

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДЕЛЬНЫЕ ЖМ по 10 копѣекъ.

№ 5.

31 ЯНВАРЯ.
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризнокожен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Москва, 31-го января. Духовная журналистика въ 1881 году. Седьмое Богословское чтеніе. Внутреннія извѣстія. Корреспон-
денція. Изъ отдаленнаго Владивостока. Газетныя корреспонденціи о расколѣ. Карточки разсылаемы Московскимъ причагомъ отъ статистическаго
комитета. По вопросу объ уменьшеніи плыства въ народѣ. Извѣстія и замѣтки. Современное чудо. Наказаніе Божіе за ложную клятву. Святая
въ Страстномъ монастырѣ. Плаваніе экземпляра новаго завіта. О святой Боголюбенской водѣ. Простое средство противъ дифтерита. Воскресныя
собесѣдованія въ залѣ енархіальной библиотеки.

МОСКВА 31-го ЯНВАРЯ.

Съ первыхъ №№ текущаго года газета „Русь“ снова поднимаетъ вопросъ объ избраніи лицъ церковной іерархіи самими прихожанами. Въ свое время много писалось и говорилось по поводу этого вопроса и авторъ настоящихъ статей „Руси“ знаетъ, какъ онъ самъ признается, что именно писано было по этому поводу въ нашихъ духовныхъ журналахъ и газетахъ. Но такъ какъ въ нихъ отвергалась предлагаемая реформа въ церкви, касающаяся іерархическихъ лицъ, то авторъ, общаясь впоследствии представить опроверженіе высказанныхъ въ духовной журналистикѣ взглядовъ, въ настоящій разъ ограничивается пока простымъ замѣчаніемъ, что всѣ они относятся къ числу или недоразумѣній, или предубѣжденій. Оставляя въ сторонѣ каноническую сторону этого вопроса и предоставляя ее разрабатывать специалистамъ церковнаго права, мы въ настоящемъ случаѣ просто обращаемъ вниманіе на практическую неприменимость проповѣдуемаго новаго порядка избранія іерархическихъ лицъ, на его не соотвѣтствіе съ социальными условіями нашего современнаго быта. Съ своей стороны мы готовы впрочемъ признать, что въ идеѣ предлагаемая реформа въ церкви имѣетъ за себя многое. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть лучше, какъ видѣть пастыря церкви въ главѣ своего прихода, избраннаго самими же прихожанами по вѣрѣ и убѣжденію въ его пастырскихъ достоинствахъ? Тутъ, повидимому, имѣется полное ручательство за ту живую, теплую нравственную связь между пастыремъ и прихожанами, которая обыкновенно является только идеаломъ ихъ нормальныхъ взаимныхъ отношеній. Сильно должно быть духовное вліяніе такого пастыря на своихъ пасомыхъ, которые съ своей стороны не имѣютъ противъ него ничего такого, что препятствовало бы имъ со всею готовностію ввѣрить свою совѣсть его руководительству. Но „славны бубны за горами“, хороши иныя вещи въ принципѣ, но не таковыми они являются въ нашей жалкой дѣйствитель-

ности. Избирательное начало дѣйствительно хорошо и плодотворно тамъ, гдѣ хороши сами избиратели, отъ которыхъ требуется съ одной стороны значительная умственная зрѣлость, знаніе жизни и людей, чтобы быть способными по достоинству оцѣнить умственные и нравственные качества избираемаго лица, съ другой полнѣйшее безкорыстіе, умѣнье и привычка хотя на время заглушать въ себѣ эгоистическіе расчеты и соображенія во имя интересовъ и блага общества. Въ дѣйствительности же то и другое *вмѣстѣ* никогда не бываетъ. Отъ того и происходитъ то печальное явленіе, что избирательное начало, прекрасное само по себѣ въ своемъ принципѣ, въ рѣдкихъ случаяхъ приводитъ на практикѣ къ дѣйствительно хорошимъ результатамъ. Последнее вполне можетъ относиться и къ той общественной средѣ, гдѣ избирателями являются люди вполне интеллигентные, но что сказать о нашей темной крестьянской средѣ, если бы ей въ самомъ дѣлѣ предоставлено было право избирать себѣ священниковъ? Нашъ крестьянскій людъ столь еще невѣжествененъ въ этомъ отношеніи, такъ мало еще развито въ немъ гражданскихъ социальныхъ инстинктовъ, что даже изъ себя самого не можетъ выбрать себѣ какъ слѣдуетъ старосту церковнаго, а что было бы, если бы ему нужно было избирать себѣ пастыря церкви изъ людей, совершенно ему неизвѣстныхъ? Чтобы не быть голословными и вмѣстѣ для иллюстраціи даннаго вопроса, мы представимъ читателю картинку изъ „Записокъ сельскаго священника“.

„У меня однажды, говорить онъ, нужно было выбрать церковнаго старосту. Сельскій староста приказалъ, и десятникъ пошелъ стучать по домамъ: „на сходку! Церковнаго старосту выбирать“. Собрались мужики и сидятъ часъ, два, три и толкують почти шопотомъ: кого выбрать? Одни говорятъ: Ивана, другіе Петра, третьи Федора; сидятъ и ждуть міроѣдовъ. Къ вечеру пришли и тѣ, и стали въ сторону, особнякомъ. Мужики поднялись и стали спорить: поднялся говоръ,

шумъ, крикъ. — Кто что несетъ, не разберешь ни слова, слышенъ только одинъ гамъ, и больше ничего. Одинъ отстаиваетъ одного, другой другаго. Міроѣды стоятъ и молчатъ; но староста у нихъ давно уже намѣченъ, давно уже они разъ пять опили его. Давши мужикамъ наговориться до сыта, одинъ изъ міроѣдовъ выходитъ впередъ и говоритъ: „старостой надо быть у насъ Ѳедору Иванычу“! Мужики подхватили въ одинъ голосъ: „Ѳедора Иваныча, Ѳедора Иваныча! Лучше его и не найдить! Гдѣ онъ? Десятникъ, бѣги за нимъ“! Ѳедора Иваныча на сходѣ нѣтъ. Пришелъ Ѳедоръ Иванычъ и всѣ закричали: Ѳедоръ Иванычъ! Поздравляемъ тебя! Мы выбрали тебя въ церковные старосты.

— Благодарю покорно, господа старички!

— Водочки надо, Ѳедоръ Иванычъ, поздравить надо, какъ есть честью обмытъ, посылай ведерку!

Выпили ведро, и заговорили пуще прежняго! „Еще, Ѳедоръ Иванычъ, посылай полведерки, жалованья прибавимъ, небойсь, доволенъ будешь“! Принесли и еще полведра. Крику, гаму, — на цѣлую ночь!

„Утромъ мужики идутъ на пустое мѣсто, гдѣ они вчера пили, сидятъ пригорюнившись и ждуть: не представится ли случая опохмѣлиться. Приходитъ Иванъ Гаврилычъ и проситъ, чтобы въ старосты выбрали его, что онъ поставитъ три ведра водки. Мужики радехоньки случаю опохмѣлиться.

— Чтожъ, закричали всѣ, тебя, такъ тебя, намъ все едино! Чѣмъ Ѳедоръ лучше тебя?

„И начинаютъ выставлять всѣ стародавнія его провинности. Мужики нашли, что хуже Ѳедора и въ міру нѣтъ.

— Десятникъ! Бѣги за старостой, скажи ему, чтобы велѣлъ собирать сходку!

Опять собрались мужики, опять долго кричали и долго спорили, а міроѣды стоятъ себѣ да молчатъ. Наконецъ одинъ вышелъ на средину и говоритъ, что они міру не перекорщики, что Ивана Гаврилыча выбрать въ старосты они согласны. И пошли опять попойки! Пили, пѣли и безобразничали два дня.

„На третій день Ѳедоръ Иванычъ идетъ къ старостѣ и говоритъ ему, что міръ его разорилъ и окамфузилъ, и проситъ собрать опять сходку. Опять собрались пьяные мужики и опять гамъ, крикъ, сеора, хохотъ такіе, что нельзя слышать и своихъ собственныхъ словъ. Приходитъ, послѣ всѣхъ и Ѳедоръ Иванычъ; всѣ утихли.

— Господа старички! Вы выбрали, было, въ церковные старосты меня; я, значить, за честь ублаготворилъ васъ водочкой; а напоследѣ вы окамфузили меня: выбрали Ивана Гаврилыча. Чѣмъ я прогнѣвалъ васъ?

— Ничѣмъ, знамо, ничѣмъ!

— Коль дѣло за водкой, такъ я пятерикъ еще ставлю, лишь бы не камфузно было на людей смотреть.

„Между тѣмъ сынъ и работникъ Ѳедора Иваныча съ двумя ведерными бутылками стоятъ уже за угломъ сборной избы. Мужики это видѣли. Противъ такихъ доводовъ устоять нельзя. И всѣ въ одинъ голосъ закричали: Ѳедора Иваныча, Ѳедора Иваныча! Начина-

ють ругать и хулить Ивана Гаврилыча. Выпили по стакану, и староста скомандовалъ: „кто не больно пьянъ, человекъ десять, поидемте къ священнику съ докладомъ, что мы выбрали въ церковные старосты Ѳедора Иваныча. Перечить онъ не станетъ; а ты, писарь, завершай, пока мы ходимъ: пиши приговоръ. Писарь, пьяный, тотчасъ за приговоръ; крестьянъ онъ знаетъ всѣхъ на память подъ-рядъ и записалъ всѣхъ, — и тѣхъ, которые на лицо, и тѣхъ, которыхъ не было здѣсь, и даже записалъ съ пьяну и тѣхъ, которые съ полгода тому назадъ померли, такъ что мнѣ пришлось послѣ возвратить имъ приговоръ. Съ недѣлю мои мужики безобразничали. Потомъ собираются опять на сходъ. Староста говоритъ: „мы, господа старики, выбрали, было, Ивана Гаврилыча, онъ ублаготворилъ насъ водочкой. Какъ же быть теперь, за что онъ трагился?“ Послѣ долгихъ споровъ міроѣды порѣшили дать ему одинъ островъ покосу, который отдается на сдачу, ежегодно, рублей за 60“.

Что и при выборѣ священниковъ на мірскихъ сходкахъ совершалось бы нѣчто, совершенно подобное, въ этомъ легко убѣдиться изъ другаго разказа того же автора о фактѣ, который далеко нельзя относить къ числу единичныхъ.

„Однажды, говоритъ онъ, при преосвященномъ Анастасіѣ (Дроздовѣ) въ двухштатномъ селѣ М. найдено было нужнымъ закрыть одинъ штатъ и одного изъ священниковъ перевести въ другой приходъ. А извѣстно, что переводы для насъ прямое разореніе. Одинъ изъ священниковъ собираетъ сходъ, ставитъ ведро водки и проситъ, чтобы прихожане просили у преосвященнаго оставить его у себя. Тѣ составили приговоръ и послали преосвященному ходаконъ съ прошеніемъ, поѣхалъ и самъ священникъ. Въ его отсутствіи другой священникъ тоже собираетъ сходъ и ставитъ два ведра водки. Мужики пишутъ приговоръ и посылаютъ съ прошеніемъ ходаконъ къ преосвященному. Пріѣзжаетъ изъ города первый священникъ и узнаетъ, что мужики послали просить другаго священника, а его отписали негоднымъ и нелюбимымъ. Онъ собираетъ сходъ и ставитъ четыре ведра водки. Мужики пишутъ опять приговоръ, расхваливаютъ его, и просятъ оставить, а того, какъ негоднаго, вывести. Преосвященный, получивши на одной недѣлѣ три прошенія и приговора, противорѣчившихъ одно другому, не могъ понять, что это значить. У одного изъ священниковъ былъ сынъ въ пѣвчихъ и жилъ въ архіерейскомъ домѣ. Преосвященный призвалъ его и просилъ его сказать ему всю правду, что все это значить, и тотъ откровенно разсказалъ ему. За откровенность преосвященный оставилъ его отца, но за то пересталъ обращать вниманіе на мірскіе приговоры“.

Справедливо поэтому говоритъ тотъ же авторъ, что если бы, дѣйствительно, предоставить право крестьянамъ самимъ выбирать себѣ священниковъ, то туда поступали бы и сельскіе писаря, и кондукторы желѣзныхъ дорогъ, и сельскіе учителя, а скорѣе всѣхъ — грамотѣи-мужики тѣхъ же обществъ, словомъ: тотъ, кто поставитъ болѣе водки и ублажить коноводовъ („Русск. Стар.“ 1881 г. янв, стр. 80—83).

Не въ лучшемъ положеніи оказалось бы дѣло, если бы избирателями явились люди, стоящіе по своему общественному положенію выше нашего простаго мужика. Не много среди нашего современнаго общества найдется людей, искренно-предавшихъ церкви и серьезно интересующихся религіозно-правственными вопросами. Общее же направленіе людей вѣка сего — религіозный индеферентизмъ и совершенное невѣріе. Какіхъ же избирателей можетъ выдѣлать изъ себя такое общество, и какое направленіе могутъ дать они выборамъ? Несомнѣнно, что большинство изъ нихъ употребитъ всевозможныя усилія, чтобы въ пастыри церкви избирать человѣка, который бы, такъ сказать удобенъ былъ для нихъ, соотвѣтствовалъ бы ихъ общему нравственному настроенію и не шелъ бы на перекоръ господствующему духу времени. Вѣдь для современнаго общества было бы истиннымъ несчастіемъ видѣть среди себя человѣка, который бы своею жизнію служилъ для него постояннымъ укоромъ и, воодушевленный благороднымъ стремленіемъ осуществить, сколько возможно, идеалъ добраго пастыря, болѣющего сердцемъ о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ, сталъ бы безбоязненно публично въ своей проповѣди бичевать господствующіе пороки своихъ современниковъ. Такой пастырь церкви оказался бы слишкомъ неудобенъ для послѣднихъ и, разумѣется, они употребили бы все мѣры, чтобы поскорѣе освободиться отъ такого докучливаго обличителя. Какъ же можно ввѣрить такому обществу право избранія себя пастыря церкви? Если бы дѣйствительно оно наконецъ добилось этого права, то ничто не можетъ служить ручательствомъ, что въ образѣ пастырей церкви сплошь и рядомъ не будутъ являться совершенные атеисты, которые будутъ цѣть въ лады съ современнымъ безрелигіознымъ обществомъ. Этого бы только и не доставало нашимъ *лихимъ* людямъ. Поэтому для интересовъ самой церкви было бы въ настоящей степени губительно предоставить право избранія мірскому обществу, которое въ настоящее время совершенно не можетъ выдѣлать изъ себя избирателей, способныхъ избирать себя дѣйствительно достойнаго пастыря церкви.

Если и признать наконецъ болѣе справедливымъ и законнымъ въ дѣлѣ избранія лицъ церковной іерархіи *соборное* начало, то этотъ соборъ опять долженъ бы былъ состоять изъ лицъ, имѣющихъ священныя санъ, которые несомнѣнно имѣютъ все данныя для правильнаго рѣшенія вопроса: кто изъ наличныхъ претендентовъ болѣе всего достоинъ занять извѣстное мѣсто.

ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1881 ГОДУ.

Духовные журналы поставлены въ нѣсколько иное положеніе, чѣмъ свѣтскіе общедоступные и спеціальныя журналы. Литературныя журналы всегда служатъ болѣе или менѣе точнымъ показателемъ уровня, на которомъ стоитъ въ данное время общественная мысль, а такъ какъ общественная мысль находится въ постоянномъ движеніи, то подъ вліяніемъ этого движенія и журналы какъ-нибудь видоизмѣняются. Спеціальныя журналы по своему характеру всегда сохраняютъ какъ бы нѣкоторую неподвижность, и время на нихъ отзывается только тѣмъ, что выдвигая въ данный моментъ на первый планъ какой-нибудь

одинъ научный вопросъ, оно тѣмъ вызываетъ и большее количество въ журналахъ статей объ этомъ вопросѣ. Духовные же журналы поставлены въ необходимость въ одно и тоже время быть и спеціально научными органами и слѣдить за религіозно-нравственной жизнью общества, удовлетворять возникающимъ и нарождающимся духовнымъ потребностямъ народа. Какая изъ этихъ двухъ миссій была выполнена духовною журналистикой въ 1881 г. успѣшнѣе и плодотворнѣе?

Должно сказать, что на спеціально ученой почвѣ духовная журналистика оказалась устойчивѣе и основательнѣе. Не говоря о мелкихъ, скорѣе газетнаго характера, замѣткахъ (какъ напр. «по поводу предполагаемыхъ измѣненій въ уставѣ духовныхъ академій», «Прав. Обзор.»; недавняя замѣтка свещ. Склобовскаго въ томъ же журналѣ о единствѣ и православіи; нѣсколько замѣтокъ о спиритизмѣ въ разныхъ журналахъ и т. п.), статьи публицистическія представляются плодомъ какой-то потуги мысли, какъ будто появленіе ихъ вынуждено настоятельными требованіями запросовъ времени. Счастливѣе въ этомъ отношеніи отдѣлъ расколѣдѣнія, который обогатился въ прошедшемъ году множествомъ статей, отзывовъ, отвѣтовъ, замѣтокъ. Хотя мы не замѣтили въ большинствѣ этихъ статей особенной живости, наблюдательности и остроумія, но все-таки ихъ нельзя назвать бесполезными. За послѣднее время онѣ принесли пользу, по крайней мѣрѣ, по части документальныхъ данныхъ. Статьи по расколу являлись въ духовныхъ журналахъ періодически, именно всякій разъ, когда поднимала говоръ свѣтская печать, а послѣдняя, какъ замѣтила газета «Моск. Тел.» или «Новое Время» не помнимъ, — всегда, какъ только нельзя касаться какихъ-либо «задирательныхъ» вопросовъ, бросается всей своей массой на церковную жизнь и ея вопросы. Вообще, публицистическому отдѣлу какъ-то не задалось въ духовной журналистикѣ. Здѣсь мы не замѣчали (какъ прежде, такъ и въ минувшемъ году) статей капитальныхъ, которыя клонились бы къ коренному разрѣшенію общественныхъ вопросовъ (въ родѣ тѣхъ, какія напр. встрѣчаются въ свѣтской прессѣ о вопросахъ экономическихъ и нуждахъ народнаго хозяйства); болѣею же частію являлись статьи, говорившія о разныхъ палліативахъ, имѣющія только минутное значеніе. Исключеніе составляетъ вопросъ объ отношеніи между церковью и государствомъ. Правда, что статьи по этому вопросу группируются около изданныхъ въ 1881 г. книгъ Бердникова и Курганова, но онѣ все же не принадлежатъ къ области эфемерной литературы и подають надежду, что мы увидимъ въ текущемъ году капитальныя и основательныя изслѣдованія. Но публицистическій отдѣлъ достаточно оживляется «внутреннимъ обзорѣемъ», которое какъ нельзя лучше ведется въ двухъ журналахъ: «Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ.» и «Стражницѣ». Публицисты, составляющіе внутреннее обзорѣе въ этихъ журналахъ, отзывчивы на явленія общественной жизни, обнаруживаютъ здравый взглядъ на вещи, должный тактъ и тонкую наблюдательность.

Разсматривая спеціально ученые статьи въ духовныхъ журналахъ за прошлый годъ, мы съ удовольствіемъ должны отмѣтить тотъ фактъ, что исторія отечественной церкви находитъ все болѣе и болѣе охотниковъ заниматься ею и что архивы и хранилища памятниковъ древней русской жизни видятъ въ своихъ стѣнахъ большее число ученыхъ работниковъ. Много матеріаловъ помѣстили у себя «Чтенія въ общ. люб. дух. пр.». Изъ статей и монографій по русской церковной исторіи боль-

шая часть принадлежит «Христіанскому Чтенію»; укажемъ также на обширное изслѣдованіе г. Сырцова: «*возмущеніе соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII вѣкѣ*» («Прав. Собес.»). Можно пожалѣть только, что духовные журналы не соревнуютъ съ Чтен. общ. истор. и древностей и другими подобными изданіями по разработкѣ древней духовной письменности.

Послѣ отдѣла русской церковной исторіи по обилію статей стоитъ отдѣлъ апологетики. Первое мѣсто здѣсь занимаютъ статьи В. Д. Кудрявцева въ «Приб. къ тв. св. отецъ». Другія выдающіяся статьи: Муретова «*дѣйствительность смерти Господа нашего І. Христа*» («Прав. Обзор.»),—Рождественскаго «*новѣйшая отрицательная критика и апологетика по вопросу о евангелияхъ и евангельской исторіи*» («Христ. Чтеніе»),—Предтеченскаго «*атеизмъ и народное развитіе*» (тамъ же). Статьи по апологетикѣ, надобно замѣтить, написаны болѣею частію популярно.

Менѣе всего миувшій годъ представилъ статей по неагогикѣ, экзегетикѣ свящ. Писанія и по патристикѣ, въ чемъ, впрочемъ, 1881 годъ не отличается отъ прежнихъ: эти отрасли богословской науки почему-то находятся въ забвеніи. Почти всѣ статьи по патристикѣ принадлежали «Трудамъ Кіевской духовной академіи».

Духовная журналистика въ миувшемъ году усердно слѣдила за западной наукой. О всѣхъ капитальныхъ новыхъ сочиненіяхъ въ западной богословской литературѣ русскіе богословы дѣлали выводы. Изъ этихъ отзывовъ особенно выдаются рецензіи проф. Лебедева въ «Приб. къ тв. св. отецъ» (напр. по поводу книги Тьерри). Блистаютъ своимъ отсутствіемъ наблюденія надъ религиозною жизнью и развитіемъ русскаго народа, статьи, такъ-сказать, этнографическаго и статистическаго характера. По нашему мнѣнію имѣтъ такія статьи должно составлять главную задачу органовъ мѣстной церковной жизни въ центрѣ Россіи и ея окраинахъ, т. е. «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Удовлетворяютъ ли эти мѣстные органы своей цѣли или нѣтъ,—это будетъ предметомъ второй нашей замѣтки, въ которой мы будемъ говорить о дѣйствительной и желательной постановкѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Въ большихъ журналахъ можно указать развѣ только одну статью съ этнографическимъ характеромъ, именно: «*рожденіе человека по древнимъ религіознымъ славяно-русскимъ воззрѣніямъ*» А. Н. Кудрявцева («Христ. Чтеніе»). Но эта статья есть не болѣе, какъ разбавленная компиляція изслѣдованій Аванасьева, Снегирева и Терещенко, хотя изъ нихъ цитируется у о. Кудрявцева только первый и притомъ не вездѣ, гдѣ бы слѣдовало.

СЕДЬМОЕ БОГОСЛОВСКОЕ ЧТЕНІЕ.

24 января было седьмое «общедоступное чтеніе изъ богословія и церковной исторіи». Читалъ о. протоіерей П. А. Смирновъ—о Богѣ, какъ о Высочайшемъ Духѣ. Лекторъ отличается изяществомъ рѣчи и энергическою дикціей. Указавши на непостижимость Существа Божія и на важность для жизни, какую имѣетъ Богопознаніе, онъ выяснилъ способъ изслѣдованія, которымъ мы можемъ придти къ этому познанію. Перехода къ своему изложенію, лекторъ прежде всего обратилъ вниманіе на проявленіе истинности представленія Бога какъ Духа въ области естественнаго откровенія, потомъ показалъ, на сколько сохраняются слѣды идеи о Богѣ, какъ

Духъ въ понятіяхъ человѣческихъ. Для этой цѣли о. протоіерей описалъ состояніе религиозныхъ воззрѣній у древнихъ языческихъ народовъ и у народа еврейскаго и сравнилъ ихъ.

Идея о духовности Божіей не была чужда языческому міру. Въ первоначальномъ его богопочитаніи она преобладаетъ. Проблески ея встрѣчаются и позднѣе. У грековъ и въ позднѣйшее время не исчезала вполне идея о духовности Бога и родствѣ съ Нимъ человѣческой души. Апостолъ Павелъ, придя въ Аѳины, указалъ членамъ ареопага на то, что у нихъ былъ жертвенникъ «невѣдомому Богу». «Нѣкоторые изъ вашихъ стихотворцевъ, сказалъ онъ, говорили: «мы Его и родъ».—Однако это чистое понятіе о Богѣ мало по малу затемняется матеріальными представленіями. Духовность Божества и соединенныя съ нею свойства Его предаются забвенію. Какая причина этому?—Ораторъ обратился къ характеристикѣ языческихъ воззрѣній и указалъ на разныя страны. Въ Греціи религиозныя представленія соединенныя съ мифологическими составляютъ невообразимый хаосъ. Понятія о духовныхъ свойствахъ боговъ перемѣшаны съ матеріальными воззрѣніями на нихъ. Богамъ приписываются всѣ свойства людей: ихъ чувства, страсти, потребности. Поэтому боги не лишены и недостатковъ, которые отличаютъ людей. Боги, т. обр., низводятся совершенно на степень людей. — Возьмемъ, Египетъ! Взглядъ на Божество, здѣсь господствующій, еще страннѣе. Вотъ величественный храмъ. Его внутренность соответствуетъ внѣшнему виду и возбуждаетъ высокія чувства. Вотъ дальше святилище. Драгоценная завѣса падаетъ и что же представляется глазамъ зрителя: среди роскошной обстановки возлѣжитъ кошка! Ей воздаются божескія почести...

Въ Индіи за 2,000 лѣтъ до Р. Хр. идея Божества выражалась въ религиозныхъ гимнахъ въ полной чистотѣ. Мало по малу ясность представленія затмѣвается. Сначала приносились жертвы, какъ выраженіе чувствъ къ Божеству; постепенно является убѣжденіе, что эти жертвы необходимы ему, что оно ими питается. Отсюда выраженіе, что «боги паки на жертвы, какъ мухи на медъ». Въ дальнѣйшемъ развитіи это понятіе пріобрѣтаетъ еще болѣе рѣзкую форму. Въ гимнѣ относятся къ божеству съ такими словами: «ты ржешь, почуявъ жертву»... Боги представляются и изображаются въ разнообразныхъ чудовищныхъ образахъ.—Откуда же это искаженіе чистыхъ понятій о Богѣ? Располагаемый впечатлѣніями внѣшней природы человѣкъ отдалается отъ этихъ понятій подъ давленіемъ собственныхъ страстей. Испорченная грѣхопаденіемъ природа человѣка вездѣ стремится болѣе въ сторону зла и создаетъ соответственно своимъ наклонностямъ разнообразныя культы. То, къ чему влечетъ человѣка, облекается въ законную форму, въ предписаніе боговъ. Какъ скоро преступленіе предписывается культомъ, оно уже не преступленіе, а обязанность. На что, вѣжется намъ, ужаснѣе преступленіе дѣтоубійства. А между тѣмъ язычники ежегодно приносили тысячи дѣтей въ жертву Молоху. Въ храмахъ богини Астарты совершались въ честь ея такія мерзости, о которыхъ апостолъ совѣтуетъ и не говорить. Таково было язычество. Сознаніе его несостоятельности высказано устами лучшихъ людей древности, гениальнѣйшихъ греческихъ мыслителей.

Въ то время когда идея Божества такъ искажена была въ язычествѣ, она сохранялась во всей неприкосновенности въ народѣ еврейскомъ. Не избѣгъ уклоненій отъ истиннаго богопочитанія и этотъ народъ. Не разъ впадалъ онъ въ идоло-

поклонство. Но искра истиннаго богопознанія хранилась въ немъ непрерывно. Въ то время, какъ язычникъ, совершивъ преступленіе, не признавалъ себя виновнымъ, псалмопѣвецъ говорилъ: Тебѣ единому согрѣшихъ и лукавое предъ Тобою сотворихъ... Сердце чисто созижди во мнѣ Боже...; язычникъ говорилъ, что боги падки на жертву, какъ мухи на медъ, а Давидъ молился такъ: аще бы восхотѣлъ еси жертвы, далъ быхъ убо, всесоженія не благоволиши: жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ»...

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новый предсѣдатель общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ. Обсужденіе мѣръ противъ сектантства на епархіальныхъ сѣздахъ. Дѣятельность общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ переслав. духовн. училища. Предполагаемая реформа духовно-учебнаго Комитета при св. Синодѣ. Положеніе храма воздвигаемаго у подножія Балканъ въ память убитыхъ въ прошлую войну Русскихъ воиновъ и прита при немъ. Успѣшная борьба одного священника противъ пьянства. Однодневный постъ петербургскихъ евреевъ. Количество сбора на памятникъ въ Кремлѣ покойному Государю. Приготовленія къ коронаціи. Дозволеніе министру финансовъ производить выпускъ краткосрочныхъ обязательствъ.

— Предсѣдателемъ Спб. общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви избранъ на мѣсто покойнаго протоіерея Васильева протоіерей Яхонтовъ.

— Въ «Тамбовск. епарх. вѣд.» напечатана замѣтка о мѣрахъ борьбы съ мѣстнымъ сектантствомъ. По мнѣнію автора замѣтки—вопросъ о томъ, что слѣдовало бы предпринять для успѣха православія въ борьбѣ съ сектантствомъ, долженъ ежегодно подлежать обсужденію общенархіальнаго сѣзда. Только, когда въ обсужденіи этого вопроса примутъ участіе священники, живущіе среди сектантовъ и близко практически, а не черезъ книги и теоріи только, знакомые съ состояніемъ сектантства, можетъ быть выработанъ общій и цѣлесообразный планъ борьбы съ нимъ, который затѣмъ въ своихъ частностяхъ и подробностяхъ можетъ быть измѣняемъ, сообразно съ нуждами той мѣстности, гдѣ ведется борьба. Намъ думается, что мысль эта заслуживаетъ вниманія и, если бы признано было возможнымъ ее осуществить на дѣлѣ, то она могла бы привести къ добрымъ послѣдствіямъ.

— Въ «Владим. Еп. Вѣд.» сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго (Владим. губер.) духовнаго училища. Обществу приходилось имѣть дѣло вотъ съ какими нуждами. «Приходили родители бѣдныхъ учениковъ, говорить о. смотритель училища въ своей рѣчи, и просили: помогите намъ, за квартиры дѣтей платить нечѣмъ. Приходили ученики и просили: учебниковъ у насъ нѣтъ, а купить не на что, тетрадокъ не стало, писать не на чемъ; сапоги худы, починить надобно; совсѣмъ ходить не въ чемъ, и починять прежней обуви нельзя; ѣсть нечего»... Вотъ какими насущнымъ нуждамъ должно было удовлетворять общество, и по возможности удовлетворяло. Всего общество израсходовало въ первый пока годъ своего существованія 249 руб., и за тѣмъ къ слѣдующему году осталась въ бумагахъ 1,450 р. и наличными деньгами около 100 р.

— «Новости» слышали, что за смертью предсѣдателя учебнаго комитета при св. Синодѣ, протоіерея І. В. Васильева,

въ высшихъ духовныхъ сферахъ предполагено произвести значительныя перемѣны въ существующемъ порядкѣ управленія учебными звѣденіями духовнаго вѣдомства. До сихъ поръ, какъ извѣстно, учебный комитетъ считался совершенно самостоятельнымъ учрежденіемъ. Нынѣ же предполагается сосредоточить управленіе означенными заведеніями, въ св. Синодѣ. Предсѣдателемъ учебнаго комитета предполагено назначить лицо архіерейскаго сана, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, будетъ занимать должность члена св. Синода. Цѣль этой перемѣны—установить единство и однообразіе въ дѣйствіяхъ св. Синода и учебнаго при немъ комитета.

— Въ понедѣльникъ, 18-го января, по распоряженію раввиновъ, всѣ петербургскіе евреи выдержали однодневный постъ, при чемъ читались молитвы объ отвращеніи, на будущее время, тѣхъ несчастій, которыя выразились въ беспорядкахъ, и о благополучномъ существованіи еврейскаго населенія въ Россіи.

— Въ комитетъ по сооружеію памятника въ кремлѣ въ Бозѣ почившему Императору поступило пожертвованій по 9 января 201.194 р. 34 копѣйки, а всего съ преждепоступившими—628.812 р. 90½ к.

— У подножія Балканъ, вблизи могилъ русскихъ воиновъ, сооружается, съ Высочайшаго соизволенія, на пожертвованія русскаго народа, православный храмъ. Члены комитета по сооружеію этого храма возбудили, какъ слышали «Новости», ходатайство въ официальныхъ сферахъ о томъ, чтобы означенный храмъ находился въ зависимости отъ нашей іерархіи, подобно православнымъ церквямъ, находящимся въ Прагѣ, Карлсбадѣ, Ниццѣ, Промѣ и состоящимъ при нашихъ посольствахъ. По слухамъ, ходатайство это будетъ удовлетворено и означенная церковь будетъ считаться состоящею при русскомъ консульствѣ въ Восточной Румелии и подчиненною вѣдѣнію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства.

— Корреспондентъ «Голоса» сообщаетъ извѣстіе объ успѣшной борьбѣ одного священника противъ пьянства. Священникъ слободы Амвросіевки, Міускаго округа, области Войска Донскаго, пишетъ, что онъ довольно успѣшно борется съ пьянствомъ. Подъ его влияніемъ, крестьяне неходатайствовали о закрытіи питейнаго дома, устроеннаго въ чертѣ ихъ усадебной осѣдлости. Другой кабакъ прекратилъ торговлю по недостатку покупателей. Въ остальныхъ плохо ведутся дѣла. Говорятъ, иные наивные свѣдѣльцы собирались предъявить къ священнику искъ объ убыткахъ. Кстати замѣтимъ, что не смотря на скромное жалованье, священникъ этотъ уменьшилъ въ своемъ приходѣ вознагражденіе за требы, между прочимъ, и за свадьбы. Но, ратуя противъ кабака Амвросіевскій священникъ созналъ необходимость дать крестьянамъ возможность гдѣ-нибудь собираться, чтобъ провести время въ своемъ обществѣ. По его совѣту, учреждена чайная, помѣщающаяся пока въ старой, чистой, но довольно неприглядной хатѣ. Но наши хохлы за красными углами не гонятся. Дѣло пошло на ладъ. Въ бѣдной хатѣ постоянно бывають посѣтители. За пять копѣекъ дается два куса сахару и чай сколько угодно. По сдѣланнымъ разсчетамъ, потреблялось за мѣсяць около девяти фунтовъ чаю и два пуда сахару (въ прикуску). Барыша отъ чайной большаго не предвидится, но издержки окупаются. Впрочемъ, цѣль чайной не коммерческая.

— Въ «Русск. Вѣд.» сообщаются извѣстія о нѣкоторыхъ приготовленіяхъ къ предстоящей коронаціи. Убранство Грано-

витой палаты предполагается измѣнить: малиновый бархатъ съ золотыми по немъ орлами, которымъ теперь обтянуты стѣны палаты, предполагается снять, и вмѣсто него расписать стѣны красками разными фигурами и узорами по древнимъ сохранившимся рисункамъ XVIII в. — Всѣ дворы и проѣзды въ кремль будутъ освѣщены электрическими фонарями.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему Сенату, министру финансовъ предоставляется выпускъ установленныхъ 10-го февраля 1878 года краткосрочныхъ обязательствъ казначейства производить во всякое время по личному усмотрѣнію, съ тѣмъ, однако, чтобы сумма новыхъ обязательствъ не превышала 50.000.000 руб., а нарицательная цѣна краткосрочныхъ обязательствъ была менѣе 500 р.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ОТДАЛЕННАГО ВЛАДИВОСТОКА.

Портъ Владивостокъ находится въ Восточномъ океанѣ, въ заливѣ «Золотой Рогъ», замѣчательномъ по величинѣ и глубинѣ. Городъ расположенъ на берегу залива на склонѣ горы къ югу, на протяженіи 6½ верстъ (съ сѣвера закрытъ горами). Видъ на него съ залива привлекательный, живописный, но, къ истинно-душевному прискорбію, недостаетъ къ такому роскошному виду самаго необходимаго, святаго зданія—благолѣпнаго храма. Храмы въ амурской и приморской областяхъ—вообще всѣ деревянные и не отличаются величественностію и благолѣпіемъ, но они, въ сравненіи съ Владивостокскомъ, благолѣпные. Бѣдственнѣе и убожественнѣе Владивостокскаго храма едва ли найдется на святой Руси. Во Владивостокѣ единственный храмъ, да и тотъ деревянный, ветхій, не имѣющій даже внѣшняго вида храма, не помѣстительный, вполнѣ не соответствующій народонаселенію и едва, едва замѣтный среди казенныхъ зданій и зданій частныхъ жителей. Прибывшій вновь человекъ, при всемъ желаніи видѣть храмъ, чтобы осѣнить себя крестомъ, будетъ зорко и долго искать его глазами, но, къ сожалѣнію, не найдетъ до тѣхъ поръ, пока ему не укажутъ его. Внѣшній видъ его—самой простой работы деревянный домъ, прибавить ветхій, покрытый на два ската, съ небольшою надъ нимъ главою и крестомъ, что служитъ единственнымъ признакомъ храма. Внутренность его такъ же далеко неблаголѣпна. При всемъ стараніи и усердіи украсить и придать благолѣпный видъ, все-таки не выходитъ ничего благолѣпнаго. Стѣны его неровныя, мѣстами впадшія, мѣстами выдавшіяся, высота 5½ аршинъ, балки потолка снаружи и не залицованы. И вотъ такое-то зданіе въ отдаленномъ русскомъ портѣ, среди ино-вѣрцевъ, массы инородцевъ язычниковъ, есть храмъ Бога Вышняго... Откровенно говоря, видъ такой храмъ и въ такомъ мѣстѣ, какъ Владивостокъ, сердце болѣзненно сжимается и обливаема кровію. Здѣсь-то и необходимъ храмъ величественный и благолѣпный, какъ свѣтильникъ горящій, свѣтящій и неугасающій. Что можетъ быть для христіанина выше, дороже, необходимѣе и полезнѣе кромѣ храма!.. Храмъ для христіанина—законъ, училище, якорь спасенія, его путеводная звѣзда, его надежда, утѣшеніе въ скорбяхъ и разсудникъ нравственности. Сообразно такому высокому назначенію храма, онъ долженъ быть и величественъ и благолѣпенъ.

Многіе, быть можетъ, прочтя бѣдственное описаніе храма, будутъ обвинять духовенство и вообще всѣхъ православныхъ жителей Владивостока въ нерадѣніи и равнодушіи къ храму

Божію и совершенной бездѣятельности. Нѣтъ, такое обвиненіе было бы совершенно незаслуженно. По инициативѣ мѣстнаго священника въ началѣ 1876 года открыта во Владивостокѣ, съ разрѣшенія начальника края, подписка, на сооруженіе новаго каменнаго храма, и трудами его, при содѣйствіи военнаго губернатора контръ-адмирала Густава Феодоровича Эрмана и начальниковъ отдѣльныхъ частей, собрано во Владивостокѣ до десяти тысячъ. Вслѣдствіе ходатайства того же губернатора ассигновано одновременно морскимъ министерствомъ 18,000. Обращались съ просьбою къ епархіальнымъ начальникамъ открыть подписку въ ихъ епархіяхъ на сооруженіе храма во Владивостокѣ, но наше воззваніе осталось голосомъ вопіющаго въ пустынь. Сочувственно отнеслись къ святому дѣлу одни моряки портовъ балтійскаго, черноморскаго и другихъ. Отъ нихъ поступило пожертвованій до 2,000 р. Благодарность имъ отъ всѣхъ жителей Владивостока!

Образованъ строительный комитетъ, составлены проектъ и смѣта на построеніе храма и отосланы въ техническій комитетъ съ просьбою въ морское министерство объ ассигнованіи еще суммъ на построеніе храма. Въ томъ же 1876 г. сдѣлана планировка земли подъ храмъ, вырыты рвы и основанъ фундаментъ. (Мѣсто для постройки церкви избрано удобное, на возвышеніи). За всѣ означенныя работы уплачено до 8,000 р. Изъ сказаннаго видно, что всѣ съ истиннымъ усердіемъ заботились и продолжаютъ заботиться о столь святомъ дѣлѣ.

До конца 1876 г. подписка во Владивостокѣ шла очень успѣшно. Но приготовленія къ войнѣ съ Англіей, потомъ съ Китаемъ и наконецъ слухи о переносѣ порта совершенно затормозили подписку, и въ виду такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и въ особенности за недостаточностію денегъ постройка храма приостановлена до сего времени. По смѣтѣ храмъ, помѣстительностію на 800 человекъ, долженъ обойтись постройкою въ двѣсти тысячъ. Такая дороговизна постройки зависитъ отъ дороговизны рабочихъ рукъ въ нашей сторонѣ и требуемыхъ матеріаловъ для постройки. Для того, чтобы продолжать постройку, необходимо въ настоящее время прежде всего устроить сараи для склада матеріаловъ, а равно позаботиться и о заготовкѣ самыхъ матеріаловъ, на что требуется не менѣе 50,000, включительно съ платою за производство работъ. У насъ же въ наличности только 22,000; съ такою суммою невозможно продолжать постройку. Между тѣмъ храмъ ветшаетъ и ветшаетъ; и уже недалеко то время, когда онъ совершенно обрушится, не смотря на постоянную поддержку его. Ветхое и старое сколько ни ремонтируй, все будетъ старо, ветхо и непрочное. Слѣдовательно, постройка храма—нужна безотлагательная, настоятельная. Необходимо какъ можно скорѣе вывести стѣны и покрыть храмъ, иначе можно рисковать остаться совершенно безъ храма. Внутреннее украшеніе храма можетъ улучшаться постепенно посильными жертвами прихожанъ.

Иновѣрцы-нѣмцы приступили къ постройкѣ кирки послѣ насъ, но у нихъ она уже окончена постройкою. Имъ отовсюду откликнулись, отовсюду получена помощь. Манзы-язычники, проживающіе во Владивостокѣ, и тѣ имѣютъ купирню, хотя небогатую, но приличную для сего назначенія. Только лишь одни православные лишены возможности молиться въ помѣстительномъ и благолѣпномъ храмѣ.

Православнаго народонаселенія во Владивостокѣ въ настоящее время болѣе пяти тысячъ, въ храмѣ же съ большимъ

затрудненіемъ помѣщается только до трехъ сотъ человѣкъ. Вслѣдствіе непомѣстительности храма въ годовые праздники бываетъ страшная тѣснота и духота. Молящіеся, слабые головой, падаютъ въ обморокъ и во избѣжаніе этого уклоняются отъ посѣщенія храма Божія въ великіе праздники, что конечно очень прискорбно. Чтобы совершенно не лишиться нижнихъ чиновъ общественной молитвы, отправляется для нихъ Богослуженіе въ воскресные и праздничные дни въ одной изъ казармъ сибирскаго флотскаго экипажа, специально назначенной для Богослуженія. Въ св. Пасху, чтобы дать возможность большому числу вѣрующихъ присутствовать при Богослуженіи, пристраивается съ южной стороны церкви шатеръ. Все эти мѣры все-таки не удовлетворяютъ духовной нуждѣ. Итакъ, въ отдаленномъ Владивостокѣ первая и самая необходимая нужда есть безотлагательная постройка церкви. Разсчитывать на дальнѣйшую постройку храма на одни мѣстные средства невозможно. Православное народонаселеніе во Владивостокѣ состоитъ изъ большинства военныхъ и гражданскихъ чиновъ, получающихъ ограниченное содержаніе; зажиточныхъ купцовъ, на благотворительность которыхъ можно было бы разсчитывать, нѣтъ: остальные жители мѣщане, отставные матросы, солдаты и поселенцы. Если не будетъ посторонней помощи, то Владивостокъ едва ли скоро дождетъ новаго храма, а между тѣмъ нужда въ немъ крайне настоятельна.

Православные христіане! Благодѣтели и благотворители! Отъ глубины души взываемъ къ вамъ изъ отдаленнаго Владивостока и убѣдительно просимъ васъ, придите къ намъ на помощь, помогите намъ продолжить и окончить столь великое и святое дѣло, помогите нуждѣ вопиющей, безотлагательной, принесите посильную лепту на алтарь жертвы Господу Богу въ далекомъ, въ далекомъ краѣ, окажите, такъ сказать, благовременную помощь! Ваши приношенія возбуждаютъ большую энергію къ св. дѣлу, ускорять постройку храма, украшать городъ самымъ необходимымъ св. зданіемъ, укрѣпляютъ вѣру, поддерживать честь Россіи, увѣковѣчатъ ваше имя въ отдаленномъ Востокѣ и дадутъ возможность православнымъ жителямъ онаго въ новомъ, помѣстительномъ, благодѣльномъ храмѣ возносить Господу Богу сердечно прочувствованныя молитвы, благодаренія, прошенія за себя, о всѣхъ и за вся. Услышите нашъ вопиющій голосъ! Христа ради помогите!

Просимъ гг. благотворителей доставлять свои приношенія въ Редакцію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей или священнику Страстнаго дѣвичьяго монастыря Нилу Михайловичу Воронцову: домъ его близъ монастыря, бульвара и гимназіи.

Кромѣ того желающіе могутъ прямо свои приношенія отсылать во Владивостокъ на имя г. предѣдателя строительнаго комитета и церковно приходскаго попечительства.

ГАЗЕТНЫЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ О РАСКОЛѢ.

Въ «Русск. Вѣдомостяхъ» за послѣднее время стали появляться описанія старообрядческихъ *собраній* въ нѣкоемъ домѣ за Каменнымъ мостомъ. Собранія эти въ существѣ очень просты. Но нѣкій г. Б.—ій, владѣя свободно перомъ, слишкомъ много придалъ имъ значенія. Довѣрчивая редакція съ благодарностію принимаетъ корреспонденціи изъ старообрядческаго міра; пользуясь симъ г. Б.—ій даетъ полный просторъ своему воображенію, въ полной увѣренности, что

повѣрять его описанія некому. Мы сожалѣемъ о томъ, что это, говоря прямо, выдуманная ложь, принимается за правду другими газетами, перепечатавающими сообщаемыя анонимно г. Б.—скимъ въ «Русск. Вѣдомостяхъ» описанія «собраній». Недавно, именно 20-го января, въ собраніи старообрядцевъ, по словамъ названной газеты, явились даже старообрядческіе *богословы*, которыхъ богословіе все не идетъ конечно далѣе догматики о «перетномъ сложеніи для крестнаго знаменія». Собраніе нашло, что вопросъ о клятвахъ собора 1667 г. «является будто бы доселѣ спорнымъ»,—будто бы даже до нынѣ и православные «не могутъ уяснить смыслъ соборнаго постановленія». Эта ложь только и способна пройти въ печать при посредствѣ или завязатаго старообрядца, или такого корреспондента, который ровно ничего не знаетъ самъ по вопросу объ извѣстныхъ дѣяніяхъ соборовъ 1666—1667 гг. Считаемъ долгомъ открыто сказать такому корреспонденту, что постановленія собора объяснены въ истинномъ ихъ смыслѣ покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ (объясненіе это было въ свое время напечатано въ журналѣ Моск. дух. академіи «Творенія св. отцовъ»), затѣмъ подробное объясненіе сдѣлано было почтеннымъ профессоромъ Спб. дух. академіи П. Θ. Нильскимъ, что было напечатано въ *Христіанскомъ чтеніи*, а затѣмъ отпечатано отдѣльною брошюрою церковно-славянскими буквами въ Синодальной типографіи, желающій приобрести эту брошюру можетъ сейчасъ получить въ синодальной лавкѣ на Никольской,—далѣе многократно объяснялись постановленія названнаго собора о. архимандритомъ Павломъ (см. собраніе его сочиненій) и о. Виноградовымъ (см. «Моск. Епарх. Вѣдом.» 1869—1870 г.). Послѣдній, т. е. о. Виноградовъ не далѣе, какъ въ прошлое воскресенье (24 янв.) посвятилъ всю свою обычную Воскресную бесѣду разъясненію опредѣленной собора 1667 г. и его клятвъ. Слушающихъ было—полная церковь Св. Пятницы, что въ Охотномъ ряду; безъ сомнѣнія между ними было много и старообрядцевъ, и никто изъ нихъ не заявилъ протеста противъ сдѣланныхъ православнымъ пастыремъ объясненій; мы слышали, что этому вопросу (о клятвахъ) о. Виноградовъ намѣренъ посвятить и слѣдующую воскресную бесѣду *января 31 дня*.

Кстати упомянемъ, какъ *открыты* сообщенія въ «Русскія Вѣдомости».

Въ 20 № отъ 20 января было сообщено, якобы изъ Владиміра на Клязьмѣ, что «тамъ *поселоміи* старообрядческіе архіереи Аркадій, Геннадій и Кононъ принимаютъ весьма *дѣятельное* участіе въ современныхъ старообрядческихъ дѣлахъ, ведутъ *обширную* переписку и то и дѣло *принимаютъ* у себя старообрядческихъ дѣателей изъ Москвы...» и проч... А на самомъ дѣлѣ оказывается вотъ что: *Кононъ* престарѣлый лежитъ на смертномъ одрѣ болѣзни; *Аркадій* живетъ въ Харьковѣ; остается одному Геннадію, живущему во Владимірѣ въ домѣ куп. Куляковой принимать изъ Москвы не многихъ заѣзжихъ дѣателей по расколу,—и вести кое-какую переписку, но никакъ не *обширную!*

Н. Н.

КАРТОЧКИ, РАЗСЫЛАЕМЫЯ МОСКОВСКИМЪ ПРИЧАМЪ ОТЪ
СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Вотъ уже 3 й годъ, какъ статистическій комитетъ требуетъ отъ московскихъ причтовъ разныхъ свѣдѣній, и съ каждымъ годомъ увеличиваетъ свои требованія; пора бы, кажется, подумать и о томъ: не слѣдуетъ ли что-либо изъ этихъ требованій и отмѣнить, а также кое въ чемъ помочь исполнителямъ этихъ требованій, какъ въ работѣ, такъ и въ вѣрности самыхъ свѣдѣній.

Никто не прочь дать нужныя свѣдѣнія, по еще охотѣе—безъ пенужныхъ вовсе повтореній. Начнемъ съ конвертовъ, а потомъ перейдемъ и къ самымъ карточкамъ.

Конверты высылаются на 12 мѣсяцевъ: почему бы не печатать на нихъ названій мѣсяцевъ? Далѣе: статистическій комитетъ уже знаетъ наименованія всѣхъ церквей и мѣстонахожденіе ихъ, ибо безошибочно рассылаетъ свои бланки; почему же бы опять на конвертѣ не напечатать то и другое? Если считать нетруднымъ для составителей карточекъ лишнее письмо: то еще болѣе легкимъ долженъ казаться трудъ наборщика, которому стоитъ только одинъ разъ набрать шрифтъ,—и оттискивать сколько угодно. Къ чему прибавка: съ такого то №, по такой-то и потомъ общее число? Кажется можно бы и безъ этого обойтись: статистика ничего изъ этого не извлечетъ, а между тѣмъ лишнее письмо, что при большомъ числѣ требъ, отниметъ не мало времени. вмѣсто выраженія «отъ священника» вѣрнѣе бы сказать: «отъ настоятеля», потому что во многихъ приходяхъ не просто іереи, а протоіереи; слѣдовательно придется дѣлать поправки.

Теперь перейдемъ къ карточкамъ.

Для однообразія слѣдовало бы во всѣхъ карточкахъ писать имя, отчество и фамилію (если есть) лица; а то въ карточкахъ о родившихся пишется все это, а въ карточкахъ о бракосочетавшихся и умершихъ—только имя и фамилія. Но, какъ не всякое лице имѣетъ фамилію: то приходится и въ карточкахъ о бракосочетавшихся и умершихъ, за неимѣніемъ фамиліи, писать неспрашиваемое отчество, которое ошибочно и можетъ быть принято за фамилію; поелику есть много лицъ съ фамиліями, образовавшимися изъ отчествъ, каковы, напр. Ивановы, Филипповы и т. п. Если же бы писалось во всякой карточкѣ отчество: то поставленная послѣ онаго черта показывала бы, что фамилія нѣтъ.

Часто трудно и даже невозможно вѣрно отвѣтить на вопросъ о годѣ, мѣсяцѣ, числѣ и мѣстѣ рожденія вступающаго въ бракъ лица: потому что лица эти сплошь, да рядомъ, ни метрику не имѣютъ, ни сами не знаютъ съ точностію, когда и гдѣ они родились. Тоже затрудненіе встрѣчается и при отвѣтѣ на вопросъ о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія умершаго, если онъ родился не въ этомъ же приходѣ.

Кажется совершенно достаточно отвѣтить на одинъ 10-й вопросъ: въ который бракъ вступаютъ женихъ и невѣста, оставляя безъ отвѣта 6-й вопросъ о семейномъ положеніи: потому что, какъ скоро о бракосочетавшихся сказано, что они вступили въ первый бракъ, то легко понять, что женихъ холостъ, а невѣста дѣвица; если—во второй или третій, то очевидно они вдовы; если же это лице было въ разводѣ, то къ 10-му же отвѣту довольно прибавить «послѣ развода». Всякому православному извѣстно, что декабрь и мартъ мѣсяцы принадлежатъ къ такому времени, когда, по правиламъ церковнымъ, браки воспрещено вѣчать: спрашивается, за-

чѣмъ же требуется каждый декабрь и мартъ писать, что браковъ не было; тратить на это бумагу, время, запаковывать такой пенужный отвѣтъ въ конвертъ съ приличными надписаніями, записывать въ равноснующую книжку и исходящую тетрадь?

Въ карточкахъ о родившихся, послѣ того, какъ выставлены сполна имя, отчество и фамилія лица родившагося, совершенно излишне отмѣчать какого оно пола: потому что, напр. ни Ивановъ Петровыхъ Калачевыхъ не бываетъ женскаго пола, ни Матрель Семеновыхъ Плющихиныхъ—мужскаго пола. Всякій русскій человекъ, прочитавъ имя, отчество и фамилію, не задумается—къ какому полу принадлежитъ поименованное лице. Трудно ручаться за точность показанія о часѣ рожденія, особенно у лицъ простаго сословія, у которыхъ иногда и часовъ-то нѣтъ, а если и есть, то весьма плохіе, невѣрные; слѣдовательно и показаніе будетъ невѣрно, а потому и выводы статистики—ошибочны. Тоже самое должно сказать и о часѣ смерти умершаго. Кажется, лучше совсѣмъ не имѣть показанія на опредѣленный часъ рожденія или смерти, чѣмъ имѣть невѣрное и на немъ основывать какіе-либо выводы.

При отвѣтѣ на 6-й вопросъ о семейномъ положеніи умершаго тоже не мало встрѣчается курьезовъ. Спрашиваешь, напр., сколько лѣтъ были вы въ бракѣ съ покойной вашей женой? Отвѣчаютъ: «лѣтъ сорокъ». Какъ же, говоришь, въ прошедшій постъ, когда вы съ женой говѣли, то при записи сказали, что женѣ вашей 45 лѣтъ; уже ли она 5 лѣтъ шла за васъ замужъ? Отвѣтъ: «а кто-жъ ее знаетъ, можетъ и тридцать лѣтъ былъ въ бракѣ, не помню; да вотъ этотъ сынъ-то у меня первый». А сыну, по его же показанію, записано 35 лѣтъ; вотъ и ухитрился отвѣтить на вопросъ правильно. Требовать метрику о бракѣ,—мало надежды получить ее; да, еслибы кто и согласился исполнить это требованіе: то, пока выправляется метрика, особенно изъ далека, пройдетъ мѣсяць и наступитъ время отсылать карточки. Во всѣхъ карточкахъ мало оставлено мѣста для отвѣта на вопросъ о занятіи лицъ, особенно если подробно означать оное.

Трудно статистическому комитету надѣяться на полученіе вѣрныхъ отвѣтовъ на 10-й вопросъ—о причинѣ смерти. Прежде, во времена оны, въ билетѣ для погребенія тѣла, выдаваемомъ отъ полиціи, означалась болѣзнь, отъ которой умерло извѣстное лице; въ настоящее время этого нѣтъ, хотя для полученія билета на похороненіе требуется или свидѣтельство лечившаго врача, или вѣдомость отъ частнаго врача. Безъ всякаго сомнѣнія въ этихъ документахъ означается болѣзнь; почему же не означить бы ее и въ билетѣ на похороненіе? А то—составители карточекъ не настолько специалисты въ медицинѣ, чтобы могли вѣрно сами опредѣлить болѣзнь умершаго; еще того менѣе, по большей части, могутъ сдѣлать это семейные умершаго. Не говоримъ о лицахъ состоятельныхъ, у которыхъ бываетъ иногда и по нѣскольку врачей, и которымъ поэтому вполне возможно вѣрно знать болѣзнь умершаго, но говоримъ о людяхъ небогатыхъ, или крайне бѣдныхъ, которымъ и врача-то не на что пригласить. Чѣмъ, спросишь такого человека, болѣзнь была усоншія? «Да жаръ во всемъ былъ»,—вотъ и весь отвѣтъ. Или: «воспаленіе было», или: говорятъ «ракъ былъ», или: «горячка была», или: «горло болѣло». Но вѣдь и воспаленіе и ракъ и горячка и горловая болѣзнь бываютъ разнаго рода: бываетъ, напр. воспаленіе въ мозгу, въ легкихъ, въ печени, въ же-

лудѣ и т. д.; бываетъ ракъ въ груди, въ желудкѣ, на маткѣ и т. д.; бываетъ горячка тифозная, бѣлая и т. д.; горло болитъ и въ жабѣ, и въ скарлатинѣ и въ крупѣ и въ дифтеритѣ; къ какой же категоріи отнести болѣзнь умершаго, если нѣтъ вѣрнаго докторскаго показанія, да и семейные умершаго не могутъ ясно и точно опредѣлить признаки болѣзни? По неволѣ пишешь наугадъ, особенно у младенцевъ, которыхъ простой народъ рѣдко и лечитъ при помощи врача, называя всѣ дѣтскія болѣзни общимъ именемъ *младенческой*. Какіе же, спрашивается, вѣрные выводы можетъ сдѣлать статистика о причинахъ смертности въ народонаселеніи, на основаніи такихъ сомнительныхъ данныхъ?

Если уже требуются статистическія свѣдѣнія отъ причтовъ: то желалось бы, чтобы, по возможности, дѣло это было освобождено отъ лишней и безцѣльной работы, и дана была возможность доставлять вѣрныя свѣдѣнія, чтобы дѣло это не было толченіемъ воды въ ступѣ, упражненіемъ въ сочиненіи гадательныхъ данныхъ.

Одинъ изъ исполнителей статистическихъ карточекъ.
 КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УМЕНЬШЕНІИ ПЬЯНСТВА ВЪ НАРОДѢ.

Въ 52 № минувшаго года М. Ц. В. перечислены, найденныя свѣдующими людьми—земскими, способы къ уменьшенію пьянства въ народѣ, которые, по мнѣнію Г. Шаранова, какъ вышшіе, не могутъ привести къ желаемой цѣли. При разборѣ статьи сего послѣдняго и М. Ц. В. находятъ тѣ способы едва ли благонадежными, а послѣднюю довольно одностороннею, и совѣтуютъ (намъ)—духовнымъ стараться о вразумленіи своихъ прихожанъ и заведеніи школъ—школъ именно приходскихъ—церковныхъ.

Что такія обязанности—суть прямыя священническія, этого ни одинъ священникъ отрицать не будетъ и всякій изъ нихъ старается, по мѣрѣ силъ, выполнить ихъ и выполнять сколько то возможно при известной обстановкѣ.

Священствуя болѣе 29 лѣтъ (12 въ селѣ и 17 въ городѣ) я пришелъ къ тому убѣжденію, что до тѣхъ поръ, пока не прекратятся у насъ рынки во дни воскресные—священники не могутъ благотворно дѣйствовать на своихъ прихожанъ и пьянство, сихъ послѣднихъ, едва ли уменьшится въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ рынки бываютъ въ означенные дни. А такъ мѣстностей чрезвычайно много, не въ Московской только, но и въ другихъ губерніяхъ. А если рынки бываютъ въ воскресенье, то безъ сомнѣнія и въ другіе праздники, какъ это видно въ нашемъ городѣ (исключаются только первый день Пасхи, Рождества Христова и до полудня—Пятидесятницы).

Въ слѣдствіе этого несчастнаго обыновенія многіе изъ прихожанъ въ церкви бываютъ, въ теченіе всего года, три—пять разъ, и бываютъ въ такіе дни, когда по продолжительности Богослуженія (Рождество Х., Пятидесятница) не удобно говорить поученія. Да если бы и говорились они, то много ли останется въ душѣ слушателя отъ одного раза на цѣлые почти полгода? Между тѣмъ какъ эти-то слушатели, рѣдко бывающіе въ храмѣ, такіе именно, которыхъ нужно убѣждать—они главы семействъ, отъ нихъ и зависитъ весь строй нравственной и хозяйственной жизни, а они то и разгуливаютъ по рынкамъ.

Что же тутъ сдѣлать священнику? Гдѣ онъ будетъ учить такого прихожанина? Во время исповѣди?—Да если онъ и говѣетъ, это едва ли возможно, особенно въ такихъ селахъ,

гдѣ еженедѣльно бываетъ отъ 300 до 500 исповѣдающихся. Во время посѣщенія домовъ съ молебнами? Но и это также неудобно или по множеству домовъ, или, что еще чаще, по цѣтрезвому состоянію домохозяевъ. Самое лучшее мѣсто для поученій—это храмъ, самое удобное по скученности слушателей и свободному для нихъ времени это—при Богослуженіи въ воскресные и праздничные дни, а въ эти-то дни они и пьянствуютъ въ рынокѣ при покупкѣ или продажѣ чего нибудь.

Выше было сказано, что я прожилъ въ селѣ болѣе 12 лѣтъ, въ сосѣдствѣ—въ 7 верстахъ былъ рынокъ по воскресеньямъ, что было самовластнымъ пріятствіемъ къ просвѣщенію прихожанъ въ вѣрѣ и нравственности. Теперь проживъ въ городѣ 17 лѣтъ—вижу тоже самое: настало утро дня воскреснаго или праздника—съ ранняго утра всѣ спѣшатъ на рынокъ: городскіе въ лавки, какъ бы не опоздать, сельскіе на рынокъ со своими предметами. И въ городѣ, и по окрестнымъ селамъ служатъ литургіи раннія—напрасная поспѣшность! При литургіи народа останется развѣ въ половину того количества, какое было у утренняго Богослуженія. Проходитъ день и начинается народъ возвращаться изъ города по домамъ—чего не увидишь, какого безобразія не встрѣтишь! И все это въ праздники!

А было же и не очень давно, что въ нашемъ городѣ не было торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а было это по понедѣльникамъ и четвергамъ, это очень хорошо помнить старожилы.

Сначала, говорятъ, это дѣлалось послѣ литургіи поздней и только въ лѣтнее время, въ видахъ экономіи времени, а потомъ распространилось и на зимнее время. А теперь это бываетъ почти весь годъ (исключая самое рабочее время—одинъ мѣсяць—въ понедѣльники мало бываетъ въ рынокѣ народа). Въ настоящее время рынки: въ воскресенье, понедѣльникъ, четвергъ, а случится среди недѣли праздникъ, то и въ этотъ день. Народу собирается много, и большая часть—только для разгула.

Гдѣ же теперь экономія времени? Сколько напротивъ тратится лишняго времени, подводъ и денегъ! Не отсюда ли отчасти и бѣдность народа и пьянство?!

Если бы благопечетельное правительство рѣшительно воспретило торговать въ воскресные и праздничные дни и на рынкахъ и въ питейныхъ и трактирныхъ заведеніяхъ (въ двухъ послѣднихъ, покрайней мѣрѣ до полудня): то нашъ народъ много бы улучшился и въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

Положимъ, что и эта мѣра вѣшная, но она помогла бы сдѣлаться, такъ сказать, и внутреннею—крестьянинъ сначала по нуждѣ, по примѣру другихъ, отъ нечего дѣлать—пошелъ бы въ церковь послушать Богослуженіе, поученіе, помолиться, и получивъ бы духовное утѣшеніе, потомъ другой разъ тоже самое и долго ли, коротко ли, а это обратилось бы ему въ привычку—въ природу. Всякая привычка развивается не съ разу, а постепенно, тоже можно сказать и о нравственномъ направленіи.

Жаль еще, что наша полиція близорука: она рѣшительно не видитъ, что и въ запрещенное время въ питейныхъ заведеніяхъ, хотя и съ затворенными дверями, торгуютъ, и торгуютъ иногда лучше времени дозволеннаго.

Экономія времени! Если бы состоялось запрещеніе, какъ сказано выше, торговать въ воскресные и праздничные дни, тогда бы на самомъ дѣлѣ получилъ съ экономіа времени. Тогда

и имѣющій нужду ѣхать въ рынокъ не всегда поѣхалъ бы туда. Нужно, на примѣръ, крестьянину купить: соли, масла, свѣчь, мыла и пр. онъ, дорожа рабочимъ днемъ, могъ бы легко поручить то сдѣлать своему сосѣду, которому болѣе нужно быть въ рынокѣ — по покупкѣ предметовъ, которыхъ цѣна измѣняется, или малоизвѣстна. Да и сей послѣдній не засиживался бы по кабакамъ или трактирамъ въ рабочей день, зная, что у него есть дома дѣло, и что его сосѣди работаютъ. Тогда бы пусть нѣсколько % народонаселенія не работали, даже и цѣлый день, но это количество % никакъ не было бы болѣе того, сколько не работаетъ въ настоящее время на другой день праздника — рынка. Причина очень ясная: вчера былъ на рынокѣ — напился, а нынѣ или опять на рынокѣ, или дома въ кабаѣ, онохмѣляется — опять не работникъ.

А что сказать о IV заповѣди? «Седьмой день Господу Богу твоему». Что у насъ осталось Господу Богу отъ седьмого дня? Самые лучшіе то посвящаютъ Ему 2—3 часа утра, а потому все остальное время дня: корысти, плотоугодію и пьянству. Не безнаказанно, конечно, проходитъ такое презрѣніе прямой заповѣди Божіей: не отсюда ли происходятъ безвременные дожди, жары, бури и грады! А настоящая зима, развѣ она такова, какія бывали прежде зимы — а она, безъ сомнѣнія, повліяетъ на будущій урожай хлѣба и травы, а также и плодовъ древесныхъ!

Свящ. Василій Лебедевъ.

г. Дмитровъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

СОВРЕМЕННОЕ ЧУДО.

Наказаніе Божіе за ложную клятву.

Въ 231 № газеты «Заря», отъ 20 октября, прошедшаго года, въ корреспонденціи изъ могилевскаго уѣзда подольской губерніи, сообщенъ былъ чрезвычайный фактъ кары Божіей, постигшей крестьянина с. Насѣковки Ивана Подорожняка, за ложную клятву предъ св. крестомъ. Это сообщаемое могилевскимъ корреспондентомъ «Зари», явленіе не менѣе, по нашему мнѣнію, пишетъ въ редакцію Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей студентъ Кіевской духовной академіи В. Скворцовъ, чрезвычайно и замѣчательно, чѣмъ громкій фактъ чудеснаго исцѣленія дочери графа Капписта, — фактъ, преданный широкой гласности. Намъ лично извѣстно отъ лица близко знающаго этотъ фактъ исцѣленія, что самъ знаменитый докторъ Шарко, изслѣдовавшій исцѣлившуюся, этимъ чрезвычайнымъ явленіемъ былъ поставленъ въ тупикъ и, возвращаясь изъ путешествія по Россіи въ свою Францію, между прочимъ искренно сказалъ провожавшимъ его: «я съ недоумѣніемъ оставляю эту страну снѣговъ и чудесъ». Надѣмся, что и нашъ фактъ серьезныхъ людей заставитъ задуматься.

Дѣло это было такъ, по разсказу корреспондента: крестьянинъ Подорожнякъ былъ нечистъ на руку; жилъ онъ въ работникахъ у еврея и былъ хозяиномъ много разъ подозреваемъ въ воровствѣ. Наконецъ, Подорожнякъ укралъ «барду» (по нашему топорь), всѣ улики были противъ него; но Подорожнякъ никакъ не хотѣлъ сознаться въ своей очевидной винѣ. Хозяинъ еврей пожаловался уряднику, который сталъ производить дознаніе о кражѣ крестьянина Подорожняка. Тутъ Подорожнякъ предложилъ подтвердить свою, якобы невинность

присягой. Положенъ былъ на столъ св. крестъ и хлѣбъ. Подорожнякъ опускается на колѣна и зоветъ: «Господи! если я виноватъ въ этой кражѣ, то пусть помретъ мое единственное дитя». И что же? произнесши эту ужасную клятву, Подорожнякъ всталъ и торжествующимъ взоромъ обвелъ всѣхъ присутствующихъ, какъ бы говоря: что ловко я васъ жидъ и полиція, перехитрилъ и провелъ? — Но не провелъ онъ, несчастный, Господа Бога! Тотчасъ, послѣ ложной клятвы отца его дитя, которымъ Подорожнякъ поклялся, совершенно здоровое, вдругъ умерло! Не прошло и четверти часа, какъ вбѣгають въ хату, гдѣ судила Подорожняка, въ убитомъ, растерзанномъ видѣ и слезахъ, жена его и объявляетъ о скоропостижной смерти своего единственнаго дитяти. Всѣ были поражены, Подорожнякъ остолбенѣлъ отъ страха кары Божіей и тотчасъ раскаялся въ ложной своей клятвѣ и сознался въ воровствѣ.

Съ нравственно-религіозной и даже общественной точки зрѣнія подобные факты весьма замѣчательны, достойны вниманія и широкой гласности. Жаль только, что свѣтская пресса наша и само общество относятся къ подобнымъ чрезвычайнымъ явленіямъ холоднымъ образомъ, какъ къ другимъ обыкновеннымъ случаямъ, — пожаровъ, повѣшенія и т. п. Нѣтъ, такія явленія рѣдки, чрезвычайны и весьма серьезны, чтобы ставить ихъ на ряду съ обыденностію, и пропускать незамѣченными, — а въ наше время такъ въ особенности грѣшно.

Поэтому, глубоко интересуясь подобными явленіями, настоящей нашей замѣткой чрезъ родную духовную газету ¹⁾ желали бы обратить вниманіе, по крайней мѣрѣ земляковъ на это чрезвычайное въ нравственномъ отношеніи весьма поучительное явленіе; тѣмъ болѣе, что въ наше время религіозно-нравственной распущенности не только въ темной массѣ народа, но и въ средѣ понимающей и мудствующей, ужь слишкомъ *легкомысленно обращаются съ присягой*. Не лишне бы и гг. присяжнымъ, присягающимъ и имѣющимъ присягать — прочесть объ этой интересной исторіи и припомнить пословицу: «всѣхъ насъ Богъ милуетъ до поры, до времени». Въ заключеніе нельзя не сказать — слава Богу, что Господь дѣлаетъ насъ свидѣтелями своего промышленія о насъ въ этихъ чудесныхъ событіяхъ! ²⁾

СВЯТЫНЯ ВЪ СТРАСТНОМЪ МОНАСТЫРѢ.

— Читателямъ Московской святыни, безъ сомнѣнія извѣстно, что въ женскомъ Страстномъ монастырѣ находится часть мощей св. Анастасіи, но немногіе знаютъ, какъ попала сюда эта святыня. «Совр. Извѣстія» сообщаютъ по этому предмету слѣдующія свѣдѣнія. Мощи эти сначала находились въ Константинополѣ, въ церкви, въ честь Анастасіи устроенной, которая была каедромъ святаго Григорія Богослова. Изъ этой же церкви св. Григорій былъ сосланъ въ заточеніе. При покореніи Константинополя турками, церковь была разрушена, а мощи св. Анастасіи перешли къ царямъ Грузинскимъ и были ихъ домашнею святынею. Съ присоединеніемъ царства Грузинскаго къ Россіи, глава святой Анастасіи была перенесена въ домовую церковь царей Грузинскихъ, около малаго театра

¹⁾ Раз. епарх. вѣд. 1911 г. 1911 г. 1911 г.

²⁾ Весьма желательно бы, чтобы пастыря церкви распространялись объ этомъ фактѣ кары Божіей среди своихъ прихожанъ.

(ныиѣ домъ Хлудова, который церковь уничтожилъ и устроилъ въ ней уборную при бывшихъ тамъ танцевальныхъ вечерахъ) и изъ этой церкви родственницею царя Ираклія, глава св. Анастасія пожертвована Серастному монастырю.

ПЛАВАНІЕ ЭКЗЕМПЛЯРА НОВАГО ЗАВѢТА.

— Одинъ японецъ, изъ города Іеддо, занимавшій высокое положеніе въ государствѣ, отличающійся большою ученостью, отлично воспитанный, разъ вышелъ погулять на берегъ морскаго залива. Незадолго предъ тѣмъ изъ гавани отплыли англійскіе и американскіе корабли. На мѣстѣ стоянки ихъ вельможа увидѣлъ плавающимъ какой-то предметъ и приказалъ своему провожатому достать ему оный изъ воды. Это была книга. Взявши ее въ руки, японецъ увидѣлъ, что книга эта напечатана на иностранномъ языкѣ и читать ее онъ не можетъ. Отъ голландскихъ купцовъ узналъ онъ, что это Новый Завѣтъ на англійскомъ языкѣ и что массы людей вѣрятъ въ него какъ въ слово Божіе. При дальнѣйшихъ распросахъ японецъ узналъ, что книга эта переведена на китайскій языкъ и можетъ быть куплена въ Шанхаѣ. Онъ написалъ туда и книгу выслалъ. Тогда въ обществѣ пяти, шести друзей сталъ онъ время отъ времени ее почитывать и знакомиться, что это такое за слово жизни. Въ душу читавшихъ палъ свѣтъ. Слово Христово такъ тронуло вельможу, какъ не трогало до того времени никакое другое слово. Самъ онъ выражался о своемъ чтеніи такъ: «Никогда прежде не видалъ я такой личности и не слыхалъ ничего подобнаго, не читывалъ ничего въ этомъ родѣ и не мечталъ о подобныхъ вещахъ; никогда не представлялъ себѣ возможности подобныхъ рѣчей и дѣлъ». Чтеніе Библии продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ. Наконецъ услышавши, что въ городъ Нангаски пріѣхалъ одинъ христіанскій миссіонеръ, японецъ нашъ пригласилъ его къ себѣ, бесѣдовалъ съ нимъ и на всѣ свои вопросы получилъ удовлетворительные отвѣты. Такъ случилось, что знаменитый японскій чиновникъ и двое изъ его друзей безъ всякаго посторонняго вліянія увѣровали въ Того, о Комъ говоритъ Писаніе. Когда же они обратились къ миссіонеру съ просьбой о крещеніи, тотъ нашелъ ихъ къ принятію крещенія совершенно подготовленными. Это были первые японцы, увѣровавшіе во Христа. Плаваніе Нового Завѣта въ Іеддской гавани, быть можетъ, кто нибудь сочтетъ случайностью, и однако же, справедливо ли было бы думать такъ? «Минск. Епарх. Вѣд.»

О СВЯТОЙ БОГОЯВЛЕНСКОЙ ВОДѢ.

Еще святой Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствовалъ, что съ водой, освященной въ праздникъ Богоявленія, совершается нечто чудесное, что свойство той воды, то, что ни въ какое время не можетъ испортиться. У насъ въ Россіи всѣмъ благочестивымъ христіанамъ извѣстно это свойство Богоявленской воды, а въ древней Руси она была однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ врачевныхъ къ исцѣленію отъ всякихъ болѣзней. Въ наше время, на нашихъ глазахъ, вотъ что произошло: нѣкто, М. М. Р—цъ, человекъ образованный, кончившій курсъ университета, бывшій потомъ учителемъ, инспекторомъ гимназій и наконецъ директоромъ, сомнѣвался въ такомъ качествѣ Богоявленской воды, и признался въ томъ одному благочестивому священнику. Для разсѣянія такого сомнѣнія, священникъ посоветовалъ ему сдѣлать такой опытъ: взять двѣ чистыя бутылки, одну изъ нихъ налить простою чистою водою, а другую—святою Богоявленскою; ту и другую бутылку тща-

тельно заткнуть пробкой и опечатать, приложивши на верху пробки и свою печать для большей неприкосновенности и для удаленія всякаго подозрѣнія въ подлогъ. Приготовленные и запечатанные такимъ образомъ двѣ бутылки были поставлены въ сохранномъ мѣстѣ на цѣлый годъ, въ совершенной неприкосновенности. По прошествіи года, когда эти бутылки были при свидѣтелѣ—томъ же священникѣ—откупорены самимъ Р—мъ, то оказалось, что простая вода въ бутылкѣ совершенно испортилась и смердѣла, а Богоявленская вода осталась совершенно чистою, безъ всякаго запаха, и какъ будто сейчасъ только почерпнутою изъ источника. Послѣ сего не дай Боже, чтобы и надъ нами сбылось пророчество Исаи, который говоритъ: слухомъ услышите и не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите (Матѣ. XIII, 14). («Востокъ» № 40, 1880 г.).

ПРОСТОЕ СРЕДСТВО ПРОТИВЪ КРУПА И ДИФТЕРИТА.

За отсутствіемъ въ селѣ всякой медицинской помощи, единственное тамъ лицо, могущее оказать благовременную помощь и дать добрый совѣтъ—это приходскій священникъ. Къ нему въ большинствѣ случаевъ и обращаются крестьяне въ трудныхъ обстоятельствахъ. Вотъ почему мы думаемъ, что оглашеніе путемъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» испытанныхъ и вполне цѣлесообразныхъ медицинскихъ и гигиеническихъ средствъ со стороны редакторовъ есть долгъ человеколюбія. Къ числу болѣзней, уносящихъ безвременно въ могилу чрезвычайно большой процентъ малолѣтковъ, несомнѣнно принадлежатъ крупъ и дифтеритъ. Противъ обѣихъ этихъ страшныхъ болѣзней въ одномъ почтенномъ семействѣ, живущемъ въ Минскѣ, практикуется, не безъ вѣдома домашняго врача, слѣдующее простое средство: какъ только обнаружится появленіе у дитяти крупа, тотчасъ растворяютъ въ ложкѣ нагрѣтаго молока кусочекъ простаго мыла величиною въ простой орѣхъ или нѣсколько больше и эту смѣсь даютъ выпить больному ребенку. За приемомъ слѣдуетъ рвота. За немнѣніемъ молока, можно растворять мыло въ водѣ. Вслѣдъ за тѣмъ нужно сдѣлать изъ мыла катаплазму и обложить горло. Приемъ лекарства можно повторять до нѣсколькихъ разъ, если потребуется. Этимъ же способомъ, по словамъ г. Б., было спасено дитя, которое было больно дифтеритомъ и на выздоровленіе котораго врачи не имѣли никакой надежды. Желательно, чтобы испытавшіе это средство и нашедшіе его дѣйствительно полезнымъ не молчали, но дѣлились бы добытымъ опытомъ съ другими чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости». («Минскія Епарх. Вѣд.»).

ВОСКРЕСНЫЯ СОБЕСѢДОВАНИЯ ВЪ ЗАЛѢ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Въ воскресенье, 31 сего января, въ 10^{1/2} часовъ утра въ залѣ епархіальной бібліотеки,—въ Петровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ будетъ собесѣдовать преподаватель М. Д. Семиаріи И. И. Соловьевъ.

Предметъ бесѣды: Объясненіе дневнаго Евангелія и Апостола и рассказъ церковно-историческій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГЛАВНѢЙШІЯ МОЛИТВЫ съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ. Молитва Господня, символъ вѣры и десять заповѣдей Божіихъ переведены на русскій языкъ, съ объясненіемъ по началкамъ христіанскаго православнаго ученія. Съ приложеніемъ программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Изданіе 6. Цѣна 20 к. Р. К. Н. В. Р.

Продается въ складѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ на Петровкѣ въ Петровскомъ монастырѣ, и

въ книжныхъ магазинахъ И. И. Кольчугина на Никольской улицѣ и Салаева на Мясницкой улицѣ.

**ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1882 ГОДЪ
НА ЖУРНАЛЬ**

РУССКІЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ТЕАТРАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ
годъ изданія третій.

КОНТОРА РЕДАКЦИИ:

Въ С.-Петербургѣ, Новая улица, д. № 11.

Программа журнала «Русскій Музыкальный и Театральный Вѣстникъ»:

а) Музыкальный отдѣлъ:

1) Статьи по современному движению музыкальнаго дѣла. 2) Педагогическія статьи о музыкѣ. 3) Статьи по историческому развитію музыки. 4) Духовная музыка. 5) Музыкальное обозрѣніе (рецензій, хроника).

б) Театральный отдѣлъ:

1) Статьи по исторіи театра. 2) Педагогическія замѣтки о театрѣ. 3) Театральное обозрѣніе. 4) Обозрѣніе провинціальныхъ театровъ.

в) Общій отдѣлъ:

1) Корреспонденціи. 2) Біографическіе очерки изъ жизни артистовъ, композиторовъ и драматическихъ писателей. 3) Библиографія: Новыя музыкальныя и драматическія произведенія. 4) Разныя извѣстія. Смѣсь. 5) Репертуаръ. 6) Объявленія. 7) Фелетонъ: повѣсти и рассказы изъ артистическаго міра. 8) Нотныя приложенія: хоровое пѣніе, тріо, дуэты, соло и пр. пьесы для фортепіано и другихъ инструментовъ.

„ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“
ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ, НАСТАВНИЦЪ И НАСТАВНИКОВЪ.

Въ 1882 году (6 й годъ изданія) редація будетъ держаться прежней программы. Въ журналѣ помѣщаются свѣдѣнія о женск. школахъ у насъ и за границей, историческ. очерки положенія и образованія женщины, психологическіе этюды, наблюденія за дѣтскою жизнью, выясненіе методовъ и приемовъ воспитанія и обученія дѣтей. Особенное вниманіе будетъ обращено на начальное домашнее и школьное воспитаніе и обученіе. Въ отдѣлѣ «Изъ жизни и литературы» (хроника) сообщаются новости, вмѣющія отношеніе къ цѣлямъ изданія. Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» разбираются новыя педагог. сочиненія, учебники и дѣтскія книги. Всѣ новыя книги для дѣтей будутъ своевременно разобраны.

«Женское образованіе» выходитъ въ концѣ каждого мѣсяца (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 4 печати. листа и болѣе. Сверхъ того, въ концѣ года будетъ дано приложеніе для дѣтей («Родная Старина»). Рассказы изъ русской исторіи съ гравюрами XVII—XVIII ст.).

Цѣна на годъ безъ приложенія 3 р., съ пересылкою 3 руб. 50 коп.

Желающіе получить приложеніе доплачиваютъ 1 рубль.

Подписка въ С.-Петербургѣ, въ редакціи (Васильевскій Островъ, 9 я линія, д. № 6-й), и въ главныхъ книжн. магазинахъ.

Редакторъ-издатель В. Сипонскій.

Какъ приложенія къ журналу за 1880 и 1881 годъ, были даны выпуски книги:

«РОДНАЯ СТАРИНА»

Отечественная исторія въ рассказахъ и картинахъ, сост. В. Сипонскій.

1-й выпускъ (IX—XIV ст.) 235 стр. большого формата, 53 политипажей въ текстѣ (древнія зданія, одежды, оружіе и пр.) и 2 отдѣльных ориг. рис. В. М. Васнецова (Крещеніе вѣлики и Куликовская битва). Книга назначена въ помощь учащимся, вышла въ 1879 году. Одобр. уч. ком. мин. нар. пр. и учебн. ком. С. Е. И. В. Канцелярій. Цѣна 1 р. 50 к.

II-й выпускъ (XIV—XVII ст.) 410 стр. большого формата, 78 политипажей въ текстѣ и 2 отдѣльных рис. вышелъ въ концѣ 1881 года. Цѣна 1 р. 75 к.

При семъ прилагается № 4-й Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Рождественскій.

Типографія Л. Ѳ. Снегирева.

Цензоръ

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.

«Русскій Музыкальный и Театральный Вѣстникъ» будетъ выходить 4 раза въ мѣсяцъ, между 1, 8, 15 и 22 числамъ каждаго мѣсяца, исключая лѣтнихъ (май, іюнь, іюль и августъ), въ которые будетъ выходить по 2 раза, между 1 и 15 числами; всего въ годъ 40 нумеровъ.

Цѣна остается таже: съ нотными приложеніями и съ преміями за годъ — 6 р., за 1/2 года — 4 р., съ доставкой или пересылкой.

На меньшіе сроки подписка не принимается.

Кромѣ нотныхъ приложеній къ каждому номеру, всѣ годовые подписчики получаютъ въ продолженіе года двѣ преміи: 1 я — Новая оригинальная драма въ 4 хъ дѣйствіяхъ «Сила обстоятельствъ», соч. Михаила Хруцова, — особымъ изданіемъ.

2-я — Для гг. новыхъ подписчиковъ, по выбору: музыкальный альбомъ для пѣнія или таковой же для фортепіано. Для гг. подписчиковъ, уже имѣющихъ наше изданіе за 1881 г. и подписавшихся на будущій 1882 г., предоставляется выбрать изъ каталога (который будетъ приложенъ къ послѣднему (40) номеру сего 1881 г.), по желанію, нотъ на сумму одного рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ конторѣ редакціи: Пушкинская (Новая) ул., д. № 11, кв. 6, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ и музыкальныхъ магазинахъ.

Редакторъ А. Астафьевъ.

Издательница Л. А. Ильинская.

(*) Оба альбома составлены изъ приложеній къ «Русскому Музыкальному Вѣстнику» 1881 года.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

20-й.

Народный журналъ

20-й.

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ двадцатый годъ своего существованія, и въ 1882 году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ» — содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религиозныхъ истинахъ православной вѣры.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

Безплатныя приложенія къ журналу.

Подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» 1882 года своевременно получаютъ бесплатно, при 1-й книжкѣ, православный мѣсяцесловъ и, кромѣ того, доставлено будетъ при 1-й же книжкѣ, бесплатно, шесть рисунковъ, отпечатанныхъ на большомъ листѣ, по примѣру разосланныхъ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» въ 1881 году. Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ безплатными приложеніями 3 р. 50 коп. сер.; и за пересылку въ пользу почты, слѣдуетъ прилагать особо 50 к. сер.; а всего 4 рубля.

Особыя изданія редакціи.

295 книжекъ разныхъ наименованій для научно-нравственнаго самообразованія, большая часть которыхъ одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Каталогъ книжекъ высылается по требованію безденежно. Подписку на журналъ и требованія на книги высылать въ контору редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ» С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, Казанская часть, домъ г. Эшь, № 99.