

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й



Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухитатныхъ, трехитатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 16-го Іюня | № 12-й | 1906 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени Астраханскому епархіальному миссіонеру 3 участка, протоіерею Петру Горохову.

Указомъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая сего 1906 года за № 5652, открыты: вторая священническая и вторая псаломщическая вакансии при церкви села Чагана, Астраханскаго уѣзда.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) *на священническія вакансіи*: къ Вознесенской церкви села Керюльты, Черноярскаго уѣзда, діаконъ села Верхняго хутора, Царев. уѣзда, Владиміръ Дилигенскій, 30 мая; въ село Большой-Магой, Краснояр. уѣзда, заштатный священникъ Серафимъ Аврорскій, 7 іюня; въ село Чагань, Астрахан. уѣзда, діаконъ Христорождественской церкви г. Астрахани Николай Болтинскій, 9 іюня.

б) *На діаконскую вакансію* въ село Верхне-Ахтубинское, Царев. уѣзда, заштатный діаконъ Θεодоръ Чернобровинъ, 30 мая.

в) *На псаломщическія вакансіи*: въ село Александровку, Царевского уѣзда, исправляющимъ должность — сынъ псаломщика Павелъ Ерошенко, 1 іюня; въ село Пріютное, Чернояр. уѣзда, потом. почет. гражданинъ Василій Наспівъ, 7 іюня; въ село Болгунъ-Сала, Чернояр. уѣзда, исправляющимъ должность — сынъ священника Николай Благовидовъ, 8 іюня.

Перемѣщены: а) *на священническія вакансіи*: къ Троицкой церкви слободы Капустина-Яра, Царев. уѣзда, священникъ села Солодовки, того же уѣзда, Петръ Воронцовъ, 30 мая; въ село Солодовку — священникъ села Шандасты, Чернояр. уѣзда, Митрофанъ Розановъ, 6 іюня.

б) *На діаконскую вакансію* къ Христорождественской церкви г. Астрахани діаконъ села Слободки, Царев. уѣзда, Григорій Поляковъ, 9 іюня.

в) *На псаломщическія вакансіи*: въ пос. Большой-Магой, Краснояр. уѣзда, псаломщикъ села Болгунъ-Сала, Чернояр. уѣзда, Алексѣй Ельцовъ, 1 іюня; въ село Чагань, Астраханск. уѣзда, и. д. псаломщика села Колобовки, Царев. уѣзда, Семень Воронкинъ, тѣмъ же званіемъ, 7 іюня.

Принять въ духовное званіе и утверждены въ должности штатнаго псаломщика при Князе-Владимірской церкви г. Астрахани и. д. псаломщика той же церкви Георгій Ерошенко, 1 іюня.

Утверждены въ должностяхъ *церковныхъ старостъ*: села Никольскаго, Енотаев. уѣзда, крестьянинъ Косма Поляковъ; поселка

Воскресенскаго, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Петръ Корелинъ, 20 апрѣля; села Балыклей, Царев. уѣзда, крестьянинъ Семенъ Дмитріевъ, 25 апрѣля; села Садоваго, Чернояр. уѣзда, крестьянинъ Мина Янименко; поселка Вышки, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Семенъ Конновъ, 28 апрѣля; села Батаевки, Царев. уѣзда, крестьянинъ Антоній Гостевъ, 2 мая; хутора Калашникова, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Калашниковъ, 4 мая; села Каралата, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Иванъ Сметанинъ, 16 мая; села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, Троицкой церкви, крестьянинъ Прокопій Слащевъ, 17 мая; Гостивно-Николаевской церкви г. Астрахани купецъ Василій Демичевъ, 18 мая; села Колобовки, Царев. уѣзда, крестьянинъ Кириллъ Важинскій, 31 мая; хутора Гончарова, Царев. уѣзда, крестьянинъ Косма Гончаровъ, 23 мая.

Уволены: а) *за штатъ*—псаломщикъ села Александровки, Царевскаго уѣзда, согласно прошенію, по болѣзни, Оома Ерошенко, 1 іюня.

б) *Отъ должности псаломщика* села Приютнаго, Чернояр. уѣзда, согласно прошенію, по болѣзни, занимающій сію вакансію Леонидъ Атоповъ, 6 іюня.

в) *Отъ должности церковнаго старосты* села Ново-Александровки, Краснояр. уѣзда, Матвѣй Нузнецовъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, 29 мая.

Исключенъ изъ списковъ, *за смертію*, діаконъ села Пироговки, Енотаев. уѣзда, Симеонъ Кузминъ, 27 мая.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства и. д. псаломщика Казанской церкви г. Астрахани Петру Калелейкину, за его усердіе по сбору пожертвованій въ пользу церкви, всего на сумму 1700 руб. 35 коп., 29 мая.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Домъ для по- лежащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн обоего пола	Раскольн. обоего пола	Расстояніе версты отъ Губер. гор
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія											
Въ поселкѣ „Киша“	1	—	1	Общ.	300	300	66 дес.		314		600
Шандасть Чер. у.	1	—	1	Общ.	—	266 р. 67 к. всему причту	99 дес. не удо бной		1301	5	600
Кисловкѣ Царев. уѣз.	2	1	2	Церк.	120 р.	—	33 д. 16 1/2		4049	—	582
Діаконскія											
Въ селахъ: Пришибѣ	2	1	2	кварт. пособіе	36 р. 44 к.	—	66 д.		4331	72	218
Чапурьявахъ . . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 1/2 д. паз. и ѣн.		2092	541	372
Дубовомъ Оврагѣ . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	32 д. 16 д. 88 с. 17 1/2 с.		2635	39	411
Колобовкѣ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.		3984	—	345
Верхнемъ хуторѣ . .	1	1	1	кварт. пособіе	147 р.	—	66 д.		2599	—	246
Слободѣ, Царев. у.	2	1	2	Церк.	35 р. 28 к.	—	33 дес.		3934	—	620
Псаломщическое											
Въ с. Колобовкѣ . .	2	1	2	Церк.	29 р. 40 к.	—	66 дес.		3984	—	345

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Астраханской Духовной Семинаріи за 1905/6 учебный годъ.

VI классъ.

Разрядъ первый. 1. Цвѣтковъ Василій, Осокинъ Константинъ, Граниковъ Порфирій, Никольскій Константинъ, 5. Волосевичъ Александръ, Зоринъ Константинъ, Штокмаръ Евгеній, Колосковъ Александръ, Паласевичъ Константинъ, 10. Тихоновъ Александръ, Залѣскій Ѳеодоръ, Грани-

ковъ Капитонъ, Шмариновъ Леонидъ удостоиваются званія студента семинаріи.

Разрядъ второй. Кутуковъ Михаилъ, 15. Кузнецовъ Веніаминъ, Смирновъ Николай, Любомудровъ Альбіанъ, Николаевъ Василій, Лопатинъ Пинтелеймонъ, 20. Михайловъ Александръ—привзанося окончившими полный курсъ семинаріи.

V классъ.

Разрядъ первый. 1. Діаконовъ Андрей, Горбуновъ Иванъ.

Разрядъ второй. Добросердовъ Иванъ, Монаковъ Василій, 5. Рафаель Василій, Дьяченко Николай, Суменковъ Сергій, Седоколовъ Петръ, Генерозовъ Александръ, 10. Оетисовъ Иванъ, Туберозовъ Анатолій, Троицкій Валентинъ, Киселевъ Александръ, Саввинскій Владиміръ, 15. Гусаковъ Семеновъ, Чедіа Иларіонъ—переводятся въ VI классъ; Васильковский Густинъ—допускается къ экзамену по церковной исторіи послѣ лѣтнихъ каникулъ, Бухалашвили Иванъ—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, 19. Сухаревъ Сергій—переводится въ VI классъ.

IV классъ.

Разрядъ первый. 1. Карасевъ Евгенийъ, Окворцовъ Борисъ, Парабучевъ Алексій, Агаревскій Александръ, 5. Юдинъ Николай.

Разрядъ второй. Назоровъ Александръ, Кархалевъ Михаилъ, Покасовъ Михаилъ, Успенскій Владиміръ, 10. Залѣскій Василій, Малининъ Александръ, Черняевъ Порфирій, Веселовскій Константинъ, Парадизовъ Александръ, 15. Третьяковъ Николай, 16. Граниковъ Николай—переводятся въ V классъ.

III классъ.

Разрядъ первый. 1. Оетисовъ Василій, Волгинскій Иванъ.

Разрядъ второй. Мятяевъ Василій, Васнецовъ Владиміръ, 5. Граниковъ Георгій, Буржападзе Платонъ, Мягковъ Александръ, Кошкиновъ Ливъ, Душпаевъ Василій, 10. Лебедевъ Сергій, Шмариновъ Алексій, Тодорскій Алексій, Покровскій Константинъ, Райскій Михаилъ, 15. Никольскій Александръ, Селектутовъ Алексій, Звѣревъ Евгенийъ, Латоровъ Николай—переводятся въ IV классъ; Дмитріевскій Дмитрій—допускается къ экзамену по греческому яз. послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Разрядъ третій. 20. Покровскій Георгій допускается къ экзамену по церковной исторіи и греческому языку, Бровкинъ Дмитрій—переводит-

ся въ IV классъ (въ разрядъ), Фаворскій Кирилль—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, 23. Севастьяновъ Владиміръ увольняется изъ семинаріи.

II классъ.

Разрядъ первый. 1. Кочергинъ Николай.

Разрядъ второй. Курочкинъ Александръ, Ильинскій Николай, Хитровъ Валентинъ, 5. Ваулиаъ Іосифъ, Троицкій Иванъ, Кожинъ Виталій, Марковъ Александръ, Смирновъ Викторъ, 10. Юстинъ Владиміръ; Шаповаловъ Владиміръ, Космолинскій Яковъ, Токаревъ Иванъ—переводятся въ III классъ. Допускаются къ экзамену: 15. Жекятинъ Василій—по сочиненію, Посѣловъ Степанъ—по греческому языку, Бойковъ Михаилъ—по математикѣ.

Разрядъ третій. Сластушевскій Александръ—допускается къ экзамену по математикѣ и сочиненію; Покровскій Сергій—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности, 20. Горемыкинъ Павелъ—оставляется въ томъ же классѣ по прошенію.

I классъ.

Разрядъ второй. 1. Агаревскій Владиміръ, Туникинъ Михаилъ, Дмитріевскій Николай, Ивановскій Андрей, 5. Иконицкій Владиміръ, Георгіевскій Константинъ, Парадизовъ Николай, Граниковъ Петръ, Кулясовъ Пантелеймонъ, 10. Никольскій Андрей, Фаворскій Павелъ, Строковъ Павелъ, Лебедевъ Теодоръ—переводятся во II классъ; допускаются къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Степановъ Алексій—по математикѣ, 15. Иваненко Михаилъ—по математикѣ, Леторовъ Валентинъ—по сочиненію, Васнецовъ Михаилъ—по математикѣ, Кряжимскій Иванъ—по греческому языку, Зоринъ Гавріиль и 20. Соколовъ Алексій—по сочиненію.

Разрядъ третій. Допускаются къ экзаменамъ: Борзуновъ Петръ—по математикѣ и греческому языку, Галикарнасовъ Викторъ—по математикѣ и сочиненію, Шашинъ Константинъ—по математикѣ и сочиненію; Царевскій Александръ—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности, 25. Выстрелетовъ Философъ, Великановъ Иванъ, Никольскій Александръ, 28. Юстинъ Николай—оставляются въ томъ же классѣ по прошенію. Сверхъ того назначается экзаменъ по калмыцкому языку воспитаннику I класса Кряжимскому Ивану.

Пріемныя испытанія и испытанія учениковъ семинаріи, имѣющихъ не-
удовлетворительныя годовыя баллы, имѣютъ быть произведены съ 17 по 25
августа 1906 года, 25 — педагогическое собраніе, 26 — выдача учебниковъ,
27 — молебень, 28 — начало ученія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Астраханскаго Епархіального Женскаго Училища за
1905—1906 учебн. годъ.

Седьмой классъ.

Выпускаются съ аттестатами объ успѣшномъ окончаніи курса
седьмого педагогическаго класса: 1. Никольская Вѣра, Горбачева Анна,
Берникова Клавдія, Уметова Антонина, 5. Орлова Валентина, Румянцева
Елизавета, Троицкая Антонина, Ивановская Евгенія, Разгонова Агрип-
пина, 10. Смирнова Вѣра, Троицкая Таисія, Лебедева Зоя, Попова Елена,
Дмитріевская Θεозва, 15. Кимвалова Софія, Смирнова Раиса, Кораблева
Марія, Цвѣткова Антонина, Покровская Нина, 20. Скворцова Екатерина.

Шестой классъ.

Первый разрядъ. Выпускаются съ аттестатами объ успѣшномъ
окончаніи курса шестого класса: 1. Ильинская Лариса—съ наградой кни-
гой и похвальн. лист., Доброва Вѣра—съ наградой книгой и похвал.
листомъ, Смирнова Зинаида—съ наградой книгой и похвальн. лист.,
Глядкова Александра, 5. Голотина Марія, Варооломѣева Анна, Кронидова
Екатерина, Андреева Нина, Евтушенко Зинаида, 10. Лепоринская Марія,
Мягкова Марія.

Второй разрядъ. Пятницкая Марія, Курбатова Ольга, Грацикова
Надежда, 15. Монголова Антонина, Селезнева Любовь, Печенкина Людмила,
Кутукова Ольга, Алимова Олимпиада, 20. Смирнова Антонина, Виноградова
Марія, Шашина Нина, Рыбаловская Елена, Зиновьева Марія, 25. Иларіо-
нова Фаина, Догадина Лидія, Троицкая Любовь, Кондратьева Юлія,
Цвѣткова Марія, 30. Леторова Марія, Бобрусова Людмила, Николаева Гла-
фира, Рождественская Ольга, Незнаева Вѣра, 35. Новикова Анна, Ястре-
бова Елизавета, Смиренномудрова Елена, Юловская Капитолина.

Пятый классъ.

Первый разрядъ. Переводится въ шестой классъ: 1. Ермолова Ни-
на—съ наградой книгой и похв. листомъ.

Второй разрядъ. Юштина Марія, Крестова Александра, Малицкая Марія, 5 Слостухина Анна, Оаворская Пелагія, Доброправова Алевтина, Юштина Валентина, Ивановская Зоя, 10. Юштина Александра, Веселовская Зинаида, Цвѣткова Любовь, Красноярская Евлампія, Серебрякова Ольга, 15. Розаліева Клавдія, Ховятвна Евгенія, Иванова Лариса, Колипова Ольга, Сенектутова Александра, 20. Цвѣткова Елена, Соколова Галина, Добросердова Антонина, Водопѣтова Александра, Яхонтова Елизавета, 25. Архангельская Александра.

Имѣютъ держать перекламеновки послѣ каникулъ: Виноградова Елизавета — по гражданской исторіи, Корсунская Марія — по русскому языку, Печенкина Лариса — по русскому языку, и географіи, Смагина Нина — по географіи и гражд. исторіи, 30. Цвѣткова Елизавета — по русскому языку.

Четвертый классъ.

Первый разрядъ. Переводятся въ пятый классъ: 1. Рябова Нина — съ наградой книгой и похвал. листомъ, Зорина Валентина — съ наградой похвалн. листомъ, Глядкова Наталія, Быстролетова Антонина.

Второй разрядъ. 5. Благовидова Людмила, Щелецкая Лариса, Гладкова Евгенія, Капустина Надежда, Хитрова Татіана 10. Шиповская Зинаида, Андреева Александра, Ястребова Агриппина, Малолѣткова Манефа, Викторина Анна, 15. Панасевичъ Ираида, Мудрова Валентина, Горбачева Антонина, Чумакова Антонина, Дмитріевская Марія, 20. Лепоринская Анна, Блахова Марія, Гаврилова Наталія, Недорѣзова Елена, Смирнова Александра, 25. Троицкая Августа, Батырева Валентина, Смирнова Нина.

Имѣютъ держать перекламеновки послѣ каникулъ: Бенедиктова Марія — по русскому языку, Малинина Клавдія — по арифметикѣ, 30. Поспѣлова Александра — по арифметикѣ и географіи, Смирнова Клеопатра — по гражданской исторіи.

Оставаются на повторительный курсъ: Бобрусова Марія, — по малоуспѣшности, Пурпурова Лидія — по малоуспѣшности, Парабучева — по прошенію отца ея, по болѣзни.

Третий классъ.

Первый разрядъ. Переводятся въ четвертый классъ: 1. Князева Анна — съ наградой похвальнымъ листомъ, Жаркова Марія — съ наградой похвальнымъ листомъ, — Проскурякова Вѣра, Астахова Марія.

Второй разрядъ. 5. Федорова Анастасія, Зорина Римма, Избекова Марія, Нефедьева Θεоктиста, Сальцева Елена, 10. Кархалева Клавдія, Граникова Вѣра, Лушпаева Антонина, Кронидова Софія, Агаревская Марія, 15 Уметова Александра, Красноярская Неонила, Залѣсская Любовь, Лебедева Марія, Діаконова Зинаида, 20. Серебрякова Елизавета, Владимірова Глафира, Соколова Зинаида, Добросердова Марія, Галикарнасова Екатерина, 25. Орлова Наталія, Иванова Екатерина, Агаревская Валентина, Крестелевская Лидія, Петрова Павла, 30. Третьякова Вѣра, Покровская Александра.

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Босакъ Клавдія — по русскому языку, Власова Вѣра — по русскому языку, Гусева Александра — по географіи, 35. Колоскова Антонина — по арифметикѣ, Лаврова Таисія — по русскому языку.

Второй классъ.

Первый разрядъ. Переводятся въ третій классъ: 1. Леторова Таисія — съ наградой книгой и похв. лист., Доброва Татіана — съ наградой книгой и похв. лист., Никитина Агриппина — съ наградой книгой и похв. лист., Орлова Анна, 5. Путилова Ксенія.

Второй разрядъ. Бочарникова Раиса, Монголова Елизавета, Островидова Нина, Цвѣткова Алевтина, 10. Юницкая Анна, Парабучева Марія, Аврорская Евгенія, Вѣлавина Антонина, 15. Нефедьева Нина, Яхонтова Таисія, Тодорская Надежда, Александровская Евгенія, Кротова Нина, Маяцкая Нина, 20. Семченкова Евгенія, Попова Антонина, Чумакова Александра, Труевская Аделаида, Парадизова Евгенія, 25. Крестова Клавдія, Алайцева Анна, Зорина Капитолина, Зорина Серафима, Фіалкина Анна, 30. Волкова Фелицата, Панасевичъ Валентина, Добронравова Антонина, Скворцова Марія, Соколова Августа.

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ каникулъ: 35. Ардымская Александра, — по русскому языку, Войтова Валентина — по русскому языку, Волкова Нина — по арифмет., — Добросердова Марія — по арифмет. и географіи, — Калачева Зинаида — по русскому языку и арифметикѣ — 40. Орлова Марія — по русскому языку и географіи.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Воробьева Агриппина — по малоусиѣнности, происходящей отъ ея болѣзни, Обухова Евгенія — по прошенію отца ея, по болѣзни. Калачева Зинаида — по малоусиѣнности.

Первый классъ.

Первый разрядъ. Переводятся во второй классъ: 1. Юштина Зинаида — съ наградой книгой и похв. листомъ, Быстролетова Зоя, Шалаева Параскева, Бойкова Марія, 5. Вареломѣева Варвара, Солертинская Марія, Гордѣева Александра, Петрова Антонина, Цвѣткова Александра. 10. Переспѣлова Надежда.

Второй разрядъ. Леторова Антонина, Цыбирева Вѣра, Волнова Людмила, Зиновѣева Екатерина, 15. Лебединская Надежда, Съкирина Θεоктиста, Батырева Фаина, Быстролетова Валентина, Смирнова Лидія, 20. Таптыкова Антонина, Ястребова Анна, Ястребова Зоя, Бузаева Марія, Дилигенская Елена, 25. Бряжимская Антонина 2-я, Пискунова Елена, Поспѣлова Ольга, Смиренномудрова Анна, Монгорова Зоя, 30. Дубенская Евфалія, Розаліева Ксенія, Малицкая Софія, Лебедева Марія, Постнова Марія, 35. Курбатова Таисія, Кронидова Нина, Дмитріевская Галина, Иванова Юлія, Хованская Евгенія, 40. Кутлинская Зиновія.

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Быстролетова Ольга — по русскому языку, Игоницкая Ольга — по арифметикѣ, Бряжимская Антонина 1-я — по русскому яз., и арифм., Проскуракова Надежда — по русскому языку, 45. Руднева Татіана — по русскому языку, Спирьна Ольга — по арифметикѣ.

Приготовительный классъ.

Первый разрядъ. Переводятся въ первый классъ: 1. Розанова Екатерина — съ наградой книгой и похв. лист., Проскуракова Александра — съ наградой книгой и похв. лист., Киселева Екатерина — съ наградой книгой и похвальнымъ листомъ, Мышкина Варвара — съ наградой похвальнымъ листомъ, 5. Покровская Нина — съ наградой похвальнымъ листомъ, Покровская Анна, Игоницкая Лидія, Мусатова Анна, Розаліева Ольга, 10. Евфимова Марія, Панасевичъ Ольга, Сперанская Еннафа.

Второй разрядъ. Лычманова Александра, Соколова Екатерина, 15. Крестова Нина, Хитрова Екатерина, Галикарнасова Елизавета, Журавлева Агриппина, Малинина Клавдія, 20. Орлова Людмила, Монгорова Ольга, Кронидова Ольга, Чернобровина Варвара, Ивановская Елена, 25. Микеладзе Нина, Лазарева Марія, Лѣпова Ольга, Нигольская Анна, Макушина Александра.

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ каникулъ: 30. Аврорская Вѣра — по русскому языку, Грекулова Ольга — по русскому языку и ариф-

метикъ, Дьякова Антонина—по арифметикъ, Иванова Елизавета—по русскому языку, Кронидова Марія—по русскому языку, 35. Никольская Лидія—по русскому языку и арифметикъ, Романова Аделаида—по Закону Божию и русскому языку, Степанова Серафима—по русскому языку, Тараненко Софія—по русскому языку и арифметикъ, Чабанова Нина—по арифметикъ.

Разрѣшается держать репетиціи по всеѣмъ предметамъ послѣ ка-нигуль: 40. Конусовой Зинаидѣ, Рябовой Людмилѣ, Царицынской Екате-ринѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Алек-сѣева Надежда—по малоуспѣшности, Лаврентьева Калерія—по мало-успѣшности, 45. Юрова Антонина—по малоуспѣшности.

РОСПИСАНІЕ

прѣмныхъ испытаній для поступленія въ училище и перекзамено-вонъ для воспитанницъ, имѣющихъ неудовлетворительные репетиціон-ные баллы.

1. Экзамены для вновь поступающихъ во II—VI классы училища и перекзаменовки для ученицъ училища, имѣющихъ неудовлетвори-тельные репетиціонные баллы.

- | | | |
|----|----------|---|
| 16 | Августа. | Законъ Божій, церковное пѣніе и диктантъ. |
| 17 | „ | Русскій и церковно-славянскій языки. |
| 18 | „ | Арифметика, физика и геометрія. |
| 19 | „ | Географія и гражд. исторія, сужденіе о результа-тахъ произведенныхъ испытаній и медицинское свидѣтельствованіе врачомъ вновь поступающихъ въ училище. |

2. Экзамены для поступающихъ въ I классъ училища:

- | | | |
|----|----------|---|
| 21 | Августа. | Законъ Божій и диктантъ. |
| 22 | „ | Русскій и церковно-славянскій языки. |
| 23 | „ | Арифметика и сужденіе о результатахъ произведен-ныхъ испытаній. |

3. Экзамены для поступающих въ подготовительный классъ:

24	Августа.	Законъ Божій.
25	"	Ариметика.
26	"	Русскій и церковно-славянскій языки. сужденіе о результатахъ произведенныхъ экзаменовъ, приемъ въ VII классъ и Образцовую школу при училищѣ.
28	"	Молебень и начало ученія.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Астраханскомъ Духовномъ Училищѣ за 190^{5/6} учебный годъ.

1) Смотритель, статскій совѣтникъ, Иванъ Андреевичъ Поповъ, сынъ діакона Воронежской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1879 года; въ томъ же году—преподаватель богословія въ Астраханской духовной семинаріи; въ 1881 году преподаватель обора философскихъ ученій, психологіи и педагогіи; въ 1885 году смотритель Астраханскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 3 и 2 степени и св. Владимира 4 степени. Женатъ.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Иванъ Николаевичъ Лѣтвицкій; сынъ протоіерея Астраханской епархіи; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 года; въ томъ же году—помощникъ смотрителя Астраханскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 и 2 степени. Женатъ.

3) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, статскій совѣтникъ, Илья Гавриловичъ Пальмовъ; сынъ протоіерея Астраханской епархіи; кандидатъ Московской духовной академіи 1885 года; въ томъ же году учитель русскаго языка въ Чебоксарскомъ духовномъ училищѣ; въ 1890 году—учитель русскаго языка въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1891 году—учитель русскаго языка въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 степ. и св. Станислава 3 и 2 степени.

4) Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ, Александръ Аполлоновичъ Румянцевъ; сынъ діакона Саратовской епархіи; кандидатъ С.-Пе-

тербургской духовной академіи 1885 года; въ 1886 году—учитель русскаго языка въ томъ же училищѣ; въ 1891 году—учитель греческаго яз. въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 степени.

5) Старшій преподаватель учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, Александръ Михайловичъ Курочкинъ, сынъ священника Вятской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1884 года; въ томъ же году учитель латинскаго языка въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 степени. Жена.

6) Учитель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ Кортневъ, сынъ священника Астраханской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1886 года; въ 1888 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ Сызранское духовное училище, въ 1890 году—перемѣщенъ былъ на должность учителя греческаго языка въ томъ же училищѣ; въ 1903 году Мая 8 дня перемѣщенъ въ Астраханское духовное училище. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 степени.

7) Учитель русскаго языка въ I классъ, коллежскій ассесоръ, Дмитрій Григорьевичъ Зоринъ, сынъ псаломщика Астраханской епархіи, студентъ Астраханской духовной семинаріи 1896 года; въ томъ же году—и. д. надзирателя-репетитора въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ, въ 1898 году—учитель приготовительнаго класса того же училища, въ 1899 году—учитель русскаго языка въ I классъ. Холостъ.

8) Учитель приготовительнаго класса, коллежскій секретарь, Алексій Петровичъ Доктусовъ; сынъ священника Астраханской епархіи, студентъ Астраханской духовной семинаріи 1901 года; въ томъ же году исправлялъ должность надзирателя-репетитора въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ; въ 1902 году—учитель приготовительнаго класса и и. д. надзирателя училища. Холостъ.

9) Учитель пѣнія псаломщикъ Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани, регентъ архіерейскаго хора Владиміръ Яковлевичъ Чувишко. Жена.

10) Учитель численія, священникъ училищной Входо-Іерусалимской церкви Николай Ивановичъ Поповъ, сынъ псаломщика Курской епархіи. Окончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ учительской семинаріи, слушалъ уроки въ учительскомъ институтѣ; состоялъ учителемъ въ Воробьевскомъ училищѣ, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губ. съ 20 Августа 1879 года по 15 Августа 1881 г.; учителемъ во 2 Равенскомъ учи-

лицѣ, Острогожскаго уѣзда съ 15 Авг. 1881 г. по 1 Юня 1890 года. Рукоположенъ во діакона на штатное діаконско-учительское мѣсто къ Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани 17 Юня 1890 года, состоялъ учителемъ въ Казанской церковно-приходской школѣ г. Астрахани. Въ 1892 г. рукоположенъ во священника въ с. Ново-Никольское Царевского уѣзда; въ 1898 г. переимѣненъ въ с. Быково, того же уѣзда. Съ 19 Нолбрия 1901 г. состоятъ учителемъ чистописанія и священникомъ училищной Входоіерусалимской церкви. Женатъ, имѣеть скуфью.

11) Учитель калмыцкаго языка, ламаитъ, Найманъ Бадмаевъ, окончилъ курсъ прогимназіи 1882 г., въ 1887 г. преподаватель калмыцкаго языка въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ.

12) Надзиратель, неимѣющій чина, Андрей Васильевичъ Наконечневъ, сынъ сельскаго учителя, по окончаніи курса въ Астраханской духовной семинаріи въ 1900 году, со званіемъ студента семинаріи, опредѣленъ на должность учителя церковно-приходской школы въ село Зубовку, Царевскаго уѣзда, Астраханской губ.; въ 1901 году принятъ былъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи; по окончаніи курса въ сей академіи, со званіемъ кандидата богословія, въ 1905 году 27 Августа опредѣленъ на должность надзирателя-репетитора въ Астраханское духовное училище.

13) Надзиратель, титулярный совѣтникъ, Гавріиль Александровичъ Чаевъ, сынъ личнаго почетнаго гражданина, Астраханской губерніи, студентъ Астраханской духовной Семинаріи въ 1900 году; въ томъ же году надзиратель въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ.

14) Надзиратель неимѣющій чина Григорій Васильевичъ Лакинъ, сынъ почтово-телеграфнаго чиновника, студентъ Астраханской духовной семинаріи 1903 года; въ томъ же году—надзиратель въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ.

15) Надзиратель, не имѣющій чина, Павелъ Михайловичъ Меликовъ, сынъ священника Астраханской епархіи, окончилъ курсъ въ Астраханской духовной семинаріи въ 1900 году; въ 1902 году—надзиратель въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ. Холостъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

*учениковъ Астраханскаго Духовнаго училища IV, III, II, I и
приготовительнаго классовъ за 190⁶/₆ учебный годъ.*

IV классъ.

Разрядъ первый. 1. Машковъ Василій, Юштинъ Евгеній, Ансимовъ Павелъ, Третьяковъ Николай—награждаются книгами, 5. Войковъ Сергій, Рахинскій Теодоръ, Фаворскій Александръ—удостоены перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ второй. Никитинъ Петръ, Киселевъ Иванъ, 10. Рахинскій Аванасій, Алякрипскій Владиміръ, Ястребовъ Константинъ, Орловъ Анатолий, Родіоновъ Николай, 15. Севастьяновъ Николай, Орловъ Александръ, Поповъ Иванъ, Степановъ Николай, Саввинскій Дмитрій, 20. Никольскій Василій, Безруковъ Василій, Путиловъ Василій, Посильловъ Вячеславъ, Гусаковъ Яковъ, 25. Кряжимскій Александръ, Островидовъ Валеріанъ, Тренинъ Михаилъ, Богоявленскій Александръ, 29. Георгіевскій Петръ—удостоены перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Назначается переэкзаменовка послѣ лѣтнихъ каникулъ: 30. Жуковъ Николай—по православному катихизису.

Разрядъ третій. Сѣкиринъ Василій—по географіи и греческому яз., Чернобровинъ Иванъ—по ариѳметикѣ и географіи, Богомолловъ Геннадій—по русскому яз. и географіи, Монголовъ Викторъ—по ариѳметикѣ и географіи, 35. Капустинъ Михаилъ—по латинскому и греческому яз.

Оставляется на повторительный курсъ Коровинъ Михаилъ.

III классъ.

Разрядъ первый. 1. Покровскій Александръ, Безъязычновъ Михаилъ, Ильинскій Петръ, Юштинъ Константинъ, 5. Красильниковъ Петръ—награждаются книгами, Дмитріевскій Дмитрій, Благодравовъ Иванъ—переводятся въ IV классъ училища.

Разрядъ второй. Шепелевъ Александръ, Леторовъ Елисей, 10. Орловъ Сергій, Орловъ Петръ, Никифоровъ Левъ, Воронцовъ Александръ, Рождественскій Михаилъ, 15. Леторовъ Александръ, Ардымскій Леонидъ, Чернобровинъ Вячеславъ, Никольскій Николай, Иларіоновъ Сергій, 20. Зоринъ Георгій, Степановъ Василій, Рудневъ Геннадій, Виноградовъ Александръ Иконицкій Валеріанъ, 25. Тихоміровъ Евгеній, Фортунатовъ Петръ—переводятся въ IV классъ училища

Назначается экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Андреевъ Михаилъ — по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій. Колосковъ Иванъ — по ариѳметикѣ и греческому яз., Соколовъ Петръ — по русскому и греческому яз.

Внѣ разряда. 30. Трухачевъ Викторъ — предоставляется право сдавать экзаменъ по всѣмъ предметамъ III класса.

II. классъ.

Разрядъ первый. 1. Поповъ Николай, Курочкинъ Владиміръ, Кочергинъ Дмитрій, Нигровскій Иванъ, 5. Сперанскій Ювепалій — награждаются книгами, Ансимовъ Николай — переводится въ III классъ училища.

Разрядъ второй. Любишовъ Евгеній, Горемыкинъ Петръ, Лагуткинъ Владиміръ, 10. Рязанскій Дмитрій, Рязанскій Антонинъ, Иларіоновъ Василій, Севастьяновъ Алексѣй, Борзуновъ Иванъ, 15. Зиновьевъ Сергѣй, Михайловскій Иванъ, Розальевъ Валентинъ, Георгіевскій Михаилъ, Ильинъ Николай, 20. Яхонтовъ Иванъ, Поспѣловъ Павелъ, Кряжимскій Алексѣй, Кряжимскій Александръ, Матвѣевъ Владиміръ, 25. Львовъ Владиміръ, Сенектуттовъ Аркадій, Ястребовъ Стефанъ — переводятся въ III классъ училища.

Назначается экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Ларинъ Владиміръ — по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій. 29. Сластушенскій Михаилъ — по латинскому яз., греческому яз. и ариѳметикѣ, Архангельскій Юсифъ — по русскому яз., греческому яз. и ариѳм., Орловъ Петръ — по греческ. яз. и ариѳм. Рождественскій Тихонъ — по греческому яз. и ариѳметикѣ, Царицынскій Николай — по латинскому яз., греческому яз., и ариѳметикѣ, 35. Троицкій Михаилъ — по латинскому яз., греческому яз. и русскому яз., Генерозовъ Константинъ — по русскому яз., греческому яз., латинскому яз., ариѳметикѣ и церк. пѣнію.

Внѣ разряда. Долгинъ Владиміръ — предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ II класса.

I классъ.

Разрядъ первый. 1. Ѳедоровъ Михаилъ, Курныкинъ Ѳеодоръ, Солдатовъ Василій — награждаются книгами, Крутецкій Андрей, 5. Любимовъ Аркадій, Монголовъ Владиміръ, Павловскій Николай, Ларинъ Александръ, Александровскій Илья, 10. Богдановъ Сергѣй, Люстровъ Владиміръ, Троицкій Константинъ, Рукинъ Семенъ, Смирновъ Петръ — переводятся въ II классъ училища.

Разрядъ второй. 15. Хатупцевъ Василій, Красноженовъ Николай Поляковъ Валентинъ, Дьячковъ Александръ, Иконицкій Егоръ, 20. Туберововъ Яковъ, Капустинъ Геннадій, Окворцовъ Александръ, Севастьяновъ Сергѣй, Мѣхоношинъ Иванъ, Красноярскій Николай, Кронидовъ Борись, Чернавинъ Михаилъ, Успенскій Евгеній, Юштинъ Петръ, 30. Андреевъ Сергѣй, Димитріевскій Александръ, Дубровскій Ѳеодоръ, Путятинъ Ѳеодоръ, Шиповскій Павелъ, 35. Гавриловъ Николай, Ястребовъ Александръ, Мышкинъ Николай, Лѣповъ Иванъ, Никольскій Александръ, 40. Благовравовъ Иванъ, Венедиктовъ Василій, Ракятинъ Николай—переводятся во II классъ училища.

Разрядъ третій. Назначается экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Ховятинъ Яковъ—по русскому яз. и ариметикѣ, Романовъ Викторъ—по русскому яз. и ариметикѣ, 45. Любаевъ Константинъ—по сляц. исторіи, русскому яз. и ариметикѣ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый. 1. Сивковъ Сергѣй, Вобрусовъ Юсифъ, — Шептальнъ Константинъ, Лебедевъ Валеріанъ, 5. Димитріевскій Леонидъ, Юдинъ Константинъ, Пономаревъ Николай—награждаются книгами. Петровъ Анатолій, Поповъ Михаилъ, 10. Карасевъ Геннадій, Аврорскій Аркадій, Кривоносцовъ Александръ, Никольскій Викторъ, Лебедевъ Василій, 15. Королевъ Павелъ, Глядковъ Андрей, Болтинскій Дмитрій, Бажановъ Борисъ, Бажановъ Николай, 20. Орловъ Иванъ, Тихоміровъ Михаилъ—переводятся въ I классъ училища.

Разрядъ второй. Сальцевъ Михаилъ, Адамовъ Анатолій, Ильинъ Алексѣй, 25. Никольскій Павелъ, Осиповъ Сергѣй, Слестушенскій Василій, Димитріевскій Владиміръ, Болдыревъ Владиміръ, 30. Войтовъ Викторъ, Избековъ Александръ, Андреевъ Георгій, Лавровъ Алексѣй, Нефедьевъ Леонидъ, 35. Шушпановъ Викторъ, Аврорскій Владиміръ, Архангельскій Константинъ, Юштинъ Константинъ—переводятся въ I классъ училища.

Назначается экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ. Волковъ Василій—по русскому яз.

Разрядъ третій. 40. Грузиновъ Леонидъ—по закону Божію, русскому яз. и ариметикѣ, Курбатовъ Александръ—по закону Божію и русскому яз., Семченковъ Владиміръ—по закону Божію и ариметикѣ, Соколовъ Алексѣй—по закону Божію, русскому яз. и ариметикѣ, Фортунатовъ Александръ—по закону Божію, русскому яз. и ариметикѣ, 45. Царицян-

скій Автовъ — по закону Божію и русскому яз., Добронравовъ Ѳеодоръ — по закону Божію и русскому яз.

Оставляется на повторительный { курсъ } по просьбѣ отца: Алимовъ Митрофанъ.

Внѣ разряда. 47. Рябовъ Борисъ — предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ пригот. класса.

О принятіи дѣтей въ Астраханское духовное училище.

Въ 190⁶/7 учебномъ году въ приготовительный классъ Астраханскаго духовнаго училища принимаются дѣти духовенства Астраханской епархіи и дѣти родителей иносословныхъ; возрастъ поступающихъ въ училище — отъ 9 до 11 лѣтъ; дѣти должны знать первоначальныя молитвы, умѣть читать по русски и считать до 100. — Свободныхъ вакансій въ I и II классахъ не имѣется.

Примѣчаніе 1. Подъ первоначальными молитвами разумѣются слѣдующія: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, „Господи, Иисуce Христѣ“, „Слава Тебѣ, Боже нашъ“, „Царю Небесный“, „Пресвятая Троица“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“ и „Символь вѣры“.

Примѣчаніе 2. Въ приготовительномъ классѣ училища учебники слѣдующіе: по Закону Божію — „Начатки христіанскаго ученія“, по русскому языку — Русская христоматія Полеваго и по ариѳметикѣ — Собраніе ариѳметическихъ задачъ Евтушевскаго.

Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя училища. При прошеніяхъ представляются выписки изъ метрическихъ книгъ и свидѣтельства о привитіи оспы.

Совѣтъ Капустиноярской второклассной учительской церковной школы покорнѣйше просить о.о. завѣдующихъ школами и законоучителей сельскихъ училищъ объявить желающимъ поступить во второклассную школу слѣдующія требованія:

1) Въ школу принимаются по провѣрочному экзамену дѣти не моложе 12 лѣтъ и успѣшно окончившіе курсъ одноклассныхъ школъ.

2) При подачѣ прошенія на имя Совѣта школы должны быть приложены: метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса, а за неимѣніемъ свидѣтельства, удостовѣреніе объ успѣшномъ окончаніи курса.

3) Приемные экзамены будутъ 1-го сентября, а 2-го переэкзаменовки.

4) Сентября 3-го дня молебень предъ началомъ ученія.

5) Въ общежитіе принимаются дѣти съ платою по 45 руб. въ годъ за содержаніе со столомъ и съ правомъ пользованія бесплатно учебниками и постельными принадлежностями. Плата вносится въ два срока: 1-го сентября 25 руб. и 8-го января 20 руб. Не внесшіе своевременно платы увольняются изъ общежитія. При выходѣ изъ общежитія, внесенныя за содержаніе деньги не возвращаются.

6) Форма для учениковъ: тужурка изъ сѣраго сукна или бумажной матеріи съ брюками такого же матеріала и кожаный поясъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ С В ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ.

„Слово ваше да бываетъ во благодати“ (Колос. IV, 6).

Это глубокое и многополезное наставленіе св. апостола Павла относительно употребленія высшаго дара Божія чело-вѣческаго слова—какъ нельзя болѣе относится къ намъ, братъ, въ настоящія минуты. Нынѣ мы воспоминаемъ Сочествіе Св. Духа на апостоловъ, въ видѣ огненныхъ языковъ въ Сіонской горницѣ г. Иерусалима, въ 50 день по воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ. Нынѣ вся христіанская церковь призываетъ вѣрныхъ чадъ своихъ къ прославленію Св. Духа и, призывая къ прославленію, испрашиваетъ имъ (чадамъ) Св. Духа. Но вѣдь мы сподобились Св. Духа еще въ таинствѣ св. крещенія и миропомазанія; мы дѣйствиємъ Св. Духа уже возродились въ новую жизнь, благодатнымъ дѣйствиємъ Св. Духа вся наша природа, всѣ наши силы и способности освятились и обновились, благодатию Св. Духа освятилось слѣдовательно и слово наше, когда священнодѣйствующій помазывалъ св. мѣромъ наши уста и полагалъ на нихъ печать дара Духа Святаго, Духа Христова. Поэтому слово наше, по самой обновленной природѣ нашей, должно быть словомъ во благодати или благодатнымъ, должно быть проникнуто и освящено силою Св. Духа, быть свято, животворно и спасительно.

Такимъ должно быть въ существѣ своемъ чело-вѣческое слово всякаго христіанина. Между тѣмъ наше слово, этотъ бездѣнный и великій даръ Божій, это могущественное орудіе всякаго добра, какъ часто служить къ погибели чело-вѣка, служить орудіемъ величайшихъ золъ и несчастій для чело-вѣчества, иногда болѣе разрушительныхъ, чѣмъ огонь и мечъ.

Самое обыкновенное и чаще всего встречаемое злоупотребление даромъ слова—это употребленіе слова неумѣренное, бесполезное—порокъ, называемый празднословіемъ или болтливостію. Онъ губителенъ уже потому, что безъ всякой пользы отнимаетъ у насъ время, которое, какъ и слово, есть великій и драгоценный даръ Божій, время, которое дано намъ для приобрѣтенія вѣчной блаженной жизни, которое мы должны проводить не въ праздности и празднословіи, но или въ безмолвномъ размышленіи о предметахъ достойныхъ, или въ дѣятельномъ исполненіи своихъ обязанностей, или же въ словѣ, но въ словѣ спасительномъ, евангельскомъ, по крайней мѣрѣ въ словѣ не бесполезномъ. Но этимъ вредъ празднословія не ограничивается. Люди, преданные этому пороку, часто бываютъ тяжелы и нетерпимы для другихъ, ибо они говорятъ только для того, чтобы говорить, нисколько не заботясь о томъ, пріятно ли ихъ слово другимъ, не заняты ли другіе предметами болѣе важными и достойными вниманія. Часто приличія свѣта или другія причины удерживаютъ васъ среди людей, одержимыхъ духомъ празднословія и вы волею или неволею должны слушать ихъ праздныя рѣчи. Всякому, кто привыкъ къ самоуглубленію, къ занятіямъ серьезнымъ, болѣе или менѣе приходится испытывать пустоту и скуку, которыя наполняютъ душу и сердце во время и послѣ продолжительныхъ разговоровъ съ такими людьми. Отчего же эта пустота, эта туга сердца, это страданіе души? Кажется пустой разговоръ такихъ людей, по самой пустотѣ своей, не долженъ бы имѣть никакого вліянія на вашу душу, а между тѣмъ вы чувствуете его вліяніе,—тяжелое и мучительное. Отъ чего же оно? Безъ сомнѣнія отъ того, что вашъ умъ не вынесъ изъ продолжительнаго пустословія этихъ людей ни одной свѣтлой и утѣшительной мысли, сердце—никакой отрады, никакого успокоительнаго чувства, отъ того, что вами овладѣваетъ сожалѣніе о людяхъ, которые способность мыслить и даръ слова тратятъ на мелочи самыя пустыя и ничтожныя. И если вы не имѣете христіанскаго терпѣнія, вами могутъ овладѣть отвращеніе, досада и другія враждебныя чувства къ людямъ, которые мучали васъ своимъ празднословіемъ. Такъ можетъ быть губителенъ этотъ

порокъ по своимъ послѣдствіямъ. А между тѣмъ многіе счита-
ютъ его слабостію, очень, очень извинительной. Нѣтъ, драго-
цѣнный даръ Вожій—слово должно быть употребляемо бережно
и уважительно, потому что всякое праздное слово вредить или
намъ, или ближнимъ нашимъ, и потому-то за всякое слово
праздное, „еже аще рекутъ человекѣ, воздадутъ въ день судный“
(Мате. X, 36, 37).

Другое злоупотребленіе даромъ слова, такъ же къ сожалѣ-
нію не рѣдкое, это слово гнилое или скверное (Ефес. IV, 29,
V, 4). Нужно-ли объяснять, бр., какъ великъ и тяжелъ порокъ
сквернословія, когда всякій легко можетъ самъ понять, что гни-
лое слово выходитъ только изъ души уже развращенной, поте-
рявшей если не тѣлесную, то душевную чистоту и цѣломудріе,
что это слово можетъ имѣть только ту цѣль, чтобы унижить
человѣка и досадить ему или развратить его. Гнилое слово гру-
бое и наглое бываетъ у людей невѣжественныхъ, не получив-
шихъ никакого образованія, а иногда, сверхъ всякаго чаянія,
его можно услышать и отъ людей, величающихъ себя образо-
ванными, занимающихъ важныя и видныя мѣста въ обществѣ.
Есть и другаго рода гнилое слово или сквернословіе, тонкое по
внѣшнему виду изящное, иногда краснорѣчивое и блестящее. И
вотъ нѣрѣдко люди, которые или бѣгутъ отъ сквернословія гру-
баго и наглого, или готовы выгнать съ безчестіемъ изъ своего
дома всякаго, кто осмѣлился бы оскорбить ихъ слухъ такимъ
сквернословіемъ, нѣрѣдко эти самыя люди допускаютъ въ своихъ
образованныхъ рѣчахъ шутки очень нескромныя, остроты, въ
высшей степени оскорбительныя для христіанской чистоты и
цѣломудрія. Если внимательно разобрать дѣло, то кажется, что
въ этомъ остроуміи, въ этихъ, новидимому, благоприличныхъ
шуткахъ, гораздо болѣе разврата, чѣмъ въ грубомъ скверносло-
віи людей невѣжественныхъ. Безъ всякаго сомнѣнія, развратная
жизнь въ изящной одеждѣ гораздо скорѣе можетъ проникнуть
въ душу человѣка и овладѣть его сердцемъ, почему гнилое слово
этого рода и гораздо опаснѣе и гибельнѣе, чѣмъ грубое и на-
глое. Св. апостолъ Павелъ заповѣдаетъ, чтобы сквернословіе не
только не было въ употребленіи между христіанами, но чтобы

они не знали и имени его (Еф. V, 3, 4). Легко понять, почему св. апостоль такъ сильно возстаетъ противъ этого порока: развратъ чловѣка во всѣхъ его видахъ всегда начинается именно съ гнилаго слова, развратнымъ дѣламъ предшествуютъ нецѣломудренныя, растлвляющія сердце и возжигающія въ немъ огонь сладострастія гнилыя слова, — гнилыя, хотя бы изящныя шутки, гнилое, хотя бы блестящее остроуміе. Когда же душа бываетъ окончательно развращена гнилымъ словомъ и въ ней померкнетъ свѣтъ божественной благодати и потеряется сознаніе достоинства и важности христіанскаго цѣломудрія, тогда не удивительно, если чловѣкъ легко теряетъ и тѣлесную чистоту. Такъ губельны могутъ быть дѣйствія даже одного гнилаго, нецѣломудреннаго слова; какъ же губельны и ужасны могутъ быть дѣйствія частыхъ и продолжительныхъ гнилыхъ разговоровъ. Въ противоположность слову гнилому, слово христіанина должно быть растворено солею (Колос. IV, 6). — евангельскою мудростію и цѣломудріемъ, дышать чистотою и непорочною, должно охранять чловѣка отъ тѣхъ нравственныхъ недостатковъ, которые производятъ въ немъ гнилое слово, подобно тому, какъ соль предохраняетъ отъ гніенія и разрушенія предметы, въ которые она проникаетъ.

Къ наиболѣе частымъ злоупотребленіямъ даромъ слова принадлежитъ и легкомысленная клятва или божба. У нѣкоторыхъ изъ насъ привычка божиться такъ сильна, что ни о чемъ не можемъ говорить безъ божбы, даже тамъ, гдѣ нельзя сомнѣваться. Эти нѣкоторые клянутся именемъ Божіимъ, именемъ Пресвятой Дѣвы Богородицы, именами святыхъ Божіихъ, въ разговорѣ о вещахъ столь ничтожныхъ, что сами глубоко оскорбились бы, если бы въ тѣхъ же случаяхъ другіе стали употреблять ихъ имена также разсѣянно, неуважительно и небрежно, какъ они употребляютъ святѣйшее имя Господне или имена святыхъ Его. Очевидно, что тѣ, которые постоянно божатся, не имѣютъ ни образа Божія, ни уваженія къ святынямъ христіанской, ни уваженія къ другимъ, для которыхъ дороги и священны эти имена, ни даже уваженія къ себѣ. Но въ такомъ случаѣ пусть эти нѣкоторые пощадаютъ по крайней мѣрѣ рели-

гіоэное чувство другихъ, чувство, глубже, нѣжнѣе и воспріимчивѣе котораго едва ли есть чувство въ природѣ человѣка. Не имѣютъ ли другіе полного и неоспоримаго права требовать отъ нихъ хотя наружнаго уваженія къ тому, что составляетъ и всегда должно составлять предметъ всеобщаго благоговѣнія христіанъ? Какъ было бы этимъ нѣкоторымъ неловко и непріятно и даже скорбно, если бы ихъ друзья и знакомые стали употреблять въ разговорахъ о какихъ-либо мелочахъ имена ихъ отца, матери, супруги и другихъ любимыхъ и уважаемыхъ ими лицъ. Пусть же подумаютъ, какъ горько и непріятно тѣмъ, для которыхъ имя Божіе дороже всякаго имени на свѣтѣ, слышать легкомысленное неуважительное употребленіе сего святѣйшаго имени. А если такіе люди, неуважающіе христіанской святости, не слишкомъ уважаютъ и законныя требованія другихъ, то пусть они имѣютъ хотя какое нибудь уваженіе къ самимъ себѣ. Сами посудите: постоянно божиться, клятвенно увѣрять другихъ во всемъ, что мы не говоримъ, не значить ли подавать другимъ примѣръ думать, что намъ нельзя вѣрять ни въ чемъ, даже въ мелочахъ, если мы не подтверждаемъ ихъ клятвою. Кромѣ того, развѣ трудно въ этомъ случаѣ придти къ мысли, что мы, часто и небрежно употребляя клятву, и ее почитаемъ за ничто. Предположимъ еще, что многіе изъ тѣхъ, которые часто и безъ нужды божатся, имѣютъ уваженіе къ имени Божію и къ святости христіанской, но дѣлаютъ такъ единственно по нажитой привычкѣ, по разсѣянности, по невнимательности. Такимъ людямъ мы прежде всего должны сказать, что отъ худыхъ привычекъ, какъ бы онѣ давно не были нажиты, должны отвыкать всеми силами, что быть разсѣяннымъ и невнимательнымъ во всякомъ случаѣ худо и непохвально. А разсѣянно и невнимательно произносить имя Божіе и святыхъ и преступно и опасно, потому что это есть нарушеніе одной изъ заповѣдей.

Наконецъ одно изъ самыхъ опасныхъ и гибельныхъ злоупотребленій даромъ слова есть кощунство въ словѣ — грубая или тонкая, ясная или двухсмысленная насмѣшка надъ вѣрованіями, дѣйствіями и обычаями благочестивой христіанской жизни. Кому изъ насъ не приходилось за послѣднее время съ

болью въ сердцѣ читать и въ столичныхъ газетахъ и въ мѣстной юмористической прессѣ пародіи на акаеисты и стихиры, подражающія великимъ канонамъ нашей матери церкви? Не издѣвательство ли это надъ священными гимнами церкви Христовой? Не наглое ли это глумительство надъ религіознымъ чувствомъ вѣрующей души? Тактично-ли, умво-ли, нравственно-ли употреблять священный языкъ, внѣшнюю форму нашей бесѣды съ Богомъ, въ орудіе каррикатуръ сомнительной цѣнности и тѣмъ самымъ лишать святыхъ и чудныхъ молитвы наши присущаго имъ значенія—не смѣшить и забавлять духъ людей, а умилять и освѣжать его свѣтлыми чувствами. Всякое такое кощунство, всякое осмѣяніе святыхъ, въ существѣ своемъ, несомнѣнно есть ни иное что, какъ богохуленіе. Уже одно это можетъ внушить истинному христіанину ужасъ и крайнее отвращеніе при одномъ имени этого порока. Подумайте: Господь „вся содѣла Себѣ ради“ (Прит. XVI, 4), слѣдовательно и слово дано намъ преимущественно для того, чтобы хвалить и славословить Бога, а если такъ, то какое злоупотребленіе даромъ слова можетъ быть ужаснѣе и всего оскорбительнѣе для Бога, какъ кощунство и богохуленіе. Да сохранить Господь всѣхъ и cadaго отъ этого тяжкаго грѣха. И такъ, православный христіанинъ, не забывая наставленія св. апостола Павла о словѣ: „слово ваше да бываетъ во благодати“ и, сообразно этому, употребляй слово такъ, чтобы оно просвѣщало слѣпотствующихъ, духовно-невѣдущихъ божественнаго ученія вѣры, исправляло людскіе пороки, которые опаснѣе и прилипчивѣе всякой проказы и предають человека вѣчной духовной смерти. Склонный же къ перечисленнымъ нами злоупотребленіямъ словомъ человѣческимъ, помни слова св. апостола Іакова: „Аще кто мнится вѣренъ быти въ васъ и не обуздаваетъ языка своего... сего суетна есть вѣра“ (Іак. 1—21), т. е. тотъ не христіанинъ, не сынъ церкви, тотъ имѣетъ не истинную, но суетную, ложную вѣру, кто не обуздываетъ своего языка.

Будемъ же пламенно молиться Св. Духу, да освѣтитъ Онъ насъ своею благодатию и да поможетъ каждому изъ насъ противодѣйствовать, въ духѣ любви христіанской, злоупотребленіямъ

даромъ слова и сообразно ученію Его, употреблять слово наше ко благу ближнихъ: временному и вещественному, а болѣе всего вѣчному и духовному. Аминь.

С. Г. С.

Расколъ старообрядчества въ его отношеніи къ соци-ально-политическимъ событіямъ и вопросамъ *).

Болѣе девяти вѣковъ тому назадъ свѣточъ вѣры Христовой озарилъ русскую землю и русскій народъ въ православной вѣрѣ нашель источникъ своей нравственной силы и исторической мощи. Православная русская церковь, будучи частью церкви вселенской, всегда была для нашего отечества источникомъ его несокрушимой нравственной силы, такъ что все въ русской церкви и государствѣ тѣсно связано между собою, гдѣ въ государствѣ и народной жизни все получаетъ свое освященіе при посредствѣ церкви; отсюда все вопросы вѣры у насъ на православной Руси въ то же время суть и вопросы государственные. Культурныя историческія задачи православной Руси, какъ государства самобытнаго и своеобразнаго, всецѣло покоятся на незыблемости культурныхъ основъ ея, т. е. православіи и развитіи идей націонализма.

Но кромѣ церкви православной у насъ еще существуетъ „вѣчто“, хотя намъ чуждое, но отъ насъ самихъ ишедшее — это русскій расколъ, извѣстный подъ именемъ старообрядчества, имѣющій свой особый колоритъ и оттѣнокъ. Такъ какъ расколъ старообрядчества есть своего рода сила, съ которой приходится считаться, то для вліянія и воздѣйствія на него на началахъ христіанской любви и мира необходимы нравственные мѣры, которыя и служатъ одной изъ главныхъ просвѣтительныхъ цѣлей нашего Кирилло-Мееодіевскаго Братства.

Возникъ онъ въ Россіи при исправленіи богослужебныхъ книгъ, усилился вслѣдствіе разныхъ историческихъ обстоятельствъ, разсѣялся по всемъ краямъ Россіи и частью скрылся за

*) Рѣчь, сказанная въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Астраханскаго Кирилло Мееодіевскаго Братства епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Василіемъ Добронравовымъ 4 Юна 1906 года.

границей, чтобы организовавшись тамъ въ устроенную религиозную общину, обильною лавою двинуться въ Россію и выдавать себя здѣсь за истинную древле-православную церковь... Такъ какъ общество не можетъ существовать безъ внутреннихъ силъ и внѣшнихъ средствъ, то и расколъ старообрядчества въ данномъ случаѣ не представляетъ изъ себя исключенія. Съ самаго начала онъ получилъ замкнутость, отчужденіе, сталъ таиться отъ свѣта и людей, жить по своему, во имя неприкосновенной старины. Онъ недоувѣрчивъ ни къ кому, кромѣ своихъ главарей, мнимыхъ радѣтелей старины и указателей путей спасенія. Въ отношеніи церкви онъ очень требователенъ, такъ что здѣсь все принимается въ расчетъ: каждая буква, каждая іота. Здѣсь, что ни слово, по его мнѣнію, то ересь, что ни шагъ, то преступное новшество. Попирая голосъ совѣсти въ вопросахъ самыхъ священныхъ, онъ мрачно смотритъ на міръ и все окружающее, видитъ во всемъ враждебныя дѣйствія антихриста и слугъ его, какъ напимѣръ, безпоповцы, или просто враговъ обрядовѣрія и своихъ общинъ, какъ бѣглопоповцы и пріемлющіе такъ называемое австрійское, бѣлокриницкое священство. Чуждаясь просвѣщенія и плодовъ его, съ этой точки зрѣнія, т. е. какъ на враговъ смотрятъ именуемые старообрядцы на представителей власти духовной, гражданской и государственной, стараясь оправдать свое отношеніе къ нимъ ученіемъ о царствѣ духовнаго антихриста, или же путемъ обвиненія въ отступленіи отъ православія и нахожденіемъ какихъ-либо недостатковъ въ православной церкви, государствѣ, ихъ правителяхъ. Въ такомъ приблизительно видѣ расколъ старообрядчества предсталъ къ великому дню 17-го Апрѣля 1905 года—дарованія религиозной свободы. Не имѣя никакихъ существенныхъ заслугъ предъ отечествомъ, ни историческихъ данныхъ для ихъ доказательства, расколъ старообрядчества издавна тщится горделиво выдавать себя за остатокъ глубоко-религиозной русской старины, за оплотъ государства и хранителей идей націонализма. Не смотря на все это, вышесказанное сомнѣніе раскола имѣетъ много сторонниковъ въ свѣтской печати и интеллигентномъ обществѣ, въ особенности въ близкое къ переживаемому нами

время. Конечно, каждое мнѣніе имѣетъ свое основаніе и право на серьезное къ нему отношеніе, хотя соглашаться съ нимъ и не обязанъ каждый. Въ силу этого, въ отношеніи раскола старообрядчества къ вопросамъ и дѣламъ государственнымъ съ своей стороны мы склонны видѣть нѣчто иное, а именно: политическій нигилизмъ, который въ старообрядствѣ является какъ логическое противорѣчіе самому себѣ и своему національному характеру, что при отсутствіи просвѣщенія, въ отдѣленіи отъ церкви, легко въ немъ уживается. Политическія и социальныя событія родины для старообрядцевъ по большей части существуютъ лишь постольку, поскольку они могутъ быть утилизованы ими въ свою сторону, для себя лично, съ цѣлью оправданія своего отдѣленія отъ церкви и выраженія ненависти и затаенной злобы къ представителямъ духовной и гражданской власти. Краснорѣчивые примѣры историческаго прошлаго и переживаемаго нами настоящаго времени даютъ не мало основаній къ подтвержденію всего вышесказаннаго. Игнорируя всѣ великія заслуги Петра I го для блага русскаго государства, старообрядцы, не видя въ немъ сторонника своихъ религіозныхъ заблужденій, не только не сочувствовали его возвеличенію въ Россіи, но фактически даже мѣшали ему до заведенія тайныхъ переговоровъ съ Карломъ XII-мъ и приглашенія его занять царскій престолъ вмѣсто Петра I го за его сочувствіе иностранцамъ включительно. При вступленіи Наполеона въ Москву, когда православные люди побросали дома, имущество, представивъ все огню, и рѣшились обороняться до послѣдней степени, старообрядцы остались въ Москвѣ, выслали на встрѣчу Наполеону депутацію съ хлѣбомъ-солью, прося его принять ихъ подъ защиту отъ притѣсненія и угнетенія русскаго правительства. (Рукоп. изъ бібліотеки Полотова № 136; соч. Ливанова, т. 3, стр. 130) Нужно замѣтить что все это было послѣ того, когда сами же старообрядцы провозгласили его антихристомъ. Бывшая при Екатеринѣ II чума въ Москвѣ была съ успѣхомъ использована для основанія знаменитыхъ Рогожскаго и Преображенскаго кладбищъ, сослужившихъ великую службу расколу. Во время несчастной Крымской компаніи, когда все вниманіе

Россіи было поглащено ею, старообрядцы, приѣмлющіе австрійское священство, всю свою энергію употребляли для наводненія Россіи самозванными архіереями и на споры между собою. Какъ пользовались старообрядцы переменѣной отношеній къ нимъ правительства и религіозной свободой, можно видѣть изъ времени царствованія Александра I-го, когда расколъ получилъ права на открытое существованіе и все, что пряталось, стало выдѣляться изъ общаго строя жизни. Пользуясь случаемъ, расколь старообрядчества могъ бы сдѣлать для себя многое въ духовномъ отношеніи и почерпнуть изъ древне-русской дониконовской церковной жизни и письменности, но отсутствіе образованія у его послѣдователей лишало воспользоваться всѣмъ этимъ. Отрекаясь съ ожесточеніемъ отъ руководства церкви, чуждаясь гражданскаго правительства за его солидарность въ дѣлахъ вѣры съ правительствомъ церковнымъ, старообрядцы не считали нужнымъ позаботиться о себѣ самихъ, о своей внутренней духовной жизни, а наоборотъ считали своимъ дѣломъ дѣла всей вселенской церкви вообще и русской въ частности, какъ будто ихъ кто просилъ объ этомъ.

Но оставимъ старообрядчество въ его историческомъ прошломъ, а перейдемъ къ ближайшему переживаемому нами времени. Со времени дарованія закона 17 Апрѣля 1905 года о религіозной свободѣ, которой такъ долго ждали и о чемъ такъ много хлопотали старообрядцы, теперь прошло уже болѣе года. Кто внимательно слѣдилъ за духовною и свѣтскою печатью по вопросамъ, касающимся вопросовъ старообрядчества, тотъ имѣетъ возможность составить себѣ нѣкоторое понятіе о направленіи и отношеніи его къ политическимъ событіямъ. На первое время старообрядцы весьма восторженно отнеслись къ дарованію закона о религіозной вѣротерпимости. Часто посылаемыя депутаціи въ Петербургъ съ благодарственными адресами, патріотическія телеграммы съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ — все это свидѣтельствовало о старообрядствѣ какъ религіозной общинѣ, твердо придерживавшейся извѣстнаго политическаго направленія и заставляло предполагать въ старообрядствѣ подъ благотворнымъ вліяніемъ религіозной

свободы перемѣну къ лучшему, — что они, если не совсѣмъ оставятъ, то по крайней мѣрѣ сократятъ и умѣрятъ свою ненависть къ церкви, а вмѣсто того займутся заботами о своемъ просвѣщеніи и духовной, бытовой своей жизнью, что послужило бы шагомъ къ воссоединенію ихъ съ православной церковью. Но ожиданія пока не оправдались. Какъ не сѣумѣли старообрядцы использовать для своего блага гуманное отношеніе правительства при Императорѣ Александрѣ I-мъ, такъ и незамѣтно перемѣны къ лучшему и за пережитую годовщину религіозной свободы. Вся дѣятельность и заботы старообрядцевъ о благоустройствѣ своихъ общинъ, о просвѣщеніи, выразилась лишь въ переустройствѣ по мѣстамъ своихъ молитвенныхъ домовъ и часовенъ, навѣшаніи на нихъ колоколовъ и т. п., какъ будто ихъ религіозная бытовая жизнь и не заставляетъ желать ничего лучшаго. Въ пылу фанатизма, поддерживаемаго недавними преслѣдованіями и стѣсненіями, старообрядцамъ не до того было, чтобы осмысливать свои вѣрованія, но и теперь, послѣ дарованія религіозной свободы, при отсутствіи образованія, или, прямо сказать, полномъ невѣжествѣ, имъ трудно понять, что ихъ религіозное чувство, по большей части искреннее и глубокое, питается недостаточною и незатѣйливою пищею. Расколъ, повидимому, рѣшился жить самостоятельно, независимо, но на тѣ самыя наличныя силы, которыя нашлись у него въ данный моментъ. Онъ не задумывался еще надъ своимъ положеніемъ, не выбиралъ, но съ перваго раза, какъ только открылась возможность, съ радостью устремился на тотъ путь, какой предъ нимъ открыли вожаки его. Пережитое и переживаемое политическое движеніе отразилось на расколѣ старообрядчества, какъ и всегда, лишь настолько, насколько это нужно ему для оправданія своего отдѣленія отъ церкви и выраженія своей злобы на нее.

Война съ Китаемъ, съ Японіей во мнѣніи безпоповцевъ являлась послѣднею великою бранью во времена антихриста, который въ „переживаемое время отождествился съ словомъ „революція“, а такъ какъ антихристъ по толкованію отцевъ церкви и старообрядческихъ книгъ долженъ произойти изъ народа

еврейскаго, породившаго будто-бы революцію, то евреевъ избивать и громить нужно, доказательствомъ чего служить въ своемъ родѣ безпримѣрный фактъ—телеграмма минскихъ старообрядцевъ на имя г. Дурново съ просьбою о разрѣшеніи начать разгромъ и избіеніе евреевъ... Такимъ образомъ, къ числу прежнихъ, отшедшихъ въ область исторіи, антихристовъ: Никона, Петра I-го и Наполеона присоединился новый—„революція“, а этого вполнѣ достаточно для ихъ оправданія отдѣленія отъ церкви. „Времена теперь послѣднія, говорятъ они, антихристомъ все уничтожено, овцы остались безъ пастырей, теперь овца сама себя паси“. Въ какія дебри они заходятъ, въ какія попадаютъ болота, о томъ не спрашиваютъ, не знаютъ, какъ будто бы и знать не хотятъ. Отсюда полная деморализація. Не менѣе мрачную картину представляютъ изъ себя поповцы, или такъ называемый толкъ приѣмлющихъ австрійское священство. Оставивъ въ сторонѣ заботы о своей религіозной бытовой жизни, они всецѣло занялись чужими дѣлами—сосредоточили свое вниманіе на православной церкви. Имъ нужно во чтобы то ни стало оправдать свое отдѣленіе отъ нея, для каковой цѣли они обратились къ политическимъ и общественнымъ событіямъ. Въ первое время они употребляли свою энергію, какъ мы сказали выше, на посылку депутацій, адресовъ, телеграммъ съ выраженіемъ патріотическихъ чувствъ преданности Престолу и Отечеству, въ надеждѣ снискать себѣ сочувствіе и добиться какихъ либо особыхъ привилегій для себя, съ цѣлью удовлетворенія своего самолюбія. Не преминули, какъ сообщаютъ газеты и изданная Иннокентіемъ Усовымъ книга „Реформа вѣро-терпимости на порогѣ XX вѣка“, обратиться тайно и къ греческой церкви, ими же очерненной и оклеветанной, съ просьбою о томъ, что не найдетъ ли она возможнымъ признать ихъ самозванное священство законнымъ, благодатнымъ. Не успѣвъ ничега на этомъ поприщѣ, старообрядцы-австрійцы, повторяемъ, сосредоточили свое вниманіе на православной церкви. Духовные журналы и свѣтскія газеты, какъ извѣстно, весьма много раскрыли печальныхъ явленій въ нашей православной церкви, давшихъ поводъ къ возведенію многихъ обвиненій и наре-

каній на нее, частью справедливыхъ, а частью завѣдомо ложныхъ, невѣрныхъ. Все, что въ этомъ родѣ написано, старообрядцы начали съ жадностью собирать для оправданія своего отдѣленія отъ церкви и возвышенія собственнаго авторитета. Для собиранія клеветы и грязи на православную церковь, кощунства надъ новоявленными святыми, въ особенности препод. Серафимомъ, выходитъ специальный печатный органъ „Старообрядецъ“, издаваемый и редактируемый въ Нижнемъ Новгородѣ мѣепископомъ Иннокентіемъ Усовымъ. Здѣсь уже фронтъ мѣняется. Желая поддѣлаться подъ модный тонъ и заручиться на всякій случай сочувствіемъ извѣстной части интеллигенціи, журналъ рядомъ статей не русскаго пошиба старается всячески обвинить и представить въ мрачныхъ краскахъ православную церковь, ея духовную власть, равно и свѣтскую за покровительство первымъ. Въ особенности богата такими статьями апрѣльская книжка журнала, гдѣ православному духовенству въ прошломъ и настоящемъ времени въ самую большую вину вмѣняется то, „что оно учило народъ повиновенію власти, всегда поддерживало и оправдывало бюрократическій государственнй строй, именуемый самодержавіемъ и самодержавную конституцію“ (стр. 369 и 374), что въ особенности и неоднократно подчеркивается. Читая журналъ, трудно вѣрится, что статьи написаны старообрядцами и для старообрядцевъ, а не какимъ-либо наемнымъ писателемъ, для котораго религіозныя убѣжденія старообрядцевъ совершенно не важны и неинтересны *). Такъ противорѣчить и несоотвѣтствуетъ все написанное понятію о старообрядчествѣ. Говоря о предстоящемъ духовномъ соборѣ, „Старообрядецъ“ беретъ на себя смѣлость даже диктовать и условія, на которыхъ старообрядцы могли бы вступить въ единеніе съ православною церковью. Пунктовъ очень много, такъ что мы приводить ихъ всѣхъ не будемъ, а возьмемъ лишь нѣкоторые. „Полное отдѣленіе церкви отъ государства, реформа духовныхъ учебныхъ заведеній, отмѣна ношенія православнымъ духовенствомъ форменной одежды и длинныхъ волосъ,

*) Съ мая мѣсяца изданіе и редакторство журнала отъ мѣепископа Иннокентія Усова перешло въ другія руки, чего и слѣдовало ожидать. Авторъ.

какъ противныхъ церковнымъ канонамъ (?), и исправленіе богослужебныхъ книгъ, но не такъ, какъ при Никонѣ, а на началахъ широкой гласности при участи вѣрующаго народа“. Комментаріи излишни. Насколько все это вяжется между собою и съ понятіемъ о старообрядчествѣ вообще, можетъ видѣть каждый. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ лишь то, что расколъ поповщины, также какъ и безпоповщины еще не доросли умственно до того, чтобы имѣть опредѣленные политическія убѣжденія, а проявляютъ лишь политическій нигилизмъ, какъ логическое противорѣчіе идеѣ о своемъ націонализмѣ, что является признакомъ его разложенія. Доколѣ расколъ былъ протестомъ и оппозиціей церкви изъ-за обрядовыхъ вопросовъ— онъ имѣлъ хоть нѣкоторый смыслъ и значеніе въ общемъ ходѣ церковной жизни, по крайней мѣрѣ нѣсколько могъ быть оправданъ, извиненъ... Теперь же остается только недоумѣвать и подивиться происходящему въ нашемъ расколѣ старообрядчества, въ особенности въ такъ называемомъ толкѣ окружниковъ, пріемлющихъ австрійское священство, гдѣ въ погонѣ за эффектами, расчетъ на современность, но на подкладкѣ все же невѣжества, отсутствіи знаній и религіознаго образованія, грубо и бессмысленно приносится въ жертву все то, что составляло существенную черту старообрядчества. Все, что служило поводомъ къ отдѣленію старообрядцевъ отъ церкви, какъ напримѣръ, книжное исправленіе, и за что болѣе 200 лѣтъ ненавидятъ они православную церковь, теперь уже не представляетъ для нихъ существеннаго значенія, хотя никто не поручится, что можетъ быть чрезъ нѣсколько времени они снова начнутъ упрекать православную церковь за самыя ничтожныя и мелочныя обрядовыя новшества... Да, мало имѣть религіозную свободу, чтобы разумно пользоваться ею, нужно еще и просвѣщеніе, но если это осуществится, то можетъ быть и самое ими раскола и старообрядчества отойдетъ въ область протыхъ лишь воспоминаній, такъ какъ по словамъ одного историческаго изслѣдователя „расколъ нашъ не живучъ и при свѣтѣ образованія и знаній онъ исчезнетъ съ лица земли русской, какъ залежавшійся снѣгъ предъ весеннимъ солнцемъ“.

Но пока все это изъ предположеній перейдетъ въ дѣйстви-тельность, пастырямъ приходовъ съ старообрядческимъ населе-ніемъ и спеціальнымъ служителямъ дѣла св. миссіи необходимо трудиться и быть готовымъ къ терпѣливому и кроткому пере-несенію всевозможныхъ обидъ и нареканій, а для укрѣпленія своихъ силъ будетъ надѣяться на молитвенное предстательство Свв. Кирилла и Меѳодія, руководство нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Георгія, поддержку и помощь, гдѣ нужно, Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Епархіалн. миссіонеръ свящ. *Василій Доброправовъ.*

Объ участіи священно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.

(Окончаніе. См. № 11 А. Е. В.).

При существующей ограниченности правъ духовенства нынѣ нерѣдко замѣчается такое явленіе, что въ возбужденіи, обсужденіи та-кихъ вопросовъ, которые имѣютъ прямое и непосредственное отноше-ніе къ церковно-общественной жизни или къ религіозно-нравственному состоянію нашего общества, пастыри церкви почти никакого участія не принимаютъ. Повидимому, кто-бы, какъ не приходскіе пастыри должны принимать самое живое участіе въ такомъ истинно-христіан-скомъ, высокогуманномъ дѣлѣ, какъ отрезвленіе народа на почвѣ пре-имущественно духовнаго просвѣщенія его? А между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, пастыри принимаютъ слишкомъ слабое и во всякомъ случаѣ совершенно второстепенное участіе въ учрежденіяхъ попечительства о народной трезвости. Даже высшее и главное руководство въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ представителямъ свѣтскаго общества, а духовенство имѣетъ отношеніе къ нему единственно только чрезъ своихъ депута-товъ. Точно также кому бы, какъ не приходскому духовенству, при-нимать ближайшее участіе въ дѣлахъ благотворительности народной! Приходскій священникъ лучше всякаго другого общественнаго дѣятеля можетъ знать и матеріальное, и нравственное, и семейное положеніе своихъ прихожанъ. Поэтому ему бы, казалось, и необходимо было, если не стоять во главѣ благотворительныхъ учреждений, то, по крайней

мѣрѣ, принимать самое непосредственное и дѣятельное участіе въ нихъ съ возможностью притомъ оказывать вліяніе на самую дѣятельность благотворительныхъ обществъ. А между тѣмъ въ дѣйствительности приходскіе священники или совершенно устранены отъ участія въ подобныхъ благотворительныхъ обществахъ, или лишены возможности оказывать какое-либо вліяніе на дѣятельность этихъ обществъ.

Еще болѣе желательно активное участіе духовенства, на правахъ выборныхъ гласныхъ, въ такихъ общественномъ учрежденіяхъ, какъ губернская Дума и земство.

Въ настоящее время, когда общественное движеніе направлено къ пересмотру и улучшенію всѣхъ сторонъ современной жизни, городскія и земскія учрежденія въ дѣлѣ народнаго образованія и просвѣщенія начинаютъ проявлять особенно оживленную дѣятельность: на ряду съ учрежденіемъ школъ разнаго типа открываютъ народныя аудиторіи и бурсы для виѣшкольнаго образованія, заводятъ народныя читальни и бібліотеки, имѣютъ свои книжные склады и тому подобныя учрежденія, ставящія цѣлью воздѣйствовать на населеніе, на развитіе въ немъ умственныхъ и нравственныхъ силъ, или, выражаясь конкретнѣе, содѣйствовать воспитанію въ низшихъ слояхъ населенія болѣе или менѣе опредѣленнаго міровоззрѣнія. Конечно, весьма почтенна и желательна дружная общественная работа на пользу образованія и просвѣщенія нашего народа, въ громадномъ большинствѣ еще невѣжественнаго. Но для истинныхъ сыновъ церкви, а для пастырей ея въ особенности, еще болѣе желательно то, чтобы народное просвѣщеніе шло и развивалось не въ духѣ оппозиціи церкви, а въ согласіи и единеніи съ ея духовно просвѣтительною дѣятельностью, на началахъ истинно православно-русскихъ. Между тѣмъ въ просвѣтительной дѣятельности общественныхъ учреждений теперь все болѣе и болѣе усиливается стремленіе воспитывать и просвѣщать народъ на другихъ началахъ: на началахъ жизни, знанія и свободы, и притомъ съ исключеніемъ изъ народнаго образованія элемента религіознаго или характера церковности. Во имя этихъ новыхъ началъ нѣкоторые земства, прежде сочувственно относившіяся къ церковно-приходскимъ школамъ, теперь уже начинаютъ отказывать имъ въ своихъ субсидіяхъ. Во имя этихъ же началъ возбуждаются предъ правительствомъ ходатайства земствъ о предоставленіи свѣтскимъ лицамъ, не получившимъ богословскаго об-

разованія, права преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, чтобы путемъ передачи преподаванія его въ руки свѣтскихъ лицъ вывести этотъ предметъ до степени виѣшней выучки и лишить его той исключительной важности, какую онъ долженъ имѣть и имѣеть въ дѣлѣ релігіозно-правственного воспитанія. Противъ такого теченія въ воззрѣніяхъ на народное просвѣщеніе до сихъ поръ выступали на земскихъ собраніяхъ преимущественно гласные отъ крестьянъ. Но нужно замѣтить, что крестьянскій элементъ въ земствѣ выраженъ довольно слабо, несоотвѣтственно его численности, и притомъ представляетъ изъ себя умственную силу, далеко недостаточную для того, чтобы умѣло разбраться при преніяхъ въ доводахъ своихъ болѣе умственно развитыхъ противосторонниковъ. Настоятъ надобность, поѣтому, ввести въ число гласныхъ общественныхъ учрежденій и представителей отъ духовенства, чтобы тѣмъ усилить въ земствѣ и думѣ партію ревнителей здраваго просвѣщенія народнаго и дать достаточный противовѣсъ либеральной общественной группѣ, желающей измѣнить вѣчнымъ началамъ истиннаго образованія и просвѣщенія. Кроме того, намъ думается, что пастыри церкви, какъ хорошо знающіе духовные запросы и нужды своихъ пасомыхъ и самымъ пастырствомъ призванные служить дѣлу духовнаго просвѣщенія народа, имѣютъ болѣе основаній, чѣмъ представители другихъ общественныхъ классовъ, принимать самое живое и непосредственное участіе въ возбужденіи и рѣшеніи вопросовъ, касающихся народнаго просвѣщенія, и быть не только организаторами, но и даже руководителями этого дѣла.

Не менѣе важно и полезно было бы, какъ въ видахъ благоустройства жизни церковно приходскихъ общинъ, такъ и въ интересахъ добрыхъ взаимныхъ отношеній между пастыремъ и паствою, участіе духовенства и въ сельскихъ сходахъ, гдѣ обычно рѣшаются дѣла, касающіяся взаимныхъ отношеній между крестьянами и обсуждаются разные вопросы, связанные съ ихъ матеріальнымъ положеніемъ. Будучи духовнымъ руководителемъ своихъ прихожанъ, сельскій священникъ могъ бы явиться здѣсь желаннымъ руководителемъ ихъ и въ дѣлахъ мірскихъ и своимъ пастырскимъ авторитетомъ внести въ общинное рѣшеніе дѣлъ п болѣе порядка и болѣе справедливости, чѣмъ это теперь замѣчается. Здѣсь, на почвѣ общаго служенія пользамъ и нуждамъ общины, между пастыремъ и пасомыми установилось бы и бо-

лѣе полное единеніе и болѣе крѣпкая нравственная связь. Народъ увидѣлъ бы тогда въ своемъ пастырѣ не только исправнаго требоисправителя и грознаго обличителя, но и добраго отца, съ любовію вникающаго въ народныя нужды и потребности пасомыхъ.

До сихъ поръ мы разсматривали, чѣмъ духовенство было бы полезно въ общественномъ самоуправленіи, чтобы видѣть основанія для желаемаго расширенія правъ его до активнаго участія въ дѣлахъ общественныхъ. Теперь остается еще сказать, что дарованіе духовенству этихъ правъ было бы дѣломъ и большей справедливости. По дѣйствующимъ положеніямъ городскому и земскому всѣ имущественные классы, къ какому бы состоянію не принадлежали, имѣютъ право голоса въ избраніи гласныхъ и могутъ быть сами избираемы въ гласные, если обладаютъ установленнымъ для сего цензомъ. Пользуясь симъ правомъ, всѣ имущественные классы уже десятки лѣтъ избираютъ изъ среды своей излюбленныхъ людей для заботъ о нуждахъ общественныхъ и имѣютъ въ лицѣ ихъ въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ не только выразителей своихъ нуждъ и потребностей, но и защитниковъ своихъ сословныхъ интересовъ. Одно только духовенство до сихъ поръ остается обездоленнымъ, лишеннымъ всякаго права участія въ интересахъ общественнаго управленія и до нѣкоторой степени даже вычеркнутымъ изъ живой связи общественныхъ классовъ. Между тѣмъ и оно для попеченія объ общественныхъ нуждахъ могло бы выставить изъ своей среды вполне достойныхъ лицъ, мужей совѣта и разума; и оно не менѣе другихъ сословій нуждается въ представительствѣ и защитѣ своихъ интересовъ; и оно, наконецъ, не менѣе другихъ общественныхъ классовъ имѣетъ право на участіе въ дѣлѣ общественнаго самоуправления. Многіе изъ духовенства, какъ извѣстно, помимо церковныхъ земельныхъ наѣловъ имѣютъ и собственные земельные участки и другія доходныя недвижимости, по которымъ, на общемъ для всѣхъ основаніи, состоятъ плательщиками государственныхъ, городскихъ, земскихъ и оцѣночныхъ сборовъ. Въ большихъ же городахъ, кромѣ того, духовенство имѣетъ попеченіе о весьма цѣнныхъ доходныхъ имуществахъ и является иногда очень крупнымъ плательщикомъ городского сбора. Казалось бы, если законъ не освобождаетъ духовенства отъ участія въ платежѣ городскихъ и земскихъ сборовъ по его собственнымъ недвижимостямъ, то нѣтъ никакихъ ос-

нованій отказывать и въ тѣхъ правахъ и преимуществахъ, которыя соединены съ исполненіемъ этого обязательства... Между тѣмъ по дѣйствующимъ положеніямъ городскому и земскому члены причта не могутъ участвовать въ выборѣ гласныхъ и сами быть избираемы ими, хотя бы и обладали требуемымъ для сего ценомъ. Это всегда было большою несправедливостью по отношенію къ духовенству, прямымъ нарушеніемъ его гражданскихъ правъ, а теперь дальнѣйшее сохраненіе указанныхъ ограниченій въ правахъ духовенства явилось бы, сверхъ того, и полнымъ логическимъ и практическимъ противорѣчіемъ съ дарованнымъ ему пассивнымъ и активнымъ избирательнымъ правомъ по «Положенію о Государственной Думѣ».

Сторонники противоположнаго возрѣнія по разсматриваемому вопросу могутъ возразить и дѣйствительно возражаютъ, что участіе пастыря въ общественныхъ дѣлахъ можетъ отвлекать его отъ исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей и ввести его въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ. На это нужно прежде всего замѣтить, что пастырю церкви никакъ невозможно вполне устраниваться отъ занятій, не имѣющихъ прямого отношенія къ пастырскимъ обязанностямъ. Сельское хозяйство, напримѣръ, не входитъ въ кругъ пастырскихъ обязанностей; однако никто не станетъ говорить о лишеніи духовенства права заниматься сельскимъ хозяйствомъ лишь потому, что это занятіе не относится къ задачамъ пастырскаго служенія; между тѣмъ занятія сельскимъ хозяйствомъ, безъ сомнѣнія, дѣло сложнѣе и труднѣе, чѣмъ временное участіе въ думскихъ засѣданіяхъ и на земскихъ собраніяхъ. Затѣмъ справедливость дѣла заставляетъ сказать и то: между гласными общественныхъ учрежденій въ настоящее время встрѣчается немало лицъ, ведущихъ широкія торговыя предпріятія, или несущихъ довольно сложныя служебныя обязанности; никто изъ нихъ, однако, участіемъ своимъ въ общественныхъ дѣлахъ не отвлекается отъ своихъ дѣлъ; почему-то только пастырь не можетъ участвовать въ общественныхъ дѣлахъ безъ упущеній въ исполненіи обязанностей своего пастырскаго служенія. Наконецъ, нужно сказать и то, что пастыря въ общественныхъ дѣлахъ не только не будетъ отвлекать его отъ осуществленія религиозно-нравственныхъ задачъ, пастырства, но даже можетъ содѣйствовать этому, открывая ему новые пути для проведенія въ область народной жизни чисто христіанскихъ началъ и новые способы для ут-

верженія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія. Конечно, пастырю нѣтъ надобности погружаться въ самую тину мірскихъ дѣлъ и входить въ обсужденіе такихъ вопросовъ, которые не имѣютъ никакого отношенія къ задачамъ пастырства; но онъ можетъ и долженъ по долгу пастырства представлять предъ собраніемъ гласныхъ о содѣйствіи со стороны общества въ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ и церковно-общественныхъ нуждъ православнаго населенія и принимать самое живое участіе въ возбужденіи, обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, касающихся постройки и благоуукрашенія храмовъ, поддержки церковно-приходскихъ учреждений: братствъ или попечительствъ, школъ, богадѣлень, народныхъ бібліотекъ и читаленъ, борьбы съ пьянствомъ и т. п. Наконецъ, при обсужденіи вопроса объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, не нужно упускать изъ виду и того, что пастырь есть не только служитель церкви, но и членъ гражданскаго общества, несущій на себѣ и обязанности гражданской жизни и раздѣляющій виѣтъ съ тѣмъ удобства этой жизни; оставаться поэтому совершенно безучастнымъ и равнодушнымъ къ социальнымъ условіямъ и явленіямъ жизни онъ не можетъ; къ тому же при принятіи сана священническаго онъ не давалъ обѣтовъ монашества — отреченія отъ міра.

Общее Собраніе Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1905 годъ.

4 іюня въ 12^{1/2} часовъ два въ залѣ Епарх. Библіотеки подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго состоялось общее годовичное собраніе Астраханскаго Епархіальнаго Православнаго Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1905 годъ въ присутствіи многочисленнаго духовенства (до 40 чел.), свѣтскихъ членовъ Братства и посторонней публики, интересующейся духовно — просвѣтительною дѣятельностью Братства. По прощѣніи хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ тропаря св. Славянскимъ Просвѣтителямъ — небеснымъ Покровителямъ нашего Братства и благословеніи Архидястра, дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства Ив. Н. Лѣтницкимъ было прочитано краткое извлеченіе изъ отчета Братства за

1905 годъ. Православной мисси въ отчетномъ году приходилось дѣйствовать и считаться съ величайшими актами государственной жизни — манифестами 17 апрѣля и 17 Октября, а потому отчетныя свѣдѣнія, касающіяся этихъ актовъ и своеобразно понятыхъ раскольниками и сектантами, а также положившихъ особенный отпечатокъ на жизнь и труды дѣятелей мисси и пастырей, весьма интересны и мы считаемъ нужнымъ до отпечатанія отчета кратко изложить ихъ здѣсь къ свѣдѣнію духовенства.

Большая часть старообрядцевъ проживаетъ въ Астрахани и уѣздахъ Астраханскомъ и Красноярскомъ; въ небольшомъ количествѣ имѣются и въ другихъ уѣздахъ. Центръ сектантства — Пришибъ Царевскаго уѣзда и Царевскій уѣздъ. У австрійцевъ въ Астрахани имѣется благолѣпный храмъ, есть моленныя и въ другихъ частяхъ города и въ селахъ и у другихъ старообрядцевъ. При храмѣ у австрійцевъ есть двухклерный составъ причта, училище и богадѣльня. Есть лицо, присланное сюда съ рекомендательнымъ письмомъ отъ еп. Арсенія Швецова съ миссіонерскою цѣлію для воздѣйствія на прихожанъ на случай отпаденія, такъ какъ мѣстное духовенство въ дѣлахъ вѣры малосвѣдуще, между тѣмъ поддержка здѣсь старообрядчества для представителей австрійской іерархіи въ Москвѣ, Нижнемъ и др. очень важна, потому что среди нихъ очень много людей изъ виднаго купечества. Съ обнародованіемъ указа о вѣротерпимости они стали было печатать въ мѣстныхъ газетахъ хронику своихъ служеній, съ цѣлію обратить на себя вниманіе, именуя свое духовенство протоіереями, іереями, архидіаконами, но послѣ появленія о семъ замѣтки въ Кн. Вѣдомостяхъ они прекратили. Въ селахъ при молитвенныхъ домахъ есть свои наставники и цѣлыя штаты пѣвицъ и читалокъ, которыя по недоразумѣніямъ со своими прихожанами и подозрѣнію въ зазорной жизни часто изгоняются изъ одного села и переходятъ на службу въ другое. Школъ при молитвенныхъ домахъ нѣтъ, дѣти обучаются въ общихъ съ православными школахъ. Въ отчетномъ году у многихъ старообрядцевъ стали появляться книги новаго изданія, особенно Иннокентія Усова, гдѣ изъ духовныхъ нашихъ и свѣтскихъ журналовъ собрано все, что можетъ унижить авторитетъ православной церкви и возвысить старообрядство. Не мало поселяютъ вражды къ православію и вновь издаваемые и усердно распространяемые старообрядческіе жур-

налы и газеты. Въ отчетномъ году замѣтно было, что по случаю войны, мобилизаціи и внутреннихъ нестроений и газетныхъ толковъ интересъ къ дѣламъ вѣры былъ отодвинуть на задній планъ; на бесѣдахъ давались болѣе всего вопросы о нареканіяхъ на духовенство, или дѣлались попытки доказать, что настоящее время есть послѣднее предъ кончиной міра. Слухи о стачкахъ, политическихъ партіяхъ настраивали старообрядцевъ болѣе въ сторону заботы о житейскомъ, а не въ сторону предметовъ вѣры. Молодое и трудоспособное населеніе старообрядческихъ селъ вражды къ православнымъ изъ за вѣры почти не имѣютъ, хотя старики настроены по прежнему злобно и враждебно. — Сектанство въ отчетномъ году въ своемъ ученіи измѣнилось мало; только секта эпоховцевъ представляетъ исключеніе. Въ 1904 г. у нихъ, какъ извѣстно, появился лжецарь и лжебогъ Мышевъ, а въ 1905 г. они нашли себѣ богородицу Груню. Съ появленіемъ этихъ лицъ въ сектѣ появились во время богомоленій неистовыя нервныя движенія, которыя постепенно перешли въ бѣшенныя хлыстовскія пляски, совершаемыя открыто; нѣкоторые бѣгаютъ за своей богородицей, поднимаютъ и рвутъ на ней платье, стараясь приложиться къ голому тѣлу. Но внутренняя жизнь сектанства оживилась значительно во всѣхъ его видахъ съ изданіемъ манифеста 17 окт. Собранія участились, сдѣлалось многолюднѣе и послѣ молитвы нерѣдко идутъ самыя оживленные разговоры объ организаціи той или другой секты при новомъ свободномъ положеніи. Вся энергія общинъ направлена на устроеніе молитвенныхъ домовъ, на устройство своихъ общинныхъ школъ, совершенно свободныхъ отъ всего православнаго (у субботниковъ съ учителями—евреями). А чтобы еще сильнѣе произвести давленіе на православную часть общества, даже несоединимые сектанты (баптисты напр., и субботники) объединяются и угрожаютъ отдѣленіемъ въ общественныя единицы. Они устремились на своихъ присныхъ, перешедшихъ въ православіе и общаліемъ имъ милостей и свободы обратнаго перехода отторгаютъ ихъ отъ церкви. Со особымъ успѣхомъ они дѣйствуютъ на почвѣ семейныхъ разводовъ, съ ужасающей силою размножающихся послѣ дарованія свободы. Сектанты свободно вѣнчаютъ женъ, бросившихъ мужей, а равно и послѣднихъ. Вторгаются въ православныя семьи и большими денежными обѣщаніями увлекаютъ православныхъ въ замужество. На сколько дарованіе свободы развяза-

ло руки сектантамъ, видно изъ того, напр., что въ Быковѣ богачъ — Уклсинецъ торжественно хоронилъ своего православнаго отца по молкански, хотя онъ былъ на исповѣди у православнаго священника. Далѣе были сообщены краткія свѣдѣнія о дѣятельности Братства и миссіонеровъ. Вся епархія раздѣла на 3 участка; миссіонерами состоятъ: свящ. В. Добронравовъ, Ал. Ег. Шашинъ и прот. П. Гороховъ. Участки раздѣлены на 11 округовъ; окружными миссіонерами состояли: свящ. Іоаннъ Нигровскій, Вит. Бенедиктовъ, П. Кротовъ, Ал. Луцкій, В. Смирновъ, Н. Ивановскій, М. Черняевъ и А. Бѣлавинъ (половину года). Въ помощь имъ приглашены свѣтскіе лица: Ал. Горемыкинъ, Н. Бѣликовъ, Ив. Гукало и Н. Кувшиновъ (1/2 года). Эти лица слѣдили за сектантами въ особенности въ Царевскомъ уѣздѣ, производили съ ними бесѣды и о всѣхъ выдающихся случаяхъ въ ихъ жизни сообщали миссіонерамъ для принятія своевременно мѣръ. Для всѣхъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ заведены библіотеки, которыя ежегодно пополняются потребными миссіонерскими журналами и книгами; во многія бѣдныя церкви выписываются журналы также въ счетъ Братства. Каждому епархіальному миссіонеру, равно еп. наблюдателю выдается на 75 руб., а окружнымъ на 15 руб. брошюръ для раздачи во время поѣздокъ и бесѣдъ, для чего во множествѣ выписываются миссіонерскія изданія М. Обзорнія, признаваемые самыми подходящими для распространенія. По мѣрѣ своихъ средствъ Братство приходило на помощь Учил. Совѣту и Миссіонерскому Комитету пособиями какъ на содержаніе учителей и поддержаніе общежитій, такъ и на постройку, напр. въ Трехбратинской Косѣ, на хуторахъ Царевского уѣзда. Принимались мѣры къ устроению храмовъ въ сектантскихъ мѣстахъ, такъ ассигновано изъ запаснаго капитала 3500 руб. на постройку храма въ Михайловѣ; здѣсь же для поддержанія бѣднаго причта выдавалось 500 руб. причту и 120 руб. учителю-регенту. Продолжалась помощь церквямъ и въ Киргизской Ордѣ въ размѣрѣ 543 р. 83 к. Епархіальные миссіонеры производили публичныя и частныя бесѣды и округа свои посѣщали исправно, особенно прот. П. Гороховъ. Не теряя изъ виду главной своей цѣли, онъ много потрудился для успокоенія волнующихся умовъ въ Царевскомъ уѣздѣ по поводу объявленныхъ свободъ и для утвержденія православной паствы въ томъ, что единственно

вѣрный руководитель по пути вѣчной истины и спасенія есть св. церковь, что повиновеніе пастырямъ и власти заповѣдано Богомъ, что въ отношеніи христіанина къ другимъ быть должны братская любовь, всепрощеніе и миръ и что истинная свобода—не своеволіе, а самоограниченіе, къ которому призываетъ Христосъ и апостолы. Епарх. мисс. 1 участка производилъ бесѣды въ Еп. Библіотекѣ и печаталъ ихъ въ Еп. Вѣд. въ руководство духовенству. На бесѣдахъ собесѣдниковъ бывало достаточно, были и прѣзжіе начетчики изъ Саратовской губ.; народу всегда бывало много. Окружные миссіонеры дѣятельно помогали епархіальнымъ. Съ своей стороны и приходское духовенство по мѣрѣ силъ и средствъ содѣйствовало успѣху миссіи. Въ той же Библіотакѣ въ остальные воскресные и праздничные дни отъ Братства производились вѣбогослужебныя чтенія, которыми завѣдывали члены: св. Сим. Покровскій и Ал. Ив. Арнольдовъ; читало градское духовенство и преподаватели семинаріи, члены Совѣта; чтенія эти весьма усердно посѣщаются народомъ; иногда раздавались на нихъ брошюры. Иногда чтенія иллюстрировались картинами при посредствѣ фонаря, которымъ завѣдывалъ уч. В. Г. Калиновскій. Нѣсколько разъ производились чтенія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, которыя велъ свящ. Н. Лѣтницкій. Среди недѣли Еп. Библіотека бываетъ открыта ежедневно утромъ и вечеромъ; берутъ читать на домъ за плату и нѣкоторые изъ свѣтскихъ лицъ. Всего состояло книгъ и журналовъ 9581 экземпляровъ. Для того чтобы дать возможность читать на дому бесплатно духовныя книги свѣтскимъ лицамъ, образована бесплатная народная библіотека, изъ которой книги выдаются только подъ небольшой залогъ. Для введенныхъ въ епархіи благотворительныхъ библіотекъ Братствомъ составленъ каталогъ самонужнѣйшихъ книгъ изъ всѣхъ областей знанія. Той же духовнопросвѣтительной цѣли служитъ и Еп. Складъ для продажи по возможно дешевой цѣнѣ книгъ, брошюръ и иконъ правильнаго письма, имѣвшій въ годъ оборота въ 5637 р. 39 к.; въ настоящее время имѣется матеріала 157058 экз. на 20.684 р. 31 к. Складъ пособій ни откуда не получаетъ и окунаетъ самъ себя. Состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи Комитета изъ свящ. Д. Фаворскаго, Евг. Незнаева и Ал. Поспѣлова. Имѣется при Складѣ 15 отдѣленій въ уѣздныхъ городахъ и значительныхъ селахъ; къ сожалѣнію торговля во многихъ изъ нихъ ве-

дется плохо и материалъ портится. Приняты были въ отчетномъ году мѣры къ успокоенію возникшей повсюду смуты въ отечествѣ. Кромѣ сказыванія проповѣдей о мирѣ, любви къ ближнимъ, объ уваженіи чужой собственности и братскомъ отношеніи другъ къ другу признано желательнымъ печатать такія поученія отдѣльно для раздачи народу и составить указатель полезныхъ въ этомъ отношеніи печатныхъ статей и поученій въ руководство духовенству, дабы имѣть болѣе возможности откликаться на текуція событія общественной жизни. Въмѣстѣ съ симъ отпечатано и роздано народу до 100000 посланій и поученія Св. Синода объ умиротвореніи паствы и заготовлены для тойже цѣли полевныя въ этомъ отношеніи изданія ред. Рук. для сел. пастырей.

Чтеніе отчета было закончено слѣдующимъ заключеніемъ. Какъ ни неблагоприятны были для жизни церкви событія отчетнаго года, тѣмъ не менѣе благодаря совмѣстной дѣятельности подъ мудрымъ водительствою Архипастыря, всегда сочувственно относившагося ко всѣмъ начинаніямъ Братства и поддерживавшаго миссіонерскихъ дѣятелей, живой духъ православія не мало не ослабѣлъ, но продолжалъ крѣпнуть. Храмы увеличивались и перестраивались, расширялись, народу вездѣ бывало много, крестные ходы по селамъ участились, религиозное усердіе возвышалось вполнѣ сознательно. Увѣренность въ согласіи прав. ученія съ Словомъ Божиимъ, явившаяся прочнымъ результатомъ мис. бесѣдъ, высоко подняло цѣну православія въ глазахъ православныхъ и теперь уже православные не стыдятся своего православія, но съ чувствомъ сожалѣнія смотрятъ на сектантовъ, какъ заблудшихъ братьевъ. И въ сектантствѣ стали замѣтнѣе слѣды приближенія къ православной истинѣ, даже въ такомъ камнѣ преткновенія, какъ ученіе объ иконахъ, которыя теперь уже не блазнятъ сектантовъ и перестали для многихъ изъ нихъ быть идолами: нѣкоторые изъ евангеликовъ имѣютъ у себя въ домахъ на видномъ мѣстѣ иконы Спасителя; въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ принимаютъ участіе и молокане и съ благоговѣніемъ носятъ иконы вмѣстѣ съ православными; нѣкоторые за молитвой обращаются къ православному священнику. Были въ отчетномъ году и очевидные плоды миссіонерскихъ трудовъ: обращено изъ раскола 83 души и изъ сектанства 17 душъ.

По прочтеніи означенныхъ отчетныхъ свѣдѣній хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ былъ исполненъ гимнъ Св. Кириллу и Меѳедію, послѣ чего епархіальный миссіонеръ 1 уч. свящ. Василій Добронравовъ произнесъ составленную имъ рѣчь на тему: «Расколъ старообрядчества въ его отношеніи къ социально-политическимъ событіямъ и вопросамъ», напечатанную въ семь №. Затѣмъ по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Собранія приступлено было къ избранію согласно п. 2 § 11 6 членовъ въ составъ Совѣта Братства вмѣсто выслужившихъ срокъ и на основаніи п. 5 § 10 3 членовъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета на 1906 годъ, причемъ избранными оказались протоіерей Иларіонъ Туберововъ, прот. Евтр. Кочергинъ, свящ. А. Поспѣловъ, смотритель дух. учил. Ив. А. Поповъ, помощникъ смотрителя училища Иванъ Н. Лѣтницкій и кол. ас. А. А. Серафимовъ и въ Ревизіонный Комитетъ: прот. П. Васильковскій, свящ. Н. Орловъ и свящ. В. Наслѣдывшевъ. Собраніе кончилось пѣніемъ молитвы Достойно есть и благословеніемъ Архипастыря.

Ив. Л.

Одинцовъ Никаноръ Θεодоровичъ, бывшій Помощникъ Смотрителя Астрах. дух. училища.

(НЕКРОЛОГЪ).

23 апрѣля сего года скончался въ домѣ своего брата священника Колпинской церкви Полоцкой епархіи бывшій окружной инспекторъ Виленскаго учебнаго округа дѣйств. ст. совѣтникъ Никаноръ Θεодоровичъ Одинцовъ 54 лѣтъ отъ чахотки. Воспитаніе получилъ въ Витебской дух. семинаріи и Спб. духовной академіи. По окончаніи академіи былъ помощникомъ смотрителя Астраханскаго духовнаго училища *), откуда перешелъ на службу въ Виленскій учебный округъ, гдѣ состоялъ сначала инспекторомъ народныхъ училищъ, а потомъ окружнымъ инспекторомъ. Покойный, по отзыву Пол. Еп. Вѣд. (№ 10), отличался необыкновеннымъ трудолюбіемъ, аккуратностью и неподдѣльностью своихъ истинно русскихъ убѣжденій. Покойный былъ почтенъ особымъ уваженіемъ бывшаго попечителя Виленскаго учебнаго округа извѣстнаго Сергіевскаго и въ его отсутствіе нѣсколько разъ завѣдывалъ округомъ. Много почившій потрудился на учебномъ и ученомъ поприщѣ. Извѣстно его сочиненіе „Порядокъ обществен-

*) Состоялъ въ сей должности въ 70-тыхъ годахъ и отличался идеальными взглядами на воспитаніе. Смотрителемъ училища въ то время былъ нѣтъ преподаватель Астрах. духовн. семинаріи Н. Ф. Леонтьевъ.

наго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI вѣка“; ему принадлежитъ много статей въ защиту православія и русской народности въ Зап. Краѣ. Имъ же при участіи г. Богоявленскаго составлена «Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ», принятая Учл. Совѣтомъ при Св. Синодѣ и одобренная для церковно-приходскихъ школъ; доселѣ она еще служить учебнымъ пособіемъ въ нихъ и разошлась въ громадномъ количествѣ экземпляровъ. Погребеніе было совершено въ с. Колпино и тѣло перевезено въ Вильну для погребенія въ фамильномъ склепѣ. Многие изъ астраханцевъ сослуживцевъ и учениковъ отлично помнятъ покойнаго и вознесутъ объ упокоеніи его свои теплыя молитвы.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. Н. Н. Смоленскаго, ц. 80 коп. **На службѣ Богу.** М. Горева, ц. 90 коп.

Означенныя книги, заглавіе коихъ мы выписали, составляютъ приложение къ журналу *Отдыхъ Христіанина* за 1905 г. Первая—Сборникъ краткихъ по объему рассказовъ и статей, напечатанныхъ въ небольшомъ журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, числомъ 77 на 160 страницахъ, и вторая—рядъ краткихъ очерковъ изъ жизни монашествующихъ лицъ. Всѣ рассказы кратки, но весьма содержательны, изящны по формѣ и языку и доступны читателямъ всѣхъ званій и состояній. Въ читателяхъ книги эти создаютъ истинно доброе, праздничное настроеніе и оставляютъ тихо-мирное, но глубокое впечатлѣніе. Въ живыхъ жизненныхъ образцахъ и примѣрахъ представляется сила и величіе евангельской жизни, а въ описаніяхъ жизни извѣстныхъ въ монашеской жизни старцевъ сказывается мысль, что часто и затворники бываютъ энергичнѣе многихъ общественныхъ дѣятелей по ихъ воздѣйствію на публику. Это чудные и святые люди, умѣвшіе и при жизни творить великія и славныя дѣла. Особенно яркими штрихами очерчены христіанскія добродѣтели любви, состраданія, смиренія, кротости, невлобія, прощенія, дружбы, покаянія и другія святые движенія сердца человѣческаго.—Книги написаны языкомъ простымъ, легкимъ, восторженнымъ, поэтическимъ, какъ будто авторъ самъ жилъ вмѣстѣ съ описываемыми имъ лицами, слышалъ и записалъ вдохновенныя ихъ рѣчи.—Книги весьма пригодны священникамъ и для вѣббогослужебныхъ чтеній. Продаются при

Александро-Невскомъ Обществѣ Трезвости, что при церкви Воскресенія „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“.

Прот. Евг. Аквилоновъ, проф. СПб. д. акад. О недозволительности служенія православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшимъ иновѣрцамъ. Вопросъ этотъ и въ теоріи и въ практикѣ различными лицами рѣшается различно; одни по любви къ ближнимъ и свисходительности служатъ панихиды въ храмахъ и на литургіи поминаютъ на ряду съ православными и рабовъ Вожьихъ Казимировъ, Сигизмундовъ и пр., другіе на основаніи того, что человѣку, нежелавшему при жизни имѣть общенія съ прав. церковію, странно навязывать церковную молитву послѣ его смерти, совершенно отказываются отъ такихъ служеній. И тѣ и другіе приводятъ соотвѣтствующія доказательства. Проф. прот. Е. Аквилоновъ въ означенной выше статьѣ съ особенною полнотою и вѣскою доказательностію изложилъ неосновательность служенія панихидъ въ храмахъ православнымъ духовенствомъ по иновѣрцамъ. Рекомендуемъ эту статью вниманію духовенства (Христ. Чт. 1905. Апр.), такъ какъ духовенству не рѣдко приходится на практикѣ встрѣчаться съ этими вопросамъ.

Изданіе Архим. Михаила подъ заглавіемъ: Свобода и христіанство.

Извѣстный духовный публицистъ, проф. СПб. дух. акад. архим. Михаилъ предпринялъ изданіе серіи небольшихъ книжекъ отъ 25 до 50 стр. каждая подъ общимъ заглавіемъ Свобода и Христіанство. Изданіе будетъ состоять изъ 50—52 выпусковъ въ годъ. Изданіе имѣетъ цѣлю показать, что только съ христіанствомъ, его силой можно достигнуть устроенія земли, только тамъ—въ немъ истинный общественно-устроительный идеалъ, что „христіанство не мыльные пузыри“, какъ кажется Горькому, а единая сила, которая можетъ спасти нашу свободу отъ разложенія. До тѣхъ поръ пока устроители „земли“ не найдутъ себѣ прочной опоры для работы и идею освобожденія не свяжутъ съ великой вдохновляющей „идеей—силой“, они обязательно будутъ растрчивать душу и земля отринетъ ихъ услуги и не праметъ отъ этихъ свободы. Истинными освободителями будутъ тѣ, которые дѣло свое построятъ на Вѣчномъ Камнѣ—Христѣ. Не враждебно идеѣ освобожденія христіанство, наоборотъ оно еще не найденная, или вѣрнѣе потерянная душа „будущаго“. Идеѣ строенія земли на основіи христіанства посвящается это изданіе. Задавшись такой идеей, выпуски изданія

Отвѣчаютъ самымъ жгучимъ и острымъ вопросамъ времени. Всѣ выпуски изложены прекраснымъ, живымъ языкомъ. Нельзя не пожелать успѣха и широкаго распространенія этого идейнаго изданія о. арх. Михаила. Въ настоящее время вышло выпусковъ 14, заглавія ихъ см. А. Е. В. №№ 7—10.

Астраханскій XXIX Епархіальный Сѣздъ духовенства.

5 іюня открылъ свои засѣданія XXIX Епархіальный Сѣздъ для рѣшенія вопросовъ экономическихъ и пастырскихъ. Предсѣдателемъ избранъ свящ. Тих. Березинъ. Оставляя до слѣдующаго № высказать свои впечатлѣнія отъ Сѣзда и привести его постановленія, изъ которыхъ нѣкоторыя заслуживаютъ особаго вниманія, приведемъ нѣкоторыя изъ его постановленій общаго характера.

Въ засѣданіи 6 іюня было сужденіе о томъ, быть засѣданіямъ Сѣзда открытыми, т. е. доступными для публики и гласными, т. е. открытыми для представителей печати, или закрытыми и до времени напечатанія ихъ въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ негласными. Признавая въ принципѣ желательнымъ вести засѣданія Сѣзда открыто, Сѣздъ однако, по требованію обстоятельствъ, нашель себя вынужденнымъ закрыть посторонней публикѣ доступъ въ залъ засѣданій по слѣдующимъ причинамъ:

1) Залъ засѣданій Сѣзда недостаточно вмѣстителейъ, особенно въ виду разрѣшенія членамъ причтовъ церквей присутствовать на засѣданіяхъ.

2) Опытъ жизни пастырскихъ собраній показалъ, что посторонняя, случайная публика иногда некорректнымъ своимъ поведеніемъ мѣшаетъ занятіямъ и даже нарушаетъ порядокъ его. А потому постановлено: 1) признать за лучшее не открывать засѣданій Сѣзда для посторонней публики, тѣмъ болѣе, что публика чрезъ представителей печати можетъ быть освѣдомлена о всемъ, происходящемъ на Сѣздѣ. 2) Что касается допущенія на Сѣздъ представителей печати, — постановлено допустить на засѣданія Сѣзда представителей печати. Въ случаяхъ допущенія ими въ своихъ отчетахъ какихъ-либо неточностей или ошибокъ, таковыя они обязуются исправить, по просьбѣ Сѣзда, въ слѣдующемъ № газеты. Если сдѣлать это они откажутся, то лишаются

права посѣщать дальнѣйшія засѣданія Съѣзда. Въ нѣкоторыхъ экстренныхъ случаяхъ, когда признаеть это нужнымъ Съѣздъ, занятія могутъ быть негласными.

— Допустить на всѣ засѣданія Съѣзда членовъ всѣхъ причтовъ, не состоящихъ депутатами, безъ права голоса рѣшающаго или совѣщательнаго, однако-же съ правомъ возбуждать вопросы для рѣшенія Съѣзда чрезъ посредство кого-либо изъ депутатовъ Съѣзда.

— Пригласить представителей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній для дачи свѣдѣній и разъясненій по вопросамъ, касающимся тѣхъ заведеній, представителями коихъ они состоятъ. Равно какъ пригласить по одному представителю для той же цѣли отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, отъ Епархіальнаго Дома призрѣнія, отъ Свѣчнаго Завода, отъ Училищнаго Совѣта и отъ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

— Пригласить въ залъ засѣданій Съѣзда по одному представителю отъ каждаго монастыря епархіи для сужденія по вопросамъ экономическимъ, такъ и по вопросамъ прочимъ, какіе будутъ разсматриваемы Съѣздомъ. Причемъ эти представители въ вопросахъ экономическихъ пользуются правомъ рѣшающаго голоса, въ прочихъ же вопросахъ — правомъ совѣщательнаго голоса.

П Р А В И Л А

Епархіальныхъ Съѣздовъ Астраханской епархіи, составленныя XXIX Епарх. Съѣздомъ и утвержденныя Его Преосвященствомъ 8-го іюня 1906 года.

1. Епархіальные Съѣзды, какъ признанные во всѣхъ епархіяхъ полезными и желательными, открываются ежегодно одинъ разъ 20 августа; въ необходимыхъ случаяхъ могутъ быть съѣзды еще экстренные, созываемые по распоряженію Епархіальнаго Архіерея, по вопросамъ неотложнымъ и касающимся всей епархіи.

2. Депутатами Съѣзда избираются состоящіе на дѣйствительной службѣ священники церкви приходскихъ и безприходныхъ, а также и законоучители средне-учебныхъ заведеній. На съѣздахъ принимаютъ участіе чле-

вы Правленій духовно-учебныхъ заведеній, представители отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій (Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, Управленія Свѣчнымъ Заводомъ и др.), а также епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, всѣ епархіальные миссіонеры и по одному представителю отъ монастырей мужскихъ и женскихъ, съ правомъ рѣшающаго голоса въ то только время, когда обсуждаются вопросы, касающіеся сихъ учреждений. Представителями отъ прихожанъ участвуютъ на Съѣздѣ церковные старосты, избранные по одному отъ 10 церквей, съ правомъ рѣшающаго голоса.

3. Предоставить епархіальнымъ миссіонерамъ право рѣшающаго голоса по вопросамъ не только миссіонерскаго характера, но и по всѣмъ другимъ, какія будутъ обсуждаться на Съѣздахъ, въ виду того, что съ миссіей, понимаемой въ обширномъ смыслѣ, мало или много соприкасаются всѣ вопросы приходской жизни.

Примѣчаніе 1. Не возбраняется присутствовать на засѣданіяхъ Съѣзда и всѣмъ членамъ причтовъ, по желанію ихъ, какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ, но безъ права совѣщательнаго или рѣшающаго голоса, но съ правомъ возбуждать вопросы для сужденій Съѣзда чрезъ кого-либо изъ депутатовъ Съѣзда.

Примѣчаніе 2. Принимая во вниманіе, что у діаконѳовъ и псаломщиковъ бываютъ свои нужды, защиту и вышененія коихъ они находятъ необходимымъ поручить своимъ представителямъ, — допустить на Епархіальный Съѣздъ духовенства по одному діакону и псаломщику отъ cadaго благочинническаго округа съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающимся діаконскихъ и псаломщическихъ нуждъ и совѣщательнаго — по остальнымъ вопросамъ, но безъ права пользованія содержаніемъ отъ церкви округа на время Съѣзда, такъ какъ они будутъ являться для обсужденія не обще-епархіальныхъ вопросовъ, а лишь собственно для защиты нуждъ, касающихся діаконѳовъ и псаломщиковъ, а не обще-епархіальныхъ.

4. Депутаты изъ священниковъ избираются ежегодно на благочинническихъ съѣздахъ по одному отъ 10-ти штатовъ, не дожидаясь на то предписаній, чтобы не дѣлать для этого окружныхъ съѣздовъ спеціально, могутъ быть по желанію благочинническихъ съѣздовъ избираемы и на три года.

5. Въ хозяйственномъ отношеніи Епархіальные Съѣзды имѣютъ право требовать денежныя книги для провѣрки отъ всѣхъ учреждений и лицъ, которыя получаютъ средства или часть ихъ съ церкви епархіи.

6. Всѣ журналы Съѣзда получаютъ свою силу лишь съ утвержденія Епископа; въ тѣхъ случаяхъ когда Архіерей своею властью не можетъ рѣшить вопросовъ, кои превышаютъ его власть, Съѣздамъ предоставляется право ходатайства предъ Святейшимъ Синодомъ чрезъ мѣстнаго Архіерея.

7. Епархіальному Съѣзду предоставляется право обсуждать не только экономическіе вопросы, но и всѣ, выдвигаемые жизнью вопросы религіозно-нравственныя, пастырской практики и учебно-воспитательныя.

8. Желательно, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда, предварительно самимъ духовенствомъ возбуждались и обсуждались на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и на Епархіальныхъ благотворительныхъ Съѣздахъ.

9. Составить, въ видѣ опыта, изъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и старостъ постоянную комиссію, избираемую Епархіальнымъ Съѣздомъ. Комиссія состоитъ изъ 4 священниковъ: 2 городскихъ и 2 сельскихъ, 2 діаконовъ—1 городского и 1 сельскаго, 2 псаломщиковъ—1 городского и 1 сельскаго. Она должна собирать, освѣщать матеріаль, подлежащій разсмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда. Постановленія благотворительныхъ съѣздовъ представляются въ комиссію.

10. На Съѣздѣ въ Астрахани обычно выбирается только одинъ предсѣдатель и одинъ дѣлопроизводитель. Отсутствие товарища-помощника у предсѣдателя представляетъ большія неудобства: на предсѣдатель лежитъ обязанность не только руководить совѣщаніемъ, но и докладывать о журналахъ Съѣзда Епархіальному Архіерею—по каждому журналу особо. Пока идетъ докладъ, бесѣды и разъясненія по поводу его, депутаты Съѣзда бездѣйствуютъ и теряютъ непроизводительно дорогое время. Въ виду этого необходимо: выбирать еще одного товарища предсѣдателя на случай замѣны предсѣдателя во время его отсутствія съ засѣданій Съѣзда; дѣлопроизводителей Съѣзда избирать ни какъ не менѣе трехъ, и то подъ условіемъ по очереди помощи имъ со стороны обязательно каждаго члена Съѣзда; ни одинъ депутатъ не имѣетъ права отказываться отъ обязательнаго исполненія падающей на его долю части дѣлопроизводительскаго труда.

11. Съ докладомъ къ Епископу являться долженъ одинъ предсѣдатель съ однимъ изъ дѣлопроизводителей.

12. Членамъ Съѣзда Епархіальнымъ Начальствомъ предоставляется полная свобода слова, въ предѣлахъ обсуждаемыхъ вопросовъ, но съ непремѣннымъ условіемъ соблюденія порядка, приличія и законности.

13. Всѣмъ депутатамъ Съѣзда принадлежитъ право рѣшать дѣла закрытой (баллотировкой) подачей голосовъ великій разъ, когда они того пожелаютъ. (Такой порядокъ необходимъ въ дѣлахъ предоставленія свободы въ подачѣ мнѣній и во избѣжаніе опасности навлечь на себя гнѣвъ и, можетъ быть и мнѣніе со стороны нѣкоторыхъ лицъ, недовольныхъ депутатами Съѣзда).

14. Предоставляется Епархіальному Съѣзду право дѣлать запросы, начальствующимъ лицамъ духовно-учебныхъ заведеній и др. учреждений пользующихся средствами отъ епархіи, по поводу какихъ-либо выдвинутыхъ жизнью вопросовъ.

15. Такъ какъ при сужденіи Епархіальнаго Съѣзда по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній и учреждений, пользующихся всецѣло или отчасти содержаніемъ отъ епархіи согласно § 2, обязательно присутствуютъ и принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго голоса и представители отъ этихъ учебныхъ заведеній и учреждений, то послѣднимъ не представляется надобности до слѣдующаго Съѣзда входить къ Архипастырю съ просьбой о перерѣшеніи постановленій Съѣзда, уже утвержденныхъ Владыкой.

Примѣчаніе. При томъ мнѣніе этихъ представителей, въ случаѣ несогласія ихъ съ депутатами Съѣзда, обязательно записываются въ журналахъ Съѣзда.

16. Настоящія правила, по требованію обстоятельствъ, Епархіальный Съѣздъ можетъ измѣнять и дополнять.

ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

О выборныхъ благочинныхъ.—По поводу обращенія Вятскихъ семинаристовъ къ духовенству.—О Калужскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ.—О предстоящемъ церковномъ Соборѣ.

Въ Кшниневской еп. Кишиневскій епископъ Владиміръ, съ дозволенія Св. Синода, объявилъ подвѣдомому духовенству 15 января 1906 г. разрѣшеніе произвести въ епархіи *выборъ окружныхъ благочинныхъ*, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ благочин. совѣтовъ. Выборы должны быть произведены послѣ сдачи настоящими благочинными отчетности. Выбирать кандидатовъ на означенныя должности духовенство должно закрытой баллотировкой. Избранный духовенствомъ можетъ быть и не утвержденъ преосвященнымъ, если по свѣдѣніямъ его избранный окажется недостойнымъ назначенія.

Въ Вятской еп. Въ протоколѣ благочинническаго собранія Сарапульскаго градекаго благочинія, бывшаго 23 марта 1906 г. по поводу обращенія Вят-

скиль семинаристовъ къ духовенству епархіи, единогласно постановлено отвѣтять семинаристамъ черезъ ихъ ректора такъ: Въ жизни нельзя ждать уваженія къ себѣ, не научившись раньше уважать другихъ, а затѣмъ не показавши дѣль достойныхъ уваженія; нельзя приказывать, не научившись самому сознавать и исполнять своихъ обязанностей. Научиться всему этому мы горячо и совѣтуемъ нашимъ учащимся юношамъ. Настойчиво убѣждаемъ ихъ:

1) Проникнуться сознаниемъ своихъ обязанностей. Ученикъ, доколѣ онъ ученикъ, обязанъ учиться. Слышать отъ учителя обѣщаніе учиться, по меньшей мѣрѣ, странно; учиться для ученика не произволеніе, а обязанность; безъ выполненія этой обязанности онъ перестаетъ быть ученикомъ. Прошедшее уклоненіе нашихъ юношей отъ этой обязанности острой болью отозвалось на всѣхъ насъ, а особенно на родителяхъ.

2) Подчиняться всѣмъ воспитательнымъ мѣрамъ начальства. Никогда и видѣ воспитаніе не обходится безъ внушеній, ограниченій, выскачій и строгости, такъ какъ бурная и пылкая молодость ищетъ свободы безграничной, которая и губить человѣка. Въ данномъ случаѣ опытъ и показалъ, что излишняя снисходительность семинарскихъ воспитателей не только не принесла нашимъ юношамъ пользы, а привела ихъ на путь крайняго и несмысленнаго протеста.

3) Образуемься и, пока не поздно, принести Преосвященному Филарету повинную въ своемъ неразуміи. Епископъ — намѣстникъ Христа на землѣ Ему вѣрено властью главное руководство воспитаніемъ и ученіемъ духовнаго потомства епархіи, юноши же вызываютъ: Епископъ Филаретъ отвлекаетъ насъ отъ занятій», «Епископъ самъ вызываетъ насъ на конфликтъ». Дальше такого неуваженія къ Епископу, такой мальчишеской выходки идти нашимъ юношамъ, кажется, некуда.

Калужск. еп. Въ журналахъ январьскаго епарх. съѣзда калужскаго духовенства читаемъ:

1) въслѣдствіи задолженности епарх. свѣчнаго завода и увеличенія общихъ нуждъ епархіи, ходатайствовать, чтобы Тихонова пустынь, представившая въ правленіе завода одну тысячу рублей вмѣсто двухъ, доставила и впредь доставляла тѣ деньги, которыя были назначены по распоряженію прошлагодняго съѣзда; 2) воспрегить всѣмъ остальнымъ монастырямъ, не имѣющимъ своихъ заводовъ, брать свѣчи помимо еп. завода; 3) если монастыри будутъ и послѣ сего уклоняться отъ положенныхъ взносовъ, то поручить учетному комитету обсудить основанія, по которымъ монастыри привлекаются къ участию во взносахъ на еп. нужды. Резолюція еп. преосвященства на этомъ журналѣ: «Я только тогда согласенъ буду всячески располагать настоятеля Тихоновой пустыни къ пожертвованіямъ, когда оо. депутаты будутъ держать себя по отношенію ко мнѣ, какъ епарх. епископу, корректно во всѣхъ отношеніяхъ. Пункты 2 и 3 утверждаются». Заключительныя ко всѣмъ журналамъ резолюція: «Сожаждю, что оо. депутаты опять торопидись: всё дѣла разсматривать

и рѣшать, безъ собранія справокъ и безъ всякихъ рѣшительно мотивовъ. Особу депутаты въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ дѣйствовали очень некорректно ко мнѣ, какъ мѣстному еп. епископу, безцеремонно, не спросившись меня, отмѣняли многія мои личныя резолюціи, а также и резолюціи моего предшественника по управленію епархіей».

— Чѣмъ больше приближается время созыва собора, тѣмъ чаще выступаетъ въ сознаніе многихъ отвѣтственность дѣйствительности и широта задачъ собора. Священникъ симбирской епархіи І. Анастасіевъ пишетъ:

Сколько потребуется отъ участниковъ собора взаимной любви, которая вся терпатья! Какъ глубоко нужно изслѣдовать тайники своего духа, чтобы возстать и исправиться!

Почтенный пастыръ имѣеть при этомъ въ виду прежде всего пастырство.

Нельзя быть истиннымъ пастыремъ, отмѣтая въ жизни своей слово Божіе: «кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя». Свое плотское міросозерцаніе мы внесли и въ храмы. Въ своихъ храмахъ, блещущихъ золотомъ, проповѣдая Царствіе Божіе, мы не находимъ вблизи себя примѣровъ этого Царствія Божія, пришедшаго въ силѣ, и уходимъ въ даль старины и повѣствуемъ о великихъ явленіяхъ въ убогой церковочкѣ пред. Сергія въ радонежскомъ лѣсу и под. Говоримъ это и не чувствуемъ, что эти примѣры свидѣтельствуютъ о мертвенности нашего духа. Мы въ опасномъ положеніи. Посмотрите, какъ боимся мы измѣненій въ богослужебномъ языкѣ. Не показывается ли эта боязнь, что связи вѣрующихъ съ Церковью главнымъ образомъ выйдутся на старой привычкѣ къ старымъ формамъ, а не на взаимной любви, которая никогда не отпадаетъ?

О томъ же говорятъ и многіе другіе священники.

Оплошали и мы, служители Слова,—пишетъ священникъ курской епархіи В. Мухинъ,—и если не отрѣшимся отъ старыхъ грѣховъ, насъ опутавшихъ, едвали помогутъ и намъ реформы церковной жизни и улучшеніе нашего быта. Живого слова народъ почти не слышалъ отъ пастырей; къ великому общецерковному дѣлу онъ не приобщенъ. Осуждая бюрократизмъ въ правящихъ сферахъ, мы сами осуществляемъ тотъ же бюрократизмъ.

Если мы, пишетъ свящ. П. А. въ кіевскихъ «Отликахъ сельскихъ пастырей», не желаемъ остаться безъ паствы, мы должны перемѣнить чиновное обращеніе съ прихожанами, похожее на то, какое еще недавно было въ обычаѣ у архіереевъ въ сношеніяхъ съ священниками,—должны приблизиться къ народу. Если мы не сумѣемъ вернуть себѣ народную любовь и довѣріе, мы будемъ признаны ненужными, лишними, или, по меньшей мѣрѣ, будемъ предоставлены самимъ себѣ. Произойдетъ отдѣленіе Церкви отъ государства, съ послѣдствіями болѣе тяжелыми, чѣмъ во Франціи, такъ какъ тамъ отдѣленіе происходитъ болѣе по иниціативѣ правительства, а у насъ оно произойдетъ въ удовлетвореніе желанія народа, не нашедшаго въ церкви высшей правды.

Поднять церковь и жизнь въ ней на подобающую высоту можетъ, при помощи Божіей, только общій, возгръжаемый и питаемый любовью къ истинѣ, трудъ вѣрующихъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Спеціально производство всевозможныхъ
ЖИВОПИСНО-ВЫВѢСОЧНЫХЪ И МОЛЯРНЫХЪ РАБОТЪ
Василія Михайловича Шмарина

на Канавъ у Татарскаго моста, черезъ дворъ отъ дѣтск. больн., соб. д., № 35
И С П О Л Н Я Ю РАБОТЫ:

роспись стѣнъ, потолковъ масляными и клеевыми красками, по рисункамъ европейскихъ художниковъ, вывѣсочныя и кровельныя работы, окраску церквей, домовъ, судовъ внутри и снаружи, раздѣлку подъ дерево и мраморъ. За добросовѣстное исполненіе ручаюсь.

Телефонъ № 577.

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей

А. И. ДВОРЕЦКАГО

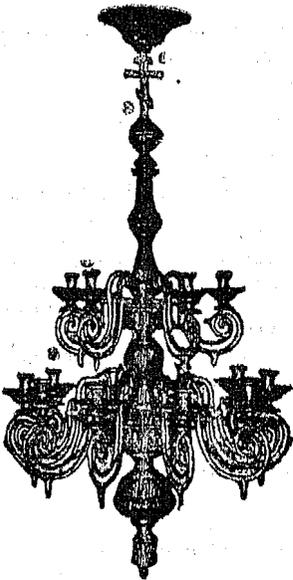
противъ церкви св. Николая Чуд., въ Астрахани.

КРЕСТЫ
СОСУДЫ
ЕВАНГЕЛІЯ
ДАРОХРАНИТЕЛ.
ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ слящ.
ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ПЛАЩАН., ГРОВН.
Парча, воздухи, пелены
ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

Оптовый и розничный магазинъ

С. И. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д Феоданови.

Паникадилы.

Подсвѣчники.

Дарохранительницы.

Сосуды.

Евангелія.

Кресты.

Хоругви.

Плащаницы.

Гробницы.

Иконы святцы.

Иконы аналойныя.

Кіоты церковныя.

Облачение, парча, покровы, пелены и разные золотошвейные товары.

== ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. ==

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одеяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла оффіціального: Высочайшія награды. Епархіальныя извѣстія.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Астрах. Дух. Семинаріи за 1905½ учеб. годъ.—Разрядный списокъ воспитанницъ Астрах. Епарх. женскаго училища за 1905½ учеб. годъ.—Росписаніе приемныхъ испытаній для поступления въ училище и переэкзаменовокъ для воспитанницъ, имѣющихъ неудовлетворительные ретенціонныя балы.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Астрах. Дух. училищъ за 1905½ учеб. годъ.—Разрядный списокъ учениковъ Астрах. духовн. училища за 1905½ учеб. годъ. Объявленіе Совѣта Капустинской второклас. учительской церков. школы.

Содержаніе отдѣла неоффіціального: Слово въ день Св. Пятидесятницы.—Расколъ старообрядцевъ въ его отношеніи къ социально-политическимъ событіямъ и вопросамъ.—Объ участіи священно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.—Общее Собраніе Астраханскаго Кирилло-Мефодіевскаго Братства за 1905 годъ.—Одинецъ Нинагоръ Феодоровичъ, бывшій помощникъ смотрителя Астр. дух. училища.—Библиографическія замѣтки. Астраханскій XXIX Епархіальный Съѣздъ духовенства. Правила Епархіальныхъ Съѣздовъ Астраханской епархіи—Изъ другихъ епархій.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютинскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Пароваѣ типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.