

# КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ г. Ставрополь, въ  
Редакціи, помѣщающейся  
въ домѣ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдо-  
мостей съ доставкою и пересыл-  
кою 5 р. Желашіе получить  
Вѣдомости въ видѣ брошюры  
прилагаютъ сверхъ того 50 к.

№ 2-й. 1875 (3-й) годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. *О томъ, чтобы указы Святѣйшаго Синода объ учеб-  
никахъ поступали въ педагогическое собраніе Семинар-  
скаго Правленія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-  
ный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ жур-  
наль Учебнаго Комитета, № 192, по возбужденному въ пра-  
вленіи одной духовной Семинаріи вопросу: въ какія собранія  
Семинарскаго Правленія—въ педагогическія или распоряди-  
тельныя должны поступать указы Святѣйшаго Синода объ  
учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и о другихъ относящихся  
къ сему предметахъ. П р и к а з а л и: Принимая во внима-  
ніе, что утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ заключенія  
Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ

имѣютъ прямое отношеніе къ педагогическому собранію Семинарскаго Правленія, что означенныя постановленія, заключающія въ себѣ нѣрѣдко указанія какъ относительно употребленія того или другаго учебника или учебнаго пособия, такъ и метода преподаванія, представляютъ иногда предметъ для соображеній сего собранія, что при этихъ соображеніяхъ могутъ быть высказываемы полезныя мнѣнія со стороны членовъ педагогическаго собранія, или учителей Семинаріи, нарочно для сего приглашаемыхъ, по § 95 Уст. Сем., въ собраніи, и что педагогическому собранію необходимо имѣть въ виду достоинство учебныхъ пособій, имѣющихся въ наличности, сравнительно съ вновь указываемымъ, и тѣмъ опредѣлить нужду пріобрѣтенія сего послѣдняго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: распоряженія Синода, относящіяся къ учебникамъ и учебнымъ пособиямъ для духовныхъ семинарій, должны поступать въ педагогическое собраніе Правленія; распорядительному же собранію, на которое возложены занятія преимущественно по экономической части, принадлежить только пріобрѣтеніе указанныхъ учебниковъ и пособій вслѣдствіе предварительнаго постановленія педагогическаго собранія. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіемъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Октября 21 дня 1874 года, № 63.

*2. О томъ, что воспитанники Академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ Смотрителя.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 191, по отчету о ревизіи одного духовнаго училища. Въ заключеніи Комитета, между прочимъ, изложено: хотя по буквальному смыслу § 62 Устава духовныхъ училищъ помощникъ смотрителя избирается изъ старшихъ наличныхъ учителей, но этимъ не исключается воз-

возможность избрания и опредѣленія на изначенную должность и воспитанниковъ духовныхъ Академій, которые и по своему умственному развитію, и по своимъ познаніямъ въ педагогикѣ представляютъ много ручательствъ для надлежащаго руководства воспитательной частью въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что академическимъ же воспитанникамъ предоставляются уставомъ мѣста смотрителей училищъ. А потому воспитанники Академій, не состоявшіе въ должности училищныхъ наставниковъ, могутъ быть избираемы въ должности помощниковъ смотрителя училища. **П р и к а з а л и:** Означенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для надлежащаго руководства Правленіямъ духовныхъ училищъ, дать знать епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ. Октября 31 дня 1874 года, № 65.

**3. Съ журналомъ Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, съ отпечатанными по опредѣленію Святѣйнаго Снода <sup>23 ноября</sup> 1873 г. <sup>31 декабря</sup> экземплярами журнала Комитета касательно устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. И, по справкѣ, **П р и к а з а л и:** По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ согласно съ указаніями Св. Снода, изъясненными въ опредѣленіи <sup>23-го ноября</sup> 1873 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: <sup>21-го декабря</sup> изложенное въ семь журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ училищамъ; для чего и разслать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: для Синодальныхъ Членовъ и Епархіальныхъ Пресвящен-

ныхъ по одному, для Семинарскихъ Правленій по два и для Правленій духовныхъ училищъ по четыре экземпляра. Октября 21 дня 1874 года, № 62.

4. *Объ измненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября 1864 года, формѣ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются свѣднія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ и предмѣтника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчныя и кошельковыя; б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ на примѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью, и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неупустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта Высочайше утвержденныхъ 21 декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчныя доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ,

по указу Святѣйшаго Синода, отъ 17 мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ представлений о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ Епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. **П р и к а з а л и:** Вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчные и кошельковые, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложенія къ **В ы с о ч а й ш е** утвержденному 17 апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ награждѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію

кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвования изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ известную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, неизменно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получили прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложений къ вышеуказанному докладу Святейшаго Синода 17-го апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23-го октября 1864 года и 13-го января 1868 года, при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ. Декабря 6-го дня 1874 года, № 71.

Форма.

## НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ.

*Какой-то* епархіи, *такого-то* города, или села, *такой-то* деревни, старосты... кумца 1-й гильдіи, или крестьянина. № N, представляемого.

къ ордену Св. Анны 3 степени,

или:

въ золотой медали съ надписью „за усердіе“ для попенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

I. Должность, звание, имя и фамилия.	II. Съ какого времени въ должности.	III. Состояніе церковныхъ доходовъ (свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго).					
		Годы.	Въ теченіи каждаго года.		Среднимъ числомъ.		
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Староста такой то церкви, такого то города, или села, Почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ (имя, отчество и фамилія).	съ 1865 г.	1) При	преж	немъ	старос тѣ.		
		1862	71	30	} 80	—	
		1863	80	40			
	1864	88	50				
	2) При	а) Въ	насто	яще	мъ старо стѣ.		
			пер	вое	трехл тѣ.		
			1865	108	30	} 118	—
		1866	116	80			
		1867	128	90			
		б) Во	вто	рое	трехл тѣ.		
	1868			146	10	} 154	—
	1869			153	30		
	1870	163	20				
	в) Въ	тре	тѣ	трехл тѣ.			
			1871	183	45	} 190	—
1872			188	60			
1873	198	49					

нодаръ, изъ Областнаго Правленія; всѣми же прочими изъ подлежащихъ Узднхъ Полицейскихъ Управленій.

Очемъ и объявляется къ свѣдѣнію духовенству Кубанской области.

Согласно прошеніямъ, переимѣнены: 31-го декабря, священникъ села Татарскаго Константинъ Мещерскій—на священническое мѣсто къ молитвенному дому села Новомихайловскаго, Кубанской области, и 9-го января, священникъ стан. Мекенской Іоаннъ Образцовъ—на священническое мѣсто къ Казанской цер. села Татарскаго.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 23-го декабря, отставной казакъ Евѡимъ Сирота—къ Духосошественской церкви стан. Шкуринской на 3-е трехлѣтіе; урядникъ Григорій Шкуринскій—къ Екатерининской цер. стан. Екатериновской, урядникъ Тимошей Половинка—къ Іоанно-Богословской цер. стан. Кущевской, урядникъ Семень Тараненко—къ Успенской церкви стан. Павловской и урядникъ Иванъ Самойленко—къ Алексіевской цер. стан. Новолоушкской—всѣ на 4-е трехлѣтіе; 30-го декабря, казакъ Никита Аванасевъ—къ Михаило-Архангельской цер. стан. Темижбекской на 1-е трехлѣтіе, казакъ Ѳеодоръ Акимовъ—къ Михаило-Архангельской цер. стан. Бѣломечетской на 2-е трехлѣтіе, казакъ Корней Штепа—къ Михаило-Архангельской церкви стан. Усть-Джегутинской на 4-е трехлѣтіе; 8-го января, казакъ Иванъ Поддубневъ—къ Покровской церкви стан. Слѣщовской на 1-е трехлѣтіе.

### III.

## ИЗВѢСТІЕ.

**О пожертвованіи въ пользу Епархіальнаго женскаго училища.**

Монашествующіе Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, желая содѣйствовать дѣлу просвѣщенія юныхъ си-

ротъ духовенства Кавказской Епархіи посильною лептою, 5-го декабря 1874 года положили удѣлять изъ экономическихъ суммъ монастыря на епархіальное женское училище ежегодно по два процента съ рубля, что составитъ 100—140 руб. въ годъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

## С Л О В О

### Н А Н О В Ы Й Г О Д Ъ .

Невидимая Его (Божія) отъ созданія міра, твореньми помышляема, видима суть и присносущная сила Его и божество (Римл. 1, 20).

Эти слова Апостола Павла по справедливости должны бы быть не только высшимъ критеріемъ для испытующей мысли во всѣхъ ея изслѣдованіяхъ и выводахъ по естествознанію, но и самую лучшую подписью ко всякому письменному ученому труду по этой отрасли человѣческаго знанія. Видимая природа, отъ самаго созданія своего, по словамъ великаго Апостола, представляетъ собою какъ бы открытую книгу, въ которой испытующая мысль, въ концѣ концовъ, должна прочесть непременно одно, именно—поученіе о Богѣ, т. е. по твореніямъ познать Творца, по свойствамъ тварей открыть свойства Творца, или—Бога всемогущаго, премудраго, всеблагаго, вездѣсущаго, Бога промыслителя, Бга дичнаго. Всѣ изслѣдованія природы, отрицающія бытіе Божіе и высочайшія свойства Его, суть, по этому, изслѣдо-

ванія несостоятельныя, ложныя. Въ самомъ дѣлѣ, взглянувъ на сводъ небесный съ его изумительною красотою и чудно правильнымъ и цѣлесообразнымъ устройствомъ и теченіемъ небесныхъ свѣтилъ, кто изъ насъ, положа руку на сердце, позволитъ себѣ сказать, что это не есть дѣло всемогущаго Творца и не произведеніе Высочайшаго Художника, который, при устройствѣ общихъ и частныхъ орбитъ небесныхъ свѣтилъ, *измѣрилъ небо*, какъ бы *пядію*? И, наоборотъ, кто при этомъ не отвернется съ презрѣніемъ, какъ отъ наглядно нелѣпой, отъ той мысли, что дивная красота неба, а равно силы и законы небесной сферы появились, образовались, установились, существуютъ и дѣйствуютъ сами по себѣ, по мимо будто всякаго личнаго вліянія высочайшаго Ума и высочайшей Воли? Равнымъ образомъ, разсматривая и землю съ ея произведеніями, какъ повѣрить, что столь необъятное множество существъ, наполняющихъ ее, имѣетъ все необходимое для своего бытія, все потребное для сохраненія своихъ особенностей и продолженія рода и вида тоже—будто случайно? „Скажи мнѣ, кто это здѣсь прешель? спросилъ простой проводникъ ученаго путешественника въ Аравійской пустыни.—Левъ, отвѣчалъ тотъ. „Зачѣмъ же ты меня спрашиваешь есть ли Богъ и что онъ такое? Взгляни на небеса и по слѣдамъ ихъ узнаешь, кто это тамъ шель и идетъ доселѣ“. Такъ явственно слышна въ природѣ проповѣдь о Богѣ и внятна здравому смыслу! Такъ—*видна шествія* Бога нашего въ твореніяхъ Его и дѣлахъ рукъ Его! Почему же были не только прежде, но есть, и особенно нынѣ, такіе изслѣдователи природы, которые, во имя естественной же науки, приходили и приходятъ къ отрицанію, проповѣдая безбожіе и все, возникающее изъ онаго, нелыныя умозрѣнія. И что при этомъ особенно нужно, чтобы естествознаніе шло правильно?

Въ видимомъ мірѣ не видятъ подлежащаго предмета обыкновенно тогда, когда вниманіе *имѣющая очи видятъ* всецѣло поглощено бываетъ другимъ предметомъ, когда сей послѣдній завладѣваетъ всеми помыслами ума, всеми чувствами сердца и интересами жизни. Тогда, обыкновенно, видя—не видятъ и слыша—не слышатъ. Съ этой точки зрѣ-

нiя и Св. Апостоль разрѣшаетъ вопросъ о безбожникахъ своего времени. Сказавши, что *невидимая* Божiя, чрезъ разсматриванiе тварей, становятся *видимыми*, правда, Апостоль не задается за тѣмъ прямо вопросомъ—откуда же безбожники, но зато указываетъ путь, по коему люди, не смотря на постоянно открытую и всегда поучающую о Богѣ книгу природы, дошли однако до отрицанiя. „Они, говоритъ онъ, *осуетились въ помыслахъ своихъ и у нихъ омрачилось неслышенное сердце* (21), *въ похотяхъ сердецъ скверняютъ тѣлеса свои* (24); они, наконецъ, *не старались имѣти Бога въ разумъ* (28). Соображая слова Апостола, приходимъ къ убѣжденiю, что современные ему безбожники были слѣпы и глухи къ проповѣди творенiя о Богѣ потому именно, что, по складу ихъ ума, исключительно занятаго обсужденiемъ предметовъ суетныхъ, по разврату ихъ сердца, незнакомаго съ чистою духовною любовiю и съ чистою духовною радостiю, какъ отупѣвшаго, оделѣвшаго и погрязшаго въ одни чувственные удовольствiя, и по всѣмъ интересамъ ихъ жизни, преслѣдовавшей одно временное и вѣншее благо, Богъ—Творецъ, Богъ Промыслитель, Богъ существо Святѣйшее, создавшiй человекъ по образу своему и для того написавшiй въ совѣсти каждаго нравственный законъ (Римл. 2, 15) былъ, очевидно, совершенно чуждъ имъ, какъ чистое противорѣчiе, какъ полное отрицанiе всего того, что находилось въ ихъ умѣ, въ ихъ сердцахъ и жизни. Умъ ихъ утратилъ уже расположенiе возноситься къ высшей причинѣ бытiя, сердце не наталкивало на этотъ вопросъ, а суетная жизнь устраняла и вовсе этотъ вопросъ. Мало того: ниспадая постепенно въ бездну зла, они дошли наконецъ даже до ненависти къ Богу и ко всему разумно-нравственному. Имъ тяжела, имъ ненавистна, отвратительна стала всякая мысль о Богѣ и нравственномъ порядкѣ. Но послушаемъ, какъ описываетъ ихъ Апостоль: „Они, пишетъ онъ, *исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбiя, злобы, ненависти, зависти, убiйства, распрей, обмана, злонравiя; они—злорѣчливы, клеветники, боюненавистники, обидчики, самохвалы, горды, избортательны на зло, непослушны родителямъ. Они—безрасудны, въроломны, немю-*

Бовны, не примиримы, немилостивы (Римл. 1,29—31). Вѣдь это цѣлый адъ со всѣмъ его зломъ! Удивительно ли, что люди съ такимъ направлениемъ не познавали изъ природы Творца и Промыслителя по той именно простой причинѣ, что они уже не искали Его, отвернулись отъ Него и, въ злобѣ и ожесточеніи, нарочито смежали очи свои, чтобы не видѣть Его? Удивительно ли, что богоборная мысль ихъ только вскользь останавливалась на явленіяхъ видимаго міра и, много—много, на ближайшихъ причинахъ этихъ явленій, не давая себѣ труда вознестись къ Причинѣ всѣхъ причинъ, или къ той присносущной Силѣ, которая чувствуется и созерцается, открывается и осязается въ мірѣ всюду—до былинки и червяка? Удивительно ли, что огрубѣвшее и ожестывленное въ ненависти къ Богу чувство ихъ, при разсмотрѣніи твореній Божіихъ, всемирно усиливалось наталкивать испытующую мысль на то, что, по видимому, отрицаетъ Бога, вмѣсто того, что, какъ день, какъ свѣтъ полудне, проповѣдуетъ Его?

По инѣмъ, по видимому, причинамъ не усматриваютъ Бога въ природѣ современные намъ безбожники; но только по видимому; въ сущности же источникъ отрицанія у тѣхъ и другихъ, по крайней мѣрѣ до весьма значительной степени, одинаковъ. Нынѣшнее естествовѣдѣніе такъ высоко поднимаетъ свое знамя, что открыто провозглашаетъ себя за науку наукъ. Вооружившись анатомическимъ ножомъ и ретортою, телескопомъ и микроскопомъ, оно считаетъ состоятельными тѣ только знанія, которыя приобретаются чрезъ посредство сихъ орудій и внѣшнихъ чувствъ, все же остальное признаетъ непознаваемымъ, не существующимъ. Отсюда происходитъ, что господствующій характеръ естественныхъ наукъ нашего времени есть, по преимуществу, матеріалистическій и атеистическій. Отсюда—отрицаніе Бога и всего міра духовнаго, такъ какъ ни перваго, ни послѣднихъ, т. е. духовъ, нельзя ни видѣть, ни осязать, ни положить подъ анатомическій ножъ, ни подъ микроскопъ или въ реторту, ни наблюдать надъ ними посредствомъ телескопа. Правильно ли такое воззрѣніе? Очевидно, нѣтъ. Противъ него—вся здравая философія, которая, какъ извѣстно, не только не

отвергаетъ Бога, но и признаетъ въ каждомъ человѣкѣ природное стремленіе къ Нему, чѣмъ собственно и объясняется тотъ фактъ, что нѣтъ народа, даже самого дикаго, который бы не имѣлъ религіи. Противъ него—всѣмїрная исторія, которая не только не знаетъ народа безъ религіи, но и, въ лицѣ лучшихъ и глубокомысленнѣйшихъ истолкователей своихъ, въ движеніяхъ міровой жизни усматриваетъ всюду присутствіе высшаго перста, движущаго и направляющаго жизнь народовъ къ высшимъ цѣлямъ міроуправленія. Противъ него—сама даже естественная наука, лучшіе представители которой, бывъ хорошо знакомы съ научными орудіями, но чуждые современнаго матеріалистическаго направленія науки, до того были вѣрующими и религіозными, что не позволяли себѣ съ покрытою головою произносить и имени Божія и, при разсматриваніи твореній, приходили въ такое удивленіе и изумленіе, что положительно терялись въ благоговѣннѣйшемъ предъ всемогуществомъ, премудростію и неизмѣримою благостію Творца вселенной и Промыслителя. Не забудемъ, что въ естественной наукѣ это были такіа свѣтила, которыя собственно и вывели ее изъ застоя, давъ ей своими великими открытіями навсегда толчекъ. Противъ воззрѣнія современныхъ натуралистовъ—все божественное откровеніе, которое не только есть дѣйствительное слово самаго Бога, но и передаетъ намъ о многочисленныхъ и многообразныхъ явленіяхъ Божіихъ въ мірѣ, и, наконецъ, въ частности Апостольское слово Св. Павла. Святой Апостолъ проводитъ ту именно, строго философскую, мысль, что изслѣдователь природы можетъ безошибочно умозаключать отъ твореній видимаго міра къ Творцу его, отъ свойства тварей къ Его свойствамъ, отъ силъ, какія проявляются въ мірѣ, къ присносущной, вседержавшей божественной Силѣ. Что же иное, какъ не это именно, означаютъ слова его: *невидимая Божія, твореніи ми помышляема, видима суть и присносущная сила Его и божество*. Вся ошибка, естество-испытателей настоящаго времени состоитъ въ томъ, что они самопроизвольно и вопреки общепринятой истинѣ ограничили міръ существующаго одною матеріею, а органы познанія существующаго—однимъ только вѣшнимъ опытомъ. Впрочемъ мы не вѣримъ,

чтобы современные натуралисты могли дойти до отрицанія Бога только по началамъ своей науки; мы думаемъ, что здѣсь скрывается болѣе глубокое основаніе... „Нѣтъ Бога!“... Вѣдь это—страшное слово! Чтобы серьезно сказать его, для этого предварительно надо порвать съ Богомъ всякій духовно-нравственный союзъ. „Нѣтъ Бога!“... Вѣдь однимъ этимъ словомъ произносится смертный приговоръ на всякій здравый человѣческій смыслъ; небо и земля съ человѣкомъ въ своихъ задачахъ сводятся тогда къ нулю. Скольконибудь нравственный человѣкъ скорѣе тысячу разъ отвернется отъ своихъ выводовъ и, не будучи, признаетъ ихъ ошибочными, чѣмъ скажетъ это слово: нѣтъ Бога. Мы убѣждены, что современные естествоиспытатели доходятъ въ своихъ выводахъ до отрицанія Бога не столько по началамъ своей науки, сколько въ слѣдствіе постепеннаго удаленія отъ Бога ихъ мысли, въ слѣдствіе омраченія ихъ сердца и охлажденія въ себѣ духовныя потребности, и они, подобно современникамъ Св. Апостола, не стараются уже *имѣть Бога въ разумѣ*. Мы думаемъ, что не столько начала науки навели ихъ на отрицаніе, сколько пустота ихъ духа навела ихъ на эти начала. *Глаголющія быти мудри, обзюродыша*, замѣтилъ Апостолъ о безбожникахъ своего времени.

Что же нужно, чтобы вѣдѣніе природы шло правильно? Одно,—именно, чтобы оно шло рука объ руку съ библіею. Природа и библія! Вѣдь это—двѣ книги, которыя взаимно себя объясняютъ и пополняютъ. Раздѣлять ихъ нельзя: онѣ—струи изъ одного источника и совокупно ведутъ человѣка къ морю вѣчности. Библія открываетъ истину чрезъ слово Божіе, природа—чрезъ творенія Божіи. Предметъ, по этому, у нихъ—одинъ: истина. Дѣйствительно, изучая природу вмѣстѣ съ библіею, естествоиспытатели избѣжали бы многихъ, не только прямо ложныхъ, но и поспѣшныхъ положеній и заключеній. Зная, напр., изъ библіи, что Богъ есть Творецъ всего видимаго и невидимаго, а душа человѣческая—духъ, созданный по образу Божію, естествоиспытатели не пришли бы къ тому возрѣнію, что въ природѣ все будто развивается само собою—постепенно: изъ первоначаль-

наго напр. ила произошелъ самъ собою будто міръ растений, изъ сего—міръ животныхъ, а изъ послѣднихъ—человѣкъ; не пришли бы тѣмъ болѣе, что ни переходныхъ степеней, ни связующихъ звеньевъ между этими мірами никто еще не указалъ и доселѣ, и что никакое здравое мышленіе не допускаетъ, чтобы въ произведеніи могло быть больше, чѣмъ въ произведшей его причинѣ,—и тѣмъ еще болѣе, что подобное воззрѣніе прямо противорѣчитъ наглядному опыту. Илъ, напр., и доселѣ остается иломъ, міръ растений и царство животныхъ доселѣ сохраняютъ свои неподвижныя свойства. Человѣкъ, и только человѣкъ, какъ существо особенное, какъ образъ Божій, какъ носитель совѣсти и ума, какъ обладатель свободы и нравственнаго чувства и другихъ чистыхъ духовныхъ стремленій, одинъ идетъ впередъ и впередъ, и никто не уважаетъ предѣла, когда и гдѣ остановится его умственно-нравственное развитіе, или послѣднее приближеніе къ своему Первообразу. Зная изъ библіи, что Богъ есть не только Творецъ видимаго міра, но и премудрый и всеблагій Промыслитель его, и что въ мірѣ семь подъ Его управленіемъ совершается нравственное развитіе личнаго человѣческаго духа, исторія котораго тысячею корней связана съ природою и цѣлямъ коего служатъ въ видимой природѣ тысячи видимыхъ явленій, не только благодѣтельныхъ, но и разрушительныхъ, естествоиспытатели не пришли бы къ тому воззрѣнію, что природа составляетъ будто такой замкнутый порядокъ, въ которомъ нѣтъ уже мѣста никакому стороннему влиянію, не говорили бы, что чудеса, и въ смыслѣ особенныхъ промыслительныхъ дѣйствій Божіихъ, невозможны и излишни въ мірѣ, и не проповѣдывали бы, что физическія явленія, какъ то: *огнь, градъ, снѣгъ, голодъ, духъ буренъ*, громъ и землетрясенія, вѣтры и дожди,—суть только необходимыя произведенія своихъ ближайшихъ механическихъ причинъ, а не исполнители вмѣстѣ высочайшей воли Промыслителя, или—*не творятъ сл. во Его*,—божественную волю Его. Зная изъ библіи, что преслушаніемъ человѣка *грѣхъ въ мірѣ вниде*, а съ *грѣхомъ* и *смерть*, и что съ осужденнымъ человѣкомъ *вся тварь повинуся суеть*, *создыхаетъ* съ нимъ, чая свободы своей отъ порабощенія

въ послѣднемъ будущемъ (Римл. V, 12, 19. VIII, 19, 20, 21), естествоиспытатели не провозглашали бы, что борьба за существованіе есть нормальный и исконный законъ природы; напротивъ они первые должны бы прийти къ убѣжденію, что подобная печальная случайность есть прямое извращеніе естества, есть полнѣйшее отступленіе отъ тѣхъ первоначальныхъ порядковъ, когда все созданія Божіи, и въ себѣ и въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ, были *зла добра*, когда безъ боязни агнецъ пасся вмѣстѣ съ волкомъ и все вообще были покорны своему властелину—человѣку. Что это въ самомъ дѣлѣ за законъ, что за порядокъ, когда одно существо вынуждается жить на счетъ страданій и смерти другого? Зная изъ библіи, что въ видимомъ мірѣ былъ страшный переворотъ, который, за малѣйшимъ изъятіемъ, умертвилъ всякую живую тварь на землѣ и, быть можетъ, переставилъ договина горы и морей съ одного на другое мѣсто,—мы разумѣемъ всемірный потопъ,—естествоиспытатели должны бы пришли къ убѣжденію, что, по раскопкамъ земныхъ пластовъ и находкамъ въ нихъ остатковъ прежней жизни, не слѣдуетъ еще переходить къ смѣлымъ и рѣшительнымъ выводамъ, прямо въ разрѣзъ съ божественнымъ писаніемъ. Дальше догадки и предположеній, знаніе человѣческое здѣсь идти не можетъ и не должно; по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не выяснится дѣло всесторонне. Еслибы естествоиспытатели, изучая природу, не чуждались библіи, они никогда бы не дошли до тѣхъ, опозорившихъ умъ человѣческой, возрѣвній, какими наводнили и доселѣ наводняютъ они міръ, отрицавъ вмѣстѣ съ Богомъ, религію и нравственность, распатывая престолы и алтари, распространяя развратъ и политическія крамолы, растлывая и губя семью,—этотъ единственный пріютъ безупречнаго человѣческаго счастья на землѣ. Горе соблазнительямъ! Придетъ часъ, когда не судъ только Божій, но и судъ человѣческой взыщетъ съ нихъ и воздастъ имъ сполна за все то зло, какое вносятъ они въ среду человѣческую. По словамъ Св. Апостола, они *безоуживотны*, а по слову Господа, *у не имъ есть, да обѣсится жерновъ осельскій на выи ихъ*, и они *заживо потонутъ въ пучинѣ морстній*.

Братіе! Нынѣ мы вступили въ первый день новаго года, и предъ нами по прежнему лежитъ открытою великая книга природы, и мы по прежнему могли уже поучаться по ней. Намъ прочитано сегодня нѣсколько страницъ и изъ книги божественныхъ писаній—изъ библии. Но, увы, недавно прожитое нами и доселѣ еще до нѣкоторой степени продолжающееся печальное время выставляетъ намъ и третьяго учителя: это—горкій опытъ, какой дали и дають намъ нагубныя послѣдствія распущенности въ мысляхъ и безвѣрія, распространившагося и распространяемаго нѣкоторыми изъ братій нашихъ. Первые два учителя говорятъ намъ: вѣруйте въ Бога, любите Бога, повинуйтесь Богу; послѣдній говоритъ: смотрите, что значить жизнь безъ Бога или противъ Бога; смотрите, сколько золь приносить она, губя себя и другихъ. Что же мы вынесемъ въ настоящій день изъ св. храма отъ этихъ трехъ учителей? Не знаю, кто и что внесетъ, но я бы желалъ, чтобы всѣ вмѣстѣ и каждый порознь вынесли, по крайней мѣрѣ, хотя искреннее помышленіе и искреннее желаніе не только самимъ стоять твердо въ вѣрѣ, такъ чтобы каждый изъ насъ могъ свободно сказать при послѣднемъ дыханіи съ Св. Апостоломъ: *вѣру соблюдохъ*, но и всѣми возможными и дозволенными средствами противодействовать распространенію безвѣрія и въ другихъ. Имѣйте это святое помышленіе, имѣйте это искреннее желаніе, и Господь самъ умудритъ, что и какъ слѣдуетъ дѣлать въ настоящее время. Распространяющаяся язва безвѣрія, угрожающая гибелью сыновьямъ и дочерямъ нашимъ, требуетъ, чтобы мы дружно воспрянули духомъ и громко, слезно звали къ Богу о помощи противъ этой язвы. О, Господи, услыши насъ въ день и часъ, въ онъ же, въ скорби сердца, призовемъ Тя, и помози намъ имени ради святаго Твоего!

Протоіерей В. Розаліевъ.

## II.

## Поселенія православныхъ инородцевъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи.

(Окончаніе).

### 2. Молдаване—выходцы изъ Бессарабіи.

Въ 1869 году изъ Бессарабіи переселились въ Кубанскую область Молдаване, въ числѣ 854 душъ обоего пола, на казенную землю по рѣкамъ *Кудако и Геченсина* и образовали село *Новоивановское*, на разстояніи 6 верстъ отъ станицы Крымской, Кубанской области. О переселеніи ихъ Епархіальному Начальству не было ничего извѣстно до самаго 1874 года. Въ сентябрѣ 1874 года одинъ выходецъ изъ Бессарабіи, молдаванинъ Аонасій Холоновичъ, вошедъ къ Преосвященнѣйшему Герману съ прошеніемъ, въ которомъ прописавъ о томъ, что православные Молдаване, поселившіеся въ селѣ Новоивановскомъ, живутъ безъ священника и, не зная русскаго языка, не могутъ обращаться къ русскому священнику за самыми необходимыми требамъ, да и русскій священникъ, за незнаніемъ молдаванскаго языка, въ затрудненіи удовлетворять духовнымъ ихъ нуждамъ,—просилъ о посвященіи его въ санъ священника въ означенное молдаванское село, прибавивъ, что онъ, Холоновичъ, знаетъ и русскій языкъ. Вслѣдствіе этого прошенія Преосвященный поручилъ Консисторіи собрать и представить свѣдѣнія какъ объ означенномъ молдаванскомъ селеніи, такъ и о просителѣ, который при прошеніи представилъ только метрическое свидѣтельство о своемъ рожденіи и крещеніи. Такъ какъ изъ представленныхъ Консисторіей свѣдѣній оказалось, что всѣ духовныя нужды православныхъ Молдаванъ означеннаго селенія удовлетворялись священникомъ станицы Крымской, хотя и безъ особыхъ на то распоряженій, а означенный проситель не получилъ образованія ни въ какомъ учебномъ заведеніи и только обученъ грамотѣ и нѣсколько лѣтъ былъ послушникомъ въ монастыряхъ Бессарабской области,

и такъ какъ этотъ проситель не представилъ о себѣ надлежащихъ документовъ, то, не смотря на просьбу жителей означеннаго селенія, пожелавшихъ имѣть его, Холоневича, приходскимъ священникомъ, Преосвященный отказалъ ему въ исполненіи просьбы. Вскорѣ послѣ этого довѣренныя отъ жителей того же Новоивановскаго селенія подали Преосвященному прошеніе, въ которомъ прописавъ, что, съ самаго поселенія въ Новоивановскомъ, православные Молдаване желали имѣть у себя молитвенный домъ, но „какъ прежнихъ дѣлъ дѣла ихъ были шатки, настоящаго фундаментальнаго жителства они не имѣли, шла объ нихъ разборка, справки и разныя такія извороты“, то желаніе ихъ не могло осуществиться; а теперь они приобрѣли покупкою въ станицѣ Неберджаевской молитвенный домъ съ иконостасомъ и просятъ разрѣшенія о постановкѣ этого дома въ ихъ селѣ, а также о вызовѣ кого-либо изъ молдаванскихъ Бессарабскихъ священниковъ для опредѣленія ихъ приходскимъ священникомъ. Въслѣдствіе этого прошенія, Епархіальное Начальство затребовало свѣдѣнія отъ мѣстнаго благочиннаго о томъ, прилично-ли и удобно мѣсто, на которомъ жители села Новоивановскаго предположили поставить молитвенный домъ, всѣ ли они того желаютъ, достаточно ли будетъ число прихожанъ означеннаго селенія къ составленію новаго прихода, въ какомъ составѣ они желаютъ имѣть церковный причтъ и чѣмъ будетъ обезпечено его содержаніе. Кромѣ означеннаго молдаванскаго селенія, въ Черноморскомъ береговомъ округѣ дѣтъ 6 тому назадъ близъ п. *Адлеръ* поселилось 128 семействъ Молдаванъ, въ числѣ 497 душъ; но объ нихъ намъ ничего неизвѣстно.

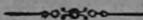
### 3. О православныхъ Эстонцахъ.

О поселеніи этихъ инородцевъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи мы знаемъ только изъ представленнаго священникомъ станицы Зеленчукской, Кубанской области, Гавріиломъ Ивинскимъ Преосвященнѣйшему Герману рапорта отъ 23 августа 1874 года, каковой рапортъ сданъ былъ въ Андреевское Братство. О времени поселенія Эстонцевъ въ Кубанской области отецъ Ивинскій не говоритъ ни чего, а упоминаетъ только, что въ 7 верстахъ отъ станицы Зелен-

чукской поселились 60 семей Эстонцевъ, изъ коихъ до 40 семей лютеранскаго вѣроисповѣданія, а семей 20 или до 60 душъ обоего пола принадлежать къ Православному вѣроисповѣданію. Эти послѣдніе за необходимыми требоисправленіями церковными, по словамъ о. Ивинскаго, иногда обращаются къ нему. Такъ какъ объявившіеся православными Эстонцы совершенно не знаютъ русскаго языка, равно и ближайшій къ нимъ по мѣсту жительства православный священникъ (о. Ивинскій) не знаетъ ихъ нарѣчія, а между тѣмъ въ образѣ жизни этихъ инородцевъ замѣчаются слишкомъ слабыя понятія о православіи и безъ особеннаго надъ ними наблюденія они легко могутъ слиться по вѣроисповѣданію съ своими единоплеменниками лютеранами, составляющими большинство, то, въ видахъ поддержанія Православія среди неповѣдующихъ его означенныхъ эстонцевъ, о. Ивинскій полагалъ нужнымъ избрать изъ среды ихъ одного или двухъ мальчиковъ, болѣе способныхъ къ обученію, и просвѣтить ихъ знаніемъ догматовъ и обрядовъ Православной церкви, опредѣливъ въ одно изъ учебныхъ заведеній гор. Ставрополя, послѣ чего они могли бы служить проповѣдниками истинъ Православія среди своихъ единоплеменниковъ. Совѣтъ Андреевскаго Братства отнесся сочувственно къ этому предположенію и положилъ опредѣлить двухъ эстонскихъ мальчиковъ, по выбору отца Ивинскаго, въ существующую въ Ставрополѣ Братскую школу, взявъ на себя содержаніе ихъ. Недавно о. Ивинскій привезъ въ Ставрополь двухъ, избранныхъ имъ изъ среды эстонцевъ, мальчиковъ и одинъ изъ нихъ, какъ уже знакомый отчасти съ Русскимъ языкомъ и принадлежащій къ православному вѣроисповѣданію, принять въ Братскую школу и на содержаніе Братства. Независимо отъ этой мѣры къ поддержанію православія среди поселившихся въ Кубанской области эстонцевъ, мы полагали бы полезнымъ, чтобы нѣсколько другихъ мальчиковъ обучались въ ближайшей къ мѣсту поселенія эстонцевъ русскою станичною школою, что не потребовало бы и такихъ издержекъ, какія нужны на содержаніе мальчиковъ въ городѣ, особенно если бы нашлись изъ станичныхъ православныхъ жителей такіе, которые бы согласились принять въ свой

домъ хотя по одному мальчику на жительство во время обученія. Братство, конечно, не оставило бы безъ поощренія и пособія таковыхъ лицъ, а православные эстонцы, вѣроятно, охотно отпустили бы своихъ дѣтей въ ближайшую станицу.

Кромѣ исчисленныхъ православныхъ инородцевъ, въ Черноморскомъ береговомъ округѣ поселилось въ періодъ времени 1868—1870 г., 151 семейство Чеховъ, въ числѣ 627 душъ. Чехи эти образовали слѣдующія деревни: Кирилловку (40 семействъ), Меодіевку (25 семействъ), Владиіировку (5 семействъ), Глѣбовку (23 семейств.), Чешскую (12 семействъ), Георгіевскіе хутора (12 семействъ), Варваровку (14 семействъ) и Павловку (20 семейства). Хотя они принадлежатъ къ вѣроисповѣданію римско-католическому, но расположены, по свидѣтельству благочиннаго гор. Новороссійска отца Смирнова, къ православію. Это расположеніе выразилось отчасти въ самыхъ названіяхъ ихъ поселеній, а особенно въ томъ, что, не имѣя при себѣ католическаго священника, они, какъ доносили о. Смирновъ покойному Преосвященному 6 іюня 1870 г., обращаются къ православному священнику гор. Новороссійска съ просьбою о крещеніи своихъ дѣтей въ православную вѣру, при чемъ даютъ подписки, что крещенные православнымъ священникомъ дѣти ихъ будутъ воспитаны въ православной вѣрѣ, по воскреснымъ и прадничнымъ днямъ посѣщаютъ православный храмъ съ такимъ усердіемъ, что, по словамъ о. Смирнова, служатъ примѣромъ усердія къ храму Божию даже для нѣкоторыхъ православныхъ. Можетъ быть, такое усердіе Чеховъ къ православнымъ храмамъ зависѣло отъ того, что въ 1870 году въ средѣ ихъ, именно въ деревнѣ Глѣбовкѣ, жилъ единоплеменникъ ихъ Гофманъ, который, въ бытность свою въ Харьковѣ, въ 1868 году, вмѣстѣ со всѣмъ своимъ семействомъ былъ присоединенъ къ православію Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и Екатеринодарскимъ, въ бытность его Викаріемъ Харьковской Епархіи.



III.

Замѣтка по поводу статьи „о мѣрахъ противодѣйствія распространенію шалопутской секты“.

Въ 22 и 23 нумерахъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ помѣщена статья „о мѣрахъ противодѣйствія распространенію шалопутской секты“. Въ этой авторъ, руководясь искреннимъ желаніемъ оказать мѣстному духовенству помощь въ борьбѣ съ шалопутами и другими сектантами, указываетъ на различныя мѣры и средства, могущія, по его мнѣнію, ослабить расколъ и предохранить православныхъ отъ совращенія въ него. Статья эта, на нашъ взглядъ, очень полезна и предлагаетъ, можно сказать, радикальныя мѣры противодѣйствія расколу, и потому самому заслуживаетъ полнаго вниманія духовенства Кавказской Епархіи, для котораго она, по преимуществу, и назначена. Печатаая ее на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, почтенный авторъ, конечно, имѣлъ въ виду вызвать по этому предмету мнѣнія и сужденія мѣстнаго духовенства, болѣе всѣхъ заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ. Вотъ почему мы и рѣшаемся высказать свое мнѣніе о мѣрахъ противодѣйствія распространенію раскола. При этомъ мы позволяемъ себѣ надѣяться, что наше мнѣніе снисходительно будетъ принято просвѣщенными собратами нашими, и вызоветъ, въ свою очередь, со стороны ихъ дѣльныя и практичныя замѣчанія объ интересующемъ насъ предметѣ.

Авторъ упомянутой статьи, какъ мы сказали, предлагаетъ намъ нѣсколько различныхъ средствъ противъ раскола. Всѣ исчисленныя имъ мѣры и средства (читателямъ конечно онѣ извѣстны) мы признаемъ несомнѣнно дѣйствительными въ борьбѣ съ расколомъ, а потому и распространяться о нихъ подробно небудемъ; остановимся только на воскресныхъ бесѣдахъ, какъ дѣлъ болѣе или менѣе намъ извѣстномъ.

Воскресныя бесѣды (\*) это такое, можно сказать, могущественное средство въ борьбѣ со всякаго рода невѣжествомъ и заблужденіями, которое скорѣе всего и вѣрнѣе всего можетъ быть употребляемо въ борьбѣ съ шалопутами и другими сектантами. Отчего у насъ на Руси появился расколъ и раскольники? Отчего образовались хлысты, шалопуты и другіе сектанты? Главнымъ образомъ отъ невѣжества, — отъ незнанія и непониманія духа и ученія христіанской религіи, отъ незнанія и непониманія Богослуженія православной церкви, ея святыхъ обрядовъ и установленій. Простой народъ русскій, какъ извѣстно, до сего времени еще коснѣеть въ невѣжествѣ, ходитъ и дѣйствуетъ въ дѣлѣ религіи не сознательно и разумно, а какъ бы оцупью, подъ влияніемъ и съ примѣсью различнаго рода предрасудковъ и суевѣрій. Находясь въ такомъ жалкомъ умственномъ и нравственно-религіозномъ состояніи, онъ зачастую и попадается на удочку хитрыхъ пройдохъ, непрошенныхъ вожаковъ и сектантовъ, которые совершенно безнаказанно и самымъ безсовѣстнымъ образомъ эксплуатируютъ его для своихъ цѣлей.

Понятно, что этотъ народъ, какъ невѣжественный и несвѣдущій въ дѣлѣ религіи, до тѣхъ поръ будетъ придерживаться раскола, до тѣхъ поръ будетъ попадаться въ хитросплетенныя сѣти раскольниковъ, пока не выведутъ его изъ тьмы невѣжества на свѣтлую, разумную дорогу. И стало быть, для того, чтобы прихожане наши (разумѣемъ простой народъ) безопасны были отъ раскольнической пропаганды, чтобы не могли быть эксплуатированы различнаго рода пройдохами и сектантами, необходимо вывести ихъ изъ тьмы невѣжества на свѣтъ Божій, необходимо открыть имъ глаза, разъяснить и истолковать догматы христіанской вѣры, рельефно представить имъ заблужденія раскольниковъ и показать всю нелѣпность и вредъ народныхъ предрасудковъ и суевѣрій.

Все это такъ, все это прекрасно, скажетъ кто либо; но какимъ образомъ сего достигнуть? Какъ вывести простой

---

(\*) Подъ именемъ воскресныхъ бесѣдъ мы разумѣемъ не перекрестную проповѣдь во время Богослуженія, а собесѣдованія съ народомъ въ воскресные дни, спустя 2 или 3 часа послѣ литургіи. Собесѣдованія эти должны продолжаться не менѣе часа.

народъ на свѣтлую, разумную дорогу? Отвѣчаемъ: достигнуть этого можно въ нѣкоторой степени посредствомъ воскресныхъ бесѣдъ. Онѣ, конечно, не преобразуютъ сразу простаго, невѣжественнаго человѣка въ разумно-развитую личность; но на столько способны подвинуть его въ умственномъ и нравственно-религіозномъ отношеніи, что онъ почти совершенно гарантированъ будетъ отъ раскольнической пропаганды. Воскресныя бесѣды, по нашему убѣжденію, могутъ оказать неоцѣненную услугу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія народа. Молодое поколѣніе можетъ въ нѣкоторой степени развиться, выучиться, получить разумно-нравственное воспитаніе и направленіе въ школахъ, которыя нынче уже почти вездѣ существуютъ; но гдѣ вы научите пожилаго, стараго человѣка? Гдѣ ему втолкуете, выясните догматы христіанской вѣры? Гдѣ покажете и раскроете заблужденія раскольническихъ сектъ? Въ церковной проповѣди? (\*) Но церковная проповѣдь въ этомъ дѣлѣ не можетъ сослужить намъ полной службы. Безспорно, она приноситъ свою пользу, и не малую, особенно, если ведется разумно, жизненно; но все-таки съ воскресными бесѣдами конкурировать ни въ какомъ случаѣ не можетъ. Воскресныя бесѣды, повторяемъ, въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія народа ни чѣмъ не замѣнимы. Посредствомъ ихъ и чрезъ нихъ священникъ скорѣе и ближе познакомится съ своими прихожанами, скорѣе и ближе узнаетъ уровень нравственнаго ихъ развитія, скорѣе и лучше раскроетъ предъ ними и втолкуетъ имъ истины христіанской религіи, скорѣе и нагляднѣе выяснитъ имъ заблужденія раскольниковъ и такимъ образомъ, при помощи Божіей, не только удержитъ православныхъ отъ совращенія въ расколъ, но можетъ и самыхъ раскольниковъ обратить на путь истинный. На бесѣдахъ священникъ, излагая свою рѣчь простымъ, понятнымъ народу языкомъ, можетъ, въ случаѣ, если не поймутъ его съ одного раза, повторить ее два—

---

(\*) Если церковная проповѣдь исполняется неопустительно—каждый воскресный и праздничный день, если она находится въ тѣсной связи съ бесѣдами, идетъ съ ними, такъ сказать, рука объ руку, то можетъ принести большую пользу. Въ этомъ мы, отчасти, убѣдились на опытѣ.

три раза, можетъ предлагать слушателямъ своимъ вопросы и получать на нихъ отвѣты, чего не бываетъ и не можетъ быть на церковной проповѣди. Словомъ, воскресныя бесѣды, на сколько мы ихъ понимаемъ, въ высшей степени полезны и благотворны вообще, а въ приходахъ, зараженныхъ раскодомъ, совершенно необходимы. Но да не подумаетъ кто либо изъ просвѣщенныхъ собратьевъ нашихъ, что мы голословно говоримъ о благотворности и полезности воскресныхъ бесѣдъ! Нѣтъ, въ полезности ихъ и благотворности мы собственнымъ опытомъ убѣдились. При нашей П. церкви вотъ уже другой годъ ведутся эти бесѣды, и польза отъ нихъ, какъ для прихожанъ, такъ и для насъ ощутительна. Прихожане наши (разумеется не всѣ), съ открытiемъ бесѣдъ, замѣтно подвинулись впередъ въ нравственномъ отношенiи, у нихъ возбудилась любознательность и жажда къ слуханiю слова Божiя. Бесѣды дали нѣкоторый толчекъ религиозна-умственной дѣятельности прихожанъ, заставили ихъ сознательнѣе относиться какъ къ предметамъ вѣры, такъ и къ своимъ христіанскимъ и вообще чловѣческимъ обязанностямъ. Нижеслѣдующіе факты изъ пастырской нашей практики даютъ намъ нѣкоторое право думать, что труды наши не пропадаютъ даромъ, что сѣмя, бросаемое нами, падаетъ не на совсѣмъ неплодную почву. Вотъ эти факты: одинъ прихожанинъ нашей церкви, по фамиліи М.....овъ, на другой день послѣ одной изъ бесѣдъ, исполненной О. П.....кимъ, (\*) явился къ нему на домъ, и высказавъ предварительно, что онъ почти цѣлую ночь протолковалъ съ своею старухой о вчерашней его бесѣдѣ, пресидь у него, между прочимъ, разъясненiя нѣкоторыхъ нравственныхъ уроковъ, по поводу которыхъ у него съ женою вышло разногласіе. Другой фактъ не менѣе говоритъ въ пользу высказаннаго нами. Прошедшимъ лѣтомъ, когда я, въ одинъ изъ праздничныхъ дней, шелъ по улицѣ, около одного дома сидѣло (\*\*\*) чловѣкъ 10—12 народу. Народъ

(\*) Бесѣды мы ведемъ двое съ товарищемъ, священникомъ Пр.....скимъ.

(\*\*) Граждане Ейскіе, особенно живущіе на окраинахъ города, въ образѣ жизни малымъ чѣмъ отличаются отъ деревенскихъ жителей.

это, как я замѣтилъ, о чемъ то горячо разговаривалъ, когда я поровнялся съ нимъ, всѣ, по обыкновенію, встали и поклонились мнѣ, а одинъ, среднихъ лѣтъ человекъ, изъ числа ихъ, выдѣлившись, подошелъ ко мнѣ, принявъ благоговѣніе и за тѣмъ сталъ держать слѣдующую рѣчь: „вотъ мы, батюшка, заспорили здѣсь о вашей прошедшей бесѣдѣ. Одни увѣряютъ, что вы говорили о загробной жизни такъ, а другіе—нѣсколько иначе. Разскажите намъ, пожалуйста, что изъ насъ ошибается, — не такъ поняли ваши слова?“

Подобнаго рода факты не могутъ не радовать насъ, не могутъ не возбуждать въ насъ большей эгергіи къ воскреснымъ бесѣдамъ. Положимъ, что эти же факты говорятъ и о томъ, что прихожане наши не всѣ и не все изъ бесѣдъ понимаютъ; но вѣдь безъ этого же нельзя. Если изъ 200—300 человекъ, обыкновенно присутствующихъ у насъ на бесѣдахъ, каждый разъ двѣ трети, или хотя половинная часть пойметъ и усвоитъ все сказанное нами, то и за это нужно благодарить Престола Бога. А что въ настоящее время прихожане не все понимаютъ изъ нашихъ бесѣдъ, то это дѣло очень натуральное и на первыхъ порахъ совершенно неизбежное. Съ теченіемъ времени, когда собесѣдники наши хорошо освоятся съ нашею рѣчью, привыкнутъ къ богословскимъ терминамъ, когда нравственно-религіозный кругозоръ ихъ сдѣлается нѣсколько шире, — можно будетъ расчитывать и на лучшіе результаты, можно ожидать и большихъ успѣховъ. Но по нашему мнѣнію хорошо уже и то, что бесѣды начинаютъ глубоко западать въ душу нѣкоторыхъ прихожанъ, заставляютъ ихъ задумываться надъ своими религіозно-нравственными обязанностями, побуждаютъ правильнымъ путемъ искать разрѣшенія тѣхъ истинъ христіанской вѣры, которыхъ сами они не въ состояніи понять и наконецъ отвлекаютъ ихъ въ нѣкоторой степени, по воскреснымъ днямъ, отъ пороковъ праздности, что тоже не мало важно.

А потому, въ виду всего вышесказаннаго, не смотря на скромные результаты достигнутые нами посредствомъ воскресныхъ бесѣдъ въ теченіе болѣе годичнаго времени, мы, съ помощію Божіею, предполагаемъ вести ихъ (бе-

сѣды) и на будущее время, какъ вели досель. (\*) И если собесѣдованія наши и на будущее время будутъ идти также неопустительно, если и на будущее время онѣ также охотно будутъ посѣщаться прихожанами: то мы въ высшей степени будемъ довольны и благодарны Господу Богу.

Священникъ **Василій Чаленновъ.**

Гор. Ейскъ.

17 декабря 1874 г.

#### IV.

### ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

**Совѣта Братства Св. Ап. Андрея Первозваннаго, о состояннн и дѣятельности этого Братства за первый годъ его существованія, отъ 30 ноября 1873 по 30-е ноября 1874 года.**

(Продолженіе).

*Совѣтъ Андреевскаго Братства и его дѣятельность.*—Составъ Совѣта Андреевскаго Братства образовался и состоялъ въ отчетномъ году изъ 12-ти членовъ учредителей, которые, по силѣ § 11 брат. уст., принадлежатъ къ составу Совѣта безъ выбора и остаются въ немъ дотѣхъ поръ, пока пожелають, и изъ 6-ти членовъ, избранныхъ на третьи общимъ собраніемъ 30 ноября прошлаго 1873 года. Члены Совѣта изъ учредителей слѣдующіе: ректоръ духовной Семинаріи *Архимандритъ Тихонъ*, кафедральный про-

(\*) Мы съ товарищемъ. О. М. Пр—скимъ ведемъ воскресныя бесѣды поочередно—въ одно воскресенье онъ, а въ другое я, и притомъ такъ, что седьмичный у насъ совершаетъ Богослуженіе, а не седьмичный обязанъ сказать поученіе на литургіи и вести бесѣду съ народомъ передъ вечернею—отъ 3-хъ до 4-хъ часовъ по полудни. Для тогоже, чтобы намъ на бесѣдахъ не повторять другъ друга, мы заблаговременно, предъ началомъ года, условливаемся, кому какой предметъ избрать для собесѣдованія съ народомъ.

тоіерей *Стефанъ Гливенко*, протоіерей *Димитрій Гремяченскій*, инспекторъ Семинаріи *Н. Ал. Царерадскій*, коллежскій совѣтникъ *Ар. Ив. Стратановичъ*, городской голова *С. Θ. Деревшиковъ*, купецъ 1 й гильдіи *Ив. М. Козьминъ*, коллежскій регистраторъ *Лавр. Ер. Павловъ*, титулярный совѣтникъ *Дан. Сп. Извоицковъ*, смотритель духовнаго училища *Гр. П. Михайловскій*, учитель духовной Семинаріи *Гр. П. Смирновъ* и Титулярный совѣтникъ *Θ. К. Прозоровскій*. Члены совѣта по выбору слѣдующіе: Протоіерей *Василій Розалиевъ*, протоіерей *Стефанъ Граниковъ*, іеромонахъ *Алексій*, купецъ *Ал. Θ. Нестеровъ*, инспекторъ народныхъ училищъ *С. Θ. Грушевскій* и преподаватель духовной Семинаріи *Д. П. Аванасьевъ*. По избранію въ первомъ засѣданіи этихъ ченовъ 9 декабря 1873 г. предсѣдателемъ совѣта состоятъ и. д. Ректора Семинаріи *Архимандритъ Тихонъ*, и кандидатомъ по немъ *Н. Ал. Царерадскій*, казначеемъ Братства состоятъ *Ар. Ив. Стратановичъ*, и кандидатомъ по немъ протоіерей *Стефанъ Граниковъ*. Дѣлопроизводителемъ состоятъ *Д. П. Аванасьевъ* и кандидатомъ по немъ *Г. П. Смирновъ*. Въ настоящее время обязанности казначея, за выѣтиемъ изъ Ставрополя *Г. Стратановича*, отправляетъ протоіерей *Ст. Граниковъ*.

Дѣятельность совѣта въ отчетномъ году, направляясь къ одной главной цѣли— „содѣйствовать успѣхамъ православной вѣры въ предѣлахъ кавказской епархіи“ (§ 2 брат., уст.), имѣла въ своихъ частныхъ проявленіяхъ главнымъ образомъ двойкій характеръ: 1) религіозно образовательный по отношенію къ Православному населенію Епархіи (это внутренняя миссія) и, 2) миссіонерскій—просвѣтительный по отношенію къ раскольникамъ и иновѣрцамъ (это—внѣшняя миссія); и кромѣ того къ этимъ главнымъ направленіямъ примыкала благотворительность.

1) Главными средствами къ религіозно-нравственному образованію и просвѣщенію христіанскаго православнаго общества могутъ служить учительное слово пастырей—священниковъ, школьное христіанское образованіе и чтеніе священнаго писанія и другихъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Живое слово проповѣди и особенно церковной есть дѣйстви-

тельное средство, по праву и по обязанности находящееся въ рукахъ нашихъ братчиковъ—приходскихъ священниковъ. Совѣтъ же съ своей стороны только можетъ оказать братчикамъ—священникамъ нѣкоторое содѣйствіе въ этомъ святомъ пастырскомъ дѣлѣ или доставленіемъ книжныхъ пособій въ видѣ, напр., изданій проповѣдей, или изданіемъ на средства Братства лучшихъ проповѣдей мѣстныхъ проповѣдниковъ. Съ этою главнымъ обр., цѣлью совѣтъ выписываетъ „Воскресныя Бѣсѣды“, издаваемые обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, выписываетъ для братчиковъ—священниковъ въ количествѣ 50-ти годовыхъ экземпляровъ; но къ сожалѣнію хорошими бѣсѣдами этого изданія нѣтъ пока желающихъ воспользоваться. Двумя другими средствами Совѣтъ Братства поспѣшилъ воспользоваться, чтобы содѣйствовать просвѣщенію обданныхъ необразованныхъ христіанъ паствы Кавказской и дать возможность просвѣщаться чрезъ чтеніе свящ. писанія и другихъ хорошихъ книгъ и чрезъ школьное обученіе. Для сего Совѣтъ Братства озаботился объ устройствѣ братской бібліотеки и при ней читальни и дешевой распродажи и даже даровой раздачи книгъ. Начало братской бібліотеки положено пожертвованіемъ книгами въ пользу Братства отъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Германа (146 томовъ книгъ и 8 брошюръ), отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей (31 названій книгъ, журналовъ и газетъ) и отъ бывшаго профессора Харьковскаго Университета Ив. В. Платонова (66 брошюръ). Пожертвованія эти были сдѣланы еще до открытія Братства; послѣ же открытія Братства и образованія его Совѣта Преосвященнѣйшій Германъ благоволилъ передать въ пользу Братства и въ вѣдѣніе его Совѣта часть бібліотеки Архіерейскаго дома съ книжнымъ шкафомъ и приказалъ передавать Совѣту вновь получаемыя Архіерейскимъ Домоправленіемъ духовныя журналы, по мнѣнію въ нихъ надобности. Велѣдствіе сего совѣтъ въ своемъ засѣданіи 16 декабря 1873 года сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) онъ поручилъ члену совѣта Г. М. Смирнову принять отъ имени Братства пожертвованную Его Преосвященствомъ бібліотеку Архіерейскаго Дома, привести ее и lyingся уже братскія книги въ надлежащій порядокъ,

составить каталогъ книгъ и имѣть назоръ за братскою библиотекою, донося о состояніи ея и имѣющихъ встрѣтиться нуждахъ Совѣту Братства, а казначею Братства Совѣтъ поручилъ озаботиться объ устроеніи нужнаго для книгъ шкафа; 2) Совѣтъ тогда же постановилъ приобрести выпискою изъ Синодальныхъ лавокъ книги священ. писанія Ветхаго и Новаго завѣтовъ, именно: полныхъ библій въ количествѣ 20 экзем., 200 экз. новаго завѣта на славянскомъ съ русскимъ переводомъ и въ одномъ русскомъ переводѣ и 100 экземп. русской псалтири; 3) Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Его Пресвященствомъ Германомъ объ утвержденіи Г. Смирнова въ званіи бібліотекаря братской бібліотеки и о разрѣшеніи открыть, когда представится къ тому полная возможность, публичную братскую бібліотеку съ читальнею при оной въ зданіи школы при Архіерейскомъ Домѣ. Утвердивши эти постановленія Совѣта, Пресвященнѣйшій Германъ предложилъ кромѣ того „предварительно составить правила“ относительно пользованія книгами братской бібліотеки и въ читальнѣ. Между тѣмъ какъ производилась постройка книжныхъ шкафовъ для бібліотеки, а бібліотекарь Гр. П. Смирновъ приводилъ въ порядокъ книги, (черезъ переплетъ, размѣщеніе и пр.) составлялъ каталоги и выработывалъ проектъ правилъ для пользованія книгами и періодическими изданіями изъ братской бібліотеки“, Совѣтъ заботился о пополненіи бібліотеки выпискою на средства Братства новыхъ книгъ. Такъ въ теченіе времени отъ января по 1-е ноября 1874 года выписано было книгъ на 343 руб. 12 к. сер. Но такъ какъ денежныя средства Братства были очень скудны, то совѣтъ, для увеличенія оборота въ книжномъ дѣлѣ и быстрѣйшаго распространенія въ народъ дешеваго изданія религиозно-нравственныхъ книгъ, вопелъ въ сношеніе съ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія относительно того, чтобы существующій при обществѣ“ отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, отпускалъ изъ своихъ складовъ книги на комиссію Андреевскому Братству для распродажи по требованію его совѣта, который обязывается по мѣрѣ распродажи книгъ высылать въ совѣтъ общества вырученныя деньги и давать ему отчетъ въ своихъ операціяхъ

по этому дѣлу. Совѣтъ Общества изъявилъ на это свое согласіе и изъ отдѣла распространенія духовно-правственныхъ книгъ было выслано намъ 10 названій во 125 томахъ на 142 руб. 52 коп. Кромѣ того Совѣтъ, имѣя цѣлю противо-дѣйствовать распространенію старообрядческихъ раскольническихъ заблужденій и обличенію ихъ, старался приобрѣсть въ Братскую бібліотеку книги, необходимыя и полезныя въ этомъ дѣлѣ, и для сего просилъ Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ изъ богатой Епархіальной Московской бібліотеки и изъ своихъ книжныхъ складовъ снабдить бібліотеку Андреевскаго Братства, пожертвованіемъ, или за деньги, книгами, необходимыми для борьбы съ расколомъ, какъ-то *старопечатными*, уважаемыми раскольниками, раскольническими *рукописями* и *противураскольническими сочиненіями* православныхъ. Отъ 7 іюня 1874 года Совѣтъ Общества извѣстилъ, что онъ сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ въ пользу Андреевскаго Братства 11 книгъ полемическаго противураскольническаго содержанія.

По устроеніи книжныхъ шкафовъ и послѣ составленія каталоговъ и „правилъ для пользованія книгами и періодическими изданіями братской бібліотеки“, наконецъ эта бібліотека съ читальнею 24 марта сего года была открыта для посѣтителей временно въ зданіи Архіерейскаго Дома при братской школѣ. Потомъ, по предложенію Его Преосвященства Германа, Братская бібліотека въ августѣ настоящаго года была перенесена въ зданіе духовной Семинаріи и присоединена къ ученической Семинарской бібліотекѣ на такихъ условіяхъ: а) братскую бібліотеку (въ составѣ книгъ, журналовъ, газетъ и брошюръ, назначенныхъ собственно для чтенія при бібліотекѣ и выдачи на домъ) присоединить къ ученической бібліотекѣ Семинаріи не смѣшивая однакожъ какъ той, такъ и другой, а для сего имѣть особыя шкафы, особыя книги для записи читателей и особую отчетность; б) наемъ сторожа, необходимаго при бібліотекѣ, дѣлать по поламъ, и на средства Братства и на средства ученической бібліотеки, а мебель, если потребуется таковая въ добавленіе къ Семинарской, имѣть свою, на средства Братства; в)

для посѣщенія Братской бібліотеки читателями—не учениками назначить воскресные и праздничные дни отъ 9 часовъ утра и до 1-го часа по полудни (включительно) и отъ 5 до 9 вечера, когда ученики не бывають въ свои бібліотеки; г) часть книгъ и брошюръ, назначенныхъ для продажи, отдѣлать отъ фундаментальной бібліотеки и поручить производство распродажи ихъ при Андреевской церкви члену Братскаго Совѣта іеромонаху Алексію, но такъ, чтобы главное веденіе книжно-торговыхъ операций и отчетности по онымъ зависѣло отъ избраннаго Совѣтомъ бібліотекаря, въ настоящее время Г. П. Смирнова. Такое присоединеніе Братской бібліотеки къ ученической Семинарской сдѣлано въ виду съ одной стороны той пользы, какую можетъ принести для учениковъ пользованіе книгами Братской бібліотеки, а съ другой выгоды для Братства предоставленіемъ особеннаго удобства для предполагаемыхъ религіозныхъ собесѣдованій съ раскольниками и другими русскими сектантами тѣмъ, что дастъ возможность Братству пользоваться книжными средствами и учеными лицами Семинаріи, большинство которыхъ — братчики.

Въ настоящее время состояніе братской бібліотеки представляется въ такомъ видѣ: книгъ въ ней 372 названія въ 684 томахъ. Онѣ приобрѣтены отчасти на счетъ братскихъ суммъ, отчасти благодаря пожертвованіямъ. Нашъ покровитель—Архипастырь благоволилъ передать слѣдующія періодическія изданія: 1) за 1873 годъ: а) Христіанское Чтеніе, б) Духовную Бесѣду, в) Церковную Лѣтопись, г) Странникъ, д) Православное Обзоріе, е) Душеполезное Чтеніе, ж) Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго Просвѣщенія, з) Труды Кіевской духовной Академіи, и) Руководство для сельскихъ пастырей, і) Воскресное Чтеніе, к) Листокъ духовной Литературы, л) Православный Собесѣдникъ, м) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, н) Мірское Слово; 2) за 1874 годъ тѣже изданія, за исключеніемъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія и Мірскаго Слова, новыя прибавленіемъ Домашней Бесѣды. Въѣсть съ этимъ по временамъ поступили отъ него въ бібліотеку отъѣльныя книги, напр. Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ

М. Погодина, исторія Вѣлкриницкой Іерархіи Н. Субботина, сочиненія протоіерея Гапонова. Редакція Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, присылая свое изданіе въ 2-хъ экземплярахъ, присылала въ одномъ экземплярѣ получаемыя ею въ обмѣнъ періодическія изданія: 1) Труды Кіевской духовной Академіи, 2) Духовную Бесѣду, 3) Церковную Лѣтопись, 4) Домашнюю Бесѣду, 5) Церковно Общественный Вѣстникъ, 6) Православное Обзорѣніе, 7) Душеполезное Чтеніе, 8) Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго Просвѣщенія, 9) Гражданинъ, 10) Руководство для сельскихъ настырей, 11) Воскресное Чтеніе и Листокъ и 12) разныя иноепархіальныя Вѣдомости. Членъ Совѣта нашего Братства, инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, Сер. Ѳ. Грушевскій подарилъ для книжнаго склада, состоящаго при нашей бібліотекѣ, сто экземпляровъ составленной и изданной имъ первой учебной книги церковнославянскаго языка. Бывшій Россійскій консулъ въ Китаѣ К. Ив. Павлиновъ подарилъ три книги. Въ то же время и нѣкоторыя церковныя общества, преслѣдующія одиѣ и тѣже съ нашимъ Братствомъ религіозно нравственныя цѣли, Общество возстановленія Христіанства на Кавказѣ, Братство Казанское Св. Гурія и Московское Братство Митрополита Св. Петра прислали въ даръ нашей бібліотекѣ свои отчеты и изданія.

2) Всѣ книги помѣщаются въ трехъ шкафахъ, изъ которыхъ два подарены Братству нашимъ Архипастыремъ, Пресвященнѣйшимъ Германомъ и одинъ устроены на братскія суммы.

3) Въ бібліотекѣ имѣются два каталога: въ одинъ изъ нихъ записываются бібліотекаремъ книги по мѣрѣ поступленія ихъ въ нее, а другой, такъ называемый, подвижной алфавитный, всегда находится въ читальнѣ, состоитъ изъ отдѣловъ и весьма удобенъ для отысканія читателями и бібліотекаремъ нужныхъ книгъ. Каталоги сіи, по порученію Совѣта, составлены и написаны самимъ бібліотекаремъ.

4) За годъ переплетено 174 книги на сумму 41 руб. 76 коп., полагая за переплетъ каждой книги 24 коп. сер.

5) Продано книгъ на 96 руб. и 74 коп. сер.

6) Роздано безмездно 100 книгъ, начиная съ библик  
ны slav. языкѣ и кончая дешевою брошюрою. Онѣ даны  
или священникамъ, не имѣющимъ пособій какъ при обученіи  
дѣтей своихъ прихожанъ, такъ и при наставленіи пасомыхъ  
ими, или новоприсоединившимся изъ раскола къ Правосла-  
вію, или же ученикамъ братской школы. Главную свою обя-  
занность по отношенію къ библиотекѣ и читальнѣ Совѣтъ  
исполнилъ: онѣ помѣстилъ библиотеку на мѣстѣ и въ помѣ-  
щеніи болѣе или менѣе удобномъ и доступномъ для публи-  
ки; выборъ книгъ и журналовъ сдѣлавъ такой, чтобы дать  
въ духовное просвѣщеніе читателямъ „слово здравое, не за-  
зорное (Тит .II, 7—8)“. Но, или нѣтъ *желющихъ* чита-  
телей, или Братская библиотека никому *неизвестна*, что  
она пуста; во всякомъ случаѣ является вопросъ, какъ прив-  
лечь къ ней читателей? Совѣтъ полагаетъ и надѣется, что  
священники г. Ставрополя „со великимъ долготерпѣніемъ и  
назиданіемъ (2 Тим. IV, 2)“ сдѣлаютъ оглашеніе между  
своими прихожанами объ общедоступности Братской библио-  
теки и возбудятъ въ нихъ духовную жажду и охоту къ  
чтенію книгъ религіозно-назидательныхъ, вмѣсто заразитель-  
ныхъ произведеній смѣхотворно-циническаго и чувственно-  
блззнительнаго содержанія, надѣется, что и священно-церков-  
но-служители всей Кавказской Епархіи будутъ содѣйство-  
вать Братству какъ въ привлеченіи вразумныхъ изъ народа  
къ чтенію книгъ свящ. писанія и другихъ религіозно-нрав-  
ственнаго содержанія, такъ и въ распространеніи такихъ  
книгъ чрезъ распродажу. Самымъ удобнымъ способомъ распро-  
дажи книгъ дешеваго изданія можетъ быть тотъ, къ кото-  
рому прибѣгъ священникъ сел. Вѣлой Глины о. Александровскій, именно: онѣ, какъ членъ Андреевскаго Братства и  
какъ руководитель въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія своихъ  
прихожанъ, взялъ на себя трудъ и обязанность распростра-  
нить среди своихъ грамотныхъ прихожанъ книги свящ. пи-  
санія и иныя религіозно-нравственнаго содержанія, а для  
сего просилъ Совѣтъ выслать ему таковыя изъ братскаго  
склада, обязываясь представлять совѣту отчетъ о распрода-  
жѣ и вырученныя за книги деньги. Въ настоящее время  
Совѣтъ послалъ ему разныхъ книгъ на 48 руб. 66 к. Ор-

ганизовать это простое, но полезное, дѣло можно на слѣдующихъ основаніяхъ: а) распродажа книгъ свящ. писанія и другихъ религіозно-правственнаго содержанія можетъ быть открыта при церковныхъ бібліотекахъ приходскихъ храмовъ и производиться самимъ приходскимъ священникомъ или кѣмъ либо изъ членовъ причта по выбору, но подъ надзоромъ священника: б) нужныя книги для распродажи могутъ быть выписываемы мѣстными приходскими священниками отъ Совѣта Братства въ Ставрополѣ или непосредственно, или чрезъ посредство благочинныхъ; в) вырученныя за книги деньги должны быть препровождаемы въ Совѣтъ Братства по полугоду: къ празднику Рождества Христова и къ Пасхѣ, или по мѣрѣ распродажи, когда явится нужда въ новыхъ книгахъ. Такой способъ распространенія полезныхъ испасительныхъ книгъ не былъ бы простымъ коммерческимъ предпріятіемъ, а дѣломъ высокаго служенія интересамъ церкви и религіозному просвѣщенію народа, при чемъ священники и другіе члены причта являлись бы не простыми книгопродавцами, а руководителями народа въ чтеніи добрыхъ, душеспасительныхъ книгъ, вмѣсто распространяющихся теперь по всемъ закоулкамъ Россіи: Бовы королевича, Битвы русскихъ съ кабардинцами, и под.

(Продолженіе въ слѣд. №)

## V.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ  
ИЗДАВАНІЯ УЧРЕЖДЕННОЙ ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛЕНІЮ  
Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія

### ПОСТОЯННОЙ КОМИССІИ

По устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

Слава на землѣ Господа нашего Иисуса Христа свящ.  
С. И. Опатовича. Съ 5 расврашен., картинами, цѣн. 10 в.

Чему училъ людей Господь нашего Исусъ Христосъ—свщ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. Уничженіе на землѣ Господа нашего Исуса Христа—свщен. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 коп. Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея: Рождество Богородицы, Введеніе во Храмъ, Благовѣщеніе, Успеніе, Покровъ Ея и праздники въ честь Ея иконъ: Владимірской, Смоленской, Знаменія (Новгородской), Тихвинской, Казанской и Всѣхъ скорбящихъ Радость—свщ. М. И. Соколова. Съ 7 раскрашен. картинами, цѣна 15 к. Жизнь Святаго Николая Чудотворца (въ связи съ церковными событиями его времени) свщ. М. И. Соколова. Съ 10 раскр. картинами, цѣна 15 коп. Владиміръ Святой и Равноапостольный—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, цѣна 15 к. О Богослуженіи Православной Церкви: Всенощное бдѣніе и Божественная Литургія:—проскомидія, литургія оглашенныхъ и вѣрныхъ—свщен. М. И. Соколова. Съ 8 раскраш. картинами, цѣна 20 коп. Первые вѣка христіанства и распространеніе его на Руси—свщ. С. И. Опатовича. Съ 15 раскрашен. картинами цѣна 25 к. Святыя мѣста земли Русской: 1. Соловецкій Монастырь—С. Максимова. Съ 10 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. 2. Троицко-Сергіевская Лавра—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. 3. Святѣны Кіева—свщ. С. И. Опатовича. Съ 8 раскрашен. картинами, цѣна. 15 коп. Куликовская битва—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. Князь Михаилъ Тверской и татарскій погромъ—В. О. Михневича. Съ 6 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. Смутное время на Руси: 1) Царевичъ Дмитрій и Борисъ Годуновъ—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. 2) Самозванщина—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. 3) Воцареніе Романовыхъ В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. О Петрѣ Великомъ: I. Молодость Петра Великаго—какъ и чему онъ учился. II. Какъ онъ добылъ море и создалъ Русскій флотъ—С. Рождественскаго Съ 12 раскрашен. картинами, цѣна 20 коп. Чему училъ Петръ Великій народъ свой—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. Подвигъ

Новгородскаго купца Иголкина—В. О. Михневича. Съ 4 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. О томъ, какъ Екатерина II, Великая, правила землей Русской.—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. А. В. Суворовъ.—С. Е. Рождественскаго Съ 8 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп. Александръ I, Благословенный—Съ 10 раскрашен. картинами цѣна 20 коп. Отечественная война (1812 г.): Бородино—В. О. Михневича. Съ 8 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. Отечественная война (1812 г.): Бѣгство французовъ—В. О. Михневича. Съ 7 раскрашен. картинами ц. 15 коп. Новая славная доблесть Русскаго воинства: Походъ въ Хиву и ея покореніе. Съ 10 раскрашен. картинами ц. 20 коп. Разказы о Сепастопольцахъ—А. Н. Супонова. Съ 10 раскрашен. картинами, цѣна 20 коп. М. В. Ломоносовъ—В. Г. Филонова. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 коп. Дѣдушка Брыловъ и его басня.—А. Г. Филонова. Съ 70 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. А. В. Кольцовъ и его пѣсни М. Парунова. Съ 4 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. Какъ ѣда питаетъ наше тѣло—Г. Алфѣева. Съ 2 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп. Какъ разводить ленъ и какъ увеличить сборы съ разныхъ посѣвовъ—Н. П. Казанскаго. Съ 4 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп. Чай: откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ Е. Рейнбота. Съ 6 раскрашен. картинами. цѣна 15 коп.

Книги изданія Комиссіи народныхъ чтеній одобрены Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для библіотекъ начальныхъ народныхъ училищъ, рекомендованы Г. Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ для судовыхъ матросскихъ библіотекъ, и Военно-Учонымъ Комитетомъ—всѣмъ войскамъ. Продаются въ книжной лавкѣ при Канцеляріи С.- Петербургскаго Градоначальника по Большой Морской д. № 40. Покупающимъ 100 и болѣе экземпляровъ каждаго названія дѣлается уступка 20% съ рубля. Иногородные покупатели прилагаютъ на пересылку, считая отъ 1 до 5 экз. на одинъ фунтъ и отъ 5 до 10 за два

фунта. и т. д. Склады изданій Комиссии открыты: Въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ; „Общества распространения полезныхъ книгъ“, Братьевъ Салаевыхъ, А. И. Мадухина и др. Въ Кіевѣ—при Редакціи „Кіевского Народнаго Календаря“. Въ Саратовѣ при складѣ „Общества распространения полезныхъ книгъ“. Въ Харьковѣ при книжномъ складѣ „Общества грамотности“. Въ Казани—у книгопродавца А. А. Дубровина.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Отдѣлъ Официальный.* I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. *Отдѣлъ Неофициальный.* I. Слово на новый годъ. II. Поселенія православныхъ инородцевъ въ Кавказской Епархіи. III. Замѣтки по поводу статьи о мѣрахъ противодѣйствія распространенію шалонутской секты. IV. Извлеченіе изъ отчета Андреевского Братства. V. Объявленія.

---

Редакторы: { Г. Михайловскій.  
И. Протопоповъ.

---

Дозволено цензурою 12-го Января 1875 года  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.