

ЦЕРКОВНАЯ

XXV т. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 23

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

9 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1912 года.

Высочайшія повелѣнія

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14 марта—5-го апрѣля сего года, за № 2558, въ 17-й день апрѣля текущаго года, въ Ливадіи, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемой въ с. Ризкомѣ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Ризоположенской женской общинѣ наименованія Алексѣевскою, въ честь святаго Алексія, имя коего носить Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексій Николаевичъ.

Государь Императоръ, въ 29-й день мая сего года, въ Москвѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе преосвященному экзарху Грузіи двухмѣсячнаго отпуска во внутреннія губерніи Россіи, съ 10 іюня по 10-е августа, съ возложеніемъ обязанностей по управленію экзархатомъ на это время на преосвященнаго Пимена, епископа Бакинскаго.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 16 мая 1912 г. за № 27, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, старшій помощникъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, дѣйствительный статскій совѣтникъ Дубровскій. Производятся: за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники*: помощникъ смотрителя Алатырскаго духовнаго училища Готовицкій—съ 27-го іюля 1910 года; преподаватели духовныхъ семинарій: Ставропольской Беклемишевъ—съ 10-го февраля 1912 года; Новгородской Миролюбовъ—съ 28-го марта 1912 года; учитель Московскаго Донскаго духовнаго училища Приклонскій—съ 1-го февраля 1911 года; *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: помощникъ смотрителя духовныхъ училищъ: Ярославскаго Сахаровъ—съ 2-го марта 1912 года, Новгородскаго Тихомировъ—съ 9-го марта 1912 года; помощникъ инспектора Черниговской духовной семинаріи Ганячевъ—съ 15-го октября 1911 года; препода-

ватели духовныхъ семинарій: Тифлисской Вартагава—съ 15-го октября 1910 года, Гамзардія—съ 21-го августа 1911 года, Тульской Краснопѣвцевъ—съ 16-го октября 1910 года, С.-Петербургской: Бѣлодѣдъ, Тычининъ, Судаковъ, всѣ трое—съ 26-го мая 1911 года, Кишиневского епархіального женскаго училища Филатовъ—съ 10-го сентября 1911 года; учитель Перервинскаго духовнаго училища Пятницкій—съ 17-го сентября 1911 года; *изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники*: книгохранитель Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Ерофеевъ—съ 10-го марта 1912 года; младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Смирновъ—съ 12-го апрѣля 1912 года; постоянный членъ Землянскаго уѣзднаго отдѣленія Воронежскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Романовскій—съ 3-го января 1910 года; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Тамбовской Воскресенскій—съ 9-го октября 1910 года, Владимірскаго Кедровъ—съ 13-го января 1912 года; преподаватели духовныхъ семинарій: Воронежской: Ремезовъ—съ 4-го сентября 1911 года, Лебедевъ—съ 10-го августа 1911 года, Астраханской Бѣляевъ—съ 8-го іюня 1911 года, Ставропольской Чернявскій—съ 6-го марта 1912 года, Кишиневской Заласкій—съ 1-го августа 1910 года, Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища: Голубевъ—съ 30-го марта 1911 года, Никольскій—со 2-го октября 1911 года; учителя церковнаго пѣнія Новгородской духовной семинаріи Покровскій—съ 7-го января 1912 года духовныхъ училищъ: Новочеркаскаго Думскій—съ 4-го августа 1909 года, Лубенскаго Лебедевъ—съ 16-го августа 1908 года, церковнаго пѣнія: Краснослободскаго Металловъ, Камышловскаго Щелговъ, оба—съ 7-го января 1912 г.; *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассес-*

оры: учителя Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища: Степановъ—съ 1-го апрѣля 1908 года, церковнаго пѣнія Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Соколовъ—съ 26-го іюля 1911 года, второклассныхъ школь: Бандзской Лабахуа—съ 19-го сентября 1911 года, Симбирской епархіи: Араповской Остроумовъ, Соново-Солонецкой Востоковъ, оба—съ 1-го апрѣля 1908 года, счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Никифоровскій—съ 17-го апрѣля 1912 года; надзиратели духовныхъ училищъ: Новгородскаго Спасскій—съ 10-го марта 1911 года, Томскаго Никольскій—съ 3-го сентября 1909 года; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: помощникъ дѣлопроизводителя статистическаго отдѣла при Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ Трошищъ—съ 6-го ноября 1911 г.; столоначальникъ С.-Петербургской духовной консисторіи Петровъ—съ 5-го апрѣля 1912 года; учителя: церковнаго пѣнія Вятской духовной семинаріи Суворовъ—съ 17-го октября 1910 года, церковнаго пѣнія Новочеркаскаго духовнаго училища Однораловъ—съ 1-го октября 1907 года, второклассныхъ школь: Контауровской, Нижегородской епархіи, Богоявленскій—съ 1-го сентября 1905 года, Кузьмино-Гребельской, Киевской епархіи: Лавровъ—съ 31-го августа 1906 года, Кутеповъ—съ 24-го января 1908 года, Куренской, Симбирской епархіи, Дюмидовъ—съ 1-го апрѣля 1905 года; надзиратели духовныхъ семинарій: Тамбовской Ястребовъ—съ 29-го сентября 1909 года, Вианской Милославскій—со 2-го ноября 1910 года, Черниговской Ковалевскій—съ 1-го января 1911 года, духовныхъ училищъ: Холмскаго Романовичъ—съ 1-го октября 1910 года, Московскаго Донскаго Смирновъ—съ 5-го сентября 1905 года; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари:*

казначей Владивостокской духовной консистории Вегенеръ — съ 1-го февраля 1911 года; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари* канцелярскіе чиновники: канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Бакшисъ — съ 27-го марта 1912 года, духовныхъ консисторій: Вологодской Преображенскій — съ 6-го марта 1912 года, Казанской Васишкинъ, Нуттъ, оба — съ 20-го марта 1912 года, Полтавской Ключко — съ 16-го апрѣля 1912 г.; *въ коллежскіе регистраторы* экононы: Московскій духовной академіи Ряшенцевъ — съ 9-го октября 1911 года, Ставропольской духовной семинаріи Феодоровскій — съ 16-го юня 1910 года; канцелярскій служитель Могилевской духовной консисторіи Степановъ — съ 17-го февраля 1912 года. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассессора* кандидаты богословія: помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи Иалпанисъ — съ 29-го сентября 1907 года, преподаватели духовныхъ семинарій: Воронежской Глаголевъ — съ 1-го ноября 1907 года, Харитоновъ — съ 16-го августа 1907 года, Якутской, титулярный совѣтникъ Соловьевъ — съ 14-го сентября 1907 года, Владимірской Пискановскій — съ 1-го ноября 1907 года, Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища Равицкій — съ 24-го сентября 1907 года, Ковальничкій — съ 18-го сентября 1906 года, учитель Вологодскаго духовнаго училища Подобѣдовъ — съ 8-го февраля 1908 года; *коллежскаго секретаря*: учителя церковнаго пѣнія С.-Петербургской духовной семинаріи Солтыцкій — съ 30-го января 1908 года, второклассныхъ школь: с. Будаевки, Кіевской епархіи, Крыжановскій — съ 8-го января 1908 года, Вологодскій епархіи: Устьянскій Москвинъ — съ 1-го апрѣля 1902 года, Росгиславинъ — съ 17-го сентября 1902 года, Ушаковъ — съ 27-го мая 1905 года, Ше-

лыгинской Остроумовъ — съ 1-го ноября 1906 года, Розовъ — съ 20-го сентября 1906 года; надзиратели духовныхъ училищъ: Мѣлецкаго Кваснѣцкій — съ 4-го сентября 1907 года, Юзвинкевичъ — съ 16-го января 1906 года, Мариупольскаго Корсунскій — съ 16-го августа 1907 года. *Перемеловывае*тсѣя, со старшинствомъ, *въ коллежскіе секретари* канцелярскій чиновникъ Владивостокской духовной консисторіи, отставной поручикъ арміи Дмитревскій — съ 5-го сентября 1906 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 21 мая сего года, за № 31, назначены: постоянный членъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, завѣдывающій Канцеляріею означеннаго Совѣта, дѣйствительный статскій совѣтникъ Гурьевъ — старшимъ помощникомъ наблюдателя школь церковно-приходскихъ и грамоты и дѣлопроизводитель Статистическаго Отдѣла Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Лупповъ — постояннымъ членомъ названнаго Совѣта, завѣдывающимъ Канцеляріею онаго.

Высочайшая награда.

Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 30-й день мая сего года, въ Москвѣ, соприсчислить, внѣ правилъ, протоіерея церкви Московскаго Николаевского (Малаго Кремлевскаго) Дворца Константина Звѣрева, за отлично-усердную службу его, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 30 апрѣля—24 мая 1912 года за № 3809, объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ столѣтія Отечественной войны 1812 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 апрѣля 1912 года за № 3300, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9-го апрѣля 1912 года за № 207, по вопросу объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ столѣтія Отечественной войны 1812 года. Приказали: Признавая желательнымъ ознаменовать въ церковныхъ школахъ предстоящій столѣтній юбилей Отечественной войны, сопровождавшейся цѣлымъ рядомъ милостей Божіихъ народу русскому, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго Совѣта, опредѣляетъ: установить слѣдующій порядокъ празднованія въ церковныхъ школахъ сего событія: 1) въ виду того, что 26 августа сего года, когда исполняется ровно 100 лѣтъ со дня знаменательнаго въ лѣтописяхъ Отечественной войны боя при Бородинѣ, падаетъ на каникулярное время и посему собрать учащихся къ сему дню, а тѣмъ болѣе подготовить ихъ чрезъ разучиваніе стихотвореній и гимновъ представилось бы затруднительнымъ, назначить днемъ празднованія во всѣхъ церковныхъ школахъ столѣтія Отечественной войны 11-го октября—день оставленія непріателемъ Москвы, предложивъ, однако, всѣмъ учащимся церковныхъ школъ присутствовать 26-го августа и наканунѣ сего дня за богослуженіемъ вмѣстѣ со своими родителями; 2) 11-е октября, назначенное для празднованія столѣтія Отечественной войны въ церковныхъ школахъ, сдѣлать

въ церковныхъ школахъ днемъ неучебнымъ; 3) отслужить въ этотъ день въ церковныхъ школахъ для учащихся молебствіе по чину молебнаго пѣнія, пѣваемаго въ день Рождества Христова, съ тѣми измѣненіями въ этомъ чинѣ, какія указаны были въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 29 ноября—19 декабря 1911 г. за № 9440 («Церк. Вѣд.» 1911 г. № 51—52), и устроить чтенія, гдѣ окажется возможнымъ, съ туманными картинами, посвященныя ознаменленію съ исторіей Отечественной войны, съ произнесеніемъ во время сихъ чтеній учащимися стихотвореній, относящихся къ сему событію и исполненіемъ школьнымъ хоромъ народнаго гимна и кантаты на 1812 годъ и другихъ патристическихъ пѣсней, при чемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣсколько церковныхъ школъ, празднованіе столѣтія Отечественной войны надлежитъ устроить совмѣстно для учащихся всѣхъ школъ; въ тотъ же день сдѣлать смотръ «потѣшнымъ организаціямъ» изъ учащихся церковныхъ школъ, гдѣ таковыя есть, и раздать учащимся гостинцы, гдѣ окажутся на это средства. Вмѣстѣ съ симъ поручить Издательской Комиссіи одновременно издать на спеціальныя издательскія средства Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту брошюру объ Отечественной войнѣ, въ количествѣ сорока пяти тысячъ (45.000) экземпляровъ, а члену Училищнаго Совѣта Мирносицкому—избрать изъ имѣющихся въ продажѣ наиболѣе подходящую для пѣнія учениковъ начальныхъ школъ кантату на 1812 годъ, съ тѣмъ, чтобы, по одобреніи Училищнымъ Совѣтомъ, означенная брошюра и кантата разосланы были чрезъ уѣздныя отдѣленія, по одному экземпляру, во всѣ учительскія и начальные церковныя школы для чтенія и пѣнія учащимися церковныхъ школъ въ вышеозначенный день. О чемъ, для объявленія во всеобщее извѣстіе по ду-

ховному вѣдомству, напечатать это опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

—
Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

II. Отъ 23 мая 1912 года за № 4475, постановлено: разрѣшить совѣту правленія общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6-го августа 1912 года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются болыне проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣднему — во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ Канцелярію Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинка, д. № 8) или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста (С.-Петербургъ, Инженерная улица, д. № 9), по принадлежности.

—
III. Отъ 10 — 24 мая 1912 года за № 4088, постановлено: нотное сочиненіе священника I. Богданова: «Да испривится» — допустить къ богослужебному употребленію по напечатаніи и его же «Милость мира» — допустить къ такому употребленію по исправленіи, вторичномъ представленіи на просмотръ наблюдательнаго совѣта и по напечатаніи.

IV. Отъ 23 — 24 мая 1912 года за № 4508, постановлено: 1) существующее при Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ женское духовное училище преобразовать съ начала 1912 — 1913 учебнаго года на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 20 сентября 1868 года уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ Высочайше утвержденномъ 1-го октября 1907 года Положеніи о седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и 2) игуменію Московскаго Скорбященскаго женскаго монастыря Инюу назначить начальницей преобразуемаго училища.

—
V. Отъ 23 — 25 мая 1912 года за № 4573, постановлено: освободить профессора Павла Понямарева, вслѣдствіе постигшей его болѣзни, отъ должности инспектора Казанской духовной академіи и на сію должность назначить экстраординарнаго профессора академіи іеромонаха Гурія, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита

—
VI. Отъ 17 — 23 мая 1912 года за № 4152, постановлено: назначить іеромонаха Петропавловской пустыни, Рязанской епархіи, Нифонта настоятелемъ Невельскаго Спасо-Преображенскаго общежительнаго монастыря, Полоцкой епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

—
VII. Отъ 15 — 17 мая 1912 года за № 4098, постановлено: уволивъ игуменію Иларіону, согласно ея прошенію, отъ должности настоятельницы Воронцовскаго женскаго монастыря, Псковской епархіи, съ возвращеніемъ ея въ распоряженіе преосвященнаго Полоцкаго, для опредѣленія въ число сестеръ одного изъ монастырей Полоцкой епархіи по своему усмотрѣнію, назначить временно

управляющею Воронцовскимъ монастыремъ проживающею въ Ведриловскомъ монастырѣ, той же епархіи, монахиню Алексію.

VIII. Отъ 24 апрѣля—8 мая 1912 года за № 3330, постановлено: второго викарія Томской епархіи преосвященнаго Евѳимія, епископа Барнаульскаго, утвердить въ должности предсѣдателя Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

IX. Отъ 14 марта—5 апрѣля 1912 года за № 2558, постановлено: въ сельцѣ Ризскомъ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, въ имѣніи Зинаиды Николаевой Вашковой учредить женскую общину, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община окажется въ состояніи содержать на собственныя средства и съ наименованіемъ сей общины «Ризоположенской».

X. Отъ 30 апрѣля—24 мая 1912 г. за № 3994, постановлено: при церкви с. Мамонтова, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ сей общины: «Мамонтовская во имя Св. Алексія женская община».

XI. Отъ 20 апрѣля—18 мая 1912 г. за № 3485, постановлено: 1) Камско-Березовскій Богородицкій мужской монастырь, Уфимской епархіи, обратить въ женскій общежительный, съ наименованіемъ его «Миссіонерскимъ Богородицкимъ» и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства, и 2) на должность настоятельницы Миссіонерскаго Богородицкаго женскаго общежительнаго монастыря, Уфимской епархіи, назначить монахиню Уфимскаго Благовѣщенскаго женскаго мона-

стыря Марію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 24 мая 1912 года, за № 10, опредѣляются: магистръ славянской филологіи **Лукьяненко** на должность доцента, по кафедрѣ церковно-славянскаго и русскаго языка съ палеографіей, въ Киевскую духовную академію и кандидатъ Московской духовной академіи **Протасовъ** и. д. доцента, по кафедрѣ церковной археологіи въ связи съ исторіей христіанскаго искусства, въ Московскую духовную академію (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода, Лукьяненко съ 13-го марта и Протасовъ съ 5-го апрѣля 1912 г.).

Перемѣщается помощникъ инспектора Костромской духовной семинаріи **Груздевъ** на должность преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ ту же семинарію (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 10-го мая 1912 г.).

Исключается изъ списковъ за смертію преподаватель Владимірской духовной семинаріи **Березинъ** (съ 18-го мая 1912 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 іюня 1900 года, за № 2607, и согласно ходатайству Волинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіемъ, отъ 7-го мая сего года за № 272, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти свв. Меводія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгу «Библия», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, попечителей церковныхъ школъ Кременецкаго уѣзда: Голобиской—Александра **Янченко** и Лишнянской—Іустина **Браковскаго** и благотворителей церковныхъ школъ того же уѣзда: с. Малой Андруги—Георгія **Лобковскаго** и с. Млыновець—Петра **Бопо**.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 23

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

9 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

Р Ѣ Ч Ъ

преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго,

предъ панихидой по морякамъ, сказанная въ храмѣ Спаса
на водахъ.

*Востани стлѣи и воскресни отъ мертвыхъ и
освятитъ тѣлѣ Христосъ (Еф. 5, 14).*

Много въ стольномъ нашемъ градѣ величественныхъ храмовъ, служащихъ памятниками, увѣковѣчившими подвиги и достославныя дѣянія нашихъ предковъ. Но едва-ли какой изъ нихъ имѣетъ такой знаменательный символъ, какъ этотъ недавно устроенный храмъ въ память погибшихъ русскихъ моряковъ, нашихъ дорогихъ братьевъ, связанныхъ съ нынѣшнимъ поколѣніемъ не одними воспоминаніями, но и тѣснѣйшими узами крови, родства, знакомства, близости. О, сколько этотъ храмъ видѣлъ и принималъ подъ свои святыя объятія слезъ, плача, воздыханія и горя со стороны тѣхъ, которые приходили сюда, чтобы излить свою скорбь предъ Господомъ о погибшихъ своихъ присныхъ. Но не одни они плачутъ и воздыхаютъ: ихъ горе близко всей Россіи и раздѣляется всеми истинными

сынами ея. Поистинѣ этотъ храмъ есть памятникъ всенароднаго Россійскаго горя и страданія. И въ высшей степени глубокая мысль была положена въ созданіи посрединѣ этого храма въ нижней его части, какъ бы подобія всероссійской Голгофы, осѣняемой крестомъ, символомъ искупительной жертвы христіанской. А развѣ не искупительной, примиряющей жертвой была смерть нашихъ братьевъ въ далекихъ водахъ Цусимы? Если нѣтъ ни въ мірѣ физическомъ, ни въ мірѣ нравственномъ ни одного явленія, которое не имѣло бы своей причины, его обусловливающей и предопредѣляющей, то съ высшей, провиденціальной точки зрѣнія тамъ совершился судъ Божій надъ Россіей и языкъ, незнающій Бога, былъ орудіемъ Его воздаянія. Припомнимъ по сему случаю исторію на-

рода Божія. Устанавливая законы и давая повелѣнія Израилю о томъ, какъ ему устроить свой гражданскій бытъ въ землѣ обѣтованной, Господь въ основу благосостоянія народа избраннаго ставитъ точное исполненіе Его заповѣдей и вѣрность Его обѣтованіямъ. «Если будешь слушать гласа Господа Бога твоего, тщательно исполнять всѣ заповѣди Его, то Господь Богъ твой поставитъ тебя выше всѣхъ народовъ земли (Втор. 28, 1). Если же не будешь слушать гласа Господа Бога твоего и не будешь стараться исполнять всѣ заповѣди Его..., то пошлетъ Господь на тебя проклятіе, смятеніе и несчастіе во всякомъ дѣлѣ рукъ твоихъ..., и предастъ тебя Господь на пораженіе врагамъ твоимъ; однимъ путемъ выступишь противъ нихъ и семью путями побѣдишь отъ нихъ (Вт. 28, 15—25). Какія грозныя предостерегающія слова!

Мы собрались сюда не для того, чтобы исчислять свои прегрѣшенія, хотя помнить ихъ и не забывать о нихъ всегда полезно для насъ, но мы всѣ должны признать въ глубинѣ своего существа, что и наши грѣхи и прегрѣшенія всѣхъ и cadaго изъ насъ наполнили тотъ фіалъ въ руцѣ Божіей, который излился гнѣвомъ надъ тѣми, которые, примѣнительно къ библейскому выраженію, явились агнцами заклёнія. Но понято ли нами все величіе этой искупительной жертвы, принесенной за Россію нашими братьями, которые умерли, какъ могутъ умирать одни герои, сознающіе значеніе и важность величайшаго подвига самопожертвованія,—того подвига, о которомъ Христосъ сказалъ: *больше сія любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13). И если это понято, то за симъ сознаниемъ должно слѣдовать исправленіе, возрожденіе, оживленіе. Было бы недостойно нашего христіанскаго званія, если бы подъ влияніемъ ужаснаго горя и бѣдствія, насъ постигшихъ, мы предались унынію и стали безнадежны. Нѣтъ! Христіанство и признавая скорбь естественнымъ состояніемъ

духа въ извѣстные моменты жизни заповѣдуетъ не поддаваться ей, но растворять ее радостнымъ упованіемъ. Посему христіанинъ и среди самыхъ страданий радуется духомъ и, укрѣпляемый надеждой, торжествуетъ надъ всѣми постигающими его злключеніями. *Нынѣ, пишетъ апостоль, радуясь въ страданіяхъ моихъ* (Кол. 1, 24), ибо по мѣрѣ, какъ умножаются въ насъ страданія Христовы, умножается Христомъ и утѣшеніе наше (2 Кор. 1, 4). Пусть же эта радостная надежда, кроткая посланница небесъ, прольется обильно и въ наши скорбныя сердца. И именно здѣсь, въ этомъ храмѣ хочется вѣрить и надѣяться на свѣтлое, великое будущее Россіи. Вѣдь тутъ, на берегахъ Невы впервые было положено основаніе корабельному дѣлу въ Россіи и этотъ храмъ, построенный у истока водъ, у самаго окна Петрова своимъ лучезарнымъ свѣтомъ какъ бы прорѣзываетъ отдаленную мглу моря и съ надеждой зоветъ туда, въ невѣдомую даль смѣлыхъ духомъ. Не напрасно же это мѣсто избрано для увѣковѣченія памяти тѣхъ, для которыхъ море было родной стихіей и которые въ морѣ нашли свой вѣчный покой.

Пусть же свѣтлая память этихъ великихъ витязей духа, безболѣзненно принесшихъ на алтарь Отечества высшій даръ Божій, свою жизнь, пусть она явится надеждою основой для возсозданія величія Россіи. Ихъ испытанная доблесть пусть волеется въ создаваемыя новыя, лучшія формы и условія морского могущества Россіи, а безсмертный ихъ духъ пусть воскреснетъ въ преемникахъ ихъ великаго подвига служенія родинѣ. *Востани спяій и воскресни отъ мертвыхъ и осветитъ тя Христосъ*. Аминь.



Наши церковныя школы въ грядущихъ судьбахъ русскаго народа ¹⁾.

Гг. члены Государственнаго Совѣта!

Намъ, служителямъ Церкви, рѣдко приходится выступать на этой каеедрѣ: наше мѣсто—на каеедрѣ церковной. Но бываютъ обстоятельства, когда долгъ совѣсти, долгъ нашего служенія властно повелѣваетъ намъ и требуетъ отъ насъ этого. Въ настоящее время снова ставится подъ вопросъ судьба нашихъ злосчастныхъ церковно-приходскихъ школъ! И это—уже въ который разъ! Казалось бы, о нихъ столько говорено и въ Государственной Думѣ, и здѣсь, въ Государственномъ Совѣтѣ, такъ все дѣло раскрыто со всѣхъ сторонъ, что и говорить уже нечего. Но когда я читалъ думскія и слушалъ здѣшнія рѣчи, простите—мнѣ казалось, что остается что-то недоговоренное и притомъ—самое существенное. Вѣдь въ сущности вопросъ идетъ не о школахъ; вопросъ идетъ о несравненно болѣе важномъ: въ какомъ міропониманіи и міросозерцаніи должно воспитывать будущія поколѣнія массъ народныхъ, а слѣдовательно въ какомъ направленіи желательнo теченіе будущей народной жизни, будущей русской исторіи? Къ великому несчастію для народа нашего, въ послѣднія два столѣтія у насъ на Руси произошелъ великій расколъ: болѣе интеллигентные классы мало-по-малу оторвались отъ массъ народныхъ въ пониманіи идеаловъ жизни, усвоили себѣ чужіе, западно-европейскіе идеалы и стали стремиться насильственно навязывать эти идеалы народу, тогда какъ народъ въ массѣ своей хочетъ быть вѣрнымъ своимъ роднымъ историческимъ идеаламъ и доселѣ. Я не говорю, конечно, о тѣхъ, сравнительно немногихъ образованныхъ русскихъ людяхъ, которые еще остаются вѣрными завѣтамъ старой матери—Руси. Мы, служители

Церкви, ближе всѣхъ стоимъ къ народу, знаемъ его идеалы, понимаемъ его стремленія и—пнимаемъ опасность, ему угрожающую. Вотъ почему и стоимъ мы, по мѣрѣ силъ нашихъ, на стражѣ этихъ идеаловъ, и зовемъ всѣхъ образованныхъ русскихъ, вѣрныхъ старой Руси людей: помогите намъ отстоять эти идеалы!.. Мы отлично знаемъ, къ чему стремятся ревностные защитники единства управления въ школьномъ дѣлѣ, какой идеаль міропониманія предносится ихъ сознанію: это—не нашъ идеаль, это—чужой, западный, рационалистическій, внѣвѣроисповѣдный, холодный идеаль полувѣра европейца. Вотъ они и прикрываютъ суть дѣла рѣчами о какомъ-то особенномъ удобствѣ управления, руководства и наблюденія за школами. Невольно вспоминается судьба Выборгской губерніи и Холмской Руси. Вѣдь и тамъ, по тѣмъ же самымъ соображеніямъ удобства управления, эти области оторваны отъ коренной Руси и присоединены—одна къ Финляндіи, а другая къ Польшѣ. Невольно напрашивается вопросъ: да почему же хотять уничтожить самостоятельность только церковно-приходскихъ православныхъ школъ, почему же не поднимается вопроса и объ инославныхъ школахъ, даже объ иновѣрныхъ, о магометанскихъ, объ еврейскихъ, почему оказывается недовѣріе, отдають подъ надзоръ другого вѣдомства только духовенство православной Церкви? Мы не имѣемъ нужды скрывать своихъ желаній, мы говоримъ прямо, открыто: мы, церковные русскіе люди, хотимъ, чтобы школа, по крайней мѣрѣ та, какую создала и выростила Церковь, была какъ можно ближе къ своей матери—Церкви, находилась бы подъ ея руководствомъ, чтобы чрезъ нее Церковь воспитывала дѣтей народа—будущее поколѣніе въ духѣ любви къ завѣтамъ родной старины, любви къ ней—матери Церкви, любви къ Помазаннику Божию—Царю православному и не допускала въ душу дѣтей народа ничего чужого, этой душѣ несроднаго. Мнѣ скажутъ: самый

¹⁾ Рѣчь въ Государственномъ Совѣтѣ 5-го іюня 1912 года.

законъ уже ставить тѣ же задачи для народной школы. Знаю, но законъ — пока только слова, а мы требуемъ не словъ, а дѣла. Давно сказано, что законы святы, а исполнители иногда бываютъ всякіе. Мы, служители Христа, одѣнваемъ дерево по его плодамъ. И слава Богу, наша церковная школа за 28 лѣтъ—скажу больше: за 900 лѣтъ своего существованія дала много добрыхъ плодовъ. Она не знала такихъ уродливыхъ явленій, чтобы ея питомцамъ наравнѣ съ Евангелиемъ раздавались въ награду сочиненія богоотступниковъ въ родѣ графа Толстого; чтобы наши наблюдатели содѣйствовали пѣлямъ революціоннаго учительскаго союза; чтобы учительницы наши запрещали дѣтямъ подѣ угрозою наказанія пѣть въ храмѣ Божіемъ; чтобы экзамены назначались въ день святителя Николая, столь чтимаго нашимъ народомъ; или даже въ день Вознесенія Господня и Святой Троицы (въ Холмской епархіи). Все это—факты, г.г. члены Государственнаго Совѣта! Да, мы не знаемъ такихъ фактовъ во всей исторіи нашихъ церковныхъ школъ: слава Богу, они у насъ не мыслимы! Правда, мы знаемъ, что во дни революціи изъ 50.000 учащихся въ нашихъ школахъ нашлось сотни полторы несчастныхъ юношей и дѣвицъ, запутавшихся въ сѣтяхъ іудейскихъ, но мы знаемъ и то, что въ той школѣ, не нашей, число такихъ насчитывается болѣе 22.000—только сосланныхъ административно! Объ этомъ было говорено въ Государственной Думѣ и никто этого не опровергалъ. Не хочу и мысли допустить, будто у насадителей свѣтской школы было желаніе имѣть такіе плоды, но видите: эти плоды были и, конечно, есть и теперь...

Вотъ и судите теперь: можно ли намъ, стражамъ души народной, спокойно говорить о передачѣ надзора и руководства въ нашихъ церковныхъ школахъ въ чужія руки! Вѣдь это значило бы почти два милліона дѣтей оторвать отъ родной матери-Церкви и передать другому вѣдомству, мо-

жетъ быть и доброму, и надежному, но все же чужому, котораго идеалы не всегда совпадаютъ съ идеалами матери-Церкви; да если бы и совпадали, то, какъ видно изъ вышесказаннаго, исполнители дѣла на мѣстахъ далеко не всегда проникнуты сими идеалами и нерѣдко искажаютъ ихъ до противоположности. Какъ же намъ, всему духовенству, не болѣть душою за наше дѣтище—церковную школу? Вѣдь Церковь создала ее потомъ и трудами своихъ служителей, собрала на нее грошами больше 125 милліоновъ; тысячи пастырей Церкви вложили все свое сердце, бесплатно трудилась—учили много лѣтъ, нерѣдко тратили свои трудовые гроши, да и не гроши только,—на это любимое свое дѣтище и—вдругъ—его отнимаютъ у насъ!.. Я лично знаю одного епископа, который всѣ свои сбереженія до 80 тысячъ вложилъ въ школу на своей родинѣ: не больно ли будетъ ему, если его школа уйдетъ изъ вѣдѣнія Церкви, которой единой онъ ее довѣрилъ?..

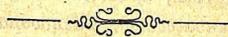
Господа члены Государственнаго Совѣта! Во имя простоты справедливости не допускайте этой экспроприаціи школъ у Церкви! Иначе я не могу назвать проектъ объединенія въ управленія школьнымъ дѣломъ. Это будетъ тяжкимъ оскорбленіемъ нашей матери-Церкви, котораго она никакъ не заслужила. Вы хорошо поняли это, когда подавляющимъ большинствомъ голосовъ стали за самостоятельность церковныхъ школъ... Низкій вамъ поклонъ за то отъ двухъ милліоновъ русскихъ дѣтей—нашихъ школьничковъ! Божіе вамъ благословеніе отъ имени матери-Церкви! Но съ нами не хотятъ согласиться тѣ, которые откололись духомъ отъ русскаго народа; среди насъ послышалось слово «одіумъ», если, якобы по нашей винѣ, законопроектъ о всеобщемъ обученіи не восприметъ силы закона? Слава Богу, господа, мы не малыя дѣти, чтобы можно было ожидать, будто мы способны испугаться этого страшнаго слова и малодушно измѣнить свое рѣшеніе; мы хорошо

знаемъ, что народъ еще не проситъ *такого* всеобщаго обученія, что самая идея его, по многимъ соображеніямъ, преждевременна. Но великое спасибо скажетъ намъ русскій православный народъ, если мы, видя его историческимъ завѣтамъ, благоговѣнно напомнимъ себѣ всегда благостное отношеніе къ церковной школѣ какъ въ Востѣ почивающаго незабвеннаго ея воскресителя— Императора Миротворца, такъ и нынѣ благополучно Царствующаго Государя— Первенца Церкви Православной, сбережемъ церковную школу въ ея самостоятельности для народа же! И пусть она спокойно дѣлаетъ свое святое дѣло подъ сѣнію Церкви Православной, своей матерн; пусть воспитываетъ народную душу въ святыхъ завѣтахъ родной тысячелѣтней старины, въ любви и преданности къ вѣрѣ православной, Царю—Помазаннику Божию и святой нашей Русской землѣ!

Въ заключеніе позволю себѣ еще разъ повторить, что вопросъ о самостоятельности церковной школы въ сущности сводится къ вопросу: оставить ли за Церковью свободу оберегать историческіе завѣты и идеалы въ народной душѣ такъ, какъ она признаетъ это благопотребнымъ, и чрезъ то вліять на будущія судьбы народа, на все теченіе его исторической жизни, или же отнять у нея эту свободу и отнять, можетъ быть, уже навсегда? Оставить ли, въ видѣ церковныхъ школъ въ ихъ самостоятельности, зачатки, такъ сказать добрую историческую закваску для развитія самобытныхъ началъ русской народной жизни, или же покончить со всѣмъ этимъ навсегда? На насъ, какъ носителей государственной мысли, которые должны имѣть въ виду не утилитаризмъ настоящаго момента, но и грядущія судьбы народа, на насъ лежитъ долгъ вдумчиво и спокойно отвѣтить на эти вопросы. Мы, пастыри Церкви, думаемъ, мы убѣждены, что одна свѣтская школа, безъ содѣйствія церковной, даже при всемъ добромъ желаніи гг. министровъ просвѣщенія, этого сдѣлать не въ

силахъ; что наша родная исторія такъ тѣсно сплелась съ исторіей нашей родной Церкви, что до Петра Великаго сама была какъ бы исторіей Церкви, что рѣшеніе повидимому скромнаго вопроса о самостоятельности церковныхъ школъ есть въ сущности рѣшеніе вопроса величайшей исторической важности и на насъ, гг. члены Г. Совѣта, на насъ ляжетъ вся отвѣтственность за это рѣшеніе предъ исторіей, предъ народомъ, предъ Богомъ, отвѣтственность, предъ которою блѣднѣютъ всякіе «одіумы» гг. ревнителей объединенія управленія школою народной...

Членъ Г. Совѣта, Епископъ **Никонъ**.



По поводу думскаго законопроекта о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ охранѣ древностей. Думская коммисія, подъ предсѣдательствомъ члена Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго, рассмотрѣла министерскій законопроектъ и передѣлала его такъ, что получилась новый, специально думскій законопроектъ.

Думская коммисія, въ первыхъ строкахъ своего доклада, заявляетъ, что она разсматривала министерскій законопроектъ въ «засѣданіяхъ 9 и 19 апрѣля и 3 мая 1912 года въ присутствіи представителей вѣдомствъ: члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ Гурлянда, начальника библіотеки и архива Святѣйшаго Синода Здравомыслова и юрисконсультовъ Министерства Юстиціи Ширкова и Краузе». Этимъ заявленіемъ она какъ-будто желаетъ показать членамъ Государственной Думы, что представитель Святѣйшаго Синода находился на ея засѣданіяхъ, что онъ былъ ею выслушанъ и что его указанія ею приняты во вниманіе. На самомъ дѣлѣ, К. Я. Здравомысловъ былъ приглашенъ только

на одно засѣданіе комисіи 19 апрѣля, когда уже большая и самая важная часть законопроекта была измѣнена и принята; возраженія его были уже излишни.

Но не въ этомъ дѣло. Дѣло въ отношеніи думскаго законопроекта къ правамъ православной Церкви.

Какъ всѣмъ извѣстно, *главная масса находящихся въ Россіи памятниковъ старины принадлежитъ къ числу церковныхъ древностей*. Не говоря о храмахъ, изъ которыхъ нѣкоторые относятся къ первымъ вѣкамъ христіанства въ Россіи и которыми, какъ превосходными произведеніями древняго русскаго искусства, Россія имѣетъ право гордиться, *православная Церковь сохранила множество разнообразныхъ по степени древности и научному значенію церковныхъ предметовъ*, какъ иконы, сосуды, одежды. Большая часть этихъ предметовъ, наиболѣе цѣнная и важная, въ настоящее время находится въ храмахъ, въ монастырскихъ и церковныхъ ризницахъ и въ *спеціальныхъ древлехранилищахъ* (или музеяхъ) вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Послѣднія основываются одно за другимъ, начиная съ 1865 года ¹⁾. Рядомъ

¹⁾ Древлехранилища: Архангельское съ 1886 г.; Владикавказскій музей церковныхъ древностей съ 1907 г.; Владимірское съ 1886 г.; Вологодское съ 1896 г.; Волынское съ 1893 г.; Луцкое Владиміро-Волыньскій церк. музей, Воронежскій церк.-археолог. музей съ 1890 г.; Гродненское съ 1904 г.; Донское съ 1904 г.; Казанское съ 1907 г.; Калужское съ 1900 г.; Бессарабское съ 1906 г.; Кіевскій церк.-археолог. музей съ 1873 г.; Курское хранилище старинныхъ предметовъ церк. характера съ 1891 г.; Литовское съ 1910 г.; Могилевское съ 1897 г.; Московскій церк.-археолог. музей съ 1880 г.; Нижегородское съ 1886 г.; Олонекское съ 1900 г.; Орловское съ 1893 г.; Пензенское съ 1901 г.; Подольскій церк.-археолог. музей съ 1889 г.; Полоцкое съ 1895 г.; Полтавское съ 1907 г.; Псковскій церк.-археолог. музей съ 1906 г.; Рижскій церк.-археолог. музей съ 1895 г.; Рязанское съ 1900 г.; С.-Петербургская церк.-археолог. коллекція съ 1879 г.; Смоленское съ 1896 г.; Ставропольское съ 1894 г.; Тобольское съ 1902 г.; Тульское съ 1898 г.; Херсонское съ 1903 г.; Холмскій церк.-археолог. музей съ 1882 г.; Черниговское съ 1906 г.; Ростовскій музей церк. древностей. Съ 1911 г. церковныя древлехранилища устраиваются во всѣхъ епархіяхъ.

съ ними появляются по епархіямъ спеціальныя церковно-археологическія общества ¹⁾, имѣющія своей задачей изслѣдованіе русской старины, главнымъ образомъ, конечно, церковной. Изъ этихъ обществъ большая часть имѣетъ собственные органы — ученые изданія ²⁾. И церковныя древлехранилища, и церковно-археологическія общества, и церковно-археологическія изданія, за рѣдкими исключеніями, существуютъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средствахъ и на взносы своихъ членовъ, обходясь безъ поддержки Государственнаго Казначейства.

¹⁾ Церковно-археологическія учрежденія: Архангельскій церк.-археолог. комитетъ съ 1886 года; Постоянная Вологодская церк.-археолог. комиссія любителей исторіи и древностей съ 1896 г.; Археологическая комиссія при Сольвычегодскомъ соборѣ; Волынское церк.-археолог. общество съ 1893 г. съ двумя отдѣленіями въ Луцкѣ и Владиміровольнскѣ; Воронежское церк.-археолог. общество съ 1890 г.; Гродненскій церк.-археолог. комитетъ съ 1904 г.; Сухумская церк.-археолог. комиссія съ 1891 г.; Донской церк.-историческій комитетъ съ 1904 года; Казанское церк.-археолог. общество съ 1907 г.; Калужское церк.-археолог. общество съ 1900 г.; Бессарабское пер.-истор.-археолог. общество съ 1904 г.; Кіевское церк.-археолог. общество съ 1873 г.; Минскій церк. историко-археолог. комитетъ съ 1907 г.; Церк.-археолог. отдѣлъ при Моск. общ. любит. дух. пресвѣщ. съ 1900 г.; Нижегородская церк.-археолог. комиссія съ 1887 года; Орловское церк.-истор.-археолог. общество съ 1893 г. съ отдѣленіемъ въ Брянскѣ; Пензенскій церк.-истор.-археолог. комитетъ съ 1901 г.; Подольское церк.-истор.-археолог. общество съ 1865 г.; Полтавскій церк.-истор.-археолог. комитетъ съ 1906 г.; Псковское церк.-археолог. общество съ 1906 г.; Смоленскій церк.-археолог. комитетъ съ 1896 г.; Ставропольское церк.-археолог. общество съ 1894 г.; Тверской истор.-археолог. комитетъ съ 1902 г.; Тульская палата древностей съ 1898 г.; Черниговская церк.-археолог. комиссія съ 1906 г. Съ 1911 г. учреждаются церковно-археологическія комитеты по всѣмъ епархіямъ.

²⁾ Изданія: Владимірскаго древлехранилища; Воронежская старина 10 томовъ; Гродненскаго комитета; Донская церковная старина; Калужская старина; Чтенія въ Кіевскомъ церк.-археолог. обществѣ; Сборникъ Орловскаго церк.-археолог. общества; Труды Подольскаго церк.-археолог. общества; Труды Псковскаго церк.-археолог. общества; Труды Бессарабскаго церк.-археолог. общества; Церковная старина на Сѣверномъ Кавказѣ; Извѣщенія Литовск. епарх. древлехранилища; Минская старина; Тульская старина; большинство церковно-археологическихъ учреждений печатаютъ свои труды въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Кромѣ такихъ предметовъ старины, какъ храмы, иконы и т. п., *Православная Церковь сохранила значительное количество памятниковъ древней русской письменности.* Двѣ самыя древнѣйшія грамоты, дошедшія до насъ въ подлинникахъ XII вѣка—вкладная грамота вел. кн. Кіевского Мстислава Владиміровича Новгородскому Юрьеву монастырю и дарственная грамота преп. Варлаама Хутынского Хутынескому монастырю—остаются даже въ наши дни въ тѣхъ монастыряхъ, которымъ онѣ назначены. Точно также Православная Церковь сберегла бы и другіе многочисленныя документы, до нея имѣющіе то или другое отношеніе, если-бъ эти документы не были отъ нея отобраны правительствомъ въ XVIII вѣкѣ, въ связи съ отобраніемъ у монастырей и церквей ихъ земельныхъ имуществъ, и во многихъ случаяхъ утрачены. Тѣмъ не менѣе и теперь монастырскіе и церковныя архивы, бібліотеки и ризницы еще хранятъ остатки прежняго богатства. Что до книгъ, то Православная Церковь можетъ съ гордостью указать на двѣ бібліотеки, сохраненныя ею въ полномъ и блестящемъ видѣ,— 1) на бібліотеку греческихъ и славянскихъ рукописей, составленную въ XVII вѣкѣ московскими патриархами, и 2) на бібліотеку Московскаго Печатнаго Двора, изъ славянскихъ рукописей, греческихъ, латинскихъ и польскихъ печатныхъ книгъ, собранную въ томъ же XVII вѣкѣ учеными «справщиками». *Объ, эти бібліотеки, нынѣ хорошо извѣстныя ученымъ въ Россіи и за границей подъ именемъ Синодальной и Типографской, давно уже получили организацию ученыхъ хранилищъ, удобно помѣщены, научно обставлены и достаточно доступны для ученыхъ занятій.*

Но русскій ученый міръ знаетъ не только эти двѣ бібліотеки Православной Церкви. Ему прекрасно извѣстны и богатая книжными сокровищами бібліотека Троицко-Сергіевой Лавры, московскаго Чудова монастыря (помѣщена въ Синодальной бібліо-

текѣ) Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря (помѣщена въ той же Синодальной бібліотекѣ), Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря (помѣщена въ С.-Петербургской Духовной Академіи), Іосифо-Волоколамскаго монастыря (помѣщена въ Московской Духовной Академіи), Соловецкаго монастыря (помѣщена въ Казанской Духовной Академіи), Новгородскаго Софійскаго собора (помѣщена въ С.-Петербургской Духовной Академіи). Онъ знаетъ и другія меньшія бібліотеки разныхъ монастырей и церквей, теперь по большей части помѣщенныя *въ епархіальныхъ древлехранилищахъ*, болѣе или менѣе научно описанныя и свободно предоставляемыя для пользованія и изслѣдованія.

Читатель оцѣнитъ заслугу Православной Церкви въ дѣлѣ сохраненія памятниковъ древней русской письменности, если припомнить, что огромная бібліотека московскихъ царей XVII вѣка, съ большимъ тщаніемъ собранная ими въ Кремлевскомъ дворцѣ, въ главной своей части погибла безъ слѣда и лишь жалкіе остатки ея разсыялись по бібліотекамъ Академіи Наукъ, Императорской Публичной и другимъ, попавъ туда болѣе или менѣе случайно, отчасти путемъ покупки отъ частныхъ лицъ и пожертвованій.

Думская коммиссія сообщаетъ членамъ Государственной Думы (стр. 8), что «сплошь и рядомъ старѣйшіе и интереснѣйшіе памятники нашего зодчества, какъ напримѣръ, Успенскій соборъ и храмъ Василія Блаженнаго въ Москвѣ, при отсутствіи надлежащаго надзора и своевременнаго и умѣлаго ремонта, приходятъ въ такое состояніе, угрожающее даже ихъ безопасности, что для реставраціи ихъ требуются огромныя суммы». Хотя ни вѣдомство Православнаго Исповѣданія, ни Святѣйшій Синодъ въ этихъ строкахъ не названы, но очевидно, мы имѣемъ здѣсь обвиненіе противъ православной Церкви въ небреженіи по отношенію къ памятникамъ старины. Но думская коммиссія смѣшиваетъ ремонтъ

съ реставраціей. Реставраціей называется восстановление памятника древности въ его первоначальномъ видѣ, освобожденіе его отъ тѣхъ наслоеній, которыя налегли на него вѣками. Она не имѣетъ прямого отношенія къ ремонту и можетъ быть принята при самомъ безопасномъ состояніи памятника. Случай порчи памятниковъ при реставраціи ихъ извѣстными специалистами нерѣдки, и теперь многіе изъ нашихъ ученыхъ, въ виду наличныхъ опытовъ, громко высказываются противъ реставраціи, допуская лишь необходимыя починки. У всѣхъ на глазахъ реставрація Новгородскаго Софійскаго собора, стоившая большихъ денегъ Новгородской каедрѣ, въ результатъ которой получилось такое состояніе этого храма, что нынѣшній Новгородскій владыка не ручается даже за безопасность молящихся. Весѣдую объ этомъ на недавнемъ (1911 г.) археологическомъ съѣздѣ, владыка воскликнулъ: «pereat archaeologia» (да погібнетъ археологія)! По его словамъ, необходимый ремонтъ собора долженъ потребовать сотню и другую тысячъ рублей...

Все сказанное нами о реставраціи древнихъ памятниковъ, повидимому, неизвѣстно думской комиссіи, гдѣ нѣтъ, кажется, ни одного члена сколько-нибудь знакомаго съ археологіей, бывавшаго на археологическихъ съѣздахъ и вообще имѣющаго собственные впечатлѣнія и наблюденія.

Однако ходитъ молва, будто православная Церковь до такой степени не умѣетъ хранить своихъ богатствъ, что предметы древности изъ ея храмовъ и ризницъ выбрасываются на уничтоженіе, продаются всѣмъ желающимъ и т. п. Думская комиссія въ своемъ докладѣ какъ будто намекаетъ на эту молву; «цѣннѣйшія собранія, говорить она (стр. 8), или раздробляются, или уходятъ за границу». Мы можемъ заявить, что это молва безусловно ложная. Единичные случаи, на которые только и можно сослаться, представляютъ собой обычные вездѣ и всюду случаи злоупотребленій. Еслибъ мы хотѣли, мы могли бы

указать такіе же случаи въ музеяхъ и бібліотекахъ разныхъ вѣдомствъ. Но считаемъ достаточнымъ напомнить очень недавній случай кражи книгъ изъ собственной бібліотеки Государя Императора, всѣмъ памятный по судебному дѣлу, о которомъ въ свое время говорила наша печать. Мы можемъ заявить, что всѣ тѣ случаи продажи памятниковъ старины изъ храмовъ и ризницъ, какіе намъ извѣстны, касаются незначительныхъ и по древности, и по научной цѣнности предметовъ. Что же до раздробленія или «ухода» за границу какихъ-то «цѣннѣйшихъ собраній», то подобныя факты, если они когда-нибудь были, не имѣютъ отношенія къ церковно-археологическимъ древлехранищамъ.

То, что сказано нами выше о сохраненіи православною Церковью разнообразныхъ памятниковъ русской старины, какъ будто имѣетъ значеніе для членовъ Государственной Думы, какъ людей призванныхъ сказать рѣшительное слово объ охранѣ этихъ памятниковъ. Но думская комиссія не говоритъ ни одного слова объ этомъ предметѣ.

Такое замалчиваніе заслугъ православной Церкви необходимо думской комиссіи.

Тотъ, кто прочитаетъ ея законопроектъ рядомъ съ законопроектомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, будетъ пораженъ послѣдовательностью, съ которою думская комиссія сокращаетъ права православной Церкви на участіе въ дальнѣйшей охранѣ соборныхъ и сбереженныхъ ею сокровищъ. Нельзя сказать, чтобъ министерскій законопроектъ былъ особенно внимателенъ къ православной Церкви; но думскій законопроектъ превосходитъ его въ невниманіи во много разъ.

Министерскій законопроектъ, говоря о комитетѣ по охранѣ древностей и предлагая составить его изъ предсѣдателя и двадцати членовъ, предоставляетъ «представителямъ» вѣдомства Православнаго Исповѣданія три мѣста. Думскій законопроектъ сокращаетъ права Православной Церкви до того, что ея представителя въ ко-

митетъ по охранѣ древностей не будетъ вовсе; въ этотъ комитетъ допускается только «специалистъ по церковной археологіи», назначаемый Святейшимъ Синодомъ, наравнѣ съ «специалистами» по архитектурѣ, живописи и вааянію, которые, въ числѣ трехъ, назначаются Академіею Художествъ. Думская комссія думаетъ, что великій «специалистъ» по архитектурѣ и пр. непременно свѣдущъ въ археологіи...

Министерскій законопроектъ, въ примѣчаніи къ 21 статьѣ, говоря о мѣстныхъ учрежденіяхъ, выдающихъ охрану древностей, предполагаетъ: «въ случаѣ, если древности губерній имѣютъ по преимуществу церковный характеръ, комитетъ по охранѣ древностей прежде всего входитъ съ предложеніемъ принять на себя обязанности по охранѣ мѣстныхъ древностей въ мѣстный епархіальный историко-археологическій комитетъ или подобное ему учрежденіе Духовнаго Вѣдомства». Думскій законопроектъ, ст. 22-я, уничтожаетъ это примѣчаніе и не замѣняетъ его ничѣмъ сколько-нибудь опредѣленнымъ, предоставляя комитету выбирать «учрежденіе» для охраны мѣстной старины по своему усмотрѣнію.

Настоящія строки назначены не только для того, чтобы обратить вниманіе на права Православной Церкви принимать участіе въ охранѣ тѣхъ предметовъ древности, которые ей искони принадлежатъ и которые она до сихъ поръ тщательно охраняла, но также и для того, чтобы предотвратить тѣ столкновенія и борьбу, которыя непременно возникнутъ при присоединеніи въ дѣйствіе думскаго законопроекта и быстро получатъ острую форму и хронически-затяжной характеръ. Если уже теперь власти Православной Церкви нерѣдко смущаются и возмущаются натискомъ на нихъ ученыхъ и неученыхъ археологовъ, которые требуютъ вниманія ихъ ко всѣмъ своимъ заявленіямъ, что же будетъ тогда, когда «специалисты» по живописи и пр. почувствуютъ себя господами положе-

нія и начнутъ хозяйничать по своему въ храмахъ и ризницахъ?

Обязанность и членовъ нашихъ законодательныхъ учреждений, любящихъ русскую старину и желающихъ дать ей дѣйствительную охрану,—отнестись внимательно къ обоимъ названнымъ выше законопроектамъ, и къ министерскому, и къ думскому, особенно ко второму, какъ составленному особенно мало удовлетворительно.

Предсѣдатель комссіи по описанію архива Святейшаго Синода академикъ А. И. Соболевскій.



О «каноническомъ» строѣ¹⁾.

III.

Общій митрополитанскій строй не пріятствовалъ нѣкоторымъ митрополіямъ пріобрѣсть выдающееся значеніе по сравненію съ другими митрополіями, какъ по обширности своихъ территорій, такъ и по вліянію на церковныя дѣла общаго значенія, или даже по уваженію къ былому историческому значенію епископской кафедръ. 6-е правило I вселенскаго собора, какъ мы видѣли утверждаетъ преимущества Римскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго и другихъ церковныхъ провинцій (епархій) соответственно «древнимъ обычаямъ». По «древнему же обыкновенію и преданію» Никейскій соборъ устанавливаетъ «последованіе чести» въ отношеніи къ епископу, пребывающему въ Еліи (въ Иерусалимѣ). То есть, первый вселенскій соборъ утверждаетъ уже существующія различія между митрополіями, возникшія въ силу историческихъ условій²⁾. Затѣмъ второе правило второго вселенскаго собора вноситъ въ рас-

¹⁾ Окончаніе см. № 22 «Церк. Вѣдом.».

²⁾ Замѣчено, что самое слово «митрополитъ» встрѣчается впервые въ канонахъ Никейскаго собора 325 г., т. е. I-го вселенскаго, и обозначаетъ «епископа, коему вѣрена митрополія» (Антиох. соб. прав., 20), «епископа митрополіи» (прав. 9, 11, 16).

предѣленіе митрополи обязательную группировку по гражданскимъ діецезамъ, чтобы прекратить вмѣшательство митрополитовъ одного діецеца въ другой. Вслѣдствіе этого въ восточной половинѣ имперіи получилось такое распредѣленіе діецезовъ — Египетъ, Восточный, Азійскій, Понтійскій и Фракійскій діецезы, съ тѣмъ различіемъ, что въ Египетскомъ діецезѣ управляетъ «епископъ» Александрійскій, въ Восточномъ «епископы» восточные съ сохраненіемъ преимуществъ Антиохійской церкви, т. е. Антиохійскаго митрополита, а въ діецецахъ Азійскомъ, Понтійскомъ и Фракійскомъ «епископы» этихъ діецезовъ по принадлежности, т. е. митрополиты, находящіеся въ каждомъ діецезѣ, коихъ было по нѣскольку, соответственно провинціямъ діецеца. Ни о какихъ митрополитахъ или митрополіяхъ, имѣющихъ преимущественное значеніе въ этихъ трехъ діецецахъ, второй соборъ не упоминаетъ. Это молчаніе знаменательно, если сопоставить его съ третьимъ правиломъ того же собора, которое опредѣляетъ, чтобы «Константинопольскій епископъ имѣлъ преимущество чести по Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный (т. е. Константинополь) есть новый Римъ». Очевидно, значеніе Константинопольскаго епископа уже предрѣшено, и мы знаемъ, что фактически епископы новаго Рима какъ во времена второго вселенскаго собора, такъ и послѣ простирали свое вліяніе на упомянутые три діецеца по весьма различнымъ поводамъ. Во всякомъ случаѣ послѣ изданія этого канона митрополитъ Ираклійскій во Фракійскомъ діецезѣ, въ которомъ находился Константинополь, долженъ былъ стать въ иное положеніе по отношенію къ епископу Константинопольскому, который, по всемъ вѣроятіямъ, въ это время безпрекословно правилъ всемъ Фракійскимъ діецецомъ¹⁾. Это было тѣмъ естественнѣе, что Константинопольскій епископъ всегда имѣлъ при себѣ свой синодъ изъ епископовъ этого

діецеца (*συνόδος ἐνδημοῦσα*), пребывавшихъ въ столицѣ.

Замкнувъ митрополи въ діецезы и указавъ, что въ каждой провинціи (епархіи) дѣла провинціи благоустроить будетъ соборъ епархіотовъ (*ἐπαρχιώτας*), второй соборъ относительно большихъ соборовъ епископовъ своихъ діецезовъ выразился неопредѣленно, такъ какъ не указавъ, подъ чьимъ предсѣдательствомъ долженъ составляться болѣшій соборъ епископовъ діецезовъ, т. е. подъ предсѣдательствомъ ли митрополита той провинціи или епархии, къ которой принадлежитъ обвиняемый епископъ, или подъ предсѣдательствомъ митрополита сосѣдней митрополи, епископы коей приглашаются на болѣшій соборъ, или же подъ предсѣдательствомъ того митрополита, каедрa котораго находилась въ административномъ центрѣ діецеца, т. е. того города, откуда правилъ діецецомъ викарій префекта *proetorio*. Вопросъ этотъ неизбѣжно долженъ былъ подниматься, когда дѣло шло не о епископѣ въ извѣстной провинціи, а о самомъ ея митрополитѣ. По 1-му правилу третьяго вселенскаго собора въ этомъ случаѣ на болѣшій соборъ должны приглашаться сосѣдніе митрополиты. Значитъ на соборѣ должно быть нѣсколько митрополитовъ. Но подъ чьимъ предсѣдательствомъ? До четвертаго вселенскаго собора этого въ правилахъ прямо указано не было. Но практика рѣшила, что болѣшій соборъ долженъ былъ собираться подъ предсѣдательствомъ главнаго митрополита діецеца или *экзарха*¹⁾. Экзархами во времена сардикійскаго собора назывались всѣ митрополиты вообще (пр. 6), вѣроятно потому, что они въ сущности были автокефальны, но вѣроятно ко времени второго вселенскаго собора (а позднѣе — несомнѣнно) это названіе осталось за митрополитами тѣхъ провинцій въ которыхъ жили викаріи префектовъ. Въ Иллирикѣ такимъ экзархомъ былъ митрополитъ Солунскій, за

¹⁾ *Hefele*. Histoire des conciles. Nouvelle traduction par H. Leclercq, Paris, 1908. II, p. 26.

¹⁾ Въ греческомъ переводѣ правилъ Каррагенскаго собора словомъ: *ἐκάρχος*, переведено латинское: *princeps* (пр. 48).

которымъ папы, начиная съ Сириція (384—398) (съ 386 г.), признавали экзаршескія права, а папой Иннокентіемъ I въ 415 году были признаны права викарія римскаго епископа. Въ Восточномъ же діецезѣ такимъ экзархомъ несомѣнно былъ митрополитъ Антиохійскій Домнъ, котораго Ива Эдесскій называлъ экзархомъ еще на Антиохійскомъ соборѣ по дѣлу Ивы 448 г., а на другомъ Антиохійскомъ соборѣ по дѣлу епископа Аванасія Перрсакаго, епископъ Стефанъ называлъ Антиохійскаго митрополита экзархомъ восточнаго діецеца ¹⁾. Повидимому

¹⁾ Дѣянія всел. соб. IV, стр. 119, 141. Папа, дѣлая викаріемъ Руфа Ѳессалоникскаго, «находитъ свое оправданіе въ волѣ божественной и примѣрѣ апостоловъ. Еще Моисей, согласно волѣ Божіей, избралъ достойныхъ мужей для разбирательства множества дѣлъ и назначилъ для каждаго опредѣленный дѣль; подобнымъ образомъ и апостолы, посвятивъ себя всецѣло проповѣди Евангелія, передали всѣ прочія дѣла и нужды въ вѣдѣніе своихъ учениковъ (Титу, напр., въ Критѣ, Тимошею въ Асіи). Этотъ-то именно принципъ раздѣленія заботъ управленія папа и стремится примѣнить въ отношеніи къ отдаленнымъ отъ него церквамъ,— въ частности, къ церквамъ въ иллирійскихъ провинціяхъ Ахаіи, Ѳессаліи, Эпирѣ, древнемъ и новомъ, о. Критѣ, Дакіи средиземной и береговой, Мизіи, Дарданіи и Превалисѣ, вѣтряя заботу о нихъ епископу Ѳессалоникскому въ качествѣ своего намѣстника. Образъ дѣйствія папы въ данномъ случаѣ не безъ прецедентовъ и въ прошедшей исторіи. Онъ имѣетъ свое оправданіе въ авторитетѣ и практикѣ «апостольскихъ предшественниковъ» Иннокентія, которые почтили такимъ же достоинствомъ «блаженнѣйшихъ Ахолія и Анисія» въ уваженіе къ ихъ заслугамъ. Въ данномъ случаѣ онъ опредѣляетъ: а) права викарія въ отношеніи къ провинціальнымъ митрополитамъ и б) порядокъ инстанцій, какой слѣдуетъ наблюдать при разбирательствѣ церковныхъ дѣлъ. Опредѣленія по первому пункту: а) викарій является посредствующей инстанціей въ сношеніяхъ всѣхъ иллирійскихъ епископовъ съ папой, такъ что помимо него и безъ его согласія никакое дѣло не можетъ быть передано на судъ въ Римъ; б) онъ по своему личному усмотрѣнію выбираетъ и вызываетъ къ себѣ провинціальныхъ епископовъ для разбирательства церковныхъ дѣлъ, при чемъ ему же принадлежитъ и роль руководителя. Обычныя права митрополитовъ въ предѣлахъ ихъ округовъ должны оставаться неприкосновенными. Опредѣленія по второму пункту: а) одни дѣла,—въ своей ли, или въ другихъ, ввѣренныхъ викарію, церквахъ,—онъ рѣшаетъ единолично; б) другія—совмѣстнымъ совѣщаніемъ съ епископами провинціальными; в) третьи, наконецъ, представляютъ на высшій судъ римскаго епископа». (См. *Лепорскаго*. *Исторія Ѳессалоникскаго экзархата*, стр. 67—69).

папа Александрійскій Діоскоръ во времена монофизитскихъ догматическихъ споровъ дѣлалъ попытку своимъ вмѣшательствомъ въ дѣла Восточнаго діецеца превратить экзарха Антиохійскаго тоже въ своего викарія, но онъ встрѣтилъ противодѣйствіе въ Константинопольскомъ епископѣ, у котораго просилъ защиты Домнъ ¹⁾, и въ Римскомъ папѣ, къ которому обращался

Можно проводить аналогію между положеніемъ Руфа Ѳессалоникскаго и Домна Антиохійскаго. Домнъ «принимаетъ» постановленія Константинопольскаго собора при Проклѣ (см. ниже), какъ и Руфъ римскаго при Иннокентіи; Домнъ вызываетъ къ себѣ епископовъ (Дѣянія IV, 141), какъ и Руфъ; Домнъ «передаетъ судъ» (*παρεκέρψαμεν τῷ δικτῷ*) митрополиту разбирать Аванасія (Дѣян. 133), какъ и Руфъ; Домнъ «предоставляетъ» (*ἐπιτρέψω*) митрополиту рукополагать епископа (Дѣян. 143), какъ и Руфъ; ибо и въ Ѳессалоникскомъ экзархатѣ права митрополитовъ оставались неприкосновенными. Отсюда можно вывести то заключеніе, что экзархъ Антиохійскій находился въ отношеніи къ Константинополю и его постоянному собору въ положеніи *подобномъ* тому, въ какомъ находился экзархъ Солунскій въ отношеніи къ Риму и его собору».

¹⁾ *Теодоритъ* (Творенія, VII, стр. 98) въ письмѣ къ Флавіану Константинопольскому (по мнѣнію проф. *Глубоковскаго*, написанномъ въ 448 г.) пишетъ: «сходившіеся въ томъ царствующемъ градѣ (т. е. Константинополѣ) блаженные отцы согласно съ собиравшимися въ Никее, *разрѣшили* діецецы (*διόκησεις*) и предоставили каждому діецецу свое, прямо запретивъ какому бы то ни было вмѣшиваться въ дѣла другого діецеца, равнымъ образомъ и епископъ Александрійскій долженъ управлять только дѣлами Египта, какъ и всякій иной діецецъ—исключительно своими. Но онъ (Діоскоръ) не захотѣлъ оставаться при этихъ постановленіяхъ, а вездѣ и всюду выставляетъ на видъ престолъ блаженнаго Марка, хотя отлично знаетъ, что великій градъ Антиохія имѣетъ престолъ великаго Петра, который былъ учителемъ и самого блаженнаго Марка и первоверховнымъ въ ликѣ Апостоловъ. Но мы сознаемъ высоту престола, знаемъ и самимъ себѣ мѣру, ибо искони научены апостольскому смиренномудрію. А твое преподобіе просимъ не оставить безъ вниманія пошраніе священныхъ канонѣвъ и усердно встать за божественную вѣру, ибо въ этомъ наша надежда спасенія и чрезъ это мы ожидаемъ себѣ снисхожденія. Чтобы не было неизвѣстно твоему преподобію,—знай, владыко, что неудовольствіе его на насъ началось съ той поры, какъ мы, слѣдуя правиламъ св. отцовъ, согласились принять бывшія у васъ при блаженной памяти Проклѣ соборныя постановленія, и за это онъ неоднократно укорялъ насъ, будто мы предали права церкви и Антиохійской (какъ онъ говоритъ) и Александрійской... Это письмо дошло до насъ еще въ сирійскомъ переводѣ актовъ разбойничьяго собора 448 г., гдѣ оно усвоится

Теодоритъ ¹⁾. Нѣтъ прямыхъ извѣстій, указывающихъ, чтобы раньше Халкидонскаго собора въ діецезахъ Понтійскомъ, Азійскомъ и Фракійскомъ діецезальные митрополиты именовались экзархами въ томъ смыслѣ, въ какомъ именовался Домнъ Антиохійскій ²⁾; но есть прямое указаніе, что во времена Халкидонскаго собора они именовались уже патриархами. Во второмъ дѣяніи Халкидонскаго собора читаемъ: «Славнѣйшіе сановники (Οἱ εὐδοξότατοι ἄρχοντες) и знаменитѣйшій сенатъ (ἡ ὑπερφύης σύγκλητος) сказали: если угодно вашему благоговѣнству, пусть святѣйшіе патриархи каждаго діецеца (οἱ ὁσιώτατοι πατρίρχαι διοικήσεως ἑκάστης), избравши каждый по одному или по два изъ каждаго своего діецеца (τῆς ἰδίᾳς ἑκάστος διοικήσεως) выйдутъ на средину и сообща разсудятъ о вѣрѣ» ³⁾. Ясно, что патриархами здѣсь называются діецезальные митрополиты, т. е. митрополиты, подобно Домну, стоявшіе во главѣ діецезальныхъ округовъ ⁴⁾. Однако на томъ же Халкидонскомъ соборѣ три діецеца, въ которыхъ были такіе патриархи: Понтійскій, Азійскій и Фракійскій, были подчинены каедрѣ Константинопольской.

Послѣ сказаннаго объ экзархахъ и патриархахъ становится понятнымъ смыслъ каноновъ Халкидонскаго собора 9 и 17. Деятое правило читается такъ: «Аще кто-рый клирикъ съ клирикомъ имѣетъ судное

дѣло (πράγμα, собств. = гражданское дѣло): да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва (πρότερον) ¹⁾ да производить дѣло у своего епископа или, по изволенію того же епископа, избранные обѣими сторонами да составлять судъ. А кто вопреки сему поступитъ, подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Аще же клирикъ со своимъ или со инымъ епископомъ имѣетъ судное дѣло (πράγμα): да судится соборомъ епархіи (παρὰ τῆ συνόδου τῆς ἐπαρχίας, т. е. митрополіи). Аще же на митрополита той епархіи, епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе (ἀμφισβητοίη), да обращается или къ экзарху великія области (τῆς διοικήσεως), діецеца, или къ престолу царствующаго Константинополя, и предъ нимъ да судится». Семнадцатое правило читается такъ: «По каждой епархіи (т. е. митрополіи) сельскимъ или пригороднымъ паркіямъ (παροικίαις) пребывать подъ властію завѣдывающихъ ими епископовъ, и особенно если они въ продолженіи 30 лѣтъ безспорно имѣли ихъ въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Если же не далѣе тридцати лѣтъ былъ или будетъ какой споръ о нихъ (περὶ αὐτῶν ἀμφισβήτησις), то позволить почитающимъ себя обиженными начать о томъ дѣло (κινεῖν) предъ соборомъ епархіи (митрополіи). Если же кто будетъ обиженъ своимъ митрополитомъ, да судится предъ экзархомъ діецеца (παρὰ ἐξάρχου διοικήσεως) или предъ Константинопольскимъ престоломъ, какъ сказано выше. Если же царскою властію вновь устроенъ или впредь будетъ устроенъ какой-либо городъ, то распредѣленіе (τάξις) церковныхъ паркіи (а не приходовъ) ²⁾ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку (собственно государственному и публичнымъ уставамъ: πολιτικοῖς καὶ δημο-

Домну Антиохійскому, отъ лица коего и послано было Флавіану. Но въ сирійскомъ переводѣ оно читается съ нѣкоторыми измѣненіями. Проф. *Глубоковскій* соглашается, что письмо было составлено Теодоритомъ, но отправлено отъ имени Домна, который внесъ въ предложенную ему редакцію свои измѣненія и дополненія (Тамъ же, стр. 99).

¹⁾ Дѣян. IV, стр. 80.

²⁾ *Гидульство*, Патр. 746.

³⁾ Дѣянія, III, 229. *Mansi*, Conc. VI, col. 953, B.

⁴⁾ Еще раньше (во время Ефесск. собора?) Сократъ (Ц. И., V, 8) говоритъ объ учрежденіи патриарховъ (καὶ πατρίρχας κατέστησαν) вторымъ вселенскимъ соборомъ, но въ это время названіе «патриархъ» было еще просто почетнымъ титуломъ епископа (Примѣры у *Swicera* Thesaurus, II, 640). Сравни. *Созомена* Ц. И., VII, 9 и *Теодорита*, Письмо 86.

¹⁾ *Hefele* замѣчаетъ, что въ правилѣ не отвергаются совершенно свѣтскія судилища и что рѣчь идетъ не объ однихъ церковныхъ дѣлахъ, но и гражданскихъ. *Histoire des conciles*, II, 2, p. 792. Сравни: примѣчаніе Деклерка, p. 793.

²⁾ Какъ переведено въ книгѣ *Правилъ Парики* = епископій.

σίος τόπος) ¹⁾. Очевидно, что девятымъ и семнадцатымъ правилами устанавливается нѣкоторый новый порядокъ судебныхъ инстанцій: вмѣсто большаго собора епископовъ въ предѣлахъ діецеаза высшею инстанціей является или судъ экзарха діецеаза, или судъ Константинопольскаго епископа по принадлежности, разумѣется, въ томъ и въ другомъ случаѣ судъ не единоличный. Это не значитъ, что истецъ или жалобщикъ можетъ по выбору переносить дѣло или къ экзарху или къ Константинопольскому епископу, но это значитъ, что дѣла, возникшія въ округѣ какого-либо экзарха, разрѣшаются экзаршескимъ судомъ, а дѣла, возникшія въ предѣлахъ вѣдѣнія Константинопольскаго епископа — этимъ послѣднимъ ²⁾. Чтобы видѣть, какіе экзархи здѣсь должны подразумѣваться, надо обратиться къ знаменитому 28 правилу этого собора, которое вызвало долгія пререканія между Римомъ и Константинополемъ, въ сущности не прекратившіяся досель.

28-е правило Халкидонскаго собора гласитъ: «Во всемъ послѣдую опредѣленіямъ святыхъ отцовъ и признавая читанное нынѣ правило 150 боголюбивѣйшихъ епископовъ [бывшихъ въ соборѣ во дни благочестивыя памяти Θεοδοσία въ царствующемъ градѣ Константинополь, новомъ Римѣ], тожде самое и мы опредѣляемъ и постановляемъ о преимуществахъ (περί τῶν πρεσβείων) святѣйшія церкви тогожде Константинополя, новаго Рима. Ибо престолу ветхаго Рима отцы прилично дали пре-

¹⁾ Τόπος *πραγματικός*—прагматическій уставъ испрашивался Фотіемъ Тирскимъ, присутствовавшимъ на Халкидонскомъ соборѣ и искавшимъ восстановления правъ своей кathedры. Сильнѣйшіе сановники сказали: «священнѣйшему государю вселенной угодно было, чтобы дѣла святѣйшихъ епископовъ производились не по императорскимъ грамотамъ или прагматическимъ уставамъ, но по канонамъ, изданнымъ св. отцами... Теперь время узнать намъ отъ св. собора, позволительно ли по императорскому прагматическому уставу другимъ епископамъ отнимать права у чужой Церкви. Св. соборъ сказалъ: «не позволительно; это противно канонамъ» и т. д... См. Дѣянія всел. соб. IV, стр. 40 и д.

²⁾ Зонара на 17 прав. Халкид. собора.

имущества, поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдую тому же побужденію, и 150 боголюбивѣйшіе епископы предоставили *равныя* преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, справедливо разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и сиклита, и имѣющій *равныя* (ίσα) преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ второй *по* немъ (μετρηκείνην). И посему токмо митрополиты діецеазовъ Понтійскаго, Азійскаго и Θρακίηςкаго и также епископы у иноплеменниковъ вышереченныхъ діецеазовъ да поставляются отъ вышереченнаго святѣйшаго престола святѣйшія Константинопольскія церкви: сирѣчь, каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ діецеазовъ съ епископами енархій (т. е. митрополи) должны поставляти (хиротонисать) епископовъ енархій (митрополи), какъ предписано божественными правилами. А самые митрополиты вышеупомянутыхъ діецеазовъ должны поставляемы быти, какъ речено, Константинопольскимъ архіепископомъ, по учиненіи согласнаго, по обычаю, избранія и по представленіи ему онаго». Очевидно, въ этомъ правилѣ высказаны два положенія: во-первыхъ, престолъ Константинопольскій *уравнивается* въ преимуществахъ съ престоломъ ветхаго Рима, будетъ ли предлогъ *по* (μετά) обозначать послѣдовательность времени: (послѣ), или онъ будетъ обозначать нѣкоторое *пониженіе* (ὑποβίβασις), какъ толкуетъ Зонара ¹⁾, разумѣется, въ порядкѣ президенціи; во-вторыхъ, Константинопольскому архіепископу подчиняются три упомянутыхъ діецеаза. Ясно, что внѣ зависимости отъ юрисдикціи Константинопольскаго епископа остались только Сирія, Палестина и Египетъ; слѣдовательно, съ юрисдикціей архіепископа Константинопольскаго могли конкурировать только экзархъ Антіохійскій, епископъ Іерусалимскій и папа Александрійскій. Только эти архіепископы по своей юрисдикціи стояли какъ бы въ

¹⁾ Зонара, на 17пр. *Bwregii* Synod II App. 230, 124.

одномъ рангѣ съ архіепископомъ Константинопольскимъ, и стали наравнѣ съ нимъ именоваться «патріархами», какъ это дѣлаетъ, на примѣръ, императоръ Юстиніанъ, который, воспроизводя текстъ 9-го правила Халкидонскаго собора въ 22 главѣ 123 новеллы, замѣняетъ слово экзархъ, словомъ патріархъ ¹⁾. Титулъ экзарха, однако, остался за митрополитами Кесаріи Каппадокійской въ Понтійскомъ діецезѣ, Ефеса въ Азійскомъ діецезѣ и Иракліи во Фракійскомъ діецезѣ, какъ можно судить на основаніи подписей въ соборныхъ дѣяніяхъ слѣдующаго столѣтія ²⁾. Этотъ титулъ присвоился также епископамъ Солунскому и (вѣроятно позднѣе) Коринтскому. Экзархамъ, по свидѣтельству Зонары, дано было преимущество носить полиставріи ³⁾.

Извѣстно, что 28 правило, составленное въ особой комиссіи вмѣстѣ съ другими правилами ⁴⁾, встрѣтило возраженіе и протестъ папскихъ легатовъ въ 16-мъ засѣданіи Халкидонскаго собора и не было признано папою Львомъ, не смотря на просьбы Анатолія Константинопольскаго и императора Маркіана ⁵⁾. Поэтому оно не было внесено въ нѣкоторыя собранія правилъ, а помѣщалось въ дѣяніяхъ или актахъ собора, какъ на востокѣ ⁶⁾, такъ и на западѣ ⁷⁾. Тѣмъ не менѣе Константинопольская каедрa продолжала и послѣ Халкидонскаго собора укрѣплять свое первенствующее значеніе на востокѣ, благодаря политикѣ Византійскихъ императоровъ. При Юстиніанѣ она въ законахъ называлась главою (*κεφαλή*) всѣхъ Церквей ⁸⁾, потому что Константи-

нополь былъ главою (*caput*) всѣхъ городовъ имперіи ¹⁾, а Константинопольскому патріарху, преимущественно предъ другими восточными патріархами, присвоено было право президенціи (*προεδρία τῶν ἄλλων*) или, какъ переводилось по-славянски: «вышестолія», въ сношеніяхъ съ другими патріархами ²⁾ и титулъ вселенскаго (въ VI в.). Пято-шестой вселенскій соборъ въ 36 своемъ правилѣ такимъ образомъ опредѣлилъ въ 692 году «вышестоліе» патріарховъ: «Возобновляя законоположенное 150-ю св. отцами, собиравшимися въ семь Богохранимомъ и царствующемъ градѣ, и шестьсотъ тридцатію, собиравшимися въ Халкидонѣ, опредѣляемъ: да имѣтъ престолъ Константинопольскій равныя преимущества съ престоломъ древняго Рима и, яко же сей, да возвеличивается въ дѣлахъ церковныхъ, будучи вторымъ по немъ; послѣ же онаго да числится престолъ великаго града Александріи, потомъ престолъ Антиохійскій, а за нимъ престолъ града Иерусалима».

Этому возвышенію Константинопольской церкви способствовали историческія условія. Населеніе патріархатовъ Иерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго въ первой еще половинѣ VII в. подпало мусульманскому игу, сначала арабскихъ завоевателей-калифовъ, потомъ, со второй половины XI в. турокъ-сельджуковъ, и наконецъ въ XIV в. турокъ-османлисовъ. Патріархъ Александрійскій, Антиохійскій и Иерусалимскій часто подолгу оставались въ Константинополѣ, не имѣя возможности возвратиться къ своей паствѣ. Одно время патріархи Антиохійскіе даже избирались въ Константинополѣ ³⁾. Въ теченіе всего XII вѣка, пока крестовосцы не были изгнаны изъ Сиріи и Палестины магометанами, патріархи иерусалимскіе, равно какъ и антиохійскіе, составлялись тоже въ Константинополѣ ⁴⁾. Не слѣдуетъ опускать изъ вида, что церковь

¹⁾ *Hefele*, II, 2, p. 795.

²⁾ *Hinschius*, Kirchenrecht. I, 567.

³⁾ *Zonara*, на 17 пр.

⁴⁾ *Hefele*, ib. p. 767. Засѣданіе этой комиссіи запротоколировано было подъ именемъ патріархатаго дѣянія.

⁵⁾ Въ четвертомъ томѣ дѣяній, стр. 159 и далѣе.

⁶⁾ Въ славянскомъ древнѣйшемъ переводѣ 28, 29 и 30 правила озаглавливаются: *сказъ*, а въ надписаніи 28 правила за словомъ: *сказъ*, слѣдуетъ: *судъ* (*ψῆφος*) св. собора. *Павловъ*. Первонач. славяно русскій номоканонъ, стр. 36—37.

⁷⁾ *Migne*, LVI, col. 802—815. *Maassen*. Quellen... I. 96—97.

⁸⁾ *Cod. Just.* 1, 2, 24, *номоканонъ Фотія* 1, 5.

¹⁾ *Instit.* Just. IV 11.

²⁾ *Just.* Novell. 131, c. 2. *Номок.* 1, 5. *Pichler*, Geschichte der Trenn. II, 630.

³⁾ См. у Ле Кея.

⁴⁾ *Le Quien*, I, p. 66.

Константинопольская была также матерію церквей: болгарской, русской, сербской и угрвалахійской, которыя въ качествѣ митрополій, на основаніи извѣстнаго пониманія 28-го правила Халкидонскаго, находились подъ юрисдикціей Константинопольскаго патріарха ¹⁾. Естественно, поэтому, что въ Константинополѣ развилась особая теорія восточнаго папизма, по которой Константинопольскій патріархъ является какъ бы патріархомъ надъ другими патріархами (т. е. высшею правительственною властью) ²⁾. Эта теорія умѣрилась впрочемъ антиохійскою теоріею пяти чувствъ, высказанной еще Θεодоромъ Студитомъ ³⁾.

IV.

Итакъ, вліяніе Константинополя въ дѣлахъ церковныхъ простиралось на весь востокъ. Не смотря, однако, на это въ *Александрійскомъ* патріархатѣ еще долго сохранялись свои особенности устройства Александрійской церкви. Выше было замѣчено, что въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ прежде не было митрополитовъ; единственнымъ митрополитомъ былъ Александрійскій епископъ (папа). Но около 362 года Аванасій Великій, можетъ быть на соборѣ этого года, провѣлъ институтъ митрополитовъ. О митрополитахъ въ Египтѣ упоминаютъ Елифаній и Синезій, современники Θεофила. Θεодосій II своею сакрою предписывалъ Діоскору Александрійскому взять съ собою 10 епископовъ-митрополитовъ изъ своего округа (διοικήσεως) и 10 другихъ святѣйшихъ епископовъ и явиться на соборъ въ Ефесъ (разбойничій) ⁴⁾. Но было бы ошибкою думать, что эти епископы-митро-

политы были во всемъ подобны другимъ митрополитамъ на востокѣ. Они не имѣли главнѣйшихъ митрополичьихъ правъ: права посвященія и утвержденія епископовъ вѣранныхъ имъ провинцій и права созывать соборы и на нихъ предсѣдательствовать ¹⁾. Египетскіе митрополиты—это довѣренныя лица Александрійскаго епископа, безъ котораго они совершенно безсильны. Александрійскій епископъ дѣйствовалъ черезъ нихъ, какъ чрезъ своихъ делегатовъ (подобно папѣ Римскому). Ознакомившись съ дѣломъ по предварительному докладу, папа Александрійскій устанавливалъ нуждавшіеся въ разслѣдованіи пункты, давалъ относительно ихъ указанія рѣшеній и сообщалъ ихъ въ видѣ инструкціи (ὑπομνηστικόν) епископу-делегату, который на мѣстѣ, по разслѣдованіи, и рѣшалъ дѣло, согласно съ полученными указаніями ²⁾.

Совершенно внѣ непосредственнаго вліянія Константинопольскаго престола стояли, какъ это понятно само собою, церкви Сѣверо-Африканская или Карфагенская, Испанская и Галльская. Въ этихъ церквахъ были свои порядки, не похожіе на восточные. Всѣ *Африканскія* провинціи (четыре: Africa Proconsularis, Tripolis Byzacena, Numidia, Mauretania) ³⁾ были раздѣлены на множество епископій-паркіей (paroecia). Въ 484 году въ нихъ насчитывалось 454 епископа, такъ что епископіи были меньше нашихъ уѣздовъ. Только одинъ епископъ Карфагенскій, по значенію своей кафедрѣ, считался примасомъ (primas, πρῶτος) всѣхъ африканскихъ церквей, но и онъ не долженъ былъ именоваться ни верховнымъ священникомъ, ни экзархомъ іереевъ, а только епископомъ перваго пре-

¹⁾ Голубинскаго, Истор. русск. церкви М. 1880. I, 1, стр. 288.

²⁾ Древняя схолія къ 9 правилу и *Аристотелю* на него толкованіе: «этого преимущества, т. е. чтобы митрополитъ, состоящій подъ властію одного патріарха былъ судимъ другимъ, ни правилами, ни законами не дано ни одному изъ прочихъ патріарховъ, кромѣ Константинопольскаго».

³⁾ См. объ этихъ теоріяхъ у *Остроумова*. Введеніе въ прав. церк. право I, 452—459.

⁴⁾ Дѣянія III, стр. 68.

¹⁾ *Гидуляновъ*, Патріархи, стр. 363.

²⁾ *Болотовъ*, «Церк. Вѣд.» 1906, стр. 104. См. Правила Θεофила Александрійскаго: «Наставленіе» давнее Аммону. См. *Hefele*, I, 2, 1188 добавленіе Леклерка. По счету Ле-Кеня въ Александрійскомъ патріархатѣ было 8 митрополитовъ и 94 епископа.

³⁾ Мавританія дѣлилась на Пезарійскую, Сигифійскую и Тингитанскую. См. *Leclercq* въ *Histoire des Conciles par Hefele*, I, 2, p. 1199—1202.

стола (48). Во всѣхъ же остальныхъ провинціяхъ митрополитовъ не было вовсе; ихъ мѣсто занимали старцы (senes), т. е. старѣйшіе по времени посвященія епископы въ данной провинціи. Когда умираетъ одинъ старецъ, то старцемъ оказывался другой безъ перемѣщенія на другую касседу, такъ что центръ церковной провинціи въ этомъ случаѣ перемѣщался изъ одной епископии въ другую, а не былъ постояннымъ, какъ на Востокѣ. Совершенно также у насъ перемѣщается центръ благочинническаго округа съ назначеніемъ новаго благочиннаго. Въ связи съ такою организаціей стоитъ и организація церковнаго суда, указанная въ 12 правилѣ Кареагенскаго собора. «Такъ какъ въ африканскихъ церквахъ епископовъ было достаточно, то въ 390 г. африканскіе отцы на соборѣ въ Кареагенѣ могли подтвердить «установленія древнихъ соборовъ», что въ случаѣ, если епископъ подвергается какому обвиненію, а собрать многочисленный соборъ будетъ рѣшительно невозможно, то, чтобы не оставлять обвиняемаго въ тяжкомъ положеніи подсудимаго, дѣло его имѣетъ быть выслушано 12-ю епископами». Пресвитера судятъ шесть епископовъ и свой, а діакона три. Изъятіе относительно пресвитера допущено только для Триполіса, гдѣ было всего пять епископовъ. Остальныхъ лицъ (клириковъ) судитъ одинъ епископъ ¹⁾ (Пр. 12, 14, 29). Жалобы пресвитеровъ и прочихъ клириковъ на своихъ епископовъ должны выслушивать сосѣдніе епископы и, съ согласія собственныхъ епископовъ, прекращать возникшія неудовольствія. Отъ сихъ можно перенести дѣло къ первенствующимъ (старцамъ) епископамъ провинціи (Пр. 37, 139) ²⁾. Членамъ клира воспрещалось просить у импе-

ратора разсмотрѣнія ихъ дѣла въ свѣтскихъ судилищахъ, но «еще будутъ отъ царя просити себѣ суда епископскаго», то это не возбранялось (Пр. 117) ¹⁾. Подобную организацію мы видимъ и въ *Испанской* церкви ²⁾, и въ *Галліи* ³⁾. Итакъ въ Сѣверо-Африканской церкви существовалъ свой особый строй. Нужно принять въ соображеніе тотъ фактъ, что правила Сѣверо-Африканскихъ соборовъ были приняты въ каноническій кодексъ подъ именемъ Кареагенскихъ не ранѣе 629 года, а правило собора при Киприанѣ (256 г.) было переведено на греческій языкъ только за шесть лѣтъ до Трулльскаго собора 692 г., который вторымъ правиломъ призналъ авторитетъ правилъ Кареагенскихъ. Значитъ, только въ концѣ седьмого столѣтія, когда на Востокѣ вполнѣ установилось преобладающее значеніе Константинопольской церкви, Кареагенскія правила были признаны обязательными для всей церкви, со включеніемъ самаго Константинопольскаго патриархата.

Что касается ветхаго *Рима*, то со времени папы Сириція, римскіе первосвященники разсылали всюду свои «соборныя» декреталии съ изложеніемъ руководящихъ правилъ для западныхъ церквей, стараясь распространить свое вліяніе и свои «обычай и правила» на весь западъ и всѣ діецезы западныя (Испанію и Галлію) подчинить своей юрисдикціи, опираясь главнымъ образомъ на Сардикійскіе каноны (канонъ 6), которые рекомендуютъ въ послѣдней инстанціи обращаться къ папѣ. Можно сказать, что въ шестомъ столѣтіи папа уже распоряжался на западѣ, какъ глава и примаъ всѣхъ церквей. Только одна Сѣверо-Африканская церковь не подчинилась папѣ. Африканскіе епископы, когда папа указалъ на Никейскіе каноны, а въ дѣйствительности на Сардикійскіе, въ доказательство своего права

¹⁾ *Болотовъ*, стр. 102—103. Обще-церковныя дѣла разрѣшались на ежегодныхъ соборахъ, составившихся изъ избранныхъ на провинціальныхъ соборахъ отъ каждой провинціи двухъ или болѣе епископовъ въ качествѣ мѣтеоблустителей (Пр. 27).

²⁾ Пастановленія Гиппонскаго собора 397 г.

¹⁾ Сравни дѣло Кирилла Іерусалимскаго. *Сократъ*, II, II, 40.

²⁾ *Болотовъ*, Тамъ же.

³⁾ *Малликий*, Борьба Галльск. церкви противъ папъ, М. 1903, стр. 18, 28, 45.

принимать апелляціи, снеслись съ Аттікомъ Константинопольскимъ и Кирилломъ Александрійскимъ, и доказали, что подлинныя Никейскія правила такихъ канонѣвъ не содержатъ, а потому и воспретили обращаться «за море», т. е. въ Римъ ¹⁾. И хотя римская церковь и папа находились въ единеніи съ восточными церквами и были православными тысячу лѣтъ, тѣмъ не менѣе ни одного правила церковнаго и ни одного декрета римской каедедры не было принято и внесено въ дѣйствовавшіе и дѣйствующіе на востокъ кодексы правилъ православной Церкви. Наоборотъ, правила православной Церкви греческой семи вселенскихъ соборовъ и 9 помѣстныхъ до Трулльскаго были внесены въ сборники канонѣвъ западной церкви ²⁾. А потому мы въ вопросѣ о каноническомъ строѣ оставляемъ римскую церковь съ ея организаціей въ сторонѣ.

V.

Выше было замѣчено, что подъ именемъ «каноническаго» въ сущности разумѣется «Константинопольское». До 1448 г. у насъ на Руси признавалась власть Константинопольскаго патріарха съ его синодомъ, и наша Церковь была лишь митрополіей Константинопольскаго патріархата. На митрополитій судъ можно было апеллировать къ патріарху. Но съ учрежденіемъ патріаршества въ 1589 г. у насъ осталось только двѣ инстанціи: судъ епископскій и патріаршій. Поэтому, когда нужно было судить самого патріарха Никона, приглашены были восточные патріархи, и тогда обнаружилось, что въ организаціи нашего церковнаго управленія и суда нѣтъ полного соответствія организаціи церкви Константинопольской, именно: у насъ не было «правлящихъ» митрополитѣвъ съ особыми правами и, слѣдовательно, не было одной инстанціи. Поэтому, послѣ суда надъ Никономъ, именно при Θεодорѣ Алексѣевичѣ, «палат-

скіе бояре», несомѣнно при помощи грековъ, составили было такой проектъ реорганизаціи государственнаго устройства, въ которомъ находилось мѣсто и правящимъ митрополитамъ. Современное извѣстіе гласитъ объ этомъ такъ: «Совѣтовали Государю полатные бояре, чтобъ въ его царской державѣ, въ Великомъ Новгородѣ, въ Казани, въ Астрахани, въ Сибири и другихъ мѣстахъ быть царскимъ намѣстникамъ великороднымъ боярамъ вѣчно и титула имъ тѣхъ царствъ имѣть. Также и митрополитамъ писаться: митрополитъ Новгородскій и всего Поморія, Казанскій и всего Казанскаго царства. И на сіе дѣло Государь изволилъ и тому всему, гдѣ кому быть, тетрадь за помѣтою думскаго дьяка къ св. патріарху прислана, чтобъ онъ на то дѣло далъ благословеніе и въ исполненіи помогаль». «Іоакимъ патріархъ еще и многую трудность имѣлъ отъ желающихъ этого палатскихъ подустителей, но никакъ не допустилъ и возбранилъ всеконечно это дѣлать, для того, чтобъ учиненные вѣчные намѣстники великородные люди, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, обогатятся и пренебрегши Московскихъ царей самодержавствомъ, не отступили и единовластія не разорили» ¹⁾. Во главѣ росписи поставленъ первый бояринъ какъ начальникъ судебного вѣдомства въ Москвѣ, соответствовавшій византійскому доместику оемъ; потомъ слѣдуютъ: дворový воевода или севастократоръ, намѣстникъ Владимірскій, воевода Сѣверскаго разряда, намѣстникъ Новгородскій, воевода Владимірскаго разряда и т. д. всего 34 степени» ²⁾. Очевидно весь этотъ проектъ составленъ не безъ вліянія грековъ ³⁾ и палатныхъ бояръ. Но, какъ видно, благодаря патріарху Іоакиму, онъ не былъ осуществленъ. А затѣмъ настало время Петра Перваго. Съ 1721 года на-

¹⁾ Соловьевъ: Ист. Россіи, книга, III, столб. 881. Проектъ напечатанъ въ архивѣ историко-юридич. свѣдѣній Калачева кн. 1.

²⁾ Дювайтскій, Истор. Россіи, т. V, стр. 500.

³⁾ Ключевскій, приписываетъ редакцію проекта Спаарію. Вопрск. Дума, глава XXIV.

¹⁾ Остроумовъ, Введеніе I, 195. (Карѣ. пр. 137).

²⁾ Остроумовъ, стр. 314 и слѣд.

чался періодъ Синодальнаго управленія, продолжающійся до сего дня. Разъ Синодъ былъ признанъ всею русскою церковію и другими церквами, и признается въ теченіи 200 лѣтъ, то нѣтъ основанія считать его не каноническимъ.

Всего примѣчательнѣе то, что съ шестидесятихъ годовъ прошлаго XIX столѣтія церковъ *Константинопольская* въ теперешнемъ устройствѣ своемъ опредѣляется не буквальнымъ воспроизведеніемъ строя временъ древнихъ, отразившихся въ канонахъ, а новыми «Общими уставами (*Γενική κανόνας*) объ управленіи церковными и народными дѣлами православныхъ христіанъ, состоящихъ подъ вселенскимъ престоломъ, подданныхъ его величества султана». По этимъ Уставамъ во главѣ управленія стоитъ священный синодъ изъ 12-ти митрополитовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха. Это—новѣйшая форма древняго домашняго синода при патріархѣ. По 8 § синодъ засѣдаетъ трижды въ недѣлю. На всѣ документы, посылаемые Портѣ, должна быть наложена шести-частная печать. Части ея берутъ 6 членовъ, остающіеся на извѣстный годъ (ибо шесть членовъ синода ежегодно выбываетъ). Ключъ печати (которымъ свинчиваются вмѣстѣ части печати) находится у патріарха. Такимъ образомъ ни одинъ важный актъ, ни одно рѣшеніе не можетъ состояться по волѣ одного патріарха, но всегда требуетъ согласія съ нимъ по крайней мѣрѣ шести членовъ, чтобы образовалось большинство головокъ. Желалось бы спросить теперь нашихъ противниковъ идеи «бюрократическаго патріарха», питающихъ идею древняго каноническаго патріарха, есть ли Константинопольскій патріархъ древне-каноническій, или церковно-бюрократическій? Вѣдъ «абсолютнаго» патріарха безъ синода, коего онъ всегда былъ только предсѣдателемъ, никогда не было въ Константинополѣ, какъ и когда-то въ древнемъ Римѣ. Далѣе: въ вѣдѣніи патріаршаго Синода находятся всѣ архіереи и всѣ они подлежатъ его суду (Уставъ объ архіереяхъ § 8 и Уставъ Синода В. § 11), а самъ

патріархъ судится Синодомъ¹⁾. Недавно одинъ представитель греческой церкви свидѣтельствовалъ, что въ случаѣ столкновенія съ Синодомъ отдѣльныхъ его членовъ дѣло рѣшается въ административномъ порядкѣ. Очевидно, все это напоминаетъ нашъ русскій синодальный строй и никто тамъ противъ этого не протестуетъ. Правда, «Уставы Константинопольской церкви» составлены были подъ влияніемъ общественнаго мнѣнія грековъ, и въ Константинополѣ рядомъ съ Синодомъ существуетъ Народный Постоянный Смѣшанный Совѣтъ, состоящій изъ 4-хъ архіереевъ и 8-ми мірянъ, но это дѣла не измѣняетъ, а указываетъ только на то, что существующій тамъ порядокъ соответствуетъ общимъ симпатіямъ грековъ или, по крайней мѣрѣ, руководящихъ и вліятельныхъ партій.

Въ *Эмладской* церкви (въ Греціи)²⁾ мы видимъ даже чуть не буквальное воспроизведеніе нашего Святѣйшаго Синода съ прокурорсмъ, присутствующимъ въ засѣданіяхъ. «Священный синодъ церкви эллинской» состоитъ изъ пяти членовъ епископовъ королевства греческаго, одинъ изъ коихъ, именно митрополитъ Аеонскій назначается предсѣдателемъ; члены по-очередно вызываются правительствомъ въ порядкѣ старшинства срокомъ на одинъ годъ съ сентября, по окончаніи коего возвращаются въ свои епархіи. Впрочемъ правительство можетъ удерживать двоихъ изъ нихъ въ синодѣ и на второй срокъ. Во время отсутствія предсѣдателя его замѣщаетъ старшій членъ. Предсѣдатель и всѣ члены предъ вступленіемъ въ должность даютъ предъ королемъ присягу. Въ засѣданіяхъ обязательно присутствуетъ королевскій епитропъ (прокуроръ) и подписывается подъ всѣми рѣшеніями, безъ

¹⁾ Объ устройствѣ Константинопольской церкви см. у *П. Б. Мансурова*, *Констант. церковъ. Очеркъ основныхъ началъ строя ея въ XIX в.* М. 1909 г., и проф. *И. И. Соколова*, *Констант. церковъ въ XIX в.* Спб. 1904 г., стр. 758—782.

²⁾ См. дѣло митрополита Ларискаго. *Церк. Вѣд.* 1910, стр. 32.

чего они не имѣютъ силы, хотя епитропъ самъ голоса въ синодѣ не имѣетъ ¹⁾).

Въ *Болгарскомъ* экзархатѣ, въ *Сербской* церкви, въ *Румыніи*, въ *Карловицкой* митрополіи, въ *Буковинско-Далматинской* митрополіи, въ *Германитадтской* митрополіи, церкви управляются соборами или синодами архіереевъ ²⁾, и притомъ эти соборы разнообразной организаціи. Даже и здѣсь нѣтъ одного шаблона.

Итакъ въ устройствѣ управления Церковью, какъ оно отразилось въ канонахъ принятаго кодекса, мы видимъ значительное разнообразіе соотвѣтственно историческимъ условіямъ жизни Церкви. Если теперь подѣ каноническимъ строемъ разумѣть строй, отразившійся въ этихъ канонахъ, то невольно является вопросъ, какимъ порядкамъ надо слѣдовать: должно ли слѣдовать правиламъ Апостольскимъ, или правиламъ церкви Римской, которая въ то время была православною, (къ защитѣ которой прибѣгалъ даже Аванасій Великій) и значеніе которой отразилось въ правилахъ Сардинійскаго собора, или правиламъ Церкви Александрійской, или правиламъ Антиохійскаго собора, или правиламъ соборовъ Кареагенскихъ, т. е. вообще правиламъ временъ трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ, или же порядкамъ Церкви Константинопольской, установившимся постепенно со времени Халкидонскаго собора и отразившимся также въ правилахъ послѣдующихъ соборовъ? Очевидно, вопросъ о приложеніи церковныхъ правилъ къ жизни не такъ простъ, какъ кажется съ перваго взгляда. Недаромъ византійскіе канонисты XII вѣка употребляли гигантскія усилія согласить между

собою правила, явно несогласимыя, и указывали на то, что, по общему принципу, нужно слѣдовать позднѣйшимъ. Вообще, когда рѣчь идетъ о канонахъ, повидимому опускается изъ вида, что внесеніе канонѣвъ въ кодексъ и сохраненіе въ немъ тѣхъ, которые уже не вполне прилагаются къ жизни, обусловливается не столько значеніемъ ихъ для устройства управленія и суда, сколько ради важнаго ихъ значенія для церковной дисциплины.

Трудно посему понять, чего собственно требуютъ наши сторонники «каноническаго» порядка. Неужели ни въ Константинополѣ, ни въ Греціи, ни въ земляхъ славянскихъ этого порядка нѣтъ?! А если есть, то въ чемъ онъ состоитъ?

VI.

Очевидно, что «каноническое» не есть исключительно ни Константинопольское, ни Александрійское, ни Кареагенское, ни Римское, ни Русское, Сербское или Болгарское: потому что не смотря на отличія и несовпаденія, все это можетъ быть каноническимъ, какъ и было. Если безпристрастно обозрѣть всѣ каноны, вошедшіе въ дѣйствующіе сборники церковныхъ правилъ въ различныхъ православныхъ церквахъ и нашу «Книгу Правилъ», въ связи съ историческими условіями пзданія этихъ канонѣвъ, и окинуть умственнымъ взоромъ исторію православной Церкви, какъ учрежденія, организованнаго Апостолами, сушу краюгольну Самому Иисусу Христу, то нельзя не придти къ заключенію, что основными началами «каноническаго строя» Церкви во всѣ времена были слѣдующіе три правила:

Во первыхъ, Церковью во всѣ времена управлялъ и въ каждый данный моментъ управляетъ, по *апостольскому* праву, *вселенскій епископатъ* in corpore, т. е. всѣ правящіе епископы, связанные непрерывнымъ преемствомъ (*диаконіа*) рукоположенія и передачею полномочій отъ самихъ Апостоловъ. Безъ этого епископскаго преемства

¹⁾ *Допухина*. Исторія христ. церкви въ XIX вѣкѣ. II, стр. 306—307. *Кургановъ*. Устройство управленія церкви королевства Греческаго, стр. 248.

²⁾ *Милашъ*, Правосл. церк. право, 349—356. *Silbernagl*, Verfassung. *Колокольцовъ*, Устройство управленія румынской православной Церкви. *Палмогъ*, Церковное устройство и производство въ Сербіи по закону 1890 г. Органич. Уставъ 1895. См. *Vasant* и *Mangenot*, Dictionnaire de Theologie catholique, I, 1219 и слѣд. *Сусорогъ*, Учебникъ Церк. права, § 79, стр. 224.

вѣтъ истинной Церкви и ея исторіи¹⁾; ибо безъ преемственной іерархіи не можетъ быть «совершенія святыхъ и созиданія гѣла Христовой Церкви»²⁾. Пресвитеры и иеродиаконы также приобщаются къ этому преемству рукоположенія въ рукоположеніи епископомъ пресвитеровъ и диаконовъ.

Во вторыхъ, вселенскій епископатъ организуется въ мѣстную (помѣстную или національную) іерархію, *соответственно государственной и народной организаціи* въ каждомъ государствѣ или мѣстности, вслѣдствіе чего является органомъ вселенской церкви въ управленіи помѣстной церковью въ опредѣленныхъ историческихъ, т. е. государственныхъ и этнографическихъ условіяхъ, почему организація автокефальной церкви каждаго народа имѣетъ свои особенности. Иными словами автокефальная церковь, какъ органъ вселенской церкви, *организуется въ соответствии* съ государственнымъ устройствомъ и административнымъ дѣленіемъ каждаго государства. Это видно изъ всей исторіи церкви и отраженіе этого начала мы видимъ во всѣхъ приведенныхъ выше канонахъ, а въ канонахъ 17 Халкидонскаго собора и 38 Трульскаго прямо сказано, что распредѣленіе церковныхъ дѣлъ и парикій (т. е. епископій) должно слѣдовать государственному и народному раздѣленію. Такое согласіе со временемъ Юстиніана именуется началомъ симфоніи между священствомъ и царствомъ³⁾.

Въ третьихъ, какимъ бы образомъ ни организовался правящій епископатъ автокефальной церкви, онъ не долженъ уклоняться отъ *соборнаго начала* и переходить въ единоличное управленіе, ибо самъ епископатъ ipso facto, правящій во всей вселенной, есть соборъ, соединенный связью рукопо-

ложенія. По сему всѣ инстанціи церковнаго управленія всегда имѣютъ болѣе или менѣе соборное устройство, начиная отъ пресвитеріи (епархіальнаго духовенства) при епископѣ, продолжая соборами митрополитовъ, патриарховъ или синодомъ. Единичная власть въ канонической организаціи допускается лишь постольку, поскольку она согласима съ соборной организаціей.

Подъ эти три общія начала можно подвести всѣ каноны. Эти начала составляютъ *общій каноническій строй*, который получилъ въ исторіи каноническаго законодательства различное выраженіе. Это различное выраженіе, каково бы оно ни было, — должно считаться каноническимъ, лишь бы оно выражало эти начала. Отсюда ясно, что каноническій строй не есть непременно Константинопольскій или Караеагенскій. Онъ можетъ быть болгарскій, сербскій и русскій. Такъ какъ нашъ «Синодальный строй» не противорѣчитъ общимъ началамъ каноническаго строя и ихъ въ себѣ выражаетъ, то онъ *столь же* канониченъ, какъ и современный Константинопольскій или Константинопольскій время Юстиніана. Мы рѣшительно не понимаемъ, почему понадобилась бы у насъ такая церковная реформа, которая отодвинула бы насъ на тысячу лѣтъ назадъ. Мы совершенно канонически можемъ существовать при простой реорганизаціи и улучшеніи существующаго синодальнаго строя, который согласимъ и съ Всероссийскимъ соборомъ. Если нужно первоприсутствующаго въ Синодѣ митрополита переименовать въ патриарха, то это надо обосновывать соображеніями пѣлесообразности и практическими требованіями, а не неопредѣленными указаніями на мнимыя требованія каноническихъ. Въдѣ въ канонахъ нѣтъ самаго имени патриарха и церковь Караеагенская была каноническою безъ патриарха съ однимъ примасомъ. Если предполагать, что съ патриархомъ церковь будетъ свободнѣе отъ государства, то это можетъ привести къ нарушенію той симфоніи (или согласія) между государствомъ и церковью, которая составляетъ основное

¹⁾ Евсевій Памфилъ, первый историкъ церкви, именно такъ и понимаетъ исторію церкви: «Я предпринялъ предать письменно, говорить онъ, преемства святыхъ Апостоловъ (Τὰς τῶν ἁγίων ἀποστόλων διαδοχὰς) и времена, протекшія отъ Спасителя до насъ»... Это первые слова его Исторіи. Кн. I, гл. 1.

²⁾ Ефес. IV, 12.

³⁾ Novell. 6: *συμφωνία τις ἀνάγῃ*. *Кормч.* гл. 42.

правило, какъ мы видѣли выше. Съ другой стороны это можетъ повести къ вѣщшему порабощенію церкви. Знаете ли, какъ поставлялся патріархъ въ Византіи? По смерти патріарха, митрополиты, составляющіе синодъ, представляли императору трехъ кандидатовъ и императоръ или утверждалъ одного изъ нихъ или предлагалъ митрополитамъ для избранія своего. Затѣмъ въ присутствіи духовенства и сената онъ нарекалъ избраннаго, произнося такую формулу: «Божественная благодать и наше происходящее отъ нея императорское величество возводитъ этого благочестивѣйшаго мужа въ патріархи Константинополя». Объ этомъ пишетъ самъ Византійскій императоръ Константинъ Багрянородный ¹⁾.

Cave.

ПОПРАВКА: На стр. 904 въ предыдущемъ 22 № въ строку 5-й вмѣсто: «Восточнаго» надо читать такъ: Понтійскаго.

Посѣщеніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ Троице - Сергіевой лавы.

1-го іюня Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Теодоровна съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дочерьми изволили отбыть изъ Москвы въ Троице-Сергіеву лавру.

Задолго до Царскаго отъѣзда народъ сталъ собираться по всему пути отъ Кремля до Ярославскаго вокзала. Въ одиннадцать часовъ утра уже образовались живыя стѣны изъ народныхъ массъ. Въ разныхъ мѣстахъ выстроились группы учащихся въ столичныхъ учебныхъ заведеніяхъ. У Никольскихъ воротъ, вблизи Историческаго музея, размѣстились ученики ремесленной школы при Сергіево-Елисаветинскомъ трудовомъ убѣжищѣ для увѣчныхъ воиновъ съ оркестромъ музыки. У Красноворотскаго бульвара очень красивую линию обра-

зовали воспитанницы института Московскаго дворянства имени Императора Александра III въ память Императрицы Екатерины II. Предъ зданіемъ Ярославскаго вокзала заняла мѣсто группа воспитанниковъ Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая. По пути Царскаго проѣзда у Иверской размѣстились волостные старшины и стаичные атаманы, прибывшіе на майскія торжества; кромѣ того, группа старшинъ и представителей инородческаго населенія выстроилась у Ярославскаго вокзала. По лѣвой сторонѣ всего Царскаго пути выстроились войска въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ они стояли въ день прибытія Ихъ Величествъ въ Москву. Въ варядѣ участвовали учащіеся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ и взводы депутацій воинскихъ частей, прибывшихъ на майскія торжества. На Ярославскомъ вокзалѣ, богато украшенномъ національными флагами, гербами и драпировками, собрались многія высокопоставленныя лица.

Ихъ Императорскія Величества отбыли изъ Большого Кремлевскаго Дворца въ началѣ перваго часа. Въ первомъ экипажѣ занимали мѣста Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Теодоровна, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексій Николаевичъ и Великая Княжна Ольга Николаевна; во второй коляскѣ сидѣла Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна съ Великими Княжками Татіаной Николаевной, Маріей Николаевной и Анастасіей Николаевной. Восторженное, немолкаемое *ура* сопровождало Ихъ Величества до вокзала. Народные клики сливались съ звуками «встрѣчи» и народнаго гимна, исполнявшихся военными оркестрами. Ихъ Величества милостиво раскланивались на восторженный сердечный привѣтъ.

Въ 12 часовъ 25 минутъ дня Ихъ Величества прибыли на Ярославскій вокзалъ. За Его Величествомъ слѣдовалъ министръ Императорскаго Двора генераль-адъютантъ

¹⁾ De ceremoniis aulae Byzantinae, II, 14.

баронъ Фредерикъ и дежурство, которое составляли: генераль-адъютантъ адмиралъ Д. С. Арсеньевъ, свиты Его Величества генераль-майоръ графъ Г. Г. Менгденъ и флигель-адъютантъ Мандрыко.

Государю Императору благоудно было чрезъ городского голову передать благодарность Московскому населенію за радужный и сердечный приемъ. Его Величество извѣдиль благодарить градоначальника генераль-майора Адрианова за образцовый порядокъ, который наблюдался за время пребыванія Ихъ Величествъ въ Москвѣ.

Милостиво простившись со всѣми прибывшими на проводы лицами, Ихъ Величества и Ихъ Высочества вошли въ вагонъ и въ 12 часовъ 40 минутъ Императорскій поѣздъ отправился въ Троице-Сергіеву лавру при громкомъ восторженномъ ура. Вмѣстѣ съ Ихъ Величествами въ лавру отбыла Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. Съ Императорскимъ поѣздомъ выѣхали изъ Москвы министр Императорскаго Двора, дворцовый комендантъ генераль-адъютантъ Дедюлинъ и лица свиты. За нѣсколько минутъ до отхода Императорскаго поѣзда вышелъ въ Троице-Сергіеву лавру министерскій поѣздъ. Во всѣхъ храмахъ столицы предъ отъѣздомъ Ихъ Величествъ были совершены напутственныя молебствія.

Къ приѣзду Государя Императора Сергіевъ-Посадъ принялъ исключительно праздничный видъ. Лѣтній пассажирскій вокзалъ на станціи «Сергіево» былъ превращенъ въ роскошный павильонъ, убранный національными флагами, устланный коврами и декорированный лавровыми деревьями. Весь путь отъ вокзала до обители былъ украшенъ мачтами съ флагами и арками. Вблизи Пятницкой церкви была воздвигнута большая арка со словами изъ зелени: *Боже, Царя храни!* За этою аркой, недалеко отъ обители, была воздвигнута другая арка, украшенная разноцвѣтною матеріей, которая красиво выдѣляла арку среди массы флаговъ, развѣвавшихся непрерывною цѣпью

по сторонамъ улицъ, по которымъ долженъ былъ слѣдовать Государь Императоръ.

Передъ прибытіемъ Императорскаго поѣзда съ лаврской колокольни раздался звонъ большого колокола, смѣнившійся, по прибытіи поѣзда на станцію «Сергіево», перезвономъ.

Для встрѣчи Государя Императора на перронъ вокзала собрались Московскій губернаторъ, губернской предводитель дворянства, намѣстникъ лавры архимандритъ Товія, Дмитровскій уѣздный предводитель дворянства съ мѣстными дворянами-помѣщиками, городской сергіево-посадскій староста съ уполномоченными отъ города, представители Московской губернской и члены Дмитровской уѣздной земскихъ управъ, депутація отъ мѣстныхъ кустарей, начальствующія и должностныя лица Сергіева-Посада и депутація отъ сергіево-посадскаго монархическаго союза.

Императорскій поѣздъ прибылъ на станцію Сергіево въ 2 часа 30 минутъ. По выходѣ изъ вагона Государя Императора, Государыни Императрицы, Августѣйшей Семьи и Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, намѣстникъ лавры отъ лица владыки митрополита привѣтствовали Ихъ. Затѣмъ Государю Императору имѣли счастье представляться уполномоченные отъ города, съ профессоромъ Н. Э. Каптеревымъ во главѣ, который сказалъ краткое привѣтствіе, причѣмъ отъ Сергіева-Посада и монархическаго союза были поднесены хлѣбъ-соль, а отъ кустарей—моделъ Владимірскаго моста и корзина съ искусственными грибами. Послѣ привѣтствія депутацій, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Ихъ Императорскія Высочества Великія Княжны Ольга Николаевна, Татьяна Николаевна, Марія Николаевна, Анастасія Николаевна и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ сопровожденіи предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министровъ Двора, Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода и лицъ Свиты направились къ обители преподобнаго Сергія, сопровождаемые радостными кликами *ура*. На пути слѣдованія Государя Императора стояли ученики Сергіево-Посадскихъ школъ, жители Посада, члены монархическаго союза со знаменами и масса поселянъ изъ сосѣднихъ съ Посадомъ селъ и деревень.

По прибытіи Царственныхъ паломниковъ къ святымъ вратамъ обители, Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили выйти изъ экипажа и у святыхъ воротъ были встрѣчены крестнымъ ходомъ съ хоругвями и иконами, во главѣ съ владыкою-митрополитомъ и ректоромъ Московской академіи епископомъ Теодоромъ. Владыка-митрополитъ, при встрѣчѣ Государя Императора и Государыни Императрицы, привѣтствовалъ Ихъ рѣчью и окропилъ св. водой. Послѣ этого Ихъ Величества прослѣдовали въ Троицкій соборъ. Весь путь отъ святыхъ воротъ до собора былъ устланъ краснымъ сукномъ. По бокамъ на пути къ собору расположились жители Посада, студенты Московской академіи, воспитанники Византской семинаріи съ ихъ преподавателями, воспитанники и воспитанницы Сергіево-Посадскаго дома призрѣнія и братія обители.

Вставъ въ соборѣ на приготовленные мѣста у раки св. мощей преподобнаго Сергія, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великія Княжны и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна выслушали краткое молебствіе, послѣ чего прикладывались къ святымъ мощамъ печальника земли русской преподобнаго Сергія.

Въ благословеніе отъ обители владыка-митрополитъ подвѣсъ Государю Императору св. икону великолѣпной работы, съ слѣдующею надписью на серебряной доскѣ сзади нея: «Точный снимокъ съ чудотворнаго образа явленія Божіей Матери преподобному Сергію, находящагося надъ южными дверями въ иконостасѣ Троицкаго собора. Святотроицкія Сергіевы Лавры,

который находился при войскахъ во время военныхъ походовъ: 1) въ 1654 г. противъ поляковъ, 2) въ 1703 г. противъ шведовъ, 3) въ 1812 г. противъ французовъ, 4) въ 1855 г. въ Севастополѣ, 5) въ 1877 г. на Балканахъ и 6) въ 1904 г. противъ Японіи. Сей списокъ поднесенъ Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу 1912 года іюня 1-го дня». Государыня Императрица была благословлена серебрянымъ, художественной работы, складнемъ съ эмалевыми украшеніями. На немъ, въ срединѣ, изображеніе «посѣщеніе Богоматерью преподобнаго Сергія», съ правой стороны—ликъ св. Николая, съ лѣвой—св. Царицы Александры. Затѣмъ владыка-митрополитъ благословилъ св. иконами Семью Государя Императора и Великую Княгиню Елисавету Теодоровну, послѣ чего Государь Императоръ въ сопровожденіи намѣстника лавры ходилъ на поклоненіе чудотворной иконѣ Богоматери, въ особой часовнѣ при Троицкомъ соборѣ и къ мощамъ преподобнаго Никона, удостоивъ на пути милостиваго вниманія бывшаго ректора Тамбовской семинаріи благочиннаго архимандрита Симеона, живущаго у ректора Московской академіи. Въ Троицкомъ соборѣ во время молебствія, кромѣ лицъ свиты, представителей Посада и отдѣльныхъ обществъ, присутствовали профессоры Московской духовной академіи.

По выходѣ изъ Троицкаго собора Государю Императору имѣли счастье представляться волостные старшины, представители волостныхъ судовъ и сельскіе старосты Дмитровскаго уѣзда съ четырьмя земскими начальниками, поднесшими Государю Императору хлѣбъ-соль. Депутация отъ общества хоругвеносцевъ здѣсь же поднесла Государю Императору просфору на рѣзномъ блюдѣ. Затѣмъ представлялась депутация отъ Сергіево-Посадскаго добровольнаго пожарнаго общества, поднесшая Государю Императору хлѣбъ-соль.

По приѣмѣ депутатій Государь Императоръ прослѣдовалъ въ покои владыки-митро-

полита, гдѣ Высочайшимъ Особамъ поднесены были просфоры, изданія Троицкой лавры и альбомы съ видомъ лавры. При входѣ въ покои владыки Государю Императору имѣла счастье представиться начальница Сергіево-Посадскаго дома прирѣзня Е. И. Гончарова, которая поднесла Ему икону преподобнаго Сергія. Въ самыхъ покояхъ владыки игуменію Хотьковскаго монастыря съ Московскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ А. Д. Италинскимъ была поднесена Государю Императору святая икона. Послѣ этого Хотьковскою игуменію вмѣстѣ съ епархіальнымъ наблюдателемъ были поднесены подарки Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Княжнамъ и Великой княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ. Подношенія состояли изъ разныхъ ручныхъ работъ сестеръ Хотьковскаго монастыря и ученицъ Хотьковской церковной школы. Казначеемъ лавры архимандритомъ Досиееемъ во время пребыванія Государя Императора въ покояхъ владыки-митрополита были поднесены святая иконы министрамъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Пробывъ около 10 минутъ въ покояхъ владыки-митрополита, при поклонѣ братіи монастыря и дружныхъ народныхъ кликахъ ура, послѣдовало отбытіе Августѣйшаго семейства въ сопровожденіи владыки-митрополита, министровъ и лицъ свиты на станцію Сергіево. Императорскій поѣздъ отошелъ отъ станціи около 4 ч. 30 м. пополудни. Черезъ полчаса послѣ отхода отбылъ министерскій поѣздъ, съ которымъ отбылъ въ Москву и владыка-митрополитъ.

По отбытіи Царскаго поѣзда въ Троицкомъ соборѣ лавры казначеемъ архимандритомъ Досиееемъ былъ отслуженъ въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны благодарственный молебенъ.

Радостно было настроеніе массы народа, съ любовью взиравшего на своего Царя благовѣрнаго, совершившаго паломничество

къ гробницѣ великаго печальника земли Русской, преподобнаго Сергія, у святыхъ мощей котораго князья и Цари Русскіе получали не разъ, въ трудныя минуты жизни, незримое благословеніе на совершеніе великихъ царственныхъ подвиговъ. Нельзя было взирать безъ чувства умиленія на привѣтъ и ласку Государя Императора, Государыни Императрицы и Августѣйшей Семьи, которымъ, въ свою очередь, отвѣчалъ неподдѣльнымъ чувствомъ восторга и вѣрнопопданнической любовью народъ Русскій. *Боже, Царя храни!*—такими словами встрѣчали и провожали своего Царя православнаго жители Посада и сель и деревень.

Въ отвѣтъ на всеподданнѣйшую телеграмму Московскаго губернатора съ выраженіемъ преданности населенія Сергіева Посада по случаю посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами съ Августѣйшей Семейю Троице-Сергіевой лавры свиты Его Величества генераль-маіоръ Джунковскій имѣлъ счастье получить нижеслѣдующій высокомиловитивый отвѣтъ:

«Московскому губернатору. Вмѣстѣ съ Моей Семейю сохраню радостныя чувства отъ посѣщенія святой обители и совмѣстной молитвы съ жителями Сергіева Посада, которымъ поручаю передать Мою благодарность за выраженныя чувства преданности».

НИКОЛАЙ.
(«Моск. Вѣд.»).

Къ юбилею XLIV курса С.-Петербургской дух. академіи (1887—1912 г.г.).

5-го марта сего года на бывшемъ въ С.-Петербургѣ собраніи академическихъ товарищей выпуска 1887 года рѣшено: по случаю исполнившагося 25-лѣтія со вре-

мени окончанія курса—1) собраться товарищамъ въ С.-Петербургѣ на 1, 2 и 3 сентября сего года для празднованія означеннаго событія и 2) организовать между однокурсниками сборъ пожертвованій на учрежденіе въ академіи стипендіи курса (желательно, чтобы каждый изъ товарищей дѣлалъ взносъ въ теченіи пяти лѣтъ не менѣе 30 рублей въ годъ). Многие изъ находящихся въ Петербургѣ товарищей (Н. И. Изборскій, А. А. Калачевъ, Г. С. Полянскій, А. О. Еедотовъ, В. М. Темномъровъ, П. П. Зубовскій, П. С. Смирновъ и др.) выразили готовность принять въ своихъ квартирахъ имѣющихъ прибыть въ Петербургъ къ началу сентября изъ провинціи однокурсниковъ. Пожертванія съ указанною выше цѣлію могутъ быть присылаемы на имя П. П. Зубовскаго въ канцелярію главноуправляющаго Землеустройства и Земледѣлія. Юбилейный списокъ питомцевъ означеннаго выпуска напечатанъ въ «Памятной книжкѣ на 1911 годъ» Общества духовной и матеріальной взаимомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи. За справками по празднованію юбилея можно обращаться къ А. Я. Здравомыслову (Басковъ, 6, телефонъ 189—84).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Преподаваніе социологіи въ католическихъ духовныхъ семинаріяхъ.

I. Католическій взглядъ на роль церкви въ рѣшеніи социальнаго вопроса. II. Практическія записки по социологіи во Франціи и теорія социологіи. Ученіицкіе кружки для изученія социологіи. Необходимость восполненія ихъ систематическимъ курсомъ. III. Постановка социологіи въ семинаріяхъ Италіи, Бельгіи и Испаніи.

I.

Вопросъ о надеждахъ постановкѣ изученія социологіи въ семинаріяхъ поставленъ уже около двадцати лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ поръ усердно обсуждается

и въ духовныхъ журналахъ, и на конгрессахъ, и въ разнаго рода обществахъ. Обратилъ на него вниманіе и послѣдній конгрессъ «Союза духовныхъ семинарій во Франціи» («Allians des grandes séminaires»), состоявшійся 28 и 29 іюля прошлаго года въ Парижѣ. Согласно съ желаніемъ, выраженнымъ папами Львомъ XIII и Піємъ X, съѣздъ призналъ нужнымъ преподавать социологію такъ, чтобы это преподаваніе не предоставлялось инициативѣ кружковъ семинаристовъ, а входило въ программу нравственнаго богословія. Въ дополненіе къ этому съѣздъ разрѣшилъ устраивать и спеціальныя конференціи по социологіи, съ тѣмъ условіемъ однако, чтобы онѣ находились подъ руководствомъ докторовъ богословія и предлагались старшимъ воспитанникамъ. Теоретическое изученіе социологіи, по мысли конгресса, должно восполняться и практическимъ изученіемъ воспитанниками социальныхъ учреждений. На конгрессѣ рѣшено было составить общій планъ занятій по социологіи, чтобы облегчить трудъ преподавателей семинарій. Назначена была съ этою цѣлію особая комиссія. Докладчикомъ былъ начальникъ семинаріи въ Ла Рошелѣ Гарригэ и его весьма интересный докладъ опубликованъ въ работахъ съѣзда ¹⁾. Кромѣ того еще въ 1907 году авторъ принятаго тогда во всѣхъ семинаріяхъ руководства по богословію Taquetey представилъ по требованію бюро союза дѣльную записку: «Ознакомленіе семинаристовъ съ социологіей» (*L'initiation des séminaristes à la science sociale*). Помимо этихъ двухъ, связанныхъ съ работами съѣзда, докладовъ мы можемъ указать еще слѣдующую литературу: 1) двѣ статьи о. Антуана въ журналѣ «Recrutement sacerdotal» (сентябрь и декабрь 1903 г.) подъ заглавіемъ: «L'Economie sociale au grand Séminaire». 2) I. Tustes, *L'initiation des séminaristes aux études et aux oeuvres Sociales*, изданіе *Action populaire*, №№ 204 и 216: 3) P.

¹⁾ Garriguet, notes sur l'enseignement des questions sociales dans les grandes séminaires.

Leroy, La science sociale dans les grandes séminaires въ «Recrutement Sacerdotal», сентябрь 1905, стр. 270—276. 4) *Charles Calippe*, La formation sociale des séminaristes въ Revue du clergé Français, 15 октября 1911 г., стр. 225. Пользуясь этой литературой ¹⁾ и главнымъ образомъ послѣдней статьёй, мы и дадимъ краткій очеркъ взглядовъ современныхъ школьныхъ авторитетовъ во Франціи на постановку и задачи преподаванія социологии въ духовныхъ семинаріяхъ.

Семинаристы—будущіе священники и потому обычно въ разсужденіяхъ, посвященныхъ преподаванію социологии въ семинаріяхъ, прежде всего указываетъ на роль церкви въ социальной жизни.

«Никто не станетъ отрицать, пишетъ Calippe, что социальные вопросы занимаютъ видное мѣсто въ умѣ современныхъ людей. Стачки, забастовки, синдикаты, законы о рабочихъ, классовая борьба или социальный миръ—все эти вопросы постоянно обсуждаются въ парламентахъ, на конгрессахъ, конференціяхъ, лекціяхъ, въ журналахъ, газетахъ, общественныхъ собраніяхъ, словомъ вездѣ, гдѣ люди сходятся и разговариваютъ. Никто не можетъ избѣжать ни подобныхъ разговоровъ, ни того или иного вліянія социальныхъ настроеній на личную жизнь.

Но, быть можетъ, скажутъ, что нынче общій интересъ привлекаютъ и другіе вопросы, напримѣръ, авіація. Слѣдуетъ ли отсюда, что ими должна заняться церковь и клиръ. Конечно нѣтъ. Но характеръ социальныхъ задачъ таковъ, что онѣ прямо и внутренне связаны съ основными задачами церкви.

Въ чемъ главная задача церкви и паствы? Въ томъ, чтобы спасти души. Но прежде чѣмъ спасти, нужно подойти къ

нимъ, а какъ подойти, не интересуясь тѣмъ, чѣмъ интересуются онѣ?»

«Чтобы спасти души, говорить о Антуанѣ, необходимо, чтобы священникъ соприкасался съ народомъ и вмѣшивался въ его жизнь. Нужно сознаться, что въ настоящее время у большинства людей, особенно мужчинъ, религиозное чувство недостаточно сильно для того, чтобы привлекать ихъ къ церкви. Домъ Божій пусть и священникъ живетъ одиноко среди индифферентнаго населенія. Въ большинствѣ приходоу приходится дѣйствовать наступательно, завоевывать вѣрующихъ.

Народъ нейдетъ въ церковь и нужно его вездѣ искать и говорить съ нимъ на языкѣ, который онъ понимаетъ, нужно привлекать его чувственными благами, чтобы потомъ направить къ непреходящему, сверхчувственному благу. Не ясно ли, что попечительства, синдикаты, сельскія кассы, кассы взаимопомощи, справочныя конторы доставляютъ случай, возможность общенія съ народомъ» ¹⁾.

Итакъ, нужно умножать точки соприкосновенія между клиромъ и народомъ. Чѣмъ такихъ точекъ будетъ больше, тѣмъ дороже будетъ церковь для народа. Среди остервенѣлыхъ и упорныхъ враговъ, которые, гдѣ только могутъ, стараются избраться въ видѣ «небесной жандармеріи буржуазіи», врагомъ рабочаго, загугивающимъ его въ то время, какъ капиталистъ захватываетъ часть его платы, что можно сдѣлать лучшаго, какъ выяснитъ истинныя стремленія церкви не только путемъ ученыхъ диссертаций объ ея прошломъ, но также и прежде всего самымъ дѣломъ, производящимъ сильное, неоспоримое впечатлѣніе?

Когда религія забывается, осмѣивается, подвергается нападкамъ со стороны рабочихъ классовъ, бывшихъ когда-то ея лучшей опорой, не умѣстно ли спросить, какимъ путемъ можно привести ихъ снова

¹⁾ См. также перечень учебниковъ социологии и политической экономіи въ католическихъ семинаріяхъ въ нашей статьѣ: «Церковная жизнь за границей» («Церк. Вѣд.» 1908 г. № 39, стр. 1928—1929).

¹⁾ Antoine, op. cit. p. 296.

ко Христу, Другу малыхъ и угнетенныхъ, Другу тѣхъ, которые по прискорбному недоразумѣнію отказываются отъ Него?

Помимо этихъ, такъ сказать, внѣшнихъ утилитарныхъ мотивовъ въ пользу социальной дѣятельности духовенства, существуютъ и другіе, болѣе глубокіе и тѣсно связанные съ самымъ ученіемъ католичества.

Мы сказали, что при социальныхъ устройствахъ страдаютъ всѣ. Но есть люди, которые страдаютъ отъ нихъ непосредственно и всего сильнѣе: это рабочіе, бѣдные, несчастные, однимъ словомъ всѣ тѣ, къ которымъ Церковь должна относиться съ особенною любовью. Хотя вопросы о средствахъ существованія по своему предмету суть вопросы матеріальнаго характера, но они приобретаютъ духовный, нравственный характеръ, если разсматривать и тѣ условія, въ которыхъ эти блага приобретаются или распределяются. Тогда они становятся вопросами справедливости, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ объ опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ. Если бы все это не касалось Церкви, то въ учебникахъ христіанской морали не должно бы быть мѣста для отдѣловъ: «обязанности государства», «право» и «договоры». «Такъ какъ при столкновении интересовъ и въ особенности въ борьбѣ съ нечестными силами недостаточно добродѣтели и даже святости отдѣльнаго человѣка для того, чтобы всегда обезпечить ему хлѣбъ насущный, писалъ Папа Пій X 25 августа 1910 года¹⁾, и такъ какъ социальные отношенія должны быть устроены такимъ образомъ, чтобы они могли парализовать усилія злыхъ людей и дѣлали бы доступной для благонамѣренныхъ людей ихъ законную долю въ земномъ счастьи, то мы желаемъ, чтобы вы (епископы) приняли активное участіе въ организаціи общества согласно съ этою цѣлью. Такимъ образомъ и папы и епископы присоединяютъ свой голосъ къ голосамъ, раздающимся въ парламентахъ и на

улицахъ о борьбѣ съ социальными нестройностями. Въ социальной дѣятельности духовенства папы видятъ не только его право, но и его обязанность.

«Самое заветное мое желаніе, писалъ Левъ XIII 8 декабря 1902 года духовенству Италіи, видѣть, что священники и семинаристы дѣйствуютъ въ народѣ, въ томъ народѣ, который во всѣ времена былъ предметомъ самой любовной заботливости Церкви». То же самое писалъ папа тремя годами ранѣе, въ энцикликѣ отъ 8 сентября 1899 года, адресованной французскому духовенству относительно положенія рабочихъ и христіанской демократіи.

На этомъ же настаиваетъ и Пій X, напр. въ посланіи къ епископамъ Бразиліи отъ 18 декабря 1910 года и въ энцикликѣ къ епископамъ Италіи отъ 11 іюня 1905 года о социальной дѣятельности католиковъ. «Истинный апостолъ, говоритъ онъ, долженъ сдѣлаться для всѣхъ всѣмъ, чтобы спасти всѣхъ; по примѣру божественнаго Искупителя нельзя не почувствовать глубокаго состраданія, видя тамъ и здѣсь толпы скорбящихъ, озлобленныхъ и разсѣянныхъ какъ овцы, не имущія пастыря. Нужно путемъ устнаго и письменнаго распространенія Его ученія и путемъ личнаго участія въ социальныхъ учрежденіяхъ стремиться къ улучшенію экономическаго положенія народа согласно началамъ любви и справедливости, содѣйствуя и покровительствуя учрежденіямъ, преслѣдуемымъ эту цѣль и въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которыя хотятъ вырвать массы изъ подъ власти социализма и вмѣстѣ съ тѣмъ предохранить ихъ отъ экономической, нравственной и религіозной гибели. Вмѣшательство клира въ социальные отношенія направляется въ сущности къ религіозной цѣли и не только не служитъ препятствіемъ къ духовному служенію священника, но и доставляетъ ему могучую помощь въ расширеніи поля его дѣятельности и въ умноженіи ея плодовъ.

II.

Такъ какъ священникъ долженъ выпол-

¹⁾ Декретъ объ обществѣ Sillon.

нять во имя церкви социальную миссію, то онъ долженъ быть къ этому подготовленъ. Соціальное образованіе является неразрывной частью его образованія, какъ священника. Вопросъ только въ томъ, какимъ образомъ и въ какихъ размѣрахъ будущіе священники должны получать эту необходимую для нихъ социальную подготовку.

Никто не сомнѣвается въ томъ, что будущій священникъ долженъ быть ознакомленъ съ такъ называемой «практикой» (оученіе). «Подъ этимъ словомъ разумѣются всѣ средства, которыя Церковь даетъ въ распоряженіе священника для «уловленія душъ». Чтобы не попасть въ положеніе безоружнаго солдата на полѣ битвы, молодой клирикъ долженъ изучить ихъ еще въ семинаріи»¹⁾.

Почти во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ въ настоящее время существуютъ лекціи или курсы пастырской практики, но организованы они разнообразно. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ большая или меньшая инициатива предоставляется въ данномъ дѣлѣ самимъ ученикамъ, а начальникъ семинарии или преподаватель только руководитъ ихъ работами. Напримѣръ, въ Шартрѣ старшіе ученики читали своимъ младшимъ товарищамъ рефераты относительно крестьянскихъ синдикатовъ и закона о пенсіи для рабочихъ²⁾.

Въ другихъ семинаріяхъ не довольствуются этими отрывочными рефератами, а читаютъ цѣлый курсъ по впередъ намѣченной программѣ. Напримѣръ, въ Ля Рошелѣ въ 1908—1909 учебномъ году семинаристы прослушали такой курсъ:

1. Характеръ рабочаго конгресса.

¹⁾ *Guibert*, Devoirs d'un séminariste, p. 72 сл.; ср. *Tustes*, L'initiation des séminaristes aux oeuvres sociales, p. 4.

²⁾ *Bulletin des oeuvres diocésaines de Chartres*, 20 août 1911, p. 245. О рефератахъ по пастырской практикѣ на конгрессѣ «Союза духовныхъ семинарій» 1907 года въ Сомбраи былъ прочитанъ рефератъ Cateau («Compte rendu», p. 87 сл.), а журналъ «Recrutement Sacerdotal» въ декабрѣ 1908 г. и мартѣ 1909 г. помѣстилъ «программу курса пастырской практики».

2. Очеркъ социально-католическаго движенія въ 19 вѣкѣ.

Аграрный вопросъ.

3. Священникъ и сельское хозяйство.

4. Экономическая географія департамента.

5. Анкета о положеніи сельскаго хозяйства въ департаментѣ.

6. Земледѣльческій кризисъ и его причины.

7. Средства помочь сельскому хозяйству.

а) Химія. Счетоводство.

8. б) Употребленіе химическихъ удобреній.

9. с) Рациональная культура виноградниковъ.

10. Средства социальнаго характера.

а) Законодательство, борьба съ ажіо (денежная спекуляція), дѣятельность правящихъ классовъ.

11. б) Воскресный отдыхъ.

12. с) Земледѣльческія общества.

13. д) Улучшеніе семейныхъ отношеній.

14. е) Сельскіе пріюты.

15. ф) Профессиональное представительство, значеніе сельскихъ союзовъ въ общинѣ (коммунѣ) и провинціи.

Помимо теоретическаго изученія пастырской социальной дѣятельности, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики участвуютъ въ ней и практически, трудясь, напримѣръ, въ попечительствахъ и въ катехизическихъ школахъ, но такое участіе ихъ обычно имѣетъ весьма не широкіе размѣры и является лишь восполненіемъ, такъ сказать, нагляднымъ пособіемъ для теоретическаго изученія. По наблюденію школьныхъ дѣятелей, курсы и рефераты относительно социальной практики производятъ въ высшей степени благотворное вліяніе на семинаристовъ. Кругозоръ ихъ расширяется, они начинаютъ задумываться надъ тѣмъ, на что прежде не обращали вниманія, у нихъ развивается социальное чувство и способность практично судить о вещахъ, что, конечно, будетъ способствовать успѣху ихъ пастырской дѣятельности.

Однако ни рефераты, ни курсы «пастырской практики» недостаточны сами по себѣ, въ особенности, если они предоставлены инициативѣ самихъ учащихся. Обычно такіе курсы вращаются около практическихъ вопросовъ. «Но одна практика безъ теоріи, пишетъ преподаватель семинаріи въ Arras-Hoguet, легко можетъ попасть на ложный путь ¹⁾. Помимо этихъ занятій нужно научное знаніе тѣхъ принциповъ, которыми должна руководиться жизнь всякаго христіанскаго общества, знаніе, являющееся въ одно и то же время и свѣтильникомъ и путеводной нитью для практической дѣятельности».

«Для того, чтобы социальная дѣятельность католиковъ была успѣшной, пишетъ Пій X въ своей энцикликѣ 11 іюня 1905 года къ епископамъ Италіи, недостаточно только того, чтобы она сообразовалась съ современными социальными нуждами. Нужно, кромѣ того, чтобы они пользовались всѣми практическими средствами, которыя даетъ ей прогрессъ социальныхъ и экономическихъ знаній, опыты, произведенные въ другихъ странахъ, условія гражданскаго общежитія, государственная жизнь. Въ противномъ случаѣ придется идти ощупью, открывая новое и случайное, тогда какъ въ рукахъ имѣются превосходныя и испытанныя съ хорошимъ результатомъ средства, или даже подвергаются опасности предлагать учрежденія и методы, быть можетъ удобныя для другихъ эпохъ, но въ настоящее время не пригодныя для народа, наконецъ, подвергаются риску остановиться на половинѣ пути, не пользуясь даже въ законной мѣрѣ тѣми правами гражданина, которыя современные государственныя конституціи предоставляютъ всѣмъ, а слѣдовательно и католикамъ».

Говоря, что достаточныя знанія и необходимы и тому, кто хочетъ посвятить себя социальной дѣятельности, мы разумѣемъ не юридическія и административныя знанія,

которыя необходимы, напримѣръ, для учрежденія сельской кассы, общества взаимопомощи, рабочаго или земледѣльческаго синдиката. Вовсе нѣтъ нужды для семинариста знать въ подробностяхъ всѣ эти законы и правила. Съ ними легко можно ознакомиться тогда, когда явится нужда и, во всякомъ случаѣ, это ознакомленіе относится къ области практическихъ рефератовъ или курсовъ.

Необходимыя знанія—это знанія относительно самыхъ христіанскихъ принциповъ, управляющихъ социальными отношеніями и учрежденіями. Каковы существенныя условія социальной жизни въ области экономической и гражданской? Какимъ образомъ возникаютъ современныя нестренія? Какъ нужно дѣйствовать, чтобы установить такое социальное устройство, которое гармонировало бы съ ученіемъ христіанства? Вотъ вопросы, на которые нужно отвѣтить и которые содержатъ въ себѣ много другихъ. Священникъ долженъ умѣть восполнить свои обязанности по отношенію ко всѣмъ—къ хозяевамъ и рабочимъ, къ господамъ и слугамъ, къ богатымъ и бѣднымъ; но какъ сможетъ онъ сдѣлать это, когда онъ имѣетъ смутныя представленія о взаимныхъ обязанностяхъ лицъ, ввѣренныхъ его пастырскому попеченію? Онъ долженъ защищать тѣ основы, на которыхъ покоится общество, но какъ онъ справится съ этой задачей, когда онъ ихъ ясно не представляетъ? Благодаря своимъ философскимъ и богословскимъ знаніямъ, благодаря характеру своихъ обязанностей, благодаря своей личной незаинтересованности, онъ можетъ играть главную роль въ разрѣшеніи современныхъ конфликтовъ; отъ него болѣе, чѣмъ отъ кого-нибудь другого, нужно ожидать словъ умѣренности, справедливости и мира, но чтобы быть на высотѣ такой задачи, не нужно ли позаботиться о надлежащей подготовкѣ къ ней, а гдѣ можетъ получить такую подготовку священникъ, если не получить ея въ семинаріи ¹⁾.

¹⁾ Hoguet, L'économie sociale au grand séminaire d'Arras въ «Recrutement sacerdotal, Juin, 1905, p. 196.

¹⁾ Garriguet, Rapport au récent congrès de l'Alliance des grandes séminaires p. 3.

Итакъ профессиональная подготовка священника не будетъ полной, не будетъ соответствовать современнымъ потребностямъ, если онъ не будетъ включать въ себя изученіе основъ социологіи.

На этой мысли настаивалъ уже Кеттелеръ въ своемъ знаменитомъ докладѣ, представленномъ съѣзду епископовъ Германіи въ 1869 году въ Фульдѣ. «Церковь, писалъ онъ, должна пробудить интересъ въ пользу рабочаго класса, въ особенности среди клира, который, вообще говоря, мало этимъ интересуется, такъ какъ онъ не убѣжденъ въ существованіи и значеніи социальнаго зла, такъ какъ онъ не понимаетъ важности социальныхъ вопросовъ и не имѣетъ яснаго понятія о примѣнимыхъ здѣсь средствахъ». Отсюда Кеттелеръ и дѣлаетъ выводъ, что «нельзя опустить рабочей вопросъ въ курсѣ философіи и въ подготовкѣ къ служенію молодыхъ клириковъ»¹⁾.

Еще ранѣе, въ 1851 году французскій писатель Blanc Saint-Bonnet въ своей книгѣ «La Restauration française» давалъ слѣдующіе два совѣта духовенству: первый совѣтъ состоитъ въ томъ, чтобы осмѣлиться отказаться отъ семинарскихъ учебниковъ и чаще замѣнять ихъ великими и свѣтоносными твореніями отцовъ Церкви; второй—изучать политическую экономію. Нельзя не признать пользы перваго совѣта, но въ данный моментъ насъ болѣе интересуетъ второй. Вотъ какъ мотивируетъ его авторъ: «Человѣкъ легче понимаетъ свои интересы, чѣмъ метафизику. Когда онъ пойметъ, что порядокъ экономическій поконится на порядкѣ догматическомъ, онъ съ большимъ вниманіемъ будетъ относиться къ послѣднему. Религія не будетъ казаться для него абстракціей, экономическіе интересы будутъ связаны съ нравственными. Въ тотъ день, когда клиръ изучитъ политическую экономію, въра возродится въ народѣ».

Ту же мысль защищалъ недавно баронъ

Mandat-Grancey въ своей книгѣ «Клиръ и конкордатъ», но мотивировалъ ее иначе. Онъ находилъ необходимымъ организовать въ семинаріяхъ курсы политической экономіи потому, что молодые викаріи въ департаментахъ Финистеръ и Морбиханъ проповѣдывали фермерамъ, что аренду платить несправедливо, такъ какъ земля должна принадлежать тому, кто ее обрабатываетъ.

Серьезное изученіе социальныхъ основъ христіанства предохранило бы отъ такихъ заблужденій «молодыхъ викаріевъ» и даже настоятелей, если только такіе существуютъ. Такое социальное изученіе, вовсе не благоприятствуя ни революціи, ни социализму, выяснило бы имъ все преступное и незаконное въ этомъ ученіи и въ то же время открыло бы предъ ними перспективу реформъ, отъ которыхъ часто упорно отказываются лишь потому, что не понимаютъ ихъ.

«Чтобы дать такое обученіе, замѣчаетъ графъ де-Мэнъ, учителя духовнаго юношества должны лишь углубиться до неизсякаемыхъ источниковъ католическаго богословія и христіанской философіи. Нельзя ли путемъ особыхъ уроковъ присоединять къ обычнымъ семинарскимъ курсамъ такое необходимое ихъ завершеніе, дополняя ихъ практическими указаніями?.. Если молодые священники не получаютъ такой предварительной подготовки, смогутъ ли они во время народныхъ волненій выяснить ихъ значеніе для своей совѣсти и разума, смогутъ ли они не только разобраться сами, но и давать совѣты другимъ? Смогутъ ли они среди все болѣе и болѣе частыхъ социальныхъ конфликтовъ рѣшить, что имъ нужно дѣлать и что говорить?»¹⁾

Изученія социальныхъ основъ христіанства требуютъ и сами папы. Въ энцикликѣ отъ 8 декабря 1902 года къ епископамъ Италіи Левъ XIII писалъ: «Мы желаемъ, чтобы въ концѣ семинарскаго курса кан-

¹⁾ Goyau, Ketteler, p. 236—237.

¹⁾ Comte A. de Mun, La conquête du peuple, p. 62.

дидаты священства основательно изучили бы папскіе декреты относительно социализма и христіанской демократіи, не принимая, какъ мы сказали выше, какого-либо участія во внѣшнихъ агитаціяхъ».

И Пій Х въ своемъ посланіи о Сильонѣ требуетъ отъ французскихъ епископовъ, чтобы они избирали священниковъ «дѣятельныхъ» и практически изучившихъ социологию для того, чтобы въ удобное время стать во главѣ социальныхъ католическихъ учреждений. Указавъ затѣмъ на опасности, связанныя съ этимъ изученіемъ, Пій Х въ такихъ словахъ опредѣляетъ надлежащій характеръ социальной дѣятельности духовенства: «истинные друзья народа—не революціонеры и не новаторы, а традиціоналисты».

Итакъ можно считать доказаннымъ слѣдующее: «Нужно знакомить въ семинаріи будущихъ священниковъ съ социальными вопросами; это нужно для того, чтобы они имѣли возможность выполнить всё свои обязанности; это нужно для добраго имени духовенства, которое слишкомъ часто обвиняютъ въ отсталости, невѣжественности, въ отчужденіи отъ современныхъ идей; это нужно для того, чтобы предохранить самыхъ великодушныхъ и смѣлыхъ изъ нихъ отъ увлеченій и заблужденій, въ которыя они впадаютъ, изучая социальные вопросы самостоятельно».

Въ такихъ словахъ резюмировалъ Гарригэ свой докладъ на послѣднемъ конгрессѣ союза семинарій и не встрѣтилъ тогда и до сего времени серьезныхъ возраженій. Наоборотъ, всё дѣлавшіяся и раньше и потомъ возраженія, напримѣръ, новостъ этихъ занятій, связанная съ нимъ потеря времени, увлеченія, къ которымъ они приводятъ и т. п., были опровергнуты или превращены въ доказательства въ ихъ пользу. Въ настоящее время уже не слышится принципиальныхъ возраженій и думаютъ лишь о томъ, въ какомъ размѣрѣ и какимъ способомъ нужно удовлетворять въ семинаріяхъ этой законной потребности.

Отсутствіе методическаго и полнаго изученія социологіи уже лѣтъ двадцать тому назадъ повело къ образованію въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ образовательныхъ кружковъ, въ которыхъ молодые люди пытались восполнить недостающія имъ нужныя социальныя знанія посредствомъ взаимнаго обученія. Въ этомъ начинаніи было кое-что хорошее, и если бы эти кружки всегда находили хорошихъ руководителей, они принесли бы большую пользу. Но теперь почти единогласно признано, что однихъ такихъ кружковъ недостаточно, и что свой максимумъ пользы они могутъ принести лишь тогда, когда они восполняются уроками по даннымъ вопросамъ, даваемымъ компетентнымъ преподавателемъ. «Было бы весьма не благо-разумно предоставить молодымъ неопытнымъ людямъ изучать безъ руководства столь сложные вопросы, требующіе глубокаго знанія принциповъ морали, подробнаго и терпѣливаго изученія специальныхъ фактовъ и законовъ, управляющихъ ими и прежде всего много такта и благоразумія», пишетъ Tanqueray ¹⁾, но сейчасъ же добавляетъ, что «кружки эти являются полезнымъ пополненіемъ къ профессорскому курсу, если только они свободны отъ компрометирующихъ ихъ увлеченій и являются профессоромъ, обладающимъ достаточнымъ авторитетомъ, чтобы служить имъ совѣтомъ и руководствомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющимъ и достаточно такта и благоразумія, чтобы не стѣснять ихъ свободную инициативу».

Итакъ нужно систематическое и обязательное преподаваніе социологіи. Но кто же и какъ долженъ преподавать? Относительно этого согласія пока далеко нѣтъ. Не достаточно ли лишь обсуждать социальные вопросы по мѣрѣ надобности при преподаваніи нѣсколькихъ предметовъ, т. е. философіи, морали, каноническаго права и даже церковной исторіи? Эта «система, справедливо замѣчаетъ Гарригэ, имѣетъ боль-

¹⁾ Op. cit. p. 63, 68.

шія неудобства. Тѣ же самыя ученики слышать изложеніе одѣхъ и тѣхъ же доктринъ различными людьми, идеи которыхъ могутъ не совпадать, которые употребляютъ разную терминологию и даже имѣютъ разное представленіе о вещахъ. Ученики увидятъ противорѣчіе тамъ, гдѣ есть лишь разногласіе. Они почувствуютъ себя въ затрудненіи и не будутъ знать, что собственно думать. Въ такомъ обученіи нѣтъ единства, а слѣдовательно и развитія. Ученики при такомъ обученіи ознакомятся съ нѣкоторыми социальными вопросами, но не будутъ знать социального вопроса».

Устраняются ли эти неудобства, если поручить преподаваніе социологии одному изъ этихъ преподавателей, напримѣръ, преподавателю морали, который легче, чѣмъ кто другой, можетъ включить ее въ свой курсъ, напримѣръ, въ отдѣлы, трактующіе о «правѣ» и «договорахъ». Безъ сомнѣнія, такая система имѣетъ большія выгоды, и когда профессоръ морали придаетъ этимъ вопросамъ ту важность, которую они имѣютъ и пользуется у учениковъ авторитетомъ, достаточнымъ для того, чтобы направлять, какъ должно, ихъ мысль и ихъ изысканія, можно рассчитывать на прекрасные результаты. Но врядъ ли профессоръ морали будетъ имѣть возможность руководить и практическими занятіями. Поэтому многіе профессора высказываются въ пользу установленія отдѣльнаго курса социального богословія или политической экономіи. «Самый лучший методъ, писалъ въ 1903 г. о. Антуанъ, очевидно, состоитъ въ учрежденіи въ семинаріяхъ особаго курса политической экономіи». То же и въ томъ же году утверждалъ и Гарригъ. «Такой способъ преподаванія, пишетъ онъ, имѣетъ всѣ выгоды предшествующаго и кромѣ того дѣлаетъ возможнымъ болѣе глубокое и широкое изученіе матеріала, давая въ распоряженіе профессора большее число учебныхъ часовъ. Такой методъ приведетъ въ наилучшимъ результатамъ

и противъ него не существуетъ серьезныхъ возраженій и желательно распространить его вездѣ». Въ 1907 году то же желаніе высказывалъ на конгрессѣ союза духовныхъ семинарій Танкерей: «Весьма желательно, говоритъ докладчикъ, чтобы и наши семинаріи усвоили методъ, принятый въ Римѣ, въ большинствѣ семинарій Бельгіи и въ германскихъ университетахъ».

Это замѣчаніе даетъ намъ поводъ сказать нѣсколько словъ о постановкѣ преподаванія социологии въ Италіи, Бельгіи и Испаніи.

III.

Левъ XIII учредилъ въ Римѣ своимъ Моту proprio отъ 21 августа 1901 года особую нормальную школу, предназначенную для приготовленія преподавателей семинарій на всю Италію.—Это такъ называемый коллегіумъ Льва (Collegium Leonianum). Въ программѣ этой образцовой семинаріи политическая экономія занимаетъ видное мѣсто. Въ продолженіи трехъ лѣтъ здѣсь послѣдовательно изучаютъ а) *соціальную организацию*, т. е. происхожденіе и составные элементы общества, семейство, общину, государство, ихъ взаимныя отношенія, ихъ права и обязанности; б) *организацию экономическую* или, другими словами, производство, распределеніе и потребленіе цѣнностей; *соціальный вопросъ* во всѣхъ его видахъ, т. е. въ отношеніи къ крестьянамъ, ремесленникамъ, торговцамъ и рабочимъ, и въ особенности ложныя попытки рѣшить его такъ или иначе, при чемъ имъ противопоставляется католическое ученіе ¹⁾. Профессоромъ здѣсь былъ сначала Радина-Тедески, нынѣ епископъ Бергамо, а потомъ Цотье ²⁾, приглашенный изъ бельгійской семинаріи въ Льежѣ. Въ этомъ коллегіумѣ Льва и подготовляются преподаватели социологии для всѣхъ

¹⁾ Танкерей, op. cit.

²⁾ Авторъ учебника политической экономіи, принятаго во многихъ католическихъ семинаріяхъ: De iure et iustitia dissertationes, Leige, 1900.

семинарій Италіи. Иногда преподаваніе социологіи поручается и мірянамъ. Напримѣръ, въ семинаріи Бергамо социологию преподаетъ мірянинъ Kezzaga. Впрочемъ особая кафедра социологіи существуетъ пока лишь въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напримѣръ, въ Бергамо, Туринѣ, Миланѣ, а въ большинствѣ, согласно учебному плану, изданному въ 1907 году конгрегаціей епископовъ и монаховъ, основы социологіи проходятся при преподаваніи морали, а практическія указанія дѣлаются на урокахъ пастырскаго богословія¹⁾.

Въ Бельгіи въ 1890 году былъ введенъ особый курсъ политической экономіи въ четырехъ семинаріяхъ (въ Малинѣ, Гандѣ, Турне и Намурѣ). Напримѣръ, въ Малинѣ политическая экономія преподается въ продолженіи пяти лѣтъ—послѣдняго философскаго года и четырехъ богословскихъ. Два первые года посвящаются политической экономіи (производство, распредѣленіе, обращеніе и потребленіе дѣнностей). Въ три слѣдующіе года курсы посвящены семьѣ (женскій и дѣтскій труды, ночной трудъ, воскресный отдыхъ, дома, семейства и хозяйство рабочихъ и т. д.) частнымъ обществамъ (синдикатамъ, обществамъ взаимопомощи, обществамъ производства и потребленія, сельскимъ кассамъ и т. п.), государству (вопросы конституціи, рабочаго законодательства и т. п.).

Въ послѣднія десять лѣтъ быстрый прогрессъ въ этомъ отношеніи замѣчается и въ Испаніи, въ чемъ можно убѣдиться, читая, напримѣръ, пастырскую инструкцію объ изученіи социологіи въ Мадридской семинаріи²⁾ или статью свѣтскаго преподавателя социологіи въ Мадридской семинаріи А. Азнара о «занятіяхъ по социологіи въ испанскихъ семинаріяхъ»³⁾.

¹⁾ См. *Reforma degli studi nei seminari in Italia*, supplementa agli *Acta Pontificia*, Ottobre, 1907, Roma. Ср. нашу статью «Реформа католическихъ семинарій въ Италіи и Франціи», «Церк. Вѣд.» 1907, № 49, стр. 2178.

²⁾ «*La democratie chretienne*», февраля 1907 г.

³⁾ «*Mouvement Social*», июнь 1911.

Въ 1902 г. VI католическій конгрессъ св. Іакова Компостеллы выразилъ слѣдующее пожеланіе: «Конгрессъ сочувствуетъ распространенію здравыхъ доктринъ касательно социальныхъ вопросовъ. Съ этою цѣлью слѣдовало бы учредить кафедры социологіи въ семинаріяхъ и просить настоятелей приходовъ посылать своимъ епископамъ сообщенія относительно нравственныхъ и матеріальныхъ нуждъ рабочаго класса въ каждой мѣстности, указывая и средство помочь имъ». Еще годомъ ранѣе въ Толедской семинаріи была открыта первая кафедра политической экономіи.

Въ 1904 году такихъ кафедръ уже было 13, въ 1905—39, а въ 1911 болѣе 50, а теперь, по настоянію папскаго делегата кардинала Aguirre, эти кафедры основываются уже во всѣхъ семинаріяхъ. Политической экономіи посвящаются нѣсколько учебныхъ часовъ въ недѣлю, и классное преподаваніе восполняется кружками образованія, рефератами, читаемыми специалистами или воспитанниками, анкетами, производимыми во время вѣкацій, чтеніемъ литературы въ семинарскихъ бібліотекахъ. Епископъ Мадридскій проектируетъ даже учрежденіе стипендій для тѣхъ молодыхъ священниковъ, которые наиболѣе отличаются въ этихъ занятіяхъ, съ цѣлью командировки ихъ въ Бельгію или Германію, гдѣ они могли бы восполнить свое социологическое образованіе и усовершенствоваться въ разнообразныхъ формахъ социальной дѣятельности.

Вотъ планъ занятій, напримѣръ, Мадридской семинаріи: 1) Принципы социального права (права и обязанности человѣка, разсматриваемаго, какъ существо социальное и въ различныхъ обществахъ, въ которыхъ онъ обычно находится; взаимоотношеніе этихъ обществъ); 2) принципы политической экономіи (отношеніе агенто́въ и факторовъ производства, права участнико́въ производства при распредѣленіи и потребленіи продукто́въ); 3) социальные вопросы, въ особенности тѣ, съ которыми

священникъ можетъ встрѣтиться во время своей пастырской дѣятельности.

С. Т.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Церковная исторія Сократа Схоластика.
Саратовъ. 1911. 8^о, 1—464 стр., цѣна
3 р. 75 к.

Греческая церковь IV—VI вѣковъ оставила въ наслѣдство послѣдующимъ вѣкамъ богатія писанія святыхъ отцовъ и учителей церкви. Въ составъ этихъ писаній входятъ и труды древне-греческихъ церковныхъ историковъ, какъ—Евсевія Кесарійскаго, Сократа Схоластика, Ермія Созомена Саламинскаго, Теодорита Кирскаго, Евагрія Схоластика и другихъ. Имѣя громадное значеніе для богословской науки вообще, труды названныхъ историковъ особенно важны для церковной исторіи, какъ произведенія, въ которыхъ болѣе или менѣе подробно описывается церковная жизнь той эпохи, изображаются ея нравы, возрѣнія, интересы и т. п. Ни одинъ изслѣдователь церковно-исторической жизни того времени не можетъ обойтись безъ пособій, оказываемыхъ трудами названныхъ историковъ. Въ виду такого важнаго значенія трудовъ греческихъ церковныхъ историковъ IV—VI вѣковъ, С.-Петербургская Духовная Академія еще въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія предприняла рядъ изданій произведеній какъ названныхъ, такъ и другихъ греческихъ историковъ въ русскомъ переводѣ. Между прочимъ въ 1850 году была издана «Церковная исторія» Сократа Схоластика и въ 1851—1852 годахъ «Церковная исторія» Ермія Созомена Саламинскаго. То и другое изданіе произведено было лучшими научными силами Академіи, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Съ того времени оба эти изданія совершенно вышли изъ продажи и сдѣлались величайшей библиографической рѣдкостью. Уже давно необходимо было С.-Пе-

тербургской Духовной Академіи переиздать церковно-историческіе труды какъ названныхъ историковъ, такъ и всѣхъ другихъ, изданныхъ ею въ періодъ съ 1849 по 1862 годы. Въ настоящее время положено начало переизданія нѣкоторыхъ трудовъ древнихъ историковъ, но не Академіею, а частными лицами, и не съ научною цѣлью, а, повидимому, исключительно съ коммерческой. Въ Саратовѣ нѣкими предпринимателями перепечатано Академическое изданіе «Церковной исторіи» Сократа Схоластика. И вотъ предъ нами новая книга «Церковная Исторія Сократа Схоластика. Саратовъ. Электро-Типографія Авербахъ. 1911» (на выходномъ листѣ и 1912—на обложкѣ) въ 8 д. л. малаго формата (складъ изданія: Красный Куть, Самарской губ., Иванъ Алексѣевичъ Лукинъ, а также—Москва, Братство Честнаго Креста). Новая книга въ 464 страницы, изъ коихъ стр. 3—5 занимаетъ «Краткое свѣдѣніе о Сократѣ Схоластикѣ и написанной имъ церковной исторіи»; стр. 6—428—«Церковная исторія Сократа Схоластика» въ семи книгахъ, съ краткимъ содержаніемъ каждой; стр. 429—440—«Оглавленіе церковной исторіи Сократа Схоластика», являющееся повтореніемъ краткаго содержанія каждой книги, и стр. 441—464—«Алфавитный указатель лицъ и событій, упоминаемыхъ въ церковной исторіи Сократа Схоластика». Къ изданію приложена небольшая карточка, на которой напечатано: «Печатать разубѣшается. С.-Петербургъ, 8 декабря 1849 года. Цензоръ Архимандритъ Авакумъ. Изданіе 1850 года. Точная перепечатана съ оригинала 1850 г.»

Выпуская въ свѣтъ всякую серьезную или научную книгу, авторъ или издатель обыкновенно считаетъ своимъ долгомъ предпринять все возможное къ тому, чтобы его книга, какъ съ внутренней, такъ и съ внешней стороны, была выполнена съ возможной тщательностью. Этого можно было бы ожидать и отъ новыхъ издателей «Церков-

ной исторіи» Сократа Схоластика. Между тѣмъ новоотпечатанная книга всѣмъ своимъ внѣшнимъ видомъ показываетъ, что послѣдніе отнеслись къ своему изданію крайне небрежно. Воспользовавшись готовымъ переводомъ «Церковной исторіи» Сократа Схоластика, произведеннымъ лучшими силами С.-Петербургской Духовной Академіи, почему излишне говорить о достоинствѣ самаго перевода, новые издатели ея несколько не позаботились, чтобы ихъ изданіе и съ внѣшней стороны соответствовало внутреннему ея достоинству. Печать небрежная, шрифтъ избитый и неясный, бумага самая плохая, поля запачканы. Не менѣе худо и сброшюрована книга, такъ что печать нѣкоторыхъ страницъ или обрѣзана или закрыта другой страницей. Не безупречно изданіе и въ корректурномъ отношеніи. Вообще все изданіе, можно сказать, ничѣмъ не отличается отъ любой лубочной книженки. А между тѣмъ цѣна книги назначена крайне дорогая—3 р. 75 к.!, что можно только объяснить ничѣмъ инымъ, какъ стремленіемъ ея издателей извлечь изъ своего предпріятія какъ можно болѣе пользы. Вѣдь книга очень полезная и давно вышла изъ продажи... Но едва ли новое изданіе пригодно будетъ для научныхъ цѣлей. Академическое изданіе стоило около 2 р. съ пересылкой. Казалось бы, что новое изданіе, какъ перепечатка, должно бы быть если не дешевле, то во всякомъ случаѣ и не дороже. Тутъ вышло наоборотъ. Можно только крайне пожалѣть, что изданіе такой цѣнной книги, какъ «Церковная исторія» Сократа Схоластика, попало въ руки лицъ, игнорирующихъ всякіе научные интересы.

На четвертой страницѣ обложки этой книги, между прочимъ, напечатано: «...принимается подписка (тамъ же) на вновь издаваемую книгу «Церковная исторія» Созомена Саламинскаго, подписавшіеся до 1-го мая 1912 года платять 3 рубля, послѣ — 4 руб. 50 к.». Очевидно, что и эта книга будетъ перепечаткой академи-

ческаго изданія. Желательно, чтобы новое изданіе этой не менѣе цѣнной книги было чуждо указаннымъ недостаткамъ и назначенная—не дешевая—цѣна вполне бы соответствовала ея внѣшнему виду.

В. В.—кѣ.

ПОПРАВКА. Въ № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» на стран. 921, въ первомъ столбцѣ строки 4-я и 5-я сверху напечатано: «По лѣвую сторону Его Величества сидѣли Августѣйшія Особы». Слѣдуетъ читать: «По лѣвую и по правую сторону Его Величества сидѣли Августѣйшія Особы».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Донской области, Таганрогскаго округа, Криничанской волости, Михаила Иванова Обмѣтца, жителяющаго въ слоб. Криничной, Донской области, о расторгненіи брака его съ женой Акилиной Лаврентьевой Обмѣтца, урожденной Перепелаченковой, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви слоб. Петровско-Кундрючей, 19 января 1881 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Обмѣтца, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Лаврентьевой Обмѣтца началось изъ слоб. Криничной, Таганрогскаго округа, Донской обл., съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Лаврентьевой Обмѣтца, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 сентябля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Саратовской губ., Петровскаго уѣзда, Пилковской вол., дер. Тарасовки, Ксеніи Ивановой Казаковой, жителяющей въ стан. Николаевской, Донской области, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Ульяномъ Евѣимовымъ Казаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Николаевской 17 мая 1881 года. По заявленію просительницы Ксеніи Ивановой Казаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ульяна Евѣимова Казакова началось изъ станицы Константиновской, Донской обл., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ульяна Евѣимова Казакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1912 г. вступило прошеніе старшаго врача 162-го пѣх. Ахалцихскаго полка Якова Иванова Лоренцевичъ, о расторгненіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Лоренцевичъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Воскресенскаго, Казанскаго уѣзда и губ., 13 мая 1881 года. По заявленію просителя Якова Иванова Лоренцевичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины

Ивановой Миоренцевичъ началось изъ гор. Никольска-Уссурийска съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Миоренцевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Мещовскаго уѣзда, Сербрѣнской вол., дер. Большого-Алешина, Василя Димитріева Мацыкина, жительствовающаго въ дер. Большого-Алешина, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Мацыкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Медвѣдокъ, Мещовскаго уѣзда, 26 января 1894 года. По заявленію просителя Василя Димитріева Мацыкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Мацыкиной началось изъ гор. Мещовска съ февраля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Мацыкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Мещовскаго уѣзда, Чемодановской вол., с. Упрямова, Василя Егорова Кулакова, жительствовающаго въ с. Упрямовѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Кулаковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Упрямова, Мещовскаго уѣзда, 20 января 1903 года. По заявленію просителя Василя Егорова Кулакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Кулаковой началось изъ с. Щелканова съ осени 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Кулаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Евдокима Игнатова Осадчаго, жительствовающаго въ слоб. Землянкѣ, Грузчанской волости, Путивльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Гуліаной Ивановой Осадчей, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Поповой Слободы, Путивльскаго уѣзда, 4 февраля 1905 года. По заявленію просителя Евдокима Игнатова Осадчаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Гуліаны Ивановой Осадчей началось изъ слоб. Землянки, Путивльскаго уѣзда, около 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гуліаны Ивановой Осадчей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Евстафія Яковлева Головкова, жительствовающаго въ селѣ Ломовѣ, Новослоб. вол., Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Марьей Андреевой Головковой, урожденной Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви слободы Плоской, Корочанскаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Евстафія Яковлева Головкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Андреевой Головковой началось изъ села Ломова, Корочанскаго уѣзда, около 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марьи Андреевой Головковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Викентьевой Гирей, жительствовающей въ гор. Минскѣ, по Кирилловской ул., въ д. Горошко, о расторженіи брака ея съ

мужемъ Павломъ Леоновымъ Гирей, вѣнчаннаго причтомъ Жодинской церкви, Борисовскаго уѣзда, 2-го февраля 1907 года. По заявленію просительницы Анны Викентьевой Гирей, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Леонова Гирей началось изъ села Жодина, Смоленвичской волости, Борисовскаго уѣзда, съ февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Леонова Гирей*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьян. дер. Андреевщины, Серекоротнянской вол., Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., Даріи Трифоновой Прожисъ, урожденной Трифоновой, жительствовающей въ деревнѣ Седричевъ, Высоцкой вол., Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Георгиевымъ Прожисъ, вѣнчаннаго причтомъ Высоцкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., 6-го октября 1896 года. По заявленію просительницы Даріи Трифоновой Прожисъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Георгіева Прожисъ началось изъ дер. Седричѣна, Высоцкой вол., Оршанскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1899 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Георгіева Прожисъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Могилевской губ., Быховскаго уѣзда, Бычанской волости, дер. Перегони, Николая Тарасова Настюшкина, о расторженіи брака его съ женой Евой Антоновой Настюшкиной, вѣнчаннаго причтомъ Рентянской Рождество-Богородицкой церкви, Быховскаго уѣзда, Могилевской епархіи, 22-го января 1907 года. По заявленію просителя Николая Тарасова Настюшкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евы Антоновой Настюшкиной началось изъ деревни Перегони съ 1-ыхъ чиселъ февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евы Антоновой Настюшкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Верейскаго у., Кубинской вол., дер. Крутицы, Татьяны Аванасьевой Рочаговой, жительствовающей въ гор. Москвѣ, первая Мѣшанская ул., въ д. Распигерь 31, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Рочаговымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви, с. Крымскаго, Рузскаго уѣзда, 16 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Татьяны Аванасьевой Рочаговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семѣна Иванова Рочагова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семѣна Иванова Рочагова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1912 г. вступило прошеніе жены дворянина Маріи Александровой Палладіевой, жительствовающей въ гор. Москвѣ, Софійская Набережная, въ д. церкви святой Софіи, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровымъ Палладіевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Николаевской, въ Хлыновѣ церкви 23 января 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Александровой Палладіевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Петрова Палладіева началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объ-

явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Петрова Палладіева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Колчанки, Становской вол., Ливенскаго уѣзда, Орловской губ., Ольги Егоровой Кретовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Васильевымъ Кретовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Становаго, Ливенскаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Ольги Егоровой Кретовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Васильева Кретова началось изъ дер. Колчанки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Васильева Кретова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Федосѣвки, Аleshинской вол., Брянскаго уѣзда, Агриппины Павловой Ивановой о расторженіи брака ея съ мужемъ Макаромъ Андреевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нижеровки, Брянскаго уѣзда, 18 апрѣля 1904 года. По заявленію просительницы Агриппины Павловой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Макара Андреева Иванова началось изъ дер. Федосѣвки, на заработки съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Макара Андреева Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Мордовскаго-Баймакова, Инсарскаго уѣзда, Гулиты Павловой Карповой, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Егоровымъ Карповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, 10 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Гулиты Павловой Карповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Егорова Карпова началось изъ дер. Мордовскаго-Баймакова, Инсарскаго у., болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Егорова Карпова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе жены дворянина штурмана дальняго плаванія Вѣры Викторовой Зейфридъ, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Станиславомъ Болеславовымъ Зейфридъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Верхняго-Аблязова, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., 11 октября 1895 года. По заявленію просительницы Вѣры Викторовой Зейфридъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Станислава Болеслава Зейфридъ началось со станціи Аткарскъ, Рязанско-Уральской жел. дороги болѣе 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Станислава Болеслава Зейфридъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Цѣпаева, Наровчатскаго уѣзда, Ольги Ивановой Зименковой, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Еввямомъ Флоровымъ Зименковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ново-Дѣвичьихъ Дубровокъ,

Наровчатскаго уѣзда, 11 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Зименковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Еввима Флорова Зименкова началось изъ дер. Цѣпаева, Наровчатскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Еввима Флорова Зименкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Дурасовки, Наровчатскаго уѣзда, Теодора Степанова Аleshина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Леонтьевой Аleshиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вьюнокъ, Наровчатскаго уѣзда, 9 ноября 1897 года. По заявленію просителя Теодора Степанова Аleshина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Леонтьевой Аleshиной началось изъ села Дурасова, болѣе 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Леонтьевой Аleshиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1912 г. вступило прошеніе надворнаго совѣтника Петра Ермолаева Иванова, жительствующаго въ Мотовилихинскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Алексѣевой Ивановой, урожденной Торговичевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермской Всѣхсвятской новокладбищенской церкви 14-го февраля 1897 года. По заявленію просителя Петра Ермолаева Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Алексѣевой Ивановой началось изъ Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда, въ началѣ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Меланіи Алексѣевой Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Симеона Иванова Могилятъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Михайловой Могилятъ, урожденной Стеценко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Бригадировки, Кобелянскаго уѣзда, 9 ноября 1875 года. По заявленію просителя Симеона Иванова Могилятъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Михайловой Могилятъ началось изъ села Бригадировки съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Михайловой Могилятъ, урожденной Стеценко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1912 г. вступило прошеніе учителя Дорожкинскаго народнаго училища, Люцинскаго уѣзда, Витебской губерніи, Александра Архиповича Архипова, онъ же Кудрявцевъ, жительствующаго въ дер. Дорожкино, Пылденской вол., Люцинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Андреевой Архиповой, она же Кудрявцева, урожденной Зельтингъ, вѣнчаннаго причтомъ Тискалской церкви, Рѣжичскаго уѣзда, 7 января 1894 года. По заявленію просителя Александра Архиповича Архипова, онъ же Кудрявцевъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Андреевой Архиповой, она же Кудрявцева началось изъ села Молитовки, Гордѣвской вол., Балахнинскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елисаветы Андреевой Архиповой, она же Кудрявцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1912 г. вступило прошеніе жены дворянина Самарской губ., Анны Израелевны-Григорьевны Дамеръ, жительствующей въ гор. Юрьевъ, по Гороховой ул., въ д. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Дамеръ, вѣнчаннаго причтомъ Харбинскаго Николаевскаго собора, 29 июля 1905 года. По заявленію просительницы Анны Израелевны-Григорьевны Дамеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Дамеръ началось изъ города Харькова съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Дамеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Айкановки, Напольновской вол., Сапожковскаго уѣзда, Сергѣя Кодратова Апушкина, о расторженіи брака его съ женой Вассой Ивановой Апушкиной, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбской церкви села Телятниковъ, Сапожковскаго уѣзда. По заявленію просителя Сергѣя Кодратова Апушкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Ивановой Апушкиной началось изъ деревни Айкановки, Сапожковскаго уѣзда. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Ивановой Апушкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Сестеръ, Николаевскаго уѣзда, Сивклиптики Ивановой Куркиной, урожденной Блохиной, жительствующей въ селѣ Горьломъ-Гаѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Григорьевымъ Куркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Сестеръ, Николаевскаго уѣзда, 22 января 1896 года. По заявленію просительницы Сивклиптики Ивановой Куркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Григорьева Куркина началось изъ города Николаевска съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Григорьева Куркина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянина с. Кульмина, Дмитрія Михайлова Кузьмина, жительствующаго въ с. Кульминь, Ардатовскаго у., о расторженіи брака его съ женой Еленой Васильевой Кузьминой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, 9 ноября 1892 года. По заявленію просителя Дмитрія Михайлова Кузьмина безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевой Кузьминой началось изъ с. Кульмина, Ардатовскаго уѣзда, шесть лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевой Кузьминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Григорьева Шишкова, жительствующаго въ с. Шемуршѣ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Варварой Васильевой Шишковой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Шемурши, Сызранскаго уѣзда, 22 октября 1893 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Шишкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Васильевой Шишковой на-

чалось изъ села Шемурши, Сызранскаго уѣзда, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Васильевой Шишковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Рославльскаго уѣзда, Хорошевской волости, села Чепищева, выселка Старобыкина, Дмитрія Лаврентіева Деменкова, живущаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Ильиной Деменковой, вѣнчаннаго причтомъ Ляоянской Свято-Покровской церкви 25 января 1904 года. По заявленію просителя Дмитрія Лаврентіева Деменкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Ильиной Деменковой началось изъ села Свѣтославки, Малопесчанской волости, Маринскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Ильиной Деменковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Вяземскаго уѣзда, Ямской вол., дер. Коршуны, Анастасіи Ивановой, тожъ Орѣховой, жительствующей въ гор. Вязьмѣ, при земской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Демьяновымъ, тожъ Орѣховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви города Вязьмы 5 июня 1888 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой, тожъ Орѣховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Демьянова, тожъ Орѣхова, началось изъ его родины съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Демьянова, тожъ Орѣхова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1911 г. вступило прошеніе жены Осташковскаго мѣщанина Александры Ниловой Мосягиной, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Васильевымъ Мосягинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Осташковской Преображенской церкви 10 февраля 1902 г. По заявленію просительницы Александры Ниловой Мосягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Васильева Мосягина началось изъ гор. Осташкова съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Васильева Мосягина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Тилоновской вол. и села, Евдокіи Косьминой Климовой, жительствующей въ станицѣ Гагинской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Косьминымъ Климовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви стан. Бѣлорѣченской, Кубанской области, 23 января 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Косьминой Климовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Косьмина Климова началось изъ стан. Бѣлорѣченской, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Косьмина Климова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Прохоровки, Обоянскаго уѣзда, Курской губерніи, Филиппа Герасимова Димитріева, жительствоващаго въ гор. Мелитополѣ, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Марковой Димитріевой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Прохоровки, Обоянскаго уѣзда, Курской епархіи, 1892 года. По заявленію просителя Филиппа Герасимова Димитріева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Марковой Димитріевы началось изъ гор. Мелитополя, Таврической губерніи, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Марковой Димитріевы, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Тверской губ., Старицкаго уѣзда, Павлюковской вол., дер. Буракова, Андрея Димитріева Колоткина, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Абрамовой, она же Колоткина, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дележнаго, Старицкаго уѣзда, Тверской епархіи, 21 января 1902 года. По заявленію просителя Андрея Димитріева Колоткина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Абрамовой, она же Колоткина началось изъ дер. Бураковой, Павлюковской вол., Старицкаго уѣзда, Тверской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Абрамовой, она же Колоткина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губ., Старицкаго уѣзда, Тредубской вол., дер. Хребтова, Маріи Кирилловы Ершовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Васильевымъ Ершовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Аннинскаго, Старицкаго уѣзда, Тверской епархіи, 30 января 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Кирилловы Ершовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Васильева Ершова началось изъ дер. Хребтова, Тредубской вол., Старицкаго уѣзда, Тверской губ., съ марта 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Васильева Ершова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Алексинскаго уѣзда, Мирошинской вол., дер. Мочиль, Василія Иванова Лапшина, жительствоващаго въ названной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Θεодоровой Лапшиной, урожденной Андрушиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Берникъ, Алексинскаго уѣзда, 4 іюля 1904 года. По заявленію просителя Василія Иванова Лапшина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Θεодоровой Лапшиной началось изъ деревни Мочиль съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Θεодоровой Лапшиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Юсифа Прокофьева Ягуна, жительствоващаго въ слоб. Ивановкѣ, Харьковскаго уѣзда и губерніи, по Монастырской ул., въ домъ 11, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Леонтьевой Яцунъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Бурыни, Путивльскаго уѣзда, Курской

губерніи, 1898 года. По заявленію просителя Юсифа Прокофьева Ягуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Леонтьевой Яцунъ началось изъ слоб. Клепаль, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Леонтьевой Яцунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1912 г. вступило прошеніе мѣщанина Оомы Васильева Кочуры, жительствоващаго въ гор. Славянскѣ, Изюмскаго уѣзда, при конторѣ по постройкѣ заводскихъ трубъ и печей, о расторженіи брака его съ женой Даріей Ивановой Кочурой, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Бахмута, Екатеринославской губ., 7 ноября 1899 года. По заявленію просителя Оомы Васильева Кочуры, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Ивановой Кочуры началось изъ города Славянска, Изюмскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Ивановой Кочуры, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Стефанова Мостового, жительствоващаго въ слободѣ Михайловкѣ, Ново-Астраханской вол., Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Елеазаровой Мостовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Боровеньки, Старобѣльскаго уѣзда, 27 января 1906 года. По заявленію просителя Петра Стефанова Мостового, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Елеазаровой Мостовой началось изъ Донецкихъ каменноугольныхъ рудниковъ съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Елеазаровой Мостовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Марфы Александровы Пазушки, жительствоващей въ слоб. Еремовкѣ, Цареборисовской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Амвросіемъ Амвросіевымъ Пазушкой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви слоб. Студенка, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., 29 октября 1906 года. По заявленію просительницы Марфы Александровы Пазушки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Амвросія Амвросіева Пазушки началось изъ слоб. Шандриголовой, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Амвросіева Пазушки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1912 года вступило прошеніе жены дворянина Варвары Валентиновой Володиміровой, жительствоващей въ гор. Харьковѣ, по Маринской ул., въ д. 17, кв. Л. П. Нееенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Володиміровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Харькова 29 апрѣля 1905 года. По заявленію просительницы Варвары Валентиновой Володиміровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Володимірова началось изъ города Харькова съ 7 сентября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаева Володимірова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Николая Михайлова Курочки, жительствоващаго въ слоб. Боровой, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Мариной Демьяновой Курочкой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Борового, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., 1896 года. По заявленію просителя Николая Михайлова Курочки, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Демьяновой Курочки началось изъ слободы Боровой, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., съ іюня 1897 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Демьяновой Курочки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Макарія Димитріева Скрипника, жительствоващаго въ слободѣ Даниловкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Моисеевой Скрипниковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слоб. Городнича, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 1895 г. По заявленію просителя Макарія Димитріева Скрипника, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Моисеевой Скрипниковой началось изъ слоб. Даниловки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 21 ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Моисеевой Скрипниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Владиміра Яковлева Оролова, жительствоващаго въ городѣ Харьковѣ, по Знаменской ул., въ домъ Денисова 33, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Даниловой Ороловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губ., 17 февраля 1891 года. По заявленію просителя Владиміра Яковлева Оролова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Даниловой Ороловой началось изъ гор. Харькова съ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Даниловой Ороловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1911 года вступило прошеніе крестьянки Кіевской губ., Уманскаго уѣзда, Оксанинской вол., с. Коржевого-Кута, Ксеніи Діомидовой Нежурбита, жительствоващей въ городѣ Одессѣ, по Екатерининской ул., въ д. № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Самуиломъ Александровымъ Нежурбита, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Бараново, Одесскаго уѣзда, 5 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Ксеніи Діомидовой Нежурбита, безвѣстное отсутствіе ея супруга Самуила Александра Нежурбита началось изъ дер. Причеповки, Бѣльчанской вол., Одесскаго уѣзда, съ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Самуила Александра Нежурбита, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 января 1912 г. вступило прошеніе жены канцелярскаго служителя Елены Захаровой Журавлевой, жительствоващей въ гор. Херсонѣ, по Конной ул., въ д. Якубовскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Журавлевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Омскаго Крестовоздвиженской церкви города Омска 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просительницы Елены Захаровой Журавлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Журавлева началось изъ гор. Омска съ 20 іюня 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Журавлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1912 года вступило прошеніе казачки с. Хильчичъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, Марѣы Филипповой Полуды, жительствоващей въ селѣ Хильчичахъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корнемъ Кирилловымъ Полудой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Бирина, Новгородсѣверскаго уѣзда, 24-го января 1888 года. По заявленію просительницы Марѣы Филипповой Полуды, безвѣстное отсутствіе ея супруга Корня Кириллова Полуды началось изъ гор. Ейска, Кубанской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Корня Кириллова Полуды, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: повелѣнія, указы и награда.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Рѣчь преосвященнаго Митрофана, епископа Гомельскаго предъ панихидой по морякамъ, сказанная въ храмѣ Спаса на водахъ.—Наши церковныя школы въ грядущихъ судьбахъ русскаго народа.—По поводу думскаго законопроекта о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности.—О «каноническомъ» стрѣ.—Посѣщеніе Ихъ Императорскими Величествами Троице-Сергіевой лавры.—Къ юбилею XLIV курса С.-Петербургской духовной академіи (1887—1912 г.г.).—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Поправка.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 1.

С.-Петербургъ, 8 іюня 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПНЕВМА.“ Приборъ для леченія чихотки и др. легоч. болѣзней (инфлуэнца-гриппъ, бронхитъ и т. д.), а также для отвычки отъ табакокурения и исправленія голоса. Изобрѣтеніе врача *М. Н. Глубоковскаго*. Разрѣшено Медицинскимъ совѣтомъ (№ 2581). При леченіи болѣзней легкиихъ «Пневма» даетъ возможность вводить въ организмъ всѣ лекарства не чрезъ желудокъ, а прямо въ большія легкія, дѣйствуя непосредственно на балллы. Подробныя объясненія и наставленіе прилагаются при «Пневмѣ», отдѣльно же высыл. за двѣ 7-ми коп. марки. **Цѣна прибора 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.,** съ наборомъ лекарствъ 5 р., налож. плат. на 25 к. дорож. Адресъ для требованій: *Москва, Арбатъ, д. Чулкова № 1, кв. 27. Евдокіи Висс. ГЛУБОКОВСКОЙ.* 1—1

**СЕРЬЕЗНОЕ
ПРЕДЛОЖЕНІЕ.**

При помощи особыхъ нумизматич. таблицъ можете продать не истертая монеты съ 1700 до 1904 г.г. (болѣе 950 названій), по весьма дорогой цѣнѣ. Напр.: платяте: за мѣдныя: кв. рубль 1725 г. 1000 р., за 1 к. 1711 г. и в МД 100 р., за 1, 2 и 3 к. 1871 г. Спб. по 10 р.; за серебряныя: рубль 1825 г. и К. 800 р., 15 к. 1760 г. и Ел. 75 р., 5 к. 1904 г. АР 25 р. и т. д. и т. д. Такъ какъ монеты могутъ, даже случайно, попасть каждому, а по незнанію нумизматич. ихъ цѣнности, можно легко ихъ передать или бросить, то, поэтому, таблицы необходимы всѣмъ, имѣющимъ дѣло съ звонкой монетой. Таблицы, съ указаніемъ цѣны каждой монеты и фирм., покупающ. ихъ, высылаются: на мѣдныя монеты за 35 к., на серебряныя, золотыя и платиновыя за 40 к., всѣ вмѣстѣ за 70 к. (можно сберегат. марками). Налож. платеж. дороже на 15 к. **С.-Петербургъ, Карташихина ул., д. 45, кв. 1, А. Щербаковъ.** Таблицы даютъ еще и другую пользу. 1—1

8-й выш. „КЪ ТРЕЗВОСТИ!“ пер. поуч. свящ. *М. Смирнова.* Хула противъ Духа Святаго. Вино не служитъ дружеству. Передъ Зак. Бож. Ц. 5 к. Скл. у авт. Почт. отд. *Зятково, Твер. г.* Тамъ же первые 7 выш. ц. по 5 к. 2—1

ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

 **вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки ПИМПИМПОЛЪ** Пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царап. въ горлѣ проходятъ въ короткое время. Голосъ дѣлается свобод., чистымъ, сила голоса восстанавливается. Цѣна кор. 95 к., ^{1/2} кор. 50 к. Продажа: Москва, — Т-во Феррейнъ, Т-во Келлеръ; С.-Пбургъ, — Русск. О-во Торг. Аптекар. тов., Б. Шаскольскій, В. Бюллеръ и др. Необход. свѣд. и справки у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съѣзжінская, 11. кв. 17. Телеф. 200-55. 14

**Т-во МЕТАХРОМОТИПИИ
И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ
«СИДОРСКІЕ».**

Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, лицевые иконостасныя **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ академика *Солнцева*, багетныя рамы, кюты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа, одобренныя *Ученымъ Комит. Министрства Народн. Просв. и Учебнымъ Комит. Свят. Синода*, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ. **АЛЬБОМЪ** въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб. (сокращенная коллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., то-же въ краскахъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 2—2
Иллюстр. преисъ-вур. высылаются **БЕЗПЛАТНО.**
СПбургъ. Невскій пр., № 153—2, тел. 129—05

**ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА
А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора, складъ № 144.



**КОЛОКОЛА И ЯЗЫКИ СЪ МѢДНЫМЪ ВОЙКОМЪ,
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.**
Колокола до 1200 пудовъ.
Сильный и прѣятный звукъ.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Разсрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установлено съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для перешлики, въ ¹/₁₀₀ копѣйки съ пуда и версты.

ЖЕНСКАЯ VIII-классная ГИМНАЗІЯ имени св. Евфросиніи Суздальской,

съ правами гимназій Минист. Народн. Просв. Новые и классическіе языки, музыка. Приемныя испытанія во всѣ классы съ 1-го по 15-е мая и съ 25-го по 31-е августа. При гимназій пансіонѣ на 100 воспитанницъ. Для дочерей сельскаго духовенства дѣлаются большія льготы. Подробности и программы можно получать изъ канцеляріи гимназій: *С.-Петербургъ, Вас. Остр., 17 линия, № 70, за 3 семикопечныя марки.* 7—1

М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-специалистъ,

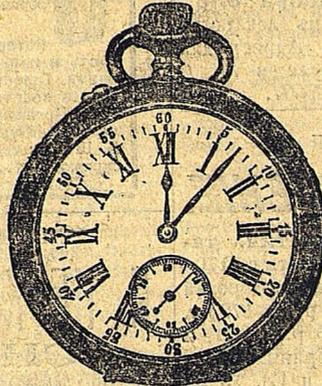
работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К°. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71, рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочыя часы:

Цѣны для всѣхъ

фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., черныя, открытыя, хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерныя 7 р. 75 к. и 12 р. Закрытыя черныя часы анкерныя 10 р. и 12 р. 50 к.

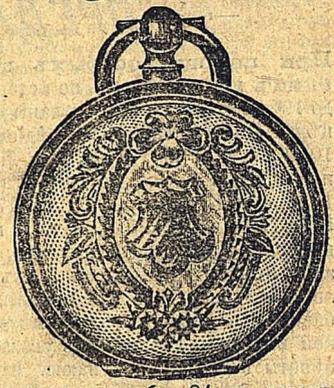
НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

Цѣны для всѣхъ

фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

Изъянная цѣна при всѣхъ часахъ безплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатки.

Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуется безплатный каталогъ.

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивныя три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

СКЛАДЪ ИКОНЪ
и ХУДОЖЕСТ.-ИКОНОСТ.
МАСТЕРСКАЯ

ПОРТРЕТИСТА

С. Д. БУТНИКА.

Адресъ: г. ЧЕРНИГОВЪ,
СТЕПАНУ ДАНИЛОВИЧУ
БУТНИКУ.

Высоко-художественной живописи и отдѣлки, готовые и по заказу

**ИКОНЫ СВ. ЮАСАФА, БѢЛГОР. ЧУДОТВ., и
другихъ СВЯТЫХЪ.**

Исполненныя при непосредственномъ руководствѣ и участіи въ исполненіи живописи. Высылаю съ гарантіей за доброкач. исполненія. Цѣны и условія смотр. въ ПРИБ. КЪ „ЦЕРК. ВЪД.“ №№ 12—13 за 1912 г. Разныя кюты, багетныя рамы и проч.

С. БУТНИКЪ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА свѣтлѣйшаго князя **К. А. ГОРЧАКОВА.**

Главный складъ: **ФЕОДОСИЯ**, Таврической губерніи.