

10
167

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМЕНИ
В. И. ЛЕНИНА

h1223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1875 г.

Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 33-мъ. *Объ учебникахъ по Алгебрѣ г. г. Сомова и Давыдова.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, кои учебники по алгебрѣ—Сомова и Давыдова одобряются для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ руководствъ по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, и притомъ производилась не менѣе, какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему

исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Комитета.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 34-мъ. *О книгѣ А. Дмитріева: «Практическія упражненія въ геометріи».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, № 125, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 87, коимъ книга Инспектора 1-го С. Петербурскаго реальнаго училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитріева «Практическія упражненія въ геометріи или собраніе геометрическихъ задачъ по Вёкелю, Шпицу и друг. Книга 1-я Планиметрія. (С. Петербургъ. 1875 г.)» одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи геометріи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Комитета.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консисторія слушали докладъ слѣдующаго содержанія: Устава Духовныхъ Консисторій во II ст. сказано: въ нѣкоторыхъ церквахъ Епархіальнаго и другихъ городовъ сообразно мѣстности церквей и способности священниковъ, учредить катихизаторскія, по воскреснымъ днямъ, поученія. Консисторія ежегодно представляетъ Преосвященному свои мнѣнія, въ какой церкви и кому признаеть удобнымъ проповѣданіе. По справкѣ оказалось: 1) Въ теченіи настоящаго и въ концѣ прошедшаго 1874 года, послѣ распоряженій

о назначеніи на 1875 годъ катихизаторовъ послѣдовали слѣдующія перемѣны: а) перемѣщены на другія мѣста: Глазовскаго уѣзда села Утинскаго свящ. Гавріилъ Израилевъ, Елабужскаго уѣзда села Пужеучинскаго свящ. Іоаннъ Безсоновъ, Нолинскаго уѣзда села Лобавскаго свящ. Платонъ Вечтомовъ, села Быстрицкаго свящ. Александръ Семинъ и села Боровицкаго Михаилъ Чемодановъ; б) померли: села Мухинскаго—свящ. Василій Мальгиновъ, Ижевскаго собора протоіерей Іоаннъ Покрышкинъ, Сарапульскаго уѣзда села Нылгивамьинскаго свящ. Павелъ Лопатинъ, Елабужскаго уѣзда села Граховскаго свящ. Константинъ Рѣшетовъ, Яранскаго уѣзда села Упшинскаго свящ. Николай Покрышкинъ, Котельничскаго уѣзда села Новотроицкаго свящ. Василій Авраамовъ; в) уволенъ села Кикпура свящ. Василій Курбановскій; г) вмѣсто уволеннаго, умершихъ и переведенныхъ на другія мѣста утверждены въ должности катихизаторовъ священники сель: Липовскаго Петръ Мальгиновъ, села Юмскаго Гавріилъ Галицкій, Нылгивамьинскаго Владиміръ Пинегиинъ, Шошинскаго Владиміръ Сырневъ, Троицкаго Іоаннъ Юферевъ, Кикпура Алексій Кувшинскій.

2) Просятъ увольненія священники: села Верхокобрскаго Петръ Агафонниковъ и Слободскаго Вознесенскаго собора Гавріилъ Ушнурскій. 3) Благочинный Пинегиинъ рапортомъ отъ 2 Августа сего года представляетъ Епархіальному Начальству объ учрежденіи катихизаторской каѳедры при Демьянской церкви и кандидата на оную должность мѣстнаго священника Александра Кострова. 4) По рапорту Благочиннаго священника Напольскаго журналомъ $\frac{4}{7}$ Августа и по резолюціямъ Преосвященнѣйшаго Палладія 29 апрѣля и 4 Сентября утверждены вновь катихизаторами священники: села Мазунинскаго Іоаннъ Васнецовъ, села Вятскаго Алексій Лопатинъ, Елабужской Кладбищенской

церкви І. Сергіевъ и села Нагорскаго Максимъ Виноградовъ. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: 1) Преподаваніе катихизическихъ поученій въ 1876 г. въ Вятской епархіи продолжать тѣмъ же порядкомъ, какъ было въ настоящемъ году; 2) священниковъ Петра Агаѳонникова и Гавріила Ушнурскаго уволить отъ должности катихизаторской; 3) въ должности катихизаторовъ на будущій 1876 г. утвердить тѣхъ же лицъ, которыя проходили оныя въ семь 1875 году, за исключеніемъ уволенныхъ нынѣ и перемѣщенныхъ; 4) согласно ходатайству благочиннаго священника Пивегина открыть катихизаторскую кафедру при Демьянской церкви и катихизаторомъ утвердить мѣстнаго священника Кострова, впрочемъ въ такомъ случаѣ, если онъ будучи при однопричтной церкви найдетъ это возможнымъ для себя; 5) всѣмъ катихизаторамъ предписать, чтобы они позаботились выполнить сіе порученіе со всею ревностію, стараясь просто и вразумительно передать народу въ теченіи года всѣ заключающіеся въ краткомъ катихизисѣ предметы вѣры, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, а буде можно, то и два раза, какъ это предписано указомъ Св. Синода отъ 26 Мая 1849 года за № 207; 6) если кто изъ нихъ, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, не найдетъ возможнымъ для себя преподаваніе катихизиса, то заявлялъ бы объ увольненіи себя отъ сей обязанности рапортомъ благовременно, а именно не позже Іюля мѣсяца, дабы Епархіальное Начальство имѣло возможность распорядиться избраніемъ на мѣсто его другаго, а сей послѣдній успѣлъ бы приготовиться къ преподаванію катихизиса. 7) Цензорамъ и Благочиннымъ поставить въ обязанность имѣть наблюденіе за уснѣшнымъ преподаваніемъ катихизическихъ поученій и въ свое время доносить Его Преосвященству о по-

слѣдующемъ по надлежащему, а въ случаѣ перемѣненія катихизаторовъ на другія мѣста, или прекращенія къмъ либо преподаванія катихизическихъ поученій по другимъ причинамъ, немедленно доносить о томъ Епархіальному Начальству, съ указаніемъ, по ближайшему усмотрѣнію ихъ, способныхъ и благонадежныхъ катихизаторовъ. Для приведенія въ исполненіе сего распоряженія по Епархіи, сообщить оное для напечатанія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, 23 Августа сего года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденъ Св. Станислава 3 степени преподавателю Вятской Духовной Семинаріи *Ивану Князеву*, учителю Вятскаго Духовнаго Училища *Николаю Чемоданову* и учителю Нолинскаго Духовнаго Училища *Василію Увицкому*.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Можгинскаго народнаго училища Елабужскаго уѣзда студентъ *Александръ Смирновъ* 8 октября опредѣленъ на священническое мѣсто въ новооткрытый приходъ Большепудгинскій тогоже уѣзда.

— Учитель Лѣмскаго народнаго училища *Алексѣй Денисовъ* 10 октября опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ тотъ же приходъ.

— Окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Алексѣй Сычуговъ* 20 октября опредѣленъ исправляющимъ должность

псаломщика въ село Ясашно-Лудянское Полнинскаго уѣзда.

— Діаконы Елабужскаго Спасскаго собора *Аркадій Тронинъ* и села Тихонова Елабужскаго уѣзда *Феоодръ Кибардинъ*, согласно ихъ прошенію, 24 октября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должности церковнаго старосты 23 октября крестьяне: *Иванъ Вагановъ* къ церкви села Рождественскаго Уржумскаго уѣзда, *Алексій Заболотскій* къ Цѣпочкинской церкви, *Евсипій Баллаевъ* къ Космодамианской, *Петръ Березныхъ* къ Биламорской, *Феофанъ Туевъ* къ Хлѣбниковской, *Феодоръ Обуховъ* къ Турекской, *Моисей Лебедевъ* къ Косолаповской, *Иванъ Окуловъ* къ Илетской, *Феодоръ Трапезниковъ* къ Елеевской тогоже уѣзда и *Евфимій Антипинъ* къ Большепорьинской Саранульскаго уѣзда.

Умеръ діаконъ села Кельчина Саранульскаго уѣзда *Разумникъ Вылежанинъ*—23 августа.

Открытие новаго прихода.

Постановленіемъ Духовной Консисторіи 2/8 октября открытъ новый приходъ Большепудгинскій, въ чертѣ Можгинскаго прихода Елабужскаго уѣзда, изъ селеній Большепудгинскаго, Сунцовскаго, Сюгикаксинскаго, Космодамианскаго, Малопудгинскаго, Малокопкинскаго и Малосюгинскаго, въ которыхъ населенія 760 душъ муж. п.

Закрытие діаконскаго мѣста.

Постановленіемъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 17 октября, закрыто діаконское мѣсто въ селѣ Рождественскомъ Котельничскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Полинскаго Духовнаго Училища
за 1874 годъ.

И Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1873 года осталось наличными деньгами 7028 руб. 93 коп. Къ тому въ 1874 году поступило: А) по смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ: на жалованье лицамъ управленія и учащимъ 3943 р. 60 к.; на производство класснаго оклада 71 руб. 50 коп.; Б) по раскладкѣ Полинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда ноябрьской сессіи 1873 года, отъ церковей Полинскаго училищнаго округа: на содержаніе училища 2429 р. 66 к.; на постройку новаго зданія училища 3069 р. 20 коп.; В) сверхъ смѣты и раскладки поступило: I. Отъ о. о. благочинныхъ: протоіереевъ М. Зубарева и Н. Шибанова не высланныхъ ими въ 1873 году на содержаніе училища и постройку новаго зданія для него 699 р. 51 к.; II. отъ о. благочиннаго протоіерея М. Осокина пожертвованныхъ духовенствомъ его благочинія: а) на покупку для училища выигрышнаго билета внутренняго займа, 8 руб.; б) на ученическую бібліотеку 8 руб.; III. билетъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами 1864 года займа № 24 серіи 09548 на 100 р.; IV. процентовъ съ трехъ билетовъ Полинскаго городскаго общественнаго банка на постройку училища 188 р. 74 к.; V. въпичковой суммы изъ Вятской Духовной Консисторіи на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ 833 р. 90 коп.; VI. на вознагражденіе члена правленія отъ духовенства, священника Василія Курбановскаго и на отпечатаніе журналовъ съѣзда отъ о. о. благочинныхъ: протоіереевъ Котлецова, Рязанцева и Шибанова; священниковъ: Соломина,

Загарскаго, Сырнева, Вознесенскаго и Ардашева и священноцерковнослужителей села Константиновскаго 90 р.; VII. отъ священноцерковнослужителей села Константиновскаго не подлежаще выслано на прогоны членамъ повѣрочной комисіи 20 к.; VIII. вырученныхъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ 140 р. 17 коп.; IX. помпально поступилъ билетъ Нолинскаго градскаго общественнаго банка на 3000 руб. Итого 14414 руб. 12 коп.; а всего съ остаткомъ отъ 1873 года въ 1874 году въ приходъ 21443 р. 5 коп.

Р а с х о д ъ.

Изъ суммы, поступившей въ 1874 году въ Нолинское Духовное Училище, употреблено въ расходъ:

А) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ: I) на содержаніе лицъ управленія и учащихся штатнаго жалованья 3851 р. 6 коп.; II) на производство класнаго оклада кандидату, протоіерею Павлу Гопорскому 71 р. 50 к.

Б) По смѣтѣ Училищнаго Правленія, принятой Нолинскимъ окружнымъ духовно-училищнымъ съѣздомъ ноябрской сессіи и утвержденной Его Преосвященствомъ:

§ 1. На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ 1324 р. 75 к.

§ 2.

На ремонтъ и содержаніе дома.

I) на паямъ двухъ служителей 109 р. 85 к.; II) на покупку дровъ 111 р.; III) на сальныя, стеарпновыя свѣчи и керосинъ 9 р. 72¹/₂ коп.; IV) на вставку новыхъ стеколъ въ зимнихъ и лѣтнихъ окончинахъ, на поправку замазки въ тѣхъ же окончинахъ, на замазку алебастромъ зимнихъ и лѣтнихъ оконцивъ, на мытье половъ, очистку ретиратовъ, на поправку печей и трубъ, очистку въ нихъ сажи, на поправку

училищной мебели, окраску арифметических досокъ, поставку устроенной лѣтомъ 1873 года для учениковъ купальни, и къ осени разобранной и сложенной, и прочія деревянные, каменные и штукатурныя поправки и мелочные расходы 57 р. 74 к.; V) на устройство девяти новыхъ окопши въ училищѣ вмѣсто обветшавшихъ 45 р.

§ 3.

Расходы разнаго рода.

I) На канцелярскія потребности и печатныя бланки: а) для приходорасходной книги; б) для формулярныхъ списковъ; в) классическихъ журналовъ съ переплетомъ ихъ въ книги; г) мѣсячныхъ вѣдомостей; д) отношеній правленія; е) докладнаго и исходящаго реэстровъ; ж) свидѣтельствъ и билетовъ съ табелями для учениковъ и проч. 39 р. 13 коп.; II) на вознагражденіе дѣлопроизводителя правленія и паемъ писцовъ 100 р.; III) на леченіе больныхъ съ медикаментами и вознагражденіемъ лекаря или фельшера 63 руб. 88 к.; IV) на квартирное содержаніе смотрителя училища 300 руб.; V) на квартирныя пособія г. г. паставникамъ, неимѣющимъ церковныхъ должностей, 381 р. 12 коп.; VI) на выписку книгъ и руководствъ для фундаментальной и ученической бібліотеки, на учебныя пособія по географіи и арифметикѣ, и на переплеть книгъ той и другой бібліотекъ 124 р. 25 к.

§ 4.

Экстраординарные расходы.

I) На устройство комнаты для приготовительнаго класса 58 р. 40 к.; II) на устройство мебели для приготовительнаго класса по новымъ образцамъ и на исправленіе старой мебели по тѣмъ же новымъ образцамъ 150 руб.; III) на жалованье учителю приготовительнаго класса 309 р. 67 к.

В) Сверхъ смѣты употреблено въ расходъ:

I) На вознагражденіе члена правленія отъ духовенства, священника Василія Курбановскаго 100 руб.; II) на отпечатаніе журналовъ окружнаго духовнаго училищнаго съѣзда 1873 года 33 руб. 27 к.; III) на выписку учебниковъ для продажи ученикамъ 219 р. 5 к.; IV) на устройство гимнастики 21 руб. 98 коп.; V) на заготовку лѣса для обнесенія оградой поваго училищнаго мѣста и на распиловку его 128 р. 31 к.; VI) на покупку сторублеваго билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа 167 р. 35 к.; VII) номинально употреблено въ расходъ на приобрѣтеніе банковаго въ три тысячи билета Нолнскаго градскаго общественнаго банка 3000 р., всего же въ расходѣ 10732 р. 3½ к., а за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ 1874 году въ приходѣ, осталось къ 1875 году 10711 р. 1½ к.

Объясненія.

I. Расходъ на жалованье лицамъ управленія и учащимъ производился согласно штату духовныхъ училищъ съ вычетомъ 2 % на пенсіи по распоряженію Семинарскаго Правленія отъ 26 января 1874 года за № 59, а именно; Смотрителю училища 882 р.; помощнику его 588 р.; учителю Греческаго языка 529 р. 20 к.; учителю Ариѳметики и Географіи 509 р. 60 к.; учителю Русскаго языка 411 р. 60 к.; учителямъ Чистописанія и Пѣнія 200 руб.; учителямъ же Латинскаго языка выдано 730 р 66 коп. итого: 3851 р 6 к. Остальныя деньги 92 р. 54 к. составляютъ остатокъ: во первыхъ отъ штатнаго жалованья учителя Латинскаго языка, священника П. Кибардина, за выбытіемъ его изъ училища, за вакатное время, съ 1-го іюля до 22 августа, до опредѣленія новаго учителя Н. Дьяконова, 57 р. 54 к.; во вторыхъ вычетъ изъ жалованья въ продолженіи 3 мѣсяцевъ 1/3 мѣсячнаго жалованья

у вновь опредѣленнаго учителя Латинскаго языка „за повышеніе въ чинахъ“ на основаніи указовъ Св. Синода отъ 28 августа 1873 г. за № 35 и отъ 18 Іюля 1874 г. за № 35-мъ. Эти 92 р. 54 к. въ 1875 году отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

§ 1. Въ теченіе 1874 года выданы были денежныя пособія 55 бѣднымъ ученикамъ. Въ 1-й половинѣ года выданы были пособія 4 ученикамъ въ 25 р. на 100 рублей; 20 ученикамъ въ 20 р.—на 400 рублей; 11 ученикамъ въ 15 р. на 165 р.; 3 ученикамъ въ 10 р. на 30 рублей. Сверхъ сего, въ 1-ю половину года выслано въ Яранское духовное Училище на содержаніе обучающагося въ ономъ ученика Александра Москвина, принадлежащаго, по мѣсту службы отца, къ Нолинскому Училищному округу, на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1871 г; изъ назначенныхъ Правленіемъ 20 рублей 19 р. 75 копѣекъ, а остальные 25 к. употреблены въ расходъ на пересылку этихъ денегъ. Во 2-й половинѣ года выданы были пособія 21 ученику въ 20 р. на 420 рублей; 8 ученикамъ въ 15 р. на 120 рублей; 7 ученикамъ въ 10 р. на 70 рублей; всего: 1324 р. 75 копѣекъ.

§ 2 ст. I. Служителей было два: одинъ въ теченіи цѣлаго года, а другой въ теченіи 10 мѣсяцевъ и 7 дней. Первому, отъ 5 до 6 рублей въ мѣсяць, переплачено 63 р.; а второму, отъ 4 до 5 р. въ мѣсяць—46 р. 85 к., всего: 109 р. 85 к.

§ 2 ст. II. Къ 1874 году отъ 1873 г. осталось однополѣяныхъ дровъ, сосновыхъ и елевыхъ, 41 сажень. Въ 1874 годъ заготовлено таковыхъ же дровъ 50 сажень по 2 р. 22 к. сажень, на 111 рублей. На отопленіе 7 печей употреблено 49 сажень; къ 1875 году осталось 42 сажени.

По ст. V § 2-го Расхода не было произведено.

По ст. III-й § 3-го произошла передержка на 3 р. 88 к. вслѣдствіе увеличенія числа больныхъ учениковъ съ открытіемъ приготовительнаго класса, увеличившимъ число вообще учениковъ въ училищѣ. Правленіе допустило передержку на медикаменты съ дозволенія окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда 1872 года и покрыло расходъ остатками по этой же статьѣ отъ смѣтнаго назначенія на 1873 годъ, невошедшими въ смѣту на 1874 годъ. Окружнымъ духовно-училищнымъ Сѣздомъ 1874 года ноябрьской сессіи передержка эта принята, и утверждена Его Преосвященствомъ.

По ст. V-й § 3-го произошла передержка на 6 р. 12 к. вслѣдствіе выдачи пособій съ 22 августа 1874 г. по декабрь 6 наставникамъ, (а не 5-ти, какъ значится въ смѣтѣ), неимѣющимъ церковныхъ должностей. Расходъ этотъ Правленіе сдѣлало по журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ 29 октября 1874 года за № 417-мъ и покрыло остаткомъ отъ смѣтнаго назначенія на жалованье учителю приготовительнаго класса.

По ст. VI § 3 въ графѣ „ассигновано по смѣтѣ на 1874 годъ“ сумма 275 р. 33 к. состоитъ: во первыхъ изъ дѣйствительнаго назначенія Сѣздомъ духовенства на 1874 годъ 160 рублей, во вторыхъ изъ пожертвованій разныхъ лицъ въ 1873 году въ количествѣ 84 р. 20 к. и въ 1874 г. въ количествѣ 8 рублей, всего 92 р. 20 к., которые и Правленіемъ Училища и Сѣздомъ духовенства ноябрьской сессіи 1873 года причислены тоже къ смѣтѣ, и въ третьихъ изъ остатка отъ 1873 года 23 р. 13 к., а не 55 р. 9 к., такъ какъ изъ этого остатка (предполагаемаго) въ 1873 году употреблено въ расходъ 31 р. 96 к.: по этому и показана смѣтная сумма въ 275 р. 33 копейки, а не 299 р. 29 к.

По ст. II-й § 4-го сдѣлана передержка на 50 р. вслѣдствіе постройки заново всѣхъ училищныхъ партъ по образцамъ, указаннымъ Св. Синодомъ. Правленіе здѣсь воспользовалось случаемъ при грудной работѣ сдѣлать большую экономію: 58 партъ сдѣланы за 150 руб., по 2 р. 58¹⁸/₂₉ к. за парту. Окружный духовно-училищный Съѣздъ 1874 года ноябрьской сессіи эту постройку одобрилъ и передержку зачелъ, что утверждено и Его Преосвященствомъ.

По ст. III-й § 4-го жалованье было выдано тремъ лицамъ: учителю приготовительнаго класса А. Попову за 2 мѣсяца и 3 дня 62 руб. 72 к. Когда г. Поповъ занялъ открывшуюся въ училищѣ вакансію учителя Ариѳметики и Географіи, за недостаткомъ наставниковъ въ училищѣ, смотритель училища взялъ на себя преподаваніе предметовъ въ приготовительномъ классѣ и преподавалъ до ваката, 3 мѣсяца и 27 дней: ему уплачено 117 р. 28 к. Съ 22 августа опредѣленъ въ приготовительный классъ новый наставникъ, студентъ А. Кибардинъ, которому уплачено за 4 мѣсяца и 10 дней 129 р. 67 к., всего 309 р. 67 к.

По ст. I-й В) произведенъ расходъ по журнальному постановленію окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда 1873 года 27 ноября, утвержденному Его Преосвященствомъ.

По ст. II-й В) расходъ произведенъ по журнальному постановленію тогоже Съѣзда отъ 28 ноября, утвержденному Его Преосвященствомъ. На покрытіе расходовъ по этимъ двумъ послѣднимъ статьямъ Съѣздомъ назначенъ особый сборъ по 1 рублю съ каждаго причта.

По ст. III-й В) на выписку учебниковъ для учениковъ, съ продажею имъ, употреблены были деньги: а) специальная сумма, оборотный капиталъ въ 175 рублей. Этого оборотнаго

капитала, назначеннаго на выписку учебниковъ для продажи ученикамъ, къ 1874 году было на лицо 84 р. 39 к. б) позаимствовано было отъ смѣтнаго назначенія по статьѣ VI-й § 3-го на выписку книгъ и руководствъ для ученической и фундаментальной библіотеки 134 р. 66 к. Послѣдняя сумма 134 р. 66 к., по распродажѣ ученикамъ учебниковъ и полученіи отъ нихъ денегъ, возвращена къ своему источнику вполнѣ, какъ видно изъ внесенной за проданныя книги суммы, значущейся въ приходѣ сверхсмѣтныхъ суммъ въ количествѣ 140 р. 17 к. Изъ оборотнаго же капитала внесено только 6 р. 61 к. Остальныя 168 р. 39 к. состоятъ въ непроданныхъ книгахъ.

По ст. IV-й В) расходъ, произведенный Правленіемъ, вслѣдствіе указаній гг. ревизоровъ, по журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ 16 Марта 1874 года за № 109, Съѣздомъ духовенства 1874 года ноябрьской сессіи принять и зачтенъ.

По ст. V В) расходъ, сдѣланный Правленіемъ на заготовку лѣса для обнесенія оградой пожертвованнаго городомъ мѣста подъ постройку новыхъ зданій для училища, по невозможности отдать это мѣсто на аренду на двух-годичный срокъ собственно изъ-за изгороди, какъ поставлено было съѣздомъ окружнаго духовенства 1873 года, съѣздомъ окружнаго духовенства 1874 года принять и зачтенъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

По ст. VI В) расходъ на покупку сторублеваго билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа сдѣланъ по журнальному постановленію окружнаго духовно-училищнаго съѣзда 27 ноября 1873 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, и покрытъ суммой, пожертвованной духовенствомъ Нолинскаго

училищнаго округа спеціально на этотъ предметъ въ количествѣ 86 р. 50 к. Недостающую часть 80 р. 58 к. Провлєніе, согласно выше упомянутому постановленію съѣзда, покрыло процентами съ капитала на постройку училища, который обращенъ въ банковые билеты.

По ст. VII В) расходъ сдѣланъ по журнальному постановленію Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда 1871 года 20 декабря: 3000 рублей вложены въ Нолинскій градской общественный банкъ до востребованія, для приращенія изъ пяти годовыхъ процентовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

о продолженіи въ 1876 году изданія

ПОЛИТИКО - ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„С О В Р Е М Е Н Н О С Т Ъ.“

Газета «Современность», вступающая въ *шестой* годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежнему **безъ предварительной цензуры** три раза въ недѣлю.

Главная цѣль нашего изданія та, чтобы, при возможно доступной подписной цѣнѣ, удовлетворять любознательность читателей, неимѣющихъ или средствъ выписывать или времени читать ежедневныя и дорого стоящія газеты, а между тѣмъ желающихъ своевременно получать свѣдѣнія о разныхъ событіяхъ современной жизни и произведеніяхъ современной литературы. Въ этихъ видахъ, обновленная въ своемъ составѣ, редакция «Современности» надѣется, съ большою противъ прежняго независимостію взглядовъ, но спокойно и безпристрастно, обсуждать въ передовыхъ статьяхъ всѣ болѣе важные вопросы современной общественной жизни, съ каждымъ годомъ предъявляющей новыя и болѣе сложныя задачи для органовъ публицистики. Въ отдѣлѣ **дѣйствій правительства** будутъ своевременно сообщаться узаконенія и распоряженія правительства, касающіяся всѣхъ вѣдомствъ. При этомъ распоряженія епархіальныхъ властей будутъ передаваться нами, какъ и доселѣ было, не въ видѣ только сыраго матеріала, но съ критическою оцѣнкою, въ общепархіальныхъ обзорнїяхъ или отдѣльныхъ замѣткахъ отъ редакціи, практическаго значенія и пользы таковыхъ распоряженій.

Въ отдѣлѣ **хроники** будутъ сообщаемы извѣстія, по преимуществу имѣющія интересъ дня. Сюда войдутъ: заслуживающіе довѣрія слухи изъ правительственныхъ сферъ, болѣе важные и интересные факты изъ церковной и общественной жизни нашей столицы, новости научныя, литературныя, художественныя и т. д. Въ отдѣлѣ **провинціальныхъ извѣстій** предоставлено будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, первое мѣсто корреспонденціямъ, для свободнаго заявленія о **мѣстныхъ** интересахъ и не лишенихъ общественнаго значенія новостяхъ. Въ отдѣлѣ **судебной хроники** будутъ излагаться, вполнѣ или въ извлеченіи, тѣ изъ уголовныхъ процессовъ, которые будутъ заслуживать общаго вниманія или по свойству преступленія, или по личности подсудимаго и обстановкѣ преступленія. Въ **иностраннымъ отдѣлѣ** будутъ предлагаемы, кромѣ извѣстій собственно политическихъ, характеристическіе факты, касающіеся внутренней жизни какъ европейскихъ, такъ и внѣ европейскихъ народовъ.

Желая доставить читателямъ возможность знакомиться съ лучшими статьями текущей журналистики, а также и съ другими замѣчательными и полезными (преимущественно: для **духовенства, семьи и школы**) произведеніями литературы, мы обратимъ особенное вниманіе на **библіографическій отдѣлъ**.

Подписная цѣна на «Современность» **шесть рублей** съ пересылкою во все мѣста Россіи и **шесть рублей 30 коп.** съ доставкою на домъ въ Петербургѣ. **Подписка на одно первое полугодіе не принимается.**

Адресоваться: *Въ Петербургѣ, въ редакцію газеты «Современность», по Невскому проспекту, домъ № 108.*

Подписчики «Современности», выписывающіе вмѣстѣ и журналъ «Странникъ», могутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, подписныя деньги за оба изданія, въ количествѣ **одинадцати рублей**, высылать, по вышеозначенному адресу, въ одномъ пакетѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 29 Октября 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

государственная
библиотека
СССР
имени
В.И.ЛЕНИНА

71223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1875 г.

Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О Церкви Божіей въ отношеніи къ нравственной жизни Христіанской.

(Окончаніе.)

О враждующей противъ Церкви области зла, или о духовныхъ врагахъ нашихъ.

Разсмотрѣвши Церковь Христову, какъ благодатную сокровищницу духовныхъ побужденій, средствъ, силъ и искусства въ дѣлѣ спасенія и благочестія Христіанскаго, коснемся и противоположной ей области препятствій къ добродѣтели и искушеній ко злу. Область сія состоитъ изъ міра, плоти и діавола; отношеніе между ними таково: *плоть*—это каждый порознь ветхій человѣкъ, или то, что есть злаго и испорченнаго въ особомъ человѣкѣ, поколику въ немъ чувственность преобладаетъ надъ духомъ, и поколику онъ о горнемъ даже размышляетъ не по духу вѣры, но по высокоумію плотскаго мудрованія, и есть *тѣлесенъ или душевенъ, духа не*

имущъ (Иуд. 19). Общество такихъ людей и вмѣстѣ тѣ вещи, случаи и причины, которыя возбуждаютъ въ насъ страсти:—*это мѣръ*. Глава сего общества—*дѣволъ, князь мѣра сего*. (Иоан. XII, 3).

Царство зла произошло отъ поврежденія нравственной природы въ мѣрѣ духовномъ и духовно-тѣлесномъ или чело-вѣческомъ. Поврежденіе главнымъ образомъ состоитъ въ любви твари болѣе къ себѣ, нежели къ Богу, или въ *самолюбіи*, оставляющемъ Бога и даже враждующемъ противъ Бога, и за то караемомъ со стороны нравственнаго порядка въ Царствѣ Божіемъ, который богопротивнымъ самоугодіемъ оскорбленъ и нарушенъ. Казнь состоитъ въ отъятіи истинной жизни, въ *суетѣ и крушеніи духа* (Еккл. 14)—у тѣхъ, которые такимъ образомъ оставили Бога и за то сами оставлены Богомъ—Источникомъ живота, и, при нераскаянности и ожесточеніи во злѣ, довершится *второю смертію* (Апок. 20, 14), *вѣчными узами мрака* (Иуд. 6), вѣчными мученіями.

Злоначальное самолюбіе во всей силѣ господствуетъ у сатаны—противника Божія; отрасли самолюбія,—*похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская*, открываются въ родѣ чело-вѣческомъ, смотря потому, имѣетъ ли зло предметомъ своимъ у людей духъ (гордость), или плоть (похоть плоти), или земныя блага (похоть очесъ). Сія тройственная похоть, въ случаѣ неудачи или препятствій, себѣ встрѣчаемыхъ, раздражается въ (яростной) раздражительной силѣ души неистовымъ *иньвомъ*, или ниспадаетъ въ *мѣрскую печаль и уныніе*—предтечу *отчаянія*, которое есть адъ въ душѣ (2 Кор. 7, 10).

Замѣчаніе. Какъ всѣ болѣзни тѣлесныя состоятъ въ разстройствѣ жизни, происходящемъ отъ излишняго напряженія или ослабленія: такъ и болѣзни душевныя—похоть

плоти, похоть очесъ и гордость житейская и сопутствующій имъ въ случаѣ неудачи *гнѣвъ*, показываютъ слишкомъ напряженную дѣятельность силъ души; а *печаль* и *уныніе* показываютъ слишкомъ ослабленную. Подраздѣляя *похоть* *плоти* на *чревоугодіе* и *сладострастіе* (блудь), приписывая *гордости* *тщеславіе*, а *похоть очесъ* называя *сребролюбіемъ* или *скупостію* и присовокупляя сюда вышеупомянутые—*гнѣвъ*, *печаль* и *уныніе*, подвижники насчитываютъ обыкновенно *восемь* господствующихъ страстей, отъ которыхъ раждаются и другія: чревоугодіе, сладострастіе или блудь, сребролюбіе или скупость, гнѣвъ (порочный), печаль, уныніе, тщеславіе и гордость.

Гнѣвомъ называется то душевное возмущеніе, въ которомъ мы или праведно или неправедно противъ кого либо раздражаемся. Поэтому гнѣвъ бываетъ безгрѣшный и порочный. Безгрѣшный обращенъ противъ грѣха, противъ враговъ Божіихъ, попирающихъ св. законъ Его: *не ненавидящія ли Тя, Господи, возненавидѣхъ? Совершенною ненавистію возненавидѣхъ я; во враги быша ми*, говоритъ Псаломъвецъ. (Псал. 138, 21. 22). Порочный же гнѣвъ бываетъ на кого либо понапрасну, за нѣкоторое, часто намъ сдѣланное оскорбленіе, или по собственной нашей страсти, особенно по гордости, которая, въ высшей степени своей, яростна. „Ярость есть знакъ чрезмѣрной гордости“, пишетъ Св. Лѣстничникъ (ст. 5).

О печали говоритъ Апостоль: *печаль, яже по Бозѣ, покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ: а сею мира печаль смерть содѣлываетъ* (2 Кор. 7, 10).—И такъ печаль двоякая: одна по Бозѣ, покаянная, спасительная, другая, по мірскимъ побужденіямъ, стѣсняетъ душу и смертоносно дѣй-

ствуешь на тѣло: *мнози бо печаль уби, и нпсть пользы въ ней*, говорить Премудрый (Сир. 30, 25).

Отъ безмѣрной послѣдняго рода печали происходитъ уныніе. Раждается оно и отъ мірскихъ неудачъ; такъ люди тщеславные впадаютъ въ уныніе, когда ихъ не прославляютъ, но наиболѣе душепагубно въ уныніи то, когда оно доводитъ духъ до совершеннаго расслабленія въ подвигѣ благочестія.

Разность между тщеславіемъ и гордостію такая же, по слову Лѣствичника, (ст. 22), какая между отрокомъ и мужемъ: одна страсть начало, другая—конецъ. Тщеславіе, какъ самое названіе показываетъ, есть суетное желаніе суетной славы и пустыхъ почестей. Гордость есть превозношеніе себя съ укоромъ или осужденіемъ ближнихъ, съ забвеніемъ или съ хулою на Бога, — бѣсовская страсть.

Таковъ общій очеркъ темнаго царства зла!

По самой противоположности между царствомъ тьмы и Царствомъ свѣта Царствомъ Божиимъ, должна происходить и дѣйствительно происходитъ между ними *духовная брань*, имѣющая кончиться полнымъ и совершеннымъ торжествомъ царства добра, потому что на сторонѣ добра Самъ Богъ.

Каково же должно быть наше положеніе въ борьбѣ съ духовными врагами: плотію, міромъ и діаволомъ?

Плоть — домашній врагъ нашъ; останки первороднаго грѣха въ ней то, къ чему и міръ и діаволь прививаютъ свои вѣтви зла. Лукавый *міръ* образуетъ себѣ членовъ чрезъ превратное воспитаніе юныхъ и, вводя людей возрастныхъ въ обращеніе съ худыми обществами, вторгается въ самый міръ Христіанскій, притворно принимая на себя нѣкоторые его виды (формы.) *Сатана* дѣйствуетъ на насъ чрезъ міръ и плоть, украваясь за ними, какъ за засадою, и тѣмъ

ускользаетъ отъ наблюденій людей, живущихъ внѣшнею жизнью. Но съ людьми духовной жизни, отъ которыхъ онъ не можетъ укрыться, которые *не неразумляютъ умысловъ его* (2 Кор. 2, 11), вступаетъ и въ открытую борьбу.

Противъ сихъ трехъ враговъ, возбуждающихъ въ насъ тройственную злую похоть, Спаситель указалъ намъ три главныя средства, *постъ, бдѣніе и молитва*, когда говорилъ: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть*, и еще: *сей родъ (бѣсовскій) ничимже исходитъ, токмо молитвою и постомъ*. И преподобные Отцы просіяли въ подвигѣ духовной брани: *постомъ, бдѣніемъ, молитвою* (Смотри тропарь: „пустынный житель“...) Постъ, бдѣніе и молитва бываютъ тѣлесныя и духовныя, или внутреннія и внѣшнія, и съ внутренней своей стороны они направлены больше противъ діавола, съ внѣшней—противъ міра и плоти. Съ бдѣніемъ, притомъ, въ отношеніи къ плоти празднолюбивой, должны быть соединены богоугодныя *труды*, (иначе бдѣніе будетъ бесполезно и даже богопротивно). Въ генеральномъ исповѣданіи грѣховъ у Св. Димитрія Ростовскаго упоминается: „бдѣніе, Богу противное“; въ отношеніи къ міру бдѣніе располагаетъ и къ *удиненію*, для большей безопасности или предосторожности противъ мірскихъ соблазновъ; въ отношеніи къ духамъ злобы, духовное бдѣніе называется у подвижниковъ *умнымъ трезвеніемъ*, зорко наблюдающимъ за прилогами сатаны или за грѣховными впечатлѣніями его на чувства и воображеніе.

Постъ, бдѣніе и молитва въ дѣлѣ духовной брани таковы, что и каждое изъ сихъ средствъ нужно противъ каждого изъ трехъ упомянутыхъ враговъ нашихъ, а въ особенности постъ идетъ противъ плоти, бдѣніе—противъ міра, молитва, преимущественно Иисусова,—противъ діавола.

Противъ послѣдняго ископнаго врага и челоуѣкоубійцы оружіе и способъ духовной брани подробно указаны Апостоломъ Павломъ въ его посланіи къ Ефесеямъ (6, 10-18).

Здѣсь Апостоль ободряетъ духовныхъ воиновъ *державою крѣпости Божіей*; подаетъ имъ оружія Божія или благодатныя, внушая твердость и постоянство, препоясуетъ чресла ума ихъ *истиною*, облакаетъ волю ихъ *въ броню правды*, обуваетъ ихъ *въ уготованіе благовѣствованія мира*, грудь ихъ покрываетъ *щитомъ вѣры*, главу—*шлемомъ спасенія* или духовнаго упованія (слич. 1 Сол. 5, 8). При сихъ оборонительныхъ оружіяхъ, Апостоль вручаетъ духовнымъ воинамъ еще *мечъ Слова Божія*, дабы не только отразить врага, но и поразить его; также поощряетъ всякаго *молитвою и моленіемъ*, какъ духовными стрѣлами, поражать враговъ, даже издали дѣйствующихъ. А чтобы примѣтнѣе врага издали, нужно непрестанно, хотя это и трудно, держать себя на стражѣ или въ строгомъ наблюдательномъ положеніи съ духовной высоты. Вотъ почему Апостоль слово свое о духовной брани заключаетъ такъ: *и въ сіе истое бдѣще во всякомъ терпѣннѣи и молитвѣ*.

И отъ понятія духовной брани неотлучна мысль о Церкви, которая сама нынѣ воинствуетъ на землѣ. Противъ видимаго міра, который или обольщаетъ насъ предлагаемыми земными благами, или угрожаетъ намъ страхомъ различныхъ бѣдствій, мы должны искать защиты въ видимой Церкви на землѣ, т. е. противъ общества злыхъ чадъ діавола въ обществѣ вѣрующихъ, съ нами живущихъ.

Противъ духовъ злобы, которые сильнѣе насъ по природѣ и подущаютъ насъ либо къ отчаянію, либо къ гордой самонадѣянности, помогутъ намъ члены Церкви торжествующей на небесахъ.

Противъ плоти, искушающей насъ или приманкою удовольствій или страхомъ скорби, мы должны устроить изъ себя церкви Бога Живаго и тѣла наша въ храмъ Духа Святаго, дабы доставить торжество духу надъ плотію и самое тѣло уготовить къ будущему преобразованію его въ тѣло духовное. А глава церкви Іисусъ Христосъ—Верховный Вождь въ духовной брани. Онъ, за искушеніе нашихъ прародителей въ раю, выдержалъ, *побѣдоносно выдержалъ* троекратное на Него нападеніе діавола въ пустынь Іорданской. Онъ сокрушилъ силу вражію Крестомъ Своимъ, подъ знаменемъ котораго мы должны всякій разъ воинствовать противъ враговъ спасенія. Только силою Христовою, по примѣру Христову, во славу Христову, короче—только именемъ Его мы можемъ, вслѣдъ за Нимъ, побѣждать всѣ сопротивныя силы; даже въ случаѣ пораженія отъ враговъ, мы, не ослабѣвая въ духѣ, должны смиренно предаться водительству Господа нашего Іисуса Христа, дабы сила Его снова совершилась въ немощи нашей. „Именемъ Іисусовымъ бій ратники; ибо другаго сильнѣйшаго орудія противъ враговъ нигдѣ нѣтъ“—вотъ условный знакъ или глаголъ всѣхъ искусившихся въ духовной брани! (Лѣств.)

А.

Общія основанія ученія поповщинской секты

Русскаго раскола.

(Критическій разборъ.)

(Продолженіе.)

1) Можетъ ли поповщина присвоить себѣ права церкви, т. е. Божественнаго учрежденія, удовлетворяющаго всѣмъ религіознымъ потребностямъ своихъ послѣдователей, имѣя

только двѣ послѣднія степени іерархіи?

Претензія поповцевъ на присвоеніе своему обществу высокаго званія Церкви какъ нельзя болѣе неосновательна въ виду яснаго и опредѣленнаго ученія самихъ уважаемыхъ ими книгъ о свойствахъ истинной Церкви, во главѣ которой непременно должны стоять епископы, ¹⁾ съ чѣмъ не могутъ не согласиться и сами поповцы.

Исходя изъ этой-то точки зрѣнія, изъ необходимости и важности въ церкви епископа и тѣснѣйшей внутренней связи съ нимъ не только священниковъ, но и всѣхъ членовъ церкви, связи, внѣ которой не можетъ быть никакой истинной церкви, еще въ началѣ второй половины XVIII в. безпоповецъ Иванъ Алексѣевъ, по отзыву Павла Любопытнаго „мужъ ученый, знатныхъ талантовъ и ревнитель благочестія,“ учредитель брачной жизни среди безпоповцевъ, съ замѣчательнымъ искусствомъ поражалъ „бѣгствующую церковь.“ „Ино есть свѣтъ солнца и ино свѣтъ луны,“ разсуждаетъ онъ; „аще лучъ солнца не приметъ, іерей не можетъ что освѣтить, аще свѣта благодати отъ архіерея не приметъ, первый бо свѣтъ солнца Христа полагается во архіереѣ, и отъ него

1) Не приводя ясныхъ и многочисленныхъ свидѣтельствъ объ этомъ Слова Божія, извѣстныхъ всѣмъ и каждому, мы дозволяемъ себѣ указать въ этомъ случаѣ хотя на нѣкоторыя классическія мѣста древнепечатныхъ книгъ. „Господь, отходя на небеса, не восхотѣ достояніе Свое оставить на земли не устроено, но вземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть ветхій и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинники? Апостолы и по сихъ воспріемницы ихъ пастыри и учителя, архіепископы и епископы, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ пастыри, архіепископы и епископы.“ Кн. о Вѣрѣ листъ 59. „Безъ епископа церковь нѣсть избрана.“ Игн. Богон. Посл. Тралліан. „Безъ епископа ни христіане.“ (Сумеонъ Сол. кн. 1, гл. 77.)

какъ отъ зеркала и отъ воды лучъ къ стѣнѣ отпрядающъ въ прочихъ предается. Видиши ли луну когда въ небѣ сіяюшу и абіе погубляюшу свой свѣтъ, не ино что виновное разумѣи быти, токмо потеряніе свѣта солнечнаго, кое въ полномѣсячїи обыче бевати отъ средостѣнія земли, путь лучи солнечныя пресѣченіемъ; отъ сего затмѣнія лунна беваютъ. Разумѣи сія, дондеже свѣтъ архіерея сіяеть въ немъ, свѣтопрїемень беваетъ іерей и просвѣщаетъ народы, аще заградится чимъ дарованіе архіерейско на іерея прїити, по себѣ іерей не можетъ свѣтъ возымѣти и другихъ освѣтити, но во тмѣ пребудеть. Вы производите великое смущеніе, подобны тому, какъ еслибы кто—нибудъ въ счисленїи десяти чисель опустилъ первое число: не можетъ бо перваго числа не рекше, второе число глаголати; идѣ же бо перваго не глаголется, тамо и втораго нѣсть и всякое счисленіе перестаетъ. Видиши ли, колкая сила въ единицѣ первой, безъ нея же вся погибнуть. Тако и въ священствѣ Христовѣ всѣхъ первѣйшїй и всѣхъ потребнѣйшїй къ произведенію прочихъ чиновъ—архіерей. Отъ архіерея аки отъ единицы и отъ перваго числа вся чины церковныя начинаются и беваютъ, архіерей бо въ церкви аки единица въ прочихъ девяти; аще бо сего отвержеши, то не будетъ втораго и третьяго числа, сирѣчь не будетъ іерея и діакона; т. е. аще архіерея не будетъ, пало уже священство. Какъ же это вы (поповцы) первыхъ чисель, архіерейскихъ, отвращаетесь и гнушаетесь, а отъ нихъ производимыхъ вторыхъ и третьихъ, сирѣчь поповъ и діаконъ держитесь? О дерзости, о своевольства, о похвалы суетныя въ толикихъ страшныхъ тайнахъ! не зрятъ убо, яко не отъ главы священство свое начинаютъ, но отъ среды нѣ-

кія, сирѣчь отъ іерейства начало творяще:“¹⁾ Обращая вниманіе на странности самого заимствованія поповцевъ священниковъ отъ церкви совершенно чуждой имъ, онъ въ духѣ ироніи продолжаетъ: „вѣдять (т. е. поповцы) убо, яко своихъ первоначальныхъ главъ не имуть, на оживленіе своего тѣла іерейство отънѣ приемятъ, на подобенство сіе, яко бы рещи— Ѳеодоровъ трупъ главы своея не имѣвъ ищетъ отъ Семеновы главы оживленіе. Како можетъ чуждая глава иному трупу жизнь подати?“

Само собой, разумѣется, противъ такого твердаго обличенія несостоятельности бѣглого священства, поповцы не могли представить никакой твердой защиты, основанной на положительномъ ученіи и практикѣ Церкви. Но нужно же было сказать что-нибудь въ свое оправданіе. И вотъ защитники бѣгствующей церкви прибѣгли къ тому же въ существѣ дѣла отрицательному приему, который прилагался безпоповцами по отношенію ко всѣмъ степенямъ іерархіи, примѣняя его только къ одному епископству. Они стали доказывать, что церковь ради труднаго времени, въ которомъ находится теперь, можетъ быть и безъ епископа, при однихъ священникахъ, указывали, что и въ древнія времена нѣкоторыя церкви оставались нѣкоторое время безъ епископа; напримѣръ въ Карѳагенѣ не было епископа тридцать лѣтъ, много времени не было епископа во Иппонѣ¹⁾; указывали далѣе на примѣръ Русской Церкви, напр. во времена уніи, когда многія православныя общины оставались безъ епископовъ, которые перешли въ унію, и что даже аѳонскіе отцы письменно ободряли осиротѣвшія паствы: „можно быть и безъ пастырей, за-

1) Кормч. л. 150 на об. Карѳ. соб. пр. 79. 2) Рукоп. сочин., „О власти преосвященнаго чина.“

неже Богъ ихъ изгналъ и обесчестилъ,“ и что Никонъ, игумень Черногорскій, прямо говорить, что „лучше безъ епископа собираться, ежели онъ еретикъ“¹⁾.

Но очевидно съ перваго раза, что вся эта защита болѣе наивна, чѣмъ серьезна. Оправдывая очень рѣдкими, нужно замѣтить, случаями отсутствія въ нѣкоторыхъ церквахъ епископовъ свое постоянное неимѣніе епископа, поповцы, очевидно, смѣшивали понятіе о церкви *частной* съ понятіемъ о Церкви *Единой, Вселенской* и случайное положеніе первой возводили въ общее состояніе послѣдней. Между тѣмъ церковные писатели тамъ, гдѣ дѣло касалось общихъ свойствъ и обѣтованій Божественныхъ о Церкви, всегда относили ихъ къ Церкви Вселенской. Такъ писатель книги о Вѣрѣ великія слова Спасителя: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей*—относитъ именно къ Церкви Вселенской, которая, говоритъ онъ, отъ собранія вѣрныхъ насъ человѣковъ всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ мучениковъ и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися²⁾; что церковь эта есть „вѣрніи людіе во имя Его (Христа) крестившіися“³⁾, очевидно, всѣ. Эта церковь по словамъ Большаго Катихизиса суть „все вѣрніи во всемъ мірѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ“⁴⁾. Отсюда и обѣтованіе Божественное и ученіе священныхъ писателей о вѣчномъ, никогда не prestaющемъ въ Церкви преемствѣ епископства можетъ быть отнесено только къ Церкви Вселенской, которую *Господь стяжа кровію Своею* и въ которой *Духъ Святой*

1) Мысли эти повторяются защитниками поповщины во всѣхъ почти сочиненіяхъ, какъ и при устныхъ бесѣдахъ. Ихъ можно встрѣтить отчасти въ „отвѣтахъ“ Пошехонова и въ сочиненіяхъ Павла Васильева, но болѣе опредѣленно въ „книгѣ, глаголемой Церковное Утвержденіе,“ сочиненіе рукописное. 2) Кн. о Вѣрѣ л. 22. 3) Книг. о Вѣрѣ л. 65. 4) Больш. Кат. л. 120 на обор.

постави епископы части ея¹⁾, которая есть „собрание всѣхъ вѣрныхъ Божиихъ, иже суть подъ единою главою— Иисусъ Христомъ“²⁾. Значить отсутствіе епископа въ одной какой нибудь мѣстности въ извѣстное время вовсе еще не говоритъ объ отсутствіи его между „всѣми вѣрными во всемъ мірѣ,“ т. е. Церкви Вселенской. И это тѣмъ болѣе, что отдѣльныя общества не составляютъ еще въ собственномъ смыслѣ Церкви, созданной Господомъ, а только части ея, потому что Церковь эта есть *Единая*,—части получающія свое оживленіе только отъ единенія со всей Вселенской Церковію. „Церковь Божія, говоритъ Св. Златоустъ, *едина есть*, не точію въ Коринѣ, но и во всей вселенной, едина, аще и мѣсты многими раздѣляется“³⁾. По словамъ Книги о вѣрѣ частныя церкви, члены, которыхъ разумѣть поповщина, такъ тѣсно связаны съ церковію единою Вселенскою, что составляютъ „единое тѣло,“ какъ бы ни были они удалены другъ отъ друга⁴⁾.

Оправданіе „бѣгствующаго священства“ всеобщимъ оскуднѣніемъ архіерейства было такъ не осторожно со стороны поповцевъ, что оно скорѣе давало самое рѣшительное оружіе въ руки безпоповцевъ, оружіе, которымъ они могли поразить самихъ же поповцевъ. Если въ настоящее время церковь можетъ оставаться безъ епископа, если „архіереи падоша“, то какимъ образомъ въ ней могутъ быть истинные священники? Откуда они? „Силы руковожденія никтоже имать, точію епископове“⁵⁾, а ихъ въ настоящее время нѣтъ.

Понявши, вѣроятно, и сами очень хорошо всю ложность подобной защиты,—съ одной стороны рѣшительную невоз-

1) Дѣян. 20, 28. 2) Больш. Кат. л. 120. 3) Толков. 1-го посл. къ Корине., бес. 1. 4) Кн. о Вѣрѣ л. 16. См. еще Св. Златоуста 32 бесѣду на 1-е посланіе къ Коринтянамъ. 5) Мал. Кат. л. 35.

возможность низвести прямое и определенное учение и слова Божія и Отцевъ Церкви о вѣчномъ существованіи въ церкви священства въ трехъ степеняхъ на степень истинъ условныхъ, зависящихъ отъ обстоятельствъ,—съ другой—въ особенности рѣшительную невозможность примирить фактъ заимствования священниковъ отъ Великороссійской Церкви при общемъ съ безпоповцами взглядѣ на нее, какъ церковь еретическую, „обнаженную благодати“, безъ видоизмѣненія этого взгляда,—поповцы въ концѣ уже XVIII в. придумали новую теорію защиты своего „бѣгствующаго священства“, рѣшительно противоположную первой. Одинъ изъ старообрядцевъ бѣглопоповщинскаго согласія тверской иконописецъ Иванъ Пѣшеховъ, въ „отвѣтахъ своихъ на предложенные ему безпоповцами вопросы о разныхъ предметахъ, слѣдующимъ образомъ старается обойти упреки безпоповцевъ въ „безглавіи“ поповщинской секты. Онъ доказываетъ, что церковь ихъ „не безглавая“, имѣетъ свою главу въ епископѣ Великороссійской Церкви, прибавляя впрочемъ оговорку: „по производству священниковъ,—что они, поповцы, относятся къ этой Великороссійской церкви какъ церковь „малаго града“ или „сельская“, которая можетъ и не имѣть своего епископа, ¹⁾ или какъ церковь веси къ церкви соборной, кафедральной, и что, такимъ образомъ, они отъ „существа“ Великороссійской Церкви, въ которой „священство по чиноположенію обрѣтается вполности“, т. е. въ трехъ степеняхъ, не отдѣляются ²⁾.

Понятно, что подобное положеніе должно было необходимо вести за собой измѣненіе и самаго взгляда на Православную церковь, общаго доселѣ поповцамъ вмѣстѣ съ безпоповцами.

1) Каргаген. соб. пр. 55, толков. святии (2. 31. 170 (1

2) См. „Отвѣты Пѣшехова“, отв. 12 и 15. 1. 174М

Тотъ фанатическій взглядъ на Православную Церковь, какъ церковь антихриста, соединившую въ себѣ всѣ когда либо только существовавшія въ Церкви ереси, который, съ легкой руки Аввакума, діакона Ѳедора, Авраамія, Лазаря и под., въ большей или меньшей степени удержался безпоповцами, очевидно не гармонировалъ съ подобными положеніями. Онъ долженъ былъ быть смягченъ. И вотъ Иванъ Пѣшеховъ начинаетъ высказывать неслыханный еще среди раскольниковъ взглядъ на Православную церковь. „Отдѣляясь отъ Великороссійской Церкви, говоритъ онъ, мы, поповцы, оставляемъ не существо церковное“, что въ ученіи“ о Богѣ и свойствахъ Божественныхъ погрѣшенія въ Великороссійской церкви не обрѣтается, но погрѣшности и новоизмышленныя новости и соблазны хоша и некасающіяся до поврежденія существа членовъ вѣры о Богѣ,, но паче новости и соблазны, да и внесенныя въ церковь чрезъ церковное преданіе и ученіе, кромѣ всякія потребности. Притомъ же не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣсненіемъ съ кровію властительски, имъ же древнее и святое и достовѣрное преданіе иное отвержено, а иное весьма поругано и обложено клятвами, и понынѣ обрѣтаются претыканіемъ и соблазномъ“¹⁾. Такимъ образомъ всѣ „погрѣшности“ Великороссійской Церкви относятся только къ области несущественнаго, къ преданію.

Но, во первыхъ, положеніе Пѣшехова, что поповцы имѣютъ свою главу въ епископѣ великороссійской Церкви и крайне ложно и, во вторыхъ, служить болѣе не къ оправданію поповцевъ, а къ обличенію. Отношеніе Церкви сельской къ своему епископу—главѣ вовсе не таково, какъ отношеніе

1) Отв. 16. 2) Кипріяна письмо 27. 3) Письмо 69. 4) Прологъ. Мартъ, 1.

поповцевъ къ Православной Церкви. Это отношеніе выражается въ постоянномъ, живомъ общеніи съ епископомъ, не только въ исповѣданіи догматовъ вѣры, но и въ молитвѣ и таинствахъ и въ зависимости управленія, гдѣ немислимо никакое отдѣленіе, никакое дѣйствіе безъ воли епископа. „Церковь, говоритъ священномученикъ Кипріанъ, установлена на епископахъ“¹⁾. „Церковь есть стадо прилѣпляющееся своему пастырю“ (епископу), такъ что „епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и ежели кто не съ епископомъ, то тотъ и не въ церкви“²⁾. Безъ нихъ (епископовъ) и Церкви не нарицаются“³⁾. Въ виду этого пусть же сами защитники „бѣгствующей церкви“ безъ предубѣжденія обсудятъ теперь, что же имъ даетъ право поступать вопреки этому? Законно ли положеніе ихъ, болѣе 200 лѣтъ самовольно удаляющихся отъ соборной церкви и отъ своего главы—епископа? Этого мало: не произносятъ ли они сами на себя судъ, называя Православную Церковь Церковію соборною и ея епископа своимъ главою, и въ тоже время дерзающіе считать ее „еретической“ и подвергать ее проклятію, не имѣя на то никакого права.

Очевидно, что указаніе на Великороссійскую Церковь, какъ на церковь соборную и на епископа ея какъ на своего главу, взято въ этомъ случаѣ Пѣшехоновымъ просто какъ теорія, не оправдываемая никакой дѣйствительностью, какъ мысль, ухватившись за которую, онъ думалъ хоть сколько—нибуде защитить поповщину отъ упрековъ въ „безглавіи.“

Правда въ вышеприведенныхъ нами словахъ защитника бѣглопоповщинской церкви объ отношеніи этой церкви къ Церкви Православной есть ограниченія. Пошехоновъ говоритъ, что они (поповцы) не отдѣляются только отъ „существа

Великороссійской Церкви, такъ какъ она въ догматахъ непогрѣшима¹⁾, а отдѣляются отъ „новшествъ“, внесенныхъ въ Русскую Церковь со временъ Никона. Единеніе съ Велико-россійскою Церковію представляется такимъ образомъ только въ исповѣданіи догматовъ вѣры. Мы отчасти уже видѣли и увидимъ еще далѣе, что для общенія церкви сельской съ церковію соборной не достаточно единства въ исповѣданіи догматовъ вѣры. Общеніе это должно выражаться въ постоянной, живой связи. Подобное положеніе людей было предусмотрено еще Василиемъ Великимъ, который людей, хотя и не нарушающихъ догматовъ вѣры, но самовольно разрывающихъ духовное общеніе съ церковію, называетъ „сонмищемъ“ самочиннымъ сборищемъ, раздорниками²⁾. „Иже отлучившеся сами отъ соборныя церкви и иную создавше особно собираются, сїи суть подцерковницы, сонмище, самочинное сборище“³⁾. „Аще и не о вѣрѣ (раскольницы) погрѣшаютъ: но понеже убо глава телесе Церковнаго Христось, по божественному апостолу, отъ него же уди вси живутся, сїи же отъ составовъ удовъ тѣлесныхъ отторгшеся, не къ тому пребывающую въ нихъ имуть благодать Святаго Духа“⁴⁾.

Есть, впрочемъ, еще указаніе поповцевъ на ихъ союзъ съ епископомъ Великороссійской Церкви, какъ своимъ главою,

1) Смотри, говорить въ доказательство этого Пѣшехоновъ, Символь вѣры, содержамый великороссійскою церковію, Никейскаго собора изложенія и Константинопольскаго токожде и Аванасія Великаго и Анастасія Антиохійскаго и Кирила Александрійскаго, Максима Исповѣдника, при семъ и катехизисы великороссійскія церкви краткій и пространнй (Московскаго митрополита Платона) и богословію Макаріеву (Макарія, архимандрита Тверскаго Желтикова монастыря, ректора тверской семинаріи) и Платонову (митрополита Московскаго). Отв. 16.

2) Прав. Вас. В. у Никона Черн. горы, сл. 63, л. 562.

3) Бормч. прав. Вас. В. л. 224.

4) 1-е пр. Вас. В. по Матеею Правильнику, а такте въ книгѣ Никона, игум. Черныя Горы, и. 562 на собор.

именно въ заимствованіи отъ него своихъ священниковъ.

„По производству священниковъ, говоритъ вышеприведенная нами теорія, церковь ихъ (поповцевъ) имѣетъ своего главу“, епископа въ епископѣ Великороссійской Церкви.

Если и можно ограничивать союзъ сельской церкви съ своимъ главою— епископомъ только лишь заимствованіемъ отъ него священниковъ, то и въ такомъ случаѣ, намъ кажется, что поповцамъ слѣдовало бы стыдиться указывать на это обстоятельство, имѣя въ виду способъ этого заимствованія, который характеризуется словомъ: „краденое священство.“ Бѣглый священникъ съ своего прихода, помимо воли своего епископа, по большей части въ виду неминуемаго за свои вины лишенія сана, или даже уже лишенный, крайне безнравственной и нетрезвой жизни, или добровольно продавшій себя за деньги, — священникъ, подвергающійся длинной пытке такъ называемой *исправы* гдѣ нибудь въ Стародубѣ или на Иргизѣ, или Рогожскомъ среди проникнутыхъ крайнею ненавистью къ православію невѣжественныхъ старцевъ, — священникъ, открыто подвергшій проклятію и церковь, къ которой онъ принадлежалъ, и епископа, сообщившаго ему высокій даръ священства, — священникъ, провозимый потомъ по всѣмъ концамъ Россіи и продаваемый за большія деньги, — это ли выраженіе союза съ Православною Церковію по „производству священниковъ?“

Помимо всего этого можно ли ограничить союзъ церковный съ епископомъ только лишь „производствомъ священства“? Рѣшительнымъ обличеніемъ подобнаго предположенія служатъ приведенныя нами выше слова безпоповца, такъ наглядно изображающія положеніе и значеніе въ церкви епископа. Оно могло бы имѣть хоть нѣкоторую долю основанія,

еслибы вліяніе епископа на священника ограничивалось однимъ рукоположеніемъ послѣдняго и право священнодѣйствія, усвоенное іерею, зависѣло лишь только отъ акта хиротоніи. Напрасно старались защитники бѣгствующей церкви ограничить вліяніе епископа на священника только правомъ „воздательной“ благодати. „Луна безъ солнца, скажемъ словами Ивана Алексѣева, не можетъ свѣтити. Аще заградится чинъ дарованія архіерейска на іерея пріити, по себѣ іерей не можетъ свѣтъ возымѣти и другихъ свѣтити, но во тьмѣ пребудеть“. Еще строже въ этомъ отношеніи правила соборныя, сравнивающія положеніе и значеніе въ церкви епископа въ собственномъ смыслѣ съ главою организма человѣка, главою, которая „посредствомъ священниковъ какъ рукъ своихъ правленіе церковное содѣваетъ“¹⁾. Согласно съ таковымъ значеніемъ епископа, никакое дѣйствіе священника помимо воли епископа не законно и не мыслимо, какъ не мыслима дѣятельность рукъ безъ участія головы. Поэтому „безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да ни творять ничтоже“²⁾, такъ что „иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ духовное служеніе, сей подлежитъ согрѣшенію нерукоположеннѣ дѣйствующаго“³⁾.

Такимъ образомъ нечего указывать поповцамъ на „производство“ своихъ священниковъ какъ на выраженіе союза своего съ Великороссійскою Церковію, потому что самое „производство“, самый актъ епископской хиротоніи надъ священникомъ теряетъ всякую свою силу съ уклоненіемъ священника отъ епископа, не говоря даже объ уклоненіи, соединенномъ съ проклятіемъ епископа.

1) 55 пр. Св. Апост. 2) Пр. Апост. 39. 3) Номокан. Потребн. ипотеск. Іоасафов. изд. 57 л. об.

Этимъ же само собою рѣшается и вопросъ о достоинствѣ бѣглопоповщинскаго священства, котораго доселѣ держится еще не малое число послѣдователей поповщинскаго согласія. Если съ отчужденіемъ отъ епископа священникъ не можетъ проходить своего служенія, даже согласно 3-му правилу Антиохійскаго собора подлежитъ изверженію изъ своего сана; то какое же значеніе имѣютъ тѣ священнодѣйствія, которыя позволяетъ себѣ совершать бѣглое поповщинское священство? Какое значеніе будетъ имѣть совершаемая ими евхаристія, когда „евхаристія истинна только та, которая чрезъ епископа дѣйствуется или ему же той повелить“¹⁾. Какой смыслъ будетъ имѣть исповѣдь предъ таковымъ священникомъ, когда „нѣсть достойно пресвитеру безъ повелѣнія епископа своего людей вязати и разрѣшати“²⁾. Что это за службы, которыя совершаютъ бѣглые священники, если священникъ, позволившій себѣ служить даже въ домовой церкви безъ позволенія своего епископа, подлежитъ изверженію³⁾. Болѣе ничего не остается, какъ только сказать о таковыхъ самозванныхъ священникахъ, вмѣстѣ съ Иваномъ Алексѣевымъ, что они „дѣютъ на забаву обычая своего“.

(Продолженіе будетъ.)

Изъ села Илгани.

Пономарь села Илгани Орловскаго уѣзда Иванъ Лаврентьевичъ Семиновъ выслужилъ въ октябрѣ сего года пятьдесятъ лѣтъ на пономарской должности. Ему нынѣ отъ роду семдесятъ лѣтъ, но онъ сохранилъ совершенно крѣпкія силы и по

1) Слово Игн. Богон. посл. къ Смири. 2) Прав. Ап. 39. Толков.
3) Прав. 12-е перв.—втор. соб.

виду представляется гораздо моложе своего возраста. Почтенный старец пользуется общеою любовію и уваженіемъ какъ у своей братіи—служителей церкви, такъ и между прихожанами. Иванъ Лаврентьевичъ съ самоотверженною попечительностію заботился о воспитаніи своихъ дѣтей, отказывалъ себѣ иногда въ необходимомъ, употребляя почти все свое скудное пономарское содержаніе на образованіе своихъ сыновей, изъ которыхъ трое состоятъ священниками и проходятъ свое служеніе съ честію. Исправность его по службѣ и преданность своему долгу по истинѣ можно назвать примѣрными: онъ не только не упускаетъ своихъ обязанностей но нерадѣнію, считаетъ даже не позволительнымъ для себя отлучаться отъ церкви, хотя бы и по причинамъ уважительнымъ. Довольно указать на то, что изъ четырехъ сыновей своихъ онъ бывалъ только у двухъ, и то по одному разу. Съ прихожанами онъ всегда ласковъ и услужливъ. Достоиню цѣня добрыя качества его, мѣстное духовенство почло для себя нравственнымъ долгомъ знаменательный день его жизни, въ который исполнилось пятьдесятъ лѣтъ его службы, почтить особеннымъ выраженіемъ уваженія къ нему и молитвеннымъ благодареніемъ Господу за его долготѣіе.

2 Октября предъ началомъ всенощнаго бдѣнія, которое совершаемо было череднымъ священникомъ Алексѣемъ Флоровымъ, имъ поднесенъ былъ юбиляру для облаченія лучшій стихарь; по окончаніи всенощной освящена—икона, на которой изображены Св. Патріархъ Іоаннъ, соименный юбиляру, Священномученикъ Кипріанъ, память котораго празднуется Церковію 2-го октября, и вверху на иконѣ—благословляющій Спаситель. По окончаніи литургіи, съ колѣнопреклоненіемъ совершенъ былъ благодарный молебень Господу Богу, на ко-

торомъ, послѣ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Аполлосу, Епископу Вятскому, было провозглашено многолѣтіе и юбиляру. Вознося молитву Богу за себя, старецъ съ благодарностію вспомнилъ и святителя, посвятившаго его въ стихарь: по просьбѣ его, тогда же была совершена панихида по Преосвященнѣйшемъ Павлѣ, Епископѣ Вятскомъ. По окончаніи панихиды, когда юбиляръ вошелъ въ алтарь, была поднесена ему назначенная для него икона, затѣмъ просфора, и при этомъ произнесена—священникомъ Флоровымъ слѣдующая краткая рѣчь:

Сердечно привѣтствуя тебя, достопочтеннѣйшій Иванъ Лаврентьевичъ, съ многознаменательнымъ днемъ твоей жизни, мы отъ души радуемся и благодаримъ Господа, даровавшаго тебѣ силу и крѣпость къ такому долговременному служенію Церкви и обществу. Слово Божіе увѣряетъ насъ, что смиреннымъ Господь даетъ благодать. Эта всеоживляющая, всеосвящающая благодать Божія почиваетъ и на тебѣ, достойный служитель церкви, и она видна нынѣ для всѣхъ насъ. Твоя примѣрная жизнь, твоя высокая нравственность служить для всѣхъ насъ образцемъ: твое смиреніе научаетъ насъ вѣщеть духовной; твоя всегдашняя исправность и готовность на дѣло службы поощряетъ и насъ къ тому, чтобъ съ полнымъ усердіемъ проходить свое служеніе. Особенно похвально твое поведеніе, когда ты, исправляя часто обязанности за другихъ, находишь по цѣлымъ днямъ въ церкви, особенно великимъ постомъ, имѣешь здѣсь въ виду не что другое, какъ славу и благолѣпіе дома Божія, когда у тебя на умѣ и въ устахъ, какъ я слыхалъ, только слова Св. Пророка Давида: возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто се-

ленія славы Твоея! Такое твое поведеніе какъ нельзя лучше отразилось и на дѣтяхъ твоихъ, которые съ похвалою проходятъ служеніе церкви и обществу. Да благословить же тебя Господь всякимъ благословеніемъ, и умножить дни живота твоего, на многая лѣта! Священномученикъ Кипріанъ, котораго память сего дня празднуется, да будетъ твоимъ новымъ молитвенникомъ, споспѣшникомъ во всѣхъ благихъ дѣлахъ и начинаніяхъ твоихъ, чего отъ души желаемъ тебѣ, достоуважаемый старецъ.

Священникъ Алексій Флоровъ.

Посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сербскаго Михаила.

Православные братія! Къ вамъ уже доносились тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, стоны и вопли той бѣдной райи, которая пятьсотъ лѣтъ страдаетъ въ мученіяхъ тяжелаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобно христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволіе безбожныхъ азіатскихъ угнетателей—турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяно-сербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ.

Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскихъ дѣяній съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя вами, братья русскіе, времена монголо-татарскаго ига, котораго вы не потерпѣли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставляющихъ бѣдную райю покидать свою родину, очаги и спасать жизнь свою въ бѣгствѣ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полного нищенства; убійства, долготѣнная ссылка и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, „гдѣ ползаютъ змѣи и скорпіоны“, ненасытная страсть варваровъ, обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи, убіеніе невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипяткомъ въ пасмѣшку надъ святымъ врещеніемъ—вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но, о ужасъ! Во второй половинѣ XIX столѣтія, наперекоръ христіанской цивилизаціи, на перекоръ челоѵческой гуманности—живыхъ людей сажаютъ на колы! Живыхъ людей, привязавъ къ вертелу, жарятъ на огнѣ!!! Богъ свидѣтель, все это дѣлають турки съ бѣдной райею...

Кажется, безчувственная скала зарыдала бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золь, которыя переносятъ страдальцы-мученики, наши братья въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ—какъ и многократно прежде, хотя, увы, доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райя защищаетъ свои челоѵческія права. Десятки тысячъ нагихъ, голодныхъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищуть защиты и помощи у насъ, въ Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ.

Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сыновъ погибають на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненыхъ требуютъ немедленной помощи...

Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающіеся драгоценною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ-за нея ваши дѣды, воспряните духомъ и услышите призывающій васъ голосъ, полный мольбы, бѣдной, гибнущей райи, или во имя славянской національности, во имя единой святой, православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе, вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ, брошеннымъ веѣми на произволъ судьбы, вашимъ братьямъ-славянамъ!

Вспомните слова Спасителя: „Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Миѣ сотвористе“ (Матѣ. 25 г. 40).

Митрополитъ Сербскій *Михаиль*.

Бѣлградъ 14 сентября 1875 г.

Посланіе Черногорскаго Митрополита Иларіона къ Славянскому Комитету въ Москвѣ.

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ! Помоществованію получилъ извѣстія отъ пограничныхъ оруженыхъ начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25,000 Герцеговинцевъ должны были покинуть свои жилища и перешли въ Черногорію, а къ тому времени, какъ наступеть зима, ихъ явится еще столько; теперь же они бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ; всѣ они размѣщены по домамъ Черногорцевъ;

назначены уже дома и для тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго, чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступаетъ. Нужно хлѣба! Заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собой никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненыхъ между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому всѣ эти вещи необходимы. Въ виду всего этого Цетинскій Комитетъ обращается къ человеколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Всѣ эти вещи будутъ столько же полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которыя прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи, и притомъ скорой помощи вашей! Цетинье 20 сентября 1875 года.

Предсѣдатель Митрополитъ Черногорскій *Иларіонъ*.

Секретарь *Ковачевичъ*.

Отъ Славянскаго Комитета.

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвованія въ пользу Сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всѣхъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что приемъ пожертвованій продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страны, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная помощь для облегченія участи десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна. О размѣрѣ самаго бѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о насліяхъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магометанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, намъ единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ издѣлимымъ распространяться: о томъ краснорѣчиво и непреложно свидѣтельствуетъ недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ рускимъ людямъ высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила. Комитету остается только прибавить, что помощь быстрая и щедрая необходима во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ политическій результатъ борьбы, ибо подобная борьба уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбранено, но находитъ себѣ опору въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя

Императора разрѣшеніи: открыть подписку въ пользу семействъ жителей Босніи и Герцеговины, потерпѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обманемъ ли ихъ вѣру? Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели менѣе, чѣмъ Парижъ и Лондовъ, откуда неоскудѣвая шлетя щедрая помощь?

Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры—это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и единства въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и человѣколюбія,—это долгъ нашей народной чести.

Пожертванія принимаются: у вице-президента комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ домъ Баранова), у секретаря комитета *Нила Александровича Попова* (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулочекъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Ланіна* (въ его конторѣ у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у *Алексѣя Дмитріевича Лопашева* (на Варваркѣ, домъ Николевой), у *Александра Васильевича Назарова* (Яузской части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранныя уже съ 12 сентября пожертванія, такъ и имѣющія поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Бѣлградъ на имя митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго Михаила, и чрезъ Цетинье на имя митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго Иларіона.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

О Б Ъ И З Д А Н І И „П Р А В О С Л А В Н А Г О С О Б Е С Ъ Д Н И К А“

В Ъ 1876 году.

„Православный Собесѣдникъ“, издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 г., будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1876 году. Характеръ и направленіе его для читателей достаточно обозначились. И въ будущемъ году редакція надѣется давать чтеніе, по возможности разнообразное: на ряду съ статьями строгаго ученными, редакція будетъ предлагать и чтеніе болѣе легкое, заключающееся въ рефератахъ, въ отзывахъ о тѣхъ или другихъ современ-

ныхъ явленіяхъ. Сверхъ сего будутъ продолжаться и „Библиографическія извѣстія“. Редація имѣетъ здѣсь въ виду дать нѣчто въ родѣ указателя всѣхъ статей, помѣщаемыхъ въ духовныхъ журналахъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія, и иногда съ краткими отзывами, и тѣмъ облегчить знакомство съ духовною журнальною литературою.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редаціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

Извѣстія по Казанской Епархіи,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1876 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ *три* руб. (всего за оба изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редаціи Православнаго Собесѣдника.



СОДЕРЖАНІЕ. О церкви Божіей въ отношеніи къ нравственной жизни Христіанской. Общія основанія ученія поповщинской секты Русскаго раскола. Изъ села Илгана. Посланія. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редаціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редаціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 27 Октября 1875 года.

Скопечатна Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.