

0 18 / 167

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

73657-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1872 г.

Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 января 1872 г. за № 5-мъ. *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкого, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкий изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такового приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 51 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копию съ своего приговора, для исполненія оного, Черниговскому Преосвященному; но



Черниговская Духовная Консисторія увѣдомля Мирового Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій сѣздъ допесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ помещика, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкого поджечь домъ помещика подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ пре-

ступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ со-
ображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица
духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и
Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые
влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. нака-
занія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст.
Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ,
и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст.
Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуж-
даются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ
съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для
исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее
Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствую-
щаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго под-
суденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали:
въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ ду-
ховныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсуд-
ности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Вы-
сочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя
уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ
угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго
Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствую-
щаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для
свѣдѣнія и подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руковод-
ства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными
циркулярными указами.

II.
ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники Глазовскаго уѣзда села Гординскаго *Павель Дрягинъ* и села Наймушинскаго *Маркелль Рябовъ* и Слободскаго уѣзда села Пушейскаго *Симеонъ Флоровъ* награждены набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

Бывшій въ селѣ Хлѣбниковѣ Уржумскаго уѣзда священникъ *Василій Кибардинъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ село Бахту Вятскаго уѣзда.

— Діаконъ Вятской Спасо-хлыновской церкви *Николай Россихинъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ село Вятскія Поляны Малмыжскаго уѣзда, на мѣсто священника *Василія Вехтерева*, который перемѣщенъ въ село Ильинско-Холуницкое Слободскаго уѣзда; къ Спасо-хлыновской же церкви въ г. Вяткѣ на штатную вакансію псаломщика, съ полученіемъ діаконскихъ доходовъ до новаго росписанія церкви и причтовъ, опредѣленъ діаконъ Сарапульской Покровской церкви *Михаилъ Бяльцевъ*.

— Діаконъ Вятскаго Александроневскаго собора *Аркадій Лаженицынъ* опредѣленъ къ Елабужской Николаевской церкви.

— Діаконъ Вятскаго Александроневскаго собора *Теодоръ Кибардинъ* съ псаломщической вакансіи перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію при томъ же соборѣ.

— Пономарь села Чудинова *Иванъ Ильинскій* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Горихово.

— Священники села Юмы *Николай Якимовъ* и села Владимірскаго *Владиміръ Галицкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ села Порѣза *Димитрій Бердниковъ* перемѣщенъ въ село Курчумъ.

— Причетники Уржумскаго уѣзда села Косолапова *Василій Нльчиновъ* и села Куракина *Иванъ Ложкинъ*, согласно, прошенію ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Пономарь села Красноглинскаго *Стемонъ Изеринъ* уволенъ за штатъ, а занимаемое имъ мѣсто закрыто.

Открытіе новаго прихода.

При селеніи Хорошихинскомъ Полинскаго уѣзда открытъ новый приходъ подъ названіемъ Новоспасскаго—Хорошихинскаго.

Вакансія псаломщика.

При Глазовскомъ соборѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто псаломщика. Кончившимъ богословскій курсъ объявляется, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на это мѣсто, съ производствомъ во діакона и съ обязательствомъ проповѣдывать слово Божіе какъ съ церковной кафедры въ катихизическихъ бесѣдахъ, приспосабливаемыхъ къ понятіямъ и воспріимчивости приходскихъ инородцевъ, такъ равно и въ частныхъ бесѣдахъ съ ними въ самыхъ жительствовахъ подъ руководствомъ настоятеля собора.

Отъ Вятскаго Епархіального Комитета Православнаго
Миссіонерскаго Общества.

1872 года февраля 21 дня подъ предсѣдательствомъ г. Преосвященнаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятскаго, гг. члены Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, слушали: 1) А., записку члена сего Комитета и Главнаго Миссіонера, Каѳедрального о. Протоіеря Стефана Никифоровича Кашменскаго, кою доводитъ до свѣдѣнія, что на основаніи протокола 2 сентября 1871 года, хотя поручено ему въ видахъ прегражденія магометанской пропаганды открыть въ двухъ приходахъ Елабужскаго уѣзда школы, но онъ открылъ три и сверхъ того, въ видахъ распространенія и утвержденія понятій и правилъ христіанскихъ между черемисами, открылъ четвертую школу въ деревнѣ черемисской. Школы тѣ открыты: мужская татарская въ деревнѣ Кырындахъ Варзіатчинскаго прихода, въ учительскую должность введенъ воспитанникъ Казанской крещено-татарской школы Иванъ Матѣевъ. Тоже мужская въ деревнѣ Старогришквинской Челнинскаго прихода; въ учительскую должность вступилъ по его распоряженію тоже воспитанникъ сказанной школы Алексѣй Григорьевъ. Женская татарская въ деревнѣ Мунайкѣ Челнинскаго прихода; учительницею имъ допущена, съ согласія Общества, дочь причетника дѣвица А. Куклина, обязавшаяся въ скоромъ времени достаточно изучить и татарскій языкъ. На первыхъ же порахъ въ объясненіи съ ученицами помогаетъ Куклиной припятая въ школу изъ мѣстныхъ жителей русская дѣвица, объясняющая по татарски. Черемиская въ деревнѣ Ильнетъ Ку-

раковскаго прихода; къ учительской должности допущенъ достаточно для своей среды образованный черемисинъ Титъ Кононовъ. За квартиры съ отопленіемъ въ годъ приусловлено письменнымъ обязательствомъ—для Кырындинской школы 30 руб., для Гришкинской 30 же руб., для Мунайской 25 руб., для Ильнетской 15 руб., итого 100 р. Жалованья учителю первой школы 100 р., второй 80 р., третьей 80 руб., а послѣдней по 5 руб. въ 7 учебныхъ мѣсяцевъ—35 руб., всего же 395 рублей. При чемъ о. Протоіерей Кашменскій заявляетъ нужду объ открытіи еще двухъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ и проситъ на приведеніе въ исполненіе разрѣшенія. Б., справку, по которой оказалось, что по смѣтѣ расходовъ на 1872 годъ, утвержденной протоколомъ общаго собранія гг. дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества, состоявшимся 4 сего февраля, на два училища ассигновано 420 руб. и на непредвидимые расходы и на награды учителямъ 202 руб., итого 622 рубля. Учителямъ Кырындинской и Гришкинской школъ по протоколу, 9 ноября 1871 года состоявшемуся, велѣно производить съ 11 октября жалованья изъ суммъ Комитету принадлежащихъ, но находящихся еще на рукахъ благочинныхъ о. о. протоіерея Николая Михайловича Клобукова и священника Іоанна Исаковича Люперольскаго. Деньгъ таковыхъ у перваго находилось 5 руб., а у послѣдняго 35 руб. 25 коп., изъ коихъ 5 руб. употреблено на прогоны учителей школъ Кырындинской и Гришкинской, а остальные 35 р. 25 к. выдаются въ жалованье учителю Кырындинской школы. Съ 11 октября 1871 г. по 1-е января сего года слѣдуетъ жалованья: за октябрь Ивану Матвѣеву 5 руб. 56 коп., а

Алексѣю Григорьеву 4 р. 44 к., за ноябрь и декабрь первому по 8 руб. 33¹/₄ коп., второму по 6 руб. 66¹/₂ коп., итого безъ 10 дней за 3 мѣсяца Матвѣву 22 руб. 22¹/₂ к., а Григорьеву 17 руб. 77 коп. Положено: 1) объ открытіи о. протоіереемъ Стефаномъ Никифоровичемъ Кашменскимъ двухъ школъ въ деревняхъ Кырындинской и Гришкинской принять къ свѣдѣнію. 2) Что касается открытія о. протоіереемъ еще двухъ школъ въ деревняхъ Мунайкѣ женской для татаръ и въ Ильнетѣ мужской черемисской, на которыя содержанія по смѣтѣ не назначено, то слѣдовало бы оныя закрыть до будущаго года, но имѣя въ виду то, что расходъ для всѣхъ оныхъ четырехъ школъ потребуется 395 руб., менѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ для школъ Кырындинской и Гришкинской (420 руб.), Комитетъ признаетъ возможнымъ утвердить оныя двѣ школы и содержаніе упоминаемое въ запискѣ о. протоіерея производить со дня открытія оныхъ. 3) На первую половину сего года отпустить: Павлу Матвѣву, за исключеніемъ 13 р. 22¹/₂ к. на жалованье, оставшихся у благочиннаго къ выдачѣ въ нынѣшнемъ году, 36 руб. 77¹/₂ коп. и на наемъ квартиры 15 руб., Алексѣю Григорьеву за октябрь, ноябрь и декабрь минувшаго года 17 руб. 77 коп. и на первую половину сего года въ жалованье 40 руб. на наемъ квартиры 15 р., итого семьдесятъ два (72) руб. семьдесятъ семь (77) коп., двѣицѣ Куклиной въ жалованье за декабрь минувшаго года 6 руб. 66 коп. и на полугодіе настоящаго 40 руб., на наемъ квартиры 12 руб. 50 коп., итого пятьдесятъ девять (59) руб. шестнадцать (16) коп., Титу Кононову въ жалованье за декабрь прошедшаго года 4 руб. 52 коп., за январь, февраль, мартъ 15 руб. и апрѣль по 8 число 1 р.

64 коп., итого двадцать одинъ (21) руб. шестнадцать (16) к. и на наемъ квартиры 15 руб., всего тридцать шесть (36) р. шестнадцать (16) копѣекъ. Деньги въ количествѣ двухъ сотъ девятнадцати руб. восьмидесяти шести съ половиной копѣекъ, по выпискѣ въ расходъ по книгѣ суммъ расходныхъ отослать къ благочиннымъ Люперсолюскому и Шутову, прося ихъ а) поставить учителямъ въ обязанность въ видахъ предупрежденія отъ похищеній хранить при приходскихъ церквахъ и б) объявить учителямъ, чтобъ они о полученіи денегъ довели Комитету и каждомѣсячно присылали бы списки учениковъ съ надлежащими отмѣтами объ успѣхахъ ихъ. На выписку въ расходъ означенныхъ денегъ и потребнаго количества на пересылку оныхъ дать о. казначею предписаніе. 4) Объявленіи вышеозначенныхъ школъ увѣдомить для свѣдѣнія г. инспектора народныхъ школъ. 5) Открытіемъ еще двухъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ, по мнѣнію о протоіерея Кашменскаго необходимыхъ, до будущаго года остановиться по неимѣнію кредита.

2) Записку члена сего Комитета о. Протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду ослабленіе вліянія магометанства и утверженіе православія, считаетъ полезнымъ раздать безмездно въ приходы Елабужскаго уѣзда Кураковскій, Алнашевскій и Мещеряковскій, а также въ училища, открытыя имъ въ ноябрѣ и декабрѣ минувшаго года въ деревняхъ — Кырынды Варзіатчинскаго, въ Гришкиной и въ Мунайкѣ Челнинскаго прихода, напечатанныя на татарскомъ языкѣ, но русскими буквами, слѣдующія книги: 1) букварь для крещеныхъ татаръ. Казань, 1871 года, 2) начальное ученіе пра-

вославної христіанской вѣры, на народномъ татарскомъ языкѣ. Казань. 1868 года, 3) Главные церковные праздники Господни и Богородичные. Казань, 1869 года, и 4) листки на татарскомъ языкѣ, съ русскимъ заглавіемъ «Христось воскресе». Въ каждое изъ шести выше упомянутыхъ мѣсть нужно бы роздать каждого сочиненія экземпляровъ по десяти. Къ тому присовокупилъ, что упоминаемыхъ въ 3-хъ пунктахъ записки книгъ и листковъ на татарскомъ языкѣ, съ русскимъ заглавіемъ «Христось воскресе,» нужно по 60 экземпляровъ. Положено: по выпискѣ въ расходъ пятидесяти (50) руб. отослать ихъ къ Его Превосходительству Николаю Ивановичу Ильминскому, прося о полученіи оныхъ увѣдомить Комитетъ и сдѣлать распоряженіе о высылкѣ упоминаемыхъ выше книгъ и листковъ въ г. Елабугу къ о. благочинному, протоіерею Василю Михѣевичу Шутову. Г. благочиннаго Шутова просить принять означенныя книги и листки и распорядиться рассылкою оныхъ по принадлежности съ увѣдомленіемъ о томъ Комитета. Такъ какъ для пересылки изъ Казани книгъ для иногородцевъ болѣе всего удобное мѣсто Елабуга: то независимо отъ сего обратиться съ просьбою къ почтеннѣйшему о. протоіерею Шутову принять на себя постоянную корреспонденцію по выпискѣ Комитетомъ книгъ изъ Казани.

3) Письмо дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Ивановича Ильминскаго на имя г. Предсѣдателя Комитета Преосвященнѣйшаго Геннадія, коимъ между прочимъ увѣдомляетъ: 1) что имъ недавно получены требованія книгъ на татарскомъ языкѣ—отъ учителей Дургинскаго, Малоцыпльинскаго и Старогришкннскаго, но книги не отправлены, такъ какъ попутчики, передавъ письма, за кни-

гамъ не явились. Эту пересылку, писать, удобнѣе сдѣлать такъ: посылать книги по требованіямъ прямо къ лицамъ требующимъ ихъ, за что они могутъ уплачивать или изъ своихъ средствъ или доносить о томъ Комитету. 2) Увѣдомляетъ, что печатается чинъ исповѣди и како причащати больнаго, каковую книжку предлагаетъ Комитету приобрести по расчету крещено-татарскихъ приходовъ; 3) увѣдомляетъ, что предпринимается печатаніе часослова на татарскомъ нарѣчій, и, когда окончится печатаніемъ, общаетъ сообщить. 4) Еще о черемисахъ слово: Вятскіе черемисы болѣе сходны по нарѣчію съ Казанскими—Царевококшайскими луговыми что для нихъ въ Вятской епархіи есть удовлетворительный человекъ Игнатій Иванъ, а прочіе черемисы Елабужскаго, Малмыжскаго и Сарапульскаго уѣздовъ отличаются нарѣчіемъ отъ первыхъ схожимъ съ нарѣчіемъ небольшого числа черемисъ Казанской губерніи; для такового нарѣчія у него есть два ученика, которыми можно подѣлиться. 5) Нѣкоторые изъ воспитанниковъ крещено-татарскихъ школъ Вятской губерніи желаютъ пріѣхать въ татарскую казанскую школу учиться, но имъ нечѣмъ содержаться въ Казани, которыхъ предлагаетъ Комитету принять на свой счетъ. Такихъ двое находятся изъ школы Старогришкинской, есть и въ Цыбинскомъ приходѣ. Положено: 1) Для 16-ти приходовъ, въ которыхъ есть крещеные татары, выписать изъ Казани 16 экз. книги «чинъ исповѣди и причащенія»; также выписать и въ такомъ же количествѣ часословъ, когда напечатается. Для чего по выпискѣ въ расходъ пятидесяти (50) руб., отослать къ г. Ильминскому, прося о полученіи оныхъ денегъ увѣдомить и о высылкѣ книгъ къ Василію Михѣевичу Шутову сдѣлать рас-

пораженіе. 2) Игнатія Иванова розыскать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить ему, не желаетъ ли принять на себя обязанности учителя какой либо инородческой школы. 3) Увѣдомить г. Николая Ивановича Ильминскаго, что въ настоящее время нѣтъ надобности въ предлагаемыхъ имъ юношахъ; а когда встрѣтится надобность въ учителяхъ, то Комитетъ непреминетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою. 4) Желающимъ изъ воспитанниковъ татаро-крещенскихъ школъ Вятской губерніи учиться въ казанской татаро-крещенской школѣ, вѣроятно съ цѣлю приготовить себя къ учительской должности, Комитетъ находитъ возможнымъ выдавать двумъ мальчикамъ на содержаніе по 3 руб. въ мѣсяць. Очемъ объявить тѣмъ юношамъ, которые желаютъ отправиться въ Казань для вышеозначенной цѣли чрезъ учителя Старогришквинской школы и чрезъ священника села Цыпыи Шестакова, но съ тѣмъ, чтобъ прежде отбытія ихъ было дано знать Комитету, кто такіе мальчики и кому на содержаніе ихъ высылать деньги. Подлинный протоколъ за подписью гг. предсѣдателя, товарища и членовъ Комитета.

1872 года февраля 29 дня. Общее Собраніе гг. дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Геннадія, Епископа Сарапульскаго, Викарія Вятской епархіи, слушало: 1) записку Комисіи по обревизованію отчета и приходорасходной книги, слѣдующаго содержанія: въ исполненіе постановленія Общаго Собранія гг. членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшагося въ 4 день февраля сего 1872 года отчетъ и приходорасходная книга Вятскаго Комитета за время съ 28 мая 1870 года

по 1-е января 1872 года обревизованы. По ревизіи сей оказалось движеніе миссіонерскихъ суммъ было слѣдующее: съ 28 мая 1870 года по 1-е января 1872 года поступило на приходъ 3497 руб. 59 коп.; за то же время употреблено въ расходъ 2992 руб. $34\frac{3}{4}$ коп., изъ коихъ 2206 р. внесены въ кредитныя учрежденія и 786 руб. $34\frac{3}{4}$ коп. употреблены на нужды Общества; за тѣмъ къ 1 января 1872 года осталось: а) въ бумагахъ кредитныхъ учреждений 2206 руб. и б) наличными деньгами 505 руб. $24\frac{1}{4}$ коп., всего двѣ тысячи семьсотъ одиннадцать руб. двадцать четыре съ четыю коп. Суммы эти цѣлы и хранятся въ надежномъ мѣстѣ. Отчетъ составленъ вѣрно и съ приходорасходною книгою согласно. Статьи какъ прихода, такъ и расхода записаны въ книгѣ установленнымъ порядкомъ и съ документами совершенно согласны, и кромѣ того статьи расхода очищены росписками по надлежащему. Ревизіи суммъ членами Комитета Миссіонерскаго Общества производились благовременно, и объ оказавшемся по ревизіямъ свидѣтельства записывались въ книгѣ неупустительно. Положило: слушаемую записку принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу, а о. Игумену Варлааму объявить выпискою съ настоящаго протокола искреннюю благодарность общества за его вполне честные и безмездные, при самыхъ старческихъ лѣтахъ, труды со внесеніемъ въ формулярный списокъ.

2) Записку бывшего о. казначея Игумена Варлаама и преемника его о. діакона Николая Николаевича Лѣсникова о томъ, что въ присутствіи Комитета первый изъ нихъ сдалъ приходорасходныя книги, денежные документы и суммы, а послѣдній принялъ въ надлежащемъ порядкѣ.

Положило: слушаемую записку принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣлу, которое и почислать рѣшешнымъ. Подлинный протоколъ за подписью гг. Предсѣдателя и членовъ Собранія.

ПРОГРАММА

Обзора философскихъ ученій.

(Продолженіе).

Герклей (1684—1735). Чувственные вещи суть только наши представленія, не имѣющія реального существованія внѣ представляющаго духа. Отрицаніе вещественнаго міра. Существуют только идеи и духи. Происхожденіе нашихъ идей отъ Бога. Понятіе о природѣ, какъ преемственной связи нашихъ идей. Понятіе о законахъ природы, какъ законахъ ассоціаціи идей.

Фихте (1762—1814). Точка отпавленія Фихте въ Критической философій Канта,—Кантъ раздѣлилъ *духъ*—носитель апріорическихъ формъ, в *вещь въ себѣ*—предметъ знанія—непроходимую бездною. При этомъ хотя по ту сторону знанія осталось еще бытіе, имѣющее реальность, какъ недоступная для знанія вещь въ себѣ: но большая часть его перенесена въ субъектъ, такъ что то, что обыкновенное знаніе считаетъ формами и переѣнами въ мірѣ, превратилось въ субъективныя формы чувственного воззрѣнія и разсудочнаго мышленія. Фихте совершенно уничтожилъ эту раздвоенность (дуализмъ между духомъ и вѣшнимъ бытіемъ) и поставилъ духъ творцемъ не только формъ, но в *самаго бытія*. (*Субъективный идеализмъ*). Существуетъ

только *я* само себя полагающее. Но это *я* не есть самосознание того или другого отдельнаго лица (эмпирическое *я*), но есть всеобщее самосознание, всеобщій умъ, который соединяетъ въ себѣ всѣ нравственныя личности (безусловное *я*). Наука должна выходить изъ безусловнаго начала.

Но *я*, по необходимому закону самосознания, необходимо противопоставляетъ себѣ *не-я*. *Я* не можетъ сознать себя, какъ *я*, до тѣхъ поръ, пока не противопоставитъ себѣ нечто, отличное отъ него. Такимъ образомъ *я* по необходимости производитъ объектъ, и есть вмѣстѣ субъектъ (*я* живущее въ себѣ) и объектъ (*я* выступающее изъ себя или выходящее къ наружи и на крайнемъ пунктѣ своего выступленія встрѣчающееся съ *не-я*, внѣшнимъ міромъ, который по этому имѣетъ только идеальное бытіе). Внѣшніе предметы суть произведенія, представленія *я*, частныя ограниченія его, слѣдовательно имѣютъ идеальную природу (творчество и обоготвореніе *я*). Какъ ограниченія или отрицанія *я*, они имѣютъ столько реальности, сколько уступаетъ имъ *я*. Изъ этого слѣдуетъ, что *я* частью есть *не-я*, и *не-я* частью есть *я*. *Я*, ограниченное отъ *не-я*, есть начало познающее, страдательное, (основаніе *теоретической философіи*); *я* отстраняющее это ограниченіе (или *не-я* ограниченное чрезъ *я*) есть начало дѣйствующее, свободное, (основаніе *практической философіи*).

Критика идеализма. 1) Чтобы изяснить возможность познания, идеализмъ ставитъ предположеніе, что представленіе и предметъ тождественны; но это предположеніе а) не очевидно непосредственно и б) не можетъ быть доказано. Свидѣтельство сознанія показываетъ совершенно противоположное этому. Во всякомъ познаніи мы отличаемъ

субъектъ отъ объекта, представленіе отъ представляемой вещи: безъ этого различенія невозможно познаніе. Даже когда мы познаемъ себя самихъ, мы отличаемъ въ себѣ субъектъ отъ объекта и дѣлаемъ свои состоянія объектомъ нашего познанія. Слѣдовательно различіе между ними (а не тождество) составляетъ необходимое условіе познанія.

2) Познаніе, какъ соединеніе субъекта съ объектомъ, возможно въ двухъ случаяхъ: или когда субъектъ выходитъ и какъ-бы выдѣляется изъ самаго себя и входитъ во внѣшніе предметы; или, на оборотъ, когда внѣшніе предметы какъ-бы входятъ въ субъектъ. Но первое не возможно по самому устройству человѣческаго духа, и слѣдовательно съ этой стороны познаніе невозможно. Напротивъ оно возможно, какъ перенесеніе предметовъ въ человѣческую душу—въ чувственныхъ ощущеніяхъ, наблюденіяхъ и представленіяхъ, въ которыхъ предметы становятся достояніемъ духа, отражающимъ въ себѣ (при извѣстныхъ условіяхъ) дѣйствительное бытіе.

3) Такимъ образомъ мышленіе человѣческое не есть творческое начало или источникъ познанія. Необходимые дѣятели всякаго познанія суть опытъ, дающій содержаніе, и собственная, внутренняя, законосообразная дѣятельность духа, дающая форму познанію. *Внѣшнія* начала познанія—наблюденіе, опытъ внѣшній и внутренній, обученіе, вѣра историческая и религіозная; *внутреннія*—формы чувственного воззрѣнія; пространство и время; формы разсудочнаго мышленія—*категоріи*, и формы идеальнаго созерцанія—*идеи*. Всякое познаніе есть вмѣстѣ *a priori* и *a posteriori*. *Nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu, nisi intellectus ipse.*

4) Производящая или творческая дѣятельность абсолютнаго я (въ ученіи Фихте) есть чистое отвлеченіе, и какъ не первоначальное въ сознаниіи не можетъ быть началомъ или принципомъ знанія. И какъ можетъ она, какъ дѣятельность, полагать сама себя? Всякая дѣятельность необходимо предполагаетъ дѣятельное существо, какъ возбудителя и носителя дѣятельности. Но въ идеалистическихъ представленіяхъ мы видимъ только дѣятельность безъ дѣятеля.

5) Непонятно (въ ученіи Фихте), какъ и почему первоначальное, абсолютное я должно само себя ограничить.

6) Если предметы суть только наши представленія, то исчезаетъ всякое различіе между такъ называемыми субъективными представленіями (мечты, фантазіи) и имѣющими объективную реальность.

7) Древнее и всѣми признанное понятіе истины состоитъ въ томъ, что она есть согласіе представленія съ дѣйствительностію, а не съ самимъ собою:—въ послѣднемъ случаѣ всякое познаніе обратилось бы въ безцѣльную игру мышленія.

8) Только въ Божественномъ умѣ идеи и вещи совпадаютъ между собою. Приписывать то же уму человѣческому значитъ смѣшивать конечное съ безконечнымъ.

3. Скептицизмъ.

Понятіе о скептицизмѣ. Обстоятельства, благопріятствующія появленію и усиленію скептицизма. Историческое значеніе его.

Виды: 1) эмпирической скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности чувственныхъ ощу-

щених, и 2) критическій или метафизическій скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

1) *Эмпирический скептицизмъ*, состоящій въ отрицаніи чувственно-наблюдаемаго *бытія*, какъ доступнаго непосредственному познанію.

Пирронъ (современникъ Александра Македонскаго) и его послѣдователи. Практическое направленіе скептицизма Пирронейцевъ. Отреченіе отъ положительнаго мнѣнія о вещахъ, какъ одно изъ условій человеческого счастья. Невозможность объективнаго познанія вещей. Десять доказательствъ (троповъ), на которыхъ основывается скептицизмъ Пирронейцевъ.

2) *Метафизическій скептицизмъ*, отрицающій объективную реальность понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

Юмъ (1711—1776). Общее положеніе Юмова скептицизма, что понятія, которыми мы обозначаемъ необходимыя отношенія между вещами, суть понятія субъективныя, основанныя не на природѣ вещей, но на ассоціаціи идей. Объясненіе происхожденія идеи *причинности* изъ привычки замѣчать постоянно одинаковую преемственность, или временную послѣдовательность между вещами; происхожденіе идеи *субстанціальности*—изъ привычки видѣть всегда совмѣстными извѣстныя качества вещей. Скептический выводъ: умъ человеческій не можетъ знать реальности, необходимой связи между вещами.

Критическія замѣчанія на ученіе скептицизма вообще. Послѣдними основаніями нашей вѣры въ истинность

знанія служитъ непосредственная увѣренность въ истинѣ, сопровождающая всѣ наши познанія чувственныя, разсудочныя и разумныя и вѣра въ Бога, давшаго намъ умъ для познанія истины, а не для заблужденій (ученія Декарта и Ягоби). Въ частности несправедливо основное положеніе скептицизма Юма, будто идеи субстанціальности, причинности и проч. суть произвольныя созданія нашего воображенія.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ дозволенія духовной цензуры отъ 16 мая 1869 г. за № 298 въ первый разъ издана замѣчательнѣйшая христіанская святыня и древность: **изображеніе чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой Корсунскою**, находящейся въ Торопецкомъ Корсунско-Богородицкомъ соборѣ (Псковской губ.) снятое съ подлинной иконы Богоматери, писанной, по преданію нашей православной Церкви, св. Евангелистомъ Лукою. (Дни бог. прав. Церкви, пр. Дебольскаго, 1866 г. ч. I, стр. 155).

Каждый благочестивый христіанинъ, приобрѣвши это изображеніе, будетъ имѣть въ своемъ домѣ земное изображеніе Царицы Небесной, дивно сохранившееся по сію пору на ея иконѣ, находящейся въ Торопецкомъ соборѣ. Ибо издатель въ теченіе многихъ лѣтъ заботился о томъ, чтобы гравюра (длиною въ 7 вер. $5\frac{3}{4}$ вер.) съ рисунка, снятаго съ подлинной иконы Корсунской Богоматери подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и опытныхъ въ этомъ дѣлѣ фотографовъ, была исполнена безъ всякихъ прикрасокъ, измѣненій и оцупеній съ подлинника; что весьма отчетливо выполнено при напечатаніи иконы въ литографіи и типографіи А. И. Травшеля.

Цѣна каждому экземпляру одинъ рубль сереб. съ доставкой и пересылкою на домъ.

Выписывающіе на 10 р. получаютъ на 12 р., т. е. 12 экз. изд.

Выписывающіе на 20, 30, 40 и 100 руб. отъ издателя пользуются уступкою 20% съ рубля; пересылку издатель принимаетъ на себя съ прочною упаковкою.

Гг. иногородные, при посылкѣ денегъ, съ своими требованіями благоволятъ обращаться къ издателю въ городъ Торонецъ (Псковской губерніи) соборному священнику Іоанну Знаменскому и въ нихъ подробно обозначить: куда слѣдуетъ отправить, какому именно лицу, если не въ городъ, то въ какомъ уѣздѣ, съ означеніемъ ближайшихъ почтовыхъ конторъ.

Смѣю завѣрить, что всякое требованіе изображенія Богоматери будетъ исполнено съ первоотходящею почтою.

Издатель *Свящ. І. Знаменскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 24 марта 1872 года.
Скоропечатни Анисимовыхъ и Блицовой въ Вяткѣ.

**Предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской
Духовной Консисторіи, отъ 29 марта 1872 г.**

Утѣшаясь добрымъ вообще, религіозно-правственнѣмъ состояніемъ вѣренной мнѣ паствы, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могу не скорбѣть о замѣчаемыхъ нравственныхъ недостаткахъ въ нѣкоторыхъ изъ пасомыхъ. Недостатки эти — нетвердость понятій о важности частной и гражданской въ общежитіи честности, малоразвитость сознанія и святости и ненарушимости закона и обязанностей въ отношеніи къ государственно-благоустроенному обществу, когда какое либо общественное дѣло рѣшается обычаемъ прибѣгать къ вліянію вина, не смотря на могущія быть отъ такихъ рѣшеній грустныя послѣдствія; неправильность отношеній семейныхъ и общественныхъ, особенно при склонности къ вину; нарушеніе цѣломудрія, сопровождаемое, кромѣ потери добраго имени, страшною карою Божіею: *не вѣсте ли, говоритъ Апостоль, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа; аще бо кто Божій храмъ т. е. тѣлеса христ., растлитъ, растлитъ сего Богъ;* — такъ часто встрѣчаемыя въ простолудинахъ суевѣрія и предрасудки; нескромныя сходбища и игрища, особенно въ такъ называемыя святки, совершенно противныя святости дней. Апостоль учить вѣрующихъ: *кійждо, сходясь, да имать псаломъ* (1 Кор. 14, 16). Христіане православныя, — по самому имени, право славящіе Господа, — должны

выражать свою вѣру и благочестіе, по Апостолу, *глаголюще себе во псалмьхъ и пѣнїихъ и пѣсняхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ своихъ Господеву* (Ефес. 5, 19).

Предлагаю Духовной Консисторїи объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, священникамъ Вятской епархіи, чтобы они обратили особенное свое вниманіе на вышеозначенные недостатки въ своихъ пастырскихъ и привяли дѣятельнѣйшія пастырскія мѣры къ исправленію и искорененію ихъ, въ наставленїяхъ своихъ прихожанъ при всякомъ удобномъ случаѣ, а особенно въ воскресные и праздничные дни съ церковныхъ кафедръ, показывая имъ всю силу зла, избѣгая притомъ всячески тона рѣзкости въ своихъ поученїяхъ, а основательно излагая дѣло въ духѣ любви Христовой, съ искреннимъ сожалѣніемъ о заблуждающихъ, какъ добрый отецъ съ слезами часто увѣщаваетъ образумиться виновнаго сына. Тотъ изъ врачей тѣлесныхъ считается опытнымъ, который прямо и мѣтко противъ болѣзни направляетъ свое врачебное искусство. Тоже можно сказать и о врачѣ духовномъ. Благочинныхъ же обязать о дѣйствїяхъ священниковъ по сему предложенію доносить мнѣ въ рапортахъ о состоянїи церквей.

— Не смотря на дѣланныя прежде духовенству въ вѣрной мнѣ Епархіи внушенїя о внятномъ, толковомъ чтенїи и стройномъ пѣнїи при исправленїи церковныхъ Богослуженїи, и не взирая на то, что въ весьма многихъ церквахъ это давно введено, — въ нѣкоторыхъ церквахъ и по

настоящее время чтеніе и пѣніе совершаются торопливо, монотонно, не выразительно и потому неразборчиво и неслышно для многихъ молящихся; самыя Богослуженія и святыя таинства исправляются нѣкоторыми священниками подобнымъ же образомъ. Небрежное чтеніе и пѣніе причетниками, большею частію, малообразованными, еще можетъ быть, если не извиняемо, то объясняемо непониманіемъ ими важности надлежащаго, толковаго чтенія и стройнаго пѣнія, при отсутствіи въ томъ руководства со стороны священниковъ. Объясненіе тою же причиною неблагоговѣйнаго совершенія священниками Богослуженій и святыхъ таинствъ было бы вовсе несообразно ни съ даннымъ имъ образованіемъ, ни съ ихъ положеніемъ, ни съ важностію ихъ сана. Всякій набожный православный простолюдинъ не можетъ не скорбѣть духомъ, когда нестройное совершеніе Божественной литургіи, во время которой приносится страшная безкровная Жертва, предъ которой трепещутъ Херувимы и Серафимы, не только не вызываетъ въ душѣ его благоговѣйной настроенности, но и вселяетъ въ нее неудовольствіе и неуваженіе къ священнодѣйствующему, относящемуся съ такимъ небреженіемъ къ исполненію священнѣйшихъ обязанностей своихъ. Небрежное и невнятное чтеніе и пѣніе, особенно при многочисленномъ стеченіи молящихся, бываетъ для большей части предстоящихъ безцѣльнымъ; доходя до слуха ихъ въ видѣ неопредѣленныхъ звуковъ, оно не служитъ имъ руководствомъ въ молитвѣ, не возбуждаетъ въ нихъ религіозныхъ чувствъ, не восторгаетъ душу къ Богу. Не слыша и не разбирая ничего, что читается и поется, простолюдинъ, предоставленный такимъ образомъ въ молитвѣ самому себѣ, по необхо-

димости, дѣлая поклоны, шепчетъ свою посильную молитву съ сожалѣніемъ, что нерадѣніе клира не даетъ ему остановить благоговѣйнаго своего вниманія на томъ, что дѣлается въ храмѣ.

Къ устраненію вышепроеписаннаго на будущее время, благочинные обязываются тщательнѣйше наблюдать, чтобы Богослуженія и святыя таинства въ подвѣдомыхъ имъ церквяхъ исправлялись со всѣмъ благоговѣніемъ, чтеніе было неспѣшное, внятное, пѣніе стройное и умиленное; къ сему же наблюденію приглашаются и миссіонеры Епархіи. Въ случаѣ замѣчанія ими за кѣмъ либо изъ причтовъ уклоненій отъ должнаго порядка, они имѣютъ на мѣстѣ же указывать недостатки тѣмъ, за которыми замѣтять, и вразумлять ихъ, а о неисправимыхъ доносить мнѣ неопустительно для вызова въ архіерейскій домъ или монастыри на усмотрѣніе и для наученія.

Духовная Консисторія объявитъ о семъ по Епархіи къ исполненію, чрезъ немедленное запечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Комиссія, занимавшаяся въ прошедшемъ мѣсяцѣ февраля сего 1872 года раскладкою суммъ, слѣдующихъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія Вятской епархіи, открыла значительный недостатокъ въ поступленіи къ церковамъ за послѣднее время денежныхъ доходовъ противъ прежнихъ годовъ. При прежнемъ порядкѣ взиманія отъ церковей суммъ, на духовно-учебныя заведенія, высшее духовное начальство строго слѣдило за тѣмъ, чтобы сум-

мы эти не уменьшались годъ отъ года, а соответственно умноженію православнаго народонаселенія постепенно возвышались. Въ видахъ требованій начальственныхъ такъ это и было до настоящаго времени: такъ это должно быть и впредь. Полагаю, что причина умаленія церковныхъ доходовъ заключается или въ незаботливости нѣкоторыхъ причтовъ о поддержаніи оныхъ, по крайней мѣрѣ, въ прежнемъ количествѣ, или въ томъ, что суммы, которыя должны были бы поступать въ церковную казну, идутъ другими путями и употребляются произвольно, не согласно съ видами правительства, въ ущербъ высшаго блага св. Церкви—матери вѣрующихъ, для которой дороже всего воспитаніе и приготовленіе достойныхъ пастырей, вождей на пути спасенія чадъ ея. Отъ сказаннаго умаленія церковныхъ суммъ въ нѣкоторыхъ приходахъ вся тяжесть падаетъ на тѣ церкви, причты которыхъ дѣйствуютъ, согласно видамъ правительства, прямо во благо церкви, а потомъ—и на цѣлый составъ Епархіальнаго духовенства, которое поставлено будетъ въ необходимость вновь собираться, для изысканія мѣръ противъ такого недостатка, на епархіальный съѣздъ, каждый разъ, по раскладкѣ, стоящей духовенству около 2500 рублей.

Предлагаю всѣмъ о.о. Благочиннымъ епархіи, а равно и всему духовенству, строго наблюдать, чтобы отнюдь не было допускаемо при церквахъ убыли суммъ противъ прежнихъ годовъ, и чтобы не было перевода таковыхъ суммъ въ иныя, не подлежащія обложенію. Въ противномъ случаѣ небрежные, а тѣмъ паче виновные священно-церковнослужители, каковыя откроются чрезъ слѣдствія, производство коихъ поручено будетъ опытнымъ и отличающимся

безпристрастіемъ лицамъ, будутъ подвергнуты суду и отвѣтственности по всей строгости закона,—равно и старосты церковные будутъ увольняемы отъ должностей своихъ.

Напечатать, безъ замедленія, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7. 1872 г. Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 г., читанный въ Общемъ Собраніи 4 февраля 1872 г.

(Окончаніе).

Четвертое инородческое училище, пользующееся поспособіемъ Комитета *Цыпъинское* въ Малмыжскомъ уѣздѣ. Мѣстный священникъ о. Александръ Шестаковъ отъ 2 марта, 1871 г. писалъ Предсѣдателю Комитета, что требуется особенная заботливость объ утвержденіи св. вѣры между инородческимъ населеніемъ въ приходѣ с. Цыпи, который состоитъ почти изъ трехъ тысячъ вотяковъ, черемисъ и татаръ, тѣмъ болѣе, что въ средѣ прихода и въ окрестностяхъ живутъ магометане и язычники; крещенные инородцы русскій языкъ знаютъ мало, а въ татарской деревнѣ *Бектешевъ* изъ 150 муж. только три человѣка говорятъ по-русски; деревня же эта, окруженная магометанами, грозитъ отпаденіемъ, каковое открылось близъ нихъ въ прихо-

дахъ Казанской епархіи... Земское же училище, открытое въ селѣ Цыпѣ, не приноситъ пользы инородцамъ и потому, что наставница не знаетъ татарскаго языка... Посему священникъ Шестаковъ просилъ Комитетъ о преобразованіи земскаго Цыпѣнскаго училища въ инородческое, которое дѣйствовало бы по образцу Казанскаго училища, скорбя о томъ, что Малмыжское земское собраніе будто бы оказало вниманія болѣе муллѣ, чѣмъ ему. Дѣйствительно, Малмыжское земское собраніе въ засѣданіяхъ своихъ ²⁰/₂₈ сентября 1871 г., выслушавъ предложенное въ докладѣ управы заявленіе указаннаго муллы деревни Нури-нери Х.... Ф.... о томъ, что онъ, созная всю полезность обученія татарскихъ мальчиковъ русской грамотѣ, желаетъ учрежденія въ деревнѣ Нури-нери училища съ присылкой учителя русской грамоты и что въ такомъ училищѣ будутъ учиться не только татарскіе мальчики, но и онъ самъ, такъ какъ знаніе русской грамоты призываетъ для муллы необходимымъ, согласно сему ходатайству, единогласно разрѣшило управѣ опредѣлить въ деревню Нури-нери учителя русскаго языка. (Вят. Губ. Вѣд. 1871 г. № 92). Комитетъ, предпочитая въ семь важномъ и трудномъ дѣлѣ взаимное мирное дѣйствованіе съ земствомъ всякому преканію, ограничился ежегоднымъ пособіемъ для помощника наставницъ, знающаго татарскій и русскій языки. Въ послѣднее время, какъ увѣдомилъ г. Нурминскій отъ 15 января 1872 г., священнику Александру Шестакову выдано въ пособіе содержимымъ имъ училищамъ въ селлахъ *Цыпѣ* и *Мамсинери* и въ деревнѣ *Бектешевъ* изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 175 руб.

Пятое *Кыриндинское* и шестое *Гришкинское* училища

основаны Комитетом по слѣдующему побужденію. Протоіерей Николай Клобуковъ, рапортомъ отъ 26 апрѣля 1871 г. донесъ Вятской Консисторіи, что Елабужскаго уѣзда, прихода с. Мещерякова, деревни Баршовой новокрещенные изъ татаръ въ числѣ 22 муж. и 17 жен. обнаружили отпаденіе отъ православія въ магометанство. Хотя со стороны мѣстнаго духовенства были одѣлаемы увѣщанія къ возвращенію отпадшихъ въ пѣдра Святой церкви, но остались безъ успѣха. Совратителями, по замѣчанію увѣщателей, были новокрещанцы бывшаго временно-отпускной солдатъ. 9 Іюня 1871 г. благочинный священникъ Іоаннъ Люперольскій донесъ Вятской Консисторіи, что въ трехъ приходахъ Елабужскаго уѣзда Варзіатчинскомъ, Кураковскомъ и Алнашевскомъ отступили отъ христіанства въ магометанство изъ новокрещанъ татаръ 365 душъ; что всѣмъ отступникамъ отъ вѣры христіанской сдѣланы были увѣщанія имъ, — Люперольскимъ, при соучастіи мѣстныхъ священниковъ, но безуспѣшно...; причиною отступленія отъ христіанской вѣры новокрещанъ татаръ, по замѣчанію благочиннаго, служить пропаганда нѣкоторыхъ татаръ Вятскихъ и особенно отпадшихъ отъ ученія христіанскаго татаръ Казанскихъ, состоящихъ въ родственныхъ связяхъ съ отступниками, и кромѣ того пропаганда со стороны пріѣзжающихъ въ деревню Кырынду на магометанскій праздникъ изъ Ижевскаго завода молодыхъ муллы и Казанскихъ татаръ — гостей. Вятская Консисторія, сообщая о семъ Комитету, просила увѣдомить, — какіе способы могъ бы изыскать Комитетъ къ обращенію и удержанію въ вѣрѣ православной крещенныхъ татаръ, или оказать Епархіальному Начальству въ томъ въ своей сторонѣ пособіе. Комитетъ,

въ засѣданіи 2 сентября, положилъ: въ видахъ прегражденія магометанской пропаганды открыть въ двухъ приходахъ Елабужскаго уѣзда школы, по усмотрѣнію члена Комитета и главнаго миссіонера о. Протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, котораго и просить, чтобы въ возможной скорости распорядился о томъ и извѣстилъ Комитетъ для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій. Между тѣмъ просить Братство о Святаго Гурія прислать двухъ способныхъ къ учительской должности лицъ, знающихъ русскій и татарскій языки въ г. Елабугу къ благочинному Протоіерею Николаю Клобукову, снабдивъ ихъ до г. Елабуги путевыми издержками по рѣшѣ Камви порціонными на счетъ Комитета; Благочиннаго же о Клобукова просить, въ случаѣ присылки таковыхъ лицъ, отправить ихъ тоже на счетъ Комитета въ село Варзіатчинское къ мѣстнымъ священникамъ, которые до образованія школы употребляли бы ихъ при своихъ увѣщаніяхъ. О распоряженіяхъ сихъ увѣдомить Вятскую Д. Консисторію, и присовокупивъ, что Комитетъ съ полною готовностію желалъ бы еще показать Епархіальному Начальству какое либо содѣйствіе, но, къ сожалѣнію, по ограниченному средствамъ своимъ въ настоящее время не можетъ. Братство Святаго Гурія отнеслось на заботы Комитета весьма усердно и обязательно. Г. Предсѣдатель Братства въ Казани Преосвященный Викторинъ отношеніемъ отъ 11 ноября увѣдомилъ Вятскій Комитетъ, что Совѣтъ Братства поручилъ исполнить просьбу объ избраніи двухъ учителей въ крещенно-татарскія селенія Вятской Епархіи профессору Николаю Ивановичу Ильминскому и священнику изъ татаръ о. Василю Тимофеевичу Тимофееву, что кан-

дидаты для учительства избраны и отправлены къ о. благочинному протоіерею Н. Клобукову съ письмомъ Н. И. Ильминскаго, коію съ него препроводилъ Предсѣдателю Вятскаго Комитета для надлежащаго по этому распоряженія. Вносимъ въ лѣтопись свою цѣликомъ это письмо, ко-
 ему мѣсто не въ архивѣ.—

«Вятскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества, отноше-
 ніемъ отъ 15 сентября за № 157, просилъ Совѣтъ Казанскаго Братства Св. Гурія прислать къ Вамъ двухъ способныхъ къ учительской должности лицъ, знающихъ русскій и татарскій языки, для двухъ крещенно-татарскихъ училищъ въ Елабужскомъ уѣздѣ. О томъ же убѣдительно просилъ Предсѣдатель Комитета особымъ письмомъ отъ того же числа на имя Преосвященнаго Викторина Предсѣдателя Совѣта Братства.

«Совѣтъ Братства поручилъ мнѣ и Василию Тимофеевичу, учителю Казанской крещенно-татарской школы, избрать двухъ способныхъ изъ воспитанниковъ этой школы, чтобы обученіе крещенныхъ татаръ и въ Елабужскомъ уѣздѣ шло въ направленіи Казанскихъ школъ, оправданномъ уже долгимъ и постояннымъ успѣхомъ. Обдумавши дѣло, мы пришли къ слѣдующему:

«Во первыхъ, учителями назначаемъ въ ваши школы: Мамадышскаго уѣзда, деревни Колущей *Ивана Матѣева* и Лаишевскаго уѣзда деревни Старыхъ *Карабана* *Алексея Григорьева*. Первый уже занимался обученіемъ въ школахъ, а второй приступить къ учительскимъ занятіямъ впервые. Но оба они, по своему поведенію и нравственно-религіозному настроенію и способностямъ, представляются намъ благонадежными. Алексѣй не вполне

владѣть русскимъ языкомъ, но вѣдь и преподаваніе его будетъ, особенно въ началѣ, идти по татарски и по книгамъ на татарскомъ языкѣ, — что и гораздо полезнѣе для крещенно-татарскихъ мальчиковъ. Ваши школы, основываемыя въ миссіонерскихъ видахъ, должны имѣть и постановку миссіонерскую, т. е. должно стараться не столько объ успѣхахъ русской грамотности, ариѳметики и т. п., сколько о внушеніи христіанскихъ понятій и убѣжденій; чтобы имѣть по возможности такое же вліяніе и на взрослыхъ и на женскій полъ; учителя должны при удобныхъ случаяхъ читать правоучительные отрывки изъ крещенно-татарскихъ книгъ, а пѣніе христіанскихъ молитвъ на татарскомъ языкѣ должно составлять непрѣмную обязанность въ школахъ. Такое пѣніе полезно было бы постепенно ввести и въ церковное богослуженіе.

«Во вторыхъ, весьма существенное значеніе въ отношеніи успѣха школъ имѣетъ выборъ селеній, гдѣ ихъ поставить. На первый разъ воздержитесь отъ попытки дѣйствовать чрезъ эти школы непосредственно на отступниковъ; лучше помѣстить ихъ въ деревняхъ болѣе зачужденныхъ, отличающихся простотою, даже сравнительно менѣе обрусѣлыхъ — по языку. Обрусѣлые въ этомъ отношеніи не рѣдко оказываются или не совсѣмъ нравственными, или до того погруженными въ коммерческіе и т. п. земные расчеты, что не радѣютъ о религіозности; — въ такихъ мѣстностяхъ христіанская и породческая школа привиться не можетъ. Такое представленіе, на основаніи общихъ слуховъ, я имѣю о селѣ *Умякъ*. Если Вы нашли нужнымъ, напримѣръ, тамъ открыть школу, то я совѣтовалъ бы перемѣстить туда изъ села *Елового*

Кирилла Архипова. Онъ человѣкъ женатый. А этихъ, теперь отправляющихся къ Вамъ, юношей отнюдь не ставьте въ мѣста соблазнительныя. Да и то, не лучше ли школу открыть не въ самомъ *Умякѣ*, а въ *Шурыякѣ*, — все таки поскромнѣе, какъ мѣсто въ сторонѣ отъ большой дороги. Хороши деревни *Гришкины*, Старая и Новая: въ одной, которой нибудь изъ нихъ и откройте школу, а другую школу въ *Мунайкѣ*, гдѣ тоже люди порядочные и притомъ она уже нѣсколько приближается къ Буракову. Это съ Умяковской школой (если только Вы рѣшились въ Умякѣ открыть таковую) составитъ три школы. Но чѣмъ больше, тѣмъ лучше, притомъ Преосвященнѣйшій Геннадій въ упомянутомъ письмѣ говоритъ, что Комитетъ готовъ назначить учителямъ отъ 120 до 300 руб. въ годъ жалованья каждому, слѣдовательно двоимъ до 600 рублей; а наши учителя дешевые, некорыстные, и изъ шести сотъ рублей достанетъ и на третьяго учителя.

«Все эти соображенія наши о мѣстностяхъ прошу Васъ принять не за непремѣнное наше желаніе, а только какъ примѣрное указаніе характера деревень, по нашему опыту удобнѣйшихъ для прочной постановки школы христіанскаго направленія. Вамъ, конечно, свой уѣздъ извѣстнѣе и Вы не стѣсняйтесь выборомъ того или другаго селенія, лишь бы характеръ и религиозное состояніе жителей были въ родѣ вышеописанныхъ.

«Въ третьихъ, жалованье учителямъ нашимъ Преосвященнѣйшій Геннадій назначаетъ отъ 120 до 300 рублей. Мы, судя по ихъ возрасту и привычкамъ и степени образованія, полагаемъ достаточнымъ на первый разъ

Ивану Матѣеву 100 рублей, а Алексѣю Григорьеву 80 рублей въ годъ, съ тѣмъ что, если они окажутъ отличное усердіе и поведутъ школы свои успѣшно, то Вы можете дать имъ въ концѣ года одновременно небольшую награду, а въ слѣдующіе годы, по мѣрѣ развитія дѣла и собственной ихъ опытности, жалованье можетъ быть понемногу увеличено. Но имѣйте въ виду, что со временемъ у Васъ въ уѣздѣ должно быть крещенно-татарскихъ школъ не двѣ или три, а гораздо больше, такъ чтобы пропорція содержанія школъ не нарушилась, или не сдѣлалась бы тягостною для Комитета. — Учебныя книги на татарскомъ — языкѣ, какія у насъ есть и будутъ, мы къ Вамъ будемъ высылать изъ Казанской школы, за извѣстную плату; квартира для школы и учителей должна быть готовая, а пропитаніе учителя найдутъ себѣ сами изъ своего жалованья.

«Не имѣя болѣе ничего сказать на этотъ разъ, позволяю себѣ высказать желаніе, чтобы Ваши школы имѣли родственную связь съ Казанскими, потому что границы губерній не раздѣляютъ крещенно-татарскаго населенія; по этому удача и не удача веденіемъ крещенно-татарскаго дѣла у насъ съ Вами должна быть общая. Василій Тимоѣевичъ при случаѣ не преминетъ также посѣщать и Ваши школы, въ которыхъ своими опытными и задушевными бесѣдами и татарскимъ богослуженіемъ можетъ содѣйствовать религіозному христіанскому одушевленію учащихся. Во всякомъ случаѣ я бы просилъ Васъ, какъ ближайшаго руководителя инородческихъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ, не оставить насъ отъ времени до времени увѣдомленіями о ихъ ходѣ; *будемъ горе и радость дѣлить пополамъ.*

«Р. С. Этихъ учителей благоволите поручить попеченію и покровительству мѣстныхъ приходскихъ священниковъ. 1871 года октября 11 дня.

«На подлинномъ подписался учредитель Казанской крещенно-татарской школы Николай Ильминскій»

21 октября Иванъ Матѣевъ и Алексѣй Григорьевъ прибыли къ протоіерею Клобукову и того же дня отправлены въ с. Варзіатчинское. Комитетъ, по полученіи уведомленія о прибытіи ихъ, опредѣлилъ имъ жалованье, согласно совѣту г. Ильминскаго; а касательно обстоятельнѣйшаго устройства этихъ школъ Комитетъ положилъ обсудить по возвращеніи протоіерея С. Н. Кашменскаго, отправившагося въ разстроившіяся крещенно-татарскія села въ октябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. (Вят. Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 24). По донесеніямъ его отъ $\frac{1}{4}$ февраля 1872 года, *Кырындинское* училище открыто 5 ноября, учениковъ 20, въ числѣ коихъ татарскихъ дѣтей только 3; учитель Иванъ Матѣевъ; *Старогришкинское* училище открыто 16 ноября, въ немъ татарскихъ мальчиковъ до 26, учитель Алексѣй Григорьевъ.

Итого шесть училищъ получили пособіе, хотя эти училища суть только начатки. Число ихъ должно быть умножено; пособія нѣкоторымъ необходимо прибавить, о чемъ заявлено г. Ильминскимъ и о. протоіереемъ С. Н. Кашменскимъ, который $\frac{1}{3}$ декабря 1871 г. открылъ татарскую женскую школу въ деревнѣ *Мунайкѣ* и Черемисскую въ деревнѣ *Ильнетъ*. Объ устройствѣ этихъ школъ, о приобрѣтеніи необходимыхъ книгъ, объ открытіи еще школъ Комитетъ озаботится въ первомъ засѣданіи. Дай Богъ, чтобы учащіеся въ этихъ училищахъ отъ

грамотности приходили къ здоровымыслию, отъ здоровымыслия—къ истинному Богопознанію и познанію себя и своихъ обязанностей, отъ Богопознанія и самопознанія—къ жизни честной, воздержной и счастливой; чтобы «христіанское воспитаніе посредствомъ училищъ стремилось не только къ тому, чтобы сообщить знаніе христіанскихъ молитвъ и догматовъ, но болѣе всего къ тому, чтобы облагородить нравы и устроить жизнь на началѣ христіанской нравственности.»

3. Распространеніе книгъ Священнаго Писанія, житій Святыхъ и другихъ христіански—образовательныхъ сочиненій.

Съ первыхъ дней своего дѣйствования Комитетъ призналъ вѣрнымъ средствомъ къ распространенію и утвержденію христіанскаго образованія добрыя книги. Почему въ собраніи 27 августа 1870 г., при разсужденіи о мѣрахъ къ отвращенію новокрещанъ Вотяковъ и Черемисъ отъ языческихъ обычаевъ, опредѣлилъ пригласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священниковъ, живущихъ между новокрещенными, представлять въ Комитетъ краткія и общепонятныя христіанскія бесѣды—о неприличіи для христіанъ и суетѣ обрядовъ языческихъ,—о превосходствѣ обрядовъ Христовой Вѣры, удовлетворяющихъ всѣмъ духовнымъ потребностямъ разумной и благочестивой жизни всякаго человѣка; за удовлетворительныя бесѣды, годныя къ печати, Комитетъ обѣщалъ приличное вознагражденіе. Хотя приглашеніе это еще не получило результата, но Комитетъ надѣется, что Вятское просвѣщенное духовенство позаботится объ осуществленіи этого

средства, приготовляющаго о простой смыслъ сельскій—инородческій къ усвоенію Божественной истины Евангельской. За симъ Комитетъ, по представленію о. протоіерея С. Н. Кашменскаго, приобрѣль изъ книжной лавки при Вятскомъ Спасскомъ Соборѣ, на 200 руб. книгъ, изданныхъ по хублагословенію Святѣйшаго Синода, 1941 экземпляръ, весьма необходимыхъ и полезныхъ ино-родцамъ и раскольникамъ, кои и раздаются народу чрезъ миссіонеровъ, священниковъ и непосредственно при всякомъ удобномъ обстоятельстве. Предположено выслать по нѣскольку экземпляровъ и во всѣ училища, воспо-собляемыя отъ Комитета.

Кромѣ сего самъ Преосвященнѣйшій Архипастыръ Вятскій, при обзорѣни въ 1871 г. Епархіи, лично одарилъ грамотныхъ дѣтей 575 экзempl. книгъ. Г. Нурминскій представилъ 600 экземпляровъ краткаго сказанія о жизни Преподобнаго Отца Трифона Вятскаго Чудотворца на черемисскомъ языкѣ, коими одарены черемисскія дѣти. Предсѣдатель Комитета чрезъ іеромонаха, сопровождавшаго Святыхъ иконы въ крестномъ хожденіи Юня/Октябрю 1871 г. по селамъ, одарилъ дѣтей тысячею экзempl. краткаго сказанія о жизни того же Преподобнаго Отца Трифона.

4. Сборъ пожертвованій.

До сего времени онъ производится главнѣмъ образомъ чрезъ о. о. благочинныхъ. Заведена книга для сбора при Комитетѣ; по ней приглашаютъ въ г. Вяткѣ г.г. Губернаторъ Вятскій, Вице-Губернаторъ, Предсѣдатель Комитета и другія; но ни кружекъ, ни листовъ сборныхъ Ко-

митетъ не устраивать, хотя они и указаны § 54 устава, ибо у каждаго члена уже довольно подписокъ, а отъ членовъ жертвователей желалось выждать свободный самоохотный вызовъ на сборъ, но никто не заявилъ даже о своемъ обязательномъ ежегодномъ взносъ. Кружки церковныя не облегчать духовенства. И духовенству Вятскому приходится нести на себѣ сборъ денежныхъ и другихъ средствъ миссіонерскаго дѣла, помысливъ и размысливъ объ основной мысли Совѣта (П. М. О. стр. 3), «что на всѣхъ служителяхъ православной церкви, какъ преемникахъ первыхъ миссіонеровъ—святыхъ Апостоловъ лежитъ прямой долгъ заботиться о развитіи миссіонерскаго дѣла.»—Что дѣлать! Кому и нести скорби собратій нашихъ, паствы коихъ недугами своими вызываютъ общее участіе, какъ не намъ, по Апостольскому слову: *другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ христовъ.*

5. Расходъ Комитетскихъ суммъ.

Изъ 3497 р. 59 коп., полученныхъ въ 187⁰/₁₀₀ годахъ, употреблены въ расходъ 786 руб. 34³/₄ коп. на слѣдующее:

Въ 1870 году:

На печать для Комитета 5 р. 5 к.

Дѣлопроизводителю, на писца, разнощика бумагъ и на канцелярскіе предметы 24 р.

Въ 1871 году:

Григорію Орлову 15 р. 15 к.

Якову Орлову 30 р. 30 к.

На Бимское училище Гаврилу Иванову 252 р. 26 к.

На Новопоселенское училище чрезъ священника І. Утробина Павлу Таймасову 60 р. 60 к.

На Нослинское училище чрезъ священника М. Кибардина Сергѣю Павлову 25 р. 25 к.

На Кыривдинское и Гришвинское училища Ивану Матфееву и Алексѣю Григорьеву 24 р. 79³/₄ к.

На Цыбинское училище священнику А. Шестакову 25 р. 25 к.

На книги для раздачи 200 р.

На три гомеопатическія аптеки 21 р.

Дѣлопроизводителю, на писца, на разнощика бумагъ и на канцелярскіе предметы 102 р. 70 к.

Всего 786 р. 34³/₄ к.

Кромѣ денегъ—1) Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества одарилъ членовъ Вятскаго Комитета и жертвователей его 500 экз. Отчета своего за 1870 годъ. Въ немъ извѣщается между прочимъ, что представленныя Совѣту Вятскимъ Комитетомъ въ 1870 году отъ Кукарской вдовы *Надежды Петровой Домушевой*—серебряная чайная ложечка, таковая же булавка, скатерть и полотенце, отосланные Совѣтомъ въ Алтайскую миссію, Томской епархіи, по увѣдомленію начальника миссіи о. архимандрита Владимира, — «отданы принятому въ духовное званіе и на долж-

«ность церковно-служителя миссіи молодому челоуѣку изъ
«обучавшихся при миссіи новокрещенныхъ инородцевъ
«Космѣ Васильеву при вступленіи его въ бракъ съ такою
«же, какъ онъ, бѣдною дѣвицею, и поручено имъ молиться
«о упокоеніи Петра, Василя, Іоанна, Александры, Анны,
«Матроны, а *кусочекъ шелковой матеріи* будетъ употреб-
«ленъ на обшивку церковныхъ хоругвей,... и что Алтайскіе
«миссіонеры изъявили желаніе поминать всѣхъ усопшихъ,
«указанныхъ жертвователями». — Не отраднo ли это?! (Отч.
Прав. Мис. Общ. 1870 г. стр. 31, 116.) Устава Прав.
Мис. Общ. § 16. «Званіе дѣйствительныхъ членовъ при-
«своается лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно
«въ пользу Общества не менѣе трехъ рублей. § 17. «Чле-
«ны Общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы
«единовременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ
«равнялись бы ихъ взносамъ».

2) Протоіерей о. Григорій Пянегинъ, (скончавшійся
15 ноября 1871 г.) отъ 19 февраля 1871 г. прислалъ
фуфайку изъ выдѣланной оленьей кожи съ объясненіемъ,
что она можетъ быть весьма пригодной забайкальскимъ
миссіонерамъ для защиты отъ стихійныхъ вліяній при
дальнихъ и трудныхъ разъѣздахъ ихъ, если же не имъ
собственно, то обрацаемымъ ими въ христіанство изъ язы-
чества инородцамъ. Фуфайка представлена Совѣту.

3. Членъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонер-
скаго Общества Управляющій Вятскимъ Почтамтомъ стат.
сов. Дмитрій Яковлевичъ Далматовъ, въ засѣданіи Коми-
тета 2 сентября 1871 г. представилъ въ даръ Миссіонер-
рамъ—священникамъ *три гомеопатическія аптечки съ ле-
чебниками* при запискѣ «о пользѣ для миссіонеровъ гомео-

патіи». Комитетъ принялъ этотъ даръ съ благодарностію, приобрѣлъ на свои средства еще три аптечки и записку Г. Далматова напечаталъ цѣликомъ въ № 19 Вят. Епарх. Вѣдом. за 1871 годъ.

Каковы же слѣдствія дѣйствій Комитета?

Начинательныя дѣйствія Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества поощрены Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; вслѣдствіе сего мѣстныя Вятскія средства употребляются на мѣстныя нужды.

Казанское Братство Святаго Гурія оказало Комитету самую дѣйствительную помощь, выдѣляя намъ подготовленныхъ помощниковъ изъ образцоваго своего разсадника апостольскаго.

Въ полтора года Комитетъ усилилъ заботы о начальномъ образованіи и предпочищаетъ пути къ сознательному принятію и исповѣданію Евангельскаго ученія въ десяти мѣстахъ.

Въ помощь Комитету явилось Министерство Народнаго Просвѣщенія въ лицѣ Г. Нурминскаго, оказавшаго содѣйствіе полезными для Миссіонерскаго дѣла сообщеніями Предсѣдателю и просвѣщеннымъ вниманіемъ къ училищамъ комитетскимъ и исходатайствованіемъ денежныхъ пособій въ эти училища.

Духовенство Вятской Епархіи и все общество Вятской губерніи, по нашему приглашенію приносящее свои лепты, этимъ проявляетъ сочувствіе свое къ взаимной помощи другъ другу въ безконечномъ дѣлѣ просвѣщенія христіанскаго.

И обнаружившееся при первыхъ нашихъ пріемахъ дѣл-

женіе противохристіанское среди Вятскихъ крещенныхъ татаръ, и г. муллу, сядящагося за русскую азбуку съ малютками—татаренками, встрѣтимъ благонадежно, какъ хорошія знаменія, какъ поощрительныя для насъ доказательства той несостоятельности, какую открыто сознаетъ врагъ при появленіи свѣта. Только бы не ослабѣла надежда наша на Господа нашего Иисуса Христа. Сей Свѣтъ осмынадцать съ половиною вѣковъ *свѣтитъ во тмѣ* страстей и заблужденій чловѣческихъ и *тѣма Его не объятъ*.

Предсѣдатель Комитета Епископъ Геннадій,

С Л О В О

въ день восшествія на Всероссійскій Престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. *)

«И умола земля Іудина во вся дни Симоновы, «и зыска благая языку своему, и угодна бысть «имъ власть его, и слава его во вся дни, и со «всею славою своею взя Іоппю въ пристанище, и «сотвори входъ островомъ морскимъ, и распро- «стре предѣлы языку своему, и одержа страну. «Егда же услышаша люди словеса сія, ршши: «кую благодать воздадимъ Симоу и сыномъ его?» 1 Макк. XIV, 4. 5.

Такъ въ священной исторіи іудейскаго народа описывается одно изъ самыхъ счастливыхъ, мирныхъ и благоуспѣшныхъ правленій. Кроткій, осторожный, благоразумный и просвѣщенѣйшій изъ сыновъ Маттавіи Симонъ Маккавей освободилъ подчиненный ему народъ отъ всѣхъ враговъ внѣшнихъ, предоставилъ ему полную возможность

*) Произнесено о. протоіереемъ Петромъ Александровымъ въ Вятскомъ Кафедральномъ соборѣ 19 февраля 1872 г.

наслаждаться всѣми благами вождѣннаго мира, обезопасилъ и укрѣпилъ людей смиренныхъ и беззащитныхъ отъ обидъ и притѣсненія людей богатыхъ и сильныхъ, даровалъ законамъ силу, изгналъ беззаконіе и лукавство, прослави святая, умножи сосуды святыхъ и распространилъ благочестіе. Покровительствуя земледѣліе, торговлю и просвѣщеніе, онъ весьма умножилъ военныя силы своего отечества, заключилъ союзы съ сосѣдними державами и открылъ морскіе пути. Обрадованный истинно-великимъ правленіемъ мудраго вождя своего, народъ Іудейскій недоумѣвалъ, чѣмъ и какъ достойно возблагодарить его. *Кую благодать воздадимъ Симону и сыномъ его?*—говорили счастливые сыны Израиля. Въ память правленія Симона выбиты были дщицы, или медали, и поставлены на всегда въ притворѣ храма, *въ мѣсть славы.*

Понятно, думаю, христіолюбивые и царелюбивые слушатели, — почему въ настоящій день, съ сего священнаго мѣста упоминаютъ о Маккавѣѣ и его великихъ дѣяніяхъ и заслугахъ для своего народа. — Во дни мира, тишины и благополучія, недоумѣвалъ народъ іудейскій, какъ достойно возблагодарить доблестнаго вождя своего... Всѣ сословія и званія обширной русской земли благодарятъ и невозмутъ достойно возблагодарить Господа о Благочестивѣйшемъ Императорѣ нашемъ Александрѣ Николаевичѣ, преукрашенномъ славою благородства духа своего паче всѣхъ доблестныхъ Вѣнценосцевъ Россійскихъ. Отъ запада и сѣвера и моря, отъ послѣднихъ краевъ востока — великая Россія единымъ сердцемъ и едиными усты, съ великою радостію и умиленіемъ, вколѣнопреклоненно возсылаеть предъ Богомъ молитвы ихъ благодаренія о царѣ своемъ — не

потому только, что Онъ Помазанникъ Божій, отъ прародителей преемственно и законно наслѣдовавшій престолъ свой, — не потому только молится о Немъ, что сія есть заповѣдь Самого Бога, Царя царей и Господа господей, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* — Безъ сомнѣнія, священна и богоподобна власть царей земныхъ. Господь повелѣваетъ благоговѣть предъ нею, хотя бы проявлялась она не въ дѣйствіяхъ благодати и милосердія, а въ дѣйствіяхъ грознаго суда и требованіяхъ тягостныхъ. Но мы, слушаемъ, кого и какого имѣемъ Царя? — Не истинный ли это Отець и Августѣйшій Благодѣтель Отечества?... Онъ многія скорби перенесъ за насъ, за возлюбленную Ему Россію. Само Божественное Провидѣніе, какъ бы перстомъ и гласомъ съ небеси, неоднократно указывало Его міру, говоря: «се, Царь, Богомъ избранный, Богомъ возлюбленный, для высокихъ цѣлей на землѣ потребный!»

Да будетъ предъ Господемъ благословенъ и вынудитъ тотъ день, въ который родился *человѣкъ сей!*... Вамъ извѣстно, слышите, что Августѣйшій Монархъ родился въ градѣ первопрестольномъ — въ Москвѣ, которая не разъ была спасительницею отечества въ году тяжкихъ бѣдствій Русскаго народа. Воспріятый отъ св. купѣли, царственный младенецъ, съ молитвою вѣры и упованія, положенъ былъ въ цѣльбоносную раку Святителя Алексія, который въ свое время былъ великимъ печальникомъ земли русской и, можно сказать, освободителемъ отечественной церкви отъ ига и тягостей монгольскихъ. — Царственный младенецъ возрасталъ и укрѣплялся духомъ, хранимый любовію и попеченіемъ — не только приснопамятныхъ родителей, но и вѣж-

нымъ и зоркимъ вниманіемъ Императора Александра I-го. — Въ своемъ отрочествѣ и юности Главоверхній Государь воспитывался подъ руководствомъ лучшаго изъ отцевъ и великодушнѣйшаго изъ монарховъ и подъ смотрѣніемъ Матери своей — просвѣщенной, доблестной и истинно-царственной жены; умъ, сердце и свойства царственного отрока развивались, совершенствовались и приходили отъ силы въ силу, при усвоеніи уроковъ отъ такихъ мужей, каковыми были его первые наставники. То были истинные, природные Русскіе люди: одинъ — ученѣйшій богословъ, другой — законовѣдецъ просвѣщеннѣйшій, христіанинъ глубокій, умъ гениальный, третій — также наилучшій представитель народа Русскаго, человекъ возвышенныхъ чувствъ и стремленій сердца, преисполненнаго любви къ человечеству. Благодареніе Небесному Царю за всѣ тѣ дни и часы, когда, подъ благодатнымъ освѣщеніемъ свыше, умъ и сердце возлюбленнаго Монарха нашего напаялись и исполнялись въ избытокъ духомъ любви и милосердія Евангельскаго, духомъ вѣры и правосудія, мужества и терпѣнія, духомъ любви и преспѣванія христіанскаго, духомъ свѣта истины и благочестія.

Когда великій труженикъ земли Русской, вѣчно-блаженной памяти Императоръ Николай I-й почилъ отъ трудовъ своихъ и отъ тяжкихъ скорбей, постигшихъ его особенно въ послѣдніе дни Его царствованія, Первородный Сынъ его восшелъ на прародительскій престолъ при всеобщихъ благожеланіяхъ и сладостныхъ чаяніяхъ, уже давно снискавъ искреннюю любовь отъ всѣхъ вѣроподданныхъ. Но въ какую годину вступилъ онъ на царственный престолъ! Сколь много предстояло Ему тяжкихъ трудовъ, скор-

бей и страданій за насъ, за возлюбленную Ему Россію!—
«Многое Я не докончилъ,—сказаль умирая Великій Императоръ Николай I-й,—докончить послѣ меня Сынъ Мой.»—
И докончилъ Онъ со славою и ко благу Россіи многосложныя и многотрудныя начинанія и дѣла своего Родителя; многія великія дѣла вновь предприняль и привелъ къ совершенію, многія предначерталь.—«Имперія,—это миръ»,—сказаль нѣкто таинственный недоброжелатель величія и могущества Русской державы. Однако несоотвѣтственно его реченію, многочисленные легіоны его вступили на окраину Россіи, сотни кораблей непріятельскихъ начали опустошать берега Русскіе; три другія просвѣщенныя державы, Россією облагодѣтельствованныя, увлечены были имъ въ войну противъ нея; по наущенію врага—человѣка, невѣрный Агарянинъ не внялъ самымъ законнымъ требованіямъ Россіи, ограниченнымъ до послѣдней степени. Возгорѣлась противъ отечества нашего, еще при Николаѣ I-мъ, самая несправедная и тягостная брань. Съ честію и достоинствомъ продолжалъ ее и Благочестивѣйшій Императоръ Александръ II-й. Но, видя крайнее ожесточеніе непріятелей, неготовость къ войнѣ, страданія и истощеніе дорогой сердцу Его Россіи, возболѣлъ душою и заключилъ миръ съ нелюбящими мира,—миръ, конечно, не безчестный, но сопряженный съ тяжкими лишеніями. Тягости Парижскаго мира никто столько не могъ чувствовать и понимать, какъ Самъ Благочестивѣйшій Монархъ нашъ; но досточудно великодушіе и всецѣлая преданность Божественному Провидѣнію, которыя явилъ въ Себѣ Онъ въ ту тяжкую годину. По окончаніи тягостной брани, въ духѣ помазанника Божія, на крестахъ и медаляхъ пове-

лѣлъ Онъ начертать всеободряющее слово: «на Тя, Господи, уповахомъ, да не постыдимся во вѣки». Съ глубочайшимъ довѣріемъ къ своему Державному Вождю, съ твердымъ упованіемъ на Верховнаго Правителя царствъ и народовъ, и вся Россія услышала о заключенномъ мирѣ. Истинные сыны отечества безмолвно не преставали однако возсылать сердечныя молитвы ко Господу силъ, да услышитъ Онъ воздыханія окованныхъ, да вонметъ съ высоты славы Своя воямъ сыновъ умерщвленныхъ вѣчно незабвенныхъ героевъ многострадальнаго Севастополя. И тамъ, въ селеніяхъ райскихъ, многія души страстотерпцевъ Тавриды, быть можетъ, вопіяли гласомъ великимъ: *«доколь, Владыко Святый и Истинный, не судиши и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на земли!»*...

По окончаніи Крымской войны, Благочестивѣйшій Государь Императоръ—не словомъ, а дѣломъ возвѣстилъ, что Имперія есть миръ. Ни льстивыя приглашенія, ни обѣщанія, ни угрозы не могли склонить Русское Правительство къ участию въ Европейскихъ войнахъ и къ оставленію миролюбивой политики. Въ дѣлахъ же внутренняго управленія, Боговѣнчанный Царь еще въ первый день своего царствованія Самъ предначерталъ Себѣ образъ царственной дѣятельности, достойный Его великаго духа.— «Да поможетъ намъ Богъ, сказалъ Онъ, возвести любезное отечество наше на высшую степень могущества, славы и счастія; да развивается всюду просвѣщеніе, да пользуется невозбранно каждый вѣрноподанный свободою, предоставленною ему закономъ!»—Сообразно съ симъ предначертаніемъ, сколько сдѣлано любвеобильнѣйшимъ Императоромъ улучшеній и полезныхъ преобра-

зованій во всѣхъ частяхъ государственнаго управленія, подробно говорить о семъ почитаю себя неспособнымъ и недостойнымъ. Только нѣсколько словъ позволю себѣ сказать о томъ небесномъ Образѣ, Коему такъ чудно уподобился Благочестивѣйшій Государь... Исповѣдуемъ Единаго на небеси Освободителя душъ нашихъ отъ рабства грѣха, смерти и ада—Богочеловѣка Иисуса Христа, *за пріятіе страданій славою и честію вѣнчанна*, сѣдѣща одесную престола величества на небесѣхъ, превыше всякаго имени, *именуемаго не точію въ вѣцѣ семъ, но и во вѣрдущемъ*... А Тотъ, Кто на землѣ освободилъ отъ рабства земнаго болѣе двадцати милліоновъ людей, даровавъ имъ полныя права личности и собственности—не есть ли наилучшій образъ верховнаго Свободителя душъ, и не достоинъ ли Онъ отъ всѣхъ подданныхъ своихъ любви крѣпчайшей, неизмѣнной и благоговѣйной, самоотверженія и довѣрія всецѣлаго!...

Такими чувствами къ своему возлюбленному Монарху дѣйствительно одушевлена Имперія Всероссійская. Но не дивно, если въ многомилліонной царелюбивой семьѣ Русской оказалось нѣсколько сыновъ погибельныхъ.— Среди величайшихъ заботъ и попеченій о благѣ государства, любвеобильное сердце царево неоднократно поражалось слышаніемъ, что цвѣтушіе грады и веси отечества потреблены огнемъ. Самая жизнь Благочестиваго Монарха и друга человечества двукратно подвергалась опасности, смерти: но десница Господня видимо сохранила Его, что и Самъ Онъ исповѣдалъ въ слухъ царей и народовъ. «Жизнь наша,—сказалъ Онъ,—въ рукахъ Божественнаго Провидѣнія».

Къ сожалѣнію, большая часть державъ Европейскихъ

не понимала, или лучше—не хотѣла понимать величія духа Государя Россіи, Его всеобъемлющей любви къ своимъ подданнымъ. Народъ намъ единоплеменный, соединенный съ Россіею подъ единымъ скипетромъ, поднялъ мятежь противъ правъ Россійскаго Монарха. Когда же волны мятежа, нестройной и несправедливыхъ притязаній разбились о твердость воли Монарха, Благовѣрный Императоръ путемъ мирныхъ переговоровъ Самъ старался облегчить участь единовѣрнаго намъ народа, дѣйствительно гонимаго и страдающаго: но такое справедливое предстательство Государя—христіанина, за народъ дѣйствительно беззащитный, не получило отъ просвѣщенныхъ, по видимому, государствъ надлежащаго сочувствія и поддержанія.

Самъ Господь, испытующій вѣрныхъ рабовъ своихъ для укрѣпленія ихъ въ вѣрѣ и упованіи, не оставилъ безъ тяжкаго испытанія вѣрнаго раба Своего—Благочестивѣйшаго Императора нашего: первородный сынъ царевъ, воспитанный въ духѣ любви и мудрости отчей, достигшій совершеннѣйшаго, подававшей Россіи и Монарху прекрасныя надежды,—похищенъ былъ смертію за предѣлами отечества. Какъ тягостно и болѣзненно было сіе испытаніе сердцу цареву! Какую скорбь долженъ былъ почувствовать и безмолвно перенести въ сердцѣ своемъ человѣкъ, вѣнчаный величіемъ и достоинствомъ царскаго сана, при видѣ текущаго изъ дальней страны гроба, въ коемъ сокрылись драгоцѣнные останки первенца царева!... Боговѣнчанная Глава украсилась сѣдиною скорби, страданія и терпѣнія; но не предалась малодушію, тѣмъ паче—ропоту на Бога, а еще болѣе утвердилась въ довѣрїи Божественному Промыслу и ни на малое время не оставила обычныхъ заботъ о возлюбленной Россіи.

И Царь небесе и земли, утѣшающей вѣрныхъ рабовъ своихъ во всякой скорби, время отъ времени посылалъ высокія утѣшенія Помазаннику Своему.—Вскорѣ по окончаніи Крымской брани отдаленный и златоносный Амуръ тихо притекъ къ владѣніямъ Русскаго Императора; за симъ гордые Козбекъ и Эльбрусъ склонились подъ скипетръ Россіи вкупѣ съ храбрымъ вождемъ племенъ кавказскихъ и дали пути Русскому воинству и Русскому населенію.

Тоже послѣдовало и съ пустыннымъ Туркестаномъ. Въ послѣднее же время нѣкоторыя недоброжелательныя къ Россіи державы, единодушныя только въ зависти и недовѣрїи къ ней, неоднократно вступая между собою въ брани, истунили мечи о мечи;—разрушая общественное право и трактаты между собою, онѣ тѣмъ самымъ дали уже основаніе и Русскому Правительству провозгласить необязательность Парижскаго трактата по отношенію къ верховнымъ правамъ Россійскаго Императора на Черномъ морѣ. Объявленіе сіе получило законное утвержденіе и приобретаетъ большую силу, значеніе и вѣсь, когда Благочестивѣйшій Государь благоволилъ распространить обязанности воинской службы на всѣ сословія своего государства.

Итакъ, слуш. благ., съ пламеннымъ усердіемъ, отъ всѣхъ душъ и сердець вознесемъ нынѣ сугубыя молитвы ко Господу силъ о возлюбленномъ Государь нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, да благословитъ Господь всѣ начинанія и дѣла Его—прошедшія, настоящія и грядущія, да услышитъ Его Господь въ день печали и въ день спасенія да поможетъ Ему, да возвеселитъ Его Господь въ дѣлѣхъ рукъ Его, во всякомъ родѣ Его, да возвеличитъ Его Господь отъ моря до моря и отъ рѣкъ до конца вселенныя: да мирствуютъ съ нимъ царіе земстїи, лицу Его да поклонятся богатія людстїи. Аминь.

СОДЕРЖАНІЕ. Отчетъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871 годъ. Слово...

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 22 марта 1872 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ

ПОГАШЕН