

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 21.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Основныя начала современнаго свѣтскаго судопроизводства—и вопросъ о реформѣ нашего церковнаго суда ¹⁾.

Обратимся теперь къ вопросу о желательномъ, при предстоящемъ преобразованіи церковнаго суда, примѣненіи къ нему тѣхъ началъ, которыя положены въ основу нынѣшняго гражданскаго судопроизводства и судопроизводства. Такое преобразование несомнѣнно должно быть сдѣлано въ духѣ соборныхъ каноническихъ правилъ и примѣнительно къ потребностямъ настоящаго времени.

Во—первыхъ, посмотримъ возможно-ли въ духовномъ судѣ отдѣлить судебную власть отъ административной, безъ противорѣчія канонамъ Церкви. Чтобы не быть голословными, мы въ основу этой части статьи положимъ мнѣнія епархіальныхъ архіереевъ, высказанныя ими по вопросу о церковной реформѣ ¹⁾. Такъ по первому вопросу о раздѣленіи властей епископъ Гедеонъ говоритъ: „Первою задачею церковной реформы должно быть выдѣленіе изъ нынѣшней церковно—административной области суднаго дѣла и сосредоточеніе его въ особомъ учрежденіи“. Преосвященный Гурій по тому же поводу пишетъ: „Признавая практическое значеніе требованія, принятаго въ судебные уставы 1864 года объ отдѣленіи судебной власти отъ административной,—желательно, чтобы и будущій духовный судъ былъ выдѣленъ изъ административнаго учрежденія въ епархіи, и установлены отдѣльные самостоятельные органы для отправления суда въ епархіи изъ лицъ духовнаго

сана, которыя, производя судъ, не принимаютъ никакого участія въ дѣлахъ администраціи“. Далѣе, преосвященный Аркадій, епископъ Рязанскій, признаетъ относительное раздѣленіе властей, онъ говоритъ: „Власть административная и судебная должна соединяться только въ лицѣ епископа, какъ средоточенія церковной власти во всѣхъ ея отношеніяхъ. По канонамъ Церкви судебная власть отъ него неотъемлема (Ап. пр. 31, 39, 55 и пр.). Вообще же желательно отдѣленіе администраціи отъ суда“.

Но есть мнѣнія епископовъ, совершенно отрицающихъ принципъ раздѣленія властей въ судѣ церковномъ. Такъ преосвященный Лаврентій, епископъ Тульскій, пишетъ: „Спаситель говоритъ: „Отецъ отдалъ судъ Сыну“ (Іоан. 5, 27), а св. Златоустъ добавляетъ: „Сынъ отдалъ судъ апостоламъ, а апостолы—епископамъ“. Слѣдовательно, продолжаетъ онъ, объ отдѣленіи суда отъ администраціи и говорить нельзя; это будетъ противно канонамъ церковнымъ, а также и самому Евангелію“. Согласно съ вышеописаннымъ мнѣніемъ далъ свое заключеніе по этому поводу епископъ Назарій. „Въ литературѣ послѣдняго времени,—пишетъ онъ,—касающейся вопроса о реформѣ епархіальнаго управления и суда, высказывается мысль, что изъ вѣдѣнія консисторіи слѣдуетъ изъять судебную власть, оставивъ за ней только административную. Съ такою мыслью не представляется возможнымъ согласиться. По канонамъ святой Церкви, епископъ въ епархіи есть высшій духовный администраторъ и вмѣстѣ съ тѣмъ судья; консисторія же, согласно ст. 1 ея устава, есть

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 20.

¹⁾ Смотр.—Матер. предсоб. прие.

присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ православной россійской церкви, именуемымъ епархіею, а посему и нѣтъ основаній говорить о консисторіи, какъ учрежденіи только административномъ: консисторія, раздѣляя съ епископомъ дѣло управленія помѣстною Церковью и замѣняя при лицѣ епископа древній совѣтъ пресвитеровъ, вполне можетъ быть мѣстомъ не только административнымъ, но и судебнымъ, поскольку и епископъ, не только администраторъ, но и судія“.

Полагаемъ, что въ качествѣ компромисснаго рѣшенія этого спорнаго вопроса можетъ быть принято къ руководству мнѣніе преосвященнаго Никанора. Цитируемъ соотвѣтствующее мѣсто изъ его отзыва о реформѣ церковнаго суда. „Государственный судъ,—пишетъ онъ,—основанъ на принципѣ отдѣленія суда отъ администраціи, т. е. полной самостоятельности его, руководящагося въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно цѣлями правосудія, а не какими-либо посторонними, хотя бы и административными соображеніями, нерѣдко трудно согласуемыми, съ задачами правосудія,—на принципѣ гласности судопроизводства и его публичности, устраняющимъ возможность сознательно лживыхъ и необоснованныхъ жалобъ и исковъ. Примѣненіе указанныхъ принциповъ, разумность коихъ очевидна сама по себѣ, могло бы быть введено въ судебную практику церковнаго суда, и при томъ безъ всякаго колебанія основныхъ каноническихъ установленій Церкви. Рѣчь можетъ быть только о первомъ принципѣ, который, въ силу основныхъ установленій указанныхъ въ словѣ Божіемъ и въ канонахъ Церкви, не можетъ имѣть полного примѣненія въ церковномъ судѣ. Въ христіанской Церкви вся полнота духовной власти—административной и судебной—принадлежитъ епископу, какъ преемнику апостольской власти: чрезъ слово Божіе, апостольскія и соборныя правила, проходитъ идея неразрывнаго единенія въ епископѣ власти административной и судебной; поэтому всецѣло примѣнять принципы отдѣленія судебной власти отъ административной къ епископу нельзя. Послѣдній долженъ остаться въ своей епархіи высшимъ администраторомъ и судьей. Какія же судебныя функціи, при новыхъ порядкахъ въ церковномъ судѣ, должны остаться въ вѣдѣніи епископа? Въ вѣдѣніи его должны остаться, какъ всѣ дѣла о священнослужителяхъ, подлежащія въ порядкѣ 154 и 155 ст. 2).

Уст. дух. консист. суду непосредственно архіерейскому, такъ и высшее наблюденіе за тѣми судебными учрежденіями, которыя должны существовать въ епархіи *независимо* отъ учрежденій административныхъ“.

Покончивъ съ вопросомъ о выдѣленіи администраціи отъ суда, слѣдуя намѣченному выше порядку изложенія, переходимъ теперь къ вопросу о реформѣ института духовныхъ слѣдователей.

По мнѣнію преосвященнаго Арсенія, епископа Псковскаго: „Для созданія состава опытныхъ духовныхъ слѣдователей, необходимо дать имъ надлежащую подготовку хотя бы въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе при реформѣ ихъ вводя соотвѣтствующее дополненіе въ курсъ церковнаго права. Теоретически подготовленный слѣдователь, въ особенности, если онъ начнетъ свою дѣятельность подъ руководствомъ слѣдователя практика (какъ это принято въ гражданскомъ судѣ и какъ это возможно было-бы установить со временемъ и въ судѣ духовномъ), будетъ дѣйствовать не ощупью, не по собственному соображенію, какъ весьма часто бываетъ нынѣ, а на основаніи ясно и правильно сознанныхъ юридическихъ нормъ духовнаго суда. Такой слѣдователь можетъ быть поставленъ на болѣе широкой районъ, даже обнимающій нѣсколько уѣздовъ, что вполне возможно, если онъ будетъ освобожденъ отъ непосредственныхъ приходскихъ обязанностей; онъ не будетъ связанъ узами личныхъ и служебныхъ отношеній съ духовенствомъ,—что гарантируетъ большую объективность его слѣдовательской дѣятельности. Установленіемъ особыхъ должностей слѣдователей устранена будетъ медленность—одно изъ наиболѣе большихъ мѣстъ консисторскаго судопроизводства“.

Что касается отмѣченнаго нами отсутствія въ современномъ церковномъ судѣ специальныхъ органовъ преданія суду, то этотъ существенный пробѣлъ предлагаетъ восполнить профессоръ Заозерскій. Въ своемъ проэктѣ церковнаго судопроизводства онъ пишетъ: 1) Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной. 2) Власть обвинительная въ епархіяхъ принадлежитъ обвинителю—лицу пресвитерской степени, свободному отъ приходской службы; въ судахъ высшей инстанціи—лицу епископской степени. 3) допускается и частное обвиненіе—со стороны потерпѣвшаго лица ³⁾.

²⁾ Ст. 154 и 155—Пролитіе Свят. Даровъ, потеря дарохранительницы съ Св. Дарами и т. п.,—такіе вообще проступки, гдѣ не могутъ быть приложимы формы открытаго формальнаго суда.

³⁾ См.—Журн. Предс. Прис. III отд. № 6.

Далѣе, большинство епископовъ высказалось за устраненіе изъ духовнаго суда исключительно бумажнаго производства, съ его мертвящимъ формализмомъ. Такъ епископъ Питиримъ говоритъ: „Относительно примѣнимои къ духовнымъ судамъ начала, положеннаго въ основу нашихъ гражданскихъ судовъ, — гласности и устности судопроизводства, съ предоставленіемъ полной равноправности сторонамъ на судѣ, — съ канонической точки зрѣнія не можетъ быть никакихъ возраженій. Публичность засѣданій суда, признаваемого нынѣ одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправленія правосудія, составляла необходимую принадлежность духовнаго суда со временъ апостольскихъ“. Епископъ Кишиневскій Владиміръ по этому же поводу высказалъ слѣдующее: „Желательно введеніе суда надъ духовенствомъ по образцу свѣтскаго, т. е. суда гласнаго, словеснаго, а не формальнаго, нынѣ дѣйствующаго, съ упрощеннымъ письменнымъ производствомъ, и съ допущеніемъ защиты, т. е. духовныхъ юристовъ, для защиты и веденія дѣлъ въ соборѣ“. Приведемъ еще одно мнѣніе, тождественное съ предыдущими, — мнѣніе цитированнаго уже нами ранѣе преосвященнаго Никанора. „Судебныя засѣданія, — пишетъ онъ, — должны быть публичныя, если нѣтъ къ тому препятствій въ законѣ, подъ предсѣдательствомъ старшаго. Высшій порядокъ судопроизводства долженъ быть аналогиченъ съ судопроизводствомъ установленнымъ по судебнымъ уставамъ Императора Александра II. Духовныя судьи обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ. Приговоръ о виновности или невинности подсудимыхъ постановляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ“.

Наконецъ, для облегченія епархіальнаго суда, для болѣе быстраго судопроизводства въ немъ и для приближенія суда къ подсудимому, (осуществленное уже въ гражданскомъ судѣ учрежденіемъ мировыхъ судей), одни епископы высказались за передачу маловажныхъ дѣлъ на благочинническіе совѣты, а другіе за учрежденіе особыхъ единоличныхъ судей. Между прочимъ за учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ высказался епископъ Серафимъ: „Крайне желательно и въ интересахъ ускоренія разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ или судопроизводства и въ интересахъ самихъ тяжущихся или сторонъ, чтобы дѣла, которыя должны подлежать компетенціи духовнаго суда, не всѣ разсматривались и рѣшались въ

консисторіи, а часть этихъ дѣлъ подобно тому, какъ это фактически допускается во многихъ епархіяхъ, подлежала бы компетенціи благочинническихъ совѣтовъ, которые въ отправленіи судебныхъ функцій и судопроизводствѣ должны руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, который выше указанъ вообще для духовнаго суда“. Епископъ же Питиримъ стоитъ за учрежденіе особыхъ единоличныхъ судей, онъ говоритъ, что „Обширность нашихъ епархій и крайняя централизація судебной власти въ одной инстанціи — духовной консисторіи не только крайне затрудняютъ возможность пользоваться правосудіемъ нуждающимся въ немъ, но и служатъ одною изъ главныхъ причинъ медленности консисторскаго судопроизводства. Въ виду этихъ обстоятельствъ необходимо признать, что учрежденіе въ епархіяхъ судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ, представляетъ существенную и настоятельную потребность“. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ высказался въ свое время и комитетъ 1870 года, который руководствуясь въ своей дѣятельности, главнымъ образомъ, примѣромъ реформы гражданскаго судопроизводства, проектируетъ учрежденіе въ каждой епархіи, по образцу мировыхъ судей, по нѣскольку духовныхъ судей изъ лицъ іерейскаго сана, особо для этой цѣли избираемыхъ духовенствомъ и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ.

Здѣсь умѣстно также будетъ упомянуть о желательности введенія, кромѣ этого формальнаго дѣлопроизводства, еще іерейскаго суда совѣсти на благочинническихъ съѣздахъ. Цѣль этого суда совѣсти въ духовенствѣ должна заключаться во взаимной поддержкѣ другъ друга на высотѣ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ къ пастырямъ; въ охраненіи добраго имени и достоинства духовнаго сословія; въ устраненіи изъ жизни его всего того, что противорѣчитъ высокимъ задачамъ пастырскаго служенія. За учрежденіе такихъ судовъ совѣсти или чести высказалось между прочимъ особое совѣщаніе, образованное преосвященнымъ Анастасіемъ, архіепископомъ Воронежскимъ. Собраніе это пришло къ убѣжденію, что „есть пороки, которые не могутъ быть предметомъ разбирательства въ обычномъ судопроизводствѣ, — такіе пороки дѣлаютъ клирика нетерпимымъ среди пастырей. Среди пастырей можетъ оказаться человекъ, служащій соблазномъ для округа... Для формальнаго суда такіе люди неуязвимы, а между тѣмъ они приносятъ страшный вредъ Церкви. Въ этомъ случаѣ благочинническому съѣзду и должно быть предоставлено право суда надъ

своими собратьями... Судъ братскій носить характеръ чуждый формальнаго дѣлопроизводства. Онъ состоитъ: а) въ объявленіи обвиняемому, что его соблазнительная жизнь извѣстна окружному духовенству, которое считаетъ ее несомвѣстимою съ пастырскимъ званіемъ; б) если это предостереженіе не возымѣетъ силы, съѣздъ не формальнымъ же порядкомъ доноситъ о соблазнительной жизни обвиняемаго архипастырю, прося его сдѣлать ему архипастырское вразумленіе; в) если и эта мѣра не подѣйствуетъ, съѣздъ имѣетъ право ходатайствовать предъ архипастыремъ объ исключеніи обвиняемаго изъ окружной среды“.

Прекраснымъ резюме всѣхъ этихъ отдѣльных пожеланій могутъ служить слѣдующія слова профессора Заозерскаго, сказанныя имъ на одномъ изъ засѣданій предсоборнаго присутствія. „На основаніи сводки мнѣній епархіальныхъ преосвященныхъ я пришелъ къ убѣжденію, что большею частью желаютъ судопроизводства гласнаго, обвинительнаго, состязательнаго. Какая будетъ, въ частности, ближайшая форма такого судопроизводства, для этого въ сводкѣ имѣется немного матеріала. Есть выраженія желанія приспособить судопроизводство въ реформированномъ церковномъ судѣ къ судебнымъ уставамъ Императора Александра II. Находя невозможнымъ противорѣчить по существу осуществленію такого желанія, ибо судебные уставы Императора Александра II являются завершеніемъ всей европейской науки, и не встрѣчая въ каноническомъ процессѣ противорѣчія началамъ этихъ уставовъ, я и пришелъ къ убѣжденію, что приспособленіе церковнаго судопроизводства къ уставамъ Императора Александра II явится наилучшимъ осуществленіемъ реформы церковнаго судопроизводства“. (Журн. предсоб. присут.—отд. 3, № 6).

Для полноты и ясности картины, обрисованной уже по частямъ реформы церковнаго суда, мы процитируемъ еще мнѣніе митрополита Антонія, который даетъ въ своемъ отзывѣ именно общую, стройную схему желательнаго преобразования духовнаго суда.

Преосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, говоритъ буквально слѣдующее: „Устройство церковныхъ судовъ для каждаго рода дѣлъ должно состоять изъ трехъ судебныхъ инстанцій: первая разсматриваетъ тяжёбное дѣло или обсуждаетъ обвиненіе въ преступленіи по существу и по содержанію; вторая инстанція—апелляціонная; третья—ревізійная и кассационная. Въ русской Церкви могли бы быть узаконены слѣдующія судебныя

учрежденія: *суды въ округахъ благочинническихъ и монастырскихъ* (первая инстанція для мірянъ и клириковъ по дѣламъ и спорамъ, могущимъ прекращаться примиреніемъ и увѣщаніями); *судъ епархіальный* по однимъ, болѣе важнымъ дѣламъ—первая инстанція, послѣ предварительнаго слѣдствія, а по дѣламъ разрѣшеннымъ въ благочинническихъ судахъ—вторая, апелляціонная; *окружный или митрополитскій судъ*, въ личный составъ коего входятъ не менѣе трехъ епископовъ,—первая инстанція по жалобамъ на правонарушенія епископовъ по должности и по обвиненіямъ въ преступленіяхъ по должности и сану; вторая апелляціонная—по важнымъ дѣламъ и спорамъ для клириковъ и мірянъ, перенесеннымъ изъ епархіальныхъ судовъ, и третья ревізійная—для дѣлъ перешедшихъ сюда изъ благочинническихъ судовъ чрезъ апелляціонное обсужденіе въ епархіальномъ судѣ, подвергшихся критикѣ на основаніи правилъ со стороны участниковъ въ судопроизводствѣ: *соборъ помѣстной Церкви или уполномоченное имъ судебное отдѣленіе Святейшаго Синода*,—апелляціонная инстанція для дѣлъ, разсматривавшихся въ окружномъ судѣ, какъ въ первой инстанціи, и ревізійная—для дѣлъ, разрѣшенныхъ въ епархіальныхъ судахъ и разсмотрѣнныхъ въ апелляціонномъ порядкѣ въ окружныхъ судахъ; *Помѣстный Соборъ* или судебное отдѣленіе его, составленное изъ представителей отъ двухъ или трехъ окружныхъ судовъ, явится ревізійною инстанціею по такимъ дѣламъ, которыя разрѣшены въ апелляціонномъ порядкѣ въ судебномъ отдѣленіи Святейшаго Синода.

Объемъ вѣдомства и содержаніе дѣлъ, подсудныхъ каждому изъ означенныхъ учреждений въ качествѣ первой инстанціи опредѣляется законодательствомъ“.

Въ заключеніе настоящаго очерка, не безынтересно будетъ привести маленькую историческую справку о различныхъ попыткахъ преобразования нашего церковнаго суда.

Когда въ 1864 году у насъ были введены новые Судебные Уставы, правительство, не желая лично посягать на прерогативу церковнаго самоуправленія, предложило высшей церковной іерархіи реформировать церковный судъ въ соотвѣтствіи съ судомъ свѣтскимъ. Законодательная церковная власть выразила не только полную готовность послѣдовать примѣру свѣтской власти, но даже дала „обязательство“, какъ выразился по этому поводу профессоръ Горчаковъ. Но вотъ наступаетъ 1874 годъ. Реформированный свѣтскій судъ и русское общество празднуютъ десятилѣтіе

судебнаго обновленія, а господствующая церковь все еще остается при своемъ старомъ дореформенномъ судѣ, ничего не сдѣлавъ въ теченіе десяти лѣтъ. Нельзя сказать, чтобы въ это десятилѣтіе (1864—1874) ничего не предпринималось нашимъ высшимъ духовнымъ управленіемъ въ цѣляхъ реформы церковнаго суда. Нѣтъ, было нѣчто предпринято, было движеніе въ этомъ направленіи. Но только все—на бумагѣ и на словахъ. Составлялись комиссіи. Писались проекты... А потомъ все это потонуло въ архивахъ. И вотъ, такимъ образомъ, мы пережили съ 1864 года почти пять десятилѣтій, а нашъ церковный судъ до сихъ поръ остается старымъ, дореформеннымъ судомъ со всѣми его несовершенствами, пагубно отражающимся на развитіи и строеніи самой православной церкви и на жизни и дѣятельности отдѣльных ея членовъ.

Но вотъ уже въ самое послѣднее время, газеты принесли намъ извѣстіе, что 21 апрѣля состоялось засѣданіе предсоборнаго совѣщанія, цѣликомъ посвященное вопросу объ организаціи епархіальныхъ судовъ... Совѣщаніе единогласно подтвердило постановленіе предсоборнаго присутствія 1906 года о необходимости выдѣленія епархіальныхъ церковныхъ судовъ изъ сферы вліянія консисторій, или, какъ онѣ впослѣдствіи будутъ называться, епархіальныхъ управленій. Далѣе, по словамъ газеты, совѣщаніе признало необходимымъ измѣнить существующій порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Епархіальный судъ составляется, какъ изъ назначенныхъ духовной властью членовъ суда, такъ и изъ выборныхъ представителей отъ духовенства. Во главѣ учрежденія стоитъ председатель епархіальнаго суда, избираемый архіереемъ и утверждаемый Синодомъ. Члены суда въ числѣ 2—4 (въ зависимости отъ величины епархіи), избираются также архіереемъ и утверждаются Синодомъ. Выборнымъ членамъ отъ духовенства присвоивается положеніе равное положенію почетныхъ мировыхъ судей, при чемъ они будутъ называться почетными членами епархіальнаго суда. Эти почетные члены выбираются духовенствомъ и утверждаются Синодомъ по представленію архіерея. Дѣла суда будутъ докладываться членами его. Секретарю епархіальнаго суда будутъ присвоены нѣкоторыя функціи прокурора.

На томъ же совѣщаніи рѣшено часть дѣлъ передать въ низшія судебныя инстанціи, которыя должны быть организованы при благочинническихъ округахъ. Сюда отнесены мелкія дѣла объ обидахъ и исковыя претензіи

изъ-за раздѣла церковныхъ доходовъ и полученія церковно-усадебныхъ земель.

Внесено также нѣкоторое измѣненіе и въ судопроизводство. Подсудимый обязывается лично являться на епархіальный судъ и представлять свои объясненія и доказательства. (Русск. слово—1912 г. № 94). О дальнѣйшихъ работахъ совѣщанія пока ничего не слышно, но и изъ этого краткаго сообщенія видно, что многія благодѣтельные начала судостройства и судопроизводства, указанныя нами выше, занимаютъ умы нашихъ высшихъ духовныхъ сферъ, и намъ остается лишь пожелать, чтобы въ новый церковный судъ вошли, по возможности, всѣ намѣченные нами начала, и чтобы этотъ реформированный процессъ возможно скорѣе вступилъ въ жизнь.

N. N.

СВЯТИТЕЛЬСКОЕ ПОСЛАНІЕ

Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, паствъ Калужской, по случаю ухода его на покой въ Воскресенскій, именуемый Новый Иерусалимъ, монастырь.

Боговозлюбленная Калужская паства Христова, мирѣ вамъ всѣмъ о Христѣ Иисусѣ (I Петр. 5, 14).

Въ усилившихся немощахъ моихъ, по слабости здорovia, Всевышній Господь указалъ мнѣ иной путь служенія Церкви Божіей. Съ полной покорностью приѣмлю опредѣленіе свыше. Да будетъ воля Твоя, Господи. Смиренно преклоняю главу подъ Твою милующую десницу, устрояющую во благое всѣ пути моей жизни...

Немного времени пробылъ я твоимъ, Калужская паства, Архипастыремъ; здѣсь я думалъ скончать теченіе своей жизни и успокоиться своимъ браннымъ тѣломъ подъ сводами Каѳедральнаго храма калужскаго, чтобы и своимъ недостойнымъ тѣломъ не разлучаться съ врученнымъ мнѣ стадомъ Божіимъ, на служеніе которому я отдалъ всѣ мои силы, всю любовь моего сердца. Грустно, тяжело мнѣ сознавать, что я переживаю съ вами уже послѣдніе часы, но я долженъ сказать всѣмъ пастырямъ и пасомымъ града Калуги и прочихъ градовъ и весей Калужской епархіи печальное слово: „прощайте“.

Благодарю Господа Бога, даровавшаго мнѣ силы къ архипастырскому вамъ служенію и не лишившаго меня духовной радости о васъ и утѣшенія. Среди скорбей и заботъ архипастырскаго служенія я находилъ для себя подкрѣпленіе во всегдашней готовности всѣхъ, и пастырей и пасомыхъ, по моему призыву стать на стражѣ истинъ св. православной Церкви, благовременнѣ и безвременнѣ поучаться въ словѣ Божіемъ, назидать и воодушевлять себя „пѣніями и

пѣнями духовными“ (Ефес. 5, 19). Благодарю васъ за то, что вы искренно приняли мою любовь къ вамъ и небезответна она была въ васъ.

Вѣмъ благожелательствуя миръ, любовь, согласіе и единеніе въ духѣ Христова ученія, прощаю всѣхъ, кто только могъ согрѣшить въ чемъ предо мною. Простите и вы, возлюбленная паства Калужская, всѣ прегрѣшенія вольныя и невольныя; простите съ любовью Христовой отъ чистаго сердца и отпустите меня съ миромъ. Всегда, а теперь особенно, дышитъ любовью Христовою моя молитва за васъ всѣхъ. И увѣренъ, что такая молитва за васъ не изсякнетъ въ моей душѣ до конца дней моихъ. И васъ всѣхъ прошу и молю, поминайте и меня въ молитвахъ вашихъ къ Богу. Вѣрую, что по молитвамъ вашимъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ благодатию своею уврачуеъ, укрѣпитъ мои немощныя силы и возстановитъ мое тѣлесное здоровье и душевное спокойствіе.

Примите съ любовью послѣднія мои къ вамъ наставленія. Пастыри церкви калужской, мои сослужители и сомолитвенники. Пасите врученное вамъ словесное стадо, какъ пастыри добрые; оберегайте его отъ хищныхъ волковъ, уже вторгшихся въ ограду церкви калужской. Собравшись во едино, оставивъ споры и пререканія, вражеской силѣ противопоставьте духовное ополченіе, ограждаемое отъ напастей щитомъ вѣры и побѣждающее враговъ знаменіемъ креста Господня и мечемъ слова Божія. Имѣйте миръ, любовь между собою и любовью, какъ созидающей силой, помогая другъ другу, устрояйте жизнь своихъ пасомыхъ, назидаая ихъ ревностью въ проповѣданіи слова Божія, истовымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія и добрымъ житіемъ своимъ. Не оставляйте своей заботы о школѣ церковной: она—ваша помощница въ устроеніи спасенія душъ христіанскихъ, она—поприще великаго вашего служенія Церкви и Отечеству.

Пасомые Церкви Калужской, вѣрныя чада церкви Христовой! Повинуйтесь даннымъ вамъ отъ Бога наставникамъ вашимъ, имѣйте ихъ въ любви своей за дѣло ихъ, да успѣшенъ будетъ ихъ трудъ во спасеніи душъ вашихъ. Будьте съ ними едино въ защитѣ святой православной церкви ученіемъ и житіемъ. Воспитывайте чады своихъ въ страхѣ Божіемъ, въ наказаніи Господнемъ. Въ благоговѣйномъ воспитаніи юношества—опора родителямъ въ старости, надежная помощь церкви Христовой, основа честнаго служенія обществу, мужество и храбрость въ защитѣ вѣры, Царя и Отечества. Господь же Іисусъ Христосъ да управитъ сердца ваши въ любовь Божію и да утвердитъ васъ во всякомъ благомъ дѣлѣ. (2 Солун. 3, 5. 2, 17). И нынѣ предаю всѣхъ васъ Богу и слову благодати Его. (Дѣян. 20, 82). Благодать Господа Нашего Іисуса Христа съ вами, и любовь моя со всѣми вами во Христѣ Іисусѣ (1 Кор. 16, 23. 24). Аминь.

Е. А.

Грѣхъ по ученію св. отцевъ и подвижниковъ древней христіанской церкви ¹⁾.

Вторую пару страстей составляютъ сребролюбіе и гнѣвъ. Святый Іоаннъ Кассіанъ страсть сребролюбія называетъ страстью гнуснѣйшею чревоугодія, потому, вѣроятно, что оно овладѣваетъ душею человѣка, привязываетъ его къ землѣ и въ погонѣ за серебромъ и золотомъ совершенно мѣшаетъ, не даетъ времени позаботиться о развитіи духовной жизни. „Несчастливая душа, учить этотъ подвижникъ, связана будучи узами сей змѣи (сребролюбія), все далѣе и болѣе влечется, въ желаніи съ непотребною заботою умножать не добръ начатое стяжаніе имущества, сама въ себѣ поражая заразу, которая все жесточае и жесточае пожираетъ ее, подобно пламени. Будучи вся поглощена корыстолюбивымъ помысломъ, она ни на что не обращаетъ сердечнаго воззрѣнія, кромѣ того, откуда могла бы достать денегъ, коль скоро блеснетъ ей какая либо надежда на полученіе денегъ, тутъ она ничѣмъ уже не дорожитъ: изъ за нея она не погнушается, ни ложью, ни клятво-преступленіемъ, ни воровствомъ, ни нарушеніемъ вѣрности. Словомъ золото и чаяніе корысти во всемъ для нея бываетъ богомъ. Посему блаженный апостоль видя пагубный ядъ сей страсти, называетъ ее не только корнемъ всѣхъ золъ, но идолослуженіемъ“.

Нынѣшнее время особенно богато картинами несчастныхъ и безвыходныхъ съ нравственной точки зрѣнія случаевъ, когда человѣкъ весь отдается страсти къ приобрѣтенію и наживѣ, приноситъ въ жертву этой страсти и Бога и ближнихъ и все доброе. Отдавшись любостыжанію, сребролюбецъ вмѣсто борьбы со зломъ, объявляетъ борьбу съ ближними своими, представляя ихъ врагами, мѣшающими ему въ достиженіи своей цѣли на которую онъ направилъ всю свою жизнедѣятельность.

Въ тѣсной связи съ предыдущей страстію, по воззрѣнію подвижниковъ вѣры, стоны страсть гнѣва. Святый Нилъ Синайскій называетъ эту страсть „неистою страстію, легко выводящей изъ себя даже имѣющихъ вѣдѣніе, звѣремъ дѣлая душу, заставляя уклоняться ее отъ всякаго обшенія“ (Твор. Нил. Син. ч. 1, стр. 210). Чѣмъ бы гнѣвливыи не оправдывался, сознаніемъ ли недостатковъ ближнихъ или стремленіемъ къ ихъ направленію, съ нравственной точки зрѣнія эта страсть не можетъ имѣть никакого оправданія. Эта страсть гнѣва „ослѣпляетъ око ума нашего пагубнымъ мракомъ, и мы не можемъ, по взгляду святыхъ подвижниковъ „ни стяжать“ правильнаго различія добра и зла и остроты досточестнаго созерцанія, ни обладать зрѣлостью совѣта, ни быть причастниками жизни, ни держаться неуклонно правды, ни даже воспринимать истинный духовный свѣтъ (Доброт. т. II, стр. 54), ибо сказано: „смятеся отъ ярости око его“ (пс. 6, 8). Поэтому христіанину не слѣдуетъ гнѣваться ни подъ ка-

какимъ видомъ, не по праведнымъ, не по неправеднымъ причинамъ, потому что отъ гнѣва необходимо помутится чистота духа нашего, и онъ никакъ уже не можетъ быть храмомъ Святаго Духа, и пребывая во гнѣвѣ мы никакъ не можемъ молиться, изливая предъ Богомъ прошенія своя“ (Добр. II, стр. 63), наставляетъ святой Кассіанъ. Ни одно только разрѣшается намъ гнѣваться, продолжаетъ тотъ же отецъ, „на себя самихъ, на свои страсти и на самый гнѣвъ нашъ, чтобы иначе при нашемъ потворствѣ, не начало въ омраченныхъ гнѣвомъ умахъ нашихъ заходить солнце правды—Христосъ, и съ отхожденіемъ Его не дали мы мѣста въ сердцахъ нашихъ діаволу“ (Добр. II, стр. 57). Мы не станемъ съ вами говорить, какъ нерѣдко можно наблюдать въ жизни случаи гнѣва, которые сопровождались страшными несчастіями, великими преступленіями. Гнѣвъ въ нашей жизни чаще проявляется въ формѣ лжи и осужденія, и эти формы признаются даже обычнымъ въ нашихъ отношеніяхъ, часто несколько не возмущая нашего нравственного чувства. Но христіанскіе подвижники духа разсуждаютъ иначе. Эти видоизмѣненія гнѣва—ложь и осужденіе одинаково съ гнѣвомъ признаются виновными съ нравственной точки зрѣнія. „Никто изъ здравомыслящихъ говорить святой Іоаннъ Лѣтвичникъ, не подумалъ, что грѣхъ лжи есть какойнибудь маловажный. Ложь есть уничтоженіе любви. Встрѣтились другъ съ другомъ раздражительный и притворный, продолжаетъ онъ, и въ разговорѣ ихъ невозможно найти ни одного праваго слова. Заглянувъ въ сердце перваго, найдешь бѣшенство, разсмотрѣвъ душу другаго, увидишь лукавство“ (Лѣтвица, стр. 154). „Старайся чада, увѣщаетъ святой Ефремъ Сиринъ, всегда быть простосердечнымъ и искреннимъ, и не держи одно на сердцѣ, а другое на устахъ, потому что это коварство. Будь правдолюбивъ и не лживъ, потому что ложь отъ лукаваго“.

Но если, еще ложь признается въ наши дни грѣхомъ, то осужденіе ближняго совсѣмъ считается не виновной страстью. Говорятъ, какая же тутъ важность, въ осужденіи ближняго, и всѣ осуждаютъ друга друга. Совсѣмъ не такъ на это смотрятъ святыя отцы. По ихъ ученію ни что такъ не прогнѣвляеть Бога, ни что такъ не приводитъ человѣка къ гибели, какъ злословіе, осужденіе и укореніе ближняго, и это потому, что осужденіе есть пораженіе Божія достоинства и губительство своей души. Святой Ефремъ Сиринъ учитъ: „Если видишь согрѣшающаго брата, не разглашай его грѣха и не осуждай его, не питай къ нему ненависти, чтобы и тебѣ не впасть въ тотъ грѣхъ“ (Твор. Еф. Сир. т. III, стр. 202). Опытъ подвижниковъ показалъ, что осуждающій и самъ почти всегда впадаетъ въ тотъ же грѣхъ, въ которомъ осуждалъ ближняго. Видите, какъ мерзокъ предъ Богомъ тотъ грѣхъ, мы здѣсь вдвойнѣ грѣшимъ: во первыхъ присвоаемъ себѣ власть, принадлежащую Богу, а во вторыхъ руководимъ при этомъ не любовію къ ближнимъ, а гор-

достію—сатанинскимъ грѣхомъ. Вотъ почему святая церковь неустанно въ дни великаго поста повторяетъ молитву святого Ефрема Сирина: „ей Господи, Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего“. Въмѣсто лжи и осужденія вотъ какой завѣщаютъ намъ святыя подвижники образецъ отношеній къ ближнему: „когда встрѣтишься съ ближнимъ, внушаетъ Исаакъ Сиринъ, принуждай себя оказывать ему честь свыше мѣры его. Когда разлучишься съ нимъ, говори о немъ все хорошее, и что ни есть самого лучшаго (достоцестнаго). Пусть всегда будетъ у тебя этотъ обычай (нравъ)—ко всѣмъ быть благопривѣтливымъ и почитательнымъ. Если даже кто злословитъ тебя, не гнѣвайся, но со скромностью, показавъ улыбку на лицѣ, раздраженіе перемѣни на миръ“. (Твор. Исаака Сир. стр. 372).

Третій союзъ грѣховныхъ страстей—это печаль и уныніе, которыя переходятъ въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи—въ отчаяніе. Эти страсти являются по взгляду святыхъ подвижниковъ слѣдствіемъ выше указанныхъ страстей. „Печаль рождается изъ предшествовавшей ей страсти или гнѣва, или похотѣнія, или любостыжанія, когда кто испытывалъ потерю предвзятой въ умѣ надежды удовлетворенія, или дѣлами, или вещами по роду ихъ, читаемъ мы въ Добротолюбіи (т. II, стр. 65). Преподобный Нилъ Синайскій говоритъ: „плѣнный варварами оковывается желѣзомъ, а плѣнникъ страстей связывается печалію, не имѣетъ силы печаль, когда нѣтъ страстей, какъ и узы не вяжутъ, когда нѣтъ связующихъ. Связанный печалію побѣждается страстями и въ обличеніе своего пораженія носить узы, потому что печаль бываетъ слѣдствіемъ неудовлетворенія самолюбиваго пожеланія, а пожеланіе такое сопряжено со всякою страстью. Кто побѣдилъ пожеланіе, тотъ побѣдилъ страсти, а кто побѣдилъ страсти, тѣмъ не владѣетъ печаль. Не печалится воздержный, что не удалось снѣди, и цѣломудренный, что не удалось срамнаго непотребства, негнѣвливыи, что не удалось отмстить, смиренномудрый, что лишеньъ человѣческой почести, нелюбостыжателный, что потерпѣлъ неудачу. Они совершенно погасили въ себѣ всѣ такія пожеланія, почему и не испытываютъ печали“. (Тв. Н. С. 1658 г. стр. 214).

Печаль переходитъ въ уныніе, которое есть „изнемоганіе души, расслабленіе ума, ослабленіе всей духовной жизни“. Отсюда мы видимъ, что печаль, уныніе и отчаяніе происходятъ отъ всѣхъ, обуревающихъ насъ страстей, когда страсть всецѣло завладѣваетъ человѣкомъ, такъ что онъ забываетъ Бога, ближнихъ и свою душу, а всецѣло поглащенъ земными заботами, личными интересами, которые совсѣмъ ослабили духовную жизнь его,—и такъ сказать оземленили человѣка. Но такъ какъ часто поставленные человѣкомъ цѣлю въ сей жизни интересы не могутъ быть достигнуты по разнымъ причинамъ, и нерѣдко потому, что и другіе стремятся къ той же цѣли, и вотъ когда то, что чело-

вѣкъ хочеть сдѣлать своимъ, не дается ему, онъ впадаетъ въ печаль, въ уныніе. Впрочемъ онъ иногда и достигаетъ цѣли своей, получаетъ то земное благо, къ которому такъ долго и упорно стремился, но видитъ теперь, что это благо не имѣетъ большой цѣны и только издали казалось такимъ цѣннымъ. Опять неудовлетворенность духа, опять печаль и уныніе. Эта неудовлетворенность переходитъ въ отчаяніе, которое является, какъ сознание безысходности жизни, желаніе поскорѣе умереть. „Всякому пріятель солнечный восходъ, но и имъ не услаждается печальная душа“, говоритъ пр. Нилъ Синайскій (Добр. стр. 255). Отсюда такія многочисленныя самоубійства въ наше время, которыя мы видимъ, о которыхъ слышимъ и ежедневно читаемъ въ газетахъ. „Эту пагубнѣйшую страсть по наставленію св. Іоанна Кассіана, мы можемъ изгнать изъ себя, если займемъ непрестанно душу свою духовнымъ поученіемъ, будемъ оживлять и восстанавливать ее надеждою и созерцаніемъ блаженства. Этимъ способомъ мы можемъ преодолѣть всѣ печали ибо при семъ мы не будемъ ни падать духомъ въ обстоятельствахъ несчастныхъ, ни возноситься въ счастливыхъ, смотря на тѣ и другія, какъ на ничтожныя и скоропроходящія“. (Добр. II, 66—67).

Послѣдней парой злыхъ помысловъ является гордость и тщеславіе. Они часто вырастаютъ на развалинахъ плотскихъ страстей. Подвижники рѣзко не разграничиваютъ одну отъ другой эти двѣ страсти. Если и дѣлаютъ какое различіе, то развѣ то только, кто тщеславіе считаютъ началомъ гордости, а гордость концемъ тщеславія, или какъ говоритъ Нилъ Синайскій: „появленіе тщеславія возвѣщаетъ о гордости“. (Нил. Сен. 1858 г. стр. 219 ч. I). „Инымъ угодно, разсуждаетъ Іоаннъ Лѣствичникъ, отдѣлять тщеславіе отъ гордости, и назначать ему особое мѣсто и слово, но между нѣтъ разности, ибо кто поблѣвилъ тщеславіе, имѣетъ въ себѣ гордость? Одно начало, другое—конецъ.

Тщеславіе состоитъ въ томъ, что человѣкъ сознаетъ только свои достоинства, или тѣ, какія дѣйствительно у него есть, или тѣ, которыхъ нѣтъ у него, но онъ думаетъ, что есть; недостатковъ же своихъ не сознаетъ. Напротивъ, въ ближнемъ не видать достойныхъ, а только недостатки, и указывая всѣмъ на нихъ, хочеть этимъ еще болѣе выставить себя съ хорошей стороны въ глазахъ другихъ. Указаніе на недостатки ближняго, сомнѣніе въ достоинствахъ послѣдняго непременно предполагаютъ сознание того, что у меня нѣтъ такихъ недостатковъ, т. е. предполагаютъ горделивое превозношеніе предъ другими. А это начало діавольскаго грѣха—гордости противъ Бога. Хорошъ разсказъ есть у преподобнаго Аввы Дорофея, гдѣ преподобный въ примѣрѣ одного брата указываетъ такой ходъ горделиваго помысла. „Сначала, если кто изъ братій говорилъ ему что либо, разсказывалъ Авва Дорофеей, онъ уничижалъ каждаго и возражалъ, что значить такой то; нѣтъ никого достойнѣе Зосимы и по-

добнаго ему. Потомъ началъ и сихъ осуждать и говорить: нѣтъ никого достойнаго, кромѣ Макарія. Спустя немного началъ говорить, что такое Макарій, нѣтъ никого достойнаго, кромѣ Василія и Григорія. Но скоро начавъ осуждать и сихъ, говоря, что такое Василій и что такое Григорій, нѣтъ никого достойнаго, кромѣ Петра и Павла. Чрезъ нѣсколько времени, онъ началъ говорить: никто ничего незначить, кромѣ Святыя Троицы“ (2 поуч. пр. Дорофеей). Такимъ образомъ тщеславный человѣкъ, не желая прежде сказать, что онъ лучше всѣхъ, начинаетъ сравнивать и предпочитать однихъ людей другимъ, пока не дойдетъ до самого Бога и дерзаетъ даже гордиться предъ самимъ Богомъ. Вотъ діавольскій грѣхъ—гордость корень всѣхъ несчастій и золь, которыя мы видимъ въ мірѣ. Гордость мать всѣхъ пороковъ. Какой порокъ, какую страсть не возьмите: плотскую или духовную, непременно въ корнѣ ея найдете гордость. Вотъ на примѣръ употребленіе скоромной пищи въ постъ грѣховно не само по себѣ, не по самому качеству пищи, но прѣшимости человѣка не повиноваться уставамъ учрежденной Богомъ церкви, по рѣшимости не повиноваться самому Богу, по желанію поставить на мѣсто воли Бога и церкви свою собственную волю. Такъ и другіе всѣ грѣхи въ корнѣ своемъ имѣютъ гордость. Вотъ поэтому святая церковь такъ настойчиво, такъ заботливо призываетъ насъ въ эти дни великаго поста очиститься отъ великаго грѣха, чтобы мы, при помощи благодати Божіей, очистивъ себя отъ грѣха въ таинствѣ покаянія и причастившись святыхъ Христовыхъ Тайнъ, чистымъ сердцемъ сподобились славить Побѣдителя ада и смерти Господа нашего Іисуса Христа и святое Его воскресеніе. Аминь.

Преподаватель Калужской духовной семинаріи *Оддоръ Соколовъ*.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Въ Томскѣ на собраніи духовенства рѣшено на выборахъ дѣйствовать вмѣстѣ съ правыми организаціями.

— Въ Вязьмѣ (Смоленской губ.) состоялось предвыборное совѣщаніе благочинныхъ въ присутствіи представителей націоналистовъ и правыхъ. Кандидатомъ въ 4-ю Думу отъ этихъ организацій выставленъ предсѣдатель епар. сѣзда Желѣзовскій.

— Духовенство Ельца (Орловской губ.) и его уѣзда примыкаетъ къ націоналистамъ и правымъ, а потому шансы лѣваго блока безнадежны по 1-й куріи, и по второй куріи становятся крайне слабыми.

— Согласно циркуляру харьков. дух. консисторіи, благочинные составляютъ и доставляютъ въ зем. управы списки духовенства, имѣющаго право участія въ выборахъ въ 4-ю Г. Думу. Среди избирателей отъ духовенства преобладаютъ лица съ правымъ убѣжденіемъ.

— На закончившемся на-дняхъ сѣздѣ духовенства

ярослав. епархіи временно замѣщающій епископъ рыбинскій Сильвестръ произнесъ рѣчь, въ которой высказалъ надежду, что духовенство будетъ способствовать, чтобы въ 4-ю Думу прошли не лицемѣры и не фарисеи, а люди, преданные церкви, Отечеству и церковной школѣ „Наученные опытомъ прежнихъ лѣтъ,—говорилъ владыка,—мы теперь уже достаточно знаемъ, кто является друзьями и кто врагами св. церкви“.

— Архіепископомъ курскимъ Стефаномъ разославо духовенству епархіи посланіе относительно участіе въ выборахъ въ Гос. Думу. Въ посланіи говорится:

„Духовенство не только само должно отнестись къ выборамъ съ полнымъ вниманіемъ, но по возможности подготовить къ нимъ и своихъ пасомыхъ, внушая имъ и съ церковной каеэды, и въ частныхъ бесѣдахъ поступать въ этомъ дѣлѣ вполне вдумчиво и осторожно, предостерегая ихъ отъ возможной агитаціи со стороны людей неблаговременныхъ, непренебрегающихъ для достиженія своихъ цѣлей никакими средствами, много общающихся, но въ дѣйствительности стремящихся только къ своей выгодѣ и не на пользу Родины и церкви, а во вредъ. Въ настоящее же время надлежитъ немедленно на благочинническихъ сѣздахъ или пастырскихъ собраніяхъ одного или нѣсколькихъ округовъ намѣтить на первый разъ опредѣленныхъ кандидатовъ въ выборщики, которыхъ потомъ единодушно и проводить на выборахъ, дабы выборщики оказались такіе кандидаты въ Гос. Думу, которые явились бы лучшими выразителями нуждъ и интересовъ церкви. Являются на выборы слѣдуетъ заблаговременно, такъ какъ неявившіеся къ опредѣленному часу не допускаются принимать участіе въ выборахъ и цензъ утрачивается“.

Въ Ядринѣ (Казан. губ.) духовенство дѣятельно готовится къ выборамъ. Устраиваются собранія и совѣщанія.

Въ уѣздахъ Курской губ. начались предвыборныя благочинническія собранія, на которыхъ намѣчаются кандидатами уполномоченные въ уѣздные и земскіе городскіе сѣзды.

Въ Кишиневѣ на собраніи союзниковъ предѣдатель Яновскій заявилъ, что церковные законопроекты 3-й Г. Думы враждебны православной церкви, и призывалъ свою аудиторію сплотиться вокругъ кандидатуры по 2 курии архіепископа Серафима.

— Согласно возбужденному однимъ изъ епарх. преосвященныхъ вопросу: могутъ-ли поступившіе въ дух. семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконъ оставаться на занимаемыхъ ими мѣстахъ и, если могутъ, то какою частью изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они могутъ пользоваться? Св. Синодъ разъяснилъ, что самимъ еп. преосвященнымъ предоставляется право, при разрѣшеніи діаконамъ слушать богословскіе предметы въ V и VI кл. семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтятся къ тому препятствій со стороны прочихъ членовъ мѣстнаго

причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допущенными въ качествѣ слушателей въ семинарію діаконами право на полученіе полного казеннаго жалованія и земельного довольствія и на половину кружечныхъ доходовъ во время отсутствія изъ прихода.

— Министръ путей сообщенія, съ согласія Св. Синода, вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ, чтобы впредь, какъ въ смѣты казенныхъ, такъ и въ смѣты частныхъ жел. дор., обязательно включались кредиты на постройку церквей для служащихъ на дорогахъ. Министръ предлагаетъ строить на каждые 400 служащихъ одну церковь, а на каждыя 750 вер. пути—одну церковь-вагонъ.

— Въ Иркутскѣ городское самоуправленіе, устроивъ увеселительный садъ, просило архіепископа освятить его.

Архіепископъ на ходатайствѣ городской управы написалъ слѣдующую резолюцію:

„Увеселительныя мѣста могутъ открываться только гражданскимъ порядкомъ, а духовенству, какъ учителю покаянія и трудолюбія, неприлично благословлять мѣста, въ которыхъ увеселенія носятъ несогласный съ Евангеліемъ характеръ. Добрый христіанинъ въ часы отдохновенія обязанъ время проводить не въ „скверныхъ“ гуляніяхъ, а въ чтеніи священныхъ и серьезныхъ книгъ и пѣніи священныхъ псалмовъ (Ефес. IV. 19)“.

Открытіе сквера было отложено на неопредѣленное время.

— Островъ, Псков. губ. Съ цѣлью сокращенія народнаго пьянства по распоряженію благочиннаго Островскаго у., псковской епархіи, сельскому духовенству строжайше приказано, подъ страхомъ административнаго взысканія, не угощать прихожанъ водкой, что практиковалось до сихъ поръ духовенствомъ въ дни мѣстныхъ праздниковъ.

Тѣмъ же приказомъ воспрещено духовенству угощать крестьянъ водкой при различныхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ такъ называемыми толоками.

Открытіе краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся лицъ церковно-приходскихъ школъ, Калужской епархіи.

Съ разрѣшенія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ съ 11 іюня по 11 іюля 1912 года въ г. Калугѣ въ зданіи духовнаго училища устраиваются краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся лицъ въ церковно-приходскихъ школахъ Калужской епархіи. Инспекторомъ курсовъ назначенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Н. А. Звѣревъ и помощникомъ инспектора заведующій Рождественской второклассной школой, священникъ Георгій Лавровъ.

Въ качествѣ лекторовъ и руководителей занятіями курсистовъ приглашены слѣдующія лица: ректоръ Калужской духовной семинаріи, протоіерей А. А. Преоб-

раженскій—по Закону Божию; учитель пѣнія Калужскаго епархіальнаго женскаго училища С. Я. Извѣковъ—по церковному пѣнію на старшей группѣ; регентъ Иоанно-Предтеченскаго хора, бывший учитель Образцовой школы при духовной семинаріи, А. Л. Соколовъ—по церковному пѣнію на младшей группѣ; преподаватель Калужскаго женскаго училища Л. А. Смирновъ—по педагогической психологіи, русскому и ц. славянскому языкамъ и чистописанію; преподаватель Калужской духовной семинаріи Д. В. Смирновъ—по отечественной исторіи; окончившій курсъ по физико-математическому факультету Харьковскаго университета Н. В. Егоровъ—по ариѳметикѣ, географіи и естественной исторіи; врачъ Калужской губернской земской больницы А. И. Орловъ—по гигиенѣ.

Препятствій къ открытію курсовъ и къ допущенію вышеозначенныхъ лицъ къ чтенію лекцій со стороны гражданской власти не встрѣтилось.

11 іюня послѣдовало открытіе курсовъ. Въ 11^{1/2} часовъ дня прибылъ въ помѣщеніе курсовъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Калужскій и Боровскій. Встрѣченный въ вестибюлѣ училища предѣдателемъ Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта ректоромъ семинаріи, протоіереемъ А. А. Преображенскимъ, г. инспекторомъ курсовъ Н. А. Звѣревымъ, г. смотрителемъ духовнаго училища Н. Н. Протасовымъ, ключаремъ собора, протоіереемъ А. Ѡ. Орловымъ, Калужскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, протоіереемъ М. Т. Извѣковымъ и лекторами, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ находились учащія лица церковныхъ школъ. При входѣ въ храмъ Преосвященный былъ встрѣченъ общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Предъ началомъ молебна о. ректоръ обратился къ собравшимся съ нижеслѣдующею рѣчью: „Наставить ближняго истинѣ, вразумить заблуждающагося, просвѣтить невѣрующаго,—какое это великое и святое дѣло! Велика и награда тому, кто съ чистымъ сердцемъ и усердіемъ исполняетъ его: онъ покрываетъ имъ множество своихъ грѣховъ. И это великое и святое дѣло поручено вамъ, труженницы и труженники нашей церковно-приходской школы. На васъ лежитъ долгъ просвѣтить умъ невѣрующихъ, направить волю дѣтей къ добру, сохранить ихъ истинными чадами православной церкви. Для того, чтобы успѣшно выполнить этотъ святой долгъ, вамъ недостаточно ограничиться только тѣмъ, что дала вамъ школа, гдѣ вы получили свое образованіе. Чтобы совершенствоваться другихъ, нужно самимъ стремиться къ совершенству, работать надъ самимъ собою, въ себѣ умножать сокровищницу того свѣта, который вы желаете сообщить другимъ. Для этой-то работы надъ самими собою мы и собрали васъ сюда, чтобы вы освѣтили, восполнили свои знанія, свой учительскій опытъ и были готовы на дѣло свое.

Дѣло начальнаго школьнаго учительства однообразно: ежегодно тѣ же крестьянскія дѣти, тѣ же „Звуки“, тѣ же „элементы“, „задачи“... Все это какъ скоро можетъ

наскучить и своимъ однообразіемъ утомить! Но разнообразны способности и характеры дѣтей, различны поэтому приемы обученія, разносторонни наблюденія. И учащему лицу нельзя изъ года въ годъ повторять одно и то же. Пользуйтесь возможностью, приобрѣтите себѣ умѣнье и навыкъ наблюдать надъ жизнью дѣтей, разнообразить приемы обученія и воспитанія. Мы желали бы чтобы курсы пробудили въ васъ стремленіе въ приобрѣтеніи большаго и большаго опыта и знаній, чтобы это скрасило и облегчило вашъ трудъ.

Школа, которой вы служите, переживаетъ тяжелое время, за вами слѣдятъ, на васъ указываютъ пальцами, пересчитываютъ ваши недостатки. Приложите же ваше вниманіе къ тому, чтобы устроенные для васъ курсы дали вамъ возможность смѣло сказать, что вы и школа ваша не хуже другой, равна ей, лучше ея.

Помолимся Господу Богу, да благословитъ Онъ Своєю всесильною помощію начало вашихъ трудовъ, да укрѣпитъ ваши силы и совершитъ васъ добрыми дѣлателями во славу святаго своего имени.

Затѣмъ, съ благословенія Владыки, о. ректоромъ въ сослуженіи протоіереевъ А. Ѡ. Орлова и М. Т. Извѣкова и священника Г. С. Лаврова, при двухъ діаконахъ былъ совершенъ молебенъ. Читали и пѣли курсисты и курсистки, подъ управленіемъ лекторовъ пѣнія. По окончаніи молебна Владыка милостиво благословилъ какъ лекторовъ, такъ и слушающихъ курсы (каждаго порознь). Затѣмъ всѣмъ присутствующимъ былъ предложенъ чай. Въ 1 часъ дня всѣ собравшіеся на открытіе курсовъ перешли въ залъ. Г. инспекторъ курсовъ обратился къ курсистамъ съ рѣчью, въ которой указывалъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, что дѣло школьнаго обученія, какъ живое и постоянно развивающееся, въ настоящее время предъявляетъ серьезныя требованія къ тѣмъ, кто съ пользой желаетъ послужить ему; въ послѣднее же время, говорилъ ораторъ, нельзя не подмѣтить всеобщаго интереса къ дѣлу школьнаго обученія; имъ интересуются какъ частныя лица, такъ и общественныя учрежденія; само правительство своими заботами и мѣропріятіями идетъ на встрѣчу этому живому и благотворному теченію въ руслѣ культурной жизни нашего отечества, выполняя тѣмъ самымъ предначертанія нашего возлюбленнаго Монарха, видящаго въ развитіи и поднятій начальнаго образованія прочный залогъ народнаго благосостоянія, крѣпости и духовной мощи всего государственнаго организма. Все это возлагаетъ на насъ обязанность идти въ своей дѣятельности неустанно впередъ, избѣгая и боясь больше всего косности, рутинны, мѣшающихъ всякому прогрессивному движенію и улучшенію. Предстоящіе курсы помогутъ вамъ освѣжить въ своей памяти когда то добытыя и воспріятыя свѣдѣнія и освѣтятъ дальнѣйшій путь, по которому вамъ нужно вести дѣло въ будущемъ. Далѣе указавъ на то, что главное вниманіе на курсахъ будетъ сосредоточено на практическихъ урокахъ въ начальній школѣ, которые дадутъ слушающимъ курсы матеріалъ для обоснованныхъ выводовъ о

пригодности на практикѣ обученія тѣхъ или другихъ методовъ и педагогическихъ пріемовъ; на теоретическихъ же бесѣдахъ, которыя будутъ предложены на курсахъ, выяснятся общіе принципы и положенія педагогики и дидактики, инспекторъ курсовъ выразилъ надежду, что отношеніе слушателей къ курсовымъ занятіямъ будетъ вполне внимательное и серьезное, достойное серьезности и важности самаго дѣла. Въ заключеніе инспекторъ курсовъ пожелалъ отъ души полного успѣха въ предстоящихъ трудахъ и занятіяхъ и объявилъ курсы открытыми.

Затѣмъ обратился къ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ съ глубокопрочувствованной отеческой рѣчью Владыка. Преосвященный убѣждалъ курсистовъ руководствоваться тѣми указаніями, какія были высказаны въ рѣчахъ о. ректора и г. инспектора курсовъ; указавъ далѣе на важное значеніе церковной школы, которая не только сообщаетъ дѣтямъ знанія, но и воспитываетъ своихъ питомцевъ, Владыка предлагаетъ учащимъ церковныхъ школъ воспитывать дѣтей въ послушаніи церкви, въ любви къ отечеству и Царю, сердце котораго преисполнено заботливостью о церковной школѣ, что видно изъ милостивыхъ словъ Государя Императора о церковной школѣ, сказанныхъ имъ избранникамъ народнымъ. Совѣтовалъ Владыка обратить особое вниманіе на пѣніе церковное, которое такъ цѣнится простымъ русскимъ народомъ; особенно просилъ изучить и пѣть въ школахъ и въ церкви догматики знаменнаго распѣва. Все слышанное на курсахъ Владыка рекомендовалъ записывать въ особая тетради. Въ заключеніе Владыка высказалъ увѣренность, что настоящіе курсы, благодаря удачному составу лекторовъ, принесутъ слушателямъ и слушательницамъ громадную пользу и они явятся въ школы со свѣжими силами и обновленными знаніями, которыя и приложатъ на дѣлѣ.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго о. ректоръ началъ курсъ Закона Божія бесѣдой о важномъ значеніи Закона Божія въ числѣ другихъ предметовъ начальной школы. Прослушавъ урокъ о. ректора и поблагодаривъ его за глубокосодержательную лекцію, Владыка, напутствуемый многократнымъ пѣніемъ „ис-полла-эти-деспота“, отбылъ изъ духовнаго училища.

Священникъ *Георгій Лавровъ.*

Официальные извѣстія по епархіи.

Указы Святѣйшаго Синода:

на имя Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

1. Отъ 24 Мая 1912 года за № 10, о снятіи съ заграничныхъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и пріѣзжающихъ въ Россію безъ надлежащаго разрѣшенія, при высылкѣ ихъ по стану, присвоенныхъ духовному званію одеждъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенныя г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го Января 1912 года за № 618, а) копию письма бывшаго Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ генераль-лейтенанта Курлова, отъ 21 Юля 1911 года за № 15755, и б) письмо (съ приложеніемъ) Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева, отъ 6 Декабря 1911 года за № 20336, по вопросу о примѣненіи къ иностраннымъ выходцамъ, заявляющимъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающимъ въ Россію безъ разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденныхъ 26 Мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. **Приказали:** По опредѣленію отъ 2 Сентября—2 Октября 1910 года за № 7066, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сношеніе о принятіи мѣръ противъ заграничныхъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ (Уст. Пасп., изд. 1903 года, ст. 222—226) разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и просить надлежащихъ распоряженій къ прекращенію на будущее время выдачи губернскими начальствами упомянутымъ выходцамъ билетовъ на проживаніе въ Россіи. Вслѣдствіе сдѣланнаго, согласно означенному Синодальному опредѣленію, сношенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ бывший тогда Товарищъ Министра генераль-лейтенантъ Курловъ, въ письмѣ отъ 21 Января 1911 года за № 8609, предварительно дальнѣйшихъ по настоящему дѣлу распоряженій, просилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ примѣненію къ подобнымъ турецкимъ и персидскимъ выходцамъ, принадлежащимъ къ православному духовенству, Высочайше утвержденнымъ 26 Мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. Обсудивъ предложеніе о семъ г. Оберъ-Прокурора отъ 8 Февраля 1811 года за № 1486, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не нашелъ препятствій къ примѣненію означенныхъ правилъ къ тѣмъ иностраннымъ духовнымъ выходцамъ, которые безъ разрѣшенія

Т Е Л Е Г Р А М М А

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини
Елисаветы Ѳеодоровны.

Въ день храмоваго праздника Сергіева скита, 5 сего іюля, присутствовавшими на торжествѣ лицами, во главѣ съ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, послана была телеграмма Августѣйшей Предсѣдательницѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великой Княгинѣ Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ и отъ Ея Императорскаго Высочества послѣдовалъ на имя Преосвященнаго Александра, такой отвѣтъ:

„Благодарю Васъ, Владыко, и всѣхъ молитвенно вспоминавшихъ меня на вашемъ вчерашнемъ торжествѣ. Да благословитъ Господь и Пресвятая Владычица ваше новое святое начинаніе въ дорогомъ Сергіевскомъ скиту“.

ЕЛИСАВЕТА.

Телеграмма Ея Императорскому Высочеству была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Москва. Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ.

Въ день храмоваго праздника Сергіева скита мы торжественно молились о драгоценномъ здравіи Государя Императора, Государынь Императрицъ, Государя Наслѣдника Цесаревича и Вашего Императорскаго Высочества, въ присутствіи массы молящихся, заложили храмъ во имя Божіей Матери—Скоропослушницы, для больницы-богадѣльни.

Приносимъ Вашему Императорскому Высочеству почтительнѣйшія поздравленія съ совершившимся торжествомъ, молитвенно желаемъ Вашему Императорскому Высочеству здравія на многія лѣта.

Александръ, Епископъ Калужскій.

Настоятель Сергіевой пустыни *Герасимъ.*

Членъ Палестинскаго Общества

Княгиня Анна Горчакова.

Ректоръ духовной семинаріи,

протоіерей *Алексѣй Преображенскій.*

Ирина Яковлевна *Коншина* съ сыновьями

Николаемъ и Георгіемъ.

Законоучитель Николаевской гимназіи

протоіерей *Остроглазовъ.*

Членъ Палестинскаго Общества,

ключарь собора протоіерей *Орловъ.*

Протоіерей *Іоаннъ Сперанскій.*

Святѣйшаго Синода прибываютъ въ предѣлы Россіи, о чемъ, по опредѣленію 3—26 Мая 1911 года за № 3485, и предоставилъ г. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе сношенія, сдѣланнаго согласно сему опредѣленію, генераль-лейтенантъ Курловъ, письмомъ отъ 21 Іюля 1911 года за № 15755, увѣдомилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что одновременно имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія турецкихъ или персидскихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, губернскаго начальства входили въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіями о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу. Затѣмъ, въ дополненіе къ сему письму генераль-лейтенанта Курлова, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра дѣйствительный статскій совѣтникъ Золотаревъ, въ письмѣ отъ 6 Декабря 1911 года за № 20336, сообщая, что на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу (Уст. Пред. Прест. Св. Зак. Т. XIV, по Прод. 1906 г., Прилож. къ ст. 205¹) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно при самовольномъ возвращеніи въ Россію однажды уже высланныхъ иностранцевъ и въ случаѣ отказа иностранца добровольно исполнить предъявленное требованіе объ оставленіи предѣловъ Россіи, они высылаются за границу этапнымъ порядкомъ, но таковая мѣра, будучи примѣнена къ лицамъ духовнаго званія, въ присвоенномъ этому званію одѣяніи, должна производить удручающее впечатлѣніе на православное населеніе, просилъ увѣдомить, какія мѣры необходимо принять къ устраненію такового впечатлѣнія. Означенныя письма генераль-лейтенанта Курлова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 января 1912 года за № 618, предложены Святѣйшему Синоду.—Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вышеозначенному письму Товарища Министра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева, что при высылкѣ за границу персидскихъ и турецкихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ разрѣшенія на то отъ Святѣйшаго Синода, съ таковыхъ лицъ должно быть снимаемо присвоенное лицамъ православнаго духовенства одѣяніе, при чемъ въ сомнительныхъ случаяхъ—по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ,—для чего и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора изъ сего Синодальнаго опредѣленія выписку, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, для свѣдѣнія, послать о семъ указы.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

1) Настоятелю градо-Калужской Одигитріевской церкви, протоіерею Іоанну Сперанскому. 2) Церковному старостѣ той же церкви Петру Стефановичу Покровскому, членамъ строительной комиссіи по возобновленію Одигитріевского храма. 3) Димитрію Ивановичу Васильеву. 4) Аркадію Аркадіевичу Меньшову. 5) Николаю Аркадіевичу Меньшову. 6) Григорію Петровичу Ильинскому. 7) Александру Алексѣевичу Большакову. 8) Ивану Константиновичу Попову—за ихъ особо-ревностные труды по возобновленію означеннаго храма. 9) Церковному старостѣ церкви села Дудина-Плюскова, Медынского уѣзда, Петру Михайловичу Соловьеву за ремонтныя исправленія въ храмѣ съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 120 руб. 10) Петру Феодоровичу Дерюжинскому за пожертвованіе въ вышеупомянутую церковь облачений и св. креста на сумму 110 руб. 11) Крестьянину деревни Крикова Иродіону Данилову Данилову. 12) Крестьянской вдовѣ той же деревни Евдокии Феодоровнѣ Филипповой. 13) Крестьянину деревни Курганъ Алексѣю Васильеву Рябинину—за пожертвованіе въ церковь села Капустниковъ, Медынского уѣзда—первымъ престола и жертвенника съ одеждами на нихъ и нѣкоторыхъ священныхъ предметовъ всего на сумму 400 руб., второю иконы Воскресенія Христова писанной на стеклѣ стоимостью 300 руб. и третьимъ двухъ люстръ стоимостью 200 руб. 14) Почетной гражданкѣ Екатеринѣ Гавриловнѣ Мариной за пожертвованіе въ церковь села Олочни, Тарусскаго уѣзда 500 руб. вѣчнымъ вкладомъ съ правомъ пользованія $\frac{9}{10}$ причту и церкви въ равныхъ доляхъ, за поминавленіе Гавріила и Маріи.

Объявляется признательность Епархіального Начальства.

1) Сельскому обществу деревни Тимофенокъ за пожертвованіе 125 руб. на устройство ограды вокругъ храма села Косьянова, Козельскаго уѣзда. 2) Прихожанамъ церкви села Волосова-Звегинцева, Козельскаго уѣзда и деревень Хряпкина и Трошны за пожертвованіе 125 руб. на украшеніе храма.

Рукоположенъ во священника—окончившій курсъ Смоленскій духовной семинаріи Михаилъ Щеголевъ къ церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда, 16 іюня; діакона—псаломщикъ церкви села Запруднаго, Жиздринскаго уѣзда, Владиміръ Морозовъ къ церкви сего же села, 1 іюля.

Опредѣлены: а) на вакансію священника—окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи, Николай Рождественскій къ церкви села Шалова, Мещовскаго уѣзда, 4 іюля; б) во псаломщика—послушникъ Калужскаго архіерейскаго дома, Владиміръ Моховой къ церкви села Бабынина, Перемышльскаго уѣзда, 2 іюля; исправляющими должность—заштатный псаломщикъ

церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда, Иванъ Изятковъ къ церкви села Запруднаго, того же уѣзда, временно впродъ до усмотрѣнія, 4 іюля; 5) сынъ псаломщика церкви села Мошонокъ, Мещовскаго уѣзда, Алексѣй Песоченскій къ церкви сего же села, 4 іюля.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Костина, Медынскаго уѣзда, Василій Успенскій къ церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда на вторую вакансію по опредѣленію епархіальнаго начальства отъ $\frac{15}{18}$ іюня; 2) діаконъ Николаевской, города Воротынска, церкви Павелъ Батаевъ къ Каѳедральному собору города Смоленска, 13 мая; 3) псаломщикъ въ санѣ діакона Успенской, города Малоярославца, церкви Алексѣй Спасскій, за нетрезвость, съ запрещеніемъ священнослуженія и ношенія рясы, къ церкви села Огори, Жиздринскаго уѣзда, по опредѣленію епархіальнаго начальства отъ $\frac{15}{18}$ іюня; 4) псаломщикъ церкви села Огори, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ Кушневскій согласно прошенію къ церкви села Юрьева, Козельскаго уѣзда, 23 мая; 5) псаломщикъ церкви села Вѣнецъ, Владимірской епархіи Сергѣй Бѣляевъ къ церкви села Шаровичъ, Жиздринскаго уѣзда, 3 іюля.

Отчисляется отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ церкви села Строилова, Медынскаго уѣзда, Иванъ Аравійскій для отбытія воинской повинности 29-го іюня.

Увольняются за штатъ: 1) псаломщики церковей—села Юрьева, Козельскаго уѣзда, Александръ Кушневскій 23 мая и села Шаровичъ, Жиздринскаго уѣзда, Андрей Бѣляевъ 3 іюля, оба согласно прошенію.

Исключается изъ списковъ умершій: псаломщикъ церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, Семень Введенскій, 14 іюня.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при градо-Калужской Воскресенской церкви (см. № 15 Вѣстн.); 2) при Скорбященской женской Общинѣ, Медынскаго уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 3) при церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда (см. № 6 Вѣстн.); 4) при церкви села Милятина, того же уѣзда (см. № 4 Вѣстн.); 5) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 6) при церкви села Поводова, того же уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 7) при церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 8) при церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 9) при церкви села Костина, Медынскаго уѣзда: (душъ муж пола 977, земли 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 141 руб. 12 коп.; домъ церковный); 10) при женской общинѣ „Отрада и Утѣшеніе“ Калужскаго уѣзда (жалованья отъ казны 500 руб., квартира съ отопленіемъ отъ монастыря);

11) при Дудоровскомъ Стекольномъ заводѣ, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 257; земли нѣтъ; жалованья отъ казны не положено; строитель храма Меньшиковъ обязался платить до 450 руб., ежегодно, а равно дать квартиру съ отопленіемъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 2) при церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда (см. № 2 Вѣстн.); 3) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 4) при церкви села Уколицъ, того же уѣзда (см. № 12 Вѣстн.); 5) при церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 6) при церкви села Колодезей, Козельскаго уѣзда (см. № 17 Вѣстн.); 7) при церкви села Дольскаго, Малоярославецкаго уѣзда (см. № 17 Вѣстн.); 8) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда: (душъ муж. пола 2439; земли 47 десят.; причтъ двухштатный; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 9) при Николаевской, города Воротынска, церкви (см. № 17 Вѣстн.); 10) при женской общинѣ „Отрада и Утѣшеніе“ Калужскаго уѣзда (жалованья отъ казны 300 руб., квартира съ отопленіемъ отъ монастыря); 11) при церкви села Любуни, Мосальскаго у.: (душъ муж. пола 1817, земли 88 дес.; причтъ двухштатный; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 2) при церкви села Фроловскаго, Козельскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1024; земли 79 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика, жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 3) при церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда: (душъ муж. пола 325; земли 70 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный (общественный), 4) при Малоярославецкой Успенской церкви (душъ муж. пола 478; земли 142 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 5) при Дудоровскомъ Стекольномъ заводѣ, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 257; земли нѣтъ; жалованья отъ казны не положено, строитель храма Меньшиковъ обязался платить ежегодно до 150 руб., кромѣ того дать квартиру съ отопленіемъ).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Калужскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи наставниковъ, по окончаніи годичныхъ испытаній въ 1911—1912 учебномъ году.

IV классъ I-го отдѣленія.

Переводятся въ I-й классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й: 1) Соколовъ Александръ, Георгіевскій Петръ, Зюковъ Владиміръ, Захаровскій Александръ, 5) Виноградовъ Алексѣй, Глаголевскій Георгій, Лоренцо Сергѣй, Благовѣщенскій Александръ, Соколовъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й: 10) Смирновъ Дмитрій, Казанскій Иванъ, Пушкинъ Яковъ, Смирновъ Владиміръ, Лебедевъ—Кцынскій Николай, 15) Щеголевъ Сергѣй, Богдановъ Иванъ, Сахаровъ Владиміръ, Изумрудскій Григорій, Эрихъ Иванъ, 20) Малининъ Николай, Благовѣщенскій Николай, Михайловскій Петръ, Марковъ Николай, Никольскій Александръ, 25) Покровскій Петръ, Тверской Николай, Казанскій Сергѣй, Бурькинъ Михаилъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Гришкевичъ Владиміръ—по русскому яз. устно и письменно.

30) Львовъ Михаилъ—по русскому яз. устно и письменно и ариметикѣ.

Разумовскій Василій—по катихизису и русскому яз. письменно.

Покровскій Викторъ—по катихизису и церковному уставу.

Боженковъ Николай—по латинскому и греческому языкамъ.

Малининъ Павелъ—по катихизису.

35) Ватолинъ Александръ и Соколовъ Владиміръ—по русскому языку письменно.

Бѣляевъ Сергѣй и Львовъ Дмитрій—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Лебедевъ—Коробинскій Николай оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

IV классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся въ I-й классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й: 1) Соловьевъ Владиміръ, Баталинъ Алексѣй, Ильинскій Василій, Корсаковъ Леонидъ, 5) Зерцаловъ Иванъ, Сперанскій Григорій, Восходовъ Николай.

Разрядъ 2-й: Журавлевъ Дмитрій, Владимірскій Сергѣй, 10) Переборщикова Николай, Генеропитомцевъ Леонидъ, Аравійскій Николай, Кольцовъ Павелъ, Успенскій Александръ, 15) Маркевичъ Константинъ, Маккавейскій Василій, Баталинъ Георгій, Смирновъ Павелъ, Кряковцевъ Иванъ, 20) Музалевскій Павелъ, Кузьминскій Θεодосій, Бѣляевъ Михаилъ, Виноградовъ Павелъ, Баталинъ Иванъ, 25) Волхонскій Петръ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Добринскій Михаилъ и Крыловъ Василій—по латинскому языку и русскому языку устно.

Быковъ Петръ—по катихизису и латинскому языку.

Бѣляевъ—Березовскій Сергѣй—по латинскому, греческому яз. и русскому яз. письменно.

30) Ждановъ Алексѣй, Георгіевскій Сергѣй и Канинъ Василій—по латинскому языку.

Бѣляевъ Дмитрій—по русскому языку устно.

Макаровъ Геннадій—по ариметикѣ.

35) Соловьевъ Сергѣй и Кореневъ Александръ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Соколовъ Николай оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

III классъ 1-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Никольскій Сергѣй, Чебышевъ Александръ, Зарѣцкій Николай, Немѣшаевъ Алексѣй, 5) Никольскій—Варваренскій Николай, Благовѣщенскій Иванъ, Благовѣщенскій Дмитрій, Никольскій Дмитрій, Крыловъ Николай, 10) Маркевичъ Андрей, Смиренскій Михаилъ, Смирновъ Сергѣй. *Разрядъ 2-й:* Веніаміновъ Василій, Лебедевъ Сергѣй, 15) Благовѣщенскій Павелъ, Бѣляевъ Иванъ, Зелепугинъ Владиміръ, Евтушенко Петръ, Дудинъ Петръ, 20) Лебедевъ Борисъ, Троицкій Александръ, Малининъ Петръ, Будилинъ Борисъ, Піуновскій Александръ, 25) Немировъ Александръ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Молчановъ Сергѣй—по пѣнію.

Дмитревскій Сергѣй—по ариметикѣ.

Титовъ Дмитрій—по русскому яз. устно.

Муравьевъ Сергѣй и 30) Успенскій Николай—по русскому яз. письменно.

Зыковъ Феодоръ—по латинскому яз. и пѣнію.

Григорьевъ Борисъ—по русскому яз. устно, греческому языку и пѣнію.

Разрядъ 3-й: Воскресенскій Николай оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Глаголевъ Борисъ и 35) Немировъ Николай—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Честновъ Николай увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Никольскій Константинъ, Покровскій Валеріанъ, Молчановъ Дмитрій, Успенскій Иванъ, 5) Деминъ Андрей, Щеголевъ—Ивонинскій Николай, Ратмировъ Николай, Добронравовъ Сергѣй, Извѣковъ Сергѣй. *Разрядъ 2-й:* 10) Елеонскій Владиміръ, Соколовъ Александръ, Смирновъ Борисъ, Смирновъ Константинъ, Елеонскій Викторъ, 15) Стариченковъ Иванъ, Якубовскій Петръ, Соколовъ—Бережковскій Иванъ, Троицкій Константинъ, Соколовъ Константинъ, 20) Протопоповъ Сергѣй, Кореневъ Василій, Лавровъ Константинъ, Баталинъ Сергѣй, Лапенковъ Викторъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: 25) Громовъ Алексѣй—по латинскому языку.

Казанскій Николай—по русскому языку письменно и латинскому языку.

Казанскій Алексѣй и Космодамианскій Николай—по пѣнію.

Рождественскій Сергѣй—по русскому языку устно.

30) Соколовъ—Висляевскій Иванъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Муравьевъ Андрей, Рагозинскій Владиміръ, Румянцева Иванъ и Яхонтовъ Сергѣй—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

35) Зерцаловъ Иванъ и Соколовъ—Дугненскій Владиміръ—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

III классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Рождественскій Сергѣй, Добровъ Михаилъ, Виноградовъ Викторъ, Остроумовъ Константинъ. *Разрядъ 2-й:* 5) Побѣдоносцевъ Алексѣй, Большаковъ Алексѣй, Введенскій Павелъ, Шумилинъ Иванъ, Покровскій Александръ, 10) Смирновъ Иванъ, Покровскій Николай, Соколовъ—Знаменскій Владиміръ, Любимовъ Петръ, Малининъ Николай, 15) Чебышевъ Сергѣй, Лихачевъ Николай, Ватолинъ Иванъ, Соловьевъ Константинъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Смирновъ Павелъ—по пѣнію.

20) Богдановъ Ксенофонтъ—по латинскому языку. Сокольскій Николай—по латинскому языку.

Соловьевъ Борисъ—по катихизису.

Соколовъ Николай—по географіи.

Бѣляевъ Дмитрій и 25) Титовъ Викторъ—по русскому яз. устно.

Соколовъ Викторъ—по русскому яз. письменно.

Баталинъ Борисъ—по русскому яз. письменно и географіи.

Птушкинъ Дмитрій—по русскому яз. устно и латинскому яз.

Смирновъ Василій—по латинскому яз. и пѣнію.

30) Жуковъ Иванъ—по катихизису, русскому яз. письменно и пѣнію.

Васильевъ Алексѣй, Георгіевскій Владиміръ, Никифоровъ Николай и Поповъ Константинъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Даевъ Алексѣй оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

II классъ 1-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Соколовъ Владиміръ, Ненарокомовъ Константинъ, Сахаровъ Сергѣй, Добромисловъ Павелъ, 5) Соколовъ Николай, Никольскій Анатолій, Соколовъ Петръ. *Разрядъ 2-й:* Комаровъ Сергѣй, Дубовъ Сергѣй, 10) Лимачевъ Николай, Щеголевъ—Казанскій Николай, Побѣдинскій Николай, Щеголевъ Сергѣй, Орловъ Викторъ, 15) Ельцовъ Владиміръ, Лазаревскій Владиміръ, Любимовъ Иванъ, Птушкинъ Петръ, Малининъ Михаилъ, 20) Изумрудскій Николай.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Быковъ Николай, Воскресенскій Викторъ, Покровскій Алексѣй, Ратмировъ Николай, 25) Тверской Сергѣй и Щеголевъ Алексѣй—по русскому языку письменно.

Георгіевскій Леонидъ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Никольскій Алексѣй, Никольскій Петръ, 30) Ѳеодоровъ Александръ и Ильинъ Александръ—по русскому языку письменно и латинскому языку.

Празоровскій Николай—по латинскому языку.

Троицкій—Борищевскій Алексѣй—по русскому языку устно и письменно.

Разрядъ 3-й: Дроздовъ Иванъ и 35) Луганскій Алексѣй—оставляются въ томъ же классѣ.

II классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Никольскій Константинъ, Бархатовъ Сергѣй, Яхонтовъ Николай, Никольскій—Сугоновскій Алексѣй, 5) Лазаревскій Сергѣй, Никольскій Иванъ.

Разрядъ 2-й: Глѣголевскій Михаилъ, Скворцовъ Андрей, Смирновъ Дмитрій, 10) Орловъ Николай, Рождественскій Петръ, Угорскій Владиміръ, Никольскій Петръ, Бѣляевъ Иванъ, 15) Георгіевскій Василій.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Дмитревскій Алексѣй и Покровскій Викторъ—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Копьевъ Владиміръ, Побѣдинъ Сергѣй, 20) Розановъ Николай и Смирновъ Сергѣй—по русскому языку письменно.

Корогодинъ Михаилъ и Лебедевъ Владиміръ—по русскому языку письменно и латинскому языку.

Лаврушинъ Петръ, 25) Соколовъ Василій и Трахачевъ Владиміръ—по ариѳметикѣ.

Любимовъ Николай—по географіи и ариѳметикѣ.

Преображенскій Михаилъ—по латинскому языку.

Соколовъ Александръ—по географіи.

Разрядъ 3-й: 30) Орловъ Константинъ оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Троицкій Макарій оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

II классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Красноцвѣтовъ Ѳеодосій, Лихачевъ Георгій, Макаровъ Николай, Васильевскій Иванъ, 5) Ефремовъ Иванъ, Бѣляевъ Петръ, Кузьминскій Николай, Лазаревъ Иванъ. *Разрядъ 2-й:* Добровъ Сергѣй, 10) Кущневскій Александръ, Троицкій Александръ, Остроглазовъ Владиміръ, Троицкій—Никитскій Алексѣй, Толмачевъ Леонидъ, 15) Тихомировъ Алексѣй, Малининъ Николай, Кабановъ Дмитрій, Благовѣщенскій Николай, Страховъ Михаилъ, 20) Музалевскій Константинъ, Никольскій—Загорскій Алексѣй, Одринскій Анатолій.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Васильевъ Владиміръ—по латинскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію.

Ипатовъ Николай, 25) Львовъ Петръ и Тихомировъ Владиміръ—по русскому языку письменно.

Котельниковъ Сергѣй—по ариѳметикѣ.

Малининъ Алексѣй—по русскому яз. письменно и латинскому языку.

Никольскій—Большуховскій Николай—по географіи и латинскому языку.

30) Поляковъ Николай—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: Чебышевъ Владиміръ оставляется въ томъ же классѣ.

Засыпкинъ Павелъ, Нѣмченковъ Николай, Рождественскій Борисъ, 35) Чистяковъ Борисъ и Щеголевъ Василій—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

Шуновскій Николай увольняется изъ училища.

I классъ 1-го отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Георгіевскій Александръ, Синицкій Анатолій, Палладинъ Дмитрій, Кременскій Николай, 5) Малиновскій Иванъ, Преображенскій—Никитскій Николай, Чистяковъ Иванъ, Діаконовъ Стефанъ, Благовѣщенскій—Шанскій Василій, 10) Казанскій Михаилъ, Одитриевскій Иванъ, Извѣковъ Георгій, Прозоровскій Николай, Остроумовъ Василій, 15) Извѣковъ Всеволодъ.

Разрядъ 2-й: Яхонтовъ Иванъ, Орловъ Николай, Сахаровъ Александръ, Веніаминовъ Сергѣй, 20) Волковъ Дмитрій, Григоровичъ Мстиславъ, Архангельскій Василій, Соколовъ Иванъ, Покровскій Николай, 25) Ватолинъ Павелъ, Титовъ Иванъ, Страховъ Иванъ, Преображенскій—Улемльскій Николай, Поповъ Михаилъ, 30) Преображенскій Александръ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Казанскій Владиміръ—по пѣнію.

Балабуевъ Григорій, Бѣляевъ Иванъ и Колыбелинъ Николай—по русскому яз. письменно.

35) Карповъ Михаилъ и Рождественскій Петръ—по русскому языку устно и письменно.

Ремезовъ Георгій—по русскому яз. устно и письменно и пѣнію.

Соколовъ—Предтеченскій Сергѣй—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Бѣляевъ Анатолій—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

40) Красицкій Дмитрій увольняется изъ училища по прошенію.

I классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Никольскій—Маковецкій Сергѣй, Некрасовъ Семень, Лебедевъ Александръ, Смирновъ Владиміръ, 5) Виноградовъ Леонидъ, Смирновъ Евгений, Никольскій Тихонъ, Смирновъ Николай. *Разрядъ 2-й* Никольскій—Касьяновскій Сергѣй, 10) Вагинъ Владиміръ, Боголюбовъ Иванъ, Переборщикова Дмитрій, Соколовъ Константинъ, Сухоцкій Василій, 15) Аравійскій Александръ, Красноцвѣвъ Георгій, Лазаревъ Дмитрій, Луганскій Михаилъ, Лебедевъ Дмитрій, 20) Благовѣщенскій Василій, Ипатовъ Михаилъ, Гайко Ѳеодоръ, Никольскій Николай, 25) Комаровъ Николай, Малининъ Василій, Соколовъ—Сергіевскій Иванъ, Георгіевскій Александръ, Старчевскій Евгений.

Подвергаются переекзаменовкѣ: 30) Гагаринъ Александръ, Немѣшаевъ Александръ, Разумовскій Николай, Рыльскій Иванъ, Тверской Павелъ, Толстой Владиміръ и 35) Якимовъ Иванъ—по русскому языку письменно.

Никольскій—Заборовскій Сергѣй—по русскому языку письменно и пѣнію.

Орловъ Сергѣй—по священной исторіи, русскому языку письменно и пѣнію.

Ненарокомовъ Леонидъ—по ариметикѣ и географіи.

І классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Трутневъ Георгій, Кушневскій Николай, Соколовъ Григорій, Покровскій Александръ, 5) Смѣтскій Георгій, Свѣтовъ Василій, Львовъ Александръ, Маркевичъ Дмитрій, Ватолинъ Иванъ, 10) Троицкій Викторъ. *Разрядъ 2-й:* Фуринъ Алексѣй, Побѣдинъ Леонидъ, Рождественскій Андрей, Никольскій Михаилъ, 15) Георгіевскій Михаилъ, Чистяковъ Алексѣй, Бѣляевъ Николай, Ключаревъ Семенъ, Поповъ Леонидъ, 20) Святополковъ Александръ, Прозоровскій Петръ, Прозоровскій Гавріилъ, Успенскій Иванъ, Троицкій Василій.

Подвергаются переекзаменовкѣ: 25) Забурдаевъ Михаилъ—по пѣнію.

Кружковъ Владиміръ, Покровскій Анатолій, Соколовъ Алексѣй и Ставровскій Викторъ—по ариметикѣ.

30) Лихачевъ Алексѣй и Соловьевъ Александръ—по русскому языку письменно.

Разрядъ 3-й: Соколовъ—Калужскій Сергѣй, Страховъ Николай, Щеголевъ Василій и 35) Щепетовъ Николай—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Голосовъ Иванъ и Остроумовъ Георгій—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

окончившихъ полный курсъ ученія и учениковъ V—I классовъ Калужской Духовной Семинаріи за 1911—12 учебный годъ.

VI-й классъ. За окончаніемъ полнаго курса ученія по 1-му разряду удостоиваются званія студента семинаріи: 1) Ильинскій Сергѣй, Меморскій Алексѣй, Казанскій Александръ, Безсоновъ Петръ, Преображенскій Михаилъ, Громовъ Анатолій, Городецкій Николай, Архангельскій Григорій, Лебединскій Николай, 10) Доброхотовъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса ученія: Казанскій Николай, Азбукинъ Николай—Боровенскій, Нетужилинъ Ѳеодоръ, Ржевскій Михаилъ, 15) Андреевъ Дмитрій, Соколовъ Дмитрій, Любосвѣтовъ Ѳеодоръ, Страховъ Павелъ, Виноградовъ Сергѣй, 20) Ватолинъ Василій, Бѣляевъ Николай—Мещовскій, Извѣковъ Василій, Бурнашевъ Василій, Бѣляевъ Дмитрій, 25) Ильинъ Александръ, Никитскій Валентинъ, Брагинъ Николай, Кольцовъ Василій, Угор-

скій Константинъ, 30) Преображенскій Андрей, Рождественскій Михаилъ, Сокольскій Евгеній, Титовъ Александръ, Малининъ Дмитрій, 35) Луневскій Алексѣй, Рождественскій Николай, Музалевскій Владиміръ, Никольскій Николай—Козельскій, Стеллиферовскій Дмитрій, 40) Пятницкій Николай.

Подвергаются: Добронравовъ Александръ—переекзаменовкѣ по обличенію раскола.

Бѣляевъ Петръ и Звѣревъ Александръ—переекзаменовкѣ по исторіи русской церкви.

Лихачевъ Сергѣй—переекзаменовкѣ по нравственному богословію.

45) Щегольковъ Иванъ—переекзаменовкѣ по догматическому богословію.

Захаровскій Владиміръ—переекзаменовкѣ по догматическому и нравственному богословію.

Увольняются изъ семинаріи: Богоявленскій Владиміръ—по малоуспѣшности.

Немировъ Николай не явившійся послѣ пасхальныхъ каникулъ къ занятіямъ и экзаменамъ и непредставившій къ тому уважительныхъ основаній.

49) Преображенскій Николай—по малоуспѣшности и неблагоповеденію.

V-й классъ. Переводятся въ VI-й классъ. *Разрядъ 1-й:* Ефремовъ Александръ, Баталинъ Василій, Соколовъ Иванъ, Палладинъ Николай, 5) Георгіевскій Николай, Никольскій Петръ, Смирнскій Дмитрій, Орловъ Дмитрій, Грозновъ Григорій, 10) Ильинскій Петръ, Безсоновъ Георгій, Демидовъ Васидій, Еремѣевъ Николай, Глаголевскій Константинъ, 15) Ратмировъ Захарій, Пятницкій Василій, Никольскій Леонидъ, Безсоновъ Николай, Благовѣщенскій Владиміръ, 20) Смирновъ Александръ, Преображенскій Дмитрій, Лебедевъ Александръ, Троицкій Дмитрій, Рождественскій Алексѣй—Медынскій, 25) Покровскій Николай, Лавровъ Викторъ.

Разрядъ 2-й: Пуховъ Петръ, Азбукинъ Сергѣй, Вышеславцевъ Василій, 30) Преображенскій Яковъ, Макаровъ Аркадій, Смирновъ Михаилъ, Соболевъ Викторъ, Дмитревскій Александръ, 35) Низяевъ Петръ, Безсоновъ Виталій, Полидоровъ Илья, Малининъ Сергѣй, Маккавейскій Алексѣй, 40) Безсоновъ Сергѣй, Титовъ Василій, Азбукинъ Михаилъ, Дмитревскій Михаилъ, Мелюшкинъ Николай, 45) Любимовъ Николай, Соколовъ Алексѣй, Покровскій Василій, Смирновъ Алексѣй, Никольскій Александръ, 50) Сахаровъ Александръ, Глаголевскій Николай, Лобахинъ Тихонъ, Хвалебновъ Николай, Чистяковъ Анатолій, 55) Извѣковъ Алексѣй, Никольскій Николай—Барятинскій, Ватопедскій Викторинъ, Казанскій Иванъ.

Не державшій экзамена по болѣзни: Лоренцо Дмитрій—увольняется изъ семинаріи согласно прошенію.

IV-й классъ. Переводятся въ V-й классъ. *Разрядъ 1-й:* Дидовъ Александръ—увольняется, по прошенію, изъ семинаріи.

Гайгеровъ Андрианъ, Благовѣщенскій Николай, Соколовъ Никандръ.

5) Зерцаловъ Николай и Извъковъ Михаилъ—увольняются, по прошенію, изъ семинаріи.

Извъковъ Сергѣй.

Смирновъ Александръ—увольняется, по прошенію, изъ семинаріи.

Титовъ Сергѣй, 10) Соколовъ Сергѣй, Кольцовъ Тихонъ.

Бляевъ Николай и Чистяковъ Сергѣй—увольняются, по прошенію, изъ семинаріи.

Скворцовъ Иванъ, Песоченскій Григорій и Сперанскій Александръ—увольняются, по прошенію, изъ семинаріи.

Титовъ Павелъ.

Разрядъ 2-й: Добровъ Николай, Соловьевъ Михаилъ, 20) Луневскій Викторъ, Орловъ Феодоръ, Казанскій Димитрій, Волковичъ Михаилъ.

Песоченскій Николай—увольняется, по прошенію, изъ семинаріи.

25) Сухочевскій Иванъ, Чистяковъ Александръ, Никольскій Евгений.

Никольскій Сергѣй—увольняется, по прошенію, изъ семинаріи.

Титовъ Иванъ, 30) Пальмиринъ Павелъ, Смирновъ Константинъ, Соколовъ Василий—Ковельскій, Первенцевъ Александръ, Даевъ Сергѣй, 35) Азбукинъ Димитрій, Виноградовъ Иванъ, Бляевъ Николай, Некрасовъ Иванъ, Рождественскій Александръ.

40) Казанскій Александръ—увольняется, по прошенію, изъ семинаріи.

Краснощекъ Димитрій, Кушневскій Василий, Зерцаловъ Димитрій, Волковъ Владиміръ, 45) Немировъ Михаилъ, Ватолинъ Василий, Немѣшаевъ Петръ, Будилинъ Николай, Покровскій Александръ, 50) Страховъ Сергѣй, Никольскій Алексѣй.

Подвергаются переекзаменовкамъ: Ватопедскій Николай—по философіи.

Вырскій Василий—по церковной исторіи.

Никольскій Василий и Булычевъ Иванъ—по сочиненію.

Троицкій Михаилъ, Марковъ Николай и Успенскій Анатолий—по физикѣ.

Щеголевъ Иванъ—ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о переводѣ въ 5-й классъ безъ экзамена, въ виду его болѣзненнаго состоянія и удовлетворительныхъ годовыхъ балловъ.

60) Рожковъ Владиміръ—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

III-й классъ. Переводятся въ IV-й классъ. *Разрядъ 1-й:* 1) Никольскій Викторъ, Мелюшкинъ Александръ, Ефремовъ Василий, Щеголевъ Димитрій—Калужскій, 5) Брынскій Николай, Зарѣцкій Александръ, Цуховъ Николай, Будилинъ Владиміръ, Лоренцо Александръ, 10) Зарѣцкій Николай, Тихомировъ Василий, Покровскій Владиміръ, Смирновъ Петръ, Маркевичъ Николай.

Разрядъ 2-й: 15) Лебедевъ Викторъ, Любимовъ Димитрій, Знаменскій Сергѣй, Смирненскій Александръ, Виноградовъ Иванъ, 20) Лихачевъ Александръ, Грозновъ

Сергѣй, Родионовъ Алексѣй, Протопоповъ Димитрій, Соколовъ Иванъ, 25) Соколовъ Василий—Богимовскій, Комаровскій Николай, Боголюбовъ Павелъ, Цвѣтковъ Константинъ, Громовъ Константинъ, 30) Знаменскій Василий, Долговъ Петръ, Соловьевъ Валентинъ, Угорскій Сергѣй, Доброхотовъ Димитрій, 35) Смирновъ Василий, Звѣревъ Семенъ, Михайловъ Николай, Щеголевъ Димитрій—Мещовскій, Михалевъ Алексѣй, 40) Казанскій Василий, Титовъ Алексѣй, Поповъ Георгій, Волковъ Василий.

Подвергаются переекзаменовкамъ: Крыловъ Николай—по математикѣ и св. писанію.

45) Кедровъ Иванъ, Волковичъ Константинъ, Волковъ Александръ, Рагозинъ Николай и Синайскій Константинъ—по математикѣ.

50) Ватопедскій Владиміръ и Лобахинъ Василий—по гражданской исторіи.

Сокольскій Павелъ—по гражданской исторіи и логикѣ.

Зябкинъ Иванъ—по св. писанію и гражданской исторіи.

Никольскій Петръ—по математикѣ и психологіи.

55) Соколовъ Владиміръ и Соколовъ Николай—Калуж.—по св. писанію и математикѣ.

Казанскій Михаилъ—по нѣмецкому языку и сочиненію.

Виноградовъ Михаилъ—по математикѣ, гражданской исторіи и сочиненію.

Николаевъ Семенъ—по гражданской исторіи и математикѣ.

60) Баталинъ Иванъ—по сочиненію и экзамену по св. писанію.

Никольскій Николай—по гражданской исторіи и экзамену по нѣмецкому языку.

Кореневъ Иванъ—по св. писанію, гражданской исторіи, а по остальнымъ предметамъ, кромѣ сочиненія, экзамену.

Низяевъ Алексѣй—ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о переводѣ въ 4-й кл. безъ экзаменовъ, по годовичнымъ балламъ, въ виду перенесенной имъ болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ: Вагинъ Николай, 65) Никольскій Димитрій и Соколовъ Анатолий—по малоуспѣшности.

Бляевъ Павелъ—увольняется изъ семинаріи по болѣзни.

II-й классъ. Переводятся въ III-й классъ. *Разрядъ 1-й:* 1) Знаменскій Григорій, Титовъ Александръ, Яхонтовъ Александръ—Мещовскій, Одигитрѣвскій Павелъ, 5) Лавровъ Иванъ, Сановъ Михаилъ, Соколовъ Викторъ, Ремизовъ Николай, Меможкинъ Димитрій, 10) Соколовъ Валеріанъ, Смирненскій Евгений, Благовѣщенскій Сергѣй, Бляевъ Василий, Орловъ Димитрій.

Разрядъ 2-й: 15) Виноградовъ Петръ, Никольскій Александръ, Лебедевъ Евгений, Лебедевъ Николай, Тихомировъ Николай, 20) Орловъ Сергѣй, Сперанскій Александръ, Макаровъ Николай, Маккавейскій Влади-

миръ, Чупровъ Александръ, 25) Чупровъ Борисъ, Алексеевъ Василий, Тихомировъ Борисъ, Соколовъ Димитрій, Соколовъ Сергѣй—Калужскій, 30) Орловъ Алексѣй, Соколовъ Николай—Мещовскій, Шумилинъ Алексѣй, Драгошанскій Василий, Чинновъ Иванъ, 35) Сахаровъ Василий, Покровскій Василий, Георгіевскій Петръ, Кудрявцевъ Спиридонъ, Погорѣловъ Иванъ, 40) Аванасевскій Димитрій, Стариченковъ Николай, Покровскій Константинъ, Громовъ Иванъ, Смирновъ Павелъ—Вялицкій, 45) Соколовъ Михаилъ, Тихомировъ Андрей.

Подвергаются перекэкзаменовкамъ: Воскресенскій Сергѣй, Красноцвѣтовъ Иванъ, Мастеровъ Николай, 50) Музалевскій Михаилъ, Соколовъ Николай—Тарусскій, Яхонтовъ Александръ—Калужскій, Ильинскій Александръ, Марковъ Алексѣй, 55) Пуховъ Василий и Чистяковъ Николай—по гражданской исторіи.

Колоколовъ Петръ, Червенцовъ Михаилъ, Георгіевскій Александръ, 60) Малиновскій Николай и Смиренскій Сергѣй—по математикѣ.

Малининъ Николай, Покровскій Алексѣй и Соколовъ Евгений—по словесности.

65) Соколовъ Василий, Соколовъ Сергѣй—Мещовскій и Чебышевъ Валентинъ—по сочиненію.

Чупровъ Сергѣй и Перовъ Тимофеей—по священному писанію.

70) Добровъ Иванъ—по французскому языку.

Изумрудскій Леонтій—по церковному пѣнію.

Любимовъ Евгений—по св. писанію, словесности и цер. пѣнію.

Ждановъ Николай, Михайловскій Иванъ и 75) Орловъ Викторинъ—по гражданской исторіи и математикѣ.

Зарѣцкій Теодоръ—по нѣмецкому языку и сочиненію.

Смирновъ Александръ—по словесности и сочиненію.

Смирновъ Сергѣй—по св. писанію и французскому языку.

Чистяковъ Алексѣй—по греческому яз. и церковному пѣнію.

80) Кедровъ Михаилъ и Ключаревъ Павелъ—по словесности и гражданской исторіи.

Лоренцо Константинъ—по математикѣ и церковному пѣнію.

Муравьевъ Иванъ—по гражданской исторіи и сочиненію.

Никольскій Владиміръ—по математикѣ и французскому яз.

85) Поповъ Василий—по гражданской исторіи и латинскому яз.

Дудинъ Иванъ—по нѣмецкому и латинскому яз. и церковному пѣнію.

Язвицкій Владиміръ—по математикѣ, французскому яз. и сочиненію.

Михайловъ Владиміръ—ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ о переводѣ въ 3 кл. безъ экзаменовъ въ виду перенесенной имъ тяжелой болѣзни и удовлетворительныхъ годовичныхъ балловъ.

Остаются на повторительный курсъ: Ильинскій Николай, 90) Покровскій Петръ, Щепкинъ Николай, Зелепугинъ Петръ и Марковъ Сергѣй—по малоуспѣшности.

1-й классъ. Переводятся во 2-й классъ. *Разрядъ 1-й:* 1) Ржевскій Леонидъ, Птушкинъ Димитрій, Титовъ Николай, Архангельскій Николай, 5) Виноградовъ Іоакимъ, Бриллиантовъ Леонидъ, Глаголевъ Семень, Рыльскій Владиміръ, Лебедевъ Павелъ, 10) Остроглазовъ Θεодосій, Никольскій Иванъ, Чистяковъ Василий, Ратмировъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й: Тихомировъ Тихонъ, 15) Щеголевъ Александръ, Ватопедскій Константинъ, Соколовъ Константинъ, Никольскій Григорій, Позднѣевъ Порфирій, 20) Тихомировъ Сергѣй, Троицкій Димитрій, Мосинъ Тихонъ, Зарѣцкій Иванъ, Воскресенскій Николай, 25) Марковъ Владиміръ, Заревичъ Василий, Орловъ Алексѣй, Бѣляевъ Семень, Шумилинъ Василий, 30) Орловъ Евфимій, Азбукинъ Александръ, Вышеславцевъ Михаилъ, Зерцаловъ Александръ, Карповъ Николай, 35) Виноградовъ Владиміръ, Троицкій Георгій, Чистяковъ Алексѣй, Чистяковъ Теодоръ, Громовъ Евгений, 40) Кушневскій Тихонъ, Свѣтовъ Евгений, Бѣляевъ Николай, Ждановъ Николай, Крыловъ Анатолій, 45) Николаевъ Николай, Захаровскій Николай, Зерцаловъ Димитрій, Залетаевъ Николай, Щегловъ Павелъ, 50) Воскресенскій Василий, Ватолинъ Григорій, Поповъ Петръ, Лебединскій Викторъ.

Подвергаются перекэкзаменовкамъ: Никольскій Владиміръ—по св. писанію.

55) Марковъ Сергѣй, Вьрскій Иванъ и Щепкинъ Сергѣй—по математикѣ.

Поповъ Владиміръ—по словесности.

Сперанскій Павелъ—по латинскому языку.

60) Знаменскій Григорій—по сочиненію.

Страховъ Владиміръ, Даевъ Иванъ, Низяевъ Василий, Орловъ Григорій, 65) Чижовъ Сергѣй, Марковъ Александръ, Успенскій Иванъ и Царевъ Владиміръ—по гражданской исторіи.

Дубовъ Михаилъ—по св. писанію и гражданской исторіи.

70) Никольскій Петръ—по математикѣ и сочиненію.

Орловъ Сергѣй, Смирновъ Павелъ, Красноцвѣтовъ Сергѣй и Мельниковъ Александръ—по гражданской исторіи и математикѣ.

75) Остроглазовъ Иванъ—по гражданской исторіи и латинскому языку.

Песоченскій Димитрій—по св. писанію и словесности.

Молочковскій Василий—по греческому и латинскому языкамъ.

Торубаевъ Александръ—по греческому яз. и гражданской исторіи.

Заринскій Владиміръ—по греческому и латинскому языкамъ и экзамену по математикѣ.

80) Дагестанскій Георгій—по гражданской исторіи и экзамену по математикѣ.

Бѣляевъ Михаилъ—по греческому и нѣмецкому яз. и сочиненію.

Лихачевъ Александръ—по математикѣ, латинскому яз. и сочиненію.

Лихачевъ Иванъ—по св. писанію, латинскому яз. и церковному пѣнію.

Тихомировъ Александръ—по гражданской исторіи и математикѣ и экзаменамъ по остальнымъ предметамъ, кромѣ греческаго языка и сочиненія.

Оставаются на повторительный курсъ: 85) Безсоновъ Сергѣй, Благовѣщенскій Дамитрій, Дубатовъ Алексѣй, Никольскій Николай, Протопоповъ Александръ, 90) Азбукинъ Димитрій, Разумовскій Алексѣй и Рождественскій Николай—по малоуспѣшности.

Смирновъ Димитрій, Соколовъ Николай, 95) Бѣляевъ Александръ, Зарѣцкій Борисъ и Хвалобновъ Викторъ—по малоуспѣшности.

Прозоровскій Иванъ—увольняется изъ семинаріи, какъ пробывшій цѣлый годъ внѣ семинаріи и не явившійся на экзамены.

Лебедевъ Петръ—увольняется изъ семинаріи согласно прошенію отца.

100) Ивановъ Викторъ, Тихомировъ Анатолій и Протопоповъ Иванъ—увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

О времени начала учебныхъ занятій въ семинаріи въ 1912—1913 учебномъ году будетъ объявлено особо въ Вѣстникѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1912 году

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ

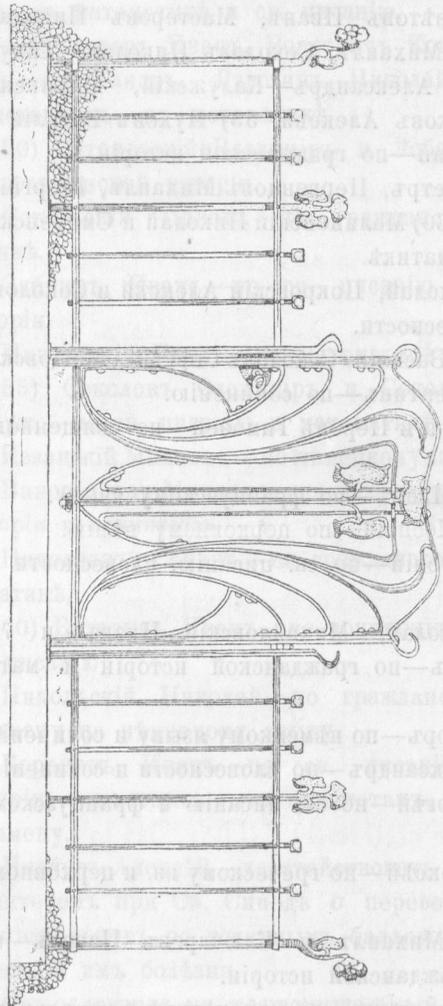
миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. VI. Лѣтопись церковныхъ школъ. VII. Переписка нашихъ читателей. VIII. Наши дневники. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес.

Адресъ. общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадь, Моск. губ.



Выполняетъ заказы для церквей: рѣшотки, двери и друція железо-слесарныя работы съ расчоткой платежа на льготныхъ условіяхъ.

КУЗНЕЧНО-СЛЕСАРНАЯ МАСТЕРСКАЯ
Л. П. КОДЛЯСКИНА
ВЪ КАЛУЖѢ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Основныя начала современнаго свѣтскаго судопроизводства—и вопросъ о реформѣ нашего церковнаго суда.
- II. Святительское посланіе.
- III. Грѣхъ по ученію св. отцевъ и подвижниковъ древней христіанской церкви.

- IV. Изъ хроники.
- V. Открытіе краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся лицъ церковно-приходскихъ школъ, Калужской епархіи.
- VI. Официальныя извѣстія по епархіи.
- VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій
Протоіерей А. Кудрявцевъ