

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ г. Ставрополь, въ
Редакціи, помѣщающейся
въ домѣ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдо-
мостей съ доставкой и пересыл-
кою 5 р. Желающіе получить
Вѣдомости въ видѣ брошюръ
прилагаютъ сверхъ того 50 к.

№ 8-й. 1875 (3-й) годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. *О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведе-
ній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемого Мѣднниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора Университета св. Владиміра В. Модестова,

подъ заглавіемъ: „Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 года)“; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С. П. Б. 1873 года)“ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторій Новаго Завѣта, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги: „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 года)“. Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіемъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копии журналовъ Учебнаго Комитета. Января 18 дня 1875 года. № 3.

2. О награжденіи золотою медалью.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта 1875 г. за № 659, дано знать, что Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ представленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать въ 31 день января 1875 года Ейскому потомственному почетному гражданину Александру Леонидову золотую медаль для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за заслуги по духовному вѣдомству.

3. О доставленіи свѣдѣній о состояніи архивовъ по духовному вѣдомству.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 7 марта 1875 года за № 775, увѣдомилъ

Его Пресвященство, что Высочайше учрежденная Комиссія объ устройствѣ архивовъ разныхъ вѣдомствъ встрѣчаетъ необходимость въ свѣдѣніяхъ о состояніи архивовъ духовнаго вѣдомства, къ коимъ принадлежатъ архивы духовныхъ консисторій, правленій, академій и семинарій, а также монастырскіе, и въ коихъ, по отзыву знакомыхъ съ дѣломъ лицъ, имѣются драгоцѣнные для науки документы.

Вслѣдствіе сего, препровождая экземпляръ составленной означенною Комиссіею формы вѣдомости о положеніи архивовъ, просить о зависящемъ распоряженіи къ доставленію въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по возможности въ непродолжительномъ времени, свѣдѣній по означенной формѣ о состоящихъ въ епархіи вышепоименованныхъ архивахъ духовнаго вѣдомства.

ВѢДОМОСТЬ

О ПОЛОЖЕНІИ АРХИВОВЪ

ВѢДОМСТВА

СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Личный составъ.			Р а с х о д ъ.				
Шта- тный.	Воль- но- наем- ныхъ.	Сто- ро- жей.	На со- держаніе архива.	Штатное содержа- ніе.	На наемъ пис- цовъ.	На наемъ сторо- жей.	Что сто- итъ наемъ помѣще- нія для архива съ отопле- ніемъ.

Какое количество дѣлъ въ архивѣ.				Всего.	Нѣтъ ли писемъ Вы- сочайшихъ особъ, жа- лованныхъ грамотъ и столбцевъ.
По 1726 г.	Съ 1726 по 1800.	Съ 1800 по 1874.			

Какъ хранятся дѣла.		Какъ размѣ- щены дѣла по годамъ, вѣдомствамъ или предме- тамъ.	Имѣются ли	
На пол- бахъ или въ шка- фахъ.	Въ связ- кахъ или картонахъ.		описи и за какое время.	алфавиты.

Продолжается или прекращенъ въ архивѣ приѣмъ дѣлъ.		Нѣтъ ли въ архивѣ дѣлъ упраздненныхъ установленій или по- стороннихъ вѣдомствъ и какихъ именно.
Если прекра- щенъ, то съ ка- кого времени.	Если продол- жается, то по сколько дѣлъ въ годъ.	

Быль-ли Архивъ разби- раемъ и если быль, то:			Если дѣла были уничтожаемы, то:			
Кѣмъ.	По какиѣмъ правиламъ.	Съ какою цѣлю.	Посредст- вомъ истре- бленія или продажи.	Съ чьего ра- зрѣшенія.	Остались-ли описи унич- тоженнымъ дѣламъ.	Какое чис- ло дѣлъ уни- чтожено.

Не были-ли пе- редаваемы дѣ- ла цѣлыми от- дѣлами въ дру- гіе архивы или установленія.	Всѣ-ли дѣла ра- зобраны или есть и такія, коиѣ описей еще не соста- влено.	Не быль-ли архивъ уничто- жаемъ частію или вполнѣ.		
		Пожа- ромъ.	Навод- неніемъ.	Непрі- ятелемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указаніе занятія кандидатамъ священства, прибывающимъ въ Ставрополь для рукоположенія и священнослужителямъ, временно вызываемымъ въ Архіерейскій Домъ и Каедральный соборъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, обративъ вниманіе на то, что вызываемые въ Архіерейскій Домъ или Каедральный соборъ священнослужители и кандидаты священства, являющіеся для рукоположенія, проживая въ Ставрополь болѣе или менѣе продолжительное время, имѣютъ много свободнаго времени, которое не должно пропадать безъ пользы, 7-го февраля сего 1875 года на прошеніи одного изъ кандидатовъ священства изволилъ дать слѣдующую резолюцію: „Кандидатамъ священства, прибывающимъ въ гор. Ставрополь для рукоположенія, и священнослужителямъ, временно вызываемымъ въ Архіерейскій Домъ или Каедральный соборъ, рекомендуется и вмѣняется въ обязанность, чтобы они, пока находятся въ городѣ, время, свободное отъ Богослуженія и должностныхъ занятій, употребляли на чтеніе полезныхъ книгъ въ бібліотекѣ Андреевскаго Братства, особенно тѣхъ, которыя могутъ обогатить ихъ свѣдѣніями о существующихъ въ Кавказской Епархіи лжеученіяхъ и способахъ противодѣйствія онымъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ совѣтами и указаніями преподавателя Семинаріи по части раскола и сектантства. Книгамъ и статьямъ, какія такимъ образомъ будутъ прочитаны, каждый долженъ вести точный списокъ и предъ выѣздомъ изъ Ставрополя представлять его на прѣсмотръ сначала Преосвященнѣйшему Викарію, а потомъ мнѣ.“

Согласно прошеніямъ, опредѣлены: 19-го марта иподіаконъ Кавказскаго Каедральнаго собора Михаилъ Касаевскій—на штатное діаконское мѣсто въ Кизлярскому Казанскому собору, а на его мѣсто тогоже числа опредѣленъ учи-

тель школы села Ладовской Балки, изъ воспитанниковъ Кавказской духовной Семинаріи, Виссаріонъ Каракулинъ.

— Согласно прошенію перемѣненъ 1-го апрѣля состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Малыхъ-Ягурахъ діаконъ Исаакій Колесниковъ—на псаломщицкое мѣсто къ Михайло-Архангельской церкви села Роголей.

— 29-го марта, согласно прошенію, по слабости здоровья, отчисленъ отъ мѣста діаконъ Кизлярскаго Казанскаго собора Григорій Александровъ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 28-го марта, урядникъ Ридзиль—къ Ильинской цер. стан. Незамаевской; 29-го марта, крестьянинъ Петръ Бедрикъ—къ Покровской цер. села Сандаты и казакъ Прокодій Дмитренко—къ Троицкой цер. стан. Гостагаевской—оба на 2-е трехлѣтіе; казакъ Хрисанъ Шкода—къ Рождество-Вогородицкой цер. стан. Ахтырской на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Яковъ Изюмцевъ—къ Иоанно-Богословской церкви на 6-е трехлѣтіе; 1-го апрѣля, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Евѡимъ Ивановъ—къ Успенской кладбищенской церкви гор. Ставрополя на 4-е трехлѣтіе, Ставропольскій 1-й гильдіи купеческій сынъ Михаилъ Мѣнянкинъ—къ Кавказскому Кафедральному собору на 1-е трехлѣтіе; 3-го апрѣля, урядникъ Климентъ Брюховецкій—къ Георгіевской цер. стан. Подгорной на 3-е трехлѣтіе.

Относительно приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки книги „житія Св. Женъ.“

Коллежскій секретарь А. Красовскій обратился письмомъ къ Его Преосвященству, въ коемъ, сообщивъ объ изданіи имъ книги „Житія Св. Женъ“ въ 2-хъ томахъ, проситъ рекомендовать эту книгу для церковныхъ бібліотекъ Епархіи, и прибавляетъ, что въ случаѣ выписки этой книги изъ Вятки непосредственно отъ него чрезъ Духовную Консисторію, или отцами благочинными, онъ принимаетъ на свой счетъ пересылку и, кромѣ того, жертвуетъ 10% съ

публикованной цѣны на духовно-учебныя нужды, по усмотрѣнію Его Преосвященства, и что проценты могутъ быть отчислены съ причитающейся ему суммы при отправленіи денегъ.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Рекомендую приобрѣтать означенную книгу для церковныхъ бібліотекъ чрезъ Консисторію. Уступаемые 10% съ опубликованной цѣны книги должны поступать въ пользу Епархіальнаго женскаго училища.

Относительно приобрѣтенія книги: „Поученія на десять заповѣдей Закона Божія“ свящ. А. Алексѣева.

Статскій совѣтникъ А. Верещагинъ обратился письмомъ къ Его Преосвященству, въ коемъ, между прочимъ, написалъ, что въ виду необходимости въ денежныхъ средствахъ на продолженіе Сочинской церкви, на берегу Чернаго моря, съ разрѣшенія Московской духовной цензуры, имъ приступлено къ изданію книги „Поученія на десять заповѣдей Закона Божія“ священника А. Ц. Алексѣева. Книга будетъ заключать въ себѣ 59 поученій, по содержанію и изложенію она можетъ быть весьма полезна для бібліотекъ церковныхъ и духовныхъ училищъ, и вообще для распространенія между духовенствомъ и частными лицами. Книга „Поученія на десять заповѣдей Закона Божія“ выйдетъ изъ печати въ первыхъ числахъ апрѣля мѣсяца. Стоимость книги, съ пересылкою, 1 руб. 20 коп. за экземпляръ.

Въ слѣдствіе сего симъ объявляется, что желающіе приобрѣтать означенную книгу могутъ обращаться прямо отъ себя къ издателю статск. совѣт. Верещагину, въ Москвѣ, на Тверской, домъ Мамонтовыхъ.

О приглашеніи къ пожертвованію въ пользу церкви.

Священникъ станицы Черноярской Пятигорскаго округа, Терской области, Соломонъ Жусеаевъ, вошелъ къ Его

Преосвященству рапортомъ, отъ 15 марта за № 11, слѣдующаго содержанія: въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, № 4-мъ, сего года отпечатана резолюція Вашего Преосвященства, въ коей между прочимъ сказано, чтобы „причты церквей, имѣющихъ нужду въ книгахъ обращались къ Вашему Преосвященству съ объясненіемъ того, въ какихъ именно книгахъ по преимуществу ощущается потребность.“ По поводу этого благопокорѣйше доношу Вашему Преосвященству, что во ввѣренной мнѣ Свято-Николаевской церкви, не давно отстроенной, нѣтъ даже полнаго комплекта Богослужебныхъ книгъ, а именно недостаетъ: 1) напрестольнаго Евангелія; 2) Устава церковнаго; 3) Часослова; 4) Псалтири; 5) Библии; 6) Миней мѣсячныхъ; 7) Четы-Миней; 8) Новаго Завѣта въ Русскомъ переводѣ, и 9) Библии въ Русскомъ же переводѣ. Что касается до другихъ руководительныхъ и душеспасительныхъ книгъ, то церковь эта не имѣетъ ни одной такой книги.

Далѣе: церковь эта крайне нуждается въ облаченіяхъ какъ священническихъ, такъ и напрестольныхъ и жертвенныхъ: всего въ церкви по одному облаченію тѣхъ и другихъ, а перемѣнъ нѣтъ, нѣтъ въ церкви и денегъ, чтобы приобрести вторія облаченія. Общество тоже не можетъ помочь церкви своей, потому что, по случаю неурожаевъ и капитальныхъ расходовъ по постройкѣ церкви и помѣщеній для причта, а такъ же по приглашенію къ себѣ священника, стоявшаго ему много расходовъ, обѣднѣло до того, что за нимъ числятся войсковыя недоимки еще за прошлый годъ, а теперь предстоитъ имъ справка казаковъ на свой счетъ, для отправленія на границы. Итакъ церковь наша находится въ жалкомъ положеніи. По этому неужгодно ли будетъ Вашему Преосвященству приказать отпечатать въ Вѣдомостяхъ приглашеніе: не пожертвуетъ ли кто изъ духовенства или изъ другихъ почитателей Святителя Николая, въ церковь его имени, книги или деньги на приобретение книгъ и облачений.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 23-го марта 1875 года таковая: „Напечатать въ

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, препроводивъ отъ меня книги, означенныя въ прилагаемомъ при семь спискахъ.

СПИСОКЪ

книжъ, пожертвованныхъ Его Пресвященствомъ; Преосвященнѣйшимъ Германомъ, въ Николаевскую церковь станицы Черноярской, Терской области.

1) Библия на славянскомъ языкѣ въ 4 долю въ кожѣ. Новый завѣтъ на Русскомъ языкѣ въ 32 долю въ кожѣ. Псалтирь на Русскомъ языкѣ въ 24 долю въ кожѣ. Акаѳистъ Св. Тихону Воронежскому въ 32 дол. въ бум. 5) Руководитель къ толковому чтенію Библии въ бумагѣ. О благодѣяніи въ храмѣ, Свящ. Михайловскаго въ 24 долю въ бумажѣ. Къ чтенію и разумнѣю Псалтири или книги хвалений царя и пророка Давида, въ 8 долю въ бумагѣ. Объясненіе словъ въ Евангеліи на Русскомъ нарѣчій. К. Вѣтвѣницкаго въ 8 долю въ бумагѣ. Разсужденіе о времени крещенія Россійской Великой Княгини Ольги. Н. Соколова въ 8 долю въ бумагѣ. 10) Слова и рѣчи на разные случаи, Архимандрита Герасима въ 8 долю въ бумагѣ. Жизнь Пророка, Предтечи и Крестителя Христова Іоанна, въ 8 долю листа въ бумагѣ. 12) Нѣсколько уроковъ, принятыхъ у Св. Православной церкви о молитвѣ, по рѣченію, или на слова: Господи помилуй; съ общимъ предварительнымъ словомъ о молитвѣ, въ 8 долю въ бумагѣ.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

1. Статистическія свѣдѣнія о Кавказской Епархіи за 1874 годъ.

Въ Кавказской епархіи, обнимающей Ставропольскую губернію, большую часть Терской области, Кубанскую область и Черноморскій береговой округъ, состоитъ: 1 *Архіерейскій*

Домъ — въ городѣ Ставрополѣ, 2 монастыря мужскихъ, изъ коихъ одинъ — Екатеринолебяжскій Николаевскій общежительный въ Кубанской области, другой — Кизлярскій Крестовоздвиженскій заштатный — въ Терской области; 2 монастыря женскихъ, — оба общежительные, одинъ изъ нихъ Иоанно-Маринскій въ городѣ Ставрополѣ, другой — Маріе-Магдалиновскій въ Кубанской области. *Церквей* 441, въ томъ числѣ: Каѳедральный соборъ 1, городскихъ соборовъ 6, при мужскихъ монастыряхъ 4, при монастыряхъ женскихъ 4, приходскихъ одноклирныхъ 301, двухклирныхъ 92, трехклирныхъ 4, при казенныхъ заведеніяхъ 6, домовыхъ 1, приписныхъ 15, владѣнческихъ безприходныхъ имѣющихъ причтъ 1, безприходныхъ неимѣющихъ причтовъ 5, едино-вѣрческихъ 1. Молитвенныхъ домовъ 45, въ томъ числѣ: приходскихъ, имѣющихъ причты, 22 и безприходныхъ, неимѣющихъ причтовъ, 23. Вновь построено въ 1874 г. 7 церквей и 2 молитвенныхъ дома, освященныхъ 13 церквей и 3 молитвенныхъ дома, вновь строящихся и неоконченныхъ постройками 35 церквей и 2 молитвенныхъ дома. *Духовенства*: *А. Монашествующаго* мужск. п. 69, въ томъ числѣ: Епископовъ 2, архимандритовъ 2, игуменъ 1, іеромонаховъ, іеродіаконовъ и монаховъ: въ Архіерейскомъ домѣ 9, въ Екатеринолебяжской пустыни 18, въ Кизлярскомъ монастырѣ 8. Монашествующихъ жен. пол. 41. Сверхъ того послушниковъ: въ Архіерейскомъ Домѣ 10, въ Екатеринолебяжской пустыни 9 и Кизлярскомъ монастырѣ 3, и послушницъ: въ Ставропольскомъ Иоанно-Маринскомъ монастырѣ 78 и въ Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни 18; — всего послушниковъ и послушницъ 148. *Б. Благіо*: протоіереевъ 19, изъ нихъ 11 на священническихъ вакансіяхъ, священниковъ 501, протоіаконовъ, діаконовъ и уподіаконовъ 100, псаломщиковъ 562, всего 1183. Окончившихъ Богословскій курсъ протоіереевъ и священниковъ 447, неокончившихъ семинарскаго курса 30, обучавшихся въ училищахъ 40, получившихъ домашнее воспитаніе 2. Окончившихъ богословскій курсъ псаломщиковъ 10.

Уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ: священниковъ 19, діаконовъ 16 и псаломщиковъ 27. *Жителей*:

православнаго исповѣданія мужск. п. 512657, женск. п. 498300, обоего пола 1010957 душъ. Родилось м. п. 38915, ж. п. 37427, обоего пола 76342; бракомъ сочелалось лицъ 25844, супружествъ 12922, умерло м. п. 24340 душъ, ж. п. 22802, обоего пола 47142, умерло свыше 100 лѣтъ 9 человекъ, именно: 102 лѣтъ Ейская купеческая жена Матрена Писякова, 103 лѣтъ крестьянинъ села Птичьго Николай Цицаринъ и казакъ станицы Верхнебаканской Мовсей Коницевъ, 105 лѣтъ проживавшій въ селѣ Сандатѣ отставной прапорщикъ Прокопій Краснокутскій, казакъ стан. Старошербиновской Петръ Евтушенко и крестьянка села Новоспасекаго Екатерина Заворухина, 115 лѣтъ казакъ стан. Кисляковской Андрей Щербина, казакъ стан. Новокорсунской Харитонъ Рѣшетило и казачка стан. Павловской Василиса Солохина. Погибло неестественною смертію 226 человекъ муж. п. и 69 женскаго, въ томъ числѣ: отъ апоплексическаго удара 7 муж. и 1 жен., повѣсившихся 3 муж. и 2 жен., утонувшихъ 65 муж. и 24 жен., сторѣвшихъ 1 муж., отъ утара 4 муж. и 2 жен., отъ обжоговъ 15 муж. и 6 жен., застрѣлившихся 3 муж., зарѣзавшихся 1 муж., замерзшихъ 2 муж. и 1 жен., отъ употребленія хмѣльныхъ напитковъ 2 муж., задавленныхъ деревомъ 6 муж.,—возами 1 муж.,—землею 2 муж. и 4 жен., убитыхъ лошадьми 7 муж., разбойниками 13 муж. и 1 жен. и отъ неизвѣстныхъ причинъ 94 муж. и 28 жен. *Церковно-приходскихъ попечительствъ* въ Кавказской епархіи 10. Пожертвованій на поддержаніе и украшеніе храмовъ ими собрано 4291 р. 50 к. *Всего же пожертвовано:* въ кружку 11792 р. 20¹/₄ к., въ кошелекъ 33812 р. ³/₄ к., на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія 3806 р. 83 к., на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 529 р. 77 к., въ пользу содержащихся въ тюрьмахъ 254 р. 72 к., въ пользу Іерусалимской церкви Гроба Господня 376 р. 21 к., на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 703 р. 40 к., на построеніе храма въ г. Моздокѣ 99 р. 93¹/₂ к., на построеніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ 586 р. 31 к., на возстановленіе православія на Кавказѣ 808 р. 89 к., на распространеніе православія между язычниками 553 р. 46¹/₂ к., на украшеніе церквей

14896 р. 67 к., итого 68220 р. 41 к. *Похищеній изъ церквей* было 9, похищено на сумму 2170 р. 32 к. *Расъ колниковъ* муж. п. 14841, жен. п. 13867, обоого пола 28708 человекъ. *Присоединено къ православію*: изъ раскола 24 души обоого пола, въ томъ числѣ: поповщинской секты муж. пол. 5, жен. п. 6., безпоповщинской м. п. 6, жен. 5. Молоканской м. п. 1 и жен. 1. Изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій: Римско-Католическаго 9 м. п. и 3 жен., Лютеранскаго 3 муж. п., Григоріанскаго 1 жен. Изъ нехристіанъ: Евреевъ 3 муж. п., Магометанъ 14 муж. п. и 4 жен., язычниковъ 2 м. п. и 6 женскаго.

2. Мѣры противъ шалопутской секты, принятыя священниками станицъ Ахтырской и Тенгинской.

1) Священникъ ст. Ахтырской О. Питровъ донесъ Его Пресвященству, Кавказскому Архипастырю, рапортомъ отъ 3-го февраля 1875 г., что для вразумленія находящихся въ его приходѣ шалопутовъ онъ употреблялъ и употребляетъ слѣдующія мѣры: а) совершая Богослуженіе во всѣ воскресные, праздничные и субботніе дни неопустительно, онъ за каждою утренею и обѣднею предлагалъ народу назиданіе и сверхъ того велъ послѣ обѣдни въ церковной сторожкѣ бесѣды съ прихожанами о вѣрѣ и нравственности, а также о ложномъ ученіи шалопутовъ; б) своевременно удовлетворяя духовнымъ потребностямъ прихожанъ и совершая христіанскія требоисправленія съ должнымъ благоговѣніемъ, онъ всегда довольствовался тѣмъ, что давали прихожане за требы по своему усердію; в) старался сблизиться съ шалопутами, а для сего возобновилъ ихъ вечернія собранія подъ своимъ личнымъ надзоромъ; на этихъ собраніяхъ онъ преподавалъ имъ ученіе Православной Церкви и раскрывалъ шалопутскія заблужденія, а вмѣсто шалопутскихъ псалмовъ ввелъ пѣніе церковныхъ пѣсней. Собранія эти, составлявшіяся не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, велись такимъ образомъ; по пропѣтіи собравшимися молитвы Св. Духу „Царю небесный“, читалась какая нибудь статья изъ сочиненія Св. Тихона „Сокровище духовное“; затѣмъ пѣлся псаломъ „Благослови душе моя

Господа“, послѣ чего велась бесѣда о символѣ вѣры, или молитвѣ Господней, или о заповѣдяхъ Божиихъ, или же объяснялись главнѣйшія священнодѣйствія православной Церкви и молитвы. Бесѣда оканчивалась пѣніемъ стиха „Достоинно естъ яко воистину,“ послѣ чего хозяиномъ предлагалась трапеза и затѣмъ всѣ расходились по домамъ.

Въ заключеніе своего рапорта о. Питровъ выражаетъ надежду, что шалопутства въ ст. Ахтырской въ скоромъ времени не будутъ.

2) Священникъ ст. Тенгиской В. Мелодіевъ, въ рапортѣ отъ 10 марта сего 1875 г., доноситъ Его Преосвященству, что секта шалопутовъ, распространявшаяся въ его приходѣ съ особенною силою въ 1868, 69 и 70 годахъ, съ прошлаго 1874 года стала ослабѣвать и попытки сектантовъ привлечь въ свое общество новыхъ членовъ остаются безуспѣшными. Для противодѣйствія этой сектѣ имѣ, о. Мелодіевымъ, употреблялись слѣдующія мѣры: а) обличеніе шалопутовъ въ уклоненіи отъ православія и соблазнѣ другихъ, опроверженіе ложнаго ученія ихъ о духовныхъ дарованіяхъ, о братѣ и проч.; б) Сближеніе съ вождями шалопутовъ и протвѣя увѣщанія оставить заблужденія и обратиться въ лоно православной Церкви. Плодомъ этихъ увѣщаній было обращеніе въ православіе казака В. Висоцкаго, который, давнишечное слово пребывать въ православіи, подтвердилъ это слово подпискою въ станичномъ правленіи. Въ бесѣдахъ съ шалопутами внушалось имъ, при чтеніи слова Божія, довольствоваться искреннею вѣрою въ истинность Божественныхъ изреченій, не объяснять истинъ Евангельскихъ произвольно и не силиться проникнуть въ глубину непостижимыхъ таинъ Божіихъ; а шалопутскимъ вождямъ внушалось оставить самозванно принятую ими на себя роль учителей и быть послушными руководству православной Церкви; нѣкоторымъ изъ нихъ подарена была книжка „Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ“ прот. Соколова, при чемъ внушено, чтобы они читали эту книжку со вниманіемъ и вели свою жизнь согласно преподааннымъ въ ней наставленіямъ. Такъ какъ вожди шалопутовъ всѣ событія священной исторіи считаютъ не действительными событіями, а только правоучительными

притчами и даже лицо Господа нашего Иисуса Христа считают вымышленнымъ, то въ бесѣдахъ съ ними обращено было особенное вниманіе на важнѣйшія событія земной жизни Христа Спасителя, а также и событія ветхозавѣтной исторіи. Не находя никакихъ достаточныхъ основаній въ защитѣ своего ложнаго пониманія священнаго Писанія, шалопутскіе вожди при обличеніяхъ ихъ отдѣльвались большею частію саркастическими улыбками. в) Предостереженіе православныхъ отъ совращенія въ шалопутство какъ въ поученіяхъ, произносимыхъ въ церкви, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ при всякомъ удобномъ случаѣ; при этомъ указывалось на тѣ хитрые способы, какими шалопуты стараются привлечь неопытныхъ людей, особенно женщинъ, въ свою секту, раскрывались губительныя послѣдствія шалопутскаго ученія для семьи и общества и т. п. Такія предостереженія сопровождались полнымъ успѣхомъ: въ теченіи всего 1874 г. не было слышно ни объ одномъ случаѣ совращенія православныхъ въ шалопутство. г) Дешевая распродажа и даровая раздача книгъ религіознонравственнаго содержанія, изъ коковыхъ оказалась особенно полезною «Вразумленіе заблудшимъ» изд. Русскаго на Афонѣ Пантелеимонова монастыря. Когда было возможно, о. Мелодіевъ прочитывалъ прихожанамъ означенную книжку. Плодомъ этого было то, что православные прихожане его, послѣ покупки какой либо книги, спрашиваютъ его, полезна ли она и не хлыстовская ли? Такой вопросъ многіе изъ прихожанъ предлагали въ особенности относительно Евангелія на русскомъ нарѣчій, что объясняется тѣмъ, что таковое Евангеліе имѣется у всѣхъ почти шалопутовъ. д) По случаю пріѣзда въ ст. Тенгинскую, весной 1874 г, проживающаго въ Майкопѣ фельдшера В. А—ва, одного изъ ревностныхъ распространителей шалопутства, О. Мелодіевымъ едѣлано было надлежащее предостереженіе православнымъ и не смотря на то, что шалопуты разгласили, что пріѣхалъ безмездный цѣлитель всякихъ тѣлесныхъ недуговъ, никто изъ православныхъ не пошелъ къ нему, А—ву, за помощію. е) Обращено было надлежащее вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ народной школѣ; а такъ какъ число обучающихся въ школѣ дѣтей очень незначительно, то о. Мелодіевъ

побуждалъ родителей посылать дѣтей въ школу. ж) Такъ какъ пьянство служить одною изъ причинъ распространенія шалопутской секты, вожди которой ловко умѣютъ привлекать обнищавшихъ отъ пьянства въ свою секту и много выигрываютъ въ глазахъ народа своею трезвостію, то отцемъ Мелодіевымъ часто дѣлались внушенія православнымъ о вредѣ пьянства. Отчасти вслѣдствіе этихъ внушеній, отчасти вслѣдствіе внушенія наказнаго атамана Кубанскаго Войска, общество ст. Тейгинской не пожелало имѣть на 1875 г. ни одного питейнаго заведенія. Къ сожалѣнію, на другой же день послѣ выраженного на сходѣ единодушнаго желанія общества составленъ былъ приговоръ, которымъ учреждены въ станицѣ два питейныхъ заведенія, которыя переданы въ владѣніе почетнаго блюстителя станичнаго училища.

3. О пожертвованіяхъ въ пользу Кавказскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ пользу Кавказскаго Епархіальнаго женскаго училища изъявили готовность жертвовать *ежегодно*: Духovenство 1-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи, по 5 р. отъ причта, 100 руб.; Духovenство 4 благоч. округа Ставропольской губерніи 144 руб. 50 коп.; духовенство 9 благоч. округа Кубанской области 49 руб.; и духовенство 17 благоч. округа тойже области 3 руб. 45 коп. 2) Пожертвовали одновременно: духовенство 6 благоч. округа Ставропольской губерніи 67 р.; духовенство 10 округа Ставропольской губерніи 16 р. 45 коп.; духовенство 6 благоч. округа Терской области 28 р. 76 к.; духовенство 2 округа Кубанской области 28 руб.; духовенство 10 округа тойже области 77 руб. 50 к., духовенство 13 округа тойже области 52 руб.; духовенство 17 округа тойже области 7 р. 90 к.; благочинный протоіерей Ейскаго Михаило-Архангельскаго собора Василій Поповъ 5 руб.; причтъ Ейской Покровской цер. 5 руб.; и причтъ церкви ст. Должанской 3 руб.

ОЪЯВЛЕНІЯ.

Почетительный Советъ по устройству въ городѣ Ставрополѣ Кавказскаго Епархіальнаго шести-класснаго женскаго училища, по поводу предлагаемымъ съ разныхъ сторонъ вопросовъ относительно замѣщенія должностей при семъ училищѣ, считаетъ нужнымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что ни одна изъ нихъ окончательно еще не занята, что лица, желающія поступить на какую либо изъ сихъ должностей, могутъ обращаться съ просьбами о семъ къ Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому и Екатеринодарскому, съ приложеніемъ документовъ о себѣ, до 1-го іюня сего года, и что лица инопородныя, въ случаѣ поступления на службу въ училище, должны будутъ прибыть въ Ставрополь на собственные средства, исключая законоучителя, и вообще рассчитывать только на то содержаніе, какое положено Епархіальнымъ Сыздомъ духовенства и которое опредѣлено: для начальницы училища въ 500 руб. жалованья съ квартирою и столомъ, для воспитательницъ въ 180 руб. тоже съ квартирою и столомъ и для законоучителя, сверхъ вознагражденія за отправление Богослуженія въ училищной церкви, въ 885 руб.

— Правленіе Моздокскаго духовнаго училища имѣетъ честь объявить, не пожелаетъ ли кто изъ и.г. дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ занять состоящую въ настоящее время свободною при Моздокскомъ духовномъ училищѣ должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части.

О почетномъ блюстителѣ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ Уставѣ духовныхъ училищъ сказано: § 73. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается училищнымъ Правленіемъ изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ, и утверждается въ семъ званіи Епархіальнымъ Архіереемъ. *Примѣчаніе.* Назначеніе почетнаго блюстителя изъ купческаго сословія дѣлается съ согласія городского

общества, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ. § 74. Почетный блюститель содѣйствуетъ возможно-лучшему содержанию училища по хозяйственной части денежными и другими, по усердію своему, одновременными или постоянными приношеніями. § 75. Почетный блюститель имѣеть право и обязанность осматривать училище и наблюдать за содержаніемъ учениковъ, живущихъ въ общежитіяхъ. § 76. Почетный блюститель приглашается въ засѣданія Правленія по хозяйственнымъ дѣламъ съ правомъ голоса. (Жоге да помид, Права) и преимуществва почетныхъ блюстителей при духовныхъ училищахъ: Почетный блюститель пользуется правомъ носить мундиръ IX класса духовнаго вѣдомства и свободенъ на все время пребыванія въ должности блюстителя, воть другой общественной службы (Указъ Святѣйшаго Синода 29-го мая 1859 года).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Г. С Л О В О

въ навечеріе великаго пятка, послѣ страстей Господнихъ. Разбойника благоразумнаго во единомъ часѣ расей сподобилъ еси, Господи, во единомъ часѣ! Но, братія, что это было за часъ и что это было, за разбойникъ! На память и въ урокъ вѣсьмъ христіанскимъ поколѣніямъ св. Церковь назвала разбойника сего благоразумнымъ и досель ублажаетъ его подъ этимъ наименованіемъ. Въ чемъ же выразилось благоразуміе его? Конечно—и въ томъ, что, среди общаго безумія, обуяшаго распинателей Иисусовыхъ, онъ одинъ сумѣлъ познать въ Иисусѣ Богочеловѣка, невинно страждущаго, и во мракѣ страданій Его примѣтитъ зарю и предвѣститъ будущій Его

славы. Но по преимуществу благоразуміе разбойника сказа-
лось въ томъ, что онъ, подь вліяніемъ духовнаго озаренія
своей мысли о распятомъ Иисусѣ, съумѣлъ не потратить да-
ромъ послѣдняго предсмертнаго часа, съумѣлъ истинно по-
каяться и вѣрою и покаяніемъ не только сблизиться и со-
единиться съ Богочеловѣкомъ, но и въ душѣ своей поло-
жить прочныя начала для новой духовной жизни. Прослѣ-
димъ Евангельское сказаніе о разбойникѣ и мы вполне убѣ-
димся въ этомъ.

*Тогда и разбойника, распятая съ Нимъ (съ Иисусомъ),
поношаста Ему. Отъ шестаго же часа тма бысть
по всей земли до часа девятаго.* (Матѣ. XXVII, 44, 45).

Это сказаніе Евангелиста Матѣя, правда, показываетъ, что
и спасшійся разбойникъ взшелъ на крестъ и, въ первыя
минуты распятія, висѣлъ на немъ если и не съ ожесточені-
емъ души, по крайней мѣрѣ съ полными предразсудками
противъ божественности Лица Иисусова. Т. е. страннымъ ка-
залось и ему, какъ Иисусъ называетъ себя Сыномъ Божиимъ,
а не сходитъ со креста, и какъ Онъ *и нынѣ спасе, и себе
не можетъ спасти.* А еще болѣе—какъ Онъ не отвѣчаетъ
на такой важный вопросъ, какой предъ лицомъ крестнаго
позорища, въ успокоеніе своей лукавой совѣсти, распростра-
няли въ народѣ торжествующіе архіереи и книжники: *аще
царь израилевъ есть, да сходитъ нынѣ со креста и
спруемъ въ Него.* (Матѣ. XXVII, 42). Безъ сомнѣнія, эта
замѣченная Евангелистомъ черта была въ разбойникѣ чер-
тою мрачною; но не въ этомъ—вопросъ. Здѣсь видѣнъ толь-
ко общій потокъ зла, всеокрушающая сила общей народной
молвы, увлекшая за собою и благоразумнаго. Вопросъ глав-
ный—въ томъ здѣсь, почему же этотъ мракъ духовный, об-
легавшій тогда лучшіе умы въ Иерусалимѣ, разсѣлся такъ
скоро въ душѣ только разбойника.

Вотъ съ шестаго часа по восточному счету, а по на-
шему съ двѣнадцатаго, солнце вдругъ скрыло свѣтъ свой и
вовсе померкло, такъ что *тма бысть по всей земли до
часа девятаго*, или, по нашему счету, до третьяго по по-
лудни. (Матѣ. XXVII, 46). Явленіе это, особенно въ связи
съ послѣдовавшимъ за тѣмъ землетрясеніемъ, видимо было

необычайное; но оно, какъ и землетрясеніе, ни у кого не вызвало въ Иерусалимѣ серьезной думы о личности и послѣдствіяхъ пролитой крови и смерти Того, кто называлъ Себя Сыномъ Божиимъ и засвидѣтельствовалъ это своимъ ученіемъ и своею жизнію, знаменіями и чудесами. Въ Иерусалимѣ, не смотря на необычайную тьму и землетрясеніе, обычные только хлопоты по приготовленію къ пасхѣ; у креста изобрѣтаются лишь новыя насмѣшки. *Илію глашаютъ Сей. Увидимъ, аще прійдетъ Ілія спасти Его*, говорили *иные отъ здѣ стоявшихъ*. (Матѣ. XXVII, 48, 49). Что же въ это время всемірнаго мрака—физическаго и духовнаго—дѣлаетъ разбойникъ? Истекая кровію, онъ прекратилъ токъ хуленій своихъ, замолчалъ, задумался,—задумался глубоко,—всѣмъ, такъ сказать, существомъ души своей. При безмолвіи, при кротости и незлобіи Іисуса, разбойника поразила внезапный, ослзаемый мракъ міра. Разбойника до глубины души потрясъ и трусъ, въ девятомъ часу послѣдовавшій. Разбойникъ припомнилъ при себѣ все, что видѣлъ въ жизни Іисуса и что слышалъ о Немъ отъ другихъ. И вотъ онъ, выразимся здѣсь словами Церкви, какія она на этотъ разъ влагаетъ въ уста его, начинаетъ разсуждать самъ съ собою: „если бы среди насъ распятый не былъ дѣйствительно воплотившійся Богъ, не бы солнце лучи свои потаило, ниже бы земля, трепещущи, тряслася.—Нѣтъ, всѣ—въ заблужденіи! Среди насъ дѣйствительно виситъ и страждетъ самъ воплотившійся Богъ!“ Итакъ, видите, разбойникъ, сначала поносившій Іисуса на крестѣ, среди мрака, просіяваетъ въ умѣ своемъ до того, что богословствуетъ о воплощеніи Бога Слова и распятіи Богочеловѣка.

Увѣровавъ въ Іисуса, какъ Лице Божественное, разбойникъ не останавливается на этомъ, а съ каждыиъ мгновеніемъ идетъ впередъ, возраждается и зрѣетъ духовно. Когда товарищъ его по злодѣйству въ ожесточеніи своемъ снова продолжалъ изрыгать на Іисуса хулу, онъ уже *прещаше* ему. И притомъ какъ *прещаше*? *Ни ми ты боишия Бога, яко въ томъ же осужденъ еси* (Лук. XXIII, 40)? съ кроткимъ упрекомъ говорилъ онъ ему. Неужели, т. е., до того заблудился и ожесточился ты, что совершенно не понима-

ешь, какъ нехотятъ, какъ неразумно позволять себѣ глумиться надъ участію и позоромъ когото-то ни было, когда эта участь и этотъ позоръ есть вмѣстѣ и твой позоръ и твоя участь? *Въ томъ же осужденъ еси.* Неужели опять и теперь, въ эти минуты, когда вотъ—вотъ умрешь ты и волею или неволею предстанешь предъ Господомъ Судіею, нехочешь и не находишь нужнымъ подумать ни объ Немъ, ни о судѣ Его и совершенно уже отрекся отъ Бога? *Ни ли ты бойшися Бога?* Итакъ разбойникъ на крестѣ воспитываетъ въ себѣ страхъ Божій и пробуждаетъ память суда Божія.

За тѣмъ, чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе и все виднѣе съ каждымъ мгновениемъ заражаются и просвѣтляются духовныя черты его. *И мы убо,* продолжаетъ онъ наставительную рѣчь свою къ ожесточенному злодѣю, *мы осуждены въ правду; достойная бо по дѣломъ нашимъ восприемлема* (41). Не изыщешь и словъ на языкѣ человѣческомъ, чтобы достойно передать эти чувства лучшаго изъ людей своего времени, ибо разбойникъ въ эти мгновенья былъ дѣйствительно однимъ изъ таковыхъ людей. Передадимъ эти чувства, хотя какъ умѣемъ и какъ понимаемъ ихъ. Да, страшна участь наша съ тобою, несчастный соратъ, какъ бы такъ говорилъ благоразумный. Ужасна казнь креста; ибо *проклятъ естъ отъ Бога всякъ висѣли на древе* (второз. XXI, 23). Проклятъ онъ по силѣ закона, проклятъ и по силѣ народнаго презрѣнія. И тѣмъ еще тяжелѣе это проклятіе, что оно пройдетъ въ вѣка, перейдетъ съ нами и за могилу и лишитъ насъ всякаго дерзновения предъ Богомъ. Повторяю, ужасна казнь креста. Къ истерзаннымъ останкамъ нашимъ, какъ жертвамъ позора и проклятія, по смерти нашей, едва ли коснется рука ближняго и едва ли упадетъ на нихъ чья слеза. Но подумай, кто здѣсь виноватъ. Мы сами заслужили себѣ этотъ позоръ, эту участь своими тяжкими злодѣянiami. Пробѣжимъ мысленнымъ взоромъ прошедшую жизнь нашу, вспомнимъ наши кровавыя дѣла, и ты согласишься, что мы съ тобою дѣйствительно только *достойная по дѣломъ нашимъ восприемлема*. Какая здѣсь бездна самопознанія! Какая бездна сокрушенія! Подъ казнью изъ казней, при напряженіи элементно готовыхъ разорвать-

ся нервъ, при истеченіи кровію, забыть какъ бы совершенно тѣлесныя страданія свои и, въ замѣтъ того, поднять се-
дла души всю нечистоту ея, вызвать иль прогнѣдшаго всю
гнусность дѣлъ своихъ и оцѣнить всю преступность ихъ
предъ Богомъ и людьми: о, это возможно только для того,
кто, распинаемый на крестѣ, не столько былъ распинаемъ,
сколько самъ распиналъ себя и свой грѣхъ. Другими сло-
вами: это возможно только для того, кто успѣлъ погрузить
себя не только въ бездну сокрушенія въ грѣхѣ, но и возбу-
дить въ себѣ полнѣйшее отвращеніе къ всякому грѣху. Но
и этимъ, возможно-полнымъ для человѣка, сокрушеніемъ и
безропотнымъ терпѣніемъ не заканчивается еще красота воз-
родившейся души разбойника. Дальнѣйшія черты его еще
свѣтлѣе.

Сеи же (Иисусъ) ни единого зла сотвори. И малоуже
Иисусови: помяни мя, Господи, егда приидеши во цар-
ствѣи си (Лук. XXIII, 42). Ты, какъ бы такъ говорилъ
благоразумный ожесточенному товарищу, не болей Бога, ни
стыдись и дѣлъ, за которыя висѣшь теперь на крестѣ, толь-
ко и знаешь, что ноносишь Иисуса. Но подумалъ ли при
этомъ, за что такъ ты упорно ноносишь Его? Что Онъ сдѣлалъ
тебѣ? Или—что Онъ сдѣлалъ худаго вообще кому либо? Что
напримѣръ слышалъ ты объ Иисусѣ—кромѣ того, что слѣ-
пымъ давалъ Онъ прозрѣніе, глухимъ—слухъ, нѣмымъ—
языкъ, больнымъ—исцѣленіе, былъ милостивъ къ грѣшни-
камъ, не пренебрегалъ и мытарями и не только не обагривъ
рукъ своихъ чѣю либо кровію, какъ мы съ тобою, но не
осквернилъ и языка своего худымъ или дерзкимъ словомъ.
И теперь, когда на всемъ мѣстѣ казни кипитъ злоба про-
тивъ Него и отсюду сыплется извѣтельная насмѣшка на Него,
посмотри, такъ Онъ кротокъ и противъ оскорбителей своихъ,
какъ агнецъ, не отверзаетъ устъ своихъ! Гдѣ найти среди
людей такую сдержанность, такую кротость, такое изумитель-
ное терпѣніе и незлобіе? *Сеи же ни единого зла сотвори.*
Если же Онъ и называлъ небеснаго Отца своимъ Отцемъ,
а Себя Сыномъ Его и Богомъ: такъ кто же Онъ другой,
какъ не дѣйствительно воплотившійся Сынъ Божій и Богъ?
Что до меня, вѣрую и поповѣдую, Иисусе, что Ты *свѣтъ*

ну Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти. Вѣрую и исповѣдую, что Тебѣ неотъемлемо принадлежить и царство, какъ позорный крестъ Твой не отъемлетъ отъ Тебя божества. Вѣрую и молю Тебя, помяни и меня, несчастнаго, во царствіи Твоемъ, когда, по устроенію высшихъ судьбъ Отца небеснаго, придетъ время вступить Тебѣ въ обладаніе симъ царствомъ. *Помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи си.* Что ни слово, то новый перлъ души и новый порывъ сердца возвыситься нравственно и облиться съ страждущимъ Богочеловѣкомъ. Сколько здѣсь вниманія и благоговѣнія къ Иисусу! Сколько здѣсь святости чувства и зрѣлости мысли! Нельзя сказать: *Сей ни единая за сотвори,* не окинувъ, не прослѣдивъ предварительно разумнымъ взоромъ жизни и дѣяній Иисуса и не сознавъ при этомъ полнѣйшей несостоятельности послѣдняго народнаго приговора о Немъ. Сколько за тѣмъ открытой, искреннѣйшей и безусловно непоколебимой вѣры въ божество Иисуса! Человѣку, боящемуся Бога, какимъ показалъ себя и разбойникъ на крестѣ, рѣшительно нельзя совершенно не естественно омрачить послѣднихъ минутъ жизни лицемѣремъ или двоедушіемъ, или исповѣдать Иисуса Богомъ безъ внутренняго, сердечнаго убѣжденія въ истинѣ новаго своего вѣрованія. И когда же проявилась вѣра Его? Когда весь Иерусалимъ и все лобное мѣсто оглашали Иисуса именемъ крамольника и богохульника, когда блазнились души, предавшии Иисусу, когда колебались и лучшія сердца учениковъ Его.

Теперь, братія, вы можете видѣть, кому со креста были сказаны Господомъ Иисусомъ приснопамятныя слова Его: *днесь со Мною будеши въ раи.* Они сказаны человѣку, который приблизился къ Нему глубокимъ богомысліемъ, полнымъ самоосужденіемъ и раскаяніемъ, безропотнымъ несеніемъ заслуженной казни, благоговѣйнымъ сочувствіемъ къ Его божественному Лицу и неповиннымъ страданіямъ и полною, среди всеобщаго невѣрія, вѣрою въ божество Его, словомъ — человѣку, совершенно возродившемуся въ душѣ.

Скорость совершившагося въ разбойникѣ духовнаго возрожденія не должна блазнить насъ. Какъ высшій степенъ

пламени въ короткое время растопляетъ и очищаетъ самый грубой и твердый металлъ, брошенный въ средоточіе его: такъ полный пламень покаянныхъ скорбей и полная сосредоточенность разбойника на себѣ самомъ и окружавшихъ его страстныхъ событіяхъ, всецѣло коснувшись души его, разомъ, такъ сказать, прожгли въ ней дикіе наросты, какими острупили ее время и злодѣянія, а за тѣмъ путемъ вѣры открыли въ нее доступъ свободному току благодати. Духовное возрожденіе разбойника съ этой точки зрѣнія представляется намъ прежде всего огненнымъ очищеніемъ, или тѣмъ крещеніемъ его огнемъ, которое имѣлъ въ виду Господь Іисусъ въ то время, какъ сказалъ нѣкоторымъ изъ учениковъ своихъ: *чашу, юже Азъ пью, испіета, и крещеніемъ, имъ же Азъ крещаяся, крестится* (Марк. X, 39), т. е. очищеніемъ души и просвѣтленіемъ духовныхъ свойствъ ея чрезъ горнило страданій. Пусть же теперь тѣ, которые, въ виду во единомъ часѣ спасшагося разбойника, откладываютъ до послѣднихъ дней жизни дѣло души, не забываютъ, что разбойнику спасеніе его стоило горнила, огненного крещенія, или другими словами—самораспятія.

Перейдемъ теперь къ другой половинѣ слова и скажемъ нѣсколько словъ о томъ часѣ, въ который спасся разбойникъ. Мы скажемъ о немъ мало, очень мало, если назовемъ его только особеннымъ, нарочитымъ, многозначительнымъ. Часъ сей—выше этихъ наименованій. Это—часъ, единственный во всей исторіи человѣчества по своему значенію, ни во времени, ни въ вѣчности никогда неповторимый и ничѣмъ незамѣнимый. Это—часъ не евхаристическаго, но въ историческомъ смыслѣ дѣйствительнаго личнаго жертвоприношенія Богочеловѣка предъ Отцемъ небеснымъ—самого Себя за грѣхи всего міра,—часъ, на страшныхъ мгновѣніяхъ котораго единственно и основана была вся нравственная возможность долготерпѣнія Божія къ павшему человѣчеству и на совершившейся дѣйствительности котораго утверждены и стоятъ крѣпко всѣ надежды христіанина относительно его будущаго;—часъ слѣдовательно, въ которомъ находятъ свое средоточіе всѣ нити, всѣ пути Божественнаго смотрѣнія о спасеніи человѣка—грѣшника, отъ первой человѣче-

своей чести до всемирнаго суда Божия. Удивительно ли послѣ этого, если глубоко и искренно покаившійся въ такомъ часѣ разбойникъ прощенъ былъ во всѣхъ грѣхахъ своихъ, когда въ это именно время къ Отцу небесному возносилось уже благоуханіе отъ святѣйшей жертвы за грѣхи всего міра? Удивительно ли, если совершившееся духовное возрожденіе въ разбойникѣ тотчасъ же, по смерти его, отверзло ему и двери рая? Но вотъ что напротивъ здѣсь достойно удивленія: какъ и такой часъ не спасъ товарища разбойникова, который, какъ извѣстно, отчуждивъ себя отъ Бога и Христа ожесточеніемъ и тяготою хуленія, со креста ниспелъ прямо во адъ. И не только удивительно это, но невольно наводитъ насъ на печальныя думы.

Видно, братія, милосердіе Божіе не безусловно! Видно, сама крестная любовь, за насъ распявшаяся и всѣмъ намъ спастися желающая, не привлечетъ насъ къ небеснымъ обителямъ, если мы не соединимся съ нею нашею мыслію и чувствомъ, нашими желаніями и дѣлами, или не возродимся въ души нашей по духу Евангелія! Видно, приближаетъ къ намъ милосердіе Божіе одно только истинное сокрушеніе нашего духа или сильное распятіе въ себѣ грѣха, и спасаетъ насъ не часъ или день, годъ или долгота лѣтъ, а истинно-христіанское настроеніе души и искренняя вѣра въ Спасителя міра! Законъ здѣсь—одинъ: *нѣтъ общенія у свѣта со тьмою и у Христа съ вѣлларомъ.* (2 Кор. VI, 15).

Эти то думы, братія, и унесемъ съ собою изъ святаго храма въ руководство для дальнѣйшей нашей жизни, на память о благоразумномъ разбойникѣ и въ нѣкую благодарность съ нашей стороны къ Господу Іисусу, кровавымъ, крестнымъ подвигомъ совершившему дѣло нашего спасенія.

Протоіерей В. Розаліевъ.

II.

Свѣдѣнія о расколѣ и раскольникахъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи.

(Продолженіе).

А. Случай возстанія противъ австрійскаго священства среди Кавказскихъ раскольниковъ поповцевъ.

Хотя большая часть поповцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи, признаютъ и принимаютъ архіерея и поповъ австрійскаго посвященія, но есть между ними и противники этого священства, называемые кривотолками и раздорниками. Одинъ изъ таковыхъ раздорниковъ, нѣкій Доросей, въ началѣ 1868 года пришелъ къ нѣкому О. П. Уткину, раскольнику изъ станицы Константиновской, готовившемуся принять на себя инокскій чинъ, и увидѣвъ на столѣ лежащую книгу „преніе о священствѣ съ безпоповцами“, взялъ ее въ руки и сказалъ: „кто сочинилъ эту книгу, тому бы нужно разбить ея губы и зубы“; потомъ, бросивъ ее, удалился. Возмущенный этимъ поступкомъ Доросея, отвергавшаго австрійское священство, Уткинъ сообщилъ о немъ своимъ собратамъ, которые вызывали его, Доросея, троекратно „на соборъ“; но онъ, подъ предлогомъ нужныхъ домашнихъ дѣлъ, неявился и около мѣсяца не ходилъ въ раскольническую молеблюю; потомъ же испросилъ разрѣшеніе нѣкоего священника Палладія и опять сталъ ходить въ молеблюю. Не ограничиваясь сообщеніемъ о приведенномъ обстоятельстве мѣстнымъ раскольническимъ старцамъ Константиновской станицы, ревнитель священства, поруганнаго Доросеемъ, Уткинъ написалъ „критику“ противъ Доросея и препроводилъ ее при письмѣ къ какому-то отцу, состоявшему при покойномъ раскольническомъ епископѣ Ювѣ, прося его употребить мѣры противъ Доросея. „Критика“ эта впрочемъ не заключаетъ въ себѣ какихъ либо опроверженій Доросева мнѣнія, а только содержитъ описаніе самаго факта и мнѣніе о способѣ обличенія и наказанія Доросея. Ни

изложенію „критика“ представляет образец малограмотности расколнических вождей и потому не излишнимъ считаемъ напечатать ее сполна. Нижеслѣдующій текстъ „критики“ печатается съ подлинника, безъ исправленія грамматическихъ ошибокъ.

„Критика.

Во время Странствованія Моего по росіе и Кавказа, случилось видѣть слѣдующіе: Человѣкъ; нѣкій Именемъ Дарофей, Находящейся въ отдаленности отъ своей родины, называя себя христіяниномъ, въ чемъ доказалъ опытность знанія и званія на самомъ дѣлѣ.

„По сему обстоятельству онъ принятъ Христіянами въ станицѣ Константиновской съ радушіемъ будучи грамотный, какъ на общій молитвы такъ другія духовныя бѣсѣды.

„Между тѣмъ Оказалось по ясному доказательству Его односельца, что онъ Длехристіянинъ... Ясно замѣчено онъ придѣрживался Правиламъ кривотолковъ, къ каковымъ кривымъ путемъ смущая многихъ христіанъ съ Ворачивалъ съ истиннаго Пути на погибельную стезю.

„Но самъ же Лицемеръ подъ Ехиднымъ покрываломъ съ Лукавымъ размышленіемъ продолжаетъ ходить къ христіянамъ въ церковь безъ всякаго исправленія и признанія сущей справедливости

„Наконецъ Ясное доказательство само собою обличаетъ Его гнусное дѣйствие.— Однажды онъ дарофей, какъ-то зашолъ въ мою келью увидя на Столѣ Лѣжащую книгу подъ названіемъ Преме о священствѣ съ безъ поповцами, взялъ оную въ руки и сказалъ, кто сочинялъ эту книгу Тому бы нужно разбить ея Губы и зубы, Потомъ съ нѣбреженіемъ и наглостію бросилъ оную на столъ и Самъ съ отвращеніемъ изъ моей кельи удалился.

„Я же Послѣ сего остался на мѣстѣ Произшествія, какъ пораженный Громомъ, даже и ни когда ни полагалъ, чтобы могло вытѣчь изъ такового изверга, который Тронулъ мой Сердечныя Струны состраданія.—

«По сему обстоятельству я даже отложить не могъ того же числа не умолчать, чтобы не поставить все это зловѣдное дѣйствіе Лже—христінина Дорофея въ извѣстность Христіанъ.»

«Повѣргаю все сіе на Благосклонное вниманіе смиренно—мудрыхъ отцовъ и братіи о христь Іеусъ, войти въ разбирательство о поступкѣ Лже христінина Дорофея.»

«Вызвать Его на соборъ Уличить и спросить Его за что онъ такъ порицаетъ Смирненнаго Сочинителя той книги бросаая съ негодованіемъ, Укоряетъ священство и проч. которе мы дорожимъ болѣе всего на семъ свѣтъ.»

«Христо—Любцы! кажется не должно бы упустить изъ виду упорнаго и противнаго дѣйствія дорофея, выставить Его на точку средины, Спросить, признаетъ ли онъ себя виновнымъ, Если признаетъ да испросить прощенія и за симъ обязать Его подпискою съ клятвеннымъ обѣщаніемъ, чтобы онъ на будущее время не смѣлъ болѣе покушаться къ смущенію Христіанъ и дѣлать подобныя поступки противу церкви и служащихъ при оной.»

«Если же окажется въ противурѣчіе то отлучить Его съ семействомъ отъ церкви, не принимать не только въ церковь даже и въ бѣсѣды, именовать его кривотолкомъ Лже—христіяниномъ. Къ сему Рабъ Христовъ Теодоръ своею рукою Сочинялъ и подписался. Это произшествіе происходило 4 числа января сего 1868 года.»

«По сему обстоятельству было Собраніе изъ старичковъ христіанъ для рѣшенія наднимъ дорофѣемъ дѣла о поступкѣ противу церкви и духовенства.»

«По трое кратномъ вызовѣ онъ на соборъ не явился подъ разными предлогами домашнихъ обстоятельствъ.»

«Хотя онъ Отлученъ не былъ но съ 4-го числа января по 2-е число февраля въ церкву принять небылъ, а

взвѣжающее время какъ ходитъ по прощению священно Ино-
 та Долады и Его криводушнаго оправданія, а также въ этот
 часъ Забло чинитъ критики, и свидѣтельствуесть, что, не смот-
 ря на болѣе или менѣе единодушное дѣйствіе раскольниковъ,
 на тѣсную связь членовъ ихъ общинъ, среди раскола про-
 должаются дѣла раздоры; которые способствовали раздѣленію
 раскола на множество отдѣльных толковъ, что единства въ
 ученіи нѣтъ даже между членами одного и того же толка.

Г. М.

СОДЕРЖАНИЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Распоряженіи Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіаль-
 наго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленія. **Отдѣлъ Не-
 официальный.** I. Слово въ навечеріе великаго пятка. II.
 Свидѣніе о расколѣ въ Кавказской Епархіи.

Редакторы: Г. Михайловскій,
 И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 10-го Апрѣля 1875 года.
 С.-Петербургъ. Изданъ въ Типографіи Губернскаго Правленія.