

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 36.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи.

15 Декабря. (годъ жхп). 1882 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Награды.—III. Разныя извѣстія.—IV. Объявленіе.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 3-го—17-го ноября 1882 года за № 2344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го октября 1882 года за № 205, съ заключеніемъ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, объ измѣненіи существующаго

порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию всѣхъ духовныхъ училищъ, кромѣ рижскаго, варшавскаго, новочеркаскаго и усть-медвѣдицкаго, а равно училищъ закавказскаго края. Приказали: По выслушаніи заключенія контроля при Святѣйшемъ Синодѣ объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию всѣхъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ вышепоименованныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ревизію отчетовъ по названнымъ учебнымъ заведеніямъ на будущее время установить на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) для документальной повѣрки, на основаніи существующихъ правилъ (18—23 октября 1865 г. и 10 го Іюля 1871 г.) и по примѣненію къ правиламъ счотнаго устава, отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденія въ продолженіи года за производствомъ расходовъ, ежегодно учреждается на мѣстѣ нахождения училища ревизіонный комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счотной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ, избираемыхъ для исполненія сей обязанности съѣздомъ духовенства училищнаго округа и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ число трехъ членовъ ревизіоннаго комитета могутъ быть избираемы съѣздомъ духовенства такъ же участвовавшіе въ производствѣ расходовъ наставники духовнаго училища, но только въ томъ случаѣ, когда, по недостатку духовныхъ лицъ на мѣстѣ нахождения учи-

лица и въ близкихъ къ тому мѣсту сельскихъ приходахъ, встрѣтится затрудненіе въ образованіи ревизіоннаго комитета изъ однихъ духовныхъ лицъ; 2) члены ревизіоннаго комитета избираются на сѣздѣ духовенства училищнаго округа въ продолженіе отчетнаго года; но въ отправленіе своихъ обязанностей ревизіонный комитетъ вступаетъ только съ 1-го января слѣдующаго за отчетнымъ года; 3) отчеты въ суммахъ, ассигнуемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на жалованье начальникамъ и наставникамъ духовныхъ училищъ, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ и по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ журнала и заключенія комитета о послѣдствіяхъ повѣрки, отсылаются ревизіоннымъ комитетомъ, согласно § 13 правилъ 18—23 октября 1865 г., на окончательную ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; отчеты же въ расходахъ по всѣмъ прочимъ статьямъ училища, производимыхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, хотя бы въ дополненіе къ этой суммѣ отпускалось какое-либо пособіе изъ духовно-учебнаго капитала, по повѣркѣ оныхъ ревизіоннымъ комитетомъ, вносятся симъ комитетомъ, вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаніями, на разсмотрѣніе сѣзда духовенства училищнаго округа и, затѣмъ, представляются, съ журналами ревизіоннаго комитета и заключеніемъ сѣзда, епархіальному архіерею, по резолюціи коего утвержденныя имъ замѣчанія ревизіоннаго комитета и заключенія сѣзда,

окончательно приводятся въ исполненіе. Сообразно сему правилу, ревизіонный комитетъ обязанъ оканчивать повѣрку отчетовъ въ ассигнуемыхъ духовенствомъ на училище и на постройки суммахъ за предшествовавшій открытію его дѣйствиій годъ ко времени созванія сѣзда духовенства училищнаго округа того года, въ который производится повѣрка; 4) изъ экономическаго отчета по содержанію духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ суммъ, по утвержденіи епархіальнымъ архіереемъ журнала ревизіоннаго комитета и заключенія сѣзда, правленіемъ училища составляется и представляется въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 января слѣдующаго года вѣдомость объ оборотѣ суммъ, по прилагаемой при семъ формѣ, со включеніемъ въ число тѣхъ суммъ и пособія изъ духовно-учебнаго капитала, гдѣ таковое было отпущено, и 5) повѣрка отчетовъ по рижскому, варшавскому, новочеркасскому, усть-медвѣдицкому духовнымъ училищамъ, а равно по училищамъ Закавказскаго края, оставляется на существующемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщать, установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ формы вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію духовныхъ училищъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе
 NN духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ
 за 188 годъ.

Оставалось къ 1 января 1881 г.		Въ 1881 г. поступило.		И Т О Г О.		Въ 1881 г. употреблено въ расходъ.		Къ 1 Января 1882 года оста- лось.	
Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.

Отъ 29-го октября—12-го ноября 1882 года за № 22,
 о газетѣ «Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго
 Креста».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
 ній Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
 г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 14-го октября
 1882 года за № 5073, о томъ, что предсѣдатель рос-
 сійскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя объ
 изданіи въ 1883 году газеты «Вѣстникъ россійскаго
 общества Краснаго Креста», просить о распростра-
 неніи этого изданія среди духовенства и духовныхъ
 училищъ, причемъ приложенъ экземпляръ программы
 означеннаго изданія. И, по справкѣ, приказали:
 для содѣйствія къ распространенію среди духовенства
 газеты «Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго
 Креста», напечатать въ официальной части журнала

«Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1883 году газеты «Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго Креста».

II. НАГРАДЫ.

За усердную службу, при весьма хорошемъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, 17 Ноября 1882 года, награждены набедренниками слѣдующіе священники:

Козелецкаго уѣзда, села Кулажинецъ, Михайловской церкви, священникъ Петръ Горбачевскій; Козелецкаго уѣзда, мѣстечка Новой-Басани, Вознесенской церкви, священникъ Даніиль Полонскій; города Новгородска-верска, Воскресенской церкви, священникъ Феодоръ Левицкій; Козелецкаго уѣзда, села Веприка, Троицкой церкви, священникъ Василій Діаковскій; Суражскаго уѣзда, села Барковки, Іоакимо-Аннинской церкви, священникъ Павелъ Барзиловичъ; Черниговскаго уѣзда, села Куликовки, Михайловской церкви, священникъ Феодоръ Лубенцовъ, Стародубскаго уѣзда, села Рахманова, Михайловской церкви, священникъ Михаилъ Лукашевичъ; Остерскаго уѣзда, села Гнѣдина, Николаевской церкви, священникъ Василій Криницкій; Остерскаго уѣзда, села Требухова, Покровской церкви, священникъ Михаилъ Галаганъ; Стародубскаго уѣзда, села Душкина, Троицкой церкви, священникъ Алексій Яновскій; Новозыбковскаго уѣзда, села Рогова, Михайловской церкви, священникъ Александръ Карповъ; города

Кролевца, Варваринской церкви, священникъ Петръ Ивашутичъ; Кролевецкаго уѣзда, села Мутина, Николаевской церкви, священникъ Іоаннъ Матвѣевскій; Сосницкаго уѣзда, мѣстечка Мѣны, Троицкой церкви, священникъ Стефанъ Красновскій; Черниговскаго уѣзда, села Борисоглѣбовки, Николаевской церкви, священникъ Теодоръ Костенецкій; Остерскаго уѣзда, села Борокъ, Покровской церкви, священникъ Александръ Имшенецкій; Остерскаго уѣзда, села Крехасва, Троицкой церкви, священникъ Іоаннъ Барзаковскій; Остерскаго уѣзда, села Тарасовичъ, Воскресенской церкви, священникъ Гавріиль Любавичъ; города Сосницы, соборной Троицкой церкви, священникъ Андрей Буримовъ, Остерскаго уѣзда, села Смолина, Николаевской церкви, священникъ Николай Максимовичъ.

III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Церковно-приходское попечительство и общество казенныхъ крестьянъ села Зазимья, Остерскаго уѣзда, вошли къ Его Преосвященству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: Бывшій псаломщикъ Николай Мыславскій, зная хорошо пѣніе, завелъ у насъ прекрасный хоръ. Въ настоящее же время, хоръ пришелъ въ совершенное разстройство такъ, что церковное пѣніе до того неудовлетворительно, что многіе, вслѣдствіе этого, перестали посѣщать храмъ. Желая имѣть хорошій хоръ на будущее время, какой былъ при

преждемъ псаломщикѣ, мы имѣемъ честь всепокорнѣйше просить, Ваше Преосвященство, назначить на должность псаломщика въ село Зазимье кого либо изъ окончившихъ семинарію и хорошо знающихъ пѣніе. Кромѣ того до насъ дошелъ слухъ, что на должность псаломщика въ с. Зазимье желаетъ поступить псаломщикъ села Троещины Иванъ Петровичъ Ренскій, человекъ незнающій нотнаго пѣнія, почему мы всепокорнѣйше просимъ оставить его просьбу безъ послѣдствій. На подлинномъ подписались прихожане с. Зазимья.

На этомъ прошеніи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Объявить о прописанномъ въ прошеніи окончившимъ курсъ семинарскаго ученія чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Отчетъ о состояніи Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, за 1881—1882 учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

I. Личный составъ служащихъ въ училищѣ въ теченіи отчетнаго года.

а) *Начальствующія лица:*

Начальница училища окончившая курсъ Смольнаго института, вдова надворнаго совѣтника Юлія Степановича Дейшъ, съ окладомъ годоваго содержанія 600 р.; инспекторъ классовъ кандидатъ академіи протоіерей

Григорій Діаконовъ, получающій за сію должность жалованья 250 р. въ годъ.

б) *Совѣтъ училищный.*

Кромѣ начальницы и инспектора классовъ, какъ непремѣнныхъ членовъ, постоянными членами совѣта были два священника, по выбору отъ духовенства: священникъ Черниговской Вознесенской церкви, студентъ семинаріи А. Виноцкій и священникъ Черниговской Покровской церкви Іоаннъ Леонтовичъ, окончившій курсъ семинаріи, изъ коихъ первый предсѣдательствовалъ въ совѣтѣ, согласно 17 § устава.

Примѣчаніе 1-е. Избранные духовенствомъ члены совѣта жалованья не получаютъ.

Примѣчаніе 2-е. Для обсужденія вопросовъ по учебной части, въ засѣданія совѣта были приглашаемы преподаватели и преподавательницы съ правомъ голоса, согласно 18 § училищнаго устава.

Дѣлопроизводителемъ въ совѣтѣ состоялъ коллежскій ассесоръ Алексѣй Митькевичъ, учившійся въ семинаріи, но не окончившій курса, съ жалованьемъ 150 р. въ годъ.

в) *Преподавателями при училищѣ были:*

По закону Божию во 2 классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ и въ 3 классѣ инспекторъ классовъ съ жалованьемъ по сей должности 540 руб.; а въ 1 классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ студентъ семинаріи священникъ Андрей Виноцкій съ окладомъ годоваго содержанія 320 руб.; по русской грамматикѣ въ 1 и 2-мъ

классахъ 1 отдѣленій и по словесности въ 3 классѣ кандидатъ духовной академіи Василій Дорошенко, съ окладомъ годоваго содержанія 600 руб.; по русской грамматикѣ въ 1 и 2-мъ классахъ параллельныхъ отдѣленій кандидатъ духовной академіи Василій Громаковскій, съ жалованьемъ 420 р.; по ариѳметикѣ, геометріи и физикѣ, кандидатъ д. академіи Макарій Васютинскій, съ окладомъ годоваго содержанія 900 р.; по ариѳметикѣ въ 1 классѣ параллельнаго отдѣленія дѣвица Вѣра Дейшъ, окончившая курсъ Черниговской женской гимназіи, съ жалованьемъ 160 р.; по исторіи гражданской, всеобщей и русской въ 3 классѣ и по педагогикѣ кандидатъ академіи Иванъ Лебедевъ, съ окладомъ годоваго содержанія 300 р.; а во 2 классѣ обоихъ отдѣленій, по исторіи кандидатъ академіи Александръ Бѣляковскій, съ жалованьемъ 360 р.; по географіи во всѣхъ классахъ окончившая курсъ Черниговской гимназіи Вѣра Романова, съ жалованьемъ 360 руб.; французскій языкъ въ 3 и во 2-мъ классѣ обоихъ отдѣленій преподавала Екатерина Проценкова, окончившая курсъ въ училищѣ св. Екатерины, съ жалованьемъ 360 р., а въ 1 классѣ обоихъ отдѣленій дѣвица Дейшъ, съ жалованьемъ 240 руб. По чистописанію окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Елизавета Васютинская съ жалованьемъ 180 р. въ годъ; по церковному пѣнію отставной капитанъ Иванъ Шейновъ съ платою 120 рублей въ годъ. Учительницами музыки были: вдова подпо-

ручикою Елисавета Кролицкая и жена коллежскаго секретаря Надежда Жигачова, съ платою 20 руб. отъ ученицы въ годъ.

г) При училищѣ для постоянного надзора за воспитанницами состояли восемь воспитательницъ: Марія Сизенгъ, получившая домашнее достаточное образованіе съ жалованьемъ 300 руб., она же завѣдываетъ и библіотекою, за что получаетъ добавочнаго жалованья 25 руб. въ годъ; Екатерина Бубликъ-Погорѣльская, окончившая курсъ ученія въ Архангельскомъ училищѣ для образованія дѣвицъ, съ жалованьемъ 240 р. въ годъ; окончившія въ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: Марія Полуянова, Елисавета Покровская, Серафима Марачевская, Марія Миньтюкова, Марія Орловская и Канитолина Покровская, первыя двѣ съ жалованьемъ по 240 р. въ годъ, а послѣднія— по 180 руб. въ годъ.

Примѣчаніе. Изъ послѣднихъ, три воспитательницы опредѣлены были совѣтомъ училища, съ утвержденія Преосвященнаго Серапіона, на основаніи постановленія бывшаго въ Августѣ 1879 г. общепархіальнаго съѣзда, ходатайствовавшаго о прибавкѣ къ пяти воспитательницамъ при училищѣ еще трехъ, для болѣе успѣшнаго воспитательнаго надзора за воспитанницами.

д) Экономомъ при училищѣ состоялъ діаконъ Петръ Давидовичъ, съ жалованьемъ 240 р. при казенной квартирѣ до Марта мѣсяца, а съ сего времени, до конца отчетнаго года—священникъ Василій Самбур-

свѣй, который былъ и священникомъ училищной церкви, съ добавкою ему жалованья за сію послѣднюю должность по 10 руб. въ мѣсяцъ.

е) Врачемъ состоялъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Степановичъ Гортынскій, съ жалованьемъ 200 руб. въ годъ.

II. Составъ учащихся.

1) На основаніи 6 § училищнаго устава, училище состояло въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, вмѣсто 6 классовъ съ годовичныхъ курсомъ, изъ трехъ классовъ штатныхъ съ двумя параллельными отдѣленіями въ первомъ и во второмъ классахъ, при двугодичномъ курсѣ.

2) Общее число воспитанницъ въ училищѣ въ отчетномъ году было 236, изъ нихъ въ 3 классѣ 60 воспитанницъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія 41, во 2 классѣ 2 отдѣленія 45, въ 1 классѣ 1 отдѣленія 45, въ 1-мъ классѣ 2 отдѣленія 45.

3) Содержаніе воспитанницъ: А) На средства церковно-епархіальныя содержалось 82 воспитанницы: 3 класса 26; 2 штатнаго класса 8; 2 класса параллельнаго 19; 1 класса штатнаго 7; 1 класса параллельнаго 22. Б) Стипендіями пользовались: аа) отъ духовнаго попечительства 11 воспитанницъ: изъ нихъ 3 класса 1, 2 класса штатнаго 3; 2 параллельнаго класса 1; 1 штатнаго класса 1; 1 параллельнаго класса 3. бб) Отъ Новгородскаго монастыря 1

воспитанница 2 параллельнаго класса.; вв) отъ г. Познякава 1 воспитанница 1 класса и гг) отъ священника Богдановскаго 1 воспитанница. В) На своемъ содержаніи въ общежитіи было 108 воспитанницъ; изъ нихъ 3 класса 26; 2 класса 1 отдѣленія 22; 2 класса 2 отдѣленія 23, 1 класса 1 отдѣленія 20; 1 класса 2 отдѣленія 17. Г) Приходящихъ было 32; 3 класса 2; 2 штатнаго класса 5; 2 параллельнаго класса 4; 1-го штатнаго класса 18; 1 параллельнаго класса 3.

4) Изъ общаго числа воспитанницъ было только 8 свѣтскаго званія; всѣ же прочія дѣвицы изъ Духовнаго званія, преимущественно дѣти священнослужителей.

III Учебно воспитательная часть.

1) Учебное дѣло было поставлено совершенно согласно Синодальному указу отъ 14 Мая 1872 г. за №25, съ точнымъ примѣненіемъ приложенной къ нему таблицы распредѣленія уроковъ. При этомъ нельзя не упомянуть о томъ обстоятельствѣ, что въ виду недостаточности положеннаго по программѣ одного урока по педагогикѣ въ третьемъ классѣ, журналомъ совѣта 16 Августа 1878 г. утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ положено было прибавить еще одинъ урокъ по этому предмету, на основаніи Синодальнаго указа отъ 17 Мая 1878 г. за № 686. Такимъ образомъ недѣльные уроки въ отчетномъ году распредѣлены были по росписанію, составленному

инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницею училища, разсмотрѣнному въ Совѣтъ и утвержденному Преосвященнымъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Въ Понедѣльникъ (отъ $\frac{1}{2}9$ до $\frac{1}{2}10$) въ 1 классѣ 1 отдѣленія французскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса чтеніе, во 2 классѣ 1 отдѣленія диктовка, во 2 отдѣленіи чистописаніе, въ 3 классѣ Законъ Божій; (отъ 10 до 11 ч.) въ 1 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи 1 класса чистописаніе, во 2 классѣ 1 отдѣленія географія, во 2 отдѣленіи Законъ Божій, въ 3 классѣ исторія; (отъ $\frac{1}{2}12$ до $\frac{1}{2}1$) въ 1 классѣ 1 отдѣленія Законъ Божій, во 2 отдѣленіи 1 класса русскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи географія, въ 3 классѣ словесность; (отъ $\frac{3}{4}1$ до $\frac{3}{4}2$) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи 1 класса Законъ Божій, во 2 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣленіи французскій языкъ, въ 3 классѣ ариѳметика. Во вторникъ (отъ $\frac{1}{2}9$ до $\frac{1}{2}10$) въ 1 классѣ 1 отдѣленія Законъ Божій; во 2 отдѣленіи 1 класса ариѳметика, во 2 классѣ 1 отдѣленія Законъ Божій, во 2 отдѣленіи чтеніе французское, въ 3 классѣ географія; (отъ 10 до 11 ч.) въ 1 классѣ 1 отдѣленія рукодѣлье, во 2 отдѣленіи 1 класса Законъ Божій, во 2 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи Законъ Божій, въ 3 классѣ рукодѣліе. (отъ $\frac{1}{2}12$ до $\frac{1}{2}1$ ч.) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи 1 класса русскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣле-

ни історія, во 3 классѣ геометрія; отъ $\frac{3}{4}$ 1 до $\frac{3}{4}$ 2 ч) въ 1 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса чистописаніе, во 2 классѣ 1 отдѣленія історія, во 2 отдѣленіи ариѳметика, въ 3 классѣ французскій языкъ. Въ Среду (отъ $\frac{1}{2}$ 9 до $\frac{1}{2}$ 10) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи 1 класса французскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія рукодѣлье, во 2 отдѣленіи рукодѣлье, въ 3 классѣ Законъ Божій; (отъ 10 до 11) въ 1 классѣ 1 отдѣленія французскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса русскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія географія, во 2 отдѣленіи Законъ Божій, въ 3 классѣ педагогика, (отъ $\frac{1}{2}$ 12 до $\frac{1}{2}$ 1) въ 1 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи 1 класса Законъ Божій, во 2 классѣ 1 отдѣленія історія, во 2 отдѣленіи русскій языкъ, въ 3 классѣ французскій языкъ; (отъ $\frac{3}{4}$ 1 до $\frac{3}{4}$ 2) въ 1 классѣ 1 отдѣленія Законъ Божій, во 2 отдѣленіи 1 класса чтеніе, во 2 классѣ 1 отдѣленія французскій языкъ, во 2 отдѣленіи історія, въ 3 классѣ ариѳметика. Въ Четвергъ (отъ $\frac{1}{2}$ 9 до $\frac{1}{2}$ 10) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чтеніе, во 2 отдѣленіи 1 класса ариѳметика, во 2 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи ариѳметика, въ 3 классѣ педагогика; (отъ 10 до 11 ч) въ 1 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи 1 класса французскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія Законъ Божій, во 2 отдѣленіи русскій языкъ, въ 3 классѣ історія; (отъ $\frac{1}{2}$ 12 до $\frac{1}{2}$ 1) въ 1 классѣ 1 отдѣленія Законъ Божій, во 2 отдѣленіи

1 класса чтение, во 2 классѣ 1 отдѣленія Географія, во 2 отдѣленіи чтение французскій, въ 3 классѣ словесность; (отъ $\frac{3}{4}$ 1 до $\frac{3}{4}$ 2) въ 1 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса Законъ Божій, во 2 классѣ 1 отдѣленія французскій языкъ, во 2 отдѣленіи чистописаніе, въ 3 классѣ законъ Божій. Въ пятницу (отъ $\frac{1}{2}$ 9 до $\frac{1}{2}$ 10) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи 1 класса ариѳметика, во 2 классѣ 1 отдѣленія чтение французское, во 2 классѣ 2 отдѣленія диктовка, въ 3 классѣ законъ Божій; (отъ 10 до 11) въ 1 классѣ 1 отдѣленія французскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса чистописаніе, во 2 классѣ 1 отдѣленія законъ Божій во 2 отдѣленіи русскій языкъ, въ 3 классѣ исторія, (отъ $\frac{1}{2}$ 12 до $\frac{1}{2}$ 1) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чтение, во 2 отдѣленіи 1 класса русскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣленіи французскій языкъ, въ 3 классѣ географія; (отъ $\frac{3}{4}$ 1 до $\frac{3}{4}$ 2) въ 1 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса рукодѣлье, во 2 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи географія, въ 3 классѣ французскій языкъ. Въ Субботу (отъ $\frac{1}{2}$ 9 до $\frac{1}{2}$ 10) въ 1 классѣ 1 отдѣленія рукодѣлье, во 2 отдѣленіи 1 класса ариѳметика, во 2 классѣ 1 отдѣленія рукодѣлье, во 2 отдѣленіи рукодѣлье, въ 3 классѣ географія; (отъ 10 до 11 ч) въ 1 классѣ 1 отдѣленія ариѳметика, во 2 отдѣленіи 1 класса французскій языкъ, во 2 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи 2 класса географія, въ

3 классѣ рукодѣлье, (отъ $\frac{1}{2}$ 12 до $\frac{1}{2}$ 1) въ 1 классѣ 1 отдѣленія чистописаніе, во 2 отдѣленіи 1 класса рукодѣлье, во 2 классѣ 1 отдѣленія исторія, во 2 отдѣленіи ариѳметика, въ 3 классѣ словесность; (отъ $\frac{3}{4}$ 1 до $\frac{3}{4}$ 2) въ 1 классѣ 1 отдѣленія русскій языкъ, во 2 отдѣленіи 1 класса чистописаніе, во 2 классѣ 1 отдѣленія французскій языкъ, во 2 отдѣленіи исторія, въ 3 классѣ физика.

По каждому учебному предмету выполнено было все то что положено по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ: Въ первомъ классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ: а) по закону Божію пройдены начатки христіанскаго ученія и было чтеніе Евангелія по славянски, съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ; б) по русскому языку упражненія въ чтеніи и расказъ прочитаннаго, изученіе на изусть краткихъ стихотворныхъ и прозаическихъ статей и разбирали предложенія; в) по ариѳметикѣ занимались начертаніемъ и произношеніемъ цифръ, сложеніемъ и вычитаніемъ цѣлыхъ чиселъ, съ умственными упражненіями въ сихъ дѣйствіяхъ; г) по французскому языку преподаны были первоначальныя правила чтенія и произношенія и дѣлаемы были легкіе переводы изъ *cours élémentaire de Margot* съ объясненіемъ правилъ относящихся къ понятію о числѣ и родѣ образованіи множественнаго числа въ именахъ существительныхъ, о согласованіи имени прилагательнаго съ существительнымъ и о мѣстоименіи личномъ, при

чемъ упражнялись въ чтеніи. Кромѣ сего занимались чистописаніемъ (4 урока въ недѣлю) музыкою и рукодѣльемъ. Во второмъ классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ: а) по закону Божію пройдены священная исторія новаго завѣта и занимались чтеніемъ дѣяній апостольскихъ по славянски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка; б) по русской грамматикѣ упражнялись въ чтеніи, разсказѣ и диктовкѣ и пройденъ синтаксисъ съ практическимъ разборомъ; в) по ариѳметикѣ пройдены именованныя числа, сложеніе и вычитаніе дробей; г) по географіи даны свѣдѣнія объ Азіи и Африкѣ, при чемъ воспитанницы занимались указаніемъ географическихъ мѣстностей на ландкартѣ и черченіемъ; д) по гражданской исторіи пройдена древняя исторія до распадѣнія македонской монархіи включительно; е) по французскому языку занимались переводомъ съ русскаго на французскій языкъ и обратно, съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ относительно спряженія правильныхъ глаголовъ и употребленія временъ, при чемъ упражнялись въ чтеніи разсказовъ изъ 2 части *Morceaux*; кромѣ сего занимались чистописаніемъ (2 урока въ недѣлю) церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю) музыкою и рукодѣльемъ. Въ третьемъ классѣ. а) по закону Божію пройдены 2 и 3 части пространнаго катихизиса съ объясненіемъ Богослуженія, а также производилось и объяснительное чтеніе изъ посланій апостольскихъ по-славянски и написано было

воспитанницами два сочиненія; б) по русской словесности продолжили практическое изученіе родовъ и видовъ и поэзіи, съ письменными упражненіями, которыхъ было четыре; в) по ариѳметикѣ преподано тройное правило, съ разными его примѣчаніями г) по географіи сообщены свѣдѣнія о Европѣ, съ показаніемъ на ландкартахъ и черченіемъ; д) по гражданской исторіи пройдены исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ и написано было два сочиненія; е) по физикѣ сообщены понятія объ общихъ свойствахъ тѣлъ и равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ, о теплотѣ о звукѣ съ нѣкоторыми физическими опытами; ж) по геометріи общія понятія объ углахъ, о линіяхъ перпендикулярныхъ и косвенныхъ, о линіяхъ параллельныхъ, о треугольникахъ и многоугольникахъ и объ окружности; з) по педагогикѣ введеніе о воспитаніи и обученіи и) по французскому языку: занимались переводами устными и письменными съ французскаго языка на русскій и обратно, съ объясненіями грамматическихъ правилъ; для чтенія употреблялась 2 часть Morgot: сверхъ сего занимались музыкою, церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю) и рукодѣльемъ.

3) Письменные упражненія воспитанницъ раздѣляимъ на двѣ категоріи: воспитанницы 1 и 2 классовъ, по русскому языку французскому и ариѳметикѣ занимались ими или на доскѣ или на бумагѣ, въ своихъ

тетрадкахъ; первое дѣлалось въ классѣ, совмѣстно съ устными занятіями и отвѣтами воспитанницъ при урокахъ, а послѣднее по русскому языку и французскому—въ предѣлахъ грамматики, внѣ класса; тетрадки ученицъ брались на домъ преподавателями и исправлялись ими. Воспитанницы же третьяго класса писали свои сочиненія, не по одной словесности, какъ это было до 187⁶/₇ учебнаго года, а и по другимъ предметамъ, какъ то: по закону Божію, по гражданской исторіи, по географіи и педагогикѣ, согласно журнальному постановленію совѣта 20 Октября 1877 года. Сочиненія по означеннымъ предметамъ писались согласно установленному росписанію, на основаніи помянутаго журнала. По сему росписанію положено было написать по разнымъ предметамъ два сочиненія въ учебный мѣсяць (одно сочиненіе въ теченіе двухъ недѣль) за исключеніемъ отсюда рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, а также послѣднихъ дней сырной недѣли и всей недѣли великаго поста; съ Мая мѣсяца, т. е со времени общаго повторенія положено было не писать сочиненій. Такимъ образомъ воспитанницамъ третьяго класса назначено было написать въ отчетномъ году, по закону Божію 2 сочиненія, по словесности 4, по исторіи гражданской 2 по географіи 2, по педагогикѣ 1 и на экзаменѣ 1 по словесности.

Успѣхи воспитанницъ въ этомъ дѣлѣ хотя были удовлетворительны, но ниже успѣховъ по устнымъ отвѣтамъ

такъ что почти каждая воспитанница на сочиненіи по известному предмету имѣетъ баллъ ниже противъ балла на устныхъ отвѣтахъ. Впрочемъ въ отчетномъ году сравнительно съ прошлыми годами, сочиненія ученицъ выходили вообще нѣсколько лучше. Это обстоятельство можно объяснить тѣмъ, что ученицы стали больше, сравнительно съ прежнимъ, заниматься въ класснымъ чтеніемъ книгъ.

4) Ученіе въ отчетномъ году началось съ 16 Августа и продолжалось до 1 Юля.

5) Окончанія курса и перехода въ высшіе классы въ отчетномъ году не было; такъ какъ это былъ первый учебный годъ по третьеклассному устройству съ двухгодичнымъ курсомъ. Уволено изъ училища по долговременной неявкѣ и по прошеніямъ 7 воспитанницъ.

6) Успѣхи, поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ, за немногими исключеніями, были вообще очень удовлетворительны, такъ а) воспитанницъ отмѣченныхъ въ общей курсовой вѣдомости по успѣхамъ балломъ 5 въ 3 классѣ оказалось 3, во 2 классѣ 1 отдѣленія 1, во 2 классѣ параллельнаго отдѣленія 1, въ 1 классѣ 1 отдѣленія 1, 2 отдѣленія 1; отмѣченныхъ по успѣхамъ балломъ 4—въ 3 классѣ 17, во 2 классѣ 1 отдѣленія 10, 2 отдѣленія 16, въ 1 классѣ 1 отдѣленія 12, 2 отдѣленія 16, отмѣченныхъ балломъ 3—въ 3 классѣ 38; во 2 классѣ 1 отдѣленія 22, 2 отдѣленія 19; въ 1 классѣ 1 отдѣленія 26, 2 отдѣленія 23;

отмѣченныхъ балломъ 2, оказалось въ 3 классѣ 2, во 2 классѣ 1 отдѣленія 8, 2 отдѣленія 2, въ 1 классѣ 1 отдѣленія 6, 2 отдѣленія 5.

Малоуспѣшными оказались воспитанницы въ слѣдующемъ количествѣ и по слѣдующимъ предметамъ въ 1 классѣ 1 отдѣленія по закону Божію 1, по русскому языку 7, по ариѳметикѣ 7, по французскому языку 2, по чистописанію 3, по рукодѣлью 4; во 2-мъ отдѣленіи 1 класса по закону Божію 1, по русскому языку 11, по ариѳметикѣ 4, по французскому языку 2, по чистописанію 11, по рукодѣлью 5, во 2 классѣ 1 отдѣленія по закону Божію 3, по русскому языку 11, по ариѳметикѣ 4, по географіи 1, по исторіи 11, по французскому языку 4, во 2 классѣ 2 отдѣленія, по закону Божію 1, по русскому языку 8, по ариѳметикѣ 7, по географіи 4, по исторіи 4, по французскому языку 6, по чистописанію 1, въ 3 классѣ по закону Божію 2, по словесности 9, по ариѳметикѣ 2, по исторіи 11, по французскому языку 4, по сочиненіямъ 5. Причинами малоуспѣшности были: малоспособность и продолжительная болѣзнь.

б) Въ годичной о поведеніи вѣдомости поданной въ совѣтъ начальницею училища, отмѣтки по поведенію были слѣдующія: въ 3 классѣ воспитанницы числомъ 52 отмѣчены поведенія отличнаго (5); 4 отмѣчены поведенія очень хорошаго (4) и 3 отмѣчены хорошаго (3); во 2 классѣ 1 отдѣленія 41 отмѣчены поведенія отличнаго (5); въ параллельномъ отдѣленіи

2 класса 39 съ отличнымъ поведеніемъ (5) и 6 съ очень хорошимъ (4); 1 классъ 1 отдѣленія 47 съ отличныхъ поведеніемъ (5) въ параллельномъ отдѣленіи 1 класса 44 съ отличнымъ поведеніемъ (5), 1 съ очень хорошимъ (5) и 1 съ хорошимъ (3).

в) Заботы и уходъ за воспитанницами въ гигиеническомъ отношеніи были удовлетворительны, тѣмъ не менѣ многія изъ воспитанницъ болѣли; число заболѣвшихъ доходило до 249, въ числѣ ихъ $\frac{1}{3}$ болѣла корью.

б) Обстоятельства благоприятныя въ училищной жизни:

а) По учебной части: преподаватели въ исполненіи своихъ обязанностей были вообще исправны и не дѣлали предложительныхъ упушеній; въ классы ходили вообще аккуратно и въ свое время. Пропущено было ими уроковъ незначительное количество и то по болѣзни или по другимъ какимъ либо уважительнымъ причинамъ, а именно въ продолженіи года опущено преподавателями во всѣхъ классахъ уроковъ по закону Божію 15, по русскому языку и словесности 34, по исторіи гражданской 18, по географіи 13, по педагогикѣ 2, по ариѳметикѣ 37, по физикѣ 2, по французскому языку 14, по геометріи 1. Каждый изъ преподавателей представилъ по своему предмету годичную вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ и конспектъ своего преподаванія.

Приемы употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ и при спрашиваніи

уроковъ имѣли одну общую цѣль: направлять къ тому, чтобы воспитанницы какъ можно лучше, основательнѣе и отчетливѣе усвоили преподанное и могли свободно передать оное, а не заучивать только механически читать заученное. Въ такомъ же характерѣ производились экзаменаторами испытанія воспитанницъ, какъ годичныя въ концѣ года, такъ и приѣмныя, при поступленіи воспитанницъ въ училище, предъ началомъ учебнаго года. Классы были посѣщаемы инспекторомъ и начальницею училища, и эти посѣщенія сопровождались объясненіями съ преподавателями, направлявшимися къ лучшему ходу дѣла. Успѣхи воспитанницъ опредѣлялись или отмѣтками письменными или баллами, а также самымъ порядкомъ и мѣстомъ, какое занимаетъ извѣстная воспитанница въ вѣдомости или спискѣ. Сначала отмѣтки сіи, по каждому предмету и въ каждомъ классѣ, показывались въ классныхъ журналахъ, потомъ въ двухмѣсячномъ итогѣ, въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ въ совѣтъ инспекторомъ классовъ, чрезъ каждые два мѣсяца, далѣе въ годичныхъ вѣдомостяхъ или спискахъ преподавателей, и наконецъ какъ общій послѣдній выводъ, въ общей годичной вѣдомости. Всѣ эти вѣдомости были разсматриваемы въ совѣтѣ, и дѣлались по нимъ надлежащія заключенія. Порядокъ производства экзаменовъ въ концѣ отчетнаго года, какъ и въ прежніе годы, былъ слѣдующій: дни испытанія были расположены такъ, чтобы каждая воспитанница

была спрошена по каждому предмету; на каждом экзаменѣ присутствовали, кромѣ преподавателя, по предмету коего производился экзаменъ, начальница училища, инспекторъ классовъ и одинъ членъ отъ духовенства; каждый изъ присутствующихъ отмѣчалъ для себя баллы отвѣта воспитанницы, и потомъ изъ всѣхъ этихъ балловъ дѣлался средній выводъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, это и былъ дѣйствительный баллъ отвѣта, который заносился въ общую вѣдомость о результатахъ испытанія; такимъ же порядкомъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, производились предъ началомъ года назначенныя для нѣкоторыхъ воспитанницъ переэкзаменовки, а равно и пріемныя испытанія для новопоступавшихъ въ училище.

б) По нравственно-воспитательной части:

Воспитанницы живя все въ зданіяхъ училища, и въ наемномъ для параллельнаго отдѣленія домѣ, были почти постоянно на глазахъ начальницы и воспитательницъ подъ бдительнымъ ихъ надзоромъ и руководствомъ; ежедневно слушали положенныя молитвы утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, и въ началѣ и по окончаніи каждаго урока въ классѣ; въ воскресные и праздничные дни присутствовали при Богослуженіи въ своей домовой училищной церкви, занимались чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ; говѣли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ

два раза въ годъ,—въ посты Св. четыредесятницы и предъ Рождествомъ Христовымъ. Кромѣ общаго надзора за поведеніемъ воспитанницъ, каждый классъ ввѣренъ былъ ближайшему надзору одной изъ воспитательницъ, которая постоянно находилась съ воспитанницами днемъ въ классахъ, а ночью въ ихъ спальняхъ; вмѣстѣ съ ними была на молитвѣ и въ церкви и во время обѣда и ужина въ столовой. Состояніе воспитанницъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія вѣжливости и наружной опрятности вообще очень удовлетворительно. Въ рѣдкихъ случаяхъ очень немногія изъ воспитанницъ дозволяли себѣ невежливыя отвѣты воспитательницамъ, за что имъ дѣлаемы были отъ начальницы внушенія и выговоры, а иногда виновныя лишаемы были удовольствія пользоваться своимъ рекреационнымъ временемъ и, смотря по винѣ, отдѣльно отъ подругъ стояли въ своихъ классахъ; такія мѣры имѣли свое дѣйствіе на воспитанницъ къ исправленію ихъ. Послѣ учебныхъ занятій, въ опредѣленные часы, воспитанницы, кромѣ собственно руководѣля, кройки, шитья вязанья, подъ руководствомъ воспитательницъ и наблюденіемъ начальницы,—пріучаемы были также вообще къ домашнему хозяйству, какъ то: мытью и глаженью мелкихъ вещей, воротничковъ, кофточекъ и т. п.; уборкѣ комнатъ, по очередно участвовать въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, накрывать на столъ и подавать кушанье въ столовой и заниматься садкою и полив-

кою разныхъ овощей и садовыхъ растеній въ училищномъ саду и огородѣ.

в) Въ гигиеническомъ отношеніи.

Состоящій при училищѣ врачъ ежедневно посѣщаль больницу, для леченія больныхъ и осмотра слабыхъ здоровьемъ воспитанницъ, слѣдилъ за чистотою и порядкомъ въ оной, а также, согласно 72 § Устава наблюдалъ съ своей стороны по училищу, чтобы все, касающееся помѣщенія, содержанія и образа жизни воспитанницъ, соотвѣствовало охраненію ихъ здоровья; ближайшій и постоянный уходъ за больными воспитанницами, согласно 74 § Устава, ввѣренъ былъ особой надзирательницѣ, при руководствѣ и указаніяхъ училищнаго врача и начальницы!

Обстоятельства препятствующія лучшему веденію дѣла.

Въ жизни училища и именно въ учебномъ отношеніи, нельзя было не замѣтить и нельзя не занести въ настоящій отчетъ и неблагоприятныхъ обстоятельствъ препятствующихъ болѣе успѣшному веденію дѣла,—это не совсѣмъ удовлетворительное въ общемъ уровнѣ умѣнье воспитанницъ писать свои сочиненія, и значительные недостатки въ устной ихъ рѣчи, при передачѣ чего либо своими словами. О причинахъ означеннаго недостатка, которыя и нынѣ существуютъ, и о возможныхъ мѣрахъ къ устраненію его подробно изложено было въ отчетѣ совѣта за 187^{8/9} учебный годъ.

IV. Библиотека и физическій кабинетъ

Существующая при училищѣ библиотека удовлетворяетъ требованіямъ учебнаго дѣла въ училищѣ; учебниковъ и тѣхъ учебныхъ пособій, какія указаны въ программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ было достаточное количество по всѣмъ предметамъ, которые преподавались въ истекшемъ году; кромѣ учебниковъ и пособій указанныхъ въ синодальной программѣ, въ библиотекѣ училищной имѣются въ довольно значительномъ количествѣ и другія разныя книги, какъ учебнаго такъ и литературнаго характера, прибрѣтенныя по заявленіямъ разныхъ лицъ, и служившихъ при училищѣ; а также прибрѣтены совѣтомъ училища отъ С.-петербургскаго физико—механика Везберга необходимѣйшіе физическіе приборы. Наибольшее количество, какъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, такъ и физическихъ приборовъ прибрѣтено въ 187⁸/₉ учебномъ году, перечень таковыхъ книгъ и приборовъ помѣщенъ въ отчетѣ совѣта за тотъ годъ.

Въ отчетномъ году выписывались журналы: семья и школа, дѣтское чтеніе, церковный вѣстникъ и семейные вечера. Изъ учебныхъ пособій выписаны были слѣдующія: по словесности учебникъ Стоюнина замѣненъ учебникомъ Бѣлорусова съ наступающаго 1882—1883 года. По педагогикѣ родное слово Ушинскаго, обученіе грамотѣ Миропольскаго, обученіе грамотѣ Бунакова, руководство для учащихъ по букварю

для совмѣстнаго обученія чтенію и письму Тихомирова, букварь его же, два экземпляра подвижныхъ буквъ, руководство къ преподаванію ариѳметики для учителей и учительницъ, по географіи Смирнова. По музыкѣ 1, гаммы съ аккордами въ 2 экземплярахъ. 2) *Les ondines de la Vistul—Grocia* op. 116. 3) *Polka militaire—Acher*. 4) Хорватскій маршъ. 5) *Les cloches du monastère—Lefebur Yely*. 6) *Melodie champêtre Meltzer*. 7) *La Lavisella chan son Napolitaine—Blumenthal*. 8) Другъ дѣтей соч. Лютиса № 1—№ 2. 9) *Les enfants au piano* 1-я часть въ 4 руки—Бернарда. 10) *Martha* въ 4 руки. 11) *Dix morceaux élégants—Beyer*. 12) *Collection d'ouvertures a 4 mains*. 13) *Valce—Beyer*. Сверхъ сего предположено приобрести для училищной бібліотеки книги подъ заглавіемъ «права и значеніе женщины въ христіанствѣ и б) двѣ картины изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ Богослуженіе православной церкви снабженныя текстомъ.

V. Средства училища.

Источниками прихода были: 1) процентныя деньги по билетамъ Банка 246 р. 15 к., 2) сборы по книгамъ попечительскимъ 1091 р. 50 к. 3) сборы за звонъ по умершимъ 1876 р. 80 к; 4) отъ кладбищныхъ церквей 49 р. 69 к. 5) пожертвованія по разнымъ случаямъ 1067 р. 32 к. 6) сборъ отъ церквей и духовенства на содержаніе училища и церковно боштныхъ

воспитанницъ 9014 р. 38 к. 7) отчисленныхъ редакціею за епархіальныя извѣстія 93 7р; 8) отчисленныхъ изъ процентныхъ суммъ епархіальнаго попечительства на содержаніе 11 воспитанницъ 824 руб; 9) стипендіатскія деньги на 2 воспитанницъ 130 р.; 10) взносы на содержаніе 114 воспитанницъ своекоштныхъ 8550 р.; 11) взносы за правоученіе 11 свѣтскихъ воспитанницъ 330 р; 12) взносы за обученіе музыкѣ 862 р. 13) взносы за обученіе французскому языку 605 р. 14) доходъ по домово́й училищной церкви 60 р. Всего 25644 р. 84 к. Послучаю же начато́й постройки новаго каменнаго трехъ-этажнаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища, по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства черниговской епархіи получено: а) отъ епархіальнаго свѣчнаго завода 55040 р. б) отъ церквей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ 9010 р. 33 к. всего 64051 р. 9 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Училище не рѣдко посѣщаемо было Черниговскими Преосвященными Серапіономъ и Веніаминомъ, — и эти посѣщенія, сопровождаемыя Архипастырскими указаніями разнымъ служащимъ въ училищѣ лицамъ, не оставались безъ послѣдствій, болѣе или менѣе полезныхъ для училищной жизни и управленія его, въ томъ или другомъ отношеніи. Въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1882 года, оно было обозрѣваемо по всѣмъ частямъ, г. Ревизоромъ-Членомъ Учебнаго Комитета при

Св. Синодъ статскимъ совѣтникомъ С. И. Миропольскимъ. Нѣкоторыя словесныя его замѣчанія, въ бытность въ училищѣ, и одно письменное—въ разсужденіи постройки новыхъ училищныхъ зданій—приняты къ слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію. Но распоряженія и узаконенія со стороны высшей власти по этой ревизіи еще не послѣдовало. 30 Января въ храмовой праздникъ, въ который совершенно было Архіерейское служеніе въ домово́й училищной церкви, училище посѣщено было Черниговскимъ Губернаторомъ Княземъ С. В. Шаховскимъ, его супругою и супругою губернскаго предводителя дворянства А. Н. Неплюева. 18 Апрѣля происходила закладка и освященіе Преосвященнымъ Серапіономъ мѣста для постройки новаго училищнаго зданія съ церковью, каковая постройка разрѣшена Св. Синодомъ. Постройка эта уже начата и продолжается въ надлежащемъ порядкѣ, при дѣйствіяхъ строительнаго комитета и архитектора, согласно синодальной инструкціи 1868 года. При означенной закладкѣ и освященіи мѣста присутствовали начальникъ губерніи Князь Шаховской, губернской предводитель дворянства Н. И. Неплюевъ, ихъ супруги и многіе другіе сановники и свѣтскія лица г. Чернигова, вмѣстѣ съ духовенствомъ и духовно-училищнымъ вѣдомствомъ. Въ тотъ же день говорена была инспекторомъ классовъ Протоіереемъ Діаконовымъ рѣчь о значеніи для училища сказаннаго праздника и самаго дѣла, а также и о заботахъ

понесенныхъ для этого преимущественно Преосвященнымъ Серапіономъ. Въ первыхъ числахъ Іюня мѣсяца посетилъ училище бывшій въ то время въ Черниговѣ Кіевскій Генераль-Губернаторъ Генераль-Адъютантъ Дрентельнъ, вмѣстѣ съ Черниговскимъ Губернаторомъ, губернскимъ предводителемъ дворянства, начальникомъ дивизіи, квартирующимъ въ Черниговѣ, и лицами изъ свиты его, Генераль-Губернатора. — Пожертвованія въ пользу училища и воспитанницъ въ отчетномъ году были преимущественно отъ Преосвященнаго Серапіона, именно: 1) деньгами въ разное время а) дано на нужды всѣхъ воспитанницъ 300 р. б) 100 руб. въ училище по случаю закладки новаго дома; в) оставлено 350 руб. наличными и переданы росписки должниковъ Преосвященному Серапіону на 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался въ пользу училища, а проценты съ него ежегодно были выдаваемы бѣднѣйшимъ воспитанницамъ при выпускѣ изъ заведенія. Вещами: а) два образа Спасителя изъ коихъ одинъ большей величины для горняго мѣста; б) серебряный кубокъ для заливки теплоты; в) серебряная чарка для едея; г) корзинка аплике для антидора. 3 книгами: 60 книгъ Новаго Завѣта, Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человечества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ, Сборникъ Императорскаго русскаго историческаго общества, Уроки христіанской нравственности протоіерея Богдановскаго, Священная исторія Ветхаго

и новаго Завѣта съ хромо-литографированными рисунками, 11 священныхъ книгъ ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ, Духовенство Крутицкой Епархіи въ концѣ XVII вѣка, Московское Епархіальное управление съ 1721 по 1821 годъ, Раскрытіе главнѣйшихъ догматическихъ истинъ христіанства въ писаніяхъ Апостоловъ, Отглавленіе четіихъ миней Св. Іоанна Милютина, матеріалы для біографіи Филарета Митрополита Московскаго, исторія Триденскаго Собора. Отъ ревизора члена учебнаго комитета при Св. Синодѣ С. И. Мирнопольскаго книга: музыкальное образованіе народа въ Россіи и Западной Европѣ. Отъ Нѣжинской Игуменіи Смарагды двѣ бронзовыя доски въ 60 р. съ вырѣзкою на одной изъ нихъ событія закладки и освященія мѣста для церкви и зданія училища.

Настоящій отчетъ по училищу, состоявшему до конца отчетнаго года изъ трехъ классовъ, съ двухгодичнымъ курсомъ, можетъ быть законченъ упоминаніемъ о томъ фактѣ, что это училище, просуществовавшее долгіе годы съ трехкласснымъ устройствомъ, предъ началомъ нынѣшняго 188²/₃ учебнаго года, преобразовано уже изъ трехкласснаго въ шестиклассное. Совершеніе этого дѣла, откладываемаго прежде до времени устройства новыхъ училищныхъ зданій, имѣвшихъ быть приспособленными къ шестиклассному устройству училища, въ настоящее время, съ началомъ помянутой постройки, признано возможнымъ, хотя и не съ такими удобствами относительно помѣ-

щенія, какія ожидаются по ея окончаніи. Преобразование совершилось на началахъ выработанныхъ въ совѣтѣ и раньше проектированныхъ инспекторомъ классовъ, что изложено въ журналѣ совѣта отъ 3 іюля 1882 года, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Веніаминомъ, и напечатанномъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ. Исполненіе изложеннаго въ этомъ журналѣ проекта преобразования училища признавъ возможнымъ съ экономической стороны и обще-епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, бывшій въ Августѣ мѣсяцѣ сего года, ассигновалъ добавочную потребную для сего сумму. Вслѣдствіе чего, 25 числа Августа мѣсяца, послѣ молебствія „предъ началомъ ученія“, было объявлено училище преобразованнымъ, съ распредѣленіемъ всѣхъ воспитанницъ на шесть классовъ, съ каковаго времени открыты были всѣ классы и началось ученіе по шести-классному устройству.

Вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ Черниговскаго окружнаго духовнаго училища за Октябрь мѣсяцъ

18⁸² | ₈₃ учебнаго года.

Имена и фамиліи учениковъ.

IV штатнаго класса.

1. Бакуревичъ Егоръ

4	Русскій языкъ.								
2	Арифметика.								
3	Латинскій языкъ.								
3	Греческій языкъ.								
4	Катихизисъ.								
3	Географія.								
4	Изъясненіе богослужен.								
5	Балль поведенія.								
.	По уважит. прич.								Числ. опущ. урон.
.	По неуваж. прич.								

	Бакуринъ Василій	4	4	3	3	4	5	5	5	. .	
	Баптидановъ Павелъ	2	2	2	2	3	3	3	5	. .	
	Барановичъ Павелъ	2	3	2	3	3	3	5	30	2	
5.	Бугаевскій Павелъ	3	3	2	2	3	3	3	5	. .	
	Бълоусовичъ Меодій	2	3	2	2	4	3	2	2	14 .	
	Гаймановскій Иванъ	3	3	3	3	3	4	3	4	. .	
	Григоренко Алексѣй	3	3	3	3	4	3	2	5	. .	
	Григоровскій Евгений	3	4	3	3	3	4	2	5	. .	
10.	Діаконовъ Григорій	3	2	3	3	5	3	4	4	8 .	
	Зборовскій Алексѣй	3	3	3	3	4	4	4	5	13 .	
	Калюжный Рафаилъ	3	3	2	2	3	3	2	5	. 4	
	Котляровъ Юлій	3	4	3	2	3	4	4	5	. .	
	Крачковскій Сергѣй	3	3	3	3	5	4	2	5	. .	
15.	Крещановскій Порфирій	3	4	3	2	3	4	5	4	. .	
	Крутиковъ Петръ	3	3	3	3	4	3	3	5	18 1	
	Медвѣдевъ Тихонъ	3	4	3	3	5	4	4	5	. .	
	Михальченко Михаилъ	2	2	2	1	4	3	2	4	. .	
	Мозолевскій Григорій	4	4	3	3	4	5	3	5	. .	
20.	Нагорскій Николай	3	3	3	3	4	4	4	5	. .	
	Новиковъ Антонъ	2	2	2	2	3	3	3	5	11 .	
	Ромаскевичъ Иванъ	3	3	2	2	3	3	3	5	. .	
	Савичъ Иванъ	2	3	2	2	4	3	3	4	. .	
	Садовскій Оедоръ	3	4	2	3	4	4	5	5	. .	
25.	Сахновскій Оедоръ	2	3	3	3	3	3	3	5	15 .	
	Синдаровскій Семень	4	3	3	3	4	4	4	5	. .	
	Хайневскій Павелъ	3	3	3	3	5	3	4	4	8 .	
	Шіановъ Иванъ	3	4	4	3	4	4	4	5	. .	
29.	Ягодовскій Петръ	3	4	3	3	3	4	4	4	. .	
	<i>IV параллельный классъ..</i>										
1.	Андріевскій Василій	4	4	4	4	5	4	5	5	. .	

	Баптидановъ Евграфъ	3	4	3	4	4	4	4	5	. .
	Барановичъ Андрей	2	2	2	2	3	3	2	4	12 .
	Барановичъ Григорій	2	2	2	2	3	3	3	4	. 1
5.	Гуляницкій Михаилъ	3	4	4	4	5	4	5	5	. .
	Домарчужь Михаилъ	3	2	3	4	4	4	4	5	4 .
	Захвалинскій Иванъ	3	3	3	3	4	3	5	5	. .
	Колесниковъ Константинъ	3	3	3	4	5	3	4	5	. .
	Котларовъ Ананій	б о л е н ь								88 .
10.	Кузубовъ Василій	3	4	3	3	4	3	5	5	. .
	Лашнюковъ Евгений	3	4	3	3	4	4	4	5	. .
	Лашнюковъ Иванъ	3	3	4	4	5	5	5	5	. .
	Лобановскій Николай	3	3	3	3	4	3	4	5	. 4
	Максимовъ Михаилъ	4	4	3	4	4	3	4	5	. .
15.	Некрашевичъ Лука	3	4	4	3	4	4	5	5	. .
	Павловскій Владиміръ	3	3	3	3	4	4	4	5	10 .
	Пекуръ Петръ	3	4	3	3	4	4	4	5	. .
	Петровскій Василій	3	3	2	3	3	3	3	5	4 .
	Платоновъ Яковъ	3	3	3	4	4	4	4	5	. .
20.	Радченко Паліевкѣ	3	3	3	4	5	4	4	5	. .
	Семеновъ Леонидъ	3	3	3	4	4	3	4	5	. .
	Скварскій Павель	3	3	2	2	3	4	3	5	7 .
	Съчко Димитрій	3	3	3	3	4	3	4	5	. .
	Тарасевичъ Иванъ	4	3	3	4	5	5	5	5	. .
25.	Ходоровскій Иванъ	3	3	3	3	4	3	5	4	16 .
	Элланскій Михаилъ	3	3	3	3	4	4	4	5	12 .
	Элланскій Трифонъ	б о л е н ь								88 .
	Ярошевскій Стефанъ	3	2	3	2	4	4	4	5	1 .
29.	Ячницкій Леонтій	3	2	3	2	3	4	3	4	18 .

Имена и фамилии учениковъ.

Русскій языкъ.
Арифметика.
Латинскій языкъ.
Греческій языкъ.
Катихизисъ.
Географія.
Балль поведенія.
Числ. опущ.
По уважит. прич.
По неуваж. прич.

III штатнаго класса.

1.	Богдановскій Ксенофонтъ	3	3	3	3	4	4	5	. .
	Бурневскій Василій	4	5	4	4	5	5	5	. .
	Бѣлецкій Адрианъ	3	4	3	3	4	3	5	. .
	Вакуловскій Викторъ	3	3	2	2	4	3	5	. 1
5.	Главинскій Ѳеодоръ	3	3	3	3	4	3	5	. .
	Грабовскій Андрей	3	4	3	3	5	4	5	. .
	Деполовичъ Сергѣй	4	4	3	4	4	4	5	. .
	Доброгаевъ Иванъ	4	4	3	3	4	4	5	. .
	Елинскій Григорій	2	3	2	2	3	3	5	. .
10.	Захарченко Сергѣй	2	2	2	1	3	2	5	25 .
	Иванищевъ Александръ	3	3	2	3	3	4	5	19 .
	Квитинцнй Василій	2	3	2	3	4	3	5	. .
	Корейша Василій	4	4	3	4	5	4	5	. .
	Лаврущевъ Василій	2	3	2	2	2	4	5	. .
15.	Морозовъ Михаилъ	3	3	3	3	4	4	4	. .
	Новиковъ Ѳеодоръ	3	3	2	3	3	4	4	. .
	Нѣжинцевъ Александръ	4	5	4	4	5	5	5	. .
	Осмоловскій Павелъ	2	2	2	2	2	3	4	. 5
	Петровскій Неонъ	3	3	2	2	4	4	3	. .
20.	Радченко Иванъ	3	3	3	2	4	4	5	. .
	Ремболовичъ Петръ	3	4	3	4	3	4	4	. .
	Савичъ Василій	3	4	3	3	4	4	4	. .

	Соломаха Павелъ	4	3	4	4	4	4	5	3	.
	Тимошевскій Александръ	3	3	3	2	4	3	5	.	.
25.	Элланскій Феодоръ	2	3	2	2	3	3	5	.	.
	<i>III параллельнаго класса.</i>									
1.	Барзаковскій Иванъ	3	3	3	3	4	3	5	.	.
	Бриланковъ Александръ	3	3	3	4	4	3	5	10	.
	Валевачъ Трофимъ	3	3	3	3	3	3	5	22	.
	Гойденко Александръ	4	4	3	4	5	4	5	.	1
5.	Григоровскій Иванъ	2	3	3	3	4	3	3	.	.
	Дегтеревъ Николай	4	4	3	4	5	5	5	.	7
	Каминскій Александръ	3	3	3	2	4	4	4	.	.
	Кибальчичъ Егоръ	3	4	3	4	4	5	5	.	.
	Комаровскій Александръ	3	4	2	3	4	4	5	11	.
10.	Короткевичъ Александръ	3	3	3	3	3	4	4	.	.
	Любовичъ Феодоръ	3	3	3	3	4	4	4	5	.
	Малинка Александръ	3	4	4	3	5	4	5	.	.
	Марченко Владиміръ	2	3	2	2	4	3	5	.	.
	Мурашковскій Михаилъ	3	5	3	3	5	5	5	.	.
15.	Нагорскій Иванъ	2	3	2	2	3	4	5	.	.
	Ромаскевичъ Алексѣй	4	4	4	4	5	5	5	.	.
	Рубановскій Феодоръ	4	4	2	3	4	5	5	.	.
	Самойловичъ Иванъ	3	3	2	3	4	3	5	.	.
	Слоницкій Димитрій	2	2	2	2	2	3	5	.	.
20.	Тарасевичъ Илья	4	4	3	3	4	4	5	.	.
	Тишковецъ Евгеній	4	2	2	2	4	3	5	7	.
	Филоновскій Александръ	3	4	3	3	5	3	5	.	.
	Фіалковскій Владиміръ	4	4	3	4	4	5	5	.	.
	Холодный Алексѣй	3	3	2	2	3	3	5	.	.
	Щегловитовъ Григорій	2	3	2	2	2	3	4	.	.
26.	Хрѣновскій Иванъ	6	6	4	6	3	6	5	65	.

Имена и фамилии учениковъ.

	Священная исторія.	Русскій языкъ.	Ариметика.	Числописаніе.	Пѣніе.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Балль поведенія.	Числ. опущ. урок.	По уважит. прич. урок.
<i>II штатнаго класса.</i>										
1. Базилевичъ Христофоръ	4	3	4	5	3	4	4	5	. .	
Барановичъ Павелъ	2	3	3	3	3	2	3	3	28	1
Григоровичъ Михайлъ	3	3	3	3	3	4	1	5	. .	1
Добронравовъ Митрофанъ	2	3	3	3	1	4	4	5	. .	
5. Захарченко Евгеній	3	3	3	3	3	2	2	5	16	. .
Корейша Яковъ	5	4	4	3	3	3	4	5	1	. .
Королевъ Андрей	3	3	4	5	3	3	3	5	. .	
Ляхницкій Петръ	5	4	4	4	5	5	5	5	. .	
Матвѣевскій Викторъ	3	3	4	5	3	4	4	4	2	. .
10. Михальченко Александръ	2	3	3	4	1	3	3	5	. .	
Морачевскій Стефанъ	3	3	3	3	3	2	3	5	. .	
Неаполитанскій Василій	2	2	3	3	1	2	2	2	. .	
Орловскій Иванъ	5	3	3	4	3	4	3	5	. .	
Рублевскій Петръ	4	3	3	4	3	3	4	5	. .	
15. Рублевскій Иванъ	4	3	4	4	2	3	4	5	. .	
Русановичъ Александръ	5	5	4	4	4	4	4	5	. .	
Сербиновичъ Василій	4	3	4	3	4	3	3	5	. .	
Синдаровскій Александръ	4	4	3	5	1	4	4	5	9	. .
Скварскій Василій	3	2	3	3	3	2	2	5	. .	
20. Скварскій Михайлъ	2	2	3	3	3	2	2	5	. .	
Смѣльницкій Иванъ	5	4	4	5	4	3	4	5	1	. .
Стопановскій Николай	4	3	4	4	3	2	3	5	. .	

Техановскій Леонидъ	4	3	4	3	1	3	3	5	1	.
Чикилевскій Владиміръ	4	3	4	5	3	3	2	5	.	.
25. Шекуя Александръ	2	3	4	5	1	3	3	4	.	.

II параллельный классъ.

1. Ваптидановъ Иванъ	4	3	3	2	1	3	4	5	.	.
Бруяцкій Владиміръ	3	2	2	4	50	1
Брюшковскій Николай	3	2	2	2	3	2	3	4	.	.
Вакуловскій Григорій	4	3	3	4	4	2	3	5	24	.
5. Глаголевъ Митрофанъ	3	3	3	3	1	3	3	4	.	.
Добровольскій Николай	5	3	3	5	1	3	4	3	.	.
Кибальчичъ Николай	3	3	3	4	4	3	3	4	.	.
Козленко Анатолий	3	4	4	4	3	3	3	5	.	.
Корбелецкій Михаилъ	5	3	4	4	4	3	4	5	.	.
10. Красногорскій Дмитрій	4	3	4	4	5	3	3	5	12	.
Кузубовъ Петръ	4	2	4	3	1	3	3	5	.	.
Литинскій Викторъ	4	3	3	5	4	3	3	5	.	.
Маковецкій Егоръ	3	3	3	3	4	2	2	5	12	.
Мироновичъ Егоръ	4	4	3	4	4	4	3	5	.	.
15. Михайловъ Тихонъ	4	3	4	3	1	2	3	3	.	1
Мозолевскій Сергій	5	5	3	5	4	4	4	5	16	.
Мозолевскій Стефанъ	4	3	3	3	1	3	2	5	.	.
Морачевскій Николай	3	2	2	3	1	3	2	5	.	.
Нагорскій Николай	3	3	2	3	1	3	2	5	.	.
20. Нѣговскій Семень	4	3	3	2	3	3	4	5	.	.
Поповъ Григорій	3	3	3	3	4	2	2	5	.	.
Прокоповичъ Петръ	3	3	2	4	1	3	3	5	.	.
Фесиковъ Евѡимъ	4	3	4	4	5	3	3	3	7	.
25. Ячницкій Николай	2	3	5	1	2	2	2	.	.	.

Числ.
опущ.
урок.

Имена и фамилии учениковъ.

Священная история.
Русскій языкъ.
Арифметика.
Числописаніе.
Пѣніе.
Латинскій языкъ.
Вальъ поведенія.
По уваженію прич.
По уваженію прич.

I штатнаго класса.

1. Барзыловичъ Даниилъ	5	4	4	3	3	5	5	1	.
Барзыловичъ Дмитрій	3	4	4	3	2	4	2	.	.
Барзыловичъ Филиппъ	4	3	3	2	3	3	5	.	.
Бѣлецкій Николай	5	5	5	4	3	5	5	.	.
5. Голобуцкій Василій	2	2	2	3	4	2	4	.	.
Гоголовъ Тихонъ	3	3	3	4	3	2	5	.	.
Головачевскій Ипполитъ	3	2	2	4	3	1	5	.	.
Гурскій Александръ	4	4	4	5	3	4	5	18	.
Доброжанскій Евлампій				3	3	.	5	51	.
10. Добровольскій Петръ	5	4	3	5	2	2	5	17	.
Евфимовскій Акимъ	1	3	4	2	3	4	3	.	.
Ковленко Григорій	5	3	4	3	1	4	5	.	.
Колесниковъ Николай	4	3	3	3	4	3	5	.	.
Корейша Александръ	1	2	3	2	1	3	4	.	.
15. Косменко Николай	5	4	4	5	5	4	5	18	.
Кочергийъ Игнатій	4	3	4	3	3	4	4	.	.
Кравченко Афанасій	5	3	3	3	4	2	5	.	.
Круглевскій Банидій	3	4	4	3	2	3	5	.	.
Левковецъ Александръ	4	3	3	3	5	3	5	.	.
20. Любовичъ Андронъ	3	3	4	3	2	3	4	1	.
Масютинъ Павелъ	2	2	3	3	5	3	3	.	.
Мыславскій Алексъ	2	3	3	3	1	4	5	3	.

Новиковъ	Оеодоръ	3	4	3	3	3	3	5	. . .
Платоновъ	Оеодосій.	6.	6	4	3	6	6	5	65 . .
25.	Полонсій	Александръ	4	4	3	3	3	4	. . .
	Полуботко	Андрей	1	1	3	3	1	1	2 . . .
	Радченко	Павель	3	4	3	3	3	2	4 6 . .
	Рожаливъ	Василій	5	4	4	4	5	4	5 . . .
	Силичь	Даниль	5	4	3	4	5	4	5 . . .
30.	Слюсаревскій	Егоръ	2	3	4	3	4	3	3 15 . .
	Смиринскій	Леонид.	3	3	3	4	3	3	4 . . .
	Сотниковъ	Кирилль	3	3	3	4	5	3	5 29 . .
	Сыровашко	Егоръ	1	2	3	2	5	1	2 . . .
	Товстолѣсъ	Ивань	1	2	3	2	3	1	4 . . .
	Трощановскій	Александръ	2	2	3	3	4	2	3 . . .
36.	Хайневскій	Ивань	4	3	3	3	3	3	5 . . .

I параллельнаго класса.

1.	Александровичъ	Александръ	4	3	4	3	2	3	5 . . .
	Богдановскій	Ивань	4	3	4	4	3	3	4 . . .
	Бугаевскій	Василій	3	3	4	2	1	3	5 . . .
	Гаймановскій	Александръ	3	3	4	4	3	3	5 . . .
5.	Григорьевъ	Семень	3	3	2	4	2	2	4 . . .
	Ишшенецкій	Михаиль	3	2	3	4	2	4	4 . . .
	Киселевъ	Ивань	4	3	5	4	4	4	4 . . .
	Ковалевскій	Николай	3	2	3	2	3	2	5 . . .
	Крещановскій	Александръ 1-й	4	4	4	4	1	3	5 . . .
10.	Крещановскій	Александръ 2-й	3	2	3	3	1	3	5 . . .
	Левицкій	Вячеславъ	2	1	2	2	1	2	3 . . .
	Медвѣдевъ	Осипъ	4	3	4	4	4	4	5 . . .
	Миткевичъ	Ивань	4	3	4	3	5	2	5 . . .
	Михайловскій	Андрей	3	3	4	2	5	3	5 . . .

15.	Михайловскій Иванъ	4	4	3	3	1	3	3	. . .
	Одинцовъ Василій	3	3	4	3	1	3	4	. . .
	Омельяненко Алексѣй	3	2	2	4	2	2	5	. . .
	Омельяненко Илларионъ	3	3	4	2	5	3	5	. . .
	Прокоповичъ Алексанръ	3	4	4	3	3	3	5	. . .
20.	Ремболовичъ Владим.	3	2	3	2	1	2	5	. . .
	Романовскій Павелъ	б о л е н ь							89 .
	Савичъ Θεодоръ	2	2	3	2	1	3	4	. . .
	Сачава Анатолий	4	2	3	3	4	2	5	. . .
	Сачава Сергѣй	3	3	3	3	2	2	5	. . .
25.	Соломаха Иванъ	3	3	3	4	3	3	5	. . .
	Свѣтовъ Иванъ	2	2	2	2	5	2	3	18 .
	Товстолѣсъ Иванъ	4	3	3	3	2	2	4	8 .
	Тумоковъ Конст.	3	4	3	4	3	3	4	. . .
	Цыбульскій Григорій	4	5	4	4	3	3	5	. . .
30.	Чудновскій Василій	3	3	3	3	3	3	5	. . .
	Элланскій Евгений	4	3	3	2	3	3	5	. . .
	Ярошевскій Андрей	2	3	2	2	4	2	3	26 .
33.	Ячницкій Геннадій	4	3	4	4	3	3	5	. . .

Имена и фамилии учениковъ.

Священная исторія.

Русскій языкъ.

Арифметика.

Числописаніе.

Пѣніе.

Балль поведенія.

Числ. оруд. урок.

По уважит. прич.

По неуваж. прич.

Прич. класса. I отдѣленія.

1.	Бывалькевичъ Евгеній	5	5	4	3	4	5	. . .
----	--------------------------------	---	---	---	---	---	---	-------

	Гойденко Вячеславъ	2	3	2	3	3	5	. .
	Гуляницкій Николай.	3	3	3	4	2	4	3 .
	Давидовскій Дмитрій.	5	5	3	4	1	5	. .
5.	Елинскій Михаилъ.	4	5	4	4	4	5	. .
	Затворницкій Игнатій.	2	3	3	2	3	5	. 6
	Каблюковъ Митрофанъ	3	4	3	4	4	5	. .
	Карпенко Осипъ.	5	5	4	4	5	5	12 .
	Кончаловскій Иванъ	3	3	3	3	1	4	. .
10.	Корноуховъ Иванъ.	4	4	3	4	3	5	12 .
	Красногорскій Никита.	3	3	3	3	2	4	3 .
	Кочерга Давръ	3	3	3	бол.	5	42	. .
	Левицкій Алексѣй	5	5	4	5	5	4	. .
	Лозовскій Андрей	3	3	3	3	4	5	. .
15.	Минькевичъ Иванъ.	5	5	5	3	3	4	. .
	Нагорскій Иванъ.	4	4	4	4	2	4	. .
	Одинцовъ Михаилъ.	4	4	2	4	3	5	6 .
	Пекуръ Николай.	4	4	4	3	3	5	3 .
	Петровскій Николаѣ	3	2	2	2	4	4	. .
20.	Половецкій Петръ	3	3	4	3	2	5	. .
	Пясецкій Ѳедоръ.	3	4	3	4	4	5	. .
	Римаревскій Стефанъ.	4	3	4	3	5	5	. .
	Синдаровскій Семень	4	4	4	3	3	5	. .
	Сотниковъ Петръ.	5	5	3	4	5	5	10 .
25.	Стишковскій Юсифъ.	3	4	2	3	3	5	. .
	Стротоновичъ Алексѣй.	2	3	2	3	4	5	. .
	Сушинскій Максимъ	2	3	2	3	5	5	13 .
	Тимошевскій Михаилъ.	3	3	2	3	1	4	. .
	Улезко Иванъ.	5	5	4	4	3	4	. .
30.	Шихуцкій Николай.	4	3	3	3	5	4	. .
	Шкуратовъ Михаилъ	2	3	2	4	3	5	12 3

Элянанскій Михайлъ	2	2	2	4	2	4	. . .
33. Ячницкій Митрофанъ	4	4	4	4	3	5	. . .

При. класса. II отдѣленія.

1. Величко Николай	2	3	3	2	2	4	. . .
Грабовскій Михайлъ	3	4	4	4	3	5	. . .
Григоровскій Никандръ	2	2	2	3	2	5	. . .
Григорьевъ Иванъ	3	4	4	3	4	4	. . .
5. Зборовскій Николай	3	4	4	3	4	5	. . .
Кисель Ѳедоръ	3	3	3	3	3	5	12 .
Калашниковъ Александръ	4	4	4	4	3	5	27 .
Колесовъ Николай	3	4	4	3	4	5	. . .
Королевъ Доремидонтъ	3	3	2	3	3	5	. . .
10. Корсаевичъ Александръ	2	2	2	4	3	3	12 .
Брутиковъ Алексѣй	3	3	3	2	3	5	. . .
Лаврушовъ Александръ	2	3	3	2	4	5	. . .
Лазаренко Петръ	3	3	4	3	4	5	3 .
Мироновичъ Николай	4	4	4	3	4	5	. . .
15. Нагорскій Николай	4	3	3	2	3	5	. . .
Оглоблинскій Егоръ	4	4	3	5	4	5	. . .
Осмоловскій Никод.	4	4	4	4	4	5	12 .
Раевскій Павелъ	5	5	5	5	5	5	. . .
Радченко Валентинъ	3	4	3	2	4	5	. . .
20. Рублевскій Стефанъ	2	2	2	2	2	5	3 .
Самойловичъ Павелъ	3	4	4	3	5	4	. . .
Скварскій Стефанъ	3	3	3	3	3	5	. . .
Соловецкій Михайлъ	4	4	4	2	4	5	6 .
Столица Николай	3	3	3	2	2	5	. . .
25. Терещенко Викторъ	5	5	5	4	4	5	. . .
Томашевскій Ѳеодосій	4	3	2	3	3	5	39 .

Тупатиловъ Михайлъ	5	5	5	4	4	5	. . .
Холодный Сергѣй	3	4	4	3	3	5	9 . .
Шекунъ Андрей	2	3	2	3	2	5	. . .
30. Шунькевичъ Николай	3	4	3	4	5	4	. . .
Эланскій Никифоръ	3	3	3	3	5	42	. . .
33. Яковлевъ Николай	3	4	4	4	4	5	. . .

IV. ОБЪЯВЛЕНИЕ.

*При редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій
имѣется въ продажѣ ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ
ΘЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО, съ ли-
тографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ
безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.*

РЕДАКТОРЪ ВОЩИННЪ.

Печ. дозв.: 14 Декабря 1882 г. За Цензора, Священникъ Іоаннъ Буримова.
Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

ЕЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕЪ № 36^{МУ}

15-ГО ДЕКАБРЯ

(ГОДЪ XXII).

1882 года.

Содержаніе: I. Черниговъ, 6 Декабря.—II. Ирмосы канона на Рождество Христово въ русскомъ переводѣ.—III. Божіе вездѣприсутствіе. *А. Вишневскаго.*—IV. Чудесное исцѣленіе ребенка-калѣки.—V. Необъяснимое по законамъ природы явленіе.—VI. Объявленія.

I. Черниговъ, 6 Декабря.

6 Декабря, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволилъ совершить литургію въ кафедральномъ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ, въ сослуженіи Настоятеля Елецкаго монастыря, Архимандрита Тихона, ректора семинаріи, протоіерея В. Розова и соборныхъ священниковъ: блючаря І. Буримова и І. Кибальчича, а молебень—при участіи всего городскаго духовенства. На литургіи и молебнѣ были все высшіе чиновники гражданской и военной администрацій. Соборъ былъ полонъ молящихся.

II. Ирмосы канона на Рождество Христово въ русскомъ переводѣ (*).

Пѣснь 1.

Ирмосъ 1. Христось рождается, славте! Христось съ небесъ, срѣтайте! Христось на землѣ, возноситесь! Вся земля пой Господу, и люди воспойте съ веселиемъ, потому что Онъ прославился.

Ирмосъ 2. Вдревности, Владыка чудеснымъ образомъ спасъ людей, осушивъ моря волны моря; родившись же по Своей волѣ отъ Дѣвы, пролагаетъ намъ удобопроходимый путь къ небу. Мы славимъ Его, по существу равнаго Отцу и людямъ.

Пѣснь 3.

Ирмосъ 1. Будемъ пѣть Сыну, нетлѣнно рожденному отъ Отца прежде вѣковъ, и Христу Богу, въ послѣднее время, безсѣменно воплотившемуся отъ Дѣвы: Святъ Ты, Господи, возвысившій естество наше.

Ирмосъ 2. Благодѣтель! Внимай пѣснопѣніямъ рабовъ и смири надменную гордость врага, поющихъ же Тебѣ, Всевидѣць Блаженный, вознеси превыше грѣха, непоколебимо утвердивъ ихъ на основаніи вѣры.

(*) Получивъ заявленіе отъ многихъ лицъ, что ирмосы канона на Рождество Христово, которые теперь часто поются въ церкви, не понятны для народа, редакция помѣщаетъ эти ирмосы въ русскомъ переводѣ.

Пѣснь 4.

Ирмосъ 1. Христось! Ты жезль изъ корня Тесеева и цвѣтъ отъ него, Ты прозябль отъ Дѣвы; Препрославленный, Невещественный и Боже, воплотившійся отъ безмужной, Ты пришелъ отъ горы, осѣненной чащею. Господи! Слава силѣ Твоей.

Ирмосъ 2. Вдревности, посредствомъ пѣснопѣнія, пророкъ Аввакумъ предвозвѣстилъ обновленіе человѣческаго рода, сподобившись неизреченно видѣть его образъ: ибо новый младенецъ—Слово, для обновленія людей, произошелъ отъ горы—Дѣвы.

Пѣснь 5.

Ирмосъ 1. Богъ мира, Отецъ всякаго добра! Ты послалъ намъ великаго Твоего совѣта Ангела, дарующаго миръ: мы, будучи приведены Имъ къ свѣту боговѣдѣнья, послѣ ночной тьмы, съ утреннею дѣятельностію, славословимъ Тебя, Человѣколюбець.

Ирмосъ 2. Пробудившись отъ дѣлъ мрачнаго заблужденія ночи, мы теперь совершаемъ пѣснь Тебѣ, какъ благодѣтелю; прійди къ намъ, Христось, подающій очищеніе и благонадежный путь, восходя по которому, найдемъ славу.

Пѣснь 6.

Ирмосъ 1. Морскій звѣрь выбросилъ изъ своей утробы Іону, какъ младенца, такимъ, какимъ принялъ его. Слово же, вселившееся въ Дѣву и принявшее плоть,

прошло, сохранивъ ее нетлѣнною. Ибо Само, не подпавъ тлѣнью, родившую сохранило невреденною.

Ирмосъ 2. Иона, находясь въ глубинѣ моря, молилъ Бога, чтобы Онъ пришелъ и остановилъ бурю; я же, уязвленный стрѣлою мучителя, молю Тебя, истребитель зла, Христось, чтобы Ты скоро пришелъ ко мнѣ лѣнивому.

Пѣснь 7.

Ирмосъ 1. Вмѣстѣ воспитанные въ благочестіи отроки, презрѣвъ злочестивое повелѣніе, не убоялись наказанія огнемъ, но пѣли, стоя среди пламени: Боже отцовъ, Ты благословенъ!

Ирмосъ 2. Отроки, объятые любовію ко Вседержителю, презрѣли безбожное злорѣчіе безмѣрно раздраженнаго мучителя, и сильный огонь повиновался имъ, говорившимъ Владыкѣ: благословенъ Ты во вѣки.

Пѣснь 8.

Ирмосъ 1. Росоносная печь представила образъ сверхъестественнаго чуда: ибо она не опаляетъ юношей, которыхъ приняла, такъ какъ и огонь Божества—утробы Дѣвы, въ которую вошелъ. Поэтому, совершенно будемъ пѣть: пусть вся тварь благословитъ Господа и превозноситъ во все вѣка.

Ирмосъ 2. Ветхозавѣтные юноши, объятые огнемъ неопалимо, образуютъ утробу отроковицы, сверхъестественно рождающую, запечатлѣнную: и то и другое

дѣлающая одна чудодѣйственная благодать возбуждаетъ людей къ пѣнію.

Пѣснь 9.

Ирмосъ 1. Вижу таинство странное и преславное: небо—вертепъ, престолъ херувимскій—Дѣву, ясли—мѣстелище, въ которомъ возлежитъ невмѣстимый Христосъ Богъ, Котораго пѣніемъ величаемъ.

Ирмосъ 2. Ради страха приличіе намъ хранить молчаніе, какъ безопасное; отъ любви же къ Тебѣ, Дѣва, не легко сочинять пѣсни, стройно сложенные: но дай намъ, Матерь, и силу по нашему усердію.

III. Божіе вездѣприсутствіе.

(Окончаніе).

Разсмотримъ ближе, какія чувства пробуждаетъ эта истина въ непримиренномъ съ Богомъ сердцѣ и въ сердцѣ примиренномъ.

Когда мы говоримъ о непримиренномъ съ Богомъ сердцѣ человѣка, то мы должны всегда различать людей, духовно спящихъ, и людей, пробудившихся отъ сна духовнаго. Для сердца, которое мертво для божественной истины, и божественная истина мертва. Но мы говоримъ здѣсь о такой истинѣ, для которой по крайней мѣрѣ среди христіанъ, кажется, нигдѣ не найдется совершенно мертваго духа. Быть можетъ,

впрочемъ, что и среди христіанъ находятся такіе люди, которые, по крайней мѣрѣ, устами своими высказываютъ, что они о вездѣприсутствующемъ ничего знаютъ, потому что они своими чувственными глазами не видятъ Его и своими руками не могутъ схватить Его. Такіе христіане похожи на тѣхъ неразумныхъ, которые не вѣрятъ въ существованіе окружающаго ихъ воздуха, потому что ихъ глазъ не видятъ его и ихъ руки не осязаютъ его; но пусть поднимется буря въ природѣ и невидимая сила пріобрѣтетъ образъ предъ ихъ глазами! Пусть поднимется буря въ жизни человѣка, пусть, напр., поразитъ его сокрушительная болѣзнь, пусть смерть лишитъ его любимыхъ родныхъ или друзей, пусть горе и нищета обезсилятъ его тѣло и удручатъ его духъ, пусть правда людей и собственный его грѣхъ повергнутъ его въ мрачное разочарованіе, во всѣхъ подобныхъ состояніяхъ жизненнаго бытія человѣка, гдѣ рождаются цѣльность и бодрость силъ тѣлесныхъ и духовныхъ и гдѣ человѣческая помощь становится сильною, невидимое Существо пріобрѣтаетъ образъ предъ человѣкомъ, отрицающимъ Бога, о столь могущественный и дѣйствительный образъ, что все то, прежде въ видимомъ мірѣ представлялось ему действительностію, станетъ для него призракомъ и тѣнью, и на противоположной сторонѣ этой тѣни, единственная истина, предстанетъ предъ его душою Богъ! Человѣкъ можетъ только *забывать*, а не *от*

ть Вездѣприсутствующаго. Такъ забыли Его сотни тысячи людей, которые ходятъ по землѣ и до-вольно тѣмъ, что забавляются при свѣтѣ земнаго солнца. Но подобно тому, какъ несчастный, котораго утренній восходъ солнца пробуждаетъ для казни на шафотѣ, одну минуту дремлетъ безпечно и потомъ сразу съ испугомъ пробуждается, когда прозвучитъ похоронный колоколъ; такъ съ испугомъ пробуждается забывшій Бога, когда коснется его уха голосъ: *человѣкъ! Я, Святый Израилевъ существую.*—Если же можно предположить, что между христіанами нѣтъ ни одного такого, который отрицалъ бы Вездѣприсутствующаго, то мы спрашиваемъ тѣхъ, которые безъ Христа хотѣтъ явиться предъ судомъ Божиимъ, спрашиваемъ во имя вездѣприсутствующаго Существа, которое всегда между нами, которое всегда видитъ насъ, которое смотритъ въ наше сердце, и которое говоритъ изъ нашего сердца,—*во первыхъ:* таковъ ли, христіанинъ, твой образъ жизни, каковъ долженъ быть образъ жизни человѣка, которому на каждомъ его шагу сопутствуетъ открытое око Божіе? *Во вторыхъ:* твои мысли и чувства, желанія и стремленія таковы ли, какъ у человѣка, въ душу котораго святое око Божіе, въ каждое мгновеніе, смотритъ и въ темнотѣ, которую ты вскрываешься отъ людей? *Въ третьихъ:* твои мысли и стремленія, твои желанія и поступки таковы ли, какъ у человѣка, который знаетъ, что невидимое Существо безпрестанно невидимымъ перомъ пишетъ твой счетъ?

Если бы жизнь христіанина была видима и вѣдома только людямъ, то, быть можетъ, ты, христіанинъ, отважился бы сказать: *да*, мой образъ жизни таковъ. Но жизнь каждаго человѣка обнажена предъ всевидящими очами Вездѣприсутствующаго и, въ Его присутствіи, на твои, христіанинъ, дрожащія уста не можетъ взойти никакое другое слово, кромѣ отчаяннаго *нѣтъ!* О человѣкъ! ты часто употребляешь слово „*лицемръ*“ въ отношеніи къ тѣмъ людямъ, образъ жизни которыхъ ихъ собственное сознаніе изобличаетъ во лжи, и не безъ основанія ты ихъ такъ называешь,—но каковъ же ты самъ, когда ты знаешь, что ты вѣришь въ Вездѣприсутствующаго? Вотъ твое собственное сознаніе изобличаетъ во лжи все твое ежедневное поведеніе. *Лицемръ!*—вотъ что долженъ возвѣщать тебѣ провозвѣстникъ слова Божія. *Лицемръ!* вотъ голосъ, который слышится изъ твоего собственного сердца. *Лицемръ!* вотъ что воскликнетъ нѣкогда тебѣ Вездѣприсутствующій, когда Онъ придетъ и сядетъ на судъ съ Своими святыми ангелами. Допустимъ, что христіанинъ могъ бы все свои *дѣла* собрать вмѣстѣ и представить предъ невидимое Око; но въ какомъ состояніи находится міръ его *склонностей, желаній и мыслей*? Мы, христіане, ожидаемъ такое время, когда въ царствѣ нашего возлюбленнаго Господа Его дѣти не будутъ болѣе нуждаться въ посредствѣ человѣческаго слова для того, чтобы узнать, что происходитъ въ тайномъ жилищѣ сердца, мы ожидаемъ

Если бы жизнь христіанина была видима и вѣдома только людямъ, то, быть можетъ, ты, христіанинъ, и отважился бы сказать: да, мой образъ жизни таковъ. Но жизнь каждаго человѣка обнажена предъ всевидящими очами Вездѣприсутствующаго и, въ Его присутствіи, на твои, христіанинъ, дрожащія уста не можетъ взойти никакое другое слово, кромѣ отчаяннаго *нѣтъ!* О человѣкъ! ты часто употребляешь слово „лицемѣръ“ въ отношеніи къ тѣмъ людямъ, образъ жизни которыхъ ихъ собственное сознаніе изобличаетъ во лжи, и не безъ основанія ты ихъ такъ называешь,—но каковъ же ты самъ, когда ты знаешь, что ты вѣришь въ Вездѣприсутствующаго? Вотъ твое собственное сознаніе изобличаетъ во лжи все твое ежедневное поведеніе. *Лицемѣръ!*—вотъ что долженъ возвѣщать тебѣ провозвѣстникъ слова Божія. *Лицемѣръ!* вотъ голосъ, который слышится изъ твоего собственного сердца. *Лицемѣръ!* вотъ что воселикнетъ нѣкогда тебѣ Вездѣприсутствующій, когда Онъ придетъ и сядетъ на судъ съ Своими святыми ангелами. Допустимъ, что христіанинъ могъ бы все свои дѣла собрать вмѣстѣ и представить предъ невидимое Око; но въ какомъ состояніи находится міръ его *склонностей, желаній и мыслей?* Мы, христіане, ожидаемъ такого времени, когда въ царствѣ нашего возлюбленнаго Господа Его дѣти не будутъ болѣе нуждаться въ посредствѣ человѣческаго слова для того, чтобы узнать, что происходитъ въ тайномъ жилищѣ сердца, мы ожидаемъ

примиренномъ съ Богомъ сердцѣ чловѣка, такъ это, безъ сомнѣнія, *страхъ*, подобно тому какъ и въ сердцѣ непримиренномъ съ Богомъ. Знать, что повсюду вокругъ насъ смотритъ открытое, святое Око: и здѣсь внизу, на землѣ, и вверху, когда ты взойдешь подъ тихія звѣзды, повсюду видитъ Богъ явное и тайное и предъ очами Его все обнажено, знаніе этого не должно ли наполнять страхомъ вѣрующее сердце, которое притомъ знаетъ, что въ немъ самомъ есть много лазеекъ для удовольствій міра и грѣховныхъ нечистотъ? Но, благодареніе Богу, этотъ страхъ не есть страхъ *рабскій*, а страхъ *сыновній*. Это благоговѣйный страхъ, когда мы знаемъ, что огорчаемъ высочайшее Существо, Которое, будучи столь обильно богато милосердіемъ, снисходитъ къ тому, кто есть прахъ и пепель, и принимаетъ его къ Себѣ какъ свое дитя. Никто между христіанами пусть не перетолковываетъ апостольскаго слова о томъ, что *совершенная любовь изгоняетъ страхъ* (I Іоан. 4, 18), такъ что и святой страхъ и благоговеніе предъ Богомъ этимъ выраженіемъ апостола изъ чувства любви исключаются. Нѣтъ, святой страхъ и благоговѣніе настолько мало находятся въ противорѣчьи съ совершенною любовью къ высочайшему Существо, что они, именно, этою любовью необходимо предполагаются. Любовь къ Высочайшему должна заключать вмѣстѣ и страхъ предъ Его величіемъ и святостію. Къ такому страху призываетъ насъ и слово апостола: *если вы называете От-*

цемъ тою, который нелицепріятно судитъ каждого по дѣламъ; то со страхомъ проводите время странствованія вашего (I Петр. 1, 17). И опять: со страхомъ и трепетомъ совершайте свое спасеніе, увѣщаетъ апостоль Филиппійскихъ христіанъ (2, 12).

Но этотъ страхъ предъ Вездѣприсутствующимъ, живущій въ примиренномъ съ Богомъ сердцѣ, соединяется вмѣстѣ съ тѣмъ съ блаженною надеждою. Собственное седце чловѣка, какъ мы это видѣли, было у язычника тѣмъ свѣтлымъ мѣстомъ, гдѣ чловѣку въ голосѣ совѣсти всего яснѣе открывался Вездѣприсутствующій, какъ Судія, собственное сердце является опять у вѣрующаго чловѣка тѣмъ свѣтлымъ мѣстомъ, гдѣ Вездѣприсутствующій открывается ему, какъ примирившійся съ нимъ Отець.

Это есть свидѣтельство Духа Божія въ духѣ чловѣческомъ и въ этомъ свидѣтельствѣ вѣрующій усматриваетъ близость къ себѣ своего Бога. Богъ съ своею отеческою любовію можетъ близко приходить къ сердцу чловѣка и въ этомъ сердцѣ слышимымъ голосомъ говорить чловѣку: „не бойся, съ тѣхъ поръ, какъ Я приблизилъ тебя къ Себѣ въ возлюбленномъ Сынѣ Моемъ, и ты сталъ Моимъ любимымъ сыномъ, въ которомъ Мое благоволеніе“. И если Богъ ходитъ съ нами на всѣхъ путяхъ нашей жизни, Богъ, Который говоритъ душѣ нашей столь утѣшительныя слова, то не должна ли на всѣхъ путяхъ нашей жизни се-

провождать насъ блаженная увѣренность въ Божіей любви къ намъ?

Съ этою увѣрностію, которую вселяетъ въ вѣрующаго внутреннее общеніе съ Вездѣприсутствующимъ, соединяется и *мужество*. Вѣра въ Вездѣприсутствующаго, живущая въ примирившемся съ Богомъ сердцѣ, даетъ мужество, мужество въ жизни, мужество въ смерти. Чѣмъ болѣе сердце человѣка отчуждено отъ Бога, тѣмъ болѣе чувствуетъ оно Его отдаленнымъ въ отношеніи къ себѣ: *облака—заѣвса Ею, такъ что Онъ не видитъ, а ходитъ только по небесному кругу* (Іов. 22, 14), такимъ языкомъ говоритъ человѣкъ нечестивый. Такъ холодныя сердца всегда поселяли Бога далеко отъ себя, по ту сторону облаковъ, и имъ во дни нужды, скорбей и бѣдъ всегда недоставало бодратаго духа надежды на этаго отдаленнаго для нихъ Бога. Примирившееся съ Богомъ сердце имѣетъ невыразимо близкаго Бога, да и какъ этого не должно быть, когда Отецъ вмѣстѣ съ Сыномъ устрояютъ въ этомъ сердцѣ жилище Себѣ? Близкаго къ себѣ Бога имѣетъ сердце вѣрующаго и въ жару борьбы съ своими врагами. Такъ нѣкогда слуга Елисея пророка увидѣлъ вокругъ города, въ которомъ былъ пророкъ, войско, коней и колесницы и сказалъ: увы! господинъ мой, что намъ дѣлать? Пророкъ помолился Богу и Господь открылъ слугѣ пророка глаза и онъ увидѣлъ, и вотъ вся гора наполнена конями и колесницами огненными вокругъ Елисея (4 Цар. 6, 15). Вотъ такія открытыя

глаза получаетъ примирившееся съ Богомъ сердце во всякой своей борьбѣ, и созерцаетъ очами вѣры невидимыя огненные силы, которыя на защиту его расположились во кругъ него и восклицаютъ громко вмѣстѣ съ пророкомъ: „тѣхъ которые съ нами, больше нежели тѣхъ, которые съ ними (ст. 16). И это мужество остается до послѣдней борьбы жизни со смертію. Это темная долина, долина тѣни смертей холодная, мрачная долина, которую долженъ пройти всякій человѣкъ на пути къ будущей жизни. Тотъ, Кто существуетъ повсюду, Кто наполняетъ небо и землю, наполняетъ и темную долину своимъ присутствіемъ. Въ тотъ часъ, когда все подъ тобою, христіанинъ, будетъ разрушаться, ты почувствуешь, что подъ тобою распростерты отеческія руки и онѣ будутъ нести тебя, и какъ будничное платье ты переменяешь и надѣваешь праздничное платье, такъ переменяешь ты время на вѣчность.

А. Вишневскій.

IV. Чудесное исцѣленіе ребенка-калѣки.

Повинуясь голосу святой церкви, которая заповѣдуетъ: „не скрывать словесе Божія, но возвыщать чудеса Его, я рѣшился помѣстить на страницахъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ рассказъ очевидицъ-женщинъ, моихъ прихожанокъ, о чудесномъ исцѣленіи

одной казачьей дѣвочки, случившемся 28 числа мѣсяца августа настоящаго года.

Вдова Гусева, жительница нашей Казанской станицы, вмѣстѣ съ другими богомольцами отправилась съ своей больной 8 лѣтней падчерицей на богомолье въ сосѣдній Донецкій Воронежскій монастырь. Подъ 29 число Августа вечеромъ эта вдова—казачка пришла въ монастырскую церковь и принесла съ собой свою падчерицу-калѣку. Приложившись къ св. иконамъ, матица положила ребенка у подножія чудотворной иконы св. Іоанна Крестителя и затѣмъ, послѣ вечерни, попросила очереднаго іеромонаха отлужить молебенъ св. Іоанну Крестителю, сама же стала горячо молиться объ исцѣленіи дочери. Ребенокъ съ сухими руками и сведенными назадъ ножками кое какъ, лежа, началъ переворачиваться и касаться спущенной съ иконы пелены. Іеромонахъ же продолжалъ служить молебенъ, и когда вышелъ читать евангеліе, то лежавшая на полу дѣвочка-калѣка, прежде, со времени рожденія своего, не могшая сдвинуться съ мѣста, вдругъ встала и одна безъ посторонней помощи начала ходить. Пораженный вмѣстѣ съ другими молившимися этимъ чудомъ надъ калѣкою, іеромонахъ, въ благоговѣйныхъ чувствахъ къ такому необычайному событію, послѣ молебна взялъ просфору и подозвалъ къ себѣ исцѣленную: она свободно подошла къ нему и взяла просфору. Потомъ и многіе изъ присутствующихъ въ храмѣ начали поочередно подзывать дѣвочку и она также

свободно къ нимъ подходила. Всѣ дивились такому очевидному проявленію чудодѣйственной силы Божіей и благодарили Господа за Его неизреченныя милости, изливаемыя на всѣхъ, съ искренною вѣрою къ Нему прибѣгающихъ.

Священникъ Х. С—въ.

V. Необъяснимое по законамъ природы явленіе.

Разбирая свой архивъ, я нижеподписавшійся нашелъ между прочими рукописями „Описаніе чудесной льдины, найденной въ Нижегородскомъ Архіерейскомъ домѣ въ 1823 году, марта 14 дня“. Въ это время я былъ ученикомъ Нижегородской духовной семинаріи и былъ очевидцемъ сей льдины.—Представляю на судъ читателей необъяснимое по законамъ природы явленіе.

„1823 года марта 15 дня, въ Богоспасаемомъ Нижнемъ Новѣгородѣ, въ домѣ Архіерейскомъ, между льдинами, привезенными съ рѣки Волги 11 и 13 числа въ оный домъ для погребовъ, преосвященнымъ Мусеемъ, епископомъ Нижегородскимъ, усмотрѣны въ срединѣ одной изъ нихъ кубической фигуры слѣдующія чудесныя изображенія:

1) Церковь необыкновенной и прекрасной фигуры съ лучшими и пропорціональными архитектурными принадлежностями, съ главою и четвероконечнымъ на

ней крестомъ, что конечно послужитъ къ обличенію раскольниковъ, во множествѣ находящихся въ Нижегородской губерніи. 2) Подлѣ сей церкви колокольня, отдѣльно изображенная, подобной, но въ меньшемъ, видѣ фигуры, съ таковымъ же пропорціональнымъ верхомъ и главою, какъ церковь. 3) За церковію у алтаря видны четыре челоуѣка какъ бы на нѣкоемъ возвышенномъ мѣстѣ, стоящіе на колѣняхъ и съ пониженными къ олтарю главами, коихъ почти все зрители почитали за Евангелистовъ, а нѣкоторые за монашествующихъ. 4) При церкви видны два блюда, принадлежащія къ потиру и дискосу, на коихъ изображены небольшія круглыя фигуры въ видѣ просфоръ или благословенныхъ хлѣбовъ. 5) По сторонамъ сихъ видовъ отдѣльно и очень явственно изображены виды прекрасныхъ и пропорціональныхъ подсвѣчниковъ съ свѣчами, изъ коихъ на одномъ зрится даже угасающая свѣча и густой дымъ выходящій, какъ обыкновенно при угашеніи свѣчи бываетъ. 6) Вверху сихъ видовъ такъ же отдѣльно и явственно открывается видъ паникадила лучшей фигуры, также съ горящими свѣчами, а подлѣ онаго двѣ небольшія елейныя лампадки. 7) На одномъ основаніи съ большими видами отдѣльно и явственно усматривается продолговатая фигура, какъ бы на четырехъ малыхъ подножіяхъ, которую большая часть зрителей почла за гробницу, а другіе за купель. 8) Съ одной стороны льдины, именно съ наружной, изображенъ видъ высокой и отдѣльно отъ

прочихъ видовъ стоящей банни, а подъ нею какъ бы во внутренность льдины или въ ограду церковную входныя врата, имѣющія верхъ полуциркульный, а подъ ними чрезъ нѣсколько линій, служащихъ вмѣсто карниза, представляются другія подобныя первымъ врата, только въ меньшемъ видѣ, что нѣкоторые изъ зрителей почитали за впадину надъ вратами съ иконою. Недоставало къ симъ утварямъ церковнымъ потира съ дискосомъ, но и сіи виды найдены были и принесены къ Его Преосвященству однимъ священникомъ въ одной небольшой льдинѣ. 9) Въ срединѣ сей льдины явственно изображается потиръ правильной фигуры, покрытый дискосомъ, съ какою-то вещію, на немъ лежащею. 10) Воокругъ сего потира отдѣльно замѣчены виды подсвѣчниковъ, подобныхъ тѣмъ, кои изображены въ большой первой льдинѣ, только въ меньшемъ видѣ. Таковыхъ подсвѣчниковъ шесть, изъ коихъ съ одной стороны потира три, и съ другой столько же, кои всѣ расположены правильно и пропорціонально.

„При воззрѣніи на сіи изображенія представляются они зрителямъ не односторонними, какъ изображаютъ виды на картинахъ, но какъ бы вылитыми изъ чистѣйшаго серебра, и каждая фигура имѣетъ собственно ей принадлежащую округлость и толстоту. При таяніи сихъ льдинъ отъ теплоты открылось, что внутренность всѣхъ оныхъ изображеній пуста и наполнена однимъ чистымъ воздухомъ.

Всѣ сіи изображенія при удареніи прямо въ нихъ солнечныхъ лучей казались для взора еще болѣе великолѣпными и какъ бы облеченными въ разнообразныя цвѣты, такъ что невозможно было не ощущать при видѣ ихъ особеннаго благоговѣнія. Народъ вскорѣ узналъ о семъ чудесномъ явленіи и цѣлую недѣлю отъ 6-го часа утра до 7-ми часовъ вечера непрестанно приходилъ толпами въ Архіерейскій домъ смотрѣть оныя чудныя въ льдинѣ изображенія, и всѣ съ благоговѣніемъ удивлялись сему дивному строенію творческихъ рукъ верховнаго Художника и Строителя небеснаго Іерусалима, манію коего вся природа повинуется.

„Преосвященный Моусей епископъ Нижегородскій, во смиреніи духа, съ сердечнымъ умиленіемъ взирая на сіи изображенія, приказалъ оныя срисовать сколько возможно вѣрнѣе и ближе къ подлиннику и представилъ о семъ явленіи г. министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, испрашивая дозволенія представить къ нему г. министру оный рисунокъ означенныхъ видовъ съ тѣмъ, чтобы по выгравированіи его въ Академіи Художествъ напечатать его въ потребномъ числѣ экземпляровъ съ краткимъ описаніемъ его происхожденія и съ эпиграфомъ изъ псалма 144-го: Хвалите Господа отъ земли, огонь, градъ, снѣгъ, голоть, духъ бурень, творящія слово Его, — и продавать въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, по предварительномъ испрошеніи на это Высочайшаго соизволенія, какъ и на то, дабы сія картина была

посвящена Его Императорскому Величеству и украсилась великимъ именемъ Его. Ибо извѣстно, что оная льдина вынута изъ рѣки Волги двѣнадцатаго числа марта, т.-е. въ самый всерадостный день Восшествия на Престоль Его Императорскаго Величества.

Въ дѣйствительности и вѣрности описанія сего собственноручно удостовѣрю самовидецъ вышеозначенной чудесной льдины, бывшій въ томъ 1823 г. ученикъ Нижегородской семинаріи, нынѣ же, Божію милостію недостойный протоіерей Арзамасскаго Николаевскаго женскаго монастыря, Авраамій Некрасовъ.

(Душеполезн. Чтен.)

VI. Объявленія.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга „АПОСТОЛЪ ІАКОВЪ, БРАТЪ ГОСПОДЕНЬ“. (Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности). Священника Іоанна Кибальчича. Цѣна 1 руб. серебромъ съ пересылкою. Адресъ: въ г. Черниговъ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Или: соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: „ОПЫТЪ ОБОЗРѢНІЯ СОВОРНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА, БРАТА ГОСПОДНЯ, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Обѣ книги вмѣстѣ 1 рубль 80 копѣекъ.

Изъ устава богоявленскаго братства при Кіевской духовной Академіи для вспомошествованія нуждающимся студентамъ ея.

§ 1. Возстановляемое подъ своимъ древнимъ названіемъ Богоявленское Братство имѣеть цѣлю доставлять денежные и другія матеріальныя пособія, прежде всего, нуждающимся студентамъ Кіевской духовной Академіи, затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлю Братство: а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежные пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ Академіи; устрояетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣють быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣють быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

Примѣчаніе. Братства можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ духовной Академіи.

§ 5. Членами Братства могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6. Члены Братства раздѣляются на: а) почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе ста руб.; в) дѣйствительныхъ, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти р;

г) соревнователей, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ Братства.

§ 8. Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ Братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются Совѣтомъ Братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

Членскіе взносы и пожертвованія могутъ быть адресуемы въ Совѣтъ Богоявленскаго Братства при Академіи, въ г. Кіевъ.

Открыта подписка на журналъ

„СТРАННИКЪ“

Ва 1883 годъ (третій годъ изданія подъ новою редакціей)

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ты до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналъ помѣщаются:

1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи.

2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по общей церковной исторіи.

3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія нравоучительныя произведенія.

4) Разказы, повѣсти, характеристики, очерки изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.

5) Бытовые очерки и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

6) Стихотворенія.

7) Ежемѣсячное внутреннее обозрѣніе.

8) Отдѣльныя статьи, посвященныя обсужденію выдающихся

дѣль и вопросовъ отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.

10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

11) Иностранное обозрѣнiе: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.

12) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ періодическихъ изданій

13) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.

14) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.

15) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель русскихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч., новости; корреспонденціи; отвѣты редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь руб. Адресоваться: въ редакцію журіала «Странникъ», въ С.Петербургъ (Невскій просп., д. № 105).

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ—А. Пономаревъ—Е. Прилежасвъ:

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

въ 1883 году.

Съ 1882 г. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» превращенъ въ полуежедневное изданіе и выходитъ аккуратно черезъ день, исключая времени скопленія нѣсколькихъ праздниковъ въ недѣли Св. Пасхи и Рождества Христова. Увеличить число выпусковъ нашей газеты побудило насъ съ одной стороны желаніе сообщить газетѣ ту полноту и разнообразіе, которыя настойчиво требовались и обиліемъ событій и массой матеріала, отовсюду поступающаго въ нашу редакцію, съ другой стороны, неоднократно выраженное нашими подписчиками желаніе такого увеличенія.

Задача нашего изданія—отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ-же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣянія человѣчества. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 9-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе

въ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

Для лицъ, незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» неравнѣ съ другими газетами выходитъ безъ предварительной цензуры и не имѣетъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству. Просимъ также не смѣшивать наше изданіе съ журналомъ «Церковный Вѣстникъ», издающимся при здѣшней духовной академіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при «Церк.-Общ. Вѣстникѣ» въ 1883 г. будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «календарь для духовенства», въ которомъ кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства.

При «Календарѣ» будетъ приложенъ также подробный адресъ-календарь лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, преосвященныхъ архіереевъ, начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ заведеніяхъ и пр.

Условія подписки на «Церк.-Общ. Вѣстн.» на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 бур.—Отдѣльные ММ по 10 коп.

Въ редакціи имѣется по небольшому количеству экземпляровъ «Календаря для духовенства» за 1875, 1881 и 1882 годы. (Въ «Календарѣ» на 1882 годъ помѣщены подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи, о Св. Синодѣ и учрежденіяхъ при немъ, появившіяся въ печати въ первый разъ, а также законоположенія по духовному вѣдомству, разбросанныя по всѣмъ пятнадцати томамъ дѣйствующаго Свода законовъ Россійской Имперіи. Законоположенія эти изложены въ томъ же видѣ, какъ и въ самомъ Сводѣ, но по отдѣльнымъ рубрикамъ).—Желающіе получить календари за эти годы благоволятъ прилагать за каждый выписываемый экземпляръ по 1 руб. Календарей за другіе годы въ редакціи нѣтъ ни одного. Въ редакціи имѣются

также сброшюрованные экземпляры «Церк.-Общ. Вѣстника» за 1881 и 1882 годъ (съ бесплатнымъ приложеніемъ «Календаря для духовенства»). Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію «Церковно-Общ. Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Объявленія для напечатанія въ газетѣ принимаются въ конторѣ редакціи въ размѣрѣ 10 к. за мѣсто, занимаемое строкой петиата. За разсылку отдѣльныхъ объявленій взимается по 5 р. съ тысячи экземпляровъ, при чемъ количество экземпляровъ опредѣляется по предварительному взаимному соглашенію съ редакціей, такъ какъ почтамтъ принимаетъ отдѣльныя объявленія для разсылки только по количеству всѣхъ подписчиковъ той или другой газеты.

Редакторъ-издатель *А. И. Поповицкій.*

XIV годъ. Открыта подписка на 1883 годъ на иллюстри-
ованный журналъ литературы, политики и современной
жизни

НИВА

Выходящій еженедѣльно т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ «парижскія моды» около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроекъ чертежей въ натуральную величину и 300 рисунковъ руководѣльныхъ работъ). Премія на 1883 г. большая новая картина В. И. Якобія подъ заглавіемъ:

„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“

Печатанная масляными красками. Подписка принимается въ СПБ., въ Конторѣ Редакціи, по Больш. Морской, д. № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе «Нивы» съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1883 г. Безъ дост. въ С.-Петербург. 4 р. Съ доставкою въ С.-Петер.

5 р. 50 к. Безъ дост. въ Москвѣ черезъ Отд. Конт. «Нивы» у Н. Печковской 5 р. Съ дост. въ Москвѣ и друг. город. и мѣстечкахъ Имперіи 6 р. За границу 8 р. Въ будущемъ 1883 году кромѣ множества заготовленныхъ нами художественно исполненныхъ гравюръ, будетъ, между прочимъ, помѣщена Новая Повѣсть Ивана Сергѣевича Тургенева, которую онъ надѣется доставить намъ въ редакцію вышѣшней зимою. Кромѣ того мы общаемъ нашимъ подписчикамъ печатать въ «Нивѣ» 1883 г. новый историческій романъ Всеволода Сергѣевича Соловьева «Старый домъ» (Романъ. Хроника четырехъ поколѣній) Романъ этотъ составляетъ продолженіе романовъ: «Сергѣй Горбатовъ» и «Вольтерьянецъ», помѣщенныхъ въ «Нивѣ» 1881 и 1882 г. и имѣвшихъ такой успѣхъ среди нашихъ читателей. Дѣйствіе новаго романа происходитъ въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра I.

Также находится уже у насъ въ портфель прекрасная новая повѣсть автора «Переселенцы» В. Д. Григоровича «Гуттаперчивый мальчишъ» и кромѣ того мы имѣемъ цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ пока поименуемъ только слѣдующія: «Подъ Колесомъ», новый романъ изъ современной жизни Н. Д. Ахшарумова; (автор романа «Во что бы ни стало») «Въ Цвѣтахъ», большая повѣсть автора «Купленное счастье» Н. Морскаго; «Багровая Пыль», большая повѣсть П. Петрова; «Полковникъ изъ Золотоноши», историческій романъ изъ эпохи греческаго возстанія Н. Кирилова и многія другія. Сверхъ того на будущій 1883 годъ мы выдадимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ очень большую роскошную олеографію съ новой картины извѣстнаго русскаго художника Профессора В. И. Якобія

„КОРОЛЬ ЖЕНИХЪ“.

Картина эта написана по заказу «Нивы»; сюжетъ заимствованъ изъ историческаго романа, помѣщеннаго въ «Нивѣ» 1882 года «Вольтерьянецъ», Вс. С. Соловьева, имѣвшаго такой большой успѣхъ. Великолѣпныя копіи-олеографіи будутъ такого же огромнаго размѣра, какъ и премія 1882 г., именно 1 арш. 2¹/₂ вершка высоты и 14¹/₄ вершк. ширины.

Желающих подписаться на будущей 1883 г. «Нивы» просить заблаговременно обращаться в Главную Контору Редакции «Нива» А. Ф. Марксу в С.-Петербургѣ, Больш. Морск. ул., д. № 9. Издатель «Нивы» А. Ф. Марксъ.

Самое доступное по цѣнѣ изданіе журналъ

„ГРАЖДАНИНЪ“

(безъ предварительной цензуры).

Еженедѣльная газета, не менѣе двухъ листовъ самого разнообразнаго содержанія, и ежемѣсячный журналъ (приложенія) (формата большихъ журналовъ: „Дѣло“, „Русскаго Вѣстника“, „Отечественныя Записки“).

За 8 рублей въ годъ съ пересылкою.

Съ январской книжки начнутся печатаніемъ историческія повѣсти Вс. Соловьева (автора „Сергѣя Горбатаго“), „Старые были“, (XVIII столѣтія), „Апостать“ (романъ) и другія беллетристическія произведенія.

Въ каждой книгѣ будетъ до 5 беллетристическихъ произведеній.

Главная цѣль журнала „Гражданинъ“ давать за самую дешевую цѣну много интереснаго чтенія. Рекламы громкихъ не дѣлаемъ. Читатели сами увидятъ, надѣмся, что изданіе „Гражданина“ въ 1883 году превзойдетъ ихъ ожиданіе и будетъ первымъ опытомъ дешеваго, но интереснаго и цѣннаго изданія. Одно лишь скажемъ. Такъ какъ количество экземпляровъ январской книжки (приложенія) будетъ определено заранее, то во избѣжаній замедленій слѣдовало бы подписываться заблаговременно, а не то можетъ случиться, что съ выходомъ первой книжки, для послѣдующихъ подписчиковъ можетъ не хватить экземпляровъ.

Подписка привимается: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, Малая Итальянская, 21 въ Москвѣ въ книжн. Магази́нѣ Карбасникова, д. Коха.

Подписка для служащихъ допускается съ разсрочкою черезъ назначеевъ.

Для желающихъ, допускается разсрочка: при подпискѣ платятся 2 р.; въ Мартѣ 2 р.; въ Юльѣ 2 р. и въ Сентябрѣ 1 р.
На полгода подписка 5. р. На третъ года 4 р.

Открыта подписка на 1883 годъ на литературный, ученый и политическій журналъ

ВѢКЪ

ГОДЪ ТОРОЙ.

Журналъ будетъ выходить съ 1 Января 1883 г по программѣ прошедшаго года, отъ 25 до 30-ти печатныхъ листовъ въ мѣсяцъ, 12 квигами въ годъ, большого формата, съ историческимъ и славянскимъ отдѣлами.

Для 1883 года въ редакціи уже умѣются слѣдующія произвѣдѣнія: романы: «Судъ царевича Алексѣя»—П. Полежаева; «Каждому свое»—К. Градовскго; «Искалѣченный»—В. Никитина; «Незаконный»—Н. Шарченко (автора Станислава Пшесбицкаго); «На рубежѣ двухъ столѣтій»—Шардина (автора княжна Владимірская); «Дворянинъ Старовѣръ»—М. Филиппова; «Безчестное кумовство»—П. Салманова и много повѣстей, разсказовъ и статей. Кромѣ того, обѣщали помѣстить свои произведенія въ «Вѣкѣ»: Г. Данилевскій (авторъ Мировича), Д. Мордовцевъ, академикъ Дубровскій, професоръ О. Э. Миллеръ, историографъ А. Петровъ и многіе другіе ученые и беллетристы.

Подписная цѣна на 1883 годъ: годовая—съ доставкой въ Петербургъ—15 руб. безъ доставки—14 руб., съ пересылкой въ другіе города—16 руб. Полугодовая—безъ доставки—7 руб., съ доставкой—7 руб. 50 коп.; съ пересылкой въ другіе города—8 руб.

Служащіе въ управленіяхъ—(духовныхъ, военныхъ и гражданскихъ) казенныхъ, земскихъ, городскихъ, банковыхъ и желѣзнодорожныхъ, и выписывающіе журналъ чрезъ сво-

ихъ казначеевъ,—могутъ вносить по 2 р. сер. въ мѣсяць—
впередъ до погашенія подписной суммы, причеъ каждый
седьмой экземпляръ высылается бесплатно.

Редакція и Главная Контора жунала въ С.-Петербургѣ,
у Обуховскаго моста, д. № 93, кв. № 16.

Въ журналѣ участвовали 70 сотрудниковъ, которые бу-
дутъ участвовать въ немъ и въ будущемъ году, и помѣ-
щены въ «1882 году: 10 романовъ, 4 повѣсти, 4 драмати-
ческихъ произведенія, 16 ученыхъ изслѣдованій, множество
мелкихъ статей (стиховъ псэмъ, думъ и сатиръ).

При журналѣ были приложены въ 1882 году портреты:
Митрополитовъ—Михаила Сербскаго и Макарія Московскаго,
Великой княгини Наталіи Алексѣевны, Герцеговинскаго
героя Стояна Ковачевича, профессора Н. Я. Аристова и
хромолитографированная карта южныхъ славянъ.

Издатель Редакторъ *М. Филиппово.*

Открыта подписка на газету

„КІЕВЛЯНИНЪ“

на 1883 годъ. (Девятнадцатый годъ изданія)

Подписная цѣна: Съ доставкой и пересылкой. На годъ 12 р.
на 6 мѣсяцевъ 7 р., на 3 мѣсяца 4 р. 50 к. на 1 мѣсяць
1 р. 50 к. Безъ доставки На годъ 10 руб. на 6 мѣсяцевъ 6 р.
на 3 мѣсяца 3 р. на 1 мѣсяць 1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ городскихъ допускается раз-
срочка, по третямъ и по мѣсячно, по соглашенію съ конто-
рой „Кіевлянина“; иногородные подписчики, желающіе вос-
пользоваться рассрочкой, могутъ внести: къ 1-му января—5
руб., къ 1-му апрѣля—4 руб. и къ 1-му іюля—3 руб.

Иногородныхъ подписчиковъ просятъ адресовать письма въ
редакцію „Кіевлянина“; для городскихъ подписчиковъ подписка

принимается въ конторѣ „Кіевлянина“ при книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ книжныхъ магазинахъ гг. Корейво и Оглобина.

Газета будетъ издаваться въ форматѣ 1882 года. Съ 1-го января 1882 года печатаніе газеты переносится въ новую паровую типографію Кушнерова и К^о.

Открыта подписка на 1883 годъ на большую ежедневную политическую, литературную и коммерческую газету

„НОВОСТИ“

и

БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.

Газета «Новости» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, полулистами или въ видѣ прибавленій и телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты—самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убюристаго шрифта.

Условія подписки: въ Петербургѣ: на 12 мѣс. 9 р., на 11—8 р. 50 к., на 10—8 р., на 9—7 р. 50 к., на 8—7 р., на 7—6 р. 50 к., на 6—6 р., на 5—5 р., на 4—4 р., на 3—3 р., на 2—2 р., на 1—1 р. Въ другихъ городахъ: на 12 мѣс. 10 р., на 11—9 р. 50 к., на 10—9 р., на 9—8 р. 50 к., на 8—8 р., на 7—7 р., на 6—6 р., на 5—5 р., на 4—4 р., на 3—3 р., на 2—2 р., на 1—1 р. Заграницею: на 12 мѣс. 18 р., на 6—10 р., на 3—6 р., на 1—2 р. На другіе сроки подписка не принимается.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ—на слѣдующихъ условіяхъ: для иногородныхъ: 4 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ іюня;

для городскихъ: 3 р. при подпискѣ, 3 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ юня. Разсрочка для неслужащихъ допускается по соглашенію съ конторою. Подписка принимается на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Мойка, 90).

Въ 1883 году газета «Новости» будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

Въ текущемъ году въ «Новостяхъ» принимали участіе слѣдующіе сотрудники: Алферьевъ, І. В.—Андреевскій, И. Е.—Боборыкинъ, П. Д.—Бобровъ, В. П.—Бѣловъ, П. Д.—Вейнбергъ, П. И.—Весинъ, Л. П.—Галлеръ, К. П.—Головачевъ, А. А.—Думашевскій, А. Б.—Забѣлянь, А. И.—Ильишъ, Р. Ѳ.—Коммиссаржевскій, Ѳ. П.—Ламанскій, С. И.—Лѣсковъ, Н. С.—Михневичъ, В. О.—(Коломенскій кандидатъ).—Никитинъ, В. Н.—Нотовичъ, О. К.—Песковскій, М. Л.—Сементковскій, Р. И. Филипповичъ, Л. П. и многіе другіе.

Имена еще нѣкоторыхъ извѣстныхъ писателей, обѣщавшихъ намъ свое сотрудничество, будутъ объявлены своевременно.

Подписавшимся на газету на 1883 г. предоставляется право приобрести слѣдующія книги за половину ихъ номинальной стоимости:

	Ном. цѣна.	Со скидкой 50%.
Заживо-погребенная, ром. Эмара и Кровавыя ночи, ром. Мери	2 р. — к.	1 р. — к.
Подъ развалинами Помпеи, истор. ром. Курти	2 „ 50 „	1 „ 25 „
Аббатъ, ром. Галеви	— „ 50 „	— „ 25 „
Анджелла, ром. Шпильгагена	1 „ — „	— „ 50 „
Мошенники большого свѣта, ром. Вастъ Ригуара	— „ 75 „	— „ 40 „
Принцесса-акробатка, ром. Бувье	1 „ — „	— „ 50 „
Лицо и изнанка, ром. Эм. Зола и Сынъ палача, Ш. Дюге	2 „ — „	1 „ — „

Пересылка на счетъ конторы газеты «Новости».

3-й годъ изданія. Ежедневная политическая и литературная газета.

„ЗАРЯ“.

Открыта подписка на 1883-й годъ.

Программа изданія. I. Телеграммы. Важнѣйшія событія русской и иностранной жизни.

— Кромѣ телеграммъ „Международн. Телеграфнаго Агентства и Севернаго телеграфнаго Агенства, редакція получаетъ телеграфическія извѣстія отъ специальныхъ корреспондентовъ за границей, въ Петербургѣ (ежедневно), Москвѣ и въ главныхъ городахъ Юга Россіи.

Этотъ отдѣлъ на столько расширенъ, что всѣ болѣе или менѣе выдающіяся событія иностранной и внутренней жизни, какъ столичной, такъ и провинціальной, передаются по телеграфу, опережая на двое сутокъ извѣстія, приходящіе съ петербургскими и московскими газетами.

Кіевъ, по своему географическому положенію, имѣетъ то преимущество, что, какъ центральный пунктъ, находится на полупути между Петербургомъ и Москвой съ одной стороны и южными окраинами—съ другой.

Благодаря желѣзнымъ дорогамъ, расходящимся изъ Кіева на Сѣверъ и на Югъ и примыкающимъ къ другимъ вѣтвямъ, а также пароходному сообщенію по Днѣпру, газеты издающіяся въ Кіевѣ, доходятъ гораздо раньше петербургскихъ и московскихъ гезетъ въ главные центры нашего Юга: въ Одессу, Николаевъ, Елисаветградъ, Кременчугъ, Екаторинославъ, Полтаву, Черниговъ, Курскъ и др.

II. Отдѣлъ внутренней. А) Извѣстія о дѣйствіяхъ правительства, о законодательныхъ мѣрахъ и предположеніяхъ; Б) руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни Россіи, какъ-то: по вопросамъ государственнаго хозяйства, путей сообщенія, народнаго образованія, земскаго, городского и крестьянскаго самоуправленія; В) корреспонденціи изъ столицъ и краевыя; Г) свѣдѣнія изъ другихъ періодичес-

кихъ изданій; Д) обзорніе русской и иностранной печати; Е) вопросы хозяйства, промышленности и торговли въ районѣ южной полосы Россіи, въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ генераль-губернаторствъ: юго-западнаго, одесскаго и харьковскаго.

III. Отдѣлъ городской. А) Хроника г. Кіева, Б) вопросы городского благоустройства.

IV. Отдѣлъ судебный. А) Руководящія статьи по юридическимъ вопросамъ, Б) отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ.

V. Отдѣлъ иностранный. А) Руководящія статьи по вопросамъ внѣшней политики; Б) корреспонденціи изъ иностранныхъ государствъ; В) извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ общественной и политической жизни заграницей.

Этотъ отдѣлъ значительно расширеть.

VI. Фельетонъ. Очерки и рассказы (оригинальные и переводные). Обзорнія и статьи литературно-критическія, рецензіи театральныя, музыкальныя и художественныя. Научная хроника.

VII. Смѣсь. Разныя извѣстія, важнѣйшія изобрѣтенія въ области наукъ, искусствъ и промышленности и проч.

VIII. Отдѣлъ торговый. Свѣдѣнія объ урожаяхъ, о цѣнахъ на зерновые продукты и на главные товары, составляющіе главный предметъ мѣстнаго производства или мѣстной торговли. Торговья корреспонденціи и телеграммы изъ главныхъ внутреннихъ рынковъ. Свѣдѣнія о состояніи полей. Биржевыя телеграммы и бюллетени. Курсы русскихъ и иностранныхъ монетъ, цѣнныхъ бумагъ и проч. Періодическія торговья и биржевыя обзорнія.—Желѣзнодорожная хроника.

Съ настоящаго года предположено дать этому отдѣлу самое широкое развитіе въ виду несомнѣнно существующей потребности въ органѣ экономической, торговой и финансовой дѣятельности Юга Россіи.

IV. Отдѣлъ справочный. Желѣзно-дорожное и пароходное движеніе. Метеорологическій бюллетень. Судебный указатель по судебнымъ учрежденіямъ округа кіевской судебной палаты: списокъ назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлъ и резолюціи. Ежедневные списки получателей груза по юго-западн. жел. дор. и свѣдѣнія о наложенныхъ платежахъ.

Подписная цѣна съ доставкой или пересылкой. На годъ 10 р., на 6 мѣсяцевъ 6 р., на 3 мѣсяца 4 р., 1 мѣсяць 1 р. 50 к. Безъ доставки. На годъ 8 р., на 6 мѣсяцевъ 5 р., на 3 мѣсяца 3 р., на 1 мѣсяць 1 р.

Выписывающимъ газету съ 1-го января 1882 г. на цѣлый годъ допускается разсрочка годоваго взноса, причемъ при подпискѣ вносится 3 р., 1-го марта 3 руб., 1-го Юня 2 р. и 1-го сентября 2 р. Подписывающіеся въ срединѣ года разсрочкой не пользуются.

Правительственныя, общественныя и частныя учрежденія могутъ выписывать газету въ кредитъ по письменнымъ, на бланкѣ этихъ учрежденій, предложеніямъ. Для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ выписка газеты въ кредитъ допускается черезъ ихъ казначеевъ.

Подписка принимается: Въ Кіевѣ, въ Главной Конторѣ газеты „Заря“, на Крещатикѣ, при книжномъ магазинѣ Л. В. Ильницкаго.

Иногородніе благоволятъ адресовать свои требованія исключительно въ Главную Контору.

Редакторъ-издатель *И. А. Андреевскій.*

Открыта подписка на 1883 годъ на политическую и литературную газету

ВОСТОКЪ.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета Востокъ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ Востокъ стоитъ за восстановление нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовества съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р. за полгода 4 р. 50 к., за гра-

ницей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Востока, у Малаго Каменнаго моста, въ д. Полякова.

съ 1883 года безъ предварительной цензуры, новый иллюстрированный, литературно-политическій журналъ

РАДУГА

будеть выходить въ Москвѣ ежевѣдѣльно, тетрадями въ 20—30 страницъ.

Содержаніе Радуги обнимается слѣдующею, разрѣшенною для нея программю.

I. Часть литературная: а) Обзорніе политической и общественной жизни въ Россіи и за границей; б) Изыщная словесность. Романы, повѣсти, драматическія піесы, стихотворенія; в) Научный отдѣлъ. Разказы и описанія; въ общедоступномъ изложеніи теоретическія статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣнія; практическія наставленія въ хозяйствѣ, гигиенѣ, техникѣ; г) Указатель новостей, ученыхъ, бібліографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическія наблюденія. Моды. д) Альбомъ: анекдоты, шутки, шарады, загадки, задачи.

II. Часть художественная, внутри текста въ видѣ иллюстрацій, и внѣ его, въ видѣ приложеній а) Рисунки: портреты, виды, бытовые сцены, сцены изъ рамановъ и повѣстей, иллюстраціи въ разказамъ и описаніямъ, снимки съ произведеній живописи, рисунки произведеній ваянія, чертежи архитектурныя и техническія, рисунки домашнихъ рукодѣлій, картины моды, шахматныя задачки, ребусы; б) Музыка, съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ піесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картины моды, съ описаніями (то и другое изъ Парижа) ежемѣсячно. Драматическія и музыкальныя піесы предполагаются преимущественно удобныя для домашняго исполненія. Въ числѣ пра-

этических наставлений не последнее мѣсто займутъ указанія по постановкѣ пьесъ на сцену.

И литературная и художественная части будутъ посвящены главнымъ образомъ русскому міру: русская природа, русская исторія, русский бытъ будутъ главными предметами описаній, разсужденій, изображеній, исполненныхъ русскими силами. Содѣйствія отъ русскихъ художниковъ и техниковъ и вообще родныхъ умственныхъ силъ ожидаемъ и просимъ.

Пятнадцатилѣтняя публицистическая дѣятельность издателя увольняетъ его отъ обязанности подробно пояснять, въ какомъ духѣ поведется Радуга мы не будемъ тѣшить грязнаго воображенія, давать пищу озлобленному глумленію, или поощрять умничанье, самодовольное и ограниченное. Хотимъ служить чистымъ вкусамъ, невиннымъ удовольствіямъ, тихимъ развлеченіямъ, вдумчивой любознательности. Назвали бы свой журналъ Семейнымъ отдыхомъ, если бы уже не было взято другими это названіе.

Подписная цѣна Радуги, съ доставкою и пересылкою: За годъ пять рублей. За полгода три рубля.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ Радуги, при редакціи Современныхъ Извѣстій (Москва Воздвиженка, Ваганьковский переулокъ, домъ Александровскаго подворья).

Издатель-редакторъ Н. *Гиляровъ-Платоновъ*.

Подписка на Ежемѣсячный историческій журналъ,

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,

издаваемый въ г. Кіевѣ. 1883-й годъ (второй годъ изданія).

Журналъ «Кіевская Старина», посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1883-мъ году, ежемѣсячно, по той же программѣ, и при участіи тѣхъ-же и нѣкоторыхъ новыхъ сотрудниковъ, съ приложеніемъ, время отъ времени, портретовъ замѣчательныхъ южно-русскихъ дѣятелей и снимковъ со всякаго рода памятниковъ южно-русской старины.

Годовое изданіе журнала изъ двѣнадцати книгъ признаемъ болѣе удобнымъ раздѣлить не на четыре, какъ въ этомъ году, а на три тома, изъ которыхъ каждый будетъ заключать въ себѣ до 50-ти печатныхъ листовъ.

Каждая книжка «Кіевской Старины» выходитъ ежемѣсячно, 1-го числа, и одновременно разсылается подписчикамъ. Преодолѣвъ главныя трудности основанія провинціального журнала, дальнѣйшія наши усилія мы посвятимъ улучшенію изданія, усматривая надежду на успѣхъ въ сочувствіи мѣстной и вообще отечественной публики и того кружка кіевскихъ профессоровъ и другихъ ученыхъ и литераторовъ, при содѣйствіи которыхъ ведется изданіе. Сознавая, что даже начато нами далеко не все, можемъ сказать одно: не все разомъ:

Для будущаго года въ распоряженіи редакціи находятся, между прочими, слѣд. статьи: Жидотрепаніе XVIII в. (хроника), Н. И. Костомарова, П. А. Куликъ и его послѣдняя литературная дѣятельность, его-же, Печерскіе антики, Н. С. Лѣскова, Задунайская Сѣчь, съ портретомъ живущаго доселѣ запорожца, 120 лѣтъ, и картою Сѣчи, О. Кондратовича, Украинскія поселенія въ низовьяхъ Дуная, его же, Анна Алонза княжна Острожская, съ ея портретомъ, О. И. Левицкаго, Революція вольнская 1-й четверти XIX ст., обширный современный мемуаръ, Исторія изысканій кіевскихъ древностей, проф. В. Б. Антоновича, Мнимый бунтъ на Вольни 1789 г., его-же, Изъ бытовой исторіи Малороссіи XVIII в. (Румянцевская опись), Д. И. Багалія, Южно-русскіе архивы, его-же, Шпитали въ Малороссіи Н. С. Ефименка, Очерки изъ жизни Кіева начала XIX ст., проф. Ф. А. Терновскаго, Серапіонъ, кіевскій митрополитъ, его-же, Старосѣвскіе батюшки и матушки, повѣсть Ив. Нечуя (Левицкаго), а изъ матеріаловъ: Письма Т. Гр. Шевченка къ Бр. Залѣскому, 1854—1857 г., Коллекція писемъ къ М. А. Максимовичу отъ разныхъ литераторовъ, ученыхъ и пр., Дневникъ Н. Ханенка, Дневникъ, свящ. Фоки Струтинскаго, Разновидности «Марцепаннъ и Ганнусковой горѣлки», рукопись XVIII в., Ив. Кулябки, и пр.

Цѣна за 12-ть книжекъ «Кіевской Старины» съ прило-

женіями, на 1883 годъ, съ доставкою на домъ или пересылкою внутри Имперіи десять рублей, безъ пересылки и доставки восемь рублей пятьдесятъ коп. На заграничную пересылку прибавляется одинъ рубль.

Гг. иногородные обращаются исключительно въ редакцію «Кіевской Старины»: Кіевъ, Софійская площадь, д. Севастьяновой. Тамъ-же и контора редакціи.

Подписка на текущій 1882 г. продолжается по указанной сейчасъ цѣнѣ и адресу. Вышедшія книжки немедленно высылаются.

о б ъ о т к р ы т і и н о в о й п о д п и с к и
годъ третій.

На изданіе 12 книгъ: „Опытъ естественнаго богословія“ безъ предварительной цензуры.

Въ трехъ выпускахъ:

- 1) „Современное общество.“
- 2) „Религія и современное знаніе.“
- 3) „Естественная религія и Откровеніе.,“

Подписная цѣна остается прежняя 4 р., съ перес. 5 р., въ продажѣ 6 р. за всѣ 12 книгъ.

Во второмъ году изданія вмѣсто общанныхъ 4 книгъ до 1,000 пач. стран., подписчики получили 5 книгъ до 1,400 стр. Въ третьемъ годѣ, при обиліи матеріаловъ, представляется возможность на столько же удовлетворительно вести наше изданіе.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества «Общественная Польза», Большая Подъяческая, 39, куда высылаются деньги и адреса, и у книгопродавцевъ: Эмилъ Гартъе, Тузова, Карбасникова, Цылова. Въ москвѣ, у Оерапонтова, Карбасникова и въ конторѣ А. С. Ушакова, Рыбный переулокъ. Въ Кіевѣ, у Югансона, на Крещатикѣ № 41. Въ Харьковѣ, у Ив. Ив. Куволевскаго младшаго.

При выпискѣ полнаго изданія, за всѣ три года, высылается 11 р. и 3 р. на пересылку всего 14 рублей.

Прибавка третьяго выпуска даетъ возможность выполнить главную часть нашей программы, для которой два выпуска служили лишь подготовительнымъ матеріаломъ. Въ нихъ разобраны вопросы въ какомъ состояніи находится наше общество въ нравственно-религіозномъ отношеніи и какимъ образомъ при критическомъ разборѣ естественныхъ наукъ, онѣ, на основаніи доказанныхъ данныхъ и въ сопоставленіи съ религіозными истинами, даютъ сильное пособіе для борьбы съ распространеннымъ въ наше время невѣріемъ. И теперь мы будемъ слѣдовать тѣмъ же путемъ къ разоблаченію ложныхъ гипотезъ, проводимыхъ нашею реальною прессою и нѣкоторыми изъ нашихъ ученыхъ, придерживающихся направленію матеріализма.

Если при сочувствіи общества наши усилія останутся не безплодными, если правильно понятая наука просвѣтитъ умъ на столько, чтобы приблизиться къ уразумѣнію своего Творца, то мы будемъ вполне вознаграждены за нашъ трудъ. Простые сердцемъ, но сильные своею любовью къ Богу, наши отцы приходили къ этому разумѣнію по духу вѣры. При колебаніи вѣры тоже достигается знаніемъ, тоторое, при безпристрастномъ отношеніи къ наукѣ, возводитъ умъ челоуѣка на высокую степень разумѣнія тайнъ природы, освѣщаемыхъ откровеніемъ къ познанію премудрости, предвѣднія и благодати Вивовника нашего бытія.

„БЛАГОВѢСТЬ“.

Съ 1883 года, въ г. Харьковѣ, будетъ издаваться общедоступный, духовно-нравственный, журналъ, подъ названіемъ „Благовѣсть“, по нижеслѣдующей программѣ

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣрпріятіяхъ и пр. II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной. III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр. IV. Обзорѣніе со-

временной печати, отечественной и иностранной, по вопросам духовно-нравственнымъ, рецензиі книгъ и т. п. V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ „Благовѣсть“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое три руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ „Благовѣсть“ оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о пріисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ каковыя перепечатываютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ „Благовѣсть“ бесплатно.

Редакція журнала „Благовѣсть“ предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями и приглашаетъ „пишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала „Благовѣсть“ принимается въ Харьковѣ, въ церковно-свѣчныхъ лавкахъ: Монастырской, у св. воротъ и въ таковыхъ-же, при Николаевской и Единовѣрческой церквяхъ, а равно въ Конторѣ Редакціи журнала „Благовѣсть“, которая помѣщается, какъ и сама Редакція, въ Харьковѣ, по Ивановской ул., на Пескахъ, въ домѣ Захарьева; ходъ со двора. Контора открыта ежедневно отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. пополудни.

Всякую корреспонденцію (письма, деньги, посылки) просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-Издателя.

Редакторъ-Издатель Гр. Изв. Кулжинскій.

РЕДАКТОРЪ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

СВЯТЫЙ АПОСТОЛЪ ІАКОВЪ,

БРАТЬ ГОСПОДЕНЬ.

Было время, когда языческой мірь, обоготворивъ почти всю видимую природу, погибалъ въ полнѣйшемъ безвѣріи, а іудейство не представляло уже надежнаго оплота для огражденія истинной религіи отъ религійъ ложныхъ боговъ. Хранители синайскихъ глаголовъ Божіихъ уже не старались извлекать изъ нихъ живительныя начала для своей жизненной дѣятельности, полагая, что вся польза закона заключается только въ храненіи книгъ закона въ рукотворенномъ храмѣ, а не въ сердцахъ людей. Исполненіе закона обусловливалось однимъ только наружнымъ формализмомъ, столь тягостнымъ для всякаго истиннаго дѣятеля. И формализмъ этотъ развился до скропулезности. Законъ же Божій былъ загроможденъ человѣческими приставками. Тогда казалось, что осязательный мракъ безвѣрія тяготѣлъ надъ всемъ родомъ человѣческимъ и пороки людей сдѣлали сердца ихъ неспособными для принятія глаголовъ Духа жизни Божіей. Родъ

человѣческой казался стоящимъ на краю гибели. Нуженъ былъ новый потопъ для обновленія устарѣваго міра. Дѣйствительно, въ то время никто, кромѣ Бога, не могъ спасти міръ. Такъ глубоко палъ родъ человѣческой. Вотъ въ это то время, для обновленія міра, и явилось въ міръ солнце правды, явился Господь нашъ І. Христосъ. Принявъ на Іорданѣ крещеніе отъ Іоанна, Онъ тотъ часъ же вступилъ на поприще общественнаго служенія Своего роду человѣческому. Но такъ какъ явленіе Его было не для однихъ іудеевъ, а для всего міра, то и просвѣтительное ученіе Его— проповѣдь евангелія должна была пройти во всѣ концы вселенныя, чтобы всѣ народы могли принять участіе въ примирительной крестной жертвѣ Христовой. Почему, для пронесенія во весь міръ проповѣди Евангелія, Іисусъ Христосъ и избралъ изъ народа, окружавшаго Его, двѣнадцать Апостоловъ—сѣятелей слова Божія.

Изъ лика двѣнадцати апостоловъ два носятъ имя Іакова (1). Одинъ Іаковъ былъ родной братъ Евангелисту Іоанну Богослову, сынъ Зеведея и Соломіи, обезглавленный Иродомъ-Агриппою (Дѣян. 12, 1—2), въ 44 году по Рождествѣ Христовомъ (2). Этотъ Іаковъ

(1) Климентъ Александрійскій у Евсев. Церк. Ист. кн. 2 гл. I стр. 55—56 Спб. 1858 г.

(2) Ibid кн. 2 гл. IX, стр. 68—69. Chronolog Calmet, p. 71. 322. Argentorati, 1734 an. Иродъ Агриппа былъ внукъ Ирода

вмѣстѣ съ братомъ своимъ Іоанномъ называются еще *Воанеріесъ*, — сыны громовы (Мар. 3, 17). Другой же Іаковъ извѣстенъ подъ именемъ *Іакова Малаю* — *Ἰακώβου τοῦ μικροῦ*, *Jacobi minoris* (Мар. 15, 40). Онъ есть сынъ Алфея Клеопы, *ὁ τοῦ Ἀλφαίου* (Матѣ. 10, 3. Мар. 3, 18. Лук. 6, 15), и Маріи, которая называется по мужу Клеопова, *Μαρία ἡ τοῦ Κλωπᾶ*, *Maria Cleophae conjux* (Іоан. 19, 25), и былъ тоже изъ числа 12 апостоловъ,

Для яснѣйшаго уразумѣнія сказаннаго и послѣдующей исторіи Іакова, покажемъ счисленіе апостоловъ по евангеліямъ.

<i>Матѣ. 10, 2—4.</i>	<i>Мар. 3, 17—19.</i>	<i>Лук. 6, 14—16.</i>
Симонъ, иже нарицается Петръ, Андрей, братъ его, Іаковъ Зеведеевъ, Іоаннъ, братъ его, Филиппъ и Варѣоломей, Θома и Матѣей мытарь, Іаковъ Алфеевъ и Леввей, нареченный Θаддей, Симонъ Кананитъ и Іуда Искаріотск.	Симонъ — Петръ, Іаковъ Зеведеевъ, Іоаннъ, братъ Іаковль, Андрей, Филиппъ, Варѣоломей, Матѣей, Θома, Іаковъ Алфеевъ, Θаддей, Симонъ Кананитъ и Іуда Искаріотскій.	Симонъ — Петръ, Андрей, братъ его Іаковъ, Іоаннъ, Филиппъ, Варѣоломей, Матѣей, Θома, Іаковъ Алфеевъ, Симонъ Зилотъ, Іуда Іаковль и Іуда Искаріотскій.

Благого и Маріамны, сынъ Аристовула и Вереники. По смерти Іакова, онъ заключилъ въ темницу и Петра (Дѣян. 12, 1—6). Пораженъ онъ былъ ангеломъ за присвоеніе божеской чести, и

Изъ этого Евангельскаго счисленія апостоловъ мы видимъ, что Иакововъ дѣйствительно было два, а никакъ не болѣе. Этому не только ни сколько не противорѣчить свидѣтельство древности, но оно вполне даже согласно съ нимъ. Такъ, напримѣръ, Климентъ Александрійскій пишетъ, что „Иакововъ было два, одинъ по прозванію *Праведный*, сброшенный съ кровли и до смерти убитый скалкою сукновала, а другой обезглавленный. Объ Иаковѣ *Праведномъ* упоминаетъ и Павелъ, говоря: „*иного же отъ апостолъ не видѣхъ, токмо Иакова, брата Господня*“ (Гал. 1, 19) ⁽³⁾. Изъ этого

умеръ, бывъ изѣденъ червями (ст. 21—23). Также Иосифъ Флавій въ XIX кн. Древн. Церк. Библ. Ист. стр. 449. М. 1857 г. Иродъ царствовалъ, по Флавію, три года надъ всею іудеею, а всего царствованія его было шесть лѣтъ. Церк. Ист. Евсев. кн. 2. гл. 10 стр. 70—71. Спб. 1858 г.

⁽³⁾ У Евсев. Церк. Ист. кн. 2 гл. 1 стр. 55—56, Спб. 1858 г. Въ Странникѣ, за Октябрь 1866 г. отд. 2, стр. 48—49, эти слова Климента приписываются Евсевію. Но что онѣ дѣйствительно принадлежатъ Клименту, а не Евсевію, представимъ свидѣтельство изъ самаго Евсевія, изъ той же самой 2-й книги его исторіи, только ниже. Вотъ оно: объ образѣ смерти Иакова, говоритъ Евсевій, мы уже знаемъ изъ прежде приведенныхъ словъ Климента (кн. 2, гл. 1), который говоритъ, что Иаковъ былъ сброшенъ съ церковнаго крыла, и убитъ до смерти скалкою» (гл. 23, стр. 94, Спб. 1858 г.). Послеъ такого свидѣтельства самаго же Евсевія, едва ли можно говорить, что сказанныя слова (кн. 2 гл. 1) принадлежатъ Евсевію, а не Клименту.

свидѣтельства Климента мы усматриваемъ то, что, говоря о двухъ Іаковахъ, онъ Іакова *Праведнаго* противопологаетъ Іакову обезглавленному, или лучше, признаетъ равнымъ Іакова *Праведнаго* Іакову обезглавленному, какъ апостола апостолу, какъ равнаго равному, а, слѣдовательно, того и другаго относить къ лику двѣнадцати апостоловъ. Но далѣе, въ своей исторіи, Евсевій приводитъ свидѣтельство Егезиппа о смерти праведнаго Іакова, между которымъ свидѣтельствомъ есть указаніе и на то, что Іакововъ было много. Вотъ оно: „управленіе церковію вмѣстѣ съ апостолами принялъ братъ Господень, Іаковъ, отъ временъ Господа и до селѣ вмѣстѣ признаваемый *Праведнымъ*, такъ какъ имя Іакова носили многіе“. Это свидѣтельство Егезиппа приводится нѣкоторыми, какъ доказательство того, что Іаковъ *Праведный* не принадлежитъ къ лику двѣнадцати апостоловъ ⁽⁴⁾. По этому рассмотримъ, дѣйствительно ли въ этомъ свидѣствѣ Егезиппа есть нѣкотораго рода указаніе на это?

Егезиппъ говоритъ, что управленіе церковію тою самою, управленіе которой поручилъ Іисусъ Христосъ въ особенности и преимущественно двѣнадцати апостоламъ, какъ представителямъ своей церкви, принялъ братъ Господень, Іаковъ, вмѣстѣ съ апостолами остальными. Если Іаковъ принялъ управленіе церковію, то, безъ сомнѣнія, принялъ какъ апостоль, какъ равный

(4) Странникъ за 1866 г. Октябрь.

другимъ апостоламъ и, слѣдовательно, какъ одинъ изъ двѣнадцати и еще почетнѣйшій изъ лика двѣнадцати, считавшійся столпомъ вѣры (Гал. 2, 19), а никакъ не низшій ихъ. А какой это Иаковъ, то далѣе онъ объясняетъ, какой именно: „отъ временъ Господа и доселѣ всѣми признаваемый *Праведнымъ*“. Отсюда значить, что Иакова *Праведнаго* и Иакова, управлявшаго церковію Іерусалимскою, по апостольской власти, вмѣстѣ съ другими, онъ признаетъ за одно лицо, и за лицо, принадлежащее къ лику двѣнадцати; почему и прибавилъ слова: „отъ временъ Господа и доселѣ“. Далѣе же прибавляетъ, что „имя Иакова носили многіе“. Какіе, именно, многіе онъ не показываетъ, но, безъ всякаго сомнѣнія, не принадлежащіе къ лику двѣнадцати апостоловъ. Значить, и Егезиппъ причисляетъ къ лику двѣнадцати апостоловъ Иакова праведнаго, а не отчисляетъ его изъ этого лика.

„Имя Иакова носили многіе“. Какъ бы разъясненіе этихъ словъ мы находимъ въ Іерусалимской рукописи, написанной не извѣстнымъ вскорѣ послѣ 1566 года, переведенной Преосвященнымъ Порфиріемъ, по которой рукописи значатся четыре Иакова. Два изъ лика двѣнадцати: *Иаковъ, сынъ Зеведея*, умершвенный мечемъ отъ Ирода Агриппы, въ Іудеѣ ⁽⁵⁾. И *Иаковъ Алфеевъ*, братъ Маттея, скончавшійся повѣшеніемъ отъ невѣрныхъ на крестѣ ⁽⁶⁾. И два Иакова изъ лика семи-

(5) Труды Кіев. Д. Акад. за 1867 г. т. 3, стр. 173.

(6) *Ibid.* p. 174.

десяти апостоловъ: *Иаковъ, братъ Господень*, сынъ Иосифа Обручника, бывший первымъ Епископомъ въ Иерусалимѣ (7). И *Иаковъ Алфеевъ* (опять Алфеевъ), побитый камнями отъ Иудеевъ въ Африкѣ (8). Поэтой же рукописи въ числѣ семидесяти поставляется и Иуда апостоль и братъ Господень. А по второй рукописи стоять: Иуда, братъ Иакова Алфеева (9). На сколько здѣсь правды и исторической истины, видно всякому. Здѣсь изъ двухъ извѣстныхъ Иакововъ образовано четыре: одинъ Зеведеевъ, два Алфеевыхъ и одинъ братъ Господень. Все эти дѣленія полны сбивчивости и чужды всякой исторической истины. Здѣсь апостоль Иуда причисляется къ лику семидесяти, вопреки евангельскимъ сказаніямъ. А то, что этотъ апостоль Иуда называется и братомъ Господнимъ и братомъ Иакова Алфеева яснымъ и убѣдительнымъ образомъ указываетъ уже на то, что изъ одного Иакова неправильно образуются два Иакова: Иаковъ, братъ Господень, Праведный, и Иаковъ Алфеевъ; потому что Иуда считается роднымъ братомъ того и другаго вмѣстѣ. Значить, одно лицо принимается за два. Поэтому и выходитъ, что Иакова, брата Господня, нельзя отдѣлять отъ Иакова Алфеева, такъ какъ это одно лицо. Вѣдь, и Иуда есть братъ Господень и Иаковъ—братъ Господень. Зна-

(7) *Ibid.* p. 168.

(8) *Ibid.* p. 172.

(9) *Ibid.* на стр. 172 примѣч. 3.

чить, Иуда и Иаковъ—родные братья. Но Иуда есть вмѣстѣ братъ и Иакову Алфееву. Отсюда выходитъ, что Иаковъ Алфеевъ и Иаковъ, братъ Господень, есть одно лицо. Показанная множественность Иакововъ очень далека отъ исторической истины. Указанная Иерусалимская рукопись, какъ видно по времени написанія ея, принадлежитъ такому, вѣроятно, лицу, которое не слишкомъ интересовалось о вѣрности своихъ сказаній съ исторіею; почему и построило дѣленіе Иакововъ по эпитетамъ, не обусловивъ этого дѣленія никакими историческими данными. Если же взять во вниманіе, что эта рукопись съ чего бы она ни была писана, но писана въ то время, когда мракъ непросвѣщенія тяготѣлъ не только надъ Азіей, но и надъ всею Европою, то по неволѣ приходится извинить эту неточность и въ сей самой неточности находить доказательство для истины.

Разматривая сопоставленіе именъ въ спискахъ двѣнадцати апостоловъ по евангелистамъ, замѣчаемъ, что всѣ апостолы ставятся по порядку призванія, что братья апостолы поставляются вмѣстѣ; что если Маркъ поставляетъ Андрея ниже, нежели другіе евангелисты, а Матѳея выше, то поставляетъ по тому, что онъ изчисляетъ апостоловъ по достоинству, какъ замѣчаетъ Златоустъ ⁽¹⁰⁾. Далѣе, что Матѳеей и Маркъ имя Иакова

¹⁰⁾ Толков. на Еванг. Матѳея, ч. 2, бес. 32, стр. 58, М. 1864 г.

Алфеева поставляютъ вмѣстѣ съ Леввеемъ или Ѡаддеемъ, а Лука около имени Іакова Алфеева ставить имя Симона Зилота. Леввей же или Ѡаддей первыхъ двухъ евангелистовъ, какъ открывается изъ исличенія списковъ ихъ, есть одно лицо съ Іудою Іаковлевымъ (Ιωδης Ιακώβου) у Луки, который поставилъ его около Іуды Искаріотскаго, должно думать, въ отличіе двухъ Іудъ, тогда какъ первые два евангелисты, по той же причинѣ, назвали его общеизвѣстнымъ именемъ ⁽¹¹⁾. Отсюда мы можемъ усматривать и съ достовѣрностію положить то, что Іуда имѣетъ нѣкоторое родство съ Іаковомъ Алфеевымъ. Въ своемъ соборномъ посланіи Іуда называетъ себя *братомъ Іакову* (ст. 1) ⁽¹²⁾. Почему и становится понятнымъ, что два первые евангелисты Матѳей и Маркъ поставили имя Леввея или Ѡаддея вмѣстѣ съ Іаковомъ Алфеевымъ не по другому чему нибудь, а дѣйствительно по родству ихъ между собою, подобно какъ поставлены вмѣстѣ братья: Петръ и Андрей, Іаковъ и Іоаннъ Зеведеевы.

Мать Іакова Алфеева, или Іакова Малаго, Марія у Евангелиста Іоанна называется по мужу—Марією Клеоповою (Іоан. 19, 25). У другихъ же евангелистовъ,

¹¹⁾ Jbidem.

¹²⁾ Въ книгѣ: Святая земля во время земной жизни Госп. нашего І. Христа (Спб. 1864 г.), на стр. 33, не правильно и безъ всякаго основанія Іуда названъ сыномъ Іакова. Тоже самое мы читаемъ и въ книгѣ: Земная жизнь І. Христа. Перев. съ нѣмец. Орды, стр. 189. Кіевъ 1867 г.

въ томъ же случаѣ, называется она по дѣтямъ. Такъ у Марка: *Марія Иакова Малаго и Иссии матери* (15, 40. 47. 16, 1); у Маттея: *Марія Иакова и Иссии матери* (27, 56); у Луки: *Марія Иакоуля* (24, 10); Евангелистъ же Иоаннъ называетъ ее еще, при этомъ, и сестрою Богоматери, въ смыслѣ родственницы¹³⁾, такъ какъ изъ преданія извѣстно, что родители Богоматери Иоакимъ и Анна не имѣли болѣе дѣтей, кромѣ одной Маріи, Матери Господа, которая родилась у нихъ уже во время старости, и при томъ была плодомъ молитвы ихъ¹⁴⁾. *Стоящу же при крестѣ Иисусовѣ*, говоритъ Иоаннъ, *Матери его, и сестра матери Его, Марія Клеопова* (19, 25)¹⁵⁾.

Благочестивыхъ женщинъ съ именемъ Марія, какъ можно видѣть изъ евангельскаго сказанія, было четыре, именно: *Марія Богоматерь* (Лук. 1, 27. 30. 34. 38. 39.

¹³⁾ Она была женою Клеопы, брата Иосифа Обручника (Епифаній Aduer. haer. 78, с. 7, р. 707 ed. Migne. Paris. 1858) и чрезъ мужа она была какъ бы сестрою Богоматери.

¹⁴⁾ Ч. Мин. 9 Сентября. Церков. служ. Мин. мѣсяч. 9 Сент. Андрей Критскій въ словѣ на Рождество Пресв. Богородицы (въ Собр. поуч. на д. в. и пр. т. 2, стр. 216—217. Кіевъ 1853 г.) Иоаннъ Дамаскинъ. Точн. измѣж. правосл. вѣр. кн. 4, гл. 14, стр. 258. М. 1844 г.

¹⁵⁾ Въ греческомъ стелтъ: *Ειστρηρισαν παρὰ τῷ σταυρῷ τοῦ Ἰησοῦ ἡ μήτηρ αὐτοῦ, καὶ ἡ ἀδελφή τῆς μητρὸς αὐτοῦ Μαρία ἡ τοῦ Κλωπᾶ. Въ Латинскомъ еще яснѣе: Adstabant apud Iesu crucem Ejus Mater, et Matris soror, Maria Cleophae conjux (Bibl. Sebast. Castel. ed. 1563 an.)*

41. 46. 56. 2, 5. 16. 19. 34. Матѣ. 1, 16. 2, 11. 13, 55. Мар. 6, 3). *Марія Магдалина* (Лук. 8, 2. 24, 10. Матѣ. 27, 56. 61. 28, 1. Мар. 15, 40. 47. 16, 1. 10. Иоан. 19, 25. 20, 1. 11. 16. 18). *Марія сестра Лазаря* (Лук. 10, 39. 42. Иоан. 11, 1. 2. 19. 20. 28. 31. 32. 45. 12, 3) и *Марія Иаковлева*. Были же (Матѣ., тамъ, т. е., на Голгоѣ) Марія Магдалина и Марія мать Иакова (Мар. Меньшаго) и Иосии (Матѣ. 27, 55. 56. Мар. 15, 40). Этаже самая Марія и въ томъ же случаѣ, по Иоанну, называется Марією Клеоповою (19, 25). Она называется и отдѣльно Марією Иаковлевою (Мар. 16, 1. Лук. 24, 10) и Маріей Иосіевою (Мар. 15, 47). Что подъ Марією Иаковлевою, Иосіевою и Клеоповою должно признавать одно и тоже лицо, то въ этомъ удостовѣряетъ насъ евангельское сказаніе, въ которомъ одна и таже Марія называется то по дѣтямъ, то по мужу, въ одномъ и томъ же случаѣ, при однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ. А раздѣлять ихъ на двѣ личности, какъ нѣкоторые дѣлаютъ ¹⁶⁾, нѣтъ никакого основанія.

Но изслѣдуемъ, какъ смотрѣли другіе на это лицо. Иоаннъ Златоустъ, въ толкованіи Матѣея гл. 27, о женахъ, бывшихъ при страданіи Спасителя, говоритъ: кто же онѣ были? Матерь Его, которую называетъ евангелистъ) Иаковлевою и проч.“ ¹⁷⁾

¹⁶⁾ Жит. 12 и 70 апост. и св. женъ, стр. 138, 141, ч. 2. М. 1864 г.

¹⁷⁾ Бесѣд. 88, т. 3. стр. 591, М. 1864 г.

„Марія (т. е. Богоматерь), пишетъ Св. Епифаній, была постоянною спутницею Христа. Была также Марія Магдалина, и Марія Клеопова, и Марія, мать Руоа, и другая Марія и Соломія и другія женщины“¹⁸⁾,

Блаженный Теофилактъ Болгарскій, въ толкованіи на 27 главу Матѳея, пишетъ: „Марією, матерію Іакова Малаго и Іосіа, Евангелистъ называетъ Богородицу, поелику Іаковъ и Іосія были дѣти Іосифа отъ первой его жены. А какъ Богородица называлась женою Іосифа, то по праву называлась и Матерію, т. е., мачихою дѣтей его“¹⁹⁾.

Онъ же въ объясненіи на 15 главу Марка пишетъ: „*Бяху же, говоритъ Евангелистъ, и жены, въ нилъ же бѣ Марія Магдалина, и Марія Іакова малаю и Іосіа мати.* т. е. Богородица, которая была для нихъ матерію. Поелику она обручена была Іосифу, а Іаковъ и Іосія были дѣти Іосифа: то она называется матерію ихъ, какъ мачиха, подобно какъ называлась и женою Іосифа, въ образѣ невѣсты“²⁰⁾.

Въ толкованіи на 13 главу Матѳея Теофилактъ признаетъ Марію Клеопову за дочь Клеопы, брата Іосифова: «братья и сестры Христовы, говоритъ онъ, были дѣти Іосифовы, которые родились ему отъ жены

¹⁸⁾ Patrolog. curs. compl. T. 42. Op. S. Epiph. Adv. haer. 78. с. 13. p. 718 ed Migne Paris 1858 an.

¹⁹⁾ Благовѣстн. ч. 1 стр. 501. Каз. 1857 г.

²⁰⁾ Благовѣстн. ч. 2 стр. 242.

брата его, Клеопы. Такъ какъ Клеопа умеръ бездѣт-
нымъ, то Иосифъ, по закону, взялъ жену его за себя
и родилъ отъ нея шестерыхъ дѣтей, четыре сына и
двѣ дочери, Марію, которая, по закону, называлась
дочерью Клеопы и Соломію» ²¹⁾).

Въ толкованіи на 19 главу Іоанна Теофилактъ пи-
шетъ: „почему Марія Клеопова называется сестрою
Матери Его (Исуса), тогда какъ Іоакимъ не имѣлъ
другаго чада? Клеопа былъ братъ Іосифу. Когда
Клеопа умеръ бездѣтнымъ, то, по сказанію *нѣкоторыхъ*,
Іосифъ жену его взялъ за себя, и родилъ брату дѣтей.
Одна изъ нихъ упоминаемая теперь Марія. Она назы-
вается сестрою Богородицы, т. е., родственницею. Ибо
писаніе имѣетъ обыкновеніе называть сродниковъ
братьями. Напр. Исаакъ говоритъ о Ревеккѣ, что она
сестра ему, хотя она была женою его. Такъ и здѣсь
внимаемая дочь Клеопы называется сестрою Богородицы,
по родству. Въ Евангеліяхъ являются четыре Маріи:
одна Богородица, которую называетъ матерію Іакова
и Іосіа; ибо они были дѣти Іосифа, родившіяся отъ
первой его жены, *можетъ быть*, жены Клеоповой.
Богородица называется матерью ихъ, какъ мачиха;
ибо ее считали женою Іосифа. Другая Магдалина, третья
Клеопова, четвертая сестра Лазаря ⁽²²⁾).

Въ Синаксарѣ Великаго пятка читаемъ: „всѣмъ от-

²¹⁾ Ibid ч. 1 стр. 248—249.

⁽²²⁾ Благовѣсти. Ч. 4. стр. 452—453. Каз. 1870 г.

шедшимъ, Мати Его (Исуса) предстояше у креста, и сестра ея Марія, юже Іаковъ роди Клеопѣ безчадну умершу“. А въ Синаксарѣ женъ мироносицъ: „егда слышиши во Евангеліи Марію Іакова Малаго и Іосіеву мать, Богородицу непщуй быти, яко Матерь Іосифовыхъ чадъ Богородица вмѣняшеся“.

Блаженный Іеронимъ въ письмѣ къ Гебидіѣ, соглашая евангельскія сказанія и доказывая, что одна была Марія Магдалина, а не двѣ, пишетъ: „Въ евангеліяхъ мы читаемъ, что было четыре Маріи: одна Матерь Господа Спасителя, другая—сестра Матери его, которая называлась Марією Клеоповою, третья—Марія, мать Іакова и Іосіи, четвертая—Марія Магдалина; хотя нѣкоторые утверждаютъ, что Марія, мать Іакова и Іосіи, была сестра Матери Спасителя (23).

Въ толкованіи же на евангеліе Матѳея, гл. 27, ст. 55—56, Іеронимъ пишетъ: „Мы видимъ какихъ Онь (Исусъ) имѣлъ спутниковъ: Марію Магдалину, изъ которой изгналъ семь бѣсовъ, и Марію, Іакова и Іосифа мать, тетку свою, сестру Маріи, Матери Господа, и мать сыновъ Зеведеевыхъ и другихъ, о которыхъ читаемъ въ другихъ евангеліяхъ“ (24).

Въ Ерминіи, написанной неизвѣстно кѣмъ вскоре послѣ 1566 года, въ числѣ женъ мироносицъ являются

(23) Твор. т. 2. пис. 96. гл. IV, стр. 571. Кіевъ. 1867 г.

(24) Patrolog. cuvs. compl. o.op. S. Hieronimi. T. VII, comment. in Evang. Matth. l. IV, p. 214, ed. Migne. Par. 1845 an.

Марія, помазавшая Господа мврѣмъ предъ страданіемъ Его—сестра Лазаря, Марія Магдалина, Марія Іакова Меньшаго и Марія Клеопова ⁽²⁵⁾.

Въ исторіи Евсевія мы находимъ извѣстіе о Маріи Клеоповой. Повѣствуя о кончинѣ Сумеона, сродника Господня, онъ пишетъ: „можно заключить, что этотъ Сумеонъ былъ самовидѣць Господа, и лично слушалъ Его, чему служить доказательствомъ долготѣіе его жизни и упоминаніе въ евангельскомъ писаніи о Маріи, дочери Клопа (въ подлинникѣ: *Μαρία τῆς τοῦ Κλωπᾶ*), который былъ отецъ Сумеона“ ⁽²⁶⁾. Въ другомъ мѣстѣ Евсевій пишетъ слѣдующее: „Послѣ мученической кончины Іакова и вскорѣ за тѣмъ послѣдовавшаго паденія Іерусалима, оставшіеся въ живыхъ апостолы и ученики Господни, по свидѣтельству преданія, стеклись отвсюду: вмѣстѣ съ ними пришли и родственники Его по плоти; ибо изъ нихъ многіе тогда были еще живы. Всѣ они держали совѣтъ о томъ, кого надобно признать достойнымъ пріемникомъ Іакова,— и занять престолъ Іерусалимской церкви единодушно удостоили Сумеона, сына Клопова, о которомъ упоминаетъ и евангельское писаніе (Іоан. 19, 25), и который, говорятъ, былъ дядя Спасителя: ибо этотъ сынъ

⁽²⁵⁾ Іерусалим. рукоп. Въ труд. Кіев. д. акад. т. 3, стр. 176—177. 1867 г.

⁽²⁶⁾ Церк. Ист. Евсев. кн. 3, гл. 32, стр. 153. Спб. 1858 г.

Клоповъ, какъ повѣствуетъ Егезиппъ, почитался братомъ Иосифа“ (27).

Въ Ч. Минеи, 27 Апрѣля, въ житіи Сумеона, средника Господня, находимъ, что Клеопа есть братъ Иосифа Обручника, что Марія Клеопова есть жена его (Клеопы), и что Сумеонъ есть сынъ ихъ (Клеопы и Маріи).

Это же самое находимъ мы и въ книгѣ: „Житія 12-ти и 70 апостоловъ“ (28).

Въ апокрифическомъ евангеліи Матѳея читаемъ: «Сходились между собою Иисусъ и Марія, Мать Его, съ сестрою своею Маріею Клеоповою, которую Господь Богъ даровалъ отцу ея Клеопѣ и Аннѣ, матери ея, за то, что они посвятили Господу Марію, мать Иисуса. И эта Марія названа также Маріею для утѣшенія» (29). Другая рецензія того же апокрифа гласитъ слѣдующее: „И когда Иосифъ, удрученный старостию, умеръ и погребенъ съ отцами, Блаженная Марія находилась съ внуками или дѣтьми своихъ сестеръ. Поелику Анна и Эмерина были сестры. Отъ Эмерины родилась Елисавета, мать Іоанна Крестителя. Анна, мать Блаженной Маріи, такъ какъ была очень красива, то, по смерти Іоакима, вышла за Клеопу, отъ котораго имѣла

(27) Ibid гл. 11, ст. 127.

(28) См. ч. 2, стр. 35, 36, 38—39. М. 1864 г.

(29) Evang. apocr. Pseudo-Matth. c. 42, p. 104, ed. Tischendorf. Lipsiae. 1853 an.

вторую дочь, и назвала ее Марією, которую отдала въ супружество Алфею, отъ которой родился Іаковъ Алфеевъ и Филиппъ, братъ его. По смерти втораго мужа, Анна вышла въ замужество за третьяго мужа, по имени Салома, отъ котораго имѣла третью дочь, тоже-Марію, которую отдала въ супружество Зеведею, отъ которой родился Іаковъ Зеведеевъ и Іоаннъ Евангелистъ“ (30). Объ этомъ мнѣніе Тишендорфа слѣдующее: „Анна и Эмерина были сестры. Отъ Эмерины родилась Елисавета, мать Іоанна Крестителя. Анна же трехъ имѣла супруговъ: Іоакима, Клеону и Салома. Отъ Іоакима Анна имѣла Марію, мать Христа. По смерти Іоакима, она вышла за Клеону, отъ котораго имѣла дочь, по имени Марію, которая называется Клеопова. Клеопа же отдалъ въ супружество Марію, мать Христа, которая была ему падчерица (*filiatra*), брату своему Іосифу, а дочь свою Марію, которую имѣлъ отъ Анны, отдалъ въ супружество Алфею, отъ котораго родился Іаковъ малый и Іосифъ другой, почему и называется Іаковъ Алфеевымъ. Потомъ, по смерти Клеопы, Анна вышла въ замужество за третьяго мужа, по имени Салома, отъ котораго имѣла дочь также Марію. Эту выдала она за Зеведея. Отъ нея родились Іаковъ старшій и Іоаннъ Евангелистъ. Іеронимъ же въ рѣчи о пасхальномъ днѣ тоже говоритъ, пиша: мы читаемъ въ евангеліяхъ, что было четыре Маріи: одна

(30) Codex Venetus Marcianus, X saec. Vid. *ibid.*, ap. Tischendorf.

мать Господа Спасителя, другая сестра ея по матери, которая называется Марія Клеопова, третья Марія, мать Иакова и Иосифа, четвертая Марія Магдалина. Нѣкоторыя, впрочемъ, утверждаютъ, что Марія, мать Иакова и Иосифа, была сестрою по матери—матери Господа“ (31).

Изъ приведенныхъ мнѣній отсрывается, въ 1-хъ то, что Златоустъ подъ Марією Иаковлевою разумѣтъ Богородицу.

2, Св. Епифаній говоритъ о Маріи Клеоповой. Въ исчисленіи же Марій—Маріи Иаковлевою у него со всѣмъ нѣтъ.

3, Теофилактъ разумѣтъ подъ Марією Иакова Малаго и Иосіи Богородицу. Марію же Клеопову признаетъ дочерью Клеопы, брата Иосифа Обручника, по закону ужичества, которая родилась отъ Иосифа Обручника, вступившаго въ бракъ съ женою Клеопы, умершаго бездѣтнымъ,—слѣдовательно падчерицею Богоматери. И говоритъ, что она, Марія Клеопова, называется сестрою Богоматери въ смыслѣ родственницы. Но говоря такъ, онъ не утверждаетъ сказаннаго, прибавляя слова: „по сказанію нѣкоторыхъ“. Слова же: „можетъ быть“, уже показываютъ сомнѣніе его относительно сказаннаго имъ. По этому, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ эти свѣдѣнія заимствуетъ изъ апокрифовъ.

(31) Euang. apocr. ed. Tischend. p. 104. Lips. 1853.

4, Въ Синаксарѣ великаго пятка подъ Марією Іаковлевою разумѣется Марія, рожденная отъ Іакова, женившася на женѣ Клеопы, умершаго бездѣтнымъ, и потому принадлежащая, по закону ужичества, Клеопѣ, почему она и называется Марією Клеоповою. А Синаксарь женъ Мирносицъ подъ Марією Іакова малаго и Іосиѣ уже повелѣваетъ признавать Богородицу.

5, Іеронимъ, въ письмѣ къ Гебидіѣ, отдѣляетъ Марію Іаковлеву отъ Маріи Клеоповой съ оговоркою, что нѣкоторые признають ихъ за одну личность, за сестру Матери Господа. Въ толкованіи же на Маттея признаетъ Марію Іаковлеву и Марію Клеопову за одну личность.

6, По Ерминіи Марія Іаковлева отдѣляется отъ Маріи Клеоповой.

7, Евсевій признаетъ Марію Клеопову дочерью Клопа, дяди Господня, отца Сумеона, брата Господня. Сумеона же, брата Господня, признаетъ братомъ Іосифа Обручника съ оговоркою, впрочемъ, по сказанію Егезиппа.

и 8, Въ Ч.—Минеи и въ книгѣ Житія 12-ти и 70-ти апостоловъ находимъ, что Сумеонъ есть сынъ Клеопы, путешествовавшаго въ Еммаусъ, брата Іосифа обручника, и жены его Маріи, называемой Клеоповою, которая была дочерью Іосифа, но называется сестрою Богоматери на томъ основаніи, что когда Іосифъ взялъ къ себѣ въ домъ Богоматерь, Марія же въ это время

не была еще въ замужествѣ, то онѣ жили вмѣстѣ и любили другъ друга, какъ родныя сестры.

Въ представленныхъ мнѣніяхъ о Маріи Іаковлевои или Клеоповой, пропуская даже мнѣнія апокрифическихъ евангелій, мы видимъ очень много противорѣчій, которыя противорѣчія согласить довольно трудно; такъ какъ почти все онѣ расходятся между собою. Въ этихъ мнѣніяхъ мы видимъ то, что хотя нѣкоторыя изъ нихъ и принадлежать святымъ мужамъ, но все же мужамъ, какъ людямъ, жившимъ на землѣ, мыслившимъ по человѣчески, и слѣдовательно, не чуждымъ человѣческихъ слабостей и ошибокъ, во время земной жизни. Мы это говоримъ не въ осужденіе ихъ или порицаніе. Мы глубоко и искренно благоговѣемъ предъ ихъ святостію, высоко цѣнимъ ихъ ученія труды, полезныя для блага церкви. Но все же скажемъ, что святость есть достояніе рая, безгрѣшность тоже принадлежитъ небу, а не землѣ. Слѣдовательно, пока человекъ на землѣ, каковъ бы онъ ни былъ, онъ будетъ всегда человекомъ, не чуждымъ и человѣческихъ слабостей. Послѣ этого и всякое мнѣніе, чье бы оно ни было ⁽³²⁾, на столько должно быть цѣнимо и принимаемо, на сколько оно согласно съ евангеліемъ, съ

(32) Наприм. Св. Епифаній пишетъ: *Joseph virginem Mariam in matrimonium accepit* (Ancorat. c. 60. p. 123. Patrolog. curs. compl. T. 43. ed. Migne), вмѣсто того, чтобы написать: *Joseph Mariam virginem desponsavit*.

общимъ ученіемъ церкви (33), какъ утвержденное на соборѣ, и чтобы оно не имѣло никакихъ логическихъ противорѣчій, если оно относится къ исторіи. Большая часть лицъ, мнѣнія которыхъ мы представили, жили въ такое время, когда апокрифы были въ большомъ употребленіи, и когда различные еретики, для соблазна истинныхъ христіанъ, всевозможнымъ образомъ старались распространять эти апокрифы. Нужно взять во вниманіе еще и то, что нѣкоторые апокрифы очень древни, и ихъ читали почти всѣ мужи церкви (34).

(33) Кто, напр., признаетъ правильнымъ мнѣніе св. Елифанія, что, Spiritus Sanctus a Patre et Filio procedit..., ab utroque procedit... ab ambobus oritur (Ancorat. с. 70. 71. 73. р. 147. 154. Op. S. Eriph). Сократъ пишетъ, что Елифаній унижалъ Бога, почитая Его челоѡкообразнымъ (Церк. Ист. кн. 6. гл. 10. стр. 473. Спб. 1850 г.). Иринеи пишетъ вопреки евангелію и общему вѣрованію церкви, что І. Христосъ пострадалъ, будучи около 50 лѣтъ, и что Онъ проповѣдывалъ около 20 лѣтъ (Contr. haer. 1. 2. с. 22. § 5 и 6).

(34) Возьмемъ для примѣра первоевангеліе Іакова. Его читали Иустинъ, Климентъ, Оригенъ, Іеронимъ, Григорій Нисскій, Елифаній и др. Оно существуетъ въ арабскомъ, коптскомъ и сирскомъ переводахъ, что служитъ доказательствомъ его распространенности въ греческой церкви, гдѣ оно употребляется и въ церковныхъ празднествахъ (Prolegom. ad euang. apocryph. р. 12—14. ed. Tischendorf. Lips. 1853 an. Введ. въ Нов. Зав. кн. Герике, § 14. стр. 179. м. 1869 г.) Въ немъ находится все то, что мы знаемъ о личности Богоматери съ самаго младенчества ея, и при томъ такъ, какъ принимается православною церковію, хотя тамъ есть довольно евіонейскаго и гностическаго. Читали также апокрифиче-

Можетъ быть, какимъ нибудь мнѣніямъ апокрифическимъ, относительно исторіи лицъ, упоминаемыхъ въ евангеліи, они и давали нѣкоторую долю вѣроятія, которая доля, въ послѣдствіи времени, изъ уваженія къ лицамъ возведена въ аксіому людьми не вполне знакомыми съ исторіею.

Если Златоустъ подъ Маріею Іаковлевою разумѣтъ Богородицу, то нельзя еще выводить полнаго заключенія, что это дѣйствительно такъ. Мнѣніе это высказалъ Златоустъ не въ исторіи, а въ бесѣдахъ на евангеліе Маттея, цѣль которыхъ состояла въ томъ, чтобы показать, что евангелисты не противорѣчатъ другъ другу въ изложеніи событій о лицѣ Іисуса Христа⁽³⁵⁾; что ученіе евангельское выше ученія мудрецовъ міра⁽³⁶⁾, и что подлинность событій и достоинство евангельскаго ученія апостолы запечатлѣли своею кровію. По красотѣ слога и глубинѣ мыслей эти бесѣды — образцовыя бесѣды. Но въ нихъ Златоустъ не уклоняется въ посторонности, а держится строго предпо-

скія евангелія: Маттея, Ѳомы, Рождества Маріи, Младенчества Іисуса, — Златоустъ, Иринеи, Іеронимъ, Кирилль, Евсевій, Оригенъ, Амвросій, Анастасій, Иннокентій (*Patrolog. curs. compl. ser. prim. T. 26. p. 18. ed. Migne. Par. 1845*). Златоустъ евангеліе *Pseudo-Matthei* называетъ исторіею невѣроятною и не разумною, а Иннокентій въ писемѣ, около 405 г. по Р. Хр., всѣ таковыя евангелія отвергаетъ и осуждаетъ (*Uid. ap. Tischend. Prolegom. p. 26*).

(35) Бесѣд. 1. гл. 4.

(36) *Ibid.* гл. 5.

ложенной цѣли, почему и сказалъ: „что касается до мѣста, гдѣ каждый евангелистъ написалъ, то намъ нѣтъ нужды входить о томъ въ большія розысканія (37). Отсюда, какъ изслѣдованіемъ личности Маріи Іаковлевоу Златоустъ могъ бы нѣсколько уклониться отъ задуманной имъ цѣли, такъ равнымъ образомъ это у него могло бы занять нѣсколько бесѣдъ, при томъ безъ особенной пользы для слушателей, то онъ безъ особеннаго изслѣдованія и упомянулъ такъ въ короткихъ словахъ о мирноносцахъ: „Кто же онѣ были? Матерь Его, которую называетъ (евангелистъ) Іаковлевою и проч.“ Такъ мало сказано о Матери, а о прочихъ ничего. Значить, подробное изслѣдованіе могло вывести его за черту предположеннаго имъ изслѣдованія. При томъ, соглашая евангельскую исторію по евангелистамъ и не находя прямыхъ словъ о бытіи Матери Спасителя при крестѣ у Матѳея, Марка и Луки, подобно какъ у Іоанна (19, 25), Златоустъ легко могъ придти къ тому умозаключенію, что Матѳеей называетъ Богородицу Марією Іаковлевою. Но Іоаннъ написалъ евангеліе свое послѣ всѣхъ. О чемъ тѣ умолчали, онъ дополнилъ. Если Матѳеей, Маркъ и Лука умолчали о Богородицѣ, то написалъ Іоаннъ. Впрочемъ, хотя, кромѣ Іоанна, и не написали другіе евангелисты о бытіи Богородицы у креста, но во всякомъ случаѣ могъ всякій думать, что она тамъ была. Ибо

(37) Бес. 1. стр. 11. М. 1864 г.

не согласно съ чувствами матери, чтобы покинуть возлюбленнаго Сына въ послѣднія минуты жизни. Когда писалъ евангеліе Матѳей, преданіе было еще живо, и всё это было извѣстно. По чему, и могъ онъ умолчать объ этомъ. Но чтобы, въ послѣдствіи времени, не было сомнѣнія въ этомъ и чтобы преданіе не исказилось, Іоаннъ, въ своемъ евангеліи, такъ ясно обозначилъ словами стояніе Богоматери у креста: при крестѣ Іисусовомъ стояли Матерь Его, и сестра Матери Его—Марія Клеопова (19, 25). Далѣе же говоритъ Іоаннъ о своемъ усыновленіи Богоматери Іисусомъ Христомъ. Матѳей, напротивъ, пишетъ, что тамъ (на Голгоѣ) были многія женщины, которыя слѣдовали за Іисусомъ изъ Галилеи и служили Ему отъ имѣній своихъ. Въ числѣ которыхъ была Марія Магдалина и Марія, мать Іакова и Іосіи, и мать сыновей Зеведевыхъ (27, 55—56) ⁽³⁸⁾. Если бы Матѳей разумѣлъ подъ Марією Іаковлевою Богоматерь, то онъ не поставилъ бы ее ниже Магдалины, а выше, подобно Іоанну, и не назвалъ бы ее женою, которая услуживала Іисусу, чѣмъ могла, отъ имѣнія своего. Согласивши

³⁸⁾ Въ славянскомъ читается: *Бъ Марія Магдалина, и Марія Іаковля, и Іосіи мати, и мати сыну Зеведееву*. Здѣсь легко принять три лица за четыре, потому что послѣ словъ: Марія Іаковля, стоитъ запятая, то можно подумать, что здѣсь говорится о двухъ Маріяхъ и другихъ двухъ женщинахъ безлично подъ именемъ матери Іосіи и матери сыновъ Зеведеевыхъ. Такъ не со всёмъ точенъ переводъ.

же все это, мнѣнію Златоуста ни какъ нельзя дать значенія исторической аксіомы. Оно не болѣе какъ личная его гипотеза. Подъ Марією Іаковлевою нужно прямо, безъ всякихъ оговорокъ, согласно евангелію, разумѣть и признавать Марію—мать Іакова и Іосіа въ собственномъ смыслѣ, а не въ переносномъ значеніи подобно объясненію Теофилакта и Никифора.

Св. Епифаній, исчисляя Марій и тѣхъ женщинъ, которыя были у креста Спасителя, упоминаетъ только о Маріи Клеоповой, должно полагать, на томъ основаніи, что онъ признаетъ Марію Клеопову и Марію Іаковлеву за одну личность; потому что о Маріи Іаковлевою онъ совершенно умалчиваетъ, даже исчисляя Марій.

Теофилактъ Болгарскій, пиша свои толкованія на евангелія, пользовался толкованіями св. Златоуста, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ только сокращаетъ ихъ. Впрочемъ, онъ довольно присоединяетъ и своего сужденія. А такъ какъ Златоустъ въ своемъ толкованіи на 27 главу Матѳея высказалъ мнѣніе, что будто бы евангелистъ подъ Марією Іаковлевою разумѣетъ Богородицу, то Теофилактъ принялъ это мнѣніе за аксіому, прибавивъ и свое, почему она, именно, можетъ называться Марією Іаковлевою. Что, будто Іаковъ, Іосія, Симонъ и Іуда суть дѣти Іосифа, которыхъ Богоматерь есть мачиха, или мнимая мать. Это мнѣніе высказалъ Теофилактъ и въ толкованіи на Марка. Но онъ же самъ себѣ противорѣчитъ въ толкованіи 13 главы Матѳея и 19 главы Іоанна, гдѣ

онъ считаетъ Марію Клеопову за дочь Іосифа Обручника, за падчерицу Богоматери, когда евангеліе называетъ эту Марію сестрою Богоматери, а не дочерью. Это мнѣніе Теофилакта и св. Димитрій Ростовскій находятъ не вѣроятнымъ, потому что Клеопа пережилъ Іосифа, а не Іосифъ Клеопу. Теофилактъ, какъ уроженецъ Константинопольскій, должно положить, имѣлъ хорошее знакомство съ апокрифами, которымъ отдавалъ нѣкоторую долю вѣроятія³⁹⁾. Этимъ вмѣстѣ онъ платилъ и нѣкоторую долю дани своему времени. Онъ былъ хорошаго классическаго образованія: но и самые классики не чужбы бываютъ ошибокъ. Еслижъ взять во вниманіе, что это мнѣніе не есть догматъ, и онъ пишетъ не исторію, а толкованіе, то, слѣдовательно, это мнѣніе его есть не болѣе какъ мнѣніе частное, а не историческое изслѣдованіе, и не аксіома, которое мнѣніе нисколько не унижаетъ его трудовъ, и не наводитъ никакой мрачной тѣни на его высокую святую личность. Онъ хотѣлъ уяснить личность Маріи Іаковлевой, и уяснилъ такъ, какъ ему представилось очевиднѣе и нагляднѣе. Еслижъ что не таково на самомъ дѣлѣ, то въ этомъ не его вина. Въ этомъ мнѣніи Теофилакта мы видимъ, во 1-хъ то, что преданіе можетъ отъ времени искажаться; а во 2-хъ то, что объясненіе пре-

³⁹⁾ Въ предисловіи къ евангелію Іоанна Теофилактъ признаетъ Іоанна плѣмянникомъ Христа, рожденнымъ отъ Саломіи дочери Іосифа (апокрифизмъ).

данія, безъ надлежащей провѣрки съ исторіею, лицами далекими отъ начала факта, бываетъ часто своеобразно и невѣрно. Отъ того-то такъ часто и въ ходу законъ ужичества, когда нужно объяснить что нибудь далекое по времени. Марія, мать Іакова, Іосіи, Симона и Іуды, и Марія Клеопова есть одна и таже личность, а не двѣ.

Никифоръ Каллистъ въ Синаксарѣ женъ Мвроносицъ высказываетъ мнѣніе, что подъ Маріею, матерью Іакова и Іосіи, должно разумѣть Богородицу. Мнѣніе это онъ беретъ, должно полагать, изъ апокрифическихъ евангелій: Матѳея, Θомы, арабскаго евангелія младенчества Іисуса Христа и Исторіи Іосифа древодѣля ⁽⁴⁰⁾. Но такое апокрифическое мнѣніе не заслуживаетъ вниманія и довѣрія. Онъ жевъ Синаксарѣ Великаго Пятка, соединяя какъ бы двѣ личности: Марію Іаковлеву и Марію Клеопову въ одну, очень странно объясняетъ это, и противорѣчитъ Синаксарию женъ Мвроносицъ, или самъ себя. Онъ пишетъ, что Іаковлевою она называется по дѣйствительному отцу, а по закону ужичества она принадлежитъ Клеопѣ; потому что Іаковъ женился на женѣ Клеопы, умершаго бездѣтнымъ. Θεофилактъ же, какъ видѣли, пишетъ, что Марія эта есть дочь Іосифа дѣйствительная, а законная Клеопы. Отсюда значить, что такое противорѣчивое мнѣніе Никифора

⁴⁰⁾ См. Euang. apocryph. ed. Tischendorf. p. 103. 104. 119. 147. 169. 196. Lips. 1853.

нельзя принимать за историческую истину ⁽⁴¹⁾. Иаковлевою Марія называется по сыну Иакову, котораго она имѣла, а не по отцу. Равно какъ другіе евангелисты называютъ ее Иаковлевою и Іосіевою тоже по дѣтямъ. А Клеопа, братъ Іосифа, былъ мужъ ея, а не отецъ законный.

Іеронимъ въ письмѣ къ Гебидіи отдѣляетъ Марію Иаковлеву отъ Маріи Клеоповой съ оговоркой, что нѣкоторые признаютъ Марію, мать Иакова Малаго и Іосіи, сестрою Матери Спасителя. Значитъ, онъ вполне не утверждаетъ своего личнаго мнѣнія, почему и не входитъ въ разсужденіе объ этомъ предметѣ. Но подъ сестрою Богоматери значится въ евангеліи Марія Клеопова. То и выходитъ, что Марія, мать Иакова и Іосіи, и Марія Клеопова есть одна личность. Что Іеронимъ въ толкованіи на Матѳея утверждаетъ уже, называя эту Марію даже теткою Спасителя по матери и сестрою Богоматери. И такое воззрѣніе согласно будетъ какъ съ евангеліемъ, такъ и съ преданіемъ на которое Іеронимъ указываетъ. А Іеронимъ жилъ долгое время и на востокѣ, въ Виледемѣ, и ему, по этому, восточныя преданія были хорошо извѣстны. При томъ онъ же современникъ и великихъ мужей.

По Ерминіи Марія Иаковлева отдѣляется отъ Маріи Клеоповой. Но рукопись эта по цѣли написанія не претендуетъ на историческую достовѣрность, а потому

⁴¹⁾ Синаксарь Великаго Пятка очень невѣренъ и исторически.

и не может имѣть особеннаго какого нибудь значенія. Она принадлежит не извѣстному лицу. Но самое время написанія ея уже мало говоритъ въ пользу этого лица, а тѣмъ болѣе не можетъ быть свидѣтельствомъ за спорное историческое лицо.

Въ Исторіи Евсевія, по русскому переводу, Марія Клеопова, или Клопова, называется Клоповою по отцу, а не по мужу (⁴²). Въ Греческомъ же это мѣсто читается: *Μαρία τῆς τοῦ Κλωπᾶ*. На основаніи того что членъ *τῆς* стоитъ предъ *τοῦ Κλωπᾶ*, переведено: „Маріи дочери Клопа“. Но членъ *τῆς* не выражаетъ еще того, что она есть дочь Клопы. Скорѣе онъ выражаетъ принадлежность Маріи Клопѣ, какъ мужу, а не отцу. Въ священномъ писаніи и классическихъ греческихъ писателяхъ всегда пишется: *θυγάτηρ*—дочь (⁴³), а не членъ *ῆ*. Принадлежность же жены мужу обозначается или словомъ *γυνῆ* или членомъ *ῆ*. По этому, правильнѣе было бы выразиться: „о Маріи женѣ Клопа“, или прямо: о Маріи Клеоповой, подобно какъ выражено и въ евангеліи Іоанна 19, 25. Потому что всеми признается, что отецъ Сумеона имѣлъ жену Марію, которая называется Марією Клеоповою. Въ противномъ случаѣ, будетъ совершенно не сообразное противорѣчіе: Марія Клопова есть дочь Клопы и жена его; такъ какъ Марія Клопова есть мать Сумеона, а Клопа отецъ его.

⁴²) Тоже говорится и въ апокрифическомъ евангеліи Маттея. М. выше.

⁴³) Лук. 2, 36. Plut. Т. 2. р. 240.

Другое же мѣсто, въ которомъ Сүмеонъ признается, по русскому переводу, братомъ Іосифа ⁽⁴⁴⁾, какъ бы по свидѣтельству Егезиппа, противорѣчить какъ Егезиппу, такъ и самому Евсевію. Въ греческомъ оно читается такъ: τὸν γὰρ Κλωπᾶν ἀδελφὸν τοῦ Ἰωσήφ ὑπάρχειν Ἠγῆσιππος ἱστορεῖ. Отсюда видно, что братъ Іосифа Клопа, а не Сүмеонъ. Это не будетъ противорѣчить какъ Евсевію, такъ и Егезиппу. Ибо Егезиппъ свидѣтельствуеть, что этотъ Сүмеонъ былъ двоюродный братъ Господу. Вотъ его слова. Всѣ предпочли его (Сүмеона и избрали Епископомъ Іерусалимскимъ), потому что онъ былъ двоюродный братъ Господа (ὃν προθένοτο πάντες ὄντα ἀνεψιὸν τοῦ Κυρίου δευτέρου) ⁽⁴⁵⁾. Въ другомъ же мѣстѣ Егезиппъ называетъ Клопу дядею Господа: „Сүмеонъ, сынъ Клопа, дяди Господня“ ⁽⁴⁶⁾. Съ этимъ свидѣтельствомъ Егезиппа и Евсевія, какъ въ подлинникѣ греческомъ значится, мы вполне согласны, и это не будетъ противорѣчить какъ евангелію, такъ и правильному, не обезображенному апокрифическими мнѣніями, преданію.

Въ Четъ—Миней, 27 Апрѣля, и въ книгѣ: Житія 12-ти и 70-ти апостоловъ говорится, что Клеопа есть братъ

⁴⁴⁾ По Московскому изданію Новаго Завѣта, л. 3. 1738 г. Клеопа и Сүмеонъ соединяется въ одно лицо подъ № 2-мъ „Клеопа; иже и Сүмеонъ, братъ Господень“ Новая неточность!

⁽⁴⁵⁾ У Евсев. Церк. Ист. Кн. 4. гл. 22. 209. Спб. 1858 г.

⁽⁴⁶⁾ Ibid p. 153.

Иосифа Обручника, а Марія Клеопова есть жена его. Съ этимъ мы вполне согласны. Но не можемъ согласиться съ тѣмъ, что говорится тамъ, будто жена Клеопы, Марія, есть дочь Иосифа Обручника и названа сестрою Богоматери на томъ основаніи, что когда Богоматерь взята была Иосифомъ въ домъ свой, а въ то время Марія была еще дѣвушкою (не въ замужествѣ); то онѣ жили между собою хорошо и любили другъ друга, какъ сестры, почему и названа она сестрою Богоматери. Это мнѣніе мы находимъ и невѣроятнымъ и противорѣчащихъ яснымъ указаніямъ въ писаніи и преданіи о личности Маріи Клеоповой. При томъ, если бы Марія Клеопова была дочерью Иосифа Обручника, то въ силу закона (Лев. 18, 14, 20, 19—20), она не могла быть женою Клеопы, родного дяди своего, какъ родная плѣмянница, дочь родного брата Клеопы—Иосифа Обручника. Безъ сомнѣнія, Св. Димитрій, разбирая различныя мнѣнія о Маріи Клеоповой, очищая ихъ отъ неправильныхъ мнѣній пришелъ по своему усмотрѣнію, какъ бы къ болѣе вѣроятному мнѣнію, и выразилъ его такъ. Порицать его за это нисколько нельзя. Онъ трудился очень добросовѣстно. И такое сомнительное мнѣніе—не его вина. Въ этомъ мнѣніи Св. Димитрія яенѣ усматривается личность Маріи Клеоповой, но все же еще она довольно обставлена апокрифическою легендарностію, отбросивъ которую, истина явится въ полномъ свѣтѣ.

А что составитель книги житія 12-ти и 70-ти апос-

толовъ внесъ это мнѣніе о Маріи Клеоповой въ свою книгу, то и его тоже нельзя винить за это. Онъ безъ всякаго критическаго изслѣдованія исторіи внесъ въ свою книгу только все то, что нашелъ или въ писаніи о лицахъ, упоминаемыхъ, или преданіи, безъ надлежащаго изслѣдованія сего преданія. Если же здѣсь отдѣляется Марія Клеопова отъ Маріи, матери Іакова и Іосіи, то это отдѣленіе не правильно. Неправильность эта усматривается въ очень краткомъ изложеніи о Маріи Іаковлевоу. Объ ней сказано только то, что находится въ 55 и 56 стихахъ 27 главы Евангелиста Матѳея ⁽⁴⁷⁾. А какъ она поставлена отдѣльно и признается матерью Іакова и Іосіи, то этимъ отклоняется то мнѣніе: что подъ Маріею Іаковлевою должно разумѣть Богородицу.

Апокрифическое евангеліе Матѳея называетъ Марію Клеоповою по отцу, а Алфеевою—по мужу, родною сестрою Богоматери—по матери Аннѣ, которая будтобы выходила въ замужество за трехъ мужей, по своей красотѣ и молодости, и отъ каждаго мужа имѣла по одной дочери, Маріи. Отъ Іоакима—Марію Богоматерь, отъ Клеопы—Марію, мать Іакова Алфеева и Филиппа, отъ Солома Марію, мать Іакова Зеведеева и Іоанна. Здѣсь спорная личность Маріи Клеоповой выставляется какъ бы яснѣе. Отсюда какъ бы и понятно, почему Марія Клеопова называется евангелистомъ Іоанномъ

(47) См. ч. 2. стр. 141--142.

сестрою Богоматери (19, 25). Но эта ясность только кажущаяся, а не дѣйствительная. Припомнимъ православное преданіе, что Марія—Богоматерь родилась у Іоакима и Анны въ глубокой старости и была плодомъ молитвы ихъ, и что, кромѣ ея, у нихъ не было болѣе дѣтей (Четь Минея, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ. См. примѣч. 14). Почему, православная церковь и воспѣваетъ, что Іоакимъ и Анна чрезъ рожденіе Богоматери освободились отъ поношенія за безчадство, что не плодная (στειρα) рождаетъ Богородицу (кондакъ Рожд. Богород. 8 Сент.). Подобно и въ тропарѣ, 9 Сентября: *Радуется нынѣ Анна, неплодства разрѣшившая связь.* И 9 Декабря тропарь: *Деньсь безчадія узы разрѣшаются, Іоакима бо и Анну услышавъ Богъ, паче надежды, родити тѣмъ явъ общаваеъ Богородицу.* Слово же неплодная—στειρα означаетъ именно причину неплодства и состояніе старости. Такъ говорится и о Елисаветѣ въ евангеліи Луки, гл. 1, ст. 7: οὐκ ἦν αὐταῖς τέχνον, καθότι Ελισαβὲτ ἦν στειρα. Почему значить, что если дать какое нибудь значеніе этому апокрифическому мнѣнію, то это будетъ униженіемъ и ущербомъ для православнаго преданія. Отсюда выходитъ то, что такое апокрифическое свѣдѣніе недостойно вѣроятія. А что оно дѣйствительно недостойно вѣроятія, это подтверждается тѣмъ, что апокрифическія евангелія осуждаются отцами церкви и ими отвергаются со всѣми своими свѣдѣніями. (Евангеліе Θомы Златоустъ называетъ исторією невѣроятною и неразумною. Иеронимъ

осуждаетъ апокрифы, а Папа Иннокентій осуждаетъ и отвергаетъ всё апокрифы съ перечисленіемъ ихъ).

Въ мнѣніи Тишендорфа личность Маріи Клеоповой выставляется какъ бы яснѣе и нагляднѣе: Клеопова— по отцу, Алфеева— по мужу, сестра Богоматери чрезъ мать свою Анну, Іаковъ Малый и Іосифъ признаются дѣтьми ея. Но эта ясность и наглядность только кажущіяся, а не дѣйствительныя. Мнѣніе Тишендорфа противорѣчитъ православному преданію 1) тѣмъ, что выставляетъ Анну, мать Богоматери, за тремя мужами, согласно апокрифическимъ евангеліямъ. Православное же мнѣніе то, что Анна въ старости родила Богоматерь—Марію и другихъ дѣтей не имѣла. Это говорится и въ первоевангеліи Іакова, которое есть лучшее изъ апокрифовъ. По другимъ же апокрифическимъ евангеліямъ и по мнѣнію Тишендорфа, Анна молода, красива собой и выходитъ въ замужество за одного, другого и третьяго мужа, имѣетъ трехъ дочерей, и всё онѣ Маріи, и всѣхъ ихъ выдаетъ въ замужество. 2) Тѣмъ, что будто второй мужъ Анны, Клеопа, выдаетъ въ замужество Марію Богоматерь за брата своего Іосифа, когда извѣстно изъ достовѣрнаго преданія, что Іосифъ получилъ Богоматерь отъ священниковъ изъ храма, будучи уже старъ, и былъ хранителемъ ея дѣвства. Согласно съ православнымъ преданіемъ говорится и въ первоевангеліи Іакова (κεφ IX. p. 18. Uid. ap. ed. Tischend). Впрочемъ, по мнѣнію Тишендорфа и по апокрифическимъ евангеліямъ, Марія, мать Іакова

Малаго, или Алфеева, и Марія Клеопова признаются за одну личность и это мнѣніе Тишендорфъ подкрѣпляетъ мнѣніемъ Іеронима изъ письма къ Гебидіѣ. 3) Тѣмъ, что Тишендорфъ считаетъ Клеопу отцемъ Маріи, а Алфея мужемъ ея, тогда какъ это одна личность — мужъ Маріи — Клеона — Алфей.

Изъ всѣхъ этихъ мнѣній мы, при свѣтѣ Слова Божія, можемъ высказать о Маріи Іаковлевоу то, что она есть одна и та же личность, о которой упоминаютъ евангелисты: Матѳей (27, 56), Маркъ (15, 40), и Лука (24, 10), и которую Іоаннъ въ этомъ же случаѣ называетъ Марією Клеоповою и сестрою Богоматери, должно полагать, не въ собственномъ смыслѣ, но какъ родственницу, какъ жену Клеопы, брата Іосифа Обручника, которая тремя евангелистами названа по дѣтямъ, а однимъ по мужу (48).

(48) Въ Подробномъ сравнительномъ обзорѣ Четвероевангелія, Прот. Гречулевича, ч. 2, стр. 90. Спб. 1859 г., о Маріи Клеопоу находится слѣдующее мнѣніе: „*Марія Іаковлева*, которая, по свидѣтельству Св. Марка (15, 40), была въ числѣ женщинъ, смотрѣвшихъ издали на распятіе Спасителя,—есть то же самое лицо, которое Св. Іоаннъ называетъ *Марією Клеоповою*, сестрою Матери Божіей, говоря, что она вмѣстѣ съ Нею, и съ Марією Магдалиною, стояла у креста Господня (Іоан. 19, 25). *Клеоповою* названа сія Марія по имени своего отца, а *Іаковлевою* по имени старшаго изъ своихъ сыновей; такъ что ее считаютъ дочерью Клеопы, женою Алфея и матерью Іакова Меньшаго, Св. Гуды апостола (который называетъ себя братомъ Іакова) и Іосифа или Іоси

Теперь, когда уяснена личность Маріи Іаковлевоѣ, для насъ становится совершенно яснымъ то, почему Апостоль Іаковъ называется братомъ Господнимъ (Гал. 1, 19) по плоти (⁴⁹). А въ какомъ смыслѣ и отношеніи называется Іаковъ, въ такомъ же смыслѣ и

(Іосѣ, — ибо это одно и тоже имя только произношеніе различно)“. Впрочемъ это мнѣніе самимъ Гречуевичемъ признается требующимъ провѣрки и исправленія (См. Стран. 1866 г. Октябрь, отд. 2. на стр. 12 примѣч. 2). Съ мнѣніемъ Гречуевича о Маріи Іаковлевоѣ мы согласны, исключая того, что не признаемъ ее за дочь Клеопы и того, что будто бы по отцу называется Клеоповою. Она не дочь Клеопы, а жена, и Клеопова по мужу, а не по отцу; ибо въ латинскомъ текстѣ стоитъ: *Cleophae conjux*.

(⁴⁹) Евсев. Церк. Ист. кн. 2. гл. 23, стр. 93. Спб. 1858 г. Герон. *Cathalog. script. eccl. lib. 1.* Митр. Амврос. Руковод. въ чтен. кн. В. и Н. Зав. ч. 2. стр. 83. М. 1826 г. Церк. Биб. Ист. Филарет. М. стр. 429, примѣч. а и стр. 453, прим. б. М. 1857. Въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ протестантовъ встрѣчается увѣреніе, что будто Іаковъ, братъ Господень, былъ братъ Спасителя родной, а что Апостоль Іаковъ Алфеевъ есть другая личность. Ренанъ во второй главѣ своей книги „Жизнь Іисуса“ пишетъ, что Іаковъ былъ братъ Спасителя родной, и при томъ меньшій. Но мы при этомъ замѣтимъ, что Ренанъ, уклоняясь отъ добросовѣстнаго труда—понять истинный смыслъ писанія, пишетъ свои компиляціи, какъ ученикъ Сальвадора и Штрауса. Эти компиляціи суть ничто иное, какъ пересадка нѣмецкаго рачіонализма на французскую почву. Подобно Ренану говорили Іудеи (Іосифа Флав. Древн. Іуд. кн. XX), и еретики: Евіонеи, Назореи и Антиди-комаріане.

отношеніи называются и прочія дѣти Маріи и Клеопы — Алфея братьями Іисуса Христа: Іосій, Симонъ и Іуда—Θаддей или Леввей (Матѳ. 13, 55. Мар. 6, 3) ⁽⁵⁰⁾. И изъ нихъ, кромѣ Іакова, былъ въ числѣ двѣнадцати апостоловъ и Іуда—Θаддей (Матѳ. 10, 2—4; Мар. 3, 17—19. Лук. 6, 14—16 ⁽⁵¹⁾). А что подлинно Іаковъ, братъ Господень, называемый иначе Іаковомъ *Малымъ* или *Алфеевымъ* былъ апостоломъ, то это засвидѣтельствованъ и Ап. Павелъ, говоря: *многo же отъ апостолъ не видѣхъ, токмо Іакова, брата Господня* (Гал. 1, 19).

„Какъ же Іаковъ и другіе, пишетъ Златоустъ, называются братьями Іисуса Христа? Такъ же, какъ и самъ Іосифъ почитаемъ былъ мужемъ Маріи“ ⁽⁵²⁾. Значить, какъ Іосифъ былъ мужемъ Маріи по имени, а не по правамъ, (онъ былъ хранителемъ ея дѣвства); такъ и Іаковъ и братья Іакова не суть родные братья Іисуса Христа, и при томъ меньшіе Его, какъ говорятъ злонамѣренные люди. Они братья Іисуса, но братья какъ родственники. Ибо слово братъ—*ἀδελφός*—часто принимается писателями въ смыслѣ родственника (см. Быт. 14, 14. 29, 15). Іаковъ и братья его суть дѣти Маріи и Клеопы—Алфея.

Кто же такой Клеопа? Почему онъ называется и Клепою и Алфеемъ?

⁽⁵⁰⁾ Евсев. Церк. Истор. кн. 3. гл. 19, стр. 131, Спб. 1858 г.

⁽⁵¹⁾ Ibid. кн. 4. гл. 22. стр. 209. Церк. Библ. Истор. стр. 442. 491—492. М. 1857 г.

⁽⁵²⁾ Бес. на Матѳ. 5, стр. 94. ч. 1. М. 1864 г.

Клеопа Святый, какъ говорить преданіе, былъ родной меньшей братъ Іосифа Обручника отъ одного отца и матери (53). А что онъ называется и Клеопою и Алфеемъ, то это, по изслѣдованію ученыхъ, одно имя только различнаго произношенія (Петтавій, Филаретъ Черниговскій, Чельцовъ и Богословскій). Вся трудность заключается въ томъ, что Іаковъ, братъ Господень, называется сыномъ Алфея, а Марія, мать его, Марією Клеоповою. Но это произошло отъ того, что обыкновенное домашнее еврейское имя *Alphai* можно произносить двоякимъ образомъ: и Халфай и Клеофай. Греческимъ же или латинскими толкователями въ одномъ мѣстѣ прочитано это имя: Халфай или Алфай, а въ

(53) Епифаній *adver. haeres.* 78. p. 707. *Patrolog. curs. compl. ed. Migne.* Т. 42. Paris. 1858. Моисей Хоренскій. См. въ Правосл. Обзор. 1874 г. Генварь. стр. 152. Кн. Апостоль. Кіевъ. 1695 г. Нов. Зав. М. 1738 г. Жит. 12 и 70 апост. ч. 2. стр. 35. М. 1864 г. При этомъ замѣчается нѣкоторая странность, именно: по Кіевскому изданію, изъ числа 70 апостоловъ 4-мъ поставляется Клеопа, 5-мъ Сумеонъ, сродникъ Господень; а по Московскому эти два лица соединены въ одно подъ № 2: „Клеопа, иже и Сумеонъ, братъ Господень“. По Ерминіи 1566 г., этотъ Клеопа значится плѣмянникомъ Господнимъ, зятемъ Іосифа (новая странность). Вотъ ея слова: Клеопа плѣмянникъ Господень, зять Іосифа праведнаго, на бракъ которато вода была претворена въ вино, и который, по воскресеніи Христовомъ, вмѣстѣ съ Лукою, шелъ въ Еммаусъ, былъ епископомъ въ Іерусалимѣ“. Тр. К. Д. Ак. за 1867 г. т. 3. стр. 173, 1881 М. Д. в. 10. 1867 г. 1867 г. 1867 г.

другомъ Клеофай. Съ переменною же придыхательной буквы *φ* въ твердую *n*, вышло изъ Клеофай—Клеопай или Клеопа. А что это дѣйствительно произошло отъ различнаго чтенія, или произношенія, еврейскихъ словъ, это мы можемъ видѣть и въ слѣдующемъ еще. Имя, данное царемъ египетскимъ Фараономъ Иосифу, при назначеніи его начальникомъ всего Египта, по греческому переводу прочитано: *Πσονομφανιχς*; такъ и въ славянскомъ поставлено. По переводу же русскому читается: *Цафнаѳ-панеахъ*, и по Кастелліоновой бібліи удержано чтеніе ближе къ русскому переводу: *Saphnathopaneam*. По Вульгатѣ же поставлено въ переводѣ: *Salvator mundi*. Въ каталогѣ иностранныхъ словъ, помѣщенномъ въ концѣ Елисаветинскаго изданія бібліи значится: „*Πσονομφανιχς* слово египетское, по славянски толкуется: истолкователь тайнъ, или мужъ, ему же тайны открываются; по переводу же Вульгаты: Спаситель міра“. Но если его прочесть: *Цафнаѳ-панеахъ*, то, кромѣ различнаго чтенія, можно дать еще и другое значеніе. Подобно сему, слова 12 стиха 2 псалма по гречески переведены: *Δράξατε παιδίας*, по славянски: *примите наказаніе*, по Вульгатѣ: *a pprehendite disciplinam* а по Русскому переводу: *почтите сына*. Ближе къ Русскому и у Кастелліона: *osculamini natum*. Все это, разумѣется, произошло отъ различнаго чтенія словъ, а отъ переменны звуковъ измѣнился даже самый смыслъ словъ. Еще: пятьдесятъ два псалма по греческому и славянскому переводамъ и по Вульгатѣ надписываются:

въ концѣ, по Русскому же переводу эти самые псалмы надписываются: *начальнику хора*. Къ Русскому ближе и у Кастелліона: *praecinenda*. Отсюда выходятъ какъ будто бы различныя слова. Между тѣмъ, одни и тѣже еврейскія слова, только прочитаны различно. А по различному чтенію вышли и различные переводы. Сравнительно съ показанными словами, слова: Алфай и Клеофай уже ближе сходны между собою и суть только различныя чтенія одного и того же слова. Подобное словоизмѣненіе всякій можетъ провѣрить и по славянскому языку, въ которомъ, по различію народностей, измѣняются въ выгорѣ собственныя имена до того, что незнакомому съ этими нарѣчіями трудно и отличить одно и то же имя, только иначе произносимое, по мѣстнымъ нарѣчіямъ, или языкамъ. Напримеръ, имена: Георгій и Юрій однозначащи; но мало знакомый съ славянскими нарѣчіями легко можетъ принять за два имена, совершенно отличныя одно отъ другого. Подобно: по гречески—*Ιωάννης*, по латыни—*Johannes*, по русски—Иванъ, по сербски—*Јово* и мн. др. Посему, и Марія Клеопова, Марія, мать Іакова Малаго и Іосіи, или матеръ Іакова Алфеева есть одна и таже супруга Клеопы—Алфея.

II.

Послѣ уясненія личностей: Маріи Іаковлевоу и Клеопы Алфея, мы опять встрѣчаемся съ противорѣчивыми мнѣніями относительно личности Ап. Іакова, брата Господня. Всѣ эти противорѣчивыя мнѣнія мы

должны выставить, исчислить и, изслѣдовавъ, найти истину, при свѣтѣ слова Божія и православнаго преданія.

Было мнѣніе, что Іаковъ, братъ Господень, есть родной братъ Спасителя. И извѣстно, что мнѣніе, будто у Спасителя были родные братья, первѣе всего принадлежить еретикамъ: евіонеймъ и назореймъ. Они, на основаніи распространяемыхъ Іудеями басней, утверждали, что Іисусъ есть сынъ Іосифа и Маріи, и что Онъ имѣлъ дѣйствительно родныхъ братьевъ⁽⁵⁴⁾. Подобно этимъ еретикамъ, Іосифъ Флавій еще in Antiqu. Jud. XX, 9, 1, называетъ Іакова прямо братомъ Іисуса, называемаго Христа (τὸν ἀδελφὸν Ἰησοῦ, τοῦ λεγομένου Χριστοῦ). Это самое утверждалъ св. Іустину и Трифонъ Іудеанинъ⁽⁵⁵⁾, доказывая, что мѣсто у Исаи Пророка повреждено, что христіане замѣнили слово: νεανῆς (adolescentula—молодая женщина) словомъ παρθένος (virgo—дѣвица). Между тѣмъ, какъ еврейское слово alma—дѣва (Ис. 7, 14) переведено 70 толковниками словомъ παρθένος, а еврей Акила перевелъ словомъ νεανῆς. Переводомъ же Акилы, къ своему соблазну, и пользовались іудеи,

(54) Епифаній Adv. haer. 30, с. 13. 18. Евсев. Церк. Ист. кн. 3. гл. 27. стр. 145—146. Спб. 1858 г. Тертуліанъ Contr. haer. с. 33. Оригенъ Contr. Cels 1. 2. с. 1. Θεодоритъ Тв. ч. 6, стр. 45. М. 1859 г. Иеронимъ. Пис. къ Августину 90. Тв. т. 2. стр. 505—506. К. 1867 г.

(55) Разговоръ Іустина философа съ Трифономъ Іудеаниномъ гл. 43.

евіоней и назорей. Подобно сему, по свидѣтельству Св. Епифанія, еретики Антидикоморіане, основываясь на словахъ евангелія Луки: И дали знать Ему: Мать и братья Твои стоятъ внѣ, желая видѣть Тебя, (8, 20), утверждали, что у Богоматери послѣ Иисуса были еще дѣти ⁽⁵⁶⁾. Что это были за братья, мы покажемъ ниже. А относительно еретическаго мнѣнія, что у Богоматери послѣ Иисуса были еще дѣти, повторимъ слова Св. Епифанія, что „Святѣйшая Дѣва Марія была не причастна другому рожденію“ ⁽⁵⁷⁾.

Нѣкоторые изъ христіанъ, защищавшіе чистоту и непорочность Богоматери и то, что у Спасителя не было родныхъ братьевъ приходили къ тому заключенію, что Іаковъ, Іосія, Симонъ и Іуда, упоминаемые въ евангеліи, суть дѣти Іосифа, рожденныя отъ первой жены его, и потому называются братьями Спасителя. Но этого съ точностію нельзя утверждать. Евангеліе нигдѣ не называетъ ихъ сынами Іосифа, а словомъ братъ, которымъ словомъ, въ священномъ писаніи, называются и прямо только родственники. Впрочемъ, для другихъ казалось болѣе вѣроятнымъ, что они дѣти Іосифа. Почему, послѣ еретическаго указаннаго мнѣнія, является уже въ апокрифическихъ евангеліяхъ, что Іаковъ, Іосія дѣти Іосифа. Выишемъ то, что мы

⁽⁵⁶⁾ Patrolog. curs. compl. T. 42. Op. Eriphan. Adu. haer. 78, c. 9. ed. Migne. Par. 1858.

⁽⁵⁷⁾ Jbid. Adu. haer. 78, c. 12.

нашли въ апокрифическихъ евангеліяхъ относительно этого.

а) Въ *Первоевангеліи Іакова*, въ двухъ мѣстахъ, Іосифъ предъ обрученіемъ съ Марією и предъ отшествіемъ въ Виолеемъ, для вписанія себя въ перепись, представляется говорящимъ, что онъ имѣетъ сыновей, но сколько ихъ, не говорится. Равнымъ образомъ, какія имена ихъ—не показано ⁽⁵⁸⁾.

б) Въ евангеліи *Рождества Маріи и младенчества Спасителя*, или Pseudo-Matthei, которое Іеронимъ, въ письмѣ къ Кромацію и Еліодору, приписываетъ Манихею Левкію, который написалъ подъ ложнымъ именемъ и Gesta apostolorum, въ прологѣ говорится: „Я Іаковъ, сынъ Іосифа, со страхомъ Божиимъ написалъ все то, что видѣлъ своими собственными глазами во время рождества Св. Дѣвы Маріи или Господа Спасителя. (Ego Iacobus, filius Josephi, conversans in timore Dei, perscripsi omnia, quae oculis meis vidi fieri in tempore nativitatis sanctae Mariae Uirginis sive Domini Salvatoris). Въ семь евангеліи, гл. 8: Предъ принятіемъ Дѣвы Маріи для храненія (ad custodiendum), Іосифъ говоритъ первосвященнику: Я старъ и имѣю сыновей: возрастъ ея менѣе возраста внуковъ моихъ (Senex sum et filios habeo.. cuius etiam aetas minor est nepotibus meis. p. 67) Гл. 41: И пришли въ Капернаумъ, въ городъ, который называется

⁽⁵⁸⁾ Cap. 9. 17. p. 18. 30. Ap. Tischendorf. υἱὸς ἔχω—filios. habeo, p. 208. 209. Απογράφουαι τοὺς υἱοὺς μου, p. 236, ap. Thilon. Lips. 1832.

Виолеемъ (sic), Иосифъ съ Марією и Иисусомъ. И въ одинъ день Иосифъ послалъ въ садъ сына своего, перворожденнаго Іакова, собрать овощей для супа. Во время собиранія овощей, ехидна укусила Іакова, но Иисусъ, находясь здѣсь, дуновѣніемъ исцѣлилъ Іакова. Другая же рецензія—этого Іакова называетъ Іаковомъ Алфеевымъ и братомъ Иисуса (р. 103).

Гл. 42. Когда ходилъ Иосифъ на пиръ съ сыновьями своими: Іаковомъ, Иосифомъ, Іудою и Симономъ и двумя дочерьми своими, ходили Иисусъ и Марія, мать Его, съ сестрою своею, Марією Клеоповою (р. 104) ⁽⁵⁹⁾.

в) Въ *исторіи Иосифа древодѣля*, гл. 11: Юсть и Симонъ, старшіе сыновья Иосифа, женившись, отдѣлились. Равнымъ образомъ, обѣ дочери выданы въ замужество и находились въ своихъ домахъ. Но остались въ домѣ Иосифа: Іуда и Іаковъ Малый (minor. р. 119).

Гл. 20: Иосифъ, предъ смертію, созвавъ сыновъ и дочерей своихъ, сказалъ имъ... Асія, дочь его, отвѣчала ⁽⁶⁰⁾.

г) Въ *евангеліи Θомы* (греческомъ Λ) говорится объ укушеніи Іакова ехидною и объ исцѣленіи его Иисусомъ чрезъ дуновеніе. Гл. 16: Послалъ Иосифъ сына своего Іакова (Επεμφε Ιωσηφ τον υιον αυτοϋ τον Ιακωβον, р. 147). Въ латинскомъ же *Θомы* говорится объ Іаковѣ

⁽⁵⁹⁾ Euang apocryph., ed. Tischendorf. Lips. 1853.

⁽⁶⁰⁾ Jbid. р. 126. Ap. Zoega: Advocat etiam filios, filiasque Joseph, in quibus natu maxima Lysia purpuraria.

безъ прибавки словъ: сынъ Іосифовъ. Сар. 14: Dixit Ioseph Iacob ad colligendam stipulam, et secutus est eum Iesus ⁽⁶¹⁾.

д) Въ *евангеліи младенчества Спасителя* (арабскомъ) говорится, гл. 35: Іаковъ и Іосія отвели младенца Господа Іисуса, чтобы Онъ игралъ съ другими дѣтьми (р. 191). Кто же эти Іаковъ и Іосія—не говорится. Въ главѣ 43, говорится объ исцѣленіи Іисусомъ Іакова, сына Іосифова, отъ укушенія змѣи ⁽⁶²⁾.

Но достойны ли вѣроятія такія апокрифическія свѣдѣнія, это мы видѣли изъ отзывовъ объ нихъ Златоуста, Іеронима и Иннокентія 1-го. А при этомъ видимъ еще и то, что первѣе всѣхъ Іакова и братьевъ его называютъ дѣтьми Іосифа апокрифическія евангелія. Слѣдовательно, это подлежитъ полнѣйшему сомнѣнію.

Съ теченіемъ времени, когда истинное преданіе отъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, вмѣстѣ съ лицами, пресѣкалось или искажалось, апокрифическія же мнѣнія подъ громкимъ и почетнымъ названіемъ *евангелій* распространялись въ народѣ, который трудно отличалъ истину отъ лжи, эти апокрифическія мнѣнія получаютъ нѣкоторую долю вѣроятія у учителей и отцовъ церкви, вѣвшихъ борьбу съ еретиками, и, при неопредѣленности еще выраженной и изслѣдованій истины, допустившихъ въ свои сочиненія нѣко-

(61) Jdid. p. 168.

(62) Jbid. p. 196.

торыя апокрифическія мѣнія, конечно, неумышленно. Но эти же мѣнія, на основаніи авторитетности отцовъ, впослѣдствіи, получаютъ уже большее значеніе. Это самое случилось и относительно личности Ап. Іакова.

Оригенъ, напримѣръ, пишетъ въ седмой бесѣдѣ на Евангелиста Луку: „Не знаю, кто-то обнаружилъ такое безуміе, что утверждалъ, что Марія была отвергнута Спасителемъ за то, что, послѣ рожденія Его, она была соединена съ Іосифомъ. И сказалъ это, самъ не зная, съ какимъ намѣреніемъ онъ сказалъ. И такъ, если когда нибудь еретики предложать вамъ подобное, то отвѣчайте имъ, и говорите: Елисавета, исполненная Св. Духа, истинно говоритъ: благословенна ты въ женахъ. Если же Марія воспѣвается благословенною Св. Духомъ, то какимъ образомъ Спаситель отвергъ ее? Далѣе, что утверждаютъ, что она была въ замужествѣ (*nupsisse*) послѣ рожденія, то они не имѣютъ доказательствъ на это. Ибо оныя самыя сыны, которые называются Іосифовыми, отъ Маріи не были рождены и никакое писаніе не упоминаетъ объ этомъ ⁽⁶³⁾.”

Изъ представленнаго мѣста мы видимъ, что Оригенъ не упоминаетъ ни о числѣ дѣтей Іосифа, ни объ именахъ ихъ. Между тѣмъ, нѣкоторые, на основаніи этого мѣста, утверждаютъ, что Іаковъ, братъ Госпо-

(63) Translat. homil. Origen. in Luc. Op. s. Hieron. T. VII. p. 233—234. ed. Migne. Par. 1845 an.

день, есть сынъ Иосифовъ отъ первой жены его, бывшей у него прежде Маріи Богоматери. Новѣйшіе же рационалисты и послѣдователи тюбингенской школы утверждаютъ, что Іаковъ есть родной братъ Спасителя. Но какъ думаль объ этомъ самъ Оригенъ и какую долю вѣроятія давалъ онъ такому, какъ будто бы собственному мнѣнію, основанному на чемъ нибудь опредѣленномъ, покажемъ это, представивши другое мѣсто изъ Оригена же.

Въ толкованіи на Евангелиста Матѳея, Оригенъ пишетъ: „нѣкоторые, основываясь на преданіи евангелія, надписываемаго по Петру или книги Іакова, говорятъ, что у Іисуса были братья, которые родились ему (Иосифу) отъ первой жены, бывшей у него прежде Маріи“ (64). Это то мѣсто и показываетъ, что самъ Оригенъ сомнительнаго мнѣнія о томъ, что Іосифъ есть отецъ Іакова, брата Господня, и братьевъ его. Указавъ источникъ происхожденія этого мнѣнія, Оригенъ яснымъ образомъ показалъ какую долю вѣроятія должно давать этому мнѣнію. Отсюда вытекаетъ то, что если вѣрить апокрифамъ, то нужно не считать ихъ апокрифами, а нужно признавать ихъ за истину, а если признавать и считать апокрифы за апокрифы, то нужно не признавать того, что они говорятъ.

Послѣ Оригена разсмотримъ мнѣнія св. Епифанія

(64) Comm. in Matth. III, p. 463. ed. de la Rue. p. 223; ed. Huet. Ap. Tischend. Euang. apocryph. prolegom. p. V. Lips. 1852.

о личности Ап. Иакова, брата Господня. Но для ясности и полноты выищемъ все то, что мы нашли объ этомъ въ его твореніи.

„Иисусъ, пишетъ Св. Епифаній, не поручилъ бы съ креста Мать свою Иоанну, который былъ самъ дѣвственникомъ, если бы Онъ былъ сыномъ Иосифа. Ибо, въ такомъ случаѣ, Онъ долженъ былъ бы поручить ее или своимъ родственникамъ или дѣтямъ Иосифа, если таковыя были отъ нея: Иакову, Иосіи, Иудѣ и Симону, которые, *я полагаю*, родились отъ прежней жены Иосифа“ (65).

„Иаковъ оный, называемый братомъ Господнимъ и апостоломъ.. былъ дѣйствительный (naturalis) сынъ Иосифа. Названъ же братомъ Господнимъ по причинѣ его сожительства и дружбы“ (66).

„Иаковъ былъ сыномъ Иосифа отъ другой жены его, но не отъ Маріи. Онъ происходилъ отъ рода Давидова: такъ какъ былъ сыномъ Иосифа и притомъ Назореемъ; потому что онъ былъ первымъ изъ дѣтей Иосифа, и былъ посвященъ Богу. Притомъ же онъ былъ и священникомъ, по обычаю древняго священства“ (67).

„Иосифъ назывался мужемъ Маріи, но въ дѣйствительности не былъ имъ. Онъ взялъ Марію, имѣя

(65) Patrolog. curs. compl. T. 41. Op. S. Eriphan. ed. Migne. Paris. 1858 an. Adu. haer. 28. c. 7. p. 386.

(66) Jbid. Haer. 29, c. 3. p. 394.

(67) Jbid. Haer. 29, c. 4, p. 394—395.

отъ роду 80 лѣтъ и шестеро дѣтей отъ первой жены“ (68).

Умеръ (decessit) и Іаковъ, первый епископъ Іерусалимскій, называемый братомъ Господнимъ, былъ же онъ сыномъ Іосифа и рожденъ отъ жены его съ прочими своими братьями, съ которыми братьями находился Господь Іисусъ Христосъ, рожденный по плоти отъ Дѣвы Маріи, чтобы имѣть ихъ вмѣсто братьевъ и взаимно называться братомъ ихъ. Умерли, кромѣ того, и всѣ святые собраты (collegae) Св. Іакова въ ономъ достоинствѣ, вмѣстѣ съ ними и Симеонъ, сынъ брата отца его, сынъ Клопа, брата Іосифова“ (69).

„Іосифъ, братъ Клеопы, былъ сыномъ Іакова по прозванію Пантеры. Они оба рождены были, я говорю, отъ отца Пантеры. Впрочемъ, Іосифъ имѣлъ первую супругу изъ колѣна Іудина, отъ которой имѣлъ шестеро дѣтей, четырехъ мужей и двухъ женщинъ. Объ этомъ говорятъ Евангелія Марка и Іоанна. Первый изъ всего потомства родился ему Іаковъ, по прозванію *Обласъ* (что толкуется стѣна и укрѣпленіе), который названъ былъ *праведнымъ* и онъ былъ назореемъ, которое слово означаетъ посвященнаго... Онъ называется и братомъ Господнимъ! О чемъ свидѣтельствуется и апостоль сими словами: Другого же изъ апостоловъ я не видѣлъ никого, кромѣ Іакова, брата Господня (Гал.

(68) Jbid. Наер. 51. с. 10, р. 907.

(69) Jbid. Т. 42. Наер. 66. с. 19, р. 58.

1, 19). Впрочемъ, онъ называется братомъ Господнимъ по причинѣ совмѣстнаго воспитанія, не по природѣ, а по благодати. Ибо Марія, сопряженная (*conjuncta*) съ Іосифомъ, казалось, что была женою мужа, тогда какъ между ними не было никакихъ супружескихъ отношеній. Отъ чего и произошла оная дружба сближенія дѣтей Іосифа съ Спасителемъ, которая удержала братское имя, или лучше, она произошла изъ необходимости. Ибо самъ Іосифъ не имѣлъ ничего общаго по плоти съ Спасителемъ. Впрочемъ, извѣстнымъ опредѣленіемъ провидѣнія онъ почитался вмѣсто отца, когда и Лука свидѣтельствуетъ о самомъ Спасителѣ: Онъ былъ сынъ, какъ казалось, Іосифовъ (Лук. 3, 23). Но и сама Марія въ Евангеліи Луки называетъ Его тѣмъ же именемъ, говоря къ Нему: вотъ я и отецъ твой со скорбію искали Тебя (Лук. 2, 48). И такъ, кто осмѣлится называть отцемъ Господа Іосифа, который не имѣлъ никакого отношенія къ началу Его, или причинѣ, потому что воплощеніе совершилось безъ всякаго мужескаго сѣмени“ (70).

„Опять возвращаюсь къ оному Іакову, котораго родилъ Іосифъ, имѣя отъ роду болѣе 40 лѣтъ. Послѣ сего родился ему другой сынъ, котораго имя было Іосія. Потомъ, — Симеонъ и Іуда, и двѣ дочери: Марія и Соломія. Потомъ, по смерти жены, будучи вдовымъ, въ теченіи многихъ лѣтъ, онъ беретъ Марію... Человѣкъ

(70) Ibid. Т. 42. Наер. 78. с. 7. р. 707. 710.

старикъ, имѣя отъ роду болѣе 80 лѣтъ, взялъ Марію не для брачнаго сожителства, но по божественному провидѣнію былъ приставленъ къ ней хранителемъ ея“ (71).

„Очевидно, пишетъ Епифаній, что когда мы слышали слова: вотъ Мать Твоя и братья Твои стоятъ внѣ, желая видѣть Тебя (Лук. 8, 20), (то слышимъ) объ Іаковѣ и прочихъ сынахъ Іосифа, а не Маріи, у которой, какъ извѣстно, не было дѣтей. Ибо, нѣтъ сомнѣнія, что въ то время, когда Христосъ находился въ мірѣ семь, Іаковъ былъ уже старъ лѣтами (provector aetate). Впрочемъ, Писаніе называетъ ихъ братьями, молчаливо порицая противныя ереси, и выставляя имена оныхъ: Іакова, Іосіи, Симона, Іуды, Соломіи и Маріи. Чѣмъ желаетъ показать, чей есть сынъ Іаковъ и отъ какой матери онъ рожденъ, и кто изъ нихъ былъ старшій по возрасту. Ибо Христосъ въ 33 года былъ пригвожденъ ко кресту“ (72).

„Никогда мы не слышали, чтобы Іосифъ имѣлъ дѣтей. Но послѣ того, какъ возвратился изъ Египта, долго еще жилъ. По возвращеніи изъ Египта, Христосъ достигъ четырехлѣтняго возраста, а Іосифъ 84-го. Послѣ же сего жилъ еще восемь лѣтъ. Ибо Христосъ былъ въ Іерусалимѣ 12-ти лѣтъ, когда Его искали на пути, по свидѣтельству Евангелія Луки 2,42. Потомъ

(71) Jbid. Наер. 78. с. 8. р. 710—711.

(72) Jbid. Наер. 78. с. 9. р. 711.

Иосифъ умираетъ. Иисусъ же былъ только воспитанъ въ его домѣ. Почему, въ Евангеліи не говорится: пришелъ отецъ Его, и мать и братья, но: вотъ мать твоя и братья твои стоятъ внѣ. И это сказано не въ Галилеи“ (73).

„Иаковъ, братъ Господень, 96 лѣтъ отошелъ изъ сей жизни, будучи дѣвственникомъ... Иаковъ, сынъ Иосифа, названъ былъ братомъ Господнимъ, потому что вмѣстѣ съ Нимъ былъ вскормленъ и воспитанъ (*nutritus atque educatus*), и потому считался вмѣсто брата, въ томъ, разумѣется, отношеніи, какое имѣлъ Иосифъ съ Марією, которому она была обручена“ (74).

„Иаковъ, братъ Господень, сынъ Иосифа умеръ въ Иерусалимѣ, спустя 24 года по Вознесеніи Господнемъ (75), на 96 году жизни... Симеонъ, внукъ сестры его, сынъ Клеопы, стоя вдали видѣлъ мученическую кончину его... Если же сынъ Иосифа былъ такъ старъ, то кто сочтетъ его (Иосифа) отцемъ“ (Иисуса) (76).

Въ книгѣ „Анкоратъ“, Епифаній пишетъ, что Иосифъ отъ первой жены имѣлъ четырехъ сыновей: Иакова, брата Господня, названнаго такъ потому, что вмѣстѣ съ Нимъ

(73) Jbid. Наер. 78. с. 10. р. 714.

(74) Jbid. Наер. 78. с. 13. р. 718—722.

(75) Евсевій въ Хроникѣ пишетъ, что Иаковъ побить камнями въ 7 лѣто Нерона, повторяетъ это въ Каталогѣ и Иеронимъ, прибавляя, что Иаковъ правилъ церковію 30 лѣтъ. Значитъ, у Епифанія число лѣтъ показано не вѣрно.

(76) Т. 42. Аду. Наер. 78. с. 14. р. 723. с. 15. р. 723.

быль воспитанъ (cognominatum, quod cum Fo esset educatus) и Симона, и Иуду, и Иоанна (вмѣсто Іосіи), и двухъ дочерей: Анну и Соломію* (77). Въ другомъ же мѣстѣ называетъ Симеона сыномъ Клеопы и двороуднымъ братомъ Господа:—*Σίμων ὁ υἱὸς τοῦ Κλωπᾶ, ὁ ἀνεψιὸς τοῦ Κίριβ* (78).

Изъ всѣхъ представленныхъ мѣстъ изъ Епифанія мы замѣчаемъ: а) что восьмидесятилѣтній Іосифъ взялъ Марію—Богоматерь, будучи уже долгое время вдовымъ и имѣя отъ первой жены, которая была изъ колѣна Іудина, шестеро дѣтей: Іакова, Іосію, Симона, Иуду, Марію и Соломію, о чемъ говорятъ, будто бы, Евангелія Марка и Иоанна. Въ другомъ же мѣстѣ, Епифаній говоритъ: *я полагаю*, что Іаковъ и прочіе родились отъ первой жены Іосифа. Въ третьемъ вмѣсто Іосіи ставитъ Иоанна, а вмѣсто Маріи Анну. б) Что Іосифъ, будучи 40 лѣтъ, родилъ перваго сына Іакова, потомъ Іосію, Симона, Иуду, Марію и Соломію. в) Что Іаковъ есть дѣйствительный сынъ Іосифа, названъ же братомъ Господнимъ по причинѣ совмѣстнаго сожителства, вскармленія, воспитанія и дружбы,—не по плоти, а по благодати, но что онъ былъ старъ, когда Христосъ былъ въ мірѣ. г) Что первый сынъ Іосифа Іаковъ—назорей и священникъ, по обычаю древняго священства. д) Что у Іосифа братъ Клопа, а у Клопы

(77) Т. 43. с. 60. р. 121—122. Въ другомъ же мѣстѣ говоритъ: Марію и Соломію. См. пр. 71.

(78) Т. 43. De vita proph. р. 427.

есть сынъ Симеонъ, который есть двоюродный братъ Господа; въ другомъ же мѣстѣ этотъ Симеонъ, сынъ Клеопы, называется внукомъ сестры Іакова. е) Что Христосъ находился съ дѣтьми Іосифа для того, чтобы имѣть ихъ вмѣсто братьевъ и называться братомъ ихъ, а они удержали имя братьевъ Спасителя чрезъ дружбу сближенія, или лучше, изъ необходимости. ж) Что писаніе, называя братьями и выставляя имена: Іакова, Іосіи, Симона, Іуды, Маріи и Соломіи, желаетъ показать, чей есть сынъ Іаковъ, отъ какой матери онъ рожденъ и кто изъ нихъ старшій по возрасту. з) Что слова Евангелія: вотъ мать твоя и братья твои стоятъ виѣ; сказаны не въ Галилеи. и) Что Іаковъ умеръ 96 лѣтъ. И і) Епифаній пишетъ: мы никогда не слышали, чтобы Іосифъ имѣлъ дѣтей. Контекстъ рѣчи въ подлинникѣ показываетъ, что слова эти относятся къ тому, что Іосифъ никогда не имѣлъ дѣтей отъ Маріи—Богоматери.

Такимъ образомъ въ представленныхъ мнѣніяхъ Епифанія мы находимъ довольно апокрифическаго и противорѣчащаго самому себѣ, не говоря уже о томъ, что они не согласны съ Евангеліемъ и истиннымъ преданіемъ.

Всѣ Евангелія, умалчивая о лѣтахъ Іосифа, и о томъ, что онъ былъ вдовъ, не называютъ прямо и дѣтьми Іосифовыми: Іакова, Іосію, Симона и Іуду, а только братьями Спасителя. Имени же сестеръ ни одно евангеліе не упоминаетъ. Между тѣмъ какъ Епифа-

ній ссылается на евангелія. Далѣе, говоря въ одномъ мѣстѣ утвердительно, что Іаковъ, Іосія, Симонъ, Іуда, Марія и Соломія суть дѣти Іосифа и даже ссылаясь въ этомъ на евангеліе, въ другомъ мѣстѣ Епифаній пишетъ уже съ сомнѣніемъ: *я полагаю*, говоритъ онъ, что Іаковъ и прочіе родились отъ первой жены Іосифа, а въ третьемъ мѣстѣ ставитъ въ дѣтей Іосифу вмѣсто Іосіи—Іоанна, а вмѣсто Маріи—Анну. Чего нельзя допустить при прямомъ и истинномъ преданіи. Далѣе, Епифаній называетъ одного Іакова дѣйствительнымъ сыномъ Іосифа, а о прочихъ уже умалчиваетъ, но говоритъ, что онъ названъ, братомъ Господнимъ по причинѣ совмѣстнаго сожительства, воспитанія, вскормленія и дружбы, и здѣсь же говоритъ, что Іаковъ былъ уже старъ, когда Христосъ родился именно 40 лѣтъ. Не противорѣчитъ ли это одно другому? Какое совмѣстное воспитаніе, вскормленіе и дружба 40 лѣтняго человѣка съ младенцемъ? Обратимъ вниманіе еще на то, что, какъ говоритъ Епифаній, цѣль писанія въ показаніи братьевъ Спасителя та, чтобы показать, чей сынъ Іаковъ, отъ какой матери онъ рожденъ и кто изъ нихъ старшій? Между тѣмъ, какъ сказали мы, въ Писаніи нѣтъ того, чтобы Іаковъ и прочіе назывались дѣтьми Іосифа. Имя же матери Іакова есть. Марія, мать Іакова, находилась въ живыхъ и еще присутствовала, при страданіи Спасителя, у креста.

Если Епифаній говоритъ, что слова: *вотъ мать Твоя и братья Твои*, сказаны не въ Галилеи, то этимъ по-

казываетъ, что онѣ сказаны людьми ничего не знающими, не знающими чей, именно, сынѣ Іаковъ и другіе; названы же они братьями потому только, что были изъ Галилеи. Слѣдовательно, на основаніи этого, можно утверждать, что Іаковъ и братья его не суть дѣйствительно дѣти Іосифа Обручника. Называя же Симеона сыномъ Клопа, брата Іосифа Обручника, Елифаній называетъ сего самаго Симеона или Симона однажды двоюроднымъ братомъ Господа, а въ другой разъ внукомъ сестры Іакова, но какой именно сестры не говоритъ. Въ дѣйствительности же этотъ Симеонъ есть родной братъ Іакова, а слѣдовательно, и Іаковъ есть сынъ Клеопы, а не Іосифа.

То же, какъ Елифаній пишетъ, что Іаковъ былъ священникомъ, по обычаю древняго священства, совершенно несправедливо. „Это, пишетъ ученый Петтавій, не только несправедливо, но и противно даже предположенію“. Дѣйствительно, если допустить, что Іаковъ есть сынъ Іосифа, а Іосифъ, какъ извѣстно, происходилъ изъ потомства Давидова, а не Левитскаго и священническаго происхожденія, то какимъ образомъ, послѣ этого, Іаковъ могъ быть священникомъ, по обычаю древняго священства? И если бы кто могъ сказать, что онъ, Іаковъ, по роду матери происходилъ отъ священническаго рода, такъ какъ родъ царскій соединялся съ священническимъ и священническій съ царскимъ. Если и такъ, то кто же не знаетъ, что родъ матери не имѣлъ никакого значенія по отноше-

нію къ дѣтямъ, какъ доказано и изслѣдовано учеными людьми. Ибо, на основаніи происхожденія матери, никто и никогда не имѣлъ права на священство. Но Епифаній говоритъ, что первая жена Іосифа, отъ которой родился Іаковъ, была изъ колѣна Іудина. Слѣдовательно, Іаковъ никакимъ образомъ не могъ быть и не былъ священникомъ, по обычаю древняго священства.

Но откуда же Епифаній заимствовалъ такія свѣдѣнія? Въ началѣ книги *Adversus haereses*, самъ Епифаній добродушно сознается, что „то, что мы намѣрены передать, узнано нами частію посредствомъ науки и чтенія, частію по слуху получено (*partim auditione percepta*)... или изъ памятниковъ древнихъ, или изъ разсказа людей (*ex hominum narratione*)“ (79). Въ другомъ мѣстѣ Епифаній пишетъ: „Что онъ получилъ свѣдѣнія, частію изъ памятниковъ, частію отъ людей, достойныхъ вѣроятія, (*accepisse, partim ex fide dignorum hominum*)“ (80). Далѣе, что Епифаній читалъ апокрифы и довѣрчивъ былъ къ нимъ, какъ неофитъ, можетъ служить доказательствомъ то, что онъ называетъ апостола Филиппа Евангелистомъ (81), что онъ пишетъ, что „Восхожденіе Петра“ читалось въ церквахъ (82). Читалось также въ

(79) *Op. Eriph. Adv. haer.* 1—4. с. 2. р. 175.

(80) *Haer.* 27. сар. 18. р. 362.

(81) *Haer.* 78. сар. 16. р. 726.

(82) *Haer.* 30. сар. 30. р. 430—431.

первахъ и Первоевангеліе Іакова. Слѣдовательно, Епифаній довѣрялъ апокрифамъ и изъ нихъ заимствовалъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Іеронимъ, лично знавшій Св. Епифанія, не напрасно говоритъ, что извѣстія Епифанія требуютъ осмотрительной повѣрки ⁽⁸³⁾. Почему, и мнѣнія Епифанія объ Ап. Іаковѣ, что онъ есть сынъ Іосифовъ, какъ увидимъ ниже изъ свѣдѣній и мнѣній другихъ отцовъ и учителей церкви, не могутъ быть приняты за достовѣрныя, какъ не согласныя съ истиннымъ преданіемъ церкви.

Считаетъ Ап. Іакова, брата Господня, сыномъ Іосифа и Св. Кирилль Александрійскій въ своихъ Глафирахъ. Вотъ это мѣсто: „Блаженный Іосифъ приписанъ Христу вмѣсто отца, хотя на самомъ дѣлѣ онъ не былъ отцемъ. Были же у него сыновья и дочери отъ перваго брака... Они въ одно время приступили къ Нему (Христу), говоря: Если такія дѣла дѣлаешь, то объяви Себя міру. Ибо никто не дѣлаетъ втайнѣ, если самъ желаетъ быть въ извѣстности (Іоан. 7, 3. 4). Евангелистъ же присоединяетъ къ этому: Ибо и братья Его не вѣровали въ Него (Іоан. 7, 5), Впрочемъ тѣ, которые въ началѣ говорили такъ, въ послѣдствіи времени увѣровали... Ибо тѣ, которые нѣкогда съ другими противорѣчили, теперь, собранные въ вѣрѣ, говорятъ о Немъ доброе. Почему, Блаженный Іаковъ 12 колѣнамъ пишетъ, говоря: Іаковъ Бога и Господа Іисуса Христа

(83) Contra Ruffin. 1. 1.

рабъ. И такъ, призванные чрезъ вѣру и освященіе къ братству будутъ хвалить (Его), какъ Бога, и, не смотря на то, что дѣти отца, будутъ поклоняться (Ему)" (84). Такъ пишетъ Св. Кирилль, объясняя поклоненіе сыновей Іакова въ Египтѣ своему брату Іосифу, желая найти въ этомъ поклоненіи прообразъ поклоненія, почтенія и вѣры во Христа братьевъ Спасителя, т. е. родственниковъ.

Но этотъ же Кирилль, въ прологѣ къ Глафирамъ, (pag. 15) пишетъ такъ: „Для пользы будемъ излагать то, что исторически совершилось... Если же гдѣнибудь случится отступить отъ того, что болѣе прилично, находимъ справедливымъ просить снисхожденія у читателя (Exponemus utiliter ea, quae historice gesta sunt.. Si vero alicubi contingat, etiam aberrare, ut veniam apud lectorem inveniamus). Слѣдовательно, какъ замѣчаетъ одинъ изъ учителей современныхъ, „Учитель Александрійскій самъ сознавался, что въ произведеніи его есть довольно произвольнаго“ (85). А слѣдовательно, и мнѣніе Кирилла о томъ, что Іаковъ есть сынъ Іосифа не достовѣрно.

Св. Иларій Пиегавійскій пишетъ такъ: „У Іосифа дѣти отъ перваго супружества, (не называя ихъ имени). Злѣйшіе люди изъ 20 стиха 1 главы Матѳея заимствуютъ значеніе своему мнѣнію, что будто-бы передано, что Господь нашъ имѣлъ многихъ братьевъ.

(84) Cyrilli Alexandr. omn. op. T. 2. ed. Migne. Paris. 1859. Glaphyr. in Gen. 1. VII. p. 331—334.

(85) Истор. уч. объ отц. ц. т. 3. стр. 105. Спб. 1859 г.

Но если-бы они были дѣтьми Маріи, а не Іосифа отъ перваго брака, то никакимъ образомъ она не была-бы приписана въ матеръ Апостолу Іоанну (Іоан. 19. 26 и 27)“ (86).

Ученый Петтавій на эти слова Иларія замѣчаетъ: „Епифаній haer. 77. п. 7. Теофилактъ на Маттея гл. 13 и другіе передаютъ, что Іосифъ отъ первой жены имѣлъ сыновей и дочерей, о которыхъ (передающихъ) Оригенъ in Matth., по изданію Huettii p. 223, замѣчаетъ, что они доведены до этого преданіемъ евангелія, которое надписывается по Петру, или книги Іакова. Къ этому и самъ присоединяетъ, что Іисусъ былъ начаткомъ чистоты мужей, а женъ — Марія. На противъ, Іерониму кажется болѣе сообразнымъ (противъ Гельбидія) то, что самъ Іосифъ былъ дѣвственникомъ, чтобы изъ дѣвственнаго супружества родился дѣвственникъ (87).

Подобно Иларію пишетъ и Теодотъ Анкиреній (88).

Ап. Іаковъ считается сыномъ Іосифа и у Евсевія. Вотъ это мѣсто: „Іаковъ, именуемый братомъ Господнимъ, (ибо онъ называется сыномъ Іосифа, а Іосифъ — отцемъ Іисуса: обрученной бо бывши Дѣвѣ Маріи Іосифови, говорить Священное евангельское писаніе (Матѳ. 1, 18),

(86) Comment. Matth. c. 1. p. 922. Op. S. Hilar. Pictav. T. 1. ed. Migne. Par. 1844.

(87) Jbid.

(88) Amphil. op. ed. Combef. p. 56.

прежде даже не снитися има, обрѣтесе и мущи во чревь отъ Духа Свята),—сей-то самый Іаковъ за превосходство добродѣтелей, древними называемый *праведнымъ*, первый, какъ повѣствуютъ, получилъ престолъ епископства надъ Іерусалимскою церковію ⁽⁸⁹⁾, Но сличая текстъ исторіи, трудно допустить, чтобы это вставочное мѣсто, заключенное скобками, принадлежало Евсевію. Не будетъ ли оно вставкою съ полей? Если Іаковъ былъ сыномъ Іосифа дѣйствительно, то къ чему выражаться такъ, что назывался сыномъ? А если написать, что онъ назывался, то можно сомнѣваться въ томъ, былъ ли онъ дѣйствительно сыномъ Іосифа? Ибо въ другомъ мѣстѣ своей исторіи Евсевій называетъ Іакова, брата Господня, роднымъ племянникомъ Іосифа Обручника ⁽⁹⁰⁾.

Мовсей Хоренскій, ссылаясь на Епифанія, кратко говорить объ Ап. Іаковѣ тоже, что говорить и Епифаній ⁽⁹¹⁾.

Въ Четь-Минеи (26 Декабря), на основаніи исторіи Никифора ⁽⁹²⁾, говорится, что Іосифъ отъ перваго су-

⁽⁸⁹⁾ Церк. Истор. кн. 2. гл. 1. стр. 55. слб. 1858 г.

⁽⁹⁰⁾ Ibid. кн. 3. гл. 32.

⁽⁹¹⁾ Правосл. Обзор. 1874 г. Генварь, стр. 152—153.

⁽⁹²⁾ Кн. 2. гл. 3. Гавріиль М. Спбургскій въ толков. на посл.

Іакова на л. 1. говорить, что Іаковъ есть сынъ Іосифа Обручника. М. 1794 г. Въ лѣтописи церковныхъ событій вып. 1. Слб. 1869 г. на стр. 22, Іаковъ называется сыномъ Іосифа Обручника, а Сумеонъ

прудства имѣлъ четырехъ сыновей: Иакова, Симона, Иуду и Иосію, и двухъ дочерей: Есфирь и Тамарь ⁽⁹³⁾, которыхъ Епифаній и Теофилактъ именуютъ: Марією и Соломією.

Кромѣ этого, въ Четъ-Миней (23 Октября) и въ Миней мѣсячной (23 Октября), въ церковной службѣ, во 2 и 3 стихирахъ вечернихъ на стиховнѣ, при-

преемникъ его по кафедрѣ Иерусалимской называется сыномъ Клеопы, хотя они родные братья.

(⁹³) Подобно говорить и Синаксарь въ недѣлю женъ Мироносицъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что онъ приписываетъ Иосифу четырехъ сыновей: Иакова, Иосію, Симона и Иуду, и не двухъ, а трехъ дочерей: Есфирь Тамарь и Соломію, которая была въ замужествѣ за Зеведеемъ, отцомъ Иакова и Иоанна. Этотъ же самый Синаксарь, показывая отдѣльно Марію Клеопову, говоритъ, что подѣ матерью Иакова Малаго и Иосіи должно разумѣть Богородицу. Подобное говорить и Ренанъ въ своей выдуманной жизни Иисуса (Опроверж. на Ренана Аббата Гэтэ ч. 2. стр. 135—141. Спб. 1865 г.). Но Евангеліе, которое мы главнымъ образомъ имѣемъ въ виду, ясно отличаетъ Богоматерь отъ сестры ея, Маріи, матери Иакова Малаго и Иосіи (Мате. 27, 55—56. Мар. 15, 40. Лук. 24, 10), супруги Клеопы—Алфея (Иоан. 19, 25). Замѣтимъ еще, что о Маріи Клеоповой и другихъ Мироносицахъ сказано, что онѣ были изъ Галилеи, ходили за Иисусомъ, слушая проповѣдь его, и служили, чѣмъ могли, отъ имѣній своихъ (Мате. 27, 55. Мар. 15, 41. Лук. 23, 49), чего никакъ нельзя отнести къ Богоматери. Почему, подѣ Марією, матерью Иакова Малаго и Иосіи, никакъ нельзя разумѣть Богородицу. Подобный вымысль Ренана опровергнуть Аббатомъ Гэтэ.

исъясняется Иакову путешествіе въ Египеть вмѣстѣ съ Іосифомъ, Марією, матерью Господа и младенцемъ Іисусомъ. Стихиры эти читаются такъ: 2: Еже по плоти Господня желанія, мудре, братъ показался еси, ученикъ и самовидецъ Божественныхъ таинъ, бѣгая съ Нимъ, и во Египтѣ бывъ со Іосифомъ, матерію же Іисусовою. Съ ними же моли спастися намъ.

Стихира 3: Апостольскій ликъ тебе избра священнодѣйствовати, первѣе въ сіонѣ святѣмъ Христу благодѣтелю: яко суща Того по плоти сродствомъ и брата, снупутешественника и наслѣдника слѣдовъ Того Іакове.

Въ Четъ-Миней еще говорится, какъ взятое изъ Пролога: „егда Іосифъ Обручникъ раздѣляше землю свою чадамъ своимъ, ихъ же име отъ первыя жены: восхотѣ удѣлити часть и Христу Іисусу Господу, отъ Пречистыя Дѣвы обрученныя ему рожденному, еще малому отроку тогда Іисусу бывшему: прочіи убо сынове Іосифовы не соизволиша, Іаковъ же прія Его къ своей части наслѣдника, того ради нарѣчеся братъ Божій“ . (94).

Къ этому прибавимъ еще то, что Синописисъ, извѣст-

(94) Октября 23. Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что Св. Димитрій, писавши житія святыхъ, при своемъ свѣтломъ умѣ и строгой критикѣ многія апокрифическія сказанія выбросилъ изъ нихъ; но, по времени своему, онъ не могъ еще совершенно отрѣшиться отъ нихъ; что не только отчасти, но и много доказываетъ его Лѣтописць.

ный подъ именемъ Дороея Тирскаго ⁽⁹⁵⁾ и Ч. Минея (23 Октября) причисляютъ Іакова, брата Господня къ 70-ти, а не къ 12-ти апостоламъ.

Но дѣйствительно ли справедливо все показанное объ Ап. Іаковѣ? Разсмотримъ это при свѣтѣ слова Божія и правильного преданія церкви.

1) Разматривая евангельскую исторію, мы находимъ, что въ ней говорится о братьяхъ Господа Іисуса: а) безъ указанія имени ихъ. Табъ, у Матѳея: *Еще Ему (Іисусу) глаголющу къ народомъ, се Мати Его и братія Его стояху внѣ, ищуще глаголати Ему. Рече же нѣкій Ему: се Мати Твоя, и братія Твоя внѣ стоятъ, хотяще глаголати Тебѣ* (12, 46—47). У Марка: *Придоша убо Мати и братія Его, и, внѣ стояще, послаша къ Нему, зовуще Его. И съдяше народъ окрестъ Его. Рече же Ему: се Мати Твоя и братія Твоя и сестры Твоя внѣ ищутъ Тебе* (3, 31—32). У Луки: *Придоша къ Нему Мати и братія Его, и не можашу бесподовати къ Нему народа ради. И възвѣстиша Ему, глаголюще: Мати Твоя и братія Твоя внѣ стоятъ, видѣти Тя хотяще* (8, 19—20). У Іоанна: *Сниде въ Капернаумъ Самъ (Іисусъ) и Мати Его и братія Его* (2, 12). Рече убо къ Нему братія

⁽⁹⁵⁾ Въ книгѣ Апостоль: избраніе Св. 70 апостоль. Здѣсь первымъ поставленъ Іаковъ, братъ Господень, первый Епископъ Іерусалиму, иже Самемъ Господемъ поставленъ, древомъ бѣлильнымъ главу его сокрушиша и скончася (л. 2 на обор. К. 1804 г. Тоже и въ Четь-Минеи 23 Октября)

Ею: преиди отсюда, и иди во Иудею. Ни братія бо Ею въроваху въ Него. Егда въздоша братія Ею въ праздникъ, тогда и Самъ възде (7, 3. 5. 10).

б) Съ указаніемъ имени братьевъ: *Не Сей ли есть тектоновъ сынъ? Не Мати ли Ею нарицается Маріамъ, и братія Ею, Іаковъ, и Іосій, и Симонъ и Іуда? И сестры Ею не вся ли въ насъ суть (Матѳ. 13, 55—56)? Не сей ли есть тектонъ, сынъ Маріинъ, братъ же Іакову и Іосіи, и Іудъ и Симону? И не сестры ли Ею здѣ суть въ насъ? И блаженяхуся о Немъ (Мар. 3, 6).*

Изъ указанныхъ мѣстъ мы видимъ то, что братья Господни являются какъ бы постоянными сожителами Богоматери, сопутствуютъ ей и содѣйствуютъ къ отысканію Іисуса, и они же иногда не понимаютъ словъ Господа Іисуса Христа (Іоан. 7,5).

Отсюда а) если признать, что Іаковъ, Іосій, Симонъ и Іуда суть дѣти Іосифа, то можно допустить еще и недѣльную мысль нѣкоторыхъ еретиковъ и современныхъ рационалистовъ, что они—и дѣти Матери Господа ⁽⁹⁶⁾; потому что у Евангелистовъ Матѳея (13, 55—56)

⁽⁹⁶⁾ Такъ говорили еретики Эвѳіонеи и Назореи. Vid. ap. Tischendorf. Evang. apocryph. prolegom. p. 13. Lips. 1853. Это самое говоритъ и Ренанъ (pag. 23), называя Іисуса старшимъ изъ своихъ братьевъ и сестеръ, злонамѣренно подтверждая свою мысль 25 ст. 1 гл. Матѳея, гдѣ Матѳеи называетъ І. Христа *первенцемъ*, конечно, не въ смыслѣ пониманія означеннаго слова Ренаномъ, который въ этомъ и многихъ другихъ случаяхъ, выступая за границы логическаго мышленія, претендуетъ на то, чтобы своимъ вы-
Св. ап. Іаковъ, бр. Госп.

и Марка (6,3) они поставляются въ тѣсной связи между собою, а не раздѣльно. Между тѣмъ, какъ евангельская исторія, такъ и здравый смыслъ допустить не могутъ подобнаго мнѣнія. Напротивъ, евангельская исторія свидѣтельствуетъ еще, что мать Иакова и Иосія, Марія, находится въ живыхъ при страданіи Спасителя и присутствуетъ при крестѣ Его съ Матеріею Его (Мар. 15, 40. Матѹ. 27, 56. Лук. 24, 10), какъ сестра Богоматери (Іоан. 19, 25). Она присутствуетъ также и при положеніи тѣла Іисуса Христа во гробъ (Мар.

мысль дать характеръ исторической важности и достовѣрности. — „Первенцемъ называется перворожденный, говоритъ Св. Дамаскинъ, хотя бы онъ былъ и едиnorodный. Имя *первенецъ* означаетъ того, кто первымъ родился, и не указываетъ необходимо на рожденіе другихъ“. Точн. излож. правосл. вѣры, кн. 4. гл. 14. стр. 261 М. 1844 г.). „Святѣйшая Дѣва Марія, пишетъ Св. Епифаній, была не причастна другому рожденію“ (Adv. haer. 78. с. 12, р. 718), „Если бы Марія имѣла дѣтей, говоритъ тотъ же Епифаній, или былъ бы у нея мужъ, то за чѣмъ Спаситель со креста поручаетъ Матерь свою Іоанну? Ибо она не была Матерью Іоанна (Ibid. с. 10, р. 714). Объясняя 25 ст. 1 гл. Матѹея, Іеронимъ пишетъ, что „изъ этого мѣста нѣкоторые очень несправедливо подозрѣваютъ, что Марія имѣла и другихъ дѣтей, говоря, что того только называютъ перворожденнымъ, кто имѣетъ и братьевъ. Обычай же священнаго писанія есть тотъ, чтобы называть перворожденнымъ не того только, у кого есть братья, но вообще родившагося первымъ, хотя послѣ него и не было братьевъ (Patr. cur. com. om. op. S. Hieron. T. VII. ed. Migne Paris. 1845. Comment. in Euang. Matth. с. 1, р. 25).“

15, 47). Равнымъ образомъ она же, мать Иакова и Иосія, раздѣляетъ усердіе ко Господу Іисусу Христу другихъ благочестивыхъ женъ мѣроносицъ покушкою мѣра и принесеніемъ его ко гробу для помазанія тѣла Іисуса Христа (Мар. 16, 1), видитъ съ другими женами двухъ ангеловъ, получаетъ отъ нихъ радостную вѣсть о воскресеніи Господа Іисуса и передаетъ ее, тоже съ другими мѣроносицами, одиннадцати апостоламъ. Евангелистъ Лука объ этомъ замѣчаетъ такъ: *быше же Магдалина Марія и Іоанна, и Марія Іаковля, и прочія съ ними, яже глаголаху ко апостоломъ сія* (24, 10). Или иначе, это были всѣ тѣ жены, которыя пришли за Іисусомъ изъ Галилеи, которыя слушали Его проповѣдь, которыя высоко благоговѣли къ Нему и оказывали Ему матеріальную помощь изъ собственныхъ своихъ средствъ (Мате. 27, 55. Мар. 15, 41. Лук. 23, 49. 55). Послѣ этого, какъ признать Иакова, Иосію и братьевъ ихъ за дѣтей Иосифа, когда мать ихъ Марія находится въ живыхъ во все время великаго служенія роду человѣческому Іисуса Христа, когда она сопутствуетъ Іисусу Христу съ своими дѣтьми, когда она называется сестрою Богоматери и женою Клеопы—Алфея⁽⁹⁷⁾?

(97) Аббатъ Гэтэ, въ опроверженіи Ренана на выдуманную „Жизнь Іисуса“, говоритъ: „Марія жена Клеопова и сестра Маріи, Матери Іисуса, стояла при крестѣ съ Маріей Магдалиной. Она то и обозначается названіемъ матери Іакова. Она была женою

б) Изъ того, что братья Господни являются какъ-бы постоянными сожителями Богородицы, сопутствуютъ ей и содѣйствуютъ къ отысканію Іисуса Христа, не только не ослабляется та мысль, что они не дѣти Іосифовы, а напротивъ еще болѣе утверждается, особенно въ связи съ судьбою Богоматери, по смерти сына ея Іисуса Христа. Со времени вступленія Спасителя на поприще Своего великаго служенія роду человѣческому, не видно въ живыхъ Обручника Богоматери Іосифа. Слѣдовательно, Богоматери естественно было являться, какъ она и является, въ семействѣ сестры своей, матери Іакова, Іосіи, Симона и Іуды, Маріи, жены Клеопы—Алфея, брата Іосифова. При этомъ нужно вспомнить еще и то, что порученіе Спасителемъ со креста Матери Своей Іоанну Богослову (Іоан. 19, 26—27) ясно свидѣтельствуемъ, что братья Господа не были родными братьями—дѣтьми Матери Его, а слѣ-

Клеопы и ее нельзя смѣшивать съ Маріей, Матерью Іисуса, которой она была сестрой. Марія, жена Іакова и Іосіи, имѣла еще сыновей: Симона и Іуду и нѣсколько дочерей. Этихъ-то Іакова и Іосію, Симона и Іуду, сыновей Маріи, жены Клеопы обыватели Назарета называли *братьями* Іисуса. Слѣдовательно, слово *братъ* не должно принимать буквально, а надо разумѣть подъ нимъ *двоюродныхъ братьевъ*, по обычаю, существующему на востокѣ и у нѣкоторыхъ западныхъ народовъ... Симонъ, братъ Іуды и Іакова Малаго, былъ сыномъ Клеопы, какъ свидѣлствуютъ о томъ всѣ историки. Стало быть, онъ не былъ роднымъ братомъ Іисуса, равно какъ и Іаковъ (стр. 137. 140. Спб. 1865 г.).

довательно и Иосифа. Въ противномъ же случаѣ этого никакъ не можно было-бы ожидать; такъ какъ двое изъ братьевъ Господа: Иаковъ и Иуда, находясь въ числѣ 12 апостоловъ, а слѣдовательно, близкихъ и преданныхъ Господу учениковъ, были полны благоговѣйной преданности и поклоненія своему Учителю и Господу; почему заслуживали и вниманіе Господа Иисуса. Поручить же Матерь свою, по мимо братьевъ, если бы они дѣйствительно были дѣтьми Иосифа и, по этому, какъ бы братьями Его родными, стороннему, хотя тоже ученику своему, значило бы, явнымъ образомъ, или отказаться отъ нихъ, чего не возможно ни думать ни допускать со стороны Иисуса Христа, или засвидѣтельствовать о грубости сердца ихъ и испорченности нравовъ. Но такое предположеніе вполне уничтожается, какъ евангельскимъ сказаніемъ, такъ и преданіемъ, свидѣтельствующими о кроткихъ нравахъ ихъ и высокой образцовой преданности своему Учителю и Господу Иисусу Христу.

в) То, что братья Господа Иисуса не понимали словъ Его и имѣли слабую вѣру въ Него, можно относить не къ однимъ только имъ, но и къ прочимъ апостоламъ, пока они еще не были просвѣщены Св. Духомъ. Такъ, это можно сказать о Петрѣ, не понимавшемъ великаго дѣла искупленія рода человѣческаго Господомъ Иисусомъ Христомъ и, послѣ исповѣданія, получившемъ выговоръ (Матѣ. 16, 22—23. Мар. 8, 32—33). Лука же въ этомъ случаѣ говоритъ о всѣхъ апосто-

лахъ, что *они не разумѣли глагола сего* (9, 45). Подобное можно сказать о сынахъ Зеведеевыхъ: Іаковъ и Іоаннъ, искавшихъ первенства чести и власти (Мар. 10, 35—38. Матѳ. 20, 20—22) ⁽⁹⁸⁾, и обо всѣхъ апостолахъ, имѣвшихъ споръ о первенствѣ чести и власти (Мар. 9, 34. Лук. 9, 46), и даже въ воскресшемъ уже Іисусѣ Христѣ думавшихъ все еще видѣть политическаго Мессію—царя возстановителя израильскаго царства (Дѣян. 1, 6). Отсюда значить, что, прежде освященія благодатию Св. Духа, всѣ апостолы были далеки отъ истиннаго взгляда на служеніе Іисуса Христа и не были чужды господствовавшаго въ то время мнѣнія о хиліазмѣ.

Наконецъ г) Если допустить ту мысль, что Іосифъ имѣлъ Марію, мать Іакова и братьевъ его, первою женою и въ силу кореннаго закона о разводѣ (Второзак. 24, 1) развелся съ нею; но что дѣти эти отъ его и Маріи родились прежде развода, и потому суть его дѣти, то этого предположенія не допускаетъ евангельское сказаніе, которое, называя самаго Іосифа *праведнымъ* (Матѳ. 1, 19), свидѣтельствуетъ равнымъ образомъ и о благочестіи Маріи, матери Іакова и братьевъ его, и ея благоговѣйномъ и усердномъ служеніи Господу Іисусу Христу. И послѣ сего, сказаніе объ Іосифѣ, что онъ былъ вдовъ, не будетъ уже имѣть себѣ мѣста;

⁽⁹⁸⁾ Они просили пожаловать имъ высшія мѣста въ земномъ царствѣ Мессіи (Черн. Епарх. Изв. за 1866 г. приб. стр. 333).

потому что разведшагося съ женою нельзя назвать вдовымъ до того времени, пока бывшая жена его, или находится въ живыхъ, или не вышла еще въ замужество за другого мужа, чѣмъ совершенно прекратились бы права его на нее (Второзак. 24, 1—4). Положимъ, что разводъ мужа съ женою допускаемъ быть раввинскою школою Гиллеля и не въ силу кореннаго закона о разводѣ (Второзак. 24, 1), но по самой мало-важной причинѣ, по одному подозрѣнію жены въ невѣрности, и даже по одному нерасположенію къ ней мужа, но другая раввинская школа Шаммая думала вѣрнѣе, когда допускала разводъ только въ силу кореннаго закона о разводѣ. Объ этомъ школы эти сильно спорили во времена Ирода ⁽⁹⁹⁾. Почему, если допустить разводъ Іосифа съ Марією, матерью Іакова и братьевъ его, то значить, допустить или не солидарность характера въ Іосифѣ или легкость поведенія въ Маріи. Но евангельскія сказанія, какъ объ Іосифѣ, такъ и о Маріи, далеки даже и до тѣни намека на это, а не только, чтобы закрѣпить подобное предположеніе. Слѣдовательно, подобныя предположенія не умѣстны, и тѣмъ болѣе не умѣстны, что, какъ видѣли впереди, евангеліе называетъ эту Марію женою Клеопы — Алфея и сестрою Богоматери (Іоан. 19, 25). Почему и мнѣніе объ Іаковѣ будто онъ есть сынъ Іосифа,

⁽⁹⁹⁾ Glair. introd. Hist. et crit. aux. livr. de l' anc. et du nouv. test. t. 11, p. 257.

послѣ этого, далеко оставляетъ за собою какую либо достовѣрность сказанія.

Обращаясь къ памятникамъ времени, слѣдующихъ за временами апостольскими, мы можемъ видѣть, что они подтверждаютъ тоже самое, что Іаковъ, братъ Господень, не былъ сыномъ Іосифа Обручника. Такъ, Египтъ⁽¹⁰⁰⁾, писавшій свою исторію около 150 г. по Рожд. Хр., слѣдовательно, только спустя 50 лѣтъ послѣ апостоловъ, когда живо было еще преданіе о родствѣ Богоматери и когда можно было видѣть еще близкихъ родственниковъ, пишетъ: „Когда Іаковъ *праведный*, по той же причинѣ, какъ и Господь, претерпѣлъ мученическую кончину, тогда епископомъ поставленъ былъ двоюродный братъ Его (Господа) Симеонъ⁽¹⁰¹⁾, сынъ Клопа. Всѣ предпочли его (и избрали), потому что онъ былъ двоюродный братъ Господа“⁽¹⁰²⁾. Кромѣ этого, онъ, называя сего Іакова братомъ Господнимъ⁽¹⁰³⁾, говоритъ, что изъ родственниковъ Господа внуки Іуды,

⁽¹⁰⁰⁾ Египтъ изъ еврея христіанинъ († 180 г.), писавшій исторію въ 5 книгахъ. Но до насъ дошли только отрывки. Евсев. Церк. Ист. кн. IV. гл. 22, стр. 209—211. Спб. 1858 г. Историч. уч. объ отц. цер. Филарета Чернигов. Т. 1, стр. 60, примѣч. 38. Спб. 1859 г.

⁽¹⁰¹⁾ Симеонъ или Симонъ это будетъ одно и тоже имя (Церк. служб. 27 Апр. п. 9, ст. 2) Подобно и Ап. Симонъ-Петръ называется Симеономъ (Дѣян. 15, 14).

⁽¹⁰²⁾ Евсев. Церк. Ист. кн. IV. гл. 22. стр. 209. Спб. 1858 г.

⁽¹⁰³⁾ Ibid. кн. 2. гл. 23. стр. 94. кн. 7. гл. 19. стр. 389.

называемаго братомъ Господнимъ по плоти, остались живы въ гоненіе Домиціаново, хотя нѣкоторыми еретиками были представляемы для суда и казни самому Домиціану, но имъ были пощажены, какъ личности, не имѣющія и не могущія имѣть никакого политическаго значенія ⁽¹⁰⁴⁾. И что, при Троянѣ, Симеонъ, двоюродный братъ Господень по плоти, сынъ Клопа, дяди Господня, оклеветанный еретиками, приведенъ былъ на судъ предъ Аттика и, мучимый имъ въ продолженіи многихъ дней, столь непоколебимо исповѣдалъ вѣру во Христа, что и Консулъ и всѣ присутствовавшіе крайне удивлялись мужественному терпѣнію стадвадцатилѣтняго старца, и наконецъ приказали пригвоздить его ко кресту ⁽¹⁰⁵⁾.

⁽¹⁰⁴⁾ Ibid. кн. 3. гл. 19—20. стр. 131—132.

⁽¹⁰⁵⁾ Ibid. кн. 3. гл. 32, стр. 153—154. Также: Начерт. Церк. Истор. Иннокентія отд. 1, стр. 8. М. 1857 г. Этотъ Симеонъ былъ самовидѣцъ Господа и лично слушалъ Его, чему доказательствомъ служить долготѣіе его жизни и упоминаніе въ евангельскомъ писаніи о Маріи Клопа, который былъ отецъ Симеона, говоритъ Евсевій. Не понятно только, на какомъ основаніи Иннокентій сего Симеона, брата Господня по плоти, родного брата Іакову, Іосіи и Іудѣ, дѣтямъ Алфея—Клеопы и Маріи, называетъ братомъ Іосифа Обручника? Далѣе, по свидѣтельству Евсевія и Егезиппа, Симеонъ распятъ Аттикомъ при Троянѣ, а по Синопису Дорооея при Домиціанѣ (См. Нов. Зав. ч. 2. л. 3. М. 1738 г.) Simon, Christi secundum carnem cognatus, crucifixus, moritur anno Christ. 107. Trajanus regnat ab an. 98 ad 117. Domitianus

Другіе учителя церкви, строго слѣдуя яснымъ указаніямъ евангелистовъ о посредствѣ родства чрезъ мать братьевъ Господнихъ (Іоан. 19, 25), или чрезъ отца ихъ Клеопы—Алфея, родного брата Іосифа Обручника, признавали Іакова, брата Господня, за апостола и за одно и то же лице, которое называется Іаковомъ Алфеевымъ или Клеоповымъ. Такъ Іеронимъ въ толкованіи на Маттея пишетъ, что „нѣкоторые слѣдуя вымыслу апокрифовъ, считаютъ братьевъ Господа дѣтьми Іосифа отъ другой жены, и выдумываютъ жену, какую-то Мелху ⁽¹⁰⁶⁾ или Есху. Мы же считаемъ братьевъ Господнихъ не дѣтьми Іосифа, но двоюрод-

regnat ab an. 81 ad 96 (Chrolog. Calmet. p. 75—77. Argentor. 1734).

(106) Маріанъ читалъ въ нѣкоторыхъ экземплярахъ Мѣху, а не Мелху. И такъ нѣкоторыя апокрифическія книги выдуманной жень Іосифа даютъ имя дочерей Арана. Ибо первой дочери Арана, которую взялъ Нахоръ было имя Мелха. Вторая же, жена Авраама, названа была Есха или Сара. По двумъ палатинскимъ манускриптамъ Есху. Викторій въ другихъ отыскалъ только Мѣху. Но эти вымыслы, достойные смѣха, суть вымыслы первоевангелия Іакова гл. 17 и слѣд. и Евангелия Младенчества Іисуса. Однако есть преданіе, хотя испорченное, что вдовый Іосифъ отъ первой жены имѣлъ шестеро дѣтей, когда Марія была обручена ему. Этому преданію слѣдуетъ и Епифаній и Ипполитъ Фивскій. Они передаютъ, что четыре сына Іосифовы и двѣ дочери были слѣдующіе: Іаковъ, Симонъ, Іуда и Іосія и дочери Есфирь и Тамарь.. Но не прилично слѣдовать вымысламъ апокрифовъ (Comment. Hieronimi in Euang. Matth. l. 1. p. 84—86. ed. Migne. 1845).

ными братьями Спасителя (*consobrinos Salvatoris*), дѣтьми Маріи, тетки Господней, которая называется еще матерью Иакова Малаго, и Иосіи, и Иуды, которые въ другомъ мѣстѣ евангелія, какъ читаемъ, названы братьями Господними. Все писаніе свидѣлствуетъ, что двоюродные братья называются братьями“ (107). Въ другомъ мѣстѣ Иеронимъ объ этомъ пишетъ такъ: „Иакова, называемаго братомъ Господнимъ, по прозванію *праведнаго*, нѣкоторые считаютъ за сына Иосифова отъ другой жены, но мнѣ кажется, онъ есть сынъ Маріи, сестры Матери Господней, о которой Іоаннъ воспоминаетъ въ своей книги“ (т. е. евангеліи) (108).

Объясняя 12 стихъ 1 главы посланія Ап. Павла къ Галатамъ, Иеронимъ пишетъ, „Иаковъ называется братомъ не въ собственномъ смыслѣ, но какъ предстоятель первой церкви вѣрующихъ во Христа, которая собрана была изъ Іудеевъ. Называются же братьями Господними и всѣ остальные апостолы, такъ въ Евангеліи:

(107) Patrolog. cur. compl. om. op. S. Hieronimi T. VII. ed. Migne. Paris. 1845. Comment. in Euang. Matth. l. 2. p. 84—85. De vir. illustr. c. 2. Въ Свящ. Исторіи Богословскаго (ч. 2. стр. 308. Спб. 1861 г.) Иаковъ называется роднымъ плѣмянникомъ Иосифа Обручника, должно думать, на основаніи сказанія Евсевія (Церк. Истор. кн. 3. гл. 32).

(108) Cathalog. script. eccl. lib. 1. in Bibl. vulg. ed. 1714 an. 477. Confer. contr. Helbid. c. 12.

иди къ братьямъ Моимъ, и скажи имъ: восхожу къ Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему (Іоан. 20, 17). И въ псалмѣ 21: возвѣщу имя Твое братьямъ моимъ и по среди церкви буду славить Тебя (ст. 22). Но въ особенности называется этотъ (Іаковъ) братомъ, которому Господь, отходя къ Отцу своему, поручилъ дѣтей матери его (т. е. церкви). И хотя Іовъ и всѣ патріархи названы служителями Божиими, но Моисей имѣлъ какъ бы нѣчто особенное, какъ пишется о немъ: Но не какъ Моисей служитель Мой (Числ. 12. 7. Евр. 3. 5). Такъ и блаженный Іаковъ называется братомъ Господнимъ въ особенности... Почему, очень ошибается тотъ, который счелъ Іакова сего изъ евангелія, что онъ апостоль, братъ Іоанна, о которомъ извѣстно, что онъ, по свидѣтельству Діаній (гл. 12), послѣ Стефана за вѣру во Христа пролилъ кровь. Этотъ же Іаковъ былъ первымъ Епископомъ Іерусалимскимъ, по прозванію праведный, мужъ столь великой святости и славы въ народѣ, что наперерывъ желали коснуться края одежды его. Который и самъ, въ послѣдствіи времени, Іудеями сброшенный съ храма, имѣлъ преемникомъ Симона, котораго и самаго распяли за Господа на крестѣ“ (109).

Еще гораздо прежде Іеронима писалъ Тертуллианъ, что удивлявшимся ученію Христову хорошо извѣстными были и плотникъ Іосифъ, считавшійся Его отцемъ,

(109) Om. op. Comment. in Epist. ad Galat. l. 1. p. 330—331.

Марія, Мать Его и Его братья и сестры двоюродные по матери“ (110).

Блаженный Θεодоритъ, объясняя слово Ап. Павла Гал. 1, 19), говоритъ: „Иаковъ называется братомъ осподнимъ, но не былъ Его братомъ (т. е. роднымъ). Онъ даже былъ не сынъ Иосифовъ, рожденный отъ перваго брака, какъ предполагали иные, но сынъ Илеопы и двоюродный братъ Господу; потому что матерью имѣлъ сестру Матери Господней“ (111).

Такое же мнѣніе и почти тоже самое высказано объ апостолѣ Иаковѣ, братѣ Господнемъ Августиномъ (112), Григоріемъ Севильскимъ (113), Климентом Александрийскимъ (114) и друг.

Въ одномъ древнемъ мартирологѣ читаемъ подъ 22 числомъ Іюня: „Иакова Алфеева Апостола и Епископа Иерусалимскаго (Jacobi Alphei apostoli et Jerosolymorum episcopi) (115). Но Епископомъ Иерусалимскимъ, какъ намъ извѣстно, былъ Иаковъ, братъ Господень.

Наши русскіе историки христіанской церкви держатся того мнѣнія, что Апостоль Иаковъ Алфеевъ и

(110) De carne Christi. cap. VII.

(111) Твор. ч. VII. стр. 380—381. М. 1861 г. А что у Богородицы не было родной сестры, то объ этомъ уже говорено было.

(112) Tract. 28 in Johan.

(113) De vita sancti. c. 68.

(114) См. примѣч. 1 и 3.

(115) Patrolog. curs. compl. ser. sec. T. 124. p. 183, ed. Migne. Paris, 1852.

Іаковъ, братъ Господень, бывшій, епископомъ въ Іерусалимѣ, есть одна личность и что онъ есть сынъ Клеопы—Алфея и Маріи, а не Іосифа Обручника.

Такъ Московскій Митрополитъ Филаретъ въ Церковно-Библейской Исторіи говоритъ: *Іаковъ Малый*—сынъ *Алфеевъ*, братъ *Господень* (вѣроятно двоюродный). Нѣкоторые сіи наименованія раздѣляютъ на два лица, и отличаютъ Іакова, брата Господня, Епископа Іерусалимскаго: но ихъ соединяетъ въ одно Ап. Павелъ (Гал. 1, 19) ⁽¹¹⁶⁾.

Извѣстный всему ученому міру, Черниговскій Архіепископъ Филаретъ, на основаніи историческихъ данныхъ, доказываетъ и утверждаетъ, что Апостоль Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ, братъ Господень, есть одна личность и что онъ есть сынъ Клеопы—Алфея и Маріи Клеоповой (Іоан. 19, 25), а не Іосифа Обручника ⁽¹¹⁷⁾.

Въ Священной Исторіи Новаго Завѣта Протоіерея Богословскаго читаемъ: „*Іаковъ Меньшій*, такъ называемый въ отличіе отъ Іакова большаго, сына Зеведеева, сынъ Алфея, или иначе, Клеопы и Маріи, именуется и братомъ Господнимъ, какъ родной племянникъ Іосифа Обручника. Ап. Павелъ свидѣтельствуется, что на равнѣ съ Петромъ и Іоанномъ Іаковъ почитался столпомъ церкви“. Въ другомъ мѣстѣ: „Клеопа, о которомъ упоминаетъ въ евангеліи Іоаннъ (19, 25)

⁽¹¹⁶⁾ р. 491. М. 1857.

⁽¹¹⁷⁾ Прибавл. къ Черниг. Епарх. Изв. за 1863 г. стр. 71—73.

и который у прочихъ евангелистовъ, по другому произношенію, именуется Алфеемъ, отецъ, Іакова, Іосіа, Луды и Симона, былъ братъ Іосифу Обручнику ⁽¹¹⁸⁾.

Въ Исторіи Христіанской церкви Профессора Академіи Чельцова говорится: „Іаковъ Алфеевъ, братъ Господень, Луда братъ этого Іакова... Что Ап. Іаковъ Праведный, братъ Господень и первый Епископъ Іерусалимскій, есть тоже самое лицо, что Ап. Іаковъ Малый или Алфеевъ, т. е., по разному произношенію еврейскаго слова *Ἰακώβ*, сынъ Алфеевъ или Клеопы и Маріи Клеоповой, сестры Матери Господа, это видно изъ соображенія слѣдующихъ мѣстъ Священ. Писанія: Дѣян. 15, 13—21. 21, 18—25; Гал. 1, 19. 2, 9. 12. Къ убѣжденію въ этомъ приводятъ свидѣтельства Егезиппа и Климента Александрійскаго. (См. Евсев. Церк. Истор. кн. 2. гл. 1 и 23). Съ своей стороны Евсевій говоритъ: „Іакововъ было два: одинъ праведный, а другой обезглавленный“. Возраженія противъ этого, заимствованныя изъ неправильнаго толкованія мѣстъ Іоан. 7, 5; Дѣян. 1, 14; 1 Кор. 9, 5; по нашему мнѣнію, весьма слабы. Имѣетъ смыслъ и то, что если Ап. Іаковъ Алфеевъ не былъ Епископомъ Іерусалимскимъ, то о немъ отъ древности не сохранилось рѣшительно никакого преданія“ ⁽¹¹⁹⁾.

Изъ двухъ апостоловъ, пишетъ Смарагдовъ, кото-

⁽¹¹⁸⁾ Стр. 308 и 23. Спб. 1861 г.

⁽¹¹⁹⁾ Т. 1, стр. 41. 78, примѣч. 1. Спб. 1861 г.

рымъ принадлежатъ имена *Іакова*, одинъ называется *Малымъ* (Марк. 15, 40), т. е. *меньшимъ* или *младшимъ* (minor), а другой *Большимъ* или *старшимъ*... *Младшій Іаковъ* былъ сынъ *Алфея—Клеопы* (Матѳ. 10, 3. Марк. 3, 18. Лук. 6, 15. Іоан. 19, 25). Мать его *Марія* у Еванг. *Іоанна* называется *Клеоповою* по мужу, а у другихъ евангелистовъ—матери *Іакова Малаго*, или *Марія Іаковля*, также *Марія Іосіева*—по дѣтямъ (Марк. 15, 40. 16, 1. 15, 47. Матѳ. 27, 56. Лук. 24. 10. 18), была двоюродная *сестра матери Господа Іисуса* (Іоан. 19, 25); а потому *Іаковъ Младшій* называется также *братомъ Божіимъ* (αδελφός), или *Господнимъ* (Гал. 1, 19)—по плоти (троюроднымъ). Въ этомъ смыслѣ братьями *Іисуса* называются въ евангеліи и прочія дѣти *Маріи* и *Клеопы*—родные братья *Іакова*: *Іосій, Симонъ и Іуда* (Матѳ. 13, 55. Іоан. 7, 5). Св. *Іаковъ Младшій* принадлежитъ къ лику 12 апостоловъ... *Іудеи* почтили его именемъ „*Праведнаго*“ (120).

Отсюда усматриваемъ, что *Іаковъ* братъ *Господень* есть одно и то же лицо съ Ап. *Іаковомъ Алфеевымъ* и онъ не есть сынъ *Іосифовъ*, какъ и другіе братья его. Если же нѣкоторые и называли его сыномъ *Іосифовымъ*, то это произошло, какъ говоритъ *Іеронимъ* и другіе, отъ нѣкотораго довѣрія сказаніямъ апокрифическихъ сочиненій, каковы такъ называемыя евангелія:

(120) Пособ. къ добр. чтен. и слуш. Слова Божія въ кн. В. и Нов. Зав. стр. 104—105. Спб. 1861 г.

Младенчества Иисуса (Pseudo-Matthei), Тома и другія, какъ видѣли выше. Эти евангелія очень древни (¹²¹), потому что относятся ко 2 и 3 вѣкамъ и онѣ первыя говорятъ объ этомъ. Всѣ же сказанія другихъ, какъ явившіяся позже ихъ, изъ нихъ уже позаимствованы. Замѣтимъ при этомъ еще то, что Іеронимъ утверждаетъ, будто Іосифъ Обручникъ Пресвятой Дѣвы Маріи былъ дѣвственникомъ. Но это сказаніе Іеронима, и при томъ одного только его, какъ не имѣющее права достовѣрности, какъ безосновательное, можетъ быть подвергаемо сомнѣнію. Это сказаніе, должно положить, произошло изъ того пристрастнаго мнѣнія Іеронима о дѣвствѣ, по которому онъ восхвалялъ его съ униженіемъ даже законнаго брака. Намъ хорошо извѣстно, что евангельская исторія умалчиваетъ объ Іосифѣ. Изъ этого же умолчанія можно понять, что Іосифъ Праведный не дожилъ до времени великаго служенія Иисуса Христа роду человѣческому.

2) Разсматривая церковныя службы, находящіяся

(¹²¹) Оригенъ говоритъ: *Multi conati sunt scribere euangelia, sed non omnes recepti..., ut sciatis, non solum quatuor euangelia sed plurima esse conscripta, e quibus haec, quae habemus, electa sunt et tradita ecclesiis... Ecclesia quatuor habet euangelia, haereses plurima, e quibus quoddam scribitur secundum Aegyptios, aliud juxta XII apostolos. Ausus fuit et Basilides scribere euangelium et suo illud nomine titolare.. Scio quoddam euangelium, quod appellatur secundum Thomam, et juxta Matthiam, et alia plnra legimus (Homil. 1 in Luc.)*

въ Миней Мѣсячной, 9 Октября, Ап. Іакову Алфееву и, 23 Октября, Ап. Іакову, брату Господню, которыя, по надписи каноновъ, принадлежатъ Теофану ⁽¹²²⁾, замѣчаемъ, что въ первой службѣ (9 Окт.), какъ въ стихирахъ, такъ и въ канонѣ, воспѣваются труды и подвиги апостола общими чертами. Тамъ нигдѣ нѣтъ указанія и даже намека ни на мѣсто проповѣди апостола, ни на особенно замѣчательныя и знаменательныя черты жизни его. Не показаны даже ни мѣсто страданія апостола Іакова Алфеева, ни родъ страданій его, какъ въ канонахъ другихъ апостоловъ и даже какъ въ канонѣ, 23 Октября, Іакову брату Господню, который канонъ, какъ извѣстно, есть твореніе то же Теофана. Почему, и большая часть стихиръ службы 9 Октября принадлежатъ общей Миней ⁽¹²³⁾.

Подобныя сказанія въ общихъ чертахъ объ апостолахъ Іаковѣ Алфеевѣ находимъ и въ Четъ Миней, 9 Октября. Тамъ жизнь Ап. Іакова Алфеева изложена коротко и обще, какъ обыкновенно говорится о святыхъ мужахъ, на примѣръ: *„терніе бозбожія попали, идолы со-*

⁽¹²²⁾ Т. е., Теофану Начертанному, Митрополиту Никейскому, IX вѣка. См. Истор. уч. объ отц. церк. Филарета Архіепископа Черниг. т. III, § 274, на стр. 299 примѣч. 13. Спб. 1859 г. Истор. Обз. пѣснопѣвц. и пѣснопѣн. Греч. церк. стр. 244. Спб. 1860 г.

⁽¹²³⁾ Такъ, на прим.: стихиры вечернія на стиховнѣ 3, тропарь, утреннихъ сѣдальныхъ стихиръ 4, по поліелеи сѣдаленъ и хвалитныхъ стихиръ со славною 4.

круши, различные недуги уврачева, насади въру и возрасти благочестіе“. Въ четъ Миней хотя и говорится, что онъ изъ числа 12 апостоловъ и пострадалъ крестною смертію, но не говорится, гдѣ пострадалъ, какъ говорится о другихъ апостолахъ и мученикахъ, и не указано даже мѣсто его апостольскихъ трудовъ, такъ что утвердительно можно сказать, что преданіе древности ничего не оставило намъ объ Ап. Іаковѣ Алфеевѣ. Такая неопредѣленность и краткость сказаній объ Ап. Іаковѣ Алфеевѣ, какъ въ службѣ, такъ и въ описаніи жизни его, произошли, должно полагать, отъ того, что, по неясному и неточному преданію и по нераспространенію опредѣленныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній, одно и то же лицо принимается за два лица.

Во второй же службѣ, 23 Октября, Іакову брату Господню, которая написана слогомъ цвѣтистымъ и возвышеннымъ, онъ называется: „*Богобратомъ, первымъ іерархомъ, поставленнымъ отъ Господа Іерусалиму, пастыреначальникомъ и священнотаинникомъ, неизрѣченно священнодѣйствующимъ таинства; священно-мученикомъ, проповѣдникомъ Бога Слова, Творца суца всего; ученикомъ Господнимъ, священнодѣйствующимъ въ Сіонь святомъ; Пастыреначальника Христа пріемникомъ и во апостольхъ знаменитымъ, просвѣщающимъ души, суція во тмѣ лютей; безбожія млы отгоняющимъ отъ земли; украсившимъ ликъ апостольскій, праведнымъ, подражателемъ страсти, іерархомъ Аарона древняю честнѣйшимъ, вѣрнымъ строителемъ таинъ духовныхъ; имлющимъ мудрость*

гностасную Учителя; учащимъ неизреченнымъ и неизла-
 юаннымъ тайнамъ; церкви свѣтильникомъ, благопріят-
 нымъ, богодухновеннымъ“. Въ этой службѣ полнѣе и под-
 робнѣе описаны: самая жизнь, служеніе Христовой
 церкви, плодотворная и полезная дѣятельность, мѣсто
 кончины и родъ смерти сего апостола. Впрочемъ, въ
 этой службѣ, какъ и въ апокрифическихъ сказаніяхъ,
 Ап. Іаковъ признается сыномъ Іосифа Обручника,
 спутешествующимъ ему въ Египеть, вмѣстѣ съ Мате-
 ріею Господа и Младенцемъ Іисусомъ, что, какъ извѣ-
 стно, не имѣетъ никакого основанія ни въ евангель-
 ской исторіи, ни въ преданіи, и о чемъ не говорится
 въ службѣ, 26 Декабря, посвященной памяти Іосифа
 Обручника, Давида Царя и Іакова брата Господня. По
 надписи, служба эта принадлежитъ монаху Космѣ (124).
 Въ ней Ап. Іаковъ, братъ Господень, называется только
 „славнымъ Богобратомъ, апостоломъ, праведнымъ, ходив-
 шимъ праведною стезею, избраннымъ Іаковомъ, лучшимъ
 апостоломъ, проповѣдникомъ Іисуса Сына Божія, получив-

(124) Косма Монахъ есть Косма Епископъ Моюмскій, творецъ
 многихъ каноновъ, VIII вѣка. Истор. уч. объ отц. церк. Филарета
 Архіеп. Черн. т. III. 263. стр. 270—274. Спб. 1859 г. Ч.
 Мин. 12 Окт. Истор. Обз. пѣсноп. и пѣснопѣн. греч. цер. стр.
 226. Спб. 1860 г. Не понятно только, на какомъ основаніи со-
 чинитель Историческаго Обзорѣнія богослужебныхъ книгъ греко-
 російской церкви (Изд. 3. стр. 68. Кіевъ. 1857 г.) службу эту
 приписываетъ Георгію Митрополиту Никомидійскому, современнику
 Патриарха Фотія.

шимъ престолъ церкви отъ Христа, первоепископомъ и ученикомъ Иисуса, чертожникомъ Божественныя церкви, богомудрымъ“; но не называется ни сыномъ Иосифа, ни спутешествующимъ ему въ Египеть съ младенцемъ Иисусомъ и Матеріею Его Маріею.

Мы разсмотрѣли службу Апостолу Іудѣ, брату Господню, 19 Іюня. По надписи канона, она принадлежитъ тому же Теофану, но въ ней Ап. Іуда называется только сродникомъ Господнимъ, а сыномъ Иосифа не называется, какъ называется родной братъ Іуды Іаковъ. Подобное мы находимъ и въ службѣ, 27 Апрѣля, Симеону или Симону брату Господню. По надписи канона, она принадлежитъ Иосифу пѣснописцу. Въ ней Симеонъ многократно называется сродникомъ Господнимъ по плоти, но ни разу не называется сыномъ Иосифовымъ. А, вѣдь, онъ родной братъ Іакова. Это показываетъ, что каноны Іудѣ и Симеону написаны безъ предзанятаго апокрифическаго сказанія, будто Ап. Іаковъ и его братья сыновья Иосифа Обручника.

Отсюда усматриваемъ, что въ одной церковной службѣ Ап. Іаковъ именуется сыномъ Иосифа и какъ бы признается за него, а въ другой—не именуется сыномъ Иосифа и не признается за него. То и другое, разумѣтся, зависело отъ лицъ, составлявшихъ каноны, или лучше,—отъ тѣхъ руководствъ, какія имѣли подъ руками означенныя лица, и добытыхъ ими свѣдѣній и знаній. Согласивши же все это, можно вывести, пра-

вильное заключеніе только то, что Іаковъ, именуемый братомъ Господнимъ, не есть сынъ Іосифовъ, но сынъ Алфея—Клеопы и Маріи, именуемой Клеоповою, что, конечно, будетъ согласно и съ евангельскимъ сказаніемъ.

3. О путешествіи въ Египетъ вмѣстѣ съ Іосифомъ, младенцемъ Іисусомъ и Матерію Его Марією не только Богобрата Іакова, но и кого бы то ни было другого, мы нигдѣ не находимъ указанія, кромѣ евангелія Pseudo-Matthei и Арабской исторіи Іосифа древодѣля. Въ первой изъ нихъ говорится, что вмѣстѣ съ Іосифомъ путешествовали какіе то три отрока и съ Марією какая то дѣвочка ⁽¹²⁵⁾. Во второй же,—что какой то Саломъ предложилъ себя въ спутники Іосифу и совершилъ съ нимъ путешествіе въ Египетъ ⁽¹²⁶⁾. Показанные апокрифы хотя и древни, но такого содержанія, что не заслуживаютъ довѣрія православнаго христіанина. При томъ, о путешествіи Іакова въ Египетъ съ Іосифомъ въ нихъ ничего не говорится. Въ одномъ говорится о какихъ то трехъ отрокахъ и дѣвочкѣ, а въ другой о какомъ то Саломѣ. Но было ли это въ дѣйствительности, вполне можно усумниться.

⁽¹²⁵⁾ Erant autem cum Ioseph tres pueri et cum Maria quaedam puella, simul iter agentes. (Euang. Ps.—Mat. cap. 18. ed. Tischendorf. Euang. Apocriph. p. 81. Lips. 1853).

⁽¹²⁶⁾ Jbid. Histor. Joseph. p. 119. c. 8: Admonitus fuit Iosephus Senex ille pius per somnium. Ideo surgens, accepit Mariam, Matrem Meam, et Ego in ipsius sinu (recubui), comitem etiam itineris ipsius se praebeuit Salome.

Вспомнимъ, что Иосифъ, когда получилъ повелѣніе отъ ангела удалиться въ Египетъ, не имѣлъ ни времени, ни возможности отыскивать спутниковъ. Тогда время было дорого и скорая поспѣшность необходима. Иосифу было не до спутниковъ. Притомъ, отыскиваніемъ спутниковъ, кромѣ промедленія, Иосифъ могъ бы открыть намѣреніе свое и цѣль, которыя нужно было скрывать. Слѣдовательно, всякая прибавка, всякое сказаніе, излишнее противъ истиннаго повѣствованія, будетъ не у мѣста. Допустимъ, что путешествіе Іакова въ Египетъ съ Иосифомъ, Маріею и Іисусомъ есть истинное преданіе. Но это преданіе является въ писаніи только въ IX вѣкѣ, тогда, какъ извѣстно, что всѣ преданія, еще въ началѣ IV вѣка, были уже заключены въ писанія. Слѣдовательно, эта исторія своимъ позднимъ появленіемъ не только подлежитъ сомнѣнію, но и совершенно уничтожаетъ себя ⁽¹²⁷⁾.

О путешествіи въ Египетъ Иосифа и Богоматери съ Младенцемъ Іисусомъ, въ Евангеліи Матѳея, мы читаемъ слѣдующее: По отшествіи ихъ (волхвовъ изъ

(127) Мнѣніе о путешествіи Іакова въ Египетъ явилось уже и на страницахъ Священной Исторіи Нов. Завѣта, Соколова. (Изд. 4, стр. 13. Спб. 1872): Иосифъ, говорится тамъ, исполнилъ приказаніе Ангела и ушелъ въ Египетъ, взявъ съ собою, какъ говоритъ древнее преданіе (какое?) сына своего отъ перваго брака Іакова“. Для насъ, разумѣется, преданіе и IX вѣка очень древне. Но будетъ ли оно древнимъ, напр., для VII и VIII вѣка. Въ VIII же вѣкѣ, это преданіе еще не было извѣстно.

Вифлеема), се Ангель Господень является во снѣ Иосифу, и говорить: встань, возми младенца и Матерь Его, и бѣги во Египеть, и будь тамъ, доколѣ не скажу тебѣ; Ибо Иродъ станетъ искать младенца, чтобы погубить Его. Онъ всталъ, взялъ младенца и Матерь Его ночью, и отправился въ Египеть. И былъ тамъ до смерти Ирода (2, 13—15).

Въ Первоевангеліи Іакова и въ Арабскомъ евангеліи Младенчества Спасителя, о путешествіи Іосифа и Богоматери съ Младенцемъ Іисусомъ въ Египеть говорится только то, что и въ Евангеліи Матѳея⁽¹⁴⁸⁾.

Объ удаленіи Св. Семейства въ Египеть св. Епифаній пишетъ такъ: „Маги почтили Іисуса поклоненіемъ и дарами, когда Ему было два года. Въ ту же ночь, Іосифъ, предувѣдомленный во снѣ отъ Ангела, уходитъ въ Египеть съ отрокомъ и Матерію“⁽¹²⁹⁾.

⁽¹²⁸⁾ Ар. Tischendorf. p. 42. 175. По нѣкоторымъ спискамъ Первоевангелія Іакова говорится, что сопутствовали Іосифу въ Вифлеемъ сынъ его Самуиль (по тремъ Парижскимъ и одному Ватиканскому), Іаковъ и Симонъ (по Вѣнскому), а по другому— Іосифъ и Симонъ (см. у Тилона стр. 237). Не отсюда ли вышло путешествіе Іакова въ Египеть вмѣстѣ съ Іосифомъ и младенцемъ Іисусомъ? При томъ, на основаніи этого мѣста, нужно считать спутественникомъ не одного Іакова, а и другихъ. Впрочемъ, здѣсь говорится о путешествіи въ Вифлеемъ. О путешествіи же въ Египеть, кого бы то ни было, не говорится.

⁽¹²⁹⁾ Наер. 20, с. 1. p. 275. Наер. 51, с. 9. p. 906. Наер. 78, с. 10. p. 714.

Сколько намъ приходилось видѣть, на иконахъ и на картинахъ, на которыхъ изображается бѣгство Св. Семейства въ Египеть, оно изображается такъ: Иосифъ ведетъ осла, на которомъ сидитъ Богоматерь, держащая на рукахъ младенца Иисуса. Болѣе никакихъ лицъ при этомъ не рисуется.

О возвращеніи же изъ Египта читаемъ у того же Евангелиста Матѳея слѣдующее: По смерти же Ирода, се Ангель Господень во снѣ является Иосифу въ Египтѣ, и говоритъ: встань, возми Младенца и Матерь Его, и иди въ землю Израилеву; ибо искавшіе души Младенца умерли. Онъ всталъ, взялъ Младенца и Матерь Его, и пришелъ въ землю Израилеву. Услышавъ же, что Архелай царствуетъ въ Иудеѣ вмѣсто Ирода отца своего, убоился идти туда; но получивъ повелѣніе во снѣ, удалился въ предѣлы Галилейскіе. И пришедши туда, поселился въ городѣ, называемомъ Назаретъ (2, 19—26).

Изъ Евангелія Матѳея мы видимъ а) то, что Иосифъ получаетъ повелѣніе отъ Ангела о бѣгствѣ въ Египеть, въ Вилеємъ, куда пришелъ Иосифъ съ Маріею по случаю народной переписи, и гдѣ оставался онъ по причинѣ рожденія Маріею Иисуса, пока исполнятся дни законнаго очищенія ея. Домъ же собственный имѣлъ Иосифъ въ Назаретѣ. Если бы у него были дѣти, то не было бы причины удерживать ихъ здѣсь, въ Вилеємѣ, не въ собственномъ домѣ. Они, безъ сомнѣнія,

должны были бы возвратиться въ Назаретъ, какъ и самъ Иосифъ, по возвращеніи изъ Египта, опять поселился въ Назаретъ. Если же бы дѣти Иосифа оставались въ Виелеемъ при Иосифѣ, то оставались бы всѣ, а не одинъ Іаковъ. Въ родительскихъ чувствахъ попеченія, заботы и охраненія семейства отъ возможнаго, какова бы то ни было, несчастія, Иосифу не свойственно было бы брать съ собою въ Египетъ одного только Іакова, а другихъ дѣтей оставлять въ Іудеѣ, за жизнь которыхъ онъ не могъ ручаться, бывши въ дали и при томъ на чужой сторонѣ.

б) Въ Евангеліи мы читаемъ, что Иосифъ удалился въ Египетъ только съ Младенцемъ Іисусомъ и Матерію Его. Другія лица никакія здѣсь не упоминаются. Слѣдовательно, мы вправѣ не признавать всякое другое апокрифическое свѣдѣніе, не согласное съ Евангеліемъ, или ему противорѣчащее.

Отсюда выходитъ то, что и спутешествіе Іакова въ Египетъ вмѣстѣ съ Иосифомъ, Младенцемъ Іисусомъ и Матерію Его есть не достовѣрное, лишнее апокрифическое. И такъ, какъ Іаковъ не есть сынъ Иосифа, а Клеопы—Алфея и жены его Маріи Клеоповой, то нельзя допустить и того, чтобы Іаковъ путешествовалъ въ Египетъ съ Иосифомъ и Младенцемъ Іисусомъ; потому что сказаніе объ этомъ, какъ видѣли, не имѣетъ за собою ничего достовѣрнаго и не утверждается ни

на какомъ истинномъ преданіи. Оно явилось не ранѣе девятаго вѣка христіанскаго лѣтосчисленія ⁽¹³⁰⁾.

4) Что говорится въ Четъ-Минеи, будто Іосифъ, раздѣляя своимъ дѣтямъ участки земли, ему принадлежавшій, хотѣлъ удѣлить изъ онаго часть и Іисусу, бывшему тогда еще малымъ отрокомъ, и что на это желаніе Іосифа прочія дѣти его, кромѣ Іакова, принявшаго Іисуса на свою часть и отъ того, какъ бы, получившаго имя Богобрата, *не изволиша*, т. е., не согласились, воспротивились волѣ отца своего,—то это уничтожается само собою, какъ не имѣющее подъ собою никакой исторической почвы, какъ не имѣющее никакой силы и значенія,—не согласное со многими примѣрами ветхозавѣтными и вовсе противное духу кореннаго закона Моисеева, того закона, который внушала дѣтямъ имѣть почтеніе, покорность и уваженіе къ родителямъ (Исх. 20, 12. Второзак. 5, 16. Сир. 3, 3—16), не только *словомъ*, но и *дѣломъ* (Сир. 3, 8), и строго наказывала дѣтское ослушаніе и непокорность родителямъ и, посему, чуждое всякаго добраго и благочестиваго семейства.

Законъ Моисеевъ, ограничивая безусловное право родителей надъ дѣтьми, какое прежде было въ обычаѣ, т. е., право жизни и смерти (Быт. 21, 14. 38, 24),

⁽¹³⁰⁾ Мнѣніе о путешествіи Іакова въ Египеть съ Св. Семействомъ въ первый разъ является въ канонѣ Теофана Начертаннаго. Объ немъ не говорятъ даже и апокрифическія евангелія.

и оставляя имъ домашнее легкое наказаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ внушаетъ дѣтямъ имѣть глубокую покорность, почтеніе и уваженіе къ родителямъ, и это почтеніе и уваженіе, ставя въ числѣ главнѣйшихъ заповѣдей, усиливаетъ еще общаніемъ отъ Бога счастья и долгоденствія. Возьмемъ во вниманіе при этомъ еще и то, что благословеніе родительское считалось для дѣтей всегда великимъ и желательнымъ счастіемъ въ жизни и лишеніе онаго—великимъ несчастіемъ (Быт. 23, 34—38), что, конечно, всегда удерживало дѣтей въ границахъ должнаго почтенія и уваженія къ родителямъ. Далѣе замѣтимъ, что законъ, уничтожая субъективный деспотизмъ и произволь родительскій въ самомъ корнѣ, не уничтожалъ его въ вѣтвяхъ. Такъ, еврей отецъ могъ продавать другимъ евреямъ на определенное закономъ число лѣтъ своихъ дѣтей въ рабство. А принявши все это во вниманіе, мы можемъ навѣрное опредѣлить, что дѣти евреевъ должны были быть, какъ и были, въ страхѣ, почтеніи и уваженіи къ родителямъ.

Подобный дѣтскій произволь, какъ несоизволеніе на волю родителя, какъ сопротивленіе, какъ ослушность, не можетъ находить для себя поддержку и въ современныхъ законахъ и обычаяхъ язычниковъ, съ которыми, во времена пришествія Іисуса Христа, евреи были перемѣшаны. Такъ, право родителей надъ жизнію и смертію дѣтей, или субъективный родительскій деспотизмъ былъ отнятъ закономъ Моисея у родителей

евреевъ. У язычниковъ же онъ былъ законнымъ правомъ римскихъ гражданъ во всѣ времена Римской республики и даже при императорахъ ⁽¹³¹⁾. И это жестокое обыкновеніе оставалось, напримѣръ, у римлянъ до временъ Траяна и Адриана ⁽¹³²⁾.

Послѣ этого, приведемъ положительный законъ Моусеевъ, внушавшій дѣтямъ почтеніе и уваженіе къ родителямъ и каравшій дѣтскую непокорность и послушаніе. Этотъ законъ говоритъ: *кто злословитъ отца своего или свою мать: того должно предать смерти* (Исх. 21, 17). *Кто будетъ злословить отца своего и мать свою, тотъ да будетъ преданъ смерти* (Лев. 20, 9). *Проклятъ порицающій отца своего или мать свою* (Второзак. 27, 16). *Если у кого будетъ сынъ упрямый и непокорный, не повинующійся гласу отца своего и гласу матери своей, и они наказывали его, но онъ не слушаетъ ихъ: то отецъ его и мать его пусть возьмутъ его и приведутъ его къ старѣйшинамъ города своего и къ воротамъ своего мѣстопребыванія и скажутъ старѣйшинамъ города своего: сей сынъ нашъ упрямъ и непокоренъ, не слушаетъ словъ нашихъ: тогда всѣ жители города пусть побьютъ его камнями до смерти, и такимъ образомъ истреби зло изъ среды себя, и всѣ Израильтяне услышатъ и убоятся* (Второзак. 21, 18—21. Под. Притч. 20, 20). Этотъ же

⁽¹³¹⁾ Suet. Octau. 65. Calig. 5. Senec. de Benef. III. 31. Sall Cat. 39. Римскія Древн. Моск. 1834. стр. 249—251.

⁽¹³²⁾ (Dionis. Halicarn. 11, 26,

самый законъ запрещалъ питать ненависть къ брату даже и въ умѣ, а не только на дѣлѣ (Лев. 19, 17), и за всякое неисполненіе закона угрожалъ проклятіемъ, простирающимся не только на самаго не исполняющаго (Второз. 27, 26), но и на все принадлежащее ему (Второз. 28, 16—19). Правда, законъ о почтеніи родителей дѣтьми во времена пришествія Іисуса Христа, какъ видно изъ евангелія, былъ ослабляемъ преданіемъ, за что Спаситель и укорялъ книжниковъ и фарисеевъ (Матѹ. 15, 3—6. Марк. 7, 9—13). Впрочемъ, это послабленіе, по которому дѣти могли не послушаться родителей, по замѣчанію св. Златоуста ⁽¹³³⁾ и Блажен. Теофилакта ⁽¹³⁴⁾, состояло въ томъ, что дѣти могли отказать требованію родителей тогда, когда родители требовали чего нибудь изъ собственности дѣтей, оградивъ такой отказъ тѣмъ, что то, чего требуетъ родитель, уже посвящено Богу. „Фарисеи учили юношей, говоритъ Златоустъ, подъ видомъ благочестія, презирать отцовъ, какимъ же образомъ? Если кто изъ родителей говоритъ сыну: дай мнѣ сію овцу, которую ты имѣешь, или тельца, или иное что; то они отвѣчали: то, чѣмъ ты желаешь отъ меня пользоваться, я отдаю въ даръ Богу, и такъ ты не можешь получить сего. Отсюда выходило двойное зло: и Богу не прино-

⁽¹³³⁾ Толк. на Еванг. Матѹ. бес. 51. стр. 370—372. М. 1864 г.

⁽¹³⁴⁾ Толк. на 7 гл. Еванг. Марка, въ Правосл. Собесѣд. за 1857 г. кн. 2, стр. 94.

силы, и родителей подь предлогомъ приношенія Богу лишали дара; и оскорбляли родителей подь предлогомъ обязанности къ Богу, и Бога подь предлогомъ обязанности къ родителямъ“ (135). Собственность же, принадлежащая отцу, была въ полной его власти, которая власть была какъ нравственная, такъ и юридическая (136); а потому и всякое несоизволеніе дѣтей на раздѣлъ отца былъ бы противень закону, какъ противорѣчіе, какъ непокорность, какъ грубость, и потому достойное законнаго наказанія. Отсюда видна явная несообразность указаннаго повѣствованія, что дѣти Іосифа *не соизволиша* на раздѣлъ его, несообразность съ закономъ, который былъ извѣстенъ всѣмъ, какъ родителямъ, такъ и дѣтямъ. При томъ же не одинъ Іаковъ, на основаніи того, что будто принялъ на свою часть Отрока Іисуса сонаслѣдникомъ, называется братомъ Господнимъ, но называются братьями Господними и Іуда, и Іосій, и Симонъ (Матѳ. 13, 55—56. Мар. 6, 3) (137), тогда какъ, на основаніи этого сказанія, слѣдовало бы назвать братомъ Господнимъ одного только Іакова, а Іуду, Симона и Іосію не на-

(135) Бес. на Еванг. Матѳ. 51. стр. 370. М. 1864 г.

(136) *Jrin. adu. haeres.* I. IV. с. 41. § 3.

(137) У Евсев. Церк. Ист. кн. 3. гл. XX. XXXII. кн. IV г. XXII. стр. 131. 152—153. 209. Спб. 1858 г. Сказ. Дороея Тирск. въ кн. Апост. л. 2 на обор. Кіевъ. 1804 г. Ч. Мин. 18 Іюня. Опровержен. на Жизнь Іисуса Ренана, состав. Аббат. Гатэ. Ч. 2. стр. 135—141. Спб. 1865 г.

зывать. Но такъ какъ мы уже знаемъ изъ предыдущаго, что Иаковъ, Иуда, Симонъ и Иосій не суть дѣти Иосифа Обручника, но Алфея Клеопы и Маріи Клеоповой, то въ этомъ случаѣ, повѣствованіе это, какъ апокрифическое, кромѣ того, что теряетъ свою достовѣрность, находится уже лишнимъ и неумѣстнымъ, какъ несогласное, въ особенности, съ повѣствованіемъ евангелія.

Замѣтимъ при этомъ еще и то, что Иаковъ былъ старшимъ между своими братьями и онъ умеръ на 66 году своей жизни, какъ говорится въ Четъ-Минеи, около 65 года по Рожд. Христ. Слѣдовательно, онъ самъ былъ почти что сверстникомъ Иисуса Христа, и въ то время, когда Иисусъ Христосъ былъ малымъ отрокомъ, самъ Иаковъ былъ тоже не большимъ отрокомъ, а братья его были еще меньшими его. Какого же сопротивленія за раздѣлъ можно было надѣяться отцу отъ дѣтей, когда они еще не вполне понимали пользу, отъ земли происходящую. Подобное сопротивленіе или несоизволеніе на раздѣлъ отца требуетъ уже довольно зрѣлаго разсудка, которымъ дѣти и отроки еще не владѣютъ. Принявши же во вниманіе это и многое другое и согласивши хорошо, конечно, не можно найти мѣста въ жизнеописаніи Иакова для подобнаго апокрифическаго мнѣнія. И какъ Иаковъ былъ почти сверстникомъ Иисуса Христа, а братья его еще меньшими его, а слѣдовательно, и Иисуса Христа, то не будетъ ли это яснымъ доказательствомъ того, что

они не дѣти Іосифа, а брата его Алфея—Клеопы и Маріи, именуемой Клеоповою?

5. Синописисъ съ именемъ Дороея епископа Тирскаго: „Избраніе святыхъ 70 апостоловъ и списокъ 12 Апостоловъ съ изъясненіемъ“, появился въ нашей церковной книгѣ Апостолъ въ первый разъ, въ XVI вѣкѣ. Первая книга съ таковыми сказаніями находится въ Московской Синодальной библіотекѣ—Апостолъ и Четвероевангеліе въ 8 д. л., подъ № 35 (138). Внесено же это избраніе, какъ должно полагать, прежними справщиками книгъ, которые справляли славянскія книги съ текстомъ греческимъ и латинскимъ. И чего не находили въ греческомъ, то вносили изъ латинскаго текста. Отъ чего нашъ составъ библіи и расположеніе книгъ подходитъ болѣе къ латинскому составу и расположенію, нежели къ греческому. Въ греческомъ же текстѣ „Избранія“ сего съ именемъ Дороея не встрѣчалось; потому то, до 16 вѣка, оно и не находилось въ славянскихъ библіяхъ и апостолахъ. Вышло же это „Избраніе“ подъ именемъ синописиса апостоловъ, по изслѣдованію ученыхъ, изъ подъ пера соименнаго Дороею Тирскому (IV вѣка) одного писателя аббата и приписывается Дороею Тирскому неправильно (139). Если бы оно принадлежало Дороею Тирскому, то

(138) По прежнему каталогу № 810. Описан. Славян. рукопис. Москов. Синодальн. библиот. Отд. 1, стр. 267—269. М. 1855 г.

(139) Современность за 1873 г. № 84.

Евсевій Кесарійскій зналъ бы его. Оно было бы извѣстно и грекамъ гораздо ранѣе 16 вѣка. Между тѣмъ, Евсевій Кесарійскій пишетъ, что списка учениковъ Спасителя нигдѣ никакого нѣтъ. Вотъ его слова: „Имена Апостоловъ Спасителя всякому извѣстны изъ евангелій. Но списка 70 учениковъ Его нигдѣ никакого нѣтъ. Говорятъ, впрочемъ, что одинъ изъ нихъ былъ Варнава..., Сосеень..., Кифа..., Матѳей... и Оаддей“ (140). И только.

Синописисъ этотъ, или сказаніе объ Апостолахъ, печатаемый у насъ при книгѣ Апостоль, должно полагать, внесъ и св. Димитрій въ свою Четь-Минею. Нѣкоторые думаютъ (напр. Delitzsch), что это повѣствованіе Дороея объ апостолахъ имѣетъ характеръ устнаго преданія и что его передаетъ и Епифаній Кипрскій почти слово въ слово въ сказаніи о 12 Апостолахъ и о 70 ученикахъ Господа Иисуса Христа. Но мы скажемъ, что синописисы о святыхъ апостолахъ, гдѣ каждый изъ нихъ проповѣдывалъ, умеръ и погребенъ, существуютъ различные: подъ именемъ Дороея, Инполита, Софронія, Афанасія. Находится одинъ и съ именемъ Епифанія (141). Впрочемъ, между извѣстными твореніями св. Епифанія мы такого синописиса

(140) Церк. Ист. кн. 1. гл. 12. стр. 45. Спб. 1858 г.

(141) Въ кодексъ Парижской бібліотеки, № 2951, стр. 233. Отсюда нѣкоторыя выписки беретъ Кателлерій, называя анекдотами Псевдо-Епифанія объ апостолахъ (Patrolog. curs. compl. T. 41. p. XIV. ed. Migne).

не нашли и онъ не существуетъ. Епифаній говоритъ только: „кромѣ 12 апостоловъ, І. Христосъ послалъ и другихъ 72 проповѣдывать, изъ которыхъ семь были тѣ, которые избраны для служенія вдовамъ, Стефанъ, Филиппъ, Прохоръ, Никаноръ, Тимонъ, Пармень и Николай. И прежде сихъ—Матѳея, который причисленъ къ апостоламъ на мѣсто Іуды. Съ оными семью и Матѳеємъ еще Марка, Луку, Іуста, Варнаву, Апелла, Руфа, Нигера и остальныхъ изъ 72“ (*). И только. Другихъ именъ и списка у Епифанія нѣтъ. Слѣдовательно, избраніе св. 70 апостоловъ, извѣстное съ именемъ Дороея, какъ не имѣющее характера достовѣрности, нельзя признать за дѣйствительное, за подлинное, принадлежащее Дороею Тирскому. Почему и то, что въ немъ говорится, сомнительно.

Но отъ чего же по показанному синопсису Дороея Тирскаго и по Четь-Минеи, 23 Октября, Іаковъ, братъ Господень, причисляется къ лику 70, а не 12 Апостоловъ? Это произошло, должно признать, изъ раздвоеннаго понятія и сказанія, не имѣющаго основательной достовѣрности, объ одномъ и томъ же лицѣ ⁽¹⁴²⁾. Какъ

(*) Haeres. 20. С. 4. p. 278—279. Т. 41. Patrolog. curs. compl. ed. Migne. Par. 1858.

⁽¹⁴²⁾ Подобное раздвоенное понятіе мы можемъ представить и о Петрѣ, по которому онъ съ именемъ Кифы причисляется уже къ лику 70, а не 12 Апостоловъ. Въ Церковной Исторіи Евсевія читаемъ: „Климентъ (Александрійскій) въ пятой книгѣ *Преднамертаний* рассказываетъ, что однимъ изъ 70 апостоловъ былъ и со-

мы видѣли въ преждесказанномъ, что Іакова брата Господня нельзя отдѣлять отъ Іакова Алфеева, потому что это одно и то же лицо и, слѣдовательно, лицо, принадлежащее къ лику 12, а не 70 апостоловъ. Это доказывается евангельскимъ счисленіемъ апостоловъ (Матѣ. 10, 2—4. Мар. 3, 17—19. Лук. 6, 14—16. Дѣян. 1, 13). Это подтверждается еще и тѣмъ, что Апостоль Павелъ, въ посланіи къ Галатамъ, говоря о первомъ путешествіи своемъ въ Іерусалимъ, которое было между 40 и 41 годами; пишетъ такъ: *по трієхъ лѣтъхъ*, т. е., снустя три года по обращеніи его, *взыдохъ во Іерусалимъ соглядати Петра, и пребыхъ у него дній пятьна-*именный Ап. Петру Кифа, о которомъ Павелъ говоритъ: *егда же прииде Кифа въ Антиохію, въ лице ему противу ставъ* (Гал. 2, 11). (Кн. 1. гл. 12. стр. 45. Спб. 1858 года). Приводя слова Климента безъ оговорки, Евсевій какъ бы соглашается съ нимъ. И этотъ Кифа является въ числѣ 70 апостоловъ и по Дорошею (Нов. Зав. ч. 2. л. 4 на обор., подъ № 48. М. 1738 г.), и въ канонѣ 4 Генваря, творен. Іосифа; въ 2-хъ стихирахъ на Господи воззвахъ и въ 3 стихѣ 7 пѣсни. Но, вѣдь, хорошо извѣстно, что Кифа, въ лице которому противусталь Ап. Павелъ, есть именно Ап. Петръ-Кифа, принадлежацій къ лику 12, а не другой какой либо Кифа. Подобно Симонъ Кананитъ (Матѣ. 10, 4. Мар. 3, 18), котораго Лука называетъ Зилотомъ (6, 15), принимается за два лица: „Здѣсь (въ Босфорѣ) указываютъ гробъ, съ надписью имени Симона Зилота; могила же Симона Кананита находится въ городѣ Никополѣ (Христіан. Чтен. 1869 г. Августъ, стр. 165.) Тоже можно сказать и объ Ап. Наонаилѣ—Вареоломѣ (Черн. Епарх. Изв. за 1873 г. ч. неоф. № 14 и 15).

десять: *Иного же отъ апостолъ не видѣхъ, токмо Иакова брата Господня.* И справедливость своего сказанія далѣе утверждаетъ, какъ бы клятвою: *а яже пишу вамъ, се предъ Богомъ, яко не лгу* (1, 18—20). Изъ этого сказанія Ап. Павла ясно видно, что онъ относитъ Иакова къ лику 12 апостоловъ. Говоря о Петрѣ, онъ говоритъ: *иного же отъ апостолъ, т. е., равныхъ Ап. Петру, или изъ лика 12, не видѣхъ, токмо Иакова брата Господня.* Эту мысль объ Иаковѣ далѣе Ап. Павелъ еще болѣе подкрѣпляетъ и утверждаетъ, когда называетъ Иакова *столпомъ* церкви, равнымъ Петру и Иоанну: *Иаковъ, и Кифъ, и Иоаннъ, почитаемые столпами* (*σὶ δοκοῦντες στῆλοι εἶναι*, 2, 9); Эти слова онъ употребляетъ, говоря о третьемъ путешествіи своемъ въ Иерусалимъ, или какъ замѣчаетъ самъ въ стихѣ первомъ главы второй: *по чернадцати лѣтъхъ*, т. е., спустя четырнадцать лѣтъ по обращеніи его, что можно относить къ 50 или 51 году по Рожд. Христ. А въ это время, какъ извѣстно, другого Иакова или Иакова Зеведеева, брата Иоанна Богослова, уже не было въ живыхъ. Следовательно, Ап. Павелъ говоритъ о томъ Иаковѣ, о которомъ упоминаетъ въ гл. 1, ст. 19, т. е., объ Иаковѣ братѣ Господнемъ. Отсюда выходитъ то, что онъ изъ числа 12, а не 70 апостоловъ. Нѣкоторые, впрочемъ, полагаютъ, что Ап. Павелъ, называя Иакова столпомъ вѣры и церкви, а не называя его Апостоломъ, исключаетъ его изъ апостольскаго лика. Но изъ словъ Павла этого не видно. Выводя такое мнѣніе объ Иаковѣ можно

приложить это же мнѣніе къ Петру и Іоанну. Мнѣніе это совершенно не основательно и ложно. Апостоль Іаковъ такой же апостоль, какъ Петръ и Іоаннъ.

Приведемъ еще одну неправильность, основанную на сбивчивомъ преданіи о личности Ап. Іакова, брата Господня. Такъ, напримѣръ, въ Четь-Минеи, 16 Ноября, въ житіи св. Апостола и Евангелиста Матѳея, вѣроятно, на основаніи сказанія, извѣстнаго подъ именемъ Епифанія ⁽¹⁴³⁾, Матѳеи называется братомъ Іакова Алфеева, тогда какъ онъ, въ дѣйствительности, не былъ братомъ Іакову Алфееву, и никѣмъ никогда не назывался, подобно Іакову, родственникомъ Іисуса

⁽¹⁴³⁾ Въ книгѣ Апостоль: Сказаніе св. Епифанія о 12 апостолахъ, гдѣ Іаковъ Алфеевъ называется братомъ Матѳею, купно бо Алфея имуще отца (Л. 1 на обор. К. 1804 г.). Креднеръ, считая за одно лицо Алфея, отца Матѳея, съ Алфеемъ, отцемъ Іакова, называетъ Матѳея и Іакова братьями, хотя это совершенно несправедливо. Ибо нигдѣ и никогда Матѳеи, подобно Іакову, не назывался родственникомъ Іисуса Христа по плоти. Ф. Фарраръ говорить: „Если Матѳеи былъ Левій, то онъ былъ сыномъ Алфея, а потому братомъ Іакова Младшаго и Іуды“. Заключение это и поспѣшное, и неосновательное, и невѣрное. Далѣе говоритъ Фарраръ: „Они были двоюродными братьями Христа Спасителя, такъ какъ Марія, вдова Алфея или Клеопы была младшею сестрою Богородицы“. Тоже и неосновательно и не вѣрно: 1) Извѣстно, что у Богоматери родной сестры не было; 2) были братьями Христа двоюродными, какъ дѣти Клеопы—Алфея, брата Іосифова, Іаковъ и Іуда, но не Матѳеи мытарь. (Жизнь Іисуса. ч. 1. гл. 18. стр. 125. М. 1876 г.).

Христа по плоти. А третьяго Иакова между апостолами, какъ извѣстно, не было ⁽¹⁴⁴⁾. Ошибка эта, должно полагать, произошла: а) отъ того, что Евангелистъ Маркъ, говоря о призваніи къ апостольству Матѳея, называетъ его Левіемъ Алфеевымъ (2, 14), тогда какъ, въ томъ же случаѣ, Лука называетъ его просто Левіемъ (5, 27), а самъ Матѳей называетъ себя Матѳеемъ (9, 9) ⁽¹⁴⁵⁾.

б) Можетъ быть и отъ того, что въ списокъ апостоловъ, по Матѳею, Иаковъ Алфеевъ поставляется вмѣстѣ съ Матѳеемъ, подобно братьямъ апостоламъ: Петру и Андрею, Иакову и Иоанну Зеведеевымъ (10, 2—4), чего у другихъ евангелистовъ нѣтъ.

Но при этомъ мы замѣтимъ: 1) что въ этомъ же самомъ списокъ апостоловъ Андрей называется братомъ Петра и Иоаннъ—братомъ Иакова, а Матѳей не называется братомъ Иакова Алфеева, ни Иаковъ Алфеевъ—братомъ Матѳея, хотя стоятъ и вмѣстѣ.

2) Матѳей называетъ себя въ списокъ апостоловъ мытаремъ—именемъ позорнымъ и презрѣннымъ между Іудеями. Симъ именемъ называютъ его и другіе евангелисты, хотя не въ списокъ апостоловъ, гдѣ онъ поставляется безъ этого имени, а въ томъ мѣстѣ, гдѣ

⁽¹⁴⁴⁾ См. примѣч. 1.

⁽¹⁴⁵⁾ Извѣстно, что у евреевъ былъ обычай имѣть по два имени, или одно имя перемѣнять на другое, въ память какого нибудь важнаго событія въ жизни человѣка. Такъ евангелистъ Маркъ называется Иоанномъ (Дѣян. 12, 12), Іуда—Фаддеемъ, Савль называется Павломъ, Симонъ—Петромъ—Кифою, Аврамъ—Авраамомъ,

говорять о призваніи его къ апостольству. Іаковъ же, по спискамъ всѣхъ евангелистовъ, называется просто „Іаковомъ Алфеевымъ“: И нигдѣ нельзя найти даже и тѣни намека на то, чтобы онъ занимался этимъ ко-рыстымъ и позорнымъ ремесломъ мытарства ⁽¹⁴⁶⁾. Тогда какъ, если бы онъ былъ братомъ Матѳея, то не упустилъ бы случая, до призванія къ апостольству, пристать къ выгодному занятію брата и раздѣлять его съ нимъ.

3. Занятіе мытарствомъ, ложилось чернымъ пятномъ на челоуѣка, служило для него на всю жизнь колкою укоризною и навлекало на него сильное презрѣніе со стороны Іудеевъ, хотя бы онъ и оставилъ это занятіе, въ послѣдствіи. И если бы Ап. Іаковъ былъ изъ числа людей, занимавшихся мытарствомъ (сборомъ податей по откупу), то онъ никогда, не только въ дѣйствительности, но даже и въ мнѣніи іудеевъ, не получилъ бы и не заслужилъ бы того почтенія и уваженія, какимъ онъ пользовался отъ самихъ даже враговъ своихъ, по свидѣтельству Флавія ⁽¹⁴⁷⁾.

Отсюда выходитъ то, что Матѳеи или Левій, хотя тоже имѣлъ отца по имени Алфѳея, какъ говоритъ Евангелистъ Маркъ (2, 14), но другого Алфѳея, не отца Ап. Іакова и, по сему, не былъ братомъ Іакову, кото-

(146) По Іерусалимской рукописи, писанной вскорѣ послѣ 1566 года, Іаковъ и Іуда сыны Алфѳея называются рыбаками по ремеслу. (Тр. К. Д. Ак. 1867 г. т. 3. стр. 173).

(147) Древн. кн. XX. 9.

рый имѣлъ, какъ видѣли выше, другихъ братьевъ и не одного, а трехъ.

III.

Сдѣлавъ возможный обзоръ личности св. Апостола Иакова, брата Господня, изложимъ его жизнь и дѣятельность, полезную для церкви христіанской, на основаніи слова Божія и православнаго преданія.

Разсматривая евангельскую исторію, мы не находимъ въ ней того, чтобы до торжественнаго избранія и призванія Иисусомъ Христомъ въ число двѣнадцати апостоловъ Иаковъ былъ бы призванъ Имъ къ апостольству частно⁽¹⁴⁸⁾, подобно Филиппу (Іоан. 1, 43), Петру и Андрею (Матѳ. 4, 18—19. Мар. 16—17), Іоанну и Іакову Зеведеевымъ (Матѳ. 4, 21. Мар. 1, 19—20), Наананіу—Вареоломею (Іоан. 1, 45—51) и Матѳеею (9, 9. Мар. 2, 14. Лук. 5, 27). Не замѣчаемъ равнымъ образомъ и того, чтобы Иаковъ Алфеевъ, или братъ Господень, говорилъ отъ себя лично и высказывался, во время земной жизни Иисуса Христа, подобно тому, какъ высказывались Петръ (Матѳ. 16, 16. 22; 14, 28. 30; 17, 4. Мар. 1, 36—37; 8, 29. 32. Лук. 5, 5—6; 9, 20. 33; 22, 33. Іоан. 6, 68—69; 13, 6. 8—9. 24. 36—37; 18, 10; 21, 10), Іуда (Іоан. 14, 22), Иаковъ и Іоаннъ Зеведеевы (Матѳ. 20; 22, Мар. 10, 35. 37. 39. Іоан. 13, 25), Филиппъ (Іоан. 1, 45—46; 6, 7; 12, 22; 14, 8),

⁽¹⁴⁸⁾ Въ Евангеліяхъ нѣтъ также указанія о частномъ призваніи къ апостольству: Ѳомы, Симона Зилота и двухъ Іудъ.

Андрей (Іоан. 1, 38. 41; 6; 8—9; 12, 22) и Тома (Іоан. 11, 16; 14, 5; 20, 25. 28). Евангельская исторія не передаетъ намъ по этому поводу ничего, хотя, впрочемъ, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Іаковъ Алфеевъ, находясь въ числѣ двѣнадцати, всегда находился съ Іисусомъ Христомъ, сопутствовалъ Ему по Галилеи и Іудеи и говорилъ съ Нимъ. Потому что, въ этомъ случаѣ, хотя не упоминается имени Іакова Алфеева, но во многихъ мѣстахъ евангельской исторіи говорится, что приступили къ Іисусу ученики Его, спросили Іисуса ученики Его. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ говорится, что приступили къ Іисусу двѣнадцать учениковъ Его, и говорили Ему (Лук. 9, 12).

Іаковъ братъ Господень, какъ Апостоль изъ числа 12-ти, былъ свидѣтелемъ чудесъ, которыя творилъ Іисусъ Христосъ, былъ участникомъ послѣдней вечери и установленія Тайнства Причащенія, видѣлъ страданія Іисуса и есть истинный свидѣтель очевидецъ воскресшаго изъ мертвыхъ Спасителя міра.

Скромная личность Апостола Іакова, брата Господня, и почти незамѣтная во время проповѣди Іисуса Христа на землѣ, по воскресеніи Христовомъ, съ самаго начала образованія первенствующей христіанской церкви, дѣлается не только рельефнѣе, но выступаетъ даже на первый планъ. Онъ дѣлается почетнымъ и уважаемымъ лицомъ между самими апостолами и къ нему, какъ столпу церкви, обращаются взоры всѣхъ христіанъ церкви Христовой. За смиреніе и преданность

ко Господу Самъ Иисусъ Христосъ отличаетъ Иакова особеннымъ вниманіемъ. Вниманіе это Господа къ Иакову выразилось тѣмъ, что онъ удостоился особеннаго явленія ему Иисуса Христа по воскресеніи Его изъ мертвыхъ. Обстоятельства этого явленія и мѣсто его, впрочемъ, не извѣстны въ точности и подробности. О немъ говоритъ только одинъ Апостоль Павелъ въ первомъ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ, свидѣтельствуя о воскресеніи Христовомъ и о явленіи Спасителя Петру, одиннадцати апостоламъ, въ числѣ которыхъ былъ и Иаковъ, потомъ болѣе пяти стамъ вѣрнымъ братіямъ. *Потомъ же, прибавляетъ онъ, явился Иакову отдѣльно отъ другихъ* (15, 4—7).

Евсевій Кесарійскій объ этомъ замѣчаетъ, что этотъ Иаковъ былъ одинъ изъ извѣстныхъ учениковъ и братьевъ Спасителя (149).

Изъ апокрифическаго евангелія Евреевъ, которымъ часто пользовался и Оригенъ, Иеронимъ приводитъ о явленіи Спасителя Иакову слѣдующее: „Господь (по воскресеніи Своемъ), отдавши плащаницу рабу священника, отправился къ Иакову и явился ему. Ибо Иаковъ покаялся, что онъ не будетъ вкушать хлѣба отъ самой вечери Господней до того времени, пока не увидитъ Господа воскресшимъ изъ мертвыхъ. Явившись Иакову, Господь говоритъ ему: приготовь столъ и хлѣбъ. (Приготовлено). Господь взялъ хлѣбъ, благо-

(149) Церк. Ист. кн. 1. гл. 12. стр. 45. Спб. 1858 г.

словилъ его, и преломилъ и далъ Іакову Праведному, говоря: братъ Мой, ѣшь хлѣбъ; ибо сынъ человѣческой уже воскресъ изъ мертвыхъ“ (150). Но это извѣстіе, какъ апокрифическое, не заслуживаетъ вѣроятія.

Епископская кафедра матери церкви, или церкви Іерусалимской, ведетъ свое начало отъ святаго Апостола Іакова, брата Господня. Онъ былъ первымъ епископомъ въ Іерусалимѣ (151). Принявъ архипастырскій санъ отъ Самаго Іисуса Христа, какъ говоритъ преданіе (152), Іаковъ, какъ архипастырь и предстоятель церкви, которая требовала мудраго руководительства и неунынной всесторонней дѣятельности и на которую, какъ на образецъ, были обращены глаза всѣхъ христіанъ и невѣрныхъ іудеевъ, не имѣлъ уже времени и возможности отлучаться куда бы то ни было для проповѣди евангельской, подобно другимъ апостоламъ. Почему, въ то время, когда другіе апостолы проносили проповѣдь о Христѣ *eo usq. conцы вселенныя*, Апостолъ Іаковъ постоянно находился въ Іерусалимѣ (153),

(150) *Cathalog. Script. eccl. lib. 1. Vid. in Bibl. Vulg. ed. 1714 an. p. 478.*

(151) Церк. Ист. Евсев. кн. 4. гл. V. стр. 172. Спб. 1858 г. Патріарха Іерем. Отвѣты Лютеранамъ, гл. 13. стр. 77. М. 1866 г. Разгов. Меж. испыт. и увѣрен. изд. 3. стр. 139. М. 1841 г.

(152) Евсев. Церк. Ист. кн. 7. гл. XIX. стр. 389. Спб. 1858 г. Епифаній. *Haeres.* 78. с. 7. р. 707. Т. 42. ed. Migne. Церковн. служба 23 Октября, на Господи возвахъ вечерн. стихира 3.

(153) Ч.-Мин. 15 Августа.

съ великою любовію и ревностію проповѣдуя невѣрнымъ Іудеямъ, что Іисусъ есть Спаситель міра, общанный Самимъ Богомъ Мессія—примиритель чело­вѣка съ Богомъ, утверждая и укрѣпляя вѣрныхъ хри­стіанъ въ вѣрѣ во Христа и благочестіи, какъ сло­вомъ истины, такъ и видимымъ живымъ примѣромъ, будучи самъ великимъ столпомъ вѣры и благочестія. Здѣсь онъ заслужилъ и то особенное уваженіе и благоговѣніе къ себѣ отъ увѣровавшихъ во Христа іуде­евъ, которымъ они отличали его преимущественно предъ всѣми другими апостолами (Дѣян. 21, 17—18).

Что Апостоль Іаковъ былъ первымъ епископомъ Іерусалимской церкви, это исторически извѣстно всей христіанской церкви востока и запада. Равнымъ обра­зомъ было принимаемо преданіе во всей христіанской церкви и о томъ, что Ап. Іаковъ оставилъ чинъ ли­тургіи, извѣстной подъ его именемъ, которую совер­шала онъ въ Іерусалимѣ. Писатель сочиненія извѣст­наго подъ именемъ „Постановленій Апостольскихъ“, представляетъ Ап. Іакова, брата Господня и перваго епископа Іерусалимскаго, устройтелемъ вечерняго, утренняго и дневнаго богослуженія, упоминая, между прочимъ, и о причащеніи (гл. 35—44).

Св. Епифаній († 403), сказавши, что апостолы были проповѣдниками Евангелія для вселенной, присово­купляетъ: „они же были ἀρχηγέται τῶν μυστηρίων—уста­новителями таинъ вмѣстѣ съ Іаковомъ братомъ Гос-

поднимъ, первымъ епископомъ Иерусалимскимъ“ (154). Здѣсь, подъ именемъ установителей таинъ должно разумѣть совершителей таинствъ; потому что таинства установлены Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. А подъ словомъ таинъ, должно полагать, Епифаній разумѣлъ собственно таинство Евхаристіи, или чинъ литургіи, какъ таинства самаго высокаго и торжественнаго.

Св. Прокль патріархъ Константинопольскій, ученикъ св. Іоанна Златоуста († 447), говоритъ, что сперва Василій Великій, а потомъ и Іоаннъ Златоустъ сократили древнюю литургію св. Апостола Іакова (155). Слѣдовательно, св. Прокль свидѣтельствуетъ о томъ, что ему была извѣстна литургія св. Апостола Іакова.

Шестый Вселенскій соборъ, называемый Трульскимъ (691—692), въ 32 правилѣ, обличаетъ армянъ литургіею св. Апостола Іакова, употреблявшихъ въ Евхаристіи вино, не растворенное водою. Въ этомъ правилѣ читаемъ: „Іаковъ Христа Бога нашего по плоти братъ, коему первому ввѣренъ престоль Иерусалимскія церкви, и Василій Кесарійскія церкви Архіепископъ, коего слава протекла по всей вселенной, письменно предавъ намъ таинственное священнодѣйствіе, положили въ Божественной литургіи изъ воды и вина составлять

(154) Haeres. 79. n. 9. Истор. обз. пѣснопѣвц. и пѣснопѣн. греч. церк. стр. 3. Спб. 1860 г.

(155) Сократа Церк. Ист. 7, 25—29. 34—41. 12, 41.

божественную чашу“ (156). Значить, и собору Трульскому была известна литургия св. Апостола Иакова.

Исаакъ католикосъ Великой Арменіи, жившій въ X вѣкѣ, говоритъ: „что чаша, которую Христосъ подалъ апостоламъ, содержала вино и воду, тому свидѣтель святой Апостоль Иаковъ, братъ Божій, и евангелистъ Маркъ, которые оба въ литургіяхъ говорятъ такъ: также и чашу послѣ вечери, взявъ и смѣшавъ въ ней вино и воду, благодаривъ и благословивъ, подалъ“ (157).

Діонисій Варсалиби, митрополитъ Амидскій, толкователь литургии св. Иакова, жившій въ XII вѣкѣ, говоритъ: „мы утверждаемъ, что всѣ приношенія превосходятъ древностію служба и приношеніе Иакова, по которой прочія установлены и какъ бы по образцу устроены. Ибо Самъ (Христосъ) первый изъ всѣхъ на вечери сіонской совершилъ таинство тѣла и крови Господней... Иаковъ, братъ Господа нашего, совершалъ приношеніе, которое называется его именемъ и начинается такъ: „Боже всѣхъ и Господи“. Когда же спрашивали у него, откуда онъ заимствовалъ это, онъ отвѣчалъ: „живъ Господь, ничего не прибавилъ и не убавилъ я изъ того, что слышалъ отъ Господа“ (158).

(156) Книга правилъ св. Апост. и св. собор. вселен. и помѣст. и св. отецъ, стр. 137. М. 1862 г. Патріар. іерем. отв. Лютеран. стр. 89—91. М. 1866 г.

(157) Daniel. Cod. IV. 80.

(158) Joseph. Alois. Asseman. Cod. liturg. eccl. univ. IV. 2. 238. 1749—1766 an.

Патріархъ Іеремія, доказывая Лютеранамъ, что таинства полезны и спасительны для христіанина, говоритъ: „все то, что бываетъ при совершеніи даровъ, какъ это первый установилъ Іаковъ братъ Божій, наученный Спасителемъ..., относится къ домостроительству Спасителя, дабы оно посредствомъ созерцанія, какъ бы предстоя предъ нашими очами, светило души наши, и мы такимъ образомъ сдѣлались способными къ принятію священныхъ даровъ“ (159). Изъ чего видно, что патріархъ Іеремія въ своемъ сужденіи свидѣтельствуется литургіею св. Апостола Іакова, какъ авторитетомъ высокой важности.

Что дѣйствительно литургія св. Апостола Іакова составлена въ Іерусалимѣ, это подтверждаетъ слѣдующая молитва ея: „Приносимъ Тебѣ, Господи, страшную и безкровную сію жертву за мѣста Твои святыя, которыя прославилъ явленіемъ Христа Сына Твоего, особенно же за *Святый Сіонъ*, мать всѣхъ церквей, и за всю церковь Твою святую, разсѣянную по всему міру“ (160).

Восточные христіане: якобиты, копты совершаютъ, а православные сохраняютъ и до настоящаго времени чинъ литургіи св. Апостола Іакова. Она совершается

(159) Отв. Лютеран. стр. 82. М. 1866 г.

(160) Собрание древн. литургій, стр. 137. Спб. 1874. Историч. обз. пѣснопѣв. и пѣснопѣн. греч. церк. стр. 10. Спб. 1860 г. Разгов. меж. испыт. и увѣрен. изд. 3. стр. 139. М. 1841 г.

и православными, въ Сиріи и Кипрѣ, ежегодно 23-го Октября, въ день памяти св. Апостола Іакова. Литургія Апостола Іакова была до 1874 года и въ русскомъ переводѣ, но только въ рукописяхъ. Въ 1874 году, она напечатана въ собраніи древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ, въ русскомъ переводѣ ⁽¹⁶¹⁾.

Сказавъ о подлинности и достовѣрности литургіи Апостола Іакова, мы не будемъ входить здѣсь въ подробный разборъ ея. Намѣреніе наше и цѣль состоятъ только въ раскрытіи и уясненіи личности и обзорѣніи жизни и дѣятельности Апостола Іакова.

Іаковъ Праведный, именуемый братомъ Божиимъ, какъ Апостоль и предстоятель матери церквей, церкви Іерусалимской, пользовался преимущественнымъ уваженіемъ и голосомъ между самими апостолами. Это видно изъ того, что когда Апостоль Петръ былъ освобожденъ Ангеломъ изъ темницы, куда посаженъ былъ Иродомъ Агриппою, по смерти Іакова Зеведеева ⁽¹⁶²⁾, то онъ, пришедши въ домъ Маріи, матери Іоанна, называемаго Маркомъ, гдѣ вѣрующіе собирались и молились, и сказавъ тамъ объ освобожденіи его Господомъ изъ темницы, повелѣлъ, прежде всего, увѣдомить объ этомъ Іакова и братьевъ (Дѣян. 12, 27). И Апостоль Павелъ, по обращеніи своемъ въ христіанство, когда прибылъ въ

⁽¹⁶¹⁾ Переводъ этотъ сдѣланъ съ греческаго текста, по изданію Даніеля. Въ немъ есть позднѣйшія прибавки пѣснопѣній и молитвъ.

⁽¹⁶²⁾ 44 года по Рожд. Христовомъ, во время дней опресночныхъ.

первый разъ въ Иерусалимъ, то Варнавою былъ представленъ апостоламъ, какъ замѣчается объ этомъ въ книгѣ Дѣяній (9, 27). Но самъ Павелъ, въ посланіи къ Галатамъ, пишетъ, что онъ, въ это время, видѣлъ въ Иерусалимѣ только Петра и Іакова брата Господня (1, 18—19). Слѣдовательно, Ап. Павелъ былъ представленъ Варнавою Іакову брату Господню и Петру.

О чрезвычайно важномъ значеніи личности Св. Апостола Іакова, брата Господня, въ самой апостольской средѣ и церкви, высококомъ уваженіи и довѣрціи къ нему всѣхъ христіанъ первенствующей церкви, какъ пастырю матери церквей, и слѣдовательно, лицу авторитетному, свидѣтельствуется книга Дѣяній Апостольскихъ, особенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о соборѣ апостольскомъ, бывшемъ въ Иерусалимѣ, въ 50 или 51 году по Рождествѣ Христовомъ. Поводомъ, послужившимъ для этого собора, въ книгѣ Дѣяній, представляется слѣдующее. Въ городъ Антиохію, гдѣ проповѣдывали о Христѣ Ап. Павелъ и Варнава, пришли нѣкоторые Іудеи изъ увѣровавшихъ во Христа. Здѣсь они узнали и убѣдились дѣйствительно, что, въ Антиохіи, многіе изъ язычниковъ, по проповѣди Павла и Варнавы, приняли христіанство, и изъ нихъ образовалась уже значительная церковь вѣрующихъ во Христа. Они узнали также и то, что христіане изъ язычниковъ остались при своихъ добрыхъ обычаяхъ нравственности, не подвергнувъ себя кровавому обряду обрѣзанія, самой существеннѣйшей, по закону Моисея

и по мнѣнію Іудеевъ, печати поклонниковъ истиннаго Бога. Вслѣдствіе этого, пришедшіе христіане изъ Іудеевъ, будучи исполнителями обрядоваго закона отцовъ своихъ, были возмущены таковымъ нарушеніемъ буквальнаго закона Моусеева. Они въ духъ закона не проникали, но полагали, что для христіанъ изъ язычниковъ не возможно спасеніе безъ исполненія закона Моусеева. И, по этому, начали учить, вопреки ученію Павла и Варнавы, что, для спасенія человѣка, не достаточно одной вѣры во Христа и крещенія, а необходимо еще и обрѣзаніе. Такимъ образомъ, между вѣрующими изъ іудеевъ и Павломъ и Варнавою произошло разногласіе въ ученіи, а отсюда—состязаніе и споры. Все это могло оказать чрезвычайно вредное послѣдствіе на увѣровавшихъ, а еще болѣе—на подготовленныхъ къ принятію христіанства изъ язычниковъ. Чтобы положить конецъ такому пресипирательству, не подать соблазна вѣрующимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и утвердить ихъ еще болѣе въ принятомъ ими ученіи и вѣрѣ, по проповѣди Павла и Варнавы, рѣшено было, по взаимному соглашенію, отправиться въ Іерусалимъ къ апостоламъ, считавшимся столпами вѣры и церкви, и представить дѣло это, еще надлежащимъ образомъ не разсмотрѣнное, на авторитетный судъ ихъ, какъ чрезвычайныхъ сосудовъ даровъ благодати Св. Духа, предъ которыми всѣ благоговѣли, преклонялись и никто уже не смѣлъ возражать противъ ученія и опредѣленія ихъ; потому

что они были ближайшими и непосредственными учениками Самого Господа Иисуса Христа.

Такимъ образомъ, Павелъ, Варнава и нѣкоторые другіе изъ антиохійцевъ пришли въ Іерусалимъ, представились Апостоламъ, пресвитерамъ и церкви вѣрующихъ, и передали, въ разказахъ, имъ о томъ, что Богъ помогъ сдѣлать имъ въ дѣлѣ проповѣди о Христѣ и что язычники приняли вѣру во Христа, крестились и, оставивъ свою прежнюю языческую жизнь, живутъ въ добрыхъ обычаяхъ нравственности, и составляютъ теперь значительную церковь вѣрующихъ во Христа. Разказали, между прочимъ, и то, что пришедшіе изъ Іудей вѣрующіе во Христа посѣяли уже раздоръ въ этой юной еще церкви Христовой, проповѣдуя, что если не обрѣжутся увѣровавшіе изъ язычниковъ, то не могутъ спастись. Но чтобы достовѣрно узнать, заключается ли въ обрѣзаніи спасеніе для христіанина изъ язычниковъ, они съ нѣкоторыми изъ братіи церкви Антиохійской пришли спросить Апостоловъ и церковь Іерусалимскую. Разказывали также, при этомъ, сколько проповѣдію ихъ обращено язычниковъ въ христіанство и гдѣ. Труды Павла и Варнавы, по проповѣданію Христа, радовали апостоловъ. Но здѣсь же, въ самой Іерусалимской церкви, нашлись нѣкоторые бывшіе представители и учителя мертваго формализма обрядоваго закона Моисеева, изъ фарисейской ереси увѣровавшіе во Христа, но оставшіеся при прежнемъ строгомъ взглядѣ на обязательное исполненіе виѣш-

нихъ обычаевъ и обрядовъ закона Моусеева, развитыхъ школою Гиллея въ тончайшія нити. Эти-то фари-сеи-христіане уже были возмущены въ душѣ своей разсказами Павла и Варнавы. Они никакъ не могли допустить, по своему узкому понятію, чтобы необрѣзанные язычники были приняты въ христіанскую церковь безъ обрѣзанія. Вино новое не могло еще вмѣщаться въ этихъ ветхихъ мѣхахъ. По понятію ихъ, христіанство было ничто иное, какъ тоже Іудейство, но только болѣе уясненное въ своей цѣли и предназна-ченіи. Они открыто выразили свое мнѣніе Апосто-ламъ и церкви, что должно обрѣзывать язычниковъ и заповѣдывать имъ соблюдать обрядовый законъ Моусеевъ. Такимъ образомъ, для Апостоловъ предстояло изслѣдованіе и рѣшеніе вопроса о важности и обяза-тельномъ исполненіи обрядоваго закона Моусеева для всей христіанской церкви на будущее время, на всѣ вѣка. Для христіанъ изъ Іудеевъ этотъ законъ Моусеевъ хотя былъ и тяжкимъ игомъ, но они были уже привязаны къ нему, какъ обычною при-вычкою, такъ и унаслѣдованнымъ отъ отцовъ своихъ понятіемъ, отъ котораго не могли еще отрѣшиться, будучи уже христіанами. Они полагали, что обрядовый законъ Моусеевъ составляетъ обязательную необходи-мость и существенную потребность, подобно нравствен-ному, въ дѣлѣ спасенія души человѣка. Увѣровав-шіе же во Христа изъ язычниковъ страшились пред-ставительнаго мертваго внѣшняго формализма Іудеевъ,

безъ всякаго духа жизни, во многихъ отношеніяхъ стѣснительнаго, но обусловливающаго обрядовый законъ Моусея. Но здѣсь то свобода во Христѣ и восторжествовала. Прообразы уже потеряли значеніе при самомъ образѣ. И вино новое было уже въ прочныхъ новыхъ мѣхахъ. Духъ Святой, говорилъ Христосъ апостоламъ, научить васъ всему. Такъ и сдѣлалось.

Апостолы и пресвитеры, говорится въ книгѣ Дѣяній, собрались, для разсмотрѣнія этого дѣла. Произошли, разумѣется, долгія разсужденія. Оно и естественно. Здѣсь находились какъ сторонники и защитники обрядоваго закона Моусеева, такъ и проповѣдники свободы во Христѣ, столпы церкви. Встаетъ, затѣмъ, Петръ и говоритъ собранію: *Мужи братія! вы знаете, что Богъ отъ дней первыхъ избралъ изъ насъ меня, чтобы изъ устъ моихъ язычники услышали слово Евангелія, и уверовали. И сердцевицею Богъ далъ имъ свидѣтельство, даровавъ имъ Духа Святаго, какъ и намъ; и не положилъ никакого различія между нами и ими, впрямую очистивъ сердца ихъ.* Здѣсь Ап. Петръ указываетъ на то, какъ онъ, по волѣ Божіей, отправился къ язычнику Корнилию Сотнику, какъ онъ проповѣдывалъ ему о Христѣ, и что Духъ Святой, прежде крещенія, сошелъ на Корнилия и домашнихъ его, чѣмъ Петръ былъ удостовѣренъ, что для Бога нѣтъ различія между обрѣзаніемъ и необрѣзаніемъ, что Богу угодно, чтобы и необрѣзанные приняли участіе въ спасительной крест-

ной жертвѣ Христовой чрезъ вѣру во Христа, и крестилъ весь домъ Корнилія. *Что же вы нынѣ искушаете Бога, продолжаетъ Петръ, желая возложить на выи учениковъ то, котораго не могли понести ни отцы наши, ни мы? Но мы вѣруемъ, что благодатію Господа Иисуса Христа спасемся, какъ и они.* Авторитетъ Петра былъ важенъ. Послѣ рѣчи его задумываются защитники обрядности закона Моисеева, бывъ убѣждены нагляднымъ примѣромъ, что для Духа Божія нѣтъ различія между обрѣзаніемъ и необрѣзаніемъ. Умолкаетъ и все собраніе и слушаетъ рассказы Варнавы и Павла о знаменіяхъ и чудесахъ, которыя сотворилъ Богъ чрезъ нихъ среди язычниковъ. Этимъ еще болѣе убѣждаются всѣ, что вся внѣшняя обрядность Іудеевъ, какъ внѣшняя временная скорлупа ядра, когда изъ ядра выросло уже дерево жизни, когда Христосъ воскресъ и тѣмъ положилъ основаніе спасенію вѣрующихъ въ Него,—обрядность эта потеряла уже всякое значеніе для вѣрующихъ во Христа. *Когда же умолкли Павелъ и Варнава, началъ речь Іаковъ и сказалъ: мужи братія! Послушайте меня. Симонъ изъяснилъ, какъ Богъ первоначально призвалъ на язычниковъ, чтобы составить изъ нихъ народъ во имя Свое. И съ симъ согласны слова пророковъ. Вѣдомы Богу отъ вѣчности всѣ дѣла Его. Посему я полагаю не затруднять обращающихся къ Богу изъ язычниковъ, а написать имъ, чтобы они воздерживались отъ оскверненнаго идолами, отъ блуда, удавленныи и крови, и чтобы не дѣлали дру- имъ того, чего не хотятъ себѣ. Никто не возразилъ*

противъ *праведнаго*. Апостолы и пресвитеры со всею церковію изъявили согласіе на слова Іакова и утвердили ихъ словами: *Угодно Святому Духу и намъ не возлагать на нихъ никакого бремени больше, кромь сею необходимаго*. (Дѣян. 15, 7—15. 18—20. 28). Изъ этого видно, что Ап. Іаковъ, какъ предстоятель церкви, какъ предсѣдатель на соборѣ, высказалъ такія слова, которыя приняты въ основу опредѣленія апостольскаго собора. Такимъ образомъ разрѣшенъ былъ весьма важный и спорный вопросъ въ дѣлѣ вѣры. Сомнѣвавшіеся и защитники обрѣзанія и обрядности закона Моусеева вышли изъ собора съ намѣреніемъ отстать отъ своихъ старыхъ привычекъ и смотрѣть на это дѣло, согласно съ духомъ христіанства, согласно съ опредѣленіемъ собора. Послѣ такого рѣшенія собора Апостольскаго легко и свободно вздохнули не одни только христіане изъ язычниковъ, но всѣ христіане даже и изъ Іудеевъ.

О такомъ рѣшеніи серьезнаго спора Ап. Іаковомъ есть замѣчательное свидѣтельство древности, не согласное съ мыслями папистовъ. Именно, св. Исихій, пресвитеръ Іерусалимской церкви († 432), въ словѣ говорить: „Какъ восхваляю раба и брата Христова, Архистратига Новаго Іерусалима, вождя іереевъ, начальнаго (εξάρχων) между апостолами, первоверховнаго между главами (τὸν ἐν ταῖς κεφαλαῖς κορυφῆν), сіяющаго между свѣтильниками, блистающаго между звѣздами? Петръ предлагаетъ (δημιγῶρε), Іаковъ законополагаетъ

(*νομοθέται*). и не многія слова оканчиваютъ важное изслѣдованіе“ (163).

Особенную важность и значеніе Ап. Іакова, брата Господня, засвидѣтельствовалъ Ап. Павелъ, назвавъ его столпомъ церкви, хотя именемъ общимъ съ Петромъ и Іоанномъ. *Узнавъ о благодати, данной мнѣ, говоритъ Ап. Павелъ, Іаковъ, и Кифа, и Іоаннъ, почитаемые столпами, подали мнѣ и Варнавъ руку общенія* (Гал. 2, 9). Здѣсь, въ словахъ Ап. Павла, Іаковъ представляется даже выше Кифы-Петра, что не по вкусу Римской церкви и чего видѣть не хотѣлось бы ей.

„Когда Павелъ прибылъ въ Іерусалимъ, пишетъ Златоустъ, для разсужденія о членахъ вѣры, — тотъ часъ явился къ Іакову, который былъ такъ уважаемъ, что его перваго поставили епископомъ... Онъ и Павла, который послѣ опять приходилъ въ Іерусалимъ, разумляетъ, говоря: *видиши ли, брате, koliko темъ есть спровавшихъ* (Дѣян. 21, 20)? (164).

Далѣе, когда Ап. Павелъ посѣщаль Іерусалимъ въ послѣдній разъ, что было послѣ второго путешествія его на проповѣдь, то, вмѣстѣ съ другими вѣрующими, прежде всего, онъ представлялся Іакову и какъ бы отдавалъ ему отчетъ въ своей дѣятельности. Что и

(163) Эти очень важныя слова сохранены для насъ Патриархомъ Фотіемъ. Истор. уч. объ отц. церк. т. 3 § 203. стр. 59. Спб. 1859 г.

(164) Бесѣд. на Матѣ. V. ч. 1. стр. 94. М. 1864 г.

замѣчено въ книгѣ Дѣяній, какъ особенность. Именно, тамъ говорится: *По прибытіи нашемъ въ Иерусалимъ, братія радушно приняли насъ. На другой день Павелъ пришелъ съ нами къ Иакову; пришли и всѣ пресвитеры. Приемствовавъ ихъ, Павелъ разсказывалъ подробно, что сотворилъ Богъ у язычниковъ служеніемъ его. Они же, выслушавъ, прославили Бога (21, 17—20).* Послѣ этого свиданія съ Иаковомъ, Ап. Павелъ, по его совѣту, и желалъ расположить къ себѣ христіанъ изъ Иудеевъ, которые были превратнаго мнѣнія о проповѣди его (Дѣян. 21, 21—24), довѣряясь болѣе слуху, ложно распространяемому о немъ фальшивыми людьми, нежели самому дѣлу.

Мы не можемъ пройти молчаніемъ и того, что Ап. Иаковъ принималъ возможное, съ егостороны, участіе относительно судьбы Богоматери, при жизни ея на землѣ, предъ успеніемъ ея и по успеніи.

Какъ извѣстно изъ Писанія, Богоматерь, порученная со креста Спасителемъ Іоанну Богослову, находилась въ его домѣ (Іоан. 19, 26—27), гдѣ онъ доставлялъ ей все нужное содержаніе и оказывалъ самыя внимательныя услуги. Во время же краткихъ отлучекъ Іоанна Богослова изъ Иерусалима, для благовѣствованія слова Божія, бывшихъ при жизни Богоматери ⁽¹⁶⁵⁾, вмѣсто его, принималъ на себя заботу и попеченіе о Бого-

(165) Напримѣръ, отлучка изъ Иерусалима, упоминаемая въ Дѣяніи 8, 14—15. 25.

матери и услуживаль ей, какъ говоритъ преданіе ⁽¹⁶⁶⁾, Апостоль Іаковъ, Епископъ Іерусалимскій. Когда же Богоматерь была извѣщена Ангеломъ объ отшествіи ея изъ сего міра, то она сказала объ этомъ Іоанну Богослову. „Іоаннъ же абіе посла ко святому Іакову, брату Божію, первому Іерусалимскому іерарху, возвѣщающая о приближившемся преставленіи Божія Матере, и день преставленія сказуя. Святыи же Іаковъ посла ко всемъ вѣрнымъ не точию въ Іерусалимѣ, но и въ окрестныхъ градѣхъ и всехъ бывшимъ. И стекошася со Святымъ Іаковомъ вси сродницы, и множество многое обоего пола вѣрныхъ отвсюду“ ⁽¹⁶⁷⁾.

По преставленіи же Богоматери, въ домѣ Іоанна Богослова, Іаковъ, вмѣстѣ съ другими апостолами, чудесно собравшимися, участвовалъ въ погребеніи тѣла ея, по непреложному закону правды Божіей, разлучившагося съ душою. Тѣлу Богоматери воздано было достойное и благоговѣйное поклоненіе апостолами и всеми вѣрными, въ великомъ множествѣ собравшимися. Іаковъ, вмѣстѣ съ другими апостолами, на своихъ раменахъ несь тѣло Богоматери изъ дома Іоанна Богослова, которое и погребено было въ Геѡсиманіи ⁽¹⁶⁸⁾.

Самовидѣць Богоматери и погребенія ея, Св. Діонисі-

⁽¹⁶⁶⁾ Четь-Минея, 15 Августа.

⁽¹⁶⁷⁾ Ibidem.

⁽¹⁶⁸⁾ Ibid, и Церк. Библ. ист. стр. 428. М. 1857.

сій Ареопагитъ (169) свидѣтельствуеть объ этомъ такъ: „сошедшеся для зрѣнія живоначального и Богопріимнаго тѣла, Богобратъ Іаковъ и Петръ и вси священноначальники воспѣвали безконечную благодсть Богоначальственной немощи, т. е., благодсть Сына Божія, въ воплощеніи пріявнаго на Себя немощь естества человѣческаго, кромѣ грѣха“ (170).

Обращая же болѣе вниманіе на самую жизнь Апостола Іакова, мы узнаемъ изъ достовѣрнаго преданія, что онъ былъ жизни самой высокой и строгой, такъ что его можно ставить въ примѣръ строгимъ христіанскимъ аскетамъ. Іаковъ, какъ говоритъ Егезипциъ, отъ времени Господа до самой смерти былъ извѣстенъ подъ именемъ *праведнаго*. „Онъ былъ святъ отъ чрева своей матери, не пилъ вина и сикера, не употреблялъ въ пищу никакого животнаго, не стригъ волосъ, не умащался елеемъ и не мылся въ банѣ. Отъ безпрестанныхъ колѣнопреклоненій, во время молитвы о спасеніи народа, колѣни его ожестѣли, какъ у верблюда. За сіе то превосходство своей правоты онъ и названъ *праведнымъ и обліасомъ* (171), что въ переводѣ на

(169) „Были при погребеніи Богоматери со св. Павломъ и послѣдователи его: Діонисій Ареопагитъ и Героеей дивный и Тимоеей, такожде и прочіи, иже отъ семидесяти апостоли, всѣхъ собравшу св. Духу“ (Ч. Мин. 15 Августа).

(170) Объ имен. Бож. гл. 3. См. также Ч. Мин. Окт. 3.

(171) Нѣкоторые филологи слово *ὀβλίαις* почитаютъ испорченнымъ, по ошибкѣ переписчика, и исправляютъ текстъ Евсевія такъ: *ἐχά-*

греческій языкъ означаетъ защиту народа и правду“ (172). За такую добродѣтельную и святую жизнь уважали Иакова не только всѣ христіане, но даже и враги христіанства—Иудеи. Священники Иудейскіе одному ему только не возбраняли входа во святилище храма. „Ему одному только позволялось входить во святая, говорить Егезипъ, потому что онъ носилъ не шерстяныя одежды, а льняныя. Въ храмъ вступалъ онъ одинъ, и его находили тамъ стоящимъ на колѣняхъ и молящимся объ очищеніи грѣховъ народу“ (173).

О жизни Апостола Иакова, брата Господня, и нравственныхъ его качествахъ Епифаній Кипрскій передаетъ слѣдующія свѣдѣнія: „Иаковъ происходилъ изъ рода Давидова; былъ назореемъ, какъ первенецъ, посвященный Богу. Притомъ же онъ былъ и священникомъ, по обычаю древняго священства. Одному этому Иакову воздана была такая честь, что онъ однажды въ годъ входилъ во святая святыхъ, какъ предписано было закономъ первосвященникамъ, потому что онъ былъ назорей и съ потомствомъ священническимъ былъ связанъ. Иаковъ же превосходилъ по до-

λαίτο δίκαιος καὶ ὀβλίαν, ὁ ἐστὶν δίκαιος (т. е. праведный). Впрочемъ, слово ὀβλίαν встрѣчается и у Епифанія Haeres. 78. с. 7. р. 707. ed. Migne.

(172) Евсев. Церк. Ист. кн. 2. гл. 23. стр. 94—95. Спб. 1858 г.

(173) Ibid. стр. 94, кн. 2. гл. 23. Церк. Библ. Истор. стр. 492. М. 1857 г. Ч. Мин. 23 Октября.

стоинству священническому, такъ какъ два этихъ ко-
 лѣннiя соединялись взаимно посредствомъ брачныхъ
 узъ: царское съ священническимъ и священническое
 съ царскимъ. Ему же позволено было носить и дощечку
 на головѣ, какъ засвидѣтельствовали достовѣрные
 мужи: Евсеvй, Климентъ и др. И однажды, когда
 онъ, во время засухи, обработывалъ землю, помолился
 съ поднятыми вверхъ руками, то тотчасъ пошелъ съ
 неба дождь. Этотъ Иаковъ, по прозванiю обласъ, что
 толкуется стѣна и укрѣпленiе, первый принялъ епи-
 скопскую каеэдру, когда Господь предъ всѣми про-
 чими поручилъ ему Свой тронъ на землѣ. Головы
 его никогда не касалось желѣзо. Онъ никогда не мылся
 въ банѣ, не принималъ въ пищу ничего животнаго
 и не носилъ сандалiй. Онъ никогда не носилъ шер-
 стяной одежды и не надѣвалъ двухъ одеждъ. Упо-
 треблялъ онъ только льняной плащъ, какъ свидѣ-
 тельствуетъ евангелiе: убѣжалъ юноша, оставивъ по-
 крывало (*sindon*), которымъ былъ покрытъ (Мар. 14, 51).
 Колѣна его, подобно верблюжьимъ, ожестѣли, потому
 что, по причинѣ великаго благочестiя, онъ постоянно
 преклонялъ ихъ предъ Богомъ. Почему, никто не на-
 зывалъ его болѣе его собственнымъ именемъ, но всѣ
 называли его *праведнымъ*“ (174).

(174) Patrolog. curs. compl. ed. Migne. T. 41. Haeres. 29.
 с. 4. p. 394—395. T. 42. Haeres. 78. с. 7. p. 707. с. 13 p.
 720—722. с. 14. p. 722. „Иаковъ, говоритъ Блаж. Феодоритъ,

Отдавая должную дань справедливости повѣствованіямъ Егезиппа и Епифанія о личности Апостола Іакова, брата Господня, и его замѣчательныхъ нравственныхъ качествахъ, мы нѣкоторыя части этого повѣствованія не можемъ признать за достовѣрныя; потому что онѣ противорѣчатъ какъ священному писанію, такъ и другимъ достовѣрнымъ писателямъ. Такъ, во 1, Епифаній пишетъ, что *Іаковъ былъ священникомъ, по обычаю древняго священства*. Это не справедливо. Іаковъ, какъ потомокъ Давида и даже не левитъ, никакимъ образомъ не могъ быть и не былъ священникомъ, по обычаю древняго священства. Онъ былъ епископомъ новаго завѣта, но не ветхаго, какъ и Епифаній пишетъ, что Господь предъ всѣми прочими вручилъ ему свой тронъ на землѣ и сдѣлалъ его епископомъ. Самъ Епифаній чувствуетъ слабость своего повѣствованія, что Іаковъ былъ священникомъ, по обычаю древняго священства; потому что, въ подтвержденіе сказаннаго, онъ дѣлаетъ неумѣстную и неосновательную натяжку, что Іаковъ былъ назорей и былъ связанъ съ потомствомъ священническимъ. Но какъ былъ связанъ, не говоритъ этого. Продолжаетъ же разсказъ такъ: Іаковъ же пре-

былъ значительнымъ лицомъ не по одному родству, такъ какъ назывался онъ братомъ Господнимъ, но и по собственной своей добродѣтели, такъ какъ нарѣченъ былъ праведнымъ“ (Твор. 7. VII. стр. 278. М. 1861 г.).

восходилъ по достоинству священническому, такъ какъ два поколѣнія соединялись взаимно посредствомъ брачныхъ узъ: царское съ священническимъ и священническое съ царскимъ. Но и этимъ онъ ничего не доказываетъ. Если мать Иакова и была изъ священническаго рода, то это не имѣло никакого значенія для того, чтобы Иаковъ былъ священникомъ, по обычаю древняго священства. Всѣмъ хорошо извѣстно, что у евреевъ и у всѣхъ народовъ древности мать никогда не передавала своихъ сословныхъ правъ дѣтямъ своимъ. Права переходили всегда по мужскому потомству, а не по женскому, и это строго сохранялось. И Иаковъ, будучи потомкомъ Давида, никакимъ образомъ не могъ получить права на священство, по древнему обычаю священства, не принадлежавши даже и къ колѣну Левіину. И самое назорейство, какъ извѣстно, не давало никакихъ правъ на священство.

2, По словамъ Егезипца, одному только Иакову позволялось входить *во святая* (εις τὰ ἅγια), потому что онъ носилъ не шерстяныя одежды, а льняныя. По словамъ же Елифанія: „одному этому Иакову воздана была такая честь, что онъ однажды въ годъ входилъ *во святая святыхъ* (εις τὰ ἅγια τῶν ἁγίων) ⁽¹⁷⁵⁾, какъ пред-

⁽¹⁷⁵⁾ Отсюда, вѣроятно, заимствовалъ и внесъ въ Четь-Минею это мнѣніе и Св. Димитрій, когда онъ говоритъ: „Восхождаше убо святой Иаковъ *во святая святыхъ*, не точію во дни, но и въ нощи, и падаючи ниць на земли, Богу за весь міръ съ плачемъ приношаше молитвы. Бѣ же всему народу любимый святыни ради

писано было закономъ первосвященникамъ, потому что онъ былъ назорей и съ потомствомъ священническимъ былъ связанъ“. Скалигеръ отвергаетъ это мнѣніе Егезиппа и Епифанія, какъ вымысль: а) потому, что одному только Іакову позволено было входить во святая святыхъ, куда дозволено было входить одному только первосвященнику и то однажды въ годъ. б) Потому, что выставляется такая причина входа во святая святыхъ, что онъ употреблялъ льняную, а не шерстяную одежду и что онъ былъ назорей ⁽¹⁷⁶⁾. Съ своей стороны мы замѣтимъ на это, что у Егезиппа стоитъ только *святая*: Τοῦτο, μόνω, говорится, ἐξῆν εἰς τὰ ἅγια εἰσελθεῖν, позволялось ему одному только входить во святая, а не во святая святыхъ, или тайное оное внутреннее святѣйшее, которое называлось иначе *Давиръ*, которое однажды въ годъ открывалось одному только первосвященнику, въ полномъ его первосвященническомъ облаченіи, но въ то мѣсто храма дозволялось входить Іакову, которое называлось только святая или святилище храма, гдѣ былъ столъ, хлѣбы предложенія, свѣщникъ и алтарь кадилный. Въ это мѣсто храма священники имѣли обыкновеніе входить ежедневно. И если сюда Іаковъ былъ допускаемъ, какъ

своея: мнози же отъ старѣйшинъ Іудейскихъ вѣроваша учению его, и вси въ сладость послушаху“ (23 Окт.).

(¹⁷⁶) Jn Animad. ad an. 2077. Thesaur temp. complect. Eusebii Pamph. chronte.

уважаемый всѣмъ народомъ и священниками, котораго всѣ называли праведнымъ и предъ которымъ всѣ благоговѣли, тѣмъ болѣе, что онъ носилъ одну только льняную одежду, какъ и священники храма, хотя онъ не былъ левитомъ и священникомъ, то это было единственно изъ почтенія и уваженія къ его святости. Если древніе и важнѣйшіе писатели утверждаютъ этотъ фактъ, то сомнѣніе, по отношенію къ уважаемымъ мужамъ древности, не уместно. Егезипъ говоритъ только: *святая*, другіе же—*святая святыхъ*, какъ Епифаній въ этомъ мѣстѣ, выставляя неосновательныя причины, что Іаковъ былъ назорей и съ потомствомъ священническимъ былъ связанъ. Тогда какъ извѣстно, что назорей не имѣли права входа во святая, какъ, равнымъ образомъ, и родственники священниковъ. Подобно Епифанію, говоритъ и Іеронимъ въ каталогѣ церковныхъ писателей. Впрочемъ, слова: святая святыхъ употребляются часто вмѣсто: святая. Такъ, на примѣръ, Епифаній въ книгѣ о 12 камняхъ, въ главѣ объ адамантѣ, говоритъ, что первосвященникъ трижды въ годъ входилъ во святая святыхъ: въ праздникъ пасхи, пятидесятницы и сѣней. Между тѣмъ, какъ хорошо всѣмъ извѣстно, что во святая святыхъ входилъ первосвященникъ только однажды въ годъ, по свидѣтельству Ап. Павла (Евр. 9, 25) и по словамъ Іосифа Флавія ⁽¹⁷⁷⁾, и, при томъ, въ полномъ своемъ

(177) De bello Judaico l. VI. c. 6.

первосвященническомъ облаченіи. И сюда никому, кромѣ его, не дозволялось входить. Да и охранители храма, очередные священники, ни за что, никого не допустили бы сюда. Подобно этому, и Златоустъ употребляетъ слова: святая святыхъ, вмѣсто святая⁽¹⁷⁸⁾, и Иеронимъ. Но Елифанію, какъ болѣе знакомому съ обрядами евреевъ, не слѣдовало бы употреблять слова: святая святыхъ, вмѣсто святая, да еще и съ прибавленіемъ словъ: однажды въ годъ. Это позволялось одному только первосвященнику, а Іакову не могло быть позволено, потому что онъ не былъ даже и священникомъ, по обычаю ветхаго завѣта. Мы допускаемъ только, что Іакову праведному, за его всемъ извѣстную святость жизни, за его строгій аскетизмъ, за его смиреніе и незлобіе, а не за то, что онъ былъ назореемъ и родственникомъ священниковъ, позволялось входить во святая или святилище храма, когда извѣстно, что онъ, подобно священникамъ, носилъ одну льняную одежду, что отъ священниковъ только и требовалось для входа во святилище храма или святая. Допустимъ, что Іаковъ, какъ епископъ, безгрѣшно могъ бы входить и во святая святыхъ; но епископство христіанское не имѣло никакого значенія въ глазахъ евреевъ, и они входъ Іакова во святая святыхъ скорѣе сочли бы за оскверненіе своего храма и лишили бы его жизни за это, нежели допустили бы ему свободный входъ, изъ уваженія, хотя бы къ его сану и святости жизни.

(178) Orat. 62. T. 6. ed. Saliv. p. 644.

3, Епифаній пишетъ, что Іаковъ носилъ на головѣ дощечку, какъ носили первосвященники. Этого извѣстія объ Іаковѣ, кромѣ Епифанія, ни у кого другаго не находимъ. Впрочемъ, можно согласиться въ этомъ и съ Епифаніемъ; потому что нѣкоторые изъ христіанскихъ епископовъ употребляли, при служеніи, дощечку на головѣ, какъ видимый знакъ епископскаго достоинства. Св. Поликарпъ Смирнскій свидѣтельствуемъ и объ Евангелистѣ Іоаннѣ, что онъ, при служеніи, употреблялъ дощечку на головѣ (179),

4. Что Іаковъ былъ назореемъ, не принималъ въ пищу ничего животнаго, не пилъ вина и сикера и былъ строгимъ аскетомъ въ жизни, съ этимъ вполне возможно согласиться. Ибо извѣстно, что постоянные назореи до того воздерживались отъ употребленія мяса, что не вкушали даже пасхальнаго агнца, не смотря на то, что вкушеніе его строго предписывалось закономъ всѣмъ, безъ изыятія. Въ частной же и домашней жизни всегда строго воздерживались они отъ употребленія вина и сикера.

Строгій аскетизмъ Ап. Іакова, чрезвычайное воздержаніе въ пищи, незлобіе и смиреніе его, непрестанная молитва въ храмѣ за народъ, видимое почтеніе и уваженіе къ нему всей апостольской церкви, какъ къ епископу и вождю матери церквей, ставили и дѣлали Іакова нѣкоторымъ чудомъ въ глазахъ всего

(179) Церков. Ист. Евсев. кн. V. гл. 23.

народа Іудейскаго. Все это, вмѣстѣ взятое, кромѣ устной проповѣди его о Христѣ, уже располагало къ нему сердца всѣхъ Іудеевъ. Самая старость, почтенная въ глазахъ бывшаго народа Божія, и долготлѣтіе жизни Іакова, на глазахъ котораго выросли цѣлыя поколѣнія людей, чрезвычайно располагали сердца всѣхъ къ нему. Никто иначе не называлъ его, какъ только праведнымъ. Таковыя внѣшнія и внутреннія достоинства и преимущества Апостола Іакова вызывали у народа іудейскаго глубокое почтеніе и уваженіе къ нему. Слова его имѣли огромное вліяніе на народъ. Почему онъ и обратилъ многихъ въ христіанство, даже изъ еретиковъ, каковы были въ то время: Ессеи, Галилеяне, Имероваптиты, Масвееи, Самаритане, Саддукеи и Фарисеи ⁽¹⁸⁰⁾. Объ этомъ Егезиппъ говоритъ такъ: иныя изъ семи народныхъ сектъ спрашивали у Іакова: что такое дверь Іисуса? ⁽¹⁸¹⁾. Онъ отвѣчалъ, что Іисусъ есть Спаситель. Тогда нѣкоторые изъ нихъ увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ. Упомянутыя же секты, какъ бывшія саддукейскаго направленія по ученію и понятію, кромѣ фарисеевъ, не вѣрили ни воскресенію, ни будущему воздаянію по дѣламъ cadaго; а которыя и повѣрили, то обязаны были этимъ Іакову. Такихъ увѣровавшихъ обазалось много

⁽¹⁸⁰⁾ Евсев. Церк. истор. кн. 4. гл. 22. стр. 210.

⁽¹⁸¹⁾ Метафорическое выраженіе равное тому, если бы сказано было, какое нужно и должно имѣть понятіе объ Іисусѣ?

даже между старѣйшинами, такъ что Іудеи—книжники и фарисеи негодовали до отчаянія, боясь, чтобы весь народъ не обратился въ христіанство ⁽¹⁸²⁾.

Апостоль Іаковъ, какъ учитель христіанской церкви, въ назиданіе вѣрующихъ, написалъ посланіе (въ особенноти о вѣрѣ дѣятельной), извѣстное у насъ подъ его именемъ и занимающее между соборными посланіями первое мѣсто. Обзорѣніе и объясненіе этого посланія сдѣлано нами отдѣльно ⁽¹⁸³⁾. Почему, здѣсь мы и не будемъ входить ни въ какое сужденіе о немъ.

Великій подвижникъ благочестія и проповѣдникъ вѣры во Христа Спасителя міра, Апостоль Іаковъ, братъ Господень, окончилъ поприще своей земной жезни на мѣстѣ своей благотворной и полезной дѣятельности для юной церкви Христовой, въ Іерусалимѣ. Проповѣдь свою о Христѣ онъ запечатлѣлъ своею мученическою кровію, во время третьяго гоненія отъ Іудеевъ на христіанъ, бывшее послѣ смерти правителя Іудеи Феста до прибытія въ Іерусалимъ новаго правителя Альбина, назначеннаго Римскимъ императоромъ. Въ это время былъ первосвященникомъ Іудейскимъ саддукей Анна Младшій, или Ананъ, рационалистъ въ душѣ, безъ всякихъ религіозныхъ убѣжденій. Какъ саддукей, онъ отрицалъ будущую жизнь и всѣ

⁽¹⁸²⁾ Евсев. Церк. Истор. кн. 2, гл. 23. стр. 95.

⁽¹⁸³⁾ Опытъ обзорѣн. соборн. посл. Ап. Іакова, брата Господня, съ объясненіемъ всего посланія. Черниг. 1873 г.

нравственныя заслуги человѣка, но, благодаря могуществу своей партіи, онъ былъ видвинуть на высокій постъ первосвященничества, съ званіемъ котораго соединялись, кромѣ чести и власти, значительныя матеріальныя средства. Хорошо понимая, что онъ поставленъ былъ не на своемъ мѣстѣ, что ему не сочувствовала значительная и сильная партія фарисеевъ, считавшихся вождями народа, онъ все же желалъ удержаться на величественной высотѣ первосвященства. Ананъ зналъ, что въ ненависти къ послѣдователямъ Иисуса Христа всё секты народа Іудейскаго сходятся подъ однимъ угломъ воззрѣнія. И желая отклонить отъ себя зависть и нерасположеніе недовольныхъ на него фарисеевъ и другихъ сектъ и, вмѣстѣ съ симъ, какъ бы показать и представить изъ себя ревнителя вѣры отцовъ, онъ направляетъ эту ненависть и злобу всѣхъ недовольныхъ на неповинныхъ ни въ чемъ христіанъ. Ананъ собираетъ синедріонъ и на немъ осуждаетъ на казнь всѣхъ послѣдователей Христа, въ томъ числѣ и Іакова праведнаго (184). И такъ какъ христіане были одинаково ненавистны всѣмъ партіямъ Іудеевъ, то и объявлено было противъ послѣдователей Христа гоненіе. Гоненію этому много содѣйствовало то, что, со смертію прокуратора Іудеи Феста, не было въ Іерусалимѣ представителя римской власти и вся высшая власть, можно сказать, находилась въ рукахъ

(184) Іосиф. Флав. Древности, XX. 8.

первосвященника. Хотя гоненіе на христіанъ было объявлено синедріономъ и хотя въ то время, къ празднованію дней опресночныхъ, въ Іерусалимъ, по обыкновенію, собралось много народа, раздуть страсти котораго противъ христіанъ было очень легко, но Ананъ, зная, что весь народъ почиталъ и почитаетъ Апостола Іакова за великаго праведника, не могъ рѣшиться на то, чтобы убить его открыто, такъ сказать, ни за что. Для этого была изобрѣтена, своего рода, хитрая ловушка. Книжники, фарисеи и саддукеи хорошо знали Іакова, какъ вождя христіанъ, много содѣйствовавшаго распространенію христіанства, знали и то, что поколебать религіозныя убѣжденія его нѣтъ никакой возможности, ни совѣтомъ, ни прещеніемъ, ни угрозою. Знали они также и то, что народъ Іудейскій преданъ вѣрѣ отцовъ своихъ до фанатизма и что публичное неодобрѣніе этой вѣры можетъ возставить весь народъ противъ его, который народъ, будучи возбужденъ ихъ словами, рѣшится убить Іакова, если онъ станетъ порицать вѣру отцовъ ихъ, зная при томъ, на основаніи опытовъ, уже бывшихъ съ другими апостолами, что Іаковъ едвали измѣнитъ новому ученію Христа. Если же бы Іаковъ, запуганный ими, измѣнилъ новой вѣрѣ, то они думали нанести этимъ жестокій ударъ и пораженіе новому ученію Христа. По этому, они, какъ льстецы, обращаются къ Ап. Іакову съ просьбою, чтобы онъ, при многочисленномъ собраніи народа у храма, какъ праведный и уважаемый

народомъ, публично рѣшилъ споръ о вѣрѣ и съ крыла храма сказалъ къ народу рѣчь, въ отклоненіе народа Иудейскаго отъ вѣры во Христа и отъ слѣдованія Его ученію. Пришедши къ Іакову, они говорили ему: „просимъ тебя, удержи народъ. Вѣдь, онъ, въ заблужденіи, Іисуса признаетъ Христомъ. Вотъ теперь сошлись все на праздникъ пасхи: просимъ тебя, вразуми ихъ касательно Іисуса. Мы довѣряемъ тебѣ. Это потому, что сами вмѣстѣ съ народомъ свидѣтельствуемъ о твоей праведности и нелицепріятіи. Такъ убѣди же людей не заблуждаться въ разсужденіи Іисуса“ ⁽¹⁸⁵⁾. Книжники, фарисеи и саддукеи полагали, что проповѣдію Іакова будетъ оскорбленъ религіозный фанатизмъ народа и онъ самъ, помимо ихъ, покончитъ съ Іаковомъ. Но вышло противное. Іаковъ началъ утверждать народъ въ вѣрѣ во Христа, и въ народѣ слышалось одобреніе въ пользу Іакова. Торжественное исповѣданіе Іаковомъ Іисуса Христа истиннымъ Мессією, Сыномъ Божиимъ, не было для книжниковъ и саддукеевъ совершенною неожиданностію. Но было неожиданностію то, что ученіемъ Ап. Іакова о Христѣ не былъ возбужденъ и оскорбленъ народный фанатизмъ. Народный судъ не подвергъ Іакова ни порицанію, ни осужденію за это исповѣданіе Іисуса Сыномъ Божиимъ. Напротивъ, праведность Ап. Іакова, извѣстная всеѣмъ, и уваженіе къ нему всеѣхъ умятчили сердца народа.

(185) Церк. Ист. Евсев. кн. 2, гл. 23.

И въ народѣ слышалось одобреніе въ пользу Іакова. Злонамѣренная цѣль Анана, книжниковъ и фарисеевъ, такимъ образомъ, не была достигнута. И потому то они, раздраженные успѣхомъ евангельской проповѣди Ап. Іакова, говорили между собою: „Вѣдь, мы худо сдѣлали, что приготовили такое свидѣтельство Іисусу. Взойдемъ и сбросимъ Іакова, чтобы другіе, по крайней мѣрѣ отъ страха, не повѣрили ему“ (186). Взошли и сбросили Іакова съ возвышенныхъ ступеней храма на землю (187). Апостоль Іаковъ, сброшенный, не умеръ отъ паденія, но, приподнявшись, сталъ на колѣна и, воздѣвъ руки къ небу, подобно своему учителю и Господу, молился за своихъ убійць. Саддукеи и фарисеи, видя, что сразу цѣль ихъ не достигнута, начали бросать въ Іакова праведнаго сначала камнями, а потомъ одинъ суконщикъ ударомъ дерева довершилъ его мученическую кончину (188), послѣдовавшую около

(186) Ibid.

(187) Климентъ у Евсевія. Церк. Ист. кн. 2. гл. 1. стр. 56. гл. 23. стр. 94. Егезиппъ—*ibidem* кн. 2. гл. 23. стр. 96—97. Церк. служ. 23 Окт., на Господи возвахъ стихира славная; хвалитн. стих. 1, подоб. 2 и 4, хотя не такъ ясно, какъ первая. Ч. Мин. 23 Окт.

(188) Церков. служба 23 Окт. хвалитн. стихира 2. По Клименту, Іаковъ убитъ скалкою сукновала, на которую наматываются сукна. У Евсев. Церк. ист. кн. 2. гл. 1. стр. 56. гл. 23. стр. 94. Подоб. Егезиппъ тамъ же гл. 23. стр. 97. Спб. 1858 г.

63 года по Рождествѣ Христовомъ, на 66 году его жизни и 30 году епископства (189).

Евсевій Кесарійскій, передавая слова Егезиппа о смерти Іакова, пишетъ, что „на томъ мѣстѣ (т. е., около храма) и погребли его (Іакова). Надъ его могилою, подлѣ храма, и доселѣ стоитъ памятникъ“ (190). Но эти слова Егезиппа едвали вѣроятны. Іаковъ никакимъ образомъ не могъ быть погребенъ около храма, такъ какъ Іудеи хоронили своихъ умершихъ всегда за городомъ, чтобы не осквернить костями ихъ святаго мѣста. Извѣстно, что и Адіабенская Царица Елена, сдѣлавшая много добра Іудеямъ, не смотря на все свое желаніе быть погребенною въ городѣ, погребена была въ предмѣстіи города (191). А по этому, и не могло быть на могилѣ Іакова, около храма, никакого памятника, поставленнаго вскорѣ по смерти его, такъ какъ храмъ, около котораго, по представленію Егезиппа, долженъ былъ стоять этотъ памятникъ, былъ разрушенъ Римлянами до основанія. Если же видѣлъ памятникъ Егезиппъ, какъ говоритъ онъ, на могилѣ Іакова, то это, должно признать, былъ памятникъ не на могилѣ,

(189) Чет. мин. 23 Окт. Triginta annos Jerosolymis rexit ecclesiam, пишетъ Иеронимъ, in Cathalog. script. eccles. l. 1. Uid Bibl. Uulg. ed. 1714 an. 478 p. По Калмету: Jacobus moritur 62 an. Chronolog. p. 73. 327. Argentor. 1734 an. Хвольсонъ пишетъ около 63 года. Христ. Чт. 1875 г. № 9—10. стр. 487.

(190) Кн. 2. гл. 23.

(191) Ibid. кн. 2. гл. 12.

но на мѣстѣ убіенія его, чтобы обозначить въ точности это мѣсто. И вѣроятно, усердіе и благоговѣнное почтеніе христіанъ къ Іакову устроили памятникъ этотъ уже послѣ разрушенія Іерусалима, для сохраненія этого событія въ памяти благочестивыхъ вѣрующихъ во Христа и для обозначенія мѣста страданій Іакова праведнаго.

О другомъ вѣщественномъ памятникѣ Ап. Іакова Евсевій свидѣтельствуесть уже, какъ очевидецъ. Онъ пишетъ, что „престолъ Іакова, который первый епископство надъ Іерусалимскою церковію получили отъ Самаго Спасителя и Апостоловъ, и котораго Божественное писаніе нарицаесть братомъ Христовымъ (Гал. 1, 19), сохранился еще доселѣ. Тамошніе братіе преемственно блюдутъ его и этимъ ясно показываютъ всѣмъ, какъ древніе и нынѣшніе христіане благоговѣли и благоговѣютъ предъ святыми мужами за ихъ любовь къ Богу“ (192). Это свидѣтельство Евсевія приходится, по времени, къ концу 3 вѣка по Рождествѣ Христовомъ. Отрицательные критики сомнѣваются въ этомъ свидѣтельствѣ Евсевія о сохраненіи престола Ап. Іакова до его времени. Они говорятъ, что престолъ Іакова едвали могъ сохраниться до времени Евсевія, потому что Іерусалимъ былъ двукратно разрушенъ и опустошенъ римлянами до основанія, такъ что въ немъ не осталось камня на камнѣ. Но они упускаютъ изъ

(192) Евсев. Церк. Ист. кн. 7. гл. 19. стр. 388—389.

вида то, что христіане, предъ разрушеніемъ Іерусалима, удалились изъ Іерусалима въ Целлу, и что, при этомъ удаленіи, могли спасти и унести туда же престоль Іакова, а потомъ, въ послѣдствіи, принести его въ Іерусалимъ, гдѣ и видѣлъ его Евсей. Такимъ образомъ, сомнѣніе въ этомъ случаѣ не умѣстно.

Мученическая кончина Апостола Іакова, брата Господня, произвела на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. Ею были возмущены всѣ благонамѣренные изъ Іудеевъ, подъ которыми Хвольсонъ разумѣетъ фарисеевъ. Они видѣли въ такомъ безчеловѣчномъ поступкѣ первосвященника — саддукея Анана нарушеніе правъ личной безопасности каждаго человѣка и, поэтому, возбуждали народъ къ отмщенію. Нѣкоторые же изъ ревностныхъ читателей закона отправили тайно къ царю прошеніе съ прописаніемъ возмутительнаго и несправедливаго поступка Анана. Слухъ о безчеловѣчномъ поступкѣ Анана скоро распространился въ окрестныхъ странахъ и дошелъ до Египта. Объ немъ говорили всѣ и всѣ осуждали его. Альбинъ, назначенный прокураторомъ Іудей, бывъ въ Александріи, на пути къ Іерусалиму, и узнавъ объ этомъ, отправилъ гнѣвное письмо къ Анану, въ которомъ угрожалъ ему наказаніемъ. Народъ Іудейскій, недовольный Ананомъ и раздраженный безчеловѣчными казнями его, обратился съ просьбою къ Царю Агриппѣ объ освобожденіи его отъ такого недостойнаго и жестокаго первосвященника. Агриппа, опасаясь волненія народа, уважилъ его просьбу и

лишилъ Анана первосвященничества, которымъ онъ пользовался всего только три мѣсяца (193).

По свидѣтельству Евсевія, Иосифъ Флавій почитаетъ даже паденіе Іерусалима казнію за смерть Ап. Іакова. „Все сіе (т. е., паденіе и разрушеніе Іерусалима) приключилось Іудеямъ въ отмщеніе за Іакова *праведнаго*, (который былъ братомъ Іисуса, называемаго Христомъ), какъ скоро они убили этого праведнѣйшаго мужа“ (т. е., Ап. Іакова) (194).

Такимъ образомъ, самые враги христіанства засвидѣтельствовали о святости жизни Св. Ап. Іакова, брата Господня.

Въ нашей православной церкви празднуется память его: отдѣльно 9 и 23 Октября, съ другими Апостолами

(193) Иосифа Флав. Древн. кн. XX, 9. Евсев. Церк. Ист. кн. 2. гл. 23. стр. 98. Церк. Библ. Ист. стр. 449. М. 1857 г.

(194) У Евсев. Церк. Ист. кн. 2. гл. 23. стр. 97. Hieronim. Cathalog. script. eccl. l. 1. Отрицательная критика упрекаетъ Евсевія за помѣщеніе въ его церковной исторіи этихъ словъ І. Флавія и называетъ это извѣстіе Евсевія *ria graus*, говоря, что этихъ словъ у Иосифа Флавія нѣтъ. Допустимъ, что въ нѣкоторыхъ нѣнѣшнихъ изданіяхъ Флавія этихъ словъ нѣтъ, но въ нѣкоторыхъ они находятся, въ 20 книгѣ его Древностей. И Евсевій читалъ ихъ у Флавія. Иначе онъ не внесъ бы ихъ въ свою исторію. Скорѣе можно допустить то, что нѣкоторые рецензенты усумнились въ этихъ словахъ Флавія и выбросили ихъ. Отчего въ нѣкоторыхъ изданіяхъ и нѣтъ ихъ.

30 Юня, и вмѣстѣ съ Іосифомъ обручникомъ и Царемъ Давидомъ 26 Декабря (195).

Священникъ *Іоаннъ Кибальчичъ.*



(195) 9 Октября и 30 Юня—подъ именемъ Іакова Алфеева (по отцу), а 23 Октября и 26 Декабря—подъ именемъ Іакова, брата Господня.

30 июня и ввела ее в оборот в Ярославле
Канцелярия 28 Октября (1821)

Самостоятельно Ярославль

30 Октября (1821) ввела ее в оборот в Ярославле
Канцелярия 28 Октября (1821) ввела ее в оборот в Ярославле
видомо

ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ

ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

ЗА 1882 ГОДЪ.

Страницы.

Слово на Новый Годъ. <i>Свящ. І. Кибальчича</i>	1—5
О построеніи новой церкви во имя святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ деревнѣ Лопатняхъ, Городницкаго уѣзда. <i>Ею же</i>	5—12
Эмеритальная касса и ея значеніе въ жизни и дѣятельности духовенства. <i>С. Н. Тихоновскаго</i>	12—22
Телеграмма изъ Гатчины	39—41
Слово на Новый Годъ. <i>Свящ. Ѳ. Хорошупова</i>	41—51
О предохранительныхъ мѣрахъ въ борьбѣ съ дифтеритомъ	51—53
Плаваніе экземпляра Новаго Завѣта	53—54
О святой Богоявленской водѣ	54—55
Повѣренныя подѣламъ о проступкахъ ду- ховныхъ лицъ	55—57

Должно-ли служить панихиду по усоп- шемъ иновѣрцѣ	57—62
Обличенный медиумъ	62—65
Отечественная церковь въ минувшемъ году.	66—78
О постройкѣ и освященіи церкви во имя святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ селѣ Селищѣ, Козелецкаго уѣзда. <i>Священ. І. Кибальчича</i>	78—82
Адресы Его Величеству Государю Импе- ратору: а) отъ прихожанъ с. Селища	82—83
б) Отъ духовенства, участвовавшаго въ освященіи храма, въ Селищѣ	84
Празднованіе годовщины взятія Геокъ- Тепе. <i>Е. С.</i>	85—93
Списокъ лицъ, представившихъ взносы въ эмеритальную кассу	93—95, 123—129, 497—498, 533—534, 700—702, 852—856
Краткое свѣдѣніе о состояніи свѣчнаго завода за 1881 годъ	95
Объявленіе Товарищества Метакромотини	96—102
Соображенія о мѣрахъ къ изученію при- хожанами молитвъ и выполненію ими испо- вѣди и причастія Св. Таинъ. <i>Священ. І. Кибальчича</i>	103—113
Случай изъ практики священника	113—114
Наказаніе Божіе за ложную клятву	114—116
Свѣдѣніе о количествѣ отпущенныхъ свѣ-	

чей изъ епархіального свѣчнаго завода, въ 1881 году. <i>Священ. І. Кибальчича</i>	117—121
Постановленіе благочинническаго совѣта 2 округа Суражскаго уѣзда	121—122
Журналь приходскаго попечительства Ни- колаевской церкви г. Чернигова	130—131
Отъ Демидовскаго юридическаго лица	132—134
1 Марта 1882 г. <i>Священ. І. Кибальчича</i>	135—143
Слово въ день рожденія Государя Импе- ратора Александра Александровича. <i>Священ.</i> <i>II. Карпинскаго</i>	143—150
О назначеніи Митрополитомъ Кіевскимъ Архіепископа Платона	150—152
Митрополитъ Филофей. (<i>Некрологъ</i>)	152—157
Протоіерей І. В. Васильевъ. (<i>Некрологъ</i>)	157—167
Послѣдствіе проповѣди	167—168
Отъ редакціи газетъ Востокъ. <i>Священ. І.</i> <i>Кибальчича</i>	169—171
Отъ редакціи газетъ Трудъ. <i>Ею же</i>	171—179
Рѣчь, произнесенная предъ совершеніемъ панихиды, 1 Марта 1882 года, въ кафедральномъ соборѣ. <i>Е. Серапіона</i>	181—183
Слово въ день годичнаго поминовенія по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. <i>Священ. М. Затворницкаго</i>	183—187
Отвѣтъ на статью № 164 газеты Востокъ. <i>Свящ. А. Случевскаго</i>	187—194

По поводу той же статьи. <i>Лисовскаго</i>	194—199
Рѣчь, сказанная въ Городской Думѣ г. Чернигова, 1 Марта 1882 года, предъ панихидой по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. <i>Священ. П. Карпинскаго</i>	201—203
Годовое поминовеніе Государя Императора Александра Николаевича въ заштатномъ г. Березномъ. <i>Священ. П. Михальченко</i>	201—204
Рѣчь на этой же панихидѣ. <i>Его же</i>	204—207
Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича. <i>Протоіеря Гр. Діаконова</i>	206—214
Открытіе общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ мужеской прогимназіи въ г. Глуховѣ. <i>Священ. І. Платонова</i>	214—215
Рѣчь, сказанная предъ молебствіемъ по этому случаю. <i>Его же</i>	215—218
Къ вопросу о распространеніи въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ	219—221
Отчетъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи за 1880 и 1881 г.	222—223
Журналъ комитета эмеритальной кассы 1 Февраля 1882 года	223—224
Извлеченіе изъ отчета о состояніи Черниговской епархіи	225—231

Объявленіе объ изданіи „Опытъ естественнаго богословія“	231—233, 936—937
Слово въ Великій пятокъ. <i>Е. Серапіона</i>	233—236
Свѣдѣніе о жизни и дѣятельности Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Платона	236—243
Лѣтопись села Ваганичъ. <i>Священ. Л. Максимовича</i>	243—249
Объявленіе объ изданіи Государи и правители всего свѣта	249—250
Отъ Московской Синодальной книжной лавки	250—256
Черниговъ, 25 Апрѣля 1882 г. <i>Священ. Г. Кибальчича</i>	257—264
Прощальная рѣчь Преосвященнаго Серапіона	264—265
Адресы Преосвященному Серапіону: отъ духовнаго вѣдомства г. Чернигова. <i>Священ. Г. Кибальчича</i>	267—269
Отъ приходскаго попечительства Вознесенской церкви г. Чернигова	269—271
Прощальное слово отъ священнослужителей г. Чернигова. <i>Прот. Гр. Діаконова</i>	271—273
Отъ духовенства 2 округа Черниговскаго уѣзда	273—276
Отъ духовенства 1 округа Городницкаго уѣзда	276—277

Отъ священника и церковнаго старосты села Ваганичъ Городницкаго уѣзда	278—279
Отъ духовенства 1 округа Стародубскаго уѣзда	279—283
Отъ духовенства 1 округа Остерскаго уѣзда	283—285
Отъ духовенства 1 округа Сосницкаго уѣзда	285—287
Отъ духовенства 2 округа Сосницкаго уѣзда	287—289
Отъ духовенства 1 округа Конотопскаго уѣзда	289—292
Отъ духовенства 2 округа Конотопскаго уѣзда	292—393
Отъ причта и попечительства Богоявленской церкви г. Конотопа	293—295
Отъ священника села Куриловки Конотопскаго уѣзда	295—297
Отъ духовенства 1 округа Новгородсѣверскаго уѣзда	297—299
Современное общество, религія и современное знаніе. (<i>Библиографія</i>)	292—326
Рѣчь, произнесенная 18 Апрѣля 1882 г., въ домово́й церкви епархіальнаго женскаго училища. <i>Е. Серапіона</i>	327—330
Адресы Преосвященному Серапіону: отъ корпораціи Черниговскаго д. училища	330—333

	Страницы.
Отъ епархіального женскаго училища	333—336
Отъ Черниговскаго духовнаго мужскаго училища	336—340
Отъ комитета эмеритальной кассы	340—343
Отъ благочиннаго Богословскаго	343—344
Отъ православнаго христіанина	344—346
Отъ духовенства города Нѣжина	346—348
Отъ духовенства 2 округа Нѣжинскаго уѣзда	349
Отъ духовенства 3 округа Нѣжинскаго уѣзда	350—353
Отъ духовенства 3 округа Борзенскаго уѣзда	353—355
Отъ сестеръ Нѣжинскаго Введенскаго мо- настыря	355—357
Отъ корпораціи Черниговскаго д. училища	357—358
Отъ общепархіального съѣзда депутатовъ духовенства	358—360
Отъ депутатовъ съѣзда духовенства Чер- ниговскаго уѣзда	360—362
На перепутьѣ. <i>Священ. М. Затворническаго</i>	362—372
Рѣчь, сказанная Преосвященному Серапі- ону, при послѣднемъ прощаніи съ нимъ. <i>Священ. Ѳ. Васютинскаго</i>	372—373
Рѣчь, сказанная по тому же поводу. <i>Свящ. М. Затворническаго</i>	373—375
Послѣдніе дни пребыванія Преосвящен-	

наго Серапіона въ г. Черниговѣ. <i>Священ.</i>	
<i>І. Кибальчича</i>	375—389
Извѣщеніе о прибытіи въ Черниговъ Преосвященнаго Веніамина, Епископа Черниговскаго	391
Слово въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича. <i>Священ. Ѳ. Васютинскаго</i>	391—398
Мѣстныя событія. <i>Священ. І. Кабальчича</i>	398—400
Вѣдомость о долгахъ свѣчному заводу	401—446
Слово, сказанное Епископомъ Веніаминомъ при вступленіи на кафедру Черниговской паствы	407—412
Рѣчь, произнесенная Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Черниговскому, послѣ слова его. <i>Прот. Гр. Діаконова</i>	412—313
Пріѣздъ Преосвященнаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, въ Черниговъ. <i>Священ. І. Кибальчича</i>	413—416
Первое служеніе Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, въ Черниговѣ. <i>Его же</i>	416—418
Посѣщеніе г. Чернигова Кіевскимъ Генераль-Губернаторомъ А. Р. Дрентельномъ. <i>Его же</i>	418—419
Лѣченіе чахотки и золотухи	419—421
Къ вопросу о лѣченіи водобоязни	421—427

	Страницы.
Лѣченіе чумы рогатаго скота	427—429
Разныя извѣстія и замѣтки	429—430
Похвала женщинѣ. <i>А. Вишневаго</i>	431—442
Панихида по Митрополитѣ Московскомъ Макаріѣ. <i>С. І. К.</i>	442—443
Некрологъ Митрополита Макарія	443—446
Перенесеніе тѣла Митрополита Макарія	446—450
Перевезеніе тѣла и погребеніе Митропо- лхта Макарія	450—456
Сеорбъ священнослужителя	456—461
Замѣчательное видѣніе	461—462
Розыскъ о святителѣ Михаилѣ, почиваю- щемъ нетлѣнно въ г. Нѣжинѣ Черниговской губерніи. <i>Г. Булжинскаго</i>	463—480
Іерархи русской церкви, почившіе въ 1-й половинѣ 1882 года. <i>Михайловскаго</i>	480—484
Поминовеніе генерала М. Д. Скобелева въ Черниговѣ. <i>С. І. К.</i>	484—486
М. Д. Сколебева. (<i>Некрологъ</i>)	486—497
Братскій совѣтъ новорукоположенному въ сельскій приходъ священнику	499—522
Объ операциі эмеритальной кассы духо- венства Черниговской епархіи. <i>Священ. Ѳ.</i> <i>Сажновскаго</i>	522—532
Извѣщеніе о возвращеніи въ Черниговъ Преосвященнѣйшаго Веніямина	535
Слово, сказанное Преосвященнымъ Вені-	

аминомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ Нѣжинскомъ соборномъ храмѣ, при обзорѣннй епархіи 534—540

Библиографическая замѣтка. *Протоіеря*
Гр. Діаконова 540—545

По поводу отысканія, такъ называемаго, дневника святителя Димитрія Ростовскаго. *Священ. І. Кибальчича* 546—550

Записка святителя Димитрія о приѣмѣ Черниговскаго Елецкаго монастыря 550—552

Записка его же о сдачѣ Черниговскаго Елецкаго монастыря 552—554

Опись монастырскихъ имуществъ 544—558

Программа внѣбогослужебныхъ чтеній въ г. Нѣжинѣ 558—563

Объявленіе о книгѣ: „За истину и правду“ . 563—566

Отъ магазина Данюшевскаго 566, 598, 622

Поученіе, сказанное въ Нѣжинскомъ женскомъ монастырѣ Епископомъ Черниговскимъ Веніаминомъ 567—575

Новый Митрополитъ Московскій 575—578

Пятидесятилѣтній юбилей священника Афанасія Лисовскаго. *Свящ. Д. Стопановскаго* . . 578—582

Рѣчь при поднесеніи иконы священнику о. Афанасію Лисовскому. *Его же* 582—586

Рѣчь въ день 50 лѣтняго юбилея священника о. Афанасія Лисовскаго. <i>Священ. I. Крѣжановскаго</i>	586—588
Протоіерей о. Алексѣй Лопуцкій. (<i>Некролог</i>). <i>Священ. I. Виницкаго</i>	589—595
Извѣстія и замѣтки: предостереженіе газетъ Востокъ	595—596
Новое средство лѣчить чахотку	596—597
Объявленіе о первомъ выпускѣ сочиненій Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго	597
Объ изданіи Проповѣдническаго Листка	597—598
Черниговъ, 30 Августа. <i>Свящ. I. Кибальчича</i>	599—600
Слово въ день Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. <i>Его же</i>	600—606
Что такое Царская Коронація?	606—612
Рѣчь, сказанная при встрѣчѣ Преосвященнаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, въ церкви с. Кудровки. <i>Свящ. I. Острицкаго</i>	612—613
Изъ Крелевецкаго уѣзда. <i>Свящ. В. Липскаго</i>	614—618
О штундизмѣ. <i>Священ. I. Кибальчича</i>	618—621
Преосвященный Викторинъ. (<i>Некролог</i>)	621—622
Слово, сказанное по освященіи новоустроеннаго храма. <i>Епископа Веніамина</i>	623—632

Поученіе на праздникъ Рождества Пресвя- тыя Богородицы. <i>Протоіеря Г. Діаконова</i>	632—636
8 Сентября въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. <i>Ею же</i>	636—639
Историческій очеркъ епархіальнаго жен- скаго училища. <i>Ею же</i>	640—649
Очеркъ исторіи Нѣжинскаго Благовѣщен- скаго монастыря. <i>Протоіеря А. Хойнацкаго</i>	650—654 730—741
Поученіе, сказанное въ Гамалѣвскомъ женскомъ монастырѣ, при обзорѣніи епар- хіи. <i>Епископа Веніамина</i>	655—660
Ты—тотъ человѣкъ. <i>А. Вишневскаго</i>	660—675
О Библии (изъ публичной лекціи). <i>Астафіева</i>	675—686
Освященіе иконостаса въ Николаевской церкви г. Чернигова. <i>Свящ. І. Кибальчича</i>	686—688
Столѣтній юбилей уѣзднаго города Го- родни. <i>Ею же</i>	688—690
Замѣчательный случай въ святогорской обители Харьковской губерніи	691—693
Поразительные примѣры наказанія Божія за непочтеніе къ родителямъ	693—697
Наказаніе Божіе за непочтеніе святыхъ праздниковъ	697—698
Понятіе о человѣкѣ	698—699
Отъ комитета эмеритальной кассы духо- венства Черниговской епархіи	699—700

Страницы.

Объявленія: объ изданіи книги „За истину и правду“. <i>С. I. К.</i>	703—706
Опоученіяхъ священника Андрея Лядскаго	706
О словахъ и рѣчахъ протоіеря М. Некрасова	706
Объ изданіи журнала Свѣтъ и Тѣни и Европейская Библіотека	27—33
О подпискѣ на Модный Магазинъ	707—708
	804—805, 888—889
Объ изданіи Всеобщей газеты	36—38
Черниговъ, 22 Октября. <i>С. I. К.</i>	709—710
Рѣчь при открытіи вѣбогослужебныхъ чтеній въ г. Черниговѣ. <i>Прот. В. Розова</i>	710—717
Божіе вездѣприсутствіе. <i>А. Вишнева</i>	718—727
	903—911
Пятидесятилѣтній юбилей протоіеря А. Юркевича. <i>Д. Лисунова</i>	727—730
Протоіерей І. В. Рождественскій. (<i>Некрологъ</i>)	742—745
Объявленія: объ изданіи Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ чтеніемъ	745—753
Иллюстрированнаго міра	753—754, 886—887
Газеты Новости и Биржевой газеты	755—756,
	802—804, 892—893, 928—929
Слово въ день празднованія св. архангела Михаила, архистратига безплотныхъ силъ. <i>Епископа Вениамина</i>	757—867

Празднованіе 50 лѣтняго юбилея священника С. Крушовскаго. <i>Свящ. П. Цыманкова</i>	767—772
Освященіе иконостаса въ с. Борбахъ, Остерскаго уѣзда. <i>Священ. Имшенецкаго</i>	773—774
Рука провидѣнія въ дѣлахъ человѣческихъ. <i>С. Д. Мухина</i>	774—779
Духовенство и народная школа	779—784
Голосъ учителя о народной школѣ. <i>Доброумова</i>	784—786
Отзывъ газеты „Русь“ о народной школѣ	786—788
С. М. Неводовскій. (<i>Некроль</i>). <i>С. Имшенецкаго</i>	788—790
Объявленія: объ изданіи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій	790—791, 859
Объ изданіи журнала Православное Обозрѣніе	24—26, 791—792, 864—865
Журнала Странникъ	22—24, 722—724, 919—920
Объ изданіи журнала Истина	794—796
Объ изданіи газеты Вѣстникъ Краснаго Креста	796—798
Журнала Досугъ и Дѣло	798
Газеты А. Гатцука	26, 799, 885—886
— Заря	33—36, 65—68, 800—802, 889—891, 930—932
— Нива	805—807, 880—881, 922—925
— Востокъ	27, 807—808, 893—894, 932—933

Черниговъ, 14 Ноября 1882 года. *Свящ.*

<i>И. Кибальчича</i>	809—812
О лицѣ Богочеловѣка, Господа нашего Иисуса Христа. <i>Протоіеря В. Розова</i>	813—831
Изъ Нѣжина. <i>Протоіеря А. Хойнацкаго</i>	831—838
Поученіе, сказанное при поднесеніи ордена св. Анны 3 ст. <i>Священ. В. Рклицкаго</i>	839—841
Программа испытаній для желающихъ занять должность псаломщиковъ въ Астра- ханской епархіи	841—852
Отъ редакціи (по разнымъ вопросамъ)	856—857
Отчетъ комитета по сооруженію православ- наго храма у подножія Балканъ, въ Болгаріи	858—864
Объ изданіи Кіев. Епар. Вѣдомостей	865—866
— Воскреснаго чтенія	866
— Трудовъ Кіевской духовной академіи	866—871
— Душеполезнаго Чтенія	873—875
— Руководства для сельскихъ пастырей	875—879
— журнала Вѣкъ	881—882, 926—927
— Кіевской старины	883—885, 934—936
— Кіевлянина	894, 927—928
— Гражданина	895, 925—926
— Церковно-Общественнаго Вѣст- ника	896—898, 921—923
Черниговъ, 6 Декабря. <i>С. I. К.</i>	899

Ирмосы канона на Рождество Христово въ русскомъ переводѣ <i>Священ. І. Кибальчича</i> . . .	900—903
Чудесное исцѣленіе ребенка-калѣки . . .	911—913
Необъяснимое позаконамъ природы явленіе.	913—917
Объ отпечатаніи книги апостоль <i>Іаковъ,</i> <i>братъ Господень</i>	917
Изъ устава Богоявленскаго братства . . .	918—919
Объ изданіи журнала <i>Радуга</i>	933—934
— газеты <i>Благовѣсть</i>	937—938

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1. Катихизическія поученія о молитвѣ <i>Господней. Священника Ширяева</i>	1—22
2. О церкви	1—6
3. Святой <i>Игнатій Богоносецъ</i>	1—13
4. Св. апостоль <i>Іаковъ, братъ Господень.</i> <i>Священника Іоанна Кибальчича</i>	1—143

№ 2-3102