

пайначе-же нужно питать къ этимъ слабымъ полухристіанамъ искреннюю благожелательность и отеческую любовь. Въ виду таковыхъ требованій, которыя представляются существенно необходимыми для благоуспѣшности просвѣтительной дѣятельности между инородцами, въ инородческіе приходы приходится назначать священно-служителями кандидатовъ изъ ихъ-же среды, кандидатовъ, которые по образованію хотя и уступаютъ нашимъ воспитанникамъ, но по своей скромной жпзни и неотчужденности отъ народа оказываются полезными дѣятелями, что многіе изъ нихъ показали уже и самымъ дѣломъ. Инородческая школа должна строматься къ той-же цѣли и дѣйствовать солидарно съ церковью. Дай Богъ силы и умѣнья духовенству и педагогамъ трудиться на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія нашихъ инородцевъ!“ *). Подобно сему извѣстный патріотъ В. И. Ламанскій по поводу печальной картины полуязыческаго мрака Олонецкой корелы совѣтуетъ вывести бѣдныхъ корель изъ ихъ полуязычества систематическимъ назначеніемъ въ корельскіе приходы священнослужителей изъ инородцевъ, съ миссіонерскимъ образованіемъ; заведеніемъ инородческихъ школъ съ учителями изъ природныхъ корель; допoлненіемъ и исправленіемъ переводовъ богослужебныхъ книгъ на корельскій языкъ. *„Въ этомъ отношеніи истинно великая дѣятельность покойнаго Н. И. Ильминскаго должна служить свѣтлымъ образцомъ для всего нашего учебнаго вѣдомства всѣхъ краевъ Россіи, гдѣ есть инородцы“* **).

Н. С.

Вторая противораскольническая бесѣда.

21-го ноября сего 1894 года въ Астраханской епархіальной библиотекѣ была вторая противораскольническая бесѣда о чтеніи 8-го члена символа вѣры. Разъясненіемъ поставленнаго вопроса занимались священники Е. Фетисовъ и Т. Березинъ. Сущность ихъ рѣчей къ народу состояла въ слѣдующемъ:

Раскольники выставляютъ одною изъ важныхъ причинъ своего отдѣленія отъ Православной Церкви то, что мы, православные, 8-й членъ символа вѣры читаемъ обыкновенно не такъ, какъ они читаютъ его. Раскольники читаютъ его такъ: (вѣрую) „и въ Духа Святаго Господа *истиннаго* и животворящаго“, а мы читаемъ безъ слова „истиннаго“. Въ виду этого раскольники говорятъ, что 1) это опущеніе слова „истиннаго“ есть новшество, внесенная впервые патріархомъ Никономъ, ибо до него 8-й членъ символа вѣры всегда-де читался съ словомъ „истиннаго“, а писано: „кто убавить хоть іоту — анаема“, 2) опущеніе слова „истиннаго“ показываетъ-де, что

*) „Правосл. Вѣствованіи“ 1894 г. № 17, стр. 30.

***) „Живая Старина“. Вып. I, годъ 4-й (1894).

Великороссійская Церковь Св. Духа истиннымъ Богомъ не признаетъ, 3) вообще это опущеніе сдѣлано несправедливо, ибо чтеніе 8-го члена символа вѣры со словомъ „истиннаго“ есть правильное. Соответственно этимъ тремъ обвинительнымъ пунктамъ оо. миссіонеры: Е. Фетисовъ и Т. Березинъ обстоятельно, просто и ясно, на основаніи уважаемыхъ старообрядцами книгъ, показали, что 1) до патр. Никона 8-й чл. символа вѣры у грековъ всегда, а у русскихъ въ большинствѣ случаевъ именно такъ и читался какъ онъ читается теперь у православныхъ, т. е. безъ слова „истиннаго“, значить раскольники ложно говорятъ, что безъ слова „истиннаго“ 8-й членъ сталъ читаться будто только съ патріарха Никона; 2) называя Св. Духа „Господомъ“, „Животворящимъ“ и под. именами, Православная Церковь уже этимъ самымъ показываетъ, что она признаетъ Св. Духа истиннымъ Богомъ, потому что не можетъ быть того, чтобы Духъ Святой былъ „Господомъ“, „Животворящимъ“ и под. и не былъ-бы въ то-же время истиннымъ Богомъ; 3) читать 8-й членъ символа вѣры безъ слова „истиннаго“, какъ онъ читается у православныхъ, правильнѣе, потому что въ символѣ вѣры на греческомъ языкѣ, на которомъ символъ вѣры впервые и составленъ св. отцами 2-го вселенскаго собора, вмѣсто двухъ, читаемыхъ старообрядцами словъ „Господа истиннаго“, стоитъ одно слово, которое означаетъ „Господа“. — На вызовъ миссіонеровъ опровергнуть сказанное ими, повѣдать свои сомнѣнія по затронутому вопросу, никто изъ раскольниковъ не откликнулся. Въ концѣ бесѣды о. Березинъ поставилъ на видъ слушателямъ, что безотвѣтность раскольниковъ на бесѣдахъ есть краснорѣчивое доказательство того, что „старья“ книги, на которыя раскольники хвастливо ссылаются въ свою защиту, на самомъ дѣлѣ говорить не въ ихъ пользу, иначе раскольники не преминули бы ими защититься. Народу на бесѣдѣ, по обычаю, было столько, сколько могло вмѣстѣ въ себя зало епархіальной бібліотеки. Рѣчи оо. миссіонеровъ слушались народомъ съ неослабнымъ вниманіемъ, и тишина въ залѣ во все время бесѣды не нарушалась ни разу.

Священникъ-миссіонеръ Т. Березинъ.



Краткія свѣдѣнія о б. настоятелѣ Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря игуменѣ Нилѣ.

(къ исторіи монастыря).

Бывшій настоятель Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря игуменъ Нилъ въ мірѣ именовался Николай Никифоровичъ Воскресенскій. Онъ происходитъ изъ духовнаго званія, уроженецъ Ярославской епархіи. По образованію онъ изъ духовнаго училища. Службу началъ съ должности псаломщика, былъ діакономъ 15 лѣтъ. Въ 1877 г. онъ принялъ ино-