

Федеральное агентство по образованию
Филиал ГОУ ВПО
Московского государственного индустриального университета в г. Кирове

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР БОГОСЛОВ.RU
ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
МОСКОВСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

*А.Г. Поляков,
И.Е. Кожевников*

**ВИКТОР (ОСТРОВИДОВ) –
ЕПИСКОП ИЖЕВСКИЙ И ВОТСКИЙ**

Киров 2009

УДК 93+27
ББК 63.3(2 Рос)6+86.372
П54

*Печатается по решению Учёного совета
Филиала Московского государственного индустриального университета в г. Кирове*

Рецензенты:

*Бакулин В.И., доктор исторических наук, профессор ВятГГУ;
Сахарова Л.Г., кандидат исторических наук, доцент КГМА;
Светозарский А.К., кандидат богословия, профессор,
заведующий кафедрой Церковной истории МПДА*

Поляков А.Г., Кожевников И.Е.

П54 Виктор (Островидов) – епископ Ижевский и Вотский. –
Киров, 2009. – 160 с.

ISBN

В монографии выявлена и проанализирована одна из причин возникновения «викторианства» – первой и наиболее радикальной из церковных оппозиций политическому курсу патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия, лидером которой являлся епископ Виктор (Островидов). В книге подробно описаны события осени 1926 – лета 1927 гг., связанные с историей образования Ижевской и Вотской епархии. Также на основании многочисленных источников уточнена биография епископа Виктора.

Книга предназначена научным работникам и всем, интересующимся историей Отечества и Русской Православной Церкви.

УДК 93+27
ББК 63.3(2 Рос)6+86.372

ISBN

Глава I.

Биография епископа Виктора (1878 – август 1926 гг.)

Константин Александрович (в будущем епископ Виктор) Островидов¹ родился 21 мая 1878 г. в с. Золотое Камышинского уезда Саратовской губернии², в семье Александра Алексеевича Островидова – псаломщика Троицкой церкви с. Золотого и его супруги Анны Ивановны³. Константин был вторым ребенком. Помимо него в семье росли четверо братьев и две сестры:⁴ Сергей 1874 г.р., Мария 1882 г.р., Александр 1884 г.р., Лидия 1886 г.р., Венедикт 1889 г.р., Николай 1892 г.р.⁵

Положение многодетной семьи псаломщика Островидова было сложным. Клировая ведомость Троицкой церкви с. Золотого так свидетельствует об этом: «На содержание причта жалования ни откуда не положено, а содержится он даянием прихожан за требоисполнение. Содержание причта неудовлетворительное»⁶. Будучи уже вдали от малой родины владыка поддерживал отношения со своей семьей. В Государственном архиве Саратовской области сохранились его письма к Саратовскому архиерею Гермогену Долганёву. В одном из писем, отправленном из Иерусалима, иеромонах Виктор ходатайствует о зяте – диаконе Александре Вавилове⁷. В другом письме уже настоя-

¹ Для удобства изложения материала нами будет использоваться имя епископа Виктора актуальное для рассматриваемого в конкретном случае временного периода.

² Государственный архив Саратовской области (ГА СО). – Ф.135. – Оп.1. – Д.4652. – Л.1, 5об;

Национальный архив Республики Татарстан (НА РТ). – Ф.10. – Оп.1. – Д.10043. – Л.264; НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.9994. – Л.67об; НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10435. – Л.93об; НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10435. – Л.179об.-180.

³ ГА СО. – Ф.135. – Оп.1. – Д.4652. – Л.4об-5об.

⁴ По состоянию на 1896 год.

⁵ ГА СО. – Ф.135. – Оп.1. – Д.4652. – Л.5об.

⁶ ГА СО. – Ф.135. – Оп.1. – Д.4652. – Л.1.

⁷ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.5.

тель Троицкого Зеленецкого монастыря архимандрит Виктор просит епископа оказать помощь младшему брату⁸ Венедикту⁹.

В 1888 г. в возрасте десяти лет Константин поступает в «приготовительный класс» Камышинского духовного училища. В 1889 г., окончив подготовительный курс по первому разряду и пройдя испытания, Он был переведён в первый класс училища¹⁰. В 1889-1893 гг. продолжает обучение в Камышинском духовном училище. На протяжении всех четырех лет по успеваемости он находился во втором разрядном списке¹¹.

По окончании духовного училища в 1893 г. Константин поступил в Саратовскую духовную семинарию. Первый класс семинарии он закончил, имея следующие результаты: очень хорошие отметки (4) – Священное Писание, латинский язык, французский язык; хорошие отметки (3) – математика, гражданская история, греческий язык, церковное пение (в 1-й и во 2-й четверти была отметка 2), словесность, письменные упражнения (словесность, Св. Писание, гражд. история), отличную отметку воспитанник имел только по поведению; по болезни было пропущено 69 уроков, 54 из них в третьей четверти¹². Подобные успехи по учебе были у семинариста Островидова и в следующие годы. С первого по пятый класс по успеваемости он находился во втором разрядном списке¹³. Шестой, выпускной, класс семинарии Константин закончил по первому разряду¹⁴. «По окончании полного курса обучения в Семинарии, Островидов Константин причислен педагогическим собранием Семинарского Правления, от 10/11 июня 1899 г., с утверждения епархиального Архиепископа, к первому разряду воспитанников оной и удо-

⁸ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.6.

⁹ Ковалева И. Письма святителя исповедника Виктора (Островидова) и Алексея Брусникина к священномученику Гермогену (Долганеву). // Богословский сборник. Выпуск X. – М., 2002. – С.287.

¹⁰ Саратовские Епархиальные ведомости (СЕВ). – 1889. – №13 (15 июля). – С.393-394.

¹¹ СЕВ. – 1891. – №15 (1 августа). – С.327; СЕВ. – 1892. – №14 (15 июля). – С.337; СЕВ. – 1893. – №14 (15 июля). – С.366.

¹² ГА СО. – Ф.12. – Оп.1. – Д.6241. – Л.Обложка об., 8об.,16об.,24 об; ГАСО. – Ф.12. – Оп.1. – Д.6242. – Л.85-93.

¹³ СЕВ. – 1894. – №13 (1 июля). – С.216-217; СЕВ. – 1895. – №13 (1 июля). – С.234; СЕВ. – 1896. – №14 (15 июля). – С.310; СЕВ. – 1897. – №13 (1 июля). – С.275; СЕВ. – 1898. – №14 (15 июля). – С.294.

¹⁴ СЕВ. – 1899. – №14 (15 июля). – С.269.

стоен звания студента семинарии»¹⁵. Семинарский аттестат Островидова содержит также сведения, что «при отличном поведении»¹⁶ он достиг следующих результатов: отличных (5) – по обличительному Богословию, гомилетике, психологии, медицине; очень хороших (4) – по изъяснению Священного Писания, Библейской истории, общей церковной истории, истории русской Церкви, учению о русском расколе, основному, догматическому и нравственному Богословиям, практическому руководству для пастырей, литургике, истории русской литературы, алгебре, геометрии, физике, логике, истории философии, дидактике, латинскому и еврейскому языкам; хороших (3) – по русской словесности, всеобщей гражданской истории, русской гражданской истории, церковному пению, греческому и французскому языкам¹⁷.

16 июня 1899 г. Константин подает прошение в правление Саратовской духовной семинарии о выдаче ему на руки аттестата¹⁸ и отправляется волонтером поступать в Казанскую духовную академию. 13 августа студент Саратовской семинарии Островидов Константин Александрович подает «покорнейшее прошение»¹⁹ Преосвященному Антонию, епископу Чистопольскому, ректору Казанской духовной академии на предмет допуска его к приемным испытаниям²⁰. Он успешно выдержал приемные испытания по Священному Писанию Нового Завета, догматическому Богословию, общей Церковной истории, Русской Церковной истории, греческому языку, французскому языку, письменный по психологии и, получив средний балл 4,086 – 20 место в списке по «сравнительному достоинству баллов», был зачислен на первый курс академии²¹.

За четыре года учебы в академии он «при отличном поведении»²² проявил успехи в изучении гомилетики и истории про-

¹⁵ НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10043. – Л.264 (аттестат воспитанника Саратовской духовной семинарии Островидова Константина).

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ ГА СО. – Ф.12. – Оп.1. – Д.6731. – Л.6.

¹⁹ НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10043. – Л.262.

²⁰ Там же.

²¹ НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.9994. – Л.13-13об.,30,31,86об.,87.

²² НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10435. – Л.179об.,180.

поведничества, педагогики, пастырского богословия, метафизики, истории философии, а также еврейскому языку и библейской археологии²³.

В период академического студенчества Константин Александрович принимал участие в деятельности философского кружка²⁴. На втором заседании 1902-1903 учебного года в присутствии ректора, инспектора и профессуры им был прочитан доклад на тему «Духовный элемент мировой действительности».²⁵ На четвертом курсе Константин написал курсовое сочинение под заглавием «Брак и безбрачие».

7 июля 1903 г. Константину Александровичу был выдан диплом Казанской Академии²⁶, присуждена степень кандидата богословия с правом преподавания в семинарии²⁷. Однако Саратовскому епархиальному начальству выпускник был рекомендован на должность преподавателя русского языка в духовном училище²⁸.

28 июня 1903 года Константин Александрович был пострижен в монашество с именем Виктор²⁹. А уже 29 и 30 июня над ним были совершены последовательно диаконская и иерейская хиротонии³⁰. Как монашеский постриг, так и обе хиротонии совершил архиепископ Волынский и Житомирский Антоний (Храповицкий)³¹.

По окончании духовной академии иеромонах Виктор начал свое служение церкви на малой родине – в Саратовской епархии. 1 августа 1903 г. резолюцией епископа Саратовского и Царицынского Гермогена он был назначен на должность противораскольнического миссионера³². 18 марта 1904 г. на заседа-

²³ НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10435. – Л.118об.,119,179об.,180.

²⁴ Православная Энциклопедия. Том 8. – М, 2004. – С.428.

²⁵ Отчет о состоянии Казанской Духовной Академии за 1902-1903 учебный год. – Казань, 1903. – С.49.

²⁶ НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10435. – Л.179об.-180.

²⁷ Отчет о состоянии Казанской Духовной Академии за 1902-1903 учебный год. – С.52.

²⁸ НА РТ. – Ф.10. – Оп.1. – Д.10435. – Л.100об.-101.

²⁹ Российский государственный исторический архив (РГИА). – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.2об.-3; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.2об.-3; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

нии Саратовского епархиального комитета православного миссионерского общества под председательством преосвященного Гермогена было принято решение перепрофилировать миссионерскую деятельность иеромонаха Виктора на работу с иностранцами³³.

По решению Святейшего Синода от 5 декабря 1903 г. № 11735 Саратовскому епархиальному начальству было разрешено учреждение Свято-Троицкого подворья Саратовского Спасо-Преображенского монастыря в городе Хвалынске³⁴. Согласно рапорту преосвященного Гермогена в Синод Хвалынское подворье по его благословению функционирует с 6 января 1903 г.³⁵ Из переписки епископа Гермогена с иеромонахом Виктором видно, что последний возглавлял подворье с августа 1903 г.³⁶ Официальное же назначение настоятелем Свято-Троицкого Хвалынского подворья о. Виктор получил лишь в январе 1904 г. после решения Святейшего Синода об открытии подворья³⁷. Заведывая подворьем, Островидов заботился о благоустройстве обители (в августе 1903 г. просил благословения архиерея идти пешком в Сызрань за пожертвованной иконой³⁸, занимался покупкой недвижимости для подворья³⁹, строительством храма⁴⁰), об её духовном состоянии (командировал насельника подворья в Киев для поиска духовника⁴¹, проводил работу с послушниками⁴²) и развитии миссии в миру (планировал открытие общежительной школы⁴³).

Кроме управления Хвалынским подворьем и миссионерской работы на о. Виктора были возложены и другие послушания. Так, 13 марта 1904 г. распоряжением преосвященного

³³ СЕВ. – 1904. – №8 (15 апреля). – С.507.

³⁴ РГИА. – Ф.796. – Оп.184. – Д.2307. – Л.15.

³⁵ РГИА. – Ф.796. – Оп.184. – Д.2307. – Л.1об.

³⁶ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.1-3; Ковалёва И. Письма святителя исповедника Виктора (Островидова)... – С.279.

³⁷ СЕВ. – 1904. – №13 (1 июля). – С.786.

³⁸ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.2.

³⁹ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.4.

⁴⁰ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.8об.

⁴¹ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.3.

⁴² ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.4об.,8.

⁴³ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.8.

Гермогена он был включен в состав издательской комиссии при Саратовском епархиальном братстве Св. Креста⁴⁴, а 19 марта утвержден в должности её корректора⁴⁵. Комиссия занималась изданием книжек, листков, картин и изображений духовного и религиозно-нравственного содержания⁴⁶; деятельность комиссии находилась под непосредственным руководством епископа Саратовского и Царицынского Гермогена⁴⁷ и проводила еженедельные заседания в архиерейском доме⁴⁸.

Несмотря на обилие послушаний, иеромонах Виктор продолжал заниматься литературно-богословскими изысканиями. В феврале 1904 г. он прочитал в зале музыкального училища три лекции о «недовольных людях» по произведениям М. Горького⁴⁹. Лекции собирали такое количество публики, что зал не мог вместить всех желающих⁵⁰. Первые две лекции (15 и 22 февраля) посетил Саратовский губернатор П.А. Столыпин⁵¹. В 1905 г. лекции были изданы в Санкт-Петербурге отдельной брошюрой⁵².

За полтора года службы в Саратовской епархии иеромонах Виктор получил одну богослужебную награду: 10 декабря 1903 г. был награжден преосвященным Гермогеном правом ношения набедренника⁵³.

Указом Святейшего Синода от 25 января 1905⁵⁴ г. №680 по ходатайству преосвященного Саратовского⁵⁵ иеромонах Виктор был назначен в состав Иерусалимской Духовной Миссии стар-

⁴⁴ СЕВ. – 1904. – №7 (1 апреля). – С.147.

⁴⁵ СЕВ. – 1904. – №10 (15 мая). – С.227.

⁴⁶ СЕВ. – 1904. – №10 (15 мая). – С.225.

⁴⁷ Там же. – С.226.

⁴⁸ СЕВ. – 1904. – №8 (15 апреля). – С.507.

⁴⁹ СЕВ. – 1904. – №7 (1 апреля). – С.451.

⁵⁰ СЕВ. – 1904. – №7 (1 апреля). – С.452.

⁵¹ Там же; СЕВ. – 1904. – №8 (15 апреля). – С.507.

⁵² Виктор (Островидов), иеромонах. «Недовольные люди» (по поводу героев М. Горького). Три лекции иеромонаха Виктора. – СПб., 1905. – 79 с.

⁵³ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.2об.-3; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

⁵⁴ По другим сведениям дата назначения – 12 января. Возможно, разночтения связаны с тем, что архимандрит Леонид – начальник ИДМ, составлявший послужные списки членов миссии (а дата и номер указа взяты именно оттуда), находясь за рубежом, указывал даты по григорианскому календарю.

⁵⁵ Епископа Гермогена (Долганёва).

шим иеромонахом⁵⁶. Этим же указом о. Виктору давалось право ношения наперстного креста⁵⁷. Прибыл в Иерусалим новоназначенный старший член Миссии 28 марта, а уже первого апреля вступил в исполнение обязанностей по должности⁵⁸.

Из скупой экономической переписки РДМ в Иерусалиме с Российским Императорским Православным Палестинским Обществом мы знаем о том, что, исполняя обязанности старшего иеромонаха Миссии, о. Виктор ежегодно во время Великого поста объезжал учебные заведения РИППО в городах Назарете, Дамаске и Триполи для исповеди и причащения русского учительского персонала⁵⁹.

Положение Иерусалимской Миссии в тот период осложнялось как враждебным отношением Турецких властей в лице Губернатора Иерусалима⁶⁰, так и трениями с иерусалимской Патриархией⁶¹. «У архимандрита Леонида [начальника Миссии – К.И.] были какие-то нелады с иеромонахом Виктором, и ему очень хотелось его быстрого увольнения, однако он пробыл в Миссии двойной срок (четыре года)»⁶². Оказавшись в столь сложном положении о. Виктор пишет в письме епископу Гермогену: «Сам я лично после ухода из Хвалынска живу постоянно в великой скорби. Не раз просил благословения у преосвященного Антония, чтобы вернуться назад в Хвалынск, но он не отвечает на сие. Правда, внешнее мое положение куда лучше, но, оказывается, все ничто, если нет внутреннего мира, радости сердечной... Владыко Антоний пишет, чтобы я крепился и за-

⁵⁶ РГИА. – Ф.796. – Оп.186. – Д.5781. – Л.48об.-49; РГИА. – Ф.796. – Оп.186. – Д.5781. – Л.145об.-146; РГИА. – Ф.796. – Оп.186. – Д.5781. – Л.178об.-179; РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.2об.-3; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

⁵⁷ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.2об.-3; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

⁵⁸ РГИА. – Ф.796. – Оп.186. – Д.5781. – Л.48об.-49; РГИА. – Ф.796. – Оп.186. – Д.5781. – Л.145об.-146; РГИА. – Ф.796. – Оп.186. – Д.5781. – Л.178об.-179.

Даты, вполне возможно, указаны по новому стилю.

⁵⁹ Архив внешней политики Российской империи. – Ф.337/2. – Оп.873/1. – Д.592. – Лл.61; АВПРИ. – Ф.337/2. – Оп.873/1. – Д.592. – Л.67; АВПРИ. – Ф.337/2. – Оп.873/1. – Д.592. – Л.77.

⁶⁰ АВПРИ. – Ф.180. – Оп.517/2. – Д.4097. – Л.87об.-88.

⁶¹ АВПРИ. – Ф.180. – Оп.517/2. – Д.4097. – Л.84.-84об.; АВПРИ. – Ф.337/2. – Оп.873/13. – Д.384. – Л.1об.-Л.4; АВПРИ. – Ф.337/2. – Оп.873/1. – Д.592. – Л.95-101.

⁶² Никодим (Ротов), архимандрит. История Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. Глава IV. – Серпуховский Высоцкий мужской монастырь, – 1997. – С.332.

нимался для будущего языками, а я написал ему решительное просительное письмо, чтобы куда-нибудь перевел меня из Иерусалима. Утешение и забвение нахожу в изучении наитруднейшего арабского языка»⁶³.

С 12 по 26 июля 1908 г. в Киеве проходил IV Всероссийский миссионерский съезд⁶⁴. В это время иеромонах Виктор находился в отпуске в Киеве⁶⁵. 18 июля он «по протекции Волынского архиепископа Антония и по желанию Киевского митрополита Флавиана»⁶⁶ выступил на съезде с пространным докладом об Иерусалимской Духовной Миссии. В речи о. Виктор публично выразил свои религиозно-политические взгляды. На съезде присутствовало более шестисот участников, среди которых тридцать пять архиереев и епископов. В 1909 г. доклад о. Виктора был опубликован в виде отдельной брошюры⁶⁷.

Выделяя внешнее богатство Иерусалимской миссии, Островидов оценивал её роль только в качестве исполнительницы треб, которые в значительной степени зависят от «сезона» наплыва паломников. При этом выделялось практическое отсутствие работы по отстаиванию религиозных интересов РПЦ в таком важном для многих конфессий месте. Такая ситуация, по мнению Виктора, сложилось благодаря тому, что миссия изначально складывалась в качестве инструмента международной политики светской власти. *«Мы необходимо должны будем признать, у нас ещё и не было в Иерусалиме духовной Миссии как посланничества высшею духовною властью Русской Церкви духовных лиц с определёнными чисто-церковными и религиозными целями. Наша же теперешняя Миссия в Иерусалиме, хотя вне сомнения и относится к учреждениям Русской Церкви, образовалась совершенно самостоятельно после многих пережитий и случайно окрепла из посланничества на Востоке светскою властью своего агента в рясе. Первоначальная наша духовная Миссия в Иерусалиме являла собою именно ни что*

⁶³ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.5-5об.; Ковалёва И. Письма святителя исповедника Виктора (Островидова)... – С.281,282.

⁶⁴ Церковные Ведомости. – 1908. – № 18-19 (6 мая). – С.157.

⁶⁵ Никодим (Ротов), архимандрит. История Русской Духовной Миссии... – С.332.

⁶⁶ Там же. – С.335.

⁶⁷ Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – Харьков, 1909. – 28 с.

иное, как агента правительства русского с чисто-спекулятивными целями под флагом поддержания православия на Востоке. И, – как это ни странно для духовного лица, но первоначально этот правительственный агент в рясе даже был вынужден прикрыться пред взорами первосвященников Восточной Церкви, к которым он шел на помощь, под видом паломника при официальной инструкции его деятельности, данной от министерства»⁶⁸.

Что касается религиозного значения миссии, то здесь о. Виктором в качестве одного из наглядных примеров приводится интересный своей курьёзностью случай: «... полная безжизненность и наличная бесцельность Миссии все-таки остаётся во всей силе и до сих пор, что нечаянно и засвидетельствовал один из посетивших Палестину наших иерархов. На обеде в здании Миссии в честь этого редкого в Палестине гостя, после обычных тостов за Государя и местных деятелей владыка пожелал сказать слово и за нашу Миссию. «Теперь прилично, начал святитель, предложить слово за... но впрочем, что здесь такое? монастырь? – не монастырь; приют, богадельня? – не похоже; постоялый двор? тоже не то; Миссия? но в чем её Миссия?... ну-да, говорить, просто пожелаем здоровья здесь живущим». Такой неожиданный инцидент рассмешил всех присутствующих, но только на этот смех прилично было ответить словами нашего великого писателя: что смеётесь? – над собой смеётесь»⁶⁹.

По мнению о. Виктора, политическая деятельность на службе русского правительства поставила миссию на ложный путь и «омертвила» её религиозное содержание. Это, помимо прочего, проявлялось в том, что вместо братской любви и должного уважения к старшей Греческой православной церкви имело место крайне горделивое и пренебрежительное отношении к ней. В отношении греческого духовенства и иерархии миссии давались инструкции «преобразовать, перевоспитать»⁷⁰.

Далее, развивая свою мысль, о. Виктор на примере взаи-

⁶⁸ Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – С.6.

⁶⁹ Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – С.5.

⁷⁰ Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – С.10.

моотношений между русской и греческой церквями акцентирует внимание на вопросах:

✓ возможного характера взаимоотношений церкви и государства;

✓ соотношения религиозной сущности и внешнего благополучия, богатства церкви.

«Но главное зло от этого лживого, горделивого начала, с которым мы пришли на Восток, вышло то, что оно в течение последних пятидесяти лет незаметно проникло в сознание всего русского народа и ... особенно у людей, побывавших на Востоке, и увидевших внешнюю бедноту греческих церквей и вообще угнетенное положение восточного духовенства под турецким игом. Не буду оправдывать этого неправого по существу мнения, но скажу только, что в деле религиозной жизни и просвещения первое место от времени самих апостолов никогда не занимала образованность, учёность с внешним блеском, а вера и любовь, чего ни от кого, ни при каких условиях опять не возможно, а следовательно и от восточных христиан, несущих на себе тяжёлый крест рабства. Мы ещё только вступаем на путь самостоятельной, внегосударственной помощи жизнедеятельности, а восточные церкви живут этой самостоятельной жизнью под чужим, часто злодеющим для них, турецким правительством уже многие сотни лет и в страшном огне борьбы со свободно гуляющим на Востоке папизмом и протестантизмом, и всяким другим сектантством. Не поразиться-ли нам этим духовным могуществом Восточной Церкви в борьбе за православие, за святыни Востока вместо того горделивого отношения к восточному духовенству, которое проникло во все слои нашего общества разве кроме простого народа...»⁷¹.

Следующим важным моментом в докладе о. Виктора, отражающим его ценностные установки, являлась характеристика развивающихся в обществе социалистических идей. В социализме он видел угрозу искоренения у людей религиозного чувства посредством соответствующего воспитания в школах мо-

⁷¹ Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – С.11.

лодого поколения. Виктор ставил в один ряд социалистов и представителями конкурирующих конфессий – «волки в овечьей шкуре», «бороться с которыми можно не иначе, как оставивши горделивое себялюбие и вставши на путь искренних братских отношений любви всех православных поместных церквей и отдельных чад их между собою»⁷².

Представляется возможным экстраполировать оценку о. Виктором деятельности Иерусалимской духовной миссии и в целом на церковную жизнь в России в начале XX в.

Доклад стал предметом обсуждения в Синоде. От начальника Миссии был потребован отчет о деятельности миссии и возможных способах решения обозначенных проблем⁷³. Это несанкционированное выступление на съезде и его последствия серьезно осложнили уже ранее сделавшиеся напряженными отношения иеромонаха Виктора с архимандритом Леонидом⁷⁴. В итоге, определением Святейшего Синода за № 3 от 10-13 января 1909 г. о. Виктор был назначен смотрителем Архангельского духовного училища⁷⁵.

В исполнение обязанностей по должности смотрителя Архангельского духовного училища иеромонах Виктор вступил 30 января 1909 г.⁷⁶ А уже 31 января 1909 г. определением Святейшего Синода за № 15 был повторно награжден наперстным крестом, выдаваемым от Святейшего Синода⁷⁷. Вскоре в Архангельской епархии оценили потенциал нового смотрителя училища, окончившего Духовную Академию с миссионерским уклоном и имевшего опыт миссионерской работы в Саратовской епархии, и 4 марта 1909 г. о. Виктор был утвержден епископом Архангельским и Холмогорским Михеем членом комиссии по делам раскола⁷⁸. Не имея сердечного расположения к духовно-

⁷² Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – С.14.

⁷³ РГИА. – Ф.796. – Оп.190. Ч.2. 1ст. ботд. – Д.324. – Л.40-40об.

⁷⁴ Никодим (Ротов), архимандрит. История Русской Духовной Миссии... – С.332,335.

⁷⁵ АВПРИ. – Ф.142. – Оп.497. – Д.411. – Л.1; Церковные Ведомости. 1909. – № 4 (24 января). – С.20; РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.3об.-4; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

⁷⁶ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.3об.-4; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.42об.-43.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.4об.-5; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34.

учебной службе и чувствуя себя на ней крайне тяжело, Островидов 26 сентября 1909 г. пишет прошение митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Антонию об освобождении его от должности смотрителя и приеме в братию Александро-Невской Лавры⁷⁹. Со своей стороны митрополит Антоний рапортом от 29 сентября выразил согласие принять иеромонаха Виктора в число братии Лавры⁸⁰. 16 октября 1909 г. указом № 8245 о. Виктор был уволен с должности смотрителя Архангельского духовного училища и переведен в число братии Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры⁸¹. По распоряжению преосвященного Михея от 24 октября, иеромонах Виктор исполнял обязанности смотрителя Архангельского духовного училища до прибытия нового смотрителя, т.е. по 8 ноября⁸².

Всего год прожил о. Виктор в Александро-Невской Лавре, и 22 ноября 1910 г. указом Святейшего Синода № 16542 был назначен настоятелем Свято-Троицкого Зеленецкого третьеклассного монастыря с возведением в сан архимандрита⁸³. Это назначение состоялось «вопреки воле наместника Лавры»⁸⁴ архимандрита Феофана⁸⁵.

В 1910 г. Зеленецкий монастырь имел 13 насельников: игумена, 5 иеромонахов, 3 иеродиаконов, 3 монахов и 1 послушника. В монастыре было два каменных храма, пять деревянных и одна каменная часовня⁸⁶. При предшественнике архимандрита Виктора – архимандрите Серапионе – в монастыре проводились активные работы по украшению обители: в соборном храме делалась новая роспись стен и золочение иконостаса, а также позолота крестов на храмах, колокольне, часовнях и св. вра-

– Л.43об.-44.

⁷⁹ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.8.

⁸⁰ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.1.

⁸¹ РГИА. – Ф.802. – Оп.10-1909. – Д.606. – Л.4об.-5,9; РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.40,43об.-44.

⁸² РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1909. – Д.34. – Л.43об.-44.

⁸³ РГИА. – Ф.815. – Оп.11-1910. – Д.65. – Л.12; Церковные Ведомости. – 1910. – № 48 (27 ноября). – С.443.

⁸⁴ ГА СО. – Ф.1132. – Оп.1. – Д.140. – Л.6.

⁸⁵ Ковалёва И. Письма святителя исповедника Виктора (Островидова)... – С.287.

⁸⁶ Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб). – Ф.19. – Оп.102. – Д.41. – Л.17,18,21об.-22,27об.-28.

тах⁸⁷. Золочение крестов и иконостаса было завершено уже при настоятельстве о. Виктора, об этом говорят дела по освидетельствованию работ⁸⁸. За восемь лет настоятельства архимандрит Виктор четырежды менял казначея и ризничего⁸⁹, а в сентябре 1917 г. даже провел выборы⁹⁰ на должность ризничего.

С.Л. Фирсов, анализируя генезис религиозно-политических (в конце 1920-х гг. антагонистических по отношению к епископу Виктору) взглядов митрополита Сергия Страгородского, показывает, что в синодальной церкви царил дух «формализма», администрирования, а также беспрекословное послушание иерархии государству. «Форма в Русской церкви заменила содержание». Духовенство в начале XX в. в основном исполняло требы и не оказывало серьёзного нравственного влияния на свою паству. При этом петербургский историк делает оговорку, что православие не нужно всецело воспринимать «казёнщиной». В подтверждение того, что «подлинная вера» (или стремление её обрести) были сильны в русском православии, С.Л. Фирсов в качестве примеров приводит жизнь Оптиных старцев и святого Иоанна Кронштадского, а также религиозный «ренессанс» начала века⁹¹. К представителям «подлинной веры» можно отнести и Виктора Островидова. Классическим же примером синодального иерарха, придерживавшегося византийско-петровской «симфонии» церкви и государства, приведшей к «формализму» и «церковному позитивизму», как справедливо считает С.Л. Фирсов, являлся епископ Сергей (Страгородский). Он имел взгляд «на церковное служение, как на государственную службу, где мистический элемент подавляется элементом практическим, и где политическая целесообразность ценится если не выше, то, по крайней мере, наравне с «метафизической» церковной пользой»⁹².

⁸⁷ ЦГИА СПб. – Ф.1879. – Оп.1. – Д.12. – Л.1-23об.

⁸⁸ ЦГИА СПб. – Ф.1879. – Оп.1. – Д.12. – Л.24-35об.

⁸⁹ ЦГИА СПб. – Ф.1879. – Оп.1. – Д.9. – Л.6-20.

⁹⁰ ЦГИА СПб. – Ф.1879. – Оп.1. – Д.9. – Л.20.

⁹¹ Фирсов С.Л. Время в судьбе: Святейший Сергей, Патриарх Московский и всея Руси (к вопросу о генезисе «сергианства» в русской церковной традиции XX века). – СПб, 1999. – С.28-30.

⁹² Фирсов С.Л. Время в судьбе: Святейший Сергей... – С.32-33.

Указанные противоречивые тенденции в жизни РПЦ отражены и в богословской полемике о. Виктора с еп. Сергием Страгородским. Хотя их расхождения на «поверхности» носят богословский, эклесиологический⁹³ характер, однако, в конечном счёте, как показала история церковно-государственных отношений в советское время, они существенным образом оказали влияние и на политические разногласия между Виктором и Сергием.

В своей статье «Новые богословы», опубликованной в 1912 г., архимандрит Виктор подверг критике архиепископов Сергия (Страгородского) и Антония (Храповицкого). Они, как утверждал Виктор, пытались рационализировать христианское учение, вытеснив из него мистическую, сверхъестественную сторону спасения человека⁹⁴. Последнее же архиепископы Сергий и Антоний рассматривали в плоскости нравственного естественного самосовершенствования самого человека и церковной организации⁹⁵, а отсюда выходит, что для спасения необходима внешняя организация⁹⁶.

Критикуя взгляды архиепископов Сергия и Антония, о. Виктор сравнивал их с еретиками. *«И новые богословы, думая чрез искусственное расширение нравственной самодеятельности человека оживить Христианство, в действительности*

⁹³ Эклесиология – учение о церкви.

⁹⁴ См.: Сергий (Страгородский). Православное учение о спасении. // Труды Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Сергия. – Н.Новгород, 2007. – С.7-209.

⁹⁵ О сергианстве. Часть I. Свщм. Виктор Глазовский. Новые богословы // <http://deistvo.chat.ru/s1.htm>.

⁹⁶ Ответы Епископа Виктора Островидова на 15 вопросов ОГПУ по поводу «воззвания» митрополита Сергия от 29 июля 1927 г. // Материалы по вопросу о канонизации епископа Виктора (Островидова). На январь 2009 г. материалы находились в виде россыпи в Вятском епархиальном архиве, в папке под заглавием: «Епископ Виктор (Островидов)» (документ на 5 стр., рукопись; вопросы ОГПУ на 1 стр., машинопись).

Впервые документ под названием «Ответы Преосвященного Виктора, епископа Ижевского и Вотского (он же Глазовский) на 15 вопросов ОГПУ по поводу «воззвания» митрополита Сергия от 29 июля 1927 года» был опубликован в «Вестнике ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. – 2006. – Вып. 3 (20). – С. 136–147». Смысл содержания цитируемого нами документа и опубликованного идентично. Вместе с тем имеются различная редакция (в сторону смягчения) некоторых формулировок, а также пропуск части текста в опубликованном документе о притеснениях в карьерном росте Виктора Островидова со стороны Сергия Страгородского, связанных с критикой в адрес Сергия в статье «Новые богословы».

только повторяют собой печальную судьбу известных еретиков XVI века - социниан. «Социнианские богословы также приписали совершение спасения нравственным силам самого человека, хотя и при содействии Божией благодати, так что крестная смерть Иисуса Христа, по их богословским соображениям, была не искупительной жертвой за грехи людей, а только исключительным свидетельством Божией готовности прощать людям все согрешения их и оказывать им благодатную помощь для достижения вечной жизни и Царства Небесного. Таким представлением Христова дела они, очевидно, не только разрушили Христианский догмат спасения, но и открыли широкий путь к решительному отрицанию всей Христианской догматики; потому что, если в самом деле Божие участие в спасении людей ограничивается только простым показанием Божией готовности содействовать их действительному спасению, то для такого показания вовсе не требуется пришествия мiра Божия Сына... И социнианские богословы, действительно, пришли к полному разрушению Христианства, хотя на самом деле они думали и желали не разрушать Христианство, а напротив, утвердить его, как абсолютно истинную вечную религию». Такой же неизбежный конец должен быть и для новых богословов: и для них историческое дело Христа-Спасителя в той форме, в какой оно совершено, безусловно должно потерять, и уже для многих несчастных потеряло, свой смысл и значение. И человек снова возвращается на путь естественного мышления и еще только «возможности» своего спасения, и в муках отчаяния снова вопиет к Небу словами апостола Павла: «Бедный я человек! Кто избавит меня от сего тела смерти»⁹⁷.

Сам архимандрит Виктор в обосновании нравственности исходил из тезиса о том, что Христос, в первую очередь, – Спаситель (в мистическом, сакральном, сверхъестественном смысле), а не просто моралист, учитель, на которого нужно ориентироваться как на нравственный идеал, ориентир, «маяк». «Тот же образ моралиста-учителя, каковым только и мог немощный ум

⁹⁷ О сергианстве. Часть I. Свщм. Виктор Глазовский. Новые богословы // <http://deistvo.chat.ru/s1.htm>.

человека обнять Христа, – есть образ не Его, а как раз Его врага – антихриста»⁹⁸. Человек, по мнению Виктора, является носителем абсолютного, сверхъестественного, идеального начала. Нравственная деятельность личности может только служить абсолютным, то есть вечным истинным содержанием жизни. Вне этого человек теряет всякий смысл своего существования, несмотря на его гуманистическую нравственность. Свои взгляды о. Виктор опубликовал ещё в 1904-1905 гг.⁹⁹.

К моменту опубликования статьи о. Виктора «Новые богословы» (1912 г.) архиепископы Сергей и Антоний имели огромный авторитет, как в административном, так и в богословском плане. Сергей (Страгородский) в своё время был ректором Санкт-Петербургской духовной академии, 11 лет являлся епископом, доктором богословия, членом Синода, председателем Предсоборного совещания при Синоде. В 1895 г. за свой диссертационный труд «Православное учение о спасении», критикуемый о. Виктором (Островидовым), Сергей был удостоен степени магистра богословия. Владыка Антоний (Храповицкий), магистр богословия, являлся доцентом Санкт-Петербургской духовной академии. В разное время возглавлял Московскую и Казанскую духовные академии, имел 15-летний стаж в сане епископа, член Синода¹⁰⁰.

В связи с этим представляется не случайным, что свою статью «Новые богословы» о. Виктор, настоятель «захолустного» Зеленецкого Свято-Троицкого монастыря Санкт-Петербургской епархии, напечатал в московском старообрядческом журнале «Церковь» под псевдонимом «Странник».

Несмотря на меры предосторожности, в связи с критикой архиепископов Антония и Сергея по отношению к Виктору, по его собственному свидетельству, продолжительное время имело

⁹⁸ Виктор (Островидов), иеромонах. «Недовольные люди» (по поводу героев М. Горького). Три лекции иеромонаха Виктора. – С.Пб., 1905. – С.79.

⁹⁹ Виктор (Островидов), иеромонах. Заметка о человеке иеромонаха Виктора. – С.Пб., 1905. – 31 с.; Виктор (Островидов), иеромонах. «Недовольные люди» (по поводу героев М. Горького). Три лекции иеромонаха Виктора. – С.Пб., 1905. – 79 с.; О сергианстве. Часть I. Свщм. Виктор Глазовский. Новые богословы // <http://deistvo.chat.ru/s1.htm>.

¹⁰⁰ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве церковной власти. 1917-1943 гг. / Сост.М.Е. Губонин. – М., 1994. – С.840-841,895.

место «нерасположение» этих иерархов, а со стороны последнего даже встречались препятствия назначению Виктора на должность ректора Тифлисской Семинарии¹⁰¹. Позднее митрополит Сергей (Страгородский) возглавил РПЦ, а митрополит Антоний (Храповицкий) РПЦЗ. После появления Декларации 27 июля 1927 г. Виктор увидел в этом документе генезис учения Сергея, критиковавшееся им ранее, и причину того, что последний, как и его политический антипод Антоний (Храповицкий), «не могли мыслить Церковь без политической организации»¹⁰².

5/18 ноября 1918 г. указом Святейшего Патриарха и Священного Синода, по ходатайству митрополита Петроградского и Гдовского Вениамина, настоятель Свято-Троицкого Зеленецкого монастыря архимандрит Виктор был назначен наместником Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры¹⁰³. В исполнение обязанностей наместника Лавры архимандрит Виктор вступил 21 сентября / 4 октября на основании телеграммы Святейшего Патриарха и резолюции митрополита Вениамина¹⁰⁴. Он возглавил Лавру в тяжелое время гражданской войны. Когда-то богатейшая обитель после внедрения антицерковного законодательства власти советов была обескровлена. Так, на заседании Духовного Собора 21 сентября / 4 октября ввиду отсутствия средств было принято решение о невозможности открытия школы для малолетних певчих в 1918-1919 учебном году¹⁰⁵. А 26 октября / 8 ноября Духовный Собор Лавры принял решение из-за дороговизны, дефицита и отсутствия у Лавры средств на продукты питания временно закрыть братскую кухню с увольнением служащих кухни с первого ноября¹⁰⁶.

В период наместничества архимандрита Виктора Александро-Невская Лавра лишилась недвижимого имущества: в ноябре имения «Серафимово» в Лужском уезде¹⁰⁷, 1 мая и 22 ноября

¹⁰¹ Ответы Епископа Виктора Островидова на 15 вопросов ОГПУ по поводу «воззвания» митрополита Сергея от 29 июля 1927 г. // Материалы по вопросу о канонизации епископа Виктора (Островидова).

¹⁰² Там же.

¹⁰³ ЦГИА СПб. – Ф.678. – Оп.1. – Д.426. – Л.13.

¹⁰⁴ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.160. – Л.144,177.

¹⁰⁵ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.160. – Л.145.

¹⁰⁶ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.160. – Л.168.

¹⁰⁷ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.160. – Л.182.

1918 г. власти изъяли у Лавры «за неуплату налогов» дома в Александро-Невском и Рождественском районе города¹⁰⁸. В январе 1919 г. Лавра разместила в своих помещениях Петроградский Епархиальный Совет, который также лишился недвижимого имущества¹⁰⁹.

Поместный собор Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. постановил иметь в уездных городах викарные епископские кафедры. Причем постановление от 2/15 апреля 1918 г. вносило новые принципы в формирование круга обязанностей и полномочий викарных епископов. Согласно этому постановлению к ведению викарных епископов относились не только дела, касающиеся отдельных вопросов епархиального управления, но и управление отдельными частями епархии; викарий должен управлять своей частью епархии под общим руководством епархиального архиерея на правах самостоятельного епископа и иметь пребывание в городе, по которому титулуется¹¹⁰.

Приводя в исполнение данное соборное определение, Святейший Патриарх Тихон и Священный Синод указом № 3716 от 2/15 декабря 1919 г. учредили Уржумскую епископскую кафедру¹¹¹. Тем же указом епископом Уржумским, викарием Вятской епархии, был назначен архимандрит Виктор (Островидов), наместник Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры¹¹². Согласно указу хиротония должна была состояться в Петрограде.

Встреча 23 января 1920 г.¹¹³ епископа Виктора духовенством и верующими Уржумского уезда, по сведениям губЧК, «носила чрезвычайно торжественный характер: звонили колокола, в верующих массах сказывалось особенное оживление и праздничное настроение... С приездом епископа церковь переполняется народом»¹¹⁴. На следующий день после приезда ве-

¹⁰⁸ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.160. – Л.179,181.

¹⁰⁹ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.161. – Л.15об.

¹¹⁰ <http://www.sedmitza.ru/text/432431.html>

¹¹¹ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.162. – Л.85.

¹¹² РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.162. – Л.85об.

¹¹³ Государственный архив Кировской области (ГА КО). – Ф.Р-875. – Оп.4. – Д.2. – Л.230 об.

¹¹⁴ Поляков. А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – Киров, 2007. – С.64-65; ГА КО. – Ф.Р-875. –

рующие в знак особого признания и почтения посылали еп. Виктору пироги, продукты и т.д.¹¹⁵

Исходя из того факта, что население уезда было пропитано религиозным чувством и к советской власти относилось в большинстве своей массы недоброжелательно, Уржумская ЧК сочла нахождение епископа Виктора в г. Уржуме нежелательным. Во второй половине февраля на основании того, что по прибытии в Уржум епископ Виктор не явился в Отдел управления для регистрации своих документов, уездная ЧК посчитала оправданным провести у него обыск¹¹⁶. 16 апреля 1920 г. у него был конфискован золотой напрестольный крест. Обращения епископа Виктора в различные инстанции никаких результатов не дали¹¹⁷.

Во время эпидемии тифа в Уржумском уезде в своих проповедях епископ Виктор говорил, что Господь посылает болезни для вразумления и укрепления веры людей, и призвал верующих окроплять свои жилища святой водой. В мае 1920 г. Виктор Островидов был осуждён Вятским губревтрибуналом по обвинению «в агитации против медицины» и приговорён к лишению свободы до окончания войны с Польшей¹¹⁸. Освобождён после 5 месяцев заключения.

Во время своего заключения 2 июля 1920 г. епископ Виктор в открытом письме, опубликованном в губернской газете «Вятская правда», заявил о своём отношении к советской власти: *«В мае, 27 дня, 1920 г., я по постановлению Вятского губернского революционного трибунала был заключен в Вятский рабоче-исправительный дом до окончания войны с Польшей. На суде трибунала мне было предъявлено обвинение в агитации против Советской власти с церковного амвона.*

Оп.4. – Д.2. – Л.236.

¹¹⁵ ГА КО. – Ф.Р-875. – Оп.4. – Д.2. – Л.236.

¹¹⁶ Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.64-65; ГАКО. – Ф.Р-875. – Оп.4. – Д.2. – Л.236.

¹¹⁷ Шишкин М.С. Вятские епархиальные архиереи в 1920 – 1923 годах. // Европейский Север в культурно-историческом процессе (К 625-летию г. Кирова): Материалы международного конф. – Киров, 1999. – С.265-271.

¹¹⁸ Бадьин В.М. Вятская епархия в 1917-1941 гг. // Очерки истории Вятской епархии (1657-2007): 350 лет Вятской епархии. – Вятка, 2007. – С.384.

В виду признания меня контрреволюционером, считаю нужным печатно заявить о своем отношении к советской власти.

По слову апостола Павла, “существующие власти от Бога установлены, почему противящийся власти противится Божью установлению.” (Римл. I, 13, 1-2). Между тем в настоящее время установившейся гражданской властью является рабоче-крестьянская власть... Поэтому, следуя словам св. апостола Павла, я должен признать, признавал и признаю Российской гражданской властью рабоче-крестьянское правительство, которому в делах мирских (гражданских) считаю нужным подчиняться и других призывать к тому же. Но вместе с тем считаю долгом заявить, что я по своему положению епископа православной церкви призван служить церкви Божьей, не вмешиваясь в жизнь государства и вообще в политику.

В заключение добавлю, что мой взгляд на Советскую власть не является вынужденным: я не враг трудового народа и не тюремное заключение побудило меня писать о признании Советской власти»¹¹⁹.

В начале двадцатых чисел ноября 1920 г. по распоряжению Вятского губернского революционного трибунала епископ Виктор в связи с амнистией от 7 ноября освобожден от дальнейшего содержания под стражей¹²⁰.

19 октября 1920 г. епископ Евсевий был назначен управляющим Вятской епархией. 3 декабря 1920 г. его переместили на Уржумскую кафедру с сохранением за ним исполнения обязанностей по временному управлению Вятской епархией. Однако к месту своего служения владыка Евсевий не отправился, а развернул в городе Вятке кампанию в поддержку своей канди-

¹¹⁹ Поляков А.Г. Личность епископа Виктора Островидова в системе церковно-государственных отношений в Вятской губернии (1920 – лето 1922 гг.). // Самобытная Вятка: история и культура. Сборник научных трудов. / Отв. ред. А.Г. Поляков. – Киров, 2008. – С.138-147; Поляков А.Г. Религиозно-политические взгляды епископа Виктора Островидова в 1920-1927 гг. // Религии народов Вятского края. Учебно-справочное пособие. / Отв. ред. А.Г. Поляков. – Киров, 2009. – С.80-89; Письмо епископа Островидова. // Вятская правда. – 1920. – №52 (2 июля). – С.4;

¹²⁰ Освобождение епископа. // Вятская правда. – 1920. – №174 (24 ноября). – С.2.

датуры на возможных предстоящих выборах епархиального архиерея. Этим он внес смуту и волнение среди духовенства и верующих.

9 января 1921 г. по благословению патриарха Тихона Священный Синод, удовлетворяя просьбу епископа Уржумского Евсевия, освободил последенего от обязанностей по временному управлению Вятской епархией. Тогда же, временно управляющим Вятской епархией был назначен епископ Виктор¹²¹.

После того как епископ Вятский и Слободской Никандр был переведён на Астраханскую кафедру, 10 мая 1921 г. Епархиальное Собрание решило просить патриарха Тихона повременить с назначением епархиального архиерея, так как, по определению Священного Собора РПЦ о епархиальном управлении, епархиальное собрание имеет право избирать епископа. До выборов временным управляющим был назначен епископ Виктор (Островидов)¹²².

Епископ Евсевий, несмотря на его собственное желание оставить временное управление Вятской епархией, устраивал нелегальные собрания, агитировал верующих выдвигать ходатайства перед патриархом о поддержке его кандидатуры на должность епархиального архиерея. Благодочинническое собрание церквей г. Вятки обратилось к епископу Виктору с просьбой сообщить патриарху протест против деятельности еп. Евсевия¹²³.

В фонде «Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей. Югославия» (дело «о положении Православной церкви в Советской России»), находящегося в настоящее время в Государственном архиве Российской Федерации, отложились сведения о том, что между епископами Виктором и Евсеем «всё время идут большие неприятности. Тот и другой в отсутствие пр-го Никандра управляли епархией»¹²⁴.

Также имеются другие, хотя и косвенные сведения, указы-

¹²¹ Государственный архив социально-политической истории Кировской области (ГАС-ПИ КО). – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.358.

¹²² ГАКО. – Ф.248. – Оп.1. – Д.82. – Л.10-16.

¹²³ ГАКО. – Ф.248. – Оп.1. – Д.82. – Л.10-16.

¹²⁴ Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). – Р-6343. – Оп.1. – Д.263. – Л.113-121об.

вающие на разногласия между епископами Виктором и Евсевием и непопулярность последнего среди части верующих г. Вятки. Так, 12 апреля 1921 г. на имя епископа Слободского, управляющего Вятской епархией Виктора, поступил доклад от приходского совета Предтеченской церкви г. Вятки о том, что из храма был с публичным оскорблением выгнан епископ Евсевий, которому члены приходского совета отказали в возможности совершать службы. В адрес Евсевия звучали слова о том, что «Владыка Евсевий, где так больной, а как глазами стрелять на молодых так не больной... Владыка Евсевий нам здесь страшно надоел и его надо гнать отсюда в шею». В обращении к епископу Виктору часть прихожан выражали доверие Евсевию и просили епископа Виктора прекратить подобные «безобразия» и отдать распоряжение о том, чтобы Евсевию разрешали служить, где он хочет¹²⁵.

Летом 1921 г.¹²⁶ Виктор (Островидов) уже имел титул епископа Глазовского, викария Вятской епархии.

Епископ Виктор, по сведениям игумена Дамаскина (Орловского), пользовался популярностью среди верующих. Он постоянно был в окружении народа, после каждого богослужения верующие провожали его до самой кельи в Трифоновом монастыре, задавая многочисленные вопросы, на которые епископ доброжелательно отвечал¹²⁷.

1922 г. для руководства и духовенства Русской Православной Церкви стал решающим в определении принципиальной позиции по отношению к светской власти и её мероприятий, в первую очередь, к государственной кампании по изъятию церковных ценностей.

В целом (за исключением единичных фактов) духовенство и верующие Вятской губернии лояльно восприняли кампанию по изъятию церковных ценностей. Руководство Вятской епархией и духовенство г. Вятки уже в первых числах марта 1922 г. заявили о своём лояльном отношении к кампании и практиче-

¹²⁵ ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.25-32.

¹²⁶ Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). – Р-6343. – Оп.1. – Д.263. – Л.113-121об.

¹²⁷ Житие исповедника Виктора, епископа Глазовского, викария Вятской епархии / Свято - Троицкий женский монастырь Вятской епархии. – Люберцы, 2000. – С.12.

ски содействовали в её реализации. По мере проведения кампании в уездах, аналогичную позицию заняло и местное духовенство. Реализуя государственную кампанию по изъятию церковных ценностей, губернское партийно-советское руководство старалось избегать конфликтов с духовенством и верующими¹²⁸.

Одной из важных причин лояльного отношения духовенства и верующих к изъятию церковных ценностей явилось то обстоятельство, что в Вятской губернии епархиальным управлением не только не была организована рассылка по приходам послания патриарха Тихона, но и вообще факт существования такового был скрыт. Управляющий канцелярии епископа Павла протоиерей А.А. Попов объяснял это опозданием послания и тем, что оно «носит характер прежних посланий с их печальными последствиями для духовенства». Эту информацию протоиерей А.А. Попов «по секрету» сообщил епископу Глазовскому Виктору (Островидову) и ознакомил его с содержанием послания. Это шаг А.А. Попова, на наш взгляд, можно рассматривать в русле политики советской власти по вычленению и отстранению от руководства РПЦ оппозиционного к власти высшего духовенства. В условиях отсутствия вятского архиерея заявление протоиерея А.А. Попова о неисполнении послания патриарха имело провокационный характер по отношению к популярному и авторитетному в среде верующих епископу Виктору, отличавшемуся к тому же своей ортодоксальностью. Виктор Островидов в обстановке, когда подавляющее большинство священнослужителей лояльно восприняли кампанию по изъятию ценностей, откорректировал свою позицию по данному вопросу в соответствии с посланием патриарха от 28 февраля 1922 г.

Епископ Виктор не только поддержал послание патриарха по поводу декрета ВЦИК от 23 февраля 1922 г., но и в своём письме даже просил патриарха простить его, а также духовенство и верующих Вятской губернии за грех – лояльное отношение к государственной кампании по изъятию церковных цен-

¹²⁸ Подробнее см.: Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.79-92.

ностей.

Таким образом, из-за отсутствия организованного централизованного распространения послания патриарха Тихона по приходам случаи непринятия духовенством и верующими государственной кампании по изъятию церковных ценностей могли основываться лишь на личной их трактовке происходящих событий¹²⁹.

В ходе государственной кампании по изъятию церковных ценностей в среде духовенства и мирян произошёл раскол, который в мае 1922 г. вылился в захват обновленцами высшей церковной власти.

Временно исполняя обязанности управляющего делами Вятской епархии, епископ Виктор выразил позицию епархиального руководства по отношению к письму (от 31 мая) председателя обновленческого Высшего церковного управления Антонина (Грановского). В письме последнего сообщалось: *«Фёдор Гаврилович Аникин, сейчас сидящий у меня, свидетельствует собою о Вашем сочувственном отношении к переменам церковных настроений. Со своей стороны свидетельствую Вам привет. Позволяю себе осведомить Вас о главном руководящем принципе Нового Церковного Строительства: ликвидация не только явных, но и потайных контрреволюционных тенденций, мир и содружество с Советской властью, прекращение всяких оппозиций ей и ликвидация патриарха Тихона, как ответственного Вдохновителя непрекращающихся внутрицерковных оппозиционных ворчаний. Собор, на который возлагается эта ликвидация, предполагается созвать в половине августа. Делегаты собора должны явиться на Собор с ясным и отчётливым сознанием этой церковно-политической задачи...»*¹³⁰.

Епископ Виктор письменно доложил о сущности вышеуказанного письма еп. Павлу и запросил у последнего разрешения о возможности командировать его в Москву с целью выяснения положения церковных дел¹³¹. Мы не обладаем достовер-

¹²⁹ Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.85-87.

¹³⁰ ГАСПИ КО. – Оп. 3. – Д.СУ-3708.Т.1. – Л.137; Житие исповедника Виктора, епископа Глазовского, викария Вятской епархии. – С.13-14.

¹³¹ Вятский епархиальный архив (ВЕА). – Ф.13. – Оп.1. – Д.1. – Л.4.

ными сведениями, подтверждающими факт поездки еп. Виктора в Москву.

В протоколе допроса епископа Виктора от 5 октября 1922 г. так зафиксировано его отношение к обновленчеству: *«признать В.Ц.У. я не могу по каноническим основаниям, но платформу на которой они стоят, во многом принимаю. И готов проводить ее в жизнь самостоятельно»*¹³².

Летом 1922 г. еп. Виктор в письменном обращении к вятской пастве разъяснил неканоническую сущность обновленческого учения и своё отношение к гражданской власти. Последнее, на наш взгляд, и является именно тем, что еп. Виктор принимал, как указано выше, в платформе обновленцев.

«БОЖИЕЮ МИЛОСТИЮ

ВИКТОР, Епископ Глазовский, временно управляющий Вятской епархией, всей своей пастве возлюбленной желает премного радоваться о ГОСПОДЕ.

Милость, мир и благодать Божия всем чадам да умножится.

И когда Господь своими пречистыми устами сказал: «Истинно, истинно говорю вам: «кто не входит дверями во двор овчий, но пролезает в другом месте, то вор и разбойник, а входящий дверми пастырь есть овцам». А Божественный Апостол Павел обращаясь к пастырям церкви Христовой, говорит: «знаю, что поотшествии моем войдут к вам волки лютые, не щающие стада, и из вас самих (пастырей) возстанут люди, и станут говорить, превращая истину, чтобы увлечь за собой учеников. И так стойте на страже своей». (Деян.Х,3).

Други мои возлюбленные, это слово Господа и Его апостолов ныне к великой скорби нашей исполнилось в нашей Русской Православной Церкви. Дерзко отвергнув страх Божий, кажущиеся иерархами и иереями Церкви Христовой ... авив из себя группу лиц, вопреки благословения Святейшего Патриарха и Отца нашего Тихона, в настоящее время усиливаются самозванно, самочинно, воровски ...ватить управление Русской

¹³² ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.342-343об.

Церкви в свои руки, нагло объявляя себя каким-то временным комитетом по управлению делами Церкви Православной.

Как некогда богоотступники Корей, Дафан и Авирон возстали против оставленных Господом Моисея и Аарона, с целью захватить благодарованную им власть церковную, за что поглатила их разверзшаяся под ними земля со всеми и сообщниками, так и сии нечистивые усиливаются возмутить верующих против Духом Святым поставленных пастырей, и разделить Церковь Христову присвоая себе им не пренодлежащее.

Вместо Богом преданного нам послушания по образу спасительного послушания самого Господа Нашего Иисуса Христа, который послушив был и до самой смерти, смерти же крестной, - сии избрали себе во образ падшего ... диавола, своею гордостью сатанинскою вышедшего из послушания Богу, увлекшего за собой в погибель сонмы небожителей... «Так да будет и с сими мечтателями, то, что они оскверняют плоть (тело церкви), отвергают начальство, злословят высокие власти. Это люди, отделившие себя от единства веры... духа нет в них. Это – безводные источники, облака и туманы гонимые бурей, люди обещавшие другим свободу в то же время, когда сами являются рабами тления. (Иуд.8, 20.2 Петра 1,7,9). И все они, именующие себя «живою церквиею», как сами впадают в самообольщение, так и других вводят в обман и заблуждение... людей плотских, не выносящих духовного подвига жизни, сбросивших с себя или желающих сбросить узы божественного послушания всему церковному законоположению, преданному нам святыми богоносными отцами церкви через Вселенские и поместные соборы.

Други мои, умоляю вас, убоимся как и бы и нам нечаянно не сделаться подобно сим возмутителям отщепенцами от Церкви Божией в которой, как говорит апостол, ВСЕ КО БЛАГОЧЕСТИЮ И СПАСЕНИЮ НАШЕМУ, и вне послушания которой вечная погибель человеку, - да не случится с нами никогда хотя мы повинны бываем перед Церковью во многих грехах, однако все-таки составляем одно тело с нею, и вскормлены божественными ея догматами, и правила ея и постановления будем всемерно стараться соблюдать, а не отменить, к

чему стремится это новое соборище не достойных людей.

Производить в Церкви смятение и отделяться от той, которая поистине НЕ ИМЕЕТ НИКАКОЙ СКВЕРНЫ ИЛИ ПОРОКА (Ефес.У,27.), как в пределах веры, так и в отношении к поставленным правилам от начала века и доселе, - это свойственно лишь тем, которых вера извращена, жизнь неправильна и незаконна, которые заживо мертвы, ибо лишены благодати Божией. Дело их не защищение истины, не оправдание Божественных законов, а отделение себя от единства веры, разрушение мира Церкви, которая не может терпеть никаких самочинных начинаний и противных правилам деланий, и такого греха – греха разделения Церкви – по слову Иоана Златоуста загладить даже кровь мученичества.

А посему умоляем вас, возлюбленные во Христе братия и сестры, а наипаче вас, пастыри и соработники на ниве Господней, отнюдь не следовать сему самозваному раскольническому соборищу, именующему себя «церковью живой», а в действительности «труп смердящему», и не иметь какого-либо духовного общения со всеми безблагодатными лже-епископами и лже-просвитерами от сих самозванцев поставленными. Будем являть себя мужественными исповедниками ЕДИНОЙ ВСЕЛЕНСКОЙ СОБОРНОЙ АПОСТОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ, твердо держась всех ея священных правил и божественных догматов. И особенно мы пастыри, да не преткнемся и не будем соблазном в погибель врученной нам от Бога паствы нашей, помня слова Господни: «аще убо свет, иже в тебе тьма есть, то тьма колми (Мф.У.23.), и еще «аще соль обуяет, то чем осолются миряне (Мф. У.13).

Молю вас, братия, блюдитесь от тех, что производят распри и раздоры вопреки учению, коему научились вы и уклоняйтесь от них. Такие люди служат не Господу Иисусу Христу, а своему чреву и ласкательством и красноречием прельщают сердца простодушных. Ваше же послушание всем известно, и радуются о вас, но желаю, чтобы вы мудры были во всем во благо и просты (чисты) для всякого зла. Бог же мира сокрушит сатану под ноги ваши вскоре.

Благодать Господа Нашего Иисуса Христа с вами. Аминь.

(Рим. Ху. 17-20.).

Посылая к вам, братия и други, сие мое послание, говорю вам: знайте, что оно касается чисто внутренней жизни церкви православной, а не гражданской внешней жизни вашей. В виду же того, что сама гражданская власть не вмешивается во внутреннюю жизнь Церкви, то и мы, занимаясь чисто церковным делом, обязаны в то же время соблюдать должное отношение к гражданской власти исполняя все ее требования, касающиеся внешней жизни нашей, к чему и призываю я вас на основании слов самого Господа и божественных его апостолов, заповедовавших нам быть всегда покорным всякому начальству. Ибо наша брань, всех верующих христиан, должна быть не с плотию и кровию, то есть не с врагами плотскими и не из-за каких либо земных интересов, но с начальством и властными и мироправителями тьмы века сего, с духами злобы под небесными. Да для сей войны воспримите себе не оружие вещественное, а лишь один «ЩИТ ВЕРЫ», в коем и сможете угасить все стрелы лукавого разженные. (Ефес. VI, 12-17.).

Не признаю епископам и не признаю иереям Христовым того, кто оскверненными руками к разорению веры возведен в начальники», – говорит Св. Василий Великий. Таковы и ныне те, которые не по неведению, но по властью вторгаются на епископские кафедры, добровольно отвергая истину единой Вселенской Церкви и вза... того, своим самочинством создавая раскол в недрах Русской Православной Церкви, к соблазну и погибели верующих¹³³».

30 июня от центрального комитета «Живой церкви» в Вятскую епархию была направлена телеграмма, в которой предлагалось «организовать немедленно группы «Живой церкви» на основе признания справедливости социальной революции и международного объединения трудящихся». Объединиться предлагалось под лозунгами: «белый епископат, пресвитерское управление и единая церковная касса». Здесь же сообщалось о необходимости выборов 3 делегатов от прогрес-

¹³³ ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.112-112а.

сивного духовенства на предстоящий Первый организационный всероссийский съезд группы «Живая церковь». 3 июля освобождённый из-под стражи епископ Павел ознакомил с указанной телеграммой Виктора и благочинных¹³⁴.

Вятское ГПУ опасалось, что в результате выборов делегатов на предстоящий Поместный собор от Вятской епархии могут быть выбраны только приверженцы Тихона. По прошествии июня только Шубников, Утробин и Курочкин сочувственно откликнулись на реформы, предлагаемые ВЦУ, и публично объявили об этом в местной прессе. Двое последних в местной газете «Вятская Правда» в своих статьях призывали духовенство встать на сторону обновленческого движения и проводить обновленческие идеи в жизнь в своих приходах.

Исполняющий обязанности по управлению Вятской епархией епископ Виктор отстранил их от исполнения должностных обязанностей в качестве священников и пригрозил отлучением от церкви. И только вмешательство Епископа Павла, снявшего «запрещения» епископа Виктора с опальных священников, на время уладило конфликт.

Остальные немногочисленные сторонники ВЦУ, по сведениям Вят. ГПУ, боялись выразить свою симпатию к обновленцам из-за боязни осуждения их позиции епархиальным руководством и общественным мнением.

В июле 1922 г. из г. Вятки по губернии стала распространяться информация о том, что в Москве образовано ВЦУ и то, что его членов епископ Виктор (Островидов) охарактеризовал еретиками, с которыми православным не следует иметь отношения¹³⁵. На собраниях духовенства распространялось послание патриаршего местоблюстителя митрополита Агафангела Ярославского (от 5 (18) июня 1922 г.) о дальнейшей возможности автокефального существования церкви¹³⁶.

Для борьбы с обновленческими идеями под руководством

¹³⁴ Житие исповедника Виктора, епископа Глазовского, викария Вятской епархии. – С.16.

¹³⁵ ГАКО. – Ф.237. – Оп.77. – Д.304. – Л.6.

¹³⁶ Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.94; ГАКО. – Ф.237. – Оп.77. – Д.304. – Л.6; ГАКО. – Ф.Р-875. – Оп.4. – Д.15. – Л.6-7; ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.16-16 об.

епископов Павла, Виктора, архимандрита Трифонова монастыря А. Дернова был создан нелегальный «Союз христианской молодёжи», деятельность которого была направлена на распространение идей тихоновского течения церкви¹³⁷.

По замыслу вятского ГПУ, сплотить вокруг себя группу прогрессивного духовенства, обеспечить избрание на Поместный собор делегатов, лояльно относящихся к обновленчеству, должен был священник, пользующийся известностью и уважением среди верующих. 21 августа 1922 г. на заседании президиума вятского губисполкома начальник вятского ГПУ Ремишевский сообщил о приезде откомандированного представителя ВЦУ Николая Гавриловича Утробина (священника с. Елгани Нолинского уезда). Утробин был охарактеризован как лицо, ответственное перед рабоче-крестьянским правительством за действия вятского духовенства. На этом же заседании в связи с ходатайством Ремишевского президиум губисполкома постановил отделу управления: выдать разрешение на проведение губернского собрания духовенства; зарегистрировать мандат ВЦУ (от 16 августа за № 611), выданный Н.Г. Утробину.

По прибытии Утробина в епархиальное управление, где им был предъявлен мандат ВЦУ, епископ Павел назначил собрание духовенства г. Вятки на 11 часов 24 августа. На собрании Утробин планировал ознакомить вятское духовенство с современным положением дел в церкви, с принятыми на обновленческом съезде резолюциями, с новой схемой церковного управления. Вечером того же дня, под влиянием епископа Виктора, иеромонаха В. Пуссета и нескольких мирянок, вятский архиерей оповестил священнослужителей о том, что собрание отменяется и запрещается упоминание в молитвах патриарха Тихона. Утробину было предложено под угрозой лишения сана отправиться в с. Елгани¹³⁸.

На следующий день, по сведениям Крутогорского, Утробин вновь явился к епископу Павлу и предложил ему письмен-

¹³⁷ ГАСПИ КО. – Ф. 6799. – Оп.9. – Д.Су-11397.Т.3. – Л.2.

¹³⁸ Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.95; ГАКО. – Р-875. – Оп.4. – Д.15. – Л.7; ГАКО. – Р-875. – Оп.4. – Д.12. – Л.38; ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.9. – Д.Су-11383. – Л.55-56об.; ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.247об.,250.

но ответить на следующие вопросы:

✓ признает ли он ВЦУ и подчиняется ли его распоряжениям;

✓ признаёт ли правомочие уполномоченного ВЦУ.

Прочитав вопросы, Павел потерял всякое самообладание. Кинул в лицо Утробина предложенные им вопросы и закричал: «Никакого ВЦУ не признаю и знать не хочу. С уполномоченным-еретиком не желаю иметь никаких сношений. Ты – священник подчинённой мне епархии. А раз так, немедленно убирайся из города и отправляйся в свое село. Не слушаешь – запрещаю священнослужение, извергну из сана! Запрещаю тебе приходить сюда. Не смей переступать и порога моей канцелярии»¹³⁹.

25 августа епископ Павел подготовил указ об объявлении временной автокефалии (самостоятельности) в Вятской епархии. Согласно указу уездные епископы должны были самостоятельно решать на месте все церковные дела. Епископ Виктор назначался руководителем церковными делами в Орловском уезде, где вводилась епископская кафедра. В его полномочия также входило временное руководство церковными делами в Глазовском уезде Вотской автономной области, осуществление судебных и бракоразводных функции в Вятском уезде, а также в уездах, где отсутствуют епископские кафедры. Должности епископов в Вятской епархии были замещены на трёх кафедрах: Вятской и Слободской – епископом Павлом; Яранской – епископом Сергием; Глазовской – Виктором. Местожительством епископу Виктору был определён Трифонов монастырь г. Вятки¹⁴⁰.

Епископы Павел и Виктор распространили по всем храмам особую форму поминовения владыки – «О святейших православных вселенских патриархах и господине нашем архипастыре вятския автокефальныя церкви, преосвященнейшем епископе

¹³⁹ Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.96.

¹⁴⁰ Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.96; ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708. Т.1. – Л.280.

(имя рек)»¹⁴¹.

26 августа 1922 г. на основании постановления (от 25 августа) губернского отдела ГПУ были арестованы «реакционные руководители духовенства» – епископы Павел и Виктор¹⁴². которые в 1923 г. были в административном порядке высланы на три года в Нарымский край¹⁴³.

Находясь в ссылке, еп. Виктор продолжал в своих посланиях к вятской пастве характеризовать обновленцев «опаснейшими еретиками-антицерковниками»¹⁴⁴.

После возвращения в марте 1926 г. из ссылки епископов Павла и Виктора с каждого из них ОГПУ были взяты подписки о том, что до момента официальной регистрации Вятского епархиального управления «тихоновского» течения они обязуются не исполнять каких либо административно-организационных функций. За нарушение подписки епископы признавали законность привлечения их органами власти к ответственности¹⁴⁵.

По сведениям ОГПУ, вернувшиеся из ссылки епископы Виктор и Павел уже во время своих первых публичных выступлений воспринимались верующими «мучениками и гонимыми за веру православную». С появлением в Вятке указанных епископов отмечена активизация борьбы (вплоть до самосудов) «тихоновской» части верующих против обновленцев. Епископ Павел при содействии епископа Виктора составил и пытался распространить по губернии послание, в котором звучали: призыв к духовенству и верующим быть солидарным с поведением митр. Петра Полянского; обращение к власти легализовать тихоновскую церковь, прекратить антирелигиозную и разрешить религиозную агитацию. При этом епископы предостерегали

¹⁴¹Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.96-97.

¹⁴²Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.97-98; ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.16-16 об.

¹⁴³Поляков А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – С.97-98; ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.3. – Д.Су-3708.Т.1. – Л.16-16 об.

¹⁴⁴ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.9. – Д.Су-11383. – Л.69.

¹⁴⁵ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.9. – Д.Су-11383. – Л.5-6.

вятское духовенство и верующих от участия в антисоветской и вообще политической деятельности¹⁴⁶.

По обвинению в нарушении данной органам власти подписки, а именно присвоении административных функций, «идеологически враждебные советской власти» епископы Павел и Виктор 15 мая 1926 г.¹⁴⁷ были арестованы и переправлены в Москву, первоначально во Внутреннюю тюрьму ОГПУ, а затем в Бутырскую¹⁴⁸. Примечательно, что в протоколе допроса от 16 мая 1926 г. епископ Виктор указал – *«сочувствую Соввласти и согласен содействовать ее мероприятиям»*¹⁴⁹.

Каких-либо конкретных фактов, подтверждающих его участие в управление епархией, следствием выявлено не было. Интерес представляют показания еп. Виктора о своей деятельности в Вятке после возвращения из ссылки:

«В предъявленном мне обвинении в содействии в преступлениях, предусмотренных ст. 57 УК, гр-ну Борисовскому я не признаю.

Со дня моего приезда в гор. Вятку я не принимал ни какого участия в церковной деятельности, за исключением отправления богослужений.

*В дела управления епархии я не вмешивался по-стольку – по-стольку был обязан подпиской не управлять епархией, и второе: являлся только лишь Викарием Вятской епархии, почему в области церковного управления я не имел ни каких административных прав. **Никогда ни с какими антисоветскими проповедями я не выступал, т.к. считал неуместным в дела церкви вмешивать политику.***

С самого приезда я чувствовал, что являюсь в гор. Вятке лишним епископом, по-стольку, поскольку здесь небыл архиепископ Павел, и я искал случая как бы оставить г. Вятку, к моему удалению из Вятки способствовал и архиеп. Павел.

В последних числах апреля месяца... в г. Вятку, по вызову архиеп. Павла из Глазова приезжал епископ Симеон, от кото-

¹⁴⁶ ГАСПИ КО. – Ф.6799. – Оп.9. – Д.Су-11383. Т.2. – Л.1-2об,4.

¹⁴⁷ Бадьин В.М. Вятская епархия в 1917-1941 гг. // Очерки истории Вятской епархии... – С.408.

¹⁴⁸ Житие исповедника Виктора, епископа Глазовского, викария Вятской епархии. – С.26.

¹⁴⁹ ГАСПИ КО. – Ф. 6799. – Оп. 9. – Д.СУ-11383. – Л.147.

рого я потом узнал, что он ему предложил очистить Глазовскую епархию и на его место назначит меня. Кроме этого, мне архиеп. Павел говорил лично сам, что он писал митрополиту Сергию о предоставлении мне самостоятельной кафедры и что он дал мне хорошую рекомендацию.

Некоторые действия архиепископа Павла мне казались очень резкими, как, например, всенародное покаяние обновленческого духовенства при переходе на патриаршую платформу, на что я ему замечал, что так делать бы не следовало, но как лицо, подчиненное ему, ничего сделать не мог. О таком приеме я узнал от священников а не от него.

Однажды на квартире архиепископа Павла мне пришлось прочитать его послание, которое я нашел немного нетактичным (далее в скобках зачеркнуто – «Не знаю передал ли он куда либо это послание он мне лично не говорил).

Незадолго до ареста я получил письмо из г. Камышина от моей мамы, из которого я узнал, что они находятся в очень тяжелых материальных условиях, в виду чего и решил поехать к ним для оказания помощи, и если б представит... к моему ужасу узнал, что оно ужеавно передано в ГПУ, а ранее о нем я не слышал ни слова.

... хотел там остаться на постоянное жительство. 14 мая я собрался и поехал к ним, но по дороге, в Вологде был задержан и доставлен в Вятку.

В день отъезда я ходил к архиепископу Павлу прощаться...

Все духовенство и миряне знают, что я как до ссылки в Нарымский край, так и по возвращении не принимал в управлении епархиальными делами хотя бы какими-либо советами. До ссылки я занимался исключительно бракоразводными делами. Тяготясь таким неестественным тяжелым положением в Вятке, а также не желая возбуждать народ против Владыки Павла, я объявил ему и народу, что еду на две недели посетить бедствующую восьмидесятилетнюю мамашу, умолчав о намерении совсем оставить Вятку»¹⁵⁰.

20 августа Особое Совещание Коллегии ОГПУ вынесло

¹⁵⁰ ГАСПИ КО. – Ф. 6799. – Оп. 9. – Д.СУ-11383. – Л.147-148об.

решение по следственному делу: лишить Островидова Виктора Александровича права проживания в Москве, Ленинграде, Харькове, Киеве, Одессе, Ростове-на-Дону, Вятке и соответствующих губерниях, с прикреплением к определенному месту жительства на три года¹⁵¹. Епископ Виктор выбрал таким местом город Глазов Вотской автономной области. По дороге из Москвы к Глазову владыка Виктор заехал в Нижний Новгород к Заместителю Патриаршего Местоблюстителя митрополиту Сергию, последний дал ему поручение¹⁵² временно руководить Вятской епархией вместо епископа Симона, переведённого в Чебоксары¹⁵³.

¹⁵¹ Православная Энциклопедия. Том VIII. – М., 2004. – С.430.

¹⁵² Поручение датировано 6/19 августа 1926 года.

¹⁵³ Бадьин В.М. Вятская епархия в 1917-1941 гг. // Очерки истории Вятской епархии... – С.409.

Глава II.
Епископ Виктор (Островидов)
и образование Ижевской епархии (1926 – май 1927 гг.)

Викарная епископская кафедра в Ижевске открыта 28 июня / 11 июля 1921 г. указом Высшего Церковного Управления за № 985 с наименованием епископа «Ижевским» и местопребыванием по городу титулатуры¹⁵⁴.

Идея образования самостоятельной Ижевской епархии принадлежит, вероятнее всего, епископу Сарапульскому Алексию (Кузнецову), который в ноябре 1923 г. обратился с подобным проектом к Святейшему Патриарху Тихону: «Будучи центром в торговом, промышленном и административном отношениях Ижевск является объединяющим центром и в церковном отношении, и параллельно с централизацией гражданских областных управлений выдвигает потребность и церковного епархиального управления в целях развития миссионерской деятельности среди инородцев-вотяков, которые до сих пор, как некогда Самаряне, допускают двойственность в религиозных верованиях: исполняя обряды и освящаясь Св. Таинствами Православной церкви, они в то же время допускают по-прежнему моления в рощах с жертвоприношениями. В силу вышеизложенного весьма благовременно открыть в г. Ижевске кафедру самостоятельного Епархиального Архиерея»¹⁵⁵.

Святейшим Патриархом Тихоном подобное преобразование было сочтено несвоевременным. Ходатайствовал епископ Алексей об открытии Ижевской епархии и перед местоблюстителем патриаршего престола митрополитом Петром (Полянским), но последний по этому вопросу заявил, «что ломать епархии не бу-

¹⁵⁴ Архивный отдел администрации города Сарапула (АОАГС). – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.101.

¹⁵⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.102.

дет и в каком виде принял их, в таком и сдаст»¹⁵⁶.

Реальным двигателем в деле преобразования Ижевского викариатства Сарапульской епархии в самостоятельную кафедру явилось нежелание «непримиримой» части Ижевского духовенства и верующих находиться в церковном подчинении Сарапульскому епископу Алексию. Дело в том, что епископ Алексей в августе 1922 г. примкнул к обновленчеству¹⁵⁷, и хотя в 1923 г. по принесении покаяния был принят Святейшим Патриархом Тихоном в общение с оставлением на прежней кафедре и привел вместе с собой в каноническое церковное подчинение фактически всю вверенную ему епархию¹⁵⁸, часть Ижевского духовенства продолжала считать его «еретиком-живоцерковником».

Таким образом, стремление образовать самостоятельную Ижевскую епархию легло на благодатную почву, превратившись в знамя борьбы «непримиримых» Ижевцев во главе с иеромонахом Аркадием (Григорьевым) с Сарапульским епископом Алексием. Святейший Патриарх Тихон как минимум трижды¹⁵⁹ призывал непокорных ижевцев¹⁶⁰ и иеромонаха Аркадия¹⁶¹ персонально к послушанию своему епархиальному архипастырю своими резолюциями от 22 сентября и 30 ноября 1923 г.

Не имея возможности подробно описывать всю богатую на события последовательность этой страницы Ижевской епархии, мы лишь схематично обрисуем эту историческую цепь, останавливаясь лишь на основных событиях.

Вернувшийся из ссылки епископ Ижевский Стефан столкнулся с двумя взаимоисключающими требованиями: «встать на каноническую почву и восстановить поминовение епархиально-

¹⁵⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.91.

¹⁵⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.95-97. (Устав «Живой церкви», подписанный епископом Алексием).

¹⁵⁸ Протоиерей Валерий Лавринов. Очерки обновленческого раскола на Урале (1922-1945). – М., 2007. – С.40.

¹⁵⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.78об. (Рапорт митрополиту Сергию приходского совета Михайловского собор г. Ижевска. В нем передается без датировки третья резолюция Святейшего Патриарха Тихона, эта резолюция, согласно документу, является результатом епископского суда над еп. Алексием, признавшего Сарапульского архиерея православным).

¹⁶⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.78.

¹⁶¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.90.

го епископа, с одной стороны, и упорным противлением церковным канонам с другой»¹⁶², что выражалось в нежелании подчиниться правящему архиерею. В частности, иеромонах Аркадий говорил, что «скорее согласится лишиться сана, чем подчинится епископу Алексию»¹⁶³.

Желая «как-нибудь обойти создавшееся затруднение путем создания отдельного управления»¹⁶⁴, епископ Стефан едет к Митрополиту Сергию с ходатайством об открытии самостоятельной Ижевской епархии¹⁶⁵. Ходатайство имело успех и, учитывая удачное внешнее обстоятельство в виде образования Вотской Автономной Области, митрополит Сергей для умиротворения церковной жизни в Ижевске своим указом от 26 января / 8 февраля 1926 г. открывает в границах Ижевского викариатства самостоятельную епархию, с возможностью вхождения в нее и других городов и местностей Вотобласти¹⁶⁶.

Это решение было опротестовано Сарапульским епископом Алексием в докладе митрополиту Сергию от 27 апреля 1926 г.¹⁶⁷, да и фактически им не признавалось¹⁶⁸. Протесту был дан ход, и, 5/18 мая 1926 г. митрополит Сергей, «принимая во внимание мнение Преосвященных Архипастырей, рассматривавших дело, а также и то, что вопрос об учреждении самостоятельной епархии в г. Ижевске не проведен чрез приходские собрания и вызывает на местах даже протесты», отменяет свое распоряжение от 26 января / 8 февраля 1926 г. об открытии самостоятельной Ижевской кафедры, предоставляя архиерею последней права полусамостоятельного. При этом в указе сделана оговорка, что Сарапульский архиерей «вмешивается в дела викариатства (при обычном течении дел) лишь в качестве второй инстанции... и всякие свои распоряжения, советы и заключения сообщает вика-

¹⁶² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.79об.

¹⁶³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.79.

¹⁶⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.62об. (рапорт еп. Стефана еп. Алексию от 11/24 июня 1926 г.).

¹⁶⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.79об.

¹⁶⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.2.

¹⁶⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Лл.21-22.

¹⁶⁸ В письме от 28 марта 1926 г. еп. Алексей называет еп. Стефана викарием и требует от него поминовения своего имени за богослужением. АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.13.

риатству чрез Преосвященного Ижевского»¹⁶⁹.

После этого решения Высшей Церковной Власти епископ Стефан, «не находя в себе присутствия духа, чтобы... начать поминование Правящего Епископа и принуждать к тому же духовенство»¹⁷⁰, добивается вначале у митрополита Сергия увольнения себя в отпуск, а затем и на покой. Оппозиционное епископу Алексию Ижевское духовенство не могло смириться с утратой самостоятельности Ижевской и организует несколько делегаций к Митрополиту Сергию. Для того чтобы у последнего имелся весь спектр мнений по Ижевскому вопросу, к митрополиту едет и протоиерей Николай Тонков, представлявший духовенство, покорное воле священноначалия¹⁷¹.

Результатом встречи двух представителей противоположных ижевских настроений с митрополитом Сергием явилось послание митрополита от 4/17 июля 1926 г. «О несогласии между Преосвященным Е. Сарапульским Алексием и некоторыми приходами Ижевского викариатства, отказывающими в поминовании Преосвященному». В этом послании митрополит Сергей говорит о том, что, не признавая над собой власть епископа Алексия, ижевцы «уже судят самого Патриарха и весь собор православных архиереев», потому что «Св. Патриарх с собором православных архиереев, рассмотрев вины и выслушав покаяние Е. Алексия, не только приняли его в общение, но и утвердили ему по-прежнему быть на Сарапульской кафедре»¹⁷². Митрополит Сергей также напоминает «непримиримым» о канонических последствиях их упорства, но, дабы «формальная правда не привела к величайшей неправде», предлагает епископу Алексию устроить общее собрание недовольных приходов для выяснения всех претензий и недоразумений.

Предлагаемое митрополитом Сергием собрание состоялось 2/15 августа 1926 г. Прихожане Александро-Невского собора, Покровской, Троицкой, Введенской церквей и церкви села Киюка постановили «прийти к обоюдному примирению при выпол-

¹⁶⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.46.

¹⁷⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.62.

¹⁷¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.74-74об, 146, 147.

¹⁷² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.107.

нении Епископом Алексием нижепоименованных условий, на каковые им выражено согласие: 1) Не препятствовать и всеми мерами способствовать к открытию самостоятельной Вотской епархии... 2) Оставить на прежних местах всех священно-церковнослужителей, находящихся на службе к данному моменту в вышеупомянутых 5-ти церквях... 3) Все распоряжения и указы, касающиеся викариатства, должны быть направляемы через викарного епископа, а за отсутствием его, через благочинного...»¹⁷³ и т.д.

Митрополиту Сергию был отправлен рапорт о примирении с протоколом собрания. Однако на собрании не присутствовал идеолог несогласных – иеромонах Аркадий. Его отсутствие и непримиримость во многом свели на нет положительный эффект собрания 2/15 августа, т.к. несогласной группой также было отправлено сообщение митрополиту Сергию о срыве собрания и несостоявшемся примирении, ввиду чего последний позволил и далее не помянуть «несогласным» епископа Алексия¹⁷⁴.

Ижевцы же хотели иметь свою самостоятельную кафедру. По инициативе Александро-Невского собора г. Ижевска, обратившегося к церквям Ижевского викариатства 5/18 июля с предложением¹⁷⁵ сформулировать свою позицию по этому вопросу, шел сбор мнений и отзывов приходских советов по поводу открытия Ижевской епархии. Однако мнение большинства приходов говорило о их нежелании иметь таковую. Ввиду этого иеромонах Аркадий и его сподвижники организовали собственный сбор подписей в пользу открытия епархии и представили новое ходатайство Митрополиту Сергию¹⁷⁶, результатом чего явилось распоряжение о вторичном преобразовании Ижевского викариатства в самостоятельную епархию.

¹⁷³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.130-130об.

¹⁷⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.132.

¹⁷⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.93-93об.

¹⁷⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.155об.

3/16 сентября 1926 г. епископу Глазовскому Виктору (Островидову) распоряжением заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского) было поручено: «I. Обратить Ижевское викариатство Сарапульской епархии¹⁷⁷ в самостоятельную епархию в составе православных приходов, находящихся в пределах Вотской области и доселе принадлежавших названному викариатству. II. Впредь до назначения на свободную Ижевскую кафедру архиерея поручить вновь открытую епархию архипастырскому попечению Преосвященного Глазовского Виктора»¹⁷⁸. Мотивировалось это распоряжение настоячивыми ходатайствами православных общин г. Ижевска и некоторых уездов, а главным образом необходимостью «положить конец Ижевской церковной смуте»¹⁷⁹.

Являясь викарным Глазовским архиереем, епископ Виктор имел на правах временного управляющего в своем распоряжении две епархии: с 6/19 августа 1926 г. Вятскую¹⁸⁰ и с 3/16 сентября того же года Ижевскую.

Сарапульский епископ Алексей отреагировал на новое преобразование Ижевского викариатства в самостоятельную епархию протестом. Получив известие об этом, епископ Алексей отправляет митрополиту Сергию телеграмму: «Ижевским благочинным получена от Шишкина из Москвы телеграмма вновь открыта епархия неужели Вы это сделали без отзыва епархиального архиерея»¹⁸¹. Как содержание текста телеграммы, так и нали-

¹⁷⁷ Сарапульская самостоятельная епархия была образована указом Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 25 августа / 7 сентября 1918 года, выделением одноименного викариатства из состава Вятской епархии (АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.381. – Л.3-Зоб.).

¹⁷⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.161. (Распоряжение митр. Сергия (Страгородского). Оригинал.)

¹⁷⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.161.

¹⁸⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.15.

¹⁸¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.160.

чие в архивном деле нескольких черновиков последней говорят о неожиданности для Сарапульского епископа такого решения Высшей Церковной власти и судорожной на это решение реакции. Получив текст распоряжения митрополита Сергия от 3/16 сентября 1926 года, епископ Алексей 22 сентября разразился претенциозно-обвинительным докладом в адрес митрополита. Приведем текст этого доклада.

«Получив Ваше распоряжение от 3/16 сентября 1926 г. об открытии Вами Ижевской самостоятельной кафедры и прочитав его, я пришел в недоумение, которое и намерен и считаю долгом Вам высказать.

Я просил Вас повременить с этим вопросом впредь до полного церковного успокоения в Ижевске и, давая обещание не препятствовать открытию Ижевской самостоятельной кафедры, я не давал обещания, что это может быть совершено без ведома Епархиального Архиерея и без совета с ним по этому важному вопросу, по которому имеется два противоположных течения в Ижевском викариатстве: одни желают открытия самостоятельной кафедры, другие не желают. Вы поспешили, и основываясь на мнении желающих, открыли кафедру, не посоветовавшись с местным Епархиальным Архиереем, как того требуют Соборные определения 1917-1918 года от 26 июля / 8 августа 1918 г. §5, стр. 21.

Вы обратили Ижевское викариатство в самостоятельную епархию в составе православных приходов, находящихся в пределах Вотской Области и доселе принадлежавших названному викариатству. Что это значит? То ли, что Ижевская епархия будет состоять только из наличного состава приходов или в нее войдут и приходы: Глазовского уезда, Вятской епархии, Можгинского уезда и Селтинского округа Сарапульской епархии, т.е. те приходы Вотской Автономной Области, которые частью входят в состав Елабужского и Воткинского викариатств.

Если бы Ваше Высокопреосвященство потрудились посоветоваться с Епархиальным Архиереем, то этого бы недоумения не возникло.

Вы, открывая Ижевскую самостоятельную кафедру, полагаете, что положите конец Ижевской церковной смуте, питаемой

непримиримыми разногласиями между Епархиальным Архиереем и Ижевцами, но уверены ли Вы в этом? Из имеющейся у Вас переписки Вы знаете, кто является причиной церковных несогласий! Личность иеромонаха Аркадия Вам обрисована с достаточно полнотою не только Епархиальным Архиереем, но и всем Ижевским духовенством, просившим принять меры в отношении его. И меры эти приняты. Вероломный иеромонах Аркадий, попиравший церковные каноны, восторжествовал, не призван даже к послушанию, и он оказался прав, а все Ижевское духовенство, признавшее Епархиального Архиерея и поминавшее его, оказалось неправым. Тот, кто шел против Епархиального Архиерея, упорствовал, торжествует теперь, а духовенство, стоявшее на канонической основе, опечалено. Где же правда? Вероломный иеромонах поддержан, а покорное в каноническом отношении духовенство пренебреженно. Не думаю, что поддержка меньшинства приведет к церковному миру в Ижевске. Вам бы надлежало, прежде чем решить этот серьезный вопрос так поспешно и быстро, пригласить к себе Епархиального Архиерея и совокупно с ним выработать условия образования Ижевской самостоятельной кафедры. Вы, принимая депутации из Ижевска, не придавали, очевидно, моим докладам, разъяснениям и предложениям, а также протестам с мест, и объяснениям Ижевского духовенства в полном составе никакого значения и руководствовались, должно быть, соображениями противоположной стороны, и получилось противоречие, которое охарактеризуем в сравнении с Вашим отношением к Епископу Воткинскому Онисиму. В Воткинске Епископа Онисима не признавали прихожане Никольского собора и духовенство. Вы приказали мирян отлучить, духовенство запретить, впредь до раскаяния. В Ижевске упорствующим остался один иеромонах Аркадий из духовенства и его присные из мирян. Согласно логике бы следовало по отношению к упорствующим поступить так же в Ижевске, как Вы поступили в Воткинске. Приведя Аркадия к повиновению местному Епископу, Вы бы и открыли потом кафедру. А то получилось, что Аркадий не признавал законного Архиерея и, значит, он был прав, его не призвали даже к порядку.

В заключение считаю себя нравственно обязанным указать

следующие противоречия по документальным данным только по одному Ижевскому делу:

1) 26 января – 8 февраля 1926 г. открыта самостоятельная Ижевская кафедра.

2) 5/18 мая 1926 г. Ижевская кафедра закрыта.

3) 5/18 мая 1926 г. предложено поминание Епархиального Архиерея в церквях Ижевска.

4) 4/17 июля 1926 г. предоставлено не поминать Епископа Сарапульского недовольным Ижевским приходам.

5) 11/24 августа 1926 г. предложено не принуждать эти приходы поминать Епископа Сарапульского, тогда как поминание уже совершалось везде в Ижевске, кроме одной Покровской церкви.

6) Епископ Стефан не желает подчиняться Епархиальному Архиерею и вступает в управление Ижевским викариатством без его ведома, не поминает Епархиального Архиерея по своем приезде в Ижевск, а ходатайствует о самостоятельной кафедре и получает месячный отпуск без ведома Епархиального Архиерея 6 июля / 23 июня 1926 г.

7) Епископ Стефан просит увольнения на покой от 2/15 августа 1926 г., а ему дается еще месячный отпуск без ведома Епархиального Архиерея.

8) 7/20 августа 1926 г. Епископ Стефан увольняется на покой, Сарапульскому Архиерею предоставляется указать кандидата на кафедру.

9) 3 сентября 21 августа 1926 г. Епархиальному Архиерею сообщается о кандидатуре Протоиерея Павла Пашского на Ижевскую кафедру и предлагается с ним списаться по этому вопросу.

10) 3/16 сентября 1926 г., т.е. ровно через 13 дней, уже открывается самостоятельная Ижевская кафедра.

И Сарапульский Епархиальный Архиерей приходит в полное недоумение»¹⁸².

На этот доклад митрополит Сергей 7/30 сентября наложил такую резолюцию: «Ижевская епархия открыта в составе прихо-

¹⁸² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.171-171об.

дов, принадлежавших к ней, как викариатству. Приходы Елабужского, Воткинского и др. викариатств, находящиеся в пределах Вотобласти, могут поднять вопрос о присоединении к Ижевской Епархии, но пока не присоединяются. Наоборот, приходы Ижевского викариатства, не входящие в Вотобл[ась], призываю отчислиться в Сарапульскую Епархию с ее викариатствами. Резолюция говорит об этом ясно»¹⁸³.

На гневное отношение епископа Алексия от 22 сентября митрополит Сергей ответил частным письмом¹⁸⁴ от 18 сентября / 1 октября 1926 г. следующего содержания: «Дорогой Владыка! Вы сердитесь за открытие Ижевской Епархии. Но что же остается, если мне приходится изобретать всякие способы, чтобы как-[нибудь]¹⁸⁵ умиротворить Вашу Епархию. Если бы беда была в одном [Иже]вске, но ведь у вас тоже идет в Елабуге. Несомненно, тоже [было] бы и в Воткинске, если бы [там] был другой архиерей, а не [Он]исим и если бы там не было местной фонтанели в лице [еп.Ио]анна¹⁸⁶. У Вас какое-то особое [сво]йство заводить тяжбы с викариатствами. Конечно, есть [недо]разумения и в других епархиях. Но [там так] и видно, что это [мелкое и стихийное], а не система! А посему [я] все более и более [скло]няюсь к мысли, что Вам луч[ше] переменить Епархию, иначе [и] сами измучитесь, и паству [изм]учаете, да и мне с Вами покоя не будет. Я предлагаю Вам выбор: Витебск, Псков и Могил[ев]. Там викариатств по одному. [Энергии] Вам не занимать. Все эти [епар]хии нуждаются в архипастырск[ом] попечении, да и от родины Вам недалеко. Пожалуйста, прими[те] это во внимание и дайте [от]вет. Я тогда пущу дело в ход. Прошу Ваших молитв.

¹⁸³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.171.

¹⁸⁴ Написано митр. Сергием от руки.

¹⁸⁵ Цитируемый документ дошел до наших дней в неудовлетворительном состоянии.

Квадратными скобками отделены с трудом читаемые и поврежденные фрагменты текста.

¹⁸⁶ Имеется в виду, видимо, епископ Иоанн (Братолюбов), проживавший в Воткинске, о чем известно из отношения Архиепископа Алексия Сарапульского благочинному Селтинского округа (Центральный государственный архив Удмуртской Республики (ЦГА УР). – Ф.Р-452. – Оп.1. – Д.123. – Л.96.). Еп. Иоанн управлял Воткинской епархией с 04 (17). 08.1924 – 03.1926 (Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти 1917-1943 гг. / Составитель М.Е.Губонин. – М., 1994. – С.919.

Митрополит Сергей»¹⁸⁷. На письме почерком епископа Алексия написано: «Отказываюсь. 1926 г. 6 октября»¹⁸⁸.

В самой Ижевской епархии это новое преобразование было встречено с удивлением и недоверием. Так, протоиерей Николай Тонков пишет в письме к епископу Алексию от 24 сентября 1926 г.: «Удивительна тактика Митрополита Сергия. Ведь ему известно, что вопрос об открытии епархии в Ижевске – вопрос спорный, что сторонники открытия епархии – люди сомнительные в православии; что согласие на ходатайство [об] открытии епархии бралось через сильную агитацию – насильственно, и потому ясный вывод – обсуждение этого вопроса на объединенном собрании представителей с территорий предполагаемой епархии»¹⁸⁹. А благочинный 2-го и 3-го округов Ижевской епархии 12 октября 1926 г. писал епископу Алексию: «8-го октября с/г. мною было получено официальное извещение от Благочинного гор. Ижевска о. Владимира Замятина с копиями распоряжений, об открытии самостоятельной Ижевской Епархии, Митрополита Сергия и Епископа Глазовского Виктора о поименовании его за богослужением вместо Вас и Епископа Стефана. Когда я прочитал извещение своей братии, то они поколебались в вере сему и просили сделать Вам запрос, к чему и я присоединяюсь: действительно ли так все произошло? Почему извещение идет не от Вашего имени? Вот почему мы поминаем за богослужением и Вас и Еп. Виктора, и потому же я не известил свое благочиние о содержании сего извещения»¹⁹⁰.

Епископ Виктор известил о своем назначении благочинного г. Ижевска следующим письмом от 20 сентября / 3 октября 1926 г.: «Благочинному Градских церквей г. Ижевска, Протоиерею Владимиру Ильичу Замятину, а через него и всем пастырям и благочинным Ижевской епископии. Волею Божиею и распоряжением патриаршего местоблюстителя, высокопреосвященнейшего Митрополита Сергия от 3/16 Сентября с/г Ижевское Викариатство Сарапульской Епархии обращено в самостоятельную

¹⁸⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.172-172об.

¹⁸⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.172об.

¹⁸⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.164-164об.

¹⁹⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.174-174об.

епархию. Временное попечение Ижевской Епископии и возносить впредь при богослужениях в установленном порядке вместо имен епископов Алексия и Стефана мое имя. Мир божий да будет в сердцах Ваших и благословение Божие да почиет на трудах Ваших. Любящий Вас и всю паству Ижевскую любовью во Христе Виктор Епископ Глазовский»¹⁹¹. Будучи обязан подпиской о невыезде, владыка отказывался от поездки в Ижевск¹⁹². Однако председатель приходского совета кафедрального Александроневского собора Ижевска Шишкин телеграфировал владыке, что все формальности для его приезда улажены¹⁹³.

Получив такую информацию, епископ Виктор десятого октября прибывает в Ижевск¹⁹⁴. По прибытии в воскресенье утром владыка «отслужил в Александровском соборе литургию с благодарственным молебном, затем вечерню с молебном и акафистом Св. Благов. Князю Александру Невскому»¹⁹⁵. Властями было разрешено пребывание епископа Виктора в Ижевске до 18 октября¹⁹⁶, поэтому он назначил богослужения со своим участием в Покровской церкви на престольный праздник Покрова Пресвятой Богородицы (14 октября) и в Михайловском соборе в воскресенье 17 октября¹⁹⁷. Впечатление владыки Виктора о Михайловском соборе настоятель последнего передает такими его (еп. Виктора) словами: «Как только я увидел этот храм и сразу же дал слово отслужить в нем»¹⁹⁸.

Но, вопреки ожиданиям, ижевцы не увидели своего нового архиерея ни на Покров, ни в воскресенье 17 октября. Епископ Виктор был вынужден покинуть Ижевск утром 13 октября¹⁹⁹. Произошло это в силу следующих обстоятельств. Шишкин, «испрашивая в Адмотоделе разрешение на въезд Епископа в Ижевск, не сказал, что последний обязан подпиской о невыезде

¹⁹¹ ЦГА УР. – Ф.Р-452. – Оп.1. – Д.129. – Л.90.

¹⁹² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.176.

¹⁹³ Там же.

¹⁹⁴ Там же.

¹⁹⁵ Там же.

¹⁹⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.176об.

¹⁹⁷ Там же.

¹⁹⁸ Там же.

¹⁹⁹ Там же.

из Глазова»²⁰⁰.

Результатом такой неосмотрительности приглашающей стороны стало то, что владыку два раза «приглашали в гости»²⁰¹ и, судя по всему, обвиняли еще и во «вторжении в Ижевск самовольно, в чем он (еп. Виктор – авт.) оправдывался предъявлением телеграммы Шишкина»²⁰².

Как размышлял настоятель Михайловского собора протоиерей Николай Тонков, дело могло обстоять так: «Открытию Ижевской епархии в январе-феврале месяце предшествовало разрешенное Адмотделом собрание для обсуждения вопроса об открытии епархии. А после аннулирования епархии, о чем власти были поставлены в известность, разрешения на собрание для обсуждения вопроса об организации епархии никто не брал, а посему местные власти открытия епархии не признают и епархиальным архиереем признать Ижевцам предлагают или епископа Алексия, или Симеона»²⁰³.

Раздосадованный столь «теплым» приемом, епископ Виктор уезжая, «выказал большое недовольство Александровским советом; иеромонаху Аркадию и иже с ним»²⁰⁴, а также «категорически заявил, чтобы с жалобами и кляузами к нему не обращались»²⁰⁵.

²⁰⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.178.

²⁰¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.176об.

²⁰² Там же.

²⁰³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.177.

²⁰⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.177об.

²⁰⁵ Там же.

За несколько дней до этих событий епископ Симеон (Михайлов)²⁰⁶ запросил частным письмом у прот. Николая Тонкова «занята ли Ижевская кафедра?»²⁰⁷. На что получил ответ, что в Ижевске «открыта самостоятельная епархия, временное управление которой поручено Вам (епископу Виктору)²⁰⁸ впредь до назначения на Ижевскую кафедру постоянного архиерея»²⁰⁹. Затем протоиерей Николай Тонков проинформировал епископа Симеона и о произошедшей с епископом Виктором в Ижевске истории.²¹⁰ Получив такой набор информации, епископ Симеон едет в Нижний Новгород к митрополиту Сергию (Страгородскому) и ходатайствует о собственном назначении на Ижевскую кафедру.

Митрополит Сергей, по всей вероятности, для принятия решения хотел знать, не собирается ли сам епископ Виктор принять управление Вотской епархией на постоянной основе. Епископ Симеон сделал соответствующий запрос прот. Н. Тонкову, на что последний телеграфировал: «Епископ Виктор [*неразборчиво*] желания не изъявил»²¹¹. После этого Митрополит Сергей своим распоряжением от 7/20 октября 1926 г.²¹² предложил епископу Симеону принять во временное попечение приходы Ижевской епархии²¹³.

²⁰⁶ Необходимо пояснить, что еп. Симеон (Михайлов) до освобождения еп. Виктора из-под следствия был временно управляющим Вятской епархией. С поручением же такового еп. Виктору еп. Симеон был назначен епископом Чебоксарским. Но по причине произошедшей в канцелярии митрополита Сергея путаницы остался без кафедры, так как Чебоксарская епархия в момент назначения имела епархиального архиерея. (АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.15,17об.).

²⁰⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.178об,229об.

²⁰⁸ Цитируется письмо прот. Николая Тонкова к еп. Виктору (Островидову).

²⁰⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.229об.

²¹⁰ Там же.

²¹¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.178об,226об,227.

²¹² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.15.

²¹³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.232. (Письмо еп. Виктора еп. Алексею от 5/18

Сразу после этого епископ Симеон по предложению митрополита Сергия пишет епископу Виктору следующее: «До получения от Вас (т.е. от еп. Виктора – авт.) письменного уведомления, что Вы сами не собираетесь переехать в Ижевск и отказываетесь от Ижевской епархии, я просил митрополита Сергия не назначать меня на Ижевскую кафедру, а поручить мне лишь временное управление ея». На этот запрос епископ Виктор ответил: «Советую поскорее получить назначение на Ижевскую кафедру и тем успокоиться и прекратить свои мытарства»²¹⁴. Итак, в конце октября епископ Симеон прибывает в Ижевск. Крайне «правая» группа верующих Ижевцев враждебно встретила нового архиерея. «Не успел Е[пископ]²¹⁵ Симеон послужить ни в одной церкви, как делегация во главе с Парасковьей вручает ему заявление от имени прихожан А[лександро]-Н[евского] собора, в котором пишут: «Нам известно, что вы живогерковник и григорианец, а потому просим для служения в А[лександро]-Н[евский] собор не являться, пока не будет выяснен вопрос о Вашем семейном положении и о семейном положении Вашего келейника, живущего якобы с женой»»²¹⁶. Затем владыке был вручен протокол заседания приходского совета Александро-Невского собора, на котором был поставлен на голосование вопрос о приглашении епископа Симеона для служения в соборе. Из 15 членов совета 9 голосовало за приглашение и 6 членов воздержались от прямого ответа²¹⁷. Вслед за этим через благочинного епископу Симеону было подано заявление от прихожан закрытой Введенской церкви, также входящих в общину Александро-Невского собора, «где просят благочинного отклонить назначенное в А[лександро]-Н[евском] соборе архиерейское служение ввиду того, что «по церковной практике монахи не могут быть женатыми, а у е[пископа] Симеона келейник живет с женой»»²¹⁸. Столкнувшись со столь «дружелюбным» приемом, епископ Симеон «сложил

февраля 1927 г.)

²¹⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.232.

²¹⁵ В цитате в квадратных скобках заключены расшифрованные части сокращенных слов.

²¹⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.186-186об.

²¹⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.186об.

²¹⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.189.

свои пожитки и собрался уехать»²¹⁹, но его упростили отслужить в Михайловском соборе. После этих событий епископ Симеон 31 октября спешно отбыл в Глазов²²⁰. Прихожане Александроневского собора, не обнаружив на богослужении в день чествования Казанской²²¹ иконы Богоматери нового епископа и узнав о документах, из-за которых епископ Симеон покинул Ижевск, «страшно возмутились против этих Парасек и Ко»²²², которые самочинно выступили от лица всей общины. Но как бы там ни было, епископ Симеон отказался от Ижевской кафедры, несмотря на предложение митрополита Сергия управлять теми приходами, которые будут его (еп. Симеона) признавать²²³.

Современник описываемых событий, протоиерей Михаил Елабужский, настоятель Никольской церкви с. Вавож, по поводу этой истории сделал в своем дневнике такую запись 18 ноября: «По полученным сведениям, еп. Виктор по возвращении его из ссылки был лишен права выезда из Глазова. Но по назначении его вр. и.д. ижевского епископа он с разрешения местного ГПУ приехал в Ижевск, но отсюда скоро должен был возвратиться в Глазов. Вместо него назначен был в Ижевске еп. Симеон глазовский. Про него еще раньше писал Сосунцов в своем Церк. Вестнике, что он жил с молодой своей прислугой, а по поставлении в епископы выдал ее замуж за своего келейника, возведши его в диаконы, и продолжает жить с ней. В Ижевске он остановился в номерах. Потом, принимая духовенство в соборе без панагии и в скуфейке, он стал требовать себе отдельную квартиру для себя и женатого келейника. Духовенство, во главе с иером. Аркадием, указав епископу на отсутствие у него панагии или креста, обвиняло его в сожительстве с женою келейника. Об этом ему подали письменное заявление, с которым он и уехал к митр. Сергию. Ижевск пока без епископа. Так вот каковы ныне и епископы! Наш благочинный на запрос еп. Алексею относительно ижевской епархии не получил никакого ответа»²²⁴.

²¹⁹ Там же.

²²⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.180,189об.

²²¹ 4 ноября.

²²² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.189-189об

²²³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.184.

²²⁴ 10-ый дневник прот. Михаила Елабужского (с 29 июня 1925 г. по 31 декабря 1926 г.) //

За это время у епископа Виктора собрались дела по Ижевской епархии, и он был в недоумении «передать ли Еп. Симеону, оставившему Ижевск, поступившие дела по Ижевской епархии, или дело его считать окончанным»²²⁵? Для разрешения этого недоумения епископ Виктор обращается письмом к Заместителю Патриаршего Местоблюстителя митрополиту Сергию. 14/27 ноября 1926²²⁶ года митрополит Сергей дал на этом письме следующую резолюцию: «Я введен был в заблуждение телеграммой протоиерея Тонкова. Назначение Преосвященного Епископа Симеона было лишь попыткой в исполнение его желания. Управление Ижевской Епархией от Вас отнимать никто не думает. М.С.»²²⁷.

На основании данной резолюции митрополита Сергия епископ Виктор вновь вступает во временное исполнение обязанностей управляющего Ижевской епархией, известив об этом благочинного города Ижевска протоиерея Владимира Замятина²²⁸.

Не будет излишним отметить, что эта информация также не вызывала доверия у духовенства Ижевской епархии. Священники не торопились вновь вводить поминовение за богослужением имени епископа Виктора. Так, например, протоиерей Михаил Елабужский, настоятель Вавожской церкви, в своем дневнике в день Рождества Христова²²⁹ внес такую запись: «Сегодня начали поминать при богослужении епископа Виктора вместо Алексия, хотя и не без некоего смущения. Хотя митр. Сергей опять назначил его епископом ижевским, но из Глазова он не мог выехать,

<http://pravosludm.narod.ru/lib/melabug/dn1001.html>

²²⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.15.

²²⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.217.

²²⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.232.

²²⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.217.

²²⁹ 25 декабря по старому стилю / 7 января по новому. Дневник протоиерея Михаила содержит датировку по Юлианскому календарю.

и, возможно, что и он скоро сойдет с ижевской кафедры. К тому же по слухам он называет обновленцев еретиками, а это чревато обострением отношений между церковниками»²³⁰.

В январе-феврале 1927 г. между епископом Виктором и протоиереем Николаем Тонковым состоялась переписка по Ижевским церковным делам. К сожалению, письма владыки не сохранились, но по дошедшим до наших дней ответам на них протоиерея Н. Тонкова можно судить о тех вопросах, которые затрагивал в этой переписке епископ Виктор. В первом письме от 4 января владыка Виктор писал о дисциплинарном проступке членов причта Александро-Невского собора г. Ижевска. Из ответного письма протоиерея Николая от 14 января становятся ясными некоторые детали этого дела, как, например, то, что владыка распорядился уволить виновных. Протоиерей Тонков пишет: «Духовное хулиганство, учиненное в Александро-Невском соборе и уронившее престиж всего духовенства, взволновало всех верующих, послужило лучшей пропагандой для безбожников и дало новых членов общинам сектантов. На заседании благочиннического Совета 31 декабря был поднят вопрос по поводу непристойного поведения некоторых членов причта Ал[ександро-Нев]²³¹-ского собора, причем Настоятель Протоиерей Васнецов факт попойки в соборе подтвердил. Благочиннический Совет решил пригласить на следующее собрание участников этого безобразия и выявить степень их виновности. Последовавшее Ваше распоряжение по сему случаю истинно верующими и ревнителями Православной Церкви встречено сочувственно. Как по моему личному мнению, так и по мнению здравомыслящих мирян, это безобразие явилось следствием общей политики и тактики приходского совета и причта собора, не раз уклонявшихся от канонов церкви, не признававших законных распоряжений как Епархиального Епископа, так и покойного Святейшего Патриарха, и допускавших антиканонические поступки с Епископом Алексием и опорочение посланного Митро-

²³⁰ 10-ый дневник прот. Михаила Елабужского (с 29 июня 1925 г. по 31 декабря 1926 г.) // <http://pravosludm.narod.ru/lib/melabug/dn1001.html>

²³¹ В данном документе в квадратных скобках заключены расшифрованные части сокращенных в оригинальном документе слов.

политом Сергием Епископа Симеона. Поэтому нет ничего удивительного, если со стороны прихожан А[лександро]-Н[евского] собора последуют оправдания, просьбы о прощении виновных, а возможно, даже и неисполнение Ваших распоряжений об увольнении их, так как случаи взаимной поддержки приходского совета и причта были неоднократно. Хотя в данном случае Ваше справедливое распоряжение об увольнении будет наилучшим средством к установлению церковной дисциплины и успокоению верующих, которые в факте увольнения усматривают не поощрение со стороны епископа, а осуждение подобных безобразий»²³². Далее епископ Виктор ставил вопрос о переносе статуса кафедрального с Александро-Невского на Михайловский собор г. Ижевска. Протоиерей Николай Тонков, настоятель Михайловского собора, отвечал владыке следующим размышлением: «По вопросу о пригодности Михайловского собора для постоянного Архиерейского служения в положении Кафедрального собора считаю долгом сообщить следующее: Инициатива построения Михайловского собора принадлежала рабочим завода; цель построения – желание иметь в Ижевске храм-памятник. Средства на постройку даны рабочими завода путем отчислений от заработка. Грандиозность постройки, дивная архитектура, местоположение, вместительность, электрическое освещение вполне соответствуют Кафедральному собору, но отсутствует стенная живопись, хотя штукатурка и лепные работы произведены. Основателями собора руководила мысль иметь в Ижевске такой храм-памятник, который выделялся бы из среды всех остальных храмов Ижевска, а потому вполне естественно и справедливо иметь кафедру именно в нем. Кроме того, современное положение требует, чтобы православно-верующие объединялись именно в Михайловском соборе, так как имеются виды обратиться в Дворец труда. По мнению Приходского Совета, вопрос об окончательном утверждении одного из храмов кафедральным собором должен быть выявлен Епархиальным съездом. Впредь же до выявления мнения Епархиального съезда временно кафедру возможно перенести в Михайловский собор. Если же съезд не

²³² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.224об-225.

будет разрешен, то необходимо иметь по этому вопросу мнение всех церквей Ижевской епархии»²³³.

Во втором письме к протоиерею Николаю Тонкову епископ Виктор укоряет его за выбор епископа Симеона и вновь возвращается к вопросу переноса архиерейской кафедры в Михайловский собор, а также затрагивает вопрос выбора правящего архиерея для Ижевской епархии. Вновь предоставим слово отцу протоиерею: «Вы пишете: «Избрание Вами Епископа Симеона было неудачно даже весьма неудачно». На это я должен сказать, что с нашей стороны ни какого избрания Е. Симеона не было, а только был оказан ему прием, как Епископу, посланному М. Сергием, которого мы признавали Главой Русской Церкви. Дело обстояло так: когда стало известно, что Е. Стефан ушел на покой²³⁴, Епископ Амвросий, бывший Воткинский, и Е. Симеон почти одновременно просили меня сообщить: действительно ли свободна Ижевская Кафедра²³⁵. Я тому и другому ответил, что здесь открыта самостоятельная епархия, временное управление которой поручено Вам впредь до назначения на Ижевскую Кафедру постоянного Архиерея. Это было за несколько дней до Вашего приезда в Ижевск. [За]тем, неправильно осведомленный о причине Вашего быстрого отъезда из Ижевска, я предупредил их обоих, что дело с нашей кафедрой не особенно благополучно, а потом, узнав истинную причину Вашего отъезда, я должен был сообщить им поправку и, наконец, на телеграфный запрос Е. Симеона из Н[ижнего] Новгорода – не намерены ли Вы занять Ижевскую Кафедру, – я ответил: епископ Виктор [неразборчиво] желания не изъявил. Вот и все, что было между нами. О своей переписке с Архиереями я даже никому не говорил и вопроса об избрании Епископа ни с кем не обсуждал. Вопрос о кафедральности собора нельзя ли оставить открытым до более удобного момента, а теперь необходимо бы устранить те ненормальности, какие наблюдаются между приходами и духовенством г. Ижевска, в противном случае кафедральность Михайловского собора

²³³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.225об-226.

²³⁴ Епископ Стефан освобожден от всех поручений по Ижевскому викариатству и, отправлен на покой распоряжением митрополита Сергия (Страгородского) от 7/20 августа 1926 г.

²³⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.146.

произведет еще большее возмущение против Михайловцев и доведет наших противников до безумия... Насчет кандидатов во Епископа я говорил с о. Протоиереем Люперсольским: он никого не может указать. Здесь, в Ижевске, подходящих кандидатов тоже нет. Вы пишете, что при той разрозненности, которая замечается в церквах Ижевских, трудно рассчитывать на единогласное избрание Епископа. Совершенно верно: одним надо епископа с своим православием, а другим – с своим православием»²³⁶.

²³⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.226об-227об.

Вторично вступив во временное управление Ижевской епархией, епископ Виктор совершил процессуально ошибочное, с точки зрения канонических правил, действие. Епископ Виктор перечислил 20/7 января 1927 года в Ижевскую епархию из Сарапульской село Старые Зятцы без согласования этого вопроса с правящим Сарапульским архиереем Алексием (Кузнцовым). Последний был извещен об этом перечислении 22 января 1927 года отношением за № 43 Глазовского Духовного Управления в такой форме: «В исполнение распоряжения Преосвященнейшего Виктора, Епископа Глазовского, вр. управляющего Ижевской Епархией, Духовное Управление имеет честь представить Вам копию его резолюции от 20/7 января 1927 г. за № 57 следующего содержания: «Ввиду того, что граждане СССР свободны по своим религиозным убеждениям избирать себе по своему желанию духовных руководителей, а также принимая во внимание резолюцию Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия о том, что в состав самостоятельной Ижевской епархии могут входить все приходы на территории Вотобласти, если они пожелают присоединиться к Ижевской епархии, благословляется причту и приходскому совету церкви села Старые Зятцы согласно неоднократно постановлению приход. Совета (1925 г. 10-го мая прот. №2; 1926 г. 30 мая прот. № 3; 1926 г. 2-го июля прот. № 4; 1926 г. 14-ноября прот. № 6) считать себя находящимися в ведении Ижевской епархии»»²³⁷.

При принятии такого решения епископ Виктор мог руководствоваться указом о первом открытии Ижевской епархии от 26 января / 8 февраля 1926 года, в котором говорится: «Оповестить и другие местности и города, вошедшие в Вотобласть, на предмет возбуждения ими, если пожелают, ходатайства о включении

²³⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.214.

их в Ижевскую епархию»²³⁸. Возможность ходатайства приходов с территории Вотской области о включении в Ижевскую епархию подтверждается и резолюцией митрополита Сергия от 7/30 сентября²³⁹ на докладе епископа Алексия, хотя содержания этой резолюции епископ Виктор и не знал.

Поскольку в этих документах не указывается точная процедура перечисления иноепархиальных приходов в состав Ижевской епархии, такое перечисление должно было осуществляться в соответствии с общими каноническими правилами. Так, согласно 34 правилу Св. Апостолов, 8 пр. III Вселенского собора, 9 пр. Антиохийского собора, 64 и 67 пр. Карфагенского собора и др. епископ может «творити только то, что касается до его епархии»²⁴⁰, «чтобы от определенного состава приходов ни единое место не было отторгаемо и не получало особого епископа, разве по согласию имеющего власть над оным»²⁴¹. Таким образом, перечисление села Старые Зятцы в Ижевскую епархию необходимо было согласовать с Сарапульским епархиальным архиереем – епископом Алексием (Кузнецовым).

На основании этого факта между епископами Виктором (Островидовым) и Алексием (Кузнецовым) завязалась острая продолжительная переписка. Особую напряженность епископским посланиям придавал тот факт, что епископ Алексей не признавал законными полномочий епископа Виктора по Ижевской епархии после оставления последней епископом Симеоном (Михайловым).

На отношение Глазовского Духовного Управления от 22 января епископ Алексей 28 января 1927 г. ответил пространной резолюцией: «Возвратить обратно по принадлежности, с просьбою к Преосвященному Виктору – не вторгаться в пределы Сарапульской епархии явочным порядком, без предварительного сношения с местным Епархиальным Архиереем, согласно правил 8-го 3-го Всел. Соб., 9-го Антиох., Карф. 64 и 67 и не вносить этим разделения в Сарапульской Епархии тем более пото-

²³⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.2.

²³⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.171.

²⁴⁰ Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и поместных и святых отец. – М., 2004. – С.19.

²⁴¹ Книга правил святых апостол... – С.208.

му, что целые благочиннические округа (2,3,4) не желают входить в состав Ижевской Епархии и просят меня быть их духовным руководителем; село же С. Зятцы находится в пределах Сарапульской Епархии и перечислять его в Ижевскую, не объяснившись с Сарапульским Епископом, неканонично. Кроме того, Епископом Ижевским считается Симеон (Михайлов), с назначением которого полномочия епископа Виктора по отношению Ижевской кафедры ликвидировались, и если Епископ Симеон теперь не состоит Ижевским Епископом, и если Епископ Виктор не имеет вторичного поручения управлять Ижевской кафедрой, то, значит, Епископу Виктору не принадлежит право вмешиваться в дела Ижевской кафедры. А посему, просил бы Преосвященного Виктора Епископа Глазовского, Викария Вятской Епархии, предоставить мне письменное подтверждение того, что ему, Епископу Виктору, Заместителем Патриаршего Местоблюстителя М. Сергием предоставлено письменно вновь управлять Ижевской кафедрой. Если же Преосвященный Виктор такого письменного подтверждения не представит, то управление им Ижевской кафедрой с канонической точки зрения будет самочинным церковным деянием, а так как Епископу Виктору, вероятно, неизвестно то, что на местах многие Ижевские приходы не желают самостоятельности Ижевской Епархии и просятся обратно в состав Сарапульской Епархии, и что в настоящее время Заместитель Патриаршего Местоблюстителя отсутствует, а ему только принадлежит возможность, как открывшему Ижевскую кафедру, вновь рассмотреть этот вопрос ввиду новых протестов с мест, то я полагал бы, что Викарий Вятской Епархии, вторично вступивший в управление Ижевской кафедрой, неизвестно на основании каких письменных распоряжений (в Ижевской Епархии нет распоряжения о вторичном управлении ею Еп. Виктором, если Еп. Симеон освобожден от данного ему назначения на Ижевскую кафедру, о чем в Ижевске нет никаких письменных распоряжений М. Сергия) превышает свои полномочия с канонической стороны, чем вносит нежелательное церковное разделение в чуждой ему Епархии (Сарапульской) и вызывает недоумение и смущение среди духовенства Селтинского Благочиннического Округа, в составе которого находится Старо-

Зятцинский приход, о чем и считаю долгом сообщить Глазовскому Духовному Управлению с просьбой, чтобы оно по всем церковным вопросам, касающимся Сарапульской Епархии, в случае потребности в этом, непременно бы сносилось предварительно с Сарапульским Епархиальным Архиереем»²⁴².

Следует прокомментировать обвинения епископа Алексия в адрес епископа Виктора в самочинном вторжении в Ижевскую епархию. Согласно определениям Собора Российской Православной Церкви 1917-1918 гг. «попечение о своевременном замещении епархиальных архиерейских кафедр»²⁴³ является эксклюзивным правом Патриарха. Исходя из этого, особая тревога Сарапульского архиерея о полномочиях главы соседней епархии представляется чрезмерной и излишней; со своими сомнениями еп. Алексей мог обратиться к источнику полномочий – первому епископу Церкви, а не выражать их своему собрату-архиерею в форме обвинения.

В ответ на эту резолюцию епископ Виктор пишет епископу Алексию письмо от 3 февраля, объясняя, на основании чего им приняты решения по вступлению в исполнение обязанностей по временному управлению Ижевской епархией и включению в состав последней села Старые Зятцы. Епископ Виктор пишет: «Глазовское Духовное Управление передало мне Ваше письмо по поводу перехода церкви села Старых-Зятцей из Сарапульской Епархии в Ижевскую. По интересующему Вас вопросу о временном назначении Епископа Симеона на Ижевскую кафедру могу сообщить Вам, что разъяснение Зам. Патр. Мест. Митрополита Сергия от 14/27 ноября 1926 г. о том, что «назначение Пресвященного Симеона была лишь попытка в исполнение его желания назначить его на Ижевскую кафедру, и что ввиду неудачи этой попытки Ижевская Епархия остается в моем ведении», - это разъяснение было своевременно мною сообщено благочинному городских церквей Ижевска протоиерею В. Замятину. Что сделано им по сему делу, он мною запрошен сегодня. Возможно,

²⁴² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.214-214об.

²⁴³ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. // Собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «деяниям» второе. – М., 1918. – С.5.

что он не счел нужным распубликовать это разъяснение по селам, ничего не слыхавшим о Епископе Симеоне, но Михайловскому собору, где происходило поминовение имени Епископа Симеона и после его отъезда, было сообщено о распоряжении Митрополита Сергия с предложением вновь помянуть при богослужении мое имя, что они делают.

Теперь относительно главного вопроса. Указываемые Вашим Преосвященством против моих действий церковные правила, по моему мнению, не могут в данном случае иметь приложение. Я отнюдь не простираю насильственно и самовольно своей власти на область чужой Епархии, и Ижевская Епархия не неправильно образована и поручена моему духовному руководству. Я в данном случае лишь исполняю предначинание Высшей церковной Власти Православной церкви, сосредоточенной в руках Зам. Патр. Мест. Высок. Митрополита Сергия, ясно выраженное в его разрешении свободно входить в состав Ижевской Епархии и другим приходам, но лишь находящимся в границах Вотской Автономной Области. Конечною целью такого объединения приходов, как объяснил мне Митрополит Сергей, служит образование Вотской Епархии в территориальных границах Вотской автономной Области в религиозно-нравственных интересах Вотского народа.

Таким образом, как по существу это дело свято, так и по форме законно: приходы переходят по благословению, а я действую из послушания Высшей Церковной Власти, которой мы обязаны все подчиняться, хотя бы ее распоряжения и были в ущерб нашим личным интересам. Если я погрешаю, то об этом прошу Ваше Преосвященство Высшей инстанции, которая и сделает свое соответствующее распоряжение, и я обязуюсь подчиниться ему беспрекословно во всей дальнейшей своей деятельности. Вашего Преосвященства во Христе брат и сослужитель у Престола Божия Виктор Епископ Глазовский, временно управляющий Ижевской Епархией. 3-февраля 1927 г. № 127»²⁴⁴.

Епископ Алексей 9 февраля 1927 года отвечал на это послание епископа Виктора следующим: «В ответ на письмо Ва-

²⁴⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.217.

шего Преосвященства от 3-го февраля 1927 года за № 127 считаю долгом сообщить Вам следующее: Митрополит Сергей, вторично открывая Ижевскую Епархию 3/16 сентября 1926 г., распорядился: «обратить Ижевское Викариатство Сарапульской Епархии в самостоятельную епархию в составе православных приходов, находящихся в пределах Вотской Области и доселе принадлежащих названному Викариатству»; а 7/30 сентября 1926 г. на моем докладе от 22 сентября 1926 г. по поводу противоречивых распоряжений Митрополита Сергея в отношении открытия Ижевской кафедры он, Митрополит Сергей, положил следующую резолюцию: «Ижевская епархия открыта в составе приходов, принадлежавших к ней, как викариатству». Из этих документальных данных ясно видно, в каком составе открыта Ижевская Епархия.

Далее, нигде в распоряжениях Митрополита Сергея, касающихся Ижевской Епархии, не говорится о предоставлении им полномочий Вашему Преосвященству перечислять приходы в состав Ижевской епархии из других епархий. Перечисление таковых из одной епархии в другую может быть сделано только самим Митрополитом Сергием, а исполнение сего другим лицом будет превышением власти.

Затем, Вашему Преосвященству не поручено управление Сарапульской епархией. Село же Старые-Зятцы, перечисленное Вами явочным порядком без сношения с Сарапульским Епископом в состав Ижевской Епархии, находится в составе Сарапульской Епархии и, значит, действия Вашего Преосвященства в отношении села Старых-Зятцев вполне определяются правилами: 8-м 3-го Всел. Соб., 9-м Антиох. и 64-м и 67-м. Карф. и должны рассматриваться, как вмешательство, вторжение в чужую Епархию. Если вы считаете себя управляющим Ижевской Епархией, то власть свою можете простираť только на эту Епархию (быв. Викариатство), но не на Сарапульскую. При Вашем понимании своих полномочий дается широкий простор церковному самочию, и Вы, неуполномоченный Митрополитом Сергием на перечисление своею властью без сношения с местными Епископами приходов из одних Епархий в Ижевскую, окончательно раскассируете Сарапульскую Епархию, Воткинское и Елабужское Ви-

кариатства, состав которых в большинстве состоит из приходов, входящих в территорию Вотской Автономной Области. Кроме сего, Вам должно быть известно, что большинство приходов Ижевской епархии не желают находиться в ее составе и что Епархия открыта по ходатайству меньшинства приходов г. Ижевска, возглавляемого иеромонахом Аркадием. В свое время Митрополиту Сергию было представлено множество протестов с мест с моими заключениями по сему спорному вопросу, но Митрополит Сергей не успел разобраться в этом материале, и протесты остаются открытыми. Кроме Митрополита Сергия, на руках у которого находится весь Ижевский материал, едва ли кто может разрешить спорный вопрос о самостоятельности Ижевской кафедры. Сельское Ижевское духовенство желало бы созвать Епархиальное собрание по данному вопросу, но благочиннический Совет г. Ижевска убоился созыва сего собрания, т.к. для него ясно, что на Епархиальном собрании вопрос о самостоятельности Ижевской кафедры, открытой Митрополитом Сергием без согласия сельского духовенства и удмуртов, а только по ходатайству незначительной части ижевцев, вопрос этот ликвидируется ввиду письменных настойчивых заявлений сельчан о ненужности самостоятельной Ижевской кафедры, и потому благочинническим Советом созыв Епархиального Собрания отклонен и совершенно напрасно.

Наконец, ваше Преосвященство письменно не доказываете, что Вам Митрополит Сергей вторично поручил управление Ижевской кафедрой. Распоряжением своим от 3/16 сентября 1926 г. Митрополит Сергей поручил Вашему попечению Ижевскую Епархию впредь до назначения туда Архиерея. Архиерей туда был назначен и носил титул Ижевский, была ли это попытка или опыт, но факт остается фактом: Ижевскую Епархию занимал Епископ Симеон Михайлов, и 16-ноября 1926 г. мне письменно известно, что Митрополит Сергей предлагал Епископу Ижевскому Симеону, уехавшему из Ижевска, возвратиться и управлять приходами, признающими его. Что же касается того, что Митрополит Сергей оставил ижевскую епархию в Вашем ведении, об этом не имеется никаких письменных данных. Разъяснение же и разговоры без подтверждения категорического

письменными данными не имеют ровно никакого значения. Таким образом, Ваше Преосвященство изволите расширять данные Вам Митрополитом Сергием полномочия.

Я не вмешиваюсь в Ижевскую Епархию, не занимаюсь ее делами, не служу там, хотя меня и приглашают, не принимаю к себе ижевцев которые меня просят о сем, а Ваше Преосвященство, не ограничиваясь пределами Ижевской Епархии, изволите простирать пяди свою и на Сарапульскую Епархию (Старые-Зятцы) вопреки канонических правил и тем даете возможность оппозиционерам поддерживать церковную смуту в здешнем церковном округе.

Братски прошу Вас не вторгаться в пределы Сарапульской Епархии, и если поручено Вам управление Ижевской Епархией, то и управляйте церквями, входящими в состав бывшего Ижевского Викариатства, не перечисляя в Ижевскую Епархию приходы из Сарапульской, т.к. в последних распоряжениях Митрополита Сергия нигде не сказано о свободном вхождении в состав Ижевской Епархии приходов, находящихся в границах Вотской Автономной Области. Вы пишете, что по объяснению Митрополита Сергия, конечною целью такого объединения приходов служит образование Вотской Епархии. Но еще задолго до этого разъяснения мною 26 ноября 1923 г. за № 970 Его Святейшеству был представлен проект открытия Вотской Епархии в составе: 79-ти приходов Глазовского уезда, 15-ти приходов Селтинского уезда, 12-ти приходов Дебесского уезда (Воткинского викариатства), 33-ти приходов Можгинского уезда (Елабужского викариатства) и 31-го прихода Ижевского уезда, - а всего из 170 приходов, но Его Святейшеству неблагоугодно было утвердить этот проект из-за нежелания дробления Сарапульской Епархии, которую раздробил Митрополит Сергей и продолжать дробить которую начали Ваше Преосвященство.

Посему, как по существу святым этого дела назвать нельзя, п.ч. оно вносит не мир, а церковное разделение, так и по форме признать законным его не приходится, ибо в данном случае игнорированы церковные правила (39 Апос.) и постановления Собора 1917-1918 г.г. по вопросу об открытии кафедр. И я, подчиняясь высшей Церковной Власти, в данном случае руковожусь

не личными какими либо соображениями и интересами, а исключительно стою на почве церковной дисциплины, определяемой каноническими правилами, к чему и Ваше Преосвященство братски призываю»²⁴⁵.

В данном послании епископа Алексия в пояснении нуждаются несколько моментов. Так, он пишет, что «в последних распоряжениях Митрополита Сергия нигде не сказано о свободном вхождении в состав Ижевской Епархии приходов, находящихся в границах Вотской Автономной Области», верно, но о свободном вхождении не было речи ни в одном документе, вышедшем из-под руки митрополита Сергия, а вот о свободном возбуждении ходатайства о таком вхождении говорится и в указе от 26 января / 8 февраля 1926 года, и в резолюции митрополита Сергия на рапорте еп. Алексия от 7/30 сентября 1926 г. Таким образом, на момент цитируемой переписки приходы могли возбуждать ходатайства о переходе в Ижевскую епархию, но разрешение этих ходатайств принадлежало, согласно постановлениям Собора 1917-1918 гг., Высшей Церковной Власти²⁴⁶. Далее епископ Алексей говорит о незаконности образования Ижевской епархии как по форме, так и по существу. Чтобы оценить правильность формы, обратимся к определениям Собора 1917-1918 гг. В определении Собора об учреждении новых епархий и викариатств говорится: «1. Вопросы об организации новой епархии или викариатства обсуждаются на Общем Собрании выделяющихся в новую епархию или викариатство уездов. 2. Общие Собрания уездов созываются с благословения местных епархиальных Архиереев... 3. Председательствует в Общих Собраниях епархиальный по месту собрания Архиерей или, по его назначению, Викарий, или же один из членов Собрания в пресвитерском сане по избранию Собрания. 4. Общее Собрание при принятии решения об образовании новой епархии или викариатства обязано изыскать и указать средства на содержание вновь образуемого епархиального управления или викариатства. 5. Принятый Об-

²⁴⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.216-216об.

²⁴⁶ Определение Священного Собора Православной Российской Церкви об епархиальном управлении. Глава 1, п.2. // Собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «деяниям» второе. – С.17.

щим Собранием проект учреждения новой епархии или викариатства с заключительным мнением епархиальных Архиереев представляется на разрешение Высшей Церковной Власти»²⁴⁷. Таким образом, заключение епископа Алексия о несоответствии процедуры образования Ижевской епархии церковному законодательству нужно признать справедливым, как не соответствующее ни одному из процитированных пунктов Соборного определения. Указание же на несоответствие по существу невозможно признать объективным. Согласно церковной традиции, пределы административно-территориальных единиц Церкви всегда совпадали с административно-территориальным делением государства. Эта практика закреплена в канонических правилах, например, в 17 правиле IV Вселенского Собора читаем: «аще царскою властью вновь устроен, или впредь устроен будет град: то распределение церковных приходов да последует гражданскому и земскому порядку»²⁴⁸. В свете этого правила образование митрополитом Сергием епархии в границах Вотской Автономной Области по существу соответствовало традиции и каноническим постановлениям Церкви.

Следующим письмом от 5/18 февраля 1927 г. епископ Виктор входит в дальнейшее разъяснение вопроса о своей правомочности в Ижевской епархии, разъясняя некоторые детали назначения в Ижевск епископа Симеона: «В дополнение к письму моему от 3/II с/г. за № 127 имею сообщить Вашему Преосвященству, что я не на основании «словесного разъяснения, разговоров» принял вторично в свое управление Ижевскую епархию, а по резолюции Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия, наложенной на моем письме к нему по поводу возвращения в Глазов Еп. Симеона, каковая резолюция буквально такова: «Я введен был в заблуждение телеграммой протоиерея Тонкова. Назначение Преосвященного Епископа Симеона было лишь попыткой в исполнение его желания. Управление Ижевской Епархией от Вас отнимать никто не думает. М.С.»

²⁴⁷ Определение Священного Собора Православной Российской Церкви об учреждении новых епархий и викариатств. // Собрание определений и постановлений. Выпуск четвертый. Приложение к «деяниям» второе. – С.21.

²⁴⁸ Книга Правил святых апостол... – С.59.

Понятно, что в таком виде резолюция не могла быть опубликована. Первая фраза ее мне была не понятна, а последняя могла быть непонятна другим, т.к. она есть точный ответ на содержание моего письма. Но этой резолюции вполне не только достаточно, чтобы принять мне в свое попечение Ижевскую Епархию, но я чувствую себя обязанным пред Богом и людьми это сделать.

Из последнего письма Вашего вижу, что Ваше преосвященство не совсем осведомлены о деле назначения в Ижевск Епископа Симеона, который никогда не был Ижевским и никем не именовался и не мог именоваться Ижевским. Получив от Митрополита Сергия предложение²⁴⁹ принять во временное попечение приходы Ижевской Епархии и переслав по поручению Митрополита мне копию этого предложения, в котором Епископ Симеон назван б. Чебоксарским, он мне буквально пишет: до получения от Вас письменного уведомления, что Вы сами не собираетесь переехать в Ижевск и отказываетесь от Ижевской Епархии, я просил Митрополита Сергия не назначать меня на Ижевскую кафедру, а поручить мне лишь временное управление ею. Буду ожидать Вашего письма в Ижевске, куда еду... И я незамедлительно дал ему соответствующий ответ: «советую повкорее получить назначение на Ижевскую кафедру и тем успокоиться и прекратить свои мытарства. Вашего Преосвященства во Христе брат и богомолец Виктор, Епископ Глазовский, вр. управляющий Ижевской Епархией. 5/18-февраля 1927 г. № 153.»²⁵⁰.

Отвечая на это отношение владыки Виктора письмом от 23 февраля 1927 г., епископ Алексей предается в вопросе легитимности полномочий епископа Виктора по Ижевской кафедре канцелярской казуистике и «буквоедству».

«Отношение Вашего Преосвященства от 5/18 февраля 1927 года за № 153, вызвавшее массу недоумений, побуждает меня подвергнуть детальному разбору содержание Вашего отноше-

²⁴⁹ К сожалению, этот текст распоряжения митрополита Сергия до сих пор не обнаружен, поэтому мы не можем судить о характере назначения, полученного епископом Симеоном.

²⁵⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.232.

ния. Вы изволите сообщать, что Вы приняли вторично в свое управление Ижевскую Епархию по резолюции Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия, наложенной на Вашем письме к нему по поводу возвращения в Глазов Епископа Симеона, и приводите буквальный текст резолюции, в которой необходимо разобраться. Прежде всего, следует ли считать резолюцию Митрополита Сергия, на которую Вы ссылаетесь в оправдание своего вторичного вступления в управление Ижевской Епархией, официальным распоряжением Митрополита Сергия или его частным мнением в ответ на частное письмо Вашего Преосвященства? Резолюция Митрополита Сергия не имеет официального характера, не является официальным документом, утверждающим Ваши полномочия в отношении Ижевской Епархии, т.к. в этой резолюции ни словом не сказано, что Вашему Преосвященству ПОРУЧАЕТСЯ вторичное управление Ижевской Епархией. Эта резолюция есть ответ на Ваше письмо Митрополиту Сергию, где последний говорит, что управление Ижевской Епархией никто не думает отнимать от Вас и высказывает, значит, свое мнение по поводу Вашего письма. Если бы резолюция Митрополита Сергия носила официальный характер, то она подлежала бы оповещению Ижевского духовенства, а Вы сами изволите писать, что она не могла быть опубликована ввиду непонятности первой фразы для Вас и непонятности последней фразы для других, официальные же распоряжения не должны и не могут отличаться непонятностью, а всегда носят определенный характер, не возбуждающий никаких сомнений. Этого свойства резолюция Митрополита Сергия не имеет, и, поэтому рассматривать ее, как официальное распоряжение его о вторичном Вашем вступлении в управление Ижевской Епархией, нет никаких оснований. Далее, даже в этой резолюции говорится, что НАЗНАЧЕНИЕ ПРЕОСВЯЩЕННОГО Симеона было лишь попыткой в исполнение его желания. При всей своей непонятности резолюция ясно говорит о назначении Епископа Симеона в Ижевск в виде ли попытки эксперимента и т.д., это безразлично. Епископ Симеон был назначен в Ижевск. Попытка не удалась. Он из Ижевска уехал в Глазов. Вы запрашиваете Митрополита Сергия по поводу приезда Епископа Симеона в Гла-

зов. На Ваше частное письмо Митрополит Сергей дает Вам частный ответ, не имеющий официального характера, и кого понимать под отнимающим от Вас управление Ижевской Епархией, об этом Митрополит Сергей не говорит и вновь Вам не поручает управления Ижевской Епархией, что бы требовалось сделать в виду назначения в Ижевск Епископа Симеона и отъезда его из Ижевска, и тогда не требовалось бы никаких толкований со стороны Вашего Преосвященства непонятной резолюции Митрополита Сергея, каковой не достаточно, чтобы принять вторично в свое попечение Ижевскую Епархию, ибо от Вас всегда могут потребовать письменного, точного, не возбуждающего никаких сомнений распоряжения Митрополита Сергея о продолжении Ваших полномочий в отношении управления Ижевской Епархией, подобно тому, как это было сделано в первый раз, когда он поручал Вашему попечению Ижевскую Епархию. Затем Вы пишете, что Митрополит Сергей Вам сообщает, что управление Ижевской Епархией от Вас отнимать никто не думает. Что это значит? Если Вы все время числитесь управляющим Ижевской Епархией без перерывов во время пребывания в Ижевске Епископа Симеона, управлявшего уже Епархией, служившего в Ижевске как назначенного туда Митрополитом Сергием хотя бы в виде попытки то, следовательно, в г. Ижевске оказались ДВА ЕПИСКОПА с одинаковыми полномочиями, что ясно осуждается 8-м пр. I-го Всел. Соб., гласящего: «Да не будет двух Епископов во граде». Если же Вы управляли Ижевской Епархией с перерывом, то, значит, Вы не имеете права на дальнейшее управление Ижевской Епархией без точного распоряжения Митрополита Сергея, и что Ижевским Епископом считается епископ Симеон (Михайлов), об увольнении которого или освобождении его от данного ему поручения Митрополитом Сергием (попытка) нет никаких официальных данных. А это необходимо было сделать в устранение могущей произойти от подобного недосмотра в дальнейшем путаницы. Необходимо это было сделать и потому, что епископ Симеон в силу данного ему распоряжения Митрополита Сергея в Ижевск приезжал, там служил, что входит в функции управления Епископского, Ижевским именовался, и за богослужением возносилось его имя, как епи-

скопа Ижевского²⁵¹. Поэтому сообщение Вашего Преосвященства о том, что епископ Симеон Ижевским не именовался, не соответствует действительности, а если он никогда не был Ижевским и не мог именоваться Ижевским, то эти сведения требуют фактического подтверждения документами, исходящими из рук того, кто назначал его в Ижевск. Ведь не с пустыми же руками приезжал Епископ Симеон в Ижевск хотя бы и в виде попытки, а с официальным распоряжением Митрополита Сергия, с содержанием которого весьма интересно было бы познакомиться. Вы пишете, что епископ Симеон наименован бывшим Чебоксарским в предложении митрополита Сергия на имя Епископа Симеона, а с каким же титулом епископ Симеон прибыл в Ижевск? Или он остался без всякого титула?

Из дальнейшего содержания письма Вашего Преосвященства усматривается, что Вы сами себе противоречите. Епископ Симеон, как писал Вам, просил поручить ему временное управление Ижевской епархией, куда Вы сами не собирались переехать и отказывались от Ижевской епархии. Получается впечатление, что Ижевская епархия предназначалась Вам, а в случае отказа Вашего – епископу Симеону. Иначе зачем бы ему писать Вам о том, что он временно будет на Ижевской кафедре до получения от Вас ответа. И Вы пишете, что Митрополит Сергей предложил Епископу Симеону принять во временное попечение приходы Ижевской епархии. Значит, епископ Симеон находился на одном положении с Вами как временно управляющий Ижевской епархией, по распоряжению митрополита Сергия, а временно управляющий епархией Епископ пользуется всеми prerogative правящего епископа, а отсюда вытекает с неизбежностью тот логический вывод, что епископ Симеон был правящим Ижевским епископом, хотя бы и временно, так же как и Ваше Преосвященство. На время своего управления Ижевской епархией епископ Симеон не нуждается в сотрудничестве Вашего Преосвященства как временно правящий Ижевской епархией епи-

²⁵¹ Возношение за богослужением имени епископа в определенной форме в данном случае не имеет значения. В тот период в делах церковного управления была большая неразбериха, иллюстрацией чего и является данная переписка. Если в указе-предложении епископ Симеон был назван б. Чебоксарским и не был сформулирован его новый титул, то поминовение его за богослужением «Ижевским» также не имело основания.

скоп, и Ваше Преосвященство не могли простирать своих полномочий как тоже временно правящий на Ижевскую епархию, иначе Вы подпадете под действие выше указанного 8-го правила²⁵². 1-го Всел. Собора. Итак, для того чтобы Ваше Преосвященство чувствовали себя спокойно, обязанным перед Богом и людьми, управлять Ижевской Епархией вторично, для сего Вам необходимо иметь под руками: 1) освобождение епископа Симеона от данного ему митрополитом Сергием поручения временного попечения Ижевской епархией (Вы сами пишете о данном ему таком предложении митрополита Сергия)²⁵³, 2) точное распоряжение Митрополита Сергия о поручении Вашему Преосвященству вторичного попечения об Ижевской Епархии. Итак, Ваше Преосвященство запросили Митрополита Сергия письмом, и он вам ответил тоже частным письмом, конец которого буквально понимать никак нельзя, ибо он противоречит 8-му Пр. 1-го Всел. Соб. Всякому человеку свойственно ошибаться, и Митрополит Сергей мог ошибиться, ибо вначале своего мнения он как раз и говорит о том, что введен был в заблуждение²⁵⁴. Вот противоречия, усмотренные из Вашего отношения №153: 1) то от Вас никто не отнимал управление Ижевской Епархией, 2) то, в силу непонятности резолюции Митрополита Сергия, не подлежит опубликованию по духовенству Ижевской епархии, 3) то этой резолюции, которой опубликовать нельзя, вполне достаточно для Ваших полномочий, 4) то, несмотря на неотнятие от Вас полномочий, Епископ Симеон получает предложение Митрополита Сергия иметь временное попечение об Ижевской Епархии, что он исполняет, приехав в Ижевск (где оказалось два временно правящих епископа). Очень жаль, что Ваше Преосвященство не прислали копии письма на имя Митрополита Сергия и не датируете ни резолюции Митрополита Сергия, ни письма

²⁵² Удивляет вывод епископа Алексея. Пользуясь его логикой, подпадать под действие этого правила должен был епископ Симеон, как назначенный на кафедру, имеющую архиерея, полномочия которого не закончились.

²⁵³ Признавая законными полномочия епископа Симеона, еп. Алексей не спрашивал у него документа о снятии с епископа Виктора поручений по Ижевской епархии.

²⁵⁴ Если быть точным, то «введен в заблуждение телеграммой протоиерея Тонкова». Содержание же этой телеграммы, данной на запрос еп. Симеона, не собирается ли еп. Виктор вступать в управление Ижевской епархией, уже цитировавшейся нами говорит: «Епископ Виктор [неразборчиво] желания не изъявил».

епископа Симеона, предложение епископу Симеону. Мне кажется, что Вы, когда Епископ Симеон прибыл в Ижевск, обратились к митрополиту Сергию с письмом о своем положении в отношении Ижевской кафедры, на которое и последовал неопределенный ответ митрополита Сергия на неотнмание от Вас управления, но кем, неизвестно (Митрополитом ли Сергием или Епископом Симеоном). Вообще получилась путаница и Ижевской логический круг. Простите Владыко, но Вы не доказали того, что следовало доказать, и Ижевское духовенство оставляете в полнейшем недоумении относительно своих полномочий по Ижевской кафедре.

Несмотря на то, что многие Ижевские приходы просят меня принять их под свое духовное покровительство, я этого не делаю, но, с целью выявления мнения всех 30-ти Ижевских приходов и в силу тяготения многих из них к Сарапульской епархии, я предложил высказать свои мнения по вопросу об Ижевской епархии, и тогда видно будет настроение их по данному предмету.

В силу данной архиерейской присяги я прошу Вас, Ваше Преосвященство, не вторгаться в пределы Сарапульской епархии, и т.к. Вы не опровергли моих аргументов относительно неканоничности присоединения Вами села Старых-Зятцей, состоящего в составе Сарапульской Епархии, к Ижевской Епархии, то я просил бы Вас об аннулировании Вашего распоряжения о перечислении Старых Зятцей в Ижевскую епархию с извещением меня о сем, т.к. вмешательство епископа в чужую епархию ведет к церковным разделениям, подрывая авторитет местного архиерея и открывая широкий простор для самочинных действий.

Вашему преосвященству, вероятно, неизвестно постановление Благочиннического собрания 2-го и 3-го округов Ижевской епархии, состоящего из 12 церквей и 19-ти причтов от 10-го января 1927 года, коим постановлено усиленно и сыновне просить Митрополита Сергия об исключении сих округов из Ижевской епархии с возвращением в состав Сарапульской епархии, т.к. собрание считает открытие Ижевской епархии преждевременным и не полезным ни в религиозно-нравственном, ни в

материальном отношении. Если Ваше Преосвященство считаете себя правомочным перечислять из чужой епархии (Сарапульской) село Старые-Зятцы, хотя таковых полномочий Вам не дано Митрополитом Сергием, то потрудитесь исполнить просьбу благочиннического собрания 2-го и 3-го округов о возвращении 12 церквей обратно в состав Сарапульской епархии согласно их желанию и на основании разъяснения 5-го Отдела НКЮ от 25-го Августа 1923года), на что изволите сослаться и Ваше Преосвященство в своем письме ко мне от 22-го января 1927 года за №43. Если же последнего Вы сделать не можете, то, следовательно, Вы не имеете права и из Сарапульской епархии перечислять Старые-Зятцы в Ижевскую. Если же Вы можете делать только последнее, а первого не можете, то, значит, полномочия Ваши (предполагаемые, но не фактические) слишком односторонни и узки. Если не можете делать одного, то не можете совершать и другого. Но не одни два округа желают возвращения в состав Сарапульской епархии. Этого не желает и 4-й благочиннический округ, благочинный которого от 20-го июля и 2-го Августа 1926 г. Протоиерей Александр Розанов пишет: Для сохранения мира церковного совсем закрыть Ижевское викариатство, т.к. открытие его внесло только смуту в Церковь и не принесло никакой пользы ожидаемой от близости епископа. Села: Юськи, Малая Пурга, Бабино, Якшур-Бодья определенно высказались за оставление их в составе Сарапульской Епархии. Значит, большинство сельских церквей за желание оставаться в Сарапульской Епархии. И в Ижевске Михайловский собор, Никольская и Успенская церкви тоже держатся около этого мнения, и епископ Симеон, сконфуженный Ижевцами телеграммой, просил меня вместе с ним ехать в Нижний Новгород и убедить митрополита Сергия взять правильный курс в отношении Ижевских церковных дел, но я не поехал, а написал митрополиту Сергию протест по поводу его протеворичивых распоряжений по поводу Ижевской кафедры с указанием 12-ти противоречий, но рассмотреть это митрополиту Сергию не пришлось и теперь после него уже четвертый заместитель. Во всяком случае, Ижевской церковный вопрос есть спорный, и потому бесспорно перечислять из другой епархии приходы в Ижевскую, где многие приходы сами не же-

лают оставаться в Ижевской епархии нет никаких ни канонических, ни моральных оснований. Паки и паки прошу Ваше преосвященство не касаться Сарапульской епархии, против управления коей Вами я лично ничего не имею, но рассматриваю вопрос с принципиальной и канонической стороны и считаю своим нравственным долгом предупредить Вас о невмешательстве в пределы Сарапульской епархии, не подлежащей Вашему ведению, в устранение той путаницы, которая может быть и которая уже получилась с выделением Вами села Старых-Зятцев в Ижевскую Епархию.

Если Вы превышаете свои полномочия неканоническими действиями, то сами будете и отвечать. Мой долг указать Вам на это, т.к. мы должны стремиться к церковному единению, а не разделению, к миру и любви. Запретить же Вам управление Ижевской епархией, как не имеющее достаточных письменных распоряжений Митрополита Сергия на вторичное заведывание Вами Ижевской епархии, не в моей компетенции. Моя обязанность будет состоять в том, чтобы по собрании надлежащего материала весь спорный вопрос Ижевской об открытии Ижевской кафедры с перепискою Вашего Преосвященства представить на благоусмотрение Заместителя Патриаршего Местоблюстителя.

В заключение не лишним считаю сообщить Вам, что когда епископ Ижевский Стефан (Бех) после открытия Митрополитом Сергием 8/П – 26/1 1926 года Ижевской епархии явочным порядком по просьбе приходов присоединил к Ижевской Епархии 4 села Воткинского Викариатства: Чутырь, Чумой, Сосновку и Русскую Лозу, как находящиеся на территории Вотобласти, то митр. Сергей отменил это присоединения с возвращением сел обратно в Воткинское Викариатство согласно протесту Епископа Воткинского Онисима (Пылаева).

Распоряжение м. Сергия от 8/П – 26/1 1926 г. Его-же распоряжением от 5/18 мая 1926 года отмечено: принимая во внимание мнения преосвященных, рассматривавших дело (9 архиереев рассматривали вопрос об открытии Ижевской кафедры и высказались против), а также и то, что вопрос об учреждении самостоятельной епархии в Ижевске не проведен через приходские собрания и вызывает на местах протесты, мою резолюцию об

учреждении Ижевской самостоятельной кафедры отменить. Ижевская кафедра закрыта согласно мнению 9 архиереев, согласно логических данных она и вновь могла быть открыта не единоличным распоряжением митрополита Сергия, а при участии тоже нескольких епископов, каковое обстоятельство и вызывает большие недоумения среди духовенства, и Ижевский духовный вопрос не может выйти из этого церковного логического круга, в каком он очутился.

Испрашивая святительских молитв Вашего Преосвященства, Милостивого Архипастыря и Отца, честь имею быть покорным Слугою и богомольцем. Епископ Алексей»²⁵⁵.

Играя на терминах «официальный» и «неофициальный» и разрывая на слова и фразы резолюцию митрополита Сергия на письме епископа Виктора, епископ Алексей старается нивелировать ее общее значение в смысле пролонгации полномочий епископа Виктора по Ижевской епархии. Рассуждая же о канцелярской последовательности назначений-увольнений и бумаг, их сопровождающих, епископ Алексей, сам того не замечая, подвергает серьезному сомнению полномочия епископа Симеона, которого пытается представить легитимным Ижевским архиереем. О постановлении же благочиннического собрания 2-го-3-го округов, упоминаемом в письме, речь пойдет ниже.

Отвечая на обвинительные выпады епископа Алексия, епископ Виктор в своем письме от 6/III-1927 г. за № 283 продолжает дискуссию по вопросу своих полномочий, далее уточняя последовательность в деле передачи полномочий по временному управлению Ижевской епархией. «В дополнение к письму моему от 5/18 февраля с/г. за № 153 и в дальнейшее разъяснение Ваших недоумений сообщаю, что Вашему Преосвященству хорошо должен быть известен формальный порядок назначений и увольнений, в силу которого при назначении одного лица на должность предшественник его одновременно освобождается от исполнения обязанностей по той же должности, если он нес их до последнего момента. Так, например, когда мне поручена была распоряжением Высокопреосвященнейшего Митрополита Сер-

²⁵⁵ ЦГА УР. – Ф.Р-452. – Оп.1. – Д.123. – Л.72-75; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.2; Д.348. – Л.221-221об.

гия от 6/19 августа 1926 года Вятская епархия, то в том же распоряжении упомянуто было и об «освобождении Преосвященного епископа Симеона от данного ему по сей епархии поручения».

Подобного освобождения меня от управления Ижевской епархией при предложении еп. Симеону принять на себя временное духовное руководство приходами Ижевской епархии, не было сделано. И это именно потому, что это было лишь ПРЕДЛОЖЕНИЕ, а не действительное назначение еп. Симеона на Ижевскую кафедру, это лишь была, как выражается Митрополит Сергей, ПОПЫТКА: не удастся ли еп. Симеону, согласно его личному желанию, устроиться в Ижевске, хотя временно. И вот почему Митрополит Сергей от 7/20 октября 1926 года только лишь уведомляет меня о сделанном им предложении Еп. Симеону, не освобождая меня от управления Ижевской Епархией. И вот почему опять он же, Митрополит Сергей, не находил нужным повторить свое распоряжение о поручении мне управления Ижевской Епархией по отъезде еп. Симеона, а только своей резолюцией от 14/27 ноября 1926 года на мое письмо ответил, что меня никто и не думал отстранять от управления Ижевской Епархией. Со своим недоумением я обратился к Митрополиту Сергию не тогда, когда Еп. Симеон был в Ижевске; тогда никакого недоумения у меня не было, а когда он, еп. Симеон, приехал в Глазов, и я был в недоумении: передать ли Еп. Симеону, оставившему Ижевск, поступившие дела по Ижевской епархии, или дело его считать ОКОНЧЕННЫМ, и я могу решать дела сам, на что и последовала известная Вам резолюция Митрополита Сергия от 14/17 ноября 1926 года.

Отсюда и 8 пр. I Всел. Соб., на которое указываете Вы, не может иметь в данном случае приложения. В действительности это правило говорит о чем? «Когда в каком-либо месте поставлен епископ, и поставление его признано всеми остальными Епископами и народом, то ни под каким видом не должно поставять другого епископа на то же место». Но какое же отношение это правило может иметь к данному случаю? Никакого. В Ижевске не было ни одного епископа, а вся Ижевская епархия во всей ее жизнедеятельности временно поручена моему управлению.

Является претендент на эту кафедру. Ему дается разрешение-предложение от Высшей Церковной Власти и мое согласие поступить на Ижевскую кафедру, но это еп. Симеону не удалось, и он уехал.

И если быть последовательным, с Вашей точки зрения, то по 8 Правилу. I-го Всел. Соб. самое назначение-то Епископа Симеона без моего увольнения было незаконно, но в действительности назначение это только еще предполагалось. В Глазове Епископ Симеон именовался официально Чебоксарским, но мне он разъяснил, что это неправильно, т.к. в Чебоксары назначен другой Епископ, а он будет бывший Чебоксарский, так его Митрополит Сергей и наименовал в данном ему предложении относительно Ижевской епархии.

Согласно Вашему распоряжению по приходам Ижевской епархии выяснить их мнения по делу открытия Ижевской кафедры и обратного возвращения их под Ваше руководство, - и мною предполагается в целях выяснения вопроса об открытии единой Вотской епархии предложить Приходским собраниям церквей Вотской Автономной Области и по преимуществу вотского населения высказаться по вопросу: желательно ли для них открытие Вотской самостоятельной епархии, началом которой и является малая Ижевская епархия. Причем в случае дальнейшего вмешательства Вашего Преосвященства в жизнь Ижевской епархии, каковое разрушает внутренний мир церковной жизни ее и располагает пастырей к возмущению и непослушанию своему Епископу, я долгом своим считаю предупредить Вас, Ваше Преосвященство, что вся тяжелая ответственность пред Богом за все печальные последствия для таких пастырей и за дело отпадения верующих от единого тела церкви ляжет на Вашу душу. Вашего Преосвященства во Христе брат и богомолец, Виктор Епископ Глазовский, временно управ. Ижевской епархией»²⁵⁶.

В данном письме епископа Виктора, в его конце, появляется новая нота: в прежних письмах он лишь оправдывает, аргументирует и разъясняет свои действия, а здесь он уже сам про-

²⁵⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.15.

тестует против вмешательства епископа Алексия в дела Ижевской епархии. Протест Островидова вызвало послание епископа Алексия по приходам Ижевской епархии от 19 февраля 1927 года с вопросами относительно желательности иметь отдельную Ижевскую епархию. Епископом Виктором это деяние соседнего архиерея было расценено как вмешательство в дела чужой епархии. Согласно определениям Собора 1917-1918 гг. право обращаться не только к своей епархии, но и ко всем другим имеет всего один епископ – Святейший Патриарх Московский и всея России²⁵⁷. Таким образом, обращаться с посланиями и опросами по Ижевской епархии Сарапульский епископ не мог.

Ответное письмо епископа Алексия датировано 12 марта 1927 года. Как и в прежних письмах, в этом речь идет о неканоничности перечисления села Старые Зятцы в Ижевскую епархию и отсутствии у епископа Виктора прав на временное управление названной епархией.

«Своим отношением от 6-го марта 1927 года за № 283, Ваше Преосвященство, не только не опровергаете прежних моих аргументов, приведенных мною в предшествующих Вам письмах в обоснование Вашего неканонического вторжения в пределы Сарапульской епархии (перечисление села Старые-Зятцы в Ижевскую епархию), но и подтверждаете все мои соображения относительно Ваших полномочий в отношении Ижевской епархии, так как Вы сами свидетельствуете, что освобождение Вас от управления Ижевской епархией во время пребывания там Епископа Симеона не было сделано. Из-за чего же спорить? Каноническая формальность не соблюдена, и факт остается фактом. Если бы Епископ Симеон не приезжал в г. Ижевск, не служил там, и если бы не поминали его во время его служения Ижевским, против чего он не возражал и поминать себя Ижевским не запрещал, то тогда можно было бы согласиться с Вашими соображениями, приводимыми в письме № 283. Но ведь Епископ Симеон прибыл в Ижевск, имея письменное предложение Митрополита Сергея принять на себя временное духовное руково-

²⁵⁷ Определение Священного Собора Православной Российской Церкви об учреждении новых епархий и викариатств. // Собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «деяниям» второе. – С.4.

дство приходами Ижевской епархии, и предложение сие епископ Симеон привел в исполнение, живя и служа в г. Ижевске до тех пор, пока группа непримиримых не обескуражила его. Как бы Ваше Преосвященство ни толковали резолюцию Митрополита Сергия от 14/27 ноября 1926 года, которую даже нельзя опубликовать по епархии, во всяком случае, Вы не можете никак опровергнуть моих аргументов. Следовало бы по отъезде Епископа Симеона из Ижевска освободить от данного ему предложения в отношении Ижевской кафедры, им выполненного, а Ваше Преосвященство вновь назначить управляющим Ижевской епархией. Таков формальный порядок назначений и увольнений, не выполненный в рассматриваемом случае и вызвавший пререкания. Гораздо было лучше бы в устранение всяких споров Вашему Преосвященству заручиться от Заместителя Патриаршего Местоблюстителя новым письменным распоряжением о поручении Вам управления Ижевской епархией. И вы можете это сделать, и я никакого препятствия в этом оказывать не намерен. Ибо не претендую на управление Ижевской епархией, в ее церковные дела не вмешиваюсь, переправляя Вам поступающие на мое имя оттуда ходатайства (напр., открытие Жужгесского прихода, назначение протоиерея Н. Емельянова в Михайловский Ижевский Собор), несмотря на многие приглашения не еду служить ни в Ижевск, ни в сельские церкви и не перечисляю в Сарапульскую епархию тех приходов, которые усиленно меня об этом просят. За свое десятилетнее здесь пребывание я приобрел любовь и расположение духовенства и верующих, и все Приходские Советы г. Ижевска во главе со своими причтами, за исключением одной только Покровской церкви, в сентябре-месяце 1926 года ходатайствовали пред Митрополитом Сергием о возведении нашего смирения в сан Архиепископа, что и осуществлено теперешним Заместителем Патриаршего Местоблюстителя, который вполне разделял ходатайства о сем с Сарапульской паствой.

Приложение 8-го правила I-го Всел. Собора в данном случае Вашим Преосвященством ничем не опровергнуто: Епископ Симеон принял предложение временного духовного руководства Ижевской Епархией, в Ижевск приехал, служил там, его имя по-

миналось за богослужением с титулом «Ижевский», чему он не противился, значит, он временно управлял Ижевской Епархией. В в то же самое время и Ваше Преосвященство, как свидетельствуете сами, Митрополитом Сергием не были освобождены от управления Ижевской Епархией. Яснее ясного, что в Ижевске одновременно оказались два епископа с одинаковыми полномочиями временно управляющих. Чья тут вина? Судить не нам!

Нельзя даже согласиться с тем, что в Ижевске не было ни одного епископа, как Вы пишете. Церковь без епископа быть не может, и в каждой епархии всегда бывает епископ, если не постоянный, то временный, как и Ваше Преосвященство изволите быть временным управляющим епископом Вятской епархии. А в городе Ижевске не то что ни одного не было епископа, а оказалось целых два с равными полномочиями: епископ Симеон, б. Чебоксарский и Виктор, епископ Глазовский.

Что касается Вашего сообщения о том, что по 8-му правилу I-го Всел. Собора назначение епископа Симеона без Вашего увольнения было незаконно, с моей точки зрения, то против этого возражать не приходится. Это свидетельствует только о том, как опасно в церковных делах производить попытки и разные предположительные назначения, что может иметь место только в кабинетах, а не в действительности, на местах. Когда я был в Вятке по своим делам, в 1926 году, в августе-месяце и служил там, то епископа Симеона поминали Глазовским, каковым его поминали во всех церквах, а когда я приезжал в Нижний Новгород, и там был епископ Симеон, то оказалось, что в Чебоксарах было два епископа: Симеон и еще другой, имени не знаю. Когда это вопрос разбирался у Митрополита Сергия, то епископ Печерский Григорий заявил, что тут произошла путаница. Вот церковные-то путаницы и не должны иметь места и вводить в заблуждение других. Вятское духовенство, поминавшее епископа Симеона Глазовским, находилось в заблуждении.

Так как и мною, и Вашим Преосвященством предпринято выяснить мнение приходов по вопросу об открытии Ижевской епархии, то, следовательно, этот вопрос в скором времени выяснится, и весь полученный мною материал по нему будет представлен с моим отзывом Заместителю Патриаршего Местоблю-

стителю на Его благоусмотрение, как заинтересовавшегося этим делом, о чем мне Он пишет в письме от 30 января-12 февраля 1927 года с сообщением о получении Им копии Вашего письма на мое имя. Не лишним считаю ознакомить Ваше Преосвященство с мнением одного из причтов Ижевской епархии от 6/III-1927 г., характеризующее отношение его к открытию Ижевской епархии: «Открытие Ижевской самостоятельной Архиерейской кафедры, ее закрытие и вновь открытие ее, происшедшие в течение каких-нибудь 5-ти месяцев, смутило духовенство, вызвало недовольство и разлад духовенства епархии и верующих. В частности, в нашем приходе произошло выделение группы верующих, которая соединилась с подобной себе группой г. Ижевска и вносит разлад в духовной жизни как среди верующих г. Ижевска, так и в нашем приходе, причем старается подчинить епископа Ижевского своему влиянию и является как бы фактическим распорядителем и управителем Ижевскою епархию». Приходский совет другой церкви вместе с причтом пишет: «Открытие Ижевской епархии без опроса и согласия хотя бы на викарном съезде приходского духовенства и мирян, а лишь по ходатайству одних Ижевцев и вот уже во второй раз невольно заставляет думать и даже подозревать какие-то затаенные с их стороны желания, что, во всяком случае, на пользу церкви не послужит».

Я Митрополита Сергия неоднократно предупреждал не спешить с открытием Ижевской кафедры, так как в Ижевске после моего объяснения с прихожанами в августе 1926 года установилось мирное течение церковной жизни, и лишь упорствовал один иеромонах Аркадий, но, к прискорбию, митрополит Сергей меня не послушал, и в угоду непримиримых вновь открыл Ижевскую епархию, но этим мира не достиг. Я бы советовал Вашему Преосвященству вопрос о Вотской самостоятельной епархии рассматривать совместно с Архиереями: Сарапульским, Елабужским и Воткинским, в епархиях которых имеются приходы, находящиеся на территории Вотской Автономной Области. И лучше всего этот вопрос обсудить на епархиальном собрании, созыва которого желает сельское Ижевское духовенство и на которое надлежит пригласить вышеупомянутых Архиереев. Но этого

Съезда не желают некоторые из городского духовенства из опасения провала самостоятельности Ижевской епархии и разоблачения на Съезде антиканонического отношения к Сарапульскому Архиерею так называемых непримиримых. Но бояться нечего. Никто насильно не может заставить сельское духовенство стать на точку зрения тех, кои исключительно только в своих личных интересах, а не в интересах церковных желают настаивать на своем в вопросе об Ижевской кафедре.

Ваше Преосвященство изволите бросать мне упрек о моем вмешательстве в жизнь Ижевской епархии с угрозой тяжелой ответственности пред Богом за последствия, но простите, Владыко Святой, я уже несколько раз писал Вам, что я не вмешиваюсь в дела Ижевской епархии и не намерен вмешиваться, да и Вы фактов такового вмешательства не указываете. Тогда как Вы, Ваше Преосвященство, вмешиваетесь в дела Сарапульской епархии, и, не имея никаких полномочий, вопреки 17-го правилу Халкидонского собора, Ефесского 8, Антиохийского 9, Карфагенского 64 и 67 и др. дерзнули без предварительного сношения с правящим Сарапульским Архиереем, явочным порядком, своею собственною властью перечислить село Старые-Зятцы из Сарапульской епархии в Ижевскую, чем Вы нарушили внутренний мир церковной жизни Селтинского Благодичинического Округа, в составе которго находится церковь села Старые-Зятцы, и вызвали возмущение и непослушание своему епископу среди причта указанного села, которое теперь не знает, в ведении какого архиерея оно находится: Сарапульского или Глазовского. И Ваше Преосвященство, не аннулируете еще этого своего самочинного деяния, в котором Вам никак не оправдаться.

Затем у меня имеются данные о вмешательстве Вашего Преосвященства в церковную жизнь Уржумского викариатства, о чем мне доносил Преосвященный Георгий, Епископ Малмыжский, которому поручено управление Уржумским викариатством Митрополитом Сергием. Преосвященный Георгий писал Вашему Преосвященству по поводу Вашего вмешательства, и Он сам с Вами по этому поводу будет объясняться. Я же ссылаюсь на это обстоятельство по аналогии с таковым же в отношении Вашего Преосвященства к Сарапульской епархии.

В заключение же прошу Вас и умоляю Именем Господа нашего Иисуса Христа не поддерживать своим вмешательством в церковные дела Сарапульской епархии церковного обособления, не подрывать авторитета местного Архиерея, ибо сие разделение может привести к отпадению верующих от единого тела церкви, и эта ответственность пред Богом за церковное разложение чужой епархии ляжет на Вашу душу, от чего да избавит Господь Бог Своею Всесильною благодатию.

Для ознакомления же со всей историей Ижевского церковного вопроса я бы советовал Вам просить приехать к Вам в Глазов представителей за и против: Протоиерея Н. Тонкова и гр. Миронова, потом Иеромонаха Аркадия и гр. Ф.В. Шишкина. И они Вам нарисуют всю картину церковной Ижевской жизни и ее настроений. Расскажут о своих беседах с Митрополитом Сергием, о собрании в августе 1926 года и проч. И тогда Вы будете в курсе Ижевских церковных событий и возьмете обратно те упреки, которые Вы бросаете по моему адресу. Если я указываю Вашему Преосвященству на Ваши неправильные действия, если я выявляю мнения приходов о Ижевской епархии на основании многих заявлений о желании прихожан находиться в составе Сарапульской епархии, то в данном случае я действую согласно своему Архипастырскому долгу. Я не присваиваю себе приходов из Ижевской епархии, как изволите делать Вы в отношении Сарапульской, не делаю там никаких распоряжений, собрание же материала для выяснения известного вопроса распоряжением не является, к непослушанию Вашему Преосвященству духовенство Ижевской епархии я не располагаю (фактов Вы не указываете), а стремлюсь только к единению духа в союзе мира и к точному соответствию своей Архиерейской деятельности с церковными канонами, к чему сугубо братски призываю Вас, да тако будет единомыслие.

Испрашивая молитв Вашего Преосвященства, имею честь быть покорнейшим слугою и богомольцем»²⁵⁸.

В данном письме, кроме привычных обвинений и «ценных указаний», епископ Алексей, укоряя адресата в неканоничном

²⁵⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.17-18об.

вторжении в свою епархию для упрочения своей аргументации, делает ссылку на то, что епископ Виктор вторгается не только на его каноническую территорию, но и в пределы Уржумского викариатства Вятской епархии, якобы вверенного попечению его викария Георгия, епископа Малмыжского. Казалось бы: Сарапульский архиерей красочно иллюстрировал обыденность для епископа Виктора попрания канонических правил, по крайней мере, в вопросе канонической территории. Однако, приводя такой пример, епископ Алексей даже не подозревал, насколько шаткая почва у него под ногами. Дело в том, что на момент этой переписки епископ Виктор был временно управляющим Вятской епархией, т.е. обладал всеми правами правящего епархиального архиерея Вятской епархии. Вопрос о полномочиях епископа Георгия Малмыжского по Уржумскому викариатству был поднят при вступлении в свои обязанности архиепископа Вятского и Слободского Павла в сентябре 1927 года. Причем было выяснено, что «канонических полномочий на обслуживание в архипастырском отношении православных (патриаршей ориентации) приходов Уржумского уезда он ни от кого не получал, а удовлетворял религиозные нужды сих приходов исключительно по усиленной в каждом отдельном случае просьбе православных, между прочим имея-де в виду частное, в общем масштабе, разрешение на то православным епископом, подписанное-де Казанским Митрополитом Кириллом»²⁵⁹. То есть, если стоять на строго канонической почве и применять канонические правила в стиле епископа Алексея, нужно говорить о неканоническом вторжении викария Сарапульской епархии епископа Георгия в дела Вятской епархии, находящейся в архипастырском попечении епископа Виктора.

В двадцатых числах марта протоиерей Ижевского Михайловского собора Николай Тонков известил епископа Алексея о телеграмме епископа Виктора благочинному г. Ижевска следующего содержания: «Пошлите Углич протест против агитации Епископа Алексея»²⁶⁰. Как позже писал епископ Виктор, эта телеграмма была ответом на рапорт благочинного прот. Замятина.

²⁵⁹ ГАКО. – Ф.237. – Оп.77. – Д.17. – Л.8.

²⁶⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.40об.

Рапорт был посвящен опросному посланию епископа Алексия по Ижевской епархии от 19 февраля 1927 г.²⁶¹, благочинный также предлагал какие-то варианты реакции на это действие Сарапульского архиерея, и епископ Виктор, выбрав один из предложенных вариантов, отправил его телеграфным сообщением благочинному²⁶². Епископ Алексей в ответ на такое известие 24 марта направляет епископу Виктору пространное укоризненно-обвинительное послание.

«Ваше Преосвященство! Я крайне был удивлен содержанием Вашей телеграммы, посланной Вами в Ижевск на имя Ижевского благочинного: «ПОШЛИТЕ УГЛИЧ ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГИТАЦИИ ЕПИСКОПА АЛЕКСИЯ».

Содержание телеграммы говорит само за себя. Не будучи в состоянии опровергнуть моих аргументаций против Ваших самочинных действий в отношении перечисления села Старых-Зятцей из Сарапульской епархии в состав Ижевской, Ваше Преосвященство избираете такой образ действий, который является недопустимым: Вы подучаете благочинного посылать протест против моей якобы агитации. Зачем вы так делаете? Ведь Вы сами можете послать протест в Углич. Зачем Вы безапелляционно заставляете исполнять то, что, может быть, духовенством не будет и приемлемо? Если духовенство не исполнит Вашего телеграфного предписания, то оно, значит, окажет Вам неповиновение. Если же оно исполнит предписание, то оно будет вынужденным, неискренним и, следовательно, выполненным потому только, что так приказано сделать. Разве такой образ действий допустим в деле церковного управления?

Я бы просил Ваше Преосвященство послать содержание этой телеграммы в Углич, где и увидят о Вашей агитации и о недопустимом образе действий Вашего Преосвященства. Зачем делать исподтишка, прикрываясь другими, надо делать прямо, открыто и не учить других тому, как надо делать, п.ч. ижевское духовенство само возраст имать, чтобы самостоятельно, а не по навязыванию других судить и рассуждать по церковным вопросам.

²⁶¹ Этот вопрос более подробно будет рассмотрен ниже.

²⁶² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.64об.

Своей телеграммой Вы уже вперед обвиняете меня в агитации, не разобравшись в деле и не доказавши таковой. Этим самым Вы еще более духовенство Ижевска ставите в странное положение. Оно, по Вашему требованию, должно уже винить меня в агитации, ничем еще не подтвержденной. Разве же я виноват в том, что ко мне обращаются многие приходы Ижевской епархии с просьбой принять их под свое покровительство? Но я этого не делаю, а решил собрать мнение приходов и по приведении в систему собранного материала послать его Высшей Церковной Власти на благоусмотрение. Путь совершенно правильный и законный. Никого я к себе не зову и не приглашаю, и Вашему Преосвященству хорошо известно о моем невмешательстве в дела Ижевской епархии. Духовенство же смеет иметь свои суждения по интересующему его Ижевскому вопросу и имеет право возбуждать ходатайство пред кем следует об удовлетворении их желания, как например 2-й и 3-й благочиннический Округ о возвращении 12 церквей Округа к Сарапульской епархии, и ни Вы, ни я и ни Высшая Церковная Власть запретить обращаться с подобного рода ходатайствами не могут. Высшая Церковная Власть может не удовлетворить такого рода ходатайства, но она не может поощрять выступлений, подобных Вашему Преосвященству, когда Вы прямо предписываете благочинному г. Ижевска послать протест в Углич, каковое деяние есть ни что иное, как поддержка Ижевской церковной смуты.

Ваше Преосвященство, в своем письме от 6 марта 1927 г. за № 283 Вы изволили писать о том, что намерены в целях выяснения вопроса об открытии единой Вотской епархии предложить Приходским собраниям церквей Вотобласти высказаться по вопросу – желательна ли самостоятельная Вотская епархия. Значит, и Вы столько же повинны в агитации, сколько и я: Вы собираете материал, и я тоже собираю []²⁶³. Но Вы вините меня, а себя не обвиняете, хотя делаете тоже самое. Я вовсе не желаю обратного возвращения приходов в Сарапульскую епархию. Я хочу оформить дело, решение которого зависеть будет от Высшей Церковной Власти, которая должна разобраться в материале,

²⁶³ Пустыми квадратными скобками обозначены нечитаемые фрагменты.

имеющем поступить по Ижевскому вопросу. Точно также и Ваше Преосвященство открыть Вотскую епархию Вы неправомерно: это будет зависеть от Высшей Церковной Власти, которая от Вас имеет поступление собранного Вами материала по Ижевскому вопросу.

Таким образом, Вы и я делаем одно и то же, и я иду Вам навстречу в Ижевском вопросе, ибо вовсе не желаю противодействовать открытию самостоятельной Вотской епархии, но нахожу необходимым осв[ет]ить этот вопрос всесторонне и представить Высшей Церковной Власти полную картину Ижевских настроений по данному вопросу для того, чтобы [она] лучше могла разобратся в нем. Зачем же вы духовенство толкаете обвинять меня в том, в чем Вы сами повинны.

Далее, ни для кого не секрет о причинах открытия Ижевской кафедры, и Вашему Преосвященству с достаточной ясностью выяснены эти причины и распоряжением Митрополита Сергия, и разъяснениями духовенства 2-го, 3-го благочиннического Округа. Ведь мы хорошо знаем что причиной открытия Ижевской кафедры было не образование одной Вотской религиозной единицы, а настойчивое желание некоторой части ижевцев отделиться от Сарапульского Архиепископа, который имел личную беседу с Митрополитом Сергием по этому вопросу и которому известны все обстоятельства вынужденного вторичного открытия Ижевской кафедры, [] неправильной информации его делегатами из Ижевска после беседы Митрополита Сергия со мной. Например, Митрополиту Сергию сообщили, что примирение у нас не состоялось, тогда как это была неправда (протокол имеется примирения). Я писал Митрополиту Сергию объяснение и протест по поводу вторичного открытия Ижевской кафедры, с просьбою вопрос этот решить совместно со мной, не спеша и обдуманно, ибо я не препятствовал открытию Ижевской кафедры, а стремился вопрос этот подвести под каноническое основание, чтобы впоследствии не было нареканий ни на Митрополита Сергия, ни на меня, и я писал владыке Сергию, что церковные каноны обязательны и для него и для всех нас, и что 34 и 39 Ап. Правило не следует обходить, но сии мои разъяснения не были рассмотрены Митрополитом Сергием по независимым обстоя-

тельствам, а я уверен, что Ижевский вопрос был бы у нас с ним разрешен согласно каноническим правилам и удовлетворил бы всех, так как я еще пред Святейшим Патриархом возбуждал ходатайство об образовании Вотской епархии с назначением в г. Глазов Епископа из инородцев вотяков специально для обслуживания вотского православного населения, но мой проект осуществления не получил.

Поэтому, Ваше Преосвященство, извольте ошибаться в том, что я якобы агитирую против самостоятельности Ижевской кафедры. Ничуть. А если духовенство высказывает свое собственное мнение по данному вопросу в нежелательном для Вас направлении, то запретить этого ему нельзя и не должно заставлять его телеграфировать в Углич о том, чего на самом деле нет. Мы с Вами совершаем черновую работу, а беловую, т.е. окончательное решение данного вопроса, сделает Высшая Церковная Власть.

Я стою на канонической почве в данном вопросе и желал бы, чтобы Ваше Преосвященство в отношении данного вопроса держали бы канонический курс. Тогда никаких споров и пререканий по данному вопросу не будет и все дело разрешится мирно и тихо. Я не препятствую Вам управлять Ижевской епархией в том составе ее, какой определен Митрополитом Сергием, но не могу допустить Вашего вмешательства в пределы Сарапульской епархии (Старые-Зятцы), ибо это неканонично. Так Вы можете перечислить в состав Ижевской епархии и Сарапул, если попросит какая-либо группа, а я, наоборот, Глазов могу причислить к Сарапульской епархии, если меня попросят. Что же тогда получится»²⁶⁴?

На два последних послания Сарапульского архипастыря епископ Виктор ответил письмом 31 марта 1927 года. Его письмо в диссонанс посланиям епископа Алексия выдержано в спокойном тоне.

«Я получил два Ваши письма: от 12 марта и 24 марта сего года. К сожалению, не имею часто физической возможности поддерживать переписку по вопросам, которые, мне кажется,

²⁶⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.41-41об.

нами уже решены.

По вопросу о «Старых Зятцах» я писал Вашему Высокопреосвященству, что если я в этом деле ошибся, то его необходимо передать на решение Высшей Инстанции, решению которой я подчиняюсь с полной готовностью. В данном случае я действовал на основании резолюции Заместителем Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия от 28 января-2 февраля 1927²⁶⁵ г., в частности, на той ее части, где предлагается объявить всем местностям Вотской области на предмет возбуждения ими ходатайства о включении их в состав Новой Ижевской Епархии. Вы высказываете мнение, что эта резолюция потеряла свое значение, я держусь другого мнения, что она жива и действенна. Однако, чтобы не сеять раздора, до получения разъяснения по этому вопросу от Высшей Власти Православной Церкви я прекратил решать подобные дела, которые у меня еще имеются.

Что касается телеграммы к о. благочинному в Ижевск, то Ваше Высокопреосвященство так же, как и в деле еп. Симеона «Ижевского», строите предположения, которые не соответствуют действительности. Моя телеграмма есть прямой ответ на представленный мне о. благочинным запрос с намеченными им ответными действиями по поводу Вашего выступления в пределах Ижевской Епархии. Это выступление вызвало большое волнение в мирной жизни верующих Ижевской епархии, и я получил освящение его именно как агитации с определенной целью. А если бы это исходило из благожелательного отношения Вашего Высокопреосвященства к Ижевской Церкви, то вы должны бы были это сделать с ведома местного епископа и через него, а не самостоятельно рассылать что-то в роде прокламаций, и тогда никакой смуты не произошло бы. Поскольку же телеграмма моя есть прямое распоряжение по представленному мне делу, то само собою отпадает рассуждение Вашего Высокопреосвященства о каком-то подучивании, таинственности, скрытности и пр. Все

²⁶⁵ Возможно, при ссылке на эту дату здесь и далее речь идет о резолюции 26 января / 8 февраля 1926 года. Дата, указанная в документе, неверна уже потому, что митрополит Сергей с ноября 1926 г. по конец марта 1927 года находился в тюрьмах под следствием (Фомин С. Курс на легализацию. // Страж Дома Господня. Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский). Жертвенный подвиг стояния в истине православия. – М., 2003. – С.240,242).

делается самым открытым образом.

Не соответствует действительности и то Ваше утверждение, что я будто бы велел телеграфировать в Углич. Протест должен быть послан через меня и с моим заключением. И, кроме того, из Ижевска должна быть послана депутация с просьбой повлиять на Ваше Высокопреосвященство прекратить подобные выступления. В докладе были и другие предположения, которые я и отклонил этой своей телеграммой, так как проведение их в жизнь могло повести к нежелательным осложнениям.

В напоминании мне относительно моего намерения выступить по делу открытия Вотской Епархии с опросом вотского населения в территориальных границах Вотской Области, Вашим Высокопреосвященством упущены слова: «в соответствии Вашему распоряжению», чем я хотел обратить Ваше внимание на незаконность Вашего самовольного распоряжения в пределах чужой Епархии, а потому я тотчас же предупредил Ваше Высокопреосвященство о тяжелой ответственности Вашей за это дело перед Богом, которое может повлечь к печальным для Церкви последствиям. Кроме того, здесь я предполагал обосноваться на выше приведенной резолюции Митрополита Сергия, как на обязательном распоряжении Высшей Церковной Власти.

В заключение скажу еще, что, если Ваше Высокопреосвященство действительно не против открытия Вотской Епархии в территориальных границах Вотской Области, то тогда зачем же дело стало? Глазовское Духовное Управление уже высказало свое принципиальное согласие за свои приходы на предмет включения их в Вотскую Епархию, и это свое решение переслало в Ижевск к о. благочинному градских церквей. Сделайте тоже самое и Вы за ту часть Вотской Области, которая находится под Вашим духовным руководством, и дело будет окончено. Высшая Церковная Власть Православной Церкви в лице Заместителя Патриаршего Местоблюстителя на основании 17 пр. IV Вселенского Собора объявить Епархию открытой, и всем недоразумениям и напрасным спорам будет положен конец. Дальнейшее развитие и устройство Епархиальной жизни Вотской Епархии

пойдет своим чередом»²⁶⁶.

В этом письме владыка Виктор обозначил свое видение по разрешению обсуждавшихся конфликтных ситуаций. Спорные вопросы по перечислению сел из одной епархии в другую он предложил передать на рассмотрение Высшей Церковной Власти. А в деле опроса мнений приходов по открытию Вотской епархии он считал правильным, чтобы каждый из заинтересованных архиереев провел опрос среди приходов, расположенных на территории Вотской области и входящих в его епархию.

На письмо епископа Виктора от 31 марта 1927 года архиепископ Алексей отреагировал целой серией писем. Первое ответное послание датировано шестым апреля.

«Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Епископ Виктор!

В настоящем своем письме Вы сообщаете, что Вы выступили с опросом Вотского населения относительно открытия Вотской епархии в соответствии якобы моему распоряжению²⁶⁷. Оказывается, это не соответствует действительности: я послал по приходам Ижевской епархии свои вопросы 19-го февраля 1927 г., а Глазовское Дух. Управление – 26-го января 1927 года и препроводило благочинному Ижевскому о. Замятину вашу резолюцию от 26 января с/г за №77 на протоколе пастырско-мирянского собрания 2-го благочиннического Ижевского Округа с просьбой, между прочим, по 3-му пункту резолюции ознакомить с содержанием сей резолюции причты и приходские советы церквей г. Ижевска и церквей за пределами Ижевской епархии и просить их высказать свое мнение по затронутому вопросу об образовании самостоятельной епархии в территориальных границах Вотбласти, каковое мнение прислать непосредственно преосв. Виктору, епископу Глазовскому. Благочинным о.Замятиным за № 21 – 21-января-3-февраля 1927 г. эта копия уже была отослана благочинному 2-го Округа, тогда как я свои

²⁶⁶ АОАГС. – Ф.64 – Оп.1. – Д.355. – Л.64-65об.

²⁶⁷ Епископ Виктор писал: «Вашим Высокопреосвященством упущены слова: «в соответствии Вашему распоряжению», чем я хотел обратить Ваше внимание на незаконность Вашего самовольного распоряжения в пределах чужой Епархии», указав цель данного словарного оборота, епископ Виктор снимал необходимость буквального понимания фразы – «в соответствии Вашему распоряжению».

вопросы 19-го февраля, т. е. спустя 16 дней после отсылки Вашей резолюции благочинным Замятиным и по истечении 24 дней со времени отсылки Вашего распоряжения из Глазова. Как же Вы могли, не зная о моих вопросах заранее делать распоряжение в соответствии моим распоряжениям. Значит, Вы не намеренны были выступить по вопросу открытия Вотской епархии с опросом Вотского населения, как об этом вы писали 6 марта 1927 года за № 283, а уже выступили 26 января 1927 года, как гласит вышеприведенная Ваша резолюция.

Получается полное противоречие в Ваших письмах: то одно пишете, то другое»²⁶⁸.

Второе ответное письмо епископу Виктору архиепископ Алексей отправил восьмого апреля:

«В ответ на Ваше письмо от 31-го марта 1927 года считаю долгом сообщить следующее:

1) Вопрос о Старых-Зятцах мною Вам разъяснен при свете церковных канонов так ясно, что никаких сомнений не может быть в том, что Вы перечислили Старые-Зятцы явочным порядком, без санкции Высшей Церковной инстанции и вопреки каноническим правилам. Мною Вам от 18-го марта 1927г. послана копия отношения приходскому Совету села Старых-Зятцев, из коей Вы видите, что желание перейти в Ижевскую епархию было со стороны только членов Приходского Совета, но не всего прихода, а это незаконно. Почему вопрос не решить законным каноническим путем? Вы же до сих пор не отменяете своего незаконного перечисления Старых-Зятцев в Ижевскую епархию.

2) В оправдание своих действий в отношении Старых-Зятцев Вы ссылаетесь на резолюцию Митрополита Сергия от 28 января – 2 февраля 27 г²⁶⁹., но а) эта резолюция майской резолюцией Митрополита Сергия отменена; б) она не дает права Вам на перечисление приходов, ибо тогда она предоставляла бы Вам полномочия Заместителя Патриаршего Местоблюстителя; в) эта резолюция говорит только о возможности возбуждения ходатайств приходов, желающих войти в состав Ижевской епархии,

²⁶⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.63об.

²⁶⁹ Скорее всего, речь идет о резолюции 26 января / 8 февраля 1926 года (аргументы см. выше).

но пред кем? Конечно, пред тем, кто открывал кафедру; г) если резолюцию Митрополита Сергия понимать по-Вашему, то тогда исключается возможность санкционирования Ваших действий в отношении перечисления приходов из других епархий в Ижевскую, а этого не должно быть; д) Вы не имеете письменных полномочий для решения подобных дел и е) в майской резолюции Митрополит Сергей совсем умалчивает о том, что он говорил в первой своей резолюции и Вашему Преосвященству не дает никаких полномочий на самостоятельное перечисление приходов из других епархий в Ижевскую и не оставляет в силе первой своей резолюции.

3) Что касается телеграммы Вашей Ижевскому благочинному, то в данном случае мои соображения основаны не на предположениях: а) здесь ничего не слышно о том, что собрание мною сведений вызвало большое волнение в мирной жизни верующих Ижевской епархии, которая находится бок о бок с Сарапульской; б) напрасно Вы доверились сообщению о моей агитации с определенной целью (Вы бы лучше спросили об этом меня); в) получив Ваше предписание послать протест, духовенство, согласно логике, должно было бы поступить так: на основании предписания Преосвященного Виктора, духовенство сообщает об агитации Еп. Алексия (ничем не доказанной); г) рассылал вопросы помимо Вас потому, что до этого времени имел массу просьб из Ижевской епархии о принятии многих сел под свое руководство и, желая систематизировать весь этот материал, я и решил списаться с приходами Ижевской епархии, не видя никакой нужды делать это через Вас, т.к. я поставил Вас в известность о сем и по систематизировании всего материала представляю Вам все мнения Ижевских причтов, которые получу, значит, Вы были осведомлены об этом; д) если бы все делалось открыто, то тогда не было нужды в даче категорических предписаний для обвинения меня в агитации от имени духовенства — это путь неправильный и недопустимый.

4) Ваша телеграмма ясно гласит: «пошлите Углич протест». Отсюда явствует: а) протест должен быть послан в Углич; б) что через Вас и с Вашим заключением, об этом в телеграмме ничего не говорится, а следовало бы это оговорить; в) посылая теле-

графное распоряжение, Вы спешили, и можно предположить, что и протест надо послать по телеграфу ввиду спешности распоряжения.

5) Никакой депутации из Ижевска у меня не было. Правда, у меня очень много бывает приезжих в Сарапул ижевцев, которые выражают свое сожаление по поводу происходящих в Ижевске интриг и о Вашей неосведомленности сути Ижевского дела. Например, Вам едва ли известен благочинный о.Замятин, а я его знаю давно кто он и каков он.

6) Совершенно не понимаю, о каком докладе Вы пишете, в котором указывались какие-то предположения, проведение в жизнь которых могло повести к нежелательным осложнениям.

7) Вашему Преосвященству руководствоваться моими соображениями в собирании мною мнений приходов Ижевских нет оснований, каждый должен действовать, сообразуясь с своими собственными соображениями, и потому, Ваше Преосвященство, неправильно говорите, что Вы собираете сведения по Вотскому населению в соответствие моему распоряжению и безосновательно указываете на незаконность собирания мною сведений по Ижевской епархии, цель какового собирания Вам хорошо известна из моих к Вам писем. Обосновываться Вам на резолюции Митрополита Сергия в вышеуказанном отношении нет данных: их в резолюции Митрополита Сергия не видится.

8) Действительно, я не против открытия Вотской епархии и препятствий к сему не имею, но Вотская епархия должна быть открыта не насильственным, а законно-каноническим путем, с всесторонним обсуждением этого вопроса на общепархиальном Собрании, с разрешения Советской власти, согласно просьбе о сем сельского Ижевского духовенства с участием на оном Епархиальном собрании заинтересованных в вопросе открытия Вотской епархии Архиереев: Сарапульского, Глазовского, Воткинского и Елабужского, в ведении коих состоят также приходы, находящиеся на территории Вотской Автономной Области. Вот путь [] разрешения данного вопроса вполне правильный и законный, как говорится и в определении Священного Собора 1917-1918 г. от 28 июля – [] августа 1918 г. §§ 1-7: что образование новой епархии обсуждается на епархиальных собраниях, и

принятый проект учреждения новой епархии или викариатства с заключительным мнением Епархиальных Архиереев представляется на разрешении Высшей Церковной Власти []. Поэтому единолично Архиерей не может сделать распоряжение о перечислении приходов в другую епархию согласно Соборному определению.

9) Открыть Вотскую епархию не так просто, как Вам кажется: Воткинское викариатство останется с 10-ю селами, Елабужское – с 30-ю селами и Сарапульский Округ – с 38 селами. С открытием Вотской епархии придется ликвидировать Воткинское и Елабужское викариатства, а может быть, будет необходимость и Сарапульскую епархию обратить в викариатство, аннулировав ее самостоятельность, так что на основании 17-го Правила 4-го Вселенского Собора объявить Вотскую епархию открытой [] в ущерб самостоятельности Сарапульской епархии нет достаточных данных. Все эти вопросы и должны подлежать обсуждению на Епархиальном Съезде, которого так боятся ижевцы.

10) В заключение, заявляю Вам, что против открытия Вотской епархии я ничего не имею, если этот вопрос будет рассмотрен на Епархиальном Съезде, созвать который я и прошу Ваше Преосвященство []. Открытие же епархии без Епархиального Съезда будет носить насильственный характер с нарушением соборных постановлений 1917-1918 г. и мира не внесет»²⁷⁰.

Третье послание архиепископа Алексия, составленное в ответ на письмо епископа Виктора от 31 марта, отправлено последнему Сарапульским владыкой 16 апреля 1927 года. Архиепископ Алексий в этом послании входит в подробный разбор мнения епископа Виктора о действительности резолюции митрополита Сергия от 8-го февраля-26 января 1926 г.

«Ваше Преосвященство в письме от 31-го Марта с/г. пишете, что я высказываю мнение о том, что первая резолюция Митрополита Сергия потеряла свое значение, а Вы держитесь другого мнения, что она жива и действенна. В этом надо разобраться: я основываюсь не на своем мнении, а на документах Митро-

²⁷⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.62-62об.

полита Сергия. Вот эти документы:

1) «8-го февраля – 26 января 1926 г. Ввиду образований Автономной Вотобласти и согласно ходатайству православных приходов г. Ижевска открыть в Вотобласти самостоятельную епархию с кафедрой Архиепископа в главном городе Области Ижевске и с территорией в пределах Ижевского викариатства. Епархиальным Архиепископом оставить Преосвященного Ижевского Стефана, поручив ему: а) Сообщить Преосвященному Сарапульскому о состоявшемся решении и б) оповестить и другие местности и города, вошедшие в Вотобласть, на предмет возбуждения ими, если пожелают, ходатайства о включении их в Ижевскую епархию». Митрополит Сергей. Содержание сей резолюции ясно и определено, и она не вызывала никаких сомнений. Ею поручалось Епископу Стефану осведомить местности Вотобласти для возбуждения ходатайства, если пожелают, о включении их в Ижевскую епархию, но ничего не сказано о том, что Епископ Стефан сам может перечислять приходы. Таких полномочий не усматривается из этой резолюции. Все они принадлежат Высшей Церковной Инстанции. И Вам эта революция, имеющая прямое отношение к Епископу Стефану, не дает тех полномочий, какие Вы себе присвоили в отношении села Старых-Зятцев, перечислив его в Ижевскую епархию из Сарапульской. Эта резолюция мною была опротестована ввиду поступивших от многих сел Ижевской епархии заявлений о нежелании их находиться в составе Ижевской епархии от 27-го апреля 1926 г., и Митрополитом Сергием все дело было передано на рассмотрение 9-ти Архиепископов, следствием чего был новый следующий документ:

2) «5/18 мая 1926 г. Принимая во внимание мнения Преосвященных Архипастырей, рассматривавших дело, а также и то, что вопрос об учреждении самостоятельной епархии в Ижевске не проведен чрез приходские собрания и вызывает на местах даже протесты, мою резолюцию об учреждении Ижевской самостоятельной епархии отменить, предоставив Преосвященному Ижевскому права лишь полусамостоятельного Архиепископа под руководством попечения Преосвященного Сарапульского, имя которого должно быть возносимо за Богослужением во всех

церквях викариатства, тем паче при служении самого Преосвященного Ижевского». Митрополит Сергей. И эта резолюция настолько ясна и определена, что не вызывает никаких сомнений. Ею отменена первая резолюция, которая с появлением сей резолюции потеряла всякое свое значение, ведь это же ясно и очевидно. Если эта вторая резолюция не имеет значения, так в чем же тогда заключалась отмена первой резолюции? Если первая резолюция жива и действенна: а) Епископ Стефан должен быть в Ижевске как Епархиальный Архиерей, а не состоять на покое, ибо резолюция жива; б) кафедра Ижевская не закрывалась, ибо резолюция действенна. Получается абсурд, факты говорят другое: в) с отменой первой резолюции Епископ Стефан уже не стал именоваться Епархиальным, а на всех бумагах и письмах ко мне подписывался как викарий Сарапульской епархии (2-го июля 1926г., [] июня 1926г., 6-го июля 1926 г. и др.), значит, Епископ Стефан признавал отмену первой резолюции и не считал ее живой и действенной. Так как непримиримые никак не могли успокоиться по поводу отмены первой резолюции М. Сергием, то последний 4/17 июля 1926 г. депутации, бывшей у него (Иеромонах Аркадий и Протоиерей Тонков), вручил свое мнение по Ижевскому вопросу и предложил:

3) устроить общее собрание недовольных прихожан и лично объясниться там. На этом собрании 2/15 августа 1926 г. в Александро-Невском соборе в присутствии 398 человек состоялось взаимное примирение, и М.Сергию 30 августа 1926 г. мною был послан доклад с приложением протокола собрания с разъяснением § 1 нашего соглашения: «Не препятствовать и всеми мерами способствовать к открытию самостоятельной Вотской епархии», – в каковом разъяснении я просил М. Сергия не спешить с решением этого вопроса и пригласить меня для участия в решении. Непримиримые работали и доносили М. Сергию о том, что примирение у нас не состоялось, и Митрополит Сергей 3-го сентября 1926 г., рекомендуя мне Ижевского Викария протоиерея Павла Васильевича [Паш]²⁷¹ ского и предлагая списаться с ним, между прочим написал, что прихожане Михайловского со-

²⁷¹ Фрагмент нечитаемый, но восстановлен по оригиналу отношения митрополита Сергея (АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.147.).

бора сорвали собранные 2/15 авг. в Алекс. Невс. Соборе, чего на самом деле не было, ибо тогда как мог появиться акт соглашения. М. Сергей поверил непримиримым, не обратив внимания на мое опровержение этого ложного слуха. Результатом личного ходатайства Ф.В.Шишкина, ездившего в Нижний после этого и возившего лично М. Сергию [текст] соглашения, было следующее распоряжение м. Сергия:

4) «ввиду настойчивых ходатайств православных общин г. Ижевска и некоторых уездных об открытии у них в Ижевске самостоятельной епархии и ввиду данного Ваш. Преосв. пред лицом Ижевской паствы обещания не препятствовать таковому открытию; а главным образом, в целях положить конец Ижевской церковной смуте, питаемой непримиримыми разногласиями между Вами и Ижевцами и так пагубно отражающейся на благосостоянии местной церкви, признаю необходимым: а) обратить Ижевское викариатство Сарап. Епар. в самостоятельную епархию в СОСТАВЕ ПРАВОСЛАВНЫХ ПРИХОДОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ПРЕДЕЛАХ ВОТСКОЙ ОБЛАСТИ И ДОСЕЛЕ ПРИНАДЛЕЖАВШИХ НАЗВАННОМУ ВИКАРИАТСТВУ; б) впредь до назначения на свободную Ижевскую кафедру архиепископа, поручить вновь открытую епархию архипастырскому попечению Преосвященного Глазовского Виктора, которому послать копию настоящего. 3/16 сентября 1926 г. Митрополит Сергей». И эта резолюция ясно говорит о том, какие полномочия предоставлены Вашему Преосвященству, ничего не свидетельствует о том, что Вам поручается самостоятельно перечислять приходы из другой епархии в Ижевскую (Старые-Зятцы), [] которой этой революцией определен в пределах, принадлежавших Ижевскому викариатству. 22-го сентября 1926 г. М. Сергию мною послан был [рапорт] по поводу этой резолюции с выражением недоумения по поводу [нежелания] М. Сергия посоветоваться со мною по данному вопросу. И Митрополит Сергей 30/17 сентября 1926 г. ответил следующее:

5) «Ижевская епархия открыта в составе приходов, принадлежавших к ней как викариатству», из чего ясно видно, в каком составе открыта Ижевская епархия, и нигде не усматривается в документах об [оставлении] в силе отмененной М. Сергием его

первой резолюции от 8-го февраля – 26 января 1926 г. и о предоставлении Вашему Преосвященству превышающих Ваши права полномочий, принадлежащих только высшей церковной инстанции (перечисление сел).

Таким образом, из всего вышеизложенного видно, что мои [воз]вания покоятся на документальных данных М. Сергия, а не моем мнении и исключает всякую возможность признать отмененную первую резолюцию его живою и действенною, как Вы думаете, основываясь не [на доку]ментах, а только на своем мнении.

Затем я очень доволен тем, что Вы сознаетесь в сеянии [раз]дора решением дел о перечислении приходов из другой епархии в Ижевскую, когда говорите: «чтобы не сеять раздора (сами свидетельствуете), до получения разъяснения по этому вопросу от Высшей Власти Прав. Церкви, я прекратил решать подобные дела, которые у меня еще имеются».

Не могу не привести мнение одного из приходов Ижевской епархии, полученного мною недавно, как весьма характерного: «Прихожане доверяли своему Архипастырю, любовно подчинялись его водительству и авторитету, и вдруг по желанию чуждых приходу Ижевских людей, одним колеблющимся то в ту, то в другую сторону росчерком пера уничтожается то, что создано годами, аннулируется нравственная связь Епископа с верующими». Или вот мнение одного из заслуженных протоиереев Ижевской епархии: «Факт открытия крохотной Ижевской епархии крайне меня печаливает и по причинам общего церковного свойства, и потому, что все Ижевское дело представляется мне игрой хорошими словами со стороны непримиримых и тщеславных людей по влиянию врага нашего спасения». Испрашивая молитв Вашего Преосвященства, имею честь быть покорнейшим слугой и богомольцем»²⁷².

Новое послание архиепископа Алексия епископу Виктору было вызвано не соответствующим действительности сообщением Селтинского благочинного о перечислении епископом Виктором села Новые Зятцы в состав Ижевской епархии²⁷³. В

²⁷² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.82-83.

²⁷³ Такое перечисление действительно состоялось, но не в марте, а 14 мая 1927 года, т.е.

остальном же это послание, составленное, как и предыдущее, в апреле 1927 года, составлено в стиле и тоне прочих писем Сарапульского владыки и затрагивает все те же вопросы.

«Не хотелось мне писать Вашему Преосвященству настоящее письмо, но получение мною от Благодинного Селтинского Благодиннического Округа священника Симеона Воздвиженского сообщения от 22-го марта с/г. с приложением на его имя отношения Церковно-Приходского Совета Николаевской церкви села Новых-Зятцей Сарапульской епархии о том, что приход села Новые-Зятцы присоединился к Ижевской епархии и уже принят Епископом Виктором, побудили меня взяться за перо и написать Вашему Преосвященству сие писание.

Вы в своем письме от 31-го марта с/г. сообщали, что до получения разъяснения по вопросу о перечислениях приходов из другой епархии в Ижевскую от Высшей Власти Православной церкви Вы прекратили решать подобные дела, которые у Вас еще имеются. Сообщение же Новозятцинского Приходского Совета о принятии Вами сего прихода говорит об обратном: у меня нет сведений от Вас о перечислении села Новых-Зятцей, также и у местного благочинного таковых не имеется, на каком же основании Новозятцинцы 20-го марта с/г. пишут благочинному, что их приход принят Епископом Виктором и ссылаются на 17-ое правило 4-го Всел. Собора и на Ваш проект создать в пределах Вотской области Вотскую епархию и отказываются от содержания местного Архиерея, ожидая требований от Ижевской кафедры. По мнению Благодинного, по складу их письма оно написано под влиянием совершенно постороннего, не Новозятцинского жителя.

Оно свидетельствует о том, что, благодаря вмешательству Вашего Преосвященства во внутреннюю жизнь Сарапульской епархии (Старые-Зятцы), церковная дезорганизация начинает пускать свои корни, и Вашему Преосвященству придется нести ответственность пред Епископатом Российской Православной Церкви за нарушение церковных канонов (Халк. Соб. 17, Ефес. 8, Антиох. 9 и Кафаг. 64; 67).

на момент написания письма акт перечисления совершен не был. АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.112.

Согласно 9-му Правила Антиохского Собора каждый Епископ имеет власть в своей епархии и да управляет ею с приличествующею каждому осмотрительностью, далее же да не покушается что-либо творить без Епископа митрополии, а также и сей без согласия прочих Епископов (Ср. 34 Ап. Правило). Это правило ясно. Подведем Ваши действия под это правило: Вы из Сарапульской епархии перечислили село Старые-Зятцы единолично без епископа митрополии, т.е. Заместителя, но и Заместитель без согласия Сарапульского Архиерея не мог утвердить Вашего перечисления села Старых-Зятцев в Ижевскую епархию. Правило ясно предлагает канонический порядок сношений между Епископами. Да тако будет единомыслие, как говорит 34 Ап. Правило. Вы же своим действием нарушили сие правило и присвоили себе права Областного Митрополита (Заместителя), даже больше сего: Вы не испросили у Заместителя благословения на означенное действие, неканоничность Вашего поступка ясна и очевидна и не требует в дальнейшем никаких разъяснений, Вас же обязывает к раскаянию пред Заместителем в сем самочинном Вашем деянии.

Вы пишете, что резолюция Митрополита Сергия (первая) жива и действительна. Прекрасно. Но эта резолюция была адресована на имя Еп. Стефана (Беха), который состоит уже на покое, значит, она касалась его, а не Вас, и как можно относить ее к другому лицу, т.е. Вам, по второй его резолюции. И первая резолюция Митрополита Сергия к Вашему Преосвященству никакого отношения не имеет, ибо она касалась Епископа Стефана и была Митрополитом Сергием вся целиком отменена. Кроме того, Ваше Преосвященство не имеет права распоряжаться другими Епископами. Вы пишете распоряжение на мое имя о перечислении Вами села Старых-Зятцев в Ижевскую епархию. Ваше распоряжение для меня необязательно, согласно вышеприведенным Церковным Канонам, как не исходящее от Заместителя, полномочия коего Вы себе предвосхитили. Ваше распоряжение о перечислении села Старых-Зятцев в Ижевскую епархию остается висеть в воздухе в силу своей необязательности для Сарапульского Архиерея, создавая нездоровую церковную атмосферу. Ваше распоряжение я не могу привести в исполнение, пото-

му что Вы не являетесь моим начальником, а Вы, помимо Заместителя и местного Архиерея, причисляете Старые-Зятцы 7-го января с/г. за № 57 к Ижевской епархии, сокрушая тем самым весь канонический порядок и существующие правила деловых сношений по подобного рода вопросам, и Старо-Зятцы очутились в самом смешном положении: они перечислены к Ижевской епархии, а канонически связаны с Сарапульским Архиереем. Неужели Вы, Владыко, сознательно убеждены в том, что Вы единолично можете перекраивать епархии? Такого явления мы не знаем в истории Русской Церкви. И каноническое право, которое Вы изучали в Духовной Академии, ничего не говорит о таких полномочиях, какие Вы изволите присваивать себе (см. Курс Церковного Права Проф. А.С. Павлова Изд. 1902 г. Стр. 242). Может ли священник перечислить в свой приход без благословения Архиерея из соседнего прихода какую-либо деревню, хотя бы и по ее желанию. Нет, не может. Может ли Архиерей из другой епархии перечислять в свою епархию приход соседней епархии, хотя бы он и просился, без Благословения Высшей Церковной Инстанции. Нет, не может. Ибо если возможно второе, то допустимо и первое. И тогда получится полная церковная неразбериха. Вы пишете, что Глазовское Духовное Управление высказало свои принципиальные взгляды о переходе в Ижевскую епархию и согласие за свои приходы на предмет включения их в Вотскую Епархию. Но ведь это не есть мнения приходов Глазовских, которые могут отнестись к сему отрицательно, как это случилось дважды в Ижевской епархии: Митрополит Сергей дважды открывал епархию, и дважды сельское духовенство высказывалось против этого открытия, несмотря на то, что я сам лично ничего против этого открытия не имею (но желаю, чтобы оно было канонично: см. 34 Прав. Св. Апостол). В настоящее время я уже получил ответы от 17-ти приходов сельских Ижевской епархии, отрицательно относящихся к открытию Ижевской епархии. Решение Глазовского Духовного Управления не есть решение приходов всего Глазовского викариатства. С моей точки зрения, таковое предрешение можно рассматривать как навязывание этого решения, а не добровольное согласие приходов, которых следует спросить желают ли они присоеди-

ниться к Ижевской епархии или нет, и тогда уже сообщать о своем решении на основании полученных данных. Я принципиально тоже не против открытия Вотской епархии, но навязывать своего мнения другим нахожу нецелесообразным: каждый может иметь свое собственное суждение по данному вопросу, и из этих суждений, явившихся плодом собственного настроения, на Епархиальном Съезде можно будет суммировать заключение. Бояться созыва Съезда не следует. И я прошу Вас спросить на созыве такового благословения Заместителя, и все будут довольны и удовлетворены.

Наконец, Ваше преосвященство упрекнули меня в том, что я, помимо Вас, самостоятельно рассылал что-то в роде прокламаций по Ижевской епархии, хотя Вам хорошо было известно о рассылке мною вопросов, так как я поставил Вас в известность о своем намерении своими раннейшими к Вам письмами, почему и делаемый мне упрек сам собою отпадает. Но вот, Ваше Преосвященство, не снесясь ни с нашим смирением, ни с Епископами Воткинским и Елабужским, через о. Замятина распоряжением от 26-го января с/г. за № 77, последовавшим ранее отсылки мною вопросов на 24 дня Вы просите высказать свое мнение по вопросу об образовании самостоятельной епархии в территориальных границах Вотобласти приходы за пределами Ижевской епархии, каковые мнения предлагаете выслать непосредственно Вам, но не через местных епископов. Как же Вы, Владыка, упрекаете меня в том, что Вы уже допустили и сделали гораздо раньше меня: я еще и не посылал своих вопросов по приходам (они посланы мною 19-го февраля и Вам мною было об этом сообщено), а Вы уже разослали свое распоряжение за № 77 и направили его в пределы другой епархии, не поставив в известность о сем Епархиального Архиерея и его Викариев, а о. Замятин уже поспешил 3-го февраля за № 21 исполнить Ваше распоряжение, когда о моих вопросах не было и помину, ибо они явились на свет только 19-го февраля.

Кто же больше должен заслушивать упрека? Тот ли, кто уведомил Ваше Преосвященство о рассылке вопросов (содержание которых Вам не сообщалось), имеющих известное назначение и вызванных заявлениями многих причтов о желании их

быть под руководством Сарапульского Архиепископа, о чем Вам я тоже уже несколько раз писал, или тот, упрекающий, кто сам сделал то, за что сам подлежит упреку.

Итак, прошу Ваше Преосвященство идти в вопросе открытия Вотской самостоятельной кафедры каноническим путем. Созовите Епархиальный Съезд, согласно Соборным постановлениями 1917-1918 гг., который и разрешит этот вопрос.

Ссылаться же на 4-ое Правило Всел. Собора нет оснований (его примет во внимание Епархиальный Съезд), ибо руководствуясь сим правилом пришлось бы перекроить все епархии, находящиеся на территории СССР. Меня просят на основании сего правила закамские приходы, находящиеся в Сарапульском Округе (из Осинского викариатства), перечислить их в состав Сарапульской епархии, но я воздерживаюсь начать ходатайство об этом, просят о сем же и приходы Бирского Кантона (из Бирского викариатства) словесно, а не письменно, но я нахожу это несвоевременным. Вятские обновленцы давно мечтают о соединении к Вятской епархии Малмыжского викариатства, которое не желает выделяться из Сарапульской епархии. Казанские обновленцы тоже [] Елаб. Викариатства.

В деле открытия Ижевской епархии принимали участие иоаннит[с]вующие. И нам известно, что епископ Стефан ходил к батуевцам. И когда это обнаружилось, то он стал стремиться покинуть благодетельствовавший его Ижевск, который он и оставил уйдя на покой, но память о нем, как о начальнике церковного Ижевского разделения, сохраняется здесь даже до сего дня»²⁷⁴.

На все эти послания Сарапульского архиепископа епископ Виктор отреагировал, только отвечая на Пасхальное²⁷⁵ приветствие. «Воистину Воскресе Христос! Взаимно приветствую Ваше Высокопреосвященство с радостью всей земли: Пресветлым Воскресением Христовым, с молитвенным пожеланием всем нам служителям Церкви быть [при]частниками сей радости.

Уведомляю Вас, что посланные Вами до сего времени письма (два или три) мною получены, но ответить на них не имею

²⁷⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.75-76об; ЦГА УР. – Ф.Р-452. – Оп.1. – Д.123. – Л.80-82.

²⁷⁵ Пасха в 1927 году была 11/24 апреля.

сил и возможности. Я весьма изнемог от всех волнений и работы, от которой прихожу в ужас: не знаю когда все [за]кончу, а люди ждут и требуют тех или других [от]ветов. Много на местах недоразумений с еретиками-антицерковниками (обновленцами), которых гонят, а они все-таки силою лезут. Не знаю, как в других местах, но, по мнению, утвердившемуся в Вятской епархии, это опаснейшие из еретиков, каких когда-либо знала Православная Церковь. Они отвергают [догмат] веры в Церковь (9й член Сим. веры); они отвергают, что Церковь Едина и что в ней одной происходит спасение человека Благодатию Божиею; отвергают, [что] Церковь Свята и потому в своих определениях Божественно-непогрешима. Они выдумывают [вместо] закона Божия законы жизни, которые по[токали] бы их страстям и порокам и освобождали бы от подвига жизни. В нашей епархии не только [священ]ники и диаконы еретиков-обновленцев не признаются за благодатных служителей Божиих, но и при[нятые] в самом начале патриархом и другими епископами []ные лица, как ставленники отпавших от Церкви, [держатся] народом под подозрением.

Церкви еретиков не посещаются, общение молитвенное считается погибелью для души, а для священнослужителей считается непростительным и всякое житейское общение с обновленцами. Отсюда [] много недоразумений у духовенства с паствой. Поводом к последним часто служат прием [... прино] симых еретиками. Ни служить молебнов, ни входить во св. алтарь еретикам не разрешают, а сами храмы по отходе их часто освещаются малым освящением по требованию народа. Ни квартир, ни [] им теперь уже не дают, и все таки еретики идут [] деревням, где мало разбираются в погибельности [] общения с ними, а духовенство терроризируют угрозами высылки и пр.

[Со] всем этим мне приходится иметь дело: успокаивать, умиротворять, писать, говорить. А кроме того, [много] другой положительной работы по своей епархии. [Вот] почему я и писал Вам, что иногда не могу даже [полностью] прочитать полученную почту. Когда немного [] от текущих дел, постараюсь написать [ответ] на ваши последние письма.

[Слышно], что М.С. освобожден. Правда ли? И где [Се-

ра]фим»²⁷⁶.

Этим пасхальным посланием епископ Виктор ясно показал расстановку приоритетов в своей деятельности по управлению, вверенной ему паствой. Из этого послания видно, что управление двумя епархиями (Вятской и Ижевской) было для него обременительно. Ни словом не обозначив проблемы, которые ставил в своих посланиях архиепископ Алексей, епископ Виктор показал то, что они не входят в число приоритетных в его епархиальной деятельности. Мы также не склонны думать, что подробным вниманием к обновленческой проблеме в своем письме епископ Виктор хотел оскорбить, «уколоть» Сарапульского архиерея (учитывая отношение некоторой части Ижевских верующих и духовенства к архиепископу Алексию как обновленцу). Скорее всего это письмо – «живое слово о живых же нуждах».

²⁷⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.110-111.

В переписке с епископом Виктором епископ Алексей регулярно заявлял о своем невмешательстве в дела Ижевской епархии. Принимая во внимание остроту полемики и тяжесть взаимных обвинений архиереев, находим нужным еще раз вернуться к этому вопросу. К чести епископа Алексея необходимо отметить, что, за исключением рассылки по Ижевской епархии послания от 19 февраля, не имеется фактов прямого вмешательства (если не рассматривать то, что епископ Алексей не признавал полномочий епископа Виктора по Ижевской епархии, но это имело отражение в их личной переписке, их личных отношениях и за эти рамки не выходило) последнего в дела Ижевской епархии. Подтверждением этого служат документы, свидетельствующие, что епископ Алексей передавал епископу Виктору дела по Ижевской епархии, по каким-либо причинам поступавшие к нему.

Так, с отношением от 23 февраля 1927 года Сарапульский епископ препровождал еп. Виктору делопроизводство по открытию прихода при церкви села Жужгеса. Епископ Алексей пишет: «Сегодня 23-го февраля 1927 года прибыл ко мне уполномоченный православной общины при церкви села Жужгеса, Ижевского уезда, Вотской Автономной Области, гр. Михаил Васильевич Эшкеев и представил переписку об открытии при Жужгесской церкви, православного прихода, в виду отдаленности Жужгеса и смежных деревень от церкви села Нылги-Жикьи, к которой приписана Жужгесская церковь, с принятием в Жужгесскую православную общину всех верующих, проживающих в районе деревни Жужгеса (постановление от 16-го ноября 1926 года). Устав Жужгесского Религиозного Общества Административным Отделом Облисполкома утвержден 16-го декабря 1926 года, и Жужгесское православное религиозное общество зарегистрировано в том же Отделе того же 16-го декабря 1926 г. за № 163. В составе Приходского Совета и Ревизионной Комиссии оз-

наченного Общества числится 23 человека, Председатель Совета Осипов Ксенофонт Аверьянович и секретарь Вотинцев Георгий Иванович. Учредителей Жужгесского Михайловского религиозного православного Общества по списку значится 70 человек. На должность священника при означенной церкви избран священник Прокопий Федоров из Сарапульской Епархии села Муки-Каксей Малмыжского Викариатства.

Так как Жужгес входит в состав Ижевской Епархии, то как открытие прихода там с выделением его из прихода села Нылги-Жикьи, так и благословение служить там избранному священнику Прокопию Федорову не входит в мою компетенцию, и потому означенные вопросы препровождаются мною на благоусмотрение Вашего Преосвященства, как временно управляющего Ижевской Епархией»²⁷⁷.

Также 14 марта²⁷⁸ 1927 года епископ Алексей препровождает на рассмотрение епископу Виктору конфликт, связанный с ижевским диаконом Петром Брюховым: «20 марта приехал в Сарапул, ко мне, по своим делам диакон Покровской, г. Ижевска, церкви, Брюхов и просил благословения послужить со мной. Я благословил ему служить, и он участвовал в соборном служении со мной в Сарапульской Троицкой церкви 20-го марта всенощной и 21 марта литургии, за которой приобщился Св. Христовых Таин. Я очень был доволен тому покаянному чувству диакона Брюхова, которое он проявил, ибо он был одним из тех немногих ижевцев, которые носят название там непримиримых. Возвратившись в Ижевск, диакон Брюхов, как он телеграфирует за участие со мною в молитве и служении, был лишен священнодействия исполняющим настоятельские обязанности при Покровской, г. Ижевска, церкви, Иеромонахом Аркадием (Григорьевым), составляющим центр всей ижевской церковной смуты.

Считаю долгом содержание телеграммы²⁷⁹ диакона Брюхова представить Архипастырскому вниманию Вашего Преосвя-

²⁷⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.222.

²⁷⁸ По старому стилю.

²⁷⁹ Приведем и мы текст этой телеграммы: «За службу с Вашим Преосвященством Сарапуле, настоятелем Ижевского Покровского собора лишен права священнодействовать; прошу ходатайства пред епископом Виктором. Диакон Брюхов» (АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.18об.).

щенства на предмет канонического рассмотрения сообщаемого диаконом Брюховым и в случае, подтверждения сего в порядке внутренней церковной дисциплины применения к Иеромонаху Аркадию надлежащей канонической меры воздействия, с уведомлением меня о последующем»²⁸⁰. Несмотря на несколько назидательный характер и директивный тон отношения, Сарапульский архиерей передает дело на рассмотрение епископу Виктору, не предпринимая каких-либо действий. По выяснении подробностей дела диакона Петра епископ Виктор письмом от 6 апреля 1927 г. информирует епископа Алексия о ставших известными ему деталях дела и принятом решении. «По делу увольнения диакона Покровской церкви города Ижевска Петра Брюхова имею честь сообщить следующее. Диакон Брюхов согласно своему прошению и протоколу приходского Совета Покровской Церкви от 22 марта 1924 года принят был на должность псаломщика. Причт от себя через ½ года начал давать ему диаконскую часть без утверждения в должности диакона. Дальнейшее поведение диакона Брюхова не оправдало оказываемого ему доверия: вместо обещанного аккуратного исполнения обязанностей псаломщика и диакона от стал манкировать своим делом, и вести нетрезвый образ жизни, что и заставило причт лишить его диаконской части и оставить по-прежнему согласно его должности лишь на доходах псаломщика.

От Церковно-Приходского Совета поступило следующее объяснение по делу диакона Брюхова. «1) За небрежное отношение к своим служебным обязанностям диакон Петр Брюхов был о. Настоятелем церкви в виде наказания лишен диаконского содержания переводом на псаломщический доход, на что диакон подал заявление в приходский Совет такого содержания, что, если ему не будет дан диаконский оклад, он служить в Покровском Соборе не намерен. 2) Приходский Совет, рассмотрев заявление диакона Петра Брюхова, не нашел невозможным удовлетворить просьбу его ([принять на] диаконскую вакансию), на что диакон попросил пособие на поездку для приискания себе новой службы, [ему] было выдано 10 рублей. После чего диакон считался уво-

²⁸⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.19.

ленным. 3) По приезде диакона из поездки по приисканию себе службы приходский Совет, рассмотрев снова заявление диакона, принимая во внимание его неисправимость, как духовного служителя, постановил [прежнее] решение совета считать в силе». Ввиду [поступления] с самого начала сего дела диакона Брюхова на мне, а к Епископу чужой епархии, т.е. Вашему Высокопреосвященству, я не могу относиться к о. диакону сочувственно и поддерживать человека, который ко мне ни с чем и не обращался и не обращается. Такое небрежение по отношению ко мне, как управляющему Ижевской епархией, диакона Брюхова только заставило утвердить протокол Приходского Совета об его увольнении. Кроме того, я имею сведения, что диакон Брюхов в бытность [свою] в Сарапуле не только был у Вас, но и находился в сношениях с еретиками-антицерковниками (обновленцами), которым и предлагал свои услуги. Это уже говорит о нем, что он не служитель Божий Св. Православной Церкви. Что касается замечания Вашего Высокопреосвященства относительно иеромонаха Аркадия, то сообщаю, что лично я [] не знаю, дел с ним никаких пока не имел, поэтому каких-либо репрессивных мер против него принять не нахожу возможным. Хотя [если] и часть того, что Вы пишете о нем подтвердится на его отношениях ко мне, как [епископу] управляющему Ижевской Епархией, то [смею] уверить Вас, что я в этом отношении никаких компромиссов и паллиативных мер не признаю и поступлю по всей строгости канонов Церковных. Может быть, это и можно бы было выявить в деле диакона Брюхова, если бы последний сам не связал мне свободу действий своим неоднократным обращением к Вашему Высокопреосвященству, а не ко мне. До священнослужения не допустил диакона Брюхова не иеромонах Аркадий, а священник Павел Мезрин ввиду увольнения его приходским советом, как пишет сам священник о. Павел и о.Благочинный протоиерей Замятин»²⁸¹.

Таким образом, не признавая формально легитимными полномочия Епископа Виктора по Ижевской епархии, епископ Алексей признавал их фактически: препровождая ему Ижевские

²⁸¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.71-72.

церковные дела. И, несмотря на то, что некоторые акты передачи этих дел облечены в фразеологию «ценных указаний», единственным подтвержденным фактом вмешательства Сарапульского епископа в область Ижевского была рассылка по епархии последнего послания епископа Алексия от 19 февраля 1927 года, находящаяся же в архивах его переписка с духовенством Ижевской епархии носила частный характер.

Как мы уже ранее упоминали, 19 февраля 1927 года епископ Сарапульский Алексей рассылает по Ижевской епархии послание с вопросами о целесообразности образования самостоятельной Ижевской епархии. Епископом Виктором это предприятие епископа Алексея было воспринято как вмешательство в дела управляемой им епархии и агитация. Более того, по рапорту благочинного г. Ижевска протоиерея В. Замятина, предлагавшего в своем рапорте различные варианты реакции на этот опрос, епископ Виктор выбрал вариант, предполагающий протест, адресованный Высшей Церковной Власти. К сожалению, время не сохранило для исследователей текст рапорта отца Замятина. Однако для понимания реакции временного Ижевского архиерея приведем текст послания епископа Алексея. «Так как вторичное открытие Митрополитом Нижегородским Сергием Ижевской самостоятельной Архиерейской кафедры не принесло ожидаемого церковного мира и не подняло церковной дисциплины среди городского ижевского клира, а повело только к большому церковному разложению, спорам и беспорядкам среди некоторых клириков, антицерковное поведение которых в междуепископство в Ижевске вызвало негодование среди верующих, поразившихся разнузданности клириков, а среди сельского духовенства открытие кафедры Ижевской породило недовольство и желание остаться в составе Сарапульской епархии (постановление 2-3 Ижевского благочиннического Собрания) и тяготение некоторых Ижевских приходов к Сарапульской кафедре, то, принимая во внимание многие ходатайства Ижевских сельских к нашему смирению о принятии их под свое духовное руководство в целях водворения церковного мира и поднятия расшатавшейся церковной дисциплины среди Ижевских клириков для оформления сего предначинания и выявления мнений по данному вопросу,

я полагал бы просить присылки в возможно непродолжительном времени мне сведений от всех причтов и Приходских Советов церквей Ижевской епархии по адресу: САРАПУЛ, ПЛОЩАДЬ СВОБОДЫ, ДОМ № 29 о том, что:

1) желает ли приход, чтобы Ижевская Архиерейская кафедра была бы самостоятельной?

2) если да, то на основании каких данных?

3) если нежелательна самостоятельность Ижевской кафедры, то почему?

4) нужен ли вообще Епископ для 30-ти Ижевских церквей и не создает ли обособленность Ижевской епархии нежелательного разделения среди клириков и верующих?

5) имеется ли вообще нужда в дроблении епархии на мелкие части и не вызовет ли таковое дробление материального ущерба в отношении содержания Архиерея и состоящего при нем штата служащих?

6) желает ли приход возвратиться в ведение Сарапульского Преосвященного, пребывающего на епархии уже десять лет?

7) если нет, то какого Епископа желает иметь своим духовным руководителем (по выбору на Епархиальном Съезде)?

8) как смотрят сельские приходы на открытие самостоятельной Ижевской кафедры без ведома и огласки сельских прихожан и причтов?

9) имел ли право один г. Ижевск, и то не все приходы, а часть их, хлопотать об открытии самостоятельной Ижевской кафедры, не снесясь прежде всего по этому вопросу с сельским духовенством и прихожанами и не узнав их мнения по данному предмету, по которому были и отрицательные мнения?

10) целесообразно ли было открывать Ижевскую самостоятельную кафедру помимо решения этого вопроса на Епархиальном или Викариальном Съезде и без отношения по этому вопросу с местным епархиальным архиереем?

11) не преследовались ли какие-либо личные желания и эгоистические стремления некоторых из ижевцев в открытии самостоятельной Ижевской кафедры?»²⁸².

²⁸² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.220.

Как видим из приведенного документа, фразеология преамбулы послания, также как и формулировки вопросов содержат достаточно ясно выраженное негативное отношение к идее образования Ижевской епархии.

Ответы на данное послание-опрос епископу Алексею прислали 24 прихода Ижевской епархии из 30, из них два – от приходов города Ижевска. В ответах приходов обнаруживается следующий спектр мнений. Негативно к образованию самостоятельной Ижевской кафедры отнеслись 20 причтов и приходских советов. В 17 случаях выражено сожаление, что этот важный вопрос не был обсужден на епархиальном или викариальном съезде. В 13 ответах тяжелое материальное положение приходов обозначено как один из серьезных факторов нежелания иметь самостоятельную кафедру, так как содержание епископа и епархиального управления в епархии с таким незначительным количеством приходов выльется в большой налог с каждого прихода. 17 приходов выразили желание состоять в Сарапульской епархии. Три общины Ижевской епархии считали, что она не нужна никак самостоятельная, ни даже как викариальная. Однозначно за открытие самостоятельной епархии высказались два прихода. Отдельно стоит упомянуть мнение комиссии, которой приходской совет Михайловского собора г. Ижевска поручил выработать мнение по сути опроса епископа Алексея. В этом документе находим такие тезисы: «1. Приход Михайловского собора г. Ижевска в своей ориентации руководится каноническими правилами, а посему, согласно 17 правилу IV вселенского собора считает желательным иметь самостоятельную Ижевскую Архиерейскую кафедру в пределах территории Вотской Автономной Области, ибо согласно гражданским делениям в пределах губернии или области должна быть епархия, а в пределах уезда или округа – викариатство. 2. Самостоятельность Ижевской кафедры в пределах только Ижевского уезда нежелательна, т.к. в уезде православных церквей вместе с городскими всего тридцать, и большинство из них бедные, малоприходные, а посему содержание Епархиального Архиерея и при нем Епархиального Управления будет непосильно для церквей... 5. Принимая во внимание близость

Сарапульского Епархиального Архиерея (60 верст) и вполне удобное с ним сообщение (железнодорожное), считаем иметь в Ижевске Епископскую Кафедру излишним также потому, что не осуществляется и в применении к гражданским делениям ввиду нежелания примкнуть к Ижевской епархии, находящейся на территории Вотобласти, Глазовского уезда, состоящего в Вятской епархии, и Можгинского уезда, состоящего в Елабужском викариатстве Сарапульской епархии. Находим целесообразным присоединения Ижевска к Сарапульской кафедре с пожеланием иметь своим духовным руководителем Высокопреосвященнейшего АЛЕКСИЯ, Архиепископа Сарапульского, которого знаем уже десять лет»²⁸³. Подобное же мнение высказали причт и церковный совет Вознесенской церкви села Булай-Зюмьи Ижевского уезда: «Если Ижевская самостоятельная епархия будет заключаться в границах только нынешнего Ижевского викариатства, без Глазовского и Можгинского уездов, то желаем остаться в Сарапульской епархии: в маленькой Ижевской епархии быть не желаем; а если вновь образующаяся Ижевская епархия будет заключать в себе всю Ижевскую Вотскую Автономную область в составе уездов: Ижевского, Можгинского и Глазовского, то желаем присоединиться к Ижевской епархии»²⁸⁴. А прихожане Петро-Павловской церкви села Большие Ошворцы заявили, что «в г. Ижевске нужен Епископ Епархиальный, но только не для 30 Ижевских церквей, а для всей территории Вотобласти»²⁸⁵, подчеркнув при этом нежелание возвращаться в Сарапульскую епархию. Представляет также интерес ответ, пришедший епископу Алексию из села Чекана. Священник Алексей Пономарев пишет, что большинство его прихожан к епископу Алексию настроено крайне враждебно, и, считая что «обсуждение предлагаемых вопросов не принесет пользы», отвечает на них персонально²⁸⁶. Сам лично о. Пономарев считал открытие Ижевской епархии нежелательным.

²⁸³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.89-89об.

²⁸⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.102.

²⁸⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.105.

²⁸⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.66об.

На территории Вотской автономной области находилось Селтинское благочиние Сарапульской епархии, приходы этого благочиния имели право возбуждать ходатайства о переходе в Ижевскую епархию. О мнениях этих приходов Сарапульскому архиерею рапортовал благочинный, священник Симеон Воздвиженский: он отмечал тяготение к Ижевской епархии приходов сел Старые Зятцы, Новые Зятцы, Новый Мултан и Узи²⁸⁷. Однако большинство приходов, по словам о. Симеона Воздвиженского, выразили желание оставаться в составе Сарапульской епархии²⁸⁸. Одной из главных причин нежелания приходов Селтинского благочиния переходить в Ижевскую епархию явилось то, что «духовенство и само не думает о переходе в другую Епархию и пастве своей разъясняют о ненужности его»²⁸⁹.

Епископ Виктор считал этот опрос Сарапульского архиерея вмешательством в дела Ижевской епархии, разрушающим ее внутренний мир, располагающим духовенство к неповиновению своему епископу²⁹⁰. Как считал владыка Виктор, епископ Алексей мог осуществить сбор мнений тех приходов, которые, находясь на территории Вотской области, входили в состав Сарапульской епархии²⁹¹. Эта акция Сарапульского епископа на территории Ижевской епархии казалась тем более странной и излишней, поскольку сам епископ Виктор также предпринял попытку к сбору информации по проблемному вопросу. Это следует из отношения Глазовского Духовного Управления за № 67 от 26 января 1927 г. (н.ст.) благочинному г. Ижевска протоиерею Владимиру Замятину. Это отношение, являясь сопроводительным документом к резолюции епископа Виктора № 77 от 26.01.1927 на протоколе пастырско-мирянского собрания 2-го благочиния Ижевской епархии, акцентировало внимание адресата на некоторые пункты резолюции. В частности, благочинному в третьем пункте предлагалось «ознакомить с содержанием сей резолюции причты и

²⁸⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.78-78об.

²⁸⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.78,80.

²⁸⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.78об.

²⁹⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.15.

²⁹¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.65.

приходские советы церквей г. Ижевска и церквей за пределами Ижевской епархии и просить их высказать свое мнение по затронутому вопросу об образовании самостоятельной епархии в территориальных границах В.А.О., каковое мнение послать непосредственно Преосвященному Виктору, Епископу Глазовскому»²⁹². Есть основания предполагать, что с резолюцией епископа Виктора и отношением Глазовского Духовного Управления были ознакомлены только благочинный 2-го округа²⁹³ и причты церквей г. Ижевска. А если даже резолюция епископа и была разослана по епархии, то, скорее всего, это случилось позднее 19 февраля, так как благочинный г. Ижевска предлагал только обсудить вопрос о ее распространении причтам и приходским советам Ижевских церквей не ранее 14 февраля²⁹⁴. В Ижевских приходах перекрестные опросы епископов были встречены с опаской. Как писал прот. Н. Тонков епископу Алексию, приходские советы Михайловского собора, Успенской и Никольской церквей были намерены игнорировать опросы обоих архиереев, боясь еще более расстроить запутанную церковную жизнь Ижевска²⁹⁵.

Содержание этих двух опросов было диаметрально противоположно. Епископ Алексей в опросном послании пишет, что открытие Ижевской епархии не принесло церковного мира, а сам опрос предпринимается «в целях водворения церковного мира и поднятия расшатавшейся церковной дисциплины среди Ижевских клириков»²⁹⁶²⁹⁷. Формулировки вопросов также во многом определяли негативное отношение к предмету опроса, вопросы пестрят фразами: «целесообразно ли было открывать Ижевскую самостоятельную» и «нужен ли вообще Епископ для 30-ти Ижевских церквей и не создает ли обособленность Ижевской епархии нежелательного разделения среди клириков и ве-

²⁹² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.48.

²⁹³ Прот. Замятин отправил ему отношение Глазовского Духовного Управления 3 февраля. АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.48.

²⁹⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.223-223об.

²⁹⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.40-40об.

²⁹⁶ Не удивительно, что такая забота Сарапульского архиерея о соседней епархии была расценена, как вмешательство во внутренние дела Ижевской епархии.

²⁹⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.220.

рующих»²⁹⁸... Предложение же Глазовского Духовного Правления приходским советам высказать мнение по вопросу об образовании самостоятельной Ижевской епархии должно было распространяться вместе с резолюцией епископа Виктора. Последний пишет в этой резолюции: «Предполагалось, что будущие Ижевские Архипастыри, замкнутые границами территории Вотской области, отдавши все свои силы и любовь исключительно Вотскому народу, Вотской церкви, несомненно более бы могли принести пользы для нравственного воспитания и религиозного просвещения Вотского народа, чем епископы, живущие вне территории Вотской области».

Далее вниманию читателя предлагается рассмотрение вопроса об отношении Сарапульского и Глазовского архиереев к формированию Ижевской епархии.

²⁹⁸ Там же.

10 января 1927 года благочинный второго благочиннического округа Ижевской епархии, священник села Нылги-Жикьи Константин Овчинников, собрал в упомянутом селе пастырско-мирянское собрание вверенного ему округа. Протоиерей Михаил Елабужский, настоятель Никольской церкви с. Вавож, так зафиксировал это событие в своем дневнике: «Вчера ездил на благочинническое собрание в Нылгу. В качестве окружного благовестника сделал - в начале и потом, в конце собрания - два благовестнических доклада на темы "Вера и разум" и " Внеклассовый характер христианства". Доклады, прочитанные мною в возможно популярной форме, заслушаны были со вниманием, но не вызвали никаких прений и запросов.

Гвоздем собрания был вопрос об отношении к открытию Ижевской епархии. Большинство и духовенства, и мирян отнеслись к нему отрицательно, причем с обеих сторон горячие, страстные прения, принимавшие порой самые недопустимый характер с личными выпадами и просьбами занесения в журнал. Но в конце понемногу стали успокаиваться. Я не принимал никакого участия в прениях, но уже в самом конце предложил резолюцию, всех примирившую и единогласно принятую: "Во имя формального послушания церковной дисциплине, подчиняясь, скрепя сердце, распоряжению митр. Сергия о вторичном открытии Ижевской епархии в составе всего Иж. викариатства, мы усиленно и сыновне просим митр. Сергия исключить нас из новой ижевской епархии и вернуть в прежнюю Сарап. епархию, так как считаем открытие Ижевской епархии несвоевременным и бесполезным и ни в религиозно-нравственном, ни в материальном отношении"»²⁹⁹.

По рассматриваемому нами вопросу собрание приняло та-

²⁹⁹ 10-ый дневник прот. Михаила Елабужского (с 29 июня 1925 г. по 31 декабря 1926 г.) // <http://pravosludm.narod.ru/lib/melabug/dn1001.html>

кие определения: «2. По вопросу относительно самостоятельности Ижевской Епархии в связи с вопросом о состоянии церкви по обстоятельном обсуждении сего вопроса, постановили: Во имя формального требования церковной дисциплины, подчиняясь скрепя сердце, распоряжению Митрополита Сергия о включении всего Ижевского викариатства в состав вторично открываемой Ижевской Епархии, мы усиленно и сыновне просим Митрополита Сергия исключить наш благочиннический округ из состава новой епархии и возвратить Округ в состав Сарапульской Епархии, так как открытие небольшой Ижевской Епархии несвоевременно и бесполезно ни в религиозно-нравственном, ни в материальном отношениях. 3. По вопросу об избрании представителей из духовенства и мирян на Уездное пастырско-мирянское собрание единогласно избрали: от духовенства – благочинный священник о. Константин Овчинников, от мирян – гр. дер. [], Вавожской вол., Зиновий Николаев [], кандидаты к ним...»³⁰⁰.

Епископ Виктор 26 января 1927 года наложил на данное постановление резолюцию за № 77.

«Представленный мне на утверждение протокол Пастырско-мирянского собрания 2-го благочинного округа Ижевской епархии от 10/1 сего года нахожу необстоятельным и в главном затронутым Собранием вопросе недостаточно продуманным.

1) И прежде всего, почему не сделан поименный список участников собрания, из которого можно бы видеть: а) список участников; б) представителей от каждой из [12] церквей или 19 причтов округа; в) их разделение на духовных и мирян; г) по чьим полномочиям они участвуют в собрании и, наконец; д) кворум собрания, от которого зависит общеобязательность решений, принятых для всего Благочинного округа.

Далее непонятно, почему на пастырско-мирянском собрании, которому предложена такая серьёзная задача, [как] избрание депутатов на Епархиальный Съезд, избран один только секретарь, а представительство без избрания удержал за собою о. благочинный, священник К. Овчинников. Между тем в подобных

³⁰⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.208.

собраниях весь президиум избирается [на] лицо присутствующими членами собрания³⁰¹.

При избрании депутатов на Епархиальный Съезд не указан способ их избрания: открытой или закрытой баллотировкой они избраны, и сколько из намеченных кандидатов каждый получил избирательных голосов.

Почему на такое важное церковное дело, как Епархиальный Съезд, избраны от 19 причтов или 12 церквей только [два] человека.

Разве 6 человек (по 2 от каждого округа) могут составить Епархиальный Съезд, и разве их решения могут иметь какое-либо значение для всей епархии.

2) Кроме того, так как Православная церковь Вотской области обслуживает по преимуществу духовные нужды вотяков, то на собрании, на котором подлежал решению такой важный вопрос, как выделение 12 церквей из Ижевской епархии и причисление их к управлению к епископа вне территории Вотской области, особенно необходимо было по сему предмету мнение именно Вотского населения. [Были] ли на собрании представители вотяков от духовенства, и это из протокола не видно. Ведь в интересах именно вотяков и была образована Ижевская епархия, как начало-ядро образования чисто Вотской епархии в территориальных границах Вотской Автономной Области. Такое начинание встрети[ло] сочувствие и со стороны гражданской Власти, хотя положительного распоряжения по сему делу она дать и не может по принципу невмешательства в дело верующих удмуртов.

Крайне резко протестуя против образования самостоятель-

³⁰¹ Согласно определениям Собора 1917-1918 гг. на собраниях подобного формата, т.е. с участием мирян (в определении такие собрания называются «общими благочинническими»), присутствуют все штатные члены причтов округа, сверхштатные священники, приписанные к церквям округа, миряне – члены приходских советов (по избранию последних и в числе равном числу членов причта конкретного храма); также, согласно тому же определению – «об епархиальном управлении» от 1/14, 7/20, 9/22 февраля 1918 г. Глава 5., руководит такими собраниями в качестве председателя благочинный или его заместитель, обязанности секретаря несет один из членов Собрания – по избранию последнего (Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. // Собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «деяниям» второе. – М., 1918. – С.29).

ной Ижевской епархии, пастырско-мирянское собрание выстав-
ляет в оправдание себе три голые, ничего не говорящие и ничего
не обосновывающие слова: «по религиозно-нравственным и ма-
териальным соображениям». Что это?! Насмешка? Ужели из
всех участников собрания (а я полагаю, их должно быть не мне-
ния 30 человек) не нашлось ни одного, чтобы разъяснил, что
ведь именно эти соображения и служили причиной открытия
Ижевской епархии, как ядра для образования одной Вотской ре-
лигиозной единицы. А именно предполагалось, что будущие
Ижевские Архипастыри, замкнутые границами территории Вот-
ской области, отдавши все свои силы и любовь исключительно
Вотскому народу, Вотской церкви, несравненно более бы могли
принести пользы для нравственного воспитания и религиозного
просвещения вотского народа, чем епископы, живущие вне тер-
ритории Вотской области, занятые своими местными делами, а
иногда и ограниченные въездом в Вотскую Область. А разве не
найдется среди вотяков, если не теперь, то в недалеком будущем
кандидатов, достойных занять епископскую кафедру? Так кто же
может лучше влиять в религиозно-нравственном отношении на
народ: природный ли вотяк-епископ или чуждый народу по язы-
ку [и духу].

Потом, ведь незначительность территориального простран-
ства и малое количество приходов настоящей Ижевской епархии
[] всей Вотской Области дает епископу возможность посещать
приходы не раз в несколько лет, а по нескольку раз в год, и быть
там не час и не два, как это бывает в обширных епархиях, а быть
там целые недели. Так разве такое посещение святителя своей
паствы может нанести ущерб религиозно-нравственному воспи-
танию народа?

Непонятно для меня и, в-третьих, основание: материальная
сторона. Много ли повысилось обложение духовенства сравни-
тельно с тем, что оно давало при викариатстве Ижевской епар-
хии? Почему это обложение должно повыситься, а не убавиться?
Ведь [] в пользу епархиального архиерея (в данном случае – Са-
рапульского), [меньше] не будет, а близость самостоятельной
кафедры, где окончательно решаются все епархиальные дела,
должна, наоборот, дать церквам значительные материальные вы-

годы.

Все высказанные соображения и легли в основу образования самостоятельной Ижевской епархии, т.е. громадное значение [этого] святого дела для религиозно-нравственного воспитания вотского народа и материальные выгоды для местных церквей. Теперь те же религиозно-нравственные материальные соображения Пастырско-мирянским собранием 2-го благочиннического округа кладутся в основу уничтожения самостоятельности Ижевской епархии. Каким образом это возможно? – Не понимаю. А поэтому предлагаю в обязательном порядке представить мне подробное изложение высказанных собранием соображений, которые заставили собрание, «скрепя сердце», и то только из формального требования церковной дисциплины, подчинятся распоряжению Высшей Церковной Власти Православной церкви.

В противном случае, вынужден буду рассматривать постановление съезда как продукт сепаратного настроения его участников, направленный в разрушение мирной плодотворной жизни и деятельности церкви и в явный ущерб духовным интересам вотского народа, на территории которого они живут. Следующее собрание предлагается сделать с устранением указанных недочетов и в присутствии Благочинного градских церкви г. Ижевска, протоиерея В. Замятина»³⁰².

Теперь рассмотрим попытку перехода прихода Казанской церкви села Старые Зятцы из Сарапульской епархии в Ижевскую. 20/7 января 1927 года епископ Виктор согласно неоднократно высказанным пожеланиям в постановлениях приходского совета (10 и 30 мая, 2 июля и 14 ноября 1926 г.) принял Старо-Зятцинский приход резолюцией № 57 в Ижевскую епархию. 27 февраля 1927 г. общее собрание прихожан Старо-Зятцинской церкви, заслушав отношение Глазовского Духовного Управления от 22 января за № 46 на имя приходского совета с резолюцией Преосвященного Виктора № 57, приняло постановление: «С 27 февраля 1927 г. считать Старо-Зятцинскую церковь и прихожан сей церкви находящимися в ведении Ижевской епархии»³⁰³.

³⁰² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.10-11об.

³⁰³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.24.

Затем собранием была заслушана переписка Сарапульского и Глазовского архиереев по поводу перечисления села Старые Зятцы в Ижевскую епархию. Заслушав архипастырские послания, приходское собрание в том же протоколе за № 7 зафиксировало еще одно постановление: «Церкви села Ст[арые] Зят[цы] и прихожанам означенной церкви быть в ведении у своего областного епархиального епископа Ижевского, а не быть в ведении епископа чужой области. Что же касается причта нашей церкви, то предложить каждому из них, если он желает перейти вместе с церковью и прихожанами в ведение Ижевского епископа, то пусть остается при сей церкви и служит, в противном случае, пусть ищет по своему желанию другую епархию»³⁰⁴.

Епископ Алексей, ознакомившись с процитированным протоколом приходского собрания 18 марта 1927 г., направил «Приходскому Совету Казанско-Богородицкой церкви, села Старых-Зятцей» послание.

«Ознакомившись с содержанием протокола № 7 от 27-го февраля 1927 г. общего собрания Церковно-Приходского Совета Старо-Зятцинской церкви, Ижевского уезда Вотской Автономной Области и постановлением сего Совета по поводу ходатайства о перечислении Старо-Зятцинской церкви из Сарапульской епархии в состав Ижевской, коим поставлено «церкви села Старых-Зятцей и прихожанам означенной церкви быть в ведении у своего областного Епархиального Епископа Ижевского, а не быть в ведении Епископа чужой области. Что же касается причта нашей церкви, то предложить каждому из них, если он желает перейти вместе с церковью и прихожанами в ведение Ижевского Епископа, то пусть остается при сей церкви и служит, в противном случае пусть ищет по своему желанию другую епархию», и, принимая во внимание следующее:

1. Приходский Совет церкви села Старых-Зятцей не может выносить безапелляционных постановлений без ведома всего прихода в таком важном вопросе, как перечисление прихода в другую епархию, для решения какового вопроса требуется обязательно созыв приходского собрания с разрешения местной Со-

³⁰⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.26.

ветской власти и участие на нем 2/3 (двух третей) прихожан всего Старо-Зятцинского прихода;

2. Отсутствие письменного мнения местного Старо-Зятцинского причта по вопросу о перечислении прихода в состав Ижевской епархии;

3. непредставление письменного отзыва по данному вопросу Благодичного Селтинского Округа, в составе коего находится приход церкви села Старых-Зятцей;

4. неимение компетенции как со стороны Сарапульского Епархиального Архиерея для решения данного вопроса,

5. так и отсутствие полномочий Глазовского Преосвященного Епископа Виктора, коему никто письменно не поручал из чужой епархии единолично перечислять приходы в другую епархию,

6. что перечисление приходов на одной епархии в другую должно санкционироваться Высшей Церковной Властью, ибо меньшее от большего благословляется,

7. при перечислениях приходов из одной епархии в другую требуется непременно предварительное сношение по сему вопросу с местным правящим Архиереем, из епархии коего перечисляется приход в другую епархию, как это делается и при перечислениях из одного прихода в другой деревень, когда происходит предварительная переписка между благочинными и причтами церквей,

ПОЛАГАЛ БЫ, что ввиду несоблюдения прежде всего канонических Правил (Хлакидонского Соб. 17, Ефесского 3, Антиохийского 9, Карфагенского 64, 67) в деле перечисления Старо-Зятцинского прихода из Сарапульской епархии в Ижевскую единоличным распоряжением Епископа Глазовского Виктора, не имеющим не сие полномочий от Высшей Церковной Власти, распоряжением, не утвержденным Высшей Церковной Властью, сделанным без предварительного сношения с местным Сарапульским Архиереем, который также, как и Епископ Виктор, не имеет полномочий на перечисление приходов из своей даже епархии в другую, если бы и согласен был на это, ибо каждый Епископ в пределах своей епархии действует своею духовною властью исключительно, что составляет необходимое требова-

ние церковного порядка, что ввиду отсутствия письменных отзывов по данному вопросу местных благочинного и причта, а также мнения всего прихода села Старых-Зятцей приходится постановление о перечислении означенного села и всех прихожан из Сарапульской епархии в Ижевскую считать мнением одного только Приходского Совета Старо-Зятцинской церкви, а не единоголосным желанием всего прихода, которое может быть выражено только на общем приходском Собрании, а потому нахожу необходимым предложить Приходскому Совету села Старых-Зятцей:

1. созвать общее Приходское Собрание всех прихожан церкви села Старых-Зятцей с разрешения местной Советской власти, и на этом собрании поставить на обсуждение вопрос о перечислении прихода в Ижевскую епархию, причем на собрании должно участвовать не менее двух третей всех прихожан ввиду важности вопроса, и если же на этом приходском собрании будет решено перейти в состав Ижевской епархии, то означенное постановление с мнением местных благочинного и причта и отзывами Сарапульского и Глазовского Архиереев должно быть послано на утверждение Высшей Церковной Власти, и тогда Старо-Зятцкий приход может быть включен в состав Ижевской епархии, а до того времени постановление Приходского Совета Старо-Зятцинской церкви от 27-го февраля 1927 г., как мнение только одних членов Совета, а не всего прихода в каноническом отношении и в порядке внутренней церковной дисциплины, признать заслуживающим удовлетворения со стороны нашего смирения нет никаких оснований, о чем и сообщается Приходскому Совету Казанско-Богородицкой церкви села Старых-Зятцей;

2. просить местный причт высказаться письменно по затронутому вопросу, который почему-то отмалчивается и не высказывает своего мнения в таком важном церковном деле.

В заключение не могу не обратить внимания на следующее непонятное противоречие протокола №7: протокол составлен от имени церковно-приходского Совета, на нем заслушано распоряжение Глазовского Духовного Управления от 23-го января с/г. за № 46 о перечислении церкви Старых-Зятцей к Ижевской епар-

хии; постановление это прихожане сей церкви, будучи на общем церковном собрании, заслушали и постановили: с 27-го февраля 1927 года считать церковь и прихожан Старых-Зятцей, находящимися в ведении Ижевской епархии, а протокол № 7 от 27-го февраля 1927 года свидетельствует, что собрание было только церковно-приходского Совета. Получается противоречие. Когда же прихожане могли постановить перейти в Ижевскую епархию? Когда было это общее собрание прихожан? Кто председательствовал на этом собрании? Было ли разрешение на это собрание от местной Советской власти?

Замеченные противоречия в протоколе № 7 от 27-го февраля 1927 г., естественно, нуждаются в разъяснении»³⁰⁵.

Приходской совет учел замечания Сарапульского архиерея, и 19 июня 1927 года в Неделю Всех Святых по окончании богослужения состоялось собрание в составе членов приходского совета и в присутствии прихожан³⁰⁶. На этом собрании в протоколе № 8 было принято постановление: «Снова просить у архиепископа Сарапульского Алексия благословение на мирный переход церкви ... из-под его ведения в ведение Архиерея Ижевского»³⁰⁷. Однако Архиепископ Алексей в своем ответе причту и приходскому совету церкви села Старые Зятцы от 25 июня 1927 года написал: «благословения своего на переход с. С. Зятцы в состав Вотской епархии дать не имею никаких оснований»³⁰⁸.

Из приведенных выше документов ясно видно нежелание архиереев считаться с мнением органов представительства духовенства и мирян. Оба архиерея, в первую очередь, обращают внимание на процессуальные несоответствия (порой несуществующие) неудобных для них решений приходских/благочиннических собраний. Епископ Виктор, не утверждая решение пастырско-мирянского собрания, действовал в общем контексте определений Высшей Церковной Власти и канонической практики Церкви, т.к. ни в одном из указов или резолюций Митрополита Сергия нет речи о возможности прихо-

³⁰⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.27-27об.

³⁰⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.139.

³⁰⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.139об.

³⁰⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.140.

дам, находящимся на территории Вотской области, переходить из Ижевской епархии в Сарапульскую, а многовековая практика Церкви и ее каноны³⁰⁹ говорят о том, что границы епархий совпадают с границами административно-территориальных единиц государства. Со стороны же Сарапульского архиерея в данном случае видится противление делу образования Вотской епархии в границах Вотской Автономной области. Её образование, по словам владыки Алексия, оставит «Воткинское викариатство с 10-ю селами, Елабужское с 30-ю селами и Сарапульский Округ с 38 селами»³¹⁰, так что «с открытием Вотской епархии придется ликвидировать Воткинское и Елабужское викариатства, а может быть, будет необходимость и Сарапульскую епархию обратить в викариатство, аннулировав ее самостоятельность»³¹¹. Епископ Алексей не был готов к тому, что его епархия будет расформирована, поэтому он не мог смириться ни с образованием Вотской епархии и тем более с переходом в неё приходов их Сарапульской. Но ход истории остановить невозможно. 7 августа 1929 года указом Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия и временного при нем Священного Синода Вотско-Ижевская епархия была введена волевым решением в территориальные границы Вотской области³¹².

³⁰⁹ 12 и 17 правила 4 Вселенского Собора.

³¹⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.62об.

³¹¹ Там же.

³¹² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.287. – Л.50-57.

Епископ Виктор (Островидов) возглавлял Ижевскую епархию на правах временно управляющего. Одной из основных своих миссий по временному попечению об Ижевской епархии он видел в преобразовании ее из маленькой, данной ему в границах бывшего Ижевского викариатства, в полноценную Вотскую епархию, в границах Вотской Автономной области. Епископ Виктор основывался на проекте митрополита Сергия (Страгородского), в соответствии с которым вхождение иноепархиальных приходов, находящихся на территории Вотобласти, в Ижевскую епархию «служит образованию Вотской епархии в территориальных границах Вотской Автономной Области в религиозно-нравственных интересах Вотского народа»³¹³.

Реализуя эту идею митрополита Сергия о создании Вотской епархии, епископ Виктор предлагает Глазовскому Духовному Управлению³¹⁴ выразить свое мнение по вопросу вхождения в проектируемую Вотскую епархию. Необходимо отметить, что Глазовский уезд Вотской области, который в церковном отношении был объединен в Глазовское викариатство Вятской епархии, был местом компактного проживания удмуртов (вотяков). Глазовское Духовное Управление на предложение епископа Виктора ответило постановлением: «Признать целесообразным войти Глазовской епископии в состав открываемой Вотской епархии с предоставлением Ижевскому Епископу первенства чести, как проживающему в областном городе, во всем же остальном Глазовскому епископу – самостоятельность в действиях впредь до разрешения всех, связанных с открытием Вотской епархии вопросов на областном церковном Съезде»³¹⁵. Епископ Виктор, будучи викарным Глазовским архиереем, утвердил это

³¹³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.348. – Л.218.

³¹⁴ ГДУ – исполнительный орган Глазовского викариатства Вятской епархии

³¹⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.92.

постановление Духовного Управления 25 марта 1927 года³¹⁶. Извещая об этом решении Глазовского Духовного Управления Ижевского благочинного протоиерея Замятина, епископ Виктор писал: «с своей стороны, как руководствующий духовной жизнью Вятской епархии, даю свое согласие и благословение на выделение Глазовского викариатства из Вятской епархии на присоединение его к Ижевской епархии»³¹⁷.

Получив известие о постановлении Глазовского Духовного Управления, архиепископ Алексей свое отношение к его содержанию выразил в письме к протоиерею Николаю Тонкову. «Распоряжение Глазовского Духовного Правления от 25 марта 1927 г. за № 61 о перечислении Глазовской Епископии в состав открываемой Вотской епархии вызывает массу недоумений, которыми я и хочу с Вами поделиться.

Прежде всего Глазовское Управление признает целесообразным войти Глазовскому викариатству в состав Вотской епархии. Это чье мнение? Приходов Глазовской Епископии или одного Глазовского Духовного Управления? Конечно, последнего. У Глазовского Духовного Управления основание одно – целесообразность, а в чем заключается эта целесообразность, сие основание оставлено без всякой мотивации. Если бы у Глазовского Духовного Управления были данные для сего от Глазовских приходов, то оно не преминуло бы поставить их в основание своего мнения, которое остается без санкции Высшей Церковной Инстанции, что необходимо в этом деле. Высказывать мнение можно, но проведение их в жизнь должно быть санкционировано. Этого нет, и Вотская епархия еще открывается, она находится в проекте, и поэтому вышеозначенное мнение должно рассматривать как проект, который может быть и изменен вмешательством в это дело Глазовских приходов, которых, может быть, и не спросили о том, что уже исполнили. А что если будут протесты?

Далее, Ижевскому Епископу предоставляется первенство чести как проживающему в Областном городе, во всем же остальном Глазовскому Епископу самостоятельность в действиях,

³¹⁶ Там же.

³¹⁷ Там же.

впредь до разрешения всех связанных с открытием Вотской епархии вопросов на Областном Церковном Съезде. Тут недоумениям конца нет. Укажу на главное. Открывается Вотская епархия и областному Архиерею управления не предоставляется, а только первенство чести, а управлять будет другой Архиерей – Глазовский. Такого нездорового в церковном отношении в истории Церкви явления еще никогда не бывало. Да и какой Епархиальный архиерей согласится занимать почетное место без самостоятельности в действиях. Разве это возможно? Может быть в Ижевске это и допустимо, но едва ли Заместитель допустит такую кривобокость при открытии Вотской епархии»³¹⁸... В другом письме Сарапульский Архиепископ писал: «Благодарю Вас за Пасхальное приветствие и взаимно приветствую Вас с праздником Светлого Христова Воскресения с пожеланием Ижевским церквам мира и выхода из того смешного в церковном отношении положения, в каком они очутились, получив распоряжение от Глазовского Архиерея, начавшего уже распоряжаться Архиереями и их положением, от 15-го марта 1927 года о предоставлении Ижевскому Епископу первенства чести, а самостоятельности в действиях Глазовскому, чем самовольно ограничивает вопреки существующих церковных канонов права Епархиального Ижевского Архиерея и расширяя свои полномочия»³¹⁹.

Из цитированных писаний архиепископа Алексия ясно прослеживается его негативное отношение, вопреки многократным заверениям в обратном, к делу образования Вотской епархии в границах Вотской Автономной области. В данном случае его епархия к рассматриваемому событию не имеет никакого отношения, однако Сарапульский архиепископ пытается создать несуществующие проблемы. Архиепископ Алексей рассматривает постановление Глазовского Духовного Управления как решение последней инстанции, предназначенное к реализации в жизни. Однако из отношения ГДУ от 25 марта ясно видно, что речь идет о позиции Управления по вопросу о проектируемом преобразо-

³¹⁸АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.91.

³¹⁹АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.101.

вании. Далее, архиепископ Алексей обвиняет епископа Виктора и Глазовское Духовное Управление в лишении Ижевского епископа архиерейской власти по вверенной ему епархии, но решения Глазовского Духовного Управления имеют силу лишь в Глазовском викариатстве, поэтому обвинение не имеет смысла, ГДУ своей оговоркой о первенстве чести Ижевского епископа хотело подчеркнуть свое сугубое желание иметь в Глазове полусамостоятельного епископа.

Как уже было отмечено ранее, епископ Виктор, будучи епископом Глазовским, на правах временно управляющего имел в своем распоряжении Вятскую и Ижевскую епархии. Таким образом, в вопросе о присоединении Глазовского викариатства к Ижевской епархии епископ Виктор объединял в своей личности всех трех заинтересованных в данном вопросе архиереев. Он – управляющий Глазовской епископией, перечисляемой из одной епархии в другую, он – временно управляющий Вятской епархией, из которой перечисляется викариатство, и он же – временно управляющий Ижевской епархией архиерей принимающей епархии. Обладая таким набором полномочий, епископ Виктор одобряет постановление Глазовского Духовного Управления и отправляет Заместителю Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополиту Сергию доклад по сему вопросу.

Митрополит Сергей 3/20 мая наложил на докладе Преосвященного Виктора такую резолюцию: «Согласно настоящему докладу вр. Управляющего Ижевской епархией Преосвященного Глазовского Виктора: 1. образовать в пределах Вотской Области из Ижевской епархии и Глазовского викариатства, Вятской епархии (точнее из приходов названного викариатства, находящихся в пределах ВотОбласти) самостоятельную Вотскую епархию с кафедрой Епархиального Архиерея в г. Ижевске и с сохранением полусамостоятельной кафедры в Глазове; 2. Предоставить приходам, находящимся в пределах ВотОбласти, но не входящих в состав Ижевской или Глазовской епископий, по желанию возбуждать ходатайство о присоединении к Вотской епархии, и, наоборот, приходы, принадлежащие к названным двум епископиям, но не входящих в ВотОбласть, присоединить к епископиям Сарапульской и Вотской Епархий соответственно гражданскому

разделению по местным условиям и с благословения Епархиальных архиереев. Преосвященного Глазовского Виктора просить принять архипастырское попечение о приходах вновь учрежденной Вотской Епархии в звании Епископа Ижевского и Вотского». О чем и сообщаю Вашему Преосвященству к сведению и, в чем нужно, исполнению»³²⁰. На следующий день – 4 мая / 21 апреля 1927 года, эта резолюция была оформлена в виде распоряжения и разослана заинтересованным архиереям, Сарапульский Архиепископ получил ее 11 мая³²¹.

Данной резолюцией ставилась точка в вопросе о легитимности полномочий епископа Виктора в Ижевской епархии. Этим небольшим по объему распоряжением перечеркивались все многосложные построения Сарапульского архиерея, оценить которые имел возможность читатель. Этим распоряжением утверждалось бытие самостоятельной епископской кафедры в Ижевске и даже вывод его на качественно высший уровень. Также у митрополита Сергия не возникло никаких вопросов к «первенству чести» и «самостоятельности в действиях» Ижевского епархиального и Глазовского викарных епископов. Приходам на территории Вотской области, не вошедшим в Вотскую епархию было подтверждено право возбуждать ходатайства о переходе в ее состав, но на этот раз с оговоркой: «по местным условиям и с благословения Епархиальных архиереев».

³²⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.109-109об; ЦГА УР. – Ф.Р-452. – Оп.1. – Д.123. – Л.89.

³²¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.109-109об.

Глава III.
Виктор (Островидов) – епископ Ижевский и Вотский
(апрель – лето 1927 г.)

Указом Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия (Страгородского) от 21 апреля / 4 мая 1927 г. была открыта новая страница в истории Ижевской епархии³²². С присоединением Глазовского викариатства Вятской епархии, на территории которого компактно проживали удмурты, епархия была переименована в Вотскую, что отражало ее национальный статус – статус церкви вотского (удмуртского) народа. Кроме того, маленькая Ижевская епархия этим решением значительно увеличилась и даже обрела викарного епископа. Также вновь было подтверждено право приходов на территории Вотской Автономной области ходатайствовать о переходе в Вотскую епархию. Этим же указом епископ Глазовский Виктор был назначен на должность правящего архиерея во вновь учрежденную епархию с титулом «Ижевский и Вотский». Для владыки Виктора это назначение было повышением по административной лестнице. Епископским саном он был облечен с декабря 1919 г.³²³, но до 20 апреля / 4 мая 1927 г. имел статус викарного епископа Вятской епархии, теперь же становился самостоятельным правящим архиереем.

О преобразовании епархии епископ Виктор известил храмы епархии телеграммой от 9 мая: «Образована вотская епархия желающие могут присоединиться подробности письмом. Виктор, Епископ Ижевский и Вотский»³²⁴.

Несмотря на указ митрополита Сергия Епископ Виктор совершает перечисления иноепархиальных приходов без предварительных консультаций с их архиереем. 10 мая 1927 года Ижевский и Вотский епископ Виктор извещает как о состоявшемся

³²² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.109-109об.

³²³ РГИА. – Ф.815. – Оп.14. – Д.162. – Л.85.

³²⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.113.

епископа Воткинского Онисима (Пылаева), викария Сарапульской епархии, о перечислении трех приходов из его епископии в Вотскую епархию. «Ваше Преосвященство! Препровождая при сем копию распоряжения Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия от 3 мая / 20 апреля 1927 г., имею долг почтительнейше сообщить Вам, что на основании сего распоряжения мною согласно постановлениям Приходских Советов приняты в ведение Вотской Епархии следующие три религиозные общины: 1) церковная община Андреевской церкви села Уйвая, 2) церковная община Ляльшурской Николаевской церкви, 3) церковная община Михайло-Архангельской церкви села Соновки, о чем все они и уведомлены»³²⁵.

Епископ Онисим в ответ на это извещение 5/18 мая обращается к епископу Виктору письмом. В этом послании Воткинский епископ указывает Преосвященному Виктору на несоответствие его акта каноническим правилам и указу митрополита Сергия, а также извещает о запрещении причтов, принятых в Вотскую епархию приходов. «Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко! В ответ на Ваше письмо от 10 сего мая, с приложением копии распоряжения Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия от 3 мая сего 1927 года, долг имею почтительнейше выразить крайнее свое недоумение ввиду весьма непонятного и вопиющего противоречия, усматриваемого мною между Вашим деянием, выразившимся в отторжении трех религиозных общин, входящих в состав Воткинской епископии, и вышеуказанным распоряжением Митрополита Сергия, на которое Вы ссылаетесь, как на основание для своего деяния, идущего в разрез с каноническими правилами (Апост. 33, Карфаг. Соб. 54 (65), 56 (67), 120 (134) и толкование на 53 (64) правило того же собора). Ибо распоряжение Митрополита Сергия, на которое Вы ссылаетесь, совершенно ясно говорит о предоставлении права приходам, находящимся в пределах Вотобласти, но не входящих в состав Ижевской или Глазовской епископий, по желанию возбуждать ходатайства о присоединении к Вотской епархии, совершенно не давая оснований к нарушению канони-

³²⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.1; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.116об.

ческих правил, нисколько не оправдывая нарушения этих правил их незнанием.

Не сомневаясь, что действиями Вашими, как православного епископа, руководит исключительно только ревность о пользе церковной, ревность которая, будучи доведена до чрезвычайности, помешала Вам усмотреть вышеуказанное противоречие между Вашими действиями и распоряжением Митрополита Сергия, приведшее к нарушению церковных правил и поставившее в положение нарушителей таковых правил и причты принятых Вами в свое ведение трех, находящихся в моем ведении религиозных общин, каковые причты одновременно с сим подвергаются мною заслуженному прещению, я выражаю уверенность, что Ваша благостыня отнесется с братскою любовью к указанию нашего смирения и Вы приложите все старание, чтобы указанный вопрос, подобно и всем вопросам, касающимся церковного порядка и благоустройства, был проведен и разрешен в полном соответствии с церковными правилами и распоряжениями Высшей церковной власти, поскольку эти распоряжения не дают нам никакого основания действовать вопреки вышеуказанным правилам»³²⁶.

24 мая епископ Виктор посылает епископу Онисиму ответное письмо. В нем Вотский епископ выражает уверенность в правильности и каноничности своих действий, а также отмечает, что прещения в отношении причтов перешедших приходов недействительны, т.к. приходы уже выбыли из его епархии, да и к ходатайствам о перечислении причты отношения не имеют. «В ответ на Ваше письмо от 5/18 мая с.г. имею долг сообщить, что я при всем внимании не могу усмотреть противоречия в моих действиях с распоряжением Высшей Церковной Власти в лице заместителя Патриаршего Местоблюстителя Митрополита Сергия от 3 мая-20 апреля 1927 года, которое ясно говорит: приходы Вотской области, не вошедшие по § 1 упомянутого распоряжения в состав Вотской Епархии, как находившиеся вне Ижевской Епархии и Глазовской Епископии, могут возбуждать ходатайства о присоединении их к Вотской Епархии.

Что касается ссылок Вашего Преосвященства на некоторые

³²⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.115-116; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.3-3об.

церковные правила, то они в данном случае никакого применения иметь не могут, ибо ведь я действую не самовольно и не насильственно, а, с одной стороны, в исполнение ходатайства приходов, а с другой – по благословению за послушание распоряжению Высшей Церковной Власти, которой обязан подчиняться.

Относительно упоминаемых Вами прещений священнослужителям уже отошедших от Вас приходов, то они не имеют для них канонического значения, тем более что священнослужители ни в чем неповинны, так как в переходе приходов в Вотскую Епархию принимал участие народ в лице приходских советов, а не духовенство»³²⁷.

Пересылая это послание архиепископу Сарапульскому Алексию 31 мая 1927 г., епископ Онисим снабдил его таким комментарием: «Копию письма Преосвященного Виктора при сем представляю. Ввиду нежелания Преосвященного Виктора понять неканоничность его поступка переписку с ним я считаю излишней. Прещения с духовенства я снял именно потому, что оно не знало даже о получении от Пр. Виктора [отно]шения о присоединении, настолько оно [проходило] конспиративно []. Присоединение я считаю недействительным и представляю весь вопрос на усмотрение Высшей Церковной Власти»³²⁸.

Как писал епископ Онисим в письме епископу Виктору от 5/18 мая 1927 г., в тот же день он направил благочинному второго округа Воткинской епископии протоиерею Василию Яшину распоряжение с запрещением в священнослужении причтов церквей, перешедших в Вотскую епархию. «Прошу объявить причтам приходов с.с. Сосновки, Уйвая и Ляльшура вверенного Вам благочиния, что они за возбуждение ходатайства о присоединении к Ижевской епархии без благословения своего Епископа в силу 39 Апост. пр. и второй половины 36 Апост. пр. мною запрещаются в священнослужении с разрешением напутствовать сущих в смертной опасности. Постановление Преосвященного Епископа Ижевского и Вотского Виктора, как составленное вопреки 33 Апост. пр., 53, 54, 56 и 120 пр. Карфагенск. Соб. и резолюции

³²⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.10-10об; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.134-134об.

³²⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.134об.

Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Высокопреосвященного Митрополита Сергия от 3 мая-20 апреля 1927 г. и без ведома и согласия местного Епископа, считаю недействительным впредь до утверждения Высшей Церковной Властью»³²⁹.

7/20 мая 1927 г. с заявлением о перечислении Сосновского прихода обратился к епископу Онисиму член церковно-приходского совета Михайло-Архангельской церкви с. Сосновка Степан Колесников. Видимо, заявитель был неграмотный, т.к. оное заявление в присутствии старосты храма Г. Петрова «писал под диктовку Колесникова Настоятель церкви с. Сосновки священник Григорий Котельников»³³⁰. «Честь имею сообщить Вашему Преосвященству следующее: я был в с. Уйвае на первой неделе великого поста у свящ. о. Димитрия, который объяснил, что Епископ Виктор вызывал его к себе в Глазов и сказал ему, что сейчас образована Вот. епархия и что есть возможность желающим приходам перейти в эту Епархию. Передайте вотские приходы об этом, только пусть не обращались к русским священникам и Епископам, а подавали свои заявления без их ведома. Пусть прих. советы составляют приговоры, а если прих. советы не хотят, то могут посторонние верующие. Выслушав это, я, нижеподписавшийся, Степан Космин Колесников, придя домой, собрал несколько человек (членов Ц.Пр. Совета около 5, но председатель и секретарь не были) и около 10 человек посторонних. Мы составили приговор и тихонько от причта отправили заказным письмом Епископу Виктору. Недавно от него получили извещение, что он нас присоединяет к Вотской Епархии с причислением к 4-му благочинническому округу. Мы совершенно не знали, что нарушали церковное правило, обращаясь тихонько от своих пастырей и своего Епископа к Епископу Виктору, обращались потому, что поверили, и потому что они просили это сделать тихонько»³³¹. Церковно-приходской совет Сосновской Михайло-Архангельской церкви на своем заседании 29 мая 1927 года рассматривал поступок «члена совета Ст. Колесникова с

³²⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.114-114об.

³³⁰ См. следующую сноску.

³³¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.8; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.122-122об.

группою верующих и членов Совета о секретном ходатайстве о переходе прихода села Сосновки в Вотскую Епархию и назначении священника из вотяков»³³². Советом было принято постановление: «Ходатайство Ст. Колесникова и пр. считать недействительным, так как они сделали подлог, и совет делает им замечание за ихние поступки, о чем донести Епископу и передать на обсуждение общего собрания»³³³.

10/23 мая 1927 года причт и церковно-приходской совет Николаевской церкви села Ляльшура обратились к епископу Онисиму с заявлением: «Сим заявляем по затронутому вопросу о присоединении к Ижевской Епархии ни причт, ни Церковно-Приходский Совет не возбуждали ходатайства, в чем и подписуемся»³³⁴. В подтверждение своего заявления причт и церковно-приходской совет представили вниманию епископа Онисима заявление крестьянина села Ляльшура Иоанна Онисимова. Последний заявляет: «Сим заявляю по затронутому о присоединении к Ижевской Епархии действительно возбуждал ходатайство я, Анисимов, но все это было тайно от причта и председателя секретаря церковно-приходских советов, лишь некоторые члены церковно-приходского совета и верующие православного религиозного общества подписались на мой приговор в чем и подписуюсь»³³⁵. Епископ Онисим своей резолюцией от 11/24 мая 1927 года ввиду изложенного выше снял запрещение с причта Ляльшурского прихода³³⁶.

Последним с покаянным прошением к епископу Онисиму обратился священник села Уйвая Димитрий Поздеев 11/24 мая. «Я, нижеподписавшийся священник, по получении письма от Преосвященного Виктора Епископа Глазовского, в конце января месяца был у него и слышал его предложение, что все села, находящиеся в вотской автономной области беспрепятственно могут переходить в Ижевскую Вотскую Епархию. И велел мне написать и подать заявление о принятии в Ижевскую Епархию. Я же, когда приехал домой, говорил об этом своим прихожанам в церкви. В

³³² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.13.

³³³ Там же.

³³⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.4; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.126.

³³⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.5.

³³⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.4.

церкви молящихся было много из разных приходов, и это, конечно, они слышали. Этим разговором своим я, как оказалось после, возбудил некоторых чужеприходных тоже подать заявление о присоединении к Ижевской епархии. И они, не спросивши своих священников, подали заявления. Конечно, этим своим действием я ошибочно нарушил каноны апостольские и вселенских и поместных соборов и тем, что без ведома и согласия своего епископа подал заявление. Но глубоко и искренно теперь сознаю свою ошибку и прошу Вас, Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко, в этом меня простить. А от поданного заявления незаконным путем отказываюсь»³³⁷. На этом прошении епископ Онисим 11/24 мая 1927 г. наложил резолюцию: «Грядущего ко мне не иждену вон». Ввиду сознания своей ошибки нарушения канонов с свящ. о. Дм. Поздеева снимаю запрещение»³³⁸.

В начале июня епископ Виктор обратился с посланиями к причтам Сосновского и Уйвайского приходов. Послания (от 5 и 6 июня) дословно повторяют друг друга. «По полученным мною сведениям Преосвященный Онисим, Епископ Воткинский, наложил на вас запрещение за присоединение Сосновской религиозной общины к Вотской Епархии. В разъяснение сего сообщаю вам, что если сам епископ Онисим православный, то должен находиться в безусловном послушании Высшей Церковной власти Православной Русской Церкви, распоряжением которой верующим, находящимся на территории Вотской Области, дано право присоединяться к Вотской Епархии. Если же он этого не делает, то сам подпадает суду Церкви, и потому запрещения его не имеют никакой силы. Если же он неправославный и принадлежит к ереси антицерковников-обновленцев или к отщепенцам Григорианцам (В.Ц.С.), которые не признают Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, хотя и поминают при богослужении Митрополита Петра, то тем более в этом случае запрещения епископа Онисима не должны смущать вашего духа. Для выяснения его личности я обратился к заместителю Патриаршего Местоблюстителя Митрополиту Сергию.

³³⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.7-7об; АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.124-124об.

³³⁸ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.7.

Ввиду присоединения Сосновской общины к Вотской Епархии вам, как пастырям сей общины, не должно обращаться ни с какими делами к Епископу Онисиму и не придавать значения его запрещению, а обращаться с недоуменными вопросами непосредственно ко мне. В противном случае община может избрать себе нового пастыря.

Мир Божий да будет с Вами и Благодать Божия да хранит Вас от всякого зла»³³⁹.

Из приведенных выше документов мы видим, что в двух случаях из трех (с.с. Сосновка и Ляльшур) постановления приходских советов, представленные епископу Виктору, были сфальсифицированы. Сама же история появления ходатайств выглядит гротескно. В январе 1927 года епископ Виктор предлагает священнику с. Уйвая Димитрию Поздееву подать прошение о переходе в Ижевскую епархию и известить о возможности такого перехода вотские приходы. Отец Димитрий, приехав домой, говорил об этом своим прихожанам в церкви, в церкви также было много молящихся из других приходов. Неизвестно, что говорил о. Димитрию епископ Виктор, но в его изложении слова владыки были поняты в таком ключе: «Передайте вотские приходы об этом (возможности перехода в Ижевскую епархию – авт.), только пусть не обращались к русским священникам и Епископам, а подавали свои заявления без их ведома. Пусть прих. советы составляют приговоры, а если прих. советы не хотят, то могут посторонние верующие»³⁴⁰. Результатом такого осмысления слов преосвященного Виктора и явились составленные тайно от причтов прошения о переходе приходов сел Сосновки, Ляльшура в Ижевскую епархию.

14 мая 1927 года епископ Виктор извещал Сарапульского архиепископа Алексия о перечислении села Новые Зятцы в вотскую епархию. «Ваше Высокопреосвященство! В виду последовавшего распоряжения заместителя патриаршего Местоблюстителя Митроп. Сергия от 3-го мая / 20 апр. 1927 г., по которому все приходы, находящиеся на территории Вотской Области, могут по желанию своему входить в состав Вотской Епархии,

³³⁹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.11-11об.

³⁴⁰ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.8

мною согласно постановлению Приходского Совета Церкви села Новых Зятцей Ижев. у. означенная церковь принята резолюцией от 14 мая с.г. в состав Вотской Епархии, о чем и имею долг почтительнейше уведомить Вас»³⁴¹.

Священник Никольской церкви села Новые Зятцы Михаил Безденежных об этом перечислении писал благочинному: «Переход Ново-Зятцинского прихода в Вотскую епархию совершился не по моей инициативе или начинанию. Это всецело желание приходского совета, поддержанное большинством прихода... Повторяю, я не считаю себя виновным в действиях приходского совета, который опирается более на декреты Советской власти, предоставляющие, как известно, полную свободу во внутренней церковной жизни религиозных общин»³⁴². Перечисление прихода было осуществлено без согласования с Сарапульским архиереем. Архиепископ не признал действительным это перечисление и поставил об этом в известность епископа Виктора и митрополита Сергия³⁴³.

Селтинский благочинный священник Симеон Воздвиженский 13 июля 1927 года докладывал архиепископу Алексею, «что о. Панов возбудил пред Епископом Виктором ходатайство о принятии Селтинского округа в Вотскую Епархию и что Еп. Виктор принял и дело представил на утверждение М. Сергия, причем о. Панов в основании сего ходатайства будто бы указал на состоявшееся в 1924 г. постановление благочиннического собрания о перечислении в Ижевское викариатство»³⁴⁴. Протоиерей Петр Панов был бывшим благочинным Селтинского благочиния, отстраненным Сарапульским архиереем от должности «за самочинные действия и за присвоение себе неподлежащих прерогатив власти в делах заведования благочинием Селтинского Округа, а именно: увольнение священников, назначение псаломщиков, перечисление села Чекана из Ижевского викариатства в Селтинское благочиние, задержание пожертвований от церквей Округа на общепархальные нужды, содействие воз-

³⁴¹ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.112.

³⁴² АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.374. – Л.145-145об.

³⁴³ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.127,131.

³⁴⁴ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.144.

никновению обновленчества в Ново-Мултанском приходе»³⁴⁵. 23 июля 1927 года архиепископ Алексей послал митрополиту Сергию протест по поводу этого перечисления³⁴⁶.

Итак, епископом Онисимом был послан протест Заместителю Патриаршего Местоблюстителя на перечисление епископом Виктором сел Воткинской епископии в Ижевскую епархию со всем комплексом переписки по этому вопросу. Архиепископ Алексей также посылал рапорты, протесты, переписку по проблемным вопросам и даже посылал делегата для разъяснения своей позиции по этим вопросам к митрополиту Сергию.

На основании поступивших митрополиту Сергию документов во Временном Патриаршем Священном Синоде состоялось суждение о деяниях преосвященного Ижевского и Вотского Виктора. Результатом обсуждения стал указ от 31 августа 1927 года за № 284. «Заместитель Патриаршего Местоблюстителя и временный при нем Патриарший Священный Синод слушали: 1. Дело о перечислении трех приходов Воткинской епископии и целого благочиния (Селтинского) Сарапульской епархии в состав недавно образованной Вотской епархии. Преосвященный Виктор, Епископ Ижевский и Вотский, основываясь на резолюции Высокопреосвященного Митрополита Сергия от 20 апреля – 3 мая 1927 г., коей предоставлялось приходам, находящимся в пределах Вотской области, но не входивших в состав Ижевской или Глазовской епископии, «по желанию возбуждать ходатайство о присоединении к Вотской епархии и, наоборот, приходы, принадлежавшие к названным двум епископиям, но не вошедшие в Вотскую область, присоединить к епископиям Сарапульской и Вятской, соответственно гражданскому разделению, местным условиям и с благословения Епархиальных Архиереев», предложил непосредственно некоторым священникам Воткинского викариатства представить ему, Преосвященному Вотскому, ходатайство о перечислении их приходов во вверенную ему епархию, а также принял доклад о том же протоиерея Сарапульской епархии о. Панова, выступающего от имени Селтинского благочиния названной епархии. Получив ходатайство приход-

³⁴⁵ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.148.

³⁴⁶ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.144об.

ских Советов трех сел Воткинской епископии (не приходских Собраний и даже без ведома некоторых причтов), Преосвященный Ижевский и Вотский Виктор своей резолюцией присоединил эти села к своей епархии, о чем, как о факте, уже совершившемся, уведомил 10 мая 1927 г. Преосвященного Воткинского. То же самое сделал Преосвященный Ижевский и Вотский Виктор в отношении сел Старых Зятцев и Новых Зятцев Сарапульской епархии (резол. от 20 янв. 1927 г.). Против таких односторонних и решительных действий Преосвященного Епископа Виктора по перечислению иноепархиальных приходов в состав своей епархии возбудили протест Преосвященные Онисим, Епископ Воткинский, в рапорте на имя Высокопреосвященного Митрополита Сергия, и Алексей, Архиепископ Сарапульский, в распоряжениях, данных им благочинному Селтинского благочиннического округа, священнику С. Воздвиженскому, который тоже обратился с жалобой к Высокопреосвященному Митрополиту Сергию. В данном деле имеется доклад по этому вопросу Преосвященного Виктора, Архиепископа Омского и Павлодарского, доклад случайного происхождения, но с неблагоприятным для притязаний Преосвящ. Виктора Вотского выводом.

Обсудив настоящее дело, Заместитель Патриаршего Местоблюстителя и временный при нем Патриарший Священный Синод находят, что Преосвящ. Виктор, Епископ Ижевский и Вотский, высказал некоторую поспешность о присоединении оспариваемых приходов. Резолюцией Высокопреосвященного Митрополита Сергия разрешалось заинтересованным приходам возбуждать ходатайства о перечислении во вновь открытую Ижевскую Епархию, конечно, в надлежащем каноническом порядке. Ходатайство этого рода не могут быть удовлетворены односторонне, благословением одного принимающего Епископа. Канонические и практические формы перечисления приходов из одной Епархии в другую должны были быть соблюдены, и отдельные, и [объе]диненные ходатайства, надлежаще обоснованные, могли быть удовлетворены по благословию Высшей Церковной Власти. Между тем, Преосвященные соответствующих соседних епархий вовсе не были запрошены по настоящему делу и самые ходатайства, как обнаруживается теперь из рассле-

дования, были очень легковесны и исходили от очень немногих и безответственных лиц. С другой стороны, и Епископ Онисим Вотский, и Архиепископ Алексей Сарапульский, имея принципиальное согласие нынешнего Первоиерарха русской церкви на перечисление некоторых приходов их епархий в новую Вотскую в переписке по настоящему делу все время стоят на [но]рмальной точке зрения, разбирают процессуальную сторону дела и не высказываются по существу возможности и целесообразности отчисления отдельных приходов из их епископий в состав Вотской епархии в пределах Вотской области и национальности, определением своим от 5 августа 1927 г. за № 52, постановили: поставить на вид Преосвященному Виктору, Епископу Ижевскому и Вотскому, что по вопросу присоединения приходов других епархий к вверенной ему Вотской он имел и имеет обязанность предварительно снестись с Преосвященными этих епархий, [и] дело об утверждении такого присоединения направить на благоусмотрение и решение высшей Церковной Власти, а Преосвященных Воткинского, Сарапульского и Вятского поставить в известность, [на ч]то они благоволят дать свое заключение по существу данного дела, согласно действительному положению и тяготениям в оспариваемых приходах и благочинии, каковое заключение и представить также Высшей Церковной Власти. Впредь же до решения этой высшей церковной инстанцией всего возникшего с такими осложнениями дела о перечислении Селтинского благочиния Сарапульской епархии и трех приходов Воткинской епископии (с.с. Увай, Ляльшурского и Соновки) это благочиние и эти приходы должны оставаться в прежнем епархиальном делении, о чем послать указы всем названным Преосвященным. О чем и посылается Вашему Высокопреосвященству настоящий указ»³⁴⁷.

Таким образом, в деле создания единой Вотской епархии указом митрополита Сергия и Синода от 31 августа 1927 точка так и не была поставлена³⁴⁸. Документ лишь указал на канониче-

³⁴⁷ АОАГС. – Ф.64. – Оп.1. – Д.355. – Л.146-147об.

³⁴⁸ Окончательной точкой истории можно считать указ митрополита Сергия и временно при нем Патриаршего Священного Синода от 3 сентября 1929 года за № 2097 об определении границ Вотской епархии в соответствии с территориальными границами Вотской Автономной области.

скую форму перехода приходов из одной епархии в другую и поставил «на вид» неканоническое поведение епископа Виктора.

Особого внимания заслуживает рассмотрения вопроса об отношении епископа Виктора к образовавшемуся в мае 1927 г. Синоду, Декларации 16/29 июля 1927 г., митрополиту Сергию и архиепископу Павлу.

В отношении к Синоду епископ Виктор выразил своё мнение в письме 30 мая 1927 г. протоиерею Николаю Тренину: «Для нас тоже как будто начинается просвет некоторого успокоения: сейчас получил сведения, что при зам патр мест М. Сергии функционирует Синод, который зарегистрирован. Открывается возможность и нашей епархиальной регистрации. Тогда еретикам уже нечем будет заманивать и прельщать малодушных... Когда узнаю подробнее, то сообщу вам»³⁴⁹.

Также имеются данные и об одобрительном характере отзывов еп. Виктора к Декларации в августе 1927 г. Так, 27 марта 1928 г. Николай Павлович Стародумов из г. Яранска пишет в Вятский епархиальный совет: «В августе месяце прошлого года (1927 г. – авт.), я был у него в Глазове. Беседовал с ним о Церковных делах вообще, а главное – о Патриаршем Православном синоде и предстоящем соборе. Я ему, между прочим, сказал о свежем обращении к власти по этому вопросу. Тогда он мне говорил о своей радости, что, наконец, Наша Православная церковь получила легальное положение, и добавил, что он во всем согласен с декларацией Синода, напечатанной в июле в Центральных Известиях, и вообще ни слова не говорил что либо против»³⁵⁰.

В этом же письме содержится информация и об отношении епископа Виктора к архиепископу Павлу: «Когда я сказал ему, что намерен проехать до Москвы и побывать в Синоде, то он стал мне говорить о своих взглядах на управление Вятской епархией. Он сказал, что Архиепископ Павел Вятичам нежелателен и что в Вятке хотят, чтобы Епархиальным Архиереем был он, Виктор. И просил меня, поговорить об этом с Митрополитом Сергием. Я же, зная достоинства Архиепископа Павла и уважение его как Вятичами, так и всей Вятской епархией, конечно, о его

³⁴⁹ ГАКО. – Ф.237. – Оп.77. – Д.26. – Л.3-3об.

³⁵⁰ ГАКО. – Ф.237. – Оп.77. – Д.61. – Л.87-87об.

просьбе не сказал ни слова³⁵¹». На существования давнишних «трений» между епископом Виктором и архиепископом Павлом указывал и архиепископ Сарапульский Алексей³⁵².

Также сохранилось свидетельство об отношении епископа Виктора к первоиерарху Русской Церкви. Последнее интересно тем, что представляет взгляд на преемство высшей Церковной власти обновленческого духовенства. С точки зрения последнего, удивление вызывал факт, что епископ Виктор, признавая руководство митр. Сергия, за богослужением продолжал поминать митр. Петра, не смотря на то, что последний лишил управленческих полномочий митр. Сергия, который в свою очередь «отверг отвержение»³⁵³. Об этом сообщал 27 июля 1927 г. в доверительном, дружественном тоне обновленческий иерей Кафедрального собора г. Вятки Александр П.³⁵⁴ к тихоновскому священнику И. Фокину³⁵⁵. Не имея в данном случае цели акцентировать внимание на вопросе оценки каноничности поступков Виктора, отметим, что данная информация излагалась в контексте: 1) неразберихи в вопросе каноничности преемственности власти; 2) двойственности позиции, в терминологии автора письма – «величайшего лицемерия» епископа Виктора, который делал «пред людьми одно, а пред престолом Божиим другое»³⁵⁶.

³⁵¹ ГАКО. – Ф.237. – Оп.77. – Д.61. – Л.87-87об.

³⁵² ЦГА УР. – Ф.Р-452. – Оп.1. – Д.123. – Л.95.

³⁵³ Представляя вниманию читателя, взгляд представителя раскольнической деноминации, считаем нужным отметить, что с точки зрения церковной дисциплины в это время должно было возноситься за богослужениями имя Патриаршего Местоблюстителя митр. Петра, как первоиерарха. Поскольку тема преемственности Высшей Церковной Власти в 20-х – 30-х гг. XX столетия очень сложна и многообразна, не представляется возможным привести в сноске исчерпывающее объяснение по затронутой проблеме. О преемстве Высшей Церковной Власти см.: Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве церковной власти 1917 – 1943 гг. / Сост. М.Е. Губонин. – М., 1994; Страж Дома Господня. Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский). Жертвенный подвиг стояния в истине православия. – М., 2003; Мазырин Александр, иерей. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920-х – 1930-х годах. М., 2006.

³⁵⁴ Вероятно, речь идёт об свящ. Александре Попове.

³⁵⁵ В последствии один из авторитетных лидеров викторианства Яранского уезда Вятской губернии.

³⁵⁶ ГАСПИ КО – Ф.6799. – Оп.4. – Д.Су-4947. – Л.23 (конверт). – Л.5.

Заключение

Жизненный путь епископа Виктора (Островидова) свидетельствуют о его значительном богословско-теоретическом и практическом опыте религиозной деятельности, умении самостоятельно анализировать церковно-государственные отношения. Он считал правильным разрыв Церкви с «мирскими привязанностями», осуждал политическую деятельность Церкви, занятой реализацией интересов светской власти, а не достижением религиозных целей.

В сложных условиях неразберихи в церковно-административном управлении, популярный в народе, но находящийся на «вторых ролях» епископ Виктор проявлял определённые притязания на административное руководство (как это было в 1921, 1926, 1927 гг.) и идейно-духовное лидерство в Вятской епархии (в 1922 г.). В период проведения кампании по изъятию церковных ценностей он зарекомендовал себя, в отличие от епископа Вятского и Слободского Павла и подавляющего большинства вятских священнослужителей, в качестве последовательного и принципиального сторонника патриарха Тихона. Его мнение оказало решающее влияние на формировании позиции правящего вятского архиерея Павла (Борисовского) по такому особо важному вопросу, как определение позиции к ВЦУ и обновленчеству.

Независимость, смелость, прямолинейность, бескомпромиссность в суждениях и оценках, зачастую обуславливали напряжённость во взаимоотношениях между епископом Виктором и «коллегами по корпорации»: начальником Иерусалимской духовной миссии архимандритом Леонидом, авторитетнейшими церковными иерархами – митрополитами Сергием (Страгородским) и Антонием (Храповицким), епископами Евсевием (Рождественским), Павлом (Борисовским), Алексием (Кузнецовым), Симеоном (Михайловым). Речь уж не ведётся

об обновленческих иерархах.

В конце лета 1927 г., с одной стороны, в области церковно-административного управления епископ Виктор признавал полномочия заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия и существующего при нём Синода, а также не критиковал Декларацию. Вместе с тем нельзя однозначно утверждать о беспрекословном авторитете действий митрополита Сергия в восприятии епископа Виктора. С другой стороны, в вопросах управления вверенной ему епархии владыка Виктор открыто шёл на явное нарушение церковной дисциплины, что приводило к конфликтным ситуациям на местах, в урегулировании которых приняла участие высшая церковная власть, в конечном итоге вынесшая порицание неканоничным действиям епископа Ижевского и Вотского Виктора.

Послесловие

В период не позднее конца сентября 1927 г. епископ Виктор выступил с критикой церковно-политического курса заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия. Возможно, это наложила определённый отпечаток на принятие радикального решения высшего церковного руководства по вопросу об оценке правомерности действий епископа Виктора на должности архиерея Вотской епархией. К 22 сентября 1927 г. епископ Виктор был переведен на викарную Шадринскую кафедру Свердловской епархии, что означало понижение в должности. Даже в случае, если бы перевод епископа Виктора не был никаким образом связан с его только начавшейся критикой Декларации, на дальнейшее развитие указанных в «Заключении» тенденций оказал факт отказа епископа Виктора от нового назначения. Последнее, вместе с начавшимися с октября 1927 г. уже открытыми резкими выступлениями епископа Виктора против митрополита Сергия и его Синода, а также созданием параллельной структуры церковного управления на территории Вятской епархии наряду с прочим, привело к церковному разделению.

Список использованных источников и литературы

Опубликованные источники

1. 10-ый дневник прот. Михаила Елабужского (с 29 июня 1925 г. по 31 декабря 1926 г.) // <http://pravosludm.narod.ru/lib/melabug/dn1001.html>.
2. Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве церковной власти 1917 – 1943 гг. / Сост. М.Е. Губонин. – М., 1994. – 1064 с.
3. Виктор (Островидов), иеромонах. «Недовольные люди» (по поводу героев М. Горького). Три лекции иеромонаха Виктора. – С.Пб., 1905. – 79 с.
4. Виктор (Островидов), иеромонах. Заметка о человеке иеромонаха Виктора. – С.Пб., 1905. – 31 с.
5. Виктор (Островидов), иеромонах. Иерусалимская миссия. – Харьков, 1909. – 28 с.
6. Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и поместных и святых отец. – М.: Русский Хронограф, 2004. – 448 с.
7. О сергианстве. Часть I. Свщм. Виктор Глазовский. Новые богословы // <http://deistvo.chat.ru/s1.htm>.
8. Ответы Преосвященного Виктора, епископа Ижевского и Вотского (он же Глазовский) на 15 вопросов ОГПУ по поводу «воззвания» митрополита Сергия от 29 июля 1927 года. // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. – 2006. – Вып. 3 (20). – С.136-147.
9. Отчет о состоянии Казанской Духовной Академии за 1902-1903 учебный год. – Казань, 1903.
10. Сергей (Страгородский). Православное учение о спасении. // Труды Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Сергия. – Н.Новгород, 2007. – С.7-209.
11. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг. // собрание определений и постановлений. Выпуск первый. Приложение к «деяниям» второе. – М., 1918.

Неопубликованные источники

I. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)

1. Ф. Р-6343. – Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей. Югославия.

II Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ)

2. Ф. 142. – Греческий стол.
3. Ф. 180. – Посольство в Константинополе.
4. Ф. 337/2. – Российское Императорское Православное Палестинское Общество.

III. Российский государственный исторический архив (РГИА)

5. Ф. 796. – Канцелярия Святейшего Синода.
6. Ф. 802. – Учебный комитет Святейшего Синода.
7. Ф. 815. – Александро-Невская Лавра.

IV. Вятский епархиальный архив (ВЕА)

8. Ф. 13. – Коллекция документов архива УФСБ по Кировской области.
9. Папка под заглавием: «Епископ Виктор (Островидов)».

V. Государственный архив Кировской области (ГА КО)

10. Ф. Р-875. – Вятский губернский исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянский и красноармейских депутатов.
11. Ф. 237. – Вятская духовная консистория.
12. Ф. 248. – Вятского городского благочиние Вятской епархии.

VI. Государственный архив Саратовской области (ГА СО)

13. Ф. 135. – Саратовская духовная консистория Святейшего Синода.
14. Ф. 1132. – Епископы Саратовские и Царицынские. Ведомства православного исповедания Святейшего Синода.

VII. Государственный архив социально-политической истории Кировской области (ГАСПИ КО)

15. Ф. 6799. – Уголовно-следственные материалы на лиц, подвергшихся политическим репрессиям и реабилитированных в установленном законом порядке, Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Кировской области.

VIII. Национальный архив Республики Татарстан (НА РТ)

16. Ф. 10. – Казанская Духовная академия.

IX. Центральный государственный архив Удмуртской Республики (ЦГА УР)

17. Ф. Р-452. – Административный отдел исполнительного комитета Вотского областного Совета РК и КД.

X. Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб)

18. Ф. 19. – Санкт-Петербургская Духовная Консистория.
19. Ф. 678. – Петроградский епархиальный совет.
20. Ф. 1879. – Благодичный монастырей Санкт-Петербургской епархии.

XI. Архивный отдел администрации города Сарапула (АОАГС)

21. Ф. 64. – Канцелярия Сарапульского епархиального архиерея.

Периодическая печать

1. Вятская правда. – 1920. – №52 (2 июля).
2. Вятская правда. – 1920. – №174 (24 ноября).
3. Еженедельная хроника журнала Наука и религия. – 1922. – №16 (23 октября).
4. Саратовские Епархиальные ведомости (СЕВ). – 1889. – №13 (15 июля).
5. СЕВ. – 1891. – №15 (1 августа).
6. СЕВ. – 1892. – №14 (15 июля).
7. СЕВ. – 1893. – №14 (15 июля).
8. СЕВ. – 1894. – №13 (1 июля).
9. СЕВ. – 1895. – №13 (1 июля).
10. СЕВ. – 1896. – №14 (15 июля).
11. СЕВ. – 1897. – №13 (1 июля).
12. СЕВ. – 1898. – №14 (15 июля).
13. СЕВ. – 1899. – №14 (15 июля).
14. СЕВ. – 1904. – №7 (1 апреля).
15. СЕВ. – 1904. – №8 (15 апреля).
16. СЕВ. – 1904. – №10 (15 мая).
17. СЕВ. – 1904. – №13 (1 июля).
18. Церковные Ведомости. – 1908. – № 18-19 (6 мая).
19. Церковные Ведомости. 1909. – № 4 (24 января).
20. Церковные Ведомости. –1910. – № 48 (27 ноября).

Справочная литература

1. Православная Энциклопедия. Том 8. – М.: ЦНЦ ПЭ, 2004. – 752 с.

Литература

1. Бадьин В.М. Вятская епархия в 1917-1941 гг. // Очерки истории Вятской епархии (1657-2007): 350 лет Вятской епархии. – Вятка, 2007. – С.360-449.
2. Житие исповедника Виктора, епископа Глазовского, викария Вятской епархии / Свято - Троицкий женский монастырь Вятской епархии. – Люберцы: Изд-во Храма Преображения Господня, 2000. – 47 с.
3. Ковалева И. Письма святителя исповедника Виктора (Островидова) и Алексея Брусникина к священномученику Гермогену Долганеву // Богословский сборник. Выпуск X. – М., 2002. – С.279-287.
4. Мазырин Александр, иерей. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920-х – 1930-х годах. М.: Изд-во ПСТГУ, 2006. – 444 с., ил.
5. Никодим (Ротов), архимандрит. История Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. Глава IV. – Серпуховский Высоцкий мужской монастырь, 1997. – 448 с.
6. Никон (Рклицкий), архиепископ. Митрополит Антоний (Храповицкий) и его время 1863-1936. Книга первая. – Нижний Новгород, 2004. – 716 с.
7. Поляков. А.Г. Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). – Киров, 2007. – 203 с.
8. Поляков А.Г. Личность епископа Виктора Островидова в системе церковно-государственных отношений в Вятской губернии (1920 – лето 1922 гг.). // Самобытная Вятка: история и культура. Сборник научных трудов. / Отв. ред. А.Г. Поляков. – Киров, 2008. – С.138-147.
9. Поляков А.Г. Религиозно-политические взгляды епископа Виктора Островидова в 1920-1927 гг. // Религии народов Вятского края. Учебно-справочное пособие. / Отв. ред. А.Г.

Поляков. – Киров, 2009. – С.80-89.

10. Протоиерей Валерий Лавринов. Очерки обновленческого раскола на Урале (1922-1945). – М.: Издательство Крутицкого подворья. Общество любителей церковной истории, 2007. – 308 с.
11. Страж Дома Господня. Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский). Жертвенный подвиг стояния в истине православия. – М.: Правило веры, 2003. – 1008 с.
12. Фирсов С.Л. Время в судьбе: Святейший Сергей, Патриарх Московский и всея Руси (к вопросу о генезисе «сергианства» в русской церковной традиции XX века). – СПб, 1999. – 396 с.
13. Шишкин М.С. Вятские епархиальные архиереи в 1920 – 1923 годах. // Европейский Север в культурно-историческом процессе (К 625-летию г. Кирова): Материалы международ, конф. – Киров, 1999. – С.265-271.

СОДЕРЖАНИЕ

Глава I.	
Биография епископа Виктора (1878 – август 1926 гг.)	3
Глава II.	
Епископ Виктор (Островидов)	
и образование Ижевской епархии (1926 – май 1927 гг.)	38
Глава III.	
Виктор (Островидов) – епископ	
Ижевский и Вотский (апрель – лето 1927 г.)	136
Заключение	150
Послесловие	152
Список использованных источников и литературы	153

Научное издание

**ВИКТОР (ОСТРОВИДОВ) –
ЕПИСКОП ИЖЕВСКИЙ И ВОТСКИЙ**

**Алексей Геннадьевич Поляков,
Иван Евгеньевич Кожевников**

Корректор – И.С. Сухотская

Контактная информация:

*А.Г. Поляков
Тел.: 8-912-332-10-07
E-mail: agp17@rambler.ru*

*И.Е. Кожевников
Тел.: 8-916-239-22-51; 8-922-947-48-42
E-mail: puzo.ds@mail.ru*

Подписано в печать 15.06.2009

Отпечатано в типографии ООО «Лобань»

г. Киров, ул. Большевиков, 50

Заказ 271. Тираж 300.