

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 21-й. 1904-й годъ. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) 1904 года августа 11 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Ставропольская духовная консисторія слушали: Журналь Ставропольскаго епархіальнаго съезда, отъ 18 ноября 1903 года за № 76, утвержденный Его Преосвященствомъ 19 того же ноября за № 3080, коимъ постановлено, между прочимъ: „жалованье завѣдующему пѣвческо-псаломщическими курсами въ г. Ставрополѣ назначить въ количествѣ 300 руб., а помощнику его—500 руб., на ремонтъ и приспособленіе зданія для курсовъ—100 руб. и на первоначальное обзаведеніе 300 руб.; а всего 800 рублей ежегодно и 400 руб. одновременно; единовременный расходъ въ 400 руб. покрыть изъ суммъ свѣчнаго завода; 600 руб. на жалованье покрывать изъ ежегодныхъ взносовъ Архіерейскаго домоправленія на уплату долга духовенству епархіи, въ количествѣ 14,815

руб. 61 коп., а 200 руб. разложить на церкви епархіи, по 50 коп. съ церкви.

Приказали: выслушавъ изложенное, консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: циркулярно предписать благочиннымъ епархіи поспѣшить въ настоящемъ году представленіемъ денегъ, согласно постановленію общепархіального съѣзда духовенства, непосредственно отъ себя въ Комиссію при пѣвческо-псаломщическихъ курсахъ и своевременно представлять таковыя на будущее время.

2) Опредѣленіемъ Епархіального Начальства на 28 іюля—7 августа сего 1904 года постановлено: „циркулярно предложить миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ епархіи, по обращеніи кого—либо изъ иновѣрія въ православіе, оказывать содѣйствіе новокрещенымъ къ принятію ихъ въ среду сельскаго или станичнаго общества, съ правомъ пользованія всеми правами дѣйствительнаго члена общества“.

3) 1904 года, августа 11 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Ставропольская духовная консисторія слушали: журналъ съѣзда о.о. благочинныхъ церквей и наблюдателей церковныхъ школъ Ставропольской епархіи, отъ 17 іюня 1904 года за № 17, о необходимости распространенія среди простаго населенія брошюръ апологетическаго содержанія и о желательности приобрѣтенія ихъ на деньги, выручаемыя отъ продажи холста, платковъ и тому подобныхъ вещевыхъ пожертвованій въ церкви и кромѣ того, по возможности, на ежегодныя отчисленія изъ церковныхъ суммъ.

Справка: Циркуляръ Епархіального Начальства отъ 16 октября 1888 года.

Приказали: Изложенное въ журналѣ о.о. благочинныхъ церквей и наблюдателей школъ постановленіе составляетъ повтореніе прежнихъ распоряженій Епархіального Начальства (см. циркулярный указъ отъ 16 октября 1888 года), за точнымъ исполненіемъ которыхъ благочин-

ные обязаны были наблюдать. Въ виду сего консисторія полагаетъ и Его Преосвященство 19 сентября с. г. за № 7163 утвердить: нынѣ циркулярно вновь подтвердить духовенству епархіи, чтобы вышеприведенный циркуляръ въ точности исполнялся всеми причтами, при чемъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ вещевыхъ пожертвованій нѣтъ, разрѣшить духовенству отчислять изъ остатковъ чистой прибыли на предметъ приобрѣтенія нужныхъ изданій не менѣе трехъ и не болѣе пяти рублей ежегодно.

4) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Ставропольской духовной консисторіи, причтамъ церквей Ставропольской епархіи, отъ 29 сентября 1904 г. за № 20170. Согласно предложенію Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера, священника Симеона Никольскаго и на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, 7 апрѣля—2 сентября сего года состоявшагося, духовная консисторія предписываетъ духовенству епархіи всякій разъ объявлять прихожанамъ о пріѣздѣ миссіонеровъ какъ епархіальнаго, такъ и окружнаго, а сектантамъ и раскольникамъ внушать быть откровенными въ бесѣдѣ съ миссіонерами.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Александръ Нефедьевъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 октября 1904 г., назначенъ смотрителемъ Озургетскаго духовнаго училища.

Состоящій на должности псаломщика при Никол. церкви ст. Кавказской діаконъ Андроникъ Фоменно, согл. прош., опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви ст. Димитріевской, 13 октября.

Учитель Славянскаго церковно-приходскаго школы Вячеславъ Островскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Вышестеблѣевской, 13 октября.

Псаломщикъ ст. Старотитаровской **Василій Флегинскій**, согл. прош., уволенъ отъ должности, 13 октября.

Псаломщики ст. Некрасовской **Иванъ Курдюмовъ** и кладбищенской церкви гор. Екатеринодара **Спиридовъ Кривошеевъ**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 19 октября.

И. д. псаломщика церкви ст. Гиагинской **Иванъ Левандовскій**, согл. прош., перемѣшенъ къ Николаевской церкви гор. Ейска, 19 октября.

Бывшій псаломщикъ **Юаннъ Баженовъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села **Бенокова**, 18 октября.

Сынъ діакона **Иванъ Образцовъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Прусской, 28 октября.

Псаломщикъ ст. Старолеушковской **Василій Туткевичъ**, согл. прош., назначенъ на второе священническое мѣсто къ церкви ст. Ясенской, 28 октября.

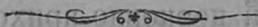
Бывшій учитель Кубанской дирекціи **Александръ Синворцовъ**, согл. прош., назначенъ на второе псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Ясенской, 28 октября.

Бывшій псаломщикъ селенія **Винодѣльнаго Никифоръ Бѣлковъ**, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Гиагинской, 28 октября.

Бывшій воспитанникъ Ставроп. семинаріи 2 класса **Феодоръ Никитинъ**, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села **Винодѣльнаго**, 28 октября.

Сынъ псаломщика **Григорій Соболевъ**, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Старолеушковской, 28 октября.

Учитель **Бузиновской** школы грамоты **Глѣбъ Гольскій**, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Старотитаровской, 28 октября.



II.

ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности окружныхъ миссіонеровъ.

1) Вслѣдствіе указа Консисторіи, отъ 27 минувшаго апрѣля за № 10987, священникъ села Новодимитріевскаго Іоаннъ Ивановъ вступилъ въ отправление обязанности окружнаго миссіонера.

2) На основаніи резолюціи Его Преосвященства, 7 іюня 1904 г. за № 4141, священникъ ст. Бѣлорѣченской Викторинъ Станиславскій утвержденъ въ должности окружнаго миссіонера по расколу и сектантству, съ назначеніемъ ему содержанія триста руб. въ годъ и кандидатомъ по немъ священникъ ст. Кужорской Аванасій Власовъ.

3) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 іюля 1904 г. за № 5174, священникъ села Преображенскаго Николай Никольскій утверждается въ должности окружнаго миссіонера для 8 благочинническаго округа, Ставр. губ., и кандидатомъ къ нему священникъ села Урожайнаго Іоаннъ Невскій.

4) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1904 г. за № 4392, священникъ православной церкви ст. Прочно-окопской о. Василій Жогинъ опредѣляется окружнымъ миссіонеромъ въ 8-й благочинническій округъ, Куб. области, и помощникомъ къ нему псаломщикъ единовѣрческой церкви Яковъ Жогинъ.

5) Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 28 іюня 1904 г. за № 4858, священникъ ст. Камышеватской Александръ Овсянниковъ утверждается въ должности окружнаго противосектантскаго миссіонера и кандидатомъ къ нему священникъ ст. Должанской Григорій Троицкій.

6) Резолюціею Архипастыря, отъ 13 октября 1904 г. за № 7771, священникъ ст. Царской Константинъ Ивановъ утверждается въ должности окружнаго миссіонера и кандидатомъ къ нему священникъ ст. Абалзехской Іоаннъ Ба-

7) Велѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 10 сентября 1904 г. за № 6908, священникъ хутора Привольнаго Дмитрій Извольскій утверждается въ должности кандидата къ окружному миссіонеру 8 округа Куб. области.

8) Велѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 октября 1904 г., священникъ сел. Новодимитріевского Юанья Ивановъ утверждается въ должности окружного мисіонера 2-го благочинническаго округа, Ставропольской губ., и свящ. того же села о. Михаилъ Алексѣевъ въ должности кандидата къ нему.

Присоединены къ православію: 1) Священникомъ Митрофановскою церкви ст. Прочноокопской, Куб. обл., Василиемъ Жогинымъ 14 августа с.-г. присоединена къ православію изъ раскола Австрійскаго поповщинскаго толка казачка ст. Прочноокопской Екатерина Иванова Писаренкова.

2) Причтомъ станицы Сергіевскою, Куб. обл., 1 августа с.-г. присоединена къ православію чрезъ крещеніе дочь (младенецъ) старообрядца Австрійскаго джесвященства, казачка ст. Константиновскою, Куб. обл., Константина Леонтьева, Серафима.

3) Священникомъ Николаевскою церкви сел. Никольскаго Ильею Лавровымъ 22 февраля сего 1904 года присоединена къ православію изъ лютеранства поселяпка Самарскою губ., Новосельскаго уѣзда, Тергунскою волости, села Франкрейхъ Амалия Готлибова Реклингъ, 20 лѣтъ, съ пареченіемъ ей имени „Анна“.

4) Священникомъ Покровскою церкви хутора Лосевскаго 15 іюля сего 1904 г. присоединена къ православію изъ раскола Австрійскаго толка дѣвица казачка станицы Кавказскою Анна Кипріянова Калмыкова, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

5) Священникомъ ст. Воздвиженскою Владиміромъ Розовымъ 15 февраля с.-г. присоединенъ къ православію

изъ хлыстовской секты казакъ ст. Воздвиженской, Куб. обл., Проконій Іоанновъ Шигольевъ, 38 лѣтъ.

6) Благочиннымъ церковей 12 округа, Куб. обл., священникомъ Евгеніемъ Кудрявцевымъ 8 сентября с.-г. просвѣщена св. крещеніемъ изъ іудействующей секты дочь крестьянина Тамбовской губ., Спасскаго уѣзда, Ачадовской волости, села Богдановки, Наталія Владимірова Жалнина, 15 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Александра“.

7) Священникомъ Михаило-Аргангельской церкви села Михайловскаго, Ставр. губ., Іоанномъ Андреевымъ 15 іюня текущаго года просвѣщенъ св. крещеніемъ учитель Терской обл., Хасавъ-юртовскаго округа, селенія Старшій Черкой Іосавъ Мачилевъ, съ нареченіемъ ему имени „Владиміръ“.

8) Священникомъ пос. Фонагорійскаго, Куб. обл., Саввою Кириakovымъ просвѣщенъ св. крещеніемъ Мехмедъ сынъ Якубы Сахтіанъ-оглы, съ нареченіемъ ему имени „Михаилъ“.

9) Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Никольскимъ 5 сентября с.-г. присоединена къ православію отъ евангелико-лютеранскаго вѣроисповѣданія жена Ставропольскаго мѣщанина Анна Петрова Федюшина, 21 года.

10) Священникомъ Николаевской единоувѣрческой церкви ст. Прочноокопской Терентіемъ Уколовымъ 27 іюля с.-г. присоединенъ изъ раскола Австрійскаго жесвященства къ православію казакъ Прочноокопской ст. Ермилъ Феофилактовъ Улитинъ, на правахъ единоувѣрія.

11) Законоучителемъ Кубанской Учительской Семинаріи священникомъ Петромъ Руткевичемъ присоединенъ 19 сентября сего года изъ раскола къ православію крестьянинъ Харьковскбй губ., Волчинскаго уѣзда, села Ольховатскаго Германъ Тихоновъ Шевяковъ, 20 л., съ оставленіемъ ему прежняго имени.

12) Священникомъ Казанской церкви ст. Курганной, Куб. обл., Владиміромъ Малининымъ 4 іюля с.-г. просвѣщенъ св. крещеніемъ житель Дагестанской области, Казикулухскаго округа, села Унчугатель, Курбанъ Ма-

гометъ Годжи-оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Илія“.

13) Причтомъ Спасо-Преображенской церкви ст. Ханской въ 1904 г. присоединены къ православію изъ раскола и разныхъ сектъ слѣдующія лица: 10 января крестьянка Воронежской губ., Картояцкаго уѣзда, Трисьруковской волости, Паченскаго селенія Марфа Семенова Гаманова, родившаяся 1 сентября 1866 г.

14) Волинской губ., Владимірскаго уѣзда, волости Миканчи, селенія Хмельевъ Андрей Яковлевъ Працуновъ 30 января, родившійся 29 декабря 1881 года.

15) Поселянка селенія Чехоградъ Марія Каспарова Вѣвѣрка 18 мая, родившаяся 22 іюля 1835 года.

16) Мѣщанинъ Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, посада Еленки Никифоръ Тихоновъ Купцовъ 14 сентября.

17) Мѣщанинъ города Серданска, Саратовской губ., Савелій Ефимовичъ Клиновъ 22 сентября, родившійся въ 1885 г. декабря 5 дня.

18) Священникомъ ст. Каневской Александромъ Богдановымъ 14 августа с.-г. присоединенъ къ православної церкви раскольникъ Австрійскаго джесвященства, крестьянинъ Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда, деревни Васильевщины Пикапоръ Александровъ Захаровъ, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

19) Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Семеономъ Никольскимъ 4 октября с.-г. присоединенъ къ православію отъ хлыстовства крестьянинъ Черниговской губ., Копотопскаго уѣзда, Батуринской волости, села Обмачева Гавріилъ Романовъ Чацлюкъ, 50 лѣтъ.

20) Священникомъ Покровской единовѣрческой церкви ст. Кавказской, Куб. обл., Іоанномъ Прудниковымъ, 14 октября 1904 г., присоединена изъ раскола Австрійской секты къ православної церкви на правилахъ единовѣрія дочь казака ст. Кавказской, Куб. обл., Селевестра Калмыкова дѣвица Іустинія, 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ ея прежняго имени.

Отчетъ

Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи

за 1903 годъ.

І.

Составъ Попечительства.

Въ 1903 году въ Попечительствѣ состояли:

Почетные члены:

1. Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

2. Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

3. Высокопреосвященный Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій.

4. Учредитель и покровитель Попечительства Преосвященный Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

5. Преосвященный Назарій, Епископъ Нижегородскій.

6. Преосвященный Питиримъ, Епископъ Тульскій.

7. Преосвященный Михаилъ, Епископъ Ковенскій.

8. Протоіерей Андреевскаго собора гор. Кронштадта о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

9. Бывшій Ставропольскій, нынѣ Витебскій, Вице-губернаторъ Александръ Степановичъ Ключаревъ.

Дѣйствительные члены:

Ректоръ Ставропольской духовной семинаріи, протоіерей Петръ Смирновъ.

Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Алексій—по сентябрь мѣсяць.

Смотритель духовнаго училища, протоіерей П. С. Случевскій.

Помощникъ смотрителя того же училища Р. В. Глахаревъ.
Инспекторъ епархіального женскаго училища, прото-
іерей К. В. Кутеповъ.

Преподаватели семинаріи:

Священникъ Григорій Ключаревъ (съ октября инспек-
торъ семинаріи).

А. И. Васильевъ.

В. Д. Хомяковъ.

П. В. Степковскій.

И. Д. Заржицкій.

Начальница епархіального женскаго училища Е. А.
Добромыслова.

Преподаватели Ставропольскаго дух. училища:

Я. И. Пхакадзе.

А. А. Казанскій.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ, священникъ
С. Никольскій.

Бывшій секретарь епископа В. Ардымскій.

Благоч. священникъ г. Ставрополя Петръ Шатиоровъ.

Священникъ с. Пелагіалы Петръ Курдюмовъ (постоян-
ный членъ).

Священники Ставропольской губернии:

2-го благоч. округа І. Ивановъ, І. Никольскій.

5-го округа: Павелъ Бѣловидовъ, Василій Флегипскій,
Іоаннъ Рудневъ, Елисей Купинъ и Павелъ Дюковъ.

6-го округа: Павелъ Миловидовъ, Іаковъ Гаевскій и
Константинъ Пигровъ.

8-го округа: С. Покотилловъ, В. Замятинъ, П. Польскій,
А. Воздвиженскій, М. Кондратовъ, Іоаннъ Карагачевъ,
Александръ Тиховъ, діаконъ С. Образцовъ, псаломщикъ
А. Иваповъ, Т. Краевскій, церк. староста М. Кочетовъ,
причты с. Преображенскаго и с. Покойнаго.

Кубанской области:

3-го округа: священники Иоаннъ Бѣловидовъ и Александръ Джигирь.

6-го округа: А. Аристовскій.

5-го округа: Иоаннъ Черный (постоянный членъ) и Иосифъ Троицкій.

8-го округа: Тимошей Свѣтловъ, В. Тимошеевскій и причтъ ст. Сенгилеевской.

12-го округа: Михаилъ Лекторскій и Евгенийъ Кудрявцевъ.

Въ списокъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства за отчетный годъ внесены тѣ лица, отъ коихъ поступили членскіе взносы на 1903 годъ въ размѣръ 3-хъ рублей, а также и непремѣнные члены Совѣта Попечительства — по должности. Сверхъ сего, необходимо имѣть въ виду, что отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ поступили собранныя ими пожертвованія на нужды Попечительства безъ указанія, отъ кого именно въ качествѣ ли единовременнаго пожертвованія, или членскаго взноса доставлены деньги.

II.

Средства Попечительства.

Къ 1-му января 1903 года въ кассѣ Попечительства состояло 3996 руб. 75 коп. (билетами 3700 р. и наличными 296 р. 75 к.). Неприкосновенный капиталъ Попечительства составляетъ сумму 3734 руб. 66 коп.

Въ теченіе 1903 года на приходъ поступило:

- | | |
|--|--------------|
| 1) Членскихъ взносов | 108 р. — к. |
| 2) Черезъ Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ священника Кубанской области Константина Дудкина | 15 р. — к. |
| 3) Черезъ о.о. благочинныхъ епархій, стѣ причтовъ въ видѣ единовременныхъ пожертвованій | 413 р. 95 к. |

4) Отъ духовнаго концерта, устроеннаго въ пользу Попечительства	279 р. 23 к.
5) %/о по билетамъ 4% государственной ренты	155 р. 80 к.
6) Три билета 4% ренты	600 р. — к.
7) Въ возвратъ долга Попечительству отъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи	70 р. — к.
8) Разныхъ другихъ поступленій (отъ о. Ректора 20 р. и Заржицкаго 13 р.	33 р. — к.
Итого наличными	1074 р. 98 к.
билетами	600 р. — к.
А всего	1674 р. 98 к.

— Израсходовано въ 1903 году:

А. Выдано въ пособіе воспитанникамъ семинаріи, заимообразно:

VI класса Ремболовичу Іосифу на приобрѣтеніе одежды	30 р. — к.
Олейникову Василию—тоже	35 р. — к.
Гадіеву Михаилу—тоже	15 р. — к.
Зароченцеву Ивану	15 р. — к.
Письменному Ивану—на приобрѣтеніе одежды	15 р. — к.
Островскому Стефану	15 р. — к.
Николайченко Пиколаю—на приобрѣтеніе одежды	30 р. — к.
Кушу Александру—тоже	30 р. — к.
Яковлеву Георгію	30 р. — к.
II класса Михайлову Ивану	7 р. — к.
Кожанову Авергію	5 р. — к.
VI класса Смирнову Всеволоду	15 р. — к.
Хованскому Александру	15 р. — к.
Щеглову Василию	20 р. — к.
Швецову Евгенію	10 р. — к.
II класса Шевченко Георгію	15 р. — к.
Итого	302 р. — к.

Б. Въ безвозвратное пособіе воспитанникамъ семинаріи:

VI класса Бѣлановскому Ивану на содер- жаніе по 8 рублей въ мѣсяць	24 р. — к.
II класса Долгошееву Василию на формен- ную тужурочную пару	20 р. — к.
III класса Зибарову Ивану на приобрьте- ніе одежды	15 р. — к.
IV класса Гладкову Павлу на проѣздъ домой и приобрьтеніе фуражки и сапогъ	12 р. — к.
III класса Шигиденову Гурію на проѣздъ домой	8 р. — к.
I класса Парадіеву Веніамину на лѣченіе	20 р. — к.
VI класса Жиренкину Георгію на приобрь- теніе пальто	10 р. — к.
I класса Шапошникову Николаю на тотъ же предметъ	15 р. — к.
I класса Инокovu Александру на блузу	5 р. — к.
III класса Долгошееву Василию на блузу и брюки	10 р. — к.
V класса Однолько Ивану на лѣченіе выслано	20 р. — к.
IV класса Атанасову Стефану на проѣздъ въ Ново-Аѳонскій монастырь для поправле- нія здоровья	12 р. 65 к.
II класса Бабешкову Павлу	5 р. — к.
III класса Шигиденову Василию на брюки	2 р. — к.
Итого	178 р. 65 к.

В. Воспитанникамъ Ставропольскаго духовнаго училища:

IV класса Михайловскому Григорію	5 р. — к.
Чулкову Михаилу	5 р. — к.
Андреевскому Василию	4 р. — к.
Парадіеву Василию	4 р. — к.
Кубанскому Ивану	4 р. — к.
Смирнову Николаю	3 р. — к.
III класса Хомякову Василию	3 р. — к.

II класса Козлову Василию	3 р. — к.
Дроздову Димитрію	2 р. — к.
Шарадіеву Петру на лѣченіе	16 р. — к.
I класса Синанову Ивану	5 р. — к.
Семенову Александру	5 р. — к.
IV класса Михайлову Борису на лѣченіе	5 р. — к.
III класса Михайлову Аѳанасію на сапоги	3 р. 10 к.
I класса Плаксину Георгію	3 р. 60 к.
III класса Козлову Василию	2 р. — к.
Ковокотину Николаю	2 р. — к.
Воздви сискому Александру	2 р. — к.
Станиславскому Веніамину	2 р. — к.
II класса Семенову Александру	2 р. — к.
<hr/>	
Итого	81 р. 20 к.

Г. Уплачено В. Беневскому за разѣзды по устройству духовнаго концерта—8 р. 11 к.; почтовыхъ расходовъ по квитанціи № 2283—15 коп.

Выдано И. Заржицкому на устройство духовнаго концерта—25 руб.

Д. На покупку 3-хъ листовъ 4% государственной ренты по 200 р. каждый—597 руб. 42 коп.

Е. О. Ректору выдано въ 3 раза авансомъ на мелкія выдачи ученикамъ, съ представленіемъ отчета о расходахъ—75 руб.

А всего 1267 руб. 53 коп.

Къ 1-му января 1904 года въ кассѣ Попечительства оставалось 4404 руб. 20 коп., въ томъ числѣ билетами 4300 руб. и 104 руб. 20 коп. наличными. Неприкосновенный капиталъ Попечительства составляетъ сумму 3734 р. 66 коп.

III.

Дѣйствія Попечительства.

Управление дѣлами Попечительства въ отчетномъ году велось Совѣтомъ Попечительства.

Составъ Совѣта Попечительства:

Непремѣнные члены по должности, согласно § 11 Устава:
Предсѣдатель, Ректоръ Ставропольской духовной семинаріи, протоіерей П. Смирновъ.

Смотритель Ставропольскаго духовнаго училища протоіерей П. Случевскій

Инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерей К. Кутеповъ.

Смотритель Екатеринодарскаго духовнаго училища А. Смѣлковъ (въ случаѣ пріѣзда въ гор. Ставрополь).

Инспекторъ классовъ Екатеринодарскаго женскаго епархіальнаго училища священникъ К. Терлецкій (въ случаѣ пріѣзда въ гор. Ставрополь).

Дѣлопроизводитель Совѣта, секретарь правленія семинаріи, преподаватель И. Заржицкій.

Члены Совѣта, по избранію, согласно § 15 Устава:

Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ (нынѣ архимандритъ, ректоръ Виленской дух. семинаріи) Алексій по сентябрь.

Помощникъ смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища Р. Глухаревъ.

Преподаватель семинаріи священникъ Г. Ключаревъ (съ октября инспекторъ семинаріи).

Казначей Совѣта, учитель Ставропольскаго духовнаго училища А. Казанскій.

Кандидатами къ членамъ состояли:

Начальница Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Е. Добромылова.

Преподаватель семинаріи Н. Стенпковскій.

Учитель Ставропольскаго духовнаго училища Я. Пхакадзо.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли:

Статскій совѣтникъ А. Архангельскій.

Преподаватель семинаріи А. Васильевъ.

Священникъ Ставропольскаго Кааедральнаго собора
Петръ Шатировъ.

Засѣданій Совѣта въ отчетномъ году состоялось пять:
11 февраля, 4 и 27 марта, 29 мая и 4 декабра.

Предметами обсуждения въ означенныхъ засѣданіяхъ
служили: 1) вопросы, возникающіе при провѣркѣ приходо-
расходной книги и наличности кассы Попечительства,
какъ то: распредѣленіе суммъ, поступающихъ въ Попе-
чительство, въ неприкосновенный и расходный капиталы;
2) прошенія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній
о выдачѣ пособій на содержаніе или лѣченіе; 3) мѣры къ
взысканію долговъ съ лицъ, получившихъ заимообразно
пособія изъ средствъ Попечительства и бывшей псалом-
щической кассы; 4) мѣры къ увеличенію средствъ Попе-
чительства; 5) сношеніе съ разными учрежденіями и ли-
цами по дѣламъ Попечительства.

Средства Попечительства въ отчетномъ году пополня-
лись, какъ видно изъ отчета о приходѣ суммъ, членскими
вносами, возвратомъ долговъ и % съ капитала Попечи-
тельства, а главнымъ образомъ—пожертвованіями духо-
венства Ставропольской епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ,
которымъ Попечительство выражаетъ благодарность за
труды по сбору такихъ жертвованій на нужды бѣд-
ныхъ учащихя духовно-учебныхъ заведеній.

РАЗЦѢНКА

церковно-восковыхъ свѣчь Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, составленная Правленіемъ завода для опредѣленія причтами стоимости отпускаемыхъ изъ завода церк-
вамъ свѣчей.

Фунты	Сумма		Фунты	Сумма		Пуды	Сумма		Пуды	Сумма		Пуды	Сумма	
	Р.	К.		Р.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
1	88	21	18	38	1	35	21	735	41	1435				
2	175	22	19	25	2	70	22	770	42	1470				
3	263	23	20	13	3	105	23	805	43	1505				
4	350	24	21		4	140	24	840	44	1540				
5	438	25	21	88	5	175	25	875	45	1575				
6	525	26	22	5	6	210	26	910	46	1610				
7	613	27	23	63	7	245	27	945	47	1645				
8	7	28	24	50	8	280	28	980	48	1680				
9	788	29	25	38	9	315	29	1015	49	1715				
10	875	30	26	25	10	350	30	1050	50	1750				
11	963	31	27	13	11	385	31	1085	55	1925				
12	1050	32	28		12	420	32	1120	60	2100				
13	1138	33	28	88	13	455	33	1155	65	2275				
14	1225	34	29	75	14	490	34	1190	70	2450				
15	1313	35	30	63	15	525	35	1225	75	2625				
16	14	36	31	50	16	560	36	1260	80	2800				
17	1488	37	32	38	17	595	37	1295	85	2975				
18	1575	38	33	25	18	630	38	1330	90	3150				
19	1663	39	34	13	19	665	39	1365	95	3325				
20	1750	⁴⁰ ₁ 40	35		20	700	40	1400	100	3500				

РАЗЦѢНКА

свѣчныхъ огарковъ отъ свѣчей производства Ставропольскаго епархіальнаго свѣчного завода, составленная Правленіемъ завода для опредѣленія стоимости огарковъ, отправляемыхъ въ заводъ причтами церквей.

Фунты	Сумма		Фунты	Сумма		Пуды	Сумма		Пуды	Сумма		Пуды	Сумма	
	Р.	К.		Р.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
1	„	50	21	10	50	1	20	„	21	420	„	41	820	„
2	1	„	22	11	„	2	40	„	22	440	„	42	840	„
3	1	50	23	11	50	3	60	„	23	460	„	43	860	„
4	2	„	24	12	„	4	80	„	24	480	„	44	880	„
5	2	50	25	12	50	5	100	„	25	500	„	45	900	„
6	3	„	26	13	„	6	120	„	26	520	„	46	920	„
7	3	50	27	13	50	7	140	„	27	540	„	47	940	„
8	4	„	28	14	„	8	160	„	28	560	„	48	960	„
9	4	50	29	14	50	9	180	„	29	580	„	49	980	„
10	5	„	30	15	„	10	200	„	30	600	„	50	1000	„
11	5	50	31	15	50	11	220	„	31	620	„	55	1100	„
12	6	„	32	16	„	12	240	„	32	640	„	60	1200	„
13	6	50	33	16	50	13	260	„	33	660	„	65	1300	„
14	7	„	34	17	„	14	280	„	34	680	„	70	1400	„
15	7	50	35	17	50	15	300	„	35	700	„	75	1500	„
16	8	„	36	18	„	16	320	„	36	720	„	80	1600	„
17	8	50	37	18	50	17	340	„	37	740	„	85	1700	„
18	9	„	38	19	„	18	360	„	38	760	„	90	1800	„
19	9	50	39	19	50	19	380	„	39	780	„	95	1900	„
20	10	„	^{40ф.} 1р.	20	„	20	400	„	40	800	„	100	2000	„

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

По постановленію Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи, утвержденному резолюціею Его Пресвященства, отъ 2 октября 1904 года за № 2897, установлено слѣдующее распредѣленіе ищущимъ званія учителя однокласной церк.-приходской школы: 1) при Ставропольской духовной семинаріи подвергаются испытанію: бывшіе воспитанники семинаріи, разные сторонніе кандидаты, а также кандидаты изъ учителей школъ грамоты первыхъ 5-ти благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи; 2) при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ: бывшіе воспитанники сего училища и кандидаты изъ 6—10 благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи и тѣхъ изъ округовъ Кубанской области, кои приписаны къ духовно-учебному округу Ставропольскаго училища; 3) при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ: бывшіе воспитанники сего училища и кандидаты изъ остальныхъ благоч. округовъ Кубанской области.

(3—2).

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ вакантно мѣсто учителя приготовительнаго класса. Желателенъ преимущественно кандидатъ изъ студентовъ семинаріи, практически опытный въ веденіи учебнаго дѣла. Жалованье 750 руб. въ годъ. Прошенія будутъ приниматься Правленіемъ до января мѣсяца, когда и будутъ разсмотрѣны.

(3—2).

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Троицкомъ соборѣ гор. Ставрополя и отселкѣ Просыанскомъ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардопикской, въ селахъ Дивномъ, Горькобалковскомъ, Спицевскомъ и Величавомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменноостскомъ, слободѣ Григорьевской, селеніи Тахтинскомъ и при тюремной церкви гор. Ставрополя.

8	4	28	14	8	100	28	560	14	900
9	4	50	29	14	180	29	580	49	960
10	5	30	15	10	200	30	600	50	1000
11	5	50	31	15	220	31	620	55	1100
12	6	32	16	12	240	32	640	60	1200
13	6	50	33	16	260	33	660	65	1300
14	6	50	34	16	280	34	680	70	1400
15	6	50	35	16	300	35	700	75	1500
16	6	50	36	16	320	36	720	80	1600
17	6	50	37	16	340	37	740	85	1700
18	6	50	38	16	360	38	760	90	1800
19	6	50	39	16	380	39	780	95	1900
20	6	50	40	16	400	40	800	100	2000

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, **ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.**

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21-й. 1904-й годъ. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

С Л О В О

въ день перваго Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

Въ настоящій Тезоименитый день Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, призывая милость Божию на Царя и Супругу Его, Царицу Александру Теодоровну и вознося усердныя молитвы за правительство, народъ и христолюбивое воинство, благовременно будемъ побесѣдовать о Виповникѣ настоящаго торжества, Наслѣдникѣ Царскаго Престола.

Существующая у насъ наслѣдственность Царской власти есть порядокъ самый естественный и вмѣстѣ самый благодѣтельный для нашего отечества. Государь въ своемъ Царствѣ тоже, что отецъ въ своемъ семействѣ. Какъ отецъ передаетъ сыну своему все свое достояніе, такъ и Государь передаетъ первородному Сыну своему Царскій Престоль. Вотъ, братіе, простое и естественное право. Эта наслѣдственная власть есть и всегда будетъ служить надежнымъ залогомъ спокойствія и благоденствія нашего дорогаго отечества. Кому изъ насъ не извѣстно, что гдѣ

нѣтъ наслѣдственной власти, тамъ честолюбивые и корыстные люди, разными интригами, заговорами, смутами и кровопролитными междоусобіями посягаютъ на верховную власть и вѣнецъ Царскій. Напротивъ, гдѣ Царская власть наслѣдственна, тамъ умолкаютъ все беззаконные замыслы на Царскій Престоль, тамъ исчезаютъ все заговоры и смуты, тамъ нѣтъ мѣста разнаго рода притязаніямъ, спорамъ и зависти, ибо законный Наслѣдникъ не имѣетъ себѣ равнаго. Права его неотъемлемы и освящены вѣками. Вотъ причина, почему и самые великіе государственные мужи съ уваженіемъ и непрекословно покоряются Царствующему Дому, съ которымъ никакой другой не можетъ быть въ равенствѣ.

Далѣе. Наслѣдственная власть въ государствѣ имѣетъ благотѣльное значеніе для народа. Ибо ничто такъ не располагаетъ Государя къ своему народу и ничто такъ тѣсно не привязываетъ народъ къ своему Царственному Дому, какъ наслѣдственная власть. Въ Наслѣдникѣ Престола народъ видитъ своего будущаго Царя, а Наслѣдникъ видитъ въ народѣ своихъ будущихъ подданныхъ. Отсюда, естественно, рождается взаимная любовь народа къ Наслѣднику Престола и Наслѣдника къ народу. Результатомъ такихъ взаимныхъ отношеній народа къ Наслѣднику Царскаго Престола и Наслѣдника къ народу сложилось и укоренилось въ народномъ сознаніи то убѣжденіе и тотъ взглядъ, что онъ не желаетъ никакого другого образа правленія и ни къ кому не питаетъ такого безграничнаго довѣрія, какое имѣетъ къ наслѣдственной Царской власти и въ ней только полагаетъ свое благополучіе.

Никто изъ насъ, брат., не станетъ отрицать той истины, что служеніе Царское есть служеніе чрезвычайное, и нѣтъ труднѣе науки, какъ наука царствовать. А потому ей должно учиться съ самыхъ юныхъ лѣтъ, чтобы заблаговременно приготовить себя къ Царствованію. Кто же можетъ удобнѣе быть приготовленъ съ юныхъ лѣтъ къ

восокому, чрезвычайному служенію царствовать, какъ не тотъ, кто по праву наслѣдства отъ самаго рожденія предопредѣленъ царствовать? Въ домѣ державнаго Отца Сынъ — Наслѣдникъ легко можетъ изучить царскую мудрость, видѣть примѣры царскихъ милостей и добродѣтелей, побуждаться къ подраженію имъ; запечатлѣть неизгладимые слѣды высокихъ мыслей и благородныхъ чувствованій сердца. Въ словѣ Божіемъ находимъ ясное указаніе, какого необыкновеннаго искусства и мудрости требуетъ Царское служеніе! Потому-то и страшился вѣкогда тяжести сего служенія даже мудрѣйшій и знаменитѣйшій изъ Царей Израильскихъ Соломонъ. Онъ предъ вступленіемъ своимъ на родительскій престолъ усердно молилъ Царя Небеснаго о ниспосланіи Ему свыше силы и мудрости для подыятія тяжести Царскаго служенія. Въ этомъ священо-историческомъ примѣрѣ заключается для насъ основаніе и побужденіе къ той вѣрноподданпической молитвѣ и любви, которыя мы должны питать къ юному Наслѣднику Царскаго Престола.

Будемъ, брат., молить Бога о ниспосланіи Наслѣднику всѣхъ высокихъ даровъ для благодатнаго Царствованія. Эта молитва и будетъ выражать нашу истинную радость и любовь къ Тезоименитому Наслѣднику Цесаревичу Алексію Николаевичу, день котораго мы такъ радостно празднуемъ. Вознесемъ же нашу усердную молитву Святителю Московскому Алексію, чтобы Господь Его святыми молитвами послалъ Цесаревичу здравіе и благоденственное возрастаніе на радость и счастье дорогого нашего отечества. Аминь.

Священникъ Теодоръ Семилуцкій.

II.

Солга хеправда себѣ *).

Въ №№: 10259—60 „Новаго Времени“, отъ 22—23-го сентября сего 1904 года, прописаны сѣтованія о лишеніи будто бы раскольниковъ, рекомыхъ старообрядцевъ, правъ, предоставленныхъ имъ закономъ 3-го мая 1883-го года.

И не газетный плачь только представляютъ собой эти „слезницы“,—пѣть! „Не-старообрядецъ“ приводитъ текстъ прошенія старообрядцевъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, покойному В. К. фопъ-Плеве, въ которомъ „обиженные и оскорбленные“ просятъ возстановленія своихъ правъ.

Содержаніе іереміады слѣдующее. „Въ коренномъ рускомъ населеніи, которое изначала нашего государства несло всѣ тяготы многотруднаго государствепнаго сложенія, которое въ теченіи болѣе тысячелѣтія вѣрѣй и правдой служило родинѣ, имѣется обширная группа, по крайней мѣрѣ втрое болѣе многочисленная, чѣмъ еврейское населеніе, и которая тѣмъ не менѣе въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей пользуется неизмѣримо меньшей свободой, чѣмъ всякая иновѣрная вѣроисповѣдная группа, не исключая язычниковъ. Мы, конечно, говоримъ о такъ называемыхъ раскольникахъ. Имъ совсѣмъ не позволяется имѣть храмовъ, а ихъ молитвенные дома и собранія всегда подѣ Дамокловымъ мечемъ полицейскаго протокола... Они во мношхъ жизненныхъ положеніяхъ вынуждаются притворяться, чтобы легализовать семью и дѣтей, чтобы избѣгнуть многочисленныхъ непріятностей въ разныхъ гражданскихъ и общественныхъ отношеніяхъ, вслѣдствіе недостатка терпимости къ ихъ религіозной жизни. Почему для нихъ другая мѣрка, чѣмъ для послѣдователей всѣхъ другихъ исповѣданій? Конечно, исторія раскола отвѣтитъ бозѣ запинки на это „почему“; но мы го-

*) Псал. XXVI, 12

воримъ не объ исторіи раскола, — исторіи весьма грустной, — а о современномъ религиозномъ безправіи раскольниковъ, которое не имѣетъ никакихъ вѣскихъ оправданій ни по существу дѣла, ни по характеру приверженцевъ раскола, справедливо пользующихся прекрасной репутаціей крѣпкихъ русскихъ людей, глубоко преданныхъ Царю, свято блюдущихъ свою русскую національность, куда бы ихъ судьба ни закинула, искренно веѣмъ сердцемъ дѣлящихъ со веѣми нами общія русскія скорби и радости, испытанныхъ стойкихъ патриотовъ“.

Цѣльностью приводимъ и содержаніе прошенія старообрядцевъ г. Министру такъ, какъ оно изложено въ № 10260 „Новаго Времени“, съ краткими свѣдѣніями „Не-старообрядца“, уясняющими обстоятельства „прошенія“, представленнаго къ свѣдѣнію общаго собранія пятаго все-россійскаго съѣзда старообрядцевъ.

„Въ прошеніи этомъ отмѣчается ходатайство старообрядцевъ за подписью 49,753 человекъ о сохраненіи за ними правъ, дарованныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 г. На это прошеніе старообрядцы получили милостивый отвѣтъ, что законъ 3 мая 1883 г. никакому измѣненію подвергнутъ не будетъ. Велѣдъ за этимъ старообрядцы возбудили ходатайство о признаніи ихъ общественной собственности. Условія владѣнія общественною собственностью старообрядцы признаютъ ненормальными: фактически собственность принадлежитъ обществу, но принудительно записывается на имя частныхъ лицъ, что вызываетъ злоупотребленія и процессы“.

Далѣе въ прошеніи старообрядцевъ министру говорится слѣдующее:

„Свѣточъ жизни нашей есть грамота и просвѣщеніе, въ особенности въ настоящее печальное время броженія умовъ и упадка религіи. Почтительнѣйше просимъ ваше высокопревосходительство открыть намъ двери школъ, оставляя намъ вѣрованія наши. Разрѣшите намъ открывать школы по общей программѣ министерскихъ училищъ, по

съ добавленіемъ преподаванія церковно-славянскаго чтенія нашими преподавателями по книгамъ единовѣрческой печати и крюковаго церковнаго пѣнія, дозвольте въ существующихъ школахъ ученикамъ старообрядцамъ слушать уроки Закона Божія по единовѣрческимъ книгамъ, дозволеннымъ правительствомъ, отъ старообрядческихъ преподавателей, гдѣ таковыя найдутся; тамъ же, гдѣ они не найдутся, освободить старообрядческое юношество отъ слушанія тѣхъ уроковъ по закону Божию, которые касаются церковнаго раскола и нашихъ разностей въ вѣрѣ, молитвахъ и обрядахъ.

Несмотря на нашу беззавѣтную преданность своему Монарху и отечеству, насъ, старообрядцевъ, не допускаютъ на нѣкоторыя государственныя и общественныя должности, въ военной службѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ не производятъ даже въ унтеръ-офицеры, а въ военно-учебныя заведенія не принимаютъ вовсе. Почтительнѣйше просимъ разрѣшить намъ доступъ на государственныя и общественныя должности.

Въ 1874 году изданы полицейскія метрическія книги для записыванія браковъ и рожденій старообрядцевъ. Но книги эти не достигли повсемѣтнаго практическаго примѣненія, миліоны старообрядцевъ остаются не записанными въ нихъ, вслѣдствіе этого намъ приходится хотайствовать о признаніи нашихъ браковъ и рожденій черезъ окружныя суды. Просимъ разрѣшить намъ, старообрядцамъ, имѣть свои метрическія книги, которыя бы считались равносильными полицейскимъ записямъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наши священнослужители не допускаются въ больницы для духовнаго назиданія и напутствія умирающихъ старообрядцевъ. Между тѣмъ законъ 3 мая 1883 г. допускаетъ существованіе у насъ наставниковъ для исполненія духовныхъ требъ. Просимъ о допущеніи священнослужителей для отправленія духовныхъ требъ. Въ нѣкоторыхъ органахъ печати возбуждаютъ противъ насъ несправедливыя обвиненія, распространяя о

насъ неправильные слухи, почтительнѣйше просимъ дозволить намъ черезъ посредство печати защищаться отъ несправедливыхъ обвиненій“.

Все это мы прочитали съ великимъ недоумѣніемъ и, не скроемъ, даже съ негодованіемъ: какъ это, думаемъ, можно такъ открыто заявлять міру чистѣйшую, и завѣдомую, ложь!?

Мы живемъ 9-ть лѣтъ на Сѣверномъ Кавказѣ и знаемъ жизнь раскола старообрядства въ губерніи Ставропольской и областяхъ Кубанской, Терекской и Донской, и гдѣ вообще свыше 200,000 раскольниковъ разныхъ толковъ и мы никогда, за этотъ не короткій періодъ времени, не слышали, даже отъ самихъ раскольниковъ ни одного слова о лишеніи ихъ правъ, предоставленныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 года.

Курсивъ въ текетъ „Новаго Времени“ пашъ. Мы имъ отмѣчаемъ положенія заявленія, по поводу которыхъ намѣрены пѣчто сказать для возстановленія истины.

„Не позволяется имѣть храмовъ“ раскольникамъ. Кѣмъ? гдѣ? — Нѣтъ! раскольничьи храмы, — молитвенные дома, — и поповцевъ и безпоповцевъ, съ крестами, и даже съ колоколами и даже въ планѣ и фасадѣ храмовъ православной Грекороссійской, господствующей церкви, и многіе имѣются на Сѣверномъ Кавказѣ.

Станицы: Кавказская Григориполисская, Гіагинская, Ханская, Усть-Лабинская, Прочноокопская, Кубанской области, села: Развильное, Бѣлая-Глива и др., Ставропольской губерніи, открыто имѣютъ старообрядство съ храмами, съ молитвенными домами, гдѣ открыто совершается раскольничьей іерархіей богослуженіе и требосъ-правленіе.

И ни надъ этими званіями, ни надъ религіозными собраніями въ нихъ мы не видали „Дамоклова меча“ въ какой бы то ни было формѣ.

Чинно, плавно и уставно раздается церковный звонъ и съ трезвономъ при раскольничьемъ храмѣ въ станицѣ Хан-

ской. Мы слышали его съ окраины станицы и въ „церковной оградѣ“ того „храма“.

„Дамокловъ мечъ“ приносится въ подобныя молитвенныя храмины развѣ тогда, когда безобразія саморасправы сильныхъ надъ слабыми, до „рукопашной“, во время „церковной службы“, пастоятельно требуютъ составленія полицейскаго протокола. Но вѣдь это статья иная.

Раскольники свободно на глазахъ всякаго начальства, съ разрѣшенія властей, строятъ новыя и богатые молитвенныя дома и благоустрояютъ старыя.

Въ станицѣ Прочноокопской сгорѣлъ молитвенный домъ старообрядцевъ. „Государь Императоръ въ 1 день мая 1898 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе раскольникамъ Прочноокопской станицы, Кубанской области, построить, взамятъ сгорѣвшаго, новое молитвенное зданіе по плану, одобренному протоколомъ строительнаго отдѣленія Кубанскаго областного правленія, отъ 25 сентября 1895 года за № 208 *) Стакропольское Епархіальное Начальство, съ своей стороны, озаботилось установить внимательное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ проектированнаго плана этого молитвеннаго зданія для раскольниковъ. **)

Такъ ни гражданское ни духовное начальства, какъ очевидно, не препятствуютъ устроенію и существованію раскольничьихъ молилитвенныхъ домовъ, представляющихъ собою прямо храмы. И, слѣдовательно, раскольники во всей пунктуальности, въ данномъ случаѣ, пользуются правами, предоставленными имъ закономъ 3 мая 1833 года. Мы привели единичное обстоятельство построенія раскольничьяго молитвеннаго дома, въ виду его особенностей. Построеніе подобныхъ зданій у раскольниковъ въ другихъ мѣстностяхъ идетъ также безпрепятственно. Раскольники просятъ гражданское начальство о разрѣшеніи; духовное начальство даетъ свое согласіе, — и храмина рас-

*) Документальное свидѣніе.

**) Тоже.

кольничья воздвигается и въ ней, само собой разумѣется, богомоленіе также безпрепятственно совершается.

Правда, *оказательство раскола* не позволяется и временно, на сколько это бываетъ возможно, предупреждается.

Въ той же станицѣ Прочноокопской въ 1 день октября 1899 года готовилось „оказательство раскола“, по случаю „освященія храма“ раскольничьяго. Но одинъ изъ ревнителей православія „покорнѣйшимъ прошеніемъ“ заявилъ по начальству объ этомъ. „Слышалъ я“, написалъ онъ, „что въ станицѣ Прочноокопской Кубанской области выстроенъ раскольниками — старообрядцами, австрійскаго лжесвященства, храмъ, въ видѣ большаго дома, въ родѣ нѣмецкой кирки, каменный; и что 1 числа октября мѣсяца будетъ освящать его раскольничій архіерей, по имени Θεодосій, который будто бы туда пріѣзжалъ, и ходилъ въ рясахъ и клобукѣ, и будто бы онъ тамъ и жить будетъ. Можетъ быть Вы это знаете, а можетъ быть еще не знаете; но я какъ есть православный христіанинъ и у меня сердце болитъ, что лжеархіерей поидеть въ станицѣ крестнымъ ходомъ вокругъ лже — церкви раскольничьей. И выйdetъ это нашей православной церкви укоръ и соблазнъ“. Понятно, сдѣлано было надлежащее распоряженіе о принятіи мѣръ въ предупрежденіе публичнаго „оказательства раскола“.

Ибо „дѣйствія Прочноокопскихъ раскольниковъ были признаны *противозаконными* и вредными для православной церкви, и могущими послужить соблазномъ для многихъ“. „Раскольники безъ проекта и безъ вѣдома начальства въ разрѣшенный имъ и уже построенный ими молитвенный домъ заказали иноностаю, заявилъ другой ревнитель церкви, и намѣреваются установить его на приготовленномъ мѣстѣ, чтобы устроить алтарь, на устройство котораго они не имѣютъ ни права вообще, ни разрѣшенія начальства въ частности“.

— въ станицѣ Прочноокопской —

Авторъ даннаго заявленія разрѣшаетъ *принципіально* вопросъ объ алтаряхъ въ молитвенныхъ домахъ раскольниковъ поповцевъ австрійскаго толка. Вопросъ весьма важный, оставленный безъ вниманія не только законодательствомъ, а даже и литературой противораскольниковской миссіи. Въ самомъ дѣлѣ: законѣмъ 3 мая 1883 года предоставлено, или не предоставлено право имѣть *алтарь* въ раскольниковѣмъ молитвенномъ домѣ?

„Если принять во вниманіе законъ 3 мая 1883 года, по которому за раскольничьими вожаками, исполняющими требы у раскольниковъ“, — разсуждаетъ авторъ заявленія о расширеніи раскольниковѣмъ правъ, предоставленныхъ имъ указаннымъ закономъ, — „не признается никакого священнаго сана; то устройство алтаря, посредствомъ иконостасной перегородки, является противозаконнымъ дѣйствіемъ раскольниковъ. Алтарь — мѣсто священнослужителей, признанныхъ закономъ, а не мѣсто казаковъ или мужиковъ. Иконы же, предназначенныя въ иконостасъ, могутъ быть размѣщены на передней внутренней стѣнѣ молитвеннаго дома“. „Доказательствомъ же тому, что у раскольниковъ не должно быть алтарей“, — заключаетъ ревнитель Церкви, „можетъ примѣромъ служить то обстоятельство, что, съ появленіемъ австрійскаго джесвященства, въ главномъ раскольниковѣмъ молитвенномъ домѣ въ *Москвѣ алтари запечатаны*, которые и до настоящаго времени стоятъ запечатанными“...

Нѣтъ! Ни гражданское, ни духовное начальство не лишили раскольниковъ правъ, предоставленныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 года; а они сами *своевольно* расширили эти права и вышли изъ повиновенія закону. Во всѣхъ молитвенныхъ домахъ раскольниковъ поповцевъ имѣются *форменные алтари*, съ „переносными престолами“, на которыхъ гвоздями укрѣплены антимины, освященные ихъ джеархіереями.

„Данное разрѣшеніе на постройку молитвеннаго дома Прочноокопскіе раскольники“, свидѣтельствуетъ авторъ за-

явленія, „перетолковали по своему,—вывода заключеніе, что старообрядство и его австрійское жесвященство теперь признаны правительством“.

„Не позволяется имѣть храмовъ“ раскольникамъ. Да вѣдь всё и каждый, какъ и всякое начальство, очень хорошо знаютъ, что въ раскольничьихъ молитвенныхъ домахъ у поповцевъ есть алтари. И однако никто и вниманія не обращаетъ на это, собственно говоря, правонарушеніе закона.

Рядятся тамъ одинъ въ діаконы, другой въ іереи, третій въ архіереи, какъ актеръ на театральной сценѣ, въ доспѣхи разныхъ чиновъ и царскія одежды. И лицедействуютъ формулы священнодѣйствій церкви. И все это въ душахъ православныхъ христіанъ, какъ и въ сознаниіи и чувствѣ всякаго начальства, вызываетъ только сожалѣніе къ погибельному заблужденію людей, о ихъ святотатствѣ, о ихъ богохульствѣ.. Церковь обличаетъ нечестіе, убѣждаетъ оставить беззаконіе, но и только! Не слушаютъ *обуморенные* люди,—насилія никому никакого.

„Лжепопы Прочноокопскіе, лжемонахи и лжеархіереи ихъ открыто и безъ всякаго стѣсненія позволяютъ себѣ ходить въ станифѣ Прочноокопской въ неприсвоенной имъ одеждѣ — въ рясахъ, съ длинными распущенными волосами“. Какъ мальчишки рядятся генералами, офицерами, играютъ въ войну,—такъ и наши взрослые младенцы-старообрядцы, иногда съ густыми, съ длинными по поясъ бородами тѣшатся своей игрой въ іерархическіе, церковныя чины... Ну и пусть ихъ!. думаютъ благоразумные люди. „Глупыши неразумные еще“!. Потерпимъ еще ихъ неразуміе, какъ грубость „мужиковъ простыхъ“. И только!..

Странно, что являются люди, какъ будто бы и умные, въ родѣ „Не-старообрядца“, которые стремятся поддержать устоячивость раскола, то есть, тьму непроглядную, какъ слѣпца ошупью пробирающагося по буквамъ, мертвящимъ,

къ своей цѣли, не идущей дальше мрачной клѣти въ томномъ закоулкѣ неподвижности мысли и чувства.

„Во мношхъ жизненныхъ положеніяхъ раскольники вынуждаются притворяться, чтобы реализовать семью, и дѣтей, чтобы избѣгнуть многочисленныхъ неприятностей въ разныхъ гражданскихъ и общественныхъ отношеніяхъ“. — Смысль этой тирады, видимо, таковъ: положеніе семьи и дѣтей — нелегальное. То есть: мужчина, дѣвица сошлись, живутъ совместно и накладываютъ дѣтей. Сожителство — блудное; дѣти — вѣбрачные. Но кто виновникъ этого печальнаго обстоятельства? Законъ благопредусмотрительно еще раньше 3 мая 1853 года, именно въ 1874 году, установилъ метрическія полицейскія книги для записи раскольничьихъ браковъ, рожденій и смертей. — Кажалось бы очень ужъ простъ путь къ легальности семьи, дѣтей. Приди, скажи событіе акта, запиши, — и дѣлу конецъ. И все легально, законно; такъ нѣтъ! не хочу, книги не у меня въ „моленной“, не у моего „наставника“ — „попа“, а въ полиціи! И записи, за 30 лѣтъ существованія полицейскихъ метрическихъ книгъ для раскольниковъ, отсутствуютъ, и книги изъ года въ годъ съ чистыми бѣлыми листами изъ полицейскихъ учреждений сдаются въ высшія инстанціи для храненія въ архивѣ.

Станьте старообрядцы-раскольники на законную почву условій для легальности, и не будетъ никакой надобности въ жизненныхъ положеніяхъ притворяться, чтобы избѣгнуть многочисленныхъ неприятностей въ разныхъ гражданскихъ и общественныхъ отношеніяхъ.

Впрочемъ, надобно сказать, мы не уясняемъ себѣ: чѣмъ вынуждаются притворяться раскольники, какихъ неприятностей надобно имъ избѣгать? Можно только угадывать смыслъ туманныхъ выраженій. Притворяться — развѣ въ случаѣ крещенія дѣтей въ православной церкви? Такъ это — случаи рѣдкіе и сопряженные неизбежно съ вопросомъ о характерѣ записи родителей, ибо для православнаго священника раскольничье сожитіе есть блуд...

Если предположить *притворство* въ объявленіи себя православнымъ, при тайномъ содержаніи раскола, — такъ такихъ примѣровъ неизвѣстно. Извѣстно, наоборотъ, содержаніе гласное, по обстоятельствамъ раскола, а секретно состояніе, душою и сердцемъ, и внѣ среды раскола, въ православіи.

„Чтобы избѣгнуть многочисленныхъ непріятностей *въ разныхъ гражданскихъ и общественныхъ отношеніяхъ*“. Какихъ? Опять остаются предположенія: напр., при целегальномъ положеніи семьи и дѣтей весьма серьезный вопросъ о правахъ наслѣдства въ расколѣ — старообрядствѣ. Но затрудненія въ данномъ случаѣ, б. м., были когда-то, только не теперь.. Въ настоящее время Окружной Судъ, насколько намъ извѣстно по ст. Прочноокопской, „ничто же сумняся“, раскольничью метрику о рожденіи и смерти родичей — не полицейскую, а данную попомъ „Покровской старообрядческой церкви въ ст. Прочноокопской“, снабженную маркой и „церковной“ печатью, кромѣ поповой подписи, принимать, какъ законный документъ. И это обстоятельство имѣло мѣсто за очень давнее время до извѣстнаго рѣшенія кассационнаго департамента, — отъ 8 мая 1902 года по дѣлу купеческой дочери Матрены Снѣдковой, провозгласившаго равноправность *) самочинной іерархіи раскольниковъ съ іерархіею православія.

Съ другой стороны, б. м., разумѣюся „непріятности *въ разныхъ гражданскихъ и общественныхъ отношеніяхъ*“ по службѣ? Такъ опять пѣть! Мы положительно знаемъ: въ 1899-мъ году въ ст. Прочноокопской „вся полиція состояла изъ раскольниковъ“, въ ст. Усть-Лабинской старообрядцы состояли долгіе годы атаманомъ станицы, за что получилъ чинъ коллежскаго регистратора и,

*) Бракъ раскольниковъ, совершенный по религіознымъ обрядамъ старообрядческаго ученія, хотя и не внесенный въ метрическія полицейскія книги, признать законнымъ.

кажется, состоятъ атаманомъ сейчасъ. А въ станицѣ раскольниковъ чуть за сотню; а православныхъ — добрый десятокъ тысячъ... И жалоба и плачь со стороны раскольниковъ: многочисленныя неприятели въ разныхъ гражданскихъ и общественныхъ отношеніяхъ!.. Гдѣ, какія? скажите. А то вѣдь иной, прочитавши „Новое Время“, подумаетъ: „ахъ бѣдные старообрядцы! какъ имъ тяжело ветсяжи! несчастные!“ „И все это“, прописано, „вслѣдствіе недостатка терпимости къ ихъ религіозной жизни“!.. Судите теперь, читатель, насколько правдивы рѣчи „Нестарообрядца“ „о современномъ религіозномъ безправіи раскольниковъ“?!.. „Старообрядцы возбудили ходатайство о признаніи ихъ общественной собственности. Условія владѣнія общественной собственностью старообрядцы признають не нормальными: фактически собственность принадлежитъ обществу; но принудительно записывается на имя частныхъ лицъ, что вызываетъ злоупотребленія и процессы“.

Какія основанія для подобнаго ходатайства, напр., у нашихъ — Кавказскихъ — раскольниковъ?

Справка. Въ Прочноокопской станицѣ, какъ видѣли выше, разрѣшеніе построить новое молитвенное зданіе дано раскольникамъ, цѣлому обществу, а не какому либо лицу. Въ селѣ Развильномъ, Ставропольской губ., дозволено обществу раскольниковъ построить молитвенный домъ. Въ ст. Кавказской „старовѣрская церковь“ стоитъ болѣе 30 лѣтъ на общественной землѣ. Общество станицы, говорятъ, даетъ участокъ земли на содержаніе этой „церкви“. — Думаемъ, достаточно и этихъ указаній изъ одной „области“, чтобы показать несостоятельность огульнаго заявленія о „ненормальности для старообрядцевъ владѣнія общественной собственностью“. И земля общественная у раскольниковъ есть!.. Частная собственность, — земля подъ молитвеннымъ зданіемъ, здѣсь, по крайней, мѣрѣ, бываетъ тогда, когда это зданіе есть частная собственность, какъ въ домъ купца Кистелягина въ с. Воронцово-Александров-

скомъ или въ домѣ К. Волкова въ с. Бѣлой Глинѣ, Старопр. губ. Видимо нѣтъ никакихъ принудительныхъ причинъ „записывать общественную собственность“,—ни землю, ни молитвенное зданіе,—„на имя частныхъ лицъ“.

Просятъ старообрядцы г. Министра: *открыть имъ двери школъ, оставляя имъ ихъ вѣрованія*. Гдѣ, какихъ школъ двери закрыты дѣтямъ раскольниковъ? Педуумѣваемъ; школы визшія, среднія, высшія—„Министерства Народнаго Просвѣщенія“ имъ открыты. Мы видѣли, знаемъ дѣтей раскольниковъ въ народныхъ, начальныхъ „министерскихъ“ училищахъ и даже церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ имъ совершенно неприкосновенными остаются ихъ вѣрованія. Учатся дѣти раскольниковъ въ гимназіяхъ, гдѣ они освобождаются, конечно, какъ лютеране, католики, евреи, армяне, каждый по своему исповѣданію вѣры, отъ слушанія уроковъ по Закону Божію у законоучителя православной церкви. „Уроковъ же по Закону Божію, которые касаются церковнаго раскола и его разностей, отъ православія, въ вѣрѣ, молитвахъ и обрядахъ“ ни въ низшихъ, ни въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П. нѣтъ; нѣтъ ихъ тѣмъ болѣе въ высшихъ школахъ. Къ чему такая просьба со стороны старообрядцевъ, —„аллахъ ихъ вѣдаетъ“! „Открыть школы, идѣ бы Законъ Божій преподавался старообрядческими преподавателями—раскольниками, т. е. санкціонировать пропаганду и закрѣпленіе раскола—это желаніе въ душахъ раскольниковъ естественно и понятно, какъ и весьма, понятно, смѣло и всеконечно неосуществимо... Въ этомъ, однако, вся суть іереміады—гдѣ пущены въ ходъ все средства для достиженія преступной цѣли и перемѣшаны ложь и правда и были съ небылицами. Все, что есть, что дано расколу, всего этого мало.—Говорятъ: есть кандидатъ правъ въ ряду раскольниковъ. Нѣтъ! нужно старообрядцамъ „оказательство раскола“; нужна свобода пропаганды раскола, нужна расколу равноправность во всехъ отношеніяхъ съ православіемъ; нужно признаніе правительствомъ

лжи, заблужденія, какъ легальныхъ ученій вѣры и жизни! Вотъ о чемъ хлопчуть изъ всѣхъ силъ радѣльники раскола!

„Старообрядцевъ не допускаютъ на нѣкоторыя государственныя и общественныя должности“... Не знаемъ, гдѣ и какъ въ обширной Россіи власти и учрежденія относятся къ раскольникамъ въ отношеніи представленія имъ „государственныхъ и общественныхъ должностей“. Но здѣсь, на Сѣверномъ Кавказѣ, мы уже указали выше, весь составъ полиціи въ одной станицѣ и г. атаманъ станицы, — чиновникъ, — раскольники — старообрядцы. Послѣдній даже былъ, если и сейчасъ не состоитъ членомъ, если не предсѣдателемъ „церковно-приходскаго попечительства“ при православномъ храмѣ. Этого мало. Въ Кубанской области имѣются чиновники военные, офицерство, далеко выше коллежскаго регистраторства, — раскольники, старообрядцы. И одному изъ таковыхъ, помнится, православное станичное общество, за какія-то послуги, просило разрѣшенія духовнаго начальства приподнести икону, кажется, святаго Николая Чудотворца, по храму станицы. — Называть мѣстности и фамиліи лицъ находимъ излишнимъ; но за достовѣрность фактовъ ручаемся. А „прошеніе“ раскольниковъ г. Министру заявляетъ:.. „не производить даже въ унтеръ-офицеры“!.. „Въ нѣкоторыхъ частяхъ — не споримъ, все можетъ быть. Возрѣнія м. б. различны, но масса фактовъ совершенно иного характера значительно ослабляютъ показанія „прошенія“.

„Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наши священники, жалуются г. Министру раскольники, не допускаются въ больницы для духовнаго назиданія и напутствія умирающихъ старообрядцевъ“... Да вѣдь это допущеніе опять же было бы „оказательствомъ раскола“ и т. о. нарушеніемъ закона, предоставляющаго извѣстныя права раскольникамъ. Въ виду этого соображенія является недоумѣніе: ужели есть больницы, хотя нѣкоторыя, куда раскольничьи „священнослужители допускаются для назиданія и напутствія уми-

рающихъ старообрядцевъ“: законъ 3-го мая 1883 года даетъ права раскольникамъ; но оиъ и ограничиваетъ ихъ, охраняя православіе. Но послѣдняя скорбь раскольниковъ, въ прошеніи г. Министру, *горни первыхъ, прописанныхъ въ этомъ старовѣрскомъ плачѣ.*

„Въ нѣкоторыхъ органахъ печати возбуждаютъ противъ насъ *несправедливыя* обвиненія, распространяя о насъ *несправедливыя слухи*“.— Насколько основательно это сѣтованіе, служить уясненіемъ это самое „прошеніе старо-

обрядцевъ г. Министру“. Сплошная ложь! И кто же свидѣтельствуемъ эту ложь, выдавая ее за непреложную истину? Пятьдесятъ тысячъ раскольниковъ—старообрядцевъ!.. Какъ ни изумительно, но 50 т. душъ, какъ одинъ человекъ,—лгуны!..

Это уже—не слухъ! нѣтъ! это уже ихъ собственное, хотя и невольное, признаніе собственноручными подписями ихъ засвидѣтельствованное!..

Послѣ сего не на кого жаловаться, что органы печати свидѣлствуютъ о неприглядностяхъ въ расколѣ. „Зеркало не виновато, когда рожа кривая“.

„Нѣтъ простора расколу, всюду стѣсненія“, „кричать якобы „обиженные“ раскольники, а сами совершенно свободно собираютъ „всероссійскіе старообрядческіе съезды““. И сейчасъ бывший—пятый уже!.. Это ли не „свобода совѣсти“ для старообрядства—раскола!?

Скажите теперь ваше слово 49,735 лжецовъ въ свое оправданіе.

Но вы ничего не скажете, ибо не можете ничего сказать противъ настоящаго свидѣтельства истины. И вамъ остается сознаться: *соли неправда себѣ!*

Епархіальный миссіонеръ,

іерей Симонъ Никольскій.

Ш.

Не лишняя справка

для бесѣдъ со старообрядцами.

При собесѣдованіяхъ съ мѣстными старообрядцами, ихъ наставники и начетчики, да и многіе изъ прихожанъ, обыкновенно ставятъ миссіонеру на видъ, что во время совершенія богослуженія въ православныхъ церквахъ не все бываетъ по чину. Напримѣръ: во время богослуженія въ православныхъ храмахъ молящіеся становятся на колѣни, кладутъ земные и поясные поклоны на тѣхъ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ, на которыхъ уставомъ церкви не положено творить поклоновъ и не полагаютъ поклоновъ тамъ, гдѣ уставомъ церкви положено творить поклоны; да и самая церковная служба совершается сокращенно, не по уставу.

Чтобы ослабить обвиненіе,—обыкновенно возражаешь, что и въ старообрядческихъ молитвенныхъ домахъ ¹⁾ во время службы не все бываетъ по чину и допускаются прибавки и сокращенія. Возьмемъ для примѣра слѣдующіе, извѣстные намъ, случаи. Въ старопечатномъ уставѣ положенъ „семипоклонный началъ“, именно: три поклона на „Боже милостивъ“, одинъ поклонъ на „Достойно есть“, и три поклона на „Слава и нынѣ“, Господи помилуй, дважды, Господи благослови. У нашихъ старообрядцевъ „началъ“ этотъ бываетъ обязательно восьмипоклонный. Поступаютъ въ этомъ случаѣ такъ: передъ чтеніемъ „Боже милостивъ“ молящійся дѣлаетъ два земныхъ поклона, безъ крестнаго знаменія со словами: „Господи прости“ и „Господи благослови“; затѣмъ идутъ вышеупомянутые молитвы съ семью поклонами; послѣ сего читается молитва-отцусть „Господи Иисусе Христе Сыне Божій, молитвъ

¹⁾ Прибавки и убавки, о которыхъ будетъ рѣчь, допускаются и въ другихъ старообрядческихъ центрахъ Кубанской области.

ради Пречистыя Твоя Матери...“ одинъ поклонъ ¹⁾, послѣ этого еще три поклона. Такойъ разнovidный началъ постоянно можно видѣть въ старообрядческомъ молитвенномъ домѣ: одинъ старообрядецъ, входя въ молитвенный домъ, дѣлаетъ восьмиклѣнный началъ, другой, остановившійся рядомъ, — дѣлаетъ десятипоклонный началъ, — третій — тринадцатипоклонный, уставомъ же положено только семь поклоновъ (зри Псалтирь единовѣрческой печати листъ 10 на оборотѣ).

При началѣ чтенія, а также и пѣнія „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Иже крестомъ ограждаеми“, „экса-псалмовъ“ (шестопсалміе), катавасіи „Христось рождается“ въ праздникъ Введенія во храмъ Богородицы и при нѣкоторыхъ другихъ молитвословіяхъ — старообрядцы дѣлаютъ на себѣ крестное знаменіе, а поклона не дѣлаютъ. — Въ уставѣ же этого дѣлать не положено. По окончаніи литургіи уставомъ церкви требуется, чтобы, по прочтеніи іереемъ отпуста, ликъ пропѣлъ „многолѣтны“ (зри Служебникъ единов. листъ 177 на оборотѣ); между тѣмъ старообрядцы „многолѣтны“ не поютъ на литургіи, а поютъ утреннюю стиховную стихирю 6-го гласа «Иже крестомъ ограждаеми...», положенную пѣть въ пятокъ на утрени (зри Шестоднев. листъ 127). Такъ же не поютъ „многолѣтны“ и на вечерни, по окончаніи которой уставомъ это требуется дѣлать (зри большой Уставъ листъ 129), старообрядцы же поютъ „Господи помилуй трижды“ и этимъ вечерню заканчиваютъ.

По отпустѣ литургіи, послѣ того, какъ ликъ пропоетъ стихирю „Иже крестомъ ограждаеми“, — старообрядцы читаютъ поученія народу, чего уставомъ то же не положено

¹⁾ Поклонъ этотъ дѣлается земной безъ крестнаго знаменія. Лѣтъ 15 тому назадъ «многопоклонный началъ» этотъ увеличивался еще: чтеніемъ «Все упованіе мое къ тебѣ возлагаю Мати Божія..» и поклономъ земнымъ и чтеніемъ трижды «Богородице Дѣво радуйся..» и тремя полными поклонами. Въ настоящее время эти двѣ молитвы во время чтенія «начала» не читаются. Кто дерзнулъ отложить ихъ — неизвѣстно.

дѣлать. Самыя же поученія читаются простецами мірянскими вопреки 61 правилу 6-го вселенскаго собора. Въ толкованіи на это правило читаемъ: „Всякъ убо долженъ сестъ свой чинъ вѣлати, и не творити себѣ пастыря, овца сый, и глава да не мнитъ нога сый: но повиноватися преданному отъ Бога чину, и уши свои отверзати на послушаніе пріемлющихъ благодать учительнаго словеса: не вси бо пророцы, и не вси апостоли; сего ради мѣрети чловѣцы да не учать, ни словеса о заповѣдѣхъ да не подвизаютъ, тѣмъ самъ учительскій къ себѣ привлачаще“ (Кормчая, листъ 198). Поучать же народъ въ церкви должны епископы и священники. Въ Кормчей на листѣ 138, въ примѣчаніи къ 9-му правилу 6-го вселенскаго собора читаемъ: „Епископомъ и іереемъ на всякъ день, паче же въ недѣльный день, люди учить божественнымъ повелѣніямъ; аще ли же лѣностию не учить, отъ сана извергаетъ правило 58 св. апостоль“. При чемъ поученія должны произноситься на современномъ разговорномъ языкѣ, который всемъ и каждому понятенъ, а не на славянскомъ, да еще безъ всякаго перевода и объясненія прочитаннаго. ¹⁾ Такія поученія не понимаютъ $\frac{9}{10}$ молящихся. Во время чтенія этихъ поученій старообрядцы почти все садятся; между тѣмъ въ уставѣ не говорится, чтобы во время чтенія поученій молящіеся садились.

Малое повечеріе у старообрядцевъ никогда полностью не читается; обыкновенно оно кончается у нихъ символомъ вѣры; послѣ чего ликъ поетъ „Господи помилуй“ трижды и конецъ. Между тѣмъ уставомъ положены: послѣ символа вѣры канонъ Богородицы, послѣ канона „Достойно есть“, „трисвятое“ и по „Отче нашъ“ тропари, затѣмъ Господи помилуй 40, „Иже на всякое время“, „Пескверная, неблазная“, „И даждь намъ на сонъ грядущимъ“, отпустъ и „помолимся о Благочестивѣйшемъ (зри

¹⁾ Въ настоящее время старообрядческіе наставники стали произносить поученія на теперешнемъ нарѣчій

Часословъ единов. печати листъ 39).—Все это старообрядцами оставляется.

Уставомъ церкви положено въ праздничные дни читать поученія: передъ экса-псалмами (шестопсалміе), по 2-й стихологіи и по „многомилостивомъ“ (полиелей) (зри Уставъ большой листъ 131), но старообрядцы этихъ поученій не читаютъ.

Въ „бдѣнные“ праздники уставомъ церкви повелѣвается совершать масломазаніе передъ чтеніемъ перваго часа: „знаменаются же братіе отъ іерея св. масломъ и поемъ стихиру самогласну празднику“ (большой Уставъ листъ 132); старообрядцы не только сами не совершаютъ масломазанія, но даже порицаютъ православныхъ, совершающихъ таковое.

Въ книгѣ „Апостоль“ (листъ 313) помѣщены антифоны, которые должны пропѣваться въ седмичные дни на литургіи. Этихъ антифоновъ наши старообрядцы никогда не поютъ и не читаютъ.

Уставомъ по Шестодневу (осьмогласникъ) въ воскресные дни на утрени, по 6-й пѣсни канона, повелѣвается читать кондакъ Богородицы „Заступнице христіаномъ“; кондака этого старообрядцы никогда не читаютъ, а читаютъ кондакъ воскресный.

Въ томъ же Шестодневѣ въ воскресной службѣ 1-го гласа на утрени, по 9-й пѣсни канона, положено пѣть „Величить душа моя Господа“ и прочіе стихи, — и повелѣвается послѣ каждаго стиха дѣлать земной поклонъ, старообрядцы же полагаютъ поклоны поясные, за исключеніемъ послѣдняго.

Въ крюковомъ (нотпомъ обиходѣ) каанѣзмы на утрени положено пѣть; старообрядцы же вопреки этому требованію, не поютъ ихъ, а читаютъ.

Въ книгѣ „Сынъ церковный“, въ главѣ 63, листъ 28, и въ главѣ 75, листъ 35, — читаемъ. „На большой ектеніи на всякой статіи три поклоны: за Царя и Царицу и чадь Ихъ и за все воинство и за святителя и за весь

причетъ церковный и за вся христіаны; и аще ти покажется много и ты хотя по единому поклону положи за всякую статию: въ поясъ клади. А коли праздника пѣсть, ино добро бы въ землю.“ Старообрядцы же никогда на ектеніяхъ поклоновъ ни творять: ни трехъ, ни одного, за исключеніемъ трехъ поясныхъ поклоновъ „за Царя“.

При чтеніи молитвъ роженицѣ и при нареченіи имени новорожденному старообрядческіе наставники обязательно читаютъ: „Прости мя отче святыи и благослови“¹⁾; между тѣмъ въ чинопослѣдованіи читать эту молитву не положено.

При крещеніи младенцевъ старообрядческіе попы ввели отъ себя слѣдующій обычай. Когда крестятъ двухъ, или болѣе, младенцевъ, то чинопослѣдованіе вычитываютъ одно для всѣхъ младенцевъ; для того же, чтобы въ одной водѣ не крестить всѣхъ младенцевъ, что чинопослѣдованіемъ, по старопечатному требнику, запрещается, — поступаютъ такъ: передъ погруженіемъ перваго младенца въ освященную воду—черпаютъ кружку воды изъ купели; ²⁾ когда совершатъ погруженіе перваго младенца, тогда воду изъ купели выливаютъ и наливаютъ въ нее новой, не освященной воды, — но чтобы не совершать положеннаго освященія, вливаютъ немного воды изъ кружки и засимъ погружаютъ другого младенца и и т. д. ³⁾ Чтобы

¹⁾ Когда наставникъ читаетъ эту молитву, то всѣ находящіеся въ храмѣ, гдѣ послѣдовало дѣторожденіе, выслушиваютъ эту молитву лежа ницъ на землѣ.

²⁾ Изъ числа православныхъ, бывшихъ на собесѣдованіи по этому вопросу, одинъ выразился такъ: „если, говорить, можно взять одну кружку освященной воды въ купели и затѣмъ этою водою поливать въ купели не освященную воду и погружать младенцевъ, то можно отчерпнуть изъ купели воды не одну кружку, а нѣсколько и затѣмъ въ продолженіи мѣсяца, или двухъ, на сколько хватитъ освященной воды, — не освящать воду, а влить въ купель освященной раньше воды въ неосвященную воду и крестить младенцевъ“.

³⁾ Одинъ почтенный старообрядецъ, по поводу отчерпыванія воды изъ купели высказался такъ: „необходимо имѣть въ часовнѣ (такъ называютъ старообрядцы свой молитвенный домъ) нѣсколько купелей, — ставить ихъ по числу крещаемыхъ младенцевъ и во всѣхъ купеляхъ за однимъ

черпать изъ купели освященную воду и затѣмъ поливать ею не освященную воду—этого указаія въ уставѣ мы не находимъ.

Старообрядцы никогда не становятся на колѣни во время церковной и домашней молитвы, не смотря даже на тѣ молитвы, передъ которыми ектеніею: „Паки и паки преклоньше колѣна, Господу помолимся“, молящіеся призываются къ колѣнопреклонной молитвѣ. Ясно отсюда, что молиться, стоя на колѣнахъ, старообрядцы считаютъ за погрѣшность; ¹⁾ между тѣмъ у многихъ изъ нихъ въ домахъ, а также и въ ихъ молитвенномъ домѣ, есть икона „Боголюбскія Божія Матери“, на которой, передъ стоящей Пресвятой Богородицей, изображены „преподобные и богоносные стцы наши пастыріе и учителя вселеннѣй“, стоящими на колѣнахъ въ молитвенномъ положеніи. Есть и еще не мало „прибавокъ“ и „убавокъ“, допущенныхъ нашими старообрядцами, вопреки церковному уставу, но за краткостью статьи онѣ оставляются, въ надеждѣ, что и приведенныхъ нарушеній устава достаточно для того, чтобы старообрядцы не кичались точнымъ исполненіемъ церковнаго устава.

Николаевской единовѣрческой церкви ст. Прочно-окопской, Кубанской области,

Псаломщикъ Яковъ Жолчнъ.

чинопослѣдованіемъ освящать воду“.—Мысль его осуществилъ пріѣзжавшій къ нашимъ „бѣглопоповцамъ“ «бѣглый попъ», который, для каждаго крещаемого младенца, освящалъ въ отдѣльной посудѣ воду, — чему мы лично были свидѣтелями.

¹⁾ Вотъ уже года три какъ идетъ, еще и теперь не оконченный споръ между старообрядцами по поводу стоянія на колѣнахъ на вечерни въ день Св. Троицы.—Дѣло въ томъ, что во время чтенія колѣнопреклонныхъ молитвъ на вечерни въ праздникъ Св. Троицы, чело-вѣкъ пять, въ числѣ ихъ и старообрядческій дьяконъ, стоятъ на колѣнахъ, тогда какъ прочіе старообрядцы лежатъ ницъ на землѣ во все время чтенія молитвъ и считаютъ обычай этотъ законнымъ, а стояніе на колѣнахъ противозаконнымъ.

IV.

Наши пастыри на войнѣ.

Въ „Московск. Вѣдом.“ слѣдующія строки посвящены православнымъ священно-служителямъ, принимающимъ участіе въ геройскомъ поединкѣ нашего православнаго воинства съ языческими полчищами японцевъ.

Генераль В. А. Романовъ въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ газеты 15 сентября (№256), между прочимъ, сказалъ: „Кромѣ врачей, савитаровъ и сестеръ милосердія, есть еще и другія лица, которыя не щадятъ своей жизни. Это — священники. Съ крестомъ они храбро идутъ впереди полка во время битвы, по окончаніи помогаютъ перевязывать раненыхъ и вообще не брезгаютъ никакою работою. Просто святые люди — не отъ міра!“.

Таковы же отзывы о священно-служителяхъ дѣйствующей арміи и всѣхъ корреспондентовъ, за исключеніемъ тѣхъ, тенденціозно настроенныхъ, для которыхъ какъ бы ни было похвалить русскаго священника показалось бы уже „измѣной дѣлу“, преступленіемъ.

Въ первомъ сухопутномъ бою подъ Тюренченомъ священникъ 11-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка отецъ Стефанъ Щербаковскій съ крестомъ въ рукахъ шель впереди своего полка въ атаку на непріягеля. Отецъ Стефанъ былъ тяжело раненъ, и, кажется, до сихъ поръ еще не оправился. Тамъ же, на Дальнемъ Востокѣ, въ числѣ сестеръ милосердія работаетъ его жена.

Во время морскаго боя 28 іюля нашей Портъ-Артурской эскадры священно-служитель крейсера *Аскольдъ*, іеромонахъ Порфирій, героически ходилъ по верхней палубѣ съ крестомъ, благословляя воиновъ.

Въ Ляоянскомъ бою восточнаго отряда графа Келлера особенно отличились доктора Тугановъ и Соболевъ и священникъ 10-го стрѣлковаго полка отецъ Ремизовъ, кото-

рые подь огнемъ выходили за цѣнь, подбирали и перевязывали раненыхъ.

Въ срединѣ мая изъ Харькова отбылъ на Дальній Востокъ стоявшій тамъ долго на квартирахъ 122-й Тамбовскій пѣхотный полкъ. Незадолго передъ походомъ, въ эту часть былъ назначенъ новыи священникъ, отецъ Александръ Любомудровъ, человекъ необыкновенной энерги и воли. Передъ выступленіемъ изъ Харькова онъ обратился съ проповѣдью къ бригадѣ, состоящей изъ Тамбовскаго и 121-го Пензенскаго полковъ. Вдохновенное слово пастыря произвело потрясающее впечатлѣніе. Говорять, онъ еще на площади говорилъ страстно, зажигая всѣхъ своимъ порывомъ, своею готовностью идти и побѣждать. Говорять, это было что-то исключительное, казалось даже, что этому человеку можно дать, вмѣсто креста, въ руки мечъ, и онъ будетъ первымъ изъ первыхъ въ бою. И когда онъ горячо призывалъ войска къ самопожертвованію, всѣ загорѣлись отъ его словъ, а одинъ солдатъ не выдержалъ и закричалъ изъ строя:

„— Постараемся, батюшка!“ *)

Черезъ два мѣсяца, 16—18 іюля, тамбовцы участвовали въ первомъ сраженіи на Юшулинскомъ перевалѣ и выдержали геройскій бой съ противникомъ, въ три или четыре раза превосходящимъ ихъ своими силами. Въ теченіе 16 часовъ полкъ оставался на позиціяхъ, отбивъ врага на всѣхъ пунктахъ. Шрапнели разрывались надъ головами героевъ, пули осыпали ихъ, но полкъ не уступилъ ни пяди земди, выпустилъ нѣсколько тысячъ патроновъ, оставаясь весь день безъ ѣды.

За водою спускались подь огнемъ. Командиръ лично руководилъ боемъ, оставаясь все время на переднихъ рядахъ.

Полкъ потерялъ 5 офицеровъ убитыми и умершими отъ ранъ и 9 ранеными.

*) Русское Слово, № 294, ст. г. Яблоновскаго.

Въ числѣ выбывшихъ изъ строя чиповъ полка, между прочимъ, значилось: „Священникъ Александръ Любомудровъ умеръ отъ ранъ; онъ поступилъ въ Тамбовскій полкъ передъ самымъ выступленіемъ въ походъ, и біографическихъ свѣдѣній о немъ нѣтъ“.

Будутъ ли когда собраны эти свѣдѣнія о вѣрпомъ пастырѣ, не только проповѣдывавшемъ Христову истину, но и своею кровію и своими страданіями запѣчатлѣвшемъ свою вѣру?

Тяжелая запавъсь скрываетъ отъ насъ все, что происходитъ за стѣнами Портъ-Артура. О его герояхъ мы узнаемъ, можетъ быть, еще не скоро, можетъ быть никогда не узнаемъ. До насъ доходятъ только отрывочныя извѣстія, писанныя на клочкахъ папиросной бумаги, или устные рассказы немногихъ храбрецовъ, отваживающихся проникать за стѣны крѣпости. Въ одномъ изъ такихъ извѣстій мы читали недавно слѣдующія строки:

„Въ осажденной крѣпости находится нѣсколько священниковъ. Послѣ отбитія послѣднихъ штурмовъ, ими были отелужены благодарственныя молебствія. Во время сраженія они находятся на позиціяхъ съ крестомъ въ рукахъ и тутъ же подъ огнемъ напутствуютъ и причащаютъ умирающихъ“.

Когда разразилась война, должность настоятеля церкви Николаевской академіи генеральнаго штаба занималъ священникъ Георгій Шавельскій. Немедленно же онъ оставилъ свое спокойное и почетное мѣсто и отправился въ дѣйствующую армію. Тамъ онъ не забылъ родной ему Суворовской церкви и, получивъ 4000 руб. за совершеніе брака гдѣ-то въ Маньчжуріи, пожертвовалъ всю эту сумму на нужды академической церкви. На войнѣ, дѣла труды и опасности съ 33-мъ Восточно-Сибирскимъ стрѣлковымъ полкомъ, въ которомъ отецъ Шавельскій состоитъ священникомъ, онъ принялъ участіе въ нѣсколькихъ бояхъ, въ томъ числѣ подъ Вафангоу и у Ляояна, причемъ у Ляояна былъ контужень.

Въ письмѣ къ отцу протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства отецъ Георгій, между прочимъ, пишетъ съ театра войны:

„На первыхъ порахъ своего пребыванія въ полку я не считалъ себя совсѣмъ удовлетвореннымъ. Сибирскіе полки показались мнѣ сильно отставшими отъ религіи и церкви, а самая жизнь походная—мало пригодною для успешной дѣятельности священника. Иногда даже врывалась мысль: не лишній ли я тутъ? Теперь, слава Богу, эти мысли разсѣялись, послѣ того какъ, съ одной стороны, стали замѣтны плоды моего вліянія—и на солдатъ, и на офицерство, а съ другой—и я самъ увидѣлъ, и отъ авторитетныхъ лицъ (командировъ полковъ) услышалъ—какъ важно и какъ цѣнится всѣми въ настоящія минуты вліяніе священника на полкъ, даже его пребываніе при полку, особенно въ минуты опасности“.

Конечно, приведенными примѣрами далеко не исчерпываются всѣ подвижническіе труды нашего духовенства на театрѣ военныхъ дѣйствій. Но и сказаннаго уже достаточно для того, чтобы порадоваться за нашу армію, за нашихъ страждущихъ воиновъ, многіе и многіе изъ которыхъ имѣютъ: одни—молитвенное утѣшеніе въ своихъ страданіяхъ, другіе—возможность предсмертнаго покаянія и причастія Тѣла и Крови Христовой отъ достойныхъ пастырей православной церкви. Русскій народъ идетъ въ бой не только за Царя и Родину, но и за Вѣру. Этотъ элементъ борьбы за Вѣру долженъ сіять особенно ярко въ текущую войну, такъ какъ мы ведемъ ее съ язычниками и притомъ съ язычниками не безобидными и мирными, а гордыми, самоувѣренными и воинствующими. Побѣда надъ врагомъ въ эту войну также будетъ несомнѣнно и Христовою побѣдой. Конечно, все это знаютъ духовные пастыри, и эта сторона войны не можетъ не воодушевлять ихъ въ ихъ тяжеломъ подвигѣ.

V.

== ОБЪЯВЛЕНИЕ. ==

Съ дозволенія С.-Петербургскаго Духовнаго
Цензурнаго Комитета

ПЕЧАТАЕТСЯ КНИГА

Священника Петра Пособило:

„Слова и поученія на нѣкоторые случаи
изъ пастырской практики“.

ЦѢНА 40 КОП.

Адресъ: станица Ильинская, Куб. обл.,
чрезъ Кавказское п.т. отд.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ день перваго Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. II. Солга неправда себѣ. III. Не лишняя справка для бесѣдъ со старообрядцами. IV. Наши пастыри на войнѣ. V. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою.