

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 3 руб., полугодовая 2 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсудка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія: Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18.—примъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 2-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: О собесѣдованіяхъ въ Печерскомъ монастырѣ. — Возможное улучшеніе въ области русскаго пчеловодства. — Черная икра. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Важнѣйшія телеграфныя извѣстія. — Объявленія.

О собесѣдованіяхъ въ Печерскомъ монастырѣ.

Бесѣда 1-я

О ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

Съ 1-го октября по 17 декабря прошедшаго года въ праздничные и воскресные дни велись бесѣды со старообрядцами въ Печерскомъ монастырѣ.

Бесѣдовали со стороны православныхъ миссіонеры: епархіальный миссіонеръ прот. Ник. Фіалковскій и священники: Ва. Серебровскій и Викт. Цыгановъ (по одной бесѣдѣ) и начинающіе миссіонеры крестьяне: Ник. Башляевъ и Стеф. Баранковъ. Оба они живутъ къ монастырѣ и уже другой годъ занимаются изученіемъ миссіонерскаго дѣла подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера прот. Н. Фіалковскаго и подъ его же руководствомъ они провели 11 бесѣдъ, по программѣ, предварительно составленной, со включеніемъ темъ доставленныхъ старообрядческимъ начетчикомъ И. Гр. Водягинымъ.

Со стороны старообрядцевъ выступали на собесѣдованія: Дим. Серг. Варакинъ, всероссійскій миссіонеръ у послѣдователей австрійскаго священства и Ив. Гр. Водягинъ старообрядческой „начетчикъ“ и „апологетъ“, какъ онъ самъ себя называетъ,—миссіонеръ послѣдователей австрійскаго священства по нижегородской епархіи. Старообрядческіе миссіонеры вели только шесть собесѣдованій, а остальные бесѣды велись безъ совопросниковъ со стороны старообрядцевъ.

Первая бесѣда, 1-го октября, велась епархіальнымъ миссіонеромъ безъ совопросниковъ старообрядцевъ. Бесѣда была о Церкви Христовой. Было говорено: Господь сказалъ: *Созидоу церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). При этомъ Господь авль обѣтованіе Апост. Петру, а потомъ и вебмъ

апостоламъ дать „ключи царства небснаго“ (19 ст.), т. е. власть отпускать грѣхи. Господь училъ, что по Его прославленіи „вѣрующіе во имя Его“ получаютъ изобильно Св. Духа (Іоан. 7, 39), и Апостоламъ Онъ обѣщавъ ниспослать Духа Св. (Іоан. 16, 7) и въ день Пятидесятницы дѣйствительно ниспославъ Его, въ началъ, только на Апостоловъ (Дѣян. 2, 1—4). А это сдѣлано съ той цѣлью, чтобы Апостолы сами первыми, исполнившись Св. Духа, вмѣстѣ съ симъ послужили посредниками въ низведеніи Его на вѣрующихъ, почему имъ однимъ и дано право совершать таинства, чрезъ которыя вѣрующимъ сообщается благодать Св. Духа, каковы крещеніе и покаяніе.

Въ теченіе Своего земного служенія Спаситель училъ Апостоловъ тайнамъ царствія Божія (Лук. 8, 10), а по воскресеніи Своемъ далъ имъ заповѣдь учить всѣ народы, чему Самъ ихъ научилъ.

Такимъ образомъ Христосъ установилъ такой порядокъ, чтобы освященію людей были посредниками Апостолы, сдѣлавшіе строителями таинъ Божіихъ, а также учителями и руководителями вѣрующихъ. Такой порядокъ устроенія Церкви, по обѣтованію Спасителя, долженъ продолжиться вѣчно: „во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. 28, 20). Равно и Утѣшитель Св. Духъ обѣщавъ съ словами: „да будетъ съ вами во вѣкъ“ (Іоан. 14, 16). Кроме того нужно замѣтить, что Господь для устроенія Своего благодатнаго царства требовалъ отъ Своихъ послѣдователей вѣры: *покайтесь*, училъ Онъ, *и вѣруйте во Евангеліе* (Марк. 1, 15). *Се есть дѣло Божіе, да вѣруете въ Тою, Ею же посла Онъ* (Отець) (Іоан. 6, 29). *Вѣруяй въ Онъ не будетъ осужденъ* (Іоан. 3, 18).

Изъ сказаннаго ясно видно, что Иисусъ Христосъ намѣренъ былъ основать и созидать такую Церковь,

которая бы состояла изъ вѣрующихъ въ Него до скончанія вѣка во вся дни, непрерывно, не взирая ни на какія препятствія, которая бы чрезъ вѣру въ Него и нравственное преслѣваніе приводила въ царство небесное. Посредниками въ этомъ дѣлѣ и руководителями предназначались Апостолы, имѣющіе быть облеченными властію вязать и разрѣшать грѣхи и правомъ пользоваться средствами, ведущими въ царство небесное.

Такъ оно и совершилось. Апостолъ Павелъ говоритъ: *благодатию бо спасени чрезъ вѣру* (Еф. 2, 8); *„вѣруй въ Господа Иисуса Христа и спасешися“* (Дѣян. 16, 31 ст.). Образъ соединенія вѣрующихъ со Христомъ онъ объясняетъ примѣромъ дерева съ вѣтвями. Онъ говоритъ: *Если начатокъ святъ, то и цѣлое, и если корень святъ, то и вѣтви. Если же нѣкоторые отъ вѣтвей отломались, а ты, дикая маслина, привился на мѣсто ихъ и сталъ общникомъ корня и сока маслины. Онъ отломился невѣрїемъ, а ты держишься вѣрою* (Рим. 11, 16, 17 и 20 ст.). Другой образъ единенія Христа съ Церковію указываетъ онъ, говоря: *„Христосъ глава Церкви и Той есть спаситель тѣла... Христосъ возлюбилъ Церковь и Себе предаде за ню. Да освятитъ ю, очистивъ банею водою въ глаголь; да предстаитъ ю Себѣ славу Церкви, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна... Зане уди есмь тѣла Ею и отъ плоти Ею и отъ костей Ею* (Еф. 5, 23, 25, 26, 27 и 30). Здѣсь Онъ вѣрующихъ называетъ Тѣломъ Христовымъ, а Христа—Главою. И въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *„Сшедый Той есть и возшедый превыше всѣхъ небесъ да исполнитъ всяческая“* (Еф. 4, 10).

Эти слова бл. Теофилактъ толкуетъ: *„Ради того Онъ это и совершилъ, чтобы все наполнить Своимъ владычествомъ и силою, по плоти, такъ какъ по божеству и прежде все наполнялъ“.*

И Той далъ есть. И знаменательно сказалъ: *Той.* Ибо Тотъ, который такъ позаботился о насъ и который ради насъ не отказался сойти даже до самыхъ нижнихъ предѣловъ, не просто распредѣлил дары, но безъ сомнѣнія съ мудростію и пользой. Какъ же послѣ этого ты скорбишь, что неблагоприятно сдѣлано распредѣленіе? А въ одномъ мѣстѣ говоритъ, что Духъ раздѣляетъ: *„въ немже васъ Духъ Святой постави, и вся дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ“* (I Кор. 12, 11); въ другомъ же приписываетъ это Отцу: *„положи Богъ въ церкви первѣ апостоловъ“* и т. д. (I Кор. 12, 28 ст.)... А здѣсь приписываетъ Сыну. Такимъ образомъ едино дѣйствіе трехъ.

Овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя. Первые—Апостолы, потому, что и даръ пророчества имѣли, а пророки новозавѣтные именно, не имѣли апостольства.

Пастыри и учителя. Такъ называетъ тѣхъ, которымъ ввѣрены Церкви,—епископовъ, каковъ былъ Тимофей, Титъ и имъ подобные.

Къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. Видимъ-ли какое достоинство? Каждый говоритъ, совершаетъ, каждый служитъ дѣлу созиданія тѣла Христова, или церкви.

Дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія. До тѣхъ поръ, говоритъ, должно

всѣмъ намъ, получившимъ дары, дѣлать, трудиться и созидать, пока не придемъ къ единству вѣры, т. е. пока не явимся имѣющими одну вѣру, не отличаясь по догматамъ и не имѣя между собою разногласія въ томъ, что касается жизни. Ибо тогда будетъ истинное единство вѣры, тогда познаемъ Сына Божія, тогда будемъ имѣть правое мнѣніе въ дѣлѣ ученія и будемъ сохранять союзъ любви. Ибо Христосъ есть любовь.

Истинствующе же въ любви да возрастимъ въ Него всяческая, иже есть Глава Христосъ. Мы же, будучи искренни въ любви къ Богу и ближнему, не ложное имѣя ученіе и живя не лицемерно (ибо здѣсь, кажется, онъ даетъ уроки жизни), да возрастимъ во Христа все наше—и жизнь, и догматы. Ибо съ Нимъ, какъ Главою, мы должны сообразовать все свое, чтобы не принести ничего несогласнаго и не гармонирующаго съ Главою, но все имѣть возвращенными по Нему.

16 ст. *Иъзъ него же все тѣло составляемо и счиняемо приличнъ, всяцѣль осязаніемъ подаанія, по дѣйству въ мѣртъ единя кояждо части, возвращеніе тѣла творитъ въ созданіе самого себе любовію.* Мысль этого мѣста такова, хотя и не ясно высказана: какъ въ тѣлѣ духъ, нисходя изъ головного мозга по нервамъ, не просто сообщаетъ всѣмъ членамъ чувствительность, но сообразно свойствамъ каждаго: одному способному воспринять больше—больше, а который меньше, тому—меньше, такъ и Христосъ нашимъ душамъ, которыя суть Его члены, раздаетъ свои благодатные дары не просто, но *въ мѣртъ единя кояждо части*, т. е. сколько каждая въ состояніи вмѣститъ, и такимъ образомъ все тѣло *созданіе и возвращеніе самою себе творитъ любовію.* Да иначе и невозможно воспринять вспоможеніе свыше нисходящаго Духа, который насъ оживляетъ и возвращаетъ, если мы не будемъ соединены и объединены любовію, какъ одно тѣло. Подобно тому, какъ если бы, примѣрно, рука, отдѣленная отъ тѣла, не могла бы болѣе воспринимать воздѣйствія отъ духа, потому что она отрѣшена отъ состава (тѣла); такъ и мы, если мы не будемъ имѣть единенія, не получимъ исходящей отъ Главы нашей Христа благодати Духа. Для того-то и сказалъ: *составляемо и счиняемо приличнъ*, чтобы показать, что члены не просто положены одинъ подлѣ другого, но соединены между собою и каждый занимаетъ свое мѣсто, и не вывихнуть и не обезображенъ. Итакъ, наше дѣло самихъ себя скрѣплять и соединять посредствомъ любви, а дѣло Христа—Главы нашей ниспосылать Духа. Итакъ, вся рѣчь о смиреніи и единеніи. Слова же: *всяцѣль осязаніемъ подаанія*, показываютъ, что Духъ, разливаемый и подаваемый Главою, осязательно касается всѣхъ. Итакъ тѣло растетъ и создается чрезъ то, что подааніе Духа касается членовъ и что Онъ дѣйствуетъ въ нихъ (ибо сіе значитъ *по дѣйству*), или что имъ доставляетъ силу дѣйствовать“. (Бл. Теофилакта, арх. Болгарск. Толк. на посл. къ Еф. 127—132 стр.).

Изъ сказаннаго мы видимъ, что Спаситель обѣщаль устроить Церковь изъ людей вѣрующихъ въ Него и участвующихъ въ таинствахъ (Мѣ. 28, 19) и обѣщаль имъ даровать благодать освящающую (Іоан. 17, 17; 16, 13), а по воскресеніи Онъ и далъ имъ Духа Св. (Іоан. 20, 22 ст.). Посредниками въ дѣлѣ

созиданія Церкви Божіей Онъ избралъ и послалъ Апостоловъ и повелѣлъ имъ учить всѣхъ людей, совершать таинства и быть раздавателями благодатныхъ даровъ.

А изъ словъ Апостола мы видимъ, что Христосъ глава Церкви, и Той есть спаситель тѣла. Онъ Себя предвѣлъ, *да освятитъ ю баню водою* (т. е. посредствомъ крещенія и ученія) *въ глаголь*, чтобы она была *„святая и непорочна“*. И Той далъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, благовѣстниками, пастырями и учителями, *въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова*. И все это совершается, когда люди „вѣрою“ и любовью присоединяются ко Христу. „Мы же, говоритъ бл. Феодолъ, будучи искренни въ любви къ Богу и ближнему, не ложное имѣя ученіе и живя не лицемерно, да возрастимъ во Христа все наше—и жизнь и догматы“.

Итакъ, наше дѣло самихъ себя скрѣплять и соединять посредствомъ любви, а дѣло Христа—Главы нашей испосылать Духа.

Та же мысль о полученіи благодатныхъ даровъ только при неразрывномъ единеніи вѣрующихъ съ православною Церковію высказывается и въ Толковомъ Апостолѣ, гдѣ говорится, что еретики „ни въ жертву бо неприносятъ, ниже приѣмлютъ тѣло господне, понеже іереовъ въ благочиниѣхъ посланныхъ не имѣютъ, аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ единиче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго богъ пророкомъ рече послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо *церковь божія якоже глаголетъ писаніе вертоградъ заключенъ и источникъ запечатанъ и того ради невозможно ниждѣже тайны совершатися толико во единости церкви божія“*... (Ап. Толк. на I-е посл. къ Коринт. гл. 548 на об.).

О единеніи Христа съ Церковію въ книгѣ „о Вѣрѣ“ приводятся слѣдующія слова Св. І. Златоуста: „Вельми бо церковь богу возлюбленна есть, не сія иже стѣнами огражена, но сія иже вѣрою огражена¹⁾... Церкви ради единородный сынъ божій человекъ бысть, якоже повелъ рече, иже сына своего богъ не пощадъ, яко да церковь исцѣлитъ, и кровь сына своего излія церкве дѣла, кровь сія окрошаетъ церковь, сего ради розги ея и листвіе ея не увядаетъ, древеся ея листвіа не отпадаютъ, неподлежитъ времени тлѣнія, зане благодать святаго духа сія дѣйствуетъ“ (Кн. о Вѣр. гл. 19 на об.).

До сихъ поръ мы говорили о Церкви, что такое она по установленію Христа, по ученію св. Апостола Павла, по объясненію Отцовъ и Учителей Церкви вселенской. Теперь скажемъ о Церкви по ученію пастырей нашей Россійской и православной Греческой Церкви.

Енарх. мисс. прот. Николай Фіалковскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ „Церковь бо ничтоже ино есть, но развѣ нашими душами созданный домъ“, говоритъ Златоустъ (Еф. Толк. на бес. гл. 4 л. 1681-й). Объ этой Церкви и говоритъ Златоустъ.

Возможное улучшение въ области русскаго пчеловодства.

Пчеловодство благороднѣйшая отрасль народнаго хозяйства. Занятіе имъ даетъ два важныхъ продукта: медъ, столь полезный для нашего здоровья по даннымъ медицинской науки и воскъ, употребляемый для надобности нашей православной церкви, освятившей для употребленія въ храмахъ только одну восковую свѣчу. вмѣстѣ съ тѣмъ занятіе пчеловодствомъ, въ смыслѣ выгоды и поддержки народнаго хозяйства, является весьма благодарнымъ трудомъ. Но въ настоящее время эта отрасль хозяйства у насъ, въ Россіи, находится въ упадкѣ по многоразличнымъ климатическимъ и экономическимъ причинамъ, особенно вълѣдствіе лѣсоистребленія. Между тѣмъ спросъ на медъ и воскъ не только не уменьшается, а изъ-года-въ-годъ постепенно увеличивается, и не представляется никакой возможности въ данное время эти запросы у насъ, дома, удовлетворить своимъ русскимъ медомъ и воскомъ. Вотъ почему, въ видахъ необходимости большей добычи меда, сокращается добыча такого весьма необходимаго продукта—воска, и взамиъ естественной воины въ большинствѣ стали прибѣгать къ искусственной. Но это ничего не помогаетъ и не поможетъ дѣлу. Напротивъ, послѣднее обстоятельство привело къ двумъ нежелательнымъ явленіямъ. Первое зло отъ недостатка пчелинаго воска получило въ томъ, что церковную свѣчу стали выработывать изъ разныхъ суррогатовъ и примѣсей (церезина, парафина, сала и проч.), и это зло настолько упрочилось, что съ нимъ довольно трудно бороться, несмотря на положительныя запрещенія русскаго законодательства выдѣлывать фальшивую церковную свѣчу. Второе зло—отъ недостатка собственнаго русскаго пчелинаго воска въ томъ, что Россія вынуждена покупать его за границей и платить за него милліоны народныхъ денегъ.

Какъ только за-граница узнала, что въ Россіи является спросъ на воскъ, какъ съ необычайной готовностію предложила свои услуги по доставкѣ его, тѣмъ болѣе, что этотъ продуктъ тамъ почти не нуженъ и по мѣрѣ увеличенія запросовъ увеличивалось и производство требуемаго благороднаго и выгоднаго продукта. Идущіе въ настоящее время за границу за купленный воскъ милліоны русскихъ денегъ настолько велики, что обратили вниманіе Государя Императора и всего правительства. Его Величеству благоугодно было повелѣть изслѣдовать эту отрасль хозяйства и приемы веденія его какъ у насъ, въ Россіи, такъ и за-границей, въ Америкѣ. Этотъ трудъ взялъ на себя директоръ Императорскаго музея пчеловодства Николай Дмитріевичъ Вердеревскій.

Результаты изслѣдованій оказались настолько важны, что требуютъ самаго широкаго распространенія, самой широкой огласки, съ тѣмъ, чтобы пчеловоды и всѣ заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ лица во всей полнотѣ воспользовались добытыми данными, отъ примѣненія которыхъ наше пчеловодство должно встать на новый путь.

При изученіи пчеловодства въ Америкѣ оказалось, что тамъ всѣ пчелы работаютъ фабрично, т. е. перерабатываютъ готовые (нарочито приготовленные) ра-

стителные сладкіе соки изъ свекловичнаго сахара въ медъ и воскъ, независимо отъ обыкновеннаго взятка—сбора съ медоносныхъ растений. Такая постановка пчеловодства даетъ огромныя выгоды какъ всѣмъ занимающимся имъ въ частности, такъ и всей странѣ вообще. У насъ, въ Россіи, урожай свекловицы бываютъ настолько велики, что получается всегда пере-производство въ сахаръ, по крайней мѣрѣ при той нормировкѣ цѣнъ на него, какія удерживаетъ правительство. Это перепроизводство русскаго сахара, идущаго за границу безъ акциза, создало такое положеніе, что въ Англіи, напр., нашимъ сахаромъ откармливаютъ свиней. Объ остальныхъ отбросахъ свекловицы, получающихся при производствѣ сахара, ничего не остается говорить, т. к. они совершенно не утилизируются и пропадаютъ даромъ. Между тѣмъ догадливый американскій народъ весь избытокъ сахара, включительно до отбросовъ отъ свекловицы при производствѣ его, превращаетъ въ медъ и воскъ, благодаря фабричной переработкѣ этихъ избытковъ самими пчелами. Благодаря этому, у американцевъ дѣло пчеловодства составило уже милліардное богатство, и Америка, кромѣ своихъ надобностей, совершенно свободно только въ одну Россію ставитъ чистаго пчелинаго воска на 17 милліоновъ рублей, какъ видно изъ послѣднихъ отчетовъ.

Первые опыты съ фабричной работой пчелъ г. Вердеревскій производилъ въ Петербургѣ и всѣ они оказались неудачными. Тогда онъ остановился на мысли подвергнуть химическому изслѣдованію образчики приготавлиаемаго американцами для пчелъ сладкаго сока. Оказалось, что въ составъ примѣсей къ сладкому соку обязательно должны входить тѣ кислоты и тѣ примѣси, которые пчелы сами выдѣляютъ своими организмами. При отсутствіи же этихъ кислотъ и примѣсей переработка сладкихъ соковъ въ медъ и воскъ весьма ограничена, а главное весьма утомительна для пчелъ, такъ какъ имъ самимъ необходимо изъ своихъ желѣзъ постоянно выдѣлять тѣ составныя части, съ примѣсью которыхъ образуется вкусъ меда изъ собраннаго сока цвѣтущихъ медоносныхъ растений. Послѣ этого изслѣдованія опыты начали получаться удовлетворительнѣе, и г. Вердеревскій рѣшился эти опыты произвести въ широкихъ размѣрахъ, для чего попросилъ черезъ г. министра финансовъ разрѣшенія отпустить ему изъ свободныхъ запасовъ сахара 15 тысячъ пудовъ и обосноваться съ пасѣкой на югѣ или юго-западѣ. То и другое ему было разрѣшено. Заарендовавши случайно попавшее мѣсто въ херсонской губерніи, близъ станціи Жеребково, ананьевскаго уѣзда, г. Вердеревскій здѣсь произвелъ крупный опытъ съ фабричной работой пчелъ. Онъ приготовилъ сладкій сокъ въ количествѣ 6000 пудовъ, на которые употребилъ 3000 пуд. сахару въ число отпущенныхъ 15 т. его и усиленно питалъ пчелъ. Несмотря на многія, чисто мѣстныя неудобства заарендованнаго участка, главное изъ которыхъ составило отсутствіе воды, такъ какъ владѣлецъ участка не сдержалъ обязательства выкопать большой водоемъ, результаты получились блестящіе: при усиленномъ кормленіи пчелъ за время ихъ фабричной работы количество ихъ сдѣлалось втрое больше. Вслѣдствіе малоудовлетворительности для намѣченныхъ цѣ-

лей заарендованнаго участка и вслѣдствіе удаленія его отъ сахарныхъ заводовъ, каковое обстоятельство удорожало провозъ сахара, а стало быть и производство сладкаго сока, г. Вердеревскій перенесъ свою пасѣку въ Кіевъ, центръ сахарной промышленности, гдѣ и устраивается коммерческая пасѣка съ фабричной работой пчелъ по американскому способу и устраивается заводъ для приготовленія сладкаго сока какъ для устраиваемой пасѣки, такъ и для всѣхъ пчеловодовъ Россіи, желающихъ сдѣлать эти испытанія. Нѣкоторые пчеловоды узнали о фабричной работѣ пчелъ, и уже со станціи Жеребково отправлено въ разныя губерніи Россіи 2 тысячи пудовъ сладкаго сока по цѣнѣ 3 руб. 20 к. за пудъ на мѣстѣ его производства, такъ что стоимость его доставки и бочекъ уплачивается отдѣльно. Требованіе сока все увеличивается и увеличивается, почему и явилась необходимость въ значительномъ заводскомъ производствѣ его. Это производство должно увеличиться до громаднхъ размѣровъ, когда всѣ русскіе пчеловоды ознакомятся съ фабричной работой пчелъ и убѣдятся въ выгодности ея на своихъ опытахъ. Такимъ образомъ получается два огромной важности и выгодности дѣла. Первое—утилизанія излишка выработаннаго сахара и свекловичныхъ отбросовъ дома, въ Россіи, для приготовленія сладкихъ соковъ на поддержаніе и развитіе русскаго пчеловодства. При разработкѣ этого вопроса приготовленіе сладкаго сока можетъ весьма удешевится, такъ какъ до кристаллизанціи сахара сладкій свекловичный сокъ не подлежитъ оплатѣ акцизомъ и вполне возможно рассчитывать на удовлетвореніе ходатайства въ томъ смыслѣ, чтобы очищать эти соки сладкіе для намѣченныхъ цѣлей до кристаллизанціи сахара химическимъ способомъ. Другое дѣло—это возможность поднятія русскаго пчеловодства на высоту, о которой до сихъ поръ трудно было и мечтать. Справедливость этихъ выводовъ будетъ несомнѣнна, когда мы подробно ознакомимся съ результатами пчелино-фабричной работы. А результаты эти заключаются въ слѣдующемъ: каждый сильный улей съ пчелой можетъ перерабатывать 18 фунтовъ сладкаго сока въ сутки. Разумѣется, въ дни хорошаго цвѣтенія потребуется меньше, такъ какъ разниця будетъ пополняться сборомъ этого сока съ цвѣтущихъ растений. Полагая хотя бы въ южной полосѣ Россіи до 150 дней въ году, годныхъ для рабочей пчелы, сообразно съ тепломъ, и считая по 15 фунтовъ на улей въ сутки, или 2250 фунтовъ въ сезонъ, сладкаго сока по 3 р. 20 к. за пудъ или по 8 коп. за фунтъ, и принимая во вниманіе, что возвращается изъ сладкаго сока только $\frac{3}{4}$ медомъ и воскомъ, а $\frac{1}{4}$ утилизируется самими пчелами и испаряется во время производства, получается медъ перваго качества сотовый около 10 б. фунтъ при выработкѣ каждымъ улемъ 1680 ф., что покроетъ затрату на эту работу пчелъ по покупкѣ сладкаго сока. А такъ какъ цѣна свѣжему сотовому меду, не говоря уже о цѣнахъ на воскъ,—миним. 15 коп. фунтъ, что охотно даютъ оптовые торговцы съ обязательствомъ никому другому не продавать, то остается отъ каждаго фунта въ пользу пчеловода до 5 коп. или до 84 руб. отъ каждаго улья за лѣто. При этомъ нужно имѣть въ виду, что на пасѣкѣ не надо ставить слабые ульи на фабричную работу, такъ какъ

фабрично могутъ работать только вполне исправные и вполне сильные ульи. По теоріи пчеловодства было установлено, что на одномъ мѣстѣ пчелъ надо ставить не больше 200 ульевъ, чтобы получить до 2-хъ пудовъ меду съ каждаго улья, и то въ зависимости отъ растительности, а теперь при фабричной работѣ пчелами въ Америкѣ ставятъ на одной пасѣкѣ до 18 т ульевъ. Можно себѣ представить, какое получается богатство!

Дѣло изысканія улучшенія пчеловодства всецѣло было поручено г. Вердеревскому и вполне принадлежитъ ему. Для организаціи его и прежде всего для приготовления необходимаго сладкаго сока для фабричной работы пчелы необходимы деньги. Вотъ почему г. Вердеревскій и предлагаетъ желающимъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, съ каковою цѣлю и основываетъ товарищество на вѣрѣ, желая половину всего этого дѣла оставить за собой, а другую предлагаетъ желающимъ на условіяхъ: срокъ договора двѣнадцать лѣтъ, товарища избираютъ завѣдующаго дѣломъ съ определеннымъ вознагражденіемъ и сообща организуютъ необходимый кредитъ для оборотныхъ средствъ, утверждая смету расходовъ и проверяя, правильно-ли ведутся книги. Пока обязательныхъ отношеній ни съ кѣмъ не установлено, такъ какъ г. Вердеревскій всѣми силами своей души не желаетъ, чтобы это дѣло пошло въ руки евреевъ, которые съ величайшей готовностію вложили-бы въ это дѣло свои капиталы, такъ какъ они прекрасно понимаютъ, что такого дѣла нѣтъ, не было и быть не можетъ по сказочной доходности и математической вѣрности безъ всякаго риска. Это же дѣло при средствахъ представляетъ возможность переработки получаемыхъ медовъ въ напитки разныхъ типовъ, какъ старинныхъ игристыхъ медовъ, такъ и всѣхъ польскихъ и американскихъ съ броженіемъ изъ плодовъ и ягодъ. Сбытъ этимъ напиткамъ можетъ быть въ огромномъ количествѣ, такъ какъ медовые напитки несравненно здоровѣе всѣхъ виноградныхъ винъ, а при большомъ производствѣ сбытъ можетъ быть установленъ по весьма доступнымъ для всѣхъ цѣнамъ.

При малой предпріяимчивости русскихъ трудно рассчитывать, чтобы г. Вердеревскій скоро нашелъ себѣ компаніоновъ, тѣмъ болѣе, что каждый рѣшится вступить въ это дѣло и вложить въ него капиталъ только послѣ глубокаго убѣжденія, что это не окажется простой аферой. Въ дѣлѣ пчеловодства въ данное время въ Россіи всѣхъ больше заинтересованы наши епарх. свѣчные заводы. Они переплачиваютъ за границу за воскъ милліоны денегъ, собранныя отъ продажи въ церквахъ съ русскаго православнаго народа, такъ какъ мѣстныхъ русскихъ восковъ едва достаётъ на третью часть вырабатываемыхъ свѣчъ, и то громадное количество свѣчей въ употребленіи фальшивыхъ, предлагаемыхъ частными заводчиками. Но мѣрѣ изытія оныхъ изъ употребленія за-граничнаго чисто пчелинаго воску потребуется еще больше. За-граница это давно поняла и держитъ восковой рынокъ въ своихъ рукахъ, диктуя цѣны на воскъ, какія только пожелаетъ. За послѣдніе годы цѣна воскамъ такъ сильно растеть, что становится больше недопустимой и являється крайняя необходимость такъ или иначе дать отпоръ за-граничной эксплоатации. Правленіе нашего

нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ этихъ видахъ взяло на себя трудъ разработать вопросъ о съѣздѣ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи съ цѣлю сплотиться въ своей дѣятельности, признавая за этой сплоченностію огромную могучую силу, способную дать милліонныя выгоды нашей Россіи вообще, нашему церковному хозяйству и дѣлу нашихъ епархіальныхъ заводовъ свѣчныхъ—въ частности. Вопросъ о съѣздѣ всѣхъ представителей епархіальныхъ заводовъ Россіи съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, весьма сочувственно относящагося къ дѣлу епархіальнаго церковнаго хозяйства, разработанъ уже детально, программа будущей его дѣятельности составлена подробно и весь вопросъ со всѣми выработанными по нему данными былъ предложенъ на усмотрѣніе правленій всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи, которыхъ въ настоящее время у насъ имѣется всего 52 завода. Всѣ правленія заводовъ необычайно внимательно отнеслись къ предложенію нижегородскаго правленія, тщательно его подвергли разсмотрѣнію какъ сами лично, такъ и при участіи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства и съ замѣчательнымъ единодушіемъ одобрили это дѣло несомнѣнно въ видахъ той огромной пользы, какую обѣщаетъ вообще сплоченность заводовъ съ намѣченной программой ихъ дѣятельности.

Такая перспектива побудила всѣ правленія заводовъ къ немедленному согласію на предложеніе нижегородскаго правленія, и всѣ они, кромѣ московскаго завода, прислали полныя свои согласія инициатору этого дѣла въ лицѣ предсѣдателя правленія нижегородскаго завода, которому и прислали формальныя свои довѣренности на ходатайство черезъ подлежащее начальство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи съѣзда представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ въ Москвѣ. Такое разрѣшеніе и было дано определеніемъ Св. Синода отъ 12 августа 1906 года на съѣздѣ въ Москвѣ въ предѣлахъ времени съ конца августа по 1 октября минувшаго 1906 года. Но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ московскій митрополитъ входилъ съ новымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ—объ отложеніи этого съѣзда до болѣе благопріятнаго времени, каковое ходатайство 16 сентября Св. Синодомъ было уважено, и съѣздъ такимъ образомъ въ намѣченный срокъ не состоялся. Въ настоящее время предстоить новый трудъ ходатайства предъ Св. Синодомъ о мѣстѣ и времени этого съѣзда. Необходимость его теперь становится еще очевиднѣе въ виду изложеннаго въ этой статьѣ могущаго быть новаго исправленія въ нашемъ русскомъ пчеловодствѣ, съ которымъ въ такой тѣсной и органической связи стоятъ наши епархіальные заводы, главные и почти единственные потребители чистаго пчелинаго воска. Эти опыты г. Вердеревскаго въ дѣлѣ пчеловодства, сдѣлавшіе намъ извѣстными уже послѣ разработаннаго вопроса о съѣздѣ представителей заводовъ, въ программѣ котораго также поставлены вопросы о болѣе успѣшной постановкѣ пчеловоднаго дѣла у насъ, въ Россіи, объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ заводовъ, объ образованіи фонда на изученіе пчеловодства, на устройство испытательныхъ

пастырь, на изучение рынковъ воска и проч., --- открываютъ новые горизонты и совершенно неожиданно намѣченные программой вопросы разрѣшаются блестящимъ образомъ. При этомъ прежде всего и больше всего въ интересахъ именно нашихъ епархіальныхъ заводовъ идти съ полной готовностію на встрѣчу открытію г. Вердеревскаго въ дѣлѣ пчеловодства и тѣмъ самымъ сослужить огромную пользу дѣлу епархіальнаго церковнаго хозяйства и дѣлу пчеловодства Россіи вообще. На своемъ съѣздѣ представители епархіальныхъ заводовъ съ совершенной ясностію вырѣшаютъ себѣ, какъ съ необходимой осторожностію и безъ всякаго риска вступить въ это дѣло, дать ему направленье и ходъ, такъ какъ свѣчные заводы обладаютъ въ общемъ огромными матеріальными средствами къ выполнению поставляемаго на практическую почву новаго направленія въ русскомъ пчеловодствѣ, благодаря трудамъ въ этомъ отношеніи г. Вердеревскаго. Последній, сознавая это, разослалъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ имѣются свои свѣчные заводы, предложеніе послѣднимъ вступить въ его дѣло и участвовать въ немъ своими средствами. Но, по нашему мнѣнію, ни одинъ епархіальный заводъ не рѣшится безъ предварительнаго глубокаго изученія и убѣжденія въ полной полезности и выгоды предприятия участвовать своими средствами и при томъ всякій предпочтетъ вступать въ него не единолично, а общими силами, что дѣло и упроститъ и облегчитъ и приведетъ скорѣе и прямѣе къ желанной цѣли.

Свящ. *Алексій Вадовъ.*

Черная икра.

(„Волгарь“ 325 № 1906 г. ст. „Духовенство и интеллигенція“).

„Пискахомъ вамъ, и не плясаете“...

Давно когда-то, по словамъ дѣдушки Крылова, стоялъ на одной рѣчкѣ мостъ.

Это не диво. Мостовъ у насъ много, и хорошихъ и плохихъ... Ну, что-же такое, что мостъ?...

Но этотъ мостъ былъ особенный...

Нѣкоторыхъ лицъ мостъ этотъ совсѣмъ не выносилъ и подъ ними проваливался.

Такъ, напр., однажды провалились два журналиста да портной.

Портной, какъ извѣстно, мужикъ не изъ застѣнчивыхъ и право собственности толкуетъ своеобразно, даже очень, въ чемъ каждый можетъ убѣдиться...

Но журналистъ?...

Это сопоставленіе портного съ журналистомъ очень характерно и для нашего времени...

Современному журналисту, во-первыхъ, и ножницы не чужды, а во-вторыхъ, и этика-то похожа на портновскую...

Жаль, очень жаль, что не существуетъ теперь подобнаго моста...

Недавно пришлось мнѣ еще разъ пожалѣть объ этомъ.

Это случилось тогда, когда я прочиталъ статью г. Яновскаго въ „Волгарь“, № 325.

Статья озаглавлена: „Духовенство и интеллигенція“.

Общая мысль статьи: интеллигенція—это черная икра...

Духовенство—это глупая деревенская баба, совершенно непонимающая вкуса въ этой черной икрѣ.

При этомъ самого себя г. Яновскій великодушно причислилъ къ „черной икрѣ“, а меня, дикаго и невѣжественнаго, уподобилъ какой-то „Евпраксеюшкѣ“.

Хороша дочка Аннушка...

Цѣль этой статьи—напустить какъ можно больше тумана на вопросъ и безъ того довольно неясный

Правда, авторъ какъ будто разбираетъ мою-же статью: *Audite vero...* (№ 47 Ц.-О. В. 1906 г.).

Но полюбуйтесь, что это за разборъ!..

Такъ „разбираютъ“ маленькія дѣти свои игрушки...

Г. Яновскій не потрудился даже уловить общую мысль моей статьи.

Кое-что выдернулъ, кое-что отбросилъ; одно не упсмянулъ, другое игнорировалъ...

На мою голову наговорилъ много лишняго „отъ вѣтра главы своей“: приписалъ мнѣ то, чего я и не говорилъ... да и не думалъ.. Вотъ разборъ!

Подобные примѣры полемики для меня далеко не новость: старообрядческіе начетчики съ ихъ приемами мнѣ достаточно извѣстны, и могу поручиться, что г. Яновскому они пару очковъ впередъ дадутъ... Ужъ не у нихъ ли научился г. Яновскій?

Статью свою г. Яновскій начинаетъ оригинально: заманилъ онъ однажды какую-то „Евпраксеюшку“ къ себѣ на квартиру, да и вздумалъ пустить ей въ глаза пфеферу: черной икрой ее вздумалъ потчевать...

Что жъ! Дѣло хорошее и противъ этого мы ничего не имѣемъ...

Ну, кому какое дѣло?!

Но только не удалось г. Яновскому одурачить „Евпраксеюшку“...

Деревенская баба разсудила, что икра, вѣдь, почернѣть можетъ отъ разныхъ причинъ...

Вѣдь мало-ли чего „господа то жрутъ“?

И не стали ѣсть черной икры.

А ужъ какъ надсаживался хозяинъ, повторилъ на опытъ „Демьянову уху“!

„Этотъ забавный случай... пришелъ мнѣ на память только сейчасъ, по прочтеніи передовой статьи Н. Ц.-О. В. „Audite vero“... — такъ учитъ г. Яновскій и заключаетъ свою статью слѣд. словами: „Она (интеллигенція) для васъ тоже самое, что черная икра для моей деревенской женщины“.

Случай, дѣйствительно, очень забавный, но г-нъ Яновскій тутъ много забавнѣе.. Вѣдь въ смѣшномъ положеніи онъ остался, а не кто другой.

Статьи моей г-нъ Яновскій совершенно не понялъ.

Я разсуждалъ исключительно о томъ, куда должны быть направлены и въ чемъ должны состоять наши чисто пастырскія дѣянія внутри того или иного прихода.

Среди нашихъ прихожанъ имѣются и всегда будутъ люди очень и очень образованные, а не одни невѣжественные крестьяне. Это мною тоже было сказано.

Г-нъ Яновскій это опустилъ...

Интересный приемъ полемики!

Что касается причинъ, почему для насъ ближе и дороже крестьяне, то единственная причина та, что въ

нравственномъ отношеіи „невѣжественные“ крестьяне въ тысячу разъ почише „чистой публики“...

Это фактъ.

Невѣжество крестьянъ ни на комъ такъ не отзывается, какъ именно на насъ, и сказать, что мы радуемся невѣжеству нашихъ прихожанъ, можетъ только человекъ, черпающій свое развитіе изъ произведеній подпольной печати.

Вмѣсто того, чтобы разобратъся и обмозговать какъ-нибудь эти мои нехитрыя положенія, г. Яновскій заговорилъ о другой сторонѣ дѣла, о коей я и не заикался: онъ заговорилъ о миссіонерскомъ воздѣйствіи на „иномыслящихъ“, при чемъ, мало того, подложилъ мнѣ чужой рецептъ, по которому и рекомендуетъ поставить дѣло миссіи среди интеллигенціи.

Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы опровергнуть, г-нъ Яновскій собственноручно подписался подъ мои положенія: онъ призналъ, что интеллигенція— это „иномыслящіе“, и не „отъ двора сего“.

Что и требовалось доказать, г. Яновскій.

Съ вашей помощью я теперь вполне доказалъ, что интеллигенція, т. е. та именно ея часть, которую вы очень смачно обозвали „черной икрой“,—внѣ Христовой Церкви.

Куда-же вы стрѣляли, г-нъ Яновскій?

Боюсь, что вамъ придется помѣняться мѣстами съ „Евпраксеюшкой“.

О миссіи среди интеллигенціи мы поговоримъ въ свое время, и будьте „благонадежны“, г. Яновскій, мы кое-что смыслимъ и по этой части; рецептъ, который вы мнѣ такъ великодушно подсунули, отложите пожалуйста для собственнаго употребленія; для васъ онъ, очевидно, составляетъ верхъ вашихъ знаній, послѣднее слово науки, а для насъ эта азбука, которую мы еще въ семинаріи наизусть заучили.

Теперь о „черной икрѣ“.

Знаемъ-ли мы интеллигенцію?

„Она (интеллигенція) для васъ тоже, что черная икра для моей деревенской женщины“.

Итакъ, по мнѣнію г. Яновскаго, интеллигенція— это нечто съдобное. Это, пожалуй, справедливо. Только кто ее кушаетъ? Во всякомъ случаѣ не нашъ народъ, ибо онъ ничего не понимаетъ изъ этой снѣди. Такъ кто же, г. Яновскій, лакомится этимъ добромъ? Кого она питаетъ, эта ваша черная икра?

Священникъ *Евгеній Парійскій*.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ 5-го января, въ 12 ч. дня, литургію и затѣмъ освященіе воды, 6-го января литургію и затѣмъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды; 7-го января—литургію въ Крестовой церкви.

Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Назарія.

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь!

Съ великою радостію прочиталъ корреспонденцію „Волгара“ объ открытіи Вами въ нижегородской губерніи столовой для голодающихъ!

Униженно прошу Васъ, Благостный Архипастырь, принять и отъ меня прилагаемую при семъ маленькую—посильную ленту и присоединить ее на святое дѣло кормленія голодающихъ, съ ужаснымъ положеніемъ которыхъ мнѣ пришлось въ 91—2 г.г. познаться слишкомъ близко, когда я, состоя въ деревнѣ приходскимъ пастыремъ, кормилъ въ деревенской школьной столовой голодныхъ дѣтей чистымъ хлѣбомъ, самъ въ тоже время питаюсь хлѣбомъ, смѣшаннымъ частью съ картофелемъ, частью съ лебедой, чтобы только имѣть возможность большее число голодныхъ дѣтей накормить чистымъ хлѣбомъ, и тѣмъ спасти ихъ отъ ужасныхъ голодныхъ болѣзней.

Благодаря проходящему святому посту, мнѣ удалось, при сокращеніи и усмиреніи своихъ плотскихъ хотѣній, скопить немного, что, прилагая при семъ, вторично умоляю Васъ, Ваше Преосвященство, принять и употребить на голодныхъ. 1906 г. дек. 23 дня.

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
нижайшій рабъ и послушникъ
Неизвѣстный.

При этомъ письмѣ было приложено 20 р. Кромѣ того еще поступило отъ неизвѣстныхъ 50 р. и отъ неизвѣстнаго 50 р. на устройство школьныхъ столовыхъ въ сергачскомъ уѣздѣ.

Устройство школьныхъ столовыхъ. Его Преосвященствомъ устройство школьныхъ столовыхъ на пожертвованныя суммы въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, предоставлено въ распоряженіе сергачскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Назначеніе попечительницы. Попечительницей семеновской второклассной церковно-приходской школы назначена купеческая вдова Марія Пирожникова.

Назначеніе уѣзднаго наблюдателя. Исправляющимъ должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ горбатовскаго уѣзда вмѣсто о. А. Раева, переведеннаго на службу въ Н. Новгородъ, назначенъ священникъ села Дуденева о. Ал. Орфановъ.

Назначеніе благочиннаго. Протоіерей Ал. Евс. Некрасовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго соборовъ и домовыхъ церквей г. Н.-Новгорода, а вмѣсто его назначенъ благочиннымъ протоіерей церкви Маріинскаго института Н. С. Спасскій.

Пятидесятилѣтній юбилей пастырскаго служенія протоіеря П. П. Коринскаго. Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, 18-го декабря 1906 года былъ отпразднованъ юбилей 50-лѣтняго служенія въ санѣ священника протоіеря церкви с. Илларионова, сергачскаго уѣзда, Павла Петровича Коринскаго.

Досточтимый о. юбиляръ—сынъ священника с. Яза. По окончаніи курса въ нижегородской духовной семинаріи со званіемъ студента въ 1856 г., онъ былъ

посвященъ во священника къ Введенской церкви с. Илларионова, гдѣ съ Божіею помощію продолжаетъ служить и понынѣ. При вступленіи въ приходъ онъ прежде всего обратилъ вниманіе на умственную темноту народа: занимался сначала обученіемъ дѣтей на дому, а потомъ устроилъ на свои средства прекрасную школу, которая и сейчасъ находится въ селѣ при церкви и въ которой онъ и по сіе время занимается преподаваніемъ Закона Божія дѣтямъ. Много заботъ имъ положено въ приходѣ при переустройствѣ храма. Заботился онъ не только о нравственномъ воспитаніи своихъ прихожанъ, но болѣлъ душою и о бѣдственномъ ихъ матеріальномъ положеніи и не мало сдѣлалъ для нихъ и въ этомъ отношеніи. Былъ нѣсколько лѣтъ выборнымъ депутатомъ отъ духовенства на сѣздахъ. 18 лѣтъ проходилъ должность благочиннаго, отказавшись за нездоровьемъ только въ сентябрѣ сего года. Всѣ эти должности о. Павелъ проходилъ съ усердіемъ и званіемъ дѣла, за что и удостоенъ отъ высшаго начальства въ различное время различныхъ наградъ и былъ награжденъ очень рѣдкою для сельскаго священника наградой—саномъ протоіерея.

17-го декабря было совершено въ пять часовъ всенощное бдѣніе въ церкви с. Илларионова. Помѣстительный храмъ былъ полонъ молящимися. На литію и величаніе выходили во главѣ съ о. протоіереемъ всѣ священники, пріѣхавшіе почтить его.

18 декабря въ 9 часовъ утра начался благовѣстъ къ литургіи. Послѣ благовѣста 18 священниковъ во главѣ съ о. благочиннымъ с. Покрова Н. Полетаевымъ вышли къ дверямъ церковнымъ встрѣтить о. юбиляра. При встрѣчѣ сынъ его, свящ. Мартыновской больницы о. Михаилъ Коринѣскій преподнесъ ему посохъ и сказалъ братскую рѣчь. Принявъ посохъ и приложившись ко св. кресту, о. юбиляръ въ сопровожденіи встрѣчавшаго его духовенства, при пѣніи „Достойно есть“ .. взошелъ на амвонъ для чтенія входныхъ молитвъ. Литургія была совершена о. Павломъ соборне, въ сослуженіи 7-ми священниковъ. вмѣсто причастнаго стиха поученіе говорилъ свящ. с. Цеупова о. В. Орфановъ.

Предъ началомъ благодарственного молебна о. благочинный свящ. Николай Полетаевъ поднесъ о. юбиляру отъ обружнаго духовенства икону св. мученика Павла и произнесъ рѣчь, въ которой благодарилъ его отъ лица всего духовенства за всю его 18-лѣтнюю благочинническую службу, какъ сердобольнаго начальника и отца. Послѣ этого одинъ изъ прихожанъ поднесъ о. протоіерею на блюдѣ серебряный вызолоченный крестъ отъ прихожанъ и при этомъ благодарилъ его отъ лица всѣхъ прихожанъ за полезную и примѣрную 50-лѣтнюю службу. Приложившись къ кресту и, надѣвъ его на шею, разстроганный до слезъ признательностью духовенства и прихожанъ, о. юбиляръ благодарилъ всѣхъ за такое къ нему расположеніе и благодарилъ Бога, даровавшаго ему столь продолжительное время для покаянія и исправленія жизни. Во время молебна сказалъ нѣсколько словъ юбиляру сынъ его, священникъ с. Гаврилова Алексій Коринѣскій. Въ храмъ было такое множество народа, что онъ не могъ вмѣстить всѣхъ; были не только всѣ свои прихожане, но много было и изъ ближайшихъ селъ. По окончаніи службы, о. юбиляръ былъ встрѣченъ въ своемъ дому двумя

сыновьями (священниками), которые, взявъ его подъ руки, ввели въ домъ, а всѣ священ. пѣли „Достойно есть“... Здѣсь встрѣтили его два его брата, тоже маститые уже старички, протоіерей с. Яза Порфирій и священ. с. Алексѣевского Михаилъ Коринѣскіе. О. протоіерей встрѣтилъ юбиляра рѣчью, въ которой, не касаясь пастырскаго его служенія, благодарилъ его, какъ старшаго брата, за его къ нимъ отношеніе, заботу и любовь. Послѣ этого всѣ присутствующіе раздѣлились юбиляромъ скромную трапезу за которой протоіерей с. Какина І. Добротворскій сказалъ юбиляру почувствованную товарищескую рѣчь. Наконецъ прочитанъ былъ адресъ отъ протоіерея г. Н. Новгорода Д. Покровскаго (его земляка) и поднесенъ былъ отъ него сборникъ поученій Преосвященнаго Іереміи, посвятившаго юбиляра. Такъ окончилось рѣдкоостное и примѣрное для насъ, пастырей, торжество.

Села Гаврилова священникъ *Алексій Коринѣскій*.

Освященіе храма въ дер. Ново-Архангельской лукояновскаго уѣзда.

1906 г. ноября 6 дня съ разрѣшенія Преосвященнаго Назарія въ нашей деревнѣ совершено освященіе новаго храма въ честь Казанской Божіей Матери.

Шесть лѣтъ тому назадъ мы выселились изъ села Дуракова за 20 в. на свою заповсюдную землю въ лѣсной уголъ въ количествѣ 115 д. муж. пола. Выросшіе при храмѣ, глубоковѣрующіе въ Бога, мы съ перваго дня переселенія почувствовали себя сиротами безъ матери-церкви и тогда же рѣшили употребить всѣ свои силы на устройство своего храма и школы. Школа грамоты при содѣйствіи нашего батюшки, о. Константина, открыта была у насъ во вторую зиму нашего горькаго житія въ деревнѣ, а храмъ построить намъ Богъ помогъ только въ минувшемъ 1906 году. Сами мы бѣдны и не имѣли никакихъ средствъ на храмъ. Но милосердный Отецъ Небесный послалъ намъ благодѣтелей. Сосѣдъ нашъ, лѣсной ревизоръ, Сергій Матвѣевичъ Мачинскій (дай Богъ ему доброе здоровье), какъ отецъ родной, увидѣлъ нашу тоску по церкви, внялъ нашей просьбѣ: изыскалъ средства и построилъ намъ храмъ деревянный, весь теплый, помѣстительный, свѣтлый, очень удобный внутри и красивый снаружи; а бывшій нашъ батюшка, о. Константинъ (нынѣ священникъ с. Высокаго), со дня нашего переселенія изъ Дуракова не покидавшій насъ добрыми совѣтами, во дню освященія храма прислалъ намъ церковной утвари и ризницу, всего на сумму около 400 рублей. 4 ноября о. Константинъ самъ привезъ намъ святыи антиминосъ и разрѣшеніе Владыки на освященіе храма, и въ 5 часовъ вечера началось наше духовное торжество. О. Константинъ съ діакономъ с. Теплаго служилъ всенощную; на клиросѣ пѣли стройно и умирительно крестьяне изъ с. Дуракова; народъ молился со слезами радости. 5 утромъ послѣ часовъ, обѣдницы и водосвятія благочинный, о. Іоаннъ Миловскій, съ о. Константиномъ освятилъ кресты и благословилъ поставить ихъ на храмъ и колокольнѣ. Въ 4 часа вечера о. благочинный, въ сослуженіи священниковъ з. г. Починковъ о. Николая Васильева, с. Наруксова о. Сергія Пожарскаго, с. Высокаго о. Константина Коринѣскаго и свя-

щепника и діакона с. Тезлага, торжественно отслуживъ параклисъ Божіей Матери. Всенощную служилъ о. Константинъ; на литію, величаніе и акафистъ выходили всѣ священники. 6 утромъ началось освященіе храма. Тотчасъ по освященіи началась святая обѣда. Служили семь священниковъ (къ освященію еще пріѣхали с. Константиновки о. Петръ Воскресенскій и с. Ново-Николаевки о. Феодоръ Добротворскій). На обѣдѣ послѣ причастнаго стиха поучалъ народъ о. Константинъ. Въ своемъ словѣ онъ кратко и понятно объяснилъ намъ, какъ важенъ и дорогъ для христіанъ храмъ и убѣждалъ насъ усердно ходить къ службамъ церковнымъ и заботиться объ украшеніи храма; убѣждалъ всѣхъ особенно усердно молиться здѣсь. Ходатаецъ за миръ христіанскій. Дѣвъ Богородицъ, въ честь коей освященъ нашъ храмъ, а въ концѣ поученія на всѣхъ насъ призывалъ благословеніе Божіе. Послѣ благодарственнаго молебна говорилъ поученіе о благочинный. Затѣмъ послѣ приличествующаго случаю многолѣтн по порученію прихожанъ сельскій староста Филиппъ Ивановъ Тихоновъ поднесъ строителю храма Сергію Михайловичу Мачинскому икону чудотворца Николая и въ краткихъ словахъ искренно благодарилъ его за заботы по постройкѣ храма, а благоукрасителю храма, о. Константину—икону Казанской Божіей Матери. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и поцѣловавъ святую икону, о. Константинъ въ отвѣтъ на чистосердечную благодарность нашу сказалъ, что принимаетъ даръ нашъ, какъ залогъ ненарушимой любви его къ намъ и нашей къ нему въ жизни земной и загробной; благодарилъ насъ за любовь и совѣтовалъ намъ на трудовыя копѣйки наши постепенно украшать храмъ, благоустроить нашу школу, которая теперь у насъ очень плоха; въ храмѣ и школѣ усердно изучать святую православную вѣру; украшать жизнь нашу добрыми дѣлами и, пожелавъ всѣмъ достигнуть Царства Небеснаго, просилъ насъ не забывать его въ молитвахъ, а самъ обѣщалъ не забывать насъ своею любовью.

Умилительный чинъ освященія и за нимъ святая обѣда, прекрасная служба священниковъ и стройное пѣніе нашихъ родныхъ крестьянъ изъ с. Дуракова вызвали у насъ искреннія слезы благодарности ко всѣмъ нашимъ благодѣтелямъ, своею любовью къ православной вѣрѣ устроившимъ намъ такое торжество, и никогда нами не забудутся.

Помоги Богъ всѣмъ нашимъ благодѣтелямъ много лѣтъ пожить на пользу Церкви православной, а успѣшнымъ ихъ сродникамъ—Царство Небесное.

Прихожанинъ.

Торжество освященія храма въ селѣ Вергизаяхъ, княгининскаго уѣзда. 17-го декабря минувшаго 1906 года съ разрѣшенія Его Преосвященства происходило торжество освященія храма въ селѣ Вергизаяхъ, княгининскаго уѣзда, построеннаго вмѣсто обветшавшаго стараго храма (нач. 18-го вѣка). Стоявшая ранѣе ясная погода 16-го октября рѣзко измѣнилась: повалилъ мокрый снѣгъ и положительно завалилъ всѣ дороги. Можно было предполагать, что посторонняго народа или совсѣмъ не будетъ, или будетъ очень мало, но эти предположенія не оправдались. Къ 5 часамъ вечера народъ потянулся вереницей изъ близъ

лежащихъ селеній, а къ 6 часамъ вечера, когда началось всенощное бдѣніе, довольно помѣстительная церковь села Вергизай была набита биткомъ. Видно, живо и сильно еще въ простомъ русскомъ народѣ религиозное чувство, если онъ, увязая по колѣни въ снѣгу, весь мокрый, снѣжить за нѣсколько верстъ раздѣлять радость сосѣдей по случаю построенія храма и соединиться съ ними въ одной общей молитвѣ. Всенощное бдѣніе совершалъ мѣстный іерей, о. Николай Побѣдоносцевъ въ сослуженіи двоихъ о.о. діаконовъ: о. Василия изъ с. Борезниковъ, сергачскаго уѣзда, и о. Михаила изъ с. Икина, княгининскаго уѣзда. На литію и величаніе выходили мѣстный благочинный, свящ. села Икина Петръ Зеленогорскій, села Кочунова священ. Константинъ Селунскій, села Кеньшева священникъ Павелъ Любскій и заштатный свящ. Іоаннъ Октаевъ. Чистые, сильные, вполне выработанные голоса молодыхъ о.о. діаконовъ, ихъ умѣлое, одушевленное служеніе, благоговѣнное служеніе о.о. іереевъ, довольно стройное пѣніе мѣстнаго хора—все производило неотразимое впечатлѣніе на присутствующихъ и располагало ихъ къ молитвѣ. Въ 10-мъ часу вечера бдѣніе кончилось, но народъ не весь расходился изъ храма, и долго еще храмъ оглашался чтеніемъ и пѣніемъ акафистовъ.

Въ 7 часовъ утра 17-го декабря раздался благовѣстъ къ освященію воды, а затѣмъ и храма. Снѣжившаяся къ утру погода позволила прибыть на торжество еще большому количеству народа. Всему народу помѣститься въ храмѣ было уже немислимо, и онъ стоялъ полукругомъ около храма. Всѣ двери храма были открыты, чтобы не лишать возможнаго участія въ молитвѣ и непопавшихъ въ храмъ. Съ глубокимъ, неослабѣвающимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ взиралъ народъ на освященіе престола и жертвенника. А затѣмъ открылся и крестный ходъ съ главной святыней—аптимисомъ на главѣ предстоятеля. Густой толпой сопровождалъ народъ священнослужителей и тѣснился, чтобы получить и самому освященіе въ окропленіи св. водой и не лишиться участія въ крестномъ ходѣ, въ которомъ шествуетъ Самъ Царь Славы, во святыхъ почивающій, въ уготованное мѣсто седенія Своего. Напряженность воодушевленія народа въ это время, а особенно, когда была устранена видимая преграда для входа Господа Силь—завѣса, не поддается описанію.

И долго еще народъ не можетъ успокоиться, пока, наконецъ, не останавливаетъ его вниманіе поученіе о важности освященія храма для спасенія и необходимости посѣщенія храма, произнесенное о. Селунскимъ по окончаніи освященія. Послѣ сего началась первая божественная литургія въ новоосвященномъ храмѣ. Нужно-ли говорить о радости прихожанъ при совершеніи первой литургіи въ новоустроенномъ храмѣ? Эта радость была видна во всемъ: блистала и во взорахъ, и въ благодарныхъ слезахъ выражалась. Послѣ чтенія св. евангелія было произнесено поученіе о. Любскимъ о совершившемся торжествѣ и благолѣшіи храма. Во время причастнаго стиха снова храмъ оглашался поучительнымъ словомъ о. Побѣдоносцева о молитвѣ: „какова должна быть молитва къ Богу“. Послѣ же „буди имя Господне“... вышелъ предстоятель—мѣ-

стный о. благочинный и произнесъ глубокопрочувствованное и назидательное поученіе къ прихожанамъ. Въ немъ онъ увѣщевалъ ихъ продолжать дѣло благоустройства храма, посѣщать неопустительно храмъ и съ такою же ревностію, съ какою они строили этотъ храмъ, устроить изъ себя „храмъ духовенъ Богу“. Во 2 мѣ часу пополудни послѣ молебна кончилось все церковное торжество, и народъ сталъ расходиться по домамъ. Священнослужители же посѣтили домъ мѣстнаго священника о. Николая Побѣдоносцева, гдѣ радушными хозяевами были предложены чай и закуска. Такъ кончилось торжество освященія храма въ селѣ Вергизаихъ, но долго оно еще будетъ жить въ памяти народа, а особенно прихожанъ.

Въ заключеніе нельзя не помануть добрымъ словомъ, кромѣ мѣстнаго церковнаго старосты Черпакова, благотворительницы храма, крестьянки Натальи Андреевны Денисовой, много способствовавшей и способствующей благоустройству храма своими не малыми жертвами.

Свящ. К. Селунскій.

Изъ собесѣдованія со старообрядцами

(С. Городецъ).

17 и 18 декабря прошедшаго года въ городецкомъ Никольскомъ соборѣ происходили собесѣдованія православнаго миссіонера И. П. Ломакина съ старообрядцемъ г. Перетрухинымъ, специальнымъ пропагандистомъ окружническаго толка. Бесѣда была о Церкви, созданной Господомъ. На бесѣдѣ слушателей было очень много; были всѣ знавшіе о прїѣздѣ знаменитаго защитника старообрядства, Перетрухина. Это свидѣтельствуетъ, что при всѣхъ дарованныхъ гражданскихъ свободахъ старообрядцы все еще чувствуютъ попрежнему неправоту своихъ вѣрованій и ищутъ разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ.

Характерною чертою мы отмѣчаемъ, что собесѣдники-австрійцы нынѣ ведутъ себя на собесѣдованіяхъ болѣе прежняго неприлично, дерзко и заносчиво не только по отношенію къ главнымъ ихъ обличителямъ—православнымъ миссіонерамъ, но и къ старообрядцамъ другихъ толковъ. Такъ, г. Перетрухинъ не одинъ разъ упрекалъ миссіонера И. П. Ломакина за то, что онъ называетъ бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ старообрядцами, такъ какъ, по словамъ Перетрухина, это названіе „старообрядецъ“, принадлежитъ имъ однимъ—„обружникамъ“, безпоповцы же совсѣмъ утратили старую вѣру, стали хуже жидовъ, а бѣглопоповцы не подчиняются благочестивому епископу Иннокентію Усову, раздираютъ Церковь, есть сущіе еретики. Всѣ находящіеся здѣсь старообрядцы, слыша своими ушами отъ защитника древняго благочестія такой себѣ приговоръ да еще при „нивоіаннахъ“, были зѣло опечалены и одинъ за другимъ начали уходить съ бесѣды. Г. Перетрухинъ, очевидно, потомъ созналъ свою не тактичность по отношенію къ старообрядцамъ,—не докончилъ бесѣды, наговорилъ массу нелѣпостей и ночью-же немедленно уѣхалъ изъ Городца. Миссіонеръ просилъ Перетрухина продолжить бесѣду и на другой день приглашалъ его письмомъ, но его уже не было.

К. Коретинъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Въ 7 час. пополудни въ день Рождества Христова тихо скончался заштатный іерей села Калапина, лукояновскаго уѣзда, о. Аристархъ Милотворскій. Нынѣшнимъ лѣтомъ покойный, какъ бы предчувствуя свою близкую кончину, по прошенію, уволился въ заштатъ, просвященствовавъ болѣе 40 л., изъ которыхъ послѣднія 15 лѣтъ священствовавъ въ с. Калапинѣ. Умершій о. Аристархъ, при Божіей помощи, могъ увѣковѣчить свое имя въ этомъ приходѣ тѣмъ, что, при его ближайшемъ участіи, къ холодному тѣсному храму пристроенъ очень просторный придѣльный теплый храмъ, освященный осенью 1905 г. Отличительныя черты характера покойнаго—простота и откровенность, за каковыя онъ среди своихъ сотоварищей и пасомыхъ пользовался любовью. Погребеніе было 28 декабря.

Помолиться объ упокоеніи раба Божія, іерея Аристарха и проводить его въ загробный міръ собрались ближайшіе сосѣди: с. Атигѣва о. Владиміръ Веселитскій, с. Михайловки о. Александръ Дивногорскій и с. Нового о. Павелъ Щепетовъ, а въ погребеніи еще принимали участіе: мѣстный священникъ о. Аводіонъ Авдентовъ, г. Семенова о. Константинъ Милотворскій (сынъ покойнаго) и г. Лукоянова о. Сергій Фаминскій. Предъ послѣднимъ „прости“ о. Дивногорскимъ было сказано слово.

Покойся съ миромъ въ обителяхъ Отца Небеснаго, дорогой нашъ сотоварищъ, рабъ Божій, іерей Аристархъ!

Священникъ А. Д—скій.

II.

Открытіе ставропольской дух. семинаріи. Агафодоромъ, епископомъ ставропольскимъ, получена 22 декабря слѣдующая телеграмма:

„Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ начать занятія въ семинаріи послѣ Рождественскихъ каникулъ съ принятіемъ воспитанниковъ по экзамену изъ курса перваго полугодія и съ продленіемъ занятій въ текущемъ учебномъ году до перваго іюля“. Митрополитъ Антоній (Ставр. Еп. Вѣд.).

Скончался епископъ симбирскій Гурій (Буртасовскій), родившійся въ 1845 году въ г. Казани, бывшій епископъ камчатскій, затѣмъ самарскій; онъ былъ опытнымъ администраторомъ и доблестнымъ архипастыремъ („Колоколъ“)

Новогодняя церковная загадка. Извѣстный писатель и бывшій членъ предсоборнаго присутствія Л. Тихомировъ въ газетѣ „Колоколъ“ пишетъ: „Увидитъ-ли предстоящій 1907 годъ такъ давно, двѣсти лѣтъ жданный помѣстный соборъ церкви?“

Вотъ первая новогодняя загадка и мучительный запросъ всѣхъ преданныхъ церкви людей. Толки и гаданія объ этомъ начались сейчасъ же по роспускѣ предсоборнаго присутствія у православныхъ и впредь будутъ все возрастать и шириться. Какъ извѣстно, очень многіе боятся собора, и со всѣхъ сторонъ слышны самыя разнообразныя объясненія этихъ страховъ.

Г. Тихомировъ говоритъ, что именно съ точки зрѣнія „страха“ нужно поспѣшить созваніемъ собора. „Если выразить существующія направленія рѣзко, такъ рѣзко, какъ они сами не выражаютъ, какъ они,

можетъ быть, и сами еще не сознаютъ себя, если выразить ихъ внутреннюю идею, то у насъ имѣются три тенденціи.

Одна — епископальная, другая — пресвитеріанская, третья — демократическая.

Доведенныя до исключительности — всѣ онѣ несутъ неправду. Въ исходномъ же пунктѣ сознанія каждая заключаетъ частицу истины. Ложь появляется тогда, когда истина раздирается на части, которыя начинаютъ требовать себѣ отдѣльнаго самоутвержденнаго сознанія и существованія. Истинная же церковь этихъ „отдѣльных“ существованій не знаетъ, не признаетъ, а требуетъ ихъ неразрывно слитнаго существованія.

Пастырь есть пастырь, но безъ пасомыхъ не составляетъ церкви. И пасомые безъ пастыря не составляютъ церкви. Нельзя раздроблять церкви. Тѣла Христова, даже въ своихъ мысляхъ, въ тенденціяхъ. Неразделимы эти составныя части, и истина Божественнаго бытія церкви — въ соединеніи всѣхъ частей — вокругъ единой Главы Христа.

Такъ что же мы будемъ упорствовать въ „епископатствѣ“, въ „пресвитеріанствѣ“, въ „демократизмѣ“ мірянъ? Поскольку мы объ этомъ думаемъ, мы думаемъ ложь. Что же мы всѣ, въ каждомъ „направленіи“, будемъ стараться „подготовить“ условія для торжества „своей“ частички? Вѣдь это только значитъ, что мы всѣ будемъ готовить усиленіе или усиленіе не Христова элемента, а человѣческаго. И хотя всѣ направленія не останутся сидѣть, сложа руки, всѣ будутъ стараться себя усилить, и дѣйствительно всѣ усилятся, то что же это будетъ означать? Это будетъ означать, что всѣ отдѣльныя части явятся къ будущему собору еще болѣе самоутвержденными, еще болѣе другъ отъ друга оторванными, а значитъ, болѣе оторванными и отъ Христа.

Такъ неужели для достиженія этого гибельнаго результата — намъ должно подождать? Неужели нужно оттянуть соборъ до тѣхъ поръ, пока всѣ части церкви побольше разойдутся, побольше замкнутся каждая въ себѣ, наберутъ побольше силъ для взаимной борьбы?

Обращаюсь ко всѣмъ, у кого жива вѣра: неужто это не безуміе, не сатанинское навожденіе, замышляемое въ вреду Христа и Церкви его?

Не оттягивать дѣло намъ нужно, а, наоборотъ, торопиться созывать соборъ, пока еще не очень „подготовлены“ условія раздѣленія и самоутвержденія различныхъ частей церкви. Въ совѣщаніяхъ по епархіямъ, въ предсоборномъ присутствіи, въ множествѣ частныхъ собраній послѣднихъ лѣтъ — достаточно обнаружилось существованіе раздѣленія между составными частями церкви. Если мы это замѣтили, то должны, не теряя времени, ускорять соборъ, а не оттягивать“.

Рижскія Еп. Вѣдомости, очевидно, имѣя нѣкоторую осѣдомленность, дѣло созыва всероссійскаго собора ставятъ въ связь съ характеромъ и настроеніемъ второй Думы.

„Прогрессъ правовыхъ отношеній и вообще эволюція вишняго строя государственнаго организма въ вѣчномъ своемъ результатѣ близко соприкасается съ нормальной нравственною жизнью общества. Правовой порядокъ, устанавливая грани житейскихъ отношеній, тѣмъ самымъ даетъ полную гарантію появленію среди людей положительныхъ законовъ и установленій, при

которыхъ совершенно свободно и безпрепятственно могла бы развиваться нравственная жизнь индивидуума. Другими словами, и Церковь и государство въ этомъ случаѣ вполне процвѣтали бы и улучшались бы. И вотъ, если вторая Дума, по своему составу, будетъ думать не объ эгоистическихъ своихъ выгодахъ, не о постороннихъ цѣляхъ, а о благѣ родины и о процвѣтаніи дорогой отчизны, то естественно урегулируется и вполне нормируется наша церковная жизнь, непоколебимые, повидимому, устои которой за послѣднее „лихое“ время расшатаны и ослаблены значительно. Безъ сомнѣнія, Церковь тогда, благословляя труды сотрудниковъ и вѣрныхъ слугъ Царя, честно подвизающихся въ Государственной Думѣ на пользу своего народа, спокойно могла бы въ свою очередь заняться съ хладнокровнымъ настроеніемъ духа проведеніемъ въ жизнь реформъ, намѣченныхъ предсоборными комиссіями, трудолюбиво занимавшимися въ теченіе болѣе года анализомъ всѣхъ дефектовъ церковной жизни. Отъ благонастроенности и серьезности членовъ второй Думы будетъ зависеть и появленіе на свѣтъ всероссійскаго церковнаго собора. Дѣянія собора, какъ дѣло святое, требуютъ спокойствія извнѣ и внутри. Если вообще невозможны какія-либо занятія среди шума, визга, града пуль и нечеловѣческихъ криковъ и рыданій, то тѣмъ болѣе не могутъ состояться занятія представителей Церкви, утверждающихъ прочность дальнѣйшаго ея бытія. При крамольномъ шумѣ въ странѣ не можетъ быть и рѣчи о соборѣ. Здѣсь-то вотъ и свазывается вся отвѣтственность пастырскаго долга, здѣсь-то намъ, пастырямъ, и предносится обширное поле дѣятельности на пользу ближняго своего. Съ помощію свыше, мы должны храбро выступить со смѣлымъ словомъ пастырскихъ увѣщаній, дабы показать людямъ высшее добро и тотъ истинный свѣтъ евангельской правды, которая должна руководить ими“.

Пастырская дѣятельность предъ выборами. Рижскія Еп. Вѣдомости такъ говорятъ о долгѣ пастырей въ настоящую выборную кампанію. „Переживаемое время требуетъ чтобы каждый помнилъ свой долгъ передъ родиной, не увлекался никакими партійными обвѣщаніями и возваніями, а выбиралъ-бы только того, кто дѣйствительно достоинъ быть членомъ Государственной Думы, какъ представитель народа. А такимъ достойнымъ депутатомъ государственнаго учрежденія — Думы можетъ быть лишь тотъ, кто думаетъ о Россіи и о томъ, что составляетъ ея душу, силу, могущество: о водвореніи въ ней вѣры въ Бога и страха Божія, о верховенствѣ Церкви православной, объ утвержденіи въ Россіи сильной государственной власти, — самодержавнаго Царя, ограничиваемаго только совѣстью, отвѣтомъ предъ Богомъ и основными законами страны. „Русская Дума должна думать о любви къ отечеству и о законныхъ семейныхъ связяхъ, святоотечественно порванныхъ дикимъ безбожнымъ произволомъ“ 1). Семья включаетъ въ себѣ залогъ благоустройства общественнаго и благополучія государства.

На насъ, пастыряхъ, теперь лежитъ великій долгъ — освѣщать темнымъ и несознательнымъ массамъ населенія волнующіе страну общественные и политическіе

1) Изъ рѣчи о. Іоанна Крошшт. въ Михайл. манежѣ въ С.-П.Бургѣ.

вопросы. И вотъ въ такой-то важный и отвѣтственный моментъ, когда роль духовенства занесена будетъ на страницы лѣтописи родины, намъ предносятся вопросы: слѣдуетъ-ли духовенству вмѣшиваться въ политическую борьбу разныхъ, правительственныхъ и народныхъ, партій? Если слѣдуетъ, то чью сторону держать? Къ выборамъ чьихъ сторонниковъ склонять ту часть своей паствы, которая еще не потеряла довѣрія къ духовенству? Мы, служители Христовой церкви, должны имѣть одну „платформу“, это — программу Христа, начертанную Имъ во св. евангелии. Будучи хранителемъ вѣчной истины, духовенство должно высоко поднять ея знамя и всѣхъ, желающихъ лучшей жизни, собрать подъ свой христіанскій стягъ гдѣ находится дѣйствительное питаніе души человѣка, успокоеніе страстей; здѣсь — „единое на потребу“. Свѣтъ Христовъ, вѣреннѣйшій духовенству отъ Солнца Правды, долженъ каждому освѣтить дорогу — къ лучамъ мира и спокойствія. А потому Евангеліе должно быть единственною платформою и для всего русскаго народа. Оно обновило все человѣчество, обновило и нашъ русскій народъ и поведетъ его на настоящую дорогу правды, добра и свѣта на началахъ нравственнаго совершенствованія личности, безъ чего ни одинъ государственный строй немислимъ, какъ немислимо зданіе безъ фундамента.

А чтобы провести эти идеалы въ жизнь русскаго народа, для этого намъ слѣдуетъ воспользоваться избогослужебными собесѣдованіями. При такомъ только положеніи дѣла выборовъ въ Государственную Думу попадутъ русскіе люди, которые будутъ думать только о Россіи и о томъ, что составляетъ ея душу, силу и могущество. Только при активномъ и полезномъ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ съ нимъ уже никоимъ образомъ не повторится той прискорбной неудачи, какая имѣла мѣсто на прошлыхъ выборахъ. „Тогда только въ Государственную Думу попали-бы русскіе люди, люди православные, по-русски думающіе, по-русски чувствующіе, по-русски дѣйствующіе; такіе, которые не постѣснялись-бы быть русскими въ Русской Думѣ и не пожелали-бы быть другими, а не русскими, какъ то дозволяли себѣ и допускали члены первой Думы изъ русскихъ, той Думы, которая представила собой удивительное подобіе бесплодной евангельской смоковницы“¹⁾.

Благослови же, Господи, вѣнецъ наступающаго лѣта Твоя благости!“

Изъ жизни рижской епархіи. Высокопреосвященный рижскій Агаѳангель учредилъ комитетъ по оказанію помощи семьямъ православныхъ, пострадавшихъ отъ революціонныхъ волненій. Гуманная, просвѣщенная и энергичная дѣятельность Высокопреосвященнаго Агаѳангела сослужила не малую службу дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ въ тревожное время послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданія. Престижъ православія въ краѣ начинаетъ возвышаться. Православные священники тамъ въ почетѣ всюду, а пасторы изгоняются. Приходовъ 20 теперь безъ пасторовъ, укрывшихся отъ угрозъ.

Архіепископъ Агаѳангель вызывается для присутствія въ Св. Синодѣ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Взгляды прессы на истекшій годъ вообще. Итоги прошлаго года въ экономическомъ отношеніи. Значеніе его въ политическомъ и военномъ отношеніи. Борьба съ терроромъ.

Общій тонъ газетъ, посвятившихъ передовыя статьи обзору внутренней жизни Россіи за прошлый годъ, заунывный и пессимистическій. Вся печать признаетъ, съ одной стороны, историческое значеніе этого года, поскольку онъ служитъ эпохой въ исторіи Россіи, временемъ перехода отъ одной формы общественно государственной жизни Россіи къ другой, отъ старой къ новой, но въ тоже время эпохой смутной, моментомъ критическимъ. 1906 годъ, по словамъ „Страны“, былъ годомъ величайшаго событія въ нашей политической исторіи: онъ осуществилъ идею народнаго представительства, эту мечту лучшихъ людей многихъ поколѣній. 1906 годъ — годъ созыва Г. Думы и вмѣстѣ съ тѣмъ годъ распушенія ея, годъ большихъ надеждъ и глубокаго отчаянія, радости и горя, одинъ изъ наиболее драматическихъ годовъ въ лѣтописяхъ человѣчества и, быть можетъ, самый скорбный въ исторіи Россіи. Кровавое время, говоритъ „Нов. Вр.“, время пошлое, несравнимое ни съ какимъ другимъ по отсутствію великихъ характеровъ, великихъ творческихъ мыслей. Русскіе люди забыли родину-мать. Всѣ разбѣжались по партіямъ. Наставили маленькихъ кумирчиковъ и курятъ предъ ними жертвоприношенія. Точно будто могилы Ярослава, Владиміра, Святославовъ, Іоанновъ, Александровъ, Петра затянуло какимъ-то пологомъ тумана. И въ этомъ туманѣ только слышится лязгъ мечей, ножей. То въ ослѣпленіи быются русскіе, проливая драгоценную русскую кровь.

Въ политическомъ отношеніи 1906 г. распадается на три періода: 1, до созыва Г. Думы, 2, отъ созыва до роспуска ея и 3, послѣ роспуска. Первый періодъ можетъ быть охарактеризованъ, какъ періодъ разгара революціи; поджоги помѣщичьихъ усадебъ, грабежи и насилія надъ землевладельцами, убійства полицейскихъ чиновъ, волненія въ Прибалтійскомъ краѣ и на Кавказѣ, — всѣ эти событія у каждаго изъ насъ на памяти. Съ приближеніемъ выборовъ въ Г. Думу настроеніе населенія становится спокойнѣе. Оно проникается сознаніемъ важности великаго дѣла. Настаетъ 27 апрѣля, день открытія Г. Думы. Дума открылась въ присутствіи свыше 400 депутатовъ. Первою ея заботою было составленіе отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь. На нее послѣдовала декларация правительства, которая подверглась рѣзкой критикѣ Думы. Положеніе министерства послѣ того сдѣлалось совершенно невозможнымъ, — требованія о выходѣ въ отставку министровъ въ очень рѣзкой формѣ дѣлались въ Думѣ много разъ. Дума воспользовалась правомъ законодательной инициативы довольно широко. Ею переданы были на предварительную разработку въ комиссіяхъ предположенія по осуществленію свободъ, провозглашенныхъ манифестомъ 17 октября, и по вопросу аграрному. Дума признала необходимымъ принудительное отчужденіе казенныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ и нѣкоторой доли частновладельческихъ земель. Наконецъ, ею же былъ принятъ проектъ объ отмѣнѣ смертной казни. Единственный актъ, прошедшій въ Думѣ, въ формѣ закона, принятый Г. Совѣтомъ и утвержденный Государемъ Императоромъ.

¹⁾ Изъ рѣчи еп. Платона, Кіев. Еп. Вѣд. № 47 1906 г.

ромъ, было ассигнованіе кредита въ 15 мил. р. для нуждъ голодающихъ мѣстностей. Нельзя не отмѣтить своеобразныхъ особенностей первой Г. Думы, явившихся въ томъ, что засѣданія ея носили болѣе митинговый характеръ; на засѣданіяхъ говорились страстными босвыми рѣчи властными тономъ, особенно ораторами лѣвыхъ партій; было потрачено на массу запросовъ очень много времени, которое съ большою пользою могло бы быть употреблено на разработку законопроектовъ. Наконецъ, 6 іюля Дума приняла рѣшеніе большинствомъ 124 голосовъ противъ 53 при 100 воздержавшихся обратиться къ населенію съ сообщеніемъ по аграрному вопросу. 8 іюля послѣдовалъ Высочайшій указъ о роспускѣ Думы съ назначеніемъ новой на 20 февраля 1907 г. Дума просуществовала 72 дня. Одновременно съ роспускомъ Думы послѣдовала и отставка премьеръ-министра, г. Горемыкина и назначеніе новаго председателя совѣта министровъ, г. Столыпина.

Такимъ образомъ, призванная къ дѣлу государственнаго строительства Дума не смогла осуществить своей задачи. Она принялась ломать, по словамъ „Голоса Правды“, все старое и національное, словно за спиною Россіи не было тысячелѣтняго существованія и даже намекъ на положительные успѣхи въ области наукъ, искусствъ и общежитія. Устами одного неученаго депутата Дума доходила до высмѣиванія государственной религіи, устами другого, очень ученаго, она собиралась покончить съ самымъ понятіемъ „русскій“ и вычеркнуть это „ненужное“ слово изъ нашего лексикона, а можетъ быть, даже изъ памяти Европы.

Закончила свою дѣятельность Дума тѣмъ, что въ лицѣ вадетовъ и трудовиковъ, — крестьяне оказались слишкомъ серьезными и честными, чтобы пойти на подобное беззаконіе, — переѣхала въ Выборгъ и объявила форменную революцію.

Результатъ кратковременной дѣятельности Думы былъ невѣроятенъ: вся Россія сорвалась съ болтовъ, и насталъ хаосъ. Тихая православная Русь обратилась въ арену человѣческой бойни и огромнаго пепелища.

Первый опытъ народнаго представительства оказался неудачнымъ. Но не ошибался, говорить „Россія“, только тотъ, кто ничего не дѣлалъ. Каждая государственность создавалась изъ ряда поправовъ. Курсы въ школѣ просвѣщенной государственности дологъ, иные народы учились ей вѣвами. Русскій народъ всегда отличался талантливостью. Нѣтъ основанія опасаться, что онъ не проявитъ этого качества въ переживаемую великую реформу. Испытанія прошедшаго года многому научили насъ и помогутъ намъ избѣжать на будущее время многихъ ошибокъ.

Вслѣдъ за роспускомъ Думы правительству пришлось продолжать повинутую и распатанную Думой работу. Прежде всего нужно было вернуть страну къ подобію порядка, для чего введены были, правда, тяжелыя исключительныя мѣры. Затѣмъ необходимо было удовлетворить тѣ неотложныя народныя нужды, о которыхъ настойчиво говорилось въ Думѣ. Поэтому на устраниеніе этихъ нуждъ и было обращено преимущественное вниманіе правительства.

Въ сферѣ по преимуществу экономической въ минувшемъ году сдѣлано было весьма многое по крестьянскому вопросу и въ частности по аграрному. Высочайшій манифестъ 3 ноября возвѣстилъ объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей съ 1 января 1907 г. и объ уменьшеніи ихъ на половину въ 1906 г., установивши вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе льготныя правила для крестьянскаго банка при выдачѣ ссудъ малоземельнымъ крестьянамъ. Съ началъ марта состоялся законъ о землеустроительныхъ коммисіяхъ, для которыхъ ближайшей задачей ставилось содѣйствіе крестьянскому банку въ осуществленіи обязанностей, возложенныхъ на него манифестомъ 3 ноября. За время съ 3 ноября 1905 г. по конецъ истекшаго года помѣщиками, по словамъ „Нов. Вр.“, заявлено на пролажу около 10,000,000 десятинъ. Для продажи крестьянамъ приобрѣтено было банкомъ 3,103,182 дес. на сумму 353,981,673 р. Кроме расширенія операций крестьянскаго банка въ видахъ облегченія земельной нужды крестьянъ предпринять рядъ другихъ мѣръ, значительно увеличившихъ запасъ необходимыхъ для этого земельныхъ ресурсовъ. Такъ, 12 августа состоялось Высочайшее повелѣніе о передачѣ крестьянскому банку для этой надобности удѣльныхъ земель, имѣющихся въ Европейской Россіи. Указомъ 27 авг. повелѣно обратиться на ту же надобность свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи. Указомъ 19 сентября повелѣно передать въ казну свободныя кабинетскія земли Алтайскаго округа для водворенія переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній. Правительство пошло навстрѣчу возобновившемуся переселенческому движенію и въ мартѣ мѣсяцѣ расширило льготы и всевозможныя облегченія переселенцамъ. Много поможетъ переселенческому дѣлу и совершившаяся, по указамъ 5 октября, 8 и 15 ноября, коренная реформа правового и земельного строя крестьянскаго сословія. Этою реформою крестьянамъ дана возможность, между прочимъ, продать по настоящей цѣнѣ, а также и заложить свои надѣльныя земли въ Европейской Россіи для приобрѣтенія необходимыхъ средствъ какъ на переселеніе, такъ и на домообзаводство на новыхъ мѣстахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчена вся формалистика съ выходомъ изъ общества, съ полученіемъ паспортовъ и т. п.

Но реформа, проведенная только-что упомянутыми указами, сама по себѣ представляетъ значеніе столь огромной важности, что въ порядкѣ мѣръ для устройства гражданскаго и экономическаго быта крестьянъ она по всей справедливости должна быть поставлена превыше всего остального, ибо она дала крестьянамъ настоящую „волю“ и сдѣлала ихъ хозяевами на ихъ надѣльной землѣ. Конечно, пока это право, а еще не фактъ жизни, но дарованное право, несомнѣнно, воплотится въ жизнь, и тогда для крестьянъ откроется на ихъ надѣльной землѣ цѣлый новый міръ хозяйственныхъ интересовъ. Освобожденіе крестьянъ отъ общинной кабалы, съ разрѣшеніемъ выдѣла надѣловъ въ личную собственность и въ отрубные участки, открываетъ нынѣ возможность обширныхъ землеустроительныхъ работъ на крестьянской надѣльной землѣ и эти работы, въ случаѣ ихъ удачнаго и успѣшнаго исполненія, сдѣлаютъ для массы крестьянъ

несравненно больше, чѣмъ прирѣзка земли, ибо въ тѣхъ же размѣрахъ, но въ новомъ хозяйственномъ расположеніи, нынѣшніе надѣлы массы крестьянства окажутся несравненно производительнѣе и увеличатъ благосостояніе крестьянъ не на вагую-нибудь сомнительную дробь, какъ прирѣзка новыхъ небольшихъ клочковъ, а во много разъ.

Относительно общаго характера полугодовой работы правительства и ея содержанія нужно сказать, что, несмотря на отдѣльные, частные недочеты, работа правительства, замѣчаетъ „Голосъ Правды“, отвѣтила наиболѣе роковымъ и существеннымъ запросамъ жизни государства и рѣшила ихъ въ духѣ доброжелательства и истинныхъ попеченій о самомъ многочисленномъ и самомъ несчастномъ классѣ населенія нашей роины; эта работа была выполнена при картинахъ общаго развала и распущенности, царившихъ въ Россіи. Одновременно-же правительству удалось вернуть страну къ тому покою и равновѣсію, которыхъ она была лишена въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ. Пусть будущее и исторія подведутъ окончательный итогъ относительно послѣднихъ шести мѣсяцевъ 1906-го года, но русскіе люди должны быть признательны правительству за то несомнѣнное добро, которое имъ сдѣлано для блага и успокоенія нашей измученной страны.

Замѣчательно, что подобный взглядъ высказываютъ и болѣе видные представители европейской прессы, каковы французскій „Temps“ и англійскій „Times“.

Весьма важныя послѣдствія имѣлъ прошедшій годъ и въ политическомъ отношеніи. Портсмутскій трактатъ создалъ новую великую державу и внесъ въ міровую политику неожиданные элементы. Пока еще нельзя съ несомнѣнностію опредѣлить, куда именно эта новая великая держава предпочтетъ направить свой послѣдній ударъ, свою неутоленную еще жажду владычества. Двинется-ли она по о-вамъ Тихаго океана чрезъ Формозу на Филиппины и дальше, или обратитъ свою энергію на пробужденіе китайскаго дракона, въ данный моментъ сказать трудно.

Но несомнѣнно, что тихоокеанская трагедія не можетъ быть признана законченною. Извѣстно, что незадолго до праздниковъ въ нашихъ отношеніяхъ къ Японіи возникли серьезныя недоразумѣнія и былъ моментъ, когда исходъ переговоровъ висѣлъ на волоскѣ. Моментъ этотъ благополучно миновалъ. По словамъ „Нов. Вр.“, англійское общественное мнѣніе начинаетъ намѣчать такой поворотъ въ пользу Россіи, который облегчитъ благополучное окончаніе петербургскихъ переговоровъ.

Въ настоящей моментъ выяснено, что одинъ изъ главныхъ факторовъ, толкнувшихъ Россію на войну съ Японіей, скрывался въ Берлинѣ. Желая развязать себѣ руки на ближнемъ Востокѣ и справедливо считая, что Россія только тогда перестанетъ поддерживать славянъ, когда она или побѣдитъ японцевъ и всецѣло обратитъ свое вниманіе на Корею и Лаодунъ, или, наоборотъ, когда она будетъ побѣждена и отдастся дѣлу врачеванія внутреннихъ ранъ, — императоръ Вильгельмъ принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы Россія заняла оставленный японцами Портъ-Артуръ и тѣмъ нанесла непоправимый ущербъ русско-японскимъ отношеніямъ.

Вообще же сказать русско-японская война всколыхнула застоявшуюся русскую жизнь и обнаружила многія такія язвы нашего государственнаго организма, о которыхъ мы не имѣли даже и отдаленнаго представленія.

Не менѣе важное значеніе имѣла эта война и въ томъ отношеніи, что сильно повліяла на военные бюджеты всѣхъ первоклассныхъ державъ, а также вызвала измѣненія въ обученіи войскъ и ихъ вооруженіи, обмундированіи и снаряженіи.

Интересный вопросъ возбуждаетъ недавно вышедшая газета „Голосъ Москвы“: какими средствами бороться съ терроромъ и какъ его уничтожить? Газета справедливо замѣчаетъ, что одно правительство бессильно въ данномъ случаѣ достичь какихъ-нибудь результатовъ, оно можетъ только въ союзѣ съ обществомъ.

Первые на террористовъ должны были бы напасть революціонеры.

Бомбисты вредятъ революціи въ двухъ отношеніяхъ. Своими подвигами они вызываютъ соревнованіе, и появляется все больше лицъ, готовыхъ съ своей стороны жертвовать жизнью для поддержанія порядка.

Во вторыхъ, и это самое важное, терроръ вызываетъ реакцію въ умахъ, обыватель можетъ дойти до того, что скажетъ: отбѣните всѣ свободы, не стѣсняйтесь ничѣмъ, но освободите насъ отъ грабителей и убійцъ.

Можетъ случиться еще хуже, если, извѣрившись въ правительствѣ, противъ банды террористовъ пойдетъ войной черная банда.

Все это мѣры нежелательныя, и вообще говоря, легче указать на тѣ мѣропріятія, отъ которыхъ нельзя ждать пользы, чѣмъ на тѣ, которыя оказались бы дѣйствительными въ борьбѣ съ терроромъ.

На фанатиковъ, убивающихъ сановника и тутъ же кончающихъ жизнь самоубійствомъ, смертная казнь не производитъ устрашающаго дѣйствія. Это доказали событія послѣднихъ дней.

Не помогутъ дѣлу и кадетскія мечты. Какъ извѣстно, крайнія лѣвыя партіи всячески повоесятъ кадетовъ, находя, что они трусы и неспособны къ революціи. Къ Думѣ они относятся отрицательно и требуютъ учредительнаго собранія и демократической республики, во главѣ которой стояли бы пролетаріи. Террористы съ одинаковымъ рвеніемъ будутъ уничтожать министровъ изъ кадетской партіи, какъ и всѣхъ другихъ.

Не трудно придти къ выводу, что нѣтъ никакого радикальнаго средства, при помощи котораго можно было бы быстро истребить терроръ. Это своего рода эпидемія, которую надо пережить. Такъ же, какъ не умѣемъ мы стереть съ лица земли бациллы тифа или холеры, такъ точно мы не въ силахъ уничтожить бациллы террора. Но мы знаемъ, что эпидемическія болѣзни распространяются тѣмъ успешнѣе, чѣмъ хуже санитарныя условія данной мѣстности.

Слѣдовательно, надо отнять у террора ту почву, на которой онъ даетъ обильные ростки. Почва эта — одобреніе общества.

Наше общество все еще одобрятельно относится къ террористамъ, которые якобы спасаютъ насъ отъ злодѣевъ. Отнимите у политическихъ убійцъ сочувствіе

общества, и они несомненно уменьшатся въ числѣ и потеряютъ храбрость. Безъ поддержки въ широкихъ слояхъ общества не можетъ успешно дѣйствовать никакая подпольная организація.

Террористы лишатся благоприятной почвы, когда умамъ огладѣетъ, наконецъ, та азбучная истина, что ни съ какой цѣлью, ни подъ какимъ предлогомъ одинъ человѣкъ не имѣетъ права убивать другого.

И затѣмъ пора бы намъ прийти къ убѣжденію, что террористы не имѣютъ ничего общаго съ освободительнымъ движеніемъ. Если бы они оказались побѣдителями, у насъ водворилось бы нѣчто въ родѣ парижской коммуны 1871 г. А такъ какъ правленіе рабочихъ и невѣжественной черни не можетъ быть терпимо ни въ какой цивилизованной странѣ, — возгорѣлась бы братоубійственная война.

Всякій изъ насъ, молчаливо сочувствующій политическимъ убійствамъ и громко ихъ не осуждающій, соучастникъ террора и врагъ отечества. На каждомъ изъ насъ лежитъ отвѣтственность за преступленія, совершаемыя ежедневно.

Сознаніе нашей отвѣтственности — лучшее лѣкарство отъ заразной болѣзни, называемой терроромъ.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ, 6 января. Опубликовано всеподданнѣйшее донесеніе о разслѣдованіи Высочайше назначенными для сего лицами обстоятельствъ дѣла о сдѣлѣ торговой фирмѣ Лидваля поставки хлѣба для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Гурко и управляющій земскимъ отдѣломъ Литвиновъ привлечены къ отвѣтственности по слѣдующимъ обвиненіямъ:

Предметы обвиненія Гурко: 1) Поставка 10000000 пудовъ продовольственной ржи съ затратами значительныхъ средствъ изъ государственнаго казначейства до пріема самой ржи предоставлена Гурко неизвѣстному ему Лидвалю безъ собранія надлежащихъ справокъ и удостовѣреній, основательно-ли ожидать отъ Лидваля своевременнаго и исправнаго исполненія столь важной и крупной поставки, безопасно-ли для интересовъ казначейства довѣрять Лидвалю большую сумму задатка безъ обезпеченія. 2) Договоръ съ Лидвалемъ утвержденъ Гурко безъ обязательныхъ въ его содержаніи опредѣленности, ясности, предусмотрительности и полноты. 3) Съ Лидвалемъ заключенъ договоръ, сопряженный съ превращеніемъ на нѣсколько мѣсяцевъ другихъ покупокъ продовольственнаго хлѣба, въ томъ числѣ закупокъ мѣстными губернскими учрежденіями, что противорѣчитъ утвержденному министромъ внутреннихъ дѣлъ 5 сентября заключенію совѣщанія для обсужденія мѣропріятій по оказанію продовольственной помощи населенію. 4) Гурко не облекъ въ форму письменнаго доказательства существенно важныхъ: а) предъявленія имъ къ Лидвалю требованія представить до 14 ноября документальныя доказательства сдачи значительнаго количества хлѣба на станціи дорогъ, б) предваренія, что въ случаѣ непредставленія доказательства приступитъ къ покупке черезъ другихъ лицъ, в) отвѣта Лидваля о несомнѣнной возможности доставленія имъ до 14 ноября доказательства сдачи на желѣзныя дороги для отправки не менѣе 2000 вагоновъ.

5) Гурко, составивъ собственноручно разъясненіе министерства, напечатанное въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* отъ 6 ноября по дѣлу покупки Лидвалемъ хлѣба, не удостовѣрился въ истинныхъ обстоятельствахъ выполненія Лидвалемъ договора поставки ржи по нижегородской и пензенской губерніямъ, въ виду чего въ напечатанномъ разъясненіи министерства представилъ это выполненіе въ видѣ невѣрнаго.

Пункты обвиненія управляющаго земскимъ отдѣломъ Литвинова: Литвиновъ не исполнилъ порученія Гурко справиться о поставкѣ Лидвалемъ хлѣба въ Нижній Новгородъ разспросомъ непремѣннаго члена нижегородскаго губернскаго присутствія, а при полученіи свѣдѣній по этому предмету отъ нижегородскаго губернатора не удостовѣрился по существенному вопросу объ исправности Лидваля относительно количества и срочности поставки. 2) Литвиновъ не собралъ справокъ, до представленія земскимъ отдѣломъ доклада о необходимости покупки у Лидваля 10000000 пудовъ ржи, о неизвѣстномъ ему Лидвалю и о безопасности довѣрять послѣднему большой задатокъ безъ обезпеченія. 3) Не внесъ въ содержаніе договора, при разработкѣ его, необходимыхъ ясности, полноты и опредѣленности. 4) Представилъ договоръ къ утвержденію Гурко, не доложивъ, что для заключенія договора требуется предварительное обсужденіе договора въ продовольственномъ совѣщаніи и разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ на вступленіе, чѣмъ отклонился отъ наставленія, преподаннаго 5 сентября 1906 г.

Дѣйствія Гурко и Литвинова заключаютъ признаки дѣяній, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ въ ряду преступленій и проступковъ по службѣ государственной и общественной. Такія дѣла отнесены закономъ къ вѣдѣнію перваго департамента Государственнаго Совѣта.

Донесеніе останавливается затѣмъ на дѣйствіяхъ нижегородскихъ губернскихъ установленій, допустившихъ заключеніе съ Лидвалемъ новаго договора послѣ оказавшейся просрочки въ поставкѣ ржи по первому договору. Обсужденіе дѣяній нижегородскаго губернатора барона Фредерикса, вице губернатора Бирюкова и губернскаго присутствія подлежитъ вѣдѣнію перваго департамента Сената.

Объ изложенномъ Высочайше назначенныя для разслѣдованія лица представили на Монаршее усмотрѣніе. Во второй день января 1907 г. Его Императорское Величество соизволилъ удостоить Высочайшаго уваженія сіе донесеніе, содержащее обвиненіе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, въ званіи камергера, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гурко и совместно съ нимъ управляющаго земскимъ отдѣломъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Литвинова въ преступныхъ по службѣ дѣяніяхъ, для обращенія этого донесенія въ первый департаментъ Государственнаго Совѣта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, того же 2 января 1907 г. Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ передать черезъ министра юстиціи на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената дѣйствія нижегородскихъ губернскихъ установленій по договорамъ ихъ съ торговою фирмою Лидваль о поставкахъ ржи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

1907 года

(шестнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО
ВЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.**

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ болѣе своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ.

По прежнему редація постарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которые волнуютъ современное церковное общество. Грандіозная перестройка государственныхъ и общественныхъ учрежденій, совершающаяся на нашихъ глазахъ, не можетъ не производить мѣтучаго давленія на механизмъ нашего церковнаго управленія. Даже люди самые уравновѣшенные чувствуютъ себя обезпокоенными неизвѣстностію, которая окутываетъ ближайшее будущее нашей церкви, и ищутъ средствъ предугадать положеніе, какое займетъ она въ отношеніи къ обновленному государству и обществу. Положеніе это не можетъ оставаться прежнимъ. Думать иначе значитъ смотрѣть на окружающую дѣйствительность съ закрытыми глазами. Новыя требованія предъявляются со всѣхъ сторонъ. Обходить ихъ значитъ разрушать дѣло церкви. Главнѣйшее изъ этихъ требованій, почти покрывающее собою всѣ прочія, состоитъ въ возможно большемъ сближеніи и установленіи тѣснѣйшихъ отношеній между пастырями и паствою. Нельзя скрывать, что доселѣ это сближеніе осуществлялось самымъ несовершеннымъ образомъ. Между тѣмъ оно есть единственный источникъ вліянія и силы церковной іерархіи, какъ таковой. Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрующіхъ во Христа. *Всѣ вѣрующіе* должны быть приглашены къ активному участию въ устройствѣ и управленіи церковью, должны усвоить мысль, что *дѣло церкви есть ихъ дѣло*. Отсюда необходимость созданія формъ и учрежденій, которыя могли бы давать правильное выраженіе чаяніямъ и желаніямъ мірянъ по вопросамъ церковной жизни и управленія. Отсюда же необходимость обновленія и переустройства установлений, въ предѣлахъ которыхъ движется жизнь нашего блага духовенства. Главная отвѣтственная работа на правленія паствы всегда своею тяжестью будетъ лежать на плечахъ этого сословія. Соответственно обязанностямъ бѣлому духовенству должны быть предоставлены и права: иначе оно не можетъ отвѣчать за ходъ дѣла. Изъ нихъ право самоуправленія, понимаемое въ самомъ широкомъ смыслѣ, занимаетъ первое мѣсто. Само-

управленіе должно ограждать духовенство отъ незаконнаго давленія со стороны, давать ему свободу слова и дѣйствій, безъ которой оно не можетъ пользоваться нужнымъ довѣріемъ со стороны своихъ пасомыхъ. По самому существу дѣла могучимъ союзникомъ духовенства при осуществленіи его задачъ является духовная школа. Подъ напоромъ новыхъ требованій и она должна перестраивать свой бытъ и программы. Преподавательскія корпораціи должны получить положеніе, въ которомъ имъ приходилось бы считаться съ одними запросами жизни и нуждами питомцевъ и расходовать свою энергію только на свое великое дѣло. Программы духовныхъ школъ должны быть обновлены въ направленіи расширенія и повышенія общаго образованія воспитанниковъ. Церковь можетъ говорить съ міромъ только на языкѣ, понятномъ для міра. А этотъ языкъ дается только общимъ образованіемъ. Самое богословское образованіе не можетъ быть ни прочнымъ, ни глубокимъ безъ фундамента образованія общаго. Наконецъ, духовная школа преслѣдуетъ у насъ не только цѣль приготовленія будущихъ дѣятелей церкви, но и просто даетъ образованіе дѣтямъ духовенства, а отчасти и мірянъ. Рѣзко отграничивать ея программы отъ программъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній значитъ искусственно задерживать на служеніи церкви лицъ, которыя не имѣютъ къ тому склонности и которыя именно поэтому не могутъ не обременять духовенства. Указанныя соображенія, руководившія редакціею журнала до сихъ поръ, лягутъ въ основаніе ея программы и въ наступающемъ 1907 году. Для выполненія этой программы редація нуждается въ содѣйствіи своихъ читателей, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, усердно проситъ ихъ дѣлиться съ нею впечатлѣніями и думами по жгучимъ вопросамъ современной жизни церкви. Каждое искреннее и серьезное слово будетъ принято съ благодарностію, хотя бы редація и не могла иногда всецѣло раздѣлить взглядовъ того или иного автора.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ и ШЕСТОЙ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ВЕОДОРИТА,

ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Феодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые, въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ со вмѣстѣ съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Феодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Безъ пересылки семь рублей, за границу — десять.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (цѣна 7 руб.). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: на два срока — при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Феодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. И. Андреева.