

ХАРЬКОВСКАЯ

ПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, **Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, и выносятся**
съ пересылкою и безъ пересылки, мѣсяцъ, и выносятся
пять руб. 1 и 15 чиселъ.

4-го АВГУСТА № 15. 1878 года.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(Годъ второй).

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Отъ 19 мая — 10 іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X. ч. I, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную г-мъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ коію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на прибрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ депар-

таментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными Консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, имѣтъ ли искомъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полъновъ, И. И. Полверъ, М. Ѳ. Гелда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. Б. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, Ѳ. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X Ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ-либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ-какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся извѣтійми, поименованными въ 124 ст. того-же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія

о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учреждений, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. 1, 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ-какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ

въ старшему нотаріусу, а также въ виду положительнаго опредѣленнаго для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному къ требованію, тѣмъ болѣе, что отнѣтны въ крѣпостныхъ реестрахъ неоткрыты для всѣхъ и навсегда, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимости объяснить этотъ порядокъ, на основаніи 90 ст. Уст. Гражд. Судопр. въ смыслѣ болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства по нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ вотъ новгородской духовной консисторіи и даже хотъ въ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что въ стапказенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи, въ качествѣ мѣстныхъ центральнаго управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются вотъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣну сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣствий, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гражд. Судопр.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въ слѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и искковыхъ), но оно вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Судопр. ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству искковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющихъ до-

казательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ-либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращааемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ-какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ-какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной вѣтвей своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принатіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство,

независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя за-тѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны за-тѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ-либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ-либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ею, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условий, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того-же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собствен-

ность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ-какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ-либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи, онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевою нѣтъ исковъ и споровъ, не

говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованію. Увѣдомля о вышеизложенномъ окружной судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія-либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверской монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустоши Замошьѣ, валдайскаго уѣзда, такъ-какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причомъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. За-тѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему Митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ

новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ Преосвященнаго Митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный востромской, въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: Покровской села Смольницы и Казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятивъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что востромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе Преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. укр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему востромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе востромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ-какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже востромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго востромскими купцами Макаромъ и Михайломъ Чумаковыми, и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищъ

наго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго», принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церквей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить извѣстенное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X. ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментъ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторій увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежить вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣ-

таемнымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го июля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ законѣ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соответствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ-какъ въ его завѣдываніи находятся удостоверяющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ оснований, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ-какъ

изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое-либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того-же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учреждений отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.); казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ-какъ

въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ-какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ».

— Псаломщикъ соборной церкви города Сумъ Николай Яблоновскій, Высочайше пожалованъ серебряною медалью съ надписью «за спасеніе погибавшихъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На прошеніи одного государственнаго крестьянина о разрѣшеніи повѣнчать его съ невѣстою, состоящею съ нимъ въ родствѣ въ 8-й степени отъ 4-хъ родовъ, въ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Саввы, Епископа харьковскаго и ахтырскаго, между прочимъ сказано: «При столь отдаленномъ свойствѣ между женихомъ и невѣстою причту надлежало совершить бракъ не обращаясь за разрѣшеніемъ къ епархіальному начальству и не вводя въ напрасныя издержки просителя. Для предупрежденія на будущее время подобныхъ случаевъ, священнику N вмѣняется въ обязанность изучить подъ руководствомъ благочиннаго степени родства и свойства, возбраняющія

иные возбраняющія приходскому священнику совершать безъ разрѣшенія Архіерейскаго брака»¹.

— Харьковская духовная Консисторія предписываетъ всемъ законоучителямъ учебныхъ заведеній города Харькова, чтобы они всегда заблаговременно извѣщали о времени экзаменовъ по Закону Божію, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ, для присутствованія при сихъ экзаменахъ, лицъ.

Юля 10 дня, псаломщикъ Михайлъ Добрецкій утвержденъ законоучителемъ начал. народн. училища с. Павловокъ, сумск. уѣзда.

— С. Ново-Глухова (купянск. у.) Троицкой церкви церковный староста, поселанинъ Василій Скрынниковъ за усердное прохождение должности и собственное его пожертвованіе на украшеніе церкви 307 р., награжденъ похвальнымъ листомъ.

— С. Ново-Красной (купянск. уѣзда) Вознесенской церкви церковному старостѣ Михаилу Котлярову за усердную службу

Для руководства при опредѣленій степеней родства и вообще для справокъ въ недоумѣнныхъ случаяхъ при совершеніи браковъ, да не только браковъ, но и другихъ таинствъ и требъ слѣдовало бы въ каждую церковь приобрѣсти нижеслѣдующія книги: 1) «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ». Прот. Алексія Парвова. Цѣна 1 р. съ пересылкою. Выписывать отъ законоучителя с.-петербургскаго Императорскаго училища правовѣдѣнія, прот. А. Парвова; 2) «Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ». Николая Смирнова, Преподавателя пензенской дух. семинаріи. Пенза. 1877 г. Цѣна 56 к. съ перес. Выписывать отъ автора, и; 3) «Записки по церковному законовѣдѣнію». Прот. Скворцова. Кіевъ. 1871 г., изд. 4-е. Цѣна 1 руб. 5 к. съ перес. Выписывать изъ редакціи журнала Труды кievской духовной академіи. *Примѣч. Редакц.*

объявляется признательность епархіального начальства, со внесением сего въ его послужный списокъ.

Харьковская духовная Консисторія, по выслушаніи отношенія харьковскаго мѣщанскаго общества, отъ 23 іюня н. г. ва № 1022, о томъ, что настоятели харьковскихъ приходовъ отказываютъ по требованіямъ онаго общества въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и смерти мѣщанъ города Харькова, для представленія таковыхъ въ харьковскую казенную палату, за непредставленіемъ гербовыхъ марокъ, приказали: на основаніи указа Правительствующаго Сената, отпечатаннаго въ 12 номерѣ Харьковскихъ епарх. вѣдом. за 1878 г., предписать духовенству епархіи высылать метрическія свидѣтельства безъ гербовыхъ марокъ по требованію правительственныхъ учрежденій, или должностныхъ лицъ, если таковыя будутъ требуемы не для выдачи частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому-либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ, или сословномъ учрежденіи, но при этомъ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для прпровожденія въ такое-то мѣсто, или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу.

Журналъ правленія харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 1878 года іюля 15-го дня.

Слушали: словесное заявленіе члена правленія священника Павла Тимофеева о томъ, что для предстоящей ему, о. Тимофееву, поѣздки необходимо получить изъ правленія деньги согласно постановленію правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ 5-го сего іюля, равно какъ и на возвратъ расходовъ, произведенныхъ имъ, Тимофеевымъ, изъ собственныхъ средствъ при поѣздкѣ на осмотръ мѣстъ для завода и на расходы по канцеляріи.

Справка. Журнальнымъ постановленіемъ правленія, утвержден-

нимъ Его Преосвященствомъ 5-го июля сего 1878 года *опреде-*
лено: а) «командировать члена правленія, священника Павла Ти-
 мофеева въ Нижній-Новгородъ и Самару для изученія на мѣстѣ
 какъ производства и выдѣлки свѣчей, такъ и организаціи хозяй-
 ственной и торговой по означеннымъ епархіальнымъ заводамъ...
 выдавъ ему на путевыя издержки сто двадцать рублей, б) для
 писмоводства же имѣть наемнаго писца съ жалованьемъ, на пер-
 вое время, до устройства и открытія дѣйствій свѣчнаго завода,
 десять рублей въ мѣсяцъ и на канцелярскіе расходы ассигновать
 на первое время *двадцать пять рублей*».

Справка 2-я. Вышеозначеннымъ журналомъ правленія указы-
 валась поѣздка о. Тимофееву въ Нижній-Новгородъ и Самару, но
 епархіальный свѣчной заводъ существуетъ и въ Саратовѣ и уст-
 роенъ раньше нежели въ Самарѣ: надлежитъ изучить заводское
 дѣло и тамъ.

Справка 3-я. По «Спутнику», изданному о лѣтнемъ движеніи
 по Россіи на 1878 годъ, разстояніе отъ Харькова до Нижняго-
 Новгорода по желѣзной дорогѣ опредѣляется въ 1151½ версту,
 съ платой во 2-мъ классѣ на семь пути 25 р. 69 коп.; отъ Ниж-
 няго-Новгорода до Саратова воднымъ путемъ по Волгѣ въ 1284
 версты, плата же за мѣсто во 2-мъ классѣ не опредѣлена, но нужно
 предполагать оную не менѣе 25 руб.; разстояніе отъ Саратова до
 Харькова (черезъ г. Козловъ, Грязно, Орель и Курскъ) 1142½ вер-
 сты, плата во 2-мъ классѣ 25 руб. 71 коп., — всего дорожной платы
 76 руб. 40 к.; на прокормленіе и другіе расходы по 3 руб. въ
 сутки, всего, приблизительно на 20 сутокъ, 60 руб., да на разъ-
 ѣзды по заводскимъ учрежденіямъ 13 руб. 60 коп.; всего же по-
 требно 150 рублей.

Справка 4-я. Отъ бывшей свѣчной комиссіи правленіе при-
 няло наличными 79 коп., и банковыми билетами 43089 р. 7 копѣекъ.

Постановили: а) Поручить члену правленія священнику Тимо-
 фееву получить изъ харьковскаго городского купеческаго банка
 по билету за № 24685 капиталъ *двадцати девять руб.* съ процен-
 тами и по четыремъ билетамъ проценты за истекшее полугодіе
 въ количествѣ *ста тридцати семи рублей 90 коп.*, и изъ оныхъ
 денегъ выдать священнику Тимофееву на путевыя издержки *сто*
пятидесять руб.; а прочія деньги оставить въ правленіи на ука-

заныи въ заявленіи о Тимофеева расходы и на предстоящую выдачу жалованья служащимъ лицамъ. б) Вънѣнть въ обязанность священнику Тимофееву, по возвращеніи изъ командировки, представить въ правленіе отчетъ о расходѣ.

На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства 15-го іюля послѣдовала такава: «Исполнить».

Іюля 13 дня, церковные старосты церквей: Воскресенской, города Сумъ, купецъ *Теодоръ Мирошниченко* и Предтечевской с. Шпилевки (сумск. уѣзда), крестьянинъ-собственникъ *Романъ Шевелевъ* за усердную и полезную службу награждены похвальными листами.

— Церковнымъ старостамъ (зміевск. у.) церквей: Троицкой с. Бурлея Тимофѣю *Шевченку* за пожертвованіе имъ 60 руб., на устройство церковнаго дома, Успенской с. Нижней-Орели, крестьян. Григорію *Мироненку* за его труды при созданіи храма и Троицкой церкви с. Охочей, крестьянину Михаилу *Подколзину*, за долговременную и усердную службу, объявляется признательность епархіальнаго начальства.

Харьковское епархіальное попечительство, согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному 10 іюля и. г. Его Преосвященствомъ, просить всѣхъ благочинныхъ епархіи и всѣхъ сотрудниковъ своихъ разъяснить священно-церковнослужителямъ какъ состоящимъ на службѣ, такъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ, чтобы всѣ они, имѣя нужду поступить для пользованія въ земскія больницы, въ точности исполняли опредѣленіе попечительства, опубликованное въ Харьковск. епар. вѣдом. въ № 12 за 1876 г. стран. 422—424. Благочинные же, руководясь упомянутымъ постановленіемъ попечительства, при представленіи, въ экстренныхъ случаяхъ непосредственно отъ себя, больныхъ лицъ духовнаго вѣдомства въ больницы, обязаны одновременно доносить о семъ и попечительству.

Іюля 26 дня, Коломайскаго Николаевскаго прихода (валков.

узда) настоятель, протоіерей Іоанн *Бакановскій* переіменъ
настоятелемъ Бѣловодскаго (старобѣласкаго узда) прихода.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ
ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ 12 мая—10 іюня 1878 года за № 768, о приобрѣ-
теніи бібліотеками духовныхъ семинарій изданій комис-
сіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г-на синодальнаго
Оберъ-Прокурора, за № 1321, въ которомъ изложено: дирек-
торъ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ
дѣлъ баронъ Бюлеръ просилъ г-на Оберъ-Прокурора о при-
обрѣтеніи для бібліотекъ духовныхъ семинарій нѣсколькихъ
комплектовъ книгъ, изданныхъ состоящею, при означенномъ
архивѣ, комиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и до-
говоровъ. Цѣна такому комплекту, состоящему изъ указанныхъ,
въ приложенномъ спискѣ, книгъ подъ №№ 1, 2, 5, 6, 8, 11
и 12, по заявленію барона Бюлера, 24 р. Учебный Комитетъ
при Святѣйшемъ Синодѣ, которому поручено было указать на
тѣ изъ сихъ изданій, которыя были бы пригодны для семина-
рій, призналъ наиболѣе годнымъ для учебнаго курса духовныхъ
семинарій указанный выше комплектъ книгъ, а именно: 1) Со-
браніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, въ 4 т. цѣною
12 руб. 2) Законы Великаго князя Іоанна III Васильевича и
судебникъ Царя Іоанна IV-го Васильевича, цѣною 1 руб. 3)
Исторія Льва діакона Калойскаго, цѣною въ 1 р. 4) Софій-
скій Временникъ въ 2 т. цѣною 4 р. 5) Памятники Россій-
ской словесности XII вѣка, цѣною 2 руб. 6) Іоаннъ экзархъ
болгарскій, цѣною 3 р. и 7) Кирилль и Меѳодій, Добровскаго,

цвною 1 руб. Изъ этихъ изданій книги подъ №№ 2, 5, 6 и 7, по мнѣнью Комитета, могли бы быть приобретены для каждой семинаріи въ большемъ, противъ прочихъ, количествѣ экземпляровъ, съ цѣлю ознакомленія учащихся съ замѣчательными памятниками древней русской литературы и древняго отечественнаго законодательства, а равно и съ началомъ славянской письменности и ея древнѣйшими произведеніями. По полученнымъ же Хозяйственнымъ Управленіемъ отъ правленій 53 духовныхъ семинарій свѣдѣніямъ, оказалось: 1) что полный комплектъ этихъ изданій, въ одномъ экземплярѣ имѣютъ въ своихъ бібліотекахъ только три семинаріи: донская, литовская и кievская, изъ коихъ въ послѣдней нѣкоторыя изъ помннутыхъ изданій имѣются въ двухъ экземплярахъ; 2) что въ 30 семинарскихъ бібліотекахъ находятся нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, и 3) что въ 20 семинаріяхъ (благовѣщенской, витебской, вологодской, волынской, кавказской, казанской, калужской, минской, могилевской, новгородской, пензенской, рязанской, самарской, саратовской, симбирской, таврической, тифлисской, тобольской, томской и тульской) означенныхъ изданій вовсе нѣтъ. Приказали: Усматривая изъ вышеизложеннаго, что въ 3-хъ семинаріяхъ имѣется полный комплектъ означенныхъ выше изданій, а въ 30-ти семинаріяхъ уже приобретены нѣкоторыя изъ тѣхъ изданій, и что только въ 20 семинаріяхъ таковыхъ вовсе нѣтъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить правленіямъ тѣхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій, въ коихъ или совсѣмъ нѣтъ означеннаго комплекта изданій комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ или же имѣются только нѣкоторыя изъ названныхъ семи изданій, не признають ли они возможнымъ, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, приобрести таковыя изданія въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки на счетъ суммы, ассигнуемой по мѣстамъ на біблі-

отеки въ духовныхъ семинаріяхъ; для чего и напечатать на-
стоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Отъ совѣта харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

30-го іюня 1878 года совѣтъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища слушалъ журналъ VIII епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 19 іюня утвержденный Его Пресвященствомъ 20 іюня, и по справкѣ постановилъ: пунктъ б) просить чрезъ епархіальныя вѣдомости оо. благочинныхъ епархіи, дабы каждый изъ нихъ доставилъ немедленно училищному совѣту подробную вѣдомость о томъ, отъ какой именно церкви и сколько надлежитъ въ пользу училища кружечнаго годоваго сбора, а за-тѣмъ, представляя въ училищный совѣтъ по-полюдно сіи сборы, представляли-бы ихъ бездоимочно, съ показаніемъ количества поступившаго сбора отъ каждой церкви; в) просить тѣхъ-же оо. благочинныхъ, дабы они, представляя въ училище однопроцентный сборъ съ жалованья духовенству, доставляли училищному совѣту свѣдѣнія о каждомъ отдѣльномъ причтѣ, сколько подлежитъ ему въ теченіе полугодія жалованья, какія и съ какаго времени въ составѣ клира состоятъ вакантными или упраздненными мѣста, и сколько отъ сихъ мѣстъ не получено однопроцентнаго сбора; г) просить оо. благочинныхъ епархіи, во-первыхъ, доставить совѣту опредѣленныя свѣдѣнія о всѣхъ кладбищенскихъ церквахъ кромѣ харьковскихъ: Усѣкновенской и Всесвятской, при которыхъ учреждены сборы за могильныя мѣста; во-вторыхъ, предложить настоятелямъ и старостамъ тѣхъ церквей, разъ навсегда, опредѣлить въ пользу епархіальнаго училища могильный сборъ и за тѣмъ представлять сей опредѣленный сборъ въ совѣтъ училища ежегодно по истеченіи каждаго года въ январѣ слѣдующаго, а за истекшіи 1877 годъ доставить деньги до 1-го сентября на-
стоящаго года.

Журналъ съѣзда духовенства купянскаго училищнаго округа, 9 и 10 іюня 1878 года¹.

1878 года іюня 9-го дня, уполномоченные, собравшись въ 11-ть часовъ утра въ числѣ 26, по молитвѣ избравъ изъ среды себя посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ протоіерея Алексѣя *Илларіонова* и дѣлопроизводителями священниковъ: Іоанна *Попова* и Тимофея *Трегубова*, приступили къ повѣртію правъ уполномоченныхъ. При этомъ предъявлены два документа: 1-й отъ распорядителя 13-го десятка, о томъ, что вмѣсто выбывшаго священника Григорія Бѣляева избранъ на съѣздъ священникъ Николай Климентовъ; 2-й выборный листъ отъ 21-го десятка, о томъ, что вмѣсто священника Андрея Чиркина избранъ священникъ Евгеній Титовъ. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію. Читаны были журналы училищнаго съѣзда, бывшаго въ 1877 г. съ резолюціею Его Преосвященства. При чтеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ вошли въ разсужденіе, а именно:

1) При чтеніи статьи журнала, при которой приложена записка протоіерея Георгія Попова, касающаяся учебно-воспитательнаго дѣла купянскаго училища, по которой съѣздъ прошедшаго года *постановилъ*: испросить отъ членовъ правленія справки, сколько за три послѣдніе года было учащихся въ купянскомъ училищѣ, сколько изъ того числа окончило курсъ, сколько отсылалось ихъ къ какимъ именно родителямъ для исправленія и сколько удалено изъ училища по безнадежности исправить ихъ поведеніе; резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «Доставить съѣзду нужныя для него справки». Означенныя справки были представлены правленіемъ и заслушаны съѣздомъ. Послѣдовали мнѣнія: священникъ Михаилъ Чернявскій заявилъ, что онъ находитъ свѣдѣнія правленія на-столько удовлетворительными, что записку протоіерея Попова признаетъ неимѣющею достаточнаго основанія къ обвиненію членовъ правленія. Протоіерей Николай Павловъ-Сильванскій сказалъ, что свѣдѣнія правленія не полны, слѣдовало бы хотя одинъ курсъ прослѣдить такъ, чтобы видно было сколько поступило въ немъ учениковъ въ 6-й классъ и сколько окончило курсъ, такъ-какъ число послѣднихъ почти всегда ба-

¹ Постановленія купянскаго училищнаго съѣзда были въ разсмотрѣніи у Преосвященнаго Веніамина, Епископа сурскаго.

васть незначительно, и во-что обходится каждый изъ таковыхъ по содержанию его въ училищѣ. Члены правленія священникъ Николай Базилевичъ заявилъ, что въ числѣ причинъ неуспѣшности можетъ быть та, что въ настоящее время программа предметовъ преподаваемыхъ въ училищѣ до-того трудна, что выполнение ея едва-ли исполнимо для всѣхъ воспитанниковъ въ одинаковой степени, потому что прежде предметы въ такомъ объемѣ проходились въ теченіи 6-ти лѣтъ, а теперь проходится въ 4-ре года. Но не смотря на это въ семинарію изъ окончившихъ курсъ въ купянскомъ училищѣ поступаетъ сравнительно большой процентъ учениковъ противъ другихъ училищъ. Уполномоченный священникъ Іоаннъ Поповъ сказалъ, что нельзя винить начальниковъ и наставниковъ купянского училища за то, что небольшое число оканчиваетъ курсъ въ училищѣ, такъ-какъ это замѣчается не въ одномъ исключительно купянскомъ училищѣ, а есть явленіе общее—оно присуще въ другихъ епархіальныхъ училищахъ и даже въ свѣтскихъ заведеніяхъ, каковы: прогимназіи, гимназіи и проч. Выбѣтіе учениковъ бываетъ по разнымъ причинамъ и по преимуществу по просьбамъ родителей. На это заявленіе предѣдателя собранія протоіерей Илларионовъ сказалъ: если зло существуетъ, то я считаю обязанностію предложить духовенству принять мѣры, если не къ искорененію, то—уменьшенію этого зла, тѣмъ болѣе, что не во всѣхъ заведеніяхъ страдаютъ этимъ зломъ, напримеръ: наше епархіальное женское училище находитъ даже необходимымъ устроить параллельные классы по невмѣстимости учащихся. Почему и нахожу необходимымъ составить комиссію, которая бы занялась разработкою вопроса. Уполномоченный Петръ Григоровичъ сказалъ: что въ виду заявленія члена правленія протоіерей Северіана Сулимы, по которому надзиратели училища считаютъ исключительно своею обязанностію только наблюдать за поведеніемъ учениковъ, а не считаютъ обязанностію разъяснять уроки ученикамъ, и въ виду того, что дѣйствительно число поступающихъ въ училище далеко не доходитъ до нормального комплекта и оканчиваетъ сравнительно незначительный процентъ, такъ-какъ въ прошедшемъ году окончило курсъ 6, а въ настоящемъ 10; то считаетъ нужнымъ просить правленіе усилить мѣры въ тому, чтобы увеличить число учащихся и содѣйствовать возвы-

шенію нравственности. Уполномоченный свящ. Петръ Полтавцевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ протоіерея Николая Сильванскаго сказать, и желалъ бы добавить справки, представленныя правленіемъ уясненіемъ причинъ, по которымъ поступаютъ просьбы отъ отцовъ объ увольненіи ихъ дѣтей изъ заведенія. Въ сужденіяхъ участвовали и другіе уполномоченные. По выслушаніи всѣхъ мнѣній председатель собранія предложилъ три вопроса: а) признаетъ ли собраніе объясненіе правленія на-столько удовлетворительнымъ, чтобы записку протоіерея Попова признать неимѣющею достаточного основанія къ обвиненію членовъ правленія и вообще училищнаго начальства? Большинствомъ 16-ти голосовъ противъ 10-ти *постановили*: признаетъ. б) Не слѣдуетъ ли дополнить представленныя правленіемъ справки свѣдѣніемъ объ ученикахъ одного какого нибудь курса, дабы знать убыль ихъ въ продолженіи ученія и во что обходится по содержанію окончившій курсъ во все время нахожденія своего въ купянскомъ училищѣ? большинствомъ 16-ти голосовъ противъ 10-ти *постановили*: не слѣдуетъ. в) Не найдеть ли собраніе умѣстнымъ просить правленіе, чтобы оно усилило свою дѣятельность въ нравственномъ и воспитательномъ дѣлѣ касательно учащихся, результатомъ бы которой было бы большее число поступающихъ и оканчивающихъ курсъ въ заведеніи и чтобы надзирателямъ вмѣнено было въ обязанность, кромѣ наблюденія за нравственностію учащихся, еще и объясненіе уроковъ по домамъ, преподаваемыхъ наставниками въ классахъ. *Единогласно постановили*: просить.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Надлежитъ прежде позаботиться объ учрежденіи общежитія при купянскомъ училищѣ, безъ котораго трудно училищному начальству выполнить настоящее постановленіе съѣзда отъ духовенства».

2) При чтеніи журнала объ устройствѣ ретирадъ и расходованій на этотъ предметъ 100 р., опредѣленныхъ съѣздомъ прошлаго 1877 года, уполномоченный Протоіерей Николай Павловъ-Сильванскій заявилъ, что въ ретирадахъ нѣтъ дверей, и отнесся къ члену правленія священнику Николаю Базилевичу съ вопросомъ, почему этотъ пробѣлъ, — по недостаточности ли суммы, или по упущенію? Священникъ Николай Базилевичъ отвѣчалъ, что двери

есть и были навѣшены, но онѣ сняты и спрятаны по причинамъ, которыя онѣ объяснилъ собранію. По объясненіи причинъ собраніе постановило: признать объясненіе удовлетворительнымъ.

3) При чтеніи журнала о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ начальствомъ примѣнить мѣру приемныхъ испытаній ученикамъ, окончивающимъ курсъ въ Купянскомъ училищѣ и имѣющимъ поступить въ семинарію подобно той, которая принята въ Санкт-Петербургскомъ Александро-Невскомъ училищѣ, т. е. чтобы ученики держали экзамены предъ каникулами и — послѣдовавшей по этому предмету резолюціи Его Преосвященства, — предложенъ былъ члену правленія священнику Николаю Базилевичу вопросъ, что сдѣлано въ настоящемъ случаѣ правленіемъ? священникъ Базилевичъ отвѣтилъ, что объ этомъ правленіе училища относилось въ семинарское правленіе, но отвѣта не получено. *Постановили:* просить Его Преосвященство не оставить своимъ распоряженіемъ о скорѣйшемъ доставленіи семинарскимъ правленіемъ результатовъ переписки, такъ-какъ рѣшеніе этого вопроса имѣетъ громадное значеніе для родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ училищѣ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «1878 года, іюля 7-го дня. По сему предмету сдѣлано уже рѣшеніе на нынѣшнемъ епархіальномъ съѣздѣ, о чемъ и будетъ сообщено своими путями всему духовенству Харьковской епархіи».

4) При чтеніи журнала о томъ, что городская дума подарила мѣстность, прилегающую къ училищу въ количествѣ 49 квадр. сажень, на обнесеніе которой заборомъ ассигновано 50 р., послѣдовалъ вопросъ: какія данныя имѣетъ правленіе на право владѣнія означенною землею. Священникъ Николай Базилевичъ представилъ отношеніе Купянской городской думы отъ 12-го іюля 1876 года за № 886. *Постановили:* просить правленіе закрѣпить означенное приобрѣтеніе нотаріальнымъ порядкомъ.

5) Читаны были смѣты: главная и дополнительная на 187⁸/₉ годъ. По статьѣ о переустройствѣ одной изъ комнатъ новаго училищнаго дома, для помѣщенія въ ней библіотеки и правленія съ архивомъ, *Постановили:* измѣнять комнату, въ которой въ настоящее время помѣщается библіотека, и служащую для приема гг. посѣтителей и отдыха гг. наставниковъ, во время свобод-

ное отъ занятій, съездъ находить не удобнымъ, а поручаетъ правленію училища пригласить архитектора и сдѣлать смѣту потребнымъ расходамъ изъ матеріаловъ стараго училищнаго дома къ новому училищному съ лѣвой восточной стороны сдѣлать такую же пристройку для симметріи, какая находится съ правой стороны, для помѣщенія въ ней правленія съ архивомъ, карцера и комнаты для служителей. На проѣздъ архитектора и для составления плана и смѣты съездъ ассигнуетъ 50 рублей, и обо всемъ, что будетъ сдѣлано, правленіемъ доложить будущему окружному съезду, а 100 рублей изъ смѣты исключить.

6) По статьямъ о расходахъ на поломоекъ и вставку и вынутіе зимнихъ оконъ, съездъ слушалъ мнѣнія: такъ-какъ полы, въ этомъ году, будутъ возобновлены, то двухъ служителей достаточно будетъ, чтобы держать полы въ порядкѣ, тѣ-же служители могутъ вынуть и вставить зимніи окна, а потому постановили: Расходы, исчисленные на поломоекъ, 25 рублей, и на вынутіе и вставку зимнихъ оконъ 4 рубль, всего 29 рублей, изъ смѣты исключить.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «1878 г. июля 7 дня. Согласенъ, если училищное начальство найдетъ возможнымъ исполнить настоящее постановление съезда.

По вопросу о побѣлкѣ новаго училищнаго дома внутри и снаружи съездъ замѣтилъ, чтобы побѣлка была произведена извѣстью, а не мѣломъ. За тѣмъ исчисленную, по главной и дополнительной смѣтамъ, сумму расхода на 187⁹/₈ годъ восемь тысячъ триста тридцать два рубля и шестьдесятъ пять копѣекъ (8332 руб. 65 коп.) съездъ находитъ подлежащимъ удствленію и утверждаетъ. Расходъ этотъ съездъ находитъ возможнымъ покрыть приходомъ суммъ по Купянскому духовному училищу отъ церквей, монастырей и другихъ источниковъ въ количествѣ шести тысячъ ста девяноста четырехъ рублей и четырнадцати съ четвертью копѣекъ (6194 р. 14¹/₄ к.) и остаткомъ отъ 187⁷/₈ учебнаго года, двѣ тысячи шестьсотъ шестьдесятъ пять рублей и семь съ четвертью копѣекъ (2665 р. 7¹/₄ к.). За тѣмъ остается въ будущему 187⁹/₈ году пятьсотъ двадцать шесть рублей и пятьдесятъ шесть съ половиною копѣекъ (526 р. 56¹/₂ к.) Поэтому собраніе находитъ не нужнымъ увеличивать взносъ съ церквей.

Съездъ слушалъ заявленіе штатнаго врача Купянскаго духовнаго

училища Ивана Федоровича Прожанскаго слѣдующаго содержанія: ученикъ 3-го класса, казенный воспитанникъ, Москалевъ страдаетъ ревматизмомъ сочлененій верхнихъ и нижнихъ конечностей, переходящимъ въ настоящее время изъ острой формы въ хроническую; онъ находитъ нужнымъ для излѣченія болѣзни отправить ученика Москалева на славянскія минеральныя воды, въ сезонъ сего года. По выслушаніи, постановили: поручить правленію училища просить Харьковское епархіальное попечительство отпустить на содержаніе ученика Москалева изъ суммъ епархіальнаго попечительства тридцать рублей, для пользованія Москалева славянскими минеральными водами; но не ожидая ассигновки изъ епархіальнаго попечительства, взявъ заимобразно изъ остатковъ училищной суммы немедленно отправить Москалева въ г. Славянскъ, снабдивъ его свидѣтельствомъ о его бѣдности. При этомъ просить священника Павла Полтавцева, живущаго въ г. Славянскѣ, принять участіе въ положеніи ученика Москалева.

Для повѣрки вѣнчиковыхъ вѣдомостей за 187½ годъ избраны единогласно въ члены комиссіи уполномоченные священники: Василій Поповъ, Димитрій Линацкій и Василій Мантулинъ. По выслушаніи въ вечернемъ засѣданіи журнала утренняго засѣданія и утвержденья его, *слушамъ* заявленіе предсѣдателя съѣзда, о томъ, что онъ не находитъ стараго училищнаго дома въ такой ветхости, чтобы оставить его безъ всякаго призрачія и особенно въ виду того, что архитекторъ можетъ признать его неудобнымъ матеріаломъ для произведенія предполагаемой новой постройки, и дорого имѣющему обойтись при разборкѣ и очисткѣ кирпича отъ мусора. Въ виду такихъ соображеній онъ предложилъ собранію ассигновать сумму для того, чтобы прекратить течь въ зданіи. *Постановили:* ассигновать для этого 50 рублей изъ остаточныхъ суммъ и просить правленіе немедленно исправить крышу означеннаго дома. *Слушамъ* докладъ комиссіи по повѣркѣ движенія вѣнчиковыхъ суммъ, поступающихъ въ правленіе отъ церквей училищнаго округа за 1877-й годъ, въ которомъ заявлено, что вѣнчиковыя вѣдомости представлены только отъ 6-ти благотворительныхъ изъ 145 причтовъ, а отъ остальныхъ свѣдѣній не имѣется, почему она и не могла сдѣлать надлежащей повѣрки означенныхъ суммъ. *Постановили:* просить Его Преосвященство вмѣ-

нить въ обязанность благочиннымъ представлять вѣнчиковыя вѣдомости въ училищное правленіе.

На семь постановленіи резолюція Его Пресвященства послѣдовала слѣдующая: «1878-го года, іюля 7-го дни. Вмѣнить въ обязанность благочиннымъ представлять вѣнчиковыя вѣдомости правленіямъ училищъ».

Въ утреннемъ засѣданіи 10 іюня *слушамъ* заявленіе смотрителя училища Артемія Горбатовскаго объ учрежденіи при училищѣ больницы *постановили*: оставить сужденіе о семъ до слѣдующаго сѣзда.

Для будущаго очереднаго сѣзда, собраніе назначаетъ 12-е число іюня 1879-го года.

Замѣтка о Саратовскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Свѣчной заводъ нашей епархіи насъ интересуеъ не менѣе, чѣмъ всякаго другаго члена духовенства саратов. епархіи, пользующагося плодами такого благодѣтельнаго учрежденія. Кромѣ того, служа блюстителемъ свѣчной лавки 4 года, я еще болѣе заинтересовался операціями завода.

Читая протоколы епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, намъ невольно бросалась всегда въ глаза нѣкоторая неустойчивость нашего завода, нѣкоторая, такъ сказать, безпринципальность его, которая заставляла уполномоченныхъ на сѣздахъ чуть не каждый годъ дѣлать новыя постановленія, касательно его, назначать новыя цѣны на свѣчи, прибѣгать къ штрафамъ, поощреніямъ и т. под. Мы, при чтеніи протоколовъ, невольно чувствовали что-то нескладное въ этомъ дѣлѣ, сознавали, что нескладность эта происходитъ скорѣе отъ недостаточнаго знакомства съ сутью этого дѣла, чѣмъ отъ равнодушія ктиторовъ и нѣкоторыхъ членовъ нашего духовенства; мы даже думаемъ, что самое равнодушіе ктиторовъ происходитъ скорѣе отъ неустойчивости завода и отъ недостаточной практичности лицъ, дѣлающихъ постановленія.

Мы, не уполномоченные, не смотря иногда на желаніе подумать объ этомъ предметѣ, не смотря иногда на невинные и робкіе протесты противъ стѣснительныхъ протоколовъ на сѣздахъ, по неизбѣжнѣю officialныхъ данныхъ, относящихся къ нашему

заводу, не можемъ высказать положительныхъ, бесспорныхъ мыслей о немъ. За неимѣніемъ данныхъ болѣе подробныхъ и основательныхъ, мы, съ цѣлю высказать объ интересующемъ насъ предметѣ, желаемъ воспользоваться корреспонденцію о нашемъ заводѣ, помѣщенной въ «Правослвн. Обзорѣніи» за 1875 г. въ апрѣл. книжкѣ. Помѣщаемъ эту корреспонденцію въ цифровыхъ данныхъ цѣликомъ, такъ-какъ она послужитъ намъ основаніемъ для нѣкоторыхъ выводовъ, какъ думаемъ, не бесполезныхъ для духовенства саратовской епархіи.

Въ 186½ г. продано свѣчей	758 п. 39 ф.	на	9648 р. 72 к.
— 65—66 » » »	1636 » 32 »	на	27707 » 43 —
— 66—67 » » »	2130 » 33 »	на	52843 » 65 —
— 67—68 » » »	2840 » 31 »	на	75136 » 9 —
— 68—69 » » »	4556 » 13 »	на	127618 » — —
— 69—70 » » »	5174 » 10 »	на	142202 » 47 —
— 70—71 » » »	6569 » 21 »	на	175608 » 55 —
— 71—72 » » »	6547 » 34 »	на	167043 » 74 —
— 72—73 » » »	6334 » 27 »	на	160706 » 89 —

Изъ средствъ завода израсходовано: 1) въ пособіе семинаріи до преобразованія 14622 р. 86 к.; 2) на содержаніе епархіальн. училища по 74-й годъ 17222 р. 30 к.; 3) на перестройку дома училища 26642 р. 57 к.; 4) на постройку енарх: пріюта 12742 руб. 35 коп.; 5) волгскому училищу 1200 руб.; 6) миссіонерамъ братства Св. Креста 4000 руб.; 7) на покупку мѣста для общезитія 2525 руб.

Отчетъ за 1873 годъ: къ маю 73 г. оставалось денегъ 47803 руб. 78 к.; по 1-е мая 74 г. поступило на приходъ: 1) отъ продажи свѣчей 150973 р. 24 к.; 2) отъ обмѣна на огарки 6357 р. 92 к.; 3) прибыли отъ мелочной продажи 726 р. 43 к.; 4) отъ продажи огарочныхъ фитилей и поддонковъ 2644 руб.; 5) отъ владовъ по текущему счету проц. 287 р. 72 к., итого 160989 руб. 61 к.; 6) сдѣлано займовъ 62010 р. 69 к., итого 222999 р. 8 коп. Изъ этой суммы израсходовано: 1) на покупку воска и огарковъ 115100 р. 57 к.; 2) жалованье членамъ комисіи, смотрителю завода, 14 прикащикамъ въ лавкахъ 2047 р. 46 к.; 5) жалованье и содержаніе мастеровъ 2623 р. 34 к.; 4) проценты по займамъ 2658 р. 14 к.; 5) на хозяйствен. расходы, къ кото-

рымъ относятся 11000 р., уплаченные за 7 лѣтъ аренды завода и зданій 2337 р. 6 к., итого 146556 руб. 51 коп.; 6) на уплату долговъ 44193 р. 2 к.; 7) экстраординарныхъ расходовъ 35509 р. 90 коп. Экстраординарные расходы: 1) въ пособіе семинаріи 3493 р. 55 к.; 2) на женское училище 7186 р.; 3) на вольское училище 200 р.; 4) на перестройку женскаго училища и приюта 25630 р. Къ 1-му мая 1874 г. въ остаткѣ 43534 р. 47 коп. Къ 1-му мая 1873 г. оставалось воска желтаго, бѣлаго, огарковъ и свѣчей 5796 п. 21 ф. Поступило въ 1873 г. 6870 п. 12 ф. Продано свѣчей и грязнаго воска, выдано въ обмѣнъ на огарки и похищено изъ Хвалынской лавки 6380 п. 26 ф. Во время бѣленія воска и огарковъ утрачено на угарѣ, осталось фитилей 117 п. 2 ф.; за-тѣмъ осталось воска 6263 п. 2 ф.; въ теченіи года выдѣлано свѣчей: желтой 2252 п. 30 ф., бѣлой 3259 п. 27 фун., золоченой 596 п. 27 ф., итого 6109 п. 4 фун. Капиталь завода состоитъ къ 1-му мая 1874 г. въ деньгахъ 44180 р., въ материалахъ (4056 п. 15 ф. воска, 2206 п. свѣчъ) 159049 р. 60 к., итого 203229 р. 60 к., за исключеніемъ долговъ, состоящихъ на заводѣ, 96755 р. 52 к., чистаго капитала приобретеннаго заводомъ 106474 руб. 8 коп.

Вотъ тѣ короткія и, какъ думаемъ, не безынтересныя свѣдѣнія о нашемъ заводѣ, на основаніи которыхъ мы сдѣлаемъ не менѣе интересные выводы. Сопоставляя въ нихъ расходъ на покупку воска и огарковъ въ 187³/₄ г. 115100 р. 57 к. съ количествомъ купленныхъ въ этомъ г. огарка и воска 6870 п. (115100; 6870=), мы узнаемъ, что пудъ необдѣланнаго воска стоитъ заводу 15 р. 75 к. Принимая во вниманіе расходъ въ этомъ г. по заводу: жалованье членамъ комисіи, 14 прикащикамъ въ лавкахъ и смотрителю завода 2847 р. 46 к., жалованье и содержаніе мастеровъ 2623 р. 34 к., проценты по займамъ 2658 р. 14 коп. и арендную плату завода и зданій (11000+2337 р. 7=) 1905 руб., всего 10033 руб. 94 коп. и количество выдѣланныхъ въ томъ г. свѣчей 6109 п., увидимъ, что заводу выдѣлать пудъ стоитъ 1 р. 64 к., а со стоимостью материала (16 р. 75 к. + 1 р. 64 к. =) 18 руб. 39 к. Если эти данныя хотя приблизительно будутъ вѣрны, то на основаніи ихъ можно будетъ приблизительно же узнать сколько нашъ свѣчной заводъ далъ духовенству чистой пользы.

Мы видѣли, сколько заводъ въ 9-лѣтній періодъ продалъ свѣчей и на какую сумму—узнаемъ, сколько среднимъ числомъ пудъ свѣчей стоитъ въ продажѣ, сколько онъ далъ каждый г. чистой прибыли и сколько прибыли получалось отъ каждаго г. и во всѣ 9-ть лѣтъ:

Г о д а.	Сумма выручки въ годъ.	Количество проданныхъ свѣчей въ годъ.	Стоимость пуда въ продажѣ.	Стоимость пуда въ выработкѣ.	Отъ пуда прибыли въ годъ.
64—65	9648 р.	: 759=12 р.	58 к.—18 р.	39=5 р.	81 к.
65—66	27707 »	: 1637=16 »	92 »—18 »	39=1 »	47 »
66—67	52943 »	: 2130=20 »	89 »—18 »	39=6 »	41 »
67—68	75136 »	: 2840=26 »	45 »—18 »	39=8 »	6 »
68—69	127618 »	: 4556=28 »	— »—18 »	39=9 »	61 »
69—70	142202 »	: 5174=27 »	40 »—18 »	39=9 »	1 »
70—71	175608 »	: 6569=26 »	73 »—18 »	39=8 »	34 »
71—72	167043 »	: 6547=25 »	51 »—18 »	39=7 »	12 »
72—73	160706 »	: 6334=25 »	38 »—18 »	39=6 »	99 »
Въ 9 л.	938615 р.	: 36550=25 р.	68 к.—18 р.	39=7 р.	29 к.

Мнѣніе о бытѣ заводъ.

X	759 п.=1509 руб.	} Чистая годовая прибыль.
X	1637 п.=2406 —	
X	2140 п.=13653 —	
X	3830 п.=22890 —	
X	4556 п.=43783 —	
X	5174 п.=46617 —	
X	6569 п.=54785 —	
X	6547 п.=46614 —	
X	6334 п.=44274 —	
X	36550 п.=266449 р. : 9 л.=29605 р. въ годъ.	

Эта таблица показываетъ намъ, съ одной стороны, насколько благотвительно учрежденіе нашего завода, что, не имѣвши ничего своего основнаго, онъ пріобрѣлъ для духовенства до 266000 р., что ежегодно 29000 р. духовенство можетъ свободно располагать на нужды епархіи и что эти 29000, будь онѣ прямой налогъ на

церкви, составили бы для нихъ невыносимое бремя. Съ другой стороны, та-же таблица показываетъ, что операція завода не имѣютъ твердо поставленнаго принципа, который бы далъ возможность знать духовенству, что каждый пудъ свѣчей даетъ столько-то прибыли, что каждая церковь покупаетъ именно по такой-то цѣнѣ. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что, не смотря на строго опредѣленные цѣны на свѣчи (36 р. п. золоченныя, 34 р.—бѣлыя, 32 р.—желтыя для частныхъ покупателей; 35 р. пудъ золоченныя, 32 р.—бѣлыя, 30 р.—желтыя) для церквей, заводъ все-таки не продавалъ ни одного года по этимъ цѣнамъ, а гораздо ниже—по 24, 25, 26, 27 и 28 р. с. пудъ. Что это означаетъ и отъ чего это происходило? Если мы вспомнимъ, что въ то время былъ еще обмѣнъ свѣчей на огарки и каковы были условія обмѣна, то поймемъ, отъ чего заводъ не получалъ того со свѣчей, что онъ назначалъ получить. Свѣчи обмѣнивались на огарки на слѣдующихъ основаніяхъ: за пудъ свѣчей взималось пудъ и три фун. огарка и 2 р. 80 к. на пересучку за пудъ желтой свѣчи, 4 р.—за п. бѣлой, 6 р.—за п. золоченной. Изъ этихъ условій вытекали слѣд. цѣны на огарокъ и свѣчи. Староста, покупая п. свѣчей желтыхъ, отдавалъ за него огарокъ заводу по 27 р. 20 к. (30 р. п. желтой стоитъ въ продажѣ—2 р. 80 коп. за пересучку),—покупая п. бѣлой свѣчи, онъ отдавалъ заводу огарокъ по (32 р.—4 —) 28 р. п.,—покупая пудъ золоченныхъ, онъ продавалъ свой огарокъ нашему заводу по (35 р.—6 р.) 29 руб. Изъ этого мы видимъ, что заводъ покупалъ у церкви огарки по 27, 28 и 29 р. п., смотря потому, какія свѣчи отдавались за огарокъ, а ему, т. е. заводу, каждый п. свѣчей выдѣленныхъ стоитъ, какъ мы видѣли, среднимъ числомъ 18 р. 39 к., слѣдоват. заводъ бралъ убытка на огаркѣ по 9, 10 и 11 р. на п. (27 р. 20 к.—18 р. 39 к.; 28 р.—18 р. 39 к.; 29 р.—18 р. 39 к.). Старости же, покупая свѣчи на огарки, покупали ихъ по 19 р. 55 к. п. желтую (16 р. 75 к. стоитъ его огарокъ, какъ необдѣланный матеріалъ и +2 р. 80 к. за пересучку отдавалъ), по 20 р. 75 к. бѣлую (16 р. 75 к. +4 р.), по 22 р. 75 к. золоченную (16 р. 75 к. +6 р.). Изъ этихъ соображеній выходитъ тотъ неожиданный результатъ, что заводъ, желая продавать свѣчи по высокимъ цѣнамъ, которыми весьма часто отталкивалъ покупателей,

въ сущности продавалъ ихъ по очень низкимъ цѣнамъ, а конторы, раздраженныя высокою цѣною на свѣчи и принуждаемыя брать ихъ, въ сущности покупали ихъ очень дешево. Но еще интереснѣе результаты такихъ цѣвъ, по распредѣленію ихъ на богатыя и бѣдныя деревни. Предположимъ, что церковь беретъ въ годъ 9 пуд. бѣлой свѣчи на чистыя деньги, тогда она д. заплатить за нихъ 288 р. (32 р. пуд.); если же ктиторъ беретъ эти 9 пуд. на огарокъ, то онъ будетъ стоить ему 186 р. 75 к. (16 р. 75 к. п. огарокъ и 4 р. съ п. за пересучку:...) болѣе, чѣмъ на 100 р. дешевле. Смотри на дѣйствительность, мы видѣли какъ блюститель лавки, что нѣкоторые деревни брали свѣчи на одни огарки, другія—на деньги. На огарокъ брали свѣчи церкви богатыя, имѣющія всегда много богомольцевъ, а потому и огарка и др. доходовъ, какъ напр. Дубовскій Успенскій соборъ и др.; другія же деревни, въ которыхъ молящихся бываетъ не много, да большіе бѣдные люди, въ которыхъ огарка едва достаетъ на будничныя службы, принуждены брать свѣчи на чистыя деньги и на цѣлую треть дороже противъ богатыхъ церквей. Не странно ли это и справедливо ли?

Такое положеніе дѣла сознано на прошломъ епархіал. съѣздѣ ненормальнымъ и выработаны новыя правила, которыя въ сущствѣ своемъ состоятъ изъ слѣд. положеній. благочиннич. съѣзды духовенства вмѣстѣ съ ктиторами д. опредѣлять, сколько въ каждую церковь благочинія потребуется на г. свѣчей,—свѣчи потребныя на каждую ц., ктиторъ получаетъ отъ своего благочиннаго, а потому у благочинныхъ д. быть составлены запасы свѣчъ,—ктиторы имѣютъ право $\frac{2}{3}$ всего количества брать на деньги, и $\frac{1}{3}$ на огарокъ обмѣнивать,—излишній противъ $\frac{1}{3}$ огарокъ заводъ принимаетъ по 16 р. 80 к. п. Посмотримъ, на сколько практичны и удобоисполнимы выработанныя съѣздомъ правила. Противъ перваго положенія намъ припоминается съѣздъ духовенства 2-го округа, царицынскаго уѣзда, состоявшійся по вопросу росписи свѣчей по церквамъ. Блюстителямъ была представлена на съѣздъ вѣдомость за три г., сколько въ каждую ц. взято свѣчей на деньги, на огарокъ и какихъ именно. Когда о. предсѣдатель съѣзда разъяснилъ всѣмъ цѣль съѣзда и прочиталъ вѣдомость блюстителя, то почти всѣ ктиторы въ одинъ голосъ закричали, что столь-

ко свѣчей у нихъ не выйдетъ, а сколько нужно имъ свѣчей для церкви на г., это одинъ Богъ знаетъ, при этомъ каждый старался представить бѣдность своей церкви, бѣдность прихожанъ и пр. Послѣ того какъ нѣсколько священниковъ признали правильность вѣдомости блюстителя съ ихъ записью на-память и согласіе съ приходорасходными книгами ихъ церквей, ктиторы начали соглашаться съ назначаемымъ имъ, сообразно вѣдомости блюстителя, количествомъ свѣчей. Спрашивается: почему они старались скрыть дѣйствительную потребность свѣчей въ церквахъ?— Очень понятно, что они хотѣли отстоять хотя часть свободы себѣ въ томъ дѣлѣ, въ которомъ они привыкли считать себя хозяевами, что въ дѣйствительности точно и опредѣленно они и сами не знаютъ, да и не могутъ знать, сколько у нихъ выходитъ свѣчей. Въ моей церкви, назадъ тому четыре года, вышло свѣчей 12 пуд., а послѣ того, въ предчувствіи войны, когда заработки моихъ прихожанъ стали уменьшаться, свѣчей стало выходить все менѣе и менѣе, такъ что въ прошлый годъ едва продано 7 пуд. Такъ же точно и въ сельскихъ церквахъ. Когда урожай хлѣба хорошій и у мужичка есть лишній грошъ въ карманѣ, онъ поставитъ и лишній разъ свѣчу въ ц.; въ голодный же годъ, или при другихъ несчастіяхъ въ ц. непременно выйдетъ свѣчей меньше. По этому-то каждый ктиторъ, принимая на себя обязательство продать въ г. непременно 7 пуд. свѣчей, думаетъ, въ чемъ нѣкоторые прямо высказывались, а что какъ отъ нихъ останутся непроданными п. два, что тогда съ ними дѣлать, такъ какъ на слѣдующій г., онъ знаетъ, ему еще дадутъ семь пуд. свѣчей, — и гдѣ онъ возьметъ за лишніа свѣчи отдать деньги, когда онъ каждый отчетъ отдаетъ всѣ деньги до копѣчки, да еще иногда складываются съ батюшкою деньгами, чтобы пополнить недостачу. Это, мы полагаемъ, есть первое неудобство въ примѣненіи новыхъ правилъ. Второе: можетъ-ли ктиторъ впередъ знать, сколько у него выйдетъ cadaго сорта свѣчей и соотвѣтственное количество взять ихъ у благочиннаго?— Очевидно, нѣтъ. Благочинный также не можетъ знать, сколько cadaго сорта свѣчей отъ него потребуютъ въ годъ, почему ему необходимо имѣть cadaго сорта лишній запасъ. Но если онъ шести сортовъ свѣчей, которыя обыкновенно берутся на церкви, будетъ имѣть по

пяти пуд. запаса, то и тогда у него будет лежать 30 пуд. или что то же (по 28 руб.) 840 руб. мертвого капитала, а у 35 благочинныхъ 29400 р., что будетъ, по нашему мнѣнію, ущербомъ въ операціяхъ завода.

Церковь $\frac{2}{3}$ годового количества свѣчей должна взять на деньги и $\frac{1}{3}$ —на огарокъ обмѣнять. Предполагаемъ, что ц. продаетъ 9 п. свѣчей бѣлыхъ, 6 пуд. она беретъ (по 32 р. п.) за 192 р. и три п. (3 п. огарка по 16 р. 80 к. и по 5 р. съ п. на пересучку.....) за 65 р. 40 к., итого 9 пуд. стоятъ, 257 р. 40 к., или 28 р. 60 к. пуд. Нѣкоторые церкви, какъ наприм. с. Балыклей и др. никогда на огарокъ не берутъ свѣчей, а потому имъ приходится за тѣ же 9 п. заплатить 288 р., на 3 р. дороже въ каждомъ пудѣ. Равнобѣрна ли плата за свѣчи при такихъ правилахъ и можетъ ли быть равнобѣрною?—Думаемъ, что—нѣтъ и не можетъ быть. Далѣе: предположимъ, что свѣчи покупаются именно такъ, какъ хочется слѣзду, то, принимая въ расчетъ 9 п. желтой свѣчи, плата за $\frac{2}{3}$ изъ нихъ деньгами по 30 р. за п.....180 руб. и за $\frac{1}{3}$ т. е. за три п.—три п. огарковъ, по 16 р. 80 к. п., и по 3 р. съ п. за пересучку.....59 р. 40 к., всего 230 руб. 40 к., раздѣля ихъ на 9 частей, увидимъ, что пудъ свѣчей желтыхъ церкви берутъ у завода по 26 р. 60 к.—бѣлую свѣчу, какъ мы видѣли, церкви берутъ по 28 р. 60 к.,—золоченную, дѣлая такой же расчетъ, по 30 руб. 93 к. При этомъ невольно спрашивается: почему, раздражая ктиторовъ высокою цѣною на свѣчи, жалуюсь на ихъ холодность къ нашимъ нуждамъ, въ сущности продавать имъ свѣчи по очень умѣреннымъ цѣнамъ, которыя, будь онѣ прямо таковыми, никогда бы не произвели неудовольствія со стороны ктиторовъ. Кроме того, заводъ, обмѣнивая $\frac{1}{3}$ всего количества свѣчей на огарокъ и получая съ церковей 6 р. за золоченную, 5 р. за бѣлую, 3 р. за желтую свѣчу на каждый п., покупаетъ у нихъ огарокъ (35 руб. золоч. стоитъ пудъ—6 р. за пересучку.....—32 р.—бѣлая—5 р.....;—30 р. желтая—3 р.....) по 29 р. и 27 р. п. Опять спрашивается: какое основаніе брать у церковей огарокъ по разнымъ цѣнамъ и главное въ убытокъ себѣ, такъ какъ огарокъ стоитъ только 16 р. 80 к. пудъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что въ прошломъ—операціи нашего завода были въ какомъ-то неопредѣленномъ и неуспешномъ положеніи,—

онъ не давали ни заводу твердой опоры, не удовлетворяли ни духовенство, ни ктиторовъ и, что главнѣе всего, съ 1871 г. не только увеличивали количество сбыта свѣчей, или удерживали бы по крайней-мѣрѣ на одной суммѣ ежегодно, но прогрессивно уменьшали его, что заставило на прошломъ епархіал. съѣздѣ об. уполномоченныхъ отъ духовенства подумать о нашемъ заводѣ и принять нѣкоторыя временныя мѣры, для поддержанія его и увеличанія сбыта свѣчей. Но какъ мы видѣли, эти мѣры хотя и могутъ увеличить среднюю цифру цѣны пуда свѣчей въ продажѣ, но не могутъ удовлетворить желаніямъ ктиторовъ—покупать свѣчи по той же цѣнѣ, какая существуетъ на торговыхъ рынкахъ, не могутъ достигнуть удобства въ покупкѣ свѣчей, равномерности въ цѣнѣ въ отношеніи церквей, а потому могутъ еще болѣе сократить количество сбыта свѣчей, что и замѣчается отчасти на церквахъ нашего округа. Но когда, какъ намъ думается, мы показали нѣкоторыя слабыя стороны въ операціяхъ нашего завода, то и обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ представить на-судъ болѣе компетентныхъ людей свои мысли, которыя могли бы хотя сколько нибудь улучшить, или по-крайней-мѣрѣ дать основаніе для улучшенія операцій завода. Конечно, въ основаніи операцій нашего завода нужно положить такой принципъ, который могъ бы увеличить сбытъ свѣчей завода, увеличить прибыль отъ сбыта, могъ бы изгнать протекціонизмъ, обременяющій епархіал. начальство, благочинныхъ и отчасти все духовенство, раздражающій ктиторовъ и служащій часто яблокомъ раздора между духовенствомъ и ктиторами. Такой принципъ давно выработанъ политикоэкономическими и торговыми науками, давно примѣненъ въ промышленности и торговлѣ всѣхъ странъ и народовъ, давно проникъ чуть не во всѣ области человѣческаго труда, это есть конкуренція, никогда не нарушающая ни чьей свободы, примиряющая въ торговлѣ всѣ стороны и благотворная для всѣхъ. Въ примѣненіи принципа конкуренціи къ операціямъ нашего завода духовенству нужно имѣть въ виду, по крайней мѣрѣ, на первое время, во 1-хъ, количество дивиденда отъ торговли свѣчами, потребнаго на удовлетвореніе епарх. нуждъ, уже существующихъ и неотложныхъ,— въ 2-хъ вкусъ и средства покупателей. При опредѣленіи количества дивиденда, нужно знать, что онъ въ первые годы никакъ не можетъ

быть принимаемъ во вниманіе болѣе средняго количества дивиденда, хотя бы вычисленнаго изъ пяти послѣднихъ лѣтъ торговли завода. Этотъ средній дивидендъ мы возьмемъ для приѣбра изъ нашей вышеприведенной таблицы, которая показываетъ, что каждый проданный п. свѣчей давалъ приблизительно 7 р. чистой пользы и что продавалось свѣчей въ послѣдніе годы приблизительно же по 6000 п.; следовательно 42000 руб. были приблизительно нашъ дивидендъ, которымъ духовенство пока удовлетво- рилось. Изъ нашей же таблицы видно, что эти 7 р. не всегда приходили равномѣрно къ духовенству, а иногда выражались 9 и 6-ю р., что зависѣло, какъ мы видѣли, отъ количества вымѣнен- ныхъ на свѣчи огарковъ. Но на будущее время мы д. положи- ть себѣ задачею получить непременно по 7 р. съ пуда, каж- дый оборотъ и каждый годъ, чтобы удовлетворить нужды епар- хии. Чтобы достигнуть этого, мы на будущее время д. совершен- но бросить систему обмѣна свѣчей на огарки, а продавать свѣчи и покупать огарокъ по опредѣленной цѣнѣ, смотря по качеству материала и достоинству его обработки. При настоящей системѣ, цѣны на свѣчи и огарки, лучшаго качества свѣчи и по самой дешевой цѣнѣ покупаются, какъ мы видѣли, богатыми церквами, дороже—бѣдными и по самымъ высокимъ цѣнамъ, часто самые худшіе сорта свѣчей, такъ какъ лучшіе выбираются ктиторами и покупаютъ частные покупатели. Эта ненормальность д. быть устрани- на. Кто богатъ, имѣетъ вкусъ и понятіе о качествѣ свѣчей и желаетъ купить лучшія, тотъ пусть беретъ свѣчи лучшія и за высокую цѣну, одинаковую для церквей и частныхъ лицъ. Кто же не имѣетъ понятія о достоинствѣ свѣчей и желаетъ купить только подешевле, тотъ пусть беретъ по дешевой цѣнѣ, но худ- шаго достоинства. Противъ этого можно сказать, что въ церквахъ во всякомъ случаѣ д. продаваться свѣча лучшаго качества и на- стоящаго пчелинаго воска, который дорогъ, а при разныхъ сор- тахъ выдѣлки свѣчей, этого невозможно будетъ достигнуть, такъ какъ ктитори будутъ покупать только подешевле. Это возраже- ніе, имѣя каноническое основаніе, имѣло бы силу, если бы можно было изгнать со всѣхъ рынковъ свѣчи плохаго качества: но такъ какъ этого сдѣлать невозможно, потому, что заводъ нашъ беретъ для выдѣлки свѣчей огарки всякаго воска, а потому и свѣчи

имѣть неодинаковаго качества, то объ этомъ не стоить и говорить. По этому, удовлетворяя вкусу и средствамъ покупателей, заводъ нашъ долженъ производить свѣчи разнаго достоинства и продавать ихъ по разнымъ, но строго опредѣленнымъ цѣнамъ, получая при этомъ дивидендъ не съ рубля, но съ проданнаго пуда. Если мы опредѣлимъ чистую пользу съ рубля, примѣрно 25%, то можетъ случиться, что въ первые годы такой системы операций заводъ, не успѣвъ привлечь большее число покупателей, продастъ 6000 пуд. по низшимъ цѣнамъ, то 42000 руб. дивиденда духовенство не увидитъ и нужды свои, уже существующія и не отложныя, не удовлетворитъ. Съ теченіемъ времени, когда число покупателей будетъ все возрастать, въ чемъ не можетъ быть сомнѣнія, можно будетъ цѣну на свѣчи измѣнять, уменьшать настолько, чтобы совершенно изгнать торговлю свѣчами изъ частныхъ рукъ, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ саратовской епархіи. Въ виду такихъ громадныхъ средствъ нашей епархіи, выражающихся въ большой корпораціи духовенства, въ капиталахъ завода, въ обширномъ рынкѣ для сбыта, въ виду того, что частные торговцы, какъ намъ извѣстно о нашей мѣстности, продаютъ не меньшее количество, чѣмъ мы, можно смѣло предположить, что сбытъ свѣчей, при конкуренціи, въ будущемъ д., по крайней мѣрѣ удвоится. Могутъ сказать, какая же это конкуренція, когда предполагается заранѣе опредѣлить барышъ отъ продажи? Въ конкуренціи такого рода опредѣленіе несовмѣстимо? Но мы думаемъ, что заводъ нашъ, покупая матеріалы для выдѣлки свѣчей въ большомъ количествѣ, пользуется поэтому значительными уступками предъ мелкими покупателями, — выдѣлывая значительное количество свѣчей, — также выигрываетъ въ дешевизнѣ выдѣлки, и если при этомъ заводу пудъ свѣчей стоитъ 18 р. 39 к., то, полагая на нихъ 7 руб. пользы, 25 р. и въ продажѣ и при томъ хорошаго качества свѣчи, вовсе недорогая цѣна, могущая конкурировать съ любыми мелкими заводчиками, и въ особенности когда будутъ еще свѣчи выдѣлываться низшихъ сортовъ и дешевыхъ.

Огарки не должны покупаться заводомъ у церквей по одной цѣнѣ 16 р. 80 к. п., несмотря на ихъ качество, а цѣна на нихъ должна сообразоваться съ ихъ достоинствомъ. Пусть заводъ преа-

ставить образцы разнаго сорта воска и огарка блюстителѣмъ и за каждый сортъ назначить, сообразно рыночной цѣнѣ, особую цѣну. Этимъ заводъ избавится отъ дорогихъ, но плохихъ огарковъ, а ктиторы не будутъ жаловаться, что ихъ огарокъ продается дешево, а потому и не будутъ отбирать для нашего завода только плохой огарокъ, какъ дѣлается некоторыми изъ нихъ.

Система протекціонизма въ сбытѣ свѣчей д. быть оставлена хотя бы для того, чтобы освободить ктиторовъ отъ опеки, для всякаго стѣснительной, избавить ихъ отъ убыточныхъ поѣздокъ изъ-за какихъ-нибудь 20 ф. свѣчей иногда за 70 или 100 вер. въ благочинному, когда онъ могъ бы въ базарномъ мѣстѣ у блюстителя свободно взять самъ, или чрезъ довѣреннаго, потребныя ему свѣчи,—освободить благочинныхъ отъ излишней обузы, когда они и безъ того обременены дѣломъ, положить предѣлъ неудобствѣю между ктиторами и духовенствомъ.

Блюстители лавокъ должны служить не изъ идеальныхъ поощреній и общающихся наградъ,—они должны имѣть свободу въ своихъ дѣйствіяхъ. Въ этомъ дѣлѣ, общанія наградъ м. только заставить выслуживаться, но не придавать энергіи и опытности личности и рѣдко заставить даромъ тратить время и трудъ, и могутъ повести къ такимъ казусамъ, какъ закрытіе лавки въ значительномъ городѣ. Свобода для нихъ должна состоять въ томъ, что они могутъ сами снимать лавки, нанимать прикащика, производить вообще расходы, которые трудно кому-либо контролировать. Эти расходы, а также и вознагражденіе блюстителю д. производиться въ счетъ извѣстнаго процента, приблизительно 6%, съ капитала, вырученнаго блюстителемъ въ теченіи г. и въ этихъ расходахъ не д. отъ него требовать отчета. Эта система, намъ думается, избавить комитетъ отъ излишней канцелярской работы, еще болѣе возбудить энергію блюстителей и гарантируетъ правильность отношеній блюстителя къ комитету, къ духовенству и къ хозяевамъ лавокъ.

Вотъ наши мысли о такомъ благотѣльномъ учрежденіи, какъ нашъ заводъ. Представимъ ихъ на судъ болѣе компетентныхъ людей, съ искреннимъ желаніемъ преуспѣванію заводу, а съ нимъ—и тѣмъ учрежденіямъ, которыя своимъ существованіемъ обязаны заводу.

Дубовской Троицкой церкви свяд. К. Мининъ.

Примѣч. Замѣтка эта представлена въ рукописи при письмѣ автора къ Пресвященному Тихону, Епископу саратовскому и царичинскому, резолюція котораго на письмѣ послѣдовала такая: «Приложенную при семъ письмѣ рукопись напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а будущему епархіальному сѣзду уполномоченныхъ отъ духовенства саратовской епархіи имѣть сужденіе о содержаніи сей статьи». (*Сарат. Еп. Вѣд. № 19, 1878 г.*)

Закладка церкви въ городѣ Харьковѣ.

Іюля 30 дня, Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ *Саввою*, Епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ, совершена по чиноположенію церковному закладка каменной трехпрестольной церкви въ городѣ Харьковѣ, въ предмѣстьѣ Заичовки, въ память Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе).

По харьковской губерніи.

Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.

Умерли отъ ранъ въ іюнь, іюль и августъ, въ военно-временномъ № 20 госпиталѣ: 1-й вутаисской пѣшей дружины, *рядовой* Иванъ Тарасенко, старобѣльскаго уѣзда.

162-го пѣхотнаго ахалцыхскаго полка, *рядовой* Никита Калейтановъ, старобѣльскаго уѣзда, д. Вѣлоусти.

Въ военно-временномъ № 50 госпиталѣ, 65-го пѣхотнаго житомирскаго полка, *рядовой* Наумъ Гавриловъ, ахтырскаго уѣзда.

Убиты во время бомбардированія крѣпости Карса въ іюнь и іюль мѣсяцахъ Александропольской крѣпостной артиллеріи. *Фейерверкеры*: Егоръ Ооминъ Голинко, волчанскаго уѣзда, села Новобѣлгорода; Максимъ Кирилловъ Воскобойниковъ, валковскаго у., новоселовской волости; Варнава Калининъ Лысенко, старобѣльскаго у., Козьма Ивановъ Осиковскій, волчанскаго у., села Петропавловскаго. *Бомбардиры*: Афанасій Ивановъ Поддубный, зміевскаго у., д. Михайловки; Иванъ Матвѣевъ Юрьевъ, купянскаго у., села Просянскаго; Сергій Феодоровъ Калашниковъ, харьковскаго у., слоб. Каменни; Прокофій Степановъ Пашенко, харьковскаго у., слоб. Каменни.

го у., слоб. Гусенки; Тимофей Ивановъ Якунинъ, того-же уѣзда, слоб. Каменки; Алексѣй Алексѣевъ Кузьмицкій, змѣвскаго у., села Бабы-Ахачей; Василий Васильевъ Исиченко, того-же уѣзда, села Пасежъ; Ефимъ Дмитріевъ Ложечка, старобѣльскаго у., слоб. Спидана. *Канониры*: Иванъ Алексѣевъ Циба, старобѣльскаго у., слоб. Великолуцкой; Трофимъ Васильевъ Тришена того-же уѣзда, села Шаметова; Емельянъ Никитинъ Зюзюлька, изюмскаго у., села Новоселовки; Андрей Ефремовъ Гурякъ, купянскаго у., слоб. Кабанья.

Убиты 6 и 13 августа. 75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка. *Унтерг-офицеры*: Евстафій Тимофеевъ Гетьманенко, изюмскаго уѣзда, слоб. Ямполья; Моисей Алексѣевъ Торяникъ, богодуховскаго у., слоб. Сенной; Федоръ Никифоровъ Хижнякъ, волчанскаго у., хутора Хижнякова. *Рядовые*: Матвѣй Пантелеймоновъ Морозъ, старобѣльскаго у., слоб. Мостковъ; Гаврииль Григорьевъ Хандога, изюмскаго у., слоб. Пѣсокъ; Корнѣй Филипповъ Войтенко, изюмскаго у., славинской волости; Лука Петровъ Бовдуй, змѣвскаго у., слоб. Борщевки; Вуколь Леонтьевъ Шелудько, изюмскаго у., дер. Адамовки; Карпъ Наумовъ Задорожній, старобѣльскаго у., слоб. Мостковъ; Ѳедоръ Пантелеймоновъ Дубовой, старобѣльскаго у., хутора Дубоваго; Лукьянъ Сергѣевъ Шкарлетъ, купянскаго у., новоосиновскаго общества; Никита Васильевъ Коровченко, изюмскаго у., слоб. Студенка; Сергѣй Прокофьевъ Зюбинъ, старобѣльскаго у., хут. Зеликова; Василий Павловъ Сахалинъ, гор. Изюма; Иванъ Васильевъ Шереметъ, изюмскаго у., слоб. Яремовки; Харитонъ Борисовъ Гиловка, змѣвскаго у., слоб. Ново-Борисоглѣбска; Тимофей Ивановъ Шестопаловъ, старобѣльскаго у., слоб. Осиновой; Семень Семеновъ Терещенко, изюмскаго у., слоб. Лимана; Данило Алексѣевъ Скляръ, старобѣльскаго у., слоб. Великоцкой; Хрисанфъ Федоровъ Безналый, изюмскаго у., слоб. Цареборисовой; Петръ Тихоновъ Терещенко, змѣвскаго у., слоб. Ново-Борисоглѣбска; Алексѣй Ювовъ Богданъ, изюмскаго у., села Нурова; Кирсанъ Козьминъ Крутій, изюмскаго у., слоб. Большой-Камышевахи; Григорій Гавриловъ Дурневъ, изюмскаго у., слоб. Лозовеньки.

1-го кавказскаго стрѣлковаго Его Высочества батальона, *горнистъ* Константинъ Гавриловъ Рева, лебединскаго у., той-же волости, села Будилки.

Убиты въ октябрѣ мѣсяцѣ 1877 г. 14-й артиллерійской бригады 1-й батареи, *канониръ* Василий Абрамовъ Свиначевъ, волчанскаго уѣзда, слоб. Хотомли.

4-й батареи *старшій фейерверкеръ*, Прокофій Короленко, валковского уѣзда, переконской волости, с. Перекопы.

5-й батареи *канониръ*, Андрей Драченко, харьковского уѣзда, волости и селеніи.

Умерли отъ ранъ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ 47 военно-временномъ госпиталѣ: 56-го житомирскаго полка, Яковъ Максименко, харьк. губ.

20-го галицкаго полка, Яковъ Мирошниченко, харьк. губ.

124-го воронежскаго полка, Ѳеодоръ Землянский.

54-го минскаго полка, Лукьянъ Роматнякъ.

Радомскаго полка, Сампсонъ Бобловскій.

Убиты 12, 13 и 14 августа, въ дѣлѣ противъ турокъ у Шипкинскаго перевала. 56-го житомирскаго полка. *Фельдфебель* Савелій Бутылка, богодуховскаго уѣзда, слоб. Пархомовки. *Старшій унтеръ-офицеръ* Клирдль Безпамятный, валковского у., коровайленной волости, хут. Печіева. *Рядовые*: Осипъ Коваленко, ахтырскаго у., краснополянской волости, слоб. Покровской; Карпъ Скрипниковъ, богодуховскаго у., писаревской волости; Семень Тваченко, богодуховскаго у., колонтаевской волости, слоб. Любовки; Емельянъ Булашенко, того-же уѣзда, слоб. Пархомовки; Ѳеодоръ Жаботинскій, ахтырскаго у., котелевской волости, слоб. Котельвы; Тить Грушъ, богодуховскаго у., константиновской волости, дер. Грузской; Игнатъ Домнинъ, богодуховскаго у. и волости хутора Иванова. *Унтеръ-офицеръ* Денисъ Басовъ, ахтырскаго у., с. Дерноваго; Трофимъ Колда, богодуховскаго у., кушьевахской волости, села Яблочнаго; Захарій Скиба, того-же уѣзда, братицкой волости и деревни. *Унтеръ-офицеръ* Андрей Солодкій, ахтырскаго у., семеренской волости, д. Будъ. *Фельдфебель* Петръ Даценко, богодуховскаго у., лютовской вол., с. Ивановаго. *Унтеръ-офицеръ* Иванъ Пономаренко, ахтырскаго у., боромлинской вол., с. Боромли; Гаврило Квитченко, того-же уѣзда, тростянецкой вол., д. Смородины; Афанасій Колесниченко, г. Харькова; Ѳома Чуйко, богодуховскаго у. и волости, хут. Забродянскаго; Данило Бѣловленко, ахтырскаго у., тростянецкой волости, слоб. Камянки; Але-

Михайло Безкорвайный, богодуховскаго уѣзда; Максимъ Гончаренко, ахтырскаго у., журавлянской вол., д. Буймировка; Наумъ Обозный, харьк. у., кириковской вол., слоб. Кириковки; Петръ Ревенко, богодуховскаго у., кольгончанской вол., с. Моряновскаго; Аксентій Проценко, ахтырскаго у., тростянской волости; Моисей Угнивенко, харьковскаго у., рагинянской волости, слоб. Пушкарной; Яковъ Запровальный, того-же уѣзда, краснопольской вол., с. Успенскаго; Петръ Безруковъ, того-же уѣзда, слоб. Деркачей. *Старшій унтеръ-офицеръ* Иванъ Почерникъ, богодуховскаго у., вольновской волости, слоб. Вольной.

54-го пѣхотнаго минскаго полка, *рядовой* Митрофанъ Евдокимовъ Самойленко, гор. Волчанска.

Убиты 13 и 14 августа. 54-го пѣхотнаго воынскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго полка. *Рядовые*: Федоръ Ивановъ Волкъ, изъ крестьянъ валковскаго у., минскаго общества; Яковъ Матвѣевъ Тарасенко, изъ крестьянъ того-же уѣзда, каровайскаго общества; Николай Семеновъ Чайченко, изъ мѣщанъ г. Харькова; Иванъ Дмитриевъ Манжосъ, изъ крестьянъ харьковскаго у., с. Большой Даниловки; Ефимъ Ананьевъ Гончаровъ, изъ крестьянъ купянскаго у., с. Петропавловки; Петръ Томашевъ Околовъ, изъ мѣщанъ г. Харькова; Акимъ Ивановъ Онопченко, валковскаго у., минковскаго общества; Сергій Ивановъ Лантановъ, изъ крестьянъ, харьковскаго у., с. Удяновки; Антонъ Гордѣевъ Долгополый, валковскаго у., новоселовскаго общества; Гаврило Захарьевъ Мирошникъ, изъ крестьянъ того-же уѣзда, коломакскаго общества; Андрей Карповъ Шведовъ, изъ мѣщанъ г. Харькова; Козьма Григорьевъ Шкорупа, изъ крестьянъ старобѣльскаго у., с. Литвиловы; Лаврентій Яковлевъ Вакула, изъ крестьянъ харьковскаго у., с. Деметьевки; Тимофей Андреевъ Кантемиръ, изъ крестьянъ харьковскаго у., сл. Деркачей.

Умерли въ октябрь мѣсяцъ, въ военно-временномъ № 9 госпиталѣ: 75-го пѣхотнаго севастопольскаго полка: *Рядовой* Захаръ Сѣроусовъ, отъ кроваваго поноса, змиевскаго уѣзда; *рядовой* Трофимъ Гладковъ, отъ огнестрѣльной раны, харьковскаго уѣзда.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ. 55-го пѣхотнаго подольскаго полка, *рядовой* Родіонъ Коваленко, валковскаго уѣзда.

5-й артиллерійской бригады, *рядовой* Степанъ Пономаренко, харьк. губ.

69-го запаснаго батальона *рядовой* Алексѣй Ужовъ, харьковскаго уѣзда.

Умерли отъ ранъ въ кавказскомъ военно-временномъ № 36 госпиталѣ: 75-го севастопольскаго пѣхотнаго полка, *рядовой* Степанъ Оленичъ, харьк. губ.

13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка, *рядовой* Аверкій Колесниковъ, старобѣльскаго уѣзда, городещанской волости и села.

Въ кавказскомъ военно-временномъ № 38 госпиталѣ: 151-го пѣхотнаго пятигорскаго полка, *рядовой* Петръ Кичкинъ, старобѣльскаго уѣзда, говобѣлянской волости.

Въ 67 военно-временномъ госпиталѣ: 20-го пѣхотнаго галицкаго полка, *рядовой* Тарасъ Кириченко, сумск. уѣзда.

54-го пѣхотнаго минскаго полка, *рядовой* Иларіонъ Васильевъ, волчанскаго уѣзда.

Въ 69 военно-временномъ госпиталѣ, лейбъ-гвардіи павловскаго полка, *рядовой* Павелъ Ципоренко, сумскаго уѣзда.

Убиты въ августѣ. 16-го драгунскаго нижегородскаго полка, *рядовой* Тимофей Ивановъ Зинченко, изюмскаго уѣзда, бугаевской вол., удер. Богомоловки.

55-го пѣхотнаго подольскаго полка. *Унтеръ-офицеры:* Кондратій Моисѣевъ Кравченко, валковскаго уѣзда, поршанской вол., с. Ковлесь; Дмитрій Ивановъ Сидоренко, харьковскаго у., мерфианской волости, того-же села. *Рядовые:* Павелъ Филипповъ Михайлюкъ, г. Старобѣльска; Назаръ Ивановъ Шкицкій, г. Валокъ; Прохоръ Ивановъ Пасечный, г. Валокъ; Митрофанъ Прокофьевъ Горбатенко, валковскаго у., с. Коламацкой; Ѳеодоръ Павловъ Салонцевъ, того-же уѣзда, проложанской вол., с. Моротелова; Севастьянъ Павловъ Дубина, г. Валокъ.

Въ сраженіяхъ на Шишкинскомъ перевалѣ. 53 пѣхотнаго волынскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича полка. *Рядовые:* Денисъ Максимовъ Ваколенко, изъ крестьянъ харьк. у., дементьевской волости и села; Яковъ Ѳеодоровъ Свинаро, изъ крестьянъ харьк. у., ольшанской волости и деревни.

9-го уланскаго бурскаго Его Королевскаго Высочества Принца Августа Виртембергскаго полка. *Рядовые:* Тарасъ Михайловъ Пло-

кій, изюмскаго уѣзда, г. Славянока; Иванъ Николаевъ Литовчен-
ко, того-же уѣзда, гавриловской волости, д. Надеждовки (безъ
вѣсти пропалъ).

1-й батареи 14-й артиллерійской бригады, *канониръ* Василий
Абрамовъ Свиревъ, валковского уѣзда, слоб. Хотомли.

14-й батареи, *старшій фейерверкеръ* Прокофій Короленко, вал-
ковского уѣзда, перекопской волости, селенія Перекопа.

Умерли отъ ранъ: 5-й батареи, *фейерверкеръ* Яковъ Романовъ
Косенко, богодуховск. уѣзда, куплевахской волости, с. Яблочнаго.

Въ 63-мъ военно-временномъ госпиталѣ, 5-й пѣшей артилле-
рійской бригады, 1-й батареи, *трубачъ* Ефимъ Константиновичъ
Бесарабъ, сумскаго уѣзда, теремской волости, той же слободы.

Убиты въ сентябрѣ. 55-го пѣхотнаго подольскаго полка. *Фельд-
фебелю*: Несторъ Григорьевъ Губскій, изъ крестьянъ валковского
уѣзда, хутора Курсакова; Осипъ Михайловъ Корбанъ, изъ крестьянъ
того-же уѣзда, села Новой-Водолаги.

Унтеръ-офицеры: Николай
Ивановъ Пономаренко, изюмскаго у., цареборисовской волости,
хут. Пристань; Николай Семеновъ Горманъ, харьковскаго у., ли-
пецкой волости, села Кулушаева; Иванъ Ивановъ Прилуцкій, вал-
ковского у., перекопской волости, с. Высокополя; Игнатій Нико-

лаевъ Титаренко, того-же уѣзда, с. Перекопа. Гавриилъ Аврамовъ
Чалуи, изъ крестьянъ харьковскаго у., с. Коротича; Кононъ Мак-
симовъ Чичванъ, изъ крестьянъ того-же уѣзда, с. Гуровки; Па-
велъ Ансонъ Андрускій, изъ крестьянъ того-же уѣзда, с. Золо-
чева; Василий Ивановъ Яковенко, изъ крестьянъ валковского у.,

перекопской волости, с. Высокополя; Михаилъ Никитинъ Пашельни-
гокъ, изъ крестьянъ изюмскаго у. и города; Трофимъ Парфеновъ
Воровадченко, изъ крестьянъ валковского у. с. Водолаги; Тро-

фимъ Самойловъ Шатурейко, того-же у., с. Новоселовки. *Рядовые*:
Маркъ Ивановъ Серпиенко, изъ крестьянъ того-же уѣзда, пере-
копскаго общества; Петръ Пантелеймоновъ Цалка, изъ крестьянъ
харьковскаго у., с. Малой-Рогозянки; Кириллъ Ивановъ Ляховъ,

изъ крестьянъ валковского у., д. Рубаловки; Лаврентій Акимовъ
Лукьяненко, изъ крестьянъ харьковскаго уѣзда; Семень Федоровъ
Тремполецъ, старобѣльскаго у., с. Покровки; Алексѣй Григорьевъ
Булахъ, изъ крестьянъ харьковскаго у., деркачевской вол. и села

Харитонъ Карповъ Чуменко, изъ крестьянъ валковского у., водо-

го займа 2 билета по 1000 руб. и 20 билетов того-же займа по 100 руб. каждый, номера которых выданы на отдельной записке, захвачены грабителями.

Просить, в случае предъявления къмъ либо означенныхъ билетов для обмена на деньги частнымъ лицамъ или мѣняльницамъ, задержать предъявителя и сообщить о томъ протоіерею Истомину, который выдастъ приличное вознаграждение.

Съ 15 по 1-е августъ поступило на сооружение добровольнаго флота: 1) благочиннаго округа сумскаго у. отъ причтовъ, церковныхъ старостъ и прих. нъ церквей: Покровской с. Писаровки 3 р., старосты 2 р., с. П. уба священ. Н. Кондевскаго 3 руб., старосты Е. Кирилена 2 р., священниковъ: З. Добрецкаго 3 р., Г. Захарьева 1 р., псаломщ. диак. Котлярова, Сукачева и стар. Головачева 2 р. 50 к. и отъ церкви 10 руб., с. Ястребенаго священ. О. Торянекаго и диакона Крыжановскаго 1 р. 50 коп., старосты К. Стрѣльченна 3 р., отъ прихожанъ 14 р. 90 к. и отъ церкви 10 р., Варваровской церкви с. Искрисковщины 2 р. 25 коп. и старосты 2 р., Успенской церкви с. Хотъни причта, старосты и прихожанъ 20 р., с. Климовки священ. С. Томашевскаго диакона И. Виноградскаго, П. Красина и И. Маяцкаго 6 р. 95 коп., с. Климовки прихожанъ 12 р., Петропавловской церкви г. Бѣлополя отъ причта 3 р., старосты Кравченка 2 р. и прихожанъ 5 р., с. Рѣчекъ священ. П. Клементьева 5 р., М. Попова 3 руб., диаконовъ: И. Черняева, В. Красновскаго и стар. П. Твердохлибова 3 руб. и прихожанъ 50 руб. 50 к., Р.-Богородичной церкви г. Бѣлополя, священ. А. Чугаева 2 р. и прихожанъ 48 руб.; 2) благочиннаго 4-го окр. старобѣл. у. с. Кононовки священ. В. Попова 13 руб., священ. П. Соболева 27 р. 60 к.; 3) отъ причтовъ и прихожанъ церквей: 1-го окр. богодух. у. 82 р. 80 коп.; 4) отъ причтовъ и церковныхъ старостъ благочинія 2-го окр. валков. у. 145 р. 37 коп.; 5) отъ благочиннаго 2-го округа змиевск. у. отъ церквей: с. Береки Вознесенской 5 р., Христорождественской той-же сл. 3 р. 32 к., Троицкой с. Охочи 16 р., Николаевской с. Лѣнивки 2 р., с. Гомольши 25 к., Казанской с. Нижней-Орели 1 р., Николаевской с. Асѣвки 18 руб. 3 к., Дмитриевской с. Шевелевки 10 р. 56 к., Николаевской с. Мѣловой 4 р., Покровской с. Глазуновки 1 р. 50 к., Михайловской с. Шебелинки 1 р.; Троицкой с. Вурлей 75 к. и Михайловской с. В. Бишнина 6 р. 3 коп.; 6) благочиннаго 2-го окр. староб. у., протоіереевъ: М. Лобковскаго 5 р., Р. Касьянова 3 р. и Г. Попова 3 руб., священниковъ: М. Рубанскаго 4 р., А. Булгакова 11 р., М. Иннокова 3 р. 20 коп., І. Косьменка 1 р., А. Грекова 1 р. 50 к., М. Иваницкаго 1 р., І. Нитровскаго 4 р., Д. Ветухова 3 р., П. Васильева 5 руб., О. Соколова 3 р., І. Иванова 10 р., П. Григоровича 3 р., Н. Же-

бинова 2 р., Н. Жуковского 3 р. и В. Попова 3 руб.; с. Петропавловки отъ причта, церкви и прихожанъ 10 р. и Каплуновской церкви 2 р.; 7) отъ церквей, причтовъ и прихожанъ 1-го благочин. округа богодух. у. 42 р. 50 к.; 8) благочин. 2-го окр. лебедин. у., отъ церквей, причтовъ и прихожанъ 78 р.; 9) благочин. 3-го округа староб. у. отъ протоіерея П. Раздольскаго 2 р. 30 к. и священниковъ: А. Яблоновскаго 5 р., А. Фенева 2 руб., М. Рудинскаго 5 р., І. Павлова 16 р., А. Любарскаго 3 руб., В. Мантулина 2 р., М. Ѳедотова 1 р., Д. Донченкова 3 руб., І. Пуковскаго 2 р., В. Макаровскаго 2 р., П. Щелковскаго 5 р., Н. Климентова 10 р., А. Павлова 17 р. 5 к., І. Василевскаго 6 р. 60 коп. и Н. Ѳедорова 5 р.; 9) благоч. 1-10 окр. купян. у. 27 р. 50 к. и 10) благоч. 5-го окр. староб. у. отъ церквей: с. Лашиновки, с. Новой-Андари, с. Алексѣевки, с. Городнаго и с. Бахмутовки 45 р. 30 к. Итого 919 р. 56 коп., а съ прежними 1615 руб. 18 коп.

Въ пользу семействъ воиновъ съ 15 іюля по 1-е августа получено отъ общества с. Шурова изюмск. у. 14 р. 32 к., свящ. с. Семеренець (ахтыр. у.) І. Копѣйчикова 6 р. 10 к., рубахъ 8, исподнихъ 8, ручниковъ 13, платки и ветошь, а съ прежними 306 р. 59 к., 20 р. 42 к. переданы по назначенію.

По 1-му благочинническому округу богодух. у. за Іюю половину сего года собрано въ кружки и выслано въ С.-Петербургъ, главному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 68 р. и по 3-му округу змиевск. у. 93 руб.

Отъ свящ. І. Копѣйчикова, въ пользу Славянъ получено 2 р. 30 к.—переданы по назначенію.

ПОПРАВКА. Въ № 8-мъ, Харьк. Епарх. Вѣдом., стран. 241, строк. 4 и 5, напечатано: «священ. Михаилъ Рубинскій перемѣщенъ помощникомъ настоятеля». Слѣдуетъ читать: *опредѣленъ настоятелемъ.*

№ 14-й Харьк. Епарх. Вѣд. данъ на почту 17 іюля.

Дозволено цензурою. 31 іюля 1878 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Ѳедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1878.