

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно. —\*— Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

5 марта № 10. 1905 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 18 февраля 1905 г. по Высочайшему Манифесту о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Вѣдніе Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося 18 того же февраля, о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности. Приказали: Напечатать Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 8 журнала „Церковныя Вѣдомости“, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый по полученіи № 8 „Церковныхъ Вѣдомостей“ воскресный или праздничный день.

---



Опредѣленіе сіе, на основаніи опредѣленія Подольскаго Епархіальнаго Начальства отъ 2 марта 1905 г., Подольская Духовная Консисторія объявляетъ, для точнаго исполненія, настоятелямъ соборовъ, церквей и монастырей Подольской епархіи, съ присокупленіемъ, что означенный Высочайшій Манифестъ пропечатанъ въ № 9-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей годъ.

---

## II. Назначеніе пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ 1905 году.

По указамъ Св. Синода, отъ 7 января и 5 февраля 1905 г. за №№ 73 и 1220, даннымъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, назначены пенсіи отъ казны слѣдующимъ лицамъ:

1) заштатному священнику Іоанно-Зачатіевской церкви села Майдана-Александровскаго Ушицкаго уѣзда Иринею *Дзюбинскому* 300 руб. въ годъ, съ 4 августа 1904 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Ушицкаго Казначейства;

2) заштатному псаломщику Іоанно-Зачатіевской церкви села Голдашовки Ольгопольскаго уѣзда Емеліану *Гловинскому* 100 р. въ годъ, съ 31 августа 1904 года, времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Ольгопольскаго Казначейства;

3) вдовѣ псаломщика Св.-Михайловской церкви с. Плоти Балтскаго уѣзда Маріи *Новаковской* съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Георгіемъ 66 р. 66 коп. въ годъ, съ 24 августа 1904 года, съ выдачею оной изъ Балтскаго Казначейства;

4) заштатному протоіерею Покровской церкви г. Могилева-Подольскаго Ксенофонту *Солтановскому* 300 руб. въ годъ, съ 26 августа 1904 года, времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, съ выдачею оной изъ Могилевъ-Подольскаго Казначейства.

---



### III. Упраздненіе второго причта и открытіе самостоятельнаго прихода въ м. Озаринцахъ Могилевскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 января 1905 года за № 543, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, при Рождество-Богородичной (каменной) церкви м. Озаринецъ Могилевскаго уѣзда, упразднены вакансіи второго священника и второго псаломщика, а при другой Рождество-Богородичной (деревянной) церкви того же мѣстечка открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ переводомъ на содержаніе причта сей послѣдней церкви жалованья изъ казны въ суммѣ 350 руб., изъ нихъ 300 руб. священнику и 50 руб. псаломщику, отъ каменной Рождество-Богородичной церкви, съ предоставленіемъ въ пользованіе причтовъ обѣихъ названныхъ церквей тѣхъ церковныхъ земельныхъ надѣловъ, которыми они владѣли до соединенія двухъ Озаринецкихъ причтовъ въ одинъ четырехчленный, и съ тѣмъ, чтобы прихожане, которые раньше принадлежали къ каменной Рождество-Богородичной церкви, при ней и оставались, а прихожане бывшей Успенской церкви оставались при старой деревянной Рождество-Богородичной церкви.



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырская благодарность и благословеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 17 февраля 1905 г., послѣдовавшей на докладъ Епархіальнаго Училишнаго Совѣта, изъявлена Архипастырская благодарность и преподано благословеніе Божіе протоіерею с. Яромирки Каменецакаго у. Іоанну Дыбалевичу за значительное пожертвованіе изъ личныхъ средствъ въ пользу мѣстной церковно-приходской школы.





## Перемѣны по службѣ.

— **Опредѣлены** на священническое мѣсто къ Св.-Михайловской церкви с. Голяковъ Винницкаго уѣзда псаломщикъ Св.-Покровской церкви с. Кривохижинецъ Могилевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Теодоръ Барышевскій*—23 февраля.

— **Перемѣщены:** согласно прошенію, псаломщики—Св.-Успенской церкви с. Звана Могилевскаго уѣзда *Николай Борисевичъ* и Св.-Успенской церкви с. Чернокозинецъ Каменецкаго уѣзда *Григорій Шажновскій*, одинъ на мѣсто другого,—23 февраля;

— **Уволены:** согласно прошенію, заштатъ, священники—Св.-Покровской соборной церкви г. Гайсина *Аристархъ Логоша*, по болѣзни,—22 февраля и Св.-Николаевской церкви с. Малой-Русавы Ямпольскаго уѣзда *Северіанъ Сумнѣвичъ*—28 февраля.

— **Отчислено** второ-псаломщическое мѣсто при Св.-Параскевской церкви с. Будей Балтскаго уѣзда отъ *Ивана Покаржевскаго*—23 февраля.

— **Умерли:** священникъ Св.-Николаевской церкви с. Великой-Косницы Ямпольскаго уѣзда *Іоаннъ Машкевичъ*—16 февраля и заштатный діаконъ *Василій Мацѣвичъ*—12 февраля.

---

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквямъ слѣдующія лица: Александро-Невской с. Сеферовки Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Максимъ *Рыбакъ* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Терешекъ Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Михаилъ *Семеновъ* на первое трехлѣтіе, Космо-Даміановской с. Ступника Винницкаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Ромчукъ* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Старо-Осіевки Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Антоній *Максемень* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Бруніовки Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Григорій *Козакъ* на первое трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Пло-



ской-Забугской Балтскаго уѣзда крестьянинъ Исидоръ *Зеленень-  
кій* на второе трехлѣтіе, Покровской с. Браиловки Ушицк. у. кре-  
стьянинъ Митрофанъ *Бѣлогошъ* на второе трехлѣтіе, Параскевской  
с. Немін Могилевскаго уѣзда мѣщанинъ Димитрій *Колесникъ* на  
второе трехлѣтіе, Николаевской м. Верховки Могилевскаго уѣзда  
крестьянинъ Андрей *Базилевичъ* на первое трехлѣтіе, Преобра-  
женской с. Старого-Порѣчья Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ  
Андрей *Коваль* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Новаго-Свѣта  
Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Михаилъ *Моташка* на первое  
трехлѣтіе, Успенской м. Фельштина Проскуровскаго уѣзда крестья-  
нинъ Іосифъ *Кузь* на первое трехлѣтіе, Кресто-Воздвиженской  
с. Русановецъ Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Леонтій *Панасюкъ*  
на второе трехлѣтіе, Николаевской с. Пенъковки Литинскаго  
уѣзда крестьянинъ Гавріиль *Юрчакъ* на первое трехлѣтіе, Ро-  
ждество-Богородичной с. Малиновецъ Каменецкаго уѣзда крестья-  
нинъ Іаковъ *Мельникъ* на второе трехлѣтіе, Николаевской с. Го-  
лодокъ Литинскаго уѣзда крестьянинъ Арсѣа *Красильникъ* на  
второе трехлѣтіе, Покровской с. Лукашовки Балтскаго уѣзда кре-  
стьянинъ Климентъ *Чабанъ* на первое трехлѣтіе и соборной Чу-  
до-Михайловской г. Ольгополя мѣщанинъ Іосифъ *Острукъ* на  
третье трехлѣтіе.

---

**Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными бого-  
служеніями въ церквахъ епархіи и представленныхъ Благо-  
чинными въ Консисторію въ пользу раненыхъ и больныхъ  
воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.**

Благочиннымъ 3 округа Гайсинскаго у. свящ. Смолянскимъ,  
при рапортѣ отъ 28 октября за № 1015, представлено въ Кон-  
систорію 70 р.; Благочиннымъ 6 округа Балтскаго у. свящ. Сен-  
дерко, при рапортѣ отъ 26 октября за № 514, 30 р. 18 к.; Бла-  
гочиннымъ 5 округа Проскуровскаго у. прот. Яворовскимъ, при  
рапортѣ отъ 26 октября за № 626, 39 р. 58 к.; Благочиннымъ  
4 округа Летичевскаго у. свящ. Галанѣвичемъ, при рапортѣ отъ  
31 октября за № 604, 21 р. 47 к.; Благочиннымъ 3 округа Балт-



скаго у. свящ. Демьяновичемъ, при рапортѣ отъ 30 октября за № 648, 36 р. 97 к.; Благочиннымъ 2 округа Каменецкаго у. свящ. Угриновичемъ, при рапортѣ отъ 4 ноября за № 342, 30 р. 77 к.; Благочиннымъ 3 округа Ямпольскаго у. свящ. Лисѣцкимъ, при рапортѣ отъ 30 октября за № 389, 16 р.; Благочиннымъ 5 округа Брацлавскаго у. свящ. Руданскимъ, при рапортѣ отъ 4 ноября за № 323, 10 р. 70 к.; Благочиннымъ 2 округа Ямпольскаго уѣзда свящ. Лукашевичемъ, при рапортѣ отъ 29 октября за № 782, 26 руб. 59 коп.; Благочиннымъ 4 округа Прокуровскаго у. свящ. Разумовскимъ, при рапортѣ отъ 3 ноября за № 606, 19 р. 50 к.; Благочиннымъ 5 округа Ольгопольскаго у. свящ. Калиновичемъ, при рапортѣ отъ 7 ноября за № 706, 84 р. 50 к.; Благочиннымъ 1 округа Литинскаго у. свящ. Нѣровецкимъ, при рапортѣ отъ 3 ноября за № 631, 12 р. 16 к.; Благочиннымъ 4 округа Винницкаго у. свящ. Цапкевичемъ, при рапортѣ отъ 7 ноября за № 563, 42 р. 67 к.; Благочиннымъ 3 округа Каменецкаго уѣзда свящ. Стопнѣвичемъ, при рапортѣ отъ 8 ноября за № 675, 77 р. 83 к.; Благочиннымъ 4 округа Могилевскаго у. свящ. Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 31 октября за № 524, 13 р.; Благочиннымъ 5 округа Литинскаго у. свящ. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 28 октября за № 467, 10 р. 43 к.; Благочиннымъ 4 округа Ольгопольскаго у. прот. Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 31 октября за № 336, 17 р. 10 к.; Благочиннымъ 1 округа Ольгопольскаго у. прот. Шероцкимъ, при рапортѣ отъ 10 ноября за № 913, 109 р. 66 к.; Благочиннымъ 2 округа Гайсинскаго уѣзда священникомъ Зущинскимъ, при рапортѣ отъ 8 ноября за № 531, 41 р. 18 к.; Благочиннымъ 2 округа Летичевскаго у. свящ. Пержинскимъ, при рапортѣ отъ 12 ноября за № 691, 22 р. 62 к.; Благочиннымъ 4 округа Балтскаго у. свящ. Левицкимъ, при рапортѣ отъ 5 ноября за № 491, 92 р. 94 к.; Благочиннымъ 4 округа Гайсинскаго у. свящ. Петровскимъ, при рапортѣ отъ 3 ноября за № 1006, 2 р. 53 к.; Благочиннымъ 6 округа Балтскаго у. свящ. Сендерко, при рапортахъ отъ 26 сентября и 11 ноября за №№ 514 и 533, 67 р. 93 к.; Благочиннымъ 2 округа Ольгопольскаго у. священ. Кашубскимъ, при рапортѣ отъ 12 ноября за № 558, 41 р. 58 к.;



Благочиннымъ 1 округа Ямпольскаго у. свящ. Лазаркевичемъ, при рапортѣ отъ 15 ноября за № 625, 43 р. 8 к.; Благочиннымъ монастырей архимандритомъ Сергіемъ, при рапортѣ отъ 17 ноября за № 477, 38 р. 41 к.; Благочиннымъ 5 округа Ушицкаго у. свящ. Компанскимъ, при рапортѣ отъ 26 ноября за № 368, 28 р. 40 к.; Благочиннымъ 2 округа Винницкаго у. прот. Грепачевскимъ, при рапортѣ отъ 15 ноября за № 359, 26 р. 90 к.; Благочиннымъ 1 округа Балтскаго у. прот. Родзяновскимъ, при рапортѣ отъ 10 ноября за № 712, 96 р. 33 к.; Благочиннымъ 1 округа Гайсинскаго у. свящ. Лященко, при рапортѣ отъ 15 ноября за № 569, 65 р. 11 к.; священникомъ с. Гармацкаго Балтскаго у. Ѳеодоромъ Смолянскимъ, при рапортѣ отъ 12 ноября 29 р. 42 к.; Благочиннымъ 8 округа Балтскаго у. свящ. Ржепишевскимъ, при рапортѣ отъ 17 ноября за № 1414, 44 р. 50 к.; Благочиннымъ 4 округа Летичевскаго у. свящ. Галанѣвичемъ, при рапортѣ отъ 20 ноября за № 661, 23 р. 98 к.; Благочиннымъ 4 округа Брацлавскаго у. свящ. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 19 ноября за № 235, 20 р. 55 к.; Благочиннымъ 3 округа Могилевскаго у. свящ. Максимовичемъ, при рапортѣ отъ 21 ноября за № 97, 32 р. 20 к.; Благочиннымъ 6 округа Литинскаго у. прот. Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 14 ноября за № 420, 19 р. 30 к.; Благочиннымъ 1 округа Могилевскаго у. свящ. Ясинскимъ, при рапортѣ отъ 22 ноября за № 489, 9 р. 40 к.; Благочиннымъ 1 округа Летичевскаго у. свящ. Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 22 ноября за № 464, 34 р. 83 к.; Благочиннымъ 5 округа Гайсинскаго у. свящ. Любичанковскимъ, при рапортѣ отъ 20 ноября за № 81, 140 р. 51 к.; Благочиннымъ 2 округа Проскуровскаго у. свящ. Козловскимъ, при рапортѣ отъ 25 ноября за 438, 22 р. 55 к.; Благочиннымъ 7 округа Балтскаго у. свящ. Радзівевскимъ, при рапортѣ отъ 24 ноября за № 612, 17 р. 47 к.; Благочиннымъ 2 округа Проскуровскаго у. свящ. Козловскимъ, при рапортѣ отъ 25 ноября за № 437, 30 р. 32 к.; Благочиннымъ 4 округа Ушицкаго у. свящ. Тарасовымъ, при рапортѣ отъ 29 ноября за № 439, 72 р. 61 к.; Благочиннымъ 3 округа Могилевскаго у. свящ. Максимовичемъ, при рапортѣ отъ 27 ноября за № 107, 33 р. 74 к.



Итого 1767 р. 50 к., а всего съ раньше поступившими на сей предметъ 13023 р. 76 к. Помимо сего, Благочинными епархіи представлены въ Подольскую Духовную Консисторію пожертвованія въ пользу Краснаго Креста, на военныя и санитарныя нужды, въ пользу дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, въ пользу раненыхъ воиновъ, семействъ убитыхъ воиновъ и на усиленіе военнаго флота 43.488 р. 34 коп., а всего вообще пожертвованій въ Духовную Консисторію поступило 56.512 руб. 10 коп.

---

### **Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Подольскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій на военныя нужды въ м. декабрѣ 1904 г.**

Отъ Благочиннаго 1 округа Брацлавскаго уѣзда протоіерея Г. Григоренка (при отношеніи отъ 27 ноября № 808) 75 руб. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ Благочиннаго 1 округа Могилевскаго у. свящ. В. Ясинскаго (при отнош. отъ 25 ноября № 492) 77 руб. 88 к. на содержаніе лазарет. кроват.; отъ Благочиннаго 4 округа Ушицкаго уѣзда свящ. Н. Тарасова (рапортъ № 438, 29 ноября) 25 руб. 5 коп., пожертвованныхъ причтами округа въ пользу семействъ воиновъ, призванныхъ на войну; изъ Правленія Подольской духовной семинаріи (при отношеніи отъ 3 декабря № 1353) 0/0/0 отчисленія изъ жалованья служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи 75 руб. на содержаніе лазаретн. кровати, 30 руб. 50 коп. на усиленіе флота и 30 руб. 53 коп. въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ; отъ настоятеля Литинскаго собора протоіерея Н. Томасъвича (отнош. отъ 2 декабря № 209) 15 руб. на содержаніе лазаретн. кроват.; отъ Благочиннаго 3 округа Литинскаго уѣзда свящ. І. Лашкарева (рапортъ отъ 4 декабря № 696) 42 р. 43 к. на усиленіе военнаго флота; отъ Благочиннаго 1 округа Винницкаго уѣзда протоіерея А. Яворскаго (рапортъ отъ 30 ноября № 551) 75 р. 64 к. на содержаніе лазаретн. кровати; отъ Каѳедральнаго протоіерея С. Сорочинскаго (отнош. 8 декабря № 141) 86 руб. 17 коп. отъ



Каменецкаго градскаго духовенства на содержаніе лазаретныхъ кроватей, 12 руб. 60 коп.  $\frac{1}{100}$  отчисленія изъ жалованья служащихъ въ Чуковской школѣ въ пользу Краснаго Креста (за августъ и сентябрь) и 4 руб. 18 коп.  $\frac{1}{100}$  отчисленія изъ жалованья соборнаго причта г. Каменца на военныя нужды; отъ жены священника с. Михайловки-Яругской Софіи Ковердынской 1 р. 27 к. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; отъ Благочиннаго 1 округа Ушицкаго у. прот. І. Бачинскаго (рапортъ отъ 29 ноября № 708) 10 руб. 71 коп. на военныя нужды (1 руб. отъ жены священника Е. Коцюбинской, 1 р. 71 к. отъ учениковъ ц.-приходской школы с. Говоръ и 8 р. отъ приходскаго попечительства с. Капустянь); отъ Благочиннаго 2 округа Ольгопольскаго уѣзда свящ. О. Кашубскаго (отнош. 9 декабря № 622) 75 руб. на содержаніе лазаретн. кровати, 5 руб. въ пользу дѣтей убитыхъ воиновъ и 26 р. 20 к., собранныхъ женой священника с. Пятковки Леонидою Линевицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; отъ Благочиннаго 5 округа Брацлавскаго уѣзда свящ. А. Руданскаго (рапортъ 8 декабря № 351) 31 руб. 10 коп.  $\frac{4}{100}$  вычетъ изъ жалованья духовенства за м. ноябрь; отъ Благочиннаго 3 округа Ямпольскаго у. свящ. И. Лисѣцкаго (рапортъ 9 декабря № 473) 81 руб. —  $\frac{1}{100}$  вычетъ изъ жалованья причтовъ округа за 1904 г.; отъ протоіерея Литинскаго собора Н. Томасѣвича (отношеніе отъ 8 декабря № 218) 30 р. на содержаніе лазаретн. кровати; отъ Благочиннаго 3 округа Балтскаго у. свящ. Г. Демьяновича (рапортъ 4 декабря № 724) 19 руб. 65 коп. на усиленіе флота; отъ Благочиннаго 4 округа Брацлавскаго уѣзда свящ. К. Бачинскаго (отнош. отъ 9 февраля № 256) 26 руб. 60 коп.  $\frac{1}{100}$  отчисл. изъ жалованья духовенства округа за м. ноябрь; отъ Благочиннаго 5 округа Каменецкаго у. свящ. А. Неклѣвича (отнош. 18 декабря № 1050) 20 руб., пожертвованныхъ свящ. м. Орынина Н. Лосятинскимъ въ пользу портъ-артурцевъ; отъ Благочиннаго 3 округа Каменецкаго уѣзда свящ. К. Стопнѣвича (рапортъ 14 декабря № 720) 74 р. 40 к. на содержаніе лазаретн. кровати; отъ Благочиннаго 3 округа Каменецкаго у. свящ. К. Стопнѣвича (рапортъ 14 декабря № 721) 69 руб. 87 коп.  $\frac{2}{100}$  отчисленія изъ жалованья духовенства округа



за 2-ю половину 1904 г. на военныя нужды; отъ протоіерея Литинскаго собора Н. Томасъвича (отнош. 15 декабря № 221) 75 р. на содерж. лазаретн. кровати; отъ настоятеля Гайсинскаго собора прот. А. Курчинскаго (отнош. 15 декабря № 2794) 112 р. 35 к. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ Благочиннаго 1 округа Балтскаго уѣзда прот. І. Родзяновскаго (отношеніе 17 декабря № 808) 144 р. на содержаніе лазаретныхъ кроватей въ 1905 г.; отъ Благочиннаго 1 округа Ольгопольскаго уѣзда прот. Е. Шероцкаго переводомъ по почтѣ (№ 1028) 73 руб. 68 коп. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ протоіерея Литинскаго собора Н. Томасъвича (отношеніе 17 декабря № 224) 47 руб. 25 коп. на содержаніе лазаретной кровати; отъ Благочиннаго 4 округа Каменецкаго уѣзда свящ. Г. Пашуты (отнош. 18 декабря № 730) 42 руб. 0/10 отчисленія изъ жалованья духовенства округа на военныя нужды и 10 р. пожертвованій отъ духовенства на тотъ же предметъ; отъ Благочиннаго 2 округа Гайсинскаго уѣзда Н. Зущинскаго (рапортъ 17 декабря № 642) 12 руб. 33 коп., собранныхъ женою свящ. с. Скарженовки М. Кашубскою въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; отъ Благочиннаго 7 округа Каменецкаго уѣзда А. Моралевича (рапортъ 22 декабря № 883) 37 руб. 63 к. 2/10 отчисленія изъ жалованья духовенства округа на военныя нужды; отъ Благочиннаго 1 округа Винницкаго уѣзда прот. А. Яворскаго (рапортъ 22 декабря № 595) 75 руб. 64 коп. на содержаніе лазаретн. кроватей; отъ Благочиннаго 7 округа Балтскаго уѣзда свящ. П. Радзівскаго (рапортъ 22 декабря № 667) 67 р. 22 к. 2/10 отчисленія изъ жалованья духовенства округа на военныя нужды; отъ Благочиннаго 8 округа Балтскаго у. свящ. П. Ржепишевскаго (отнош. 22 декабря № 1598) 75 руб. на содержаніе лазаретн. кровати; отъ Благочиннаго 1 округа Гайсинскаго уѣзда свящ. М. Лященко (рапортъ 21 декабря № 629) 112 руб. 50 коп. на содержаніе лазаретн. кроват. въ 1905 г.; отъ Совѣта Жолобянской второклассной учительской школы (отнош. 24 декабря № 330) 27 руб. 21 коп. — 0/10 отчисленія изъ жалованья служащихъ на военныя нужды; отъ настоятеля Гайсинскаго собора протоіерея А. Курчинскаго (рапортъ 23 декабря № 2843) 37 р.



50 к. на содержаніе лазаретныхъ кроватей; отъ Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго (отношеніе 24 декабря № 143) 73 р 80 к. на содержаніе лазаретн. кровати отъ духовенства 4 Каменецкаго округа и 4 руб. 22 коп. % отчисленія изъ жалованья соборнаго причта г. Каменца за м. декабрь на военныя нужды; отъ общества прихожанъ Покровской церкви с. Игнаткова Ямпольскаго уѣзда 22 р. 65 к. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; отъ Благочиннаго 5 округа Ушицкаго уѣзда І. Компанскаго (24 декабря № 423) 26 руб. 25 коп., собранныхъ женой священника с. Слободки-Кучской Е. Снѣжинской на нужды военнаго времени. Всего въ м. декабрь 1904 г. поступило *2.097 руб. 1 коп.*

## Архіерейскія служенія.

*20-го февраля*, воскресенье. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ при участіи каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіерея И. Лебедева, и д. ключаря собора, свящ. Ст. Добыи и свящ. с. Марковецъ, Летичевскаго у., П. Веселовскаго, с. Гелетинецъ, Проскуровскаго у., О. Шероцкаго и с. Якушинецъ, Винницкаго у., А. Креминскаго. На литургіи рукоположены: назначенный въ с. Марьяновку, Каменецкаго у., окончившій курсъ духовной семинаріи, діаконъ Стефанъ Лебедевъ—во священника и псаломщикъ с. Барскихъ-Чемерисъ, Могилевскаго у., Евтихій Врублевскій—во діакона. По литургіи совершено было благодарственное молебствіе при участіи о. о. депутатовъ епархіальнаго сѣзда. Проповѣдь произнесъ свящ. с. Цыбулевки, Каменецкаго у., І. Маренецъ.

*26-го февраля*, суббота. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, П. Викула, В. Павлинова, и д. ключаря собора, священникъ Ст. Добыи и свящ. А. Копержинскаго. На литургіи рукоположены: назначенный къ церкви с. Голякова, Вин-



ницкаго у., окончившій курсъ духовной семинаріи, псаломщикъ с. Кривохижинецъ, Могилевскаго у., Ѳеодоръ Барышевскій—во діакона. По литургіи совершена была при участіи всего градскаго духовенства панихида по въ Бозѣ почивающихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III и Великому Князѣ Сергіѣ Александровичѣ.

27-го февраля, воскресенье. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ И. Лебедева, А. Шманкевича, В. Павлинова, и. д. ключаря собора, свящ. Ст. Добыи и свящ. А. Копержинскаго. На литургіи рукоположены: діаконъ Ѳеодоръ Барышевскій—во священника и псаломщикъ церкви с. Крутыхъ, Балтскаго у., Филаретъ Козловскій—во діакона къ занимаемому мѣсту. Проповѣдь произнесъ свящ. с. Должка, Каменецкаго у., П. Трублаевичъ. По литургіи прочитанъ былъ Высочайшій Манифестъ, состоявшійся 18-го февраля 1905 г., о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности, послѣ чего совершено было обычное молебствіе о дарованіи побѣды. Въ 4 часа пополудни послѣ великой вечерни совершенъ обрядъ „прощанія“ при участіи всего градскаго духовенства.



## Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

**О курсахъ для народныхъ учителей при Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства въ 1905 году.**

Отношеніемъ отъ 23 февраля сего года-за № 901 Уманское земледѣльческое училище увѣдомляетъ Подольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, при немъ и въ текущемъ году будутъ устроены курсы по плодоводству и огородничеству, съ 15 мая по 30 іюня, при чемъ на курсы можетъ быть допущено 10 учителей церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи, если только поступить въ училище соотвѣтственное увѣдомленіе Совѣта къ первому апрѣля сего года,—въ про-



тивномъ случаѣ вакансіи будутъ предоставлены другимъ желающимъ. При этомъ училище просить Совѣтъ заблаговременно объявить желающимъ поступить на курсы, чтобы они снабжены были достаточнымъ количествомъ денегъ, такъ какъ до сихъ поръ бывали случаи, что курсисты, не имѣя денегъ на прожитіе въ городѣ Умани или на обратный проѣздъ домой, обращались за пособіями къ директору училища, а потомъ въ теченіе многихъ мѣсяцевъ и даже лѣтъ не возвращали выданныхъ имъ ссудъ.

Сообщая о семъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, желающимъ быть командированными въ текущемъ году на вышеупомянутые курсы, *черезъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Отдѣленій подать въ Совѣтъ никакъ не позже 25 марта* соотвѣтственныя заявленія съ точнымъ указаніемъ того, на свой-ли счетъ они желаютъ быть командированными на курсы, или рассчитываютъ на пособіе отъ Совѣта. Для освѣдомленія такихъ лицъ помѣщаются слѣдующія сообщенныя Уманскимъ училищемъ правила устройства предполагаемыхъ курсовъ:

- 1) Въ 1905 году при Уманскомъ училищѣ земл. и сад. будутъ устроены для народныхъ учителей курсы по плодоводству и огородничеству.
- 2) Означенные курсы по обоимъ предметамъ начнутся 15-го мая и будутъ продолжаться до 1 іюля.
- 3) На курсы принимаются народные учителя и другія лица учебнаго вѣдомства, уволенные своими начальствами для занятія на этихъ курсахъ. Учителя, являющіеся на курсы безъ разрѣшенія ихъ начальствъ, вовсе не будутъ допускаемы на курсы. Приѣмъ на курсы прочихъ лицъ допускается лишь съ особаго разрѣшенія Департамента Земледѣлія.
- 4) Число слушателей на курсахъ по всѣмъ предметамъ полагается не болѣе 60, а у каждого изъ руководителей курсовъ— не болѣе 30 человѣкъ, при чемъ, при зачисленіи на курсы, будетъ отдаваться предпочтеніе такимъ народнымъ учителямъ, которые располагаютъ при своихъ школахъ участками земли и имѣютъ лучшую образовательную подготовку.



5) Расходы на поѣздки слушателей на курсы, на продовольствіе ихъ во время пребыванія на курсахъ и проч. производятся на счетъ самихъ слушателей или тѣхъ учреждений, которыя будутъ командировать ихъ. Само училище не можетъ предложить слушателямъ ни помѣщенія, ни стола; но слушатели могутъ нанимать себѣ квартиры со столомъ на близъ лежащихъ слободкахъ (5—10 минутъ ходьбы отъ училища) за плату отъ 12 до 15 руб. въ мѣсяцъ.

6) Хотя курсы продолжаются съ 15 мая до 1 іюля, однако слушателямъ предоставляется право принимать участіе въ практическихъ занятіяхъ какъ до начала курсовъ, такъ и по окончаніи ихъ; равнымъ образомъ, они могутъ пользоваться библіотекой и учебными пособіями училища, согласно установленнымъ для сего правиламъ.

7) Обученіе на курсахъ бесплатное и притомъ двойное: практическое и теорическое. Ежедневно будутъ назначаться 2 лекціи по двумъ изъ вышеозначенныхъ предметовъ: одна лекція съ 8 до 10 час. утра, другая съ 10 до 12 час. дня. Послѣ обѣда (въ теченіе 4 часовъ, а въ случаѣ надобности—и утромъ съ 6 до 8 час.) будутъ назначаться только практическія занятія.

8) Каждому принятому на курсы слушателю предоставляется право записаться на слушаніе какого-либо одного или двухъ предметовъ, хотя имъ не запрещается, въ свободное отъ обязательныхъ занятій по выбраннымъ ими предметамъ время, посѣщать лекціи и практическія занятія также и по другимъ предметамъ, но лишь въ томъ случаѣ, если общее число слушателей по этимъ предметамъ не превышаетъ 30 челоуѣкъ.

9) По окончаніи курсовъ, слушателямъ производятся экзамены какъ теоретическіе, такъ и практическіе, при чемъ къ экзаменамъ будутъ допускаться только тѣ слушатели, которые прослушали весь курсъ по одному или по двумъ предметамъ и выполнили всѣ практическія занятія по этимъ предметамъ, согласно § 7 сихъ правилъ. Болѣе какъ по двумъ предметамъ не будетъ допускаться къ экзаменамъ ни одинъ слушатель.



10) Слушателямъ, выдержавшимъ какъ теоретическіе, такъ и практическіе экзамены, выдаются отъ Педагогическаго Совѣта училища свидѣтельства, въ которыхъ обозначается только время, въ теченіе котораго слушатель занимался тѣмъ или другимъ предметомъ; отмітокъ же собственно объ успѣхахъ слушателей вовсе не составляется. Кромѣ того, слушателямъ, выдержавшимъ экзамены, выдаются отъ Департамента Замледѣлія, въ видѣ награды, садовые инструменты, книги, сѣмена и растенія.

---

## Вакантныя мѣста:

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) Св.-Покровской с. *Супрунова* Винницкаго уѣзда, съ 7 іюня 1904 г.
- 2) Св.-Успенской с. *Дурнякъ* Ушацкаго уѣзда, съ 1 іюля 1904 г.
- 3) Св.-Михайловскомъ *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.), съ 15 сентября 1904 г.
- 4) Св.-Димитріевской с. *Людавки* Винницкаго уѣзда, съ 26 октября 1904 г.
- 5) Св.-Успенской м. *Ободовки* Ольгопольскаго у. (второго), съ 15 ноября 1904 г.
- 6) Св.-Покровской с. *Маркушей* Литинскаго уѣзда, съ 14 ноября 1904 г.
- 7) Св.-Параскевской с. *Стефановки* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 8) Св.-Покровской с. *Руды* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 9) Св.-Успенской м. *Тростянца* Брацлавскаго уѣзда, съ 25 декабря 1904 г.
- 10) Св.-Хр.-Рождест. *Муховецко-Штылевскаго прихода* Брацлавскаго у. (2-го свящ.), съ 29 декабря 1904 г.
- 11) Св.-Димитріевской с. *Завальи* Гайсинскаго у., съ 3 января.
- 12) Св.-Покровской с. *Сіомакъ* Винницкаго у., съ 28 января.
- 13) Св.-Димитріевской с. *Стрымбы* Балтскаго у., съ 9 февраля.
- 14) Св.-Николаевской с. *Черниліовець* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.



- 15) Св.-Троицкой с. *Чапли* Летичевского уѣзда, съ 20 февраля.  
16) Св.-Покровской соборной г. *Гайсина* (соборн. свящ.), съ 22 февраля.  
17) Св.-Николаевской с. *Великой-Косниці* Ямпольскаго уѣзда, (первого свящ.), съ 16 февраля.  
18) Св.-Николаевской с. *Малой-Русавы* Ямпольскаго уѣзда съ 28 февраля.

### б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) *Литинской единовѣрческой церкви*, съ 2 іюля 1904 г. (Земельныхъ угодій и домостроительствъ нѣтъ. Жалованья 150 р. въ годъ).  
2) Св.-Покровской с. *Кривожижинецъ* Могилевскаго уѣзда, съ 23 февраля.  
3) Св.-Параскевской с. *Будей* Балтскаго уѣзда, съ 23-го февраля.

### в) Просфорническія при церквахъ:

- 1) Св.-Михайловской церкви с. *Боровки* Ямпольскаго уѣзда, съ 13 февраля.  
2) Св.-Іоанно-Богословской с. *Кинашева* Брацлавскаго уѣзда, съ 1 февраля.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



---

**Содержаніе:** *Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* I. Отъ 18 февраля 1905 г. по Высочайшему Манифесту о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности.—II. Назначеніе пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ 1905 г.—III. Упраздненіе второго причта и открытіе самостоятельнаго прихода въ м. Озаринцахъ Могилевскаго у.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Архипастырская благодарность и благословеніе.—Перемѣны по службѣ.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи и представленныхъ Благочинными въ Консисторію въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.—Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Подольскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій на военныя нужды въ м. декабрь 1904 г.—Архіерейскія служенія.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: О курсахъ для народныхъ учителей при Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства въ 1905 г.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ официальной части Секретарь Подольской Духовной Консисторіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**



# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

5 марта № 10. 1905 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

---

### ПОУЧЕНІЕ

#### въ недѣлю Православія.

Сегодня св. Церковь совершаетъ торжество Православія; сегодня она воспоминаетъ свою побѣду надъ врагами и нарушителями чистоты ея вѣроученія и особенно надъ тѣми, которые отвергали употребленіе и почитаніе св. иконъ. Назадъ тому болѣе тысячи лѣтъ явились между христіанами нѣкоторые неблагомыслящіе люди, которые отвергали иконопочитаніе, дерзая говорить, что поклоненіе св. иконамъ—тяжкій грѣхъ, грѣхъ противъ заповѣди Божіей, запрещающей идолопоклонство. На православныхъ почитателей св. иконъ и на самыя иконы поднялось тяжелое гоненіе. Св. иконы отбирались у христіанъ, выбрасывались изъ храмовъ Божіихъ и сожигались; защитниковъ и исповѣдниковъ почитанія иконъ подвергали жестокимъ мученіямъ. Но глава Церкви Іисусъ Христосъ, сказавшій о ней: *созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ее* (Матѣ. 16—17), помогъ православнымъ одержать побѣду надъ иконоборцами. Явились богомудрые учителя и исповѣдники святости и необходимости почитанія св. иконъ, каковы: св. Іоаннъ Дамасъ



скинъ и св. Θεодоръ Студитъ; явились защитники иконопочитанія и покровители иконопочитателей, благочестивыя царицы Ирина и Θεодора. Въ 787 году созванъ былъ въ г. Никеѣ седьмой вселенскій соборъ, на которомъ пастыри Церкви, руководимые Духомъ Святымъ, утвердили почитаніе св. иконъ, произнесли проклятiе и отлученіе отъ Церкви иконоборцамъ и вмѣстѣ всѣмъ вообще еретикамъ и установили воспоминать это торжество въ первый воскресный день Великаго поста, т. е. сегодняшній.

Бр. христ.! И въ наше время, къ горькому прискорбію, есть между христіанами неблагомыслящіе люди, которые, не понимая духа и смысла второй заповѣди Божіей, дерзаютъ называть св. иконы идолами и говорить, что поклоненіе иконамъ—тяжкій грѣхъ, идолопоклонство. Такія мысли неправильны, ложны.

Почитаніе иконъ идетъ изъ самой глубокой древности. Изъ Св. Писанія извѣстно, что Господь Богъ благоволилъ являться св. людямъ въ образѣ человѣческомъ. Такъ Онъ явился патріарху Аврааму въ видѣ трехъ ангеловъ и показалъ намъ образъ Пресвят. Троицы; Онъ явился пр. Исаи въ образѣ старца, сидящаго на престолѣ и окруженнаго ангелами, отчего первое Лицо Св. Троицы, Богъ Отецъ, изображается на иконахъ въ видѣ стараго человѣка. Второе Лицо Св. Троицы, Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, сошелъ съ неба на землю для искупленія насъ отъ грѣха, принялъ на Себя природу человѣческую, сдѣлался истиннымъ человѣкомъ и изображается на иконахъ въ видѣ взрослого человѣка. Духъ Божій, третье Лицо Св. Троицы, явился при крещеніи Іисуса Христа въ Іорданѣ въ видѣ голубя и изображается на иконахъ въ такомъ же видѣ. Богъ, создавшій человѣка по образу и по подобію Своему, не запрещаетъ дѣлать священные изображенія ангеловъ и свв. угодниковъ Своихъ. Такъ, Онъ повелѣлъ пр. Моисею устроить скинію, или походный храмъ, и на ковчегѣ :авѣта, святынѣ храма, поставить два золотыхъ изображенія херувимовъ. На оныхъ,—



кускахъ матеріи, которыми покрывалась скинія,—было сдѣлано, по повелѣнію Божію, множество изображеній ангеловъ. Изъ Св. Преданія также извѣстно, что Основатель новозавѣтной Церкви Іисусъ Христосъ Самъ чудодѣйственно изобразилъ ликъ Свой на полотнѣ и послалъ это изображеніе благочестивому князю Авгарю, желавшему видѣть Іисуса Христа и получить отъ Него исцѣленіе. Св. евангелистъ Лука написалъ двѣ иконы Божіей Матери и св. ап. Петра и Павла. По примѣру св. еванг. Луки, и другіе иконописцы стали изображать священныя событія и лица изъ ветхаго и новаго завѣта.

Вотъ видите, братіе, что св. Православная Церковь, исповѣдуя догматъ почитанія св. иконъ, имѣетъ для себя въ этомъ вѣрныя и твердыя основанія въ Св. Писаніи и Св. Преданіи. По заповѣди св. Церкви, мы, братіе, должны почитать св. иконы. Какъ же мы должны чествовать св. иконы, чтобы наше чествованіе ихъ было правильно, благочестно и богоугодно? Прежде всего мы должны знать, что иконы — не боги, а только св. изображеніе Бога, во Св. Троицѣ славимаго, и св. угодниковъ Его. А потому наше поклоненіе иконамъ мы должны относить не къ иконамъ собственно, не къ живописи, полотну или дереву, а къ Самому Господу Богу и святымъ, образы которыхъ на иконахъ начертаны. Въ чинѣ благословенія иконы Пресв. Троицы говорится такъ: *всегдашняго ради воспоминанія Тебе единого славимаго Бога, не точію усты исповѣдуемъ, но и образъ пишемъ, не еже боготворити сей, но еже нанъ тѣлесными очима взирающе, умными на Тебе Бога нашего зрѣти, и того чтуще Тебе, Создателя, Икупителя и Освятителя нашего, славити и величати...*, *почетъ бо образа на первообразное преходитъ*. Взирая на св. иконы и молясь предъ ними, мы должны возводить свои духовныя очи, умъ и сердце къ первообразу лицъ, изображенныхъ на иконахъ, т. е. къ Самому Богу, Матери Божіей и святымъ. Такое почитаніе св. иконъ не будетъ обогтвореніе, а будетъ святое и благочестное поклоненіе имъ.



Чествованіе св. иконъ имѣетъ для насъ, бр., назидательное и спасительное значеніе. Св. иконы—это книги въ лицахъ; ихъ могутъ читать не только грамотные, но и лишенные свѣта грамотности. Св. иконы, наглядно изображая всю земную жизнь Спасителя нашего и другія священныя событія какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, научаютъ насъ истинамъ христіанской вѣры; онѣ указываютъ намъ истины вѣчности Божіей, троичности Лицъ во единомъ Божествѣ, искупленія человѣка, вседѣприсутствія Божія, всемогущества, благодати и правосудія Божія и др. истины. Св. изображенія событій изъ жизни Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ поучаютъ насъ христіанскимъ добродѣтелямъ: вѣрѣ, любви, кротости, смиренію, воздержанію, милосердію и другимъ. Св. иконы располагаютъ насъ къ молитвѣ, отвлекаютъ насъ отъ разсѣянности во время ея, возбуждаютъ чувство благоговѣнія къ Богу. Освященныя благодатию Божіею и святымъ небеснымъ благословеніемъ, св. иконы получаютъ особенную чудодѣйственную силу, спасающую насъ. Всѣмъ съ вѣрою и усердіемъ кланяющимся и молящимся предъ иконами и съ мольбою къ Богу призывающимъ святыхъ угодниковъ Божіихъ Господь Богъ бываетъ милостивый послушатель, благій и богатый податель, избавляя ихъ отъ всякія скорби и нужды, отъ всякихъ болѣзней душевныхъ и телесныхъ, сподобляя ихъ желаемаыя благодати и милосердія Божія.

Почитайте же, братіе, св. иконы, какъ священныя изображенія Господа Бога, Матери-Божіей и св. угодниковъ Божіихъ. Поклоняйтесь иконамъ съ благоговѣніемъ, молитесь предъ ними съ вѣрою и усердіемъ, возводя умъ и сердце къ первообразамъ—къ самому Богу, въ Троицѣ славному, Преч. Матери Божіей и св. угодникамъ Божіимъ. Аминь.

Священникъ Г. Лапинскій.





## Пророческое служеніе Ісуса Христа \*).

(Догматическій очеркъ).

(Продолженіе).

II. Ученіе, преподанное І. Христомъ, преподано *на всѣ времена*. Путь ко спасенію, указанный Спасителемъ, останется единственнымъ и непреложнымъ путемъ ко спасенію до скончанія вѣка, равно и возвѣщенное Имъ познаніе Бога есть высшее, совершеннѣйшее и послѣднее для людей въ условіяхъ земной жизни, такъ что замѣна даннаго Христомъ Спасителемъ откровенія какимъ-либо новымъ откровеніемъ или ученіемъ,—подобно, напр. тому, какъ новый завѣтъ замѣнилъ собою ветхій завѣтъ,—невозможна. Онъ Самъ училъ: *вѣруй въ Сына и имать животъ; а иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). О Своемъ ученіи Онъ говорилъ: *вся, яже слышахъ отъ Отца Моего, сказахъ вамъ* (Іоан. 15, 15). Окончаніе проповѣди евангельской соединилъ Онъ съ временемъ кончины міра (Мѡ. 24, 14). Апостолы называли ученіе Христово *благовѣствованіемъ спасенія* (Еф. 1, 13), *силою Божіею во спасеніе всякому вѣрующему* (Рим. 1, 16), законъ евангельскій—*пребывающимъ*, т. е. во вѣкъ (2 Кор. 3, 11), завѣтъ І. Христа—завѣтомъ *вѣчнымъ* (Евр. 13, 20). Основанія иже, учили они, *никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11). *Аще мы или ангелъ съ небесе благовѣстимъ вамъ паче (вопреки), еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8). *Подобаетъ бо ему (Христу) царствовать, дондеже положитъ вся враги подъ ногама Своима* (1 Кор. 15, 25). *Всякъ преступнай и не пребываяй въ ученіи Христовѣ, Бога не имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не приѣмлите его*

\*) См. № 9 Под. Еп. Вѣд. 1905 г.



въ домъ и радоватися ему не глаголите (2 Іоан. 9 и 10 ст.). Эти изреченія, при ясности своей, рѣшительно исключаютъ всякую мысль о законности какой-либо отмѣны въ ученіи Христовомъ, и при нихъ всякая мысль объ усовершенности ученія Христова должна быть отвергнута, какъ противохристіанская и пагубная для людей.

Иныхъ воззрѣній на ученіе Христово держатся многіе изъ *ложныхъ прогрессистовъ* новѣйшаго времени. Они думаютъ, что человѣчество въ своемъ развитіи, достигнувъ высшей степени совершенства, можетъ изжить возвѣщенное Христомъ Спасителемъ ученіе, опередить его своимъ развитіемъ и потребовать новаго ученія, которое будетъ для человѣчества удовлетворительнѣе, и что, слѣдовательно, христіанское ученіе замѣнится новымъ, болѣе совершеннымъ. Но это мнѣніе совершенно ложное. Послѣ того, какъ Господь сообщилъ человѣчеству все, что слышалъ отъ Отца (Іоан. 15, 15), нельзя ожидать *отъ Бога* какого-либо новаго ученія. И это понятно. Если бы Богъ, съ Его отношеніемъ къ міру и человѣку, или міръ и человѣкъ измѣнились въ своей природѣ и существѣ, тогда можно было бы говорить о новомъ ученіи объ этихъ предметахъ. Но ни то, ни другое измѣненіе немыслимы. Тѣмъ болѣе невозможна замѣна христіанскаго ученія какимъ-либо *человѣческимъ ученіемъ*. Было бы странно думать, что произведеніе ограниченнаго ума когда-либо можетъ быть совершеннѣе мысли Всесовершеннѣйшаго Существа. Наконецъ, и самое понятіе объ истинѣ, которая можетъ быть объ извѣстномъ предметѣ одна и которая потому неизмѣнна и вѣчна, свидѣлствуетъ о неизмѣнности и вѣчномъ значеніи христіанскаго ученія. Да и какое ученіе могло бы замѣнить для человѣка ученіе Христово? Защитники ложнаго прогресса предполагаютъ, что христіанскія истины будутъ замѣнены или истинами опытной науки, или естественно-философскою религіею разума. Но первое невозможно потому, что безъ отвѣта на вопросы о мірѣ *сверхчувственномъ*, о происхожденіи и послѣдней судьбѣ всего сущаго, о цѣли и смы-



слѣ жизни, человѣкъ не можетъ жить, не переставая быть человекомъ, между тѣмъ рѣшеніе ихъ не входитъ въ задачу опытной науки; второе—потому, что естественными силами ума эти вопросы неразрѣшимы, какъ показала исторія философскихъ и религіозныхъ наукъ, а даже еслибы они были разрѣшены, то правильное ихъ рѣшеніе не можетъ быть несогласнымъ съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ, а тѣмъ болѣе—совершеннѣйшимъ христіанскаго.

Невѣрно и предположеніе невѣрующаго разума, что будто бы къ замѣнѣ христіанскаго ученія, и прежде всего къ замѣнѣ міровоззрѣнія, предлагаемаго христіанствомъ въ его догматахъ вѣры, должно повести постепенное развитіе человѣчества. Въ развитіи человѣчества различаются двѣ стороны: *религіозное* въ собственномъ смыслѣ и развитіе *умственное*. Если *религіозное развитіе* будетъ идти по началамъ и руководству вселенскаго разума истинъ христіанской вѣры,—а оно такъ должно идти,—то отрицаніе ихъ, а вмѣстѣ съ ними—и всего христіанскаго ученія, совершенно немыслимое дѣло. Догматы вѣры суть воспитательныя и руководительныя начала, ведущія насъ къ познанію, а въ послѣдствіи и къ созерцанію именно того, что составляетъ ихъ содержаніе. Возможно ли замѣнить, напр., ученіе о воплощеніи Сына Божія, ученіе объ искупленіи нашемъ во Христѣ-Богочеловѣкѣ, ученіе о Его будущемъ пришествіи и объ участіи въ Его славномъ царствѣ всѣхъ истинно-вѣрующихъ въ Него?—Иное дѣло, если религіозное развитіе человѣчества уклонится отъ истиннаго пути и пойдетъ по разнымъ распутіямъ человѣческаго суетумудрія,—тогда человѣчество непремѣнно придетъ къ отрицанію истинъ вѣры христіанской, замѣнивъ ихъ религіей самообоготворенія, какъ это доказываетъ исторія разныхъ религіозныхъ заблужденій, разныхъ ересей и расколовъ. Въ Св. Писаніи имѣются ясныя предсказанія о такомъ отрицаніи христіанства. Спаситель говоритъ: *Сынъ человѣческій придетъ убо обрящетъ ли (си) вѣру на земли?* (Лук. 18, 8). Точно такъ же и нор-



мальное *умственное развитіе* нисколько не даетъ поводовъ къ заключенію, что съ успѣхами его христіанское ученіе потеряетъ свое значеніе для людей. Болѣе совершеннаго ученія, чѣмъ каково христіанское, не можетъ измыслить человѣческій разумъ. Самая исторія показываетъ, что чѣмъ далѣе подвигаются впередъ человѣческія изслѣдованія, тѣмъ болѣе убѣждаются лучшіе умы въ истинности и величій откровенія, — вѣрный знакъ того, что и въ послѣдующія времена человѣчество (при правильномъ развитіи) не уклонится отъ ученія вѣры христіанской, напротивъ, все болѣе и болѣе будетъ соглашаться съ его безусловною истинностію и вѣчнымъ значеніемъ.

**Пророчества Іисуса Христа.**—І. Христосъ былъ пророкомъ и въ тѣснѣйшемъ смыслѣ, т. е. Онъ предсказывалъ будущее, какъ предсказывали ветхозавѣтные пророки, съ тѣмъ только различіемъ, что они предрекали будущее по вдохновенію свыше, а Христосъ предрекалъ Самъ Собою, какъ всевѣдущій Богъ.

Пророчества І. Христа относятся къ различнымъ событіямъ. Такъ, о событіяхъ, касающихся Его Самого, Онъ предсказалъ, что одинъ изъ учениковъ отвергнется Его (Мѡ. 26, 34), другой предастъ Его, что Онъ будетъ осужденъ (Іоан. 13, 21 и сл.), преданъ язычникамъ и подвернется посмѣянію, біенію и смерти, но въ третій день воскреснетъ (Лук. 18, 31—33; см. Мѡ. 20, 17; и сл. Іоан. 2, 19. 21). Объ апостолахъ и самимъ апостоламъ Онъ предсказывалъ, что на нихъ будетъ ниспосланъ Духъ Святой (Дѣян. 2, 1 и сл.), что они будутъ претерпѣвать гоненія и страданія (Мѡ. 10, 17; 24, 9; Лук. 21, 12; Іоан. 15, 20; 6, 2), что ап. Петра ожидаетъ страдальческая кончина (Іоан. 21, 18), что о добромъ дѣлѣ Маріи сказано будетъ всему міру (Мѡ. 26, 7; слд. Мрк. 14, 3; слд. Іоан. 12, 3). О судьбахъ Своего ученія и церкви Онъ предсказалъ, что евангеліе будетъ проповѣдано по всей вселенной (Мѡ. 24, 14; Мрк. 13, 10; Лук. 24, 47; Іоан. 12, 32).—таинство евхаристіи будетъ совершаемо до Его второго пришествія (Лук. 22, 16 и сл.; 1 Кор.



11, 24 и сл.), а Его церковь до конца міра пребудетъ непобѣжденною отъ враговъ ея (Мѡ. 16. 28; 28, 20). Съ подробностію Онъ предвозвѣстилъ о разрушеніи Іерусалима и разсѣяніи іудеевъ. Изрекая судъ на Іерусалимъ, Христосъ предсказалъ какъ предшествовавшія обстоятельства—обольщенія отъ лжепророковъ, внезапность наступленія бѣдствій, осаду города, разрушеніе его и храма такое, что не останется камня на камнѣ,—такъ и событія, затѣмъ послѣдовавшія: разсѣяніе іудеевъ и продолжающееся запустѣніе Іерусалима (Мѡ. 24, 4 и сл.; Мрк. гл. 13; Лук. 21). Наконецъ, І. Христомъ даны ясныя предсказанія о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка. Онъ предсказалъ о кончинѣ міра съ предшествующими ей обстоятельствами (Мѡ. 24, 14 и сл.; Лук. гл. 21, 34—36), о воскресеніи мертвыхъ (Іоан. 5, 25; Мѡ. 22, 30—32), второмъ славномъ пришествіи Своемъ (Мѡ. 16, 27; 24, 30. 31; 26, 63—64; Іоан. 5, 27—29) и вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ и мученіяхъ грѣшниковъ (Мѡ. 25, 46).

Изъ пророчествъ Іисуса Христа одни уже *исполнились* со всею точностію, каковы пророчества, относящіеся къ Самому Іисусу Христу, къ судьбѣ апостоловъ и разрушенію Іерусалима: другія донинѣ *исполняются*, какъ пророчества о распространеніи евангелія, о сохраненіи Христовой церкви, о разсѣяніи іудеевъ среди народовъ; а иныя, безъ сомнѣнія, *исполнятся* въ опредѣленное время, хотя и сокровенное отъ человѣка; таковы пророчества: о скончаніи міра, о воскресеніи мертвыхъ, о второмъ пришествіи Іисуса Христа и страшномъ судѣ. Точность, съ какою исполнились и исполняются пророчества, относящіеся къ прошедшему и настоящему времени, служитъ ручательствомъ, что съ такою же точностію исполнятся и пророчества, относящіеся къ будущимъ временамъ.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Н. Малиновскій.





## Къ вопросу о церковной землѣ, какъ источникѣ содержания для духовенства.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства, безъ сомнѣнія,—одинъ ихъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ послѣдняго времени въ духовной средѣ, и въ будущемъ еще нескоро потеряетъ долю въ своей остротѣ и сойдетъ со сцены окончательно. Довольно вспомнить, что, выдвинутый съ особенной настойчивостью въ послѣдніе два-три года въ повременной печати духовной и свѣтской, онъ оставилъ за собою довольно-таки замѣтную литературу. Общимъ мѣстомъ для цѣлаго ряда статей по вопросу объ обезпеченіи духовенства была плата за требы, въ отношеніи которой большинствомъ авторовъ утверждалась необходимость замѣны ея опредѣленнымъ жалованьемъ отъ казны. Въ виду раздѣленія сторонъ по вопросу о платѣ за требы въ смыслѣ за и противъ этого способа обезпеченія духовенства, не беремся сказать, насколько вопросъ этотъ можно считать исчерпаннымъ, хотя и думаемъ, что для будущаго изслѣдователя этого вопроса осталось сказать весьма немного. Не время, конечно, нынѣ, въ переживаемые нашимъ отечествомъ тяжелые дни военной грозы на Дальнемъ Востокѣ, заниматься обсужденіемъ вопроса о платѣ за требы въ смыслѣ замѣны ея казеннымъ жалованьемъ, такъ какъ всякія такія сужденія въ эти дни напряженія государственныхъ силъ и средствъ въ борьбѣ съ внѣшнимъ сильнымъ и стойкимъ врагомъ были бы неподходящими, а потому и вовсе излишними. Въ настоящій разъ въ вопросъ объ обезпеченіи духовенства насъ занимаетъ другая его сторона: разумѣемъ церковную землю, какъ одинъ изъ почти повсемѣстныхъ источниковъ содержания и обезпеченія приходскихъ причтовъ. Казалось бы, что послѣ извѣстнаго читателямъ епархіальнаго органа предложенія пастырямъ со стороны представителя высшей гражданской власти въ краѣ принять самое дѣятельное участіе въ плодотворной практической работѣ по улучшенію сельскаго крестьянскаго хозяйства и быть, такъ сказать, культуртрегерами въ деревняхъ въ этой области (см. объ этомъ Подольскія Епарх. Вѣдомости прошлаго года



№ 37), казалось бы, повторяемъ, послѣ этого неумѣстно поднимать и самый вопросъ о церковной землѣ въ смыслѣ оправданія землевладѣнія приходскаго духовенства. Такъ оно казалось бы, то не такъ на дѣлѣ. Если въ періодической печати лишь кое-когда высказывались по вопросу о церковной землѣ отдѣльныя личности—и, замѣтимъ, высказывались, за самыми рѣдкими исключеніями, отрицательно,—то въ жизни недостатка въ мнѣніяхъ и возраженіяхъ противъ землевладѣнія духовенства безспорно не было и нѣтъ. Скажемъ болѣе: несмотря на помянутое сейчасъ предложеніе духовенству Юго-западнаго края, вождедѣнія большинства духовныхъ пастырей о казенномъ жалованьи вмѣсто земли еще довольно сильны и безусловно склоняются къ этому именно способу обезпеченія духовенства. Несомнѣнно, что только война на Дальнемъ Востокѣ на время сдвинула съ мѣста этотъ вопросъ, чтобы послѣ нея онъ возобновился съ большей интенсивностью. По достаточно опредѣлившимся къ настоящему времени даннымъ, вызвавшимъ основательный откликъ въ духовной литературѣ (см. Еп. Вѣд. 1904 г. № 30, ст. „Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства“), можно рѣшительно утверждать, что многіе духовные пастыри не только противъ самоличнаго веденія хозяйства на церковныхъ земляхъ и въ пользу арендованія ихъ, но даже и вовсе противъ церковныхъ земель, какъ источника содержанія для духовенства, такъ что земли эти,—не будетъ, полагаемъ, ошибкой сказать,—едва-ли не стоятъ на одной грани съ платой за требы,—этимъ дѣйствительно однимъ изъ стѣснительныхъ, а часто и весьма тяжелыхъ въ нравственномъ отношеніи способовъ обезпеченія церковныхъ причтовъ. Мы не имѣемъ въ виду въ настоящей замѣткѣ касаться немалочисленныхъ, не исключая и принципіальнаго свойства, возраженій противъ землевладѣнія духовенства. Вполнѣ вѣское и основательное слово по поводу этихъ возраженій сказано раньше насъ въ помянутой выше статьѣ „Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства.“ На сей разъ нашей задачей будетъ—перевести вопросъ о церковной землѣ на жизненную почву и рассмотреть тѣ основанія, которыя, по нашему мнѣнію, усиливаютъ рядъ



доказательствъ въ пользу землевладѣнія духовенства, лишь бы только оно не переступало границъ и не носило на себѣ характера исключительнаго или преимущественнаго погруженія въ хозяйственные интересы въ ущербъ пастырскому служенію. При этомъ мы считаемъ умѣстнымъ здѣсь же предупредить читателей, что мы еще слишкомъ молодой хозяинъ, не обладающій вовсе какими-либо выдающимися знаніями и опытомъ въ веденіи сельскаго хозяйства и, по незнанію выгодъ самостоятельнаго хозяйничанья, одну часть полей отдающій въ арендное пользованіе, а другую воздѣлывающій на испольныхъ условіяхъ.

Не безынтересно, а для дѣла даже и весьма кстати по занимающему насъ вопросу начать съ исторической справки, въ отношеніи вопроса о церковныхъ земляхъ весьма характерной. Справка эта тѣмъ для насъ важна, что она проливаетъ весьма опредѣленный и яркій свѣтъ на земельный вопросъ въ духовенствѣ и, по силѣ, ясности и высотѣ выраженной въ ней мысли, служить для насъ исходнымъ пунктомъ въ дальнѣйшемъ развитіи и обоснованіи въ положительномъ смыслѣ поставленнаго вопроса.

Интересующемуся исторіей надѣленія церковей земельными угодіями нельзя не остановиться вниманіемъ на цѣломъ рядѣ Высочайшихъ указовъ, имѣвшихъ въ виду столь часто вызываемое событіями тогдашней поры полное владычество и силы крѣпостнаго права урегулированіе этого вопроса. Въ одномъ изъ такихъ указовъ по трактуемому вопросу блаженной памяти Государя Императора Александра I-го читаемъ слѣдующія многозначительныя строки: „мы надѣмся,—говорилось въ указѣ отъ 3 апрѣля 1801 года,—что мірское духовенство, чтя въ основателяхъ вѣры и древнихъ патріархахъ первобытныя Церкви первыхъ земледѣльцевъ и ревнуя святому ихъ примѣру, неуклонно пребудетъ въ сей апостольской простотѣ нравовъ и упражненій, толико санъ его украшающій и сближающій его съ состояніемъ людей, наиболее требующихъ духовной помощи и утѣшенія“, т. е. мірянъ (см. Труды Кіев. Дух. Акад. августъ 1904 года, стр. 507-я). Итакъ, по мысли указа, церковныя земли, помимо матеріальнаго обезпеченія духовенства, должны были служить высокимъ нравственнымъ



дѣлямъ сближенія пастырей съ ихъ пасомыми. Нѣтъ особенной нужды долго останавливаться и доказывать, что болѣе возвышеннаго взгляда на назначеніе и роль церковной земли въ сферѣ пастырскихъ отношеній къ приходу, болѣе глубокаго, по соотвѣтствію жизненной правды, освѣщенія земельному вопросу въ духовенствѣ, чѣмъ какое дано въ приведенныхъ заключительныхъ словахъ Высочайшаго указа, не остается и желать. Уже много времени ушло съ этого изначальнаго почти періода землевладѣнія церковныхъ причтовъ, но и въ наши дни чувствуется вся сила и глубокая правда отмѣченнаго взгляда на церковную землю: какъ бы на продолженіе отмѣченной мысли указа съ полнымъ правомъ можно указать на насущный вопросъ нашихъ дней—сближеніе пастырства съ пасомыми не на земельной только почвѣ, но и во всѣхъ отношеніяхъ. Мы не думаемъ, чтобы можно было оспаривать ту очевидную истину, что общность интересовъ у пастырей съ пасомыми по землевладѣнію является однимъ изъ тѣхъ факторовъ, которые наиболѣе соединяють и сродняють пастырство съ руководимыми паствами. За доказательствами ходить немного,—фактъ на лицо: единственно благодаря землевладѣнію, крестьянство наше, какъ сословіе земледѣльческое, видитъ въ своихъ пастыряхъ самыхъ близкихъ къ себѣ лицъ, радующихся ихъ радостями и плачущихъ ихъ скорбями. Несчастіе-ли постигло деревню, въ видѣ продолжительной засухи, градобитія или неурожая хлѣба,—и печальна вся сельская семья. Тяжелой болью отзываются въ сердцахъ простолюдина-пахаря всѣ подобныя бѣдствія, но онъ знаетъ, что тѣ же, какъ и у него, мысли тѣсняются и въ головѣ пастыря, та же, что и у него, скорбь омрачаетъ чело и его духовнаго отца,—и этотъ примѣръ пастыря даетъ ему нравственную мощь къ христіанскому терпѣнію и перенесенію несчастій въ его скромномъ сельскомъ хозяйствѣ. Онъ сердцемъ видитъ и чувствуетъ все это, и тѣмъ горячѣй отзывается на пастырскій призывъ къ общей молитвѣ, раскаянію и исправленію жизни. Свѣтлой радостью и радужными надеждами озаряются лица великихъ тружениковъ-пахарей послѣ благовременныхъ дождей на ихъ нивы или по поводу обильныхъ урожаевъ хлѣба,—и какъ близка,



какъ понятна пастырю, владѣющему землей, эта радость его духовныхъ дѣтей! Исполненный самъ молитвенно-благодарственного настроенія, пастырь, по внушеніямъ пастырскаго долга, незамедлительно направитъ эту общую радость къ высочайшему Виновнику ея, благодѣтелю Богу. Отнимите у насъ землю,—и въ пастырскихъ отношеніяхъ къ пасомымъ тотчасъ образуется ничѣмъ незаполнимая пустота. Съ казеннымъ жалованьемъ вмѣсто земли пастырь сразу становится въ ряды огромной массы чиновничества съ его формализмомъ, сухостью, холодностью и, что характернѣе всего для нашего вопроса,—съ его безучастіемъ въ радостныхъ и печальныхъ событіяхъ сельско-хозяйственной жизни крестьянина. Безъ преувеличенія можно утверждать, что безземельный пастырь былъ бы въ глазахъ земледѣльцевъ-крестьянъ не только не близкій, а наоборотъ—далекій для нихъ чело-вѣкъ во всемъ, что касается земли, а уже это одно обстоятельство было бы большимъ тормазомъ для пастырски-плодотворной работы въ приходѣ. И какъ грустно, какъ тяжело было бы не одному пастырю въ дни народныхъ бѣдствій по случаю неурожая хлѣба, градобитій или засухъ чувствовать и переживать всю обособленность своей жизни отъ жизни паствы! При неизбѣжномъ и гнетущемъ сознаніи, что эту обособленность видитъ и чувствуетъ паства, нравственная тяжесть положенія пастыря усугублялась бы. Не говоримъ о томъ, что отмѣченная обособленность стояла бы всякій разъ хоть и незаслуженнымъ, но все-же тяжкимъ укоромъ на его совѣсти. „Что ему, пастырю, въ нашемъ бѣдствіи, въ нашемъ несчастіи,—сказалъ бы въ дни этихъ бѣдствій иной крестьянинъ: ему жалованье идетъ, полей онъ не имѣетъ,—немного онъ на томъ теряетъ“. И глубокой правдой дышали бы слова того крестьянина. Сомнѣнія быть не можетъ въ томъ, что и безземельные пастыри въ дни перечисленныхъ народныхъ бѣдствій и невзгодъ въ сельскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ проявили бы знаки самаго искренняго и глубокаго участія въ народномъ горѣ,—но какъ все это было бы непохожимъ и даже слишкомъ далекимъ отъ личнаго переживанія этихъ невзгодъ и этихъ бѣдствій!



Изъ сказаннаго, полагаемъ, съ достаточною ясностью вытекаетъ та мысль, что для цѣлей сближенія пастыря съ паствою и закрѣпленія нравственной между ними связи церковныя земли оказываютъ не малую услугу, а потому и пользованіе ими со стороны церковныхъ причтовъ представляется не только весьма желательнымъ, но и наиболѣе отвѣчающимъ условіямъ быта приходскаго пастыря среди крестьянскаго земледѣльческаго сословія, что, въ свою очередь, исключаетъ всякую возможность оспаривать самый вопросъ о церковныхъ земляхъ съ его принципиальной стороны и въ полной мѣрѣ говорить за неумѣстность вожделѣній тѣхъ духовныхъ пастырей, которыхъ тяготитъ земля и прельщаетъ казенное жалованье взамѣнъ ея. По мысли св. Григорія Двоеслова, этого великаго пастыря своего времени (см. „Св. Григорій Двоесловъ“ проф. Пѣвническаго, въ отдѣлѣ о распредѣленіи проповѣдническаго матеріала), самая дѣятельность пастыря въ приходѣ была бы неполною, еслибы въ этой дѣятельности онъ не останавливался вниманіемъ на томъ, чѣмъ живутъ большую часть года его пасомые, т. е. на землѣ и заботахъ о хлѣбѣ. А когда же наиболѣе естественно ему всего этого касаться, когда слово его не будетъ чуждымъ, далекимъ для крестьянъ по этимъ вопросамъ? Тогда, несомнѣнно, когда и самъ пастырь владѣетъ землей и имѣетъ попеченіе о томъ же хлѣбѣ, прилагать тѣ же заботы по воздѣлыванію земли.

Намъ могутъ въразить здѣсь, что на почвѣ земельныхъ интересовъ возникаетъ не мало непріятностей въ приходѣ между пастыремъ и прихожанами и что уже по этому одному владѣніе и пользованіе церковными землями не должно бы быть оправдываемо. Не оспаривая факта непріятностей въ приходахъ на земельной почвѣ, мы, однако, по поводу нихъ должны сказать, что виновата здѣсь не земля, а люди, какъ не виноваты наши праздники въ томъ, что народъ въ праздничные дни, не имѣя разумныхъ развлеченій и полезныхъ занятій, предается разгулу и пьянству, значительно подрывая этимъ свое экономическое благосостояніе (въ этомъ еще недавно обвиняли наши праздники, требуя отмены ихъ). Да и справедливѣе было бы, еслибы и въ этихъ



неприятностяхъ съ прихожанами добрая половина вины была принята нами на самихъ себя,—тогда и не пришлось бы на этой почвѣ строить возраженій противъ земли.

Сказаннымъ, конечно, не исчерпывается вопросъ о церковной землѣ, какъ источникѣ содержанія для духовенства, въ той постановкѣ, какую намѣчаетъ ему наша замѣтка. Въ жизненномъ примѣненіи онъ выдвигаетъ собою еще и другія стороны и другіе вопросы, которыхъ нельзя обойти молчаніемъ. Однимъ изъ нихъ является, между прочимъ, вопросъ о крестныхъ ходахъ въ поля. Когда я пишу эти строки, въ моей памяти неотвязно стоятъ и, какъ наяву предо мною, проходятъ неоднократныя въ приходской жизни картины—трогательныя и умилительныя. Жаркій лѣтній день. Солнце жжетъ нещадно. Земля накалилась до крайней степени и за цѣлыя недѣли сряду покрылась толстымъ непроницаемымъ слоемъ пыли, наполняющей собою и душный воздухъ. Подъ огненными лучами всякая растительность буквально горитъ. Озимь и ярина печально поникли къ землѣ и съ каждымъ днемъ замѣтно подсыхаютъ въ корняхъ. Вдали мелькаютъ хоругви и порой доносится благоговѣйное и проникновенное церковное пѣніе: это торжественный крестный ходъ съ иконами и св. водой медленно шествуетъ между полями. Тихая грусть разлита на лицахъ сопутствующихъ крестьянъ.—„Пошли, Господи, благодать Твою,“—слышатся часто ихъ глубокіе вздохи, и сколько вѣры, сколько преданности волѣ Божіей свѣтится въ этихъ обращенныхъ въ небесную высь ихъ взорахъ! Вотъ уже ходъ на обратномъ пути постепенно приближается къ селу. Предъ дождемъ вѣтеръ начинаетъ поднимать цѣлыя облака пыли. Въ воздухѣ повѣяло прохладой. Еще немного осталось до погоста. Въ природѣ стихло, и крупныя капли дождя начинаютъ перепадать, учащаться и, наконецъ, переходятъ въ тихій благодатно-освѣжающій дождь. Просвѣтлѣли скорбныя лица земледѣльцевъ-крестьянъ, и уже иные вздохи—радостно-благодарные—вырываются изъ ихъ груди. И какъ только пройдетъ предо мною такая картина, моя мысль тотчасъ ставитъ тутъ вопросъ: что были бы всѣ эти крестные ходы, доставляющіе нынѣ столько утѣшеній вѣры сердцу до-



браго, набожно-настроеннаго сельскаго люда, еслибы пастыри были безземельными? И, думается, не может быть иного отвѣта на этотъ вопросъ, какъ только тотъ, что крестные ходы многое потеряли бы въ томъ высокомъ значеніи, какое они нынѣ имѣютъ. Уже то неизбѣжное при безземельности духовенства предположеніе, что стоящій во главѣ крестнаго хода пастырь въ глазахъ крестьянъ былъ бы лицомъ, не слишкомъ заинтересованнымъ въ дождѣ, по крайней мѣрѣ не настолько, какъ его прихожане, являлось бы достаточнымъ основаніемъ для такого отвѣта. Въ утѣшеніяхъ вѣры, доставляемыхъ крестными ходами земледѣльцу-крестьянину, при указанномъ условіи недостало бы желательной полноты, и въ возвышенной нынѣ религіозной настроенности его въ дни бѣдствій и невзгодъ сельско-хозяйственной жизни поставлена была бы черная точка. Благодаря же землевладѣнію духовенства, всего сейчасъ отмѣченнаго нѣтъ и не можетъ быть, и каждый приходъ во всемъ, что касается земли, представляетъ собою дружную, тѣсно сплоченную единствомъ земельныхъ интересовъ семью, съ общими для всѣхъ радостями и печальми сельско-хозяйственной жизни.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи и углубленіи въ вопросъ о церковныхъ земельныхъ надѣлахъ нельзя не остановиться мыслію на томъ великомъ нравственно-воспитательномъ значеніи, какое имѣетъ церковная земля въ личной нравственной жизни самихъ духовныхъ пастырей. Какъ премудро устроилъ Творецъ-Промыслитель о спасеніи людей, что „въ цѣляхъ воспитанія этихъ людей осудилъ ихъ на трудъ воздѣлыванія земли“! (см. „Вопросы вѣры и жизни“ іером. Михаила, стр. 144). Какъ цѣлесообразно, что „на этомъ длинномъ пути спасающей скорби“ (тамъ же) наравнѣ съ пасомыми стоятъ и пастыри, благодаря земельнымъ надѣламъ при церквахъ! Земля насъ питаетъ, но, что гораздо важнѣе, она насъ и воспитываетъ. Сколько, въ самомъ дѣлѣ, поводовъ къ нравственному обновленію представляетъ въ жизни пастыря церковная земля, и не въ дни ли испытаній Божіихъ въ видѣ засухъ, градобитій и разныхъ невзгодъ сельско-хозяйственной жизни наиболѣе поболѣетъ пастырь о грѣхахъ своихъ? Не



на этой ли почвѣ, почвѣ земельных интересовъ, въ дни наказаній Божіихъ мы наиболѣе познаемъ всю сладость и умиротворяющее дѣйствіе молитвы? Обо всемъ этомъ, кажется, не нужно много говорить: минуты нравственнаго обновленія во всѣхъ отмѣченныхъ случаяхъ, безъ сомнѣнія, памятны каждому пастырю и составляютъ лучшія страницы въ его личной нравственной жизни. А между тѣмъ вполне возможно, что не будь у пастырей земли, не было бы и этихъ случаевъ, не было бы и самаго обновленія.

Немаловажное значеніе имѣетъ церковная земля и въ вопросѣ о церковной проповѣди. Припомнимъ, что еще такъ недавно горячему обсужденію этого особенно жгучаго въ наши дни вопроса отведено было широкое мѣсто на страницахъ духовныхъ журналовъ. Мысль объ оторванности отъ жизни, отвлеченности и сухости современной проповѣди красной нитью проходила чрезъ всѣ статьи по сему вопросу (а статей этихъ не мало!), и особенно рельефно и выпукло, въ рѣдко-наглядномъ и полномъ освѣщеніи выступила въ превосходномъ, глубоко-жизненномъ и правдивомъ изложеніи іеромонаха Михаила, извѣстнаго духовнаго писателя, въ его „Маленькой церкви“. И, положя руку на сердце, нельзя не признать всей глубокой правды всѣхъ этихъ сѣтованій на современную церковную проповѣдь. Отнимите у насъ землю,—и въ нашей сельской проповѣди откроется еще одно лишнее мѣсто для упрековъ по ея адресу. Нынѣ же, при наличности въ пользованіи приходскихъ пастырей церковныхъ земель, отъ этого лишняго упрека мы свободны: церковныя земли открываютъ намъ возможность касаться въ своей проповѣди насущныхъ сторонъ быта сельскаго крестьянина и въ различныхъ событіяхъ сельско-хозяйственной стороны жизни указывать милующую или карающую руку Божию, направляя все отъ земли къ небу. И проповѣдей такихъ, при желаніи, на долю сельскаго пастыря выпадаетъ не мало. При внимательномъ отношеніи къ своей проповѣднической обязанности, пастырь въ жизненности проповѣди о событіяхъ сельско-хозяйственной стороны жизни почерпнетъ для себя лучший урокъ и для такой же жизненности своей проповѣди во всѣхъ другихъ случаяхъ. Къ сему не излишне будетъ добавить, что



церковная проповѣдь съ только-что отмѣченнымъ характеромъ является возраженіемъ, хоть и маленькимъ, противъ тѣхъ свѣтскихъ интеллигентовъ, которые сѣтуютъ на духовенство и духовную литературу за то, будто они проповѣдуютъ одинъ загробный идеалъ и ничего не говорятъ о землѣ и радостяхъ жизни.

Мы уже говорили вначалѣ, что призывомъ высшей гражданской власти въ краѣ на духовенство возлагается благородная миссія—быть проводникомъ въ народную жизнь полезныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и примѣромъ по проведенію въ народную среду болѣе усовершенствованныхъ способовъ воздѣлыванія земли. Кто пробовалъ заговаривать съ крестьянами на указанную сейчасъ тему, тотъ хорошо знаетъ, что еще недавно совсѣмъ индифферентный ко всякимъ свѣдѣніямъ по улучшенію способовъ воздѣлыванія земли крестьянинъ нынѣ, наученный опытомъ жизни, съ охотой прислушивается къ подобнаго рода рѣчамъ въ устахъ своихъ пастырей. Можно даже отмѣтить, какъ отрадный фактъ въ жизни деревни, постепенное, хотя и не такъ еще значительное, заимствованіе крестьянами лучшихъ, болѣе усовершенствованныхъ способовъ обработки земли и подражаніе въ этомъ отношеніи нѣкоторымъ примѣрнымъ помѣщичьимъ хозяйствамъ. Въ этомъ отношеніи пастырство, владѣющее землей, много можетъ сдѣлать для сельскаго крестьянскаго хозяйства, тогда какъ безземельное—слишкомъ мало или почти ничего. Съ успѣшнымъ выполненіемъ со стороны духовенства своей миссії въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ, крестьянство пріобрѣтетъ и увидитъ въ лицѣ пастырей своихъ истинныхъ и самыхъ близкихъ друзей-наставниковъ. Жаль только, что болѣе скорому и вполне успѣшному выполненію этой миссії много мѣшаетъ то обстоятельство, что церковныя земли въ огромномъ большинствѣ приходоѡ не изолированы отъ крестьянскихъ: это говорится въ тѣхъ видахъ, что при разбросанности церковныхъ участковъ среди крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, пастырь, не рискуя нажить себѣ непріятности и вызвать волненія въ приходѣ, не можетъ быть на своихъ участкахъ примѣромъ для крестьянъ въ заведеніи многополія, перемѣнѣхъ севооборотовъ и введеніи въ свое хозяйство травосѣянія и корне-



плодовъ. Всему этому нынѣ мѣшаетъ существующая, но безспорно отжившая уже трехпольная система, по нуждѣ поддерживаемая и пастырствомъ, такъ какъ нарушеніе этой системы является однимъ изъ поводовъ къ большимъ иногда непріятностямъ съ прихожанами, что для пастырскаго дѣла въ приходѣ представляетъ явленіе сколько нежелательное, столько же и грустное.

Итакъ, по всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, мы полагаемъ справедливымъ то заключеніе, что намъ, пастырямъ, слѣдуетъ держаться нашихъ земель и даже дорожить ими, а не желать замѣны ихъ хотя бы и въ отдаленномъ будущемъ казеннымъ жалованьемъ.

Свящ. *Іоаннъ Хохановскій.*

## Плоды единенія.

Въ углу Ямпольскаго уѣзда, на границѣ Винницкаго и Брацлавскаго уѣздовъ, вдали отъ широкихъ проѣзжихъ дорогъ, расположено незначительное село Черемошное. Неблагодарная почва земли, отсутствіе водныхъ источниковъ, глушь и бѣдность были причиною того, что приходъ этотъ, по мѣткому выраженію народа, былъ только „этапнымъ“ пунктомъ для священниковъ, остававшихся здѣсь не болѣе 2—3 лѣтъ. Около 15 лѣтъ тому назадъ священникъ о. Н. Г. добровольно оставляетъ видный приходъ и переходитъ въ Черемошное, ища отдыха послѣ пережитыхъ имъ семейныхъ и житейскихъ невзгодъ. Но живая и энергичная натура его не могла оставаться въ бездѣйствіи; скорбѣла душа его о бѣдности прихожанъ, о ветхости церкви и школы, особенно послѣдней, относительно которой одинъ посѣтитель отозвался: „нужна надпись, что это школа“. По настоянію о. Н. прихожане прежде всего на всѣхъ бесплодныхъ пунктахъ развели сады, и затѣмъ, при его участіи и добромъ починѣ, приобрѣли у мѣстнаго помѣщика часть земли, чѣмъ значительно улучшили свое матеріальное положеніе. Въ то же время, аккуратно посѣщая школу, онъ приблизилъ къ себѣ ученика Θεодора Е., отличавшагося



успѣхами и благоговѣйнымъ настроеніемъ. По окончаніи школы между ними устанавливается взаимная преданность и, по настоянію своего духовнаго отца, Θεодоръ Е. отправляется на югъ Россіи для пріисканія занятій, при чемъ даетъ торжественный обѣтъ всю жизнь свою посвятить на благоустройство своей родины. Долго о немъ не было никакихъ извѣстій, и только своему духовному отцу изрѣдка присылалъ онъ вѣсти то изъ Одессы, то изъ Портъ-Артура, то изъ Константинополя; съ нимъ дѣлился онъ своими впечатлѣніями, совмѣстно они строили разные планы и безъ благословенія своего духовнаго отца Θεодоръ Е. не дѣлалъ ни одного важнаго шага въ жизни. Наконецъ, восемь лѣтъ тому назадъ, онъ явился въ родное село и принесъ щедрую жертву на постройку новаго храма. Въ два года село Черемошное украсилось новымъ вполнѣ приличнымъ храмомъ, и тогда же приступлено было къ постройкѣ роскошнаго зданія для церковно-приходской школы. Заботъ своихъ о родномъ селѣ Θεодоръ Е. не оставляетъ до послѣдняго времени. Благодаря этому, школа въ изобиліи снабжена всѣмъ необходимымъ, образованъ прекрасный хоръ пѣвчихъ, стопудовый колоколъ оглашаетъ всю окрестность пріятнымъ благовѣстомъ, церковь веселитъ взоръ богомольца богатствомъ позолоты, художественными иконами, обиліемъ свѣта, серебра, облаченій, ковровъ и образцовою чистотою. Послѣдней жертвой его была икона Богоматери-Скоропослушницы, въ богатомъ кіотѣ. Она пріобрѣтена на Аѳонѣ и тамъ же освящена. По просьбѣ прихожанъ, 20 февраля сего года икона эта торжественно, при участіи пяти священниковъ, перенесена изъ школы въ церковь; при этомъ мѣстный священникъ назидаль прихожанъ поученіемъ о ходатайствѣ за насъ предъ Господомъ Пресвятой Богородицы и въ заключеніе сказалъ: „икона эта есть даръ трогательной христіанской любви нашего односельца, раба Божія Θεодора. Онъ съ давнихъ лѣтъ, обтекая моря и страны, не только не забылъ своей родины, но въ далекой сторонѣ еще болѣе воспиталъ въ себѣ любовь къ родинѣ и ея св. храму. И вотъ храмъ нашъ, доселѣ бѣдный внутреннимъ своимъ украшеніемъ, благодаря его христіанской щедрости, дошелъ до надлежащаго благолѣпія и



красоты. Даже колоколь, собравшій насъ на сіе торжество, есть плодъ его заботъ о достойномъ прославленіи имени Господня. Пусть же молитва наша о себѣ въ этомъ храмѣ всегда соединяется съ молитвой о рабѣ Божиѣмъ Теодорѣ: да воздасть ему Господь сторицею за его добрыя дѣла, и пусть его добрый примѣръ найдетъ подражателей среди прихожанъ сего храма. Помогимся же Пресвятой Богородицѣ, да избавитъ Она всѣхъ насъ отъ всякихъ бѣдъ и скорбей, да поможетъ намъ въ чистотѣ хранить св. православную вѣру и уставы Церкви, расположитъ наше сердце ко всякому доброму дѣлу, а особенно въ вѣрности Государю и его правителямъ, да не всѣтъ въ насъ врагъ погибельный смуты и несогласій и да тихое и безмолвное житіе проживемъ въ вѣкѣ семъ, а въ будущемъ удостоимся праведнаго воздаянія“.

Свящ. В. Л.

## По вопросу о бесплатной доставкѣ посылокъ въ дѣйствующую армію.

Отъ Управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ нами получено извѣщеніе, что, по распоряженію Министерства Путей Сообщенія, съ 21 февраля, впредь до особыхъ указаній на всѣхъ станціяхъ Юго-Западныхъ дорогъ прекращенъ приѣмъ къ бесплатной перевозкѣ мелкихъ именныхъ посылокъ въ дѣйствующую армію по правиламъ, опубликованнымъ въ № 1633 сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По случаю перевода продаю дешево **ДОМЪ** въ **М. Тульчинѣ.**

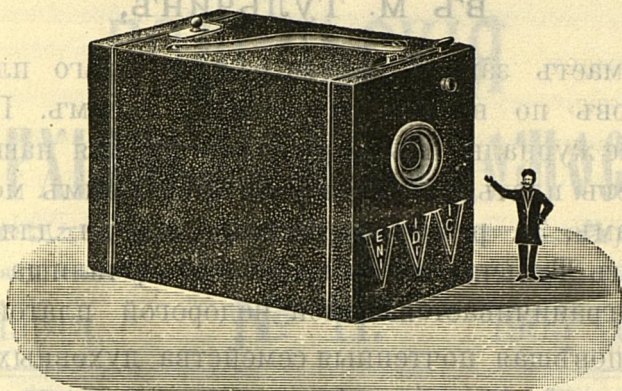
Адресъ: **г. Винница, полковнику Вишневскому.**



**СКЛАДЪ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ АППАРАТОВЪ**

**М. А В Е Р Б У Х А**

**КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.**



Къ наступающему сезону получены новѣйшіе усовершенствованные аппараты разныхъ системъ. Иллюстрированные каталоги аппаратовъ и новостей по фотографіи высылаю **БЕЗПЛАТНО** по 1-му требованію.

4—2

---

**Въ м. Тульчинѣ**

**ПРОДАЕТСЯ УСАДЬБА**

**наслѣдниковъ Поплавскихъ.**

Усадьба находится въ смежности съ бывшей усадьбой Завостовскаго, противъ Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища. Земля подъ усадьбой—на правѣ собственности.

Объ условіяхъ продажи можно узнать у частнаго повѣреннаго К. Кушнарника въ м. Тульчинѣ.

По желанію справки сообщаются почтой.

2—1



# Новооткрытая мастерская дамскаго и дѣтскаго платья и нарядовъ

**Е. Голубецкой и К<sup>о</sup>**

**въ м. Тульчинѣ,**

принимаетъ заказы дамскаго и дѣтскаго платья и нарядовъ по весьма недорогимъ цѣнамъ. Получая модные журналы изъ Парижа, мастерская наша изготовляетъ платья и наряды по послѣднимъ моднымъ фасонамъ. За работу форменнаго платья для воспитанницъ Тульчинскаго еп. женскаго училища мастерская ограничивается самой недорогой платой.

Оповѣщая почтенныя семейства духовныхъ лицъ Подольской епархіи объ открытіи мастерской въ м. Тульчинѣ, мы питаемъ надежду, идя навстрѣчу потребности, что члены семействъ ихъ, жены и дочери удостоятъ насъ своими заказами.

Мастерская помѣщается противъ Большой церкви,  
въ домѣ *Жебрака*.

2—2



---

**Содержаніе:** 1) Поученіе въ недѣлю Православія. Свящ. *Г. Латинскаго*.—2) Пророческое служеніе І. Христа. (Догматическій очеркъ). (*Продолженіе*). Прот. *Н. Малиновскаго*.—3) Къ вопросу о церковной землѣ, какъ источникъ содержанія для духовенства. Свящ. *Іоанна Хохановскаго*.—4) Плоды единенія. Свящ. *В. Л.*—5) По вопросу о бесплатной доставкѣ посылокъ въ дѣйствующую армію.—6) Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣцинскій**.

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ**.

---

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи **С. И. Киржацкаго**.