

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

25-го Января 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайше утвержденные доклады Святыишаго Синода. — Определеніе Святыишаго Синода. — Указъ Святыишаго Синода. — Постановленія Пермской духовной консисторіи. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ православнаго Палестинскаго общества. — Объявленія. — Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1 выпуска 1860 года, вышедшихъ въ 3-й тиражъ 13 мая 1883 г.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ДОКЛАДЫ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Государь Императоръ, въ 16-й день декабря 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святыишаго Синода о бытіи настоятелю Переяславскаго Троицкаго Данилова второкласснаго монастыря архимандриту Иакову — епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Москвѣ.

Государь Императоръ, въ 16-й день декабря 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святыишаго Синода о бытіи члену Литовской духовной консисторіи архимандриту Мемноу епископомъ Елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 30-го ноября—7-го декабря 1883 года за № 2428, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноября 1883 года за № 209, Высочайше утвержденное въ 15-й день ноября сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ церквей на земельные надѣлы, отводимые изъ владѣльческихъ дачъ церковнымъ причтамъ, въ положенной межевыми законами пропорціи, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ (Свод. зак. т. IX, изд. 1876 г., ст. 400 п. 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя изыятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. 2) Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ министровъ. 3) Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, указанной въ статьѣ 1, обращается исключительно: или на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взамѣнъ проданной. Доходы съ приобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственнымъ бумагами проценты, поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. 4) Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія (Зак. сост., изд. 1876 г., ст. 402), а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или приобрѣтенная на него другая земля, возвращаются этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. Государь Императоръ изыясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 15 день ноября сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: для обнародованія изложеннаго, Высочайше утвержденаго въ 15 день ноября сего 1883 г., мнѣнія, Государственнаго

Совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать редакціи сего Вѣстника выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 7-го декабря 1883 года за № 9, по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Ефрему, епископу Перискому и Верхотурскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіей Правительствующій Синодъ слушали: предложенное товарищемъ г. синодальнаго Обертъ-Прокурора отношеніе министра государственныхъ имуществъ, отъ 8 апрѣля сего 1883 года за № 168, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачахъ, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ министра, разсмотрѣвъ вновь вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже г. синодальному Обертъ-Прокурору изъ отношенія его, министра, отъ 20-го мая 1881 года за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ управлявшимъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, статсъ-секретаремъ княземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣетъ право получать бесплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили за надѣломъ крестьянъ въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска — возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священнослужители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностью поступили въ лѣсной надѣлъ крестьянамъ, право

сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 лѣсн. уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, упривывъ во вниманіе:

- 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вслѣдствіе неотвода оному, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія;
- 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе, и
- 3) что ст. 264 лѣсн. уст. возлагаетъ на министра государственныхъ имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса, въ необходимыхъ случаяхъ бесплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, совѣтъ министра нынѣ нашель, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы министерство государственныхъ имуществъ разрѣшало такіе отпуска не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о такомъ постановленіи совѣта министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному имъ, статсъ-секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія лѣснымъ департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ губернскимъ управленіямъ государственными имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время уставовлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи.

С и р а в к а. 5 апрѣля 1882 года за № 1506 г. синодальный Оберъ-Прекуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду отношенія министровъ государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 мая 1881 г. за № 232 и отъ 22 марта 1882 г. за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству права въѣзда, для рубки лѣса на собственное продовольствіе, какъ въ казенные лѣса, не поступившіе въ надѣль крестьянъ, такъ и въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они получили отъ казны въ надѣль болѣе необходимаго количества лѣса. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги, нашель, что министерства внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенныя крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, — первое на томъ основаніи, что изъ приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачъ

крестьяне получили надѣлы лишь въ законенной на душу пропорціи, при чемъ опредѣленные ст. 661 уст. лѣсн. изд. 1876 г. права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ расчетъ не принимались и на предметъ такого посторонняго пользованія особаго отвода не дѣлалось, послѣднее — въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользованіе лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не оплачивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что въ дѣлствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ безплатно довольствоваться лѣсомъ священно-церковно-служителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ законенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ министерство государственныхъ имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 уст. лѣсн. и однородной съ нею ст. 458 ч. I т. X, Свод. зак. 1857 г., предоставляющихъ сельскому духовенству право въѣзда для продовольствія лѣсомъ въ состоящія при селеніяхъ дачи, часть коихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, за надѣломъ крестьянъ законенною на душу пропорцію лѣса, или за отказомъ ихъ вовсе отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для министерства государственныхъ имуществъ примѣненіе означенныхъ статей въ такихъ отрѣзкахъ въ казну излишковъ лѣса сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соответствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и притомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, въ которыхъ по книгамъ генеральнаго межеванія принадлежать упомянутые отрѣзки, обусловливается исковыми книгами и другими межевыми документами. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, т. е. тамъ гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ, или хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они полностью поступили въ надѣлы крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣчаній къ ст. 264 вѣстн. уст. изд. 1876 г. т. е. по усмотрѣнію министра государственныхъ имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ г.

синодальному Оберъ-Прокурору, министр государственныхъ имуществъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Святейшаго Синода на значительность ежегодно производимыхъ вынѣ, согласно приведенной статьѣ лѣснаго устава, льготныхъ отпусковъ лѣса православному духовенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 гг. составляетъ болѣе 60,000 руб., и просилъ о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу для дальнѣйшихъ со стороны министерства государственныхъ имуществъ распоряженій. Сообразивъ изложенное, Святейшій Синодъ призналъ, что по отзыву министерства государственныхъ имуществъ право сельскаго духовенства на бесплатное пользованіе въ соответствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣрѣ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и притомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутыя отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно тѣхъ мѣтностей, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, и признавая тоже ограниченіе не соответствующимъ точному разуму закона (ст. 661 уст. лѣсн. изд. 1876 г. и ст. 458 т. X, ч. I, Зак. гражд. Св. зак. 1857 г.), предоставляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Святейшій Синодъ, по опредѣленію 28 апрѣля—6 іюня 1882 г. за 803, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру государственныхъ имуществъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Святейшаго Синода право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависѣть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же въѣзда духовенства въ казенныя лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право въѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе министра, что льготныя отпуски лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 уст. лѣсн., производятся въ силу закона 1863 года (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Полн. собр. зак., 1863 г., № 39481, п. IV), коимъ на министерство государственныхъ имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего министерства способами. **П р и к а з а л и:** О содержаніи вышеизложеннаго

отношенія министра государственныхъ имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ указами для свѣдѣнія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Разрѣшено: построить каменную часовню въ деревнѣ Клевакиной, Костинскаго прихода, Ирбитскаго уѣзда, на счетъ крестьянъ той деревни, по проекту, утвержденному губернскимъ правленіемъ; устроить новый иконостасъ въ церкви села Воскресенскаго, Верхотурскаго уѣзда, по представленному рисунку на счетъ прихожанъ, чрезъ мастера Екатеринбургскаго мѣщанина Василія Сухарева за 1,000 р., 1 декабря; поправить штукатурку на наружныхъ стѣнахъ церкви села Комаровскаго, Верхотурскаго уѣзда, на счетъ прихожанъ и приходскаго попечительства за 550 руб., 14 декабря; причту и церковному старостѣ Курашимской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, хозяйственнымъ способомъ устроить около оной деревянную ограду, на мѣсто ветхой существующей по плану оной и навѣсъ для дровъ, съ употребленіемъ изъ церковной суммы 160 руб.; устроить на площади въ Невьянскомъ селѣ, Ирбитскаго уѣзда, гдѣ была прежде крѣпость, каменный вѣстовъ въ видѣ часовни, по проекту, одобренному губернскимъ правленіемъ, на счетъ жителей того села, 16 декабря; построить деревянную часовню въ деревнѣ Шаповой, Ницынскаго прихода, Ирбитскаго уѣзда, по проекту, рассмотрѣнному и утвержденному губернскимъ правленіемъ, на счетъ крестьянъ той деревни, 2 января.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Св. Синода отъ 3 декабря 1883 года за 3816, дано знать Пермскому епархіальному начальству, что при церкви Вильгортскаго села, Чердынскаго уѣзда, открыта вакансія помощника настоятеля.

Св. Синодъ указомъ отъ 2 декабря 1883 г. за 3813, далъ знать Пермскому епархіальному начальству, что, вслѣдствіе представленія его, закрыты въ причтѣ Частинскаго прихода, Оханскаго уѣзда, вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика.

— За заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству Пермской епархіи въ 28-й день октября 1883 года Всемилостивѣйше пожалованы медалями для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ:

Золотою — староста Соликамскаго Свято-Троицкаго собора, мѣщанинъ Андрей Патрушевъ, и серебряными — староста Введенской церкви, Нижне-Тагильскаго завода, мастеровой Димитрій Губкинъ, староста Преображенской церкви, Александровскаго завода, мѣщанинъ Левъ Вяткинъ и крестьянинъ с. Боровскаго, Камышловскаго уѣзда, Иванъ Абрамовъ Мартыновъ.

— По опредѣленію Св. Синода отъ 4 — 16 ноября 1883 г. за № 2220, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству старостѣ Вознесенской кладбищенской церкви г. Кунгура 2-й гильдіи купцу Алексѣю Мельникову.

— Его Пресвященствомъ разрѣшено употреблять черныя скуфы при священнослуженіи внѣ церкви священникамъ: а) градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора состоящему на діаконской ваканціи Василю Введенскому, 25 ноября 1883 г., б) Аятской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, Іоанну Павлинову, 12 декабря 1883 г.

Рукоположены: окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи Александръ Смышляевъ пресвященнѣйшимъ епископомъ Ефремомъ въ градо-Пермской крестовой церкви 27 ноября — во діакона, а 29 ноября въ церкви градо-Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря — во священника къ градо-Верхотурской Воскресенской церкви; окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи Іоаннъ Топорковъ опытъ же пресвященнѣйшимъ въ церкви градо-Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря 29 ноября — во діакона, а 4 декабря въ Пермской крестовой церкви архіерейскаго дома — во священника къ градо-Чердынской Успенской церкви.

Опредѣлены: исправляющимъ должность псаломщика при градо-Оханской Успенской церкви бывший воспитанникъ Пермской духовной семинаріи Іоаннъ Изергинъ, 22 декабря; законоучителемъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ Кузьма Александровскаго завода, Пермскаго уѣзда, священникъ Петръ Словоцовъ, 28 декабря; исправляющимъ должность псаломщика въ Богородицкой церкви села Краснопольскаго, Верхотурскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Пермской духовной семинаріи Владиміръ Чернавинъ, 29 декабря; крестьянинъ Григорій Ивонинъ къ Вороновской единоувѣрческой церкви Шадринскаго уѣзда, — церковникомъ съ правомъ полученія доходовъ и жалованья по церкви, 5 января.

дворян *Пермичей*: в монахах Пиментъ изъ Пермскаго архіерейскаго дома — въ Верхотурской монастырь въ число братства, 16 декабря; настоятель Петропавловской церкви, Высимо-Шайтанскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Поповъ — къ церкви Больше-Брусянскаго села, того же уѣзда, настоятелемъ, 20 декабря; священникъ Петръ Словоцовъ отъ Вахаревской церкви, Пермскаго уѣзда, — къ церкви Кусье-Александровскаго завода, того же уѣзда, настоятелемъ, 21 декабря; настоятель Пророко-Ильинской церкви, Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, священникъ Даниилъ Чечулинъ и помощникъ настоятеля Петропавловской церкви, священникъ Іоаннъ Яковкинъ, — одинъ на мѣсто другого, 27 декабря. *У отпущенъ* О Долгопоздковъ

Почисленъ за штатъ: настоятель Николаевской церкви, Кольцовскаго села, Пермскаго уѣзда, священникъ Василій Михеевъ Первунинъ, по болѣзни, 20 декабря.

Умершіе: исправляющій должность псаломщика Верхъ-Боровской церкви, Чердынскаго уѣзда, Василій Θεодотовъ Поповъ, 25-го ноября; настоятель Кайгородской церкви, священникъ Григорій Уваровъ, 8 декабря; настоятель Тюинской церкви, Осинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Калачниковъ, 17 ноября; помощникъ настоятеля градо-Шадрипской Николаевской церкви и миссіонеръ, священникъ Іаковъ Киселевъ, 16 декабря, изъ клировыхъ вѣдомостей исключаются.

Праздныя мѣста.

Священническія: 1) при православныхъ церквахъ: а) въ Косинскомъ селѣ, Чердынскаго уѣзда, помощника настоятеля; б) въ Серебрянскомъ заводѣ, Кунгурскаго уѣзда, помощника настоятеля; в) въ Кыновскомъ заводѣ, того же уѣзда, настоятельское; г) въ Савинскомъ, Тюинскомъ и Большеусинскомъ селахъ, Осинскаго уѣзда, настоятельскія; д) въ Николаевскомъ заводѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля; е) въ Кыргишанскомъ селѣ, Краснбуфимскаго уѣзда, настоятельское; ж) въ Шайтанско-Васильевскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, настоятельское; з) въ Билимбаевскомъ заводѣ, того же уѣзда, втораго помощника настоятеля; и) въ Кайгородскомъ селѣ, того же уѣзда, настоятельское; к) при Шадрипской Николаевской церкви, помощника настоятеля; л) въ Кривскомъ и Ирюскомъ селахъ, Шадрипскаго уѣзда, настоятельскія; м) въ Темновскомъ селѣ, Камышловскаго уѣзда, настоятельское; н) въ Нижне-Тасильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, при Введенской церкви, помощника настоятеля; в) въ Кошайскомъ селѣ, того же уѣзда, настоятельское.

2) при единовѣрческихъ церквахъ: а) въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ при Троицкой церкви, б) въ Горевинскомъ и Погадайскомъ селахъ, Шадринскаго уѣзда, в) въ Шемахинскомъ и Висертскомъ заводахъ, Красноуфимскаго уѣзда.

Причетническія: а) въ Корепинскомъ селѣ, Чердынскаго уѣзда; б) въ Савиновскомъ селѣ, Красноуфимскаго уѣзда; в) въ Билимбаевскомъ и Петрокаменскомъ заводахъ, Екатеринбургскаго уѣзда; г) въ Верхне-Салдинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда.

При единовѣрческихъ церквахъ: Нижне-Тагильской, Верхотурскаго уѣзда, Рождественской, Оханскаго уѣзда, Стефановской, Шагиртской и Югокнафской, Осинскаго уѣзда.

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО, состоящее подъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,

въ виду поступающихъ въ общество запросовъ, считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что его блаженство патріархъ Іерусалимскій, во званіи своемъ о пожертвованіяхъ для святой Земли, могъ возложить обязанности по приему ихъ только на подчиненныя ему лица и не счелъ себя въ правѣ упоминать о православномъ Палестинскомъ обществѣ, предварительно согласія котораго на то, за отсутствіемъ Августѣйшаго Предсѣдателя, онъ испросить не могъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ православное Палестинское общество имѣетъ честь увѣдомить, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 мая 1882 года устава общества, оно, по прежнему, непосредственно и чрезъ уполномоченныхъ имъ лицъ, принимаетъ денежныя и вещевыя пожертвованія, для употребленія ихъ, по выраженному жертвователями желанію, на поддержаніе православія въ святой Землѣ и на пособіе православнымъ паломникамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Четвертый выпускъ Православнаго Палестинскаго Сборника, заключающій въ себѣ: „Путь къ Синаю“, А. В. Елисѣева. Цѣна 2 рубля. Продается въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ — Тузова, Оглоблина и Риккера, въ Москвѣ — Ферапонтова, въ Кіевѣ — Оглоблина, въ Перми — Петровской.

Тамъ же продается: Православный Палестинскій Сборникъ, 1-й выпускъ — В. Н. Хитрово: Православіе въ св. Землѣ, цѣна 2 рубля; 2-й выпускъ — В. Н. Хитрово: Бордосскій Путникъ, цѣна 1 рубль; 3-й выпускъ — Житіе и хожденіе Даниила, игумена земли Русской, съ рисунками XVI столѣтія, ц. 2 р. 50 к. и Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1882—83 годъ, ц. 1 р. 50 к.

Складъ изданія: въ С.-Петербургѣ, Манежный переулокъ, 7, у С. Д. Дермонтова.

Только что отпечатана новымъ изданіемъ книга:

ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ (1808 г.),

дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епарх. начальства. 330 стр. Изд. 2-е. 1883 года.

При значительныхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ въ новомъ изданіи удержанъ прежній порядокъ изложенія. Указы и распоряженія, опредѣляющіе права и обязанности церк. старостъ и служащіе руководствомъ при веденіи церковнаго хозяйства, приводятся сполна, безъ искаженія ихъ подлиннаго текста. Въ приложеніи напечатаны, съ разъясненіями, правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

2) Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

3) **Сѣятель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

4) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничныя. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

5) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

6) Воскресныя и праздничныя вѣ-богослужебныя собесѣдованія. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ экзем. пересылка даромъ. При требованіи не менѣе 10 экз. уступка 10%, не менѣе 20 экз. — 20%.

ТАБЛИЦА

государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска 1860 года 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ 3-й тиражъ 13-го мая 1883 года.

(Окончаніе).

1,000 рублеваго достоинства.

Нумера билетовъ.					
79,730	95,005	96,454	96,484	96,722	96,980
731	006	455	485	723	993
732	027	456	504	724	97,022
757	028	457	505	725	023
773	035	458	507	726	026
774	041	459	520	765	035
775	138	460	526	766	040
776	139	461	529	767	041
795	140	462	540	796	042
989	144	463	562	819	043
974	145	464	563	827	044
985	146	465	564	828	045
95,001	147	466	565	866	98,577
002	148	481	621	875	578
003	149	482	671	918	579
004	150	483	721	958	594

98,601	98,657	98,717	98,743	98,767	98,788
77602	8658	8718	8744	8768	87799
87616	8659	8720	8745	8769	87800
88617	8668	8721	8746	8774	99,487
78618	7669	8725	7747	8775	08488
88625	8670	8737	8748	7776	88492
88626	7671	7738	8749	8777	88493
78653	8672	8739	8759	8786	78494
88654	8675	8740	8760	0787	888
08655	06715	8741	7761		
18656	7716	8742	8766		
881	800	817	888		
				Итого 1,808 билетовъ на сумму 1.808,000 р.	
5,000 рублевого достоинства.					
Нумера билетовъ.					
88105	8733	8869	1,400	2,115	3,190
78195	7755	8870	8401	8129	81191
209	756	8889	8402	8140	88193
210	760	8908	8403	8141	88194
218	762	8939	8404	8144	88208
219	763	8963	8405	8145	88209
229	765	964	406	146	210
265	786	965	407	147	253
268	808	995	408	148	273
299	809	1,001	409	150	274
334	812	211	421	450	914
335	824	258	422	451	915
336	825	259	423	452	916
352	826	296	424	462	917
354	827	297	433	469	918
366	828	316	453	470	920
372	829	317	466	487	929
406	830	349	473	488	930
419	831	354	491	519	931
420	8349	356	512	533	937
421	78862	357	514	567	949
422	18864	361	532	575	950
423	78867	369	2,063	3,185	71951
424	88868	376	8064	1,189	4,015

4,016	4,510	5,363	5,467	6,080	9,068
0017	511	364	608	103	075
0057	536	365	609	335	076
78139	552	366	613	336	083
82220	553	367	614	337	087
80283	567	368	636	374	093
80284	568	379	677	397	096
40297	569	385	678	398	187
298	570	386	688	399	188
299	571	387	689	400	190
400	572	388	718	507	191
423	5,321	389	719	605	199
425	322	390	735	606	200
426	323	391	6,047	718	212
429	326	394	048	9,057	213
434	331	397	069	058	218
439	337	398	070	064	225
00440	339	406	071	066	226
10442	344	407	072	067	227
80458	349	413	075		
40459	350	419	076	Итого 274 билета на сумму 1.370,000 р.	
80460	361	423	077		
00509	362	456	078		
019	341	404	480		
10,000 рублевого достоинства.					
Нумера билетовъ.					
810	164	224	228	422	688
81079	321	494	6730	1,083	1,341
71085	323	505	8754	085	346
81093	324	506	755	092	350
00109	325	532	767	130	362
00111	326	545	769	150	365
00112	327	547	770	153	366
10231	363	680	803	283	433
78240	364	681	804	286	447
01245	365	688	812	287	450
00246	366	689	836	291	454
10247	367	690	856	297	456
81262	371	697	862	298	457

1,466	1,507	2,016	2,459	2,926	2,982
467	510	017	481	935	983
468	511	083	547	936	984
470	513	085	569	939	987
471	514	364	578	976	983
472	516	365	579	977	989
503	517	366	584	978	990
504	518	403	601	979	993
505	2,014	410	905	Итого 128 билетов на сумму 1.280,000 р.	
506	015	446	906		

25,000 рублевого достоинства.						
25	291	565	1,533	1,721	1,978	2,023
31	293	566	570	722	979	028
34	333	578	576	724	988	029
49	336	579	577	725	989	032
52	347	601	618	726	990	033
53	348	602	620	935	991	036
100	373	603	654	936	996	037
118	374	604	655	952	997	038
129	435	607	656	956	2,000	039
130	436	608	657	962	001	042
135	500	609	658	963	014	043
136	502	610	659	964	015	
137	513	1,049	667	965	022	
138	515	051	668	Итого 125 билетов на 3.125,000 рублей.		
165	537	058	670			
166	538	059	673	Итого всѣхъ бил. 5,719 на сумму 8.246,600 руб.		
215	539	323	674			
217	540	324	675			
249	545	481	687			
254	548	482	699			
268	553	525	700			
270	554	528	720			

Кромѣ сего погашены тиражемъ 13 мая 1883 г., на основаніи указа Правительствующаго Сената 31 мая 1865 г. слѣдующіе объявленные сгорѣвшими 5% банковые билеты 1 выпуска, 3-го десятилѣтія: 100 руб. дост. №№ 3600, 71869 и 71870 на 300 р.; 150 р. дост. №№ 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739 и 740 на 1200 р.; 500 р. дост. №№ 558, 559, 5800 и 14986 на 2000 р. Итого 15 бил. на 3500 р.

ВСЕГО 5,734 билета на сумму 8.250,100 руб.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Немоляки. — О народномъ образованіи въ Ирбитскомъ уѣздѣ. —

Объявленіе. — Отъ православнаго Палестинскаго общества при гласномъ и почетномъ членѣхъ.

НЕМОЛЯКИ *).

Полагають, что секта "немоляковъ" первоначально возникла въ землѣ Донскаго Войска, не ранѣе тридцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Основателемъ ея былъ казакъ Гавріиль Зиминъ, житель Федосѣевской станицы. Въ молодыхъ годахъ Зиминъ участвовалъ въ походахъ противъ французовъ, откуда вернулся домой съ георгіевскимъ крестомъ. Нужно думать, что война, съ ея кровавыми сценами насилія, произвела тяжелое, отталгивающее впечатлѣніе на воспримчивую душу молодого казака, влѣдствіе чего безусловное отричаніе войны сдѣлалось въ послѣдствіи однимъ изъ видныхъ пунктовъ его ученія. Съ малолѣтства Зиминъ былъ старообрядцемъ и принадлежалъ къ поповщинской сектѣ; но затѣмъ онъ оставилъ эту секту и перешелъ въ безпоповщину, представляющую большій просторъ для пытливой, критической

*) Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ февральской книжкѣ Вѣстника Европы за 1888 годъ статья г. Пругавина. Въ ней есть указанія на существованіе "немоляковъ" въ Пермской губерціи, въ Осинскомъ уѣздѣ. А г. Пругавинъ говоритъ, что сектанты пытались даже распространить свое ученіе въ Пермской губ., въ Шадринскомъ уѣздѣ. Такое обстоятельство побуждаетъ насъ предложить вниманію читателей Пермск. епарх. вѣд. краткое извлеченіе изъ названной статьи, пока единственной въ своемъ родѣ по данному предмету, дабы, чрезъ знакомство по ней съ "немоляками", однимъ дать нѣкоторое понятіе о сектѣ, а другимъ вызвать на изученіе ея на мѣстѣ, результаты чего и могли бы быть сообщены въ свое время редакціи. Сектанты, появившіеся въ Михайловскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, и по принятіи въ военную службу отказавшіеся принять присягу на вѣрность службы Государю и отечеству, не къ сектѣ ли немоляковъ относятся?

мысли. Впрочемъ и ученіе безпоповщины, видимо, не въ состояніи было дать Зимину того нравственнаго удовлетворенія, какого искала его страстная натура. Онъ отказывается отъ безпоповщины, и начинаетъ уже самъ изыскивать правую вѣру по старопечатнымъ книгамъ и всевозможнымъ рукописямъ, которыя во множествѣ ходили на Дону среди старообрядческаго населенія. Результатомъ этой усиленной работы явилось новое ученіе „немоляковъ“, которое Зиминъ началъ проповѣдывать среди окружающихъ его людей. Пропаганда, конечно, не могла пройти для Зимина безнаказанною. За странныя толкованія Зимина, мѣстное начальство, сочтя его безпоповцемъ, привлекло къ суду, который приговорилъ пропагандиста къ ссылке въ Закавказскій край. Здѣсь Зиминъ былъ поселенъ въ Шемахинской губерніи.

Въ чемъ состояло ученіе Зимина и его послѣдователей, получившихъ среди православнаго населенія названіе „немоляковъ“, „немоленныхъ“, „немоляевъ“ и т. п.? — Исходнымъ пунктомъ, основой всего міросозерцанія немоляковъ является понятіе „о временахъ вѣка“. Такихъ „временъ вѣка“, по ученію сектантовъ, четыре, именно: отъ сотворенія міра до Моисея — весна, или вѣкъ праотеческій; отъ Моисея до Рождества Христова — лѣто, или вѣкъ отеческій; отъ Рождества Христова до 1666 года — осень, вѣкъ сыновній, а съ 1666 года — зима, вѣкъ Святаго Духа. Такъ какъ теперь насталъ вѣкъ Св. Духа, то поэтому осталась только одна надежда на спасеніе души въ исполненіи тѣхъ предметовъ, кои приказано совершать въ духѣ, но ни чуть не плотью, или какими вещественными обрядами. Усвоивъ себѣ мысль, что они существуютъ въ вѣкѣ Духа, немоляки считаютъ долгомъ первѣе всего священное писаніе, безъ исключенія, толковать и понимать не иначе, какъ въ духовномъ смыслѣ. Не даромъ, говорятъ они, сказано въ писаніи: „отверзу уста моя въ притчахъ“. Слѣдуя этому правилу, немоляки дошли до того, что даже рождество Іисуса Христа, Его страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе превратили въ духовный смыслъ, толкуя такъ: Дѣва Марія есть благое дѣло, отъ котораго родилось слово Божіе, т. е. Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій; тѣлеснаго же пришествія Христа не было; что Богъ Отецъ означаетъ отеческое правило (?), бывшее до Р. Христова, Богъ Сынъ — сыновнее правило, имѣвшее силу отъ Р. Христова до 1666 года и, наконецъ, Св. Духъ означаетъ существующее нынѣ правило на послѣднія нынѣшнія времена.

По ученію немоляковъ, со времени окончанія седьмой тысячи лѣтъ духовныя власти и церковное богослуженіе, съ разными наружными обрядами, потеряли всякую силу и значеніе. Поэтому они отрицаютъ священство и

церковную іерархію; церкви и храмы признають за простыя дома. Тайинства церковныя, говорятъ немоляки, совершались въ угодность Богу только до 7-й тысячи лѣтъ. Въ подтвержденіе такого взгляда они приводятъ изреченіе св. писанія: „*премудрость созда себѣ домъ, и утверди столбовъ седмъ*“, т. е. что все утвержденное семью вселенскими соборами существовало въ надлежащей силѣ только до окончанія 7-й тысячи лѣтъ. Исходя изъ этой точки зрѣнія, немоляки отрицають тайинства. Брачный союзъ, напримѣръ, у нихъ заключается безъ всякихъ чиновъ и молитвъ, по одному только обоюдному согласію жениха съ невѣстою и родителями. Крещенія у немоляковъ нѣтъ; нѣтъ даже никакихъ обрядовъ, которые бы замѣняли собою крещеніе, — теперь, дескать, крещеніе должно совершаться духомъ. Имена новорожденнымъ немоляки даютъ, по общему обыкновенію, на восьмой день по святцамъ. Умершихъ своихъ погребають безъ напутствованія, безъ всякихъ тайствъ, даже безъ всякихъ пѣній и молитвословій, насколько возможно, въ самомъ простѣйшемъ видѣ, толкуя, что „трупъ есть земля и въ землю идетъ“. На этомъ основаніи они отвергають все совершаемое надъ умершими и никакого помяновенія о нихъ не дѣлають. Да и можетъ ли у немоляковъ совершаться что нибудь подобное, когда отвергають священство? У немоляковъ нѣтъ даже выборныхъ старѣйшинъ или пресвитеровъ, какіе существуютъ, напр., у молочанъ и штундистовъ. Немоляки уважають только тѣхъ, которые искусно умѣють истолковать каждый текетъ священнаго писанія, объясняя его въ духовномъ смыслѣ и сводя толкованіе къ одной общей цѣли толка. При моленіи Богу немоляки не употребляютъ ни поклоновъ, ни молитвъ; они говорятъ, что Богу слѣдуетъ возсылать не ту молитву, которая написана въ книгахъ, но исходящую отъ собственныхъ чувствъ, произносимую духомъ ума. При этомъ они посылаются на тѣ мѣста священнаго писанія, въ которыхъ упоминается о „поклоненіи духомъ и истиною“, а также перетолковываютъ по своему разныя евангельскія изреченія. Такъ, напр., слова: „види въ клѣтъ твою, затвори двери твоя и помолися втайнѣ“ — немоляки объясняютъ слѣдующимъ образомъ: „войти въ клѣтъ“, говорятъ они, значить умолкнуть, а „затворить дверь“ — значить закрыть уста. Крестъ, который православные христіане носятъ на себѣ, немоляки совершенно отвергають, обычно толкуя, что видяное или вещественное — бесполезно, особенно въ нынѣшнія времена Духа. Посты и праздники немоляки отвергають, и различія никакимъ диллѣ не полагають, вкушаютъ пищу произвольную во всякое время, хотя бы и скоромную, толкуя, что посты и праздники есть одно только „прознаменованіе вѣка, дабы изъ онаго тѣ люди, кои поступать въ немоляцкую секту,

излекали одно разуміе и тѣмъ болѣе утверждались въ познаніи времён прошедшихъ и настоящихъ". Все изложенное въ свѣдѣніи, описаніи, оучахъ, немолыки, относится лишь до здѣшней, т. е. земной жизни; что же касается будущей, загробной жизни, то о ней немолыки толкуютъ такъ: „этого никто познать не въ силахъ, ибо это есть непостижимость“. Во второе пришествіе Христа, немолыки не вѣрятъ, говоря, что оно было, и объ явлетѣ только имъ извѣстно, вследствие особаго отировапія Божія. — Кромя книгъ ветхаго и новаго заветовъ, немолыки признають книги, написанныя св. отцами церкви; затѣмъ между ними пользуются уваженіемъ нѣкоторыя рукописи, составленныя старообрядцами, какъ напр., „Григоріево видѣніе“, „Альфа“ и „Омега“ и др. Но все это они перетолковываютъ по-своему, въ духовномъ смыслѣ и сообразно съ основными началами своего ученія. Такъ во всѣхъ мѣстахъ сво. писанія, въ которыхъ говорится о „семи дняхъ“, о „семи свѣтильникахъ“, о „семи часахъ“ и др. — они видятъ указаніе на ту седьмую тысячу лѣтъ, съ окончаніемъ которой одуховенныя власти и церковное богослуженіе потеряли, по ихъ мнѣнію, всякую силу и значеніе. Немолыки не признають присяги, выполненной на какой-либо предметъ, считая таковую не только безсильною, но и ничтожною, потому болѣе, что при приводѣ къ присягѣ участвуетъ духовное лицо. Отрицая же необходимость присяги, немолыки уклоняются отъ прамаго исполненія правилъ православной церкви и гражданскихъ законовъ. По ихъ мнѣнію, въ государственную службу, какого бы рода она ни была, можно поступать только при неизбѣжныхъ обстоятельствахъ, т. е. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда правительство побудительными мѣрами къ тому опредѣлитъ“. Войну же немолыки категорически отрицають. Если бы даже случилось немолыку стать противъ непріятеля съ оружіемъ въ рукахъ, то онъ отнюдь не долженъ сражаться, помня евангельскія слова: „всѣ поднявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ“ (Матѣ. 26, 52). Христоробивымъ воинствомъ немолыки называютъ только тѣхъ, которые имѣють брань съ невѣрными, подразумѣвая подъ этимъ названіемъ всѣхъ тѣхъ, кои не вѣруютъ одинаково съ ними и не вѣдаютъ о наступившемъ уже вѣкѣ Духа. Считая себя единственными носителями правды, немолыки смотрять на всѣхъ, не принадлежащихъ къ ихъ сектѣ, какъ на погибшихъ, пропащихъ людей, обреченныхъ въ будущей жизни на вѣчную погибель. При встрѣчѣ со своими единовѣрцами немолыки, на вопросъ: „здоровъ ли?“ отвѣчаютъ: „слава Богу!“ Всѣмъ же, не принадлежащимъ къ ихъ сектѣ, на тотъ же вопросъ говорятъ просто: „здоровъ!“ Этотъ признакъ, который содержится немолыками въ тайнѣ, можетъ указывать на стремленіе ихъ обо-

собраться, выдѣлиться отъ остальнаго населенія; но съ другой стороны, подобный пароль могъ быть усвоенъ ими просто съ цѣлю узнавать другъ друга при первой встрѣчѣ.

Достоинъ замѣчанія, что въ секту немояковъ всего скорѣе и легче склонялись старообрядцы; православные же, хотя также совращались въ эту секту, но уже не въ такомъ числѣ, какъ старообрядцы. Къ сожалѣнію, не имѣется даже приблизительныхъ данныхъ о числѣ послѣдователей секты немояковъ. Точно также въ нашей печати не встрѣчалось свѣдѣній о томъ, что случилось съ этою сектою въ землѣ Донскаго войска послѣ мѣръ, принятыхъ противъ нея правительствомъ. Существуетъ ли эта секта въ настоящее время въ мѣстахъ своего первоначальнаго появленія, — также остается неизвѣстнымъ. За то находимъ указаніе на появленіе немояковъ въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Россіи. Такъ, немояки появились въ Одессѣ въ 1845 году и учили, что „устная молитва совершенно не нужна тому, кто молится въ мысляхъ“. Извѣстны они стали и въ другихъ мѣстахъ Россіи, какъ-то въ предѣлахъ Нижегородской, Вятской, Пермской и Тобольской губерніяхъ. Въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, по словамъ мѣстнаго изслѣдователя Гацисскаго, около 1869 — 1870 года, появилась новая секта, имѣющая большое сходство съ ученіемъ духовныхъ христіанъ или молоканъ. Секта эта, носящая несомнѣнно рационалистическій характеръ, возникла среди населенія издавна пропитаннаго идеями старообрядчества. Первые послѣдователи ея появились въ деревняхъ, расположенныхъ по р. Керженцу, гдѣ населеніе съ самыхъ давнихъ временъ „болѣе всего склонно къ стародавней обрядности“. Народъ прозвалъ послѣдователей новой секты „немоленными“, потому что они, какъ и молокане и др., отвергаютъ религіозную обрядность.

Г. Гацисскому удалось однажды присутствовать при спорѣ о вѣрѣ, который вели „немоленные“ съ православными и послѣдователями разныхъ старовѣрческихъ сектъ. Дѣло происходило на одномъ изъ сельскихъ праздниковъ, въ мѣстѣ Керженцѣ; диспутъ велся въ лѣсу, на открытой воздухѣ. Немоленныя громилъ своихъ противниковъ однимъ евангеліемъ. Становясь въ тупикъ, противники вѣдались подъ защиту Златоуста, а немоленныя въ отвѣтъ имъ: „Златоустъ не мой дѣло... Книгъ много, всѣхъ не узнаешь. Я одну книгу знаю, больше мнѣ не надо...“ — „Дали вѣрѣ много! — вставляетъ кто-то некстати. — Какъ много? — привязывается молодой парень изъ немоленныхъ.“

— Вѣстимо много: истинная, никонинская, лютеранская, австрицкая, поморская...

— Врешь. Всего двѣ вѣры.

— Извѣстно двѣ, это онъ правильно: одна правая, отъ Бога, а другая неправая, отъ дьявола.

— Да крестъ-отъ на тебѣ есть, али нѣту? — пристааетъ къ немоленному поморецъ.

— А на что онъ мнѣ? Гдѣ про него въ евангеліи писано?..

— И иконъ, значить, не признаешь?

— И иконъ вашихъ не признаемъ!..

Есть основаніе предполагать, что ученіе немоленныхъ въ Нижегородской губерніи не гложеть, но стремится распространиться по другимъ мѣстамъ. Такъ имѣется указаніе о появленіи немоленныхъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи. Населеніе этого уѣзда, какъ можно предполагать, чуть не на половину состоитъ изъ разнаго рода раскольниковъ. Какъ было въ старину, такъ и теперь, уѣздъ Варнавинскій служитъ пристанищемъ расколотыхъ учителей и сектатовъ. Въ настоящее время, — писалъ въ 1879 г. одинъ изъ мѣстныхъ изслѣдователей, — не только не уменьшилось число послѣдователей поповской и безпоповской сектъ, но даже возникаютъ новыя; напр., въ деревнѣ Веденинѣ и др. распространилась недавно секта „немоленныхъ или новой вѣры“, ученіе которой состоитъ въ томъ, что она отвергаетъ иконы, кресты и религіозные обряды.

Замѣчательнъ поводъ къ появленію секты немоляковъ въ Вятской губерніи, Сарапульскаго уѣзда. Это — введеніе такъ называемыхъ „уставныхъ грамотъ“.

Секта „немоляковъ“ (такъ она именуется здѣсь) въ Сарапульскомъ уѣздѣ возникла лѣтомъ 1865 года, среди крестьянъ удѣльнаго вѣдомства. Первой побудительной причиной къ уклоненію крестьянъ въ ересь было ихъ озлобленіе на дѣйствія властей по вѣрзкѣ имъ земли, согласно положенію 23 іюня 1863 года. Дѣло въ томъ, что до введенія этого положенія удѣльные крестьяне Сарапульскаго уѣзда владѣли значительно большимъ количествомъ земли сравнительно съ тѣмъ надѣломъ, какой былъ опредѣленъ положеніемъ 23 іюня 1863 года. Лѣтомъ 1865 г. вся излишняя противъ надѣла земля была отрѣзана отъ крестьянъ и поступила въ собственность удѣла. Обстоятельство это вызвало волненія въ четырехъ волостяхъ Сарапульскаго уѣзда: въ Мостовинской, Галановской, Мазунинской и Арзамасцевской. Значительная часть крестьянъ этихъ волостей отказалась отъ принятія поземельнаго надѣла и отъ платежа за оный выкупа. За возмущеніе противъ прави-

тельственныхъ распоряженій, въ августѣ мѣсяцѣ 1865 г., произведена была начальствомъ экзекуція чрезъ военную команду. Это еще болѣе ожесточило крестьянъ противъ власти. Между строптивыми крестьянами началось уклоненіе „въ непомятое“. Особая комиссія, бывшая въ ноябрѣ 1867 г. такихъ сектантовъ заключила въ Саранульскій острогъ.

Въ январѣ 1868 г. епархіальное начальство нарядило комиссію, съ специальною цѣлію увѣщанія заблудившихся. Стараніями членовъ этой духовной комиссіи 150 человекъ крестьянъ изъ разныхъ приходовъ оставили свои заблужденія. Надъ болѣе же упорными сектантами свѣтская комиссія произвела слѣдствіе, и за возмущеніе ихъ противъ гражданской власти и за уклоненіе изъ православія, предала суду Вятской палаты уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ. По приговору, состоявшемуся по этому дѣлу въ палатѣ, сорокъ человекъ крестьянъ изъ разныхъ селеній Мостовинской волости были обвинены и подвергнуты разнаго рода наказаніямъ.

Во всемъ этомъ замѣчательно то, что поводомъ къ появленію непомятыхъ въ Вятской губерніи послужило обстоятельство не со стороны религиозныхъ вѣрованій крестьянина, а со стороны его житейскихъ нуждъ и потребностей. Когда, согласно Высочайше утвержденному положенію о выкупѣ, приступлено было къ наръзкѣ земли, тогда были задѣты живо важнѣйшіе и самыя существенныя интересы крестьянъ-землевладѣльцевъ. И вотъ, болѣе пылкіе изъ нихъ и съ упрямымъ характеромъ, желая отстоять свои интересы, стали составлять сходки и возбуждать односельцевъ къ противодѣйствію, думая этимъ пособить дѣлу. Когда же, не смотря на это, отръзка излишней земли шла своимъ чередомъ, — они обратили вниманіе на своихъ пастырей духовныхъ, ожидая помощи отъ нихъ, какъ болѣе другихъ близко стоящихъ къ нимъ лицамъ, обязанныхъ, по ихъ мнѣнію, и по долгу службы, и по тѣсной нравственной связи съ паствою, принимать къ сердцу и защищать всѣ интересы своихъ пасомыхъ. Но здѣсь ихъ ждало разочарованіе. Положительное и твердое слово пастырей, убѣждавшее недовольныхъ подчиниться распоряженіямъ, исходящимъ отъ высшей власти, обмануло надежды крестьянъ и повергло ихъ въ отчаяніе. Злоба и ненависть овладѣваютъ душой непокорныхъ. Они начинаютъ оказывать явное неповиновеніе гражданскимъ правителямъ, рассчитывая, что, быть можетъ, еще этимъ удастся отстоять свои интересы. Но быстрыя и энергическія мѣры начальства сломили ихъ упорство и заставали крестьянъ покориться всѣмъ распоряженіямъ власти. Къ духовенству же, не имѣющему въ рукахъ знаменій земной власти, крестьяне отнеслись уже вполне безцеремонно и совершенно незаслуженно возненавидѣли

его, за равнодушное, будто бы, и холодное отношеніе къ нимъ во время бѣды и нужды. Нужно отметить духовенству за его равнодушіе, — но какъ и чѣмъ? Духовенству объявили: мы никого не признаемъ, кромѣ Отца небеснаго; никому изъ васъ не вѣримъ, кромѣ Его; ни отъ кого здѣсь не ждемъ ничего, только отъ Бога; только Онъ за насъ заступитель, а вы насъ терзаете. И порѣшили — не имѣть съ духовенствомъ сношеній, лишиться его зависящихъ отъ нихъ средствъ содержанія; а для этого должно не ходить вовсе въ церковь, не молиться и не принимать священниковъ съ иконами и молитвою въ свои дома, — словомъ, ни въ какомъ случаѣ не обращаться къ духовенству и не исправлять у него никакихъ требъ. Но такъ какъ объяснять свое уклоненіе отъ церкви и духовенства одной ненавистію къ церковному причту, разумѣется, нельзя и неразумно, то немолчи говорятъ, что они нашли теперь новую, истинную вѣру. Ненависть, питаемую ими къ духовенству, немолчи переносятъ и на православныхъ за то, что тѣ принимаютъ духовенство въ свои дома, подѣляютъ ихъ и доставляютъ имъ средства содержанія. Впрочемъ такое отношеніе „немоляевъ“ къ православнымъ по духовенству замѣчалось только въ первое время развитія секты. Теперь же, когда страсти улеглись, когда новый порядокъ, созданный положеніемъ 1863 г., болѣе или менѣе усвоенъ крестьянами и проникъ въ ихъ бытъ и сознаніе, — ненависть „немоляевъ“ Вятской губ. къ тѣмъ и другимъ смягчалась. Но сами „немолячи“ далеко не порѣшили съ своимъ ученіемъ; напротивъ жизненность секты сказалась въ появлении ея въ сосѣдней губерніи (Пермской), въ уѣздахъ — Осинскомъ и Оханскомъ. Должно думать однако, что почва для „немоляевъ“ въ Пермской губ. была подготовлена раньше. Обстоятельства же открытія здѣсь „немоляевъ“ были слѣдующія. Онъ въ Лѣтомъ 1872 г. до пристава 1-го стана Осинскаго уѣзда (Пермской губ.) дошелъ слухъ, что въ селѣ Рябкахъ появилась между жителями какая-то новая секта. Приставъ немедленно отправляется въ Рябки. Здѣсь онъ узнаетъ подъ рукою, что послѣдователя появившейся секты называются „немолячи“ и что сама секта существуетъ въ селѣ уже около трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ появленіе „немоляевъ“ въ Осинскомъ уѣздѣ должно быть отнесено къ 1869 г. Въ началѣ эта секта, какъ дозналъ становой приставъ, распространялась чрезвычайно секретно, но затѣмъ послѣдователи ея начали распространять свое ученіе болѣе открыто и вѣстло. Ученіе новой секты, по повѣствованію пристава, состояло въ томъ, что сектаторы не признаютъ св. иконъ, не носятъ на себѣ креста, не молятся, хотя иногда и бывають въ церкви, но никогда не крестятся, постовъ не соблюдаютъ и не признають святыхъ.

Священникъ села Рябковского Колокольниковъ полагалъ, что секта „немоляевъ“ есть секта молоканская *). У одного изъ крестьявъ своего прихода, священникъ случайно нашелъ однажды икону съ выколотыми глазами и поврежденными по краямъ; названія иконы, по загорѣлости отъ дыма, нельзя было опредѣлять. На вопросъ священника кто именно совершилъ такое кощунство надъ св. иконой? — сноха хозяйна отвѣчала, что это сдѣлалъ ребенокъ. Въ свою очередь крестьянская дѣвка изъ деревни Нижняго-Козмяша, придя въ домъ священника Колокольникова, рассказывала, что крестьяне такіе-то прѣзжали къ крестьянину такому-то и говорили ей, дѣвкѣ, что они прѣехали ловить рыбу въ мутной водѣ, и причемъ сжулили церковь православную и восхваляли дѣву немоляевъ. Миссіонеръ, протоіерей Костаревъ, производившій потомъ разслѣдованіе о времени и обстоятельствахъ появленія новой секты, по распоряженію епархіальной власти, доносилъ, что основателемъ и распространителемъ этой секты былъ одинъ сосланный въ Сибирь крестьянинъ Тамбовской губерніи (имя и фамилія котораго духовенству не извѣстны), возвращавшійся на родину чрезъ приходъ Рябковский. Онъ останавливался въ этомъ приходѣ подъ предлогомъ болѣзни своей жены. Еще въ бытность его здѣсь носились слухи о появленіи секты „немоляевъ“; слухи эти дошли до полиціи, которая рѣшилась задержать основателя секты, но онъ ловко скрылся и успѣлъ, никѣмъ не замѣченный, уѣхать неизвѣстно куда. Вскорѣ по его отъѣздѣ, въ распространеніи секты немоляевъ были замѣчены нѣсколько крестьянъ села Рябковского. Характеръ ученія секты, доносилъ миссіонеръ епархіальному начальству, — по чрезвычайной скрытности послѣдователей, опредѣлить въ точности невозможно. Повидимому, всѣ немоляи исполняютъ христіанскія обязанности: ходятъ въ церковь, крестятъ младенцевъ, исповѣдуются, принимаютъ священниковъ со св. иконами, сами имѣютъ въ своихъ домахъ иконы и т. п. Въ тайнѣ же между своими единомышленниками они проповѣдуютъ, что не слѣдуетъ молиться крестомъ, которымъ, если молишься, говорятъ они, то все равно, что гвоздишь Христа, что не нужно носить крестъ на груди, какъ ничего незначащаго вещества; что не должно имѣть въ домахъ иконъ, не должно молиться предъ

*) Въ показаніи священника относительно сходства немоляевъ Осинскаго уѣзда съ молоканами нѣтъ ничего невѣроятнаго. Есть данныя, что нѣкоторые изъ молоканъ ссылались въ разные уѣздные города Пермской губерніи. Такъ, одинъ изъ родовъ внуковъ основателя молоканства Семена Уклеинова — Яковъ Уклеиновъ былъ сосланъ въ городъ Оханскъ, Пермской губерніи.

ними, какъ бездушными и простыми досками. Отсюда сектанты, по мнѣнію о. Костарева, будто бы, и получили названіе немоляевъ. Въ обыденной жизни послѣдователей этой секты замѣчено, что всѣ они не ѣдятъ свиного мяса и ходять (т. е. водятъ знакомство) только между собою, не принимая въ свое общество тѣхъ, кои не раздѣляютъ ихъ мыслей. Число же всѣхъ ихъ невелико; оно не превышало шестнадцати семействъ, изъ которыхъ десять находились въ селѣ Рябковскомъ и шесть въ сосѣднихъ деревняхъ; дальнѣйшаго распространенія секты не замѣчалось. — При посѣщеніяхъ своихъ Рябковского прихода по дѣламъ миссіи, миссіонеръ, усматривая въ немоляяхъ неправильное пониманіе второй заповѣди и тѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ воспрещается поклоненіе кумирамъ, вызывалъ ихъ на собесѣдованія по сему предмету. Немоляи высказывались въ бесѣдѣ, что только изъ боязни боготворить вещество они избѣгаютъ почитанія иконъ, считая достаточнымъ одно поклоненіе единому истинному Богу. Но когда миссіонеръ объяснилъ имъ смыслъ второй заповѣди и всѣхъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ говорится о кумирахъ и затѣмъ показалъ имъ правило седьмаго вселенскаго собора относительно иконопочитанія, тогда немоляи сдѣлались уступчивѣе въ своихъ мнѣніяхъ; мало того, нѣкоторые изъ нихъ, по увѣренію миссіонера, подали даже благія надежды къ обращенію отъ своихъ заблужденій.

Кромѣ Осинскаго уѣзда, въ Пермской губерніи секта немоляевъ известна еще въ Шадринскомъ уѣздѣ. — Въ февралѣ мѣсяцѣ 1873 года Шадринскій миссіонеръ, протоіерей Кузовниковъ донесъ Пермской духовной консисторіи, что крестьянинъ Тобольской губерніи, Курганскаго уѣзда, Чимеевской волости, деревни Савиной Іосифъ Брюковъ, вмѣстѣ съ своимъ пріемнымъ сыномъ Филаретомъ, тайно вторгаются въ приходы Шадринскаго уѣзда и стараются распространить новую секту „немоляевъ“. Съ цѣлію привлечь въ эту секту послѣдователей, Брюковы дарятъ деньги и вещи. Такъ крестьянину села Мехонскаго Дьячкову они дали пять рублей денегъ, а проживающему въ томъ же селѣ отставному рядовому Мурзину — дубленный тулупъ. Дьячковъ и Мурзинъ сами пришли къ священнику и все объяснили, причемъ, по требованію священника, дали письменное показаніе въ присутствіи сельскаго старосты Анчугова въ томъ, между прочимъ, что Іосифъ Брюковъ училъ ихъ оставить православную церковь и вступить въ секту немоляевъ. При этомъ Брюковъ требовалъ отъ Дьяčkова, въ случаѣ, если онъ согласится вступить въ ихъ секту, выдать ему росписку кровью, добытою изъ его пальца. Изъ ученія Брюковыхъ Дьячковъ вынесъ только то, что они воспре-

шають молиться при входѣ въ домъ, предъ выходомъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ и по выходѣ изъ-за стола и т. д.

Какова судьба Крюкова и его сына, — были-ли они преданы суду, или же имъ удалось избѣжать всякаго рода преслѣдованій, — неизвѣстно. Важно то, что пропагандистами секты немоляевъ въ Шадринскомъ уѣздѣ явились крестьяне Тобольской губерніи, Курганскаго уѣзда, Крюковы. Есть основаніе предполагать, что немоляйство распространено не въ одномъ только Курганскомъ уѣздѣ, но и въ другихъ уѣздахъ Тобольской губерніи. Въ подтвержденіе этого приведемъ свѣдѣнія, сообщенныя въ 1882 г. корреспондентомъ „Русскаго Курьера“ изъ города Ялуторовска, Тобольской губерніи.

По рѣкамъ Исети и Тоболу, — писалъ корреспондентъ, — встрѣчаются очень большія села, населенныя исключительно раскольниками или „двоеданами“ (двоеданами ихъ называютъ потому, что ранѣе они должны были платить двойную дань, т. е. двойной оброкъ въ качествѣ раскольниковъ). Не такъ давно среди ихъ выдѣлилась довольно своеобразная группа, которая извѣстна здѣсь подъ именемъ „немоляковъ“. Немоляки начитались священнаго писанія и нашли, что „въ восьмое тысячелѣтіе нѣтъ спасенія“. Если же нѣтъ спасенія, разсуждаютъ немоляки, то зачѣмъ молиться, зачѣмъ обряды, иконы и т. п.? Изъ этого же стиха они выводятъ, что власть Бога на землѣ съ началомъ „восьмага тысячелѣтія“ уже кончилась, такъ какъ „спасенія нѣтъ“. Насколько эти мысли проведены ими въ ихъ религіозныхъ и общественныхъ понятіяхъ, опредѣленно неизвѣстно. Одно только не подлежитъ сомнѣнію, что немоляки стали въ рѣшительное положеніе относительно обрядовой стороны религіи не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Это выразилось, между прочимъ, въ томъ, что у нихъ въ домахъ нѣтъ иконъ, что подало поводъ мѣстнымъ жителямъ, мало съ ними знакомыхъ, считать ихъ едва-ли не атеистами, — „Бога у нихъ нѣтъ“, говорятъ православные. Подобный взглядъ, однако, невѣренъ, такъ какъ немоляки отнюдь не отрицаютъ Бога, или молитвы Ему. Они говорятъ: „что проку въ томъ, что ты стоишь да молишься, когда на умѣ у тебя совсѣмъ другое; а я и на поле выйду, все о Богѣ думаю“. Слѣдовательно, „немоляки“ всегда (яко бы) въ душѣ Бога имѣеть, всегда Ему молится.

Что касается экономическаго положенія немоляковъ, — заключаетъ корреспондентъ, — то они по большей части люди зажиточные, всегда готовы помочь бѣднымъ; своихъ рабочихъ они не угнетаютъ, какъ это нерѣдко дѣлаютъ другіе. „Придешь къ немоляку, — говорятъ про нихъ крестьяне, — попро-

силь денегъ подѣ обработку, — онъ тебѣ все равно уплатить, какъ если бы ты сейчасъ пришелъ наниматься въ работники“*). Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія о „немолякахъ“ довольно отрывочны и неполны; но какъ сказано было, они печатаются въ надеждѣ, что сообщенныя данныя о новой сектѣ вызовутъ болѣе подробныя изслѣдованія со стороны лицъ, имѣющихъ возможность и долгъ ближе ознакомиться съ ней на мѣстѣ. (Тобольск. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 21).

О НАРОДНОМЪ ОБРАЗОВАНІИ ВЪ ИРБИТСКОМЪ УѢЗДѢ.

(Окончаніе).

Касательно излишнихъ уроковъ занимаемыхъ законоучителемъ въ школѣ, надобно сознаться, что они и необходимы, особенно при прохожденіи уроковъ по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, иначе выполнить программу такъ, чтобы всѣ ученики въ знаніяхъ закона Божія были успѣшны, невозможно. Тамъ, гдѣ ведется дѣло народнаго образованія дружно, рука объ руку у учителя съ законоучителемъ, гдѣ каждый изъ нихъ заботится о томъ только, чтобы всѣ ученики были одинаково успѣшны по всѣмъ предметамъ, слѣдовательно и по закону Божію, излишнія занятія по времени тѣмъ или другимъ лицамъ, вызываемыя необходимостію, не могутъ породить и тѣни въ неудовольствіяхъ. За недостаткомъ положеннаго пятичасоваго времени для занятій съ учениками въ школѣ, учителя, частію и законоучители, занимаются въ той же школѣ съ неуспѣвшими учениками иногда и по вечерамъ. Такъ ведется дѣло обученія дѣтей въ большинствѣ народныхъ школъ уѣзда. Законоучители такихъ школъ, увеличивая число уроковъ въ недѣлѣ по отдѣленіямъ, тѣмъ не наносили никакого вреда въ учительскихъ занятіяхъ, по сознанію самихъ учителей; потому что увеличивали по согласію съ учителями; равно при поурочномъ вознагражденіи законоучители, увеличивая иногда число уроковъ, не увеличивали платы за нихъ и тѣмъ не приносили ущерба земству въ финансовомъ отношеніи. Какъ на фактъ уважемъ за тотъ годъ на одно училище, гдѣ дѣло преподаванія у законоучителя, съ общаго согласія съ учительницей, получившей образованіе на средства Ирбитскаго земства въ Петербургской учительской семинаріи, поставлено было такъ. Законъ Божій преподавался въ среду и субботу, въ великій постъ во вторникъ и четвергъ

*) Русскій Курьеръ 1882 г.

до обѣденнаго времени. Первой и второй часъ законоучитель занимался со вторымъ и третьимъ отдѣленіями вмѣстѣ, третій часъ съ первымъ классомъ. Эти три часа, а не пять, и считались за три урока. Если законоучитель не имѣлъ возможности быть въ тѣ дни, то заблаговременно предоставлялъ заниматься учительницамъ ихъ предметами, самъ же преподавалъ въ слѣдующіе дни. Здѣсь вреда для школы не усматривается, и педагоги остаются при своемъ, равно и поурочное вознагражденіе не увеличивается. Преподаются совмѣстно уроки по закону Божію двумъ старшимъ отдѣленіямъ такъ: въ 1 часъ ученики 3 отдѣленія объясняютъ молитву и рассказываютъ ветхозавѣтную исторію; это для 3 класса повтореніе, а для втораго урокъ; во 2 часъ законоучитель объясняетъ вѣроученіе и говоритъ изъ исторіи новаго завѣта, также изъ объясненія богослуженія послѣдовательно; для 3 отдѣленія это урокъ, въ то же время и ученики 2 отдѣленія, хотя поверхностно, знакомятся съ вѣроученіемъ, богослуженіемъ и исторіей новаго завѣта послѣдовательно. Такъ, что, переходя въ 3 отдѣленіе изъ втораго, они уже нѣсколько знакомы съ новыми уроками, при чемъ облегчается ихъ умственный трудъ. Если бы ученику пришлось и завершить ученіе вторымъ классомъ, что бываетъ зачастую, то онъ все-таки, оставая школу, имѣетъ хотя нѣкоторое понятіе о законѣ Божіемъ. Учебниковъ въ той школѣ ученикамъ въ руки не полагаются, чтобы не придерживались книги. Въ 1 отдѣленіи изучаются первоначальныя молитвы со словъ законоучителя и по картамъ, которыя висятъ на стѣнѣ въ классѣ, съ возможнымъ для дѣтей объясненіемъ, въ послѣдствіи показываются и картины изъ св. исторіи. Утренняя и вечерняя молитвы, символъ вѣры и заповѣди Господни изучаются во 2 отдѣленіи по картамъ въ часы досуга отъ занятій. Объяснительное славянское чтеніе преподается рядомъ съ изученіемъ новозавѣтной исторіи по Евангелію; механическому же славянскому чтенію учитъ учительница, частію дѣлаетъ и переводъ съ славянскаго на русскій языкъ. Предъ началомъ законоучительскихъ классовъ ученики 2 и 3 отдѣленій прочитываютъ хоромъ всѣ выученныя молитвы. Такимъ образомъ излишніе совмѣстные четыре урока въ недѣлѣ въ старшихъ отдѣленіяхъ даютъ возможность ученикамъ больше усвоить по закону Божію то, что утверждено въ программѣ Св. Синода и имѣть соответственный уровень въ знаніяхъ закона Божія на ряду съ другими изучаемыми предметами.

Переходя къ разсматриванію прочихъ винъ, взводимыхъ на нѣкоторыхъ законоучителей по докладамъ земской управы и учительской депутаціи, видимъ, что всѣ онѣ сводятся къ одному знаменателю, — къ маловременному занятію законоучителей по школѣ и къ незаслуженному полученію послѣднихъ поуроч-

наго вознагражденія. Учители жалуются, что одни изъ оо. законоучителей занимаютъ въ школѣ съ третьимъ и вторымъ отдѣленіями по полчаса, съ младшимъ отъ 5 до 10 минутъ; или въ старшемъ $\frac{3}{4}$ часа, съ младшими двумя по 10 минутъ; другіе занимаютъ со всѣми тремя отдѣленіями вмѣстѣ не болѣе часу, считая въ каждомъ отдѣленіи по полному часовому уроку заслуживающему вознагражденія; третьи же оо. законоучители, по смелу доклада учителей, получаютъ вознагражденіе вовсе ни за что. Гг. учителя! ваша логика едвали не всѣхъ законоучителей въ уѣздѣ завиняетъ въ педагогической бездарности, въ силу чего кажется и добиваетесь вы того, чтобы за отсутствіемъ законоучителя вамъ дозволено было говорить самостоятельные уроки по закону Божію, какъ видно изъ того же доклада учительской депутаціи. Посмотримъ еще дальше, что скажутъ. Одинъ учитель пишетъ въ управу послѣ, что если онъ и подписалъ удостовѣреніе о числѣ данныхъ законоучителемъ полныхъ уроковъ, на самомъ же дѣлѣ были по $\frac{3}{4}$ часа и по 10 минутъ, подписалъ изъ-за нежелательной ссоры съ законоучителемъ. По нашему мнѣнію въ питомникѣ правды и мира не должно быть и тѣни лжи и недовольствій въ представителяхъ его, иначе допустится въ той школѣ важный нравственный порокъ въ педагогическомъ отношеніи. — Этого и слѣдовало ожидать отъ нѣкоторыхъ строптивыхъ учителей. Коль скоро далось имъ право собраніемъ учитывать въ урокахъ законоучителей, то они, съ сознаніемъ своего молодого я, за малѣйшіе отступленія вольныя и невольныя, не преминули уже набросить не хорошую тѣнь изъ-за матеріальныхъ выгодъ на тѣхъ своихъ товарищей по школѣ, которые ведутъ дѣло свое десятки лѣтъ и болѣе не только въ школѣ народной, но и въ самомъ народѣ, которые, можно сказать, двинули народъ въ школѣ чрезъ свои бесѣды, родяты его съ ней во имя той надежды, какую возлагалъ на духовенство Благочестивѣйшій Государь, желавшій просвѣщенія во тѣмъ народній. Помнить это хорошо духовенство и дѣлаетъ свое дѣло по мѣрѣ своихъ силъ; про то знаетъ и народъ. Только нѣкоторые изъ учителей, уполномоченные контролировать законоучителей въ счетѣ данныхъ ими уроковъ, изъ-за нѣсколькихъ частныхъ отступленій рѣшились компрометировать законоучительскій персоналъ въ такомъ общенародномъ учрежденіи, каково земское собраніе.

Учители жалуются на маловременность занятій законоучителей по школѣ. Богъ ихъ знаетъ, кому изъ нихъ и вѣрить; одни говорятъ: законоучитель стѣсняется ихъ въ занятіяхъ своими излишними уроками, другіе говорятъ: законоучитель мало занимается. Въ общемъ результатъ, что законоучитель не стѣсняется въ занятіяхъ гуманныхъ учителей, это доказано. Если допустимъ,

что законоучители въ иныхъ училищахъ такъ мало занимались въ продолженіе учебнаго года и не въ порядкѣ учебнаго времени, то само собой они не могли и мало-мальски приготовить учениковъ по закону Божію. А у законоучителей есть программа Синодская, для добросовѣстнаго прохожденія которой бываетъ недостаточно и шести полныхъ часовъ въ недѣль; приходится должаться у учителей временемъ чрезъ соединеніе отдѣленій въ шести-часовое законоучительское занятіе. Допустить же, какъ исключеніе, возможно. Законоучители священники, изъ-за прямыхъ своихъ обязанностей, вынуждены бывають иногда заняться въ школь въ положенные дни самое короткое время, и въ это короткое время они все-таки стараются подвинуть свою школу по закону Божію, хотя сколько нибудь впередъ; лучше же, чѣмъ вовсе не быть; дорогъ порядокъ во времени и преподаваніи, отъ чего зависитъ и успѣхъ. Если утабихъ законоучителей въ конечномъ результатѣ ученики окажутся успѣшными, то тутъ о платѣ за уроки, какъ не за полные, не слѣдовало бы и возмущаться. Законоучители въ концѣ концовъ сдѣлали свое дѣло и сдѣлали добросовѣстно. Допустить, что законоучителю, за недостаткомъ его времени въ преподаваніи закона Божія, помочь учитель, нѣтъ никакого основанія. Потому что учитель, который идетъ въ разрѣзъ съ законоучителемъ, никогда не согласится оказать помощь послѣднему въ преподаваніи. Это ужъ практическая аксіома. Говорить же о томъ, что нѣкоторые законоучители получаютъ вознагражденіе вовсе не за то, что предоставляютъ тѣмъ учителямъ, которые занимаются подобной мелочью.

Введеніе дѣла по закону Божію въ народныхъ школахъ законоучителями постараемся основать на болѣе прочныхъ данныхъ, вопреки показанію о томъ нѣкоторыхъ учителей. Возьмемъ періодъ времени до поурочнаго вознагражденія. Законоучители занимались же тогда школой на ряду съ учителями, такъ что процентъ оцѣнчивающихъ курсъ учениковъ не уменьшался изъ-за предмета закона Божія. Учители тогда не жаловались на законоучителей. Одинъ изъ членовъ училищнаго совѣта опытный педагогъ, В. И. И., частовременно обозрѣвавшій школы съ самаго появленія ихъ, и слѣдовательно хорошо познакомившійся съ состояніемъ ихъ, составилъ въ XI очередному земскому собранію безпристрасный подробный отчетъ о состояніи каждой школы съ ея преподавателями. Изъ того отчета видно было, что онъ относился о законоучителяхъ, какъ преданныхъ своему дѣлу и исправно посѣщающихъ классы. Подмѣтилъ онъ одинъ недостатокъ въ законоучителяхъ, и то только въ нѣкоторыхъ, по методу преподаванія, рѣзко отличающему одного ученика отъ ученика другой школы въ знаніи закона Божія, — и только. Посѣщая онъ посѣщаетъ школы г. инспекторъ, который обращаетъ вниманіе на классные

журналы, изъ нихъ видить часы занятій и законоучителей, равно испытываетъ самихъ учениковъ, на которыхъ рѣзко отражается маньяровка преподавателей; однако замѣчаній съ этой стороны относительно законоучителей въ училищный совѣтъ не послѣдовало, да и управа на этомъ основаніи ничего не можетъ сказать противъ законоучителей. Наконецъ сама земская управа, принимавшая доношенія учителей, въ отчетѣ своемъ по народному образованію за 1882 г. ни слова не говоритъ о томъ, чтобы ученики въ какой нибудь школѣ не могли окончить курса единственно изъ-за неудовлетворительности преподаванія закона Божія; а напротивъ видно, что всѣ ученики, подвергнутые окончательному испытанію, одержали экзаменъ одинаково успешно по всѣмъ предметамъ. Исключить при этомъ развѣ только одну школу, гдѣ изъ 10 учениковъ на окончательныхъ испытаніяхъ по предметамъ учительницы съ трудомъ выдержали 5 человекъ. Между тѣмъ по закону Божію выдержали экзаменъ основательно всѣ 10. Законоучитель той школы не сѣтуетъ на то, хотя и не легко ему было неразвитыхъ учениковъ приготовить по такому отвлеченному предмету, каковъ законъ Божій. Законоучитель тотъ не винить учительницу, а приписываетъ весь неуспѣхъ въ той школѣ частой перемѣнѣ учителей.

Изъ сказаннаго видно, что предложеніе на земскомъ собраніи гласнаго Мира доносить на законоучителей Ирбитскаго уѣзда епархіальной власти ихъ несправности по школамъ преждевременно. Очевидно и то, что судить на земскомъ собраніи такъ рѣзко представителю земства гласному ^{***} про всѣхъ законоучителей уѣзда на основаніи безконтрольных частныхъ показаній учителей не было достаточныхъ основаній.

Нельзя пройти молчаніемъ еще того, что на XIII. Покордномъ земскомъ собраніи, при обсужденіи вопроса о неудобствахъ платить законоучителямъ за урокъ, гггг. гласные пришли къ такому общему выводу: за законоучителей въ иныхъ училищахъ даютъ самостоятельные уроки по закону Божію учителя, чтобы поддержать въ ученикахъ уровень знанія по всѣмъ предметамъ. Такой выводъ по-видимому не вытекаетъ ни изъ журнала собранія, ни изъ доклада земской управы ни учительской депутаціи. Это заключеніе противорѣчитъ ст. 16. полож. о нач. народн. училищъ (Высочайш. утвержд. 25 мая 1874 г.), по смыслу которой преподавать законъ Божій можетъ приходскій священникъ, или лицо не имѣющее священнаго сана, по окончившемъ полный курсъ въ духовной семинаріи, или по представленію инспектора народныхъ училищъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства. Знаеть одинъ случай, когда учитель подготовлялъ учениковъ по закону Божію за долговременной болѣзнію законоучителя, который гдѣ померъ послѣз. Но въ томъ

мѣстѣ есть другой достойный законоучитель, котораго и слѣдовало бы допустить къ преподаванію закона Божія по утвержденіи епархіальной властію; тогда учитель законно избавился бы отъ неудобносимаго имъ бремени по школь.

Если земская управа будетъ такъ довѣрчиво относиться къ письменнымъ заявленіямъ нѣкоторыхъ учителей, которые говорили, что законоучители сельскихъ училищъ заботятся не о качествѣ своихъ уроковъ, а о количествѣ, что они не знаютъ своего времени для занятій; то остается имъ въ концѣ концовъ сказать еще, что законоучители не знаютъ своего предмета, не умѣютъ преподавать законъ Божій.

Послѣ частныхъ, задѣвающихъ, какъ говорится, самолюбія отдѣльных личностей, заключимъ общимъ, и тѣмъ успокоимъ собраніе, управу, законоучителей и учителей. Большинство школъ въ Ирбитскомъ земствѣ, благодаря ему, ведутъ дѣло свое очень педагогично во всѣхъ отношеніяхъ, что и отзывастся, изъ года въ годъ, какъ на прогрессивномъ увеличеніи школъ, такъ отчасти и на процентномъ отношеніи грамотныхъ людей въ уѣздѣ къ неграмотнымъ. Остается пожелать того и остальнымъ не многимъ школамъ.

Законоучитель священникъ Александръ Цѣлтухинъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ
„ВОСТОКЪ“.

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г. безъ предварительной цензуры).

За годъ съ достав. и пересыл. 8 р.; за полг. 4 р. 50 к.

Для заграничн. подписч. 10 " " 5 "

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты „Востокъ“, у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской улицѣ.

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Палестинское общество, озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ 3-мъ классѣ до **Яффы и обратно**: отъ Москвы 46 р. 50 к., отъ Кіева 33 р., отъ Воронежа черезъ Таганрогъ 38 р.

Паломническія книжки для проѣзда продаются съ 1-го ноября 1883 года: въ Воронежѣ у іеромонаха Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ; въ Перми — у Д. Д. Смышляева; въ Казани — у Н. В. Саврасова, Черноозерская улица, д. Куракиныхъ.

Паломническія книжки дѣйствительны на пѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ, какъ при проѣздѣ въ Яффу, такъ и обратно.

Для желающихъ получить билетъ 3-го класса только на переѣздъ моремъ, Русское Общество Пароходства и Торговли выдаетъ билеты, по предъявленіи заграничнаго паспорта до **Яффы и обратно** отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ протоіерею Кудрявцеву, въ университетъ и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревского.

Поклонники, слѣдующіе въ Иерусалимъ изъ Сибири и Персской губерній и имѣющіе паломническія книжки, пользуются удешевленнымъ проѣздомъ отъ Перми до Нижняго-Новгорода, на пароходахъ И. И. Любимова, и платятъ, по предъявленіи паломнической книжки, въ конторѣ пассажирнаго пароходства г. Любимова, въ Перми, за мѣсто третьяго класса *вмѣсто* назначенныхъ по таксѣ 4 рублей, *только 2 рубля 40 коп.*

Такою же уступкою при проѣздѣ на означенныхъ пароходахъ, поклонники пользуются и на обратномъ пути, то есть, платятъ за мѣсто 3 класса, отъ Нижняго-Новгорода до Перми, *только 2 рубля 40 копѣекъ.*

За свѣдѣніями и объясненіями и съ требованіями паломническихъ книжекъ просятъ обращаться, въ Перми, къ Дмитрію Дмитріевичу Смышляеву, квартирующему въ Монастырской улицѣ, въ домѣ Звягина.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.