

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1888 1-ЮЛЯ 1888 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи || Цена за годовое изданіе 5 руб. съ
Епарх. Вѣд.—при „Братствѣ Св. || пересылкою. Объявленія принимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. || въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ НАЧАЛЬСТВА.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 19 апрѣля сего года, за № 52, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ въ чины: титулярнаго совѣтника—столоначальникъ Саратовской Духовной Консисторіи коллежскій секретарь Евгений Лавровъ, съ 17 сентября 1887 г.; коллежскаго секретаря—столоначальникъ, губернской секретарь Василий Куткипъ, съ 16 февраля 1887 г.; губернскаго секретаря—столоначальникъ коллежскій регистраторъ Иванъ Соколовъ, съ 2 октября 1881 года и коллежскаго регистратора,—канцелярскій служитель, Сергій Смирновъ, съ 3 ноября 1885 г. и утверждень въ чинѣ коллежскаго регистратора, по званію студента Семинаріи, столоначальникъ Петръ Жемчужовъ, со старшинствомъ съ 6 февраля 1886 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, слѣдующаго содержанія:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 февраля 1888 года, за № 2960, объ обязательныхъ правилахъ для учреждений, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы. Приказали изъ означеннаго предложенія усматривается: 1) что въ декабрь 1886 года Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ, по поводу измѣненія устава одного изъ состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества благотворительныхъ учреждений, благоугодно было признать необходимымъ на будущее время, включеніе въ уставы всѣхъ подобныхъ учреждений правилъ о томъ, чтобы по этимъ учреждениямъ были представляемы ежегодно Августѣйшей Покровительницѣ отчеты какъ о состояніи суммъ, такъ и о ихъ дѣятельности въ теченіи года; что-бы въ случаѣ необходимости открытія новыхъ школъ, пріютовъ, лечебницъ и вообще заведеній, оправдываемыхъ цѣлями и назначеніемъ учрежденія, предварительно представленія о семъ на разрѣшеніе въ установленной порядкѣ, было испрашиваемо каждый разъ Высочайшее соизволеніе Государыни Императрицы, съ изложеніемъ при этомъ побудительныхъ къ расширенію круга дѣятельности учрежденія причинъ и указаніемъ источниковъ, на счетъ коихъ предполагается не только произвести одновременную затрату на первоначальное устройство, но и относить постоянный расходъ на новую отрасль дѣятельности; чтобы порядокъ сей былъ примѣняемъ въ равной мѣрѣ въ случаяхъ допущенія какихъ-либо измѣненій въ дѣйствующихъ уставахъ такихъ учреждений, и чтобы о сокращеніи круга дѣятельности учреждений, а равно совершеннаго закрытія оныхъ, было представляемо точно также на Высочайшее благоусмотрѣніе Государыни Императрицы, съ подробнымъ выясненіемъ тѣхъ обстоятельствъ, коими вызывается настоятельность мѣръ подобнаго рода, и 2) что такая Высочайшая воля Ея Величества была сообщена Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Губернаторамъ, для зависящихъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій въ установленномъ по-

рядкѣ. Имѣя въ виду, что и въ духовномъ вѣдомствѣ существуютъ учрежденія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ о вышеизложенныхъ обязательныхъ для учреждений, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, правилахъ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для должныхъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій и исполненія. Апрѣля 14 дня 1888 года. На подлинномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 29 апрѣля, за № 2059, слѣдующаго содержанія: «Въ Консисторію». Приказали и Его Преосвященство утвердить: копию съ настоящаго указа Св. Синода препроводить, въ редакцію «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», для пропечатанія къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: 1) отношеніе Г. Саратовскаго Губернатора, отъ 25 мая 1888 года, за № 1880, на имя Его Преосвященства, о томъ, что г. Предсѣдательствующій Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 13 мая, за № 64, сообщилъ ему, что членъ оной, тайный совѣтникъ М. И. Семевскій, отправляется въ разныя губерніи Россіи для ознакомленія съ архивами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ и для осмотра мѣстныхъ музеевъ; въ виду сего Г. Саратовскій Губернаторъ и проситъ Его Преосвященство оказать просвѣщенное содѣйствіе г. Семевскому, котораго Археографическая Коммисія просила собрать свѣдѣнія о находящихся въ архивахъ православнаго духовнаго вѣдомства актахъ до 1700 года включительно, и 2) резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на сего отношеніи, отъ 27 мая, за № 2523, слѣдующаго содержанія: «Въ Консисторію. Къ свѣдѣнію и для зависящихъ распоряженій въ данномъ случаѣ». Приказали и Его Преосвященство утвердить: настоящее отношеніе Г. Саратовскаго Губернатора, съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Преосвященства отпечатать въ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ

свѣдѣнію духовенства епархіи, съ дополненіемъ, чтобы прич-
ты церквей оказывали содѣйствіе г. Семевскому въ собираніи
отъ церквей нужныхъ свѣдѣній о находящихся въ архивахъ
церквей актахъ и другихъ предметахъ, замѣчательныхъ въ
археологическомъ отношеніи.—

Саратовская Духовная Консисторія слушали: отношеніе
Врачебнаго отдѣленія Саратовскаго Губернскаго Правленія,
отъ 20 мая сего года, за № 1228, въ коемъ изложено, что
Губернскимъ Правленіемъ, вслѣдствіе отношенія Консисторіи,
объ отводѣ назначаемаго прихожанами с. Поливановки, Сер-
добскаго уѣзда, мѣста подъ приходское кладбище, было пред-
писано Сердобскому Уѣздному Полицейскому Управленію про-
извести, совмѣстно съ врачомъ, осмотръ мѣста для означен-
ной надобности. Изъ представленнаго Полицейскимъ Управ-
леніемъ акта осмотра предназначеннаго подъ кладбище мѣста
видно, что оно соотвѣтствуетъ своему назначенію въ санитар-
номъ отношеніи, по въ виду 915 ст. XIII т. Уст. врачъ, мѣ-
сто это подъ кладбище разрѣшено быть не можетъ, въ силу
которой подобныя мѣста должны отстоять отъ крайняго жи-
лаго строенія не ближе 250 саж., въ настоящемъ же случаѣ
отведенное прихожанами с. Поливановки мѣсто отстоитъ въ
200 саж. отъ селенія. При докладѣ объ этомъ г. Губернатору,
Его Превосходительство изъявилъ желаніе, чтобы проекти-
руемое мѣсто подъ кладбище было нанесено на планъ. Въ
виду сего, Врачебное Отдѣленіе проситъ Консисторію обязать
сельское приходское духовенство доставлять на будущее вре-
мя на проектируемыя имъ мѣста подъ кладбища планы, съ
нанесеніемъ на нихъ узаконеннаго разстоянія отъ жилыхъ
построекъ, согласно 915 ст. Уст. вр. Приказали: и Его Пре-
освященство утвердилъ: о содержаніи сего отношенія объявить
черезъ «Епархіальныя Вѣдомости» причтамъ сельскихъ церквей
епархіи, и черезъ нихъ—прихожанамъ, чтобы прихожане, на
основаніи 915 ст. XIII т. Уст. вр., отводили мѣста для клад-
бищъ на разстояніи отъ жилыхъ построекъ не менѣе 250 с.
и въ случаѣ ходатайства объ отводѣ новыхъ мѣстъ подъ клад-

бища, представляли Консistoriи общественные приговоры, съ приложеніемъ плановъ мѣстностей, назначаемыхъ подъ кладбища, съ показаніемъ на планахъ разстоянія ихъ отъ жилыхъ построекъ.

Священникъ села Поливановки, Сердобскаго уѣзда, Іоаннъ Бобровъ, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при благочестномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ и кавалеромъ, въ 2 день іюня 1888 года, при служеніи въ церкви села Шилова-Голицына, Сердоб. уѣзда, награжденъ набодренникомъ, для употребленія оного при священнослуженіи.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Священническія:* 1) Отъ 17 мая 1888 г., въ с. Синенькихъ, Саратов. у., діакону Троицкой церкви посада Дубовки Іоанну Алѣеву; 2) отъ 8-го іюня, въ с. Сущевкѣ, Серд. у., священнику с. Ивановки, Аткарск. у., Симеону Львову; 3) отъ 7 іюня, въ с. Маломъ-Меликѣ, Балаш. у., діакону Балашовской Ильинской церкви Евгенію Агринскому; 4) отъ 7 іюня, въ с. Ивановкѣ 2-й, Балашов. у., свящ. с. Крійничекъ, того же у., Николаю Усову, и 5) отъ 15 іюня, въ с. Тарлаковѣ, Кузнец. у., священнику с. Камышцыра, Кузн. у., Ѳеод. Покровскому.

Б) *Діакоискія:* отъ 17 іюня при Кузнецкой соборной церкви псаломщику оной Стефану Голубеву.

В) *Псаломщическія:* 1) отъ 10 іюня въ с. Вѣломъ-Клюкѣ, Саратов. у., учителю Василию Касандрову; 2) отъ 7 іюня, въ с. Переѣздѣ, Аткар. у., псаломщику с. Саполги, Петров. у., запрещ. свящ. Петру Алявдину; 3) отъ 10-го іюня, въ с. Чибирлеяхъ, Кузн. у., учителю Константину Архангельскому; 4) отъ 18 іюня, въ с. Ивановкѣ 2-й, Балашов. у., псаломщику с. Малаго-Мелика, Балаш. у., Мих. Наумову; 5) отъ 18 іюня, въ с. Новыхъ-Бурасахъ, Саратов. у., учителю Алексѣю

Внуковскому, и 6) отъ 20 іюня, въ с. Черкасскомъ, Вольскаго у., учителю с. Медяникова Іоанну Дегтяреву. и Отъ 7-го іюня, псаломщики с. Пестровки, Петров. у., Евгеній Казанскій и с. Малыхъ Озерокъ, Саратов. у., Ѳеодоръ Казанскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, а также перемѣщены, отъ 6 іюня, Саратов. у., псаломщики с. Новой-Алексѣвки Петръ Златогарскій и Комаровки Григорій Крыловъ.

Исключены изъ списковъ за смертію: священники с. Чувашеной Кулатки, Хвалынскаго у., Михаилъ Изнаурскій и Ивановки 2 й. Балашов. у., Александръ Семихатовъ, — псаломщики с. Сущевки, Сердоб. у., Николай Гумилевскій и села Мещерскаго, Сердобскаго у., Павелъ Разумовскій, псал.-діаконъ

Уволены за штатъ: псаломщики с. Пролейки, Цариц. у., Павелъ Мраморновъ, с. Синенькихъ, Саратов. у., Стефанъ Юнгеровъ и Николай Лебедевскій.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

А) Священническія:

	ЧИСЛО ДУШЪ:	ДЕС.
	ПРАВОСЛ. РАСК.	ЗЕМ. ДОМЪ.
Въ с. Лопастейкѣ, Вольскаго уѣзда	1478	— 49 ¹ / ₂ общ.
> > Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда . . .	1669 570	33 общ.
> > Березовкѣ, Балашовскаго уѣзда . . .	437	— 33 цер.
> > Рынкѣ, Царицынскаго уѣзда	448	— 40 общ.
> > Хрущевкѣ, Балашовскаго уѣзда	666	— — цер.
> > Мордовскомъ Карагужѣ, Хвал. у.	714	— 33 общ.
> > Шингалѣ, Петровскаго уѣзда	855	— 33 общ.
Въ с. Маломъ-Меликѣ, Балашовск. у.	522	14 33 вѣтъ.
> > Перхуровѣ, Сердобскаго уѣзда	1002 172	99 церк.
> > Донгузѣ, Вольскаго уѣзда	1915 161	833 общ.
> > Озеркахъ, Хвалынскаго уѣзда	776	— 33 цер.
> > Ярмоловкѣ, Петров. уѣзд.	416	— 33 общ.

Въ с. Колоярѣ, Вольскаго уѣзда	2025	400	33	общ.
» » Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда	966	—	33	общ.
» » Веденяницѣ, Кузнецкаго уѣзда	487	—	33 ³ / ₄	цер.
» » Куриловкѣ, Вольскаго уѣзда	545	—	33	общ.
» » Новой Сластухѣ, Аткарскаго у	1480	—	84	общ.
» » Чувакахъ, Петровскаго уѣзда	990	—	46	цер.
» » Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда	2168	—	66	общ.
» » Стар. Всеволодчинѣ, Сарат. у	454	—	35	цер.
» » Таволожкѣ, Петровскаго уѣзда	917	—	33	общ.
» » Чувашкой Кулатинѣ, Хвал. уѣз.	1135	—	47 ¹ / ₂	общ.
» » Крїйничкахъ, Балаш. уѣз.	666	—	32	общ.
» » Ивановкѣ, Аткар. у	899	—	33	церк.
» » Камикпирѣ, Кузнец. уѣз.	2911	—	143 ¹ / ₂	общ.

В) Протодіаконское:

Въ г. Саратовѣ при Каедр. соборѣ — — — цер.

В) Псаломщическія:

Въ с. Павловкѣ, Петров. уѣзда	954	444	33	нѣтъ.
» » Старомъ Чирковѣ, Хвалын. у	679	—	33	нѣтъ.
» » Кондакѣ, Камышинскаго уѣзда	1153	—	60	нѣтъ.
» » Веденяницѣ, Кузнецкаго уѣзда	487	—	34 ³ / ₄	цер.
» » Алмазовомъ-Ярѣ, Балашовск. у	1482	—	33	цер.
» » Вязовкѣ, Вольскаго уѣзда	2443	—	148 ¹ / ₂	нѣтъ.
» » Макаровѣ, Балашовскаго уѣзда	1407	—	34 ¹ / ₂	цер.
» » Верхн. Чернавкѣ, Балашовск. у	1301	—	33	нѣтъ.
» » Чечуйкѣ, Саратовскаго уѣзда	809	—	34	общ.
» » Лопатинѣ, Кузнецкаго уѣзда	651	—	33	церк.
» » Сунинѣ, Вольск. уѣз.	1781	—	33	нѣтъ.
» » Мещерскомъ, Сердоб. у	1800	—	34	нѣтъ.
» » Суцевкѣ, Сердобскаго уѣзда	1939	—	30	нѣтъ.
» » Саполгѣ, Петр. уѣз.	1070	31	44	общ.
» » Тарлаковѣ, Кузнецкаго уѣзда	916	—	36	цер.
» » Пролейкѣ, Цариц. уѣз.	1171	23	63 ³ / ₄	об.
» » Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда	2353	317	59	нѣтъ.
» » Маломъ-Меликѣ, Балаш. уѣзда	565	—	33	общ.
» » Тетеревяткѣ, Камыш. уѣз.	1819	—	33	нѣтъ.

Отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи.

Въ виду предстоящаго въ 1892 г. пятидесятилѣтняго юбилея Казанской Духовной Академіи, Совѣтъ Академіи озаботился составленіемъ къ тому времени по возможности полной ея исторіи и поручилъ исполнить эту работу профессору П. В. Знаменскому, который и приступилъ уже къ собиранію нужныхъ для того матеріаловъ въ архивѣ Академіи.

Но одного архивнаго матеріала для предпринятой работы, конечно, недостаточно; на основаніи его одного можно составить развѣ только одинъ большой канцелярскій отчетъ о состояніи Академіи за 50 лѣтъ ея существованія, во всемъ похожій на обычные отчеты, какіе составляются Академіею еже годно къ ея акту 8-го ноября, а не исторію ея. Для составленія послѣдней требуются еще другіе болѣе живые матеріалы, обнимающіе и тѣ стороны академической жизни, которыя не могутъ вмѣщаться на листахъ официальныхъ дѣлъ журналовъ и протоколовъ архива. За этого рода матеріалами исторіку Академіи необходимо обратиться къ неофициальнымъ памятникамъ академической жизни и къ живымъ воспоминаніямъ бывшихъ преподавателей и студентовъ Академіи разныхъ ея курсовъ.

Совѣтъ Академіи льститъ себя надеждою, что, если не всѣ, то многія изъ служившихъ и служащихъ при Академіи лицъ, а такъ же изъ бывшихъ ея студентовъ, для которыхъ сколько нибудь дорога память ихъ бывшей almae matris, поспособствуютъ предпринятому труду своими сообщеніями.

Всякое, и крупное, и мелкое сообщеніе, какой-бы стороны академической жизни ни касалось, будетъ принято, какъ дорогой вкладъ въ общую исторію Академіи, и чѣмъ болѣе будетъ такихъ сообщеній, тѣмъ, конечно, удачнѣе и полнѣе составится сама эта исторія.

Въ частности желательно было бы имѣть болѣе или менѣе полныя живыя свѣдѣнія:

а) о бывшихъ начальникахъ Академіи, ихъ характерѣ,

отношеніяхъ къ преподавателямъ и студентамъ, манеръ ихъ управленія разными частями академической жизни и ихъ собственныхъ ученыхъ трудахъ;

б) о преподавателяхъ Академіи, предметѣ ихъ чтеній, характерѣ и пособіяхъ этихъ чтеній, а также внѣшней манерѣ преподаванія, о взаимныхъ отношеніяхъ между ними и студентами и проч. Желательно было бы получить записки преподавателей, какія у кого сохранились, или записки студентовъ съ ихъ устныхъ чтеній. Въ академіи такого рода матеріаловъ почти вовсе не имѣется.

в) о жизни студентовъ разныхъ курсовъ, которые успѣли пережить уже нѣсколько разныхъ направленій, при всемъ повидимому однообразіи ея уставныхъ порядковъ. Здѣсь желательны были бы свѣдѣнія о любимыхъ учебныхъ занятіяхъ студентовъ, ихъ общихъ и болѣе характерныхъ частныхъ интересахъ, отношеніяхъ къ Академіи, къ начальству, другъ къ другу, къ обществу, объ ихъ любимыхъ увеселеніяхъ, предметахъ радостей и недовольства и разныхъ болѣе выразительныхъ происшествіяхъ ихъ школьной жизни;

г) о послѣдующей судьбѣ ихъ по выходѣ изъ Академіи. Желательно было бы, чтобы каждый воспитанникъ Академіи потрудился сообщить краткія свѣдѣнія во-первыхъ о своей собственной карьерѣ, настоящемъ состояніи и литературныхъ трудахъ, буде таковыя имѣются, а потомъ и о другіихъ своихъ однокурсникахъ или знакомыхъ питомцахъ Академіи, о которыхъ знаетъ что нибудь, особенно о такихъ, которыхъ можно предполагать, что они сами почему-либо не дадутъ о себѣ знать;

д) съ великою благодарностію будутъ приняты такъ же всякіе письменные памятники протекшей академической жизни, дневники, записки, письма и т. п. По желанію корреспондентовъ, всѣ такія бумаги будутъ сохранены въ цѣлости и возвращены по указанному адресу обратно, даже къ указанному сроку.

Всѣ перечисленные сообщенія можно адресовать на канцелярію академическаго правленія или на имя профессора

академіи П. В. Знаменскаго, который съ своей стороны обя-
зуются сохранять ихъ, по требованіямъ житейскихъ отноше-
ній и по желанію корреспондентовъ, въ полнѣйшемъ секретѣ.

Въ заключеніе всего Совѣтъ Академіи проситъ всѣхъ, до
кого дойдетъ настоящее приглашеніе, содѣйствовать всевоз-
можными силами распространенію его среди, какъ можно
большаго числа бывшихъ членовъ казанской академической
корпорации.

Ректоръ Академіи Протоіерей *А. Владимірскій*.

Секретарь *М. Соловьевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Опредѣленіе Начальства.—Распоряженія Епархі-
альнаго Начальства.—Извѣстія.—Отъ Совѣта Казанской духовной Академіи.

Редакторъ *К. Рыбинъ*.

ВРАТОВСКИЯ ПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ.

1 ЮЛЯ.

№ 12.

1888 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день юбилейнаго торжества 900-лѣтія крещенія Руси равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ.

(Изъ слова Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго).

Вы уже слышали и знаете, бр. христіане, что нынѣ исполнилось 900 лѣтъ со дня крещенія Русскаго народа въ Кіевѣ въ водахъ Днѣпра. Въ воспоминаніе этого великаго событія, вся Русь православная нынѣ совершаетъ особое, такъ называемое, юбилейное торжество во славу Спасителя нашего Господа Бога, въ прославленіе вѣры и Церкви православно-русской и въ честь равноапостольнаго князя Владиміра, крестителя Руси. Великое и знаменательное нынѣ торжество совершается по широкому лицу земли русской! Сколько нынѣ миллионовъ душъ православныхъ русскихъ христіанъ среди церкви поютъ и величаютъ во псалмѣхъ, пѣніяхъ и пѣсняхъ духовныхъ Бога Спасителя, просвѣтившаго насъ вѣрою святою, православною, — хвалятъ и прославляютъ виновника сего торжества, премудраго и праведнаго князя Владиміра! Множество іерарховъ и іереевъ вѣтійствуютъ нынѣ, сплетая вѣнокъ словесный на честную главу крестителя Руси! И вы, бр., приобщаясь днесь молитвою, мыслями и чувствами своими къ русскому православному торжеству, ожидаете отъ меня пастырскаго поученія; но откуда я могу взять лучшее поученіе, какъ не изъ жизни того же св. князя, совершившаго назадъ тому 900 лѣтъ во вѣки незабвенное, безцѣнное благодѣяніе всей Руси, просвѣтивъ ее вѣрою? Владиміръ былъ великимъ княземъ Руси въ самое древнѣе время, когда она еще не была святою, т. е. христіанскою, православною. Русскіе люди жили тогда въ язычествѣ, яснѣе сказать, — Бога истиннаго не знали, а поклонялись идоламъ,

истуканамъ: каменнымъ, деревяннымъ и всякимъ другимъ. Такъ и великій князь Владиміръ вмѣстѣ со всѣмъ своимъ народомъ русскимъ былъ язычникъ, поклонялся идоламъ, даже оказывалъ имъ особенное усердіе, умножалъ ихъ на землѣ русской, украшалъ золотомъ и серебромъ и приносилъ имъ всякія жертвы, даже готовъ былъ приносить въ жертву и самыхъ людей. Не страшно ли это? И жилъ онъ также по язычески, предавался самымъ грубымъ страстямъ, любилъ плотскія наслажденія, любилъ веселья и роскошно пировалъ со своими боярами и дружиною. Но отъ природы онъ былъ умный князь и имѣлъ душу добрую; и не долго онъ проводилъ жизнь въ такихъ страстяхъ и наслажденіяхъ. Умомъ своимъ онъ скоро понялъ, что ему и его народу недостаетъ свѣта, что всѣ они ходятъ въ какой-то тѣмѣ и не видятъ истины и не понимаютъ добра. Сердце его почувствовало, что во всѣхъ плотскихъ удовольствіяхъ одна пустота и одно зло. И вотъ пришелъ великій князь въ раздумье; душа стала тосковать и просить себѣ лучшей пищи; словомъ сказать, умомъ и сердцемъ князь понялъ, что пѣть у него свѣта и добра оттого, что онъ и всѣ русскіе люди еще не знаютъ истиннаго Бога, что идола — нелѣпость, что все язычество — одно заблужденіе и зло. И въ самомъ дѣлѣ, братъ мой, какой-же свѣтъ, какое утѣшеніе, какое добро можетъ быть тамъ, гдѣ люди не знаютъ истиннаго Бога? Вѣдь душа наша создана по образу и по подобію Божию; поэтому она можетъ быть свѣтла и разумна въ своихъ мысляхъ и поблѣхъ тогда только, когда знаетъ Бога; она можетъ быть довольна и счастлива только тогда, когда, исполняя законъ Божій и святую волю Его, предаваясь всѣмъ чувствами своими въ Его промыслу, доходитъ до такого совершенства въ самой себѣ, что — можно сказать — Богъ живетъ въ ней и изливаетъ въ нее Свою благодать и Свой миръ. А всѣ наши плотскія или вообще мірскія наслажденія, какъ бы широки и роскошны ни были, подъ конецъ ничего не оставляютъ въ душѣ, кромѣ пустоты, тоски, и душевной и тѣлесной порчи. Сознавши такимъ образомъ крайнюю нужду для себя и для всего народа

русскаго увѣдать истиннаго Бога, князь Владиміръ сталъ думать крѣпкую думу, какъ ему познать истиннаго Бога, и гдѣ и какъ найти правую вѣру? Разные народы имѣютъ разные вѣры, которая-же вѣра лучше? Да, братья мои, вопросъ этотъ очень важный и очень трудный; тутъ для князя Владиміра дѣло шло о его душѣ и о душахъ всѣхъ его подданныхъ, о ихъ жизни временной и вѣчной; какъ найти и принять истинную вѣру значило имъ спасти души, такъ принять какоенибудь ученіе (жewishное) значило отпогубить свои души на вѣки. Тогда прослышали разные народы, что русскій князь хочетъ перемѣнить свою вѣру и стали посылать къ нему своихъ людей, чтобы похвалить ему свою вѣру и постараться склонить его къ ней. Такъ приходили къ нему евреи, магометане, и что чтуть живаго пророка, латинцы, которые хотя и христіане, но ложно толкуютъ ученіе Евангелія, и греки. Но не полюбилась Владиміру вѣра ни жидовская, ни магометова, ни латинская. Только когда ученые греки изложили ему свое вѣроученіе и особенно когда показали ему картину страшнаго суда Христова, то Владиміръ принялъ это къ сердцу и подумалъ: не это ли и есть истинная вѣра? Тогда онъ созвалъ на совѣтъ старѣйшихъ бояръ, и сталъ разсуждать съ ними о томъ, что занимало его душу. Бояре сознавали, что тогдашняя ихъ вѣра была, дѣйствительно, не хороша и не полезна и что слѣдуетъ ее перемѣнить, но, говорили они, всякій народъ свою вѣру хвалить и слушать всѣхъ нечего, а лучше послать намъ отъ себя нарочитыхъ людей въ чужія страны, чтобы видѣть каждую вѣру на мѣстѣ, гдѣ она живетъ, чтобы судить, какъ тамъ люди молятся Богу и какъ живутъ по своей вѣрѣ. И вотъ отправилъ великій князь избранныхъ людей по разнымъ народамъ, чтобы испытать вѣру ихъ.

Вотъ братья, и здѣсь есть урокъ: напр., хотя вы и исповѣдуете христіанскую православную вѣру, но и къ вамъ могутъ приходять и приходять уже разные учителя съ разными ученіями и, въ родѣ шутовствова, станутъ говорить одно то, другой другое о вѣрѣ и спасеніи души. Не слушайте

всѣхъ и каждаго; а испытывайте, какъ говорить Св. Писаніе «ще отъ Бога суть», т. е. дѣйствительно ли Божеское ученіе они вамъ передають, и дѣйствительно ли по Божескому слову они толкуютъ его, и еслибъ случилось, что они стали бы вамъ говорить что-нибудь несогласное съ словомъ Божіимъ, съ ученіемъ нашей православной церкви, и вообще выдавать себя за учителей лучше другихъ, лучше вашихъ заковныхъ пастырей и учителей, то не слушайте ихъ и объявляйте имъ рѣшительно, что вы не будете слѣдовать ихъ ученію.

Итакъ, пошли люди Владиміровы по разнымъ странамъ и видѣли разныя вѣры, и не пришлась имъ по душѣ ни одна вѣра. А когда, наконецъ, пришли въ Царьградъ, гдѣ было тогда православное греческое государство, когда увидѣли тамошніе храмы Божіи, тамошній клиръ церковный и мнѣхъ христіанъ православныхъ, особенно когда вошли они въ богослуженію въ церковь соборную св. Софіи премудрости Божіей и увидѣли невиданное ими дотоѣ величіе: благолѣпіе отъ храма, благоустроенный чинъ святаго богослуженія, увидѣли, какъ молятся православные христіане; то все этого такъ изумило и поразило ихъ, что имъ показалось, какъ будто они не на землѣ уже, а на небѣ. И поспѣшили они возвратиться въ свою родину и высказать князю все, что они почувствовали въ храмѣ св. Софіи христіанскаго Царьграда. Тогда и великій князь Владиміръ вмѣстѣ съ боярами рѣшилъ, что больше искать нечего, ясно, что вѣра истинная живетъ у православныхъ грековъ, и что къ нимъ слѣдуетъ обратиться за святымъ ученіемъ вѣры. Остановлюсь тутъ, братія мои, чтобы извлечь для васъ и что нужное и полезное. Вотъ видите, какъ и въ дѣлѣ вѣры, въ дѣлѣ Божіемъ много значить и внѣшній видъ, исповѣданіе вѣры. Вотъ видите, какъ благолѣпіе святаго храма, какъ самый чинъ богослуженія, благоустроенный, могли расположить нашихъ праотцевъ къ истинной вѣрѣ Христовой, и какъ много значить и это въ дѣлѣ спасенія нашихъ душъ. Рѣшило предъ Богомъ, стало предъ людьми невѣрующими, вредно для спасенія душъ нашихъ, если храмы наши гдѣ не благоустроены и не благоукрашены. Хо-

рошій хозяинъ думаетъ о своемъ домѣ, какъ бы его лучше устроить и найти къ тому лучшія средства. Простительно ли небреженіе о домѣ Божіемъ? Если вы скажете, что не достаетъ у васъ къ тому нужныхъ силъ и средствъ, то я скажу вамъ, что пусть будетъ сначала усердіе и ревность къ дому Божію, а затѣмъ мало по малу найдутся съ помощію Божіею и нужныя средства. Такъ то великій князь Владиміръ рѣшился принять и принялъ отъ грековъ христіанскую православную вѣру, и крестился онъ самъ со всѣмъ своимъ семействомъ, и за нимъ, по его слову и примѣру, и весь народъ русскій. Крестились всѣ разомъ въ Кіевѣ въ рѣкѣ Дибірѣ. «Небо и земля ликовали», говоритъ нашъ первый лѣтописецъ, преподобный Несторъ. Да и какъ не ликовать, братіе? Тутъ цѣлый народъ переходилъ изъ тьмы къ свѣту, отъ жизни худой къ жизни доброй, и всѣ русскіе люди дѣлались чадами Божіими.

Принявъ св. Крещеніе, великій князь Владиміръ сталъ уничтожать прежнихъ идоловъ, всѣ имъ празднованія и всякое со стороны народа служеніе имъ. Народъ, правда, немного скорбѣлъ о сокрушеніи идоловъ, которымъ изстари поклонялся и былъ привязанъ своими исконными обычаями, однакожь, слушая своего мудраго князя и видя собственный его примѣръ, не сомнѣвался, что это дѣлается къ лучшему. Такъ, братія мои, какъ ни сильно бываютъ люди привязаны къ своей старинѣ, къ обычаямъ отцовъ и дѣдовъ, однакожь не все же старое бываетъ хорошо. Въ старыхъ понятіяхъ, нравахъ и обычаяхъ бываетъ всегда не мало худого, что требуетъ исправленія и улучшенія, таковы напр., суетвѣрія, предрасудки, заблужденія времени. Должно лишь, бр., твердо стоять и отнюдь не измѣнять ни на единицу—іоту, ниже черту Богомъ данную, апостолами распространенную и насажденную вѣру христіанскую православную и древнеотеческія преданія. «Стойте и держите преданія, имже таучаетесь словомъ и и посланіемъ нашимъ», учитъ ап. Павелъ. На мѣстахъ прежнихъ истукановъ и капищъ, въ которыхъ они находились, святой князь началъ строить церкви и монастыри, и такъ христіанская

вѣра изъ Кіева, столичнаго города княжескаго, быстро распространилась по всемъ городамъ Руси, то и тамъ повсюду строились церкви и учреждались иноческія обители. вмѣстѣ съ симъ св. Владиміръ, какъ принялъ отъ грековъ и на своей Руси распространилъ все церковныя правила, уставы и порядки, и св. книги были взяты отъ христіанъ болгарскихъ, которые жили на р. Дунаѣ и, принявъ христіанскую вѣру, прежде насъ успѣли перевести на свое нарѣчіе эти книги, а это нарѣчіе было близко къ нашему, и такимъ образомъ наши новокрещенные предки стали молиться и служить на своемъ родномъ языкѣ. Словомъ сказать, вся христіанская вѣра въ цѣломъ своемъ составѣ, какъ была у православныхъ грековъ въ Царьградѣ, такъ перешла и къ намъ во всей чистотѣ и совершенствѣ и сохранилась такъ во все послѣдующія времена неизмѣнною. И мы нынѣ точно также же исповѣдуемъ Бога Іисуса Христа, такъ же молимся Ему, такъ же совершаемъ службы Божіи, тѣ же священныя книги имѣемъ и читаемъ, то же ученіе и правило жизни исповѣдуемъ, какъ все это было при св. князѣ Владимірѣ. Итакъ, вы не вѣрьте, братія моя, такимъ лжеучителямъ, которые стали бы внушать вамъ, что у насъ нынѣ вѣра не та, какая была встарину, что та вѣра испорчена, и у насъ нынѣ какая то вѣра новая, которой наши праотцы не знали. Такъ говорятъ суемудрые раскольники. Повторяю вамъ, что у насъ вѣра одна и та же, ни въ чемъ не перемѣнная, какъ была во все древнія времена и на Руси и прежде Руси, на христіанскомъ востокѣ.

Вмѣстѣ съ церквами князь Владиміръ началъ заводить при церквахъ и училища для дѣтсей; въ нихъ ставилъ учителями священниковъ, которые преподавали дѣтямъ законъ Божій и грамоту русскую. Такъ, онъ первый на Руси понялъ, что ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма, и тогда это было очень важно, такъ какъ новокрещеннымъ людямъ нужно-же было разумѣть, въ чемъ состоитъ и чему учить ихъ новая вѣра; важно-же это, братіе мои, и всегда, важно это и для васъ, какъ и для всѣхъ; вы сами можете видѣть на себѣ и на дѣтяхъ вашихъ, что такое человекъ грамотный и неграмотный,

кто болѣе разумѣть, и кто болѣе твердъ въ истинѣ, и кто болѣе способенъ объяснить и другому, что нужно и полезно, грамотный или неграмотный. Нынѣшнее торжество поучаетъ насъ ревностно пецись о благосостояніи нашихъ приходскихъ школъ, на которыя мы не должны щадить ни силъ, ни средствъ. Просвѣщеніе дѣтей въ духѣ вѣры и Церкви подъ руководствомъ священниковъ составляетъ залогъ нашего благоденствія и въ семь и въ будущемъ мірѣ. Наконецъ, князь Владиміръ, полный душевной радости и благодатнаго утѣшенія въ томъ, что Богъ помогъ ему устроить такое спасительное дѣло, — какъ крещеніе цѣлаго русскаго народа, сталъ самъ лично совсѣмъ инымъ человѣкомъ, не такимъ, какъ былъ прежде въ язычествѣ: обуздалъ свои чувственные страсти, бросилъ прежніе пороки, сталъ кротокъ, милостивъ, благотворителенъ и только помышлялъ о томъ, какъ бы новою, лучшею жизнію и добрымъ управленіемъ народа угодить Богу истинному, Котораго позналъ въ новой вѣрѣ. И онъ угодилъ Богу и самъ удостоился быть причисленнымъ къ лику святыхъ съ именемъ равноапостольнаго, ибо какъ апостолы Христовы просвѣтили разные народы свѣтомъ ученія Христова, такъ и князь Владиміръ просвѣтилъ свой народъ. Такъ и каждый изъ насъ, братіе, во Христа крестившись, долженъ во Христа и облечься: долженъ совлечься ветхаго человѣка, *тльющаго въ похотѣхъ*, т. е. долженъ христіанинъ, подобно князю Владиміру, оставить грѣшныя мысли, чувства и дѣла и жить во всемъ по заповѣдямъ Христа и по закону Божию. Аминь.

Раскольничій соборъ, происходившій 1874 года въ

г. Хвалынскѣ, Саратовской губ.

Въ ряду раскольническихъ соборовъ, происходившихъ въ г. Хвалынскѣ, въ бытность у раскольниковъ лже-епископа Амвросія, нынѣ, по слабости его здоровья, уволеннаго ими въ заштатъ *), особенно замѣчательнымъ по его постановленіямъ

*) Амвросій уволенъ старообрядцами въ заштатъ въ 1885 г. и живетъ въ настоящее время на покой на Черемшанѣ. Преемникомъ его служитъ московскій попъ, мѣщ. Проконій Лапшинъ, подъ именемъ епископа Павсія. *Авт.*

является соборъ, происшедшій въ июнѣ 1874 года, подъ предсѣдательствомъ самого Амвросія. Постановленія этого собора ясно характеризуютъ старообрядцевъ, что у нихъ вовсе творится не то, что говорятъ они на словахъ, выставляя себя якобы строгими и неизмѣнными послѣдователями древле-отеческихъ книгъ, изданныхъ при первыхъ 5-ти русскихъ патріархахъ. У нихъ, оказывается, въ практикѣ церковно-богослужебной также имѣются и прибавленія и убавленія, есть разница въ церковныхъ обрядахъ, каковая необходимо должна существовать между многочисленными послѣдователями христіанской вѣры — и всегда это было. Но извѣстно, что наши раскольники именно изъ за этихъ-то обрядовыхъ разностей и отдѣлились отъ православной Греко-Россійской церкви. Первые вожаки раскола: протопопъ Казанскаго собора въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, протопопъ г. Юрьевца Аввакумъ Петровъ, г. Муромъ протопопъ Логгинъ и другіе, приставшіе къ нимъ потомъ попы и монахи, увидѣвъ предпринятое патріархомъ Никопомъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, тотчасъ огласили его еретикомъ и нововодителемъ, прежде суда и слѣдствія отдѣлились отъ него и особо стали собираться на молитву *въ домахъ и на сушилъ* (Матер. для исторіи раскола, томъ I л. 31), говоря и тол уя народу, что «въ нынѣшнее время и конюшня-де лучше церкви» — Умремъ за старыя книги, а измѣненія въ нихъ не примемъ!», говорили соловецкіе старцы въ своихъ челобитныхъ царю Алексѣю Михайловичу, умоляя царя оставить имъ для богослуженія «старыя блжчестивыя книги, а новыя, антихристу угодныя, отмѣнить и изъять изъ своего благочестиваго государства». Прошло 2 столѣтія съ того времени, какъ этотъ голосъ раздался и возмутилъ простой народъ, и наши раскольники, какъ потомки ихъ, и по сіе время вездѣ и всюду кричатъ, что Николь патріархъ книги старыя испортилъ, въ новыхъ напечаталъ ересь, а чрезъ это, по ихъ мнѣнію, нынѣшняя Греко-Россійская церковь стала не православная церковь, пастыри не пастыри, таинства не таинства, а скверна и погубленіе христіанамъ. По прежнему также наши ра-

скольники толкуютъ и слова апостола Павла: аще кто вамъ благовѣститъ паче, еже пріясте, анаѐма да будетъ *), относя эти слова къ каждой буквѣ и обрядамъ церкви, забывая при этомъ, что въ излюбленной ими книгѣ «Кирилловой» слова эти иначе толкуются писателемъ и онъ относитъ ихъ не къ тѣмъ лицамъ, которыя измѣняютъ ошибочную букву или не точный обрядъ на болѣе правильный и согласный съ ученіемъ церкви, а къ лицамъ, позволяющимъ себѣ исказить православную вѣру или измѣнять и перетолковывать на свой разумъ Священное Писаніе.— *«Кто убо когда осужденъ и проклятію будетъ достоинъ, тсчію жъ той иже отъземлетъ и прикладаетъ къ вѣрѣ; ибо исполнъ явъ предана намъ отъ святыхъ отецъ, ниже приложеніе, ниже уймованіе приѣмлютъ, якоже писано обрътаемъ во священныхъ книгахъ нашихъ. Велиа бо мука уготована есть прилагающему, или отъземлющему; тѣмъ же и мы сичево отскаемъ святыя церкви, понеже неисцѣльны суть раны ея»* (Кирил. кн. л. 448 об., гл. 37).

Но вотъ предъ нами соборъ самихъ раскольниковъ, постановленіями котораго они свидѣтельствуютъ, что у нихъ самихъ въ настоящее время не вездѣ и всюду совершаются одинаковые обряды. Въ одномъ мѣстѣ иже священникомъ ихъ совершается такъ, въ другомъ иначе. И однако изъ этого они не дѣлятся между собою; одни къ другимъ не относятъ словъ апостола Павла: «аще кто прибавитъ или убавитъ—анаѐма!»—какъ это они относятъ къ намъ, православнымъ, нисколько не задумываясь надъ своимъ словомъ. Откуда же истекаетъ такая двойственность взглядовъ на одно и то же дѣло? Одинъ и тотъ же предметъ, но раскольники объясняютъ различно: если измѣненіе обрядовъ совершается у нихъ, въ ихъ средѣ, они молчатъ, тогда какъ православныхъ послѣдователей они укоряютъ въ отступленіи отъ древнихъ обрядовъ, ставя эти обряды на степенъ значенія догматовъ вѣры. Не странно ли это! Если, по вашему мнѣнію, гг. мнимые старообрядцы, старые обряды имѣютъ

*) Галат. 1, 9.

такое важное значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, какъ это вы усвоите имъ, то зачѣмъ же вы сами то ихъ измѣняете? Зачѣмъ сами поступаете не такъ, какъ предписываютъ вамъ, вами же уважаемыя патріаршія книги? Не говорю уже обо всѣхъ старообрядцахъ, разбившихся между собою и на разные толки и согласія и по этому вмѣющихъ каждый свои обряды, но въ одномъ и томъ же толкѣ, въ одномъ согласіи совершаются обряды различно: въ одномъ мѣстѣ такъ, въ другомъ различно. Кто же послѣ этого изъ васъ спасется, и кто погибнетъ? Кто болѣе правъ и послѣдователенъ старымъ книгамъ, когда у васъ въ каждой сектѣ свои обряды, свое ученіе? Никто. Едина православная церковь твердо держитъ знамя своего православія и благочестія, она одна соблюдаетъ его непоколеблемо, ненарушимо, въ ней одной сохраняются и исполняются древніе обряды св. Христовой церкви, тогда какъ большинство раскольниковъ утратило и вѣру православную, измѣнило и самые древніе обряды.

Помѣщая ниже соборный какъ раскольниковъ, мы печатаемъ его по подлинному дѣянію происходившаго собора, за подписью какъ самаго Амвросія, такъ и присутствовавшихъ на немъ лицъ. Мы сохраняемъ даже самую форму изложенія опредѣленной собора и съ своей стороны исправляемъ только грамматическія его погрѣшности въ правописаніи. Вотъ этотъ документъ:

Юня 22 дня, 1874 года. Хвалынскъ. Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Вѣровахъ, тѣмъ же и возглаголахъ. Сносѣшеніемъ и содѣйствіемъ св. Духа, по опредѣленію, бывшему 2-го сентября 1873 года, и согласно святыхъ правилъ (а) (6 всел. соб. пр. 8; 7 всел. соб. пр. 6), повелѣвак-

(а) Правило 8-е, 6-го всел. собора гласитъ: „Понеже немощно дваци, единого на всяко ѣто да бываетъ соборъ средѣ пасхи и октовія, ѣвсѣца“.

Прав. 6-е 7-го всел. собора: „Понеже невозможно по древнему повелѣнію дваци въ лѣтѣ собору бывати, да бываетъ еднѣю, и поведѣвію VI всел. собора, и возбранявый властель да отлучится, и не брегій епископъ, да приметъ запрещеніе. Собору же бывшу, аще митрополитъ возметъ что отъ епископа, да истязаяъ будетъ четверцею“.

щихъ на каждое дѣло бивати собору во области, ко благочестію и единомыслію православно-христіанской вѣры, чтобы всякому разногласію да не быти, согласно же и единомыслію содержатся.— Ибо всею силою и всею мощію должны суть архіепископи и епископи имѣти стражбу о священныхъ канонѣхъ и божественныхъ правилъ, поручено бо есть имъ твердо соблюдать я, да не что отъ нихъ престопаемо и забытїемъ преминуемо и неизысканїемъ оставляемо во онъ день въ мукахъ изыскано будетъ. (Кормч. л. 25). Сего ради, попрося у Бога помощи, соборѣ съ нами о нѣкоторыхъ разногласїяхъ поразсудите и уложите по правиламъ св. Апостолъ и св. отецъ, чтобы всякое дѣло и всякъ обычай строилися по Бозѣ въ наставѣ моего смиренїя, единообразно, о семъ духовнѣ, совѣта вашего требуя и совѣтовати съ вами желая, бесѣдующе по Бозѣ о нижеслѣдующихъ предметахъ, а именно:

1) Многими священниками принято творить погребеніе нѣкоторымъ умершимъ не по долгу, какъ положено, но общее творить, ожидая умертвія ко оному прочихъ больныхъ (б).

2) Должно ли творить погребеніе умершему, не бывши духовнымъ его отцемъ? (в).

(б) Значить у раскольниковъ совершалось погребеніе по умершихъ не о каждомъ лишь отдѣльно, а по нѣсколько въ одинъ разъ. Умереть чловѣкъ 5—10 и тогда общее погребеніе отслужать надъ всѣми умершими. Въ частности же надъ каждымъ умершимъ пѣлась только одна пѣснь. И это было по правилу св. отецъ! Это ли еще не старый обрядъ?

Авт. К. Поповъ.

(в) Вопросъ этотъ возбужденъ на соборѣ потому, что многіе раскольничьи іерей не призывали распредѣленїя границъ своего прихода, сдѣланнаго ихъ же епископомъ. Особенно такая вольность между раскольническими попами была въ г. Хвалынскѣ. Каждый попъ на перебой тащилъ къ себѣ прихожанина и угощалъ его виномъ, чтобы онъ потомъ только его одного зналъ и къ нему обращался за требосправленїями. Было равьше принято за правило, что умершаго обязательно огнѣвалъ его духовный отецъ, но современнѣе раскольничьи попы забыли это правило и на перебой шли огнѣвать умершаго, не разбирая—тѣмъ онъ прихожанинъ, лишь бы только нажить деньги. *Авт.*

3) О молитвѣ женамъ по рожденіи, которую наши священники даютъ не въ храмиѣ, идѣже обродися отроча, якоже положено въ служебникахъ, по за очю, не присутствующу самому священнику, по указанному правилу (г).

4) О дѣйствіи муропомазанія по св. крещеніи между рамома (плечми, на спинѣ), ибо овѣ творять здѣ помазаніе, а овѣ не творять онаго (д).

5) Многіе іереи творять вѣчаніе въ вечерь, то право ли? (е)

6) Въ великую субботу, егда не бываетъ литургія, то слѣдуетъ ли читать на вечерни апостоль или евангеліе, ибо въ уставѣ ничево не сказано? (ж)

7) Какъ должно творить земные поклоны въ четвертокъ пятой

(г) У раскольниковъ іереевъ такъ творится въ практикѣ, что для богатыхъ раскольниковъ все дѣлается, а для бѣдныхъ — какъ захотятъ ихъ іерев. Поэтому бѣдняки никогда не служатъ обѣднь, молебновъ, панихидъ, такъ какъ для нихъ все это не доступно и дорого. И панихиды и молебны, равно и славить на праздники къ бѣднякамъ ходятъ одни только уставщики, а не попы. Понятно, что и новорожденяго младенца для нареченія ему имени и крещенія бѣдняки должны приносить въ моленную, доложившись предварительно *батюшкѣ* и получивъ на то его согласіе. *Авт.*

(д) Въ грѣбникахъ патріаршихъ для помазанія св. муромъ показаны слѣдующія части тѣла: чело, очи, ноздри, уста уши, грудь, руки, сердце плечи и между рамома (т. е. плечами). По и при такомъ ясномъ указаніи книги расколичья іерев позволяли себѣ дѣлать по своему убѣжденію. Гдѣ же тутъ покорность и твердое слѣдованіе древнимъ старочатнымъ книгамъ, за которыя уцѣпили въ раскольники на первыхъ порѣхъ своего отдѣленія отъ православной церкви? *Авт.*

(е) Обычно совершали бракъ послѣ часовъ или литургіи. Но богачи все измѣнили и для нихъ расколичья іереи дѣлали такъ, какъ имъ было желательно. За ними стали просить и бѣдняки тоже, пошла ссора, препирательство, явился произволь поновъ и т. дагѣе. *Авт.*

(ж) Въ эти дни расколичья іереи никогда не служали литургія, отзываясь долгою службою. Въ Саратовѣ, напримѣръ, вообще служали литургію только въ великіе праздники, а въ воскресное время обычно — часы, т. е. обѣдняца. Заказныя литургіи служили въ будничное время. Теперь, впрочемъ, все это измѣнилось и только въ селахъ совершается литургія рѣдко, въ большіе праздники. *Авт.*

цедѣли Великаго поста за канономъ св. Андрея Критскаго, обнимъ ли лицамъ вкупѣ или благочинія ради попеременно, то е. одинъ лиць поеть, а другій совершаетъ поклоны? (з)

8) Нѣкоторые изъ священныхъ лицъ пребываютъ многое время безъ исповѣди, не имѣя у себя духовныхъ отцовъ (и).

(з) Во время чтенія великаго канона св. Андрея Критскаго у раскольниковъ обязательно всѣми кладутся, на каждомъ стихѣ канона, по три земныхъ поклона. Всѣхъ поклоновъ за этимъ канономъ бываетъ до 1000. Такое количество поклоновъ для многихъ раскольниковъ показалось слишкомъ тяжелымъ и обременительнымъ. И вотъ, чтобы сократить ихъ, они стали говорить, что поклоны нужно класть по клиросамъ и попеременно. Когда одинъ клиросъ поеть призывъ: „слава тебѣ Боже нашъ, слава тебѣ!“, вмѣсто православнаго: „помилуй мя Боже, помилуй мя!“, тогда оный долженъ стоять и отдыхать, а другой клиросъ, какъ не поющій, долженъ класть поклоны. Такимъ образомъ и остальные молящіяся голжины распределяются, что вышло бы раздѣленіемъ на 2 половины, а количество поклонъ въ сократилъ бы на половину. Первая такая мысль пришла въ голову хвалынскаго мѣщан. Льва Григорьева Шакина и онъ сталъ горячимъ поборникомъ её. Съ доводами его не согласились другіе старообрядцы и обозвали его еретикомъ и нововводителемъ. Не смотря на это, онъ упорно проповѣдывалъ и отстаивалъ свою мысль. Здѣсь важно то, что сами старообрядцы относятся къ своимъ книгамъ не просто съ довѣріемъ, а позволяютъ себѣ анализировать читаемое въ нихъ и дѣлать свой выводъ. *Дом.*

(и) Вотъ такъ древлеблагочестивое священство! Сами проповѣдуютъ о необходимости таинства покаянія, и сами же первые не исполняютъ его! А что это дѣйствительно было такъ, въ этомъ я могу еще удостоверить слѣд. двумя фактами: у насъ въ Саратовѣ же іерей Иванъ Тумамаковъ никогда не имѣлъ у себя духовника; и когда ему сдѣлалъ замѣчаніе въ этомъ же епископъ Авросій, онъ простодушно сказалъ ему: „я — поць; какіе на мѣ грѣхи-то!“ Въ аткарскомъ вѣдѣ въ деревнѣ Екатериновкѣ былъ поць Захарій, который также никогда не исповѣдывался и въ такомъ видѣ умеръ. Кстати, Захарій былъ такой самодуръ, какъ хъ трудно отыскать. Онъ сдѣлался попомъ безъ всякаго прихода и сначала служилъ обѣдни только для себя. Когда раскольническій архіерей Антоній явился въ Москву и сталъ всѣмъ и каждому изъ желающихъ производить въ попы, Захарій узналъ объ этомъ и тотчасъ, никому ничего не говоря, уѣхалъ въ Москву, гдѣ Антоній поставилъ его попомъ и далъ ему полотнянную церковь. Захарій разставилъ ее потомъ

9) Прошу обсудить, должно ли священником принимать на исповѣдь иноковъ и инокинь и вообще всѣхъ черноризцевъ, равно также и священноинокомъ принимать на исповѣдь простыхъ мірянъ (i)?

(ii) 10) Еще нѣкоторые дѣлають зазрѣнія въ твореніи прощенія по отпустѣ часовъ предъ началомъ литургіи и всему народу (к).

11) Какъ должно творитъ во время малаго входа глаголь: «Господу помолимся» — тихо или велегласно? (л).

у себя въ избѣ и сталъ показывать ее своимъ крестьянамъ, говоря, — «вотъ она такая старая-то церковь!» Ему стали вѣрить и въ скоромъ времени свѣ образовалъ у себя приходъ, тѣмъ болѣе, что деревня находилась отъ села далеко. Однажды поѣхалъ онъ причащать больнаго, на дорогѣ онъ вдругъ захрипѣлъ, застоналъ и моментально умеръ. Когда скоронили его, пронеслась молва, что онъ почиваетъ нетѣнно. Могилу разрыли, но оказалось на гробѣ его стлѣко лягушекъ и разныхъ гадюкъ, что могилу поторонились зарыть. *Авт.*

(i) Вопросъ этотъ возникъ потому, что при наступленіи Веикаго поста раскольничьи іереи и священноиноки другъ предъ другомъ стремились завлечь къ себѣ какъ можно больше и повѣдниковъ и тѣмъ нажить лишній рубль. Священноиноки съ Черемшана нарочито пріѣзжали въ Хвалынскъ и зазывали къ себѣ богатыхъ купцовъ и кунчицъ, чѣмъ отбивали доходъ у мірскихъ поповъ. А платили кщцы и кунчицы за исповѣдь очень щедро: давали 50 р., 25, 10 и 5 р. За такіе кусемъ по-леводѣ побѣжишь. Священноиноки и черноризницы бѣжали съ Черемшана въ городъ къ мірскимъ попамъ на исповѣдь, чисто по своимъ соображеніямъ, не жеая раскрывать черемшанскимъ монахамъ кое что изъ своей сокровенной жизни. *Авт.*

(к) Предъ началомъ литургіи, отпустъ проскомидіи у старообрядцевъ совершается при отверзтыхъ царскихъ дверяхъ и лицомъ къ народу. Послѣ отпуста іерей говоритъ прощеніе себѣ и потомъ — народу. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ находили это излишнимъ, хотя въ книггахъ патріаршихъ служебниковъ «прощеніе» это положено творить. Другіе же говорили: «мало ли за ведѣлю-то мы нагрѣшимъ, поэтому «прощеніе это нужно читать». Выгодилъ споръ, раздоръ взя-за это: и такъ обрѣдъ дошелъ до собора. *Авт.*

(л) Возгласъ «Господу помолимся» говорили различно: одни громгласно, а другіе тихо. Посему происходилъ споръ. *Авт.*

12) Давать ли живымъ разрѣшительныя грамоты или вѣтъ? (н)

13) Во время возгласовъ «Примите и ядите» и «Пийте отъ нея вси»... и «Твоя отъ твоихъ» должно ли творить поклоны людямъ? (н)

(н) Новый и серьезный вопросъ напоминающій собою панскія индальгенціи. Первый сталъ давать такія грамоты лже-іо, ей сл. Баланды, аткарскаго у., Павелъ Склеменовъ; за н имъ посади Дубовки, царицыя. у., Петръ Исаевъ Серебряковъ и др. У насъ имѣются подъ руками 4 такихъ грамоты выданныя 2 указанными попами и еще 2 имѣ невѣстными. Они выдали ихъ, послѣ испѣды, большимъ своимъ духовнымъ дѣтямъ, съ тѣмъ, что кгда скончаются грамоты эти должно положить имъ въ руки. Всѣ грамоты выданы на извѣстное имя. Текстъ этихъ грамотъ одинаковъ, напечатанъ въ подпольной редакціи на сѣрой бумагѣ. У насъ въ Саратовѣ такія разрѣшительныя грамоты долго печатали и продавали по всѣмъ старобрядчскимъ обществамъ вѣкто инокъ Пафнутія, а въ міру называвшійся Козьма Силантъ въ. Онъ называлъ себя выходцемъ изъ Турціи и былъ какой то бѣглый доровый человекъ. Въ послѣдствіи онъ оскандализировалъ себя сожительствомъ съ одной вдовой (для ея я умачиваю) и скрылся изъ Саратовъ. Текстъ грамоты не есть что либо новозачинное раскольниками, а просто разрѣшительная грамота, читаемая надъ умершимъ въ погребеніи. Она помѣщена, наприимъ въ потребникѣ патриарха Фларета на л. 375 и читается вначалѣ: «Богъ милосердный и многомилостивый, иже насъ ради по человечивыйся...» *Аст.*

(н) Въ служебникахъ патриаршихъ не показано полагать въ указанное время поклоны или вѣтъ? Нѣкоторые старообрядцы стали полагать по одному пояскому поклону при каждой изъ вышеуказанныхъ возгласовъ, а другіе называли это новшествомъ и не творили этихъ поклоновъ. Отсюда выходилъ споръ. У насъ въ Саратовѣ не творили этихъ поклоновъ, ссылаясь прямо на книгу; но были и такія лица, которыя совершали таковыя поклоны. Бывало, положить такой человекъ поклонъ при указанномъ возгласѣ, а противникъ этаго, не смотря на важный моментъ богослуженія, тотчасъ дерзнетъ его согнѣвомъ за кафтанъ и скажетъ ему съ сердцемъ: «Стой! не бултыхайся зря-то. Зачѣмъ творишь безчашіе въ богослуженіи?» и пр. Тотъ станетъ оправдываться. И пойдетъ у нихъ споръ во всю молельню. Поднимется шумъ, споръ. Иногда такихъ нововводителей выводили за службы послѣ этого. *Аст.*

или 14) По великомъ вхождѣ по «да помянетъ Господь Богъ» и пр. должно ли пѣть лику «аминь» или не должно? (о).

или 15) При семъ прошу отвѣтить всякому іерею или (діакопу въ обязанности, по требованію моему, когда и кого мнѣ заблагоразсудится насколько вы предложите требовать для пребыванія здѣсь (на Черемшанѣ)? (и).

На все сіе прошу васъ честніи отцы обще по обсужденію сдѣлать общее заключеніе, согласно священнаго и св. отецъ писанія и святоотеческихъ преданій. Засимъ да будетъ съ нами миръ и благословеніе Божіе, и да пребудетъ на васъ мое архипастырское благословеніе. Смиренный епископъ Амвросій,

(о) Во время великаго выхода съ приготовленными дарами у старообрядцевъ, согласно служебнику, не говорится „благочестивѣйш. госуд. наш“... и пр., а произносится 3 раза: „да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ, всегда и нынѣ и прясно и во вѣка вѣкомъ“, — сначала обратясь къ лѣвому клиросу, потомъ средя аявона и затѣмъ къ правому клиросу. Потомъ пѣвцы пѣли „аминь“, а затѣмъ: „Яко да царя“... Нѣкоторые же не пѣли „аминь“, а прямо начинали „Яко да царя“ подъ имень.

(и) Рѣчь идетъ о томъ: архіерею требуется вызвать того или другаго іерея и діакона, — онъ пишетъ къ нимъ письмо и вызываетъ къ себѣ на Черемшанъ, но они отказываются и не ѣдутъ, отсылаясь въ досужую. У насъ имѣется подъ руками очень характерное письмо раскольническаго іерея Павла Склеменова, писанное послѣднимъ именно въ этомъ духѣ. Вотъ оно: Его архіерейству пресвятому владыкѣ Амвросію, епископу и святителю разныхъ городовъ. Ты, святой владыка, просишь меня пріѣхать къ тебѣ для нужныхъ какихъ то переговоровъ, но мы пріѣхать къ тебѣ не можемъ по своимъ, значать, дѣламъ. Да и далеко ты живешь-то. Шутка ли тащиться къ тебѣ теперь зимою, за 200 верстъ, а то и болѣе. Кабы ты жилъ подъ бокомъ, а то Хвалыньскъ, не Саратовъ. Что будетъ весною, если вздумаю. Посылаю тебѣ 1 руб. денегъ, помолись за грѣшную Акулину, да Федосью. Поѣдешь въ Хвалыньскъ, передай отъ меня всеняжайшее почтеніе Степану Оедоровичу Кузьмину, кланяюсь и тебѣ, Владыко святой, и прошу св. молитвъ твоихъ за боимѣя многогрѣшномъ. На что ожидаю отъ тебя отвѣта. Извѣстный тебѣ священноіерей Платъ Склеменовъ. 1873 года декабря 15 дня. Нетъ правды ли, отношенія въ раскольническаго іерея къ своему епископу очень просты и оригинальны! онъ изжуга.

саратовскій, самарскій, симбирскій и астраханскій. 30-го мая 1874 года.

Итакъ епископъ Амвросій предложилъ соборнѣ «честнымъ отцамъ и депутатамъ» подѣдомственной ему пастыи обсудить и рѣшить, какъ поступать въ указанныхъ случаяхъ? Амвросій не рѣшился собственной властью постановить свое опредѣленіе по всѣмъ самостоятельнымъ пунктамъ, что было съ точки зрѣнія раскола превышеніемъ его власти и во всякомъ случаѣ недѣйствительнымъ и необязательнымъ для его гордой и непослушной пастыи. Онъ поставилъ вопросы на обсужденіе имъ самимъ и вотъ что рѣшили «честніи отцы и депутаты» собора.

На оное рѣшеніе собора.

Возлюбимъ другъ друга и единомысліе исповѣмы.

Благодатію и человеколюбіемъ св. единосущнаго и животворящаго Троицы, Отца, и Сына и Святаго Духа. Азь смиренный епископъ саратовскій Амвросій увѣдѣхъ нестроеніе, въ соблазнѣ въ пастыѣ моей бывающа, и не презрѣхъ такового нестроенія съ испытаніемъ писанія и правую вѣрою исправитися въ подобоявленную вещь изволихъ. Сего ради и предложихъ о нѣкоторыхъ вещехъ собравшемуся собору для соединенія нѣкоторыхъ обычаевъ, оны бы обычаи въ прежнія времена и до сего настоящаго времени постоицишася, или въ самовластїи учинены и по своимъ волямъ и по неразумію преданія нарушены, или ослабно-небрегомо что творилось, — о сихъ всѣхъ по предложенію нашимъ смиреніемъ соборнѣ посудивше и утвердивше сице:

1) По умершихъ погребеніе должно творить всякому надъ тѣломъ; а еси же гдѣ невозможно, твориться можетъ въ молитвенномъ домѣ по приличію, или на дому. Іерей, не откладывая времени, вслучаѣ же при встрѣтившемся обстоятельстве можетъ служить за двоихъ и троихъ (р).

(р) Такъ темно и смутно написали свое правило «честніи отцы и депутаты», (а быть можетъ виноваты въ этомъ одинъ только секретарь ихъ Иванъ Петровъ Масловъ, рукою котораго написано все дѣяніе этого

2) Не духовному отцу не должно пѣть погребеніе по умершемъ; гдѣ либо не случится умереть, то препроводить къ его духовному отцу, аще ли же будетъ духовный отецъ его померъ, то сего ради невозбранно творить, съ вѣдома епископа, таковымъ погребеніе всякому іерею (с).

собора и который какъ известно, плохъ владѣль перомъ), что оно требуетъ поясненія. Соборъ рѣшилъ: надъ каждымъ умершимъ іереемъ непремѣнно долженъ совершить погребеніе, если возможно, то съ принесеніемъ покойника въ молитвенный домъ; въ противномъ случаѣ отпѣвъ его на дому, и только въ крайнихъ случаѣ соборъ повелѣваетъ отпѣвать умершихъ заочно. Правило это не исполняется раскольниками въ точности: богатыхъ лицъ они отпѣваютъ въ молитвенномъ домѣ, а бѣдныхъ — на дому. Последнимъ, напримѣръ въ Саратовѣ, лже іерей Иванъ Тумаковъ обычно говоритъ: «иль еще въ моленную тащить его! Отпоежь поскорѣе на дому, да и тащите на кладбище». Наши православные часто жалуются на священниковъ, что они дорого берутъ за ихъ трудъ: но если бы они знали, какъ щедро платятъ раскольники своимъ помамъ, которые за 1—3 рубля и отпѣвать не станутъ умершаго, даже на дому, не толькѣ въ молитвенномъ домѣ. Въ этомъ случаѣ попы ихъ посылаютъ вмѣсто себя уставщикъвъ (исалощиковъ), которые поютъ надъ умершимъ панихиду; а когда соберутся съ деньгами, тогда заочно отпоютъ погребеніе. *Авт.*

(с) Странное правило! Гдѣ бы не умеръ старообрядецъ и если живъ его духовный отецъ, то вези его тѣло къ нему. Не удобнѣе ли было бы пріѣхать духовнику къ умершему и тутъ на мѣстѣ отпѣть его? Развѣ не знаютъ раскольники, что по санитарнымъ правиламъ, запрещается, безъ разрѣшенія мѣстной власти, перевозить съ мѣста на мѣсто умершее тѣло? Да эти законы для нашихъ раскольниковъ — темная вода во облацѣхъ. Они свое дѣло дѣлаютъ, и согласно ли это будетъ съ существующими узаконеніями въ государствѣ, имъ до этого дѣла дѣтъ. Они — сама себѣ законъ и положеніе. Для насъ православныхъ, особенно въ деревняхъ, требующихъ отъ священника обязательно хоронить умершаго на другой день, а младенцевъ даже въ день смерти ихъ, это правило раскольниковъ должно и служить хорошимъ урокомъ. Представьте: раскольникъ саратовской губерніи умираетъ въ Казани; нужно предварительно навести справку о его духовникѣ и если онъ живъ, везти его тѣло къ нему для отпѣванія; если умеръ, то мѣстному лже іерею нужно просить позволенія у своего лже-архіерея похоронить его. Сколько тутъ

3) Молитвы родящимъ женамъ должно творить на дому, гдѣ было роженіе и дому тому въ немъ же быша роженія, по чиноположенію, яко же положено въ *служебникахъ*; если въ которомъ домѣ невозможно входу ради, то творить іерей въ своемъ дому (т).

4) Муропомазаніе по крещеніи должно творить какъ положено въ *служебникахъ* (опять въ *служебникахъ*!) и потребникахъ въ чинѣ крещенія, т. е. на грудѣхъ, на сердцѣ, на плечахъ и между рамома съ однимъ къ симъ приглашеніемъ: «оболкся во броня правды» и пр (у).

5) Вѣчаніе никакоже не творить въ вечерѣ, согласно законоположенію церковному, положенному въ Кормчѣ на л. 522 (ф).

6) Въ великую субботу, гдѣ не бываетъ литургіи, апо-

траты денегъ на телеграммы (иначе нельзя); сколько пройдетъ времени, когда получится разрѣшеніе отъ лжеархіерея схиарх. в. умершаго. *Авт.*

(т) Правило это не исполняется раскольническими іереями и по сію время. Къ богатымъ, гдѣ они налѣбуются получить 3—5 р. за молитву, они бдутъ въ домъ для омовитвованія младенца, а бѣдныхъ обычно молятвуютъ въ своемъ домѣ. И за это все-таки берутъ 50 к. и 1 р. Вообще жизнь раскольническаго духовенства гораздо обезпеченѣе, чѣмъ православнаго.—Правило велитъ читать молитвы родильницъ, какъ положено въ *служебникахъ*. Но такъ ли? не въ *требникахъ* ли? Видно секретарь собора плохо зналъ, въ какой книгѣ положено совершить это требовсправленіе. *Авт.*

(у) У старообрядцевъ согласно требнику патриаршаго времени, при муропомазаніи частей тѣла, исключая ногъ, говорятся особыя стихи, положенныя въ книгѣ слова: „Печать дара Духа Святаго“ говорятся предъ каждымъ стихомъ. *Авт.*

(ф) Правило это исполняется надъ одними только бѣдняками. Богатые вѣчачутся когда захотятъ, для нихъ даже сдѣлана уступка и въ костюмѣ бѣдныхъ невѣстъ обычно вѣчачутъ въ сарафанѣ, а женхва въ поддевикѣ; а богатыхъ—въ чемъ прібдутъ!—, Имъ, говорятъ попы, противу прочихъ нужно снисхожденіе сдѣлать—они люди богатые! И раскольничьи помы совершаютъ въ этомъ случаѣ такъ, какъ велитъ имъ древлеспасаемые купцы и кучихи. *Авт.*

столь и евангеліе не читается, согласно большаго устава на листъ 26, втораго счета (х).

7) Поклоны въ четвертовъ 5-й недѣли великаго поста, за канономъ Андрея Критскаго, благочивія ради, согласно устава св. отецъ (какъго?), попеременно, (т. е. ед. по ливамъ (творити), якоже на преждеосвященной на «Да ся исправитъ» (ц).

8) Чтобы вмѣнить священноереямъ въ обязанность, согласно священныхъ правилъ и опредѣленій св. и богопосыныхъ отецъ и самаго возрѣнія имѣли бы духовныхъ отецъ и по часту исповѣдывалися, такожде и міряне (ч).

9) Священноереямъ на исповѣдь не принимать иноковъ, вообще такожде и священноинокамъ не должно принимать на исповѣдь мірянъ, согласно наказанія и поученія святѣйшаго

(х) Вопросы даны собору отъ имени епископа Амвросія, и составлены секретаремъ его Масловымъ при участіи его приближенныхъ членовъ раскольничей консисторіи на Черемшавѣ. Въ 6-мъ вопросѣ епископъ спрашиваетъ соборъ: нужно ли читать апостоль и евангеліе, такъ какъ въ уставѣ говорится о нѣмъ, ничего на этотъ счетъ не сказано. «Честныя отцы и депутаты собора», наоборотъ указываютъ своему епископу и консисторіатанъ и дасть, и счетъ уставу, гдѣ говорится, что читать апостоль и евангеліе, егда вѣтъ литургія на вечернѣ, не должно. Хорошо же епископъ когда не знаетъ устава церкви! Хорошо и члены консисторіи, когда указываютъ на книгу, а сами не знаютъ, что въ ней написано! Вотъ такъ заправители епископской каедрой! Темные слѣпцы! Жалкіе богословы!

(ц) Въ уставѣ св. отецъ ровно ничего не сказано о положеніи поклоновъ по клиросамъ. Это раскольники сами выдумали и уложили на своемъ соборнцѣ. Правило это и по сіе время не пріемлется раскольниками и считается новшествомъ. Оно и на соборнцѣ-то вызвало сильную бурю между честными отцами и депутатами собора и если явилось такое постановленіе, то исключительно по настоянію члена раскольнической консисторіи Льва Шикина.

(ч) Съ этого времени дѣйствительно раскольническіе попы стали исповѣдываться въ вѣтъ у себя духовныхъ отецъ. Значитъ болѣе 20 лѣтъ—эти пастыри древлепрославленной іер-архіи сами не исполняли христіанскій долгъ. Хороши блюстители святоотеческаго благочестія!

патріарха Іосифа въ іереомъ, положеннаго ради строенія, того ради и опредѣлены парахіальныя іереи, только развѣ будетъ благословная вина, или при смертномъ случаѣ, тогда невозбранно (ш) молѣ, онъ дохны, акомыя ол (ш)

(10) Прощеніе по часѣхъ, онъ предъ литургією, людемъ творити по обычаю, ибо долгій обычай держимый и не упраздняемый правилами, то въ законѣ приеѣмлетсѣ и творитсѣ.

11) Во время малаго входа глаголь: «Господу помолимся!» творить велегласно.

(12) Разрѣшительныхъ грамотъ живымъ не давать.

Подъ симъ пунктомъ на полѣ, р кою сааго же секретаря Маслова, въ соборномъ актѣ сдѣлано такое примѣчаніе: «Сей пунктъ въ молчаніи предать забвенію, и въ общества и въ копіяхъ не писать, потому онъ объясненъ хорошо въ личномъ собраніи» (ш).

(ш) Это правило нарушается и по сіе время раскольниками да и трудно исполнить его, когда раскольничья туза такъ щедро платятъ за исповѣдь. — Шыѣ ужъ не то стало, какъ было на первыхъ порахъ появленія іерархіи — откровенно говрилъ мѣ однажды раскольничій іерей: «бывало Козарявъ, Пономаревъ, Михайловъ и др купчихи и кулцы за исповѣдь-то давалъ — 100 — 200 р., да жена его столько же; а вынѣ дастъ 50 — 25 р. за влю семью и довольно». *Авт.*

(ш) Разрѣшительныя грамоты оказались — больше мѣсто и безъ того на струпномъ тѣлѣ раскола, а по сему правило о нихъ повелѣваетъ соборомъ «честныхъ отцевъ и депутатовъ», — «въ молчаніи предать забвенію». Значитъ простой темный народъ ограждается раскольническимъ духовенствомъ отъ слышанія такихъ неблаговидныхъ вещей, которыя творились ради важны денегъ, вѣкини «честными отцами». Вотъ какъ умѣло скрываютъ раскольники предъ народомъ собственные недостатки и погрѣшности! Они знаютъ, что огласись это дѣло въ ихъ обществѣ, тогда неминуемо послѣдуетъ расколъ въ народѣ. Не даромъ раскольники, по обращеніи св.его секретаря къ православію, не разъ колотили его, требуя у него выдѣчи документовъ, к торые онъ взялъ съ собою въ томъ часѣ и предлагаемъ мною «Соборное дѣланіе» 1874 года. И теперь обнародованіе этого акта для нихъ будетъ чувствительнымъ ударомъ. Ибо что такое представляла собою разрѣшительная грамота, выданная живому лицу? Это прощеніе грѣховъ, уже содѣланныхъ и потоѣ содѣланныхъ.

13) На возгласахъ: «примите и ядите»... и «пійте отъ ней вси»... и «твоя отъ твоихъ»... творить по 30 поклона и людямъ, согласно указанія того же служебника (ъ).

14) По великомъ выходѣ по «Да помянетъ Господь Богъ»... «аминь»... по держащемуся обычаю (ы).

15) На возгласахъ: «Яко святъ еси Боже»... и «Якогда подь державою Твоею»... должно іерею, стоя зря къ престолу,

и мурчась: Развѣ это не ересь? Развѣ это не то же самое, что папскія индульгенціи? И однако раскольники все это прикрываютъ и велятъ «въ молчаніи предать забвенію». Они не огласили выдававшихъ эти грамоты поповъ еретиками, а людей, принявшихъ оныя — погрѣбившими въ православіи, — ничего этого иѣтъ, а просто повелѣли «предать въ молчаніи забвенію». Какъ же они видятъ ересь въ измѣненіи одной лишь буквы, даже удареніи или какой-нибудь кавычкѣ надъ рѣчью? Вотъ что говорилъ, напримѣръ, старецъ Авраамій, одинъ изъ первыхъ расколовъ учителей, въ своемъ письмѣ къ царю, жалуясь на исправленіе патр. Никономъ церковно-богослужебныхъ книгъ: «огнѣтающій литеру азъ изъ шивола (рожденна, несовершенна, а у раскольниковъ чтается «а не совершенна»), — говоритъ онъ, помогаютъ Арію еретику... Едина литера, по дѣйству сатанину, весь міръ убиваетъ». (Сборн. сочин. Авр. 17—18). А здѣсь у раскольниковъ не буква, а цѣлое ученіе. *Авт.*

(ъ) Правило говорить не яно. Нужно понимать такъ: на всѣхъ въ згласахъ и лагать по одному поясному поклону, а всего 3 поклона, что и дѣлаютъ раскольники въ настоящее время, хотя не во всѣхъ обществахъ. Ссылка на служебникъ «честными отцами» соборъща сдѣлана ложно; — тамъ ничего не сказано о поклонахъ при указанныхъ возгласахъ. «Честніи отцы» оказались мало значоми съ служебникомъ, по которому служатъ литургію, равно какъ и лже-владыка ихъ съ церковнымъ уставомъ. Немного странно это, по вѣдь это іерархи не православной церкви, а собственнаго благочестія, а потому имъ все извинительно, тѣмъ болѣе люди они такого сорта, что взяты кто — отъ сохи, а иной — съ козель ямщика или изъ мастерской сапожника, портнаго и т. далѣе. Чего же они знаютъ, кромѣ шила и дратвы? Н вѣжди суще! *Авт.*

(ы) «Честнымъ отцамъ соборъ» нужно было сказать: по держащемуся въ нѣкоторыхъ нашихъ обществахъ обычаю. Во всѣхъ же обществахъ старообрядческихъ такого обычая никогда не было. *Авт.*

согласно указанія въ служебникѣ, изданномъ въ 10-е лѣто патріарха Іосифа, въ службѣ литургіи (въ Окончаніе предъ).

Слово въ защиту законоучителей начальныхъ школъ *).

II.

Ненормальнымъ явленіемъ въ земскихъ школахъ мы считаемъ тотъ фактъ, что хозяиномъ въ школахъ признанъ учитель, что онъ, какъ ближайшій руководитель и полновластный,

(въ 15-й вопросъ, какъ увидитъ читатель выше, былъ и вовсе не о томъ, о чемъ говорится здѣсь въ правилѣ. Амвросій просилъ соборъ „честныхъ отцовъ и депутатовъ“ обязать подвѣдомственныхъ ему лже-иереевъ и лже-діаконовъ, по пребыванію его, являться къ нему на Черемшанъ, но „честныя отцы и депутаты“ почему-то умолчали объ этомъ вопросѣ своего лже-епископа, а вмѣсто него, вѣроятно для счета, сдѣлали свое новое постановленіе. Надо полагать что, вопросъ Амвросія о требованіи къ себѣ, по своему усмотрѣнію, на Черемшанъ, духовенства, былъ не по нутру „честныхъ отцамъ собора“, почему они и оставили его безъ вниманія, или, какъ выразились они въ 12 пунктѣ своихъ постановленій, „въ молчаніи предали его забвенію“. Такъ свито исполняютъ раскольниковы іереи повелѣнія и просьбы своего епископа! Характерно, нечего сказать.

Указанные 2 возгласа, первый предъ пѣніемъ „трисвятаго“, и второй — предъ Херувимской“ обычно произносятся лже-іереями, обратясь лицомъ на западъ. Такъ творить повелѣваютъ тѣ же старопечатные служебники, изданные при первыхъ патріархахъ всероссійскихъ. „Честныя отцы и депутаты собора“ дѣлаютъ ссылку на служебникъ, изданный въ 10 л. патріарха Іосифа, но почему же они отдають предпочтеніе этому служебнику предъ другими, таковыми же служебниками, даже болѣе древними, чѣмъ Іосифовскій, печатанный въ концѣ его патріаршества? Въ старообрядцы одинаково уважають какъ патр. Іосифа, такъ и др. бывшихъ ранѣе его патріаршества. По крайней мѣрѣ такъ говорятъ они на словахъ, и говорятъ это вездѣ и всюду, и частно и публично. А теперь, оказывается, отдають болѣе правильности служебнику патр. Іосифа. Къ чему же послѣ этого слова раскольниковъ: „мы вѣримъ первымъ пяти патріархамъ всероссійскимъ! Они — наши столпы! Они были православные святители!“ и пр. пр. Видно все это на словахъ только, а не на дѣлѣ. Вотъ и фактъ, валидо, обличающій дѣйствія раскола. *Авт.*

*) См. № 6 «Еп. Вѣд.».

начальникъ школы, облеченъ правомъ давать толь и направленіе всей школьной жизни. Было бы еще терпимо, если бы эта и безъ того широкая власть еще болѣе самовольно не расширялась самими учителями, которые перѣдко мнятъ себя начальниками даже и надъ самими законоучителями. Имъ иногда кажется, что они имѣютъ право слѣдить за успѣхами учениковъ по закону Божию, наблюдать за исправностію посѣщенія уроковъ законоучителемъ и даже вникать въ методическую постановку предмета закона Божія. Подобное злоупотребленіе своими правами создаетъ, сплошь и рядомъ, самыя неестественныя и глубоко прискорбныя отношенія между учителемъ и законоучителемъ, заставляющія перѣдко послѣдняго тяготиться дѣломъ законоучительства и избѣгать неприятныхъ встрѣчъ съ учителемъ въ школѣ. Что подобныя явленія имѣютъ мѣсто въ школьной жизни, это можетъ отрицать только тотъ, кто или совсѣмъ незнакомъ съ земскою школою, или же знаетъ только ея официальную, показную сторону. Жалобы на подобныя явленія намъ приходилось слышать отъ сельскихъ священниковъ чрезвычайно часто. Но мы передадимъ такой фактъ, который былъ слышанъ нами отъ одного изъ учителей. Ныѣшнимъ мѣтомъ у меня былъ учитель одной двухклассной школы астраханской губерніи и передамъ вамъ слѣдующее. Старшій учитель въ этой школѣ, еще совсѣмъ молодой человекъ (онъ вышелъ изъ учительской семинаріи только два года тому назадъ), такъ широко понялъ свои права какъ завѣдующаго школою, что дозволилъ себѣ посѣщать уроки какъ другаго учителя (товарища по семинаріи), такъ даже и законоучителя; этого мало: послѣ посѣщенія уроковъ онъ осмѣливался дѣлать учителю и священнику замѣчанія по поводу будто бы методическихъ недостатковъ уроковъ того или другаго, въ формѣ почти начальническаго выговора. Законоучитель былъ такъ обиженъ этимъ, что счелъ себя вынужденнымъ принести на учителя жалобу инспектору, но благодаря этому нажилъ себѣ въ учитель чуть-чуть не врага, не желавшаго съ нимъ здороваться даже при встрѣчѣ. Обстоятельство это повело къ тому, что законоучитель, чувствуя себя оскорбленнымъ и не желая наталкиваться

на неприязни, стала тяготиться школой и уклоняться от ее посещения. Тот же законоучитель был оскорблен и младшим учителем, который сам признался мнѣ въ этомъ: онъ дозволилъ себѣ при ученикахъ выразиться въ насмѣшливомъ тонѣ о преподаваніи законоучителя, что было сообщено послѣдующимъ учениками и послужило поводомъ къ новой размолвкѣ. Намъ извѣстны, затѣмъ, многочисленные случаи такого рода, что учителя въ самой не деликатной формѣ напоминали и замѣчали священникамъ объ опущеніи ими уроковъ, не стѣсняясь при этомъ самолично отмѣчать эти опущенія въ классныхъ журналахъ. Нѣкоторые, пожалуй, скажутъ на все это, что подобныя мелочи не должны служить для священниковъ поводомъ къ уклоненію отъ прямыхъ обязанностей. Съ точки зрѣнія христіанскаго идеала—это такъ, но что же подѣлаешь, когда и у священниковъ есть самолюбіе, когда и они—подобныя всѣмъ люди, когда и отъ нихъ всякаго рода оскорбленія не отменяютъ, какъ горохъ отъ стѣны. Оскорбленіе это тѣмъ болѣе чувствительно для священника, что оно идетъ отъ чловѣка низшаго по положенію и главнымъ образомъ по образованію. Представьте себѣ такой случай, что учитель дозволилъ бы себѣ подобное не деликатное отношеніе къ своему инспектору; навѣрное, это было бы сочтено въ девяти случаяхъ изъ десяти не только за оскорбленіе, но и за признакъ неблагонадежности, такъ что учитель могъ бы поплатиться за это своимъ мѣстомъ.

Парализуется часто энергія законоучителя въ школѣ и прямымъ противодѣйствіемъ учителя къ дѣлѣмъ религіозно-правственнаго развитія и воспитанія учениковъ. Кто не знаетъ, что между учителями весьма нерѣдко встрѣчались, да и нынѣ встрѣчаются въ полномъ смыслѣ люди вѣка сего съ отрицательными взглядами на все, что исповѣдуется христіанствомъ и православіемъ? Нарисуйте же теперь въ своемъ воображеніи положеніе священника энергичнаго, трудолюбиваго, готоваго всюду сѣять сѣмена вѣры и любви,—положеніе въ такой школѣ, гдѣ хозяй твуетъ пропитанный отрицательными взглядами на религію учитель. Священникъ ходитъ въ школу, учитъ

учениковъ молиться, ходить въ церковь и т. д.; но проходить время, а смена добраго ученія, заглушаемая плеведами, не даютъ никакихъ плодовъ, кромѣ а религіознаго безвольнаго душества. Законоучитель спрашиваетъ ученика, молится ли онъ дома, почему не ходитъ въ церковь, а тотъ отвѣчаетъ ему, что Богъ и безъ молитвы знаетъ, въ чемъ онъ нуждается, что въ церкви все равно ничего не поймешь и т. д. Ходитъ законоучитель въ школу мѣсяць—другой, а плевелы все разрастаются: ученики уже дозволяютъ себѣ спрашивать батюшку о такихъ даже вещахъ, о которыхъ, впрочемъ, лучше умолчать. На сторонѣ учителя всегда преимущество въ томъ отношеніи, что онъ постоянно находится при ученикахъ и потому имѣетъ тысячу поводовъ высказать свое свободомысліе. Въ концѣ-концовъ законоучитель, увѣрившись въ бесплодность своихъ усилій, отряхаетъ прахъ отъ ногъ своихъ и почти совсѣмъ оставляетъ школу, принимая на душу грѣхъ попусценія зловреднаго вліянія на дѣтей невѣра-учителя. На открытую борьбу у немногихъ священниковъ достанетъ энергіи и смѣлости; да и что даетъ эта борьба, когда за учителя по большей части стоятъ и инспекторъ, и земство и члены училищнаго совѣта? Пожалуй только самого же обвинять въ томъ, что не далъ дѣтямъ религіознаго образованія, а то и прямо въ насажденіи вредныхъ идей. Все это не глумлено, а списано съ дѣйствительности. Приводитъ факты мы положительно стѣсняемся изъ опасенія быть обвиненными Богъ знаетъ въ чемъ. Утѣшаемъ себя надеждою, что такихъ невѣрующихъ учителей было и прежде немного, а теперь стало и еще меньше въ виду безспорно лучшей постановки религіознаго образованія въ учительскихъ семинаріяхъ, но что они были, этого отрицать искренно никто не будетъ. Кому приходилось имѣть много дѣла съ учащимися дѣтьми, тотъ знаетъ, насколько верѣдки случаи религіозной, такъ сказать, надломленности въ дѣтяхъ. Если бы мнѣ пришлось прожить сто лѣтъ, я и тогда бы не забылъ одного случая изъ моей пастырской практики. Ко мнѣ на исповѣдь, въ страстную недѣлю, пришелъ девяти или десятилѣтній школьникъ. Когда я сталъ говорить ему о

значеніи исповѣди, онъ расплакался положительно до истерическихъ всхлипываній; онемного успокоившись, онъ открылъ омпѣ дѣйствительно великій грѣхъ: «ся Бога и ругаль». Это новая, великая, современная намъ драматизъ дѣтской жизни, прологъ которой нужно читать главнымъ образомъ въ исторіи нашихъ доселѣшнихъ народныхъ школъ, хотя нельзя отрицать здѣсь и влиянія семьи и общества.

До сихъ поръ мы говорили о такихъ законоучителяхъ, которые и при своей энергіи находятъ себя часто вынужденными сторониться отъ школы и съ неохотою посѣщать ее. Но кромѣ нихъ безъ сомнѣнія есть и священники, прямо сказать, слабые и духомъ и тѣломъ: въ семьѣ не безъ урода, и особенно въ такой семьѣ, которая живетъ часто въ невозможнo худыхъ условіяхъ. Только много ли такихъ священниковъ? Почему это многимъ кажется, что ихъ гораздо болѣе, нежели опустившихся учителей? Показъ на этотъ случай нѣтъ точныхъ и правдивыхъ свѣдѣній, приходится ограничиваться соображеніями. Прежде всего нужно констатировать тотъ фактъ, что неблагоприятныя условія сельской жизни одинаково или почти одинаково должны отражаться какъ на священникахъ, такъ и на учителяхъ: эта разобщенность съ интеллигентными людьми, въ бесѣдѣ съ которыми можно освѣжать душу и запасаться нѣкотораго рода нравственнымъ подъемомъ, это отсутствіе освѣжающаго чтенія вслѣдствіе недостатка библиотекъ, эта пизменность стремленій въ окружающей средѣ, думающей о томъ только, «что ямы и что піемъ», — все это одинаково и тяготитъ, умственно и нравственно ослабляетъ, принижаетъ и заставляетъ мало по малу опускаться одинаково какъ священниковъ, такъ и учителей, конечно, далеко не всѣхъ, но, по крайней мѣрѣ, тѣхъ изъ нихъ, которые вслѣдствіе недостатка энергіи и внутренней живучести не могутъ износить отъ сокровища сердца своего блага. Сдѣлавши это замѣчаніе, обратимъ далѣе вниманіе на ту школьную подготовку, съ какой священникъ и учитель вступаютъ въ дѣло своего служенія. Едва ли нужно говорить, что какъ умственный, такъ и нравственный уровень образованія воспитанниковъ

духовныхъ семинарій долженъ быть поставленъ выше, чѣмъ учениковъ учительскихъ семинарій (не говоримъ уже о тѣхъ неудачкахъ изъ уѣздныхъ, городскихъ и духовныхъ училищъ, которые добились учительства, сдавши беззамысловатый экзаменъ на сельскаго учителя). Пусть сколько угодно говорятъ о томъ, что образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ было поставлено самымъ плачевнымъ образомъ, что они далеко не давали семинаристамъ того, чѣмъ долженъ запастись будущій сельскій священникъ и законоучитель школы; какъ они какъ, но цѣль духовныхъ семинарій была — готовить священниковъ, следовательно, и вся постановка семинарскаго образованія вложилась къ тому же; а если это такъ, то во всякомъ случаѣ въ постановкѣ образованія могли быть только недочеты сравнительно съ намѣченной цѣлю, а не прямое отрицаніе или отстраненіе этой цѣли. Выводъ отсюда понятенъ: роковой семинаристъ выходилъ и выходитъ изъ школы съ известнаго рода религиозно-нравственною устойчивостію (исключенія, какъ рѣдкость, не отрицаютъ вывода), такъ что только рѣдкій священникъ-законоучитель способенъ опуститься до забвенія своихъ обязанностей; но что всего важнѣе, онъ семинаристъ выходилъ и выходитъ изъ школы съ болѣе или менѣе развитой привычкой къ умственному, книжному и школьному труду, — привычкой, которая могла же вѣдь въ той или иной мѣрѣ образоваться въ теченіи 11—12 лѣтъ*) школьной жизни. Во всякомъ случаѣ воспитанники учительскихъ семинарій, затрачивая на свое образованіе около 7 лѣтъ**) должны уступить духовнымъ семинаристамъ и въ общемъ развитіи и въ привычкѣ къ школьному труду. Вся наша рѣчь клонится къ та-

*) Нужно при этомъ имѣть въ виду и то, что въ духовныя училища дѣти принимаются съ умѣньемъ читать, писать и проч., что также нужно положить, по крайней мѣрѣ, за годъ. *Азм.*

**) Я считаю годы обученія учителя такимъ образомъ: три года въ одноклассной сельской школѣ, одинъ годъ въ приготовительномъ классѣ учительской семинаріи (этотъ классъ при нѣкоторыхъ семинаріяхъ существуетъ и въ него принимаются ученики, окончившіе курсъ въ начальной школѣ) и три года въ самой семинаріи.

кому выводу: если между законоучителями и встрѣчаются люди, обвинившіе и олуствившіе, то во всякомъ случаѣ ихъ далеко не такъ много, какъ иные думаютъ, и безспорно гораздо меньше, чѣмъ обвинившихся учителей.

О многосложности пастырскихъ обязанностей священника, отвлекающихъ его отъ посѣщенія школы, мы не будемъ говорить: наша цѣль — сказать правдивое слово по поводу несправедливыхъ нарекаій на законоучителей.

Самымъ лучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ оцѣнки прѣвоспособности и энергичности законоучителей въ школьныхъ занятіяхъ должны бы служить, по видимому, плоды ихъ дѣятельности, т. е. успѣшность или малоуспѣшность учениковъ по закону Божию. Къ несчастію, въ отношеніи къ законоучителямъ справедливая оцѣнка достигнутыхъ ими результатовъ не всегда имѣетъ мѣсто. Въ подтвержденіе этого мы осмѣливаемся указать на факты изъ самаго недавняго прошлаго. Въ нынѣшнемъ учебномъ году, въ N-скую учительскую семинарію, для пріемныхъ экзаменовъ явилось четыре ученика изъ одной двуклассной школы саратовской губерніи; пріѣхали они въ семинарію съ однимъ изъ своихъ учителей, который при представленіи учениковъ, заявилъ директору семинаріи, что его ученики болѣе всего слабы по закону Божию, такъ какъ ихъ законоучитель и въ классъ мало ходилъ, и занимался плохо и т. д.; при этомъ учитель добавилъ, что самъ инспекторъ народныхъ школъ, присутствовавшій на выпускномъ экзаменѣ, выразился относительно подготовленности учениковъ по закону Божию, что они ничего не знаютъ, или они знаютъ на нуль. Экзаменуемъ оцѣненныхъ нулемъ учениковъ и оказывается слѣдующее: двое изъ нихъ получили высшій баллъ 4, и двое по 3½; нужно при этомъ замѣтить, что изъ всѣхъ изъ 37 учениковъ, явившихся на экзамены, баллъ 4 по закону Божию получили только пять человекъ; баллъ 5 не былъ поставленъ никому и по другимъ предметамъ. Обвиненные въ незнакомствѣ Закона Божія ученики обнаружили серьезную подготовку въ наукѣ о богослуженіи, особенно съ его уставной стороны, въ чемъ остальные ученики

оказались болѣе всего слабыми; св. исторію они знали также достаточно, но связный рассказъ имъ не давался. На остальныхъ экзаменахъ эти ученики оказались совсѣмъ слабыми (по русскому языку они всѣ получили по 2), такъ что двое были совсѣмъ не приняты въ семинарію, а другіе двое приняты безъ стипендіи (таковыхъ было принято 11 изъ 29). Въ дополненіе къ этому факту прибавлю, что меня, въ теченіе моихъ трехлѣтнихъ занятій въ семинаріи, болѣе всего утѣшали ученики, вышедшіе изъ той двухклассной школы, о которой идетъ рѣчь; они далеко не отличались общимъ развитіемъ, но зато почти всѣ были образцовые уставщики, знавшіе порядокъ богослуженія не хуже много псаломщика; имъ легче, чѣмъ другимъ, давалось также заучиваніе текстовъ изъ Катихизиса. Все это я объясняю тѣмъ, что они получили въ этомъ направленіи значительную подготовку еще въ воспитавшей ихъ двухклассной школѣ, и получили, конечно, не отъ учителя, а отъ законоучителя-священника. И на тѣхъ же пріемныхъ испытаніяхъ одинъ учитель (изъ Астрахани) также пожаловался на плохую подготовку по закону Божию привезеннаго имъ въ семинарію ученика и на непосѣщеніе школы законоучителемъ; по на экзаменѣ ученикъ получивъ по закону Божию преобладающій и вполне удовлетворительный баллъ 3, тогда какъ по арифметикѣ оказался совсѣмъ слабымъ (ему поставленъ баллъ 2).

Пусть объясняютъ эти факты, какъ кому угодно. Но для непредубѣжденнаго читателя выйдетъ изъ нихъ можетъ быть одинъ: какъ учителя, такъ и властью облеченные начальники школъ въ своихъ выводахъ и показаніяхъ относительно законоучителей далеко не всегда справедливы и безпристрастны. Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ, какъ не отсутствіемъ безпристрастія и непредубѣжденности, ну, но объяснить такого рода фактъ, когда обвиненіе въ бездѣятельности и малоуспѣшности, высказывается противъ достойнѣйшихъ священниковъ, ученики которыхъ подготовлены по закону Божию болѣе чѣмъ достаточно? Можно быть увѣреннымъ въ безпристрастномъ и вполне справедливомъ отношеніи къ законоучителямъ инспекторовъ, когда въ ихъ отчетахъ объ успѣхахъ учениковъ по закону Божию

высказываются самыя противорѣчивыя сужденія? Такъ, инспекторъ школъ саратовскаго уѣзда, какъ мы видѣли, доклады-
валъ земскому собранію, что въ школахъ его района препода-
ваніе закона Божія поставлено особенно слабо («Саратовскій
Листокъ», 1887 г., № 229); а членъ аткарскаго училищнаго
совѣта (саратовской же губерніи) въ своемъ отчетѣ, отпрочи-
танномъ также въ земскомъ собраніи, въ томъ же году и въ
томъ же мѣсяцѣ, находитъ успѣхи учениковъ по закону Божію
столь же хорошими, какъ и по другимъ предметамъ («Сарат.
Лист.» 1887 г., № 231). Объяснять подобныя противорѣчи-
выя отзвѣты различіемъ въ подборѣ законоучителей невозмо-
жно уже потому, что священники какъ саратовскаго, такъ и аткар-
скаго уѣзда, принадлежатъ къ одной епархіи, получили образо-
ваніе въ одной и той же семинаріи, да и живутъ почти въ
тождественныхъ условіяхъ. а тѣхъ охотнѣе отъ ѣзда отъ отъ
дѣят Какъ дополненіе къ «Слову въ защиту законоучителей»
редакція даетъ мѣсто статьѣ въ «Полтав. Епарх. Вѣд.» о контролѣ
за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ.
Статья эта имѣетъ тѣсную связь съ «Словомъ въ защиту» и
описываетъ сельскую школу, хотя и окружена заботами многихъ не-
печальниковъ и радѣтелей, но доселѣ еще въ поляхъ не сформирова-
лась не окрѣпла, и не утвердилась окончательно. Объясней
заботятся министерство и земство, въ лицѣ многихъ чинов-
никовъ и членовъ За благосостояніемъ и порядкомъ въ моей
школѣ наблюдаютъ: чиновники министерства и народнаго про-
свѣщенія, министерства внутреннихъ дѣлъ, члены училищ-
наго совѣта, предводитель дворянства, члены земской управы,
благочинный, и гласные и представители мѣстной сельской
администраціи. Въ теченіе прошлаго года мою школу посѣ-
тили 16 лицъ, самыхъ разнообразныхъ и по роду служенія, и
по степени требовательности, и по своему образованію. При
этомъ надо сказать, что каждый посѣтитель (въ послѣднее
время) главное вниманіе обращаетъ на религиозно-нравствен-
ное развитіе учениковъ, подъ которымъ подразумѣваетъ знаніе
молятвъ и св. исторіи. Доискиваясь сего, посѣтители впадаютъ
въ большую ошибку — гдѣмъ, что всѣ вопросы ученикамъ пред-

лагаютъ сами, и не черезъ законоучителя, отчего задаютъ вопросы иногда казуистическіе и ненужные; сами пускаются въ объясненіе различныхъ истинъ необъяснимыхъ; черезъ что высказываютъ мнѣнія часто невѣрныя и неправильныя; часто разсуждаютъ о томъ, въ чего не понимаютъ и сами, и почему доказательствами своими возбуждаютъ лишь недоумѣніе въ болѣе развитыхъ ученикахъ.

Многіе изъ посѣтителей, являясь въ школу, первымъ дѣломъ заставляютъ ученика креститься ни, представляя потомъ въ подлежащее учрежденіе отчетъ о своей ревизорской дѣятельности, высказываютъ крайне удручающее мнѣніе о многихъ священникахъ, будто послѣдіе до такой степени небрежны въ своей дѣятельности, что даже не научили дѣтей правильно креститься. Но да не подумаетъ кто-нибудь, что это правда. Это происходитъ собственно отъ того, что крестящійся не понимая желанія ревизора креститься такъ, чтобы, когда скажетъ: «во имя Отца», руку власть на лобъ, — «и Сына» — на грудь — «и Святаго Духа» — на правое плечо, а «аминь» — на лѣвое.

Другой же ревизоръ требуетъ, чтобы «аминь» говорилось на отлѣтъ. Вотъ и вся мудрость. Нѣкоторые даютъ вопросы: почему Христосъ называется Богъ — Слово? Что значить «безъ истребленія»? Писалъ ли что Христосъ? Крестилъ ли, если нѣтъ, то почему? Молились ли люди въ раю и какъ? Является ли теперь Христосъ? — Не всегда обладая достаточнымъ богословскимъ образованіемъ, дѣльные посѣтители не только заставляютъ учениковъ читать *молитву* «вѣрую во единого Бога», но и безъ всякой надобности и пользы берутся за объясненіе истинъ необъяснимыхъ и высказываютъ мнѣнія, которыя нельзя признать православными.

Одинъ посѣтитель, для доказательства правильности перстосложенія, указывалъ на то, что онъ такъ слышалъ отъ одного благочиннаго, а когда ему указали на ученіе о семъ, изложенное въ Псалтири, онъ сказалъ: «это для насъ не авторитетъ». Иной проповѣдуетъ, что Духъ Святой — тотъ же Христосъ, потому что Богъ одинъ. Другой, вѣроятно, чтобы заявить о своей релігіозности, поучалъ, что во времена Херу-

вимской пѣсни слѣдуетъ всѣмъ становиться на колѣни и читать молитвы, какія кто знаетъ,....—что мы ницъ падаемъ воть когда: во время преждеосвященной, когда священникъ съ тремя свѣчами говоритъ: „премудрость, прости“!

И по закону, и по здравому смыслу, главное наблюдение за преподаваніемъ закона Божія, какъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ сельскихъ школахъ принадлежитъ епархіальному архіерею. Онъ и лично, гдѣ это удобно, и посредствомъ довѣренныхъ лицъ, блюдетъ, чтобы учение вѣры и нравственности преподавалось во всей ихъ цѣлости и чистотѣ; онъ нечется и о томъ, чтобы преподаваніе высокихъ истинъ Православной вѣры не только считалось, но и въ самомъ дѣлѣ производилось такъ, какъ къ этому обязываетъ и совѣсть преподавателей, и разныя издаваемые для нихъ, инструкціи и постановленія. И что духovenство наше волюнѣ добросовѣстно выполняло и выполняетъ святой трудъ законоучительства, это видно изъ слѣдующихъ соображеній. Народъ нашъ, какъ несомнѣнно доказано, глубоко религіозенъ, готовъ душу свою положить за прадѣдовскіе православные обычаи, побоженъ, хранить посты, святить праздники, во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни прибѣгаетъ къ Богу и отъ Него единого ищетъ себѣ милостей и всякаго благополучія; въ жизни семейной вообще нравственъ и вообще находится въ такомъ состояніи, что и другимъ классамъ общества многому и многому доброму слѣдовало бы поучиться у народа. Кто же этотъ народъ искони и теперь воспитываетъ въ православіи и простотѣ нравовъ, сѣетъ въ сердцахъ его сѣмена вѣры и нравственности, возвращаетъ ихъ, укрѣпляетъ, поддерживаетъ? Вѣдь не другіе какіе нибудь учители, а именно православные священники. И давно, и теперь, по побужденію своего званія, долга и совѣсти, законоучители о томъ только и думаютъ, какъ бы своихъ прихожанъ сдѣлать болѣе и болѣе религіозными и нравственными. Волюнѣ понимая, что религіозно-нравственное воспитаніе должно начинаться съ самого вѣснаго возраста, наше духовенство, гдѣ это возможно, открываетъ школы и съ любовію и усердіемъ просвѣщаетъ умы и сердца своихъ

юных пигомцевъ. За свое трудъ оно терпять перѣдко огорченія, случаетъ иногда скудное пособіе къ своему матеріальному обезпеченію и ведетъ дѣло съ отрадной надеждой, что исполняетъ свой долгъ по совѣсти.

Большею частію наблюдатели—посѣтители—такую или иную аттестацію о состояніи школы составляютъ или подвліяніемъ предвзятой мысли, или по своему личному впечатлѣнію, или по тому, какъ тотъ или иной законоучитель съ умѣетъ повести себя съ ними. Перѣдко удивляешься и недоумѣваешь, что въ извѣстной школѣ всѣ посѣтители въ восторгѣ отъ законоучителя лишь съ домашнимъ образованіемъ и недовольны законоучителемъ, получившимъ законченное богословское образованіе, высказываясь, что послѣдняго ученики не понимаютъ. Извѣстно нѣсколько примѣровъ и такихъ, что законоучительство всѣми и во всѣхъ стаяхъ хвалится, но законоучитель, служащій въ теченіе десятковъ лѣтъ, награды не получаетъ.

Въ виду особенной пользы для законоучительства, желательно скорѣйшее разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1. Кто именно наблюдаетъ за преподаваніемъ закона Божія въ сельской школѣ и въ какой степени возможно вмѣшательство въ эту область всякаго желающаго? 2. Всякому ли удобно самому предлагать вопросы ученику, или лучше обращаться съ просьбой объ этомъ къ законоучителю? 3. Всякій ли изъ посѣтителей, или кто именно, помимо законоучителя, имѣетъ право проповѣдывать отъ себя свособразные взгляды, мнѣнія и рѣшенія?

Безъ разрѣшенія сихъ вопросовъ законоучители будутъ встрѣчаться съ неожиданными затрудненіями.

Маріинское попечительство для призрѣнія слѣпыхъ и его благотворительныя учрежденія *).

Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны

*) По отчету Попечительства за 1886—четвертый годъ его существованія

къ 1 января 1887 года состояло изъ 1,145 членовъ,—въ томъ числѣ, 5—почетныхъ, 70—учредителей, 240—сотрудниковъ, 830—соревнователей.

Членскихъ взносов въ 1886 году поступило 5,367 рублей, въ томъ числѣ 905 р. взносовъ единовременныхъ.

Неприкосновенный капиталъ Попечительства къ 1 января 1887 года состоялъ изъ 244,626 р.

Попечительствомъ уже открыты училища для слѣпыхъ дѣтей или убѣжища для взрослыхъ (а по мѣстамъ и училища, и убѣжища), въ С.-Петербургѣ, Киевѣ, Ревелѣ, Казани, Костромѣ, Воронежѣ, Одессѣ, Харьковѣ и Каменецъ-Подольскѣ.

Но ближайшимъ предметомъ благотворительной дѣятельности Мариинскаго Попечительства естественно должно быть училище для слѣпыхъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ находится и Собраніе Попечительства. Въ *Петербургскомъ училищѣ* для слѣпыхъ дѣтей въ 1886 г. воспитывались 30 мальчиковъ и 21 дѣвочка; сверхъ того, двое было входящихъ, (мальчикъ 9 лѣтъ, занимавшійся въ приготовительномъ классѣ училища, и воспитанникъ С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, занимавшійся въ мастерской училища) Чтобы поставить учебное дѣло на разумныхъ и прочныхъ основаніяхъ, въ 1885 году выработана была учебная программа, при помощи которой можно изъ слѣпаго ребенка выработать «разумнаго, трудолюбиваго и знающаго свое дѣло ремесленника». Въ 1886 году эта нормальная программа уже и введена была въ приготовительномъ и въ первомъ классѣ училища. Обращено было вниманіе и на пополненіе запаса учебныхъ пособій училища. Однимъ изъ воспитателей составлены гербарій, коллекціи кожаныхъ, пахучихъ жидкостей, сѣмянъ, грибовъ; другимъ сдѣланъ рельефный планъ части города, въ которой помѣщается училище; самими дѣтьми сдѣланы изъ воска планы классной комнаты, дома, двора, сада и пристроекъ училища. Въ приготовительномъ классѣ 10 мальчиковъ и 4 дѣвочки дѣлились на двѣ группы—младшую и старшую—(въ первой было 3 мальчика и 3 дѣвочки, во второй—7 мальчиковъ и 1 дѣвочка). Въ первомъ классѣ, состоявшемъ изъ 9 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ, такъ же

какъ и въ въ подготовительномъ, обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ было совмѣстное; второй классъ состоялъ уже изъ двухъ отдѣленій—7 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ впрочемъ, к. и здѣсь мальчики и дѣвочки соединились на урокахъ географіи исторіи и естествовѣдѣнія. Въ этомъ классѣ дѣти писали точечнымъ шрифтомъ, помощью прибора Грайля и учились письму Гебольда. Въ 1886 году образовано при училищѣ ремесленное отдѣленіе; въ немъ дѣти занимаются изготовленіемъ щетоплетеніемъ циногокъ, ковровъ и стульных сидѣньевъ. Въ этомъ отдѣленіи дѣти занимаются работами въ мастерской большую часть дня, но и они не вовсе оставляютъ занятіе учебными предметами; дѣвочки, хотя для нихъ ремесленного отдѣленія еще не открыто, тоже занимались женскими рукодѣльями. Обучались дѣти и пѣнію, —духовному и свѣтскому,— пользуясь руководствомъ регента и учителя пѣнія Приюта Привца Ольденбургскаго. Шестеро мальчиковъ и 4 дѣвочки обучались игрѣ на фортепіанѣ. Руководство физическимъ развѣтїемъ дѣтей въ училищѣ принялъ на себя профессоръ Лесгафтъ. Имъ выработанъ курсъ гимнастическихъ занятій, соответственныхъ физическимъ и психическимъ особенностямъ слѣбшихъ дѣтей, Въ свободное отъ занятій время дѣти играютъ между собою, качаются на качеляхъ, упражняются на гимнастическихъ аппаратахъ, занимаются пѣніемъ, чтеніемъ, игрою на фортепіанѣ и на различныхъ дѣтскихъ музыкальныхъ инструментахъ. На содержаніе С.-Петербургскаго училища слѣбшихъ въ 1886 году употреблено 18,650 р.; слѣдовательно, содержаніе каждаго питомца обошлось въ 365 р. 68 к. (Въ томъ числѣ 981 р. 34 к. употреблены на обзаведеніе вновь поступившихъ и на наемъ дачи для слабыхъ здоровьемъ). Изготавливаемые самими дѣтскими въ ремесленномъ отдѣленіи училища издѣлія заслуживаютъ общее одобреніе и сбытъ ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1886 г. ими изготовлено было 1092 предмета, на 678 р. 87к. *); продано въ теченіе года 545 предметовъ на 356 р. 52 к.

*) А именно: щетокъ 104 пары и 915 шт. на 678 р. 87 к.; ци-

1886 году до 1750 в. чистого сбора для устроенных въ пользу
 въ *С.-Петербургскомъ убѣжищѣ* для взрослыхъ слѣпыхъ
 къ 1 января 1886 г. было 12, а къ 1 января 1888 г. состо-
 яло 4 призрѣваемыхъ. Они также обучались въ убѣжищѣ кор-
 зинному мастерству и плетенію стульныхъ сидѣньевъ изъ
 камыша. Въ 1886 г. ими сработаны были 694 предмета на
 948 р. 70 к. и отъ продажи въ теченіе года издѣлій убѣжища
 выручено 733 р. 70 коп. изъ этой суммы 550 р. 47 к. посту-
 пило въ кассу Попечительства, а 183 р. 40 коп. въ пользу са-
 мыхъ слѣпыхъ. Содержаніе стоило 4582 р. 54 к., слѣдователь-
 но на каждого призрѣаемаго израсходовано 327 р. 32½ к.
 Въ *Кіевскомъ училищѣ* слѣпыхъ дѣтей къ началу 1886
 г. было 15 учениковъ, а къ 1 января 1887 г. число ихъ воз-
 расло до 24, изъ которыхъ одинъ римско-католическаго испо-
 вѣданія, а остальные — православные. Учащіеся дѣлились на
 два отдѣленія, — старшее, въ которомъ были дѣти 11—14 лѣтъ,
 и младшее, — состоявшее изъ дѣтей 7—11 лѣтъ. Предметами
 обученія были Законъ Божій, чтеніе и письмо по системамъ
 Бранля и Гебольда, ариѳметика, свѣдѣнія изъ русской исторіи,
 географіи и естественной исторіи, пѣніе, гимнастика и ручныя
 работы. Въ Кіевскомъ убѣжищѣ для взрослыхъ слѣпыхъ въ на-
 чалѣ 1886 года было 14 человекъ призрѣаемыхъ, а къ концу
 года осталось 12. Слепые въ убѣжищѣ обучались преимуще-
 ственно корзинному и щеточному мастерству, а съ 1886 г.
 стали готовить и циновки изъ куги. Отъ продажи ихъ из-
 дѣлій въ теченіе года выручено 211 р. Но расходы по содер-
 жанію кіевскихъ благотворительныхъ учреждений Попечитель-
 ства не покрываются мѣстными сборами и оно отпустило въ
 1886 г. на училище и убѣжище въ Кіевѣ изъ общихъ суммъ
 4480 р. Изъ поступившихъ на приходъ въ теченіе года 9801
 р. 80 к. израсходовано на содержаніе училища и убѣжища
 8567 р. 99 к.; остальные 1233 р. 81 к. и отпущенные въ на-
 чалѣ 1887 г., также изъ общихъ суммъ Попечительства 979 р.
 43 к. обращены на покрытіе расходовъ по постройкѣ камен-
 наго двухъэтажнаго пристроя при домѣ училища.
 новокъ 18, на 8 р. 30 к.; ковровъ 11, на 23 р. 75 к.; стульныхъ си-
 дѣньевъ 40, на 27 р. 35 к. и 4 корзины, на 2 р. 55 к.

Ревельскимъ училищемъ Попечительства завѣдуетъ мѣстный Комитетъ Попечительства. Къ 1 января 1886 года въ училищѣ состояло 7 дѣтей, а къ 1 января 1887 года прибавилось еще одно дитя. Въ 1886 году окончена была постройка каменнаго трехъэтажнаго зданія подъ училище. Зданіе построено на 20 человекъ и стоило 14,000 р. Мѣсто для него уступлено городомъ безвозмездно, а эстляндскимъ дворянствомъ пожертвовано 10000 на постройку училища; 1350 р. отпущено въ 1886 году на содежаніе училища Маріинскимъ Попечительствомъ.

Казанское училище для слѣпыхъ дѣтей находится въ вѣдѣніи Комитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Казанскаго Губернатора. Благодаря тому, что комитетомъ организованъ былъ сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ и выставлены были кружки для сбора на 22 пароходныхъ пристаняхъ, сборъ пожертвованій на училище въ 1886 году значительно увеличился. Къ 1 января 1887 года въ распоряженіи Комитета былъ остатокъ 6711 р. 95 к. Въ училищѣ къ началу 1886 года было 12, а къ концу года 18 слѣпыхъ дѣтей (9 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ). Въ приготовительномъ классѣ училища дѣти обучались Закону Божию, русскому языку, ариметикѣ, а дѣвочки и женскимъ рукодѣльямъ; въ старшемъ классѣ къ этому присоединялось родноевѣдѣніе и обученіе мастерствамъ. Три дѣвочки и одинъ мальчикъ обучались игрѣ на фортепіано, а двое мальчиковъ игрѣ на скрипкѣ.

Училище для слѣпыхъ дѣвочекъ въ *Костромѣ* открыто въ половинѣ 1886 года, при Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ. На обзаведеніе училища изъ суммъ Попечительства израсходовано 1022 р. 50 к.

Въ *Воронежѣ* училище для слѣпыхъ дѣтей и пріюта для взрослыхъ устроены на мѣстные средства. Зданіе для училища и пріюта, стоимостью въ 15000 р., пожертвовано Воронежскимъ купцомъ А. П. Ключковымъ; имъ же и на содержаніе слѣпыхъ въ училищѣ и пріютѣ пожертвованы хлѣбные амбары, дающіе до 540 р. годоваго дохода. Ежегодно въ пользу слѣпыхъ собиралось по Воронежской губерціи до 2800 р.; въ

1886 году до 1750 р. чистаго сбора дали устроенные въ пользу слѣпыхъ концерты и любительскіе спектакли.

Въ началѣ 1887 года открыто Одесское Отдѣленіе Маріинскаго Попечительства. Оно завялось разработкою вопроса объ устройствѣ въ Одессѣ училища для слѣпыхъ дѣтей; въ настоящее время такое училище уже и открыто на 10 мальчиковъ.

Въ *Харьковѣ училище* для слѣпыхъ мальчиковъ открыто въ началѣ 1887 года и—первоначально только на 5 человекъ.

Въ *Каменецъ-Подольскѣ* существуетъ *убѣжище* для взрослыхъ слѣпыхъ. Призрѣваемые въ немъ (которыхъ къ началу 1887 года было 8 человекъ) занимались плетеніемъ корзинокъ, соломенныхъ матъ, камышевыхъ стульных сидѣньевъ и суконныхъ ковровъ. Лоза для корзинокъ выписывалась изъ Бессарабіи, а камышъ изъ Варшавы. Въ мастерской убѣжища въ 1886 году изготовлено 105 корзинокъ, 200 камышевыхъ стульных сидѣньевъ, 53 соломенныхъ матъ и одинъ ковричекъ, всего 350 предметовъ на 240 р. 55 к., а продано на 222 р. 61 к. На содержаніе убѣжища въ 1886 году израсходовано 2199 р. слѣдовательно на каждого призрѣваемаго 274 р. 87 к. Кромѣ занятій мастерствомъ или рукодѣліемъ, призрѣваемые въ убѣжищѣ слушали чтеніе книгъ духовно-нравственнаго содержанія и, подъ руководствомъ учителя, упражнялись въ музыкѣ.

Попечительство простираетъ на слѣпыхъ свою заботливость и за предѣлами своихъ, спеціально для нихъ устроенныхъ, заведеній; оно содѣйствуетъ предупрежденію слѣпоты выдачею денежныхъ пособій на леченіе, на проѣздъ въ города, гдѣ есть глазныя лечебницы, содержа на свой счетъ кровати для пользованія глазныхъ болѣзней въ нѣкоторыхъ клиникахъ. Такъ, въ *Харьковѣ* въ глазной клиникѣ Попечительство содержало двѣ кровати, платя за каждую по 300 р. въ годъ. Этимъ благодѣяніемъ Попечительства въ 1886 году воспользовалось 70 человекъ. Въ *Новочеркасскѣ*, въ глазномъ отдѣленіи лечебницы Общества Донскихъ врачей, оно тоже имѣло одну кровать, тоже съ платою 300 р. въ годъ. До 600 р.

въ годъ отчисляло Попечительство на лечение глазныхъ больныхъ и въ Одесскомъ военномъ госпиталѣ. Въ Вильнѣ въ глазной лечебницѣ графини Пржедзѣцкой (членъ-учредительница) больные глазами всегда пользовались бесплатнымъ леченіемъ; въ 1886 пользованы были здѣсь 12 человекъ.

Приходя на помощь своими средствами излечимымъ больнымъ, Попечительство помогало первоначальному обзаведенію слѣпыхъ, оканчивавшихъ свое обученіе въ учрежденіяхъ Попечительства, слѣпцамъ престарѣлымъ и неспособнымъ къ труду, а также оказывало помощь и призрѣвающимъ слѣпыхъ стороннимъ учрежденіямъ. Такъ, въ 1886 году изъ С.-Петербургскаго убѣжища, по окончаніи ученія, вышло двое слѣпыхъ. За неимѣніемъ у нихъ родныхъ, Попечительство взяло ихъ подъ свое покровительство и оставило въ Петербургѣ, присоединивъ къ нимъ еще одного слѣпца, выбывшаго изъ убѣжища въ 1885. Всѣ трое помѣщены были на частной квартирѣ, гдѣ они могли бы содержать себя на выработываемыя ими деньги. На первоначальное обзаведеніе ихъ Попечительство израсходовало 140 р. 5 к., а 56 р. 96 к. пришлось приплатить къ тому, что они могли сами заработать на свое содержаніе. Въ институтахъ слѣпыхъ человеколюбиваго Общества Попечительство содержитъ на свой счетъ 5 стипендіатовъ и четверыхъ престарѣлыхъ въ С.-Петербургской городской богадѣльнѣ. Блесинскому убѣжищу взрослыхъ слѣпыхъ Попечительствомъ въ видѣ пособія выдано 1500 р., а Рижскому институту слѣпыхъ изъ мѣстныхъ средствъ—82 р. 18 к. Всего же на денежные пособія слѣпымъ въ 1886 году Попечительствомъ израсходовано 5043 р. 34 к. (изъ кассы Совѣта 2301 р. 9 к., а 2742 р. уполномоченными Попечительства израсходовано изъ мѣстныхъ суммъ).

Особенное вниманіе обратило Попечительство въ 1886 г. на печатаніе книгъ и учебныхъ пособій для слѣпыхъ. Въ настоящее время книги для слѣпыхъ печатаетъ Экспедиція Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, имѣющая въ своемъ распоряженіи всѣ приспособленія для печатанія не только обыкновеннымъ рельефнымъ шрифтомъ, но и точечнымъ выпуклымъ шрифтомъ Брайля. Въ С.-Петербургскомъ училищѣ слѣ-

ныхъ устроена и своя домашняя небольшая типографія для печатанія по системѣ Брайля. Въ 1886 году отпечатаны: 1-й и 2-й отдѣлы «первой книги для слѣпыхъ», «Первый сборникъ статей гр. Л. Толстаго», «Второй сборникъ статей гр. Л. Толстаго», «Царствованіе Императора Александра II», «Русская исторія для начальныхъ школъ Н. Горбова», «Православный Катихизисъ», «Евангеліе отъ св. Луки» (напечатано въ Берлинѣ), Исторія ветхаго завета—Пѣвцова, Географія Россіи—Пуцковича», «Краткая русская грамматика», «Книжка-первинка для чтенія шрифта Брайля». Директоромъ Института слѣпыхъ въ Ильцахѣ,—г-мъ Кунцемъ изготовлены для училища Попечительства вышуклыя карты Россіи и рельефные планы Петербурга.

Заботится Попечительство и о распространеніи въ Обществѣ путемъ печати полезныхъ свѣдѣній относительно обученія и воспитанія слѣпыхъ. Съ 1886 года начало оно издавать специальный журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ; журналъ этотъ носитъ названіе: «Русскій слѣпецъ». Въ началѣ 1886 г. отпечатаны Попечительствомъ брошюры: «О пятомъ международномъ конгрессѣ по дѣламъ слѣпыхъ въ Амстердамѣ», «О заведеніяхъ для слѣпыхъ въ Германіи, Австріи и Швейцаріи» и «О Маріинскомъ Попечительствѣ и о призрѣніи слѣпыхъ въ Россіи». Попечительствомъ же издано, подъ редакціею директора С.-Петербургскаго училища слѣпыхъ Г. П. Нэдлера, «Сборникъ статей о воспитаніи и образованіи слѣпыхъ дѣтей».

Кромѣ ежегодно производимаго въ недѣлю о слѣпомъ кружечнаго сбора по городскимъ и монастырскимъ церквамъ*),

*) Сборъ этотъ въ 1886 году доставилъ Попечительству 51973 р. 15½ к. По губерніямъ количество этого сбора распредѣлялось такимъ образомъ.

Харьковская 4833 р. 44 к., С.-Петербург. 4292 р. 29 к., Московская 3807 р. 15 к., Подольская 2692 р. 77 к., Казанская 2298 р. 57 к., Оренб. Уфим. 2089 р. 52 к., Воронежская 1852 р. 97 к., Киевская 1571 р. 95 к., Ярославская 1403 р. 86 к., Владимірская 1372 р. Тамбовская 1304 р. 4 к., Саритовская 1211 р. 7¼ к., Тверская

добровольныхъ пожертвованій и членскихъ взносов. Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ не имѣетъ никакихъ еще другихъ средствъ; потому поддержаніе и дальнѣйшее развитіе плодотворной и человѣколюбивой его дѣятельности зависитъ исключительно отъ того сочувствія, съ какимъ общество будетъ относиться къ преслѣдуемому Попечительствомъ цѣлямъ.

Уч. Д. Н—ій.

Изъ отчета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ по церковно-кружечному сбору, произведенному въ церквахъ города Саратова съ 29 мая по 5-е іюня 1888 года.

По произведенному въ 25 саратовскихъ церквахъ (23 православныхъ, католической и лютеранской) сбору получено всего 351 р. 46 к.; грузки вскрывались въ присутствіи свя-
 1068 р. 72 к., Волынская 1052 р. 42 к., Бессараб. Обл. 998 р. 95 к., Вятская 965 р. 25 к., Тульская 958 р. 62 к., Тавричская 954 р. 42 к., Костромская 936 р. 89 к., Курская 897 р. 20 к., Самарская 820 р. 90 к., Пермская 815 р. 28 к., Гродненская 754 р. 30 к., Астраханская 748 р. Черниговская 718 р. Рязанская 715 р. 7 к., Новгородская 708 р. 42 к. Орловская 675 р. 57 к. Ставропольская, Тверская и Кубанская Обл. 616 р. 52 к., Витебскъ 575 р. 50 к., Херсонская 565 р. 8 к., Псковская 559 р. 1 к., Полтавская 533 р. 31 к., Нижегородская 519 р. 43 к., Обл. В. Донск. 484 р. 28 к., Ковенская 455 р. 55 к., Смоленская 447 р. 83 к., Симбирская 425 р. 30 к., Могилевская 376 р. 33½ к., Вологодская 373 р. 26 к., Пензенская 371 р. 55 к., Олонецкая 359 р. 54 к., Екатеринослав. 341 р. 25 к., Варшав. и Сѣдлецкая 308 р. 22 к., Калишская и Петроковская 225 р. 62 к½, Виленская 221 р. 43 к., Люблин., Радом. и Кѣлецкая 195 р. 68½ к., Туркест. Г. Губ 195 р. 25 к., Лифляндская 164 р. 77 к., Запад. Сибирь 143 р. 86 к., Калужская 137 р. 5 к., Восточ. Сибирь 135 р. 79 к., Архангельская 133 р. 3 к., Закавказья 126 р. 63 к., Курляндская 100 р. 57 к., Ломжинская, Плоцкая и Сувалкская 90 р. 67 к., Эстляндская 57 р. 93 к., Амур. Ген. Губ. 7 р. 46 к., Финляндія 6 р.

Въ числѣ сбора по С.-Петербургской и Московской губерніямъ дали сами Петербургъ 3,758 р. 53 к. и Москва 3,500 р.

щенниковъ, ктиторовъ или лицъ, производившихъ сборы, причемъ оказалось, что наибольшая сумма получилась въ католическомъ кафедральномъ соборѣ, а именно 40 р. 53 коп.; остальные же церкви въ этомъ отношеніи слѣдуютъ въ такой постепенности:

Епархіальнаго училища 32 руб. 9 к., лютеранская 28 р., Кресто-Воздвиженскій жен. монастырь 21 р. 75 к., Срѣтенская (Петра и Павла) 21 р. 70 к., Александро-Невскій кафедр. соборъ 21 р. 51½ к., Вознесенская-Горянская (Мих. Архан.) 21 р. 23½ к., Покровская (на Горахъ) 21 р. 20 к., Владимірская (Маминская) 16 р. 80½ к., Вознесенско-Сѣпновская (Митроф.) 13 р. 39 к., Александровскаго ремес. училища 10 р. 58½ к., Иоанна Предтечи (Красный Крестъ) 10 р. 19 к., Духо-Сошестввенская (на Горахъ) 10 р. 14 к., Рождества Богородицы (Никольская) 9 р. 51 к., Киновія 9 р. 18 к., Нерукотворен. Спаса (Сергіевская) 8 р. 67 к., Ильинская 8 р. 49½ к., Крестовая 8 р. 9 к., Введенская (Покровская) 7 р. 69½ к., Св. Троицкая (старый соборъ) 7 р. 47½ к., Кресто-Воздвиженская (на горахъ) 7 р. 23½ к., православной семинаріи 6 р. 61½ к., Маринскаго дѣтскаго приюта 3 р. 66 к., Спасо-Преображенская (на Горахъ) 3 р. 1½ к., Казанская 2 р. 69 к.

Кромѣ церковно-кружечнаго сбора, поступило отъ неизвестнаго лица частное пожертвованіе 3 руб. и отъ типографіи П. С. Феокритова разныхъ бланковъ для надобностей Попечительства на сумму 9 руб.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

К А Т А Л О Г Ъ

книгъ и брошюръ, продающихся въ книжномъ складѣ Братства св. Креста въ Саратовѣ

(домъ братства, рядомъ съ Киновіею *).

ОТДѢЛЪ III.

1) Православное ученіе о христіан. добродѣтеляхъ: 2 вѣрѣ, надеждѣ и любви — св. Г. Надеждинскаго. 1 р. 80 к.

2) Бесѣды и поученія Никанора, епископа херсонскаго и

*) Продолженіе. См. № 7 и 9.

- одесского, томъ I-й, 1 р. 60 к., томъ III-й — 1 р. 80 к.
- 3) Толкованіе на Евангеліе отъ Луки блаженнаго Теофилакта, архіеп. болгарскаго — 70 к.
- 4) Толкованіе на Псалтырь, въ 2 к., Иринаея, архіеп. псковскаго, 3 р.
- 5) Правила св. Аустаста, везлепскихъ и помѣскихъ соборовъ и св. отецъ, въ 2 к., 2 р. 75 к.
- 6) Избранныя мѣста изъ св. евангелистовъ 8 к.
- 7) Избранныя мѣста изъ твор. ирилла Іерусалимскаго 5 к.
- 8) О тайнствахъ 12 к.
- 9) Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго 5 к.
- 10) Избранныя мѣста изъ твор. Іоанна Златоустаго 12 к.
- 11) Избранныя мѣста изъ твореній Ефрема Сирина 12 к.
- 12) Избранныя мѣста изъ твореній Димитрія Ростовскаго 10 к.
- 13) — — — — — его же 7 к.
- 14) Избранныя мѣста изъ твореній Тихона Задонскаго 10 к.
- 15) — — — — — его же 5 к.
- 16) Избранныя мѣста изъ Дѣлій и Посланій ап. 7 к.
- 17) Состояніе первенствующихъ христіанъ между язычниками 12 к.
- 18) Избранныя мѣста изъ твореній Іоанна Златоустаго 15 к.
- 19) Ученіе двѣнадцати апостоловъ, переводъ съ греческаго съ введеніемъ и примѣчаніями, К. Полова 30 к.
- 20) О подражаніи Іисусу Христу — Фрэнсиса Кемпійскаго — переводъ К. Ш. Побѣдоносцева, 75 к.
- 21) Цвѣты изъ сада Ефрема Сирина 10 к.
- 22) Указаніе пути въ царство небесное — Иннокентія, митр. московскаго, ц., п. 12 к., г. п. 10 к.
- 23) Училище благочестія, въ 2 т. (разказы изъ житій святыхъ на весь годъ) 1 р.
- 24) Общедоступное изъясненіе псалмовъ П. Н. Снасскаго, препод. семинаріи новгородской — въ 2-хъ выпускахъ: I шестопсалміе 25 к., II часы богослужебныя (1, 3, 6 и 9) 40 к.

25) Обоснованіе тезиса —И. Котонича—общедоступно изложенное изслѣдованіе, выпускъ первый 45 к., выпускъ второй 50 к.

26) Публичная лекція—іерей. Мисайла (нынѣ московскаго викарія); а) Богъ въ природѣ 10 к. б) Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ 10 к.

27) Единобожіе, какъ первичная форма религіи—публичная лекція—Иноземцева 5 к.

28) Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры 20 к.

29) Наставленіе правосл. христіанину о божественной литургіи 2 к.

30) Историческое описаніе московскаго Успенскаго собора и его святыхъ 50 к.

Сочиненія почетнаго члена Петербургской академіи, протоіерея г. Перми, Евгенія Попова:

31) Объ исходѣ души 8 к.

32) Судъ Божій надъ человѣкомъ вслѣдъ за смертію 8 к.

33) Участь за гробомъ младенцевъ 4 к.

34) О поминовеніи усопшихъ 10 к.

35) Объ антихристѣ 17 к.

36) Вѣчная мука грѣшниковъ 50 к.

37) Вѣчное блаженство праведниковъ 17 к.

38) Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще 25 к.

39) Молитвенникъ для заключенныхъ со святыми 15 к.

40) Страшна участь самоубійцы 20 к., тоже на листѣ въ извлеченіи 6 к.

41) Къ давно неговѣвшихъ 4 к., тоже на листѣ 4 к.

42) Дѣти! не начинайте курить табакъ 5 к.

43) Пагубныя послѣдствія отъ куренія. 12 к.

44) Брань именемъ діавола 4 к., тоже на листѣ 4 к.

45) Гибель отъ пьянства 4 к., тоже на листѣ 4 к.

46) Усердная за всѣхъ заступница—листокъ и другіе послѣдствія листковъ разнаго содержанія по 1 к.

КЪ П ОТДѢЛУ.

47) Зерцало для безпоповцевъ, новое изданіе, свящ. П. Шалкинскаго, сарат. миссіонера, 25 к.

48) Споры безпоповцевъ о бракѣ—К. Надеждина 85 к.

49) О бесѣдахъ миссіонера іеромонаха Арсенія съ молоканами с. Песковъ п. др. селъ воронежск. губ. 10 к.

50) Братское извѣщательное слово къ молоканамъ и ко всѣмъ иконоборцамъ—іер. Арсенія 5 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день юбилейнаго торжества 900-лѣтія крещенія Руси равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ.—Раскольничій соборъ, пріехавшій 1874 года въ г. Хвалыскій, Саратовской губ.—Слово въ защиту законоучителей начальныхъ школъ.—Маріинское попечительство для призрѣнія слѣпыхъ и его благотворителямъ учрежденій—Изъ отчета.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 30 іюня 1888 года.

Цензоръ ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Типографія К. П. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.