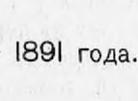


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

28 Февраля  № 4.  1891 года.

Содержаніе. Отчетъ о состоящей при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной церковно-приходской школѣ за 1889—90 учебный годъ.— Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1889—90 учебный годъ (продолженіе).—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

О Т Ч Е Т Ъ

о состоящей при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной церковно-приходской школѣ за 1889—90 учебный годъ.

1) *Личный составъ служащихъ въ школѣ* въ отчетномъ году былъ слѣдующій: а) завѣдывалъ обученіемъ въ школѣ, равно какъ и практическими занятіями въ ней воспитаницъ училища, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 17 октября 1887 года, инспекторъ классовъ училища, *священникъ Никандръ Ожигевичъ* безвозмездно; съ 15 ноября 1889 года, по опредѣленію Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, онъ же состоялъ и наблюдателемъ школы; б) законоучителемъ школы былъ членъ совѣта училища, *священникъ Харьковской Свято-Духовской церкви, Николай Платоновичъ Мощенковъ* съ жалованьемъ по 120 р. въ годъ; в) учительницею школы была, окончившая курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ со званіемъ домашней учительницы, *дѣвица Надежда Ивановна Попова*, пользовавшаяся отъ училища квартирою со столомъ и получавшая жалованья 180 р. въ годъ.

2) *Число учащихся въ школѣ* въ теченіе года было неодинаково. Въ началѣ года всѣхъ школьниковъ было 60, 36 мальчиковъ и 24 дѣвчѣнки; во времени же годовыхъ экзаменовъ число это сократилось до 41, 24 мальчиковъ и 14 дѣвчонокъ. Сокращеніе это произошло главнымъ образомъ оттого, что родители многихъ школьниковъ перешли на жительство въ другія, отдаленныя отъ училища части города.

До отчетнаго учебнаго года въ школъ, согласно утвержденному Св. Синодомъ положенію объ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, было 2 отдѣленія, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ отчетномъ же году, съ разрѣшенія Харьковского Епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденнаго Его Высочайшимъ повелѣніемъ, курсъ школы увеличенъ на одинъ годъ и такимъ образомъ сдѣлался трехгодичнымъ, вслѣдствіе чего и учащіеся въ школъ раздѣлены на 3 отдѣленія, въ которыхъ ко времени годовыхъ экзаменовъ числилось: въ I-мъ отдѣленіи 27 учащихся, 16 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ, во II-мъ отдѣленіи 9—8 мальчиковъ и 1 дѣвочка, и въ III-мъ отдѣленіи 5—3 мальчика и 2 дѣвочки. Необходимость ходатайствовать о прибавленіи одного года къ курсу школы, вызвала тѣмъ обстоятельствомъ, что школа при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, кромѣ обученія въ ней дѣтей, имѣетъ еще своимъ назначеніемъ служить мѣстомъ для практическихъ упражненій воспитанницъ училища въ элементарномъ преподаваніи. Вслѣдствіе этого, въ соотвѣтствіе распредѣленію учебныхъ занятій въ училищѣ, для уроковъ законоучителя и учительницы могло быть ежедневно назначено только время отъ 9 часовъ утра и до 1 часу по полудни, а послѣобѣденное время необходимо было отдѣлать для практическихъ занятій въ школъ воспитанницъ училища. По этой причинѣ и число уроковъ законоучителя и учительницы должно было, сравнительно съ синодальною программю, значительно сократиться; при сокращенномъ же числѣ уроковъ, какъ показалъ опытъ двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, указанная Св. Синодомъ программа одноклассной церковно-приходской школы, можетъ быть основательно пройдена только въ три года, и только въ этотъ періодъ школьники могутъ быть приготовлены къ испытанію на льготу IV-го разряда по исполненію воинской повинности, а стремиться къ достиженію возможности готовить учащихся мальчиковъ къ этимъ испытаніямъ и дѣвочекъ къ испытаніямъ на право полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, побуждало желаніе, съ одной стороны, сдѣлать обученіе въ школъ законченнымъ, а съ другой, усилить довѣріе къ школъ въ окрестномъ населеніи и, такимъ образомъ, обезпечить на дальнѣйшіе годы достаточный для практическихъ занятій воспитанницъ училища контингентъ учащихся въ школъ.

По происхожденію учащіеся въ школъ были всѣ дѣти мѣщанъ и крестьянъ, проживающихъ въ г. Харьковѣ и только 1 мальчикъ принадлежалъ къ духовному званію.

3) *По духу, характеру, объему и методамъ преподаванія* обученіе и воспитаніе въ школъ велось, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

4) *Программа преподаванія* въ школъ, соотвѣтственно распредѣленію въ ней синодальной программы учебныхъ предметовъ для одноклассной церковно-приходской школы, вмѣсто двухъ, на три года, была слѣдующая: а) *по Закону Божию* въ I-мъ отдѣленіи изучены общеупотребительныя молитвы и пройдена Священная Исторія Ветхаго Завѣта; во II-мъ отдѣленіи повторено выученное въ I-мъ отдѣленіи и вновь пройдена Священная Исторія Новаго Завѣта; въ III-мъ отдѣленіи повторенъ курсъ первыхъ двухъ отдѣленій и пройдены вновь катихизисъ и объясненіе Бо-

гослуженія; б) *по русскому языку* *въ I-мъ отдѣленіи* пройдено все, указанное для перваго года синодальною программою; *во II-мъ отдѣленіи* тоже проходило все по программѣ, только мало упражнялись въ письменномъ изложеніи и въ грамматикѣ; *въ III-мъ отдѣленіи* пробѣль, допущенный во II-мъ отдѣленіи, пополненъ. *Письменные упражненія* по русскому языку въ отчетномъ году распределены были по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ: *въ I-мъ отдѣленіи* учащіеся списывали съ книги отдѣльныя слова и цѣлыя краткія предложенія; *во II-мъ отдѣленіи* списывали съ книги предложенія и краткія статьи, подчеркивая слова, обозначающія «предметъ», «дѣйствіе», дѣлали по вопросамъ письменный пересказъ прочитаннаго и писали выученное наизусть; *въ III-мъ отдѣленіи* продолжались прежнія упражненія и занимались письмомъ подъ диктовку, составленіемъ своихъ предложеній на изучаемыя грамматическія правила, пересказомъ прочитаннаго безъ вопросовъ и составленіемъ писемъ на данныя темы; в) *по церковно-славянскому языку* *въ I-мъ и II-мъ отдѣленіяхъ* упражнялись въ механизмѣ славянскаго чтенія, а *въ III-мъ отдѣленіи* чтеніе сопровождалось объясненіемъ значенія отдѣльныхъ славянскихъ словъ, смысла цѣлыхъ выраженій и статей и изученіемъ славянскихъ цифръ и знаковъ — строчныхъ и надстрочныхъ; славянское чтеніе доводилось въ этомъ отдѣленіи до такой степени, чтобы учащіеся могли читать въ Церкви при Богослуженіи; г) *по ариѳметикѣ* *въ I-мъ отдѣленіи* пройдено все по программѣ; *во II-мъ отдѣленіи* пройдено до именованныхъ чиселъ; *въ III-мъ отдѣленіи* программа окончена, во II и III-мъ отдѣленіяхъ учащіеся упражнялись въ счисленіи на счетахъ; д) *по церковному пѣнію* *въ I-мъ отдѣленіи* школьники съ голоса пѣли обычнымъ пѣнствомъ общеупотребительныя молитвы и литургію; *во II и III-мъ отдѣленіяхъ* пѣли обычнымъ пѣнствомъ на два голоса Веспощное бдѣніе и съ голоса, по московскому обиходу, изучали гласы «на Господи возвахъ» и «на Богъ Господь»; кромѣ того, въ III-мъ отдѣленіи учащіеся ознакомяты были съ квадратною ногою; е) *по чистой писанію* пройдено все по программѣ, по руководству Гербача.

Кромѣ вышеуказанныхъ учебныхъ предметовъ, въ школахъ въ отчетномъ году, на основаніи утвержденнаго Св. Синодомъ положенія о школахъ при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, введено въ видѣ опыта, по 1 часу въ недѣлю, обученіе дѣвочекъ школьницъ руководьямъ. На урокахъ руководья дѣвочки подрубливали полотеница и вышивали ихъ въ крестикъ.

5) *Учебники и учебныя пособія* въ школахъ въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: *по Закону Божию* «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ», П. Смирнова; по этому руководству въ I и II-мъ отдѣленіяхъ, учащіеся усвоили преподаваемое со словъ законоучителя, а въ III-мъ отдѣленіи изучали уроки по книгѣ; пособіемъ при изученіи Свящ. Исторіи служили «картины по Свящ. Исторіи В. и Н. Завѣта», изданныя Фену и Ко; б) *по русскому языку* въ I-мъ отдѣленіи разбѣсныя буквы, Букварь и изданная свящ. Дьяченко книга «Лучъ»; книга эта введена потому, что по Букварю первоначальное упражненіе въ чтеніи, вслѣдствіе мелкаго штрифта, для дѣтей оказывалось очень затруднительнымъ; во II и III-мъ отдѣленіяхъ для чтенія служила книга Радопежекаго «Солнышко», а при

упражненияхъ въ грамматикѣ учительница пользовалась книгою Матвѣевой «Русская граматика въ диктовкахъ»; в) *по церковно-славянскому языку* въ I-мъ отдѣленіи учащиеся читали по стѣннымъ таблицамъ и букварю, во II-мъ отдѣленіи по книгѣ Свирѣлина «Чтенія изъ книгъ Свящ. Писанія В. и Н. Завѣта» и по Часослову, въ III-мъ отдѣленіи по Часослову Октоиху; г) *по арифметикѣ* употреблялись арифметическіе счеты, счеты торговые и задачки Гольденберга и Лубенца; д) *по церковному пѣнію* «Кругъ обычныхъ пѣснопѣній Московской епархіи»; е) *по чистописанію* «Прописи Пожарскаго» и «Руководство къ обученію письму», В. Гербача.

6) *Библиотека* школьная къ концу отчетнаго года заключала въ себѣ 558 томовъ. Въ отчетномъ году она увеличилась на 67 томовъ и, кромѣ того, какъ полезное пособіе для законоучителя и учительницы, выписывался журналъ «Церковно-приходская школа». Школьная библиотечка состоитъ: а) изъ педагогическихъ сочиненій по элементарному преподаванію, б) учебниковъ и учебныхъ пособій и в) книгъ для дѣтскаго чтенія.

7) *Ученіе* въ школѣ въ отчетномъ году началось 17 августа и окончилось 27 апрѣля.

8) *Ежедневное распределение учебныхъ занятій въ школѣ* было слѣдующее: утренніе уроки начинались въ 9 часовъ утра и продолжались до 1 часу по полудни. Ежедневно до обѣда было 4 урока, по 45 минутъ каждый, съ промежутками между I, II и III, IV уроками въ 15 минутъ, а между II и III уроками въ полчаса. Отъ 1—3 часовъ по полудни назначался промежутокъ для обѣда. Отъ 3—5 часовъ по полудни происходили послѣ обѣденные уроки, числомъ 3, по полчаса каждый, съ промежутками между каждыми двумя уроками въ четверть часа. Каждый урокъ и утрюль и послѣ обѣда предварялся и заключался молитвою, которую школьники читали по очереди.

9) *Практическія занятія воспитанницъ училища въ школѣ* въ отчетномъ году, такъ же какъ и въ предыдущемъ, устроены были слѣдующимъ образомъ: а) ежедневно по 2 воспитанницы V класса присутствовали утромъ на всѣхъ урокахъ законоучителя и учительницы, присматриваясь и прислушиваясь къ тому, какъ должно вѣстись элементарное преподаваніе, и такимъ образомъ готовились къ дѣятельному участію въ преподаваніи по переходѣ въ VI классъ, б) воспитанницы VI класса, приходясь къ управленію школою, ежедневно по двѣ присутствовали на урокахъ законоучителя и учительницы, помогали имъ въ наблюденіи за учащимися какъ во время уроковъ, такъ и въ промежуткахъ между ними, раздавали дѣтямъ и собирали отъ нихъ учебныя принадлежности и въ классныхъ журналахъ записывали содержаніе каждаго урока; вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ по очереди руководили дѣтьми и наблюдали за исполненіемъ, заданныхъ имъ самостоятельныхъ работъ въ тѣ часы, когда учительница давала урокъ въ другомъ отдѣленіи, в) для пріобрѣтенія навыка въ преподаваніи, воспитанницы VI класса училища въ послѣобѣденные часы, отъ 3—5 по полудни, репетировали съ дѣтьми уроки, преподаваемые утромъ законоучителемъ и учительницею, занимаясь каждая съ отдѣльною группою изъ 3—4 учащихся; такъ какъ для этихъ занятій воспитанницы VI класса были раздѣлены на 3 группы, занимавшіяся черезъ два дня, то каждая воспитанница еженедѣльно по два раза участвовала въ этихъ репетиціон-

ныхъ урокахъ. Послѣ Рождественскихъ праздниковъ и до конца учебныхъ занятій въ училищѣ во время послѣобѣденныхъ репетиціонныхъ уроковъ въ школѣ воспитанницы VI класса, чередуясь между собою, занимались каждая уже съ цѣлымъ отдѣленіемъ школы, г) вмѣстѣ съ этимъ, начиная со второй недѣли великаго поста и до страстной седмицы, воспитанницы VI класса утромъ давали самостоятельные уроки въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ школы по русскому и церковно-славянскому языкамъ и по ариметикѣ, для чего, подъ руководствомъ завѣдующаго школою и учительницы, предварительно составляли планъ урока. Уроки эти давались, по возможности, въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VI класса и, по окончаніи, разбирались.

10) Во всѣ воскресные и праздничные дни школьники, вмѣстѣ съ учительницею, присутствовали при Богослуженіи въ сосѣдней съ училищемъ Кладбищенской церкви, а въ Филипповъ постъ и на первой недѣлѣ великаго поста, вмѣстѣ съ воспитанницами училища говѣли и приобщались Св. Тайнамъ.

11) Въ отчетномъ году школа принята въ вѣдѣніе Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и, такимъ образомъ, существованіе ея надлежащимъ образомъ оформлено. Вслѣдствіе этого обогатѣльства, а также вслѣдствіе того, что съ распредѣленіемъ въ школѣ синодальной программы для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ на три года, оказалось возможнымъ пройти основательно весь курсъ этихъ школъ въ отчетномъ году, въ школѣ въ первый разъ *происходили испытанія мальчиковъ на льготу IV-го разряда по исполненію воинской повинности* и дѣвочекъ на право полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы. Испытанія производила 28 апрѣля коммисія, состоявшая изъ члена Епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Т. Буткевича, инспектора народныхъ училищъ Харьковскаго уѣзда Н. Я. Литвинова, наблюдателя школы, законоучителя и учительницы. Къ испытанію подготовлены были всѣ 5 учениковъ и ученицъ III-го отдѣленія школы; но 2 мальчика не были допущены къ испытанію—одинъ по малолѣтству, а другой по непредставленію метрическаго свидѣтельства о рожденіи,—вслѣдствіе чего, экзаменовались только 3 учащихся—1 мальчикъ и 2 дѣвочки. Всѣ они выдержали экзаменъ удовлетворительно, а мальчикъ даже очень удовлетворительно (получилъ въ среднемъ выводѣ баллъ 5), почему экзаменаціонною коммисіею признаны достойными—мальчикъ свидѣтельства на льготу IV-го разряда по исполненію воинской повинности, а экзаменовавшіяся дѣвочки права на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, каковыя свидѣтельства всѣмъ имъ и выданы въ присутствіи всѣхъ школьниковъ 16-го сентября 1890 года.

12) *Годовые экзамены* въ школѣ произведены 2-го мая коммисіею изъ председателя совѣта училища, начальницы училища, завѣдующаго школою, законоучителя и учительницы школы. На основаніи годовыхъ и экзаменскихъ балловъ, признаны достойными перевода изъ I-го отдѣленія во II-е—19 учениковъ и ученицъ и изъ II-го въ III-е—8 учениковъ. Оставлены на повторительный курсъ въ I-мъ отдѣленіи 8 учащихся и во II-мъ—3. Признаны достойными награды книгами 9 учащихся: 3 изъ I-го

отдѣленія, 1 изъ II-го и 5 изъ III-го отдѣленія. Эти награды были розданы лично Его Высокопреосвященствомъ 7-го мая на училищномъ агтѣ.

13) Учебный годъ въ школьѣ закончился благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, которое 4-го мая совершилъ законоучитель школы въ сослуженіи съ дѣлопроизводителемъ совѣта училища, при совмѣстномъ пѣніи воспитанницъ VI-го класса училища и школьницковъ.

14) Содержалась школа исключительно на средства Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковской епархіи за 1889/90 учебный годъ.

(Продолженіе *).

III.

1) Въ составъ совѣта въ отчетномъ году входили тѣ же лица, что и въ предшествующемъ 1888/9 учебномъ году, а именно: предсѣдатель — ректоръ Харьковской духовной семинаріи, протоіерей Іоаннъ Кратировъ; члены: кафедральный протоіерей Тимошей Павловъ и протоіерей церкви города Харькова: Сумеонъ Илларионовъ, Іоаннъ Чижевскій, Андрей Люковъ, Іоаннъ Ѳедоровъ, Александръ Ѳедоровскій, Андрей Щелкуновъ, Николай Ѳедоровъ и Стефанъ Любичкій; священникъ Тимошей Буткевичъ; г. директоръ народныхъ училищъ Харьковской губерніи Н. Г. Жаворонковъ, г. городской голова П. О. Фесенко, инспекторъ Харьковской духовной семинаріи Константинъ Истомино и преподаватели той же семинаріи: Стефанъ Пономаревъ (онъ же казначей совѣта), Николай Страховъ, Василій Извольскій и Семенъ Ѳоменко (онъ же завѣдывалъ письменной частью совѣта).

2) Согласно Высочайше утвержденному проекту «Правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ», ближайшее завѣдываніе и руководство дѣломъ народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ ввѣрено было уѣзднымъ отдѣленіямъ Харьковскаго Епархіальнаго совѣта. Такія отдѣленія въ отчетное время существовали во всѣхъ уѣздахъ епархіи, кромѣ Харьковскаго. Въ составъ этихъ отдѣлей входили, кромѣ представителей отъ министерства народнаго просвѣщенія и не премьныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій (согласно § 5 объ отдѣленіяхъ), какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Такъ, въ составъ: а) Ахтырскаго отдѣленія входили 9 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 3 и свѣтскихъ 6 лицъ; б) Богодуховскаго отдѣленія — 7 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 4 и свѣтскихъ 3 человека; в) Валковскаго — 10 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 6 и свѣтскихъ 4 человека; г) Волчанскаго — 13 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 5 и свѣт-

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» 1891 г. № 3.

скихъ 8 человекъ; д) Зміевского—18 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 7 и свѣтскихъ 11 человекъ; е) Изюмского—12 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 9 и свѣтскихъ 3 человека; ж) Купянского—7 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 3 и свѣтскихъ 4 человека; з) Лебединского—9 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 4 и свѣтскихъ 5 человекъ; и) Старобѣльскаго—14 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 8 и свѣтскихъ 6 человекъ и і) Сумскаго—19 человекъ, въ томъ числѣ духовныхъ 6 и свѣтскихъ 13 человекъ. Обязанности предѣдателя отдѣленій въ отчетное время исполняли: въ Ахтырскомъ отдѣленіи соборный протоіерей Игнатій Клементьевъ; въ Богодуховскомъ—соборный протоіерей Василій Доброславскій; въ Валковскомъ—священникъ города Валокъ, Гавріилъ Павловскій; въ Волчанскомъ—соборный протоіерей Арсеній Павловъ; въ Зміевскомъ—соборный протоіерей Іоаннъ Рудинскій; въ Изюмскомъ—священникъ города Славянска, Петръ Скубачевскій; въ Купянскомъ—протоіерей слоб. Волосской Балаклейки, Северіанъ Сулима; въ Лебединскомъ—соборный протоіерей Николай Ходской; въ Старобѣльскомъ—священникъ слоб. Подгоровки, Василій Аристовъ и въ Сумскомъ—соборный протоіерей Василій Никольскій.

3) Въ отчетное время законоучительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ несли 85 человекъ; въ томъ числѣ священниковъ 83 и діаконовъ 2. Изъ означеннаго числа получили полное семинарское образованіе 69 человекъ, неполное—8 человекъ и училищное образованіе получили 8 человекъ. Главною заботой лицъ, преподававшихъ Законъ Божій, было попеченіе о религіозно-правдивенномъ воспитаніи учащихся. Независимо отъ преподаванія Закона Божія, всѣ законоучители заботились о развитіи религіозно-правдивеннаго чувства учащихся, а для сего, смотря по времени и обстоятельствамъ, а также по степени умственнаго развитія учащихся, они предлагали вниманію ихъ чтеніе изъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, или же устно передавали имъ краткія свѣдѣнія о жизни и высокихъ подвигахъ добродѣтели святыхъ угодниковъ Божіихъ, память которыхъ чествовалась православною церковію въ извѣстные дни года. Въѣсть съ симъ законоучители школъ прилагали посильную заботу объ искорененіи въ учащихся дурныхъ наклонностей и тѣми или иными мѣрами направляли волю ихъ къ добру. Наконецъ, на обязанности законоучителей священниковъ лежало главное руководство учащихся въ дѣлѣ преподаванія ими прочихъ предметовъ школьнаго образованія, а также попеченіе объ изысканіи средствъ на матеріальныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

4) Дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ по предметамъ школьнаго курса, кромѣ Закона Божія, занимались 111 человекъ; въ томъ числѣ: 1) діаконовъ: а) неокончившихъ курса семинаріи—6, б) окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ—10, в) окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій и имѣющихъ права учителей народныхъ училищъ—10, г) неокончившихъ курса духовныхъ училищъ—3 и д) окончившій курсъ классической гимназіи—1 (іеромонахъ Апололъ); 2) псаломщиковъ: а) окончившихъ курсъ духовной семинаріи—2, б) неокончившихъ курса духовныхъ семинарій—3, в) окончившихъ духовныя училища—14, г) неокончившихъ духовныя училища—11, д) окончившихъ курсъ учительской

семинаріи—1, е) неокончившихъ курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—2, ж) окончившихъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ—1, з) окончившихъ курсъ начальныхъ народныхъ училищъ—2 и и) получившихъ домашнее образованіе—2; 3) свѣтскихъ лицъ: а) окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ—2, б) окончившій спеціальныя педагогическія курсы—1, в) окончившій реальное училище—1, г) уволенныхъ изъ духовныхъ семинарій—3, д) уволенныхъ изъ мужскихъ духовныхъ училищъ—3, е) лицъ дворянскаго сословія, имѣющихъ права учителя народныхъ училищъ—3, ж) почетныхъ гражданъ—3, з) крестьянъ, окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ—4, и) окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—18; і) окончившихъ курсъ женской гимназіи—7 и к) съ домашнимъ образованіемъ—1. Кромѣ этихъ лицъ обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ совмѣстно по всемъ предметамъ занимались 16 священниковъ (въ томъ числѣ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій—13 и неокончившихъ 3), діаконовъ 5 человекъ (въ томъ числѣ окончившій духовную семинарію—1, неокончившихъ духовную семинарію—2, неокончившихъ курсъ духовныхъ училищъ—2) и свѣтскихъ лицъ: окончившихъ курсъ духовной семинаріи—3 и неокончившій курсъ семинаріи—1. Такимъ образомъ, дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи занимались 224 человекъ. Продолжительность учебной дѣятельности лицъ, занимавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ, неодинакова. Такъ: по 5 лѣтъ состояли на службѣ при одной и той же школѣ 37 человекъ, по 4 года—65, по 3 года—71, по 2 года—39 и по 1 году—12 человекъ.

5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда священники, діаконы и псаломщики по служебнымъ обязанностямъ въ приходѣ должны были прекращать школьныя занятія съ дѣтьми, они предлагали учащимся самостоятельныя работы, которыя состояли въ заучиваніи учениками урока наизусть, въ письменныхъ упражненіяхъ по русскому языку и численію, упражненіи въ бѣгломъ чтеніи даннаго текста изъ учебника и т. п.; а если самостоятельныя работы, въ отсутствіе учителей, почему-либо не могли быть исполнены самими учащимися, то занятія въ школѣ прекращались до слѣдующаго дня.

IV.

1) Въ минувшемъ отчетномъ году обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи велось по учебнымъ программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ; причемъ учебными книгами были введены, по выбору и указанію Епархіальнаго училищнаго совѣта, тѣ изданія, которыя означены въ названныхъ программахъ. Изъ представленныхъ о.о. предѣтелями отдѣлений отчетовъ собственно по учебной части видно, что обученіе дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ совершалось, главнымъ образомъ, по нижеслѣдующимъ учебнымъ руководствамъ и пособіямъ: а) *по Закону Божию*: Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта протоіереевъ: Петра Смирнова и Димитрія Соколова; б) *по славянскому и русскому языкамъ*: Букварь изд. Св. Синода, Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, изд. Св. Синода; Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ И. Ильминскаго; Книга для чтенія Н. Ермина и Волотовскаго и Солнышко А. Радоужскаго; въ двухклассныхъ

школахъ: Родина А. Радонежскаго и курсы систематическаго диктанта П. Смирновскаго. При упражненіи въ чтеніи славянскаго и русскаго печати преимущественно употреблялись: псалтирь, часословъ и евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ; в) *по изясненію богослуженія*: Руководство протоіерея Василія Михайловскаго и Димитрія Соколова; г) *по счисленію*: Сборникъ задачъ и примѣровъ А. Гольденберга и Т. Лубенца; д) *по церковному тѣнію*: изученіе пѣсногѣній, употребляемыхъ на вечерни, утрени и литургіи по мѣстному распѣву и частію по обиходу московскаго распѣва и е) *при обученіи письму* руководствами служили прописи: «Руководство къ обученію письму», прописи и образцы рисованія по клѣточкамъ В. Гербача, «Полный курсъ русскаго чистописанія» В. Пожарскаго и прописи Бунакова.

2) Изъ доставленныхъ въ совѣтъ отчетовъ о.о. предсѣдателей отдѣлений и о.о. наблюдателей видно, что учебниками и учебными пособиями, а равно и письменными принадлежностями въ отчетное время были снабжены лишь 74 школы, а остальные 56 терпѣли болѣе или менѣе значительный недостатокъ какъ въ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, такъ особенно въ письменныхъ принадлежностяхъ. Какъ учебники и пособия, такъ и письменныя принадлежности были приобретаемы частію на церковныя средства, частію на личныя средства завѣдующихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, частію на средства попечителей и частныхъ благотворителей и, наконецъ, на денежныя пособия, отпущенныя изъ Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Были, впрочемъ, примѣры приобретенія учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей на средства достаточныхъ родителей учащихся, но такіе случаи рѣдки и встрѣчались по преимуществу въ средѣ городскихъ обывателей.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Харьковское Епархіальное Попечительство имѣетъ честь просить оо. благочинныхъ епархіи о взысканіи съ подвѣдомыхъ имъ священно и церковно служителей определенныхъ XIII-мъ Харьковскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ взносовъ въ пользу семействъ умершихъ: а) свящ. Николаевской церкви сл. Линивки, Зміевскаго уѣзда, Александра Яновскаго; б) діак. Преображенской церкви сл. Ивановки, Волчанскаго уѣзда, Стефана Никитина; в) діак. Николаевской церкви с. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Іоанна Рубинскаго; г) псалом. Всѣхсвятской церкви с. Старога Мерчика, Валковскаго уѣзда, Андрея Шнилевскаго; д) псалом. Рождество-Бородичной церкви сл. Мереры, Харьковскаго уѣзда, Василя Аксененкова; е) псалом. Покровской церкви сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Александра Нестеренко; ж) псалом. Троицкой церкви г. Сумъ Петра Пономарева.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

20 февраля сего 1891 года въ Правленіе Семинаріи доставлено благочиннымъ 1-го округа Сумскаго уѣзда, протоіереемъ Василиемъ Никольскимъ 205 р. 50 к. добровольныхъ пожертвованій, поступившихъ отъ священниковъ сего округа на устройство зданія для общежитія при Харьковской Духовной Семинаріи.

Увѣдомляя о сѣмъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ выразить каебъ о. благочинному, таебъ и жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ своихъ членовъ и всѣхъ православныхъ, сочувствующихъ дѣлу распространенія Христіанства между язычниками Имперіи пожаловать въ общее годовичное собраніе членовъ сего Комитета въ воскресенье 10-го марта къ часу пополудни въ покои Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Сумскаго для выслушанія отчета за истекшіи 1890 годъ.

Епархіальныя извѣщенія.

Согласно ходатайству Епархіальнаго училищнаго совѣта, нижепоименованнымъ священникамъ 18 января н. г. преподаю Архиастырское благословеніе, съ внесеніемъ въ послужные списки, за отлично-усердные и полезные труды ихъ по народному образованію въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ а именно: Валковскаго у. с. Княжнаго Андрею *Закришкому*, Богодуховскаго у. с. Мирнаго Стефану *Поморцеву*, Изюмскаго у. с. Залиманья Іоанну *Титову*, Купянскаго у. с. Ново-Глухова, протоіерею Евгению *Ковтницькому*, свящ.: Старобѣльскаго у. с. Сычевки Никитѣ *Смосареву*, и того же у. сл. Новой Айдары Іоанну *Федоровскому*.

— Неправляющей должностъ благочиннаго 1 округа Зміевскаго у. свящ. Петръ *Тимофѣевъ*, утверждень въ должности благочиннаго.

— Валковскаго у. с. Дорофѣевки псаломщикъ Митрофанъ *Стесенковъ* удалень отъ мѣста, а на его мѣсто опредѣлень сынъ псаломщика Іаковъ *Котляревскій*.

— Богодуховскаго у. сл. Большой Писаревки Покровской церкви мѣсто

штатнаго діакона за смертію Василя *Заграфскаго*, предоставлено сыну послѣдняго Дмитрію *Заграфскому*, а на мѣсто псаломщика опредѣленъ сынъ протоіерея Іаковъ *Доброславскій*.

— Діаконъ псаломщикъ Николаевской церкви с. Деркачей, Харьковскаго уѣзда, Василій *Стефановскій* уволенъ за штатъ согласно прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ Стефанъ *Стефановскій*.

— Иванъ *Наушакинъ*, Лука *Тарашченко* и Алексѣй *Щербакъ*, опредѣлены въ число указныхъ послушниковъ Харьковскаго архіерейскаго дома.

— Утверждены церковными старостами крест.: Стефанъ *Даниленко* къ Іоанно-Богословской церкви с. Солнцевки, Харьковскаго уѣзда и Кирилль *Колесниковъ* къ Крестовоздвиженской церкви с. Русскихъ Тишковъ, того же уѣзда, оба на первое трехлѣтіе; къ Николаевской ц. с. Чернетчины Ахтырскаго у. кр. Павелъ *Голодъ*; къ Рождество-Богородичной ц. с. Николаевки Сумскаго у. сынъ тайн. сов. Иванъ *Калушинъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Тысячелѣтіе со дня кончины патріарха Фотія.—Наша живопись.—Христіанскія союзы молодежи.—Примѣръ безкорыстія русскаго воина.—Выборы Іерусалимскаго патріарха.—Положеніе православной церкви въ Сиріи.—Устройство въ Вѣнѣ православной церкви.—Новая городская богадѣльня въ г. Харьковѣ.—Общество взаимной помощи въ г. Харьковѣ.—Женское ремесленное училище въ г. Харьковѣ.—Открытіе общества нуждающимся переселенцамъ.

6 февраля исполнилось ровно тысяча лѣтъ со времени кончины знаменитаго цареградскаго патріарха Фотія, умершаго, по сохранившимся памятямъ, 6-го февраля 891 года.

Наше поколѣніе уже отпраздновало три историческія тысячелѣтія: въ 1862 году изобрѣтенія славянскихъ письменъ и начала русской исторіи, въ 1869 году кончины Кирилла Философа и въ 1885 году — кончины архіепископа Меодія; нынѣшняя тризна является органическимъ дополненіемъ трехъ предшествовавшихъ всеславянскихъ торжествъ, а вмѣстѣ и какъ бы историческимъ эпилогомъ высокой греко-славянской драмы. Правда, и за предѣлами греко-славянскаго міра Фотій признается однимъ изъ самыхъ крупныхъ историческихъ явленій и дѣятелей средневѣковаго періода, но величіе этой личности обрисовывается съ полной яркостью и силой лишь тогда, если мы смотримъ не нее со своихъ собственныхъ, греко-славянскихъ, а не съ чужихъ, латинно-германскихъ точекъ зрѣнія. Западъ цѣнитъ теперь Фотія главнымъ образомъ за его учено-литературную дѣятельность, посвященную изу-

ченію древне-греческой и византийской литературы, по всѣмъ ея отраслямъ, особенно же по филологіи, исторіи, философіи и богословію. Но какъ высоко ни ставитъ современная наука Фотія, какъ грамматиста, лексикографа, бібліографа, критика, вообще ученаго, соединившаго въ своемъ лицѣ всѣ знанія вѣка и сдѣлавшаго цѣнныя вклады по многимъ его отраслямъ, не въ этомъ лежитъ центръ тяжести его историческаго значенія. Наука была для Фотія лишь приготовленіемъ къ его великой іерархической дѣятельности, которую онъ развилъ въ періодъ или вѣриѣ въ оба періода своего патриаршества (857—867 и 878—886), обнимавшіе въ совокупности до 20 лѣтъ. Къ этому времени и къ этому кругу дѣятельности относится большая часть самостоятельныхъ его сочиненій догматическаго, полемическаго и каноническаго содержанія,—словомъ, посланій, писемъ, которыхъ въ одномъ сборникѣ Амфілохія насчитываютъ болѣе 300. На сочиненія эти и письма слѣдуетъ смотрѣть не какъ на кабинетныя работы ученаго, обсуждавшаго разнаго рода теоретическіе вопросы, а какъ на одно изъ проявленій іерархической дѣятельности святителя, занимавшаго царградскій патриаршій престолъ въ самую важную, можно сказать, критическую пору и разматривавшаго свое призваніе въ связи съ общими отношеніями христіанскаго востока къ западу. Важность момента заключалась въ томъ, что тогда впервые папою Николаемъ I поставленъ былъ ребромъ вопросъ о независимости восточно-христіанскихъ церквей отъ римской, или о подчиненіи первыхъ послѣдней, наряду съ западными митрополіями римскаго патриархата. Отъ того или другого рѣшенія этого вопроса зависѣло сохраненіе или утрата востокомъ его культурной самобытности, а слѣдовательно и вообще дальнѣйшія судьбы христіанской образованности. Споръ за патриарха Игнатія и даже за Filioque былъ для тогдашнихъ палъ лишь пробнымъ камнемъ, удобнымъ случаемъ доказать свое верховенство въ церкви и право мѣнять соборныя постановленія по новому въ христіанской церкви принципу: *Sic volo, sic jubeo!*

Не будемъ останавливаться на спорномъ вопросѣ о законности или незаконности низложенія патриарха Игнатія и возведенія на патриаршій престолъ Фотія: по сознанію всѣхъ безпристрастныхъ судей, на высотѣ своего положенія стоялъ одинъ Фотій, тогда какъ Игнатій, при всемъ своемъ благочестіи, обнаружилъ недостатокъ ума и характера, и за поддержку панами своихъ личныхъ правъ готовъ былъ поступиться въ пользу Рима правами своего престола и даже вообще церкви.

Совершенно иначе понялъ задачу времени и свое личное призваніе патріархъ Фотій. На состоявшихся подъ его председательствомъ соборахъ въ 861 и 879 годахъ, притязанія папъ были приведены къ должной нормѣ, противъ которой не посмѣли тогда возражать и легаты папъ, вопреки надменнымъ инструкціямъ изъ Рима.

Независимо отъ этихъ соборовъ, Фотій доказалъ всю неосновательность папскихъ притязаній и измѣненій въ области не только канонической, но и догматической цѣлымъ рядомъ посланій, словъ и трактатовъ, между которыми первое мѣсто занимаетъ объ исхожденіи Св. Духа. Сочиненіе это ставитъ Фотія на одно изъ высокихъ мѣстъ въ сонмѣ отцовъ и учителей вселенской церкви, наряду съ Климентомъ александрійскимъ, Оригеномъ, Афанасіемъ александрійскимъ, Василиемъ Великимъ и др. Но такъ какъ Фотій былъ собственно послѣднимъ великимъ учителемъ нераздѣленной еще церкви, то ему пришлось какъ бы вывести своды надъ грандіознымъ сооруженіемъ предшествовавшихъ ей отцовъ и водрузить надъ срединнымъ куполомъ византійскій крестъ.

Фотій не принадлежалъ къ тѣмъ фанатикамъ народности, которые готовы пожертвовать ей и интересами христіанства. Въ доказательство можно бы сослаться на его заботы о просвѣщеніи инородцевъ и иновѣрцевъ христіанскаго востока, особенно арабовъ, съ которыми онъ поддерживалъ то личныя, то письменныя сношенія какъ до вступленія на патріаршій престолъ, такъ и послѣ, въ видахъ обращенія этихъ «безбожныхъ измаильтянъ» въ христіанство. Но еще болѣе краснорѣчивымъ подтвержденіемъ высказанной мысли служатъ отношенія Фотія къ славянамъ.

Изъ Паннонскаго житія св. Кирилла Философа мы знаемъ, что Фотій былъ даже однимъ изъ учителей славянскаго первоучителя, и притомъ по такой специальности, какъ діалектика (т. е. философія) и «прочія эллинскія ученія» (т. е. филологія), которыя опредѣлили и славу Кирилла, прозваннаго въ Цареградѣ, «Философомъ». Мы въ правѣ слѣдовательно назвать послѣдняго, «Философомъ» Фотіевой школы. Это подтверждается и положительнымъ свидѣтельствомъ извѣстнаго римскаго писателя того времени, Анастасія Библіотекаря, который назвалъ св. Кирилла «вѣрнѣйшимъ другомъ Фотія» (*fortissimo ejus amico*). Эта дружба учителя съ ученикомъ подтверждается и тѣмъ, что на послѣдняго надалъ обыкновенно въ періодъ силы Фотія выборъ въ миссіонеры, сначала къ сарацинамъ, потомъ къ казарамъ и наконецъ къ мораванамъ. Очевидно, выборъ этотъ обусловленъ былъ не только высокими

дарованіями и заслугами нашего философа, но и неизмѣннымъ ему покровительствомъ со стороны могущественнаго тогда въ Цареградѣ Фотія. Расположеніе же великаго святителя къ брату его ученика, св. Меѳодію, подтверждается такими преданіями, какъ желаніе патріарха назначить его епископомъ въ періодъ до великоморавской миссіи, а затѣмъ торжественный приѣмъ Меѳодія императоромъ Василиемъ I и патріархомъ Фотіемъ въ Цареградѣ, въ 882 или 883 году, за нѣсколько лѣтъ до кончины великоморавскаго святителя. Это продолжительное и неизмѣнное расположеніе Фотія къ Кириллу и Меѳодію объясняется, конечно, не личными лишь отношеніями патріарха къ славнымъ солунцамъ, но и принципиальнымъ съ ними согласіемъ по основнымъ вопросамъ какъ догматической, такъ и церковно-народной области. Уже отсюда мы могли бы сдѣлать заключеніе о полномъ сочувствіи патріарха Фотія къ учрежденію славянской народной церкви, составляющему главный подвигъ Кирилла и Меѳодія. Но положеніе это можно подтвердить и многими другими доводами. Такъ, въ одномъ изъ сочиненій, приписываемыхъ патріарху Фотію: «О франкахъ и прочихъ латинянахъ» — есть опроверженіе тріязычной ереси, весьма напоминающее суть преній противъ нея Кирилла Философа въ Венеціи и въ Римѣ. Въ Паннонскомъ житіи Кирилла, въ грамотѣ, составленной соборомъ цареградскимъ отъ имени Михаила III къ Ростиславу Великоморавскому, и, конечно, всего скорѣе самимъ тогдашнимъ патріархомъ Фотіемъ, мы находимъ положительное разрѣшеніе славинамъ, по ходатайству Философа — *славити Бога своимъ языкомъ*, съ предсказаніемъ особаго величія этому языку и народу. Въ силу этого принципиальнаго разрѣшенія славянской народной церкви и выступилъ затѣмъ Кириллъ Философъ съ братомъ Меѳодіемъ и другими «споспѣшниками» съ переводомъ богослужебныхъ книгъ, послужившихъ основою славянской письменности, церкви, образованности. Сочувствіе Фотія этой церкви и ея литургическому языку выразилось еще въ томъ, что когда въ Цареградъ прибылъ въ 882 или 883 году св. Меѳодій, царь Василій I, конечно, по соглашенію съ Фотіемъ — «удержа отъ ученикъ его (Меѳодія) пона и диякона съ книгами». Для чего «удержалъ?» Конечно, изъ сочувствія къ этимъ книгамъ и къ служащимъ по нимъ понамъ. Въ этомъ случаѣ Фотій напоминаетъ намъ св. Іоанна Златоустаго, который съ такимъ же вниманіемъ отнесся нѣкогда въ готской церкви и отвелъ для нея особый храмъ въ Константинополѣ.

Просвѣтительная дѣятельность Фотія обнаружилась еще двумя его подвигами по отношенію къ славянамъ: крещеніемъ Руси и болгарь.

Не удивительно, что сочиненія этого великаго святителя уже очень рано появляются въ славянскихъ переводахъ, наряду съ прочими святоотеческими произведеніями. Одно же изъ поученій Фотія: «Слово на вербъницу и о Лазарѣ» находимъ уже въ Супрасльско-й рукописи, наряду съ поученіями Іоанна Златоустаго и Епифанія Кипрскаго. Нѣтъ слѣдовательно основаній сомнѣваться въ глубочайшемъ благоговѣніи древнихъ славянъ къ этому великому отцу и учителю вселенской церкви.

Но если это вѣрно, то почему же память Фотія не встрѣчается въ древне-славянскихъ святцахъ и лишь случайно попадаетъ въ новые, тогда какъ другіе, менѣе извѣстные въ исторіи константинопольскіе святители нашли въ нашихъ синаксаряхъ, прологахъ и минеяхъ мѣсто и признаніе? Это произошло, кажется, оттого, что и въ греческихъ древнѣйшихъ святцахъ нѣтъ памяти Фотія, потому-ли, что онъ умеръ въ заточеніи, въ немилости двора, а слѣдовательно и какъ бы официальной церкви, во главѣ которой стоялъ тогда братъ императора Льва VI—Стефанъ I, или, быть можетъ, по старой враждѣ къ Фотію монаховъ-игнатіанъ, отразившейся въ житіяхъ Фотія, напр., въ написанномъ Никитою Пафлагонскимъ, которое похоже скорѣе на памфлетъ на Фотія, чѣмъ на безпристрастную біографію Игнатія.

Слѣдуетъ, однако, догадываться, что и въ этотъ періодъ времени, обнимающій вѣка X и XI были на востокѣ люди или области, чтившіе память Фотія, ибо въ противномъ случаѣ едва-ли бы мы и узнали, что онъ скончался 6-го февраля 891 года, дата, несохраненная въ историческихъ источникахъ, слѣдовательно, дошедшая до потомковъ по преданію агиографическаго характера. Съ XII вѣка мы находимъ эту дату въ нѣкоторыхъ греческихъ святцахъ. Затѣмъ съ XIII—XIV вѣка въ греческихъ календаряхъ память Фотія вновь опускается, быть можетъ, вслѣдствіе разстройства, внесеннаго въ церковную жизнь востока латинской имперіею и попытками уніи, такъ что на флорентинскомъ соборѣ патріархъ цареградскій Григорій III Мамма (1441—51), вѣроятно, имѣлъ право заявить, что греческая церковь не причисляетъ Фотія къ лику святыхъ. Лишь въ турецкое время, когда стремленія къ уніи ослабѣли на востокѣ, память Фотія вновь выдвигается. День 6-го февраля вновь отмѣчается въ святцахъ, а въ 1848 году въ Константинополѣ напечатана даже «Служба иже во святыхъ

отцу нашему и равноапостольному Фотію», составленная ставропольскимъ митрополитомъ Константиномъ по старымъ службамъ.
«С. О.».

— Въ «Новомъ Времени», въ статьѣ, посвященной описанію художественныхъ работъ, нынѣ предпринятыхъ подъ наблюденіемъ проф. Прахова для Кіевскаго Владимірскаго собора, находится описаніе эскизовъ г. Васнецова на апокалипсическія темы. Эти эскизы свидѣлствуютъ, что наша живопись, благодаря Бога, начинаетъ мало-по-малу поворачивать на истинный путь.

Воображеніе г. Васнецова нашло въ пламенныхъ строкахъ Откровенія Іоанна такіе фантастическіе образы, которые невольно поражаютъ зрителя, тѣмъ болѣе, что эти образы переданы на полотнѣ съ дѣйствительно рѣдкою мощью.

Темы для своихъ эскизовъ г. Васнецовъ взялъ изъ 6, 17, 19 и 20 главъ Апокалипсиса.

Первый эскизъ представляетъ тѣ язвы, которыя обрушатся на землю при началѣ ея бѣдствій, тотъ моментъ, когда Агнецъ снимаетъ первую изъ семи печатей. Четыре апокалипсическихъ всадника—на бѣломъ, рыжемъ, ворономъ и блѣдномъ коняхъ—несутъ съ собою язву, войну, голодъ и смерть. Это—нѣчто невиданное, небывалое до сихъ поръ въ живописи, это яркое воплощеніе ужасовъ, рисуемыхъ Откровеніемъ. Какая разница здѣсь съ чахлыми представленіями и фантазіями по религіозной живописи, которыя мы видимъ въ современной Франціи, напримѣръ, у Пюи де-Шаванна.

Второй эскизъ—судъ надъ вавилонскою блудницею. Эта сложная композиція, съ массою фигуръ, производитъ сильное впечатлѣніе. Блудница—женская фигура, въ пурпурѣ и драгоцѣнныхъ камняхъ, уже низверженная въ прахъ и корчащаяся подъ тяжестью понесенной ею кары,—вовсе не жанровый типъ. Авторъ Откровенія разумѣлъ подъ вавилонскою блудницею, какъ извѣстно, императорскій Римъ, и г. Васнецовъ хотѣлъ дать здѣсь историческій типъ, нѣчто въ родѣ Мессалины или Клеопатры, испытывающей ярость при сознаніи невозвратности своего паденія. Правую сторону картины наполняютъ фигуры грѣшниковъ преступнаго Вавилона, мерзостью своею переполнившихъ, наконецъ, чашу долготерпѣнія Божьяго. Всѣ эти фигуры, полныя отчаянія, выдѣляющіяся на синеватомъ сумракѣ ночи, переданы поразительно. Это цѣлая безмолвная драма, охватывающая зрителя величіемъ изображаемаго ужаса. Слѣва—бездна, изъ которой, какъ изъ Везувія, крутятся клубы дыма, закрывающіе виднѣющуюся среди

нихъ пасть дракона, того апокалипсическаго «багрянаго звѣря», который долженъ «выйти изъ бездны и пойти въ погибель». Надъ бездною—фигура одного изъ семи ангеловъ, имѣющихъ семь сокровенныхъ чашъ.

Третій эскизъ изображаетъ низверженіе зла, царящаго на землѣ. Отверсто небо; Христосъ съ пламенными очами, съ мечемъ въ рукѣ и въ красной одеждѣ на бѣломъ конѣ; за нимъ армія крылатыхъ Его всадниковъ тоже на бѣлыхъ коняхъ, которые уничтожатъ князя міра сего и его воинство. Со стороны живописной, глядя на этотъ фантастическій эскизъ, испытываешь опять впечатлѣніе бѣлыхъ облаковъ на синевато-опаловомъ небѣ.

Четвертый эскизъ изображаетъ ангела съ темными крыльями, стоящаго на солнцѣ и мечущаго молніи въ надземныя сферы. Это—ангелъ, объявляющій погибель звѣря, о чемъ говоритъ 19-я глава Апокалипсиса. Необыкновенная энергія грозной фигуры живо возбуждаетъ въ зрителѣ представленіе о той заключительной трагедіи, которую описываютъ грозныя слова Откровенія: это—начало міроваго пожара и общаго разрушенія.

Авторъ статьи съ большою похвалою отзывается о двухъ композиціяхъ «Рождества Христова» и «Воскресенія Господня», которыя поручено исполнить г. Нестереву, картина котораго «Отрочество св. Сергія Родонежскаго» была на послѣдней передвижной выставкѣ въ Харьковѣ. Мы видѣли картонъ для «Рождества Христова», говоритъ авторъ. Зритель чувствуетъ въ этомъ картонѣ и рождественскую ночь, и блескъ звѣзды, волновавшей насъ еще въ дѣтствѣ, и неземную кротость Богоматери у яслей, и тихое, восторженное настроеніе пастырей, поклоняющихся Божественному Младенцу. Это не религіозно-историческая картина. Если съ чѣмъ можно сравнить впечатлѣніе, оставляемое картономъ г. Нестерова, то только съ впечатлѣніемъ отъ старинныхъ мистерій, изображавшихъ евангельскія событія. Это нѣсколько наивно, но необыкновенно трогательно: точно самъ переносишься въ глубь вѣковъ, въ далекую Палестину, точно видишь передъ собою во-очію великое событіе, совершившееся въ такой скромной обстановкѣ. Если бы было позволено взять аналогію изъ міра родственнаго искусства, то мы бы вспомнили впечатлѣніе, испытываемое нами, когда мы впервые слушали инструментальное вступленіе ко второй части трилогіи Берліоза «Дѣтство Христа», названное авторомъ «Бѣгствомъ въ Египетъ». Та же простота звуковъ, тотъ же немного архаическій рисунокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ такое глубоко нѣжное

настроеніе, понятное всѣмъ, чье сердце не закрыто для религіи и ея тайнъ!

«Религія и ея тайны», къ сожалѣнію, не привлекали ни кого изъ нашихъ современныхъ художниковъ до самаго послѣдняго времени. Они писали каррикатуры на духовенство, архиреально изображали разныя площадныя сцены, занимались иллюстрированіемъ сочиненій Некрасова, Рѣшетника, Щедрина, Успенскаго и т. д. и гонялись за дешевою популярностью у жалкихъ «холоповъ просвѣщенія», ничего не смыслящихъ въ искусствѣ и промышлявшихъ пропагандою модныхъ идеекъ нигилистическаго пошиба. Сколько талантовъ погибло на этомъ пути и размѣнилось на мелкую монету? Дай Богъ, чтобы наши художники разъ на всегда усвоили себѣ ту вѣчно жизненную истину, что искусство можетъ достигнуть своего высшаго назначенія только тогда, когда оно идетъ рука объ руку съ религіей, что призваніе русскаго искусства заключается въ служеніи идеаламъ Церкви и народа. Евангельскіе, и вообще, библейскіе сюжеты, отдѣльные эпизоды изъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства и изъ жизни святыхъ—какакой неисчерпаемый родникъ вдохновенія для нашихъ художниковъ! Къ сожалѣнію, они его почти совсѣмъ забыли за послѣдніе 20—30 лѣтъ, ибо и они поработились тому жалкому «духу» жалкаго «времени», который наложилъ свою печать и на нашу литературу, и на нашу общественную и семейную жизнь...

— «Дѣтская помощь», издаваемая протоіереемъ Смирновымъ-Платоновымъ, сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о «Христіанскихъ Союзахъ Молодежи» въ различныхъ странахъ Европы и Америки. Свою задачу эти союзы опредѣляютъ, вообще говоря, такъ: благо и развитіе молодежи—религіозное, нравственное, умственное и физическое. Отличаются эти союзы отъ другихъ обществъ тѣмъ: 1) что члены ихъ—люди христіански настроенные и полагающіе во главу своихъ жизненныхъ цѣлей цѣль духовную; 2) тѣмъ, что занятія религіозныя необходимы въ ихъ программѣ и составляютъ ея главнѣйшую и серіознѣйшую часть.

Молодежь смыкающаяся въ эти союзы занята не одними серіозными вопросами. Она организуетъ и гимнастическія упражненія, и даже вечера музыкальные и литературные. Но совмѣстное обученіе истинамъ религіи, также какъ совмѣстная молитва—составляютъ одну изъ существеннѣйшихъ цѣлей. Эти полезныя учрежденія развиты особенно въ Соединенныхъ Штатахъ. Тамъ числилось въ 1890 году 1.341 союзъ (изъ коихъ, по отчетамъ, въ

1.172 значилось свыше 212.600 членовъ. Союзы эти имѣютъ 205 зданій, на сумму свыше 8.000.000 долл.; весь инвентарь союзовъ оцѣнивался свыше 10 мил. дол.; текущіе расходы, по сравненію съ 1888 годомъ, надо полагать, около 1.300.000 доллар. Курсы устроенныя 277 союзами посѣщались 17.000 молодежи).

Эти союзы многочисленны также въ Англіи, Швеціи, Норвегіи, не чужды и Франціи: Парижскій французскій кружокъ былъ скуденъ средствами и немногочисленъ, а мѣстное протестантское общество, сочувствуя ему, не заботилось отъ себя объ его развитіи. Ванъ-де-Беккенъ, секретарь союза, ѣздилъ въ Америку и вернулся оттуда съ помощникомъ и другомъ, опытнымъ и преданнымъ дѣлу Американцемъ, г. Гэйлордомъ, который пріѣхалъ въ Парижъ, чтобы поднять тамошній кружокъ. Американцы пожертвовали на кружокъ 10.000 франковъ; тогда и Французы подписали 20.000, и такимъ образомъ получилась возможность расширить расходы. Нанято отличное помѣщеніе въ нѣсколько просторныхъ, хорошо и удобно убранныхъ комнатъ, устроена гимнастика, разные практическіе курсы; собранія въ просторномъ помѣщеніи стали очень многочисленны, и число дѣйствительныхъ членовъ въ годъ со 141 возрасло до 298.

Редакція «Дѣтской Помощи», повидимому, имѣетъ свѣдѣнія только о протестантскихъ союзахъ молодежи. Однако во Франціи есть и католическіе союзы, какъ, на примѣръ, Cercle du Luxembourg, интересный особенно тѣмъ, что это кружокъ чисто студентскій.

— Бѣдна земля наша, и грубъ народъ ея, но нигдѣ не встрѣтишь такого золотого сердца, великаго въ своей скромной простотѣ. Вотъ фактъ разсказываемый Сельскимъ Вѣстникомъ: «Въ Богородицкое, Тульской губерніи, воинское присутствіе явились для освидѣтельствованія на право полученія отъ казны трехъ-рублевого пособия отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Богородицкаго уѣзда, Григорій Андреевъ Костяковъ и его жена Степанида Миронова. По документамъ Костякову оказалось 86 лѣтъ отъ роду, поступилъ онъ въ военную службу въ 1828 году, вышелъ въ отставку въ 1856 году. Женѣ его 84; въ бракѣ живутъ около 70 лѣтъ, дѣтей не имѣютъ. Со времени отставки, Костяковы проживали на родинѣ, прокармливая себя посильными заработками. На вопросъ членовъ присутствія, почему они до сихъ поръ не ходатайствовали о пособіи, на которое уже болѣе двадцати лѣтъ имѣютъ право,—Костяковъ отвѣчалъ: до сихъ поръ мы могли трудиться и кормиться своимъ трудомъ, поэтому я и не просилъ по-

собія, не желая утруждать начальство и вводить въ лишній расходъ нашего Государя-Батюшку. При этихъ словахъ жена Костякова набожно перекрестилась». Комментаріи излишни. Такіе факты остается только помнить!

— Бывшій іерусалимскій патріархъ, блаженный Никодимъ, находится теперь на о. Халкъ, одномъ изъ Принцевыхъ острововъ. Русское правительство назначило ему пенсію и онъ живетъ на покой. Кто будетъ замѣстителемъ блаженнаго Никодима и когда состоятся патріаршіе выборы — все это до сихъ поръ остается неизвѣстнымъ.

Въ Іерусалимѣ идетъ теперь обычная передъ выборами борьба. Время, когда патріаршій престолъ занять, есть время мира для палестинскихъ монастырей, когда средства каждаго монастыря и каждаго монаха благополучно приумножаются. Удаленіе патріарха съ престола открываетъ дорогу всѣмъ честолюбимъ, и сбереженія мирнаго времени получаютъ особенную цѣну. Чтобы составить себѣ партію среди избирателей надо давать деньги; чтобы приготовить утвержденіе Портою своего избранія, надо тоже давать деньги. Это чисто мѣстная борьба; въ другихъ восточныхъ патріархіяхъ передъ выборами совершается развѣ только слабое подобіе ея. Святогробское братство и каждый членъ его въ отдѣльности владѣютъ огромными суммами: греческая печать сообщала, что, когда патріархъ Никодимъ принудилъ святогробскихъ братьевъ подѣлиться съ патріархіей своими сбереженіями, то одинъ Серафимъ, игумень братства (теперь покойный), оказался въ состояніи дать патріарху въ долгъ 300 т. фр., что было, конечно, лишь частью того, что онъ имѣлъ — онъ сорокъ лѣтъ былъ казначеемъ братства. Выборная борьба ведется поэтому кандидатами почти равносильными; она затягивается, и до самаго окончанія исходъ ея остается неопредѣленнымъ. Понятно, что чѣмъ дольше она тянется, тѣмъ меньше сохраняютъ изъ своихъ средствъ избираемые. Обыкновенно выборы идутъ около года, пока, наконецъ, Порта не рѣшитъ, что времени прошло достаточно и не назначить для нихъ крайняго срока.

Среди нынѣшнихъ кандидатовъ на патріаршій престолъ Іерусалима особнякомъ по своему положенію стоитъ Фотій. Онъ былъ избранъ въ патріархи еще въ 1884 году, но вскорѣ послѣ того низложенъ по чрезмѣрной молодости: ему не было и тридцати лѣтъ. Блаженный Никодимъ удалилъ его въ ссылку на Синай. Теперь онъ снова заявляетъ свои права. По его мнѣнію, не къ

чему и производить новые выборы, ибо патріархъ избранъ давно, именно—онъ. Бѣда только, что для успѣха на выборахъ требуется не одна діалектика... Изъ остальныхъ кандидатовъ называютъ: Герасима, патріарха антиохійскаго, Никифора, архіепископа Петра Заіорданской, Евѳимія, игумена святогробскаго братства, Кирилла, архіеп. скивопольскаго и др.

Исхода выборовъ мы можемъ ждать совершенно спокойно. Будемъ надѣяться, что избранникъ окажется монахомъ безупречной жизни, святителемъ ревностнымъ къ дѣлу православія, человекомъ доступнымъ и хозяиномъ патріархіи, способнымъ переломить злоупотребленія. Для насъ во всякомъ случаѣ выгодно будетъ въ немъ то, что онъ не будетъ нашимъ ставленникомъ, какимъ былъ, напримѣръ, блаженный Никодимъ, что часто мѣшало установленію съ іерусалимской патріархіей ясныхъ дѣловыхъ отношеній,
«Н. Время».

— Въ «Русскомъ Паломникѣ» напечатана статья о положеніи Православной Церкви въ Сиріи, т. е. Антиохійскомъ патріархатѣ. Грустное впечатлѣніе производитъ эта статья. Чего-чего не терпятъ наши единовѣрцы въ то самое время, какъ живущіе вмѣстѣ съ ними латиняне и протестанты пользуются и защитой, и поддержкою Западной Европы. Нѣтъ въ Сиріи города, нѣтъ села, нѣтъ деревни, гдѣ бы монашескіе ордена Римской куріи, каковы іезуиты и францисканцы, не учредили школы для совращенія бѣдныхъ православныхъ сирійцевъ, и въ этомъ дѣлѣ помогаютъ имъ французское и италіанское правительства, соперничая между собою наибольшимъ учрежденіемъ школъ въ Сиріи и не жалѣя для этого милліоновъ франковъ. Не менѣе успѣшно дѣйствуютъ протестанты, поддерживаемые такими богатыми державами, какъ Америка, Англія, Германія и даже Швейцарія. Кромѣ многочисленныхъ школъ, содержимыхъ безвозмездно во всѣхъ городахъ, селахъ и деревняхъ Сирійской области, они назначаютъ еще разныя денежныя вспомошествованія тѣмъ бѣднымъ православнымъ родителямъ, которые посылаютъ своихъ дѣтей въ протестантскія школы. Мало того, для большаго успѣха пропаганды они содержатъ еще множество типографій, газетъ и журналовъ духовно-нравственнаго содержанія. А что удивительнѣе всего для посѣтителя Сирійской области, это то, что въ одномъ городѣ Бейрутѣ онъ встрѣтитъ три большихъ университета, американскій, италіанскій и спеціально іезуитскій. Съ своей стороны, римскій папа, послѣ недавняго своего юбилея, опредѣлилъ на усиленіе уніи на Востокѣ круглую сумму въ десять милліоновъ франковъ.

Какія же школы, какіе газеты и журналы, какіе храмы имѣются у православныхъ сирійцевъ? На этотъ вопросъ мы дадимъ отвѣтъ, опираясь не на газетныхъ извѣстіяхъ, но на томъ, что мы видѣли своими глазами, при нашемъ объѣздѣ съ его блаженствомъ патріархомъ Герасимомъ по Антіохійскому патріарху въ 1888 году, но предварительно скажемъ о числѣ епархій Сирійской церкви, монастырей, храмовъ, іерарховъ и паствы.

Въ настоящее время въ Антіохійскомъ патріархатѣ насчитывается 300,000 православныхъ, 12 епархій и около 300 храмовъ. Всѣ монастыри и церкви въ Антіохійскомъ патріархатѣ находятся въ совершенной бѣдности; въ деревняхъ же церкви, мало чѣмъ отличающіяся отъ избъ, или вѣрнѣе, пещерокъ, такъ убоги, что кромѣ двухъ бумажныхъ иконъ, Спасителя и Богородицы, и одной жестяной лампы, никакихъ другихъ иконъ и лампадъ не имѣется. Во многихъ изъ этихъ церквей какъ священническія, такъ и престольныя облаченія изъ простаго полотна, священные сосуды—потиры и диски—жестяные, кресты желѣзные или деревянные, вмѣсто кадиль употребляются глиняныя тарелки и ни въ одной церкви нѣтъ паникадилъ и плащаницъ! Митрополиты не только не въ состояніи помогать этимъ бѣднѣйшимъ церквамъ, но и сами, не имѣя никакихъ доходовъ или жалованья, кромѣ скудныхъ подаваній своихъ чадъ, не могутъ содержать у себя даже діакона или іеродіакона. Счастливъ тотъ митрополитъ, котораго ежегодные доходы доходятъ до ста золотыхъ, т. е. приблизительно до семи сотъ руб.; большинство же сирійскихъ митрополитовъ не собираютъ въ годъ и 80 золотыхъ, и при всемъ этомъ они должны содержать свою митрополию, платить жалованье учителю школы, защищать интересы своихъ паствъ передъ турецкими властями и поддерживать ихъ при губительныхъ дѣйствіяхъ иновѣрныхъ пропагандистовъ.

Изъ вышесказаннаго понятно, что объ учебныхъ заведеніяхъ въ Антіохійскомъ патріархатѣ и рѣчи не можетъ быть. Едва найдется въ каждой епархіи по одной школѣ, въ которой дѣти православныхъ, въ количествѣ 300 или 400 мальчиковъ, подъ руководствомъ одного только учителя (да и тотъ получилъ свое образованіе у католиковъ или протестантовъ), учатся читать и писать по арабски, а въ нѣкоторыхъ по французски, гречески или турецки, и ничего болѣе.

Авторъ статьи заканчиваетъ ее воззваніемъ къ Россіи и русскому народу о помощи Православной Сирійской Церкви. Хотя

она, при помощи Божіей, съ истиннымъ героизмомъ боролась и борется со своими врагами, а все-таки, если единовѣрныя ей церкви, и преимущественно всемогущая Русская Церковь, не прострутъ ей руку помощи, то она, въ непосильной борьбѣ съ врагами православія, будетъ побѣждена и погибнетъ.

Но мы, сирійцы, позволяемъ себѣ надѣяться, что съ древнѣйшихъ временъ и до сей поры возлагаемая на Россійскую Православную Церковь надежда Православной Сирійской Церкви, какъ надежда мученицы за Христа Спасителя, не останется до конца тщетною.

И Россія не останется, конечно, глухою къ нуждамъ древняго и многострадальнаго Антиохійскаго патриархата!..

— Въ Вѣнѣ до сихъ поръ была только одна православная церковь, состоящая при нашемъ посольствѣ.

Нельзя, читаемъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ возникшей у живущихъ въ Вѣнѣ сербовъ мысли построить здѣсь православный храмъ и при немъ учредить школу для образованія сербскихъ дѣтей; Законъ Божій будетъ въ этой школѣ преподавать настоятель храма. Въ настоящее время зданіе, въ которомъ будетъ помѣщаться церковь и училище (въ округѣ Landstrasse, на улицѣ Veithgasse), уже готово; зданіе не велико, но вполне удобно для предназначенной цѣли и весьма красивой архитектуры; внутренняя отдѣлка храма врядъ ли будетъ окончена раньше лѣта (сербской колоніи очень хотѣлось бы освятить храмъ къ Пасхѣ нынѣшняго года; но едва ли это удастся). Нельзя не порадоваться тому рѣдкому единодушію и рвенію, съ которыми члены живущаго въ Вѣнѣ сербскаго общества принялись за осуществленіе этой идеи, не жалѣя на доброе дѣло ни денегъ, ни тѣхъ хлопотъ, которыя встрѣтились при этомъ. Теперь сербское общество озабочено присканіемъ достойнаго настоятеля для вновь выстроеннаго храма; такъ какъ средства общества не велики, то и жалованье настоятелю храма назначено небольшое—1500 гульденовъ (кромѣ могущихъ быть добровольныхъ приношеній); для желающихъ занять это мѣсто объявленъ конкурсъ, причемъ отъ кандидата непремѣннымъ требованіемъ является (вѣроятно, въ виду небольшого оклада жалованья), чтобъ онъ былъ или монахомъ, или вдовцомъ.

Чѣмъ больше православныхъ храмовъ будетъ на Западѣ, тѣмъ лучше. Римско-католическій и протестантскій міръ напрягаетъ всѣ усилія, не щадя при этомъ и матеріальныхъ средствъ, чтобы обратить славянскій Востокъ въ латинство или «лютерову ересь».

А мы? Мы ничего не дѣлаемъ для того, чтобы насаждать православіе на Западѣ. А между тѣмъ при сильномъ религіозномъ броженіи, охватившемъ всю Англію, Сѣверную Америку и отчасти и нѣкоторыя другія страны, наши миссіонеры могли бы собрать обильную жатву за-границей, среди наиболѣе цивилизованныхъ народовъ. Мы еще до сихъ поръ плохо вѣримъ въ свою великую культурную миссію, мы еще до сихъ поръ не усвоили себѣ какъ слѣдуетъ той истины, что спасеніе Запада заключается въ Православіи, иными словами—въ христіанствѣ временъ апостоловъ и вселенскихъ соборовъ.

— Харьковъ обогатился еще однимъ благотворительнымъ учрежденіемъ: освящена новая городская богадѣльня, учрежденная Харьковскимъ городскимъ управленіемъ на средства покойной вдовы кунаца У. Т. Поповой, которая, какъ извѣстно, пожертвовала городу для богадѣльни домъ на Конторской улицѣ и 22,000 руб. съ тѣмъ, чтобы на 0/0/0 съ этого капитала содержались въ богадѣльнѣ бѣдныя вдовы и вдовцы. Зданіе, пожертвованное покойной Поповой, благодаря стараніямъ и энергіи попечительнаго совѣта, во главѣ котораго стоитъ гласный думы И. Т. Голеніщевъ-Кутузовъ, въ настоящее время прекрасно отдѣлано и приспособлено для помѣщенія 24 богадѣльцевъ. Домъ состоитъ изъ одного этажа и мезонина: въ нижнемъ этажѣ помѣщается шесть комнатъ, въ которыхъ живутъ пока 22 богадѣльца—16 старухъ и 6 стариковъ, а мезонинъ отдается въ наймы. Помѣщеніе богадѣльни производитъ благоприятное впечатлѣніе: комнаты высокія, сухія и свѣтлыя; внизу помѣщается довольно обширная кухня.

Въ 12^{1/2} часовъ дня причтомъ Рождественской церкви отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе, во время котораго совершено было водоосвященіе и все помѣщеніе богадѣльни окроплено было святой водой. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Затѣмъ провозглашена была «вѣчная память» — покойной жертвовательницѣ Поповой и ея покойному мужу. Послѣ молебствія присутствующимъ былъ предложенъ обильный завтракъ, за которымъ первый тостъ предложенъ былъ г. начальникомъ губерніи тайнымъ совѣтн. А. И. Петровымъ за драгоцѣнное здоровье Государя Императора. Тостъ этотъ встрѣченъ былъ громогласнымъ «ура». Далѣе слѣдовали тосты за здоровье г. начальника губерніи, городского головы, членовъ попечительнаго совѣта богадѣльни и многіе другіе. На торжествѣ освященія, кромѣ г. начальника

губерніи, присутствовали: Харьковскій губернской предводитель дворянства графъ В. А. Капнисть, вице-губернаторъ графъ А. Д. Милютинъ, предсѣдатель губернской земской управы П. В. Кондратьевъ съ членами управы, городской голова И. О. Фесенко съ членами городской управы и нѣкоторыми гласными думы, предсѣдатель уѣздной земской управы П. П. Флота, купеческій староста Н. А. Жевержеевъ и др.

— Какъ часто послѣднія страницы газетъ испещрены однообразными по содержанію объявленіями:—ищутъ мѣста или уроковъ «учительница», «кончившая курсъ», «институтка», «une institutrice diplômée», «бонна»... Все это—кричащая нужда, прибѣгающая къ газетной рекламѣ, какъ къ послѣднему, но не вѣрному средству. И кричитъ она самымъ убогимъ образомъ:—маленькими объявленіями, напечатанными мелкимъ штрифтомъ и съ сокращеніями, чтобы дешевле заплатить за публикацію... Тяжело положеніе въ нашемъ обществѣ женщины, получившей общее образованіе, ищущей и не находящей занятій. И это не потому, что для нея нѣтъ занятій, что образованныхъ у насъ слишкомъ много, но потому, что распредѣленіе занятій не получило еще никакой разумной организаціи. Всегда есть множество семействъ, которыя нуждаются въ помощи образованной женщины или дѣвушки, но огромное большинство ихъ, естественно, требуетъ какого либо ручательства за нравственный цензъ приглашаемыхъ. Дѣло, которое поручается приглашаемымъ, слишкомъ деликатно, чтобы довольствоваться газетнымъ объявленіемъ или адресомъ, взятымъ въ спекулятивной комиссіонерской конторѣ. И вотъ, нуждающіеся въ наставницахъ къ дѣтямъ, въ гувернанткахъ, учительницахъ, боннахъ—или остаются безъ нихъ, или обращаются къ рекомендаціямъ своихъ знакомыхъ, часто также случайныхъ. Случай играетъ весьма важную роль при распредѣленіи женскаго интеллигентнаго труда. Благодаря ему, иная изъ ищущихъ занятій получаетъ не по заслугамъ много уроковъ, или хорошо оплачиваемое мѣсто; другая, достойнѣйшая, не находитъ ничего и впадаетъ въ отчаянную крайность. Напечатанное на послѣдніе гроши объявленіе не помогаетъ, потому что, повторяемъ, многіе предпочитаютъ оставаться безъ нужнаго лица, чѣмъ приглашать совершенно неизвѣстное. Бываетъ и такъ, что, дѣйствительно, нельзя въ данный моментъ найти занятій, нужно, слѣдовательно, выждать время, какъ нибудь «перебиться»; но какъ перебиться, когда въ головѣ одно общее образованіе, руки не знаютъ ремесла, а поддержки и помощи неоткуда ждать?!

Въ средѣ Харьковскихъ учительницъ и воспитательницъ возникла плодотворная и смѣлая мысль искать помощи и поддержки во взаимности и съ этой цѣлью образовать Общество взаимной помощи. Мы назвали мысль смѣлой потому, что кому же неизвѣстно, какъ ограничены средства учительницъ и воспитательницъ, какъ часто заглядываетъ къ нимъ нужда и, слѣдовательно, какъ ограничена можетъ быть взаимная помощь. Но мысль учредительницъ нашла сочувствіе и поддержку со стороны болѣе счастливыхъ ихъ товарищей по профессіи, обеспеченныхъ государственной и общественной службой, и со стороны той части мѣстнаго общества, которая съ готовностію отзывается на хорошую мысль и полезное дѣло. Уставъ задуманнаго Общества былъ 12-го іюля 1890 г. утвержденъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, и свои дѣйствія Общество открыло 26 сентября.

Цѣль Общества—доставленіе нуждающимся членамъ пособій разнообразными и безвозвратными ссудами и квартирой, а главное—содѣйствіе къ пріисканію такимъ членамъ мѣстъ, уроковъ и другихъ занятій. Эта послѣдняя цѣль значительно расширяетъ значеніе Общества, распространяя его вліяніе не только на членовъ, но и на семейства и учрежденія, ищущія учительницъ и воспитательницъ. Правильно организованное при Обществѣ бюро, представляетъ полныя нравственныя гарантіи для пріискивающихъ учительницъ, гувернантокъ, боннъ. Рекомендація бюро составляетъ то ручательство за нравственный и педагогическій цензъ приглашаемыхъ лицъ, котораго до сихъ поръ не имѣлось.

Помимо главной цѣли, о которой сказано, Общество включило въ число своихъ задачъ пополненіе преподавательскихъ познаній своихъ членовъ. Съ этой цѣлью для нихъ даются уже при бюро Общества бесплатныя уроки французскаго языка и предположены, при накопленіи матеріальныхъ средствъ, уроки музыки. По уставу, Общество можетъ также учредить для членовъ бібліотеку и педагогическій музей.

Кратковременная практика бюро Общества убѣдила, обращавшихся къ нему въ чрезвычайной пригодности этого учрежденія для его цѣлей. Объ этомъ свидѣтельствуютъ замѣненія лицъ, получившихъ отъ бюро рекомендаціи.

Денежныя средства Общества состоятъся: 1) изъ 4-хъ рублевыхъ годовыхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, которыми могутъ быть только лица женскаго пола, какъ городскія, такъ и иногородныя, имѣющія званіе домашней, городской, сельской и

начальной учительницы, или аттестатъ обь окончаніи курса въ какомъ-либо казенномъ или частномъ заведеніи 1-го или 2-го разряда, учительницы рисованія, пѣнія, музыки и т. п. предметовъ, а также лица, не имѣющія требуемыхъ свидѣтельствъ, но занимающіяся первоначальнымъ воспитаніемъ только въ качествѣ боннъ; 2) изъ 10 рублевыхъ и 100 рублевыхъ взносовъ членовъ-соревнователей и постоянныхъ членовъ, которыми могутъ быть лица обоого пола; 3) изъ пожертвованій, сборовъ съ спектаклей, концертовъ, литературно-музыкальныхъ вечеровъ; 4) изъ платы, взимаемой съ публики за рекомендаціи. На первыхъ порахъ приливъ денежныхъ средствъ выразился суммой, не только достаточной для первоначальныхъ расходовъ, но и для образованія запаснаго капитала въ 1,000 руб. Всего этого, конечно, очень мало для достиженія всѣхъ цѣлей симпатичнаго Общества, и остается надежда на дальнѣйшій приливъ денежныхъ средствъ извнѣ.

— Среди общеобразовательныхъ учрежденій, возникшихъ благодаря щедрымъ пожертвованіямъ нѣкоторыхъ лицъ, Женское ремесленное училище Общества грамотности занимаетъ видное мѣсто. Учрежденіе, развитіе и существованіе его въ продолженіе 13 лѣтъ (открыто 1 сент. 1877 года), служитъ яснымъ доказательствомъ правильнаго пониманія задачъ образованія трудящагося населенія города Харькова путемъ просвѣщенія будущихъ матерей. Главная забота по поддержанію училища принадлежитъ Ф. П. Максимовичъ.

Женское ремесленное училище въ настоящее время имѣетъ свой собственный домъ въ лучшей части города (на Ново-Чернышовской ул.), въ которомъ собрано болѣе 200 дѣвочекъ отъ 8 до 17-ти лѣтняго возраста, размѣщенныхъ въ 4-хъ классахъ (4-й классъ — ремесленная мастерская). Въ первыхъ трехъ классахъ дѣвочки учатся грамотѣ и началамъ шитья. Последнее, особенно воспитательное занятіе вызываетъ крайнія затрудненія. Для каждаго ясно, что ребенокъ отъ 8 до 12 лѣтняго возраста не можетъ еще правильно работать. Онъ учится только, а, слѣдовательно, и портитъ матеріалъ. Эту порчу никакими педагогическими мѣрами предупредить нельзя. Съ нею необходимо мириться. Чтобы вести правильное классное обученіе шитью, нѣсколько начальныхъ работъ должны быть одинаковы какъ по формѣ работы, такъ и по качеству матеріала. Запошивать и обрубать, шивать и строчить составляетъ начало ученія. Это азбука шитья, которая легче усвоится на грубомъ, простомъ матеріалѣ. Холстъ для кухонныхъ и чайныхъ полотенецъ, небѣленные миткалевые платки, небѣленная ба-

мазень, холстинка, нанка, тиль и т. п.—болѣе удобный матеріалъ для обученія началамъ шитья. Состоятельныя семьи охотно даютъ дочерямъ для обученія шитью свой, крайне разнообразный матеріалъ, но у большинства учащихся дѣвочекъ родители не состоятельны. Для нихъ купить 2—3 аршина ситцу затруднительно. При такомъ недостаткѣ матеріала для шитья, невозможно установить систему, а слѣдовательно, и вести правильно обученіе.

Устранить указываемыя неудобства составляетъ труднѣйшую задачу, съ которою училищное начальство, одно само по себѣ, борясь нѣсколько лѣтъ, не можетъ справиться. Выходъ изъ такого положенія возможенъ только при добромъ сочувствіи Харьковскихъ торговцевъ краснымъ товаромъ. Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, подобнымъ училищамъ въ значительномъ количествѣ доставляются фабрикантами и оптовыми торговцами, оставшіеся образцы товаровъ, попорченные куски при фабрикаціи или перевозѣхъ, какіе покупателю нельзя продавать, залежалый и вышедшій изъ моды товаръ. Торговцы въ розницу плюютъ въ школы остатки бумажныхъ, шерстяныхъ, суконныхъ и шелковыхъ товаровъ. Въ приемѣ всѣхъ приношеній выдаются квитанціи, списки же жертвователей вывѣшиваются по классамъ, чтобы всѣ ученицы знали имена ихъ. Во время торжественныхъ молебновъ въ училищномъ зданіи возносятся къ Богу молитвы о здравіи жертвователей.

Училищное начальство, разсортировавъ приношенія для систематическаго обученія, изъ одной части, даетъ шить костюмы для бѣднѣйшихъ ученицъ, а другую, большую часть, заставляетъ перерабатывать въ издѣлія, которыя и продаются на училищныхъ базарахъ предъ большими сезонными праздниками. На каждой продаваемой вещи имѣется ярлычекъ съ обозначеніемъ цѣны и съ указаніемъ именъ ученицъ, сработавшихъ ее. Вырученныя деньги при продажѣ на базарахъ дѣлятся на три части. Одну часть назначаютъ для покупки матеріаловъ, другую—для классныхъ пособій, а третью часть раздаютъ въ награду лучшимъ ученицамъ по швейному искусству.

Что дѣлается въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ немногихъ городахъ, того съ большою легкостью можно достигнуть въ Харьковѣ, особенно во время ярмарокъ. Правда, починъ въ дѣлѣ всегда труденъ. Но торговцы, дочери которыхъ находятся въ училищѣ, и дамы-патронессы училища найдутъ средства и мѣры завести въ Харьковѣ то же, что давно практикуется въ другихъ го-

родахъ, и тѣмъ дадутъ возможность установить правильное и въ строгой системѣ обученіе швейному искусству будущихъ матерей трудящихся харьковцевъ.

— 21 января, въ 2 часа дня, въ С.-Петербургѣ въ залѣ городской думы послѣдовало открытіе дѣйствиі Общества, поставившаго себѣ цѣлью оказывать посильную помощь переселяющимся въ Сибирь и на Кавказъ крестьянамъ, и въ этотъ-же день былъ составленъ Комитетъ. Съ 21 января Общество начало функционировать публично, хотя уставъ его былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ еще 6 ноября прошлаго года. Все это время было употреблено учредителями на подготовительныя работы. Новое общество не предпринимаетъ самостоятельной дѣятельности по почину переселеній. Оно имѣетъ цѣлью содѣйствовать правительству въ его заботахъ о переселенцахъ, идущихъ въ новыя мѣста съ разрѣшенія начальства. Оно задалось задачей, по мѣрѣ силъ и успѣха, строить въ пунктахъ остановокъ бараки для временныхъ пріютовъ и ночлеговъ, подавать медицинскую помощь и помогать денежно на новыхъ мѣстахъ на обмѣненіе, покупку инвентаря и скота и т. п. Правленіе Общества находится въ Петербургѣ, но оно будетъ дѣйствовать при помощи и черезъ посредство, существующихъ уже въ Сибири и на Кавказѣ благотворительныхъ обществъ. Учредителями новаго Общества состоятъ: т. с. М. Н. Капустинъ, т. с. В. А. Ратьковъ-Рожновъ, камергеръ Ю. С. Нечаевъ-Мальцевъ, т. с. С. И. Мережковский, т. с. Ѳ. И. Базилевскій, В. И. Базилевскій, М. И. Кази, проф. А. А. Исаевъ, А. А. Пороховщиковъ, К. М. и И. М. Сибиряковы и В. П. Сукачевъ.

Торжество открытія началось молебствіемъ, отслуженнымъ настоятелемъ Исакиевскаго собора прот. А. Смирновымъ, сказавшимъ слово, въ которомъ онъ высказалъ мысль, что современное переселенческое движеніе есть явленіе историческое и что въ основѣ его лежитъ общечеловѣческая нужда занять еще не заселенныя страны, и нужа государственная, чтобы и на отдаленныхъ окраинахъ, среди древней и застывшей цивилизаціи, укрѣпилась новая христіанская цивилизація подъ русскимъ православнымъ и самодержавнымъ знаменемъ. Послѣ молебна всѣ присутствовавшіе перешли въ малую думскую залу, гдѣ почетныя мѣста заняли учредители во главѣ съ М. Н. Капустинымъ, который былъ избранъ затѣмъ предсѣдателемъ собранія. Присутствовавшихъ членовъ и гостей собралось около 150 человѣкъ. А. А. Пороховщиковъ прочелъ краткій очеркъ о дѣятельности учредителей со дня утвержденія устава.

Они, распространяя въ публикѣ путемъ брошюръ свѣдѣнія о возникающемъ Обществѣ, въ то же время завязывали и сношенія съ окраинами — Пермью, Оренбургомъ, Закавказьемъ, Тюменью, Иркутскомъ и другими пунктами, лежащими на пути переселенческаго движенія. Приняты мѣры къ учрежденію мѣстныхъ отдѣловъ, что уже достигнуто въ Москвѣ и Казани, благодаря участию мѣстнаго городского головы г. Дьяченко. Число дѣйствительныхъ членовъ уже достигло 110 человекъ. Идеи новаго Общества встрѣчены симпатіями, выразившимися въ пожертвованіяхъ: А. М. Серебрякова принесла въ даръ на доброе дѣло 3,000 руб., Р. Р. Келлеръ и К^о, въ Москвѣ изъявили готовность отпускать ежегодно на 300 руб. лекарствъ изъ своего склада, два врача въ Харьковѣ предложили безвозмездную помощь при передвиженіи переселенцевъ черезъ Харьковъ, предполагается однимъ изъ жертвователей издать безвозмездно путеводитель для переселенцевъ. Инженеръ Кетрицъ предложилъ согласовать переселеніе съ постройкою сибирской желѣзной дороги, гдѣ будутъ нужны рабочія руки и гдѣ странники найдутъ себѣ заработокъ и кусокъ хлѣба. Общество начинаетъ свою практическую дѣятельность съ весны организаціей медицинской помощи и устройствомъ и передѣлкой бараковъ и пріютовъ на пунктахъ остановокъ.

Въ почетные члены избраны: министръ внутреннихъ дѣлъ И. Н. Дурново, товарищъ его В. А. фонъ-Плеве, управляющій земскимъ отдѣломъ П. Н. Долгово-Сабуровъ, А. М. Сибирякова, П. Н. Пастуховъ и Р. Р. Келлеръ.

Засѣданіе закончилось избраніемъ семи членовъ комитета. Закрытою баллотировкой въ составъ его избраны: М. Н. Калустинъ, В. А. Ратьковъ-Рожновъ, К. М. Сибряковъ, А. А. Порховщиковъ, А. А. Исаевъ, В. М. Базилевскій и М. И. Казн.

Собраніе было закрыто въ пятомъ часу.

«Н. В.»

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ВАРШАВСКІЙ ДНЕВНИКЪ“

Продолжается подписка на 1891 годъ.

Въ Варшавѣ: на годъ 9 р. 40 к., на полгода 4 р. 80 к., на три мѣсяца 2 р. 40 к., на мѣсяць 80 коп. Съ пересылкою: на годъ 12 р., на полгода 6 р., на три мѣсяца 3 р., на мѣсяць 1 р.

Подписка принимается: въ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ (Варшава, Медовая, № 20), а также въ книж. маг. Н. П. КАРАВАСНИКОВА въ Петербургѣ Литейный пр., № 48, въ Москвѣ, Моховая, д. Коха, и въ Варшавѣ, Новый-Свѣтъ, № 65.

Редакторъ-издатель П. А. Кулаковскій.

ломъ, во-вторыхъ, отъ степени преодоленія этихъ трудностей въ данное время при данномъ состоянїи науки, и наконецъ, въ-третьихъ, отъ индивидуальныхъ силъ систематика, отъ его индивидуальной концепціи и искусства охватывать предметъ въ цѣломъ. Всякое данное систематическое изложеніе служить, слѣдовательно, отображеніемъ всѣхъ этихъ сторонъ. Поэтому нигдѣ, можетъ быть, мы не усмотримъ съ такимъ удобствомъ общій уровень, до какого поднялась наука церковнаго права въ пониманіи своего предмета въ его органической цѣлостности, какъ именно въ систематическихъ изложеніяхъ ея и планахъ. Здѣсь мы изложимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ и съ соблюденіемъ возможной краткости.

2. *Планъ митрополита Филарета.*—Онъ помѣщенъ въ извѣстномъ «Обозрѣнїи богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ», которое составлено Филаретомъ въ 1814 г. въ бытность его ректоромъ Петербургской духовной академіи. Это обозрѣніе, какъ извѣстно, имѣло значеніе официальной программы, изданной Коммиссіей духовныхъ училищъ. Въ немъ, между прочимъ, сказано, что «Каноническое Право должно занять послѣднее мѣсто (въ системѣ богословскихъ наукъ) потому, что оно далѣе всѣхъ прочихъ частей отстоитъ отъ средоточія Богословскихъ познаній»¹⁾. Оно и поставлено на послѣднемъ мѣстѣ подъ именемъ Правительственнаго Богословія или Каноническаго права. Что касается самой системы, то въ «Обозрѣнїи» указаны только общія начала составленія ея и самое общее дѣленіе ея на части. Относительно общихъ началъ сказано: «поелику для составленія системы Каноническаго права нужно не одно сокращеніе обширныхъ, но часто выборъ изъ несогласныхъ между собою правилъ: то прежде всего должно признать общія и неоспоримыя начала, на кото-

1) *Филарета*, Собраніе мнѣній и отзывовъ, издаваем. подъ редакціею *Саввы* архіеп. тверскаго Спб. 1885. I. стр. 127. «Обозрѣніе» это было издано отдѣльно въ Спб. въ 1814 г. и разослано по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Оно же напечатано въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за 1872 г. М. (мартъ и апрѣль) въ ст. «Матеріалы для исторіи русской церкви».

рыхъ утверждается какъ существованіе, такъ иногда и нѣкоторое измѣненіе частныхъ правилъ Церковныхъ. Основные начала суть слѣдующія: 1) Всякое правило, посредствомъ вѣрнаго заключенія извлеченное изъ Св. Писанія, есть непремѣнно. 2) Всякое правило непротивное Слово Божію, введенное какою-либо Церковною властію, дотолѣ твердо, доколѣ вышею, или по крайней мѣрѣ, равною властію не будетъ отмѣнено, по важной причинѣ. 3) Всякое правило древнѣйшее, при равенствѣ другихъ обстоятельствъ, должно быть предпочтено менѣе древнему, или новому, по достовѣрнѣйшей чистотѣ первенствующія Церкви, и по закону постоянства ¹⁾. 4) Законы Гражданскіе, въ дополненіе Права Церковнаго, по взаимному соединенію Церкви и Общества Гражданскаго, должны быть допускаемы потоплику, поколику не противорѣчатъ Слово Божію, и не препятствуютъ преслѣванію истинной Вѣры, но способствуютъ къ блаустройству Церкви ²⁾. Относительно дѣленія системы сказано: «Правильный составъ Каноническаго права образовать могутъ слѣдующіе важнѣйшіе члены: I. Предварительныя понятія о Церкви, Соборахъ и Преданіяхъ. II. Церковное Чиновначаліе (Hierarchia). III. Церковное Чиноположеніе (Hierurgia). IV. Церковное Домостроительство (Oeconomia Ecclesiastica) (т. е. брачное право). - V. Церковное Судопроизводство (Juridica Ecclesiastica). Книга сего содержанія должна быть написана такъ, чтобы каждое въ ней положеніе подтверждено было словомъ Божіимъ, или правилами Соборными съ примѣненіемъ особенно къ узаконеніямъ Церкви Россійской. И такое сочиненіе, прежде употребленія училищнаго, должно быть представлено на разсмотрѣніе начальства ³⁾. Какъ ни кратки всѣ эти указанія, они, однако, даютъ видѣть, что въ раздѣленіи системы церковнаго права составитель «Обозрѣнія» находил-

1) Любопытно сравнить съ этимъ общее начало, которымъ, подъ вліяніемъ римскихъ источниковъ, пользовались и знаменитые канонисты XII в.: *lex posterior derogat priori*.

2) Очевидно начала эти могутъ служить руководствомъ не только при изложеніи науки церковнаго права, но и при его кодификаціи.

3) Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, м. М. I, стр. 148—149.

ся подь вліяніемъ тогдашнихъ богословскихъ системъ ¹⁾ и въ частности Compendium'a преосв. Ириней Фальковскаго, какъ можно судить по терминологіи ²⁾.

3. Система архимандрита Евѳимія Іоанновича.—Изложена въ книгѣ, изданной на сербскомъ и латинскомъ языкахъ въ 1841—1847 годахъ, подь заглавіемъ: «Начатки церковнаго права древняя восточная церкве по книзѣ Кормчей» ³⁾. Весь матеріалъ раздѣленъ на три части: въ первой говорится о лицахъ (de personis), во второй—о вещахъ (de rebus) и въ третьей—о дѣйствіяхъ (de actionibus), т. е., о церковномъ судѣ. Очевидно, авторъ находился подь вліяніемъ Ланцелотта, который въ 1563 г. по подобному же плану издалъ Институціи каноническаго права католической церкви, выдержавшія множество изданій ⁴⁾. Это система римскаго гражданскаго права, т. е.

¹⁾ Въ самомъ Обзорѣи упомянуты слѣдующія системы: *Theophilacti*, *Orthodoxa doctrina*, *Sylvestri*, *Compendium Theologiae*, и *Jrenaei*, *Compendium Theologiae Dogmatico-Polemicae*; кромѣ того изъ иностранныхъ: *Buddei*, *Institutiones Theologiae*, *Gürtleri*, *Institutiones Theologiae*, и *Poireti*, *Oeconomia Divina*. А также: Прокоповичъ и Макарій (гемешварскій). Тамъ же, стр. 139—140.

²⁾ У *Фальковскаго* сказано: *Ecclesia in terris Militans, ex Protestantium Theologorum sententia, in tres ordines sive status, qui etiam Hierarchiae dici solent, dispescitur, nimirum in statum Ecclesiasticum, Politicum et Oeconomicum*. *Ecclesiasticum* volunt esse eum, qui promotioni generis humani ad salutem aeternam inservit; *Politicum*, qui ejusdem defensionem ac gubernationi invigilat; *Oeconomicum* denique, qui multiplicationem et propagationem humani generis profine habet. *Compendium*, edit. 1827, II, p. 230. Такимъ образомъ «Церковное Домостроительство» обозначаетъ не что иное, какъ институтъ брака: *de statu Oeconomico seu conjugali christianorum...* *Ibid.* p. 246. Что въ такомъ смыслѣ понималъ «Домостроительство» и авторъ «Обзорѣи», это видно изъ составленнаго имъ «Конспекта для производства испытанія студентовъ», гдѣ говорится о «трехъ установившихся положеніяхъ видимои церкви: церковномъ, политическомъ и экономическомъ», при чемъ къ экономическому относится двѣ рубрики: «Провсхождение экономическаго положенія», и «Фундаментальный законъ о запрещенныхъ бракахъ». *Собраніе мѣнѣй*, I, стр. 159. 173.

³⁾ Нови Сад. Книга I 1841, Книга II 1847. Латинское заглавіе: *Principia juris ecclesiastici veteris orthodoxae orientalis ecclesiae secundum commune Directorium*. Второй томъ этого сочиненія сгорѣлъ въ 1848 году, во время мадырскаго возстанія. См. *Vering*, *Lehrbuch*, 1881, S. 21. *Архим. Никодимъ Милаш*, *Православное церковное право*, Задар, 1890, стр. 28.

⁴⁾ *Lancelotti*, *Institutiones juris canonici, quibus jus pontificum singulari methodo libris quatuor comprehenditur*. Perugia. 1563. У проф. *Суворова* (Курсъ, I на стр. 17, пр. 25) сказано, будто Paulus Lancelot (t) us изложилъ свои «Институціи» въ 1537 г. Но это не вѣрно. Ланцелоттъ родился въ 1522 г., получилъ

система Юстиниановскихъ Институцій, въ которыхъ, какъ извѣстно, прямо сказано: *Omne jus quo utimur, vel ad personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones*¹⁾, вслѣдствіе чего уже вскорѣ послѣ Юстиніана ученые юристы, какъ напримѣръ Теофилъ въ своемъ парафразѣ институцій, стали дѣлить всю матерію на указанныя три части: *περὶ πρόσωπα, περὶ πράγματα, περὶ ἀγῶνας*²⁾. Такой способъ изложенія, конечно, отличается такъ-сказать классическою простотою, но едвали онъ способенъ изобразить самый организмъ права, ибо, во-первыхъ, самое дѣленіе носить внѣшній характеръ, и разчлененіе всей системы изложенія вслѣдствіе этого должно отличаться отсутствіемъ органической связи; во вторыхъ, въ это дѣленіе, относящееся къ частному праву, не могутъ быть вмѣщены элементы публичнаго церковнаго права³⁾. Не смотря однако на всю свою несостоятельность, система Ланцелотта продолжаетъ на Западѣ держаться и до сихъ поръ⁴⁾. Книга Иоанновича представляетъ во всякомъ случаѣ первый опытъ систематическаго изложенія православнаго церковнаго права, такой опытъ, который по своему матеріальному содержанию былъ въ то время очень полезенъ⁵⁾.

4. Планъ митрополита Манарія.—Онъ находится во «Введеніи въ православное богословіе», изданномъ въ 1847 г.⁶⁾.

степень доктора въ 1546 г. Не могъ онъ написать одного изъ распространенѣйшихъ сочиненій въ 15 лѣтъ отъ роду. О Ланцелоттѣ см. у *Schulte*, *Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts*. Stuttgart. 1880, III. A. S. 451. Сочиненіе Ланцелотта дѣлится на четыре книги: 1 о лицахъ, 2 о вещахъ, 3 de actionibus, 4 о судѣ по преступленіямъ. Система Ланцелотта смѣнила средневѣковую систему Бернарда Павіанскаго (XII в.), который всю матерію дѣлилъ на пять рубрикъ: *judex, judicium, clerus, connubia, crimen*. См. *Schulte*, *ib.* I, 79. 175.

1) *Instit.* I, tit. II, § 12.

2) *Ferrini*, *Institutionum graeca paraphrasis Theophilo Antecessori vulgo tributa*. Berolini, 1884, I p. 18. *Милаш*, стр. 22. На Востоку по той же системѣ матерія излагалась и въ XI вѣкѣ, напримѣръ, въ «Синописнѣхъ Законовъ (Συνοψικῶν νόμων)» — Пселла. *Азаревичъ*, *Исторія визант. права*, II, 282. *C. Heimbach* *Griechenl.* I, 434. Теофиломъ пользовался Арменопулъ въ XIV в. *Mortrewil*, I, 124.

3) Какъ справедливо замѣчаетъ проф. Суворовъ. *Курсъ I*, стр. 17.

4) Особенно у итальянцевъ.

5) Въ значительной части по Иоанновичу обработаны: «Элементы каноническаго права православной восточной Церкви», епископа, впоследствии митрополита, *Андрея Шагуры*, изданныя въ 1854 г. на румынскомъ языкѣ. *Vering*, *ib.* 21—22.

6) Въ III части: О системѣ православнаго Богословія, §§ 164. 184.

По мысли преосвященнаго Макарія Каноническое Право или Церковное Законовѣдѣніе въ системѣ богословскихъ наукъ относится не къ примѣнительнымъ наукамъ, какъ у Филарета, а къ составнымъ ¹⁾, и имѣеть предметомъ своимъ христіанское управление. «Христіанское управление можетъ быть предметомъ трехъ частныхъ наукъ, именно: Историческаго обзорѣнія каноническаго Права; каноническаго Права, нынѣ дѣйствующаго въ православной Церкви, и каноническаго Права сравнительнаго ²⁾, — однакожь весьма удобно можетъ быть излагаемо и въ одной общей наукѣ, подъ названіемъ Каноническаго Права или Церковнаго Законовѣдѣнія. Законы, по которымъ совершается управление православной Церкви (предметъ каноническаго Права), можно раздѣлить на два класса: одни касаются устройства Церкви, какъ особеннаго общества вѣрующихъ во І. Христа; другіе опредѣляютъ отношеніе ея къ постороннимъ обществамъ. Первые составляютъ право Церкви внутреннее, послѣдніе—внѣшнее. Но всѣ эти законы, нынѣ дѣйствующіе въ православной Церкви, суть не что иное, какъ развитіе, истолкованіе и приложеніе къ частнымъ случаямъ и обстоятельствамъ Церкви тѣхъ первоначальныхъ правъ ея и обязанностей, которыя, вытекая изъ самаго существа ея и цѣли, дарованы ей еще самимъ Спасителемъ и достигли до настоящаго своего образованія не иначе, какъ въ продолженіе вѣковъ; а потому имѣють двоякое основаніе: въ Словѣ Божіемъ—догматическое, и въ исторіи Церкви—историческое. По всему этому можно начертать такой планъ для науки Каноническаго Права: I. Объ основаніяхъ Каноническаго Права православной Церкви: 1. Догматическомъ. Первоначальныя или коренныя права Церкви, какъ Богоучрежденнаго общества, опредѣленныя въ Словѣ Божіемъ:

1) Къ составнымъ относить и преосв. *Антоній*, въ своемъ «Догматическомъ Богословіи» во «Введеніи въ курсъ наукъ Богословскихъ», § 23. Богословіе Антонія издано въ 1848 г. См. *Чистовича*, Исторія СПб-ской духовной академіи, стр. 406.

2) Въ 164 §: «каноническое Право сравнительное можетъ существовать и отдѣльно, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые опыты, сдѣланные иностранцами». Указаніе на *Валтеровъ* Учебникъ. Вонп, 1842.

а) право самосохраненія, б) право имѣть собственную іерархію, в) право распространенія, г) право благоустроенія, д) право учить, священнодѣйствовать и проч. 2. (Объ основаніи) историческомъ. Обзорніе постепеннаго образованія церковнаго законодательства... II. О правѣ Церкви внутреннемъ: 1, касающемся *лицъ*, изъ которыхъ состоитъ Церковь, какъ то: Церковнаго Правительства (Синода и управленій, ему подчиненныхъ), б) Кліра или Духовенства (бѣлаго, монашествующаго и лицъ духовнаго званія), в) мірянъ (по вѣдомствамъ: епархіальному, придворному и военному). 2. (О правѣ Церкви внутреннемъ) касающемся *средствъ*, коими пользуется Церковь для своей цѣли, и именно: а) ученія, б) богослуженія, в) управленія или церковной судебной дисциплины (по отношенію ко всѣмъ и духовенству въ особенности). III. Право Церкви внѣшнее должно опредѣлять отношеніе ея: а) къ обществу гражданскому, б) къ обществамъ христіанъ неправославныхъ, в) къ обществамъ иновѣрцевъ: Евреевъ, Магометанъ и язычниковъ». Очевидно, что планъ этотъ имѣетъ въ виду систематическое изложеніе собственно русскаго церковнаго права и притомъ только дѣйствующаго. Общее значеніе для всей вселенской Церкви имѣетъ только отдѣлъ объ основаніяхъ каноническаго права.

5. Система профессора протоіерея Скворцова.—Какъ извѣстно, первый опытъ систематическаго изложенія церковнаго права въ Россіи представляютъ «Записки по церковному законовѣдѣнію» профессора Кіевскаго университета и Кіевской академіи протоіерея Скворцова, книжка, изданная въ 1848 г. на средства университета. По мнѣнію автора, обработка церковнаго законовѣдѣнія «можетъ имѣть вообще два вида: видъ свода законовъ и видъ науки. Въ первомъ всѣ правила и законы, соблюдаемые нынѣ Церковію, совокупляются въ одно цѣлое въ порядкѣ систематическомъ, а въ послѣдней представляется одно руководство къ церковному законовѣдѣнію или такое ученіе о церковныхъ законахъ, въ которомъ они приводятся къ началамъ главнымъ и описывается чертами болѣе краткими... Для произведенія правилъ изъ ихъ началъ наука нерѣдко должна дѣлать соображенія

историческія и богословскія»¹⁾. «Въ краткомъ руководствѣ, продолжаетъ далѣе авторъ, мы ограничимся обзорѣніемъ: 1) состава и устройства тѣла Церкви, или тѣхъ силъ и средствъ, какими это устройство совершается, и 2) тѣхъ дѣйствій, какими устроена Церковь жизнь своихъ членовъ»²⁾. На главные силы Церкви и главный родъ ея дѣятельности указываетъ ап. Павелъ (Ефес. IV, 11), полагая первыя, сверхъ чрезвычайныхъ служителей Церкви, въ ея пастыряхъ и учителяхъ, а дѣятельность ея называя совершеніемъ святыхъ, дѣломъ служенія, созиданіемъ тѣла Христова. Но дабы нѣсколько полнѣе разсмотрѣть устройство Церкви въ ея настоящемъ состояніи, замѣтимъ, что, кромѣ главныхъ правителей духовныхъ, въ Церкви существуютъ многіе другіе служители ея, и ей дарованы Промысломъ различныя, даже вещественныя средства, а для подробнѣйшаго обзорѣнія церковной дѣятельности приведемъ ее къ тремъ особеннымъ видамъ, каковы: ученіе, богослуженіе и судъ. Такимъ образомъ, имѣя еще въ виду съ одной стороны главные начала или условія церковной жизни, а съ другой — дѣйствія Церкви на людей не принадлежащихъ къ ней,—мы можемъ представить обзорѣніе нашей науки въ слѣдующихъ чертахъ: Часть I. Составъ и благоустройство Церкви: Отдѣленіе 1. О свойствахъ власти и управленія въ Церкви вообще». Въ этомъ отдѣленіи авторъ говоритъ о носителяхъ церковной власти, источникахъ церковныхъ правилъ, сферѣ и образѣ дѣйствія Церкви, характерѣ и свойствахъ церковной власти и, наконецъ, о характерѣ Церкви въ союзѣ съ государствомъ. Отдѣленіе 2. О цер-

1) § 5. Изданіе 4-е, Кіевъ, 1871, стр. 8. Говоря о трудностяхъ систематизаціи матеріала церковнаго права, Сирорцовъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Западные ученые въ началѣ брали за образецъ раздѣленіе Институцій Юстиніановыхъ, и давали Церковному Праву несвойственное ему дѣленіе на ученіе о лицахъ, о вещахъ и дѣйствіяхъ. Оттого не знали, куда нѣкоторые предметы отнести. Напр., литургію и таинства одни относили ad res, другіе ad actiones. (Въ Институціяхъ actiones означаютъ дѣла судебныя)». Тамъ-же, 36. Это замѣчаніе несомнѣнно указываетъ на систему Ланцелотта, но не подразумѣваются ли здѣсь также и «Начатки» или «Principia» Иоанновича?

2) Очевидно здѣсь дѣло идетъ о тѣхъ двухъ отдѣлахъ, которые теперь называются церковнымъ устройствомъ и церковнымъ управленіемъ.

ковномъ правительствѣ (іерархіи). Здѣсь говорится: во-первыхъ, о власти епископской какъ а) вообще, такъ б) и о епископахъ съ высшею правительственною властію, т. е., о митрополитахъ и патріархахъ; во-вторыхъ, о власти соборной, сначала о соборахъ повременныхъ, т. е., помѣстныхъ и вселенскихъ, а затѣмъ объ управленіи синодальномъ, т. е., о соборѣ постоянномъ. Отдѣленіе 3. О ближайшихъ служителяхъ Церкви» т. е., о служебныхъ званіяхъ и должностяхъ церковныхъ. Во-первыхъ, о духовенствѣ вообще, во-вторыхъ, о бѣломъ духовенствѣ, и въ-третьихъ, о духовенствѣ монашесствующемъ. «Отдѣленіе 4. О вещественныхъ средствахъ церкви». Во-первыхъ, о священныхъ мѣстахъ и вещахъ, во-вторыхъ, о содержаніи церквей и монастырей, и въ-третьихъ, о содержаніи духовенства. За эту первую часть слѣдуетъ: «Часть II. Кругъ и образъ дѣйствій Церкви». Эта часть тоже раздѣляется на четыре отдѣленія. «Отдѣленіе 5. О церковномъ ученіи». Во-первыхъ, объ общемъ духовномъ просвѣщеніи, его средствахъ, ученіи въ храмахъ и внѣ храмовъ; во-вторыхъ, объ образованіи духовенства, училищахъ духовнаго вѣдомства и преимуществахъ духовенства болѣе образованнаго. «Отдѣленіе 6. О богослуженіи и священнодѣйствіяхъ». Во-первыхъ, о богослуженіи и священнодѣйствіяхъ общихъ для всѣхъ вѣрующихъ, (о службахъ, праздникахъ, постахъ, крещеніи, миропомазаніи, покаяніи, причащеніи, освященіяхъ, погребеніи и поминовеніи), во-вторыхъ, о священнодѣйствіяхъ, освящающихъ особенныя званія и состоянія вѣрующихъ (о вѣнчаніи на царство, о посвященіи служителей церкви, о монашескомъ постриженіи, о бракѣ и присягѣ). «Отдѣленіе 7. О церковномъ судѣ и дисциплинѣ». Во-первыхъ, объ области и свойствахъ церковнаго суда; во-вторыхъ, о судѣ Церкви общемъ, сначала относительно преступленій и наказаній церковныхъ, а потомъ о прекращеніи и расторженіи браковъ, и въ-третьихъ, о судѣ для духовныхъ. Наконецъ: Отдѣленіе 8. О дѣйствіяхъ православной Церкви въ отношеніи къ иновѣрнымъ: во-первыхъ, о началахъ и образѣ сихъ дѣйствій вообще, именно: о дѣйствіяхъ свойственныхъ Церкви самой въ себѣ, о дѣйствіяхъ въ союзѣ съ госу-

дарством и о сообразности сихъ дѣйствій съ вѣротерпимостію гражданскою; во-вторыхъ, объ особенныхъ правилахъ для дѣйствій православной Церкви въ отношеніи къ иновѣрцамъ, именно: въ отношеніи къ вѣроисповѣданіямъ христіанскимъ, не христіанскимъ и въ отношеніи къ отпадшимъ отъ православной Церкви. — Весь этотъ планъ выполненъ въ ста одиннадцати параграфахъ въ краткомъ, но обстоятельномъ изложеніи, основанномъ на первоисточникахъ даже въ малѣйшихъ своихъ подробностяхъ. Какъ первый опытъ систематическаго изложенія науки, «Записки по церковному законовѣдѣнію» трудъ для своего времени замѣчательный ¹⁾.

6. Планъ „Нурса“ преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго. — Въ 1851 г. появился знаменитый «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія» архимандрита Іоанна, профессора сначала Казанской, а потомъ Петербургской духовной академіи. По мысли автора «въ полный составъ церковнаго законовѣдѣнія входятъ три главные предмета: 1) обзоръ источниковъ его, 2) раскрытіе общихъ, основныхъ началъ церковнаго права, и 3) изложеніе дѣйствующихъ законовъ Церкви по разнымъ частямъ ея управленія» ²⁾. Говоря о способѣ разсмотрѣнія источниковъ,

¹⁾ По выраженію Иннокентія архіеп. Харьковскаго это была «изрядная книжка» (Проф. Бердниковъ, Дополненіе къ краткому курсу церковнаго права. Казань. 1889 г., стр. 311). Правильная ученая оцѣнка этого труда сдѣлана въ Биографическомъ Словарѣ профессоровъ и преподавателей университета Св. Владимира, изданномъ подъ редакціей проф. Иконникова, Кіевъ, 1884, стр. 606. «Записки эти, говоритъ здѣсь проф. протоіерей Овсоровъ, — трудъ вполне самостоятельный, въ которомъ все принадлежитъ самому автору, т. е. постановка вопросовъ, опредѣляющихъ содержаніе науки, собраніе и обработка матеріала для нея систематическое распредѣленіе входящихъ въ ея область предметовъ и методъ ихъ изложенія. По объему своему «Записки» не обширны; какъ учебное пособіе онѣ и должны были имѣть возможно меньшій объемъ; но при краткости своей, онѣ заключаютъ въ себѣ много свѣдѣній, и при томъ самыхъ точныхъ, о положительномъ правѣ Церкви. Отъ теоретическихъ разсужденій и соображеній авторъ воздерживался и, можетъ быть, болѣе, чѣмъ требовало самое дѣло; но за то ничего произвольнаго не внесено имъ въ науку, главная задача которой состоитъ именно въ изложеніи даннаго, положительнаго права. Трудъ автора не могъ быть безъ недостатковъ уже и потому, что онъ былъ у насъ первымъ опытомъ въ своемъ родѣ; но такіе или другіе недостатки не закрываютъ его достоинствъ и не отнимаютъ у него не только учебнаго, но и научнаго значенія».

²⁾ Опытъ Курса, I, стр. 26.

онъ высказываетъ мысль, что хорошее обозрѣніе этихъ источниковъ, особенно каноновъ соборныхъ и св. отцевъ, «будетъ наилучшимъ введеніемъ въ систему церковнаго права»¹⁾. Что касается «коренныхъ началъ церковнаго управленія», то изложеніе ихъ составляетъ систему общаго права церкви: потому что оно извлекается изъ общихъ его источниковъ, каковы: Слово Божіе, правила Соборовъ и Отцевъ; потому что заключаетъ въ себѣ только общія основанія церковнаго управленія, общія принадлежности его порядка, но не входитъ въ частныя его подробности: наконецъ потому, что имѣетъ въ виду вообще всю Церковь православно-каѳолическую, а не какую-либо церковь мѣстную или частную. Такимъ образомъ эту систему можно бы назвать теоріею церковнаго права. Но здѣсь понятіе о теоріи и все изложеніе системы должно быть ограничено тѣмъ, а) чтобы основать ее не на отвлеченныхъ какихъ-либо идеяхъ ума, но на положительныхъ началахъ всего церковнаго законовѣдѣнія; б) чтобы составлять не изъ однихъ умозаключеній, но изъ данныхъ Церковію, извѣстныхъ источниковъ; в) чтобы не вдаваться въ какія-либо тонкости по разнымъ вопросамъ церковнаго права и вообще не поднимать вопросовъ пытливыхъ, для которыхъ нельзя найти положительнаго рѣшенія въ каноническихъ источникахъ права; г) чтобы, при изложеніи общихъ правъ Церкви, не забывать условнаго состоянія церквей помѣстныхъ: ибо какъ въ настоящее время Церковь большею частію входитъ въ одинъ составъ съ гражданскими христіанскими обществами, по своему внѣшнему состоянію, то не все, что можно сказать вообще о Церкви, безусловно можно прилагать къ церквамъ мѣстнымъ²⁾. «Но должно остерегаться и съ другой противоположной стороны: не все, что не безусловно, или неудобно-приложимо къ церквамъ частнымъ, должно почитать-

1) Тамъ-же, стр. 29.

2) «Такъ, напр., понятіе о самостоятельности Церкви въ управленіи, или о силѣ духовныхъ правъ ея въ жизни общественной не можетъ быть безусловно прилагасмо къ церквамъ частнымъ. Извѣстно, къ какимъ ложнымъ заключеніямъ, къ какимъ замѣшательствамъ приводило понятіе это въ Римской теоріи церковнаго права».

ся уже не дѣйствительнымъ и въ отношеніи ко всей вообще Церкви католической»¹⁾. «Вообще же изложеніе коренныхъ началъ церковнаго управленія или система общаго права Церкви должна служить общимъ введеніемъ къ частнымъ правамъ церквей помѣстныхъ-православныхъ, и приготовлять для нихъ твердыя основанія. Ибо церкви помѣстныя тогда и могутъ быть признаны вполне православными, когда не въ одномъ исповѣданіи вѣры, но и въ основаніяхъ своего управленія, въ его духѣ и главныхъ законахъ, сохраняютъ неизмѣнно коренныя начала вселенскаго права, общіе законы Церкви католической»²⁾. Что касается дѣйствующихъ теперь законовъ, «то образъ ихъ изложенія опредѣляется цѣлю, — учебною, или практическою. Поэтому и методъ его можетъ быть учебный, или практическій. Первый долженъ удовлетворять требованіямъ науки въ своихъ изслѣдованіяхъ и въ своей системѣ: послѣдній особенно требуетъ въ изложеніи практической точности и положительности, т. е., не столько систематическихъ изслѣдованій о законахъ, сколько раскрытія ихъ положительнаго смысла и дѣловаго приложенія. Въ первомъ, дѣйствующее частное (мѣстное) право Церкви, можетъ быть соединено съ общимъ, когда излагается право церкви частно-православной». «Но методъ практическій ограничивается болѣе руководствомъ къ познанію законовъ дѣйствующихъ, въ собственномъ ихъ составѣ. Можетъ быть образъ изложенія науки и сравнительный, если будутъ сличаемы между собою постановленія разныхъ церквей по однимъ и тѣмъ же предметамъ, и историческій, если будетъ излагаемо не одно содержаніе законовъ, но и источники ихъ, время происхожденія, постепенное совершеніе въ мѣстной церкви и т. п. Словомъ сказать, наука можетъ совмѣщать въ себѣ всѣ эти

1) Таково, напр., понятіе о неизмѣнимости Церкви. Частныя церкви, ограниченныя предѣлами мѣста, времени, и союзомъ съ мѣстными гражданскими обществами, могутъ имѣть разнообразіе въ своемъ устройствѣ, могутъ и погрѣшить и падать; но отсюда несправедливо было-бы отвергать неизмѣнимость Церкви вселенской».

2) Слѣдуетъ ссыла на 6 пр. II всел. соб., 8 пр. III всел. с., 2 пр. IV всел., и указаніе на Простр. Катихизисъ о IX членѣ.

методы, по мѣрѣ надобности и по свойству излагаемыхъ предметовъ»¹⁾. Итакъ, по мысли преосвященнаго Іоанна, система церковнаго законовѣдѣнія должна состоять изъ трехъ частей: обзорѣнія источниковъ, общаго церковнаго права, и частнаго или мѣстнаго, дѣйствующаго права въ помѣстныхъ церквахъ. Вся эта система должна быть основана «на твердыхъ началахъ, которыя должны сообщать ей вѣрное направленіе, опредѣлить правильное разумѣніе церковныхъ правъ и законовъ, и всему изложенію ихъ дать единство духа и мысли». «Такія начала, вмѣстѣ и для законодательства и для законовѣдѣнія церковнаго, указываются: въ Словѣ Божіемъ и въ собственныхъ понятіяхъ и выраженіяхъ Церкви объ этихъ началахъ. Основнымъ началомъ служить: «сознаніе въ правахъ и законахъ Церкви высшаго права— Божественнаго»²⁾. Началомъ руководительнымъ служить: «неуклонное послѣдованіе св. Преданію Православной католической Церкви»³⁾.

1) Опытъ стр. 32—35.

2) «Идея этого права должна проникать всю науку; по этой идеѣ должны быть объяснены въ ней главныя основанія церковнаго управленія. Отсюда церковное законовѣдѣніе не должно быть какою-либо произвольною теоріею церковнаго управленія; а только вѣрнымъ и чистымъ изображеніемъ того духа, который дѣйствуетъ въ Церкви. Оно должно не сочинять законы для Церкви, а только съ благоговѣйнымъ вниманіемъ изучать положительныя ея правила; должно не судомъ и критикою вооружаться при изслѣдованіи, но вѣрно слѣдовать тому направленію, какое сама Церковь получаетъ, въ своихъ правахъ и законахъ, отъ Вышней, управляющей ею власти, принимать и изображать ихъ, какъ опредѣленія высшія, имѣющія важность божественную». Опытъ, стр. 20.

3) «Преданіемъ должно объяснять мѣста Св. Писанія, имѣющія отношеніе къ церковному праву; въ немъ должно находить объясненіе церковныхъ правъ, законовъ и учреждений, ихъ основаній, силъ и смысла; по нему провѣрять разности въ обычаяхъ и установленіяхъ, примѣчаемыя въ церквахъ частныхъ или помѣстныхъ, въ немъ искать рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ каноническихъ, возникающихъ въ практикѣ церковной. Только то, что есть въ Св. Преданіи, или объясняется имъ, или согласно съ нимъ, должно быть признаваемо въ собственномъ смыслѣ каноническимъ, церковнымъ; все, неимѣющее основанія въ Преданіи, или несогласное съ нимъ, хотя бы принято было тѣмъ или другимъ обществомъ христіанскимъ (какъ, напримѣръ, догматъ римской церкви о папскомъ главенствѣ), не должно быть признано каноническимъ, или принадлежащимъ Церкви вселенской, а потому и истиннымъ. Наконецъ все, что измѣняетъ Преданіе въ основныхъ правахъ и установленіяхъ церковныхъ, или подрываетъ силу его произволомъ мнѣйшимъ, или установленіемъ чловѣческихъ, все, являющее противное Преданію, должно быть отвергаемо, какъ ложное, противу-церковное». Опытъ, стр. 22.

Слѣдую этимъ началамъ и своему плану, преосв. Іоаннъ намѣренъ былъ въ своемъ «Опытѣ» сдѣлать полное экзегетическое обзорѣніе источниковъ церковнаго законовѣдѣнія, затѣмъ изложить общее право Церкви и наконецъ заняться помѣстнымъ правомъ Русской Церкви ¹⁾. Но онъ не успѣлъ выполнить своего намѣренія. Вышедшіе два выпуска первой части содержатъ въ себѣ исагогическое и экзегетическое обзорѣніе однихъ только основныхъ каноническихъ источниковъ церковнаго права въ историко-каноническомъ отношеніи ²⁾. Второй отдѣлъ первой части, который былъ назначенъ для «обзорѣнія Греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ Церкви», остался не выполненнымъ. Общее церковное право отчасти изложено въ многочисленныхъ статьяхъ автора, помѣщенныхъ въ «Христіанскомъ Читеніи» и «Православномъ Собесѣдникѣ». Русскому церковному праву также посвящено нѣсколько статей ³⁾. Всѣ творенія преосв. Іоанна, не только по церковному праву, но и по богословію, отличаются глубокимъ проникновеніемъ въ предметъ. «Преосв. Іоанна можно назвать по справедливости основателемъ научной разработки» ⁴⁾ и «отцомъ новой науки православнаго церковнаго права» ⁵⁾.

7. Система митрополита Андрея Шагуны.—Кромѣ изданныхъ въ 1854 г. «Элементовъ каноническаго права православ-

¹⁾ Опытъ, стр. 6—8.

²⁾ Авторъ всѣ источники церковнаго права дѣлитъ на *основныя* или каноническіе, куда относятся: Св. Писаніе и Преданіе, а также всѣ правила, введенныя въ церковный канонъ (до IX в.) и различныя церковныя уставы и чиноположенія, на *историческіе*, куда относятся: свидѣтельства о древней практикѣ церковной, опредѣленія соборовъ, невошедшія въ канонъ, каноническія мнѣнія папъ и епископовъ; оставшіяся внѣ канона, постановленія православныхъ греко-римскихъ императоровъ, касавшіяся Церкви и разныя номоканоны, выходящія изъ рукъ знаменитѣйшихъ законовѣдовъ и имѣвшія въ свое время практическое употребленіе, — но безполезныя и теперь; на *практическіе* или дѣйствующіе, общіе и частныя. Къ послѣднимъ относятся источники нашей отечественной Церкви. Они суть: духовный Регламентъ, государственныя постановленія по дѣламъ церковнымъ, опредѣленія Св. Синода, общій сводъ законовъ, отдѣльныя уставы: духовныхъ консисторій, духовныхъ училищъ и пр. Опытъ, стр. 22—25.

³⁾ Всѣхъ подобныхъ статей насчитываютъ до 30. Важнѣйшія изъ нихъ указаны проф. Бердниковымъ, въ Дополненіи къ Курсу, стр. 313.

⁴⁾ Проф. Бердниковъ, *ibid.*, стр. 313.

⁵⁾ О. Никодимъ Милаш, Церквеное право, стр. 25.

но-восточной церкви»¹⁾, архієпископу Семиградскому и румынскому митрополиту въ Венгріи, барону Андрею фонъ Шагунъ, принадлежитъ еще «Компендіумъ каноническаго права», существующій въ нѣмецкомъ, сербскомъ и русскомъ переводахъ²⁾. Введеніе къ этому сочиненію раздѣляется на два отдѣленія: первое озаглавляется: понятіе, происхожденіе и развитіе каноническаго права; второе: объ источникахъ и пособіяхъ каноническаго права. Самая система раздѣляется на три части. Первая часть изображаетъ внутреннее каноническое право и раздѣляется на три отдѣла: въ первомъ говорится о Церкви, ея Основателѣ и Главѣ, затѣмъ о догматическомъ, символическомъ, аксіоматическомъ³⁾, и обрядовомъ ученіи Церкви и о богослужебныхъ книгахъ; во второмъ — о таинствахъ; въ третьемъ — объ устройствѣ Церкви, именно: объ организмѣ Церкви, о личныхъ и общественныхъ составныхъ частяхъ его, о содержаніи служителей Церкви⁴⁾, о назначеніи ихъ на мѣста, обезпечивающія ихъ содержаніе, и наконецъ объ имуществѣ епархій, митрополій и патріархатовъ. Вторая часть содержитъ внѣшнее каноническое право и раздѣляется на два отдѣла: первый говоритъ о внѣшнемъ каноническомъ правѣ въ отношеніи къ государству, второй — о свободѣ Церкви въ

¹⁾ См. выше въ этомъ § п. 3 примѣч.

²⁾ Нѣмецкій переводъ озаглавляется: «Compendium des canonisch. Rechts der einen, heiligen, allgemeinen und apostolischen Kirche», übers. von Alois Sentz. Hermanstadt, 1868. Русскій: Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской Церкви, составленное Андреемъ Шагуною, благодатію Божіею архієп. Семиградскимъ и митрополитомъ румынъ греко-восточнаго исповѣданія въ Венгріи и Семиградіи, тайнымъ совѣтникомъ и проч. Переведено редакціею Христіанскаго Чтенія. СПб. 1872. Сербскій переводъ въ журналѣ «Православье» 1871—72.

³⁾ Подъ аксіоматическимъ ученіемъ авторъ разумѣетъ тѣ истины, которыя восточная Церковь признаетъ въ отличіе отъ другихъ вѣроисповѣданій. Таковы: догматъ Св. Писанія народу на его собственномъ языкѣ, причащеніе подъ обоими видами, исхожденіе Св. Духа только отъ одного Отца, признаніе Главою І. Христа (а не папы) и непогрѣшимости Церкви въ лицѣ вселенскихъ соборовъ (а не папы), признаніе вѣчныхъ мученій (а не чистилище). Краткое изложеніе, стр. 61—63.

⁴⁾ Въ подлинникѣ: über die kirchlichen Beneficiat-Personen. Какъ о такихъ персонахъ здѣсь говорится и о монастыряхъ. Выше мы видѣли, что протоіерей Скворцовъ отдѣлъ «о вещественныхъ средствахъ Церкви» тоже помѣстилъ въ ученіи объ устройствѣ Церкви. Ср. Записки, §§ 51—62.

государствѣ и миролюбіи христіанскихъ церквей между собою. Третья часть говоритъ о церковномъ управленіи и раздѣляется на три отдѣла: а) о церковномъ законодательствѣ, б) о церковно-хозяйственномъ управленіи, и с) о церковномъ судѣ. Что касается самаго содержанія книги, написанной по этому плану, то оно можетъ быть полезнымъ для ознакомленія собственно съ правомъ румынской церкви въ Венгріи, ибо въ немъ есть множество данныхъ для этого ¹⁾.

8. Планъ профессора Н. Н. Соколова.—Въ 1874 году началъ печататься курсъ проф. Московскаго университета Н. К. Соколова подъ заглавіемъ: «Изъ лекцій по церковному праву». По мысли автора курса «полная система науки церковнаго права должна была бы состоять изъ трехъ обширныхъ частей. Первая должна содержать въ первомъ изъ своихъ отдѣловъ внѣшнюю исторію церковнаго права, т. е., исторію и критику источниковъ (памятниковъ) каноническаго законодательства, ихъ постепеннаго состава и образованія; во второмъ отдѣлѣ—внутреннюю исторію права, т. е. исторію развитія и видоизмѣненій различныхъ церковно-правовыхъ учрежденій и институтовъ, со времени ихъ возникновенія въ церкви. Вторая часть должна представлять систему основныхъ, общихъ законовъ церковнаго устройства, управленія и жизни, независимо отъ тѣхъ формъ, въ какихъ онѣ развиваются теперь въ тѣхъ или другихъ частныхъ церквахъ. Въ третьей—изложеніе дѣйствующаго права важнѣйшихъ церквей, въ современномъ его состояніи. Такимъ образомъ первая часть представляла бы исторію церковнаго права, вторая—теорію его, т. е. общія основанія права, извлеченная, конечно, не изъ абстрактныхъ началъ разума, но изъ анализа и синтеза общихъ и главныхъ каноническихъ принциповъ, положенныхъ въ основаніе древняго церковнаго канона какъ руководственнаго источника; наконецъ третья—практику современнаго дѣйствующаго права церквей. Въ нашемъ курсѣ, продолжаетъ авторъ, для первой части

¹⁾ Въ научномъ отношеніи содержаніе этой книги заставляетъ желать многого. Но несправедливо отыскивать въ ней протестантскія воззрѣнія, какъ дѣлаетъ *Vering, Lehrbuch*, S. 22.

не предполагается особаго мѣста: 1) потому, что внѣшняя исторія древняго основнаго канона сравнительно болѣе разработана и въ нашей литературѣ, какъ со стороны внѣшняго его состава, такъ и экзегетически ¹⁾. Посему мы считаемъ достаточнымъ въ сжатомъ видѣ указать и разобрать важнѣйшіе, особенно каноническіе источники права. Что касается позднѣйшихъ церковныхъ памятниковъ византійскаго законодательства, не вошедшихъ въ канонъ, то они мало имѣютъ значенія для современнаго положительнаго права и вообще относятся болѣе къ обрядности церковной, нежели къ праву ²⁾. Что касается внутренней исторіи права, историческаго развитія институтовъ и учрежденій церковно-правительственныхъ, то для избѣжанія повтореній, замѣчаемыхъ въ иностранныхъ курсахъ, ставящихъ эту часть особо отъ догмы права, мы находимъ болѣе удобнымъ въ самой системѣ предварять анализъ сущности каждаго института исторіею его происхожденія и развитія. Такимъ образомъ нашъ курсъ будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей: первая должна представить общія основанія церковнаго устройства и управленія или систему общаго права церкви, какъ публичнаго, такъ и частнаго, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго. Этой части, мы думаемъ, всего точнѣе будетъ соответствовать названіе каноническаго права церкви, такъ какъ съ одной стороны, главный источникъ, изъ котораго она должна черпать свои основанія и весь юридическій матеріалъ, есть древній церковный канонъ, объясняемый древнею практикою жазни; съ другой стороны—главная ея задача должна состоять въ томъ, чтобы представить въ цѣломъ точный образъ древняго законодатель-

¹⁾ Здѣсь авторъ дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: «Почтенный въ этомъ отношеніи и единственный у насъ трудъ, къ сожалѣнію не оконченный, представляетъ: «Курсъ церковнаго законовѣдѣнія», епископа Іоанна.. Главными руководствами для автора при контроверсахъ служили восточные средневѣковые комментаторы, особенно Вальсамонъ (XII в.). Затѣмъ рѣчь идетъ о Concilengeschichte-Hefele.

²⁾ Здѣсь слѣдующее примѣчаніе: «Ближе къ праву относящіеся постановленія (синодскіи мнѣнія, каноническіе отвѣты и покаянныя правила восточныхъ патріарховъ и епископовъ) изъ поздняго (съ X в.) періода, касающіеся вопросовъ брачнаго права, имѣютъ по большей части одно историческое значеніе». Сказано слишкомъ сильно, особенно если имѣть въ виду греческіе патріархаты.

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе каковой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24 к.