

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 августа.

№ 16.

1875 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. серебр.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Синода.

О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, первый, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Свянной, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: *Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви* (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духов-

ныхъ училищахъ, и второй, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказкой семинаріи Аванасьевымъ „Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: „Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Завета (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874 г.), къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завета въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказъ: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ копии съ журналовъ Комитета Апрѣля 4 дня 1875 года № 16.

О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу БГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета первый, № 10, о рекомендованіи составленной О. Пуцковичемъ книги, подъ заглавіемъ: „Первые два года обученія русскому правописанію“ (С.-Петербургъ 1874 г.), для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособія при обученіи русскому языку, и второй, № 18, о принатіи въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ составленной наставникомъ - руководителемъ при гимназій Историко-

Филологическаго Института И. Гавриловичъ книги „Стили-
стическія задачи для четырехъ высшихъ классовъ. Разказы,
описанія, сравненія и переводы (С.-Петербургъ 1874 г.)“.
П р и к а з а л и: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить
и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духов-
ныхъ училищъ, а равно Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ
училищъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіере-
ямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіяхъ, журна-
ловъ Учебнаго Комитета. Апрѣля 12 дня 1875 года, № 17.

О „руководствѣ къ Физикѣ“ Полкотыцкаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложен-
ный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Ко-
митета, № 55, о возможности одобрить составленное препо-
давателемъ 4-й Варшавской гимназіи В. Полкотыцкимъ „Ру-
ководство къ Физикѣ, въ объемъ курса среднихъ учеб-
ныхъ заведеній, сообразно съ новѣйшими изысканіями“
(Варшава 1874 г.) для употребленія въ духовныхъ семи-
наріяхъ, въ качествѣ учебника по физикѣ, совместно съ
принятыми уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебниками
Краевича и Любимова, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ
вызванныхъ учебниковъ по физикѣ предоставленъ былъ
усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ
и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила
предъ началомъ учебнаго года. Приказали: Заключенія Учеб-
наго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ
духовныхъ семинарій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ
печатный указъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учеб-
наго Комитета. Апрѣля 25 дня 1875 года, № 18.

О томъ, могутъ ли быть укрѣпляемы за церквами родовыя имѣнія.

Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Германа, епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, объ испрошеніи **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія на принятіе въ собственность Моздокской Успенской церкви завѣщаннаго въ пользу оной генералъ маіоромъ Тиммерманомъ винограднаго сада, указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1875 года за № 1213, дано знать, что изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ оказалось, что завѣщатель владѣлъ отказаннымъ въ церковь имуществомъ на основаніи надписи, сдѣланной племянникомъ его на купчей крѣпости, по которой родной братъ завѣщателя пріобрѣлъ садъ съ землею, и что имущество это, какъ доставшееся завѣщателю изъ его рода, есть родовое и церковью принято быть не можетъ, по разъясненію ст. 980 т. X ч. 1 Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ, между прочимъ: означенное имущество передать въ завѣдываніе надлежащей власти.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 264.

О книгѣ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (С.-Петербургъ. 1873 г.), составленной преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духов-

ныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программой, а болшею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, на примѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Данила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѳеемъ. Встрѣчаются, по видимому, и нѣкоторыя пропуски, сравнительно съ программой, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные—и во всякомъ случаѣ не существенныя. Такъ, на примѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзрѣніи каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три-четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программой, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачь Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ)

ни съ греческимъ текстомъ Библии, но съ Вульгатой — не уназавъ оснований, на какихъ онъ утверждается въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской Библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ не вмѣнитъ мѣ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь шитрости, и даде ю Иакову отроку своему, и Израилью вовлюбленному отъ Него. По семъ на земли явися, и отъ чловѣки поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предъидущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога... Сія мудрость на земли явися и съ чловѣки поживе»... и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха сѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами Библии. Въ славянской Библии слова: на земли явися и съ чловѣки поживе — относятся не къ слову «хитрость», а къ слову «Богъ нашъ». Точно также читается это мѣсто и въ греческой Библии: *Ὅτος ὁ Θεὸς ἡμεῶν ἐξείρε πᾶσαν ὁδὸν ἐπιτηδεύμας, καὶ ἐδώκεν αὐτῇ Ἰακώβ τῷ παιδί αὐτοῦ μετὰ τοῦτο ἐπὶ γῆς ὡφθη, καὶ ἐντοῖς ἀνθρώποις σινανερραφή.* Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Hic est Deus pater* и проч... Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отворженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣни книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которой программа указываетъ обътованіе евангелія: «Се на горахъ ноги благовѣствующаго виръ»... Стиль этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му

стиху 52-й главы книги Исаи, который проводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Рим. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено, вопреки требованію программы, современное пророку Іонъ состояніе ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ библіологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной церкви. Нельзя не пожелать только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставляя въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналѣ помещать подъ чертою — въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смыслъ пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приемовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125—126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35, гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи. «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣ-

лахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка: принялъ слова его въ буквальному смыслѣ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два-три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амосъ не былъ отцомъ прор. Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцомъ Исаи; ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при Озіи прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ. Причина не резонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ «плачъ Іереміи», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія безпорядка, произведеннаго въ Іудей». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «таковой отзывъ», говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ списанія, слишкомъ простенькимъ и не соответствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничто-

жность идоловъ, не соответствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выразаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: «Мелитонъ въ апологіи своей къ императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа египтяне обожали еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ обязана началамъ божественнаго откровенія, которое сохранилось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мнѣ о Геркулесѣ, имѣющій нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая этого мнѣя, замѣчаетъ только, что «св. Кирилъ александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отвѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы обратитъ и опровергнуть этотъ мнѣ, а безъ этого лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ витомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достоверность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8 и пророки Іеремія, Даніилъ, Аввакумъ, Іезекіиль представляются «жившими около плѣна вавилонскаго». Выраженіе не совсемъ точное. Истинное богослуженіе евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеваніе Озіи обогатило или наполнило страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Іудеи располагали къ языческимъ нравамъ аристократы и женщины»... На стр. 34-й при царѣ

Іоанамъ являются тѣже «аристократы». На стр. 46 - 47— слѣдующее неудачное выраженіе: «Тиру и Сидону... предсказываются запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53 раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Исаи о пустынь жаждающей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «какъ іудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцовъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ, - опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводило къ принципамъ своеволя и насилія, чрезъ что порывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человекъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно; всѣми этими опустошеніями Господь возбудитъ, разовьетъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворить сію религію придетъ Онъ самъ». На стр. 66 язычники называются «потерявшими человѣчскія чувства и понятія, каковы островитяне по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе слишкомъ рѣзкое. На стр. 67-й— неудачное выраженіе: «Господь почтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73—У пр. Исаи изображается «уничженное внѣшнее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ»... На стр. 80 представляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «первыя слова пророчества (Исаи о признаніи язычниковъ) апостоль Павель привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе

объявленнымъ, іудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: «Іоаннъ Мосхъ свидѣтельствуесть, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «Вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертные останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й — также неправильный образъ выраженія: «кости царей іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоценностей»... На стр. 108: «матеріе вопли въ предѣлахъ виледемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генерацій»... На стр. 112-й: Седекія царь іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ:... Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастья, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смыслъ послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженіе современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ. Идолы, находящіеся подъ замкомъ у жрецовъ, уподобляются, «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныхъ писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библей-

скимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней», Тутъ же—нестройная рѣчь: «десятая пророческая рѣчь (Иезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у израиля подъ образомъ львицы растившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подъ образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годные на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже изсохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й изображая современное Даниилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу; «народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160-й жизнь Даниила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й глав. книги пророка Даниила, гдѣ Данииль рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходоносора. При этомъ изложеніи содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Данииль представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниила, гдѣ излагается видѣніе 4 звѣрей, символъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 182 Навуходоносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи вавилонской». На стр. 184 старѣйшины — судія цѣломудренной Сусанны называются «срамниками». На стр. 198 употреблено слово «торгашъ». На стр. 205—

«скудность» вм. скудость. На стр. 218 неудачное выражение: израильтяне забыли, что они «снабжены назореями и пророками». На стр. 222—нестройная рѣчь: многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о гладѣ слышанія слова Божія) считаютъ разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа». На стр. 232 фраза не отчетливая: «въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмутила его чистую душу». Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277 темно излагается смыслъ 11-го, 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи—изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «тогда то въ крови завѣта или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ рова цемуща воды или изъ преисподней (9, 11); а сѣдѣшіе въ твердѣлѣхъ своихъ произвольныхъ воззрѣній останутся связаны соннища, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришельствія» (9, 12). На стр. 294 оборотъ рѣчи не вполне правильный: «въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ ветхаго завѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненіи съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта», допущеннымъ къ употребленію въ ду-

ховныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (журн. учебн. комит. 10 ноября 1871 г. за № 207)».

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя кіевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта» (Кіевъ 1871 г., изд. 2); допустить къ такому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. писанію книга г. Хергозерскаго, пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣ- щенія.

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 3-го іюня 1869 года утверждена Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4-го іюня 1875-го года, въ видѣ опыта, на четыре года).

(Продолженіе)

§ 32. Полный курсъ ученія продолжается въ двухклассныхъ училищахъ пять лѣтъ: 3 года въ 1 классѣ и 2 года во 2 классѣ; въ одноклассныхъ же училищахъ продолжается не менѣе 3 лѣтъ.

§ 33. Дѣти, прошедшія полный курсъ двухкласснаго и однокласснаго училища, получаютъ о томъ свидѣтельства по предварительному предъ окончаніемъ курса испытаніи нижеозначеннымъ порядкомъ.

§ 34. Лицамъ мужескаго пола, окончившимъ курсъ въ одноклассныхъ училищахъ, испытанія производятся и свидѣтельства выдаются по правиламъ, изданнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 15 октября 1874 г. (§§ 3—19) для выдачи свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, опредѣленную п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности.

§ 35. Лицамъ мужескаго пола, окончившимъ курсъ въ двухклассныхъ училищахъ, испытанія производятся законоучителемъ и учителями училища; къ испытанію приглашается и почетный блюститель училища, гдѣ таковой есть.

§ 36. Ко дню испытанія учитель, завѣдывающій училищемъ, приготовляетъ, по приложенному къ сему § образцу, № 5, экзаменный списокъ ученикамъ, имѣющимъ окончить курсъ и подвергнуться экзамену.

§ 37. Мѣра требованій на экзамены по каждому предмету опредѣляется объемомъ преподаваемаго учебника по программѣ, приложенной къ § 4, причемъ дѣти и повѣрцевѣ не подвергаются испытанію по закону Божію и по церковно-славянскому языку. Тотъ признается выдержавшимъ испытаніе и достойнымъ получить свидѣтельство объ окончаніи курса, кто вполне удовлетворилъ этимъ требованіямъ.

§ 38. Лица, невыдержавшія удовлетворительно испытанія въ первый разъ, могутъ быть допускаемы къ оному во второй разъ, но не иначе, какъ черезъ годъ и при условіи, если они этотъ годъ пробудутъ въ томъ же училищѣ.

§ 39. Вопросы экзаменуемымъ предлагаются по выбору экзаменаторовъ, изъ коихъ каждый оцѣниваетъ въ своемъ спискѣ соответственнымъ балломъ знанія экзаменуемыхъ по каждому предмету; по окончаніи отвѣтовъ испытываемаго по извѣстному предмету, дѣлается изъ общей сложности балловъ средній выводъ и полученный средній баллъ цифрами и словами заносится въ общій экзаменный списокъ; образующіяся при этомъ дроби половина и болѣе половины принимаются за единицы, а менѣе половины отсѣкаются.

Примѣчаніе. Отмѣтки цифрами дѣлаются по пятибалльной системѣ, при чемъ: 5 означаетъ — отлично, 4 — хорошо, 3 — удовлетворительно, 2 — неудовлетворительно и 1 — слабо.

§ 40. По окончаніи испытанія составляется протоколъ за подписью законоучителя и учителей; протоколъ этотъ представляется инспектору народныхъ училищъ вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ, причемъ заключающіяся въ послѣднемъ свѣдѣнія и отмѣтки помѣщаются и въ протоколѣ.

§ 41. Инспекторъ народныхъ училищъ, рассмотрѣвъ протоколъ и экзаменный списокъ совмѣстно съ имѣющимися у него свѣдѣніями, упомянутыми въ примѣчаніи къ § 18

дѣлаетъ въ семъ списокѣ противъ учениковъ, признаваемыхъ имъ достойными получить свидѣтельство, отмѣтку: «разрѣшается выдать свидѣтельство», и съ такими отмѣтками возвращаетъ списокъ въ подлежащее училище, а протоколъ, по предварительной отмѣткѣ въ ономъ учениковъ, удостоиваемыхъ полученія свидѣтельствъ, оставляетъ для храненія при дѣлахъ.

§ 42. По полученіи въ училищѣ экзаменнаго списка съ отмѣткою инспектора, завѣдывающей училищемъ для тѣхъ учениковъ, поименованныхъ въ списокѣ, кои будутъ признаны достойными свидѣтельствъ, изготовляетъ таковыя за подписаніемъ всѣхъ преподавателей по формѣ (№ 6), у сего прилагаемой, и, записавъ оныя въ особую книгу заведенную при училищѣ (по образцу № 7), а также проставивъ на свидѣтельствахъ нумера, подъ которыми они записаны въ означенной книгѣ, выдаетъ сіи свидѣтельства удостоеннымъ оныхъ или ихъ родителямъ, а за неимѣніемъ послѣднихъ—лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, подъ росписки получателей въ названной книгѣ.

§ 43. Изъ воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ двухклассныхъ сельскихъ училищахъ, которые изъявляютъ согласіе поступить въ учительскую семинарію, мѣстные инспекторы народныхъ училищъ, съ утвержденія попечителя округа, избираютъ нѣсколько лучшихъ по успѣхамъ и нравственнымъ качествамъ для приготовленія ихъ при сихъ училищахъ къ поступленію въ учительскія семинаріи въ теченіе времени до достиженія ими возраста, установленнаго для приѣма въ семинаріи.

§ 44. При избраніи означенныхъ воспитанниковъ, отъ родителей ихъ или лицъ, заступающихъ мѣсто послѣднихъ, отбираются предварительно подписки въ томъ, что они согласны оставить сихъ дѣтей при училищѣ для изъясненнаго цѣли и не будутъ отвлекать ихъ въ учебное время, отъ занятій въ училищѣ ни для какихъ домашнихъ надобностей,

И что въ случаѣ, если въ послѣдствіи родители не пожелаютъ, чтобы дѣти ихъ поступили въ учительскія семинаріи, то обязуются возвратить сполна училищному начальству тѣ стипендіи, какія имѣютъ быть выдаваемы упомянутымъ воспитанникамъ на основаніи установленныхъ для того правилъ.

§ 45. Оставляемые при двухкласныхъ училищахъ воспитанники, находясь подъ ближайшимъ надзоромъ учителей сихъ училищъ, должны заниматься, подъ ихъ руководствомъ, повтореніемъ предметовъ, пройденныхъ ими въ училищахъ, чтеніемъ книгъ, подходящихъ къ этимъ предметамъ, способствующихъ дальнѣйшему ихъ образованію, письменными упражненіями, а также знакомиться съ приѣмами начальнаго обученія, для чего имъ, согласно прилѣч. къ § 56 настоящей инструкціи, можетъ быть поручаема известная часть преподаванія въ училищѣ подъ наблюденіемъ учителей. Главный же надзоръ за занятіями означенныхъ воспитанниковъ и ближайшее опредѣленіе порядка и объема сихъ занятій возлагается на инспектора народныхъ училищъ по указаніямъ директора сихъ училищъ.

§ 46. Лицамъ женскаго пола, окончившимъ курсъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ, испытанія производятся согласно §§ 35, 37, 38, 39 и на основаніи полученныхъ на испытаніи результатовъ, которые вносятся въ общій экзаменый списокъ, составляемый по образцу (№ 8), изготовляются по формѣ (№ 9) свидѣтельства для тѣхъ ученицъ, кои по всѣмъ предметамъ испытанія получаютъ отмѣтку не менѣе «удовлетворительно».

§ 47. При выдачѣ свидѣтельствъ лицамъ женскаго пола соблюдается порядокъ, указанный въ § 42.

Примѣчаніе. Печатные бланки для всѣхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ по правиламъ сей инструкціи, изготовляются, по распоряженію инспекторовъ народныхъ училищъ, на суммы подлежащихъ училищъ.

§ 48. Экзаменные списки, на основании коихъ выдаются свидетельства, хранятся при дѣлахъ училищъ.

§ 49. Начало и конецъ учебнаго года въ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ опредѣляются тѣмъ же порядкомъ, какой постановленъ въ § 29 относительно срока приема въ училища. Но во всякомъ случаѣ учебный годъ долженъ продолжаться не менѣе 7½ мѣсяцевъ.

§ 50. Желательно, чтобы въ остальные мѣсяцы дѣти также посѣщали училище въ удобные для сего дни и занимались преимущественно повтореніемъ уже пройденнаго, а равно практическими упражненіями. Ближайшія указанія по сему предмету предоставляются усмотрѣнію инспектора народныхъ училищъ по совѣщаніи съ преподавателями училища.

§ 51. Ученіе прекращается совершенно не болѣе какъ на 6 недѣль и не менѣе какъ на 4 недѣли въ теченіе лѣта. Эти свободныя отъ ученія недѣли не должны непрерывно слѣдовать одна за другою, а могутъ быть и въ разное время лѣта, смотря по тому, когда помощь дѣтей наиболее полезна и необходима семейству.

§ 52. Дѣти освобождаются, кромѣ того, отъ занятій въ училищѣ въ слѣдующіе дни: отъ 23 декабря по 6 января, въ четвергъ, пятницу и субботу сырной недѣли; въ теченіе всей страстной седмицы, назначенной на говніе; въ двенадцатые праздники и въ храмовой праздникъ; въ день тезоименитства и рожденія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны; въ дни восшествія на престолъ и коронаціи.

§ 53. Инспектору народныхъ училищъ предоставляется право дополнять перечень праздничныхъ дней, упомянутыхъ въ предъидущемъ §, включеніемъ тѣхъ дней, которые принято праздновать по мѣстному обычаю.

§ 54. Въ каждый изъ упомянутыхъ въ §§ 52 и 53

праздниковъ законоучитель, или преподаватель закона Божія объясняютъ дѣтямъ какъ значеніе праздничнаго дня, такъ и содержаніе читаемаго въ этотъ день евангелія.

Примѣчаніе. 19-го февраля совершается въ церкви благодарственное молебствіе, на которомъ должны присутствовать учащіе и учащіеся. Въ годовой день открытія училища совершается молебствіе въ самомъ училищѣ.

§ 55. Двухклассныя и одноклассныя училища освобождаются отъ представленія годовыхъ и другихъ отчетовъ и всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. д. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются на мѣстѣ директорами и инспекторами народныхъ училищъ при осмотрахъ оныхъ, во время котораго провѣряется на мѣстѣ же правильность веденія установленныхъ въ училищахъ документовъ.

§ 56. Для обученія въ двухклассныхъ училищахъ предметамъ, поименованнымъ въ § 3 сей инструкции, назначаются: три преподавателя, именно: учитель 1-го класса, учитель 2-го класса и законоучитель (или преподаватель закона Божія), общій для обоихъ классовъ; въ одноклассныхъ же училищахъ полагается два преподавателя, учитель и законоучитель (или преподаватель закона Божія). Для параллельныхъ отѣленій, гдѣ таковыя открываются (§ 24), назначаются особые учителя для каждаго.

Примѣчаніе. Для облегченія занятій учителей могутъ быть назначаемы, на счетъ мѣстныхъ средствъ, помощники, которые, если окажутся успешными въ исполненіи своихъ обязанностей, имѣются въ виду при замѣщеніи учительскихъ вакансій. Въ тѣхъ изъ двухклассныхъ училищъ, при коихъ готовятся кандидаты въ учительскія семинаріи, упоминаемыя въ § 43 сей инструкции, труды по преподаванію могутъ быть возлагаемы на этихъ кандидатовъ.

§ 57. Обученіе ремесламъ или мастерствамъ, гимна-

стикъ и руководѣлю или возлагается на штатныхъ преподавателей, или приглашаются для сего особыя знающія это дѣло лица, по усмотрѣнiю инспектора народныхъ училищъ.

§ 58. Инспектору предоставляется, если онъ признаетъ необходимымъ, поручать каждому изъ двухъ преподавателей въ двухклассныхъ училищахъ обученiе извѣстнаго числа дѣтей всѣмъ предметамъ, кромѣ закона Божiя, съ тѣмъ, чтобы они доводили порученныхъ имъ дѣтей до полного окончанiя курса; въ исключительныхъ же случаяхъ дозволяется каждому изъ учителей преподавать одни и тѣ же предметы въ обонхъ классахъ.

§ 59. Учители, помощники ихъ и законоучители (или преподаватели закона Божiя) въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ назначаются, по представленiю инспектора, директоромъ народныхъ училищъ изъ лицъ православнаго исповѣданiя, имѣющихъ по крайней мѣрѣ званiе учителя сельскаго начальнаго народнаго училища и извѣстныхъ знанiемъ дѣла и педагогическою опытностiю, причемъ назначенiю законоучителей (или преподавателей закона Божiя) предшествуетъ сношенiе съ епархiальнымъ начальствомъ.

§ 60. Въ женскихъ училищахъ должности преподавателей, за исключенiемъ закона Божiя, могутъ быть замѣнены учительницами изъ лицъ, имѣющихъ по крайней мѣрѣ званiе учительницы начальнаго сельскаго училища и извѣстныхъ училищному начальству хорошими нравственными качествами и педагогическою опытностiю.

Примѣчанiе. По усмотрѣнiю инспектора, лица женскаго пола могутъ быть допускаемы на мѣста преподавателей и въ мужескихъ училищахъ.

§ 61. Преподавателямъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ полагается жалованья въ годъ: учителямъ не менѣе 330 рублей каждому и законоучителямъ (или

преподавателямъ закона Божія) не менѣе 150 р. въ двухъ-классныхъ и не менѣе 100 рублей въ одноклассныхъ училищахъ. Помощники учителей получаютъ жалованье по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ, но во всякомъ случаѣ не выше размѣра получаемого тѣми учителями, коихъ помощниками они состоятъ.

§ 62. Означенные въ предыдущемъ § оклады жалованья могутъ быть возвышаемы до 500 р.; если для того имѣются мѣстныя средства.

§ 63. За обученіе ремесламъ или мастерствамъ полагается вознагражденіе въ годъ: до 160 р. въ двухклассныхъ и до 140 р. въ одноклассныхъ училищахъ; плата же за обученіе гимнастикѣ и рукодѣлію назначается по мѣрѣ средствъ училища, но во всякомъ случаѣ не свыше 100 р. въ годъ по каждому предмету.

§ 64. Учители и преподаватели закона Божія пользуются безвоздно помѣщеніемъ въ училищномъ домѣ; если же въ селѣ домъ не можетъ быть устроенъ квартиръ для этихъ лицъ; то общество должно отводить имъ также безвоздно удобныя квартиры особо, согласно §§ 6 и 11.

§ 65. Суммы, назначаемыя на содержаніе училищъ изъ мѣстныхъ источниковъ, должны быть вносимы впередъ на весь годъ или по крайней мѣрѣ на полгода; и если къ концу того года слѣдующая на училище сумма не будетъ вся израсходована на предметы назначенія, то остатокъ оной обращается въ запасный капиталъ училища, который, составляя собственность училища, хранится въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи для приращенія изъ процентовъ.

§ 66. Запасный капиталъ училища можетъ быть употребленъ, съ разрѣшенія директора народныхъ училищъ, по представленію инспектора, на не предвидимые и экстренныя расходы по училищу; если участники въ содержаніи училища не въ состояніи представить особыхъ средствъ

на покрытіе таковыхъ расходовъ. Директоръ народныхъ училищъ обязанъ заботиться, чтобы означенные расходы въ извѣстномъ году покрывались преимущественно на счетъ ожидаемыхъ въ томъ году % съ запаснаго капитала, сѣмый же капиталъ былъ расходуемъ только въ крайнихъ случаяхъ.

§ 67. Въ училищахъ, содержимыхъ исключительно на мѣстныхъ средства, инспекторъ дѣлаетъ представленія о расходахъ на счетъ запаснаго капитала училища не иначе, какъ по предварительномъ соглашеніи съ участниками въ содержаніи училища.

§ 68. Мѣсто и порядокъ храненія суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ, а равно наблюденіе за движеніемъ и отчетностію запаснаго капитала, опредѣляются инспекторомъ народныхъ училищъ по соглашенію съ участниками въ содержаніи училища, но во всякомъ случаѣ при дѣлахъ инспектора должны имѣться точныя свѣдѣнія о состояніи означеннаго капитала по каждому училищу.

§ 69. Каждое одноклассное и двухклассное училище имѣетъ свою печать, съ гербомъ своей губерніи, по образцу № 10, при семъ прилагаемому.

(Продолженіе будетъ.)

УДОМОВИТЕЛСКИЯ

ЕПАРХИАЛЪННАЯ ВЪДОМОСТИ.

15 — 31 августа

№ 16.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О бракахъ.

(Окончаніе.)

В) *О бракахъ христіанъ съ нехристіанами.*

Россійскимъ подданнымъ православнаго и римско-католическаго исповѣданій бракъ съ нехристіанами, а протестантскаго бракъ съ язычниками, вовсе запрещается (1 ч. X т. ст. 85).

Законными и дѣйствительными не признаются: брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами. (Тамъ же, ст. 37, п. 7). Бракъ россійскихъ подданныхъ евангелическаго исповѣданія съ магометанами и евреями совершается на основаніи устава евангелической лютеранской церкви въ Россіи (уст. ин. исп. стат. 210). Тамъ же, ст. 87).

Сверхъ сего священникъ долженъ соблюдать еще слѣдующія предосторожности при совершеніи браковъ:

Если женихъ или невѣста, или оба вмѣстѣ не имѣютъ своего постояннаго жительства, то должны представить священнику документы, свидѣтельствующіе о ихъ личности и неизбѣнныя препятствія къ повѣнчанію. По этому священникъ долженъ смотрѣть, значится ли въ сихъ документахъ представившее ихъ лицо въ брачномъ состояніи, и если нѣтъ, то показано ли оно холостымъ, или дѣвицею, вдовцомъ или вдовою и послѣ котораго брака. Безъ представленія такихъ письменныхъ свидѣтельствъ и удостовѣреній, выданныхъ отъ подлежащихъ начальствъ и учреждений установленнымъ порядкомъ, священникъ не долженъ приступать къ вѣнчанію. Равнымъ образомъ священникъ долженъ смотрѣть, чтобы представленные документы не носили въ себѣ признаковъ подлога, какъ-то подчистокъ, поправокъ неоговоренныхъ и т. п. Съ означенныхъ документовъ снимаются кошіи и оставляются при церкви, а подлинники возвращаются по принадлежности.

Для удостовѣренія о лѣтахъ могутъ служить метрическія свидѣтельства, выдаваемые изъ консисторій, или выписи, выдаваемые отъ причта съ приложеніемъ церковной печати, или же выписи изъ исповѣдныхъ росписей.

Если женихъ или невѣста другаго прихода, то должны представить священнику свидѣтельство отъ бытимаго исповѣданія и совершенія оглашеній. Последнее правило соблюдается и тогда, когда женихъ или невѣста лица не православныя; въ такомъ случаѣ свидѣтельства эти должны быть представлены отъ пастора, или католическаго священника (1 ч. X т. ст. 69).

Если женихъ или невѣста вступаютъ въ третій бракъ, или послѣ расторженія перваго брака съ прежнимъ супругомъ и имѣютъ отъ епархіальнаго начальства разрѣшеніе вступить въ новый бракъ, то должно быть представлено такое свидѣтельство консисторіи о дозволеніи вступить въ бракъ. Впрочемъ такъ какъ въ законахъ нѣтъ прямого указа на это,

чтобы для вѣнчанія тробрачныхъ испрашивалось разрѣшеніе епархіальнаго начальства, то священники сами могутъ вѣнчать такихъ лицъ, но для наложенія на нихъ эпитиміи на точномъ основаніи 4 и 50 правилъ Василія Вел., они должны обращаться къ епархіальному начальству; лица же вступающіе въ бракъ послѣ расторженія ихъ перваго брака, непременно обязаны представить свидѣтельство о дозволеніи вступить въ новый бракъ отъ епархіальнаго начальства.

8. *Расторженіе браковъ.*

Въ церковныхъ прав. предусматривается только одинъ случай развода супруговъ, именно, нарушеніе однимъ изъ супруговъ святости брака прелюбодѣяніемъ, — случай указанный Спасителемъ (Матѳ. 5, 32). Но въ практикѣ церковной жизни допускаемы были разводы и по другимъ причинамъ, на основаніи установленныхъ государственною властію законовъ. По древнимъ римскимъ узаконеніямъ, дѣйствовавшимъ и при христіанскихъ государяхъ, разводъ супруговъ допускается по слѣдующимъ причинамъ: 1) по неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни, обнаруженной въ теченіи 3 лѣтъ; 2) по безвѣстному отсутствію его въ теченіи не менѣе 5 лѣтъ; 3) по обвиненію въ государственной измѣнѣ, какъ преступленіи, влекущемъ за собою ссылку; 4) по злоумышленію одного супруга на жизнь другаго; 5) по причинѣ заразной болѣзни; 6) по прелюбодѣянію; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ не было равноправности между мужемъ и женою, для которой прелюбодѣяніе мужа могло служить основаніемъ къ разводу лишь тогда, когда фактъ любодѣянія имъ былъ учиненъ то же съ замужнею женщиною; если же свободно отъ брака, то жена не могла требовать развода. Сверхъ того мужъ могъ просить развода, 7) когда жена противъ воли мужа мылась въ банѣ съ другими; 8) когда хотя одну ночь провела внѣ своего дома, въ другомъ домѣ, кромѣ родителей.

9) Когда вопреки желанію мужа пошла на конное ристалище, или зрѣлище. А жена могла требовать развода, когда мужъ отдавалъ ее на прелюбодѣяніе другимъ, или когда онъ обвинялъ жену въ прелюбодѣяніи, но сего не могъ доказать ¹⁾. Такая неравномѣрность правъ обоихъ супруговъ объясняется общими узаконеніями языческаго періода греко-римскаго міра, которыя не признавали одинаковыхъ правъ за мужчиною и женщиною въ гражданскомъ отношеніи. На эту неравноправность обращено вниманіе и въ церковныхъ правилахъ. Такъ св. Василій въ 9 своемъ правилѣ, приведши изреченіе Спасителя о томъ, что непозволительно расторгать бракъ, кромѣ случая прелюбодѣянія, замѣчаетъ, „что по разуму своему это изреченіе приличествуетъ и мужамъ и женамъ, но не то въ обычаѣ“. Правила церкви, хотя выходили изъ высшихъ побужденій нравственной чистоты и правды, но они не старались ниспровергать существующій порядокъ государственной и общественной жизни, а быть съ нимъ въ мирѣ и согласіи, предоставляя времени сглаживать въ жизни христіанскаго общества—государственной и общественной—слѣды грубости, насилія, неравномѣрности правъ и отношеній и устраивать эту жизнь на началахъ равноправности и любви. Такимъ образомъ относительно вопроса о расторженіи брака по причинѣ прелюбодѣянія правила церкви предписывали то, что было въ обычаѣ, или что было узаконено гражданскими постановленіями. По церковнымъ правиламъ, жена, оставившая мужа и вступавшая въ сожителство съ другими, считалась прелюбодѣйцею, равно мужъ, оставляющій жену и принимающій другую, также считается прелюбодѣемъ, равно считались виновными въ прелюбодѣяніи и тѣ, съ которыми имѣли сожителство лица, обязанныя супружес-

¹⁾ Корич. гл. 48, град. зак. гр. 11, ст. 1—15, гл. 46, закон. суд. даря Константина, ст. 32).

кимъ союзомъ, были ли первые также въ супружествѣ, или нѣтъ (апост. 48, Вас. В. пр. 9, 21, 37, 39, 77; VI, 87). И такое нарушеніе супружеской вѣрности однимъ супругомъ служило основаніемъ для другаго супруга къ расторженію брака; но этимъ правомъ оба супруга пользовались не въ одинаковой мѣрѣ. Такимъ образомъ, если мужъ оставлялъ самъ свою жену даже безъ законной причины, то оставленная жена не могла переходить къ другому мужу, не опасаясь быть обвиненною въ прелюбодѣніи, ибо первый бракъ не могъ считаться законно расторгнутымъ, и потому вступленіе ея въ бракъ, или простое сожителство съ другимъ считалось прелюбодѣніемъ; тѣмъ болѣе, что и мужъ, оставившій жену по незаконной причинѣ, считался виновникомъ ея прелюбодѣнія (Матѣ. 5, 32), и вступившій съ нею въ сожителство тоже считался прелюбодѣемъ. (Вас. В. пр. 9, 21). По этому независимо отъ этихъ соображеній, изъ которыхъ вытекало слѣдствіе о невозможности для оставленной мужемъ женщины законнаго брака съ другимъ, ей въ предупрежденіе искушеній и соблазна положительнымъ правиломъ было воспрещено выходить замужъ за другаго (Вас. В. 48). Правила церкви признаютъ виновною въ прелюбодѣніи и такую женщину, которая вступаетъ въ бракъ съ другимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія мужа, не удостовѣрившись о его смерти; но при этомъ предлагается оказывать болѣе снисхожденія къ женамъ воиновъ и лицъ, отправившихся въ чужіе края, по причинѣ большаго вѣроятія ихъ смерти. Если же мужъ возвращался послѣ долговременнаго отсутствія, то онъ имѣлъ право, если того хотѣлъ, взять свою жену обратно, и если жена вступила въ бракъ съ другимъ по невѣдѣнію, то какъ ей, такъ и другому ея мужу оказывалось прощеніе (Вас. Вел. 31, 36;

VI, 93. ¹⁾). Затѣмъ само собою разумѣется, что если мужъ оставляетъ жену по законнымъ причинамъ, то она этимъ самымъ теряетъ право на вступленіе въ бракъ, и вступающій съ такою въ союзъ подвергался отлученію какъ участникъ прелюбодѣнія (ап. 48), ибо прикасающійся къ сквернодѣйцу едино тѣло съ нею (1 кор. 6, 16) ¹⁾).

Но если жена оставляла мужа, то мужъ, оставленный своею женою, въ случаѣ сожителства съ другою пользовался снисхожденіемъ, состоявшимъ въ томъ, что онъ не отлучался отъ общенія, а равно живущая съ нимъ, в такое сожителство не только оставленнаго, но даже и не оставленнаго женою мужа, впрочемъ въ послѣднемъ случаѣ съ свободною, а не съ замужнею женщиною, не считалось прелюбодѣніемъ. а простымъ блудомъ и не могло служить причиною развода для жены, которая должна была принять обращающагося отъ блуда мужа (Вас. В. 9, 21, 35) и виновный подвергался только болѣе продолжительной аритиміи, чѣмъ за простой блудъ. А для оставившей мужа оставалось только право продолжать прежнее сожителство съ своимъ мужемъ, который, если принималъ другую жену, долженъ былъ отпустить ее, при чемъ послѣдняя, если вступада въ сожителство съ нимъ по невѣдѣнію, считалась блудодействующею по невѣдѣнію; почему бракъ ей не воспрещался, но только совѣтовалось лучше оставаться

¹⁾ По законамъ Юстиніана, давность, послѣ которой жены вдовы, находившихся въ безвѣстномъ отсутствіи, могли вступить въ бракъ, подвигалась въ 5 лѣтъ, но послѣ него возобновленъ прежній законъ, по которому никакая давность не давала права женъ вдова выходить замужъ и возвратившійся мужъ могъ всегда требовать ее назадъ. (Оп. курса церков. зав. вып. 2, стр. 493; объяс. на 93 пр. VI всел. собора).

²⁾ И по гражданскимъ законамъ греко-римскимъ прелюбодѣніемъ воспрещалось вступать въ бракъ (корч. кн. 48, гр. код. гр. 7, ст. 24).

внѣ брака (Вас. В. 46, IV, 93). Равнымъ образомъ и мужъ могъ возвратитъ себѣ жену вступившую въ союзъ съ другимъ лицомъ и не разводиться съ нею (Вас. В. 37). Отсюда видно, что одинъ фактъ прелюбодѣянiя самъ по себѣ, по смыслу церковныхъ правилъ, не могъ повлечь за собою, какъ неизбежное послѣдствiе, разводъ, если мужъ и жена не хотѣли имъ воспользоваться, для расторженiя брака. А въ устраненiе неравноправности обоимъ супругамъ по отношенiю къ расторженiю брака, кароагенскiй соборъ положилъ просить царей о томъ: чтобы изданъ былъ законъ, ограждающiй требованiе евангельскаго ученiя, чтобы ни оставленный женою, ни отпущенная мужемъ не сочетавались съ другими, но или такъ и оставались или примирялись (кар.: 115).

Одержимость одного изъ супруговъ злымъ духомъ не можетъ служить причиною развода (Тим. Алекс. 15).

По нашимъ отечественнымъ законамъ бракъ расторгается формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянiя другого супруга; или неспособности его къ брачному сожитiю; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанiю, сопряженному съ лишенiемъ всехъ правъ состоянiя; 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствiя другого супруга. (1 ч. X т. ст. 45). Самовольное расторженiе брака безъ суда по одному взаимному согласiю супруговъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается. Равнобразно не допускаются и никакiе между супругами обязательства или иные акты, заключающiе въ себѣ условiе жить или въ разлученiи, или же какiе либо другiе, клонящiеся къ разрыву супружескаго союза. Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства не должны утверждать, или свидѣтельствовать актовъ сего рода. Священно-и-церковно-служителямъ также воспрещается, подъ опасенiемъ суда и лишенiя ихъ

сана, писать, подъ какимъ бы то нибыло видомъ и кому бы то нибыло, разводныя письма. (Тамъ же, стр. 46).

Искъ о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію можетъ быть начатъ только чрезъ три года послѣ совершенія брака, да и то лишь въ томъ случаѣ, когда эта неспособность есть природная и существовала до брака. (Тамъ же, ст. 48, 49).

Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. (Тамъ же, ст. 50).

Когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись по какому либо случаю изъ мѣста своего жительства, будетъ въ продолженіи пяти лѣтъ, или болѣе находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи, то оставшемуся супругу дозволяется просить свое епархіальное начальство о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество. (Тамъ же, ст. 54).

Воспрещеніе всякихъ предварительныхъ, произвольныхъ между супругами актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза, распространяется на всѣ вообще христіанскія исповѣданія, не исключая и тѣхъ, которые принимаютъ бракъ за союзъ гражданскій: но симъ не отмѣняются тѣ особыя правила, коими протестанскія духовныя правительства должны руководствоваться въ принятіи таковыхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію и въ рѣшеніи оныхъ постановленіями протестанскаго исповѣданія. (Тамъ же, ст. 76).

Если священникъ римско-католическаго, армяно-григоріанскаго и армяно-католическаго, или же проповѣдникъ одного изъ протестанскихъ исповѣданій, безъ разрѣшенія имѣющаго на то власть высшаго мѣста, позволитъ себѣ

объявить какой либо брак расторгнутымъ, или же осласловить разлученіе, хотя и временное, супруговъ отъ стола и ложа: то онъ за сіе подвергается взысканіямъ или наказаніямъ по усмотрѣнію своего духовнаго начальства, на основаніи статьи 1578 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г. Тамъ же, ст. 77).

Примѣчаніе. Послѣдствіемъ расторжанія браковъ по изложеннымъ въ 45 статьѣ причинамъ бываетъ лишеніе признанныхъ виновными лицъ права на вступленіе въ другой брачный союзъ. Такимъ послѣдствіямъ подвергаются и лица, признанныя виновными въ многобрачїи (1 ч. X т. ст. 41, уст. дух. конс. ст. 256). Но расторженіе брака по другимъ причинамъ, по которымъ бракъ признается не действительнымъ (37 ст. 1 ч. X т. п. 1, 2, 5; (кромѣ случая 4 брака) 6 и 7) не влечетъ за собою такого послѣдствія.

9. О наказаніяхъ священно-и-церковно-служителей за отступленіе отъ установленныхъ правилъ законнаго совершенія брака.

Въ случаяхъ похищенія, насильственнаго, или соединеннаго съ обманомъ бракосочетанія, священникъ, коимъ совершено будетъ бракосочетаніе, и завѣдомо участвовавшіе въ томъ священно-и-церковно-служители, подвергаются наказаніямъ за совершеніе противозаконныхъ браковъ церковными правилами опредѣленнымъ. Если, однакъ, будетъ доказано, что они въ чемъ либо содѣйствовали бывшему при ономъ насилію, или обману, то извергаются на всегда изъ духовнаго сана и приговариваются къ наказанію какъ сообщники въ сихъ преступленіяхъ, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 119 сего уложенія. (Улож. о наказ. ст. 1552; изд. 1766 г.).

Священники православные, за совершеніе бракосочетанія лица или лицъ, состоящихъ уже въ брачномъ со-

юзѣ подвергаются: взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ постановленныхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій 27 марта 1841 года. Но если они изобличены въ знаніи о противозаконности совершеннаго ими брака, то за сіе и въ первый разъ приговариваются къ лишенію сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Когдажъ будетъ доказано, что они и способствовали обязанному прежнимъ супружествомъ лицу ввести въ обманъ другое лицо, по невѣдѣнію о томъ вступившее съ нимъ въ противозаконный бракъ, то приговариваются: къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ преступленіи на основаніи ст. 121 сего уложенія. (Тамъ же, ст. 1557).

Священники православные, завѣдомо совершившіе бракосочетаніе лицъ, недостигшихъ возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, или въ такихъ лѣтахъ, когда бракъ уже не дозволяется, или же состоявшихъ въ такой степени родства или свойства, въ коей бракъ законами церкви воспрещенъ, а равно за повѣнчаніе вступающихъ въ четвертый бракъ, или въ бракъ съ нехристіанами, подвергаются за сіе: взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій 27 марта 1841 года. (Тамъ же, ст. 1574 г.).

За совершеніе брака, безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ, когда на сіе не было особаго разрѣшенія, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій подвергаются: въ первый разъ, выговору, болѣе или менѣе строгому; а во второй отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются священники, обвѣнчавшіе кого либо изъ прибывшихъ временно въ ихъ приходъ, безъ надлежащаго удостовѣренія, что сіе лицо не состоитъ въ бракѣ. (Тамъ же, ст. 1577).

Священникъ, діаконъ и причетникъ, за бракосочетаніе такихъ лицъ, кои не достигли еще возраста, для вступленія въ бракъ определеннаго, если дознано будетъ, что они не употребили должныхъ мѣръ къ дознанію о семъ, наказываются, безъ отрѣшенія отъ мѣстъ своихъ, посылкою въ монастырь: священникъ на половину того времени, сколько недоставало брачившимся до гражданскаго совершеннолѣтія, а діаконъ и причетникъ на половину того времени, на сколько посланъ священникъ. Но если до совершеннолѣтія не доставало болѣе года, то священникъ отрѣшается отъ мѣста и низводится на причетническое, по вышеозначенному расчету времени. Обличенные въ томъ же преступленіи во второй разъ священнослужители, по отрѣшенію отъ мѣста, опредѣляются въ причетники на полгода и болѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, а причетники посылаются въ монастырь на половину срока, недоставшаго до совершеннолѣтія, или и совершенно исключаются изъ вѣдомства духовнаго и обращаются въ гражданское, для избранія рода жизни, если были уже судимы за неблагочинное поведеніе и подвергались взысканіямъ. Священнослужитель того же прихода, если и не участвовалъ въ томъ вѣщаніи, но зналъ о незаконности вѣщанія, не старался воспрепятствовать оному и не донесъ немедленно, наказывается по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Уст. дух. конс. ст. 199).

Священнослужители, повѣщавшіе бракъ лица, обязаннаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырь отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи: то священнослужители лишаются сановъ съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на

послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря до ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ. (Тамъ же, ст. 200).

Взысканію, назначенному въ предъидущей статьѣ, подвергаются священно-и-церковно-служители за повѣчаніе лицъ, соединенныхъ родствомъ въ первыхъ четырехъ степеняхъ и въ родствѣ духовномъ. (Тамъ же, ст. 201).

Л. Рущинскій

Разговоръ съ старообрядцемъ начетчикомъ о ученіи дѣтей.

Хотяще быти законоучители, не разумюще ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ. (1 Тимоѳ. 1, 7).

Много подлинно тѣ отъ истины заблуждаютъ, которые, читая священное писаніе, ищутъ въ немъ своей славы, а не Божіей, и, рассуждая оное по своему хотѣнію, не внимаютъ толкованію св. отца. «Сіе всяческимъ виновно есть злымъ, говоритъ златословесный учитель своимъ слушателямъ, «еже не вѣдѣти писаній». (На посланіе въ колоссаемъ св. ап. Павла, въ правоуч. 9). «Велія стремнина и провасть глубока» — замѣчаетъ тотъ же отецъ церкви, — «Писаній невѣдѣніе. Веліе предательство спасенія, еже ничтоже вѣдѣти отъ божественныхъ законъ. Сіе ересь ворвадило есть: сіе и житіе растлѣнное введе: сіе и горняя долги сотвори». (Маргаритъ въ словѣ 3 о богатомъ и Лазарѣ). «Не сего ли ради прельщаетесь, невѣдуше плещя, ни слы Божіа;» — говоритъ Іеуеъ Христосъ саддукеямъ, (Мар. 12, 24.). «Не сего ли ради и нынѣ заблуждаютъ вы, отдѣляющіе себя отъ единности вѣры, духа немнуетъ

шицъ (Лудъ 19.); (смотри прим. преосвящ. Игнатія ворон. въ закон. С. Пет. 1818.). Представивъ тавія изреченія св. отецъ и учителей церкви, я намѣренъ изложить вотомъ краткій разговоръ, происходившій у меня 9 мая, сего 1875-го года, съ старообрядческимъ начетчикомъ Алексеемъ Вац., на дворѣ старообрядческой покровской часовни.

Пришедши туда во время вечерни, изъ любопытства, выслушать ихъ богослуженіе, я замѣтилъ въ разныхъ мѣстахъ широкаго двора сидящій народъ обоюго пола и разнаго возраста. Направивъ стопы свои въ ту сторону, гдѣ сидѣли законоположницы старообрядческіе, болѣе фанатичныя, чѣмъ іудеи фарисеи, привѣтствовалъ ихъ и спросивъ, скоро ли начнется у нихъ вечернее богослуженіе, я услышалъ въ отвѣтъ: «а что вамъ нужно?» я сказалъ, что желаю полюбопытствовать у васъ въ часовнѣ; «по любопытствуйте» отвѣтили мнѣ старики, серьезно смотря на меня. Одинъ изъ нихъ взялъ молотокъ и началъ ударять въ желѣзную доску, послѣ чего изъ разныхъ сторонъ двора толпы повалили въ часовню.

Занежитествовалъ у нихъ начетчикъ Алех. В. стоя навкляросѣ, а съ нимъ стоялъ еще одинъ уставщикъ и человекъ пять—шесть, мальчиковъ. Ихъ пѣніе и чтеніе описывать я считаю излишнимъ: но при томъ напомню только о томъ, что у старообрядцевъ почти у всѣхъ, пѣніе етихирь, чтеніе псалмовъ, символа вѣры, молитвы Господней и девяти блаженствъ бываетъ машинально. Такъ на примѣрѣ старообрядецъ знаетъ, что во время чтенія или пѣнія символа вѣры, нужно сдѣлать на себѣ рукою крестное знаменіе: но чтобы знать, что въ этихъ с. изреченіяхъ говорится, и на сколько сии изреченія частей дѣлятся, ему до того и дѣла нѣтъ. Онъ слышитъ, что читаютъ или и самъ читаетъ молитву... Г. (Отъ вышъ), и девять блаженствъ: а, чего вроз

сигъ въ первой и что заключается въ послѣдней, узнать о томъ ему и на мысль не приходитъ. Слышитъ также онъ, какъ «нѣкій приступль» къ Иисусу Христу, «рече ему: учителю благій, что благо сотворю, да имамъ животъ вѣчный?» и отвѣтъ Госнода: «еще ли хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди (Мт. 19, 16, 17, 18)» а чтобъ знать, какія это заповѣди, онъ объ этомъ и не думаетъ. Послѣ ихняго богослуженія, я попросилъ позволенія осмотрѣть нѣкоторыя иконы, мнѣ въ этомъ уважили: но на просьбу мою посмолрѣть такъ именуемая ихнія древнія книги, мнѣ отвѣтали отказомъ, при чемъ старообрядцы сказали мнѣ что «вѣдь въ нашихъ книгахъ то писано то же, что и въ тѣхъ вашихъ, которыя хранятся у васъ въ архивѣ», ибо они думали, что я посланъ отъ консисторіи. Послѣ сего они такъ спѣшили выходить изъ молельни, что я за ними шелъ послѣдній изъ оной. Остановившись на крыльцѣ молельни, я сказалъ имъ, что я священникъ такой то церкви, и что вамъ не слѣдуетъ въ настоящее время имѣть никакой опасности, еслибы я даже былъ и членомъ духовной консисторіи, ибо въ настоящее время, прибавилъ я, со стороны правительства нѣтъ вамъ никакихъ преслѣдованій. Только послѣ этого, уставщикъ А. В. на силу переиѣнилъ свой серьезный видъ и сталъ относиться ко мнѣ болѣе довѣрчиво. Я спросилъ его: у васъ существуетъ ли въ обществѣ училище? Онъ отвѣтилъ: «Общественнаго училища у насъ нѣтъ, а обучаются дѣти частно у стариковъ и старушекъ». Я замѣтилъ: должно быть, какъ и вообще водится у старообрядцевъ, обучаются только: азбукѣ, часовнику и псалтыри? Онъ отвѣтилъ: «да»; и еще прибавилъ: «еще вотъ церковный кругъ.» т. е. читать каноны, пѣть стихирь; «учатся также немного писать.» «чтобы знать записать свое имя; да намъ болѣе ничего и не нужно, прибавилъ онъ» Посему, какъ видно, саше положеніе, въ отношеніи образованія дѣтей, замѣтилъ я, плохое, если вы не имѣете общественнаго учи-

лица: оно точь въ точь, походить на то самое о которомъ святѣйшій Іосифъ патріархъ московскій плакалъ, говоря «погибе вѣра, погибе наказаніе. погибоша училища дѣтей, погибоша поучающіися въ Божественныхъ догматѣхъ». (Коряч. въ предисловіи лис. 3 на обор.). Неужели вы не желаете, сказалъ я, чтобы дѣти ваши поучались вѣрѣ и божественнымъ догматамъ? Если при патріархѣ Іосифѣ лишеніе этихъ наукъ считалось гибелью, когда еще не было никакихъ раздоровъ въ нашемъ отечествѣ; то въ настоящее время при умноженіи раздоровъ, такое пренебреженіе наукою, безъ сомнѣнія, повлечетъ къ величайшей гибели. Представьте себѣ, какъ могутъ удачно научить дѣтей вѣрѣ и догматамъ такіе учителя, которые и сами еще не знаютъ, что такое вѣра и что такое догматъ вѣры? Вотъ отъ этого то старообрядцы и одогматили всѣ обряды церковные, чего конечно нельзя дѣлать. Какъ могутъ, повторяю я, научить дѣтей догматамъ вѣры такіе учителя, которые ограничиваются азбукою, часовникомъ и псалтырью? А о заповѣдяхъ Божіихъ должно быть они дѣтямъ вовсе не напоминаютъ? Алек. В. спросилъ: «о какихъ заповѣдяхъ?» Я сказалъ: да извѣстныя десять заповѣдей, которыя предалъ Богъ Израилтянамъ, чрезъ Моисея, на горѣ Синайской. Алек. В. отвѣтилъ: «то было въ ветхомъ законѣ, а нынѣ насъ оправдываетъ, сказалъ онъ, вѣра во Христа, какъ говоритъ апостолъ: «Не оправдится человекъ отъ дѣлъ закона, но токмо вѣрою Ісѣ Христовою: и мы во Христа Іисуса вѣровахомъ, да оправдимся отъ вѣры Христовы, а не отъ дѣлъ закона: зане не оправдится о дѣлъ закона всякая плоть». (Галат. 2-16). Посему говоритъ онъ, намъ тѣ заповѣди нынѣ не нужны, ибо «прейде (догматикъ 2 глава) сѣнь законная, мы нынѣ живемъ въ благодати.»

Я сказалъ: несправедливо вы приводите означенный текстъ Св. Писанія, которымъ будто бы подтверждается та мысль, что въ новомъ завѣтѣ не нужно исполнять десять

заповѣдей Божіихъ; ибо въ означенномъ словѣ «законъ» св. апостолъ Павелъ разумѣетъ не нравственный законъ или заповѣди, которыя означаютъ совокупность собственно нравственно-религіозныхъ обязанностей, въ отношеніи къ Богу и ближнимъ, и которыя по себѣ необходимы и въ новомъ завѣтѣ; но внѣшнія левитскія узаконенія и обряды, отъ которыхъ христіане дѣйствительно освободились чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, пришествіемъ своимъ оправдавшаго то, что служило только снѣгу грядущаго. Объ условіяхъ же оправданія человѣка, такимъ образомъ какъ разумете вы, учили только еретики, о которыхъ въ свое время писалъ св. Епифаній архіепископъ кипрскій въ своей книгѣ о ерѣсяхъ, (обличительное Богосл. Иннокен. глава 2 членъ 3). Также и въ настоящее время учатъ лютеране, которые говорятъ, что будто бы христіанинъ стяжаваетъ вѣчную жизнь одною вѣрою, и доказываютъ тѣми же изреченіями св. писанія, которыя и вы сейчасъ привели. Алек. В. сказалъ: «да одною вѣрою какъ можно спастись, потому что другой апостолъ говоритъ, что: «вѣра безъ дѣлъ мертва есть» (Іаковъ 2, 20, 26)». Я замѣтилъ: вотъ видите, вы и сами наконецъ сознались, что человѣкъ оправдывается не просто одною вѣрою, но вѣрою споспѣшествуемою любовію, тѣ есть, чрезъ вѣру и дѣла. Не призракъ только вѣры, прибавилъ я, а сущая въ насъ вѣра чрезъ дѣла оправдываетъ насъ во Христѣ. Нѣтъ, братіе, продолжалъ я, вамъ должно послушаться уважаемаго вами и нами святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго, который о изданномъ при немъ маломъ катихизисѣ говоритъ вотъ что: «собраніе краткія науки, о артикулахъ вѣры, сирѣчь о догматахъ или прѣданіяхъ вѣры, православно-каѳолическія христіанскія по исповѣданію и ученію св. восточныхъ соборныхъ апостольскій церкви, ради ученія и вѣдѣнія всѣмъ православнымъ христіаномъ наипаче же дѣтемъ учащимся». (малый катихизисъ листъ 1.). А между тѣмъ въ немъ повелѣвается учиться а

десяти заповѣдямъ Божиимъ. Алек. Вас. сознался наконецъ, что нужно учить дѣтей десяти заповѣдямъ, и вообще всему катихизису; но только говоритъ, «учить-то у насъ некому. Обществомъ же не стараются заводить училище. Я спросилъ: а почему бы не отдавать дѣтей въ училище православной греко-россійской церкви? Алек. В. отвѣтилъ: «да мы отъ того училища ничего не находимъ хорошаго-то; потому что, какъ поучатся тамъ, какъ мы это въ нѣкоторыхъ замѣтили, такъ уже къ намъ сюда въ моленную-то и не заглядываютъ: впрочемъ чего тамъ хорошаго-то понять? (прибавилъ онъ). Тамъ обучаются: арифметикамъ, грамматикамъ, логикамъ, философіямъ да сводамъ законовъ, это науки еллинскія, они намъ не нужны. Я сказалъ: вы А. В. несправедливо понимаете упомянутые вами науки, будто они общественной жизни не полезны. Вы проходили ли хоть одну изъ упомянутыхъ вами наукъ, или только о нихъ слышали? А. В. отвѣтилъ: «нѣтъ я неучился этимъ наукамъ.» Я сказалъ: такъ какъ же вы можете осмѣливаться такъ низко заключать объ нихъ, некусивши ихъ сладости? Вы поступаете въ этомъ случаѣ подобно тѣмъ, которые никогда не вкушали меда, но говорятъ объ немъ, что онъ не сладокъ. А. В. сказалъ: «вонъ онъ что, еллинскія науки называетъ сладостью! а не слова Господни, которыя слаже меда и сога.» Я сказалъ: дѣйствительно нѣкоторыя изъ упомянутыхъ наукъ заимствованы православною церковію еще въ началѣ христіанства отъ еллиновъ: но можно ли намъ грѣшнымъ пренебрегать ими, если ихъ уважали св. отцы? Ибо по сказанію прологовъ, напечатанныхъ при московскомъ патріархѣ Іосифѣ, великіе св. мужи, наирим: св. Іоаннъ Златоустъ, (ноября 13) и св. Іоаннъ Дамаскинъ, (декабря 4) хотя и происходили отъ благочестивыхъ родителей, но однако проходили всякое «елинское окружное наказаніе». И не только эти св. отцы, но и многіе другіе изъ нихъ проходили отвергающія эти науки. На это А. В. ничего почти не возра-

зигъ. Я продолжалъ: какую напримѣръ поврежденность богословію находите вы въ томъ, если научиться арифметикѣ, грамматикѣ? никакой; а между тѣмъ оцѣ чловѣку, усвоившему ихъ, приносятъ великую пользу. Ибо послѣднюю (т. е. грамматику) патріархъ моск. Іосифъ не однократно благословлялъ напечатать, чего конечно не сдѣлалъ бы, если бы это было не на пользу св. церкви. Въ этой книгѣ ясно говорится, какъ о необходимости учиться ей, такъ и о пользѣ, какую приноситъ эта наука. (книга сія печатана на славянскомъ нарѣчїи).

Еще вы упомянули о сводѣ законовъ. И это не иное что, какъ только гражданскій законъ, который по сказанію книги кормчей, совокупленъ во едино, съ соборными правилами, и много способствуетъ послѣднимъ. (кормчая на обор. 38 лист. 1 счета) (и 23 лист. обор. 2 счета). Градскій законъ дѣйствительно изданъ, по тщанію многихъ греческихъ императоровъ, а также написанъ и въ нашей кормчей, чего конечно не допустили бы наши 5 патріарховъ Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ, (2) и Іосифъ, если бы не видѣли въ этомъ пользу церковную. Сверхъ сего еще русскій благочестивый царь, Алексѣй Михайловичъ, издалъ судебникъ, иначе называемый «уложеніе», въ 1642 году, въ которомъ писанъ гражданскій законъ и къ этой книгѣ подписался самъ Іосифъ патріархъ московскій. Изъ всего также видно, что гражданскій законъ, если только онъ не противенъ св. евангелію, весьма полезенъ есть. Слѣственно и гражданскій законъ изучать, нѣтъ никакой погрѣшности въ богословіи. На это Алек. Вас. также ничего не возразилъ. Было уже поздно и я кончилъ свой разговоръ съ начетчивомъ старообрядцевъ и оставилъ ихъ собраніе.

Братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ,

Такові бо Господеви нишему. Исусу Христу не раббуютъ, но своему чреву. (Рим. 16, 17, 18).

Священникъ Г. М.

ЗАМѢТКИ О ЦЕРКОВНО-РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИЗНИ ВОСТОКА И ЗАПАДА.

— Въ воскресеніи 13 Юля, въ церкви воскресенія, пишутъ изъ Іерусалима, происходило посвященіе новаго патріарха іерусалимскаго Іерофея. Арабскіе священники, даже тѣ, которые возставали противъ избранія патріарха Іерофея, приняли участіе въ этомъ торжествѣ. Церемонія совершилась со всевозможною пышностію. Конвулы, многіе армянскіе епископы и высшіе турецкіе сановники присутствовали при совершеніи посвященія. На другой день патріархъ, окруженный своимъ преческимъ и арабскимъ духовенствомъ, отправился во дворецъ правительства, гдѣ совершено было съ обычнымъ церемоніаломъ чтеніе указа, утверждающаго его въ санѣ. Възвѣдъ за этимъ новый патріархъ принялъ управленіе дѣлами патріаршества іерусалимскаго. Султанъ пожаловалъ іерусалимскаго патріарха Іерофея орденомъ междидіе 1 степеніи.

Съ признаніемъ блаженнѣйшаго Іерофея патріархомъ іерусалимскимъ и со стороны мѣстныхъ православныхъ жителей Палестины (арабовъ), несогласія прекратились и миръ водворился въ іерусалимскомъ патріархатѣ. Но надолго ли? Намъ кажется, что пока не прекращена будетъ главная причина споровъ и несогласій, до сихъ поръ волновавшихъ іерусалимскую церковь, въ прочность мира нельзя вѣрится. Причина же несогласій заключается въ отнати греческими иноками св. Гроба у мѣстнаго народа и клира нѣкоторыхъ вѣрвъ въ области церковнаго управленія и главнымъ обра-

зомъ въ отнятїи права на участіе въ избранїи патріарха и архіреєвъ. До половины XVII вѣка іерусалимскіе патріархи избирались представителями мѣстнаго клира и народа. Съ этого же времени право избранія іерусалимскаго патріарха и вообще управленіе іерусалимскою церковію захватили въ свои руки пришлые греческіе монахи св. Гроба. Они одни стали управлять патріаршимъ престоломъ, рукопологаться въ архіереи, составлять синодъ и представлять собою церковь іерусалимскую. Туземный клиръ и народъ совершенно исключень былъ отъ участія въ дѣлахъ церковныхъ. Притѣсняемый пришлыми греками, онъ по справедливости негодовалъ на своихъ тирановъ, но не заявлялъ открыто своего негодованія. Въ 1845 году иноки св. Гроба сжалились, по видимому, надъ православнымъ туземнымъ населеніемъ. При избранїи бывшаго іерусалимскаго патріарха Кирилла, они пригласили къ участію въ избранїи іерусалимскихъ священниковъ. Поэтому палестинцы торжественно отпраздновали возведеніе патріарха Кирилла на апостольскій престолъ брата Господня. Они думали, что при патріаршествѣ Кирилла уничтожится вся система прежней исключительности, но надежда осталась тщетною. Послѣ паденія Кирилла, святогробные отцы провозгласили патріархомъ архіепископа газскаго Прокопія безъ участія мѣстнаго клира и народа. Поэтому весь палестинскій православный народъ отвергъ дѣло святогробныхъ отцевъ и съ тѣхъ поръ продолжаетъ жаловаться правительству султана, прося его высокой справедливости противъ допущенной неправды.

Святогробные отцы утверждаютъ, что палестинскіе православные арабы не имѣютъ права голоса въ избранїи патріарха іерусалимскаго, во 1-хъ, потому, что въ іерусалимской церкви издавна существуетъ обычай, по которому патріархъ избирается лишь одними монастырскими отцами, составляющими собою синодъ и общину св. Гроба; во 2-хъ, потому, что патріархъ іерусалимскій есть начальникъ и настоятель

ихъ монастыря и, какъ таковой, долженъ быть избираемъ ими; въ 3-хъ, потому, что палестинскіе православные арабы малочисленны и бѣдны, а слѣдовательно, и недостойны имѣть голоса въ избраніи патріарха. Но подобныя доводы не только не опровергають требованій палестинскихъ христіанъ, но, напротивъ, усиливають ихъ значеніе, ибо, рассуждая такимъ образомъ, названные отцы забываютъ, что исторія говоритъ о прагахъ палестинцевъ на участіе въ избраніи патріарха и отмѣчаетъ моментъ, когда эти права были попораны; забываютъ, что отдѣляя патріарха іерусалимскаго отъ 60-тысячнаго народа, составляющаго іерусалимскій патріархатъ, и унижая его санъ до простаго настоятеля монастыря, они этимъ унижаютъ почтенный патріаршій престолъ: забываютъ также, что хотя палестинскіе христіане нынѣ малочисленны, тѣмъ не менѣе они одни составляютъ собою настоящую паству іерусалимской церкви,—что и между ними есть люди достойные всякаго уваженія, люди, которые въ трудные времена являлись и словомъ и дѣломъ благодѣтелями общины св. Гроба.

По дѣлу русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонѣ. Коммисія по дѣлу русскаго пантелеймонова монастыря, на аѳонѣ, окончила свои занятія. Въ представленномъ ею заключеніи, коммисія находитъ, что никакія сдѣлки между заинтересованными сторонами не могутъ привести къ прочнымъ, удовлетворительнымъ результатамъ по этому дѣлу. Коммисія полагаетъ раздѣлить монастырь на двѣ части, предоставивъ въ старомъ пантелеймоновомъ жить русскимъ, а въ нынѣшнемъ грекамъ. Заключение коммисіи было недавно прочитано въ общемъ собраніи синода и смѣшаннаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ патріарха Іоакима 11, который въ настоящее время послалъ на Аѳонъ по этому дѣлу двухъ митрополитовъ—никейскаго и ларисскаго. Карейское собраніе, огромнымъ большинствомъ голосовъ, высказалось, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, противъ назначенія архимандрита Макарія настоятелемъ пантелеймонова монастыря.

— Стѣснительныя мѣры, предпринимаемыя берлинскимъ правительствомъ въ отношеніи къ католической церкви въ Германіи, усиливаются все болѣе и болѣе. Въ дополненіе къ церковнымъ прусскимъ законамъ, ограничивающимъ права католическаго духовенства, о которыхъ мы уже говорили ¹⁾, недавно изданъ новый прусскій законъ объ упраздненіи католическихъ монастырей, духовныхъ орденовъ и конгрегацій. Сущность закона, направленаго исключительно къ подавленію католицизма, весьма несложна. Законъ выговариваетъ въ принципѣ, что монашескіе ордена и ихъ монастыри не будутъ болѣе терпимы въ Пруссіи. Всѣ существующіе монастыри будутъ закрыты по прошествіи шести мѣсяцевъ со дня обнародованія настоящаго закона, и государство приметъ на себя управленіе ихъ имуществами. Что касается орденовъ и конгрегацій, посвятившихъ себя исключительно воспитанію юношества и уходу за больными, то относительно ихъ новый законъ допускаетъ нѣкоторыя, не значительныя, впрочемъ, смягченія, допущенныя, какъ говорятъ, по инициативѣ самого императора, вслѣдствіе нѣкоторыхъ колебаній, возникшихъ будто бы въ высшихъ правительственныхъ сферахъ касательно справедливости новаго закона. Вопреки министерскому проекту, требовавшему безусловнаго упраздненія всѣхъ религіозныхъ орденовъ католической церкви и закрытія всѣхъ безъ изъятія монастырей, законъ оставляетъ за такъ называемыми страннопріимными орденами право на существованіе, угрожая однако же имъ немедленнымъ закрытіемъ во всякое время, если они хотя на одинъ шагъ выйдутъ изъ тѣснаго круга дѣятельности, состоящей исключительно въ уходѣ за больными и призрѣніи немощныхъ престарѣлыхъ гражданъ. Относительно конгрегацій, посвятившихъ себя обученію и воспитанію юношества, законъ поставляетъ требованіе, чтобы онѣ были безусловно закрыты, но не

¹⁾ Кашар. Епарх. Вѣд. № 8.

раньше какъ по истеченіи четырехлѣтняго срока, въ виду недостатка въ наличныхъ наставникахъ и наставницахъ свѣтскаго званія, могущихъ теперь же замѣнить дѣятельность этого рода конгрегацій. По истеченіи же четырехлѣтняго срока только отдѣльными членами этихъ конгрегацій будетъ дозволено продолжать свою дѣятельность въ качествѣ наставниковъ. Впрочемъ, примѣненіе этой льготы къ упомянутымъ учрежденіямъ поставлено въ безусловную зависимость отъ усмотрѣнія министра духовныхъ дѣлъ. Въ орденскія или конгрегаціонныя учрежденія, существованіе которыхъ допущено на четыре года или на неопредѣленный срокъ, зависящій отъ усмотрѣнія правительства, подчинены самому строгому полицейскому надзору. Дѣйствуя радикальнѣйшимъ образомъ противъ чисто монашескихъ орденовъ, мужескихъ и женскихъ монастырей, законъ отдастъ ихъ имущество въ управленіе государственныхъ властей. Государственные чиновники или комиссары, которыхъ поручается управленіе монастырскими имуществами, отвѣчаютъ лишь предъ своимъ гражданскимъ начальствомъ; представляемые ими отчеты ревизуются счетною королевскою палатою. Иной отвѣтственности или отчетности они не подлежатъ. Прѣжніе владельцы монастырской собственности монахи и монахини, до избранія новаго рода жизни, могутъ пользоваться подачкою изъ своихъ прѣжнихъ монастырскихъ средствъ, если полиція удостовѣритъ правительство насчетъ ихъ благонадежности и преданности прусской церковной политикѣ. Въ изложеніи мотивовъ къ закону объ упраздненіи монастырей и конгрегацій сказано, между прочимъ, что вліяніе этихъ религіозныхъ корпорацій невыгодно отражалось на населеніи страны и сопряжено было съ немалыми опасностями для государства. Существенная невыгода заключалась въ самой организаціи монастырей, находившихся, по большей части, подъ руководствомъ иностранныхъ настоятелей, проживающихъ частью во Фривіи,

частью же въ Италіи; затѣмъ многіе изъ нихъ состояли подѣ непосредственнымъ вѣдѣніемъ епископовъ. По своему религіозному направленію и по принципамъ, учрежденія эти служили преимущественно интересамъ и стремленіямъ, не совпадающимъ съ интересами прусскаго государства. Господствующая въ нихъ теорія безусловнаго послушанія направлена къ уничтоженію въ каждомъ отдѣльномъ членѣ общины всякой самостоятельной дѣятельности мысли и воли. Отрѣшаясь отъ всѣхъ семейныхъ узъ и обязательствъ, члены этихъ корпорацій, составляя замкнутый, чуждый всякихъ общественныхъ отношеній, кружокъ, огражденный монастырскою организаціею отъ всякаго вліянія извнѣ и не пользующійся имущественною самостоятельностью, коснѣли въ неподвижности подѣ вліяніемъ мертвой обрядности и становились безотвѣтнымъ орудіемъ въ рукахъ настоятелей.

Законъ о монастыряхъ, по мнѣнію правительства, вовсе не составляетъ нарушенія основныхъ положеній конституціи по отношенію къ религіознымъ католическимъ корпораціямъ. Хотя въ одной изъ статей этой конституціи опредѣленно сказано, „что всѣ пруссаки всѣхъ исповѣданій имѣютъ право составлять общины для преслѣдованія религіозныхъ цѣлей;“ но, по мнѣнію правительства, католики не могутъ имѣть притязанія на право свободнаго образованія ассоціаций, которыми пользуются всѣ граждане государства, такъ какъ каждый членъ монашествующей корпораціи, отрекаясь отъ семейныхъ узъ и общественныхъ связей, а также отъ обладанія личной собственности, становится въ исключительныя условія, къ которымъ непрѣтнымъ де принципъ свободы ассоціаций. Монашескіе ордена не составляютъ будто бы существеннаго учрежденія католической церкви; такъ какъ они явились только въ послѣдствіи и католическая церковь около тысячи лѣтъ существовала безъ нихъ. Въ настоящее же время, при теперешнемъ фазисѣ борьбы католицизма съ государствомъ, есть основаніе опасаться, чтобъ ордена эти

въ рукахъ католическаго духовенства не обратились въ орудіе этой борьбы. Полицейскій постоянный надзоръ за монастырскими учрежденіями и религіозными корпораціями, при значительномъ числѣ ихъ, не достигъ бы своей цѣли и потребовалъ бы новаго многочисленнаго штата полицейскихъ чиновниковъ и притомъ особенно энергичныхъ и способныхъ къ этому дѣлу; а подобныхъ чиновниковъ государство поставитъ не въ состояніи. Въ виду такого затрудненія, мѣры, клонящіяся къ воспрещенію монашествующимъ совершенія таинствъ, миссіонерской дѣятельности и обученія или воспитанія юношества, практически не достигли бы цѣли. Следовательно лучше всего просто закрыть монастыри. Далѣе въ изложеніи мотивовъ сказано, что постановленіе, на основаніи котораго постепенное упраздненіе монастырскихъ корпорацій было бы оставлено въ зависимость отъ убыли ихъ членовъ вѣдствіе вымиранія, затянуло бы вопросъ на неопредѣленно долгое время и служило бы постояннымъ поводомъ къ непрерывной агитаціи въ пользу отмены или измененія положеній нынѣшняго закона. Касательно монастырскихъ имуществъ въ изложеніи мотивовъ сказано, что такъ какъ монастырскія учрежденія не могутъ пользоваться правомъ самостоятельнаго распоряженія имуществомъ, то государство можетъ употребить это имущество соотвѣтственно своему усмотрѣнію.

Такова сущность новаго прусскаго закона объ отменѣ монастырей. Берлинское правительство, какъ видно изъ послѣднихъ газетныхъ извѣстій, намѣрено внести въ германскій парламентъ предложеніе о распространеніи этого закона, вмѣстѣ съ прочими церковными, на всю Германію. Въ подтвержденіе этого приводятъ слова министра Фалъка, сказанныя имъ въ Боннѣ: „Правительство будетъ рѣшительно и упорно слѣдовать тому пути, на который оно вступило.“

Какъ ни рѣшительно дѣйствуетъ берлинское правительство противъ католическаго духовенства, однако послѣднее

не теряетъ присутствія духа, такъ какъ оно, будучи изгнано изъ Германіи, находитъ помощь и покровительство въ сосѣднихъ странахъ и образуетъ новые центры дѣйствія около самой прусской границы. Монашескіе ордена, изгнанные изъ Германіи, найдутъ себѣ пріемъ въ Бельгіи, Голландіи, Австріи и Англии, и будутъ продолжать свою борьбу противъ Бисмарка, готовые воспользоваться первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы показаться на германскомъ полѣ битвы. Гонимое въ Пруссіи духовенство встрѣчаетъ не малое сочувствіе къ своему положенію въ массахъ католическаго народа и въ иностранномъ католическомъ духовенствѣ. Съ разныхъ сторонъ шлются къ германскимъ епископамъ адреса, въ которыхъ восхваляется геройство германскихъ епископовъ, сравниваются подвиги ихъ съ подвигами христіанскихъ мучениковъ прежнихъ временъ и тому подобное. Преслѣдованіе католическаго духовенства пробуждаетъ, кромѣ того, въ массахъ народа ревность къ самому католицизму. Во Франціи собираются громадныя цифры денегъ для устройства памятника въ честь обнародованія новыхъ догматовъ въ католической церкви непорочнаго зачатія Богоматери и непогрѣшимости папы. Различныя депутаціи изъ Франціи цѣлыми вереницами тянутся въ Римъ для выраженія папѣ чувства полнѣшей преданности по случаю юбилейнаго года римской церкви ¹⁾.

¹⁾ Въ декабрь 1874 года обнародована папская энциклика о празднованіи юбилейнаго 1875 года, которое должно одновременно торжествоваться во всемъ католическомъ мірѣ на основаніи буллы папы Льва XII, обнародованной 23 декабря 1823 года. Энциклика напоминаетъ вѣрующимъ, что „плачевное положеніе вещей“ не позволило папѣ праздновать юбилей въ 1850 году и сообщаетъ имъ, что хотя эти затруднительныя обстоятельства становятся все серьезнѣе и серьезнѣе, но святой отецъ думаетъ, что при такомъ стеченіи золъ съ его стороны было бы уже несправедливо долѣе лишать свою вѣрную

Динарій св. Петра нисколько не уменьшается изъ Франціи; недавно графъ Шамборъ, одинъ изъ множества вѣрныхъ, отправилъ въ Ватиканъ свою лепту изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ. Само правительство Франціи готово поддерживать въ настоящее время интересы папства, хотя конечно, въ этомъ случаѣ оно надѣется воспользоваться имъ, какъ самымъ надежнымъ знаменемъ, на случай могущей произойти вспышки международныхъ неурядицъ въ Германіи, подъ чрезмѣрнымъ давленіемъ протестантской церковной политики Пруссіи.

— Въ «Гейдельбергской Газетѣ» напечатано письмо каноника Деллингера къ одному баварскому священнику, съ изложеніемъ взгляда автора на старокатолицизмъ, и характеризующее положеніе, принятое имъ относительно старокатолическаго движенія. Приводимъ наиболее замѣчательное мѣсто означеннаго письма. «Что до меня», пишетъ

папству столь спасительнаго средства. Энциклика научаетъ вѣрующихъ, что они должны дѣлать, чтобы получить полныя индульгенціи, которыя онъ намѣревается раадать щедро. Юбилей долженъ праздноваться, говоритъ папа, „со всею пышностію, какую только допускаютъ нынѣшнія дурныя времена“. Въ первый разъ предполагаемый юбилей былъ установленъ въ 1300 году, Бонифаціемъ VIII, положившимъ праздновать его только разъ въ теченія столѣтія. Впослѣдствіи промежутокъ между двумя юбилеями былъ сокращенъ до пятидесяти лѣтъ, потомъ до тридцати трехъ и, наконецъ, при папѣ Юліѣ II до двадцати пяти лѣтъ. Но пріемники Бонифація VIII сдѣлали тутъ еще болѣе серьезную перемѣну; учредитель, даруя индульгенціи только тѣмъ, кто посѣтилъ храмъ св. Петра и Павла въ Римѣ, придавъ юбилею характеръ богомолья, направленаго въ Римъ. Но впослѣдствіи было признано, что посѣщеніе кафедральнаго собора или приходской церкви въ мѣстѣ жительства лица празднующаго юбилей, уже достаточно для полученія сопряженнаго съ празднованіемъ отпущенія грѣховъ (Ц. В. 1875 г. январь. № 3.).

Деллингеръ, «го, по убѣжденію, я принадлежу къ старокатолической общинѣ, обязанной выполнить высокое призваніе. Она должна: 1) провозгласить истину въ томъ видѣ, какъ она преодана намъ первою церковью, и бороться противъ ложныхъ доктринъ всемірной власти папы и его непогрѣшимости. Старокатолическая церковь должна олицетворять собою безусловный протестъ противъ присвоеннаго нынѣшнимъ попомъ права произвольно изобрѣтать и провозглашать новые догматы; 2) послѣдовательно и постепенно освобождать церковь отъ всякой лжи и предрасудковъ и болѣе прежняго согласовать ея уставъ съ уставомъ первою христіанской церкви; 3) быть орудіемъ и связью, долженствующими воссоединить новыхъ христіанъ и разобщенныя нынѣ христіанскія церкви. — «Я не надѣюсь», продолжаетъ авторъ, «чтобы при будущемъ папѣ или при его дальнѣйшихъ преемникахъ могли быть исправлены совершенныя папствомъ ошибки и, сколько мнѣ извѣстно, всѣ тѣ, которыми извѣстно положеніе римской курии и католическаго духовенства, имѣютъ въ этомъ отношеніи столько надежды, какъ и я. Во всемъ мірѣ папства католицизмъ какъ въ Італіи такъ и въ ея, единственною двигательною силою, передъ которою все прочее: епископы, кардиналы, монашескіе ордена и пр., сохраняютъ лишь пассивное положеніе, является орденъ іезуитовъ. Онъ душа, двигатель и распорядитель всей этой клерикальной организаціи. То же будетъ и при новомъ папѣ, потому что орденъ этотъ необходимъ для католичества, и между тѣмъ не можетъ существовать безъ того, чтобы не властвовать или не домогаться власти. Ни въ одной религіи не встрѣчается такой путаницы и неопредѣленности, и, несмотря на то, всѣ безмолвствуютъ и во всѣхъ семинаріяхъ продолжаютъ отравлять души новаго поколѣнія духовныхъ, книгами Ласкоріа. — Константинопольскій патриархъ получалъ отъ Деллингера письмо, въ которомъ предводитель старокатоликовъ благодаритъ

его святѣйшество отъ имени уніяной комиссіи за радужный пріемъ, который оказанъ былъ въ Константинополѣ депутаціи старокатоликовъ, а равно и за готовность, съ такою константинопольскіе богословы рѣшились командировать отъ себя делегатовъ на предстоящую боннскую конференцію. Бухарестскій корреспондентъ Византиса увѣряетъ, что и изъ Румыніи оправятся делегаты на ту же конференцію. Изъ Бѣлграда отъ 5-го числа сообщаютъ, что отъ Сербіи на конгрессъ старокатоликовъ въ Боннѣ будетъ присутствовать архимандритъ Савва. Есть слухъ, что и изъ Аѳинъ будутъ депутаты на конференціи. Изъ Россіи отъ петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія будутъ присутствовать на второй боннской конференціи ректоръ петербургской духовной академіи пр. І. А. Янышевъ, професоръ той же академіи И. Т. Осининъ и секретарь петербургскаго отдѣла А. А. Кирѣевъ. Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 19-го сего іюля, избрало для присутствованія на конференціи дѣйствительнаго своего члена Михаила Михайловича Сухотина. Всѣ православные богословы изъ разныхъ странъ съѣдутся раньше открытія конференціи и будутъ имѣть предварительныя совѣщанія о предстоящихъ вопросахъ, которые будутъ предлагаемы и обсуждаемы на старокатолической богословской конференціи.

— Извѣстія изъ Галиціи. По извѣстіямъ изъ Галиціи, возникшее тамъ религіозное движеніе между русскимъ греко-уніатскимъ населеніемъ, съ цѣлю возвращенія въ православную церковь, въ послѣднее время все болѣе усиливается. Русское населеніе, какъ Галицкой, такъ и угорской Руси, въ которыхъ 4 греко-уніатскихъ епархій, ждетъ только благопріятнаго времени, чтобы отдѣлаться отъ Рима и провозгласить свое единеніе съ православною церквію; тѣмъ не менѣе львовская газета Слово продолжаетъ строго осуждать галицкихъ уніатовъ за то, что они не послѣдовали примѣру

совъ холмскихъ братьевъ и не возвратились въ лоно православной церкви. Русское духовенство и народъ сильно негодуютъ на переселившихся въ Галицію изъ холмской епархіи грекоуніатскихъ священниковъ, число которыхъ простирается до 55. Русскіе депутаты львовскаго сейма сильно противились ассигнованію вспомошествованія означеннымъ священникамъ, въ числѣ 3 тысячъ гульденовъ, о чемъ хлопоталъ въ сеймѣ извѣстный польскій клерикальный писатель Дзѣдушицкій.

Львовскій сеймъ, предъ своимъ закрытіемъ, ассигновалъ три тысячи гульденовъ переселившимся въ Галицію изъ холмской епархіи священникамъ, не смотря на сильный протестъ противъ этого нѣкоторыхъ уніатскихъ священниковъ.

(№ 25 Московск. Епарх. Вѣд.)

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Указы Св. Синода. 2) Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ. 3) Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) О бракахъ. 2) Разговоръ съ старообрядцемъ начетчикомъ о ученіи дѣтей. 3) Замѣтки о церковно-религіозной жизни востока и запада.

Редакторы } Священникъ *Х. Бочковскій*;
 } *М. Ганицкіи*.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 августа 1875 года.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Григорій Галинъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.