

5  
22

5  
22

# ИЗВѢСТІЯ

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

Издающіяся на средства православныхъ церквей Епархіи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

22 ФЕВРАЛЯ 1918 г.

Адресъ редакціи:

Казань, Касаткина ул.,  
д. № 23, кв. 10.

Подписная цѣна:

На годъ—7 руб.  
На мѣсяць 1 руб.

№ 4.

## Официальный отдѣлъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, во всѣхъ храмахъ Епархіи въ первый воскресный или праздничный день по полученіи настоящаго № „Епарх. Извѣстій“ должна быть отслужена панихида по убиенномъ Митрополитѣ Кіевскомъ Владимірѣ.

Опредѣлены: діаконь с. Сихтермы, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Муравьевъ* на священническое мѣсто въ с. Димитріевское, 20 января.

Воспитанникъ III кл. Казанской духовной семинаріи Евгений *Михайловъ*—вр. и. д. псаломщика въ село Макулово, Свіяжскаго уѣзда, 20 января.

Воспитанникъ III кл. Казанской духовной семинаріи Борисъ *Петровъ*—и. д. псаломщика въ с. Большіе-Меретки, Лаишевскаго уѣзда, 23 января.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Воскресенскаго собора г. Царевкопшайска, Михаилъ *Казыльскій*—на штатное діакопское мѣсто при означенномъ соборѣ, 24 января.

Воспитанникъ Казанской духовной семинаріи Теодоръ *Троицкій*—на псаломщическое мѣсто въ с. Ширданы, Свіяжскаго уѣзда, 3 февраля.

Сынъ псаломщика села Ново-Чурашева, Цивильскаго уѣзда, Вячеславъ *Илюдоровъ*—псаломщикомъ къ церкви названнаго села, 31 января.

Перемѣщены: на 1-ое священническое мѣсто при церкви с. Тобурданова, Цивильскаго уѣзда, перемѣщенъ 2-ой священникъ того же села Сергій *Асакасинскій*, 18 января.

Псаломщикъ с. Макулова, Свіяжскаго уѣзда, Михаилъ *Русановъ*—къ церкви с. Усадь, Казанскаго уѣзда, 20 января.

Псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Маріинскаго Поезда, Николай *Голубевъ*—къ церкви села Потьяль, Чебоксарскаго уѣзда, 21 января.

Псаломщикъ с. Зюзина, Лаишевскаго уѣзда, И. *Казанцевъ*— къ церкви с. Алатыша, Лаишевскаго уѣзда, 29 января.

Священникъ с. Пихтулина, Козмодемьянскаго уѣзда, I. *Никитинъ*—въ с. Чурашево, 27 января.

**Уволены за штатъ:** священникъ с. Чурилина, Казанскаго уѣзда, Валеріанъ *Маргаритовъ*—опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 29 дек. 1917 г.—16 янв. с. г., за поступленіемъ въ Духовную Академію.

Священникъ с. Кюргузы, Свіязскаго уѣзда, Борисъ *Дюмидовъ*—опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5 дек. 1917 г.—16 янв. с. г., за поступленіемъ въ Духовную Академію.

Псаломщикъ села Анатыша, Лаишевскаго уѣзда, Григорій *Сенюшинъ*—согласно прошенія, 19 января.

Настоятель Троицкаго собора г. Цивильска, Николай *Гранитовъ*—согласно прошенія, 24 января.

Псаломщикъ с. Бичурина, Чебоксарскаго уѣзда, Іоиль *Земляничкинъ*—29 января.

Псаломщикъ с. Масловки, Спасскаго уѣзда, *Костеницъ*—согласно прошенія, 29 января.

Священникъ с. Акулева, Чебоксарскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Хураскинъ*—27 января.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5 дек. 1917 г. 18 янв. с. г., открытъ приходъ въ д. Эмековъ, Чебоксарскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12 дек. 1917 г.—24 янв. с. г., открытъ приходъ въ д. Степной Кондратъ съ назначеніемъ на священническое мѣсто діакона с. Изгарь, Чистопольскаго уѣзда, Петра *Листова*.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 10 окт. 1917 г. открытъ приходъ въ д. Налеткиной, Спасскаго уѣзда съ назначеніемъ на священническое мѣсто діакона с. Юхмачей, Александра *Матницкаго*.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** Въ селахъ: Корноуховъ, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе: Хотнъ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Икшурмъ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; Чирки-Бекбеевы, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Шибялгисъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—чуваша; Аликовъ,

Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Мордовскихъ-Каратаяхъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—мордва; Кармалы, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Байглычевъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Тоганашевъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Ронгъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кожвацахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Барскомъ-Тенишевъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Мамонинъ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Пичкасъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Малмыжкъ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Марьинъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Янцибуловъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Тобурдановъ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Старые Арабоси, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Русскомъ Уртемъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Керебелякъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Корпузъ, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Акулевъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Пихтулинъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Троицкомъ соборъ, гор. Цивильска, Успенскомъ соборъ, г. Казани.

**Діаконскія:** при 4-хъ Евангелистовской церкви г. Казани; Большомъ Толкишъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе, Абдъ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; Байтеряковъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Меньчъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Матакахъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Уньжъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кутушахъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и мордва; Аткиновъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Сихтермъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Юхмачахъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

**Псаломщическія:** при Цивильскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ; Максимовомъ Починкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Крымзарайкинъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Полянки, (Галкины), Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Шемердяновъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Чирки-Бибеевы, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Берлибашъ, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Кобызевъ, Свіязскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Маломъ-Шемякинъ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Троицкомъ соборъ гор. Цивильска; Николаевскомъ,

Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Асакасахъ, того же уѣзда, прихожане—чуваши; Апазовѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—крещеные татары; Малой Шатъмѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Нижней Учѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—вотьяки; Ораушахъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Алдіаровѣ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ; Баймурзинѣ, Тетюшскаго уѣзда; Щирѣ, Лайшевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Сунгуровѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Бѣлой Горѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; Воскресенскомъ соборѣ, г. Царевококшайска; Изгарахъ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Маріинскомъ Посадѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Бичуринѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Масловкѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Тяптяевѣ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Биляръ-Озерѣ; Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Урганчѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

---

**Умерли:** священникъ с. Шибылгисъ, Цивильскаго уѣзда, Василій *Пятницкій*—7 января.

Священникъ с. Пичкасъ, Спасскаго уѣзда, Николай *Ананьевъ*—22 декабря 1917 г.

Священникъ с. Керебелякъ, Царевококшайскаго уѣзда, Петръ *Монастыревъ*—7 января.

---

**С П И С О К Ъ**  
священнослужителей гор. Казани, коимъ назначено про-  
износить проповѣди въ Казанскомъ кафедральномъ  
Благовѣщенскомъ соборѣ въ теченіе 1918 года<sup>1)</sup>.

**А П Р Ъ Л Ъ.**

1. Недѣля 4-я Великаго поста. Законоучителю Учительскаго Института, священнику Василию Смирнову.

8. Недѣля 5-я Великаго поста. Священнику Воскресенской церкви Виктору Гурьеву.

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 3.

15. Недѣля Ваѣй (Цвѣточная). Входъ Господень въ Иерусалимъ. Читается воззваніе о пожертвованіи въ пользу Палестинскаго общества.

19. Великій Четвергъ. Настоятелю Ивановскаго монастыря, архимандриту Аѳанасію.

20. Великій Пятокъ. Настоятелю Успенскаго Зилантова монастыря, архимандриту Сергію.

22. Пасха. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Вечеръ. Инспектору классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священнику Петру Грачеву.

29. Недѣля 2-я. О Ѳомѣ (Антипасха). Священнику Кирилло-Меѳодіевской церкви Василю Катагощину.

(Продолженіе слѣдуетъ).

.....

## ЖУРНАЛЫ Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Казанской Епархіи 1917 года <sup>1)</sup>.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 6-ой.

*Утреннее засѣданіе. 4-го сентября 1917 года.*

Послѣ обычной молитвы были заслушаны и утверждены журналы засѣданій: вечерняго (2-го сентября) и дневнаго (3-го сентября).

По просьбѣ душеприказчика Пономарева, протоіерея Михайлова Собраніе выражаетъ благодарность первому душеприказчику покойнаго - протоіерею Е. А. Малову.

Затѣмъ заслушивается указъ Св. Синода, присланный изъ Казанской Духовной Консисторіи относительно необходимости утвержденія Св. Синодомъ переизбранныхъ на Епархіальный Съѣздъ членовъ Ревизіоннаго Епархіальнаго Комитета.

**Постаановлено:** принять указъ къ исполненію и просить Духовную Консисторію дать свѣдѣнія о дѣятельности организациіи и составѣ Казанскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 3.

Предсѣдатель Финансовой Комиссіи о. Катешовъ дѣлаетъ докладъ собранію о матеріальныхъ ресурсахъ Казанскаго свѣчнаго завода, изъ котораго явствуетъ, что для покрытія всѣхъ статей предполагаемой смѣты средствъ завода недостаточно, необходимо или изысканіе новыхъ источниковъ дохода или же сокращеніе смѣты. Собраніе сосредоточиваетъ свое вниманіе на обсужденіи этихъ двухъ вопросовъ.

Въ рѣчахъ ораторовъ намѣчаются два источника для покрытія расходовъ на обще-епархіальные нужды: привлеченіе къ обще-епархіальной денежной повинности: 1) монастырей мужскихъ и женскихъ Казанской епархіи и 2) эмеритальной кассы духовенства.

Привлеченіе къ этому дѣлу монастырей мотивировали такими соображеніями: монастыри питаются общенародными средствами, живутъ общею духовною жизнію съ епархіею и находятся въ вѣдѣніи обще-епархіальныхъ административныхъ учреждений; располагаютъ большими или меньшими неприкосновенными и оборотными капиталами. Общая жизнь налагаетъ общія обязанности — поэтому участіе ихъ въ несеніи обще-епархіальныхъ повинностей, естественно и необходимо, особенно въ переживаемое нами тяжелое время. Исторія является самымъ рѣшительнымъ подтвержденіемъ и самою яркою иллюстраціею того положенія, что монастыри въ тяжелыя историческія времена безъ зова, добровольно приходили на помощь своими матеріальными средствами Св. Церкви и отечеству.

На журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: 28 Декабря 1917 г. № 3284. „По этимъ общимъ соображеніямъ пришлось бы каждому зажиточнаго члена церкви привлечь къ несенію обще-епархіальныхъ повинностей. Однако этого нѣтъ... Важны не соображенія, а указанія закона“. Къ № 3284. „Совершенно вѣрно. Да, исторія говоритъ, что монастыри въ тяжелыя времена приходили на помощь святой Прав, Церкви и Отечеству своими матеріальными средствами. Но *добровольно*. Да, и именно *добровольно*, а не въ силу *привлеченія къ несенію повинности*, не въ силу *обложенія*. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать что монастыри въ старину владѣли населенными землями, получали подушную подать съ крестьянъ и имѣли большіе запасы всякаго рода продовольствія, собираемые трудомъ сколько монашествующихъ, столько же и при принадлежащихъ имъ крестьянъ. Положеніе совершенно особенное, открывавшее имъ полную возможность выполнять какую то „земную миссію“, нынѣ придуманную такъ не складно. Митр. Таковъ“.

Современные монастыри только въ томъ случаѣ выполнять свою земную миссію и заслужать общенародную признательность, если они въ своей дѣятельности пойдутъ по путямъ, указаннымъ исторіею.

Члены Съѣзда изъ монашествующихъ просили собраніе отнестись къ рѣшенію этого вопроса съ полною осторожностью, ибо благосостояніе монастырей неодинаково и объ немъ имѣются въ обществѣ преувеличенныя представленія.

Собраніе, соглашаясь съ этими соображеніями, вынесло слѣдующее **постановленіе**: привлеченіе монастырей Казанской епархіи къ несенію Епархіальныхъ повинностей необходимо. Для осуществленія этой задачи надлежитъ сегодня же, получивши точныя свѣдѣнія отъ Секретаря Консисторіи о матеріальномъ состояніи монастырей, устроить Соединенное Засѣданіе Финансовой Комиссіи, Комиссіи по учебнымъ заведеніямъ съ участіемъ членовъ Съѣзда—представителей отъ монастырей и о. Благочиннаго монастырей Архимандрита Сергія, представителей отъ мірянъ: Софронова, Макарова, Астраханцева, Кубарева.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 28 Декабря 1917 г. № 3285. „Но имѣются ли для этого основанія въ законѣ? Митр. Іаковъ“.

По вопросу объ участіи эмеритальной кассы ораторы высказались въ томъ смыслѣ, что эмеритальная касса уже пожертвовала 50 тысячъ рублей на сооруженіе госпиталя для больныхъ и раненъ. воиновъ, что она создавалась годами и нужно позаботиться о томъ, чтобы основы ея существованія не были нарушены.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: Къ № 3285. „А монастыри развѣ не жертвовали на *госпитали*. Для чего же забывать объ этомъ?“

Принимая во вниманіе то, что Епархія въ лицѣ свѣчнаго завода въ теченіе 20 лѣтъ выдавала эмеритальной кассѣ ежегодную субсидію въ суммѣ 10 тысячъ рублей, что Епархіальный заводъ не можетъ удовлетворить своими средствами всѣхъ нуждъ епархій, собраніе **Постановило**:

Въ виду переживаемаго епархіею экономическаго кризиса приостановить выдачу изъ средствъ свѣчнаго завода ежегоднаго пособія эмеритальной кассѣ въ суммѣ 10 тысячъ рублей за 1916 и 1917 годы.

Слово предоставляется свящ. Запольскому который горячо говорит о необходимости самообложения духовенства. Самообложение увеличить нашъ годовой бюджетъ на нѣсколько десятковъ тысячъ руб.: покажетъ нашу готовность и способность къ жертвамъ; оно побудитъ мірянъ, видящихъ чрезмѣрное напряженіе платежныхъ силъ придти намъ на помощь и облегчить наше матеріальное бремя. „Точно количество всѣхъ членовъ причта Казанской епархіи мнѣ неизвѣстно: предположительно же допускаю, что трехчленныхъ причтовъ въ Епархіи не менѣе 700. Полагая, что при обязательномъ самообложеніи, священники ежегодно будутъ вносить по 20 рублей, діакона по 15 рублей, псаломщики по 10 рублей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ потребностей, — сумму для членовъ причта необременительную — мы получаемъ въ результатъ весьма внушительную цифру — до 30000 рублей. Участіе въ обязательномъ самообложеніи сблизитъ между собою членовъ причта и расположитъ къ нимъ мірянъ“.

Симпатичное предложеніе о. Запольскаго было встрѣчено единокорнымъ сочувствіемъ, но собраніе нашло его практически неосуществимымъ въ настоящее время, когда духовенство переобременено всякими налогами.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 28 Декабря 1917 г. № 3286. „Предложеніе (о. Запольскаго) не только симпатичное, но и вполне отвѣчающее требованіямъ закона. Разумью опредѣленія Св. Синода и училищнаго устава. Переобремененіе это требовалось подтвердить точными указаніями на налоги, а не голословнымъ заявленіемъ „всякими“...“

Послѣ обсужденія вопроса объ изысканіи новыхъ источниковъ дохода съѣздъ переходитъ къ разсмотрѣнію смѣтныхъ ассигнованій на второе полугодіе 1917 и 1918 гг. назначенныхъ соединенной комиссіей.

Въ первую очередь собраніе заслушало докладъ председателя комиссіи по Епархіальному училищу священника А. В. Лебедева. Согласно заключенію Комиссіи постановлено: а) увеличить плату за содержаніе воспитанницъ-пансіонерокъ въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за 2 полугодіе 1917 г. съ 75 рублей до 125 рублей; а за весь 1918 г. съ 150 до 200 руб.: б) увеличить вознагражденіе за трудъ преподавательскому персоналу въ Епархіальномъ Училищѣ съ 60 руб. до 75 руб. за годовой урокъ: в) увеличить

вознагражденіе за трудъ администраціи училища и воспитательному персоналу.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 28 Декабря 1917 г. № 3287. „Согласенъ“. Митр. Іаковъ.

Сообразно вышеуказанному постановленію на содержаніе Епархіальнаго училища за вторую половину 1917 г. доассигновано 26380 р. 41 к. (въ томъ числѣ 10000 р. пропущенные въ итогѣ ассигнованій сѣзда 1916 г.); преподавателямъ 800 руб.; администраціи 720 р.; на содержаніе училища 14121 р. 16 к.+793 р., отпускаемые ежегодно для осиротѣвшихъ; по смѣтѣ 1918 г. назначено 104016 руб. 67 коп. (въ томъ числѣ а) на увеличеніе порочной платы преподавателямъ 2400 руб., б) лицамъ администраціи 2340 руб., в) на содержаніе училища 94046 руб. 65. коп., г) Ольгинскому приюту 5050 р. 02 коп., д) на выдачу квартирныхъ учительницѣ Троицкой 180 руб.)=всего 130397 руб. 08 коп.

Въ связи съ обсужденіемъ смѣты возникъ вопросъ о реформѣ женской духовной школы. По единодушному мнѣнію собранія, въ основу реформы должно быть положено слѣдующее положеніе: школа остается въ веденіи церкви, подъ ея благодатнымъ покровомъ; уравнивается въ правахъ съ учебными заведеніями министерства народнаго просвѣщенія; открываетъ свои двери для всѣхъ желающихъ; стремится удовлетворить всѣмъ народившимся потребностямъ времени.

По заявленію членовъ на слѣдующее засѣданіе назначено избраніе членовъ ревизіонной комиссіи свѣчнаго завода.

При семъ прилагается документъ Комиссіи по Епархіальному училищу.

I. При разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища, Ревизіонная Комиссія по Епархіальному женскому училищу находитъ прежде всего необходимымъ исправить неправильность въ подсчетѣ смѣтныхъ назначеній на Епархіальное женское училище прошлаго осеняго Сѣзда духовенства Казанской епархіи.

Смѣта на Епархіальное женское училищѣ 1617 г. утверждена Сѣздомъ въ суммѣ 77657 р. 96 к. Между тѣмъ въ отчетѣ Епархіальнаго Сѣзда итогъ показанъ неправильно въ суммѣ 67656 р. 96 к., т. е. допущена ошибка въ подсчетѣ на 10000 рублей. Вполнѣ соглашаясь съ представленіемъ о семъ настоящему Сѣзду Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, Ревизіонная Комиссія и съ своей

стороны просить настоящей Съездъ духовенства и мірянъ Казанской епархіи сдѣлать Предсѣдателю свѣчного завода распоряженіе о выдачѣ пропущенныхъ въ итогѣ отчета Епархіального Съезда 1916 года 10000 рублей Совѣту Епархіального женскаго училища изъ прибылей 1917 года.

П. Переходя къ смѣтѣ доассигнованій Совѣту Епархіального женскаго училища на 1917 годъ, по которой Совѣтъ Епархіального женскаго училища испрашиваетъ изъ Епархіальныхъ суммъ 27621 р. 16 к., Ревизіонная Комиссія полагаетъ сократить эту сумму слѣдующимъ образомъ. Комиссія находитъ совершенно справедливымъ переложить тяготу настоящаго бюджета Епархіального женскаго училища съ общепархіальнаго счета на счета родителей, обучающихся своихъ дочерей въ Казанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. По мнѣнію Комиссіи, совершенно необходимо и справедливо увеличить плату за содержаніе воспитаницъ-пансіонерокъ съ начала настоящаго учебнаго года до января 1918 года съ 75 руб. до 125 руб., т. е. на 50 руб. за полугодіе (сентябрь—январь) съ каждой воспитанницы - пансіонерки. Такое увеличеніе платы дастъ сумму (50×270 воспитанницъ-пансіонерокъ) въ 13500 рублей и, такимъ образомъ, смѣта доассигнованія на Епархіальное женское училищѣ изъ суммъ свѣчного завода выразится въ 14121 руб. 16 коп.

Но на 1917 годъ къ указанному доассигнованію Епархіальному женскому училищу, Ревизіонная Комиссія находитъ необходимымъ сдѣлать еще нижеслѣдующія добавленія въ уваженіе ходатайства Совѣта Епархіального женскаго училища а) объ уравниніи поурочной платы преподавателямъ Епархіального женскаго училища съ таковой въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и в) объ увеличеніи содержанія лицамъ администраціи по случаю дороговизны. На означенный расходъ потребуется въ 1917 году а) преподавателямъ—800 рублей, в) администраціи 720 рублей—всего 1520 рублей. Итого, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, Епархіальному женскому училищу изъ суммъ Епархіальныхъ доассигнованій на 1917 годъ требуется 14121 руб. 16 к. + 1520 руб. = 15641 р. 16 к., съ присоединеніемъ же 739 рублей 25 копеекъ, отпускаемыхъ ежегодно за осиротѣвшихъ, получается послѣдняя сумма доассигнованій въ 16380 руб. 41 коп.

III. Смѣта по содержанію Казанскаго Епархіального женскаго училища на 1918 годъ исчислена Совѣтомъ училища въ 148471

С в о л я М Г л н в о д н а с н е н к А н і м н ф а з н е д e i o t o r p

руб. 45 коп., изъ коихъ изъ суммъ Епархіальныхъ потребуется, по представленію Совѣта, ассигнованіе въ 107746 р. 65 к.

Сознавая всю затруднительность для епархіи покрыть означенную сумму, Комиссія находитъ и здѣсь необходимымъ часть требуемаго Совѣтомъ училища кредита изъ Епархіальныхъ суммъ возложить на счетъ родителей пансіонерокъ Ревизіонная Комиссія полагаетъ необходимымъ увеличить плату за содержаніе воспитанницъ-пансіонерокъ съ 150 руб. до 200 руб. въ годъ. При такомъ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ-пансіонерокъ получается сумма  $(50 \times 270) = 13500$  руб. На эту сумму и уменьшится требованіе съ епархіи и суммъ Епархіальныхъ. На женское училище въ 1918 г. потребуется  $(107746 \text{ р. } 65 \text{ к.} - 13500 \text{ р.}) = 94246 \text{ р. } 65 \text{ к.}$

Прибавляя къ данной суммѣ суммы необходимыя на увеличеніи на увеличеніе а) поурочной платы преподавателямъ (2400 руб.) и в) лицамъ администраціи (2340 руб.), ассигнованій Епархіальному женскому училищу на 1918 годъ потребуется со стороны Епархіи  $(94246 \text{ руб. } 65 \text{ коп.} + 2400 \text{ руб.} + 2340 \text{ руб.}) = 98986 \text{ руб. } 65 \text{ коп.}$

IV. По смѣтѣ Ольгинскаго пріюта Епархіальному женскому училищу требуется 5050 рублей 2 копейки.

Итого Епархіальному женскому училищу изъ суммъ Епархіальныхъ требуется 10000 рублей, пропущенныхъ въ итогу исчисленій Съѣзда 1916 года, 16380 рублей 41 копейка доассигнованій на 1917 годъ, 98986 руб. 65 коп. по смѣтѣ 1918 года и на Ольгинскій пріютъ при училищѣ 5050 руб. 2 коп.

Всего же 130417 руб. 08 коп.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Пресвященнаго Анатолія отъ 26 Сентября 1917 года за № 2624 Такая: Читано. Епископъ Анатолій, и резолюція Его Высокопреосвященства Митрополита Іакова отъ 28 Декабря 1917 г. за № 3283: Утверждается, за исключеніемъ того, что сказано о привлеченіи монастырей къ денежной повинности. Митрополитъ Іаковъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).



**25 сего Февраля почилъ о Господѣ заслуженный профессоръ Казанской Духовной Академіи, митрофорный протоіерей Евфимій Александровичъ Маловъ.**

## Неофициальный отдѣлъ.

### Покаянія отверзи намъ двери, Жизнодавче.

Въ безпримѣрные дни сословной ненависти и братоубійственной брани эти покаянные слова Церковной пѣсни трогаютъ сердце человѣческое какъ то особенно ощутительно и больно.

Неутолимо хочется отдохнуть отъ смертоноснаго времени въ благодатной тишинѣ покаянныхъ и умиряющихъ человѣческой духъ молитвенно-церковныхъ переживаній, такъ проникновенно и глубоко отображенныхъ въ священныхъ пѣснопѣніяхъ Постной Трїоди.

Но это лишь одинъ рядъ настроеній и мыслей, связанныхъ у вѣрующихъ съ покаяннымъ обращеніемъ въ наши скорбные и грозные дни къ Господу Жизнодавцу. Наполняя собою весь подвигъ личнаго человѣческаго спасенія, покаянно-молитвенное настроеніе, съ другой стороны и въ то же время, является и единственно возможной основой общественной или общецерковной жизни истинныхъ сыновъ Божіей благодати. Разумѣется, и весь смыслъ какого бы то ни было современнаго стоянія и страданія за Христову Церковь сводится также прежде всего къ молитвеннымъ, церковнымъ переживаніямъ: только съ чистою совѣстью, только съ полною сострадательной и всепрощающей любви къ братьямъ людямъ одерживаются и могутъ быть нынѣ одерживаемы дѣйствительныя, церковныя побѣды. Вѣрно, что въ настоящее время при этомъ у насъ должны быть и иныя заботы, на примѣръ, забота о томъ, чтобы просвѣщать наши родныя деревни свѣтомъ Христова ученія и широко организовать особенно въ нихъ просвѣтительную дѣятельность Церкви. И мы помѣряемъ силу дѣлаемъ это святое дѣло, и зовемъ имѣющихъ средства къ щедрымъ на него пожертвованіямъ. Угодны Богу и дороги вѣрующему сердцу человѣческому и другія выраженія любви вѣрующихъ къ своей Матери-Церкви:

наблюдающіеся по всей православной Руси многотысячные крестные ходы, всевозможныя постановленія и рѣшенія въ защиту Православной Христовой вѣры и т. п. Но повторяемъ: всё это крѣпко постольку, поскольку люди, дѣлающіе всё это, одухотворены молитвеннымъ горѣніемъ и своимъ единеніемъ съ Господомъ Вседержителемъ въ Церковныхъ таинствахъ. Иначе вся наша, пусть даже и кипучая, дѣятельность можетъ напоминать извѣстное пророческое поле, усѣянное человѣческими костями, надъ которыми еще только можно стоять и думать вмѣстѣ съ пророкомъ: „оживутъ ли кости сія“?

Очевидно, что таково значеніе не силы человѣческой, но силы Божіей, сходящей съ неба на землю въ отвѣтъ на молитвы и чистоту жизни вѣрующихъ.

Изъ сказаннаго становится совершенно понятнымъ, какое благопріятное время мы всѣ, одинаково и духовные и міряне, имѣемъ одновременно и для дѣла личнаго спасенія и неразрывнаго съ нимъ служенія истекающей кровію Родинѣ въ наступившіе приготовительныя къ Великому посту недѣли, а тѣмъ болѣе въ дни самой Св. Четырдесятницы. И въ сознаніи этой исключительной важности молитвенно-церковныхъ переживаній, хочется нынѣ съ особымъ усердіемъ побуждать себя и всѣхъ къ молитвенному стоянію предъ Богомъ,—хочется съ неослабѣющею вѣрою питать себя Божественными церковными тайнами и дѣйствительно съ сердечнымъ сокрушеніемъ внимать особоважному смыслу покаянной церковной пѣсни: „Покаянія отверзи намъ двери, Жизнодавче“. Только тогда, мы вѣримъ, на насъ и на всей нашей страдающей Родинѣ исполнится Апостольское слово, возвѣщаемое въ св. Церквахъ въ преддверіи Великаго поста: „Нынѣ ближе къ намъ спасеніе, нежели когда мы увѣрвали. Наступилъ часъ пробудиться намъ отъ сна. Ночь прошла и день приблизился: итакъ, отвергнемъ дѣла тьмы и облечемся въ оружіе свѣта“ (Рим. 13, 11—12).

*Священникъ Александръ Лебедевъ.*

## † Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

(Некрологическая замѣтка).

Въ концѣ Января, когда русскія рати громили „мать городовъ русскихъ“, не щадя ни святыхъ Кіевскихъ, ни приобрѣтенной культуры, ни мирныхъ гражданъ, допущено было преступленіе, даже и въ наше время поражающее своею дикостью и бессмысленностью. Шайка разбойниковъ въ солдатскихъ шинеляхъ убила за воротами Печерской лавры ея настоятеля, Кіевского митрополита Владиміра. Доселѣ не выяснено, за что или для чего онъ умерщвленъ. Когда разбойники вошли въ покои къ святителю и потребовали денегъ, онъ отдалъ, что у него было. Когда они пожелали, чтобы владыка слѣдовалъ за ними, онъ и тутъ не протестовалъ и пошелъ куда его повели. Черезъ нѣкоторое время Высокопреосвященный былъ найденъ за стѣнами лавры уже мертвымъ, съ нѣсколькими огнестрѣльными и колотыми ранами. Оставленная злодѣями записка гласила, что это дѣло Кіевскихъ анархистовъ.

Правда это или нѣтъ, безконечное чувство скорби овладѣваетъ при мысли, что такъ далеко зашло въ Россіи одичаніе и что такъ дешева стала человѣческая жизнь, что ее не могутъ оградить отъ покушеній ни возрастъ, ни санъ, ни заслуги предъ церковью и государствомъ.

Подвергать теперь оцѣнкѣ дѣятельность святителя - страстотерпца не время: слишкомъ неожиданна и трагична его кончина, чтобы спокойно можно было обозрѣть все стороны этой дѣятельности, надлежаще охарактеризовать и подвести ей итоги. Для настоящаго момента достаточно прослѣдить внѣшніе этапы изъ жизни почившаго митрополита и отмѣтить важнѣйшіе факты.

М. Владиміръ, уроженецъ тамбовской епархіи (род. въ 1847 г.г.), высшее образованіе получилъ въ кіевской академіи и затѣмъ у себя на родинѣ началъ службу въ званіи прежде преподавателя духовной семинаріи, епархіального училища и женской гимназіи, а потомъ приходскаго священника. Овдовѣвъ и лишившійся единствен-

наго ребенка, В. Н. Богоявленскій (такъ въ міру звался онъ) по-стригся въ монахи и уже чрезъ два года хиротонисанъ былъ въ епископы старорусскіе, викаріи новгородскіе. Въ 1891 г. преосв. Владиміръ становится епископомъ Самарскимъ, въ слѣдующемъ— архіепископомъ Тифлисскимъ и экзархомъ Грузіи. Въ 1898 г. онъ возводится въ митрополиты первопрестольной Москвы, въ 1912 г. переводится на петербургскую кафедру и въ 1915 г. въ Кіевъ.

Эта блестящая карьера преосв. Владиміра свидѣтельствуешь о незаурядныхъ качествахъ святителя, высоко поставившихъ его на свѣщницѣ церковнаго служенія и помогавшихъ съ достоинствомъ нести его. И, дѣйствительно, это былъ святитель достаточно образованный, очень энергичный, постигавшій потребности времени и нужды паствы и смѣло шедшій имъ навстрѣчу. Этими свойствами опредѣлялись и основныя черты архипастырской дѣятельности преосв. Владиміра, „лінії его поведенія“.

Всего замѣтнѣе въ дѣятельности почившаго— на всѣхъ мѣстахъ его службы—забота о просвѣщеніи паствы въ духъ православія. Выражалась она въ его собственномъ проповѣдничествѣ, устномъ и письменномъ, и въ развитіи церковнаго учительства въ подчиненномъ духовенствѣ, въ установленіи виѣбогослужибныхъ собесѣдованій, также чтеній, лекцій, бесѣдъ, въ открытіи новыхъ школъ (на Кавказѣ имъ учреждено свыше 300 церковно-приходскихъ школъ и открыта духовная семинарія въ Кутаисѣ) и библіотекъ, въ учрежденіи религіозно-просвѣтительныхъ обществъ, миссіонерскихъ и другихъ курсовъ (въ Москвѣ имъ открыты были женскіе богословскіе курсы и курсы подготовки пастырей для Сибири), въ устройствѣ новыхъ духовныхъ училищъ (въ Москвѣ 3-го епархіальнаго). Въ Москвѣ преосв. Владиміръ всего дольше служилъ и въ этомъ отношеніи всего болѣе сдѣлалъ. Памятникомъ его просвѣтительной дѣятельности тамъ остается грандіозный епархіальный домъ, въ которомъ сейчасъ происходятъ засѣданія всероссійскаго церковнаго собора. Въ этомъ зданіи, сосредоточившемъ въ себѣ всѣ почти епархіальныя учрежденія Москвы, постоянно происходили лекціи, бесѣды, концерты.

Наряду съ просвѣтительной дѣятельностью, преосв. Владиміръ широко развилъ и благотворительную, причемъ особенно близки были его сердцу нужды духовенства. Въ самарской, напр., епархіи онъ обратилъ вниманіе на развитіе эмеритальной кассы, располагалъ духовенство къ взаимопомощи, заботился объ учащихся дѣтяхъ бѣдныхъ священно-церковнослужителей, а также о престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду лицахъ изъ духовенства. Съ особой силой энергичная и самоотверженная дѣятельность преосв. Владиміра о духовенствѣ и о всей паствѣ проявлялись во дни народныхъ бѣдствій—голода и холеры. Тогда онъ и кормилъ, и утѣшалъ, и наставлялъ, оказывая помощь и матеріальную, и моральную, и гигиеническую.

Голодь и эпидеміи—не рѣдкіе гости Россіи въ прежнее время. Но постоянно жилъ у насъ на правахъ почти хозяина третій врагъ, еще болѣе страшный,—алкоголизмъ, поддерживавшійся правительствомъ по финансовымъ соображеніямъ. Болѣе чѣмъ кто вредничества сознавало русское духовенство, видѣвшее и на себѣ и на паствѣ гибельныя послѣдствія его. Но лучшимъ представителямъ духовенства мѣшали въ организаціи борьбы съ нимъ агенты того же правительства. И только въ самое послѣднее время духовенство стало свободнѣе въ этомъ отношеніи. М. Владиміръ и являлся однимъ изъ виднѣйшихъ и сильнѣйшихъ противниковъ пьянства, организовавшимъ общества трезвости и боровшимся съ нимъ съ помощью пера (его брошюры: „Архипастырскій призывъ духовенства и общества къ борьбѣ съ пьянствомъ“; „Какъ и въ чемъ русская женщина можетъ проявить свое участіе въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ“).

Какъ на врага, м. Владиміръ смотрѣлъ и на социализмъ, сильно укрѣпившійся на Руси при царскомъ уже режимѣ. Въ немъ владыка видѣлъ грубо-матеріалистическое ученіе, угрожавшее полнымъ ниспроверженіемъ всѣхъ приобрѣтеній культуры и идейныхъ сокровищъ человѣчества. Потому, съ нимъ онъ боролся и проповѣдями и литературнымъ путемъ. Въ своихъ брошюрахъ („Къ богатымъ и бѣднымъ“; „О трудѣ и собственности“; „Соціальныя задачи семьи“) онъ устанавливалъ христіанскую точку зрѣнія на разные

соціально-економіческіе вопросы и изболчили идейную и практическую стороны социализма. Встрѣтивши удачное опроверженіе теоретическихъ основаній и практическихъ выводовъ социализма въ нѣмецкой литературѣ, онъ перевелъ его на русскій языкъ (Флейшманъ: „Противъ социаль-демократіи“. Переводъ съ нѣмецкаго М. В. М. 1908). Возможно, что по инициативѣ м. Владиміра въ недавнее время введены въ программы духовныхъ семинарій краткая исторія и опроверженіе социализма. М. Владиміру въ концѣ своей жизни пришлось пережить и на себѣ лично испытать все прелести того „социалистическаго рая“, котораго онъ такъ боялся и наступленіе котораго на Руси старался по возможности отерочить...

Менѣе очевидна была борьба почившаго святителя еще съ однимъ врагомъ церкви и христіанства—съ „старцемъ“ Григоріемъ Распутинымъ. Можетъ быть и борьбы тутъ не было, но нерасположеніе первосвятителя къ этому развратнику, опутавшему многихъ, было такъ замѣтно, что Владиміръ изъ-за того и былъ удаленъ изъ Петербурга въ Кіевъ...

М. Владиміръ, твердо стоявшій за интересы и достоинство церкви, за чистоту ея ученія и морали, за неповрежденность богослужебныхъ чиновъ и вѣрность отеческимъ преданіямъ, при жизни считался человѣкомъ убѣжденій правыхъ. Можетъ быть, ревность его по вѣрѣ была и отдаленной причиной его мученической смерти, напоминающей нѣсколько по своей обстановкѣ страдальческую кончину московскаго архіепископа Амвросія, убитаго въ 1774 г. чернью за воротами Донскаго монастыря. Личныя качества его, его доступность всѣмъ, отзывчивость, кротость не располагали бы никого къ такой жестокой расправѣ...

Пусть хотя его смерть отрезвить обезумѣвшій русскій народъ и покажетъ, до чего доводитъ людей увлеченіе социальными доктринами.

*Профессоръ К. Харламовичъ.*

# ДУХОВЕНСТВО КАКЪ СОСЛОВІЕ ЕГО ПРАВА И ПРИВИЛЕГІИ.

(Историко-каноническій очеркъ) <sup>1)</sup>.

Миланскій эдиктъ Императора Константина Великаго 313 г. довольно существенно измѣнилъ правовое положеніе христіанской церкви. Доселѣ она была гонимою церковію и представители ея не пользовались никакими правами; теперь она сдѣлалась церковью, благопріятствуемою со стороны гражданскихъ властей и представители ея получили многія права и преимущества, въ частности и прежде всего свободу отъ несенія общественныхъ обязанностей, обозначаемыхъ латинскимъ терминомъ *munera nominationis*—напримѣръ отъ обязанностей сборщиковъ податей и устроителей зрѣлищъ для городовъ, неисполненіе коихъ падало своею тяжестью на носителей ихъ и отъ несенія имущественныхъ повинностей, обозначаемыхъ терминомъ *munera patrimonialia*, какъ то: отъ постановки провіанта для проходящихъ войскъ, размола зерна, выпечки хлѣба, устройства и починки дорогъ и мостовъ, доставки лѣснаго матеріала и телѣгъ, почтовыхъ и грузовыхъ лошадей, довольства проѣзжающихъ пословъ, участія въ общественныхъ постройкахъ, рекрутскихъ повинностей и проч. Не менѣе существенныя привилегіи при Константинѣ Великомъ и его ближайшихъ преемникахъ получили члены христіанскаго клира и въ судебномъ отношеніи. Въ 321 и 331 годахъ епископамъ христіанской церкви были усвоены права сначала третейскихъ, а потомъ и формальныхъ судей въ дѣлахъ не только церковныхъ, но и гражданскихъ въ случаѣ заявленія не только

<sup>1)</sup> Въ виду высокой цѣнности настоящаго очерка проф. В. А. Керенскаго и притомъ по вопросу, научно совершенно не обследованному въ Русской церковно-богословской литературѣ, Редакція „Извѣстій по Каз. Еп.“ выпускаетъ его одновременно съ выходомъ № 4 „Извѣстій“ въ отдѣльную продажу въ качествѣ изданія (№ 1) Епархіальнаго органа, Цѣна—1 рубль. Продажа—въ Редакціи и книжныхъ магазинахъ гор. Казани. На страницахъ „Извѣстій“ окончаніе очерка будетъ помѣщено въ одномъ изъ слѣдующихъ №№.

обѣихъ сторонъ, но и одной. Вмѣстѣ съ тѣмъ епископы были освобождены отъ обязанностей являться на судебныя разбирательства въ качествѣ свидѣтелей, судъ надъ ними производился только на церковныхъ соборахъ, пресвитеры при свидѣтельскихъ дознаніяхъ освобождались отъ пытокъ, въ случаѣ возбужденія процесса противъ духовныхъ лицъ обвинитель обязывался внести залогъ въ 44.756 рублей, каковая сумма попадала въ фискъ, если онъ проигрывалъ дѣло. Изъ другихъ правъ, усвоенныхъ членамъ христіанскаго клира въ первое время существованія христіанства, обращаютъ на себя вниманіе права:—ходатайства епископовъ за свою паству предъ свѣтскою властію, участія въ выборѣ должностныхъ лицъ по городской администраціи и наблюденія надъ ними, назначенія опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ и убѣжища (Schulte. Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts. S. 481—485. Сравни. проф. В. Болотовъ. Лекціи по исторіи древней церкви, томъ III, стр. 111—135). Утверждая такимъ образомъ за представителями церковнаго клира, особенно высшаго, очень большія привилегіи не только церковнаго, но и гражданскаго характера, первые христіанскіе императоры однакоже настаивали на томъ, чтобы представители клира не слишкомъ вторгались въ гражданскую сферу. Шестое правило святыхъ апостоловъ гласитъ: „епископъ или пресвитеръ или діаконъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій иначе да будетъ изверженъ изъ священнаго чина“, что подтверждаетъ и 10-е правило VII Вселенскаго собора: „клирикамъ не надлежитъ принимать на себя мірскихъ и житейскихъ попеченій“. Изъ 81—83 тѣхъ же апостольскихъ правилъ видно, какія мірскія попеченія въ первые вѣка запрещались для членовъ христіанскаго клира и именно: во первыхъ епископу и пресвитеру вторгаться въ народныя управленія, т. е. занимать какую либо государственную должность въ родѣ должности дуценаріевъ, какую занималъ напримѣръ Павелъ Самосатскій, за что упрекнулъ его соборъ Антиохійскій, во 2-хъ упражняться въ воинскомъ дѣлѣ, за что четвертый вселенскій соборъ предастъ клирика

анаемъ не только въ томъ случаѣ, если онъ занимается воинскимъ дѣломъ во время ношенія церковнаго сана, но и по снятіи послѣдняго; въ 3-хъ распоряжаться мірскими дѣлами, подъ коими разумѣлись не дѣла, вызываемыя христіанскою любовію, на примѣръ дѣла попечительства надъ дѣтьми, но дѣла „корыстныя“, какъ говорится въ 3—4 правилахъ 4 вселенскаго собора и 19-мъ правилѣ собора Карѳагенскаго, на примѣръ если клирики у частныхъ лицъ занимаютъ платныя должности управляющихъ домами, имѣніями и проч. (VII вселенскій соборъ 10 правило. Сравни. Констан. соборъ 879 г. 11 правило); въ 4-хъ брать на себя обязанности поручителей за другихъ лицъ, ходатаевъ и повѣренныхъ, т. е. брать на себя обязанности адвокатовъ, какъ связанная опять съ корыстными дѣлами и съ возможными бѣдственными случайностями, на примѣръ денежной отвѣтственностью за взятое на порученіе лицо; въ 5-хъ заниматься ростовщичествомъ вопреки 44 апостольскому правилу: „епископъ или пресвитеръ или діаконъ, лихвы требующій отъ должниковъ или да предстанеть или да будетъ изверженъ“ (13 правило 1 вселенскаго собора; Лаодикійскаго собора 4 правило; Трульскаго собора 10 правило; Карѳагенскаго собора 5. 21 правило); въ 6-хъ заниматься торговлею всякаго рода какъ спеціальнымъ занятіемъ вопреки 17 правилу 1 вселенскаго собора: „понеже многіе, причисленные къ клиру, любостыжають и лихоимству послѣдуя, забыли Божественное Писаніе, глаголющее: сребра своего не даде въ лихву... таковъ да будетъ изверженъ изъ клира и чуждъ духовнаго сословія“; въ 7-хъ содержать корчемницы вопреки 9 правилу VI вселенскаго собора: „никакому клирику не дозволяется содержать корчемницы. Ибо аще не позволено таковому ходити въ корчемницу, то кольми паче служити оной другимъ и упражняться въ томъ, что ему не прилично. Аще же кто либо таковое содѣлаеть, да будетъ изверженъ“; въ 8-хъ имѣть занятія актеровъ вопреки 51 правилу VI вселенскаго собора: „святый вселенскій соборъ сей совершенно возбраняеть быти смѣхотворцемъ и ихъ зрѣлищемъ такожде и зрѣлища звѣринныя

творити и плясанія на позорищи. Аще же кто настоящее правило презритъ и предастся которому либо изъ сихъ возбранныхъ увеселеній, тогда клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира“ (срав. 62 правило); въ 9-хъ особенно запрещались членамъ клира промыслы постыднаго характера въ родѣ напимѣрь содержанія блудницъ съ цѣлю нажива отъ ихъ постыднаго промысла, какъ объ этомъ говорится въ 86 правилѣ VI вселенскаго собора: „тѣхъ, которые на пагубу душъ собираютъ и содержатъ блудницъ, аще суть клирики, соборъ опредѣляетъ отлучати и извергати“ (Душеполезное Чтеніе. Годъ 22-й. 1881. Окт. Мірскія занятія, признаваемыя церковнымъ правомъ не совмѣстимыи съ служеніемъ духовныхъ лицъ. Ф.на. Стр. 182—208).

Съ наступленіемъ среднихъ вѣковъ—періода особеннаго разцвѣта папской системы правовое положеніе римскокатолическаго духовенства на западѣ не только не ухудшается, а напротивъ улучшается. Общій принципъ, легшій въ этотъ періодъ въ основу папской системы, въ разсматриваемомъ отношеніи гласитъ: „духовныя лица не могутъ быть никѣмъ принуждаемы къ тому, что несовмѣстимо съ званіемъ ихъ, какъ духовныхъ лицъ, и государство, которое не придерживалось бы подобныхъ воззрѣній, было бы явнымъ преслѣдователемъ духовенства“. Исходя изъ этого принципа, римско-католическая церковь за представителями ея усвоила слѣдующія привилегіи: 1) *privilegium canonis*, въ силу которой всякое намѣренное фактическое оскорбленіе полноправнаго духовнаго лица влекло за собою отлученіе отъ церкви лицъ и нанесшихъ это оскорбленіе, и подготовлявшихъ послѣднее, и участвовавшихъ въ немъ, и не препятствовавшихъ ему, даже и въ томъ случаѣ, если духовное лицо, коему нанесено оскорбленіе, простило своихъ оскорбителей. Освобождались отъ наказаній только лица невмѣняемыя (душевнобольныя, дѣти и вмѣняемыя, если бы кто нибудь изъ нихъ засталъ духовное лицо въ тѣлесномъ совокупленіи съ своею матеріей, женою, дочерью и сестрою). По прежнимъ узаконеніямъ (Латеранскій соборъ 1139 г. пр. 11) разрѣ-

шеніе лицъ, нанесшихъ оскорбленіе духовнымъ лицамъ, принадлежало лишь римскимъ первосвященникамъ, другимъ же епископамъ западной церкви только въ исключительныхъ случаяхъ, напр. вслѣдствіе серьезной болѣзни, угрожающей смертью оскорбителю, или если оскорбитель не могъ прибыть въ Римъ по старости, по недостатку средствъ и проч.; по позднѣйшимъ узаконеніямъ римской церкви тоже право разрѣшать отъ наказанія оскорбителейъ духовныхъ лицъ усвоено вообще епископамъ западной церкви съ однимъ условіемъ, чтобы эти лица приносили удовлетвореніе; 2) *privilegium fori*, каковой привилегіей не только освобождались отъ гражданскаго суда духовныя лица, но и вмѣстѣ съ тѣмъ церковному суду подлежали дѣла, возникшія между клириками и мірянами. Начало этой привилегіи относится еще къ 614 году—къ Парижскому собору, послѣ коего король Лотарь II издалъ эдиктъ, въ которомъ говорилось: „никакой судъ не можетъ претендовать, чтобы разбирать или осуждать клириковъ какаго бы то нибыло чина, кромѣ преступленій уголовныхъ, если не будетъ установлена явная виновность какаго либо церковнаго чина, исключая пресвитеровъ или діаконовъ. Клирики, уличенные въ уголовномъ преступленіи, судятся сообразно канонамъ и первосвященниками“. Т. е. согласно этому опредѣленію только клирики низшихъ степеней, кончая субдіаконами, подлежатъ гражданскимъ судамъ за преступленія явно уголовныя да и то они судятся по канонамъ церковнымъ, а не по однимъ гражданскимъ узаконеніямъ (Hinschius. *Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland*. B. IV. Th. II. S. 858). Въ постановленіяхъ, издаваемыхъ съ IX вѣка, всѣ клирики, начиная съ имѣющихъ тонзуру, т. е. носящихъ самое низкое церковное посвященіе, изъяты изъ свѣтскаго суда и подлежатъ церковному суду по всѣмъ преступленіямъ (Hinschius. *Op. cit.* B. V. Abth. I. S. 402—403. 407. 415—416. 419—420. 424—425). Кромѣ расширенія круга лицъ, подлежащихъ церковному суду, въ періодъ среднихъ вѣковъ въ силу *privilegium fori* расширяется и кругъ лицъ, находящихся подъ юридическимъ

наблюденіемъ представителей римско-католической церкви. Кромѣ бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, какъ это было по древнему праву христіанской церкви, клирикамъ въ средніе вѣка принадлежало наблюденіе надъ продавцами съѣстныхъ припасовъ, чтобы они не увеличивали цѣну на жизненные продукты, надъ брошенными дѣтьми, надъ назначеніемъ опекуновъ, надъ судьями, крестоносцами и пилигримами. Въ силу *privilegium fori* за тотъ же періодъ измѣняются въ Западной церкви и самые методы судопроизводства въ томъ смыслѣ, что теперь ярче выступаетъ различіе между наказаніями исправительными и наказаніями карательными и между отлученіемъ малымъ, въ силу котораго извѣстные грѣшники на опредѣленное время отстранялись отъ святаго причащенія и отлученіемъ великимъ, которое касалось высшихъ носителей власти гражданской—королей, императоровъ, князей и которое очень нерѣдко сопровождалось интердиктами на государство со всѣми послѣдствіями церковными и гражданскими (Schöpf. Handbuch des katholischen Kirchenrechts. B. III. S. 35—55. Сравни. Hinschius. Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berlin. 1869. B. I. S. 118—123). Дальнѣйшими льготами, усвояемыми римско-католическимъ клирикамъ среднихъ вѣковъ, были: 1) *privilegium servitioium* — освобожденіе отъ несенія различныхъ мирскихъ обязанностей напр.: отъ военной службы, отъ государственныхъ должностей, отъ караульной службы, вообще отъ „грязныхъ“ обязанностей; 2) *privilegium competentiae*, въ силу которой само духовное лицо не подлежало аресту и если налагался арестъ на его имущество, то ему на содержаніе выдавалась достаточная сумма денегъ; 3) *privilegium immunitatis*, т. е. свобода отъ налоговъ, выражавшихся въ подношеніяхъ денежныхъ подарковъ королямъ, императорамъ, князьямъ, въ оплачиваніи путешествій императорскихъ пословъ и проч. (Schöpf. Op. cit. B. III. S. 322—323. Сравни. Hinschius. Op. cit. B. I. S. 123—125). Рядомъ съ этими привилегіями клирикамъ среднихъ вѣковъ предъявлялись требованія морально-религіознаго характера: 1) чтеніе бревіарій—краткихъ молитвословій,

отъ коего освобождались только клирики низшихъ степеней и не получавшіе бенефицій; 2) целибатъ, т. е. безбрачіе обязательное для клириковъ всѣхъ церковныхъ степеней и запрещались: 1) препровожденіе времени въ кабакахъ и слишкомъ частыя посѣщенія знакомыхъ домовъ; 2) безобразный образъ жизни, особенно связанный съ пьянствомъ; 3) азартныя игры въ карты и кости; 4) увлеченія театральными зрѣлищами; 5) неумѣренныя увлеченія охотою, если она для жизни не необходима, (напр. духовнымъ лицамъ разрѣшается ловить рыбу, но не слишкомъ часто); 6) сожителство и слишкомъ фамиллярное обращеніе съ женщинами, въ силу чего римско-католическимъ клирикамъ дозволяется жить подъ одною кровлею съ женщинами, находящимися съ ними въ первой и второй степеняхъ кровнаго родства, въ первой степени не кровнаго родства: съ мачехой, съ невѣсткою и женою покойнаго брата, съ женою покойнаго дяди по отцу и по матери и съ служанками ихъ, съ чужими женщинами только почтеннаго возраста и хорошей репутаціи, чтобы не было для клирика никакой опасности и не могло возникнуть никакого скандала; 7) незаконныя связи съ женщинами; 8) скряжничество съ частными проявленіями его: ростовщичествомъ, торговлею и проч.; 9) изученіе медицины, химіи и юридическихъ наукъ (постановленія соборовъ римскаго 1131 г., 2 Латеранскаго 1139 г. и Турскаго 1163 г. и друг.); 10) тщеславіе и пустота въ одеждѣ; 11) занятія, выполненіе которыхъ не соединимо съ духовнымъ званіемъ, напр. ношеніе оружія (Shöpf. Op. cit. V. III. S. 323 — 328; сравн. Hinschius. Op. cit. V. I. S. 130 — 163). Всѣ указанныя моральныя требованія хотя за періодъ среднихъ вѣковъ утверждались и папскими буллами, и соборными опредѣленіями, тѣмъ не мѣнѣ многія изъ нихъ не исполнялись не только среднимъ клиромъ, но и высшимъ, включая сюда и первосвященниковъ. Церковными узаконеніями напр. запрещалось носить членамъ клира оружіе, а между тѣмъ въ періодъ среднихъ вѣковъ римско-католическіе епископы и особенно римскіе первосвященники вели опустошительныя войны, сначала якобы съ еретиками, а потомъ со

всѣми, въ чемъ-либо не угодившими имъ лицами — императорами, королями. Церковныя узаконенія требовали, чтобы члены римско-католическаго клира не посѣщали трактирныхъ заведеній, многіе римско-католическіе клирики особенно епископы во главѣ съ папами содержали при своихъ замкахъ обширныя винныя погреба, въ которыхъ хранились дорогія вина; церковныя узаконенія требовали, чтобы члены римско-католическаго клира удалялись женщинъ, а между тѣмъ незаконныя связи сдѣлались обычнымъ явленіемъ для средневѣковаго клира. Эти ненормальности церковноморальной жизни римско-католическаго клира были одною изъ главныхъ причинъ къ возникновенію реформаціоннаго движенія, которое ошеломило было римско-католическую курію, но на короткое время. Вскорѣ она оправилась и сумѣла возратить римско-католическому клиру не только въ римско-католическихъ, но и въ протестантскихъ государствахъ довольно прочное правовое положеніе благодаря тому главнымъ образомъ обстоятельству, что она, т. е. курія, успѣла и сумѣла упрочить за римскимъ клиромъ репутацію антиреволюціонной силы. Можно видѣть это прежде всего на Австріи, въ коей сохранены за римскимъ клиромъ почти всѣ привилегіи, усвоенныя за нимъ въ средніе вѣка. Что касается прежде всего *privilegium canonis*, то хотя въ Австріи отмѣнены законы объ особо тяжелыхъ наказаніяхъ оскорбителей духовныхъ лицъ, какъ таковыхъ, за то введены въ законоположенія статьи, по которымъ лица, оскорбившія священнослужителей при совершеніи церковныхъ актовъ, подвергаются серьезнымъ наказаніямъ (*Hinschius. Op. cit. Band I. S. 123. Anm. 3*) Значеніе *privilegium fori* утверждается тѣми статьями конкордата, въ коихъ говорится въ 1), что „всѣ церковно-юридическіе случаи, въ особенности касающіеся вѣры, таинствъ, духовныхъ учреждений, правъ и обязанностей служителей церкви, брачныхъ дѣлъ, исключая гражданской стороны послѣднихъ, разсматриваются только церковнымъ судомъ“, что во 2), „епископамъ дается полная свобода налагать наказанія какъ на духовныхъ лицъ, подчиненныхъ имъ,

въ случаѣ нарушенія послѣдними церковныхъ канонѣвъ такъ и на простыхъ вѣрующихъ, нарушающихъ соблюденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, церковныхъ постѣвъ и обязанностей исповѣди“, что въ 3), „вопросы патронатнаго права рѣшаются церковнымъ судомъ и если допускается гражданскій судъ, то лишь въ томъ случаѣ, если возникаетъ вопросъ относительно истинности или ложности того или иного патроната“, что въ 4) „свѣтскому суду подлежатъ лишь чисто гражданскія дѣла, напр. договоры о собственности, долгахъ, наслѣдствахъ при соблюденіи однако слѣдующихъ условій: чтобы при арестѣ духовнаго лица оказывалось соотвѣтствующее уваженіе къ духовному сану, чтобы въ случаѣ приговора духовнаго лица къ смертной казни или къ тюремному заключенію болѣе, чѣмъ на 5 лѣтъ или даже меньшимъ наказаніямъ, епископу сообщался приговоръ и давалась возможность выслушивать осужденнаго“ (Schöpf. Op. cit. V. III. S. 59—63). Третья привилегія—*privilegium servitutum* не только не отмѣняется въ Австріи, но и расширена, такъ какъ освобождая клиръ отъ несенія военной, караульной службы, вообще отъ „грязныхъ обязанностей, курія въ тоже время одобряетъ и требуетъ, чтобы члены клира принимали самое дѣятельное участіе въ государственныхъ выборахъ, запрещая лишь страстность духовенства въ послѣднихъ, доходящую до полного отождествленія политическихъ и церковныхъ интересовъ. (Hinschius. Op. cit. V. I. S. 126. 137—138). Удержана въ Австріи и слѣдующая прерогатива для римско-католическаго клира, *privilegium competentiae*, такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ Австріи духовное лицо свободно отъ личнаго ареста и въ случаѣ наложенія ареста на его имущество, духовное лицо получаетъ средства для приличнаго содержанія въ томъ или иномъ размѣрѣ; тѣ же духовныя лица, ежегодный доходъ которыхъ не превышаетъ 300 фл., совсѣмъ свободны отъ имущественнаго ареста (Hinschius. Op. cit. V. I. S. 128—129). Сохранена для римско-католическаго клира въ Австріи и послѣдняя привилегія—*privilegium immunitatis*—свобода отъ налоговъ личныхъ и изъ

общегосударственныхъ отъ налоговъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ воспитанію юношества, къ благотворительности, къ врачеванію бѣдныхъ и проч. И такъ какъ дѣйствующими лицами въ этихъ учрежденіяхъ являются обычно духовныя лица, то всѣ они не несутъ обычно указанныхъ налоговъ (Hinschius. Op. cit. B. I. S. 128—129). Очень хорошо правовое положеніе римско-католическаго клира въ Италіи. Въ силу законовъ о гарантіяхъ, утвержденныхъ 13 мая 1871 г., римско-католическая церковь въ Италіи признается государственной, не взирая на возвѣщенную свободу вѣроисповѣданій и ей дарована полная автономія, т. е. право издавать свои распоряженія безъ предварительнаго согласія съ правительствомъ. Соответственно этому римскій епископъ тѣми же законами признается не только главою церкви, но и монархомъ, т. е. обладающимъ правомъ международнаго сношенія и для этого имѣющимъ своихъ представителей при иностранныхъ правительствахъ, свою почту, свой дворъ съ необходимыми церковно-правительственными учрежденіями и для обитанія 2 дворца—Ватиканскій и Латеранскій съ виллой Кастель-Гандольфо. Что же касается другихъ членовъ римско-католическаго клира, то они удерживаютъ въ Италіи почти всѣ права и привилегіи, утвержденныя для нихъ за періодъ среднихъ вѣковъ: 1) *privilegium canonis*; 2) *privilegium fori*; 3) *privilegium immunitatis*; 4) *privilegium servitorum* и 5) *privilegium competentiae*. Почти тоже самое изъ другихъ западныхъ римско-католическихъ государствъ наблюдается въ Бельгіи, Испаніи и Португаліи, такъ какъ и здѣсь римско-католической церкви даны права внутренняго самоуправленія, выражающіяся въ совершенно свободномъ назначеніи, перемѣщеніи и удаленіи членовъ клира высшихъ и низшихъ, въ учрежденіи монастырей, въ открытіи и закрытіи приходовъ, въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ и проч. При этомъ самоуправленіи представители римско-католической церкви, само собой разумѣется, обладаютъ въ указанныхъ государствахъ тѣми же правами и привилегіями, которыя удержаны за ними въ Италіи (Вѣра и Разумъ. 1915 г.

№ 24 проф. Т. Буткевича. Устройство и управление римско-католической церкви. Стр. 599, 602—605). Что же касается морально-религиозныхъ требованій, предъявляемыхъ членамъ римско-католическаго клира въ указанныхъ государствахъ, то они приблизительно таковы же, каковы существовали для того же клира и въ періодъ среднихъ вѣковъ: а) целибатъ, т. е. безбрачіе, б) чтеніе бревіарій, в) образъ жизни, соотвѣтствующій сану клириковъ, г) отсутствіе увлеченій какими либо запрещенными удовольствіями, д) удаленіе отъ женщинъ и проч. Довольно хорошо правовое положеніе римско-католическаго клира въ государствахъ протестанскихъ, напр. въ частности и въ особенности въ Баваріи какъ германскомъ государствѣ съ большимъ процентомъ и католическаго населенія. Въ силу конкордата отъ 5 іюля 1817 г. римско-католическая церковь признается здѣсь господствующей и потому представители ея сохраняютъ въ Баваріи почти всѣ права и привилегіи, связанныя съ ихъ служеніемъ по средне-вѣковымъ воззрѣніямъ. За ними напр. сохранена *privilegium canonis* по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что по законоположеніямъ Баварскаго государства (ст. 159—161, 127) лица, оскорбившія членовъ клира, подлежатъ гражданскимъ наказаніямъ на одинаковомъ уровнѣ съ лицами, нанесшими оскорбленіе государственнымъ чиновникамъ при отправленіи послѣдними ихъ обязанностей. Сохраняютъ духовныя лица въ Баваріи и *privilegium fori*, поскольку во всѣхъ вопросахъ вѣры, нравственности и даже смѣшанныхъ большое вліяніе удѣляется церковнымъ узаконеніямъ. *Privilegium servitiogum* въ Баваріи для клириковъ, принадлежащихъ къ римско-католической церкви, выражается въ тѣхъ же формахъ, что и въ Австріи, т. е. для клириковъ—въ свободѣ отъ военной службы, для студентовъ-теологовъ въ отсрочкѣ до 26—27 лѣтъ. (Hinschius. Op. cit. V. I. S. 126). Къ привилегіи такого же рода въ Баваріи для членовъ римско-католической церкви слѣдуетъ отнести и то, что они обладаютъ здѣсь правомъ выбора въ двухъ-палатный ландтагъ, въ коемъ, составляя изъ себя центръ, руководятъ всею государственной жизнью,

особенно школьной (Вѣра и Разумъ. Тамъ же. Стр. 478—479). Сохраняють клирики въ Баваріи и *privilegium competentiae*. Въ случаѣ наложенія ареста на имущества задолжавшаго клирика, на его содержаніе полагается: если онъ получаетъ 500 фл.— $\frac{1}{5}$ , 1000 фл.— $\frac{1}{4}$ , болѣе— $\frac{1}{3}$  и проч. (Hinschius. Op. cit. B. I. S. 129). И наконецъ что касается *privilegium immunitatis*, то она имѣетъ здѣсь тотъ же характеръ, что и въ Австріи, т. е. клирики свободны отъ личныхъ налоговъ. Почти тоже самое наблюдаемъ въ Вюртебергѣ, Баденѣ, Гессенѣ и другихъ мелкихъ германскихъ государствахъ въ силу соглашеній, заключенныхъ папами съ правительствами этихъ государствъ (1821 г. 16 авг., 1824 г. 26 марта, 1827 г. 11 апр.). Изъ германскихъ государствъ правовое положеніе представителей римско-католической церкви поколебалось было на нѣкоторое время только въ Пруссіи въ силу такъ называемыхъ майскихъ законовъ 1872—73 гг., потому что по этимъ законамъ римско-католическая церковь лишилась автономіи въ внутренней жизни, ея представители — казеннаго жалованья, члены многихъ орденовъ особенно іезуитскаго изгонялись изъ Германіи и проч. Однако послѣ выхода въ 1894 году въ отставку Бисмарка — главнаго виновника указанныхъ законовъ — отъ нихъ осталось очень немного, стѣсняющее правовое положеніе римско-католической церкви въ Пруссіи, напр. ограниченіе свободы въ созданіи новыхъ орденовъ и необходимость для членовъ клира государственнаго образованія. Что же касается остальныхъ привилегій, то онѣ тѣ же самыя, что и въ другихъ выше указанныхъ государствахъ. Клирики римско-католической церкви охраняются отъ оскорбленій какъ чиновники, отправляющіе государственную службу (*privilegium canonis*), пользуются церковнымъ судомъ во всѣхъ вопросахъ, прямо не затрагивающихъ гражданской области (*privilegium fori*), освобождены отъ коммунальныхъ сборовъ и отъ военной службы. Студенты, изучающіе богословскія науки, получаютъ по военной службѣ отсрочку до 1 апрѣля календарнаго года, когда имъ исполнится 26 лѣтъ (Hinschius, Op. cit. B. I. S. 126)—(*privilegium studiorum*); въ случаѣ на-

ложения ареста на имущества клирика — должника кухонная посуда, платье и полотенца остаются не тронутыми; если доходы клирика не превосходят 400 м., вся эта сумма идет на его содержание; если доходы клирика выше указанной суммы, ему идет половина. (*privilegium competentiae*. Hinschius. Op. cit. B. I. S. 128). И наконец клирики римской церкви освобождены от коммунальных сборов (*privilegium immunitatis*, Hinschius. Op. cit. B. I. S. 125). Из других протестанских государств аналогично правовое положение римско-католического клира в Англии. И здесь в XVII—XVIII вѣкахъ, какъ и в началѣ XIX в. в Германіи, представители и вообще члены римско-католической церкви были лишены государственныхъ правъ: напр. баллотироваться для занятій государственныхъ должностей, получать высшее образованіе, имѣть земельныя владѣнія, совершать таинства. Но съ восшествіемъ в 1820 г. на престолъ Георга IV и особенно со времени премьерства в англійскомъ парламентѣ Гладстона, издавшаго 1869 г. церковные законы, правовое положеніе римско-католическаго клира в Англии значительно улучшается: члены его не только получают полную автономію в церковной сферѣ, но и права участія в государственной жизни англійскаго королевства (Вѣра и Разумъ. Тамъ же, стр. 591—597). Морально-религіозныя требованія, предъявляемыя членамъ римскаго клира в протестантскихъ государствахъ, ничѣмъ существенно не отличаются отъ соотвѣтствующихъ требованій, предъявляемыхъ тому же клиру и в католическихъ государствахъ, т. е. celibатъ, чтеніе бревіарій, приличный образъ жизни, осторожное отношеніе къ женщинамъ и проч.

*Профессоръ Вл. Керенскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Съ Всероссійскаго Помѣстнаго Церковнаго Собора.

### Устройство Епархіальнаго Управленія.

Не смотря на множество экстренныхъ дѣлъ, вызываемыхъ текущими событіями, Соборъ не откладываетъ и очередныхъ своихъ задачъ. Въ теченіе послѣдней недѣли имъ проведенъ крупный докладъ, содержащій въ себѣ проектъ епархіальнаго управленія. Проектъ состоитъ изъ пяти главъ (1. о Епархіи, 2. о епископѣ, 3. о Епархіальномъ собраніи, 4. о Епархіальномъ Совѣтѣ, 5. Благочиническихкихъ округахъ и Благочиническихкихъ Совѣтахъ) и 79 параграфовъ. Вкратцѣ сущность положенія объ епархіальномъ управленіи сводится къ слѣдующему.

Въ основу проекта легли два главныхъ положенія. Во-первыхъ, взглядъ на епархію, какъ на „малую церковь“, какъ на основную церковно-каноническую единицу, гдѣ необходима живая и одушевленная творческая работа всѣхъ составныхъ элементовъ церковнаго тѣла: епископа, клира и народа, —каждаго сообразно его положенію въ церкви. Во вторыхъ, —ясно выраженный наклонъ къ децентрализации, т. е. стремленіе насколько возможно разгрузить епархіальное управленіе, передавъ часть дѣлъ благочиніямъ, и приблизить его къ жизни.

Епархіей, по этому проекту считается извѣстная часть русской православной Церкви, пользующаяся нѣкоторою долею самоуправления и управляемая *Архіереемъ при каноническомъ участіи и помощи со стороны выборныхъ клира и мірянъ*. Епископъ есть постоянный, несмѣняемый предстоятель епархіальной церкви, избираемый представителями всѣхъ элементовъ епархіи. Способъ избранія его слѣдующій. По освобожденіи архіерейской кафедры, епископы округа (если таковыя, т. е. округа будутъ) или Синодъ составляютъ списокъ кандидатовъ. Можетъ также предлагать своихъ кандидатовъ и епархіа. Затѣмъ на епархіальномъ собраніи собравшіяся епископы, клиръ и міряне, совместно выбираютъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ одно лицо, причемъ для избранія требуется не менѣе  $\frac{2}{3}$  голосовъ „за“ избраніе.

Епископомъ можетъ быть избрано лицо въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ лицъ монашествующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причемъ для тѣхъ и другихъ обязательно по крайней мѣрѣ облеченіе въ рясофоръ.

Епископъ пребываетъ на кафедрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію высшей церковной власти. Онъ пользуется въ своей епархіи по Божественному повелѣнію всею полнотою іерархической власти въ дѣлахъ вѣро— и — нравоченія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія. Въ дѣлахъ административныхъ ему принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

При епископѣ состоитъ канцелярія и личный секретарь, состоящій въ штатѣ Епархіального Совѣта.

Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, являются епархіальныя собранія, собираемыя въ определенный срокъ и, по особымъ обстоятельствамъ, — чрезвычайныя. Собранія состоятъ изъ клира и мірянъ въ равномъ числѣ (причемъ не менѣе половины клириковъ — въ пресвитерскомъ санѣ), представляющихъ представителей духовно - учебныхъ заведеній и монашества.

Епархіальному Собранію принадлежать высшія права во всѣхъ областяхъ по управленію епархіей: духовно-религіозной, просвѣтительной финансово - экономической и контрольной. Рѣшенія епархіального Собранія проводятся въ жизнь при условіи согласія епископа; въ случаѣ его несогласія съ рѣшеніемъ епархіального Собранія, Архіерей указываетъ основаніе своего несогласія и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разрѣшеніе высшей канонической инстанціи. Предсѣдательствуетъ въ Собраніи или самъ епископъ или имъ уполномоченное лицо, или, наконецъ, въ случаѣ ихъ отсутствія избранный товарищъ предсѣдателя.

Епархіальный Совѣтъ по проекту есть постоянное непрерывно дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе при епископѣ, состоящее изъ выборныхъ членовъ въ количествѣ пяти лицъ, изъ которыхъ: одинъ, въ пресвитерскомъ санѣ, по избранію Совѣта, считается предсѣдателемъ. Въ особо важныхъ случаяхъ предсѣдательствуетъ самъ епископъ. Въ дѣлн Совѣта подлежатъ дѣла по всѣмъ областямъ епархіального управленія. Рѣшенія Совѣта, такъ же какъ и Собранія, проводятся въ жизнь съ согласія епископа и переносятся въ высшую инстанцію въ случаѣ его несогласія.

При совѣтѣ состоитъ секретарь и канцелярія. *Духовная консисторія* со введеніемъ въ жизнь проекта *должны быть упразднены.*

Такова вкратцѣ сущность соборнаго опредѣленія объ епархіальномъ управленіи. Послѣ пореработки его въ редакціонномъ отдѣлѣ и просмотра епископатоми Собора, это опредѣленіе будетъ опубликовано.

*Членъ Церковнаго Собора В. Славичъ.*

## **Православная Казань въ дни Отечественныхъ бѣдствій.**

Послѣднія событія Русской жизни,—насилъственное отдѣленіе Православной Церкви отъ Русскаго государства, а равно и наше ствіе въ сердце Русской земли злѣйшаго и вѣковаго врага Русскаго народа—Австро-Германскихъ державъ,—глубоко взволновали православное населеніе города Казани. Въ частности, отдѣленіе въ Русской землѣ Церкви отъ государства,—сказать кстати грозящее исключительно печальными послѣдствіями не только Православной Церкви, но и всему Русскому народу, нравственное воспитаніе и общее просвѣщеніе коего исторически было связано съ прочнымъ положеніемъ и государственнымъ обезпеченіемъ многочисленныхъ церковныхъ учреждений, сплотило весьма многихъ Православныхъ Русскихъ жителей г. Казани въ одинъ тѣсный Церковный Союзъ „ревнителей Православной вѣры“, образовавшійся отдѣльно и независимо отъ главнаго „Церковнаго Союза Казанской Епархіи“, и вызвало оживленную дѣятельность духовенства и мірянъ по устройству и должной церковной организаціи своихъ приходовъ. Характерно при этомъ отмѣтить, что духовенство, не заботящееся о достоодолжномъ устройствѣ приходской жизни по своимъ приходамъ и къ переживаемымъ событіямъ церковной дѣйствительности относящееся попрежнему лишь формально, міряне—и міряне преданные Церкви, доподлинно извѣстные своимъ благороднымъ церковнымъ настроеніемъ,—сами рѣшительно побуждаютъ къ энергической дѣятельности и живой работѣ по должному устройству жизни своихъ приходовъ. Такъ было, на примѣръ, на многочисленнѣйшемъ собраніи духовенства и мірянъ въ Богоявленскомъ храмѣ 6-го февраля и на другихъ собраніяхъ, когда отдѣльные прихожане съ грустью передавали всему собранію о томъ, что въ N церкви они ничего не слышали ни о Церковномъ Союзѣ Казанской Епархіи, ни о Церковныхъ собраніяхъ въ г. Казани, въ другой до сихъ поръ нѣтъ приходскаго Совѣта, въ третьей—священникъ отнесся съ явной недоброжелательностью даже къ приходскимъ

выборамъ кандидатовъ въ члены Церковнаго Собора и т. д. Наконецъ, отъ одного многочисленнаго и многотысячнаго Казанскаго прихода былъ возвращенъ въ Церковный Союзъ Казанской Епархіи текстъ постановленія въ защиту церковныхъ святынь всего лишь съ одной сотней подписей и т. д. и т. д.

2-го февраля с. г., по примѣру столичныхъ городовъ, и у насъ въ Казани, на общую нашу радость, былъ организованъ великій крестный ходъ изъ всѣхъ городскихъ церквей въ Казанскій соборъ и на Ивановскую площадь, гдѣ молебенъ о спасеніи державы Россійской совершилъ самъ Высокопреосвященный Митрополитъ Іаковъ. Слава и благодареніе Господу Богу. Умилительно и дорого всѣмъ было особенно то, что ко дню всенароднаго моленія въ Казань были принесены наши Казанскія великія святыни—образы Божіей Матери—Смоленскій изъ Седмозерной и Грузинскій изъ Ранской пустынь. Ходъ привлекъ десятки тысячъ людей изъ мѣстнаго населенія. Шли всѣ и старцы, и молодые, подростки и взрослые, дѣти, мужчины и женщины. Чувствовалось, что это былъ самъ народъ.— народъ подлинный, а не теоретически созданный и существующій въ воображеніи не-народныхъ по исторіи и духу теоретиковъ народной исторіи и психологіи. Отраднo было видѣть это народное, глубокое по силѣ духа, молитвенное настроеніе. Припоминались вѣрныя наблюденія надъ народной психологіей лучшихъ Русскихъ народниковъ „Пройдите“, писалъ Достоевскій, „по всѣмъ концамъ Россіи: въ рѣдкомъ городѣ не найдете вы исторической или чудотворной святыни, особо чтимой мѣстнымъ населеніемъ... И какая сила такъ привязываетъ народъ къ его святынь? Какое стремленіе движетъ тутъ народнымъ духомъ? Это глубокая сила духа, сила нравственная *столько же религіозная, сколько и народная*, народная не потому только, что принадлежитъ массѣ народа, но и потому, что основана на народной совѣсти, на убѣжденіяхъ народнаго духа“. Припоминаются и другія слова: „Мы можетъ быть трупы, а не Церковь наша, и изъ-за насъ враги Церкви называли и Церковь трупомъ. Церковь вся съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными *какъ бы снесена прямо съ неба для Русскаго народа*, которая одна въ силахъ разрѣшить всѣ узлы недоумѣнія и вопросы жизни. Жизнью нашею мы должны защищать нашу Церковь, которая вся есть жизнь“ (Гоголь).

На одномъ изъ собраній духовенства и мірянъ въ Богоявленскомъ храмѣ послана отъ православныхъ жителей г. Казани сынов-

няя привѣтственная телеграмма Святѣйшему Патріарху Тихону въ отвѣтъ на Его послѣднее посланіе Православному Русскому народу. 11 февр. послѣ обычныхъ бесѣдъ въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ при исключительномъ множествѣ молящихся и съ всенароднымъ пѣніемъ было совершено собравшимися священнослужителями, съ Архимандритомъ Іоасафомъ во главѣ, предъ ракой честныхъ мощей святителя Варсонофія о спасеніи Русской земли молебствіе. Старожилы говорятъ, что такого множества молящихся около своихъ честныхъ мощей Святитель еще не видѣлъ. Слава Господу Богу, посылающему намъ не только скорби, но и спасительное среди нихъ утѣшеніе. Бесѣды въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ продолжаются попрежнему въ 3 часа дня въ каждый праздникъ. Собранія духовенства и мірянъ въ Богоявленскомъ храмѣ происходятъ болѣе всего по понедѣльникамъ.

Дай Богъ, чтобы среди нашихъ пастырей и всѣхъ насъ не ослабѣвала сила молитвеннаго одушевленія и происходящая отъ нея ревность о своемъ и общемъ спасеніи.

*Православный.*

### † Протоіерей Михаилъ Константиновичъ Источниковъ.

16-го сего февраля скоропостижно, отъ кровоизліянія въ мозгъ скончался на 54 году жизни преподаватель Казанской Духовной Семинаріи, магистръ богословія, о. протоіерей М. К. Источниковъ.

Это былъ глубоко просвѣщенный пастырь, человѣкъ рѣдкой честности и искренней, христіанской отзывчивости къ людскому горю.

18 февраля его отпѣваніе совершилъ въ Грузинской г. Казани церкви Его Высокопреосвященство, Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій Іаковъ въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Епископомъ Анатоліемъ и цѣлымъ сонмомъ Казанскихъ священнослужителей.

Помолимся же и мы каждый въ своемъ званіи, съ усердіемъ и христіанскою любовью, за кроткую и добрую душу такъ рано насъ покинушаго раба Божьяго, протоіерея Михаила. За то добро, которое онъ дѣлалъ въ своей земной жизни, отвѣтимъ и мы ему добромъ, доброй памятью и теплой молитвой... Вѣчная ему память.



Редакторъ, священникъ А. Лебедевъ.