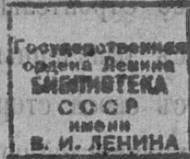


18
167
19-24

ВЯТСКІЯ



1-2178-99

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1873 г.

Октября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.



Отъ 25 Іюля 1873 года за № 31-мь. *По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности Техническо-Полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго технического Полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: Изъ дѣла оказалось: 8 Апрѣля 1872 года въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, Костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію Епархіальнымъ Начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ, а по

тому Костромскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предоставлено Строительной Коммисіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское Губернское Правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣнія о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ Консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи Т. XII ст. 1. Уст. Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ Духовной стороны произведенную постройку, на что Консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройки Духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отказала Губернскому Правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ Духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ Губернскаго Начальства освидѣльствованіи помянутой постройки. Затѣмъ Губернское Правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и Духовною Консисторіею разногласія по настоящему дѣлу, нашло, что 11 ст. Уст. Строит., коею зданія Духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II Общ. Губ. Учр. ст. 448.) Начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной Строительной и Дорожной Коммисіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на Строительныхъ Коммисіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на Строительныя Отдѣленія Губернскихъ

Правлений, почему и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Января 1867 года вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать Строительнымъ Отдѣлениямъ какъ о началѣ работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указа- ніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ слу- чаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ Устава Строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія отвѣт- ственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062, и за сѣмъ въ силу рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594 и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс.) взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ пра- виль должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ таковомъ нарушеніи оказались лица Духовнаго вѣдомства. По всему этому Губер- нское Правленіе признавало незаконнымъ отказъ Консistorіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, при чемъ Губернское Правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны были свидѣтельствуемы по распоряженію Губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О таковомъ постановленіи Костромскаго Губернскаго Правленія, сообщенномъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, пред- ложено на заключеніе Святѣйшаго Синода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведен- ныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавая необходимымъ наблюденіе за таковыми постройками со стороны Гражданскаго Начальства, находить,

что Костромская Консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся Губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому *опредѣляетъ*: предписать Костромскому Епархіальному Начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло всѣ законныя требованія Гражданскаго Начальства по наблюденію его за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети въ настоящее время нужны отъ Консисторіи для Губернскаго Начальства какія либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же таковаго опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

Отъ 31 Іюля 1873 года за № 32-мъ. *О выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, кои поступили въ Семинарію и увольняются изъ оной, копій училищныхъ свидѣтельствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 109, по вопросу одного изъ Правленій духовныхъ училищъ о томъ: слѣдуетъ ли выдавать тѣмъ училищнымъ воспитанникамъ, кои поступили въ Семинарію и увольняются изъ оной по какимъ либо причинамъ, копій училищныхъ свидѣтельствъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Симинарій и духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Заключение Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ виду послѣдовавшаго въ разъясненіе 181 § Семинарскаго Устава циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 Января 1870 года, за № 4, коимъ между прочимъ, предписано было, чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, было выдаваемо только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ томъ или другомъ духовномъ училищѣ, и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что при поступленіи уволенныхъ воспитанниковъ на административныя мѣста требуются свидѣтельства объ училищномъ ихъ образованіи, — съ другой же стороны, что выдача особой копіи съ училищнаго свидѣтельства воспитанникамъ, увольняемымъ изъ Семинаріи за дурное поведеніе, могла бы открывать имъ возможность къ поступленію на общественныя должности, безъ предъявленія ими аттестаціи, полученной при увольненіи изъ Семинаріи, — Учебный Комитетъ находитъ справедливымъ въ случаѣ поступленія въ Семинарскія и училищныя Правленія просьбъ со стороны увольняемыхъ изъ Семинаріи учениковъ о выдачѣ имъ копій съ училищныхъ свидѣтельствъ о ихъ поведеніи и успѣхахъ во время пребыванія въ училищѣ, прописывать, установленнымъ порядкомъ, копіи таковыхъ свидѣтельствъ на оборотѣ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ означеннымъ воспитанникамъ изъ Семинаріи при увольненіи ихъ.

78	38	—	отот Н
21	088	—	

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ причитающагося съ 1-го мая сего года по
1-е января 1874 г. содержанія причтамъ горнозавод-
скихъ церквей Вятской губерніи, переданнымъ въ епар-
хіальное вѣдомство.

Наименованіе церквей и заводовъ.	Число лицъ.	Причитается къ выдачѣ съ 1-го мая текущаго года по 1-е ян- варя 1874 г.	
Воткинскій заводъ.			
<i>Благовѣщенскій соборъ и церкви Преображенская и Николаевская.</i>			
Протоіерей	1	256	66 ¹ / ₂
Священниковъ	4	786	66 ¹ / ₂
Дьяконовъ	2	200	—
Причетниковъ	8	256	—
Пѣвчихъ	8	64	—
Просфирень	2	32	—
Староста	1	10	—
На провіантъ причетникамъ съ семей- ствами по наличному числу	—	85	15
Сторожей	6	192	—
Итого	—	1882	48
<i>Селенія сельскихъ работниковъ Іюльское и Богородское.</i>			
Священниковъ	2	393	33 ¹ / ₂
Дяконовъ	2	200	—
Причетниковъ	4	128	—
Просфирень	2	32	—
Старость	2	20	—
На провіантъ причетникамъ съ семей- ствами по наличному числу	—	86	67
Итого	—	860	1¹/₂

Единоувърческа църковь.

Священникъ	1	196	66 ¹ / ₂
Причетниковъ	2	64	—
Просфирня	1	16	—
На провиантъ причетникамъ съ семей- ствами по наличному числу.	—	39	99

Итого

— 316 65¹/₂

По Кирейнскому и Несковскому заводамъ:

по Кирейнскому заводу.

По церкви Покровской.

Священнику	—	200	—
Дякону	—	180	—
Причетникамъ	—	133	32

По Несковскому заводу.

По церкви Крестовоздвиженской.

Священнику	—	200	—
Дякону	—	120	—
Причетнику	—	66	67

Итого

— 899 99

Всего по епархii.

— 3959 13

съ семействами по налично-
му числу.

131 79

1291 79

Единоверческой церкви.

Священникъ 1 180 — 90 — 25 — 295 —

Причетниковъ 2 48 — — — — 96 —

Просфиря 1 24 — — — — 24 —

На провиантъ причетникамъ
съ семействами по налично-
му числу.

63 3

478 3

*Въ округъ Вятскихъ
казенныхъ заводовъ.*

По Кирсинскому заводу.

При церкви Покровской:

Священникъ 1 300 — — — — 300 —

Діаконъ 1 180 — — — — 180 —

Причетниковъ 2 100 — — — — 200 —

По Песковскому заводу.

*При церкви Кресто-
воздвиженской:*

Священникъ 1 300 — — — — 300 —

Діаконъ 1 180 — — — — 180 —

Причетникъ 1 100 — — — — 100 —

1260

Итого. 5880 53

В Ъ Д О М О С Т Ь

о лицахъ православнаго духовнаго вѣдомства, жительствующихъ въ Вятской губерніи, коимъ назначены пенсіи.

Званія, имена и фамиліи лицъ, коимъ назначены пенсіи.	За сколько лѣтъ службы назначаются пенсіи.	На основаніи какихъ узаконеній или повелѣній Высочайшемъ.	Сколько именно назначается въ пенсію.	Сколько причитается за вычетомъ установленныхъ процентовъ.	Съ котораго времени слѣдуетъ начать производство пенсіи.	Изъ какого уѣзднаго казначейства.
<i>За штатнымъ священникамъ:</i>						
Глазовскаго уѣзда, села Утинскаго Андрею Курбатову.	За	10/18 Ноября	Девяносто рублей		Января 1873 года.	Глазовскаго.
Тогоже уѣзда, с. Пышкетскаго Теодору Неволину.			Девяносто рублей			Того же.
Нолинскаго уѣзда, с. Митрофановскаго Іоанну Левашеву.			Девяносто рублей			Яранскаго.
Николаевской въ г. Котельничѣ церкви Павлу Теофилактву.	35	1872	Девяносто рублей		Впредь до совершеннолѣтія дочери или выхода ея въ замужество, а потомъ по 55 рубл.	Вятскаго губернскаго.
Вдовѣ Протоіерея, Предтеченской церкви въ г. Вяткѣ Александрѣ Мышкиной съ дочерью Марією.			Шестьдесятъ пять рублей.			Вятскаго губернскаго.
<i>Священническимъ вдовамъ.</i>						
Яранскаго уѣзда, с. Улежскаго, Елисаветѣ Галицкой.			Пятьдесятъ пять рублей.		Съ 1-го	Яранскаго.
Глазовскаго уѣзда, с. Игринскаго Наталіи Хорощавиной.	лѣтъ.	года.	Пятьдесятъ пять рублей.			Глазовскаго.
Итого			535 рублей.			

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященство, Просвященнѣйшій Апостольскій, Епископъ Вятскій и Слободскій 10 сего Сентября за № 2771, предложилъ Духовной Консistoriи сдѣлать распоряженіе о приглашеніи духовенства Вятской епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, такъ какъ и дѣти духовенства, на общемъ новомъ положеніи, должны подлежать воинской повинности. По выслушаніи сего предложенія Вятская Духовная Консistorія опредѣлила: Съ прописаніемъ слушаемаго предложенія Его Преосвященства предписать благочиннымъ, чтобы они пригласили подвѣдомое имъ духовенство къ пожертвованіямъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, и пожертванія прислали въ Консistorію. Независимо отъ сего предложенія пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Списокъ учениковъ Духовныхъ Училищъ Вятской Епархіи, составленный Правленіемъ Семинаріи послѣ приѣмныхъ испытаній по порядку полученныхъ ими балловъ.

1	Николай Порфирьевъ	Яранскаго Училища.
	Евламіи Стефановъ	Вятскаго Училища.
	Алексѣй Луиновъ	Яранскаго Училища.
	Николай Вадиковский	Вятскаго Училища.
5	Михаилъ Пинегинъ	Сарапульскаго Учил.
	Гавріиль Мултановскій	Елабужскаго Учил.
	Михаилъ Бяковъ	Нолинскаго Учил.
	Иванъ Безсоновъ) Вятскаго Училища.
	Николай Нагорничный	
10	Евгеній Тихоницкій) Вятскаго Училища.
	Николай Крекнинъ	
	Николай Якимовъ	Яранскаго Училища.
	Федоръ Емельяновъ	Яранскаго Училища.
	Петръ Кулевъ	Вятскаго Училища.
15	Иванъ Бобровскій	Яранскаго Училища.
	Михаилъ Кибардинъ) Вятскаго Училища.
	Николай Верещагинъ	
	Константинъ Кошурниковъ	
	Александръ Глазыринъ) Елабужскаго Учил.
20	Лавръ Замятинъ	
	Неофитъ Анцыгинъ) Яранскаго Учил.
	Алексѣй Краевъ	
	Сергѣй Феофилактовъ	Сарапульскаго Учил.
	Александръ Жилинъ	Яранскаго Училища.
25	Михаилъ Рѣшетовъ	Вятскаго Училища.
	Владиміръ Кошурниковъ	Нолинскаго Училищ.
	Иванъ Сениловъ) Вятскаго Училища.
	Василій Филимоновъ	
	Константинъ Шабалинъ	
30	Александръ Лаптевъ) Вятскаго Училища.
	Петръ Мышкинъ	

32	Павель Левашевъ	Вятскаго уѣзда.	
	Иванъ Мотрохинъ		
	Николай Князевъ		
35	Василій Беневитскій		
	Михаилъ Изергинъ		
	Николай Сушковъ		
	Павель Лушновъ		
	Алексій Ермолинъ		
40	Петръ Буклинъ		Сарапульскаго Учил. Нолинскаго Училища
	Иванъ Кошурниковъ		
	Алексій Красноперовъ		
	Всеволодъ Питиримовъ		
	Николай Изергинъ		
45	Григорій Пановъ	Вятскаго Училища.	
	Петръ Шкляевъ		
	Владиміръ Сырневъ	Глазовскаго Учил. Вятскаго Училища.	
	Александръ Рѣдниковъ		
	Иванъ Веснинъ		
50	Василій Спасскій		
	Николай Пановъ		
	Александръ Широкинъ	Нолинскаго Училища Нолинскаго Училища	
	Алексій Емельяновъ		
	Петръ Сырневъ		
55	Александръ Поповъ	Вятскаго Училища.	
	Николай Невзоровъ		
	Петръ Спасскій		
58	Николай Бобровскій	Нолинскаго Училища	

Всѣхъ учениковъ изъ окончившихъ курсъ въ 6-ти Училищахъ Вятской епархіи явилось въ Семинарію на приѣмный экзамень—74, а именно: учениковъ Вятскаго Духовнаго Училища 37 и обучавшихся въ V-мъ высшемъ классѣ при томъ же училищѣ—9, итого—46,—Сарапульскаго Духовнаго Училища 4,—Елабужскаго—3,—Нолинскаго—11,—Глазовскаго—1, и Яранскаго Училища—9; изъ нихъ принято по экзамену въ 1-й классъ Семинаріи—учениковъ Вятскаго Училища 38, Сарапульскаго—3, Елабужскаго—2, Нолинскаго—6, Глазовскаго—1, и Яранскаго—8, а всего 58; не приняты, какъ не получившіе удовлетворительныхъ балловъ по всѣмъ предметамъ испытанія, изъ Вятскаго Училища—6 и изъ обучавшихся въ V-мъ классѣ при томъ же Училищѣ—2, итого 8, изъ Сарапульскаго—1,—Елабужскаго—1,—Нолинскаго—5, и Яранскаго—1, а всего—16.

Перемѣны по службѣ.

Постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 23 Августа сего года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 28 Августа, состоящей на діаконской вакансіи въ селѣ Нижне-ивгинскомъ Вятскаго уѣзда священникъ Аѳанасій Владимірскій опредѣленъ на штатную священническую вакансію въ то же село.

Постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 23 Августа и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 28 Августа сего года, псаломщикъ Уржумскаго Троицкаго собора Стефанъ Мышкинъ и пономарь Елабужской Покровской церкви Гавріиль Лучниковъ, согласно ихъ прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Избранный на должность духовника для градскаго Яранскаго духовенства, Яранскимъ градскимъ духовенствомъ въ общемъ собраніи, 26 Іюля сего года, Протоіерей Николай Левашевъ, въ сей должности Его Преосвященствомъ утвержденъ.

Столоначальникъ 4 стола Канцеляріи Вятской Духовной Консисторіи, Коллежскій Ассесоръ *Флегонтъ Норфирьевъ*, согласно его прошенію, по постановленію Духовной Консисторіи, состоявшемуся 7 Сентября и утвержденному Его Преосвященствомъ 12 Сентября, уволенъ въ отставку, а на его мѣсто къ исправленію должности столоначальника 4-го стола допущенъ канцелярскій служитель неизмѣняющій чина *Семенъ Утробинъ*.

Уволенный изъ средняго отдѣленія Вятской Д. Семинаріи *Михаилъ Изеринъ*, согласно его прошенію, по постановленію Консисторіи, состоявшемуся 10 Сентября и утвержденному Его Преосвященствомъ, опредѣленъ въ штатъ Консисторіи, съ причисленіемъ по происхожденію и воспитанію къ 3 разряду канцелярскихъ служителей.

Діаконское мѣсто въ Бемъшевскомъ заводѣ Елабужскаго уѣзда, за смертію діакона Увицкаго, постановленіемъ Консistoriи, состоявшимся 10 сентября и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 13 Сентября сего года, закрыто.

Діаконъ Донской г. Вятки церкви, *Іоаннъ Филимоновъ* состоящій на дьяческой вакансіи при оной церкви, согласно его прошенію, по постановленію Консistoriи 13-го Сентября и утвержденному Его Преосвященствомъ, перемѣщенъ на такую же вакансію въ г. Уржумъ къ Казанско-Богородицкой церкви.

Постановленіемъ Консistoriи состоявшимся 5-го числа и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 10 Сентября, Діаконъ Саранульской Единовѣрческой церкви, *Михаилъ Дьяконовъ*, опредѣленъ къ церкви села Перевозинскаго Глазовскаго уѣзда, съ производствомъ во священника, на священническую вакансію.

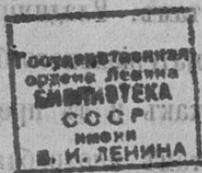
СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Заключение Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. Вѣдомости. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія.

Редакторъ Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 Сентября 1873 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1873 г.

Октября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами. *)

Попечительными мѣропріятіями правительства по улучшенію быта духовенства постепенно удовлетворяются его матеріальныя нужды; но онѣ и постоянно возрастаютъ съ возрастающей повсюду дороговизною на всѣ жизненныя потребности, при которой значительно сокращаются средства людей, даже болѣе обеспеченныхъ. Это вызываетъ какъ епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и само духовенство, на изысканіе мѣстныхъ средствъ къ возможному улучшенію его экономическаго положенія. Такъ, въ Донской епархіи, по мысли мѣстнаго преосвященнаго, предложено основать изъ взносовъ отъ церквей и частныхъ пожертвованій, епархіальный капиталъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и для вспоможеній особенно нуждающимся прич-

*) Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ.

тамъ. Владимірское епархіальное начальство, для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, принимало въ минувшемъ году, какъ и въ предыдущихъ, слѣдующія мѣры: разрѣшало причтамъ употреблять изъ церковныхъ дачъ потребное количество лѣса на отопленіе домовъ, на постройки и исправленіе ихъ; настаивало, гдѣ слѣдуетъ, объ обмѣнѣ недоброкачественной земли на лучшую или о пополненіи надѣла земли тамъ, гдѣ не было его въ надлежащемъ количествѣ; давало разрѣшенія духовенству на отдачу не нужныхъ для него земель въ арендное содержаніе подъ разныя постройки; ходатайствовало о разрѣшеніи продажи церковныхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ они, не принося духовенству никакой пользы, подвергаются только расхищенію или опустошенію и такимъ образомъ теряютъ свою цѣнность. Тобольскій преосвященный, для улучшенія положенія причтовъ Березовскаго края, вновь входилъ въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о надѣлѣ означенныхъ причтовъ рыболовными угодьями и пастбищами для скота. Въ разныхъ епархіяхъ, какъ епархіальныя начальства, такъ и само духовенство занималъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ способовъ его вознагражденія со стороны прихожанъ за требоисправленія и о назначеніи ему, въ замѣнъ того, опредѣленнаго годоваго содержанія. Такъ, Донское епархіальное начальство предложило прихожанамъ дать причтамъ ихъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 псаломщику), и на это многіе прихожане изъявили согласіе. Возникшій въ 1870 году въ Харьковской епархіи вопросъ объ отмѣнѣ сбора вознагражденій за требоисправленія самимъ причтамъ и о предоставленіи этого дѣла прихожанамъ, былъ и въ минувшемъ году предметомъ обсужденія духовенства, которое въ разныхъ мѣстахъ входило по этому предмету въ переговоры и соглашенія

съ прихожанами. Въ Таврической епархіи означенная мѣра обезпеченія духовенства продолжала приводиться въ исполненіе тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что опыты уже достаточно показали, какъ духовенству, такъ и прихожанамъ, ея пользу и цѣлесообразность. Здѣсь къ 1872 году уже болѣе половины причтовъ епархіи обезпечено было отъ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ (священники отъ 200 до 700 р. и причетники отъ 100 до 300 р.), въ замѣнъ платы за требоисправленія. Казанское епархіальное начальство уже нѣсколько лѣтъ назадъ приняло на себя ходатайство о сборѣ установленной въ пользу причтовъ руги не самими членами причтовъ, а выборными отъ прихожанъ. Недостатокъ въ помѣщеніяхъ для жительства составляютъ одну изъ важныхъ нуждъ духовенства, особенно сельскаго. Къ устраненію ея также принимаемы были дѣятельныя мѣры въ разныхъ епархіяхъ, и при томъ въ нѣкоторыхъ съ достаточнымъ успѣхомъ. Такъ въ Пензенской епархіи къ 1872 году состояло уже до 100 домовъ для помѣщенія причтовъ, приобретенныхъ въ церковную собственность на сумму, которая собрана въ учрежденныя для сего по церквамъ кружки, и сверхъ того на дальнѣйшее приобрѣтеніе таковыхъ домовъ оставалось этого сбора болѣе 9000 рублей. Въ Вятской епархіи, благодаря попечительности епархіальнаго начальства, дома для причтовъ имѣются уже при большей части церквей и приобрѣтаются частію на церковныя суммы, частію же на деньги, собираемыя церковными попечительствами.

Между тѣмъ, и само духовенство продолжало свои заботы о возможномъ облегченіи положенія заштатныхъ священно- и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія, изысканіемъ новыхъ способовъ призрѣнія тѣхъ

и другихъ, или усиленіемъ существующихъ. Въ видахъ увеличенія средствъ мѣснаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и предоставленія ему возможности выдавать пособія въ высшихъ размѣрахъ, духовенство Литовской епархіи, на бывшемъ въ отчетномъ году общепархіальномъ съѣздѣ своемъ, изъявило готовность отчислять ежегодно въ пользу попечительства $2\frac{1}{2}$ ‰ изъ получаемаго отъ казны содержанія. Дѣлая такое пожертвованіе, духовенство руководилось надеждою, что впослѣдствіи этимъ путемъ можетъ устроиться въ епархіи нѣчто въ родѣ эмеритуры. Изысканіемъ мѣръ къ усиленію средствъ епархіальнаго попечительства и къ лучшему организованію его дѣятельности немало занято было духовенство Нижегородской епархіи. На двухъ, бывшихъ въ минувшемъ году, съѣздахъ, разсмотрѣвъ вѣдомости благочинныхъ о сборахъ и пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и списки лицъ, получающихъ пособія, оно нашло, что суммы сборовъ, а также пожертвованія отъ церквей и причтовъ, не пропорціональны имѣющимся у нихъ средствамъ и что пособія иногда назначаются несоразмѣрно бѣдности и нуждамъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Посему, положивъ озаботиться увеличеніемъ средствъ попечительства, съѣздъ духовенства, съ утвержденія мѣснаго преосвященнаго, постановилъ: а) чтобы члены попечительства избираемы были самимъ духовенствомъ; б) чтобы существующіе въ епархіи благочинническіе совѣты разсматривали вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ отъ церквей и причтовъ и въ случаѣ надобности указывали несоразмѣрность сборовъ съ состояніями приходовъ, причтовъ и церквей; в) чтобы пожертвованія отъ церквей не были опредѣляемы въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ а по состоянію и доходности каждой; г) чтобы благочинническіе совѣты, какъ

близко знающіе условія матеріальнаго положенія и обстоя-
тельствъ нуждающихся, опредѣляли размѣръ пособій и д) чтобы
ревізія отчетовъ и дѣлъ по попечительству возложена была
на общенархіальный сѣздъ, вмѣсто учреждаемой для сего
особой ревізійной комисіи.

Открытыя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (какъ то: Вологод-
ской, Подольской, Кишиневской, Псковской, Пензенской) по-
печительныя совѣты или окружныя попечительства о бѣдныхъ
духовнаго званія съ пользою служили своему дѣлу. Мысль
объ учрежденіи такихъ попечительствъ, для скорого и дѣй-
ствительнаго вспомошествованія нуждающимся лицамъ духов-
наго вѣдомства, по Пензенской епархіи, первоначально осу-
ществившаяся въ 1870 году во 2-мъ благочинническомъ окру-
гѣ Пензенскаго уѣзда, болѣе и болѣе усваивается духовенствомъ
и другихъ округовъ. Бывшіе тамъ въ 1871 году благочинни-
ческіе сѣзды духовенства не оставляли вопроса объ окруж-
ныхъ попечительствахъ и разрѣшали оный или самымъ
открытіемъ попечительствъ, или установленіемъ до времени,
въ другой формѣ, мѣстнаго вспомошествованія бѣднымъ лицамъ
изъ духовенства своего округа. Съ текущаго года четыре окруж-
ныхъ попечительства должны были начать свою благотвори-
тельную дѣятельность, по особымъ программамъ, въ надле-
жащей зависимости отъ центрального епархіальнаго попечи-
тельства и подъ контролемъ мѣстныхъ благочинническихъ по-
временныхъ сѣздовъ. Въ нѣсколькихъ другихъ округахъ ду-
ховенство, не приступая пока къ учрежденію окружныхъ по-
печителей на самыхъ сѣздахъ дѣлало добровольныя пожер-
тованія въ пользу нуждающихся своихъ собратій и ихъ се-
мействъ и здѣсь же распредѣляло, кому и какое выдать по-
собіе. Такъ, между прочимъ, поступило духовенство на

създахъ въ 3-мъ округѣ Макшанскаго уѣзда и 3-мъ же округѣ уѣзда Чембарскаго. Въ Таврической епархіи одна изъ важныхъ обязанностей окружныхъ попечительствъ, въ минувшемъ году, возложена на благочинническіе совѣты; имъ, по желанію епархіальнаго съѣзда, предоставлено присуждать по-собія изъ суммъ епархіальнаго попечительства вдовамъ и сиротамъ своего округа, въ томъ соображеніи, что духовенству каждаго округа ближе извѣстны нужды своихъ бѣдныхъ. Для сего составлены особыя правила, которыми подробно опредѣляются дѣйствія совѣтовъ, какъ сотрудниковъ епархіальнаго попечительства. Мысль объ учрежденіи въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ, какъ наиболее прочномъ способѣ обезпеченія увольняемыхъ заштатъ священно и церковнослужителей и сирыхъ семействъ ихъ, все болѣе и болѣе развивается и встрѣчаетъ сочувствіе въ средѣ духовенства; но по сложности самаго дѣла, а частію по крайней ограниченности средствъ, какими можетъ располагать для сего духовенство, осуществленіе этой мысли идетъ медленно. Счастливѣе другихъ въ этомъ отношеніи Самарская епархія, гдѣ эмеритальная касса духовенства учреждена еще въ 1867 году и успѣла къ настоящему времени показать себя учрежденіемъ вполне надежнымъ. Капиталь этой кассы, въ теченіи 1871 года увеличился болѣе чѣмъ на 12—т. руб. и къ настоящему 1872 году простирается уже до 53861 руб. Не менѣе успѣшно идетъ устройство кассы открытаго въ 1869 г. духовенствомъ Саратовской епархіи общества взаимнаго вспоможенія. Въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ касса этого общества возрасла до 50129 руб. Въ отчетномъ году вновь учреждена эмеритальная касса въ Подольской епархіи. Собиравшійся въ октябрѣ 1869 г. для обсужденія вопроса по означенному предмету

епархіальный сѣздъ Подольскаго духовенства учредилъ въ г. Каменцѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ, на который было возложено составленіе проекта эмеритальной кассы въ епархіи. На епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1871 г., рассмотрѣнъ и одобренъ къ исполненію представленный тѣмъ комитетомъ проектъ учрежденія упомянутой кассы. Въ основаніе ея положено назначить обязательный взносъ отъ протоіереевъ и священниковъ по 6 р., отъ діаконовъ по 3 р. и отъ церковно—приходскихъ попечительствъ по 6 р. ежегодно въ продолженіи трехъ лѣтъ. Предположено на первый разъ составить сумму въ 50-т. руб., которую съ каждымъ пятилѣтіемъ увеличивать приблизительно вдвое, — взносы въ кассу начать съ 1871 г., а выдачу эмеритуры съ 1874 г. Въ теченіи минувшаго года уже поступило 10429 руб. По такому началу можно ожидать, что эмеритальная касса въ Подольской епархіи будетъ имѣть хорошую будущность и оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды мѣстнаго духовенства. Въ дрругихъ епархіяхъ (какъ то: С. Петербургской, Орловской, Кіевской, Волынской, Вятской, Московской), гдѣ вопросъ объ эмеритальныхъ кассахъ возникъ еще въ предшествовавшіе годы, онъ продолжалъ разрабатываться и въ минувшемъ году. Въ тоже время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ возникъ вновь и получилъ практическое направленіе къ своему разрѣшенію. Такъ было въ епархіяхъ: Пензенской, Пермской и Курской.

Духовенству Московской епархіи минувшій годъ принесъ болѣе благотворительное учрежденіе. По мысли и архипастырской попечительности преосвященнаго митрополита Иннокентія, въ Декабрѣ того года въ усадьбѣ села Острова, Подольскаго уѣзда, въ 1839 г.—приобрѣтенной казною отъ графини Орловой-Чесменской и по Высочайше утвержденному 8 Іюня 1870 года

положенію Комитета Министровъ безвозмездно переданной Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ духовному вѣдомству, открыто учрежденіе для призрѣнія зажиточныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства, съ больницею и школою для малолѣтнихъ. Перестройка зданій, бывшихъ въ Островской усадьбѣ, подъ помѣщеніе пріюта и самое его устройство произведены на счетъ пожертвованій, начало которымъ положено самимъ архипастыремъ Московскимъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія отъ монастырей и изъ суммъ Московской епархіальной каѳедры внесено 100-т. р., проценты съ которыхъ, въ соединеніи съ другими мѣстными средствами, составляютъ ежегодный доходъ болѣе 11-т. р. На первый разъ въ пріютъ предложено принять 30 семействъ.

Извлеченіе изъ дневника Главнаго миссіонера Вятской епархіи, Каѳедральнаго протоіерея Стефана Кашименскаго, за 1872 годъ.

(Продолженіе.)

23-е мая. Село Великорѣцкое. Въ бытность свою на Великой—рѣкѣ, по случаю Великорѣцкаго крестнаго хода, среди многочисленнѣйшаго собранія народа, я роздалъ безвозмездно болѣе тысячи печатныхъ экземпляровъ своего „поученія въ праздникъ Святителя и чудотворца Николая“ (Вят. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 11.). Въ поученіи этомъ я указывалъ, что мнимые старообрядцы не по древнему, не по евангельскому, а по новому, по своему, учатъ, будто Христова церковь побѣждена, одолѣна, лишилась благодати, и будто жизнь вѣчную можно получить и безъ причащенія тѣломъ и кровію Христовою. Бесѣдовалъ съ народомъ на площади между двумя церк-

вами, — говорилъ о вѣчности церкви и необходимости таинства причащенія, о четвероконечномъ и осьмиконечномъ крестѣ, рассказывалъ о двенадцятихъ праздникахъ и объяснялъ содержание литургій.

Особо бесѣдовалъ съ крестьянкою подрѣльскаго прихода, изъ деревни В., А. П., женою Д. Н. Г. Въ семействѣ ея придерживаются раскола; сама она вполне православная. У ней двѣ дочери, Θ. и П., учатся въ школѣ и вмѣстѣ съ другими, становятся въ церкви для пѣнья на клиросѣ. О приходскомъ священникѣ своемъ о. М. Т. она дала такой отзывъ: „нама-
..лѣ—малѣ такихъ священниковъ. Въ моемъ видѣннн, многіе
..перестали креститься по раскольнически, потому что больно
..служба у него всѣмъ нравится. Какъ онъ тихимъ образомъ
..сталъ уговаривать раскольниковъ, такъ они лучше, поди-ка,
..стали“. По рассказамъ ея, о. М. ученикамъ и ученицамъ показываетъ всё, „на чемъ обѣднн уставляется“.

Дѣйствительно, лучшими средствами къ ослабленію раскола надобно признать устные бесѣды съ раскольниками, обученіе въ школѣ и благоговѣнно совершаемое богослуженіе.

29-е число мая. Вятка. Приходили ко мнѣ изъ села Чудинова два крестьянина Филиппъ Моис. Сеніловъ и—Зоновъ. Бывши въ Чудиновѣ въ прошлый годъ, 20-го іюня, и познакомившись съ ними въ собесѣдованіяхъ о расколѣ, я приглашалъ ихъ къ себѣ въ Вятку. Долго вечеромъ я разговаривалъ съ этими ревнителями православія и для того у себя оставилъ ихъ ночевать.

30-е мая. После утрени я далъ имъ читать изъ журнала „Истина“ статьи объ антихристѣ; такъ какъ раскольники въ приходѣ чудиновскомъ безпоповцы. Вечеромъ побесѣдовалъ

съ ними о прочитанномъ ими и о другихъ предметахъ, касающихся раскола.

9-е іюня. Село Бахта. Ъзидилъ въ деревню Костину, заходилъ къ раскольнику В. Θ. П—у. П—ъ безпоповецъ поморской секты. Онъ показалъ мнѣ книжку объ антихристѣ, которая ранѣе дана была ему, и сказалъ, что книжка прочитана.

Мы бесѣдовали объ антихристѣ и о вѣчности и необходимости таинства причащенія. П—ъ соглашается, что это таинство дѣйствительно необходимо для спасенія, даже читаетъ наизусть изреченія св. Златоуста, какъ не причащающійся губить самъ себя. Но въ то же время онъ сталъ противорѣчить самъ себѣ, говоря: «надѣмся на слова Пророка: „Господь утверждене мое, и прибѣжище мое, и избавитель мой, Богъ мой, помощникъ мой, и уповаю на Него“ (Псал. 17, 3.)». Какъ будто таинство причащенія, необходимое для нашего спасенія, перестаетъ быть необходимымъ для насъ, если мы понадѣмся на милосердіе Божіе! Какъ будто мы избавляемся опасности, если, воплнѣ зная о грѣховности извѣстнаго дѣла, станемъ безопасно продолжать этотъ грѣхъ, надѣясь на милосердіе Божіе.

Я сказалъ, что самъ же Господь, наше утверждене, наше прибѣжище, далъ намъ настоящую заповѣдь, чтобы мы причащались тѣломъ и кровію Его, что надежда на милосердіе Божіе еще сильнѣе обязываетъ насъ приступать ко святому причащенію, этому средству нашего освященія, нашего спасенія, указанному намъ не другимъ кѣмъ, а имъ же, милосердымъ Господомъ.

П—ъ отвѣчалъ: „какъ бы все было по древнему, какъ бы

небыло переменъ въ церкви; а то мы опасаемся, какъ бы намъ не сдѣлать хуже!

Я сказалъ: благоговѣнно приступая ко святому причащенію, заповѣданному намъ Господомъ, мы хуже не сдѣлаемъ; а удаляясь отъ него, точно сдѣлаемъ для себя хуже. Переменъ же въ нашей русской церкви существенныхъ никакихъ не было. Въ патриаршество Никона исправлены, по самымъ древнимъ, славянскимъ и греческимъ, рукописямъ, ранѣе вкраившіяся неправильности въ Богослужебныхъ книгахъ; кромѣ того, нѣкоторые обряды старые, однакъ же не древніе, притомъ же принимавшіеся только въ немногихъ мѣстностяхъ нашей церкви, восстановлены въ такой видъ, какой они имѣли въ глубокой древности и въ какомъ они всегда оставались въ большинствѣ мѣсть церкви русской и во всѣхъ церквахъ православнаго Востока. Я объяснилъ это подробнѣе и присовокупилъ, что за такія переменны мы должны благодарить Бога и еще тѣснѣе сближаться со святою церковію, а не отдѣляться отъ ней.

Выслушавъ это, П—ъ сказалъ: крестъ четвероконечный я не хую: онъ точно крестъ Христовъ; однакожь истинный крестъ восьмиконечный.

Я отвѣчалъ: Если четвероконечный крестъ—Христовъ крестъ, то мы все обязаны не только воздерживаться отъ хулы на него, но и благоговѣнно чтить его. Четвероконечнымъ крестомъ мы ограждаемъ себя на молитвѣ. Четвероконечнымъ крестомъ, рукою священнодѣйствующаго, въ таинствѣ крещенія знаменуется вода въ святой купели, въ таинствахъ муропомазанія и елеосвященія помазуются чело, уста и прочія части тѣла муропомазуемаго и елеосвящаемаго, въ таинствѣ причащенія, за литургію, осѣняются святыя Дары. И въ прочихъ таинствахъ—покаянія, брака и священства пріемлющіе таинства

освящаются тѣмъ же четвероконечнымъ крестомъ Христовымъ. Равнымъ образомъ и восьмиконечный крестъ благоговѣнно чтить и побызааетъ святая церковь, имѣя въ мысляхъ не число концовъ у креста, а то, что крестъ освященъ для насъ страданьями и кровію Христа Спасителя.

Соглашаясь съ этимъ, П—ъ сказалъ, что онъ никогда и ни за что не оставитъ двуперстнаго крестнаго знаменія.

Я отвѣчалъ, что хотя Церковь и не требуетъ настоятельно оставлять двуперстіе, такъ какъ и клятва на Московскомъ соборѣ 1667 года положена не на двуперстіе, а на отпаденіе отъ церкви и на злохуленіе противъ нея изъ—за двуперстія, однакожь надобно знать, что троеперстіе древнѣе двуперстія.

П—ъ сказалъ, что онъ этого ничего не знаетъ.

Я поговорилъ съ нимъ о московскомъ соборѣ и относительно перстосложенія прибавилъ, что въ Кіевскихъ пещерахъ съ двѣнадцатаго столѣтія почиваютъ мощи преподобнаго Спиридова просфорника съ явственнымъ и точнымъ троеперстнымъ сложеніемъ правой руки его и что я самъ лично видѣлъ въ пещерахъ Кіевскихъ и очень внимательно и довольно долго рассматривалъ эти мощи.

П—ъ опять повторилъ: незнаю.

Видимаго успѣха отъ бесѣдованія съ нимъ замѣтно не было. Послѣдствія нашихъ дѣлъ вѣдомы одному Богу.

20-е мая. Вятка. Былъ у меня М. А. Е. Мы побесѣдовали о мнимомъ старообрядствѣ. Для повторенія своей бесѣды я прочелъ ему нѣкоторыя статьи изъ Книги Кирилловой и изъ Воспоминаній о Павла Пруссаго, изданныхъ въ 1871 году. Книгу Воспоминаній Е. бралъ для чтенія на домъ.

4-е число Юля, село Мьдяна. Остановился почевать

у о. Н. З—а. Мы занялись чтеніемъ имѣвшей при мнѣ книги: „Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургій, сочин. игумена Варлаама. Кишен. 1860 года.“ Попеременно, то о. Н., то я, въ продолженіе вечера прочитали всю книгу.

2-е Юля, воскресенье, село Чудиново. Въ началѣ 10-го часа пріѣхалъ въ село Чудиново, остановился у о. Д. А—а. Пришелъ въ церковь во время пѣнія „Тебе поемъ.“ Народу въ церкви было довольно.

Послѣ литургій я попросилъ пригласить къ себѣ для собесѣдованія нѣсколько раскольниковъ и нѣсколько православныхъ. Къ сожалѣнію, изъ раскольниковъ явился только одинъ М. Я. Ш—ъ. Изъ православныхъ собралось девять человекъ: Ф. М. С., Д. И. З., солдатъ В. П. Ф., К. Е. С., Я. Е. Ч., И. Я. Д., И. П. Э., А. Е. К. и П. П. Ф.

Въ бесѣдѣ своей я раскрывалъ главнымъ образомъ слѣдующія три мысли: 1.) что имя Спасителя Иисусъ употреблялось до патріаршества Никона, какъ древнѣйшее и совершенно правильное, 2.) что троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія древнѣе двуперстнаго сложения и 3.) что Христова церковь вѣчна и въ ней таинство причащенія необходимо намъ для спасенія души.

1.) Я взялъ съ собою два печатныхъ Евангелія, одно изданное при патріархѣ Филаретѣ 1628 года, а другое болѣе древнее (см. выше 1 мая). Разложилъ обѣ книги на столѣ и пригласилъ собесѣдниковъ сличить обѣ книги, такъ какъ всѣ они были грамотные. Я показалъ имъ, что одинаковые слогі однихъ и тѣхъ же словъ въ одномъ Евангеліи напечатаны чрезъ букву *у*, а въ другомъ чрезъ букву *юсъ*; указалъ также, что въ одномъ Евангеліи напечатано: „соборнымъ и верховнымъ четыремъ добродѣтелямъ учими есмы,“ а въ дру-

гомъ: „сборнымъ и врьховнымъ четьремъ добродѣтелямъ учими есмы.“ Я указаль и на другія подобныя отличія и спросиль, какое изъ двухъ Евангеліе должно быть древнѣе. Они отвѣчали, что послѣднее, съ юсами, древнѣе. Послѣ этого я указаль и прочиталь имъ подпись прежняго владѣльца этого Евангелія, въ которой значится, что Евангеліе пожертвовано въ церковь въ 1620 году.

Тогда я показаль всѣмъ, что въ пяти мѣстахъ древнѣйшаго Евангелія имя Спасителя въ словахъ „*Иисусъ Христова*“, изображено такъ: буква *i*, буква *v* (ижица) и надъ нею титла, потомъ три буквы: *x*, *v*, *a*, подъ титлою. Въ Евангеліи же 1628 года эти слова напечатаны буквами *i*, *c*, *x*, *v*, *a*, подъ титлами. Смотрѣли всѣ внимательно. Раскольникъ Ш—ъ, смотря на первый листъ, сказалъ мнѣ, что это должно быть ошибка. Я показаль ему то же самое на другомъ листѣ. Ш—ъ сказалъ: это (то есть буква *v*), можетъ быть, „слово“ (буква *c*). Я отвѣчалъ, что *слово* пишется и печатается вотъ какъ, и указаль ему тутъ же въ Евангеліи, какъ оно изображается. Ш—нь опять возразиль: можетъ быть это *вѣди* (*v*). Я отвѣчалъ: въ имени „Иисусъ“ нѣтъ буквы *вѣди*. Ш—нь еще сказалъ: а можетъ быть это *вѣди—азъ—ва*, — *Иисусова*. Я поясниль ему, что въ такомъ случаѣ наконцѣ напечатано было бы такъ же, какъ на концѣ слѣдующаго же слова: „*Христова*.“ Ш—нь сказалъ: „ну такъ я вашей книги съ юсами не понимаю.“ Я прибавиль: посмотри, М. Я., и убѣдись, что имя Спасителя Иисусъ ввелъ не Никонъ Патріархъ, а оно употреблялось до Никона, какъ древнѣйшее и совершенно правильное. Ш—нь ничего на это не отвѣчалъ.

2.) Потомъ я взяль Книгу Кириллову и на 236-мъ листѣ прочиталь въ ней слѣдующія слова православнаго философа

Панагіота къ латинянину Азимиту: „почто не согбаеши *три персты* и крестиши десною рукою, егда *полагаеши на чело твоємъ*.“ Изъ этого я здѣлалъ надлежащее заключеніе, что здѣсь говорится о первыхъ трехъ перстахъ, большомъ, указательномъ и среднемъ, потому что только эти персты въ крестномъ знаменіи полагаются на чело, а не о большомъ перстѣ съ мизинцемъ и съ тѣмъ, что подлѣ мизинца. Ш—нъ сказалъ: вѣдь вся рука поднимается въ крестномъ знаменіи. Я отвѣчалъ, что здѣсь говорится не о всей поднимаемой рукѣ, а именно о трехъ перстахъ, полагаемыхъ на чело. Поднимается рука и въ двуперстіи и въ троеперстіи: потому относительно крестнаго знаменія вопросъ дѣлается не о поднимающихся перстахъ руки, а о перстахъ прикасающихся къ челу. Прикасаются же къ челу различно: въ троеперстіи тремя перстами, большимъ указательнымъ и среднимъ; а въ двуперстіи двумя, указательнымъ и среднимъ. Слѣдовательно, когда философъ Панагіотъ въ 1256 году указалъ латинину, почему онъ не полагаетъ трехъ перстовъ на чело, когда творитъ на себѣ крестное знаменіе, то этимъ самымъ засвидѣтельствовалъ, что въ его время, то есть за четыреста лѣтъ до патріаршества Никона, православные греки для крестнаго знаменія употребляли троеперстіе.

Мы однакожь нисколько не порицаемъ двуперстія, а только утверждаемъ, что троеперстіе древнѣе двуперстія.

— А за чѣмъ проклинали двуперстіе? Спросилъ Ш—нъ.

— Проклинали не двуперстіе, а отдѣленіе двуперстниковъ отъ святой церкви и страшное злохуленіе ихъ на троеперстіе и на всѣ таинства церкви.

(Продолженіе будетъ.)

О совѣсти по ея нравственному назначенію.

Цѣль нравственнаго міра есть Богообщеніе. Ибо и все создалъ Господь *Себе ради*; иначе-Онъ далъ бы жизнь тварямъ для суеты или ничтожества, такъ какъ внѣ Бога, въ тваряхъ, все суета. Поэтому Господь Самъ о Себѣ свидѣтельствуемъ: *Азъ есмь Алфа и Омега, начатокъ и конецъ* (Апок. 1, 8). Тѣмъ менѣе Господь могъ создать не для Себя міръ нравственный, который во образѣ Божіемъ заключаетъ побужденіе стремиться къ безконечному Добру и возможность безконечной усовершенности. Побужденіе къ безконечному Добру можетъ быть удовлетворено однимъ только Богомъ, ибо *никтоже блазъ*, существенно и первоначально, *токмо Единъ Богъ* (Мар. 10, 18)., Сотворилъ Ты насъ, Господи, для Тебя,“ взываетъ Блаженный Августинъ, „и не утолится жажда сердца нашего, пока она не успокоится въ Тебѣ.“ Что же касается до безконечной усовершенности нравственнаго міра, то спрашивается, откуда у него найдутся непрерывные способы и средства къ его усовершенности? Изъ самаго ли міра? Но хотя бы одна часть его, которая впрочемъ и сама имѣетъ потребность въ высшемъ совершенствѣ, подѣлилась чѣмъ нибудь съ другою; эта—съ третьею и т. д.; — за всѣмъ тѣмъ въ общемъ объемѣ сего міра сумма совершенствъ осталась бы всегда одинакова-неприрастима. Безконечная усовершенность сего міра возможна только подъ условіемъ постоянного воспріятія отъ Бога новыхъ и новыхъ для того силъ и способовъ; разлучить этотъ міръ съ Богомъ—значило бы обречь его на застой нравственный; или хотя бы и предположили мы поступательное движеніе впередъ, но то было бы движеніе не къ должному, а къ такому возможному, которое бы развѣ казалось только

добромъ, а въ самомъ дѣлѣ было бы злое. Для истинной усовершенности нравственной, мы, все воспринимая отъ Бога, какъ Источника святости, все также должны добровольно возвращать Ему путемъ благодарности, или все относить къ Его славѣ (1 Кор. 10, 131), и въ этомъ круговращеніи всего Божественнаго, благодатнаго, сообщаемаго разумнымъ тварямъ, опять къ Богу же, состоитъ весь нравственный порядокъ вселенной. Представимъ ли міръ въ видѣ круговъ концентрическихъ, весь онъ долженъ обращаться около одного верховнаго средоточія всякаго бытія, т. е. воли Божіей, которой онъ есть произведеніе. Различіе между стремленіемъ природы къ Богу и стремленіемъ къ Нему существъ разумныхъ то, что первая посредствомъ послѣдняго, а сей непосредственно имѣетъ конецъ свой въ Богѣ, и еще то различіе, что для природы подчиненіе цѣлямъ Божественнымъ есть дѣло необходимости, а для нравственныхъ существъ это есть дѣло свободы. И такъ цѣль міра нравственнаго есть добровольное Богообщеніе.

Но какъ сродное сообщается только съ сроднымъ, то добровольное Богообщеніе предполагаетъ и возможное нравственное уподобленіе Богу; и въ этомъ заключается главный образецъ нашей дѣятельности, все наше доброе, все наше блаженство. Все же, противорѣчащее Богообщенію, будетъ зло или извращеніе нравственнаго порядка бытія, который тотчасъ разстроится, какъ скоро человѣческое *Я* или міръ сами будутъ для человѣка цѣлью, и всякое дѣятельное стремленіе и жизнь преимущественно или исключительно станетъ обращаться около того, либо другаго, какъ около своего средоточія. Теперь понятно, что истинная нравственность совпадаетъ съ дѣятельною религіею, которая есть также свободный

союзъ существъ разумныхъ съ Богомъ; а безнравственность есть отсутствіе живой вѣры въ сердцѣ. Если же весь нравственный порядокъ бытія держится на основаніи Богообщенія и необходимомъ для того Богоподобіи разумныхъ тварей, то и для человѣка, входящаго въ составъ нравственного царства Божія, нуженъ Богообщительный органъ. Такой органъ въ немъ есть совѣсть.

И весь духъ человѣка, какъ *дыханіе Божества*, вдохнутое въ него отъ Бога (Быт. 2 гл.), можетъ быть Богообщительнымъ органомъ: но совѣсть, какъ высшая сторона нашего духа, которою онъ обращенъ къ Богу, первая принимаетъ въ себя впечатлѣнія свѣта Божественнаго. Нравственное сужденіе разума и нравственное чувство, — это уже проявленіе совѣсти, или отраженіе на умѣ и сердцѣ того свѣта Божественнаго, который первоначально падаетъ на совѣсть и ею принимается цѣльно, тогда какъ въ разумѣ и сердцѣ онъ разлагается на сіяніе знанія и на теплоту чувства сердца. Поэтому совѣсть есть нравственная первосила духа нашего, которая проявляется и въ умѣ чрезъ сознаніе и разсужденіе о добрѣ и злѣ (Евр. 5, 14), и въ сердцѣ — чрезъ услажденіе закону Божию по внутреннему человѣку (Рим. 7, 22), и въ волѣ чрезъ влекущее къ добру возбужденіе, такъ что и она *хочетъ творить доброе, хотя и злое прилежитъ ей* (Рим. 7, 21). Какъ въ нашей планетной системѣ солнце разливаетъ свѣтъ изъ себя на всѣ подчиненныя себѣ планеты и притягиваетъ къ себѣ ихъ предустановленнымъ порядкомъ: такъ и въ человѣкѣ — маломъ мірѣ — должно быть свое солнце и движущіяся вокругъ его звѣзды. Это солнце — совѣсть, а звѣзды — другія способности души. Относительно разума, какъ онъ освѣщается совѣстію, говоритъ св. Златоустъ: „положилъ

Богъ въ естествѣ нашемъ законъ, просвѣщающій нашъ разумъ: „Что же есть, законъ естественный?—спрашиваетъ онъ,—и отвѣчаетъ: „это совѣсть, посредствомъ которой человекъ можетъ имѣть естественное свѣдѣніе о добрѣ и злѣ.“ Подобнымъ образомъ о совѣсти говоритъ Св. Авва Доротеи: „егда сотвори Богъ человека, всѣялъ онъ нѣчто Божественное, якоже помысль нѣкій теплѣйшій и свѣтлѣйшій, искры подобіе имущій, просвѣщающій умъ и показующъ ему различіе добраго и злаго: сіе нарицается совѣсть, еже есть естественный законъ.“ И не та же ли совѣсть, которая такъ благотворно дѣйствуетъ на умъ, заставляя и свободу нашу тяготѣть къ небу, или стремиться къ высочайшему Средоточію добра—Богу? Отсюда можно заключить, что нравственное направленіе разуму и свободѣ даетъ именно совѣсть, такъ что по ея состоянію можно судить вообще о нравственномъ бытѣ человѣческомъ, какъ по чистотѣ или темнотѣ ока—о чистотѣ или темнотѣ всего тѣла (Мате. 6. 22, 23).

Но не есть ли совѣсть принадлежность ума или сердца? Что она отлична отъ воли—это ясно; ибо она волею управляетъ. Что она не одна и таже сила съ умомъ, видно изъ словъ Апостола о невѣрныхъ: *осквернися ихъ и умъ и совѣсть* (Тит. 1, 15). Отъ сердца также различаютъ совѣсть моралисты Христіанскіе на томъ основаніи, что совѣсть названа у Апостола *закономъ Божиимъ въ сердцахъ* (Рим. 2, 15). Понимая это такъ, что законъ Божій заключается въ самомъ средоточіи сердца, которое въ обширномъ смыслѣ означаетъ на языкѣ священномъ *исходище живота* (Прич. 4, 23) и совокупность силъ духовныхъ, моралисты выводятъ заключеніе, что совѣсть такъ различествуетъ отъ сердца, какъ центръ отъ своей окружности. Св. Отцы допускаютъ въ че-

ловѣкъ нѣчто превысшее ума. Такъ Св. Антоній говоритъ: „въ тѣлѣ есть душа, въ душѣ есть умъ, въ умѣ-слово,“ и еще: отъ Бога въ человѣкѣ умъ и слово, на коихъ онъ воспаряя, соединяется съ Богомъ, познавая и прославляя Бога (Добротол. ст. 98 и 97). У Св. Іоанна Дамаскина (Кан. Анг. Храп. пѣс. 3, 5) сказано: „умъ, смыслъ и слово, даръ Божій пріяхъ, яко да познавъ Владыку, дѣлы почту добрыми:“ Если въ приведенныхъ словахъ подъ „словомъ,“ различаемымъ отъ ума и смысла и отъ души вообще, будемъ разумѣть совѣсть, то не есть ли она „слово“-образъ Того Упостаснаго Слова, о Которомъ Св. Іоаннъ Богословъ говорилъ: *бъ свѣтъ истинный иже просвѣщаетъ всякаго чловѣка, грядущаго въ мѣръ* (Іоан. 1, 9)? и не чрезъ это ли „слово,“ т. е. совѣсть, Упостасное Слово Отчее, какъ думаетъ Св. Іустинъ Философъ, дѣйствовало внутренно и на языческихъ лучшихъ мудрецовъ въ тѣ минуты внутренняго озаренія, когда они высказывали что-либо высокое—истинное? Аѳинскимъ мудрецамъ Св. Апостоль Павелъ внушалъ, что Всеблагій Богъ, невѣдомый ими, не оставилъ людей безъ средствъ и способовъ разыскать Его, *да поне осяжутъ Его и обрящутъ, яко не далече отъ единая коегождо насъ суща. О Немъ бо живемъ и движемся и есмы. Якоже,* прибавилъ Апостоль, *и нѣцыи отъ вашихъ книжникъ рѣкоша: „Сею бо и родъ есмы“* (дѣян. 17; 27, 28). Гдѣ же намъ лучше и обрѣсти Бога внутри себя, какъ не въ совѣсти, въ которой сохраняются останки образа Божія,—а потому и главное сѣдалище религіи естественной: ибо безсовѣстный и безрелигіозный—слова подобозначущія,—тогда какъ ни разумъ, со всею своею образованностію, ни сердце, съ своимъ вкусомъ къ изящному, ни воля, съ своею энергіею, не ручаются еще за благочестіе и святость.

Совѣсть называемъ причастию вѣденія воли Божественной, а въ слѣдствіе того—она способна различать доброе и злое. Это выводять изъ самого словопроизводства: „*совѣсть*“, которое выражаетъ слѣдующее: когда мы говоримъ, что сознаемъ, совѣдаемъ, то симъ предполагаемъ участіе двухъ въ познаніи; мы съ кѣмъ—то другимъ сознаемъ, приобщаемся знанію другаго. Этотъ другой въ насъ и до насъ вѣдаетъ, что хорошо и что худо, а мы только совѣдаемъ ему. Вотъ что—совѣсть. Кто же это знающій первоначально, который дѣлится съ нами своимъ вѣдѣніемъ, прежде всякой опытности нашей, прежде всякаго для насъ сторонняго руководства наставленія внѣшняго? Это—Богъ, внутри насъ научающій различать правое и неправое. Совѣсть принимаетъ отъ Бога общую идею о томъ, а разумъ и толкуетъ и разбираетъ ее, примѣняя къ частнымъ дѣйствіямъ.

(Продолженіе будетъ.)

Церкви и приходы въ Вятской епархіи.

(По клировымъ вѣдомостямъ 1872 г.)

Въ 2-мъ благочинническомъ округѣ Малмыжскаго уѣзда.

422 Вознесенская въ селѣ Водзимоньѣ.

Построена въ 1829 г., каменная. Въ ней три престола: въ честь Вознесенія Господня, Рождества Христова и Покрова Пресв. Богородицы.

При церкви состоятъ три священника, діаконъ и четыре дьячка. Дома имѣютъ собственные, кромѣ одного священника и одного изъ дьячковъ. Землей церковной не пользуются.

Приходъ простирается на 23 в. отъ церкви; къ нему при-

надлежать 47 селеній; прихожанъ Русскихъ 1443 м. п. и 1545 ж., Вотяковъ 1819 м. п. и 1980 ж. и Черемисъ 130 м. п. и 138 ж., всего 3392 м. п. и 3663 ж. Раскольниковъ въ приходѣ 125 м. п. и 143 ж.

Водзимоуе отъ г. Вятки въ 280 в. Ближайшія села Волипельга и Какси въ 20 в. и Вавожъ въ 23 в.

423. *Троицкая въ сель Большекильмезскомъ.*

Построена въ 1826 г., каменная. Въ ней три престола: во имя Св. Троицы, въ честь Архистратига Михаила и Богоявленія Господня.

Въ причтѣ церковномъ три священника, діаконъ и четыре дьячка. Дома имѣютъ собственные. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 60 селеній, на протяженіи 27 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 2577 м. п. и 3037 ж., Черемисъ 378 м. п. и 401 ж. и Вотяковъ 376 м. п. и 410 ж., всего 3331 м. п. и 3848 ж. Раскольниковъ въ приходѣ 1476 м. п. и 1617 ж., Язычниковъ Черемисъ 21 м. п. и 22 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 265 в. Ближайшія села: Старокильмезское въ 12 в. и Какси въ 25 в.

424. *Троицкая въ сель Большеучинскомъ.*

Построена въ 1864 г., каменная. Въ ней освящены два престола, въ теплому храмѣ, въ честь Срѣтенія Господня и во имя Архистратига Михаила, въ холодномъ престолѣ предположенъ во имя Св. Троицы.

При ней состоятъ три священника, діаконъ и три дьячка. Діаконъ и одинъ изъ дьячковъ живутъ въ наемныхъ квартирахъ, у прочихъ свои дома. Земли церковной не имѣется.

Въ приходѣ 26 селеній, въ 2-10 в. отъ церкви; прихо-

жань Русскихъ 1351 м. п. и 1676 ж. и Вотяковъ 1709 м. п. и 1840 ж., всего 3060 м. п. и 3475 ж. Раскольниковъ— 120 м. п. и 146 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 320 в. Ближайшія села: Вавожъ въ 22 в. и Нылга въ 25 в.

425. Николаевская въ селѣ Вавожъ.

Построена въ 1835 г., каменная. Въ ней два престола: въ честь Казанской Иконы Божіей Матери и во имя Святителя Николая.

При ней—два священника, діаконь и два дьячка. Дома у нихъ собственные. Землею не пользуются.

Въ приходъ 23 селенія, на протяженіи 15 в. отъ церкви; прихожанъ 2288 м. п. и 2445 ж., въ томъ числѣ Русскихъ 864 м. п. и 985 ж. и Вотяковъ 1424 м. п. и 1460 ж.

Вавожъ отъ г. Вятки въ 300 в. Ближайшія села: Волипельгинское въ 14 в. и Каменноключинское въ 15 в.

426. Троицкая въ селѣ Кизнери.

Построена въ 1835—58 гг., каменная. Въ ней три престола: во имя Св. троицы, въ честь Богоявленія Господня и Покрова Божіей Матери.

При ней состоятъ два священника, діаконь и четыре причетника. Одинъ священникъ и діаконь имѣютъ казенныя квартиры, у дьячковъ свои дома, а другой священникъ живетъ въ наемной квартирѣ. Землей церковной не пользуются.

Въ приходъ 22 селенія, отъ 2 до 19 в. отъ церкви; прихожанъ 2825 м. п. и 2781 ж., изъ нихъ Русскихъ 921 м. п. и 1080 ж. и Вотяковъ 1604 м. п. и 1701 ж.

Кизнерь отъ г. Вятки въ 370 в. Ближайшія села: Старый Мултанъ въ 22 в. и Кулыги въ 25 в.

427. *Архангельская въ селѣ Сушинскомъ.*

Построена въ 1733 г., возобновлена въ 1839 г., деревянная. Въ ней два престола: во имя Св. Архистратига Михаила и Св. Мученицы Параскевы.

При ней священникъ, діаконъ и два дьячка. Имѣють свои дома. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 11 селеній; приходъ простирается на 28 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 525 м. п. и 633 ж. и Вотяковъ 834 м. п. и 856 ж., всего 1359 м. п. и 1489 ж.

Село Сушинское отъ г. Вятки въ 335 в. Ближайшія села: Верхняя Слудка въ 3 в. и Кулыги въ 15 в.

428. *Успенская въ селѣ Старомъ Мултапъ.*

Каменная, построена на капиталъ Елабужскаго купца Ѳеодора Григорьевича Чернова. Въ ней три престола: въ честь Успенія Пресв. Богородицы, и Рождества Христова и во имя Свят. Николая.

При церкви состоятъ священникъ, діаконъ и два дьячка. Имѣють казенныя квартиры. Земли при церкви нѣтъ.

Приходъ простирается на 14 в. отъ церкви; въ немъ 11 селеній; прихожанъ Русскихъ 972 м. п. и 1060 ж. и Вотяковъ 618 м. п. и 645 ж., всего 1698 м. п. и 1853 ж.

Раскольниковъ въ приходѣ 10 м. п. и 6 ж.

Старый Мултапъ отъ г. Вятки въ 370 в. Ближайшія села: Тыловыпельга въ 17 в. и Кизнеръ въ 23 в.

429. *Петропавловская въ селѣ Тыловыпелель.*

Каменная, построена на капиталъ Елабужскаго купца Ѳеодора Григорьевича Чернова. Въ ней три престола: во имя Св. Ап. Петра и Павла, въ честь Введенія во Храмъ Пресв.

Богородицы и во имя Трехъ Святителей Василя Вел., Григорія Богослова и Иоанна Злат.

При ней состоятъ священникъ, діаконъ и дьячекъ. У священника казенная квартира, діаконъ и дьячекъ имѣютъ свои дома. Земли при церкви нѣтъ.

Въ приходѣ 17 селеній, отъ 3 до 15 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 708 м. п. и 857 ж. и Вотяковъ 884 м. п. и 908 ж., всего 1592 м. п. и 1765 ж. Раскольниковъ въ приходѣ 43 м. п. и 33 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 320 в. Ближайшія села: Волипельга въ 13 в. и Старый Мултанъ въ 18 в.

430. Космодамианская въ сель Волипельгъ:

Построена въ 1861 г., деревянная, съ однимъ престоломъ. При ней одинъ священникъ и два дьяка. Имѣютъ свои дома. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 8 селеній не далѣе 7 в. отъ церкви; приходъ состоитъ изъ 796 душъ м. п. и 954 ж., изъ этого числа Русскихъ 378 м. п. и 508 ж. и Вотяковъ 418 м. п. и 446 ж. Раскольниковъ въ приходѣ 10 м. п. и 9 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 320 в. Ближайшія села: Вавожъ и Тыловыпелга въ 14 в.

431. Богородицкая въ сель Каксяхъ.

Построена въ 1860 г., каменная. Въ ней три престола; въ честь Рождества Пресв. Богородицы, во имя Св. Муч. Хрисанѳа и Даріи и Трехъ Свят. Василя Вел., Григорія Богосл. и Иоанна Злат.

Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и дьячка. Имѣютъ свои дома. Во владѣніи ихъ 44 дес. сѣнокосной земли. Въ приходѣ 13 селеній, на протяженіи 15 в. отъ церкви;

прихожанъ Русскихъ 443 м. п. и 547 ж. и Вотяковъ 544 м. п. и 574 ж., всего 1017 м. п. и 1121 ж. Раскольниковъ—330 м. п. и 364 ж.

Какси отъ г. Вятки въ 280 в. Ближайшія села: Водзимоны въ 21 в. и Сюмси въ 22 в.

432. Преображенская въ сель Старокильмескомъ.

Первоначально устроена въ 1769 г., перестроена въ 1841 г., деревянная. Въ ней два престола: въ честь Преображенія Господня и Покрова Божіей Матери.

При ней состоятъ священникъ, діаконъ и два дьяка. Священникъ имѣеть казенную квартиру, у прочихъ свои дома. Земли при церкви нѣтъ.

Приходъ простирается на 10 в. отъ церкви, въ немъ 11 селеній; прихожанъ 1301 м. п. и 1367 ж. Раскольниковъ—6 м. п. и 5 ж. Населеніе прихода Русское.

Село это отъ г. Вятки въ 250 в. Ближайшія села: Большекильмеское въ 15 в., Константиновское въ 30 в.

433. Христорождественская въ сель Константиновскомъ.

Построена въ 1860 г., деревянная, съ однимъ престоломъ. При ней священникъ, діаконъ и дьячекъ. Дома свои у священника и діакона, а дьячекъ живетъ въ наемной квартирѣ. Земли при церкви не имѣется.

Въ приходѣ 16 селеній, на протяженіи 18 в. отъ церкви; прихожанъ 1477 м. п. и 1647 ж., въ томъ числѣ Русскихъ 1228 м. п. и 1405 ж., Вотяковъ 123 м. п. и 122 ж., Черемисъ 89 м. п. и 112 ж., Татаръ 11 м. п. и 8 ж. Раскольниковъ въ приходѣ 35 м. п. и 44 ж.

Ближайшія села: Гоньба въ 17 в. и Токашурское въ 30 в.

434. *Срътенская въ селѣ Токашурскомъ.*

Построена въ 1860 г., деревянная, съ однимъ престоломъ.

При ней священникъ и два дьячка. Дома у нихъ собственные. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 12 селеній, на протяженіи 12 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 762 м. п. и 877 ж. и Вотяковъ 227 м. п. и 220 ж., всего 989 м. п. и 1097 ж. Раскольниковъ 39 м. п. и 42 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 300 в. Ближайшія села: Водзимонье въ 25 в. и Большекильмезское въ 40 в.

435. *Молитвенный домъ въ селѣ Брызгаловскомъ.*

Приходъ открытъ въ Іюнь 1872 г.

Причтъ состоитъ изъ священника и дьячка. Проживаютъ, до постройки дома приходскимъ попечительствомъ, въ квартирахъ. Земли церковной нѣтъ.

Въ приходѣ 7 селеній, не далѣе 5 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 294 м. п. и 357 ж. и Вотяковъ 320 м. п. и 384 ж., всего 614 м. п. и 741 ж.

Село Брызгаловское въ 300 в. отъ г. Вятки. Ближайшія села: Водзимонье въ 12 в. и Токашурское въ 15 в.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Малмыжскаго уѣзда.

436. *Покровская въ селѣ Мултаинь.*

Построена въ 1829 г., каменная. Въ ней три престола: въ честь Покрова Божіей Матери, Богоявленія Господня и Срътенія Господня.

При ней состоятъ три священника, діаконъ и три дьячка. Имѣютъ собственные дома. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 67 селеній, на протяженіи 23 в. отъ церк-

ви; прихожанъ Русскихъ 1380 м. п. и 1535 ж. и Вотяковъ 2232 м. п. и 2196 ж., всего 3612 м. п. и 3731 ж. Раскольниковъ 6 м. п. и 7 ж.

Мултанъ отъ г. Вятки въ 250 в. Ближайшія села: Селтинское, Халдинское и Сямможгинское въ 20 в.

437. Вознесенская въ селѣ Узляхъ.

Построена въ 1826 г., каменная. Въ ней три престола: въ честь Вознесенія Господня, Рождества Христова и во имя Архистратига Михаила.

При ней два священника, діако́нъ и два дьячка. Одинъ изъ священниковъ живетъ въ казенномъ домѣ, другой въ наемной квартирѣ, у прочихъ свои дома. Земли при церкви не имѣется.

Въ приходѣ 23 селенія, на протяженіи 20 в. отъ церкви; прихожанъ 1766 м. п. и 1892 ж., въ томъ числѣ Вотяковъ 419 м. п. и 476 ж., остальные Русскіе. Раскольниковъ— 96 м. п. и 125 ж.

Узи отъ г. Вятки въ 250 в. Ближайшія села: Селты въ 20 в. и Мултанъ въ 25 в.

438. Введенская въ селѣ Зятцахъ.

Построена въ 1864 г., деревянная, съ однимъ престоломъ.

При ней священникъ, діако́нъ и два дьячка. Имѣютъ свои дома. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 22 селенія, на протяженіи 12 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 653 м. п. и 724 ж. и Вотяковъ 559 м. п. и 648 ж., всего 1212 м. п. и 1372 ж. Раскольниковъ въ приходѣ 96 м. п. и 105 ж.

Село Зятцы отъ г. Вятки въ 262 в. Ближайшія села: Узи въ 12 в. и Мултанъ въ 30 в.

439. Ильинская въ селѣ Селтинскомъ.

Построена въ 1871 г., каменная. Въ ней два престола: во имя Свят. Митрофана Еп. Воронежскаго и Трехъ Святителей Василія Вел., Григорія Богосл. и Іоанна Злат. Въ холодномъ храмѣ престолъ предназначенъ во имя Св. Пр. Иліи.

При ней священникъ, діакопъ и два дьячка. Священникъ и діакопъ живутъ въ наемныхъ квартирахъ, у дьячковъ свои дома. Земли при церкви нѣтъ.

Въ приходѣ 27 селеній, на протяженіи 12 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 691 м. п. и 804 ж. и Вотяковъ 1556 м. п. и 1549 ж., всего 2247 м. п. и 2353 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 240 в. Ближайшія села: Мултанъ, Узи, Халдинское и Валамазъ въ 20 в.

440. Срѣтенская въ селѣ Сюмсахъ.

Построена въ 1839 г., каменная. Въ ней три престола: въ честь Срѣтенія Господня, Казанской Иконы Божіей Матери и во имя Свят. Николая.

При ней два священника, діакопъ и два дьячка. Дома имѣютъ свои, кромѣ одного священника и одного дьячка, проживающихъ въ наемныхъ квартирахъ. Землею церковною не пользуются.

Приходъ состоитъ изъ 29 селеній, простирается на 20 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 1054 м. п. и 1164 ж. и Вотяковъ 773 м. п. и 853 ж., всего 1827 м. п. и 2017 ж. Раскольниковъ—408 м. п. и 478 ж.

Сюмси отъ г. Вятки въ 240 в. Ближайшія села: Сямможгинское и Халдинское въ 22 в.

441. Сергіевская въ селѣ Халдинскомъ.

Построена въ 1860 г., деревянная, во имя Преп. Сергія

Радонежскаго Чудотворца.

Въ церковномъ причтѣ священникъ, діаконъ и два дьячка. Всѣ имѣютъ свои дома. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 22 селенія, на протяженіи 12 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 650 м. п. и 823 ж. и Вотяковъ 600 м. п. и 653 ж., всего 1250 м. п. и 1476 ж. Раскольниковъ—242 м. п. и 274 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 250 в. Ближайшія села: Сямможгинское въ 12 в., Мултанъ и Селтинское въ 20 в.

442. Васильевская въ селѣ Сямможгинскомъ.

Построена въ 1860 г., деревянная съ однимъ престоломъ во имя Св. Василя Вел.

При ней состоятъ священникъ, діаконъ и дьячекъ. Дома у нихъ собственные. Земли при церкви нѣтъ.

Приходъ простирается на 12 в. отъ церкви; въ немъ 23 селенія; прихожанъ Русскихъ 482 м. п. и 570 ж. и Вотяковъ 823 м. п. и 800 ж., всего 1305 м. п. и 1370 ж. Раскольниковъ 90 м. п. и 104 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 250 в. Ближайшія села: Халдинское въ 12 в. и Мултанъ въ 20 в.

443. Екатерининская въ селѣ Каменно-ключинскомъ.

Построена въ 1861 году, деревянная, съ однимъ престоломъ.

При ней священникъ, діаконъ и два дьячка. Дома имѣютъ собственные. Земли при церкви нѣтъ.

Въ приходѣ 12 селеній, на протяженіи 12 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 652 м. п. и 763 ж. и Вотяковъ 626 м. п. и 646 ж., всего 1278 м. п. и 1409 ж. Раскольниковъ 73 м. п. и 78 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 300 в. Ближайшія села: Нылгижикынское въ 15 в. и Уватуклинское въ 20 в.

444. Петропавловская въ сель Уватуклинскомъ.

Построена въ 1861 г., деревянная, съ однимъ престоломъ. При ней священникъ и два дьячка. Имѣютъ свои дома. Земли для причта не имѣется.

Въ приходѣ 10 селеній, отъ 3 до 14 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 347 м. п. и 433 ж. и Вотяковъ 651 м. п. и 675 ж., всего 998 м. п. и 1108 ж.

Село это отъ г. Вятки въ 300 в. Ближайшія села: Каменноключинское въ 18 в. и Мултанъ въ 25 в.

445. Троицкая въ сель Копкалъ.

Построена въ 1853 г., каменная. Въ ней два престола: во имя Св. Троицы и Св. Архистратига Михаила.

Въ церковномъ причтѣ священникъ и два дьячка. Священникъ имѣетъ казенную квартиру, у дьячковъ свои дома. Въ замѣнъ земли и руги отъ сельскихъ жителей, на содержаніе причта мукомольная мельница на р. Сардыкѣ при селѣ.

Въ приходѣ 26 селеній, на протяженіи 24 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 538 м. п. и 645 ж. и Вотяковъ 507 м. п. и 556 ж. Раскольниковъ—86 м. п. и 156 ж.

Село Копки отъ г. Вятки въ 210 в. Ближайшія села: Сюмси въ 15 в. и Халдинское въ 25 в.

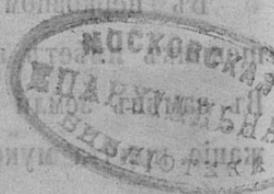
446. Божоявленская въ сель Зонь.

Построена въ 1858 году, деревянная съ однимъ престоломъ.

При ней священникъ и два дьячка. Имѣютъ свои дома. Церковною землею не пользуются.

Въ приходѣ 19 селеній, отъ 5 до 20 в. отъ церкви; прихожанъ Русскихъ 386 м. п. и 450 ж. и Вотяковъ 486 м. п. и 551 ж., всего 872 м. п. и 1012 ж. Въ приходѣ раскольниковъ 168 м. п. и 193 ж. и язычниковъ изъ Вотяковъ 8 м. п. и 12 ж.

Село Зонъ отъ г. Вятки въ 230 в. Ближайшія села: Сюмси въ 26 в. и Какси въ 35 в.



СОДЕРЖАНІЕ. Улучшеніе быта духовенства. Извлеченіе изъ дневника Главнаго миссіонера Вятск. епархіи. О совѣсти по ея нравственному назначенію. Церкви и приходы въ Вятской епархіи.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 25 Сентября 1873 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.