

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1884 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 29 декабря 1883 г. — 5 января 1884 г. — О книгѣ А. Царевского «Уроки по закону Божию способствующіе усвоенію пространнаго катихизиса православной церкви».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 23 минувшаго декабря, журналъ учебнаго комитета, по прошенію смотрителя черкаскаго дух. училища Арсенія Царевского, объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и народныхъ школъ, а также въ церковныя бібліотеки составленной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви» (Выпускъ первый. Черкасы 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу Царевского одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи катихизиса, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Царевского, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной церкви». (Выпускъ первый. Черкасы. 1883 г.),

правленіямъ дух. училищъ и благочиннымъ церквей сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, о вышесказанномъ сочиненіи г. Царевскаго.

Г. Царевскій не предпослалъ никакого предисловія къ своей книгѣ, но уже изъ самаго ея названія понятно, что онъ предпринялъ свой трудъ съ тѣмъ, чтобы «уроками» своими облегчить учащимся въ разныхъ православныхъ школахъ пониманіе «православнаго христіанскаго катихизиса», чтобы и учащееся православное юношество, да и всѣ православные христіане, при помощи его книги, яснѣе и глубже, и умомъ и сердцемъ усвоивали себѣ высочія и святія истины вѣры православной. Нельзя не признать, что такая задача труда г. Царевскаго, въ предѣлахъ, для перваго выпуска, авторомъ взятыхъ, выполнена имъ удовлетворительно.

Книга г. Царевскаго написана въ видѣ уроковъ или поученій; всего 22 урока. Въ первыхъ трехъ урокахъ авторъ объясняетъ то, что составляетъ «введеніе» въ пространнѣйшій катихизисъ. Онъ говоритъ здѣсь: объ обязанностяхъ званія христіанскаго, о божественномъ откровеніи, — о св. Писаніи и ея богодуховности, о св. преданіи и о вселенскихъ соборахъ и указываетъ части катихизиса, соответственно тремъ основнымъ обязанностямъ христіанскимъ. Въ четвертомъ урокѣ «о необходимости вѣры въ Бога и спасительности исповѣданія» выписанъ и самый символъ вѣры. Въ остальныхъ 18 урокахъ объясняется первый членъ символа вѣры, начиная съ ученія о единствѣ Божіемъ и заканчивая ученіемъ о божественномъ промыслѣ. Свойства существа Божія г. Царевскій объясняетъ каждое отдѣльно въ особыхъ урокахъ; равно какъ въ особыхъ же урокахъ разъяснено и ученіе о пресвятой Троицѣ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ духахъ, объ ангелахъ хранителяхъ, о сотвореніи міра и человѣка, и о сохраненіи Богомъ міра и управленіи міромъ. Въ цѣломъ всѣ эти 18 уроковъ представляютъ изъ себя полное и закончен-

ное учение о Богѣ, Единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. Изъ круга истинъ, которыя должны были подлежать разсмотрѣнію автора, онъ не пропустилъ ни одной, такъ что со стороны полноты содержанія трудъ г. Царевскаго можно бы назвать безукоризненнымъ, если бы онъ, при перечнѣ св. книгъ Ветхаго завѣта, не пропустилъ книгъ неканоническихъ: во первыхъ, эти книги тоже находятся въ Библии, наряду съ книгами каноническими, а затѣмъ онѣ имѣютъ и значеніе высокое и въ историческомъ, и въ нравственномъ отношеніи; изъ книги «Премудрость Соломонова» читаются даже «паремія» при богослуженіяхъ.

Удовлетворителенъ трудъ г. Царевскаго и по выполненію его. Методъ изложенія у автора своеобразный. Въ каждомъ урокѣ, послѣ означенія предмета урока, авторъ прежде всего выписываетъ рядъ текстовъ изъ св. Писанія на славянскомъ языкѣ. Когда начинаешь читать самый урокъ, сейчасъ же видишь, что тексты подобраны съ большею обдуманностію, въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ идетъ самый урокъ, который ничто иное, какъ строго послѣдовательное развитіе объясняемой въ урокѣ истины на основаніи этихъ текстовъ, которые въ самомъ урокѣ приводятся уже на языкѣ русскомъ. Заключение каждаго урока—непрѣменно нравственный выводъ изъ теоретической истины, въ урокѣ разъясненной, и выводъ не произвольный, а совершенно естественный, само собою изъ урока вытекающій, нигдѣ нисколько не растянутый и назидательный. Чтобы облегчить повтореніе уроковъ, авторъ въ концѣ каждаго ставитъ вопросы о предметахъ, въ урокѣ разсмотрѣнныхъ. Въ цѣломъ каждый урокъ—особое поученіе, безспорно полезное для ума и для сердца православнаго читателя.

Рѣчь автора живая, сердечная, одушевленная. Живости изложенія много способствуетъ то, что авторъ, объясняя ту или другую истину, для наглядности объясняемаго, рассказываетъ какіе либо подходящіе къ ней факты изъ жизни людей, которые беретъ по преимуществу, изъ священной и церковной исторіи, не чуждаясь, по мѣстамъ, и гражданской. Нѣтъ почти ни одного урока, гдѣ не было бы какихъ либо рассказовъ, къ уроку относящихся, и явля-

ются они у автора, г. Царевского, какъ-то просто, вполне естественно. Такие живые рассказы особенно ценны въ урокахъ о свойствахъ Божіихъ, такъ какъ чрезъ то свойства эти становятся понятнѣе, такъ сказать осязательнѣе. Предметъ каждого урока объясненъ съ достаточною обстоятельностью, а уроки о свойствахъ Божіихъ г. Царевскій излагаетъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и съ чувствомъ глубокаго смиренія предъ непостижимостію существа Божія. Языкъ автора вообще правильный, точный, вполне достойный предмета, о которомъ идетъ рѣчь въ книгѣ.

Нельзя однакоже не сдѣлать и нѣкоторыхъ замѣчаній автору. На страницѣ 19 онъ пишетъ: «на это указываютъ слова архангела Гавріила къ пресвятой Дѣвѣ Маріи, сказавшья имъ по возвѣщеніи о рожденіи отъ Нея Спасителя: а сіе все произошло, да сбудется реченное Господомъ чрезъ пророка, который говоритъ: се Дѣва во чревъ приметъ» и т. д. Этого архангелъ пресвятой Дѣвѣ вовсе не говорилъ. На страницѣ 185 авторъ говоритъ, что «вражда злыхъ духовъ противъ Бога такъ чрезмерна, что всеблагій Богъ не можетъ оказать имъ милосердія Своего»... Этимъ бросается тѣнь на милосердіе Божіе, какъ будто бы оно имѣетъ предѣлъ. Господь *можетъ* и имъ оказать Свое милосердіе, но дѣло въ томъ, что они по упорству, никогда не сознаютъ предъ нимъ вины своей. Въ рѣчи о созданіи челоуѣка (стр. 193) г. Царевскій пишетъ, что «образъ челоуѣка не былъ образомъ ангела: онъ несравненно выше ангельскаго—образъ самого Бога». Но ангелы тоже образъ Бога, какъ и душа челоуѣческая, и сказать, что образъ челоуѣка несравненно выше ангельскаго, не позволяетъ слово Божіе. Псалмопѣвецъ говоритъ, что челоуѣкъ: «умаленъ малымъ чимъ отъ ангель» (Псал. VIII, 6). Неудачно выразился авторъ, когда сказалъ (стр. 227): «Богъ предлагаетъ намъ самыя разнообразныя тушанья изъ царствъ растительнаго и животнаго»... и уже совсѣмъ неправильно грамматически написать «увѣренность во *всѣ* эти предметы и составляетъ вѣру» (стр. 38); нужо сказать: «во *всѣхъ* этихъ предметахъ».

Вообще же книга г. Царевского производитъ весьма старанное впечатлѣніе на читателя. Она даетъ извнрія истинныя

вѣры достаточныя и чисто православныя, и удовлетворя-
еть религиозному чувству. При изученіи православнаго
катихизиса «уроки» г. Царевскаго могутъ принести несом-
нѣнную пользу тѣмъ, что и дополняютъ, и оживить сказан-
ное въ катихизисѣ сжато и сухо. Еще эти уроки были бы
очень полезны для поученій о Богѣ, произносимыхъ въ
распространяемыхъ нынѣ виббогуслужебныхъ бесѣдахъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ по-
лагаетъ означенную книгу Царевскаго одобрить для упот-
ребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго
пособія при преподаваніи катихизиса, а также для приоб-
рѣтенія въ церковныя бібліотеки.

Отъ 25 янв. 3 февр. — Объ одобреніи сочиненія П.
Нечаева «Практическое руководство для сельскихъ пасты-
рей» къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ ка-
чествѣ учебнаго руководства.

Св. Синодъ слушали: прошеніе инспектора с.-пе-
тербургской духов. семинаріи Петра Нечаева, при
кормѣ, во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ
12 октября — 12-го ноября 1883 года, представляетъ
составленное имъ, въ качествѣ учебника для духов-
ныхъ семинарій, сочиненіе подъ заглавіемъ: «Прак-
тическое руководство для пастырей» (въ рукописи)
исправленное имъ, согласно указаніямъ учебнаго ко-
митета и замѣчаніямъ Св. Синода. *Справка:* Призна-
вая сдѣланныя учебнымъ комитетомъ замѣчанія от-
носительно составленной инспекторомъ с.-петербург-
ской духовной семинаріи Нечаевымъ рукописи, подъ
заглавіемъ: «Практическое руководство для пасты-
рей», уважительными и принимая во вниманіе, что
въ этой рукописи встрѣчаются, по мѣстамъ истори-
ческія неточности и сужденія автора произвольныя,
надлежаще необоснованныя, а равно излишнія по-
дробности, неумѣстныя въ учебникѣ, предназначае-
момъ для духовныхъ семинарій, и трудныя для усвое-

нія учащимися, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 12 октября—12 ноября 1883 г., постановилъ: предварительно напечатанія названной рукописи, поручить автору сократить и исправить оную, согласно замѣчаніямъ комитета и имѣющимся въ самой рукописи указаніямъ, и затѣмъ вновь представить таковую на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода. Приказали: Разсмотрѣвъ представленное инспекторомъ с.-петербургской духовной семинаріи П. Нечаевымъ сочиненіе (въ рукописи), подъ названіемъ: «Практическое руководство для пастырей», Св. Синодъ находитъ, что сочиненіе это исправлено авторомъ, согласно указаніямъ учебнаго комитета и замѣчаніямъ Св. Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи онаго, отъ 12-го октября—12-го ноября 1883 г., и посему опредѣляетъ: одобрить означенное сочиненіе Нечаева къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, съ тѣмъ, чтобы авторъ нынѣ же озаботился напечатаніемъ своей рукописи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

О продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книги „Учебный Часословъ“ для начальныхъ сельскихъ училищъ.— Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ(*) вновь поступилъ въ продажу «Учебный Часословъ» для начальныхъ сельскихъ училищъ, ц. п., въ 16 д. Москва. 1883; цѣна въ бум. 20 к.; ц. въ кореш. 30 к.

Съ разрѣшенія Св. Синода, въ минувшемъ 1883 г., примѣнительно къ «Учебной Псалтири», напечатанъ въ мо-

(*) Въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода.

сковской синодальной типографіи «Учебный Часословъ», предназначенный для употребленія въ сельскихъ народныхъ училищахъ и въ этихъ видахъ нѣсколько измененный противъ обыкновеннаго церковнаго «Часослова», синодальнаго изданія; такъ, въ предисловіи къ часослову, или такъ называемомъ «Краткомъ изъясненіи о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія», опущена вся полемическая часть о перстосложеніи; въ самомъ Часословѣ исключены: «Чигъ о панагіи», «о кажденіи» опущены нѣкоторые надписательныя слова, имѣющія прямое отношеніе лишь къ монашествующимъ и священникамъ; опущены также «Вогородичныя отпустительныя». Въ замѣнъ же сихъ опущеній сдѣланы значительныя дополненія, а именно напечатано: послѣдованіе часовъ во всю свѣтлую седмицу, тропари воскресные, тропари и кондаки двенадцатыхъ праздниковъ, тропари и кондаки великихъ святыхъ и особыхъ праздниковъ, по порядку церковнаго мѣсяцеслова, тропари и кондаки общіе святымъ, безплотнымъ силамъ, пророкамъ, апостоламъ, святителямъ, преподобнымъ, мученику и мученицѣ, безребренникамъ, юродивымъ и всѣмъ святымъ; замѣнены: «ипакои» «кондаки». Помѣщенные въ Часословѣ стихи изъ книгъ св. Писанія напечатаны съ указаніемъ священныхъ книгъ, изъ коихъ они заимствованы. Въ видахъ же удешевленія книги «Учебный Часословъ» и напечатанъ безъ киновари, съ обозначеніемъ особымъ, болѣе мелкимъ, шрифтомъ тѣхъ мѣстъ, которыя печатались въ церковномъ Часословѣ киноварью.

Хозяйственное управленіе покорнѣйше просить редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» перепечатать означенное объявленіе въ тѣхъ вѣдомостяхъ, по возможности, въ ближайшихъ номерахъ оныхъ.

(***)

1888 г. 15-го числа

II. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию тульского епархіальнаго женскаго училища за 1876 г.

Приходъ *Оставалось:*

А) Отъ 1875 г.

а) Билетами:

1. Непрерывно доходными 4% — 41628 р.
2. Государственнаго банка 5% — 5600 р.
3. Внутренняго 2 займа съ выигрышами 5% — 100 р.
4. Тульского александринскаго банка 5% — 2159 р.
5. Тульского Сушгина банка 6% — 1000 р.
6. Того же банка 5% — 1962 р.
7. Строительныхъ залоговъ — 3200 р.

Итого билетами — 55649 р. (*)

б) Деньгами — 78 р. 91¹/₄к.

Всего оставалось — 55727 р. 91¹/₄к.

Б) Къ тому въ 1876 г. *поступило:*

а) По смѣтѣ:

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствитель. но поступило. (**)
1) Процентъ съ капитала —	2785р.57к.	2788р.97к.
2) Взносъ отъ духовенства по назначенію V сѣзда —	5783р.40к.	3798р.82к. (***)
3) Отъ церквей тульск. епархіи	1546р. —	2818р.53 ¹ / ₂

(*) Остатокъ сей состоитъ изъ 50487 р. основнаго капитала и 3200 р. залоговъ

(**) Проценты съ основнаго капитала 2724 р. 52 к., съ оборотнаго 64 р. 45 к., противъ смѣты болѣе на 3 р. 40 к., потому, что въ смѣтѣ проценты были не числены приблизительно.

(**) Противъ смѣты болѣе на 1272 р. 53¹/₂ к., который предназначенъ на погашеніе займа для построекъ, или же прямо на расходъ по постройкамъ въ замѣнъ соответствующей суммѣ займа.

4) Отъ монастырей архіерейскаго дома и кафедральнаго собора	450р.—	450р.—
5) Доходъ отъ оброчныхъ статей	— — — —	(*) 798р.36к.
6) Отъ ученицъ:		(**)
а) За содержаніе въ пансіонѣ	6999р.30к.	6718р.55к.
б) За обученіе приходящихъ	510р.—	425р.
7) Пособіе отъ тульского духовнаго попечительства	2000р.—	1000р.
8) Пожертвованія:		
г) По подписнымъ листамъ	1200р.—	1621р.45к.
9) Проценты съ баскаковскаго капитала	— — — —	22р.84к.
10) Случайныхъ поступленій:		
а) Отъ почетнаго блюстителя	500р.—	500р.
б) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей	— — — —	725р.—
в) Отъ продажи негодныхъ къ употребленію вещей	— — — —	76р.20к.
г) За бланки	— — — —	53р.5к.
Итого	23470р.11к.	21796р.77 $\frac{1}{2}$ к.
б) Сверхъ смѣты:		
а) За музыку	— — — —	421р.76к.
б) За рисованіе	— — — —	58р.50к.
і) За релетици	— — — —	5р.—
1) Пожертвовано отъ настоятеля бѣлевскаго монастыря	— — — —	269р.—
2) По завѣщанію протоіерея Глаголева	— — — —	10р.—
3) Остатокъ дохода училищной церкви	— — — —	215р.24к.
		(***)
4) Пожертвовано на стипендію	— — — —	2079р.73к.
5) Отъ свѣчной операціи	— — — —	550р.

(*) Въ суммѣ 978 р. 36 к. поступили 616 р. 36 к. на 1876 годъ и 182 р. на 1877 годъ поступило противъ смѣты болѣе на 1876 годъ на 116 р. 36 к.—въ смѣтѣ доходовъ было исчислено приблизительно.

(**) Противъ смѣты менѣе на 280 р. 75 к., которые числятся въ недоимкѣ.

(***) Сумма эта 2079 р. 73 к., составляющая съ таковою же суммою 1875 года (192 р. 80 к.) 2272 р. 53 к., должна быть обращена въ билетъ и причислена къ фондамъ, но въ означенномъ году употреблена на покрытіе расходовъ по перестройкамъ въ видѣ займа.

ства 183, иносословныхъ 21, живущихъ въ пансіонѣ дочерей духовенства съ платою 94, сиротъ 56. Итого до сентября всѣхъ 150, а съ сентября 156. Приходящихъ въ училище бесплатныхъ духовныхъ 33, платящихъ за обученіе иносословныхъ 21. Живущими воспитанницами было сшито изъ купленныхъ матеріаловъ по одеждѣ въ Москвѣ: каленкор. юбокъ 156, кофть 193, кальсонъ 154, шерстяныхъ платьевъ 149, розовыхъ ситцевыхъ платьевъ 181, простынь и наволочекъ 140, сорочекъ 152, подшито носовыхъ платковъ 409, скатертей 17, салфетокъ 200, полотенець 300, фаргуковъ шерстяныхъ 152, капотовъ для больницъ 5, обшлаговъ 30 паръ, всего 1859 штукъ и 40 дюжинъ.

Разлагая статьи дѣйствительнаго расхода, на число всѣхъ ученицъ, приходящая ученица обошлась училищу 50 р. 96 к., а живущая 122 р. 37¹/₄ к., именно пицею 38 р. 85¹/₄ к., (*) одеждою и обувью 23 р. 85 к.; по содержанию дома, личнаго состава, библіотеки и канцеляріи 50 р. 96 к. и по остальнымъ статьямъ 8 р. 70¹/₂ к. на каждую ученицу.

(*) Чаю $\frac{1}{2}$ ф., сахару 13 ф. 70 з., булокъ крупичатыхъ пополамъ съ подрукавными и неклеваныхъ 2 п. 3¹/₄ ф., говядины 2 п., телятины, солонины, ветчины, свиницы, гусей и баранины 18¹/₂ ф., молосольной севрюги 18¹/₂ ф., свѣжей рыбы 11³/₄ ф., грибовъ бѣлыхъ 1³/₄ ф., муки ржаной 6 пуд., муки крупичатой 13 ф., подрукавной 25 ф., подправочной 5¹/₄ ф., пшеница 2 ф., крупъ гречневыхъ 2 п. 18 ф., солоду ржаного 5 ф., гороху 11 ф., муки гречневой на блины 3 ф., масла коровьяго 5 ф. 4¹/₂, масла подсолнечнаго 12¹/₂ ф., соли 6 ф., огурцевъ $\frac{3}{4}$ мѣры, картофелю 11¹/₂ мѣры, капусты 3¹/₂ пуд., моркови, луку и свеклы $\frac{4}{8}$ мѣры.

Учебныхъ книгъ куплено на 212 р. 38 к., бумаги писчей, перьевъ, карандашей, ручекъ къ перьямъ и другихъ письменныхъ принадлежностей 156 р. 2 к., за переплетъ учебныхъ книгъ 57 р. 80 к.; по содержанію дома: на прислугу 776 р. 25 к., на дрова 1134 р. 90 к., на воду изъ Р. колодезя 213 р. 45 к., за классную мебель 897 р. 58 к., на столовую посуду 112 р. 44 к., дерев. посуду 29 р. 32 к., за очистку ретирядъ 75 р., керосину 278 р. 55 к., страховку здавія 175 р. 48 к., въ гор. управу 90 р. 50 к., устройство сада 55 р., исправленіе печей, мостовой, работы плотничныя, и остальные траты 1316 р. 36 к.; по церкви: новый сосудъ 78 р. 12 к., царча для ризъ 137 р. 8 к.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіального начальства.

По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, объявляется признательность епархіального начальства: 1, а) прихожанамъ села Спасскаго Доробина, богород. у., за пожертвованіе ими 933 р. 14 к. на устройство въ мѣстномъ храмѣ оконныхъ желѣзныхъ рѣшетокъ лучшей московской работы, на исправленіе церковной ограды и устройство кладовой для церковнаго имущества и б) священнику того же села *Андрею Цветкову* и церковному старостѣ помѣщику *Николаю Петров. Крюкову*, расположившимъ прихожанъ къ означенному пожертвованію; 2, прихожанамъ села Малинова, новос. у., и церковному старостѣ новос. куп. *Ив. Матв. Автомонову*, за пожертвованіе ими 1220 руб. на переустройство купола ихъ приходскаго храма, обшивку тесомъ наружныхъ стѣнъ церкви и окрашеніе ихъ, вмѣстѣ съ кровлею храма, масляными красками; 3, прихожанамъ села Дряпловъ, одоев. у., за устройство ими на собственные 1723 р. 50 к. каменной церковной ограды и каменной церковной сторожки и 4, прихожанамъ с. Димитріевскаго Соломеный Заводъ тожь, алексин. у., пожертвовавшимъ 619 р. 63 к. на разныя вужды своего приходскаго храма.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: свящ. с. Подхожаго, венев. у. *Василій Воскресенскій* и причетникъ Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, г. Тулы ц. *Михаилъ Соколовъ*.

— Присоединены къ православію изъ раскола поповщинской секты: крест. дерев. Богатькова, алексин. у. *Иванъ Матвѣевъ* и *Впра Матвѣева*, дер. Филатова того же у. крест. дѣвица *Екатерина Иванова*, свящ. села Ченцова І. Успенскимъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ духовникомъ по іефремовскому благочин. округу свящ. с. Воскресенскаго *Іоаннъ Златоверховниковъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ уполномоченнымъ отъ духовенства по училищнымъ дѣламъ

по 1 ефремов. благочин. округу, на мѣсто умершаго свящ. с. Сергіевскаго, на Птани *Евфимія Макѣва*, свящ. с. Куркина *Владимірѣ Благовѣщенскій*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію, уволенъ свящ. с. Теплаго крапивен. у. *Димитрій Боженовъ* по преклонности его лѣтъ и болѣзненному состоянію здоровья заштатъ.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: с. Покровскаго на Плавѣ, черн. у. *Кодратъ Бурицевъ* въ приходскомъ училищѣ с-ца Красина, с. Буиць, епиф. у. *Иванъ Рождественскій* и с. Спасскаго на Уперть, крапив. у. *Николай Теремъжикій* въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Прудномъ туд. у., согласно общему прошенію прихожанъ и соб. желанію, помощникомъ настоятеля, воспитанникъ семинаріи *Сергій Покровскій*, 2) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Тепломъ, крапив. у. псаломщикъ с. Нарышкина, того же у., воспитанникъ семинаріи *Николай Пашковскій*, 3) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Нововоскресенскомъ новос. у., согласно общему желанію прихожанъ, діаконъ с. Старой Локны крапивен. у. *Петръ Новгородскій* и 4) на праздное штат. псаломщиц. мѣсто въ с. Яшинѣ, одоев. у. сельскій учитель, окончившій курсъ въ ефремовскомъ духовномъ училищѣ *Василій Рождественскій*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) на праздное штат. священнич. мѣсто въ с. Подхожемъ венев. у., свящ. с. Воронцова, кашир. у. *Алексій Погосевъ*, 2) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Лебяжѣ ефрем. у., свящ. с. Шилова *Василій Драчевъ* и 3) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Дѣдиловѣ, богород. у., къ Спасо-преображенской ц. причетникъ с. Теплаго черн. у. *Никити Рекордатовъ*.

в) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штат. *священническія* мѣста: въ с. Воронцовѣ кашир. у., въ с. Шиловѣ ефрем. у. и штат. псаломц. мѣсто въ с. Нарышкинѣ крапив. уѣзда.

IV. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ Христорождественской ц., с. Мочиль, веневскаго уѣзда.

1884 года марта 11 дня, мы нижеподписавшіеся веневскаго уѣзда, с. Мочиль, Христорождественской церкви прихожане, по предложенію своего приходскаго священника, выяснившаго намъ пользу и необходимость открыть при нашей церкви приходское попечительство, по прочтеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о попечительствахъ, рѣшили всѣмъ приходомъ открыть въ нашемъ селѣ попечительство. Предсѣдателемъ единогласно избрали мѣст. свящ. Николая Погожева, непремѣн. членами: церков. старосту кр. Петра Ежева, мочильской волости старшину Михаила Шемарина, времен. членами: крест. с. Мочиль сельск. старосту Павла Синицына, Ѳедора Кузнецова, Николая Калякина, Ивана Свирина, Дмитрія Чубарова, Семена Талаконцева, Михаила Солдатова, Алексѣя Яковлева, дер. Куньихъ выселокъ кр. сельск. старосту Матвѣя Чупина, Стефана Бурьгина, Василия Ефимова, Якова Зенина, дер. Озерокъ крест.: сельскаго старосту Василия Пушкарева, Матвѣя Шмакова, Петра Лаврушкина, с-ца Покровки крест. сельск. старосту Ѳедора Лениваго, Ѳедора Логинова и Николая Маіорова. Срокъ службы членамъ попечительства назначаемъ трех-лѣтній. Всѣ законныя постановленія попечительства обязуемся исполнять безпрекословно, а не подчиняющихся симъ постановленіямъ подвергать законной отвѣтственности. Приговоръ сей въ мочильскомъ волостномъ правленіи явленъ и подписанъ прихожанами. На семъ приговорѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ новооткрытое попечительство и дѣятельность предсѣдателя и членовъ его“. На рапортѣ же благочин. 3 венев. окр. свящ. А. Вослинскаго, съ представленіемъ означеннаго приговора резолюція — слѣдующая: „открытіе попечительства при Христорождественской церкви села Мочиль утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-откры- тыхъ церковно-приходскихъ попечитель- ствахъ.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утвержде-
ны въ ц. п. попечительствахъ:

1) При Воскресенской ц. с. Истлѣнѣва богородицка-
го у.: предсѣдателемъ мѣст. свящ. Михаилъ Воронцовскій,
непремѣн. членами: церковный староста куп. Алексѣй Ти-
хоновъ, волостные старшины — Огаревской — Егоръ Ильи-
чевъ и Луговской — Василий Куролесовъ, времен. членами:
богородиц. мѣщ. Павелъ Демидовъ, крест. соб. с. Истлѣнѣ-
ва Макарь Михайловъ, Евсеѣй Ивановъ, Митрофанъ
Земсковъ, Петръ Романовъ, Назаръ Панферовъ, Николай
Лазаревъ, Григорій Петровъ, Ефимъ Легоновъ, Сергѣй
Михеевъ, Фроль Ивановъ, Оома Елисеевъ, Иванъ Карповъ,
Никифоръ Оомицъ, Оедотъ Ивановъ, Ефимъ Артамоновъ,
Дорофей Степановъ, Никифоръ Филипповъ, дер. Дьячей
Павель Пахомовъ, Осипъ Матвѣевъ, Егоръ Оедоровъ, дер.
Дубровки Алексѣй Ивановъ, Антонъ Филипповъ, Несторъ
Онисимовъ, Давидъ Сергѣевъ, Иванъ Димитріевъ, Васи-
лій Яковлевъ, Гаврилъ Легоновъ, дер. Соколей Никита
Александровъ, Карпъ Ефимовъ, Андрей Каляновъ, Захаръ
Яковлевъ, дер. Адриановки Онуфрій Аѳанасевъ, Иванъ
Алексѣевъ, Севастіанъ Алексѣевъ, Адрианъ Прохоровъ,
Козьма Михайловъ и Петръ Петровъ.

2) При Аѳанасіе-Кирилловской ц. с. Фурсова бѣлев. у. пред-
сѣдателемъ мѣст. свящ. Николай Покровский, непрем. чле-
нами: мѣст. свящ. Павель Глаголевъ, церк. староста Павель
Васильевъ, волостные старшины: Будоговищинской — Наумъ
Лаврентіевъ и Полянскій — Борисъ Алексѣевъ, врем. члена-
ми: крест. дер. Будоговищъ Иванъ Игнатовъ, Кириллъ Бори-
совъ, Григорій Ксенофонтовъ, Василий Семеновъ, Кириллъ
Тимофеевъ, Яковъ Михайловъ, Димитрій Ивановъ, Оома
Игнатовъ, Егоръ Абрамовъ, Гаврилъ Тимофеевъ, Капи-
тонъ Оеодуловъ, Терентій Тихоновъ, Козьма Ивановъ, Яковъ
Яковлевъ, Илья Димитріевъ, Акимъ, Васильевъ, Иванъ
Сергѣевъ, Иванъ Никитинъ, Несторъ Оаддѣевъ, Іона Ми-
роновъ, Филать Савельевъ, Петръ Ивановъ, Андрей Ми-
хеевъ, Осипъ Казьминъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Пав-
ловъ, Андрей Артамоновъ, дер. Теремець Агапъ Александръ

ровъ, Аѳанасій Григорьевъ, Иванъ Тимофеевъ, Никита Ефимовъ, с. Фурсова Василій Никифоровъ, Петръ Александровъ, Гурий Васильевъ, Митрофанъ Сергѣевъ, Максимъ Марковъ, Гурий Петровъ, Филиппъ Парфеновъ, Никита Сергѣевъ, Кассіанъ Никаноровъ, с-ца Голубочекъ Димитрій Михайловъ, Иванъ Ѳедоровъ, Иванъ Никитицъ, Андрей Ѳедуловъ, Михайль Ефимовъ, Николай Павловъ, Иона Ѳедуловъ, Владиміръ Филипповъ, Семень Ѳедуловъ, с-ца Шейки Иванъ Корнеевъ, Петръ Гавріиловъ, Василій Ивановъ и Селиверстъ Кирилловъ.

3) При Воскресенской ц. с. Оленькова, кашир. у. председателемъ графъ Алексѣй Васил. Бобринскій, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Михайль Нечаевъ, Мокринской волости старшина Иванъ Макаровъ, врем. членами: кр. с. Оленькова Гавріиль Макаровъ, Василій Ѳеохтистовъ, Капитонъ Григорьевъ, Абрамъ Петровъ, Михайль Ивановъ, Димитрій Ивановъ, кр. с-ца Чусова Ѳедоръ Кирилловъ, Семень Евдокимовъ, Яковъ Петровъ, Григорій Харитоновъ, Борисъ Тимофеевъ, Димитрій Тихоновъ, Василій Павловъ, Иванъ Емельяновъ, крест. дер. Сомовки Василій Тимофеевъ, Петръ Филимоновъ, Лаврентій Максимовъ, Михайль Ильинъ, Проконій Петровъ, крест. дер. Ильинки Петръ Герасимовъ, Петръ Абрамовъ, крест. дер. Аѳанасьева Илья Павловъ, Иванъ Павловъ и Сергѣй Пименовъ.

4) При Спасской ц. с. Спасскаго, на Плавицѣ, председателемъ церковн. староста Андрей Онисимовъ Илюнинъ, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Матѣй Юдинскій, Спасской волости старшина Михайль Аѳонинъ, времен. членами: кр. с-ца Никольскаго: Иванъ Павловъ, Алексѣй Ивановъ, кр. с. Спасскаго Петръ Денисовъ, Гавріиль Николаевъ, Василій Алексѣевъ, крест. с-ца Новоалексѣевского Димитрій Васильевъ, Максимъ Димитріевъ, дер. Ѳедоровки кр. Петръ Гавріиловъ, дер. Спасскихъ выселокъ кр. Максимъ Ѳедоровъ, дер. Алексѣевки крест. Иванъ Емельяновъ, дер. Спасской крест. Ефимъ Архиповъ и дер. Плавицкихъ выселокъ кр. Иванъ Мартиновъ.

5) При Архангельской ц. с. Дѣдилова председателемъ Дѣдиловскій волостной старшина Димитрій Степановъ, непремѣн. членами: мѣстн. свящ. Павелъ Алитовскій, церк. староста Мина Яковлевъ, времен. членами: государ. кр.

Луговой слободы Степанъ Абрамовъ, Иосифъ Матвѣевъ, Иосифъ Ильинъ, Тимофей Парамоновъ, Андрей Никифоровъ, Михайль Яковлевъ, дер. Кирѣевки государ. кр. Степанъ Петровъ, Андрей Захаровъ, Иванъ Яковлевъ, Михайль Ивановъ и Иванъ Макаровъ.

6) При Николаевской ц. с. Савинскаго, Высотскаго тожъ, богород. у. предсѣд. мѣст. свящ. Иоаннъ Кутеповъ, непрем. членами: церковн. староста крест. соб. Ѳедуль Логгинновъ, старшины: Супоневской волости Алексѣй Степановъ и Орловской волости Ѳедоръ Прохоровъ, времен. членами: села Высотскаго крест. сельск. стар. Мина Адриановъ, Алексѣй Леонтиевъ, с-ца Сергіевского крест. Алексѣй Петровъ, сельскіе старосты Моисей Платоновъ и Зоть Виссаріоновъ, Григорій Евдокимовъ, Яковъ Никифоровъ, дер. Чижевки крест. Димитрій Аонасеевъ, сельск. староста Василий Филипповъ, Филиппъ Ѳедоровъ, Зосимъ Савинъ, Никифоръ Ефимовъ, дер. Ѳедоровки землевладѣлецъ Ѳеофанъ Труновъ, сельск. староста Трофимъ Гавриловъ, Ипполитъ Захаровъ, Герасимъ Антоновъ, Сосипатръ Ивановъ, дер. Дуровки крест. сельск. старост. Евтихій Петровъ, Еволь Спиридоновъ, Антонъ Герасимовъ, дер. Сухановки крест. Григорій Григорьевъ, Андрей Тимоѣевъ Балашовъ, Григорій Андриановъ, Андрей Ѳеофановъ, Ефремъ Петровъ, Степанъ Ювовъ, Матвѣй Евсигнеевъ, Захаръ Ефимовъ, дер. Черемуховки крест. Прохоръ Патрикѣевъ, Тихонъ Игнатовъ, Михайль Аонасеевъ, Степанъ Павловъ, сельск. стар. Моисей Кирилловъ, дер. Сычевки крест. сельск. стар. Ефимъ Захаровъ, Акимъ Егоровъ, Алексѣй Сергѣевъ и с-ца Ламокъ крест. Павелъ Иоакимовъ, Иларіонъ Андреевъ, Аристархъ Захаровъ.

7) При церквахъ г. Ефремова: Троицкой соборной предсѣдателемъ церковный староста куп. Иванъ Ѳедуловъ Рожковъ, непремѣн. членами: собор. прот. Петръ Воскресенскій, свящ. Ѳеодоръ Щегловъ, ефремов. город. голова куп. Михайль Владиміровъ Шиловъ, времен. членами: коллеж. совѣт. Геннадій Петропавловскій, купцы: Филиппъ Шиловъ, Василий Вавиловъ, Михайль Мясищевъ, Иванъ Нечаевъ, Иванъ Горѣловъ, Иванъ Золотаревъ, Василий Рожковъ, Димитрій Алексѣевъ, Димитрій Нарышкинъ, Илья Снурковъ, Михайль Плотниковъ, Василий Монаенковъ,

Сергѣй Киндяковъ, Павелъ Кузнецовъ, Иванъ Крашенинниковъ, Григорій Крашенинниковъ, Василій Петровъ, Аркадій Памяловъ, Ѳедоръ Оводовъ, Егоръ Окороковъ, Иванъ Воиновъ, Василій Воиновъ, Иванъ Почуняевъ, Семень Розановъ, Андрей Васильевъ, Алексѣй Бирюковъ, Романъ Куницынъ, Иванъ Минаевъ, Иванъ Долговъ, Илья Назаровъ, Иванъ Потудинъ, Михаилъ Сухопаровъ. Василій Юдаковъ, Николай Юдаковъ и Антонъ Болотовъ; б) Николаевской—предсѣд. мѣстн. свящ. Алексѣй Флеровъ, непр. членами: мѣст. свящ. Василій Оболенскій, церк. стар. куп. Егоръ Нечаевъ, времен. членами: ефрем. куп.: Николай Сухопаровъ, Василій Карасевъ, Иванъ Ключинъ, Сергѣй Тулиновъ, Григорій Петровъ, Александръ Михайловъ, Алексѣй Поскребухинъ, ефремов. мѣщане: Димитрій Васильевъ, Козьма Юровъ, Григорій Алексѣевъ, Александръ Овсянниковъ, Григорій Николаевъ, Николай Поляковъ, Антонъ Поскребухинъ, Михаилъ Подъельскій, Иларіонъ Ивлевъ, Егоръ Вьюковъ и Михаилъ Кузинъ и в) Покровской Предсѣдател. настоят. ц. свящ. Димитрій Бобровъ, непрем. членами: помощ. настоятеля ц. свящ. Николай Троицкій, церк. стар. Василій Пановъ, врем. членами: Димитрій Шумиловъ, Александръ Сучковъ, Павелъ Бѣляевъ, Николай Савиновъ, Андрей Алексѣевъ, Иванъ Бузовкинъ, Алексѣй Проселковъ, Димитрій Шведовъ, Василій Димитріевъ, Петръ Журовъ, Павелъ Москаловъ, Димитрій Калининъ, Михаилъ Москаловъ, Иванъ Киндяковъ, Алексѣй Юровъ, Димитрій Яковлевъ, Семень Золотаревъ, Василій Евсеевъ, Владиміръ Никаноровъ, титул. совѣт. Александръ Ламавинъ, госуд. крест.: Семень Григорьевъ, Стефанъ Вуколовъ, Павелъ Александровъ, Николай Константиновъ, Василій Алексѣевъ, Терентій Ермолаевъ, Иванъ Васильевъ, Филиппъ Ивановъ, Никита Ивановъ, Елисей Ивановъ, Семень Павловъ, Семень Ивановъ, Димитрій Ивановъ. Сергѣй Никитинъ, Михаилъ Яковлевъ, Филиппъ Емелановъ. Андрей Ильинъ, Ѳедоръ Максимовъ, Николай Давыдовъ, Венедиктъ Іоакимовъ, Семень Іоновъ, Иванъ Григорьевъ, Василій Антоновъ, Николай Петровъ Егоръ Евстафіевъ, Ѳедоръ Марковъ и Иванъ Аверкіевъ.

в) Извлечение из отчета Протасовскаго приходскаго попечительства, одоевскаго уѣзда, за 1883 годъ.

1. Къ 1 января 1883 г. въ кассѣ попечительства оставалось:

а) Билетами	—	—	—	110 р.
б) По книжкѣ Яшинскаго ссудосберегательнаго товарищества	—	—	—	100 р.
в) Наличными	—	—	—	4 р. 40 к.
и г) Въ долгахъ	—	—	—	18 р.

Итого — 232 р. 40 к.

II. Въ 1883 году поступило на приходъ:

а) Собрано съ кружкою по церкви	49 р.	60 к.
б) Собрано отъ постоянныхъ жертвователей	—	—
в) Пожертвованій единовременныхъ	20 р.	—
и г) Получено процентовъ	10 р.	55 к.

Итого въ приходѣ 143 р. 65 к.

III. А съ остаткомъ отъ прошлаго года со-
стояло въ приходѣ — 376 р. 5 к.

III. Въ 1883 г. употреблено въ расходъ на выдачу пособій бѣднымъ:

а) Къ празднику Пасхи	—	56 р.
б) Къ празднику Рождества Христова	62 р.	75 к.

Итого — 118 р. 75 к.

IV. Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1884 г. состоитъ:

а) Билетами	—	—	—	110 р.
б) По книжкѣ Яшинскаго ссудосбер. товарищества	—	—	—	100 р.
в) Наличными	—	—	—	29 р. 30 к.
и г) Въ долгахъ	—	—	—	18 р.

Итого 257 р. 30 к.

За предсѣдателя непремѣн. членъ, свящ. Петръ Сахаровъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1884 года.

СТРАСТНАЯ СЕДМИЦА.

Великій Цитокъ. ()*

Въ пасхальную ночь съ четвертка на пятницу, когда всемирные жители Иерусалима предавались глубокому сну, одни первосвященники и старѣйшины народа не могли заснуть отъ мучившей ихъ душу мрачной думы: „какъ убить Неповиннаго“. Они съ зложелательнымъ нетерпѣніемъ ожидали, пока Иуда исполнитъ данное имъ обѣщаніе, — и когда-то наконецъ будетъ въ ихъ рукахъ ихъ неумолимый Обличитель. Прежде другихъ удостоился получить удовлетвореніе этого зложелательнаго ожиданія бывший первосвященникъ Анна (собств. Ананъ, или, Гананъ), который приходился тестемъ правившему тогда должность первосвященника — Каиафъ. Житрый Саддукей, желая найти какое либо обвиненіе противъ И. Христа, спросилъ объ ученикахъ и объ ученіи Его (не придерживается ли Онъ и ученики Его какой либо тайной и вредной секты?). „Я говорилъ явно миру“, отвѣчалъ Господь, „и всегда училъ въ синагогѣ и во храмѣ, куда все Іудеи сходятся, и тайно не говорилъ Я ничего. Что ты Меня спрашиваешь? Спроси слышавшихъ: вотъ они знаютъ, что Я говорилъ имъ“. Нельзя было дать болѣе удовлетворительнаго и достойнаго отвѣта. Но это, по суду одного низкослуживаго раба, показалось оскорбительнымъ для первосвященника. Тотчасъ, ударивъ Иисуса Христа по ланитѣ, онъ сказалъ: „такъ ли Ты отвѣдаешь первосвященнику?“ „Если Я что сказалъ худо (неправо), съ кротостію отвѣчалъ Господь этому дерзкому

(*) Продолженіе „Страстной Седмицы“. См. №№ 3 и 4 Т. Е. В. 1883 г.

служителю, докажи, что это худо; а если справедливо, за что ты бьешь Меня?" Вслѣдъ за І. Христомъ и ведшею Его стражею шли отъ самой Геосиманіи апостолы—Петръ и Іоаннъ. Іоаннъ какъ знакомый первосвященнику, прямо вошелъ во дворъ, а Петръ остался за воротами. Немного спустя времени, вышелъ Іоаннъ и сказалъ привратницѣ, чтобы она пропустила Петра. Она, взглянувъ на него, сдѣлала легкій намекъ: „и ты не изъ учениковъ ли Его?“ „нѣсмь“ отвѣчалъ Петръ. Немогши вывести изъ допроса І. Христа никакого обвиненія въ религіозномъ, или политическомъ преступленіи, Анна послалъ Его связаннымъ къ своему зятю—Каіафѣ (*).

Когда І. Христа привели къ Каіафѣ, была уже глубокая полночь. И не смотря на законъ Моисеевъ, воспрещающій производить всякое судопроизводство въ ночное время, мнимые законники постановили неотложно произвести слѣдствіе, чтобы придать внѣшній видъ справедливости своему беззаконію. Но сколько не искали жесвидѣтелей, долгое время не могли найти такихъ, которые могли бы представить какое либо обвиненіе противъ І. Христа, достаточное для осужденія Его на смерть. Наконецъ предстали два жесвидѣтеля, изъ коихъ одинъ утверждалъ: „я слышалъ, что Онъ (Иисусъ) говорилъ: могу разрушить храмъ Божій, и въ три дня воздвигнуть его“. Другой: „Онъ говорилъ: Я разрушу храмъ сей—рукотворенный, и въ три дня воздвигну другой—перукотворенный“. І. Христось молчалъ и ничего не отвѣчалъ на эти живые показанія; хотя и могъ бы сказать, что Онъ не говорилъ „разрушу“, а „разрушьте“, но не о разрушеніи и воздвиг-

(*) Іоан. 18, 13—24. Нѣкоторые, излагая исторію послѣднихъ дней жизни І. Хр.—Дебольскій (дни богослуженія), Греулевичъ (обзоръ четвероевангелія),—описанный нами по Іоанну допросъ у перв. Анны, основываясь на сказаніи другихъ евангелистовъ, относятъ къ событіямъ, имѣвшимъ мѣсто у первосъ Каіафы. Но при сравнительномъ чтеніи 4 евангелистовъ нельзя не придти къ заключенію, что изъ 3 допросовъ, которымъ Спаситель подвергался у Іудеевъ, 1 былъ у Анны, какъ говоритъ объ этомъ очевидецъ—свидѣтель страданій Господа, Іоаннъ; и ведающа Его ко Аннѣ первѣе—2 у Каіафы, описанный сходно евангелистами Матвеемъ и Маркомъ,—3 въ Синедрионѣ, собранномъ въ домѣ Каіафы же, изложенный Лукою. Первый допросъ былъ простымъ дознаніемъ, второй—предварительнымъ слѣдствіемъ, третій—формальнымъ приговоромъ о преданіи І. Хр. на смерть.

женіи Іерусалимскаго храма бесѣдовалъ, а храма Своего тѣла, который они именно теперь собрались разрушить. Тогда первосвященникъ вставъ съ своего мѣста, и обращаясь къ І. Христу, сказалъ: „чтоже Ты ничего не отвѣчаешь? Развѣ не слышишь, что они противъ Тебя свидѣтельствуютъ“? Но Сердцевѣдецъ оставилъ безъ отвѣта и этотъ вопросъ, какъ явно пристрастный, клонившійся не къ раскрытію истины, а къ преднамѣренному осужденію. „Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, продолжалъ Каіафа, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій“? Чтобы не оставить „вѣрующихъ имене Его ради“ въ сомнѣніи касательно Его божественнаго достоинства, и уважая клятву именемъ Божиимъ, произнесенную на судѣ, на этотъ вопросъ, въ такой торжественной формѣ предложенный І. Хр. утвердительно отвѣчалъ: „Я есмь. И даже скажу вамъ, отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сѣдѣющаго одесную силы Божіей и грядущаго на облакахъ небесныхъ“. Эти слова сочтены были Каіафою за богохульство; въ притворной ревности о славу Божіей онъ, растерзавъ одежды свои, сказалъ присутствующимъ: „Онъ богохульствуетъ; на что еще намъ свидѣтелей; вы сами слышали хулу Его: какъ вамъ кажется“? Отвѣтомъ былъ всеобщій голосъ: „повиненъ есть смерти“. Послѣ сего предварительнаго слѣдствія первосвященники и старѣйшины народа до утра разошлись по своимъ домамъ, оставивъ связаннаго І. Христа на рукахъ стражи и своихъ служителей. Послѣдніе, низведши его во дворъ, изъ раболѣпнаго угожденія своимъ владыкамъ, старались превзойти другъ друга въ оскорбленіи и поруганіи Святѣйшаго изъ Святыхъ: одни изъ своихъ скверныхъ устъ плевали на Его чистое лицо; другіе, подходя, ударили Его по ланитамъ, и закрывали Его глаза своими руками, съ насмѣшкою спрашивали: „угадай Христосъ: кто Тебя ударилъ“? „и многія другія пакости Ему дѣяху“, говоритъ евангелистъ(*).

Обратимся теперь къ апостолу Петру, котораго мы оставили во дворѣ Анны на несознательномъ еще тогда отреченіи. Вслѣдъ за ведомымъ стражею своимъ Учителемъ и онъ, влекомый какою-то безотчетною силою любви и

(*) Матв. 26, 57—68; Марк. 14, 53—65; Лук. 22, 54—65.

приверженности, возмачительно уже поколебанный въ своей самоувѣренности, шелъ съ поникшеною головою до двора Каиафы. — И низкъмъ незамѣченный вопель внутри самаго двора. Такъ онакъ время было тогда зимнее (*), и было холодно; то воины рипога производился допросъ; Пръзвели на дворѣ огонь и грѣлись; и Петръ стоялъ около огня и грѣлся. Вскорѣ сошла къ нимъ сверху одна служанка, и всмотрѣвшись въ лице Петра, сказала ему: „вѣдь и ты былъ съ Исусомъ Галилейскимъ“ и „Жена“! Я не знаю, что ты говоришь“, отвѣчалъ Петръ. И тотчасъ заплѣлъ пѣтухъ. Такъ совершилось первое сознательное отречение этого апостола въры отъ своего Учителя и Господа, за Котораго онъ обѣщался душу свою ополжити и на смерти ити. Полагая однакожь, что ему безопасно болѣе оставаться здѣсь, онъ устремился къ выходу на передній дворъ (на предворіе). Когда же онъ выходилъ за ворота, встрѣтилъ его нѣкто другой изъ слугъ архіерейскихъ, и обращаясь къ окружающимъ, настоятельно говорилъ: „и онъ былъ съ Исусомъ Назореемъ“. Тогда Петръ во второй разъ, воуже съ клятвою, сталъ увѣрять, что это не онъ: „человѣкъ! я не знаю, что ты говоришь“. Но, желая видѣти кончину, онъ все еще медлилъ совершеннымъ выходомъ (и оставался въ предворіи. Немного спустя, какъ бы часъ времени, подошли къ нему другіе служители и также стали говорить: „точно и ты въ ихъ; ибо нарѣчіе твое, Галилейское, отличаетъ тебя (**). Но вотъ приступилъ и явный обличитель его присутствія съ Господомъ въ саду Гевсиманскомъ, — родственникъ того самаго Малха, которому онъ отсекъ ухо: „не я ли видѣлъ тебя съ Нимъ въ вертоградѣ?“ говорилъ онъ. Тогда Петръ, по замѣчанію Златоуста, „какъ бы умеръ отъ страха“, и въ третій разъ началъ увѣрять и божиться всѣми возможными клятвами, что онъ совсѣмъ не знаетъ сего человѣка: „тогда начать ротиться и клятися, яко не знаю человѣка“. Еще не кончилъ онъ своихъ клятвъ и увѣрній, какъ заплѣлъ пѣтухъ во второй

(*) По нѣкоторымъ мѣсяцесловамъ этотъ день приходился на 30 марта, въ лѣто 5541 отъ сотворенія міра. См. Кіевъ, мѣсяцъ 1832 года.

(**) Галилейское нарѣчіе отличалось грубостію и неправоушностію въ произношеніи нѣкоторыхъ слогъ отъ стеченія гортанныхъ звуковъ. Почему Галилеянамъ не позволялось считатьъ въ синагогахъ. 76 82 лѣтъ М. (*)

разъ. Между тѣмъ въ этоу времени допробъ І. Христа въ палатахъ Каіафы уже окончился, — и находясь среди двора въ толпѣ избѣгающихъ служителей и стражниковъ, Онъ устремилъ Свой проницательный взоръ на Петра. Тогда Петръ вспомнилъ предсказаніе Его на тайной вечери: „прежде нежели пѣтухъ пропоеть дважды, ты трижды отречешися невѣдѣніи Мене“. И внидеши вонъ за ворота, горько заплакать (*). Но эти слезы не были, какъ у обливовенныхъ смертныхъ, слезами скоро высыхающими. По свидѣтельству св. Климента, ученика ап. Петра, онъ во всю свою жизнь, при полуночномъ пѣніи пѣтуха, ставовилъ на колѣни, и, обливаясь слезами, каялся во своемъ отреченіи и просилъ прощенья, хотя оно и дано было ему Самимъ Господомъ, въ скорѣ по воскресеніи. По сказанію другаго церковнаго историка, глаза св. Петра отъ частаго и горькаго плача постоянно казались красными (**).

Лишь только наступило утро этого вѣчно памятнаго дня христіанства всѣхъ вѣковъ искупительнаго дня (по восточному счисленію это было 1, а по нашему 6 часъ утра), какъ всѣ члены синадріона, въ полномъ составѣ, за исключеніемъ немногихъ благомыслящихъ, каковы были Іосифъ Аримаѣейскій и Никодимъ, вторично собрались въ домъ Каіафы, и составили изъ себя, по выраженію церковной пѣсни „беззаконныхъ соборниче“. Введши І. Христа въ свое собраніе, они торжественно предложили Ему вопросъ: „скажи намъ, Ты ли Христосъ?“ „Если скажу вамъ, отвѣчалъ Господь, вы же повѣрите Миѣ. Если спрошу васъ (чтобы изъ вашихъ же словъ вывести для Себя оправданіе), вы не будете Миѣ отвѣчать, — и не отпустите Меня. Впрочемъ скажу вамъ, отнынѣ Сынъ Человѣчскій воссядетъ одесную Силу Божіей“. „Итакъ Ты Сынъ Божій?“ спросили всѣ. „Вы говорите, что это Я“, отвѣчалъ Господь.

(*) Мат. 26, 69—75. Исторіи отреченій ап. Петра всѣ евангелисты излагаютъ различно. Это подало поводъ псевдо-критикамъ совсемъ отвергать ее, какъ будто вымышленную, а мнимо-толкователямъ — искажать ее, насчитывающимъ вмѣсто 3, 4 и даже 8 отреченій. Но при внимательномъ сравнительномъ чтеніи евангелистовъ нельзя не замѣтить, что она въ общемъ согласно излагаютъ эту исторію, — и что, по предсказанію Самаго Господа, всѣхъ отреченій было только 3, если не считать легкихъ намековъ какой либо служавши и такою же отвѣта ап. Петра. Мы излагали это событіе по ев. Маттею, у котораго снѣ обстоятельнѣе другихъ рассказано, дополнивъ нѣкоторыми подробностями изъ другихъ евангелистовъ.

(**) Инноцентій. Послѣд. дни зем. жизни Господа нашего І. Христа.

Послѣ единодушно постановили, что этого признанія уже достаточно для обвиненія І. Х. въ хулѣ на имя Божіе: „какое еще намъ нужно свидѣтельство? Мы сами слышали хулу изъ устъ Его“. И поднялось все множество ихъ, чтобы вести І. Христа къ Понтію-Пилату на распятіе(*).

Иуда, вовсе неожиданный, чтобы дѣло приняло такой ужасный оборотъ,—и можетъ быть предполагавшій, что оно окончится не болѣе, какъ изгнаніемъ изъ общества вмѣстѣ съ Учителемъ изъ Іерусалима и Іудеи, раскаялся въ своемъ преступленіи. Но какое различіе между этимъ бесплоднымъ и безнадежнымъ раскаяніемъ и горькими слезами ап. Петра?! Вмѣсто того, чтобы подобно послѣднему обратиться съ глубокимъ сокрушеніемъ о своемъ паденіи къ благому и милосердному Господу, и изъ предателя вполнѣдствіи сдѣлаться исповѣдникомъ и мученикомъ за Преданнаго имъ, онъ, какъ „сынъ погибельный“, по наущенію духа злобы, пошелъ къ первосвященникамъ и книжникамъ. Вошедши въ ихъ собраніе, онъ сказалъ: „согрѣшилъ я, предавъ вамъ кровь неповинную“. „Какое намъ дѣло до этого, отвѣчали безчувственные фарисеи, согрѣшилъ ты, или, не согрѣшилъ? Если по твоему убѣжденію согрѣшилъ; смотри самъ, самъ будь и въ отвѣтъ за свой грѣхъ“. Такія слова могли неуврачевать, а болѣе растравить раскрывшіяся раны растерзаннаго сердца. Заглянувъ внутрь своей души, и не нашедши въ ней никакой нравственной опоры, онъ хотѣлъ по крайней мѣрѣ освободиться отъ этихъ жалкихъ сребренниковъ, которые жгли его сердце, какъ раскаленные уголья. Но и этого облегченія, какъ надобно полагать, не дали ему первосвященники,—и не приняли ихъ отъ него добровольно назадъ. Послѣ сего овладѣло предателемъ совершенное отчаяніе, въ которомъ смерть кажется человѣку единственнымъ утѣшеніемъ и исходомъ изъ крайне смущеннаго состоянія души. Вышедши отъ нихъ, онъ бросилъ сребренники во храмъ, а самъ на первомъ попавшемся деревѣ удавился. И, по свидѣтельству ап. Петра, когда „онъ низринулъ, разсѣлось у него чрево и выпали всѣ внутрен-

(*) Лук. 22, 66,—71; 23, 1 Понтій было собственное имя прокуратора, а Пилатъ—прозваніе, какъ начальствовавшего когда либо надъ войсками, вооруженными копьями, которыхъ называли пилатами.

ности“ (*). Первосвященники же, взявъ сребренники, сказали: „неприлично намъ положить ихъ въ казну церковную, поелику это цѣна крови“. И, посовѣтовавшись между собою, купили на нихъ землю за городомъ у одного горшечника, для погребенія странниковъ (приходящихъ изъ другихъ мѣстъ на праздники въ Иерусалимъ). Посему мѣсто это и до сего времени, какъ говоритъ тотъ же апостоль, называется „акелдама“, т. е. „землею крови“ (**), Тогда сбылись пророчества — Иеремеи: „и я взялъ тридцать сребренниковъ, цѣну Оцѣннаго, Котораго оцѣнили сыны Израилевы, — и другое Захаріи: а они дали оныя за землю горшечника, какъ сказалъ мнѣ Господь“ (***)).

(Окончаніе въ слѣд. №).

(*). Дѣян. 1, 18. (**). Тамъ же ст. 19.

(***) Мат. 27, 3—10 Судьба предателя, его скртный характеръ и противорѣчивый образъ дѣйствования — подали поводъ нѣкоторымъ критикамъ остановиться мыслію надъ изслѣдованіемъ вопроса: какимъ образомъ ученикъ, притененный къ лику двадцати апостоловъ, сдѣлался предателемъ? Какъ могъ такъ глубоко нравственно пасть избранный Сердцевѣдцемъ безъ сомнѣнія за свои высокія нравственныя достоинства? На эти вопросы одинъ современный ученый, въ концѣ своей статьи „Иуда предатель“ (Прав. обозр. 1883 г. сент.) отвѣчаетъ такимъ образомъ: „по нашему мнѣнію Иуда погибъ вслѣдствіе своего презмѣрно-нервнаго и болѣзненно-взволнованнаго темперамента съ одной стороны, и полнаго разочарованія въ Мессіанскомъ идеалѣ І. Христа съ другой... Если смотрѣть съ этой высшей (!) точки зрѣнія на евангельскія извѣстія объ измѣнѣ и раскаяніи Иуды, то вся исторія преданія Господа теряетъ тотъ нѣсколько случайный оттѣнокъ, какой получаетъ она при предположеніи, что Иуда дѣйствовалъ подъ вліяніемъ сребролюбія... вмѣсто пошлаго скунца и мелкаго сребролюбца мы видимъ въ предателѣ трагическій характеръ. Предѣлы нашихъ очерковъ не позволяютъ намъ войти въ подробное разсмотрѣніе этой статьи. Замѣтимъ только, что подъ вліяніемъ такого взгляда на предателя, должно допустить, что богодухновенные пѣнописцы ошибочно изобразили намъ его въ своихъ пѣнописаніяхъ на страстной седмицѣ: „злочестивымъ, недугующимъ сребролюбіемъ... и сихъ ради (т. е. имѣній) удавленіе употреблявшимъ (Троп. на вед. четв.).“ Наконецъ и весь составъ и духъ богослуженія этой седмицы тогда долженъ измѣниться. И на неоднократно слышимый въ церкви возгласъ: „Кій ты образъ Иудо предателя Спасу содѣла“? Надобно было бы отвѣчать вмѣсто „неблагодарный нравъ“ трагическій характеръ... и т. д. Вотъ до чего можно дойти подъ вліяніемъ западнаго критицизма въ изложеніи евангельскихъ событій! Обратимся лучше къ прав. взгляду на предателя у нашего церковнаго вѣтѣ (Инокентія): душа Иуды нечужда была многихъ добрыхъ чувствованій. Почему онъ и былъ принятъ въ апостолы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ душѣ его былъ зародышъ гибельной страсти сребролюбія, этого корня всѣхъ золъ. Когда эта страсть, подъ вліяніемъ духа злобы, вполне овладѣла душею Иуды, не ищите послѣ сего согласія въ его дѣйствіяхъ: это значило бы искать порядка въ адѣ (Послѣд. дн. 3. ж. Г.)“!

О Т В Ъ Т Ы
на вопросы безпоповца поморческой
сецты о тайнѣ брака(*).

В о п р о с ъ 8-й.
Всеобдержный обычай браковѣнчанія установился въ греческой церкви отъ заповѣди царя Алексѣя Комнина въ 11 столѣтїи, какъ видно на листахъ 333 и 334 книги Кормчей, а прежде того малѣйшая часть христіанъ сподоблялась священновѣнчальной почести—одни свободные, затѣмъ всѣ прочіе перваго тысящелѣтія царства Христовой власти миллиончисленные браки, безъ поповскаго посредства происшедшіе, ужели незаконны, лишены ума и совѣсти, сознательные наносители хулы на великую во образъ Христа и церкви тайну? Не удостоивались, по преданію священноцерковному, вѣнечной почести второбрачники. Ибо по ученію св. Іоанна Златоустаго, вѣнечная почесть относительно на не брачному сопряженію, но предварившему оное дѣйственному цѣломудрію, какъ образованіе побѣды (69 прав. воуч.). Въ потребникѣ же Іосифа, патріарха всероссійскаго, у св. Никифора исповѣдника приводится правило св. отецъ: „двоеженецъ не вѣнчается вѣнцемъ“; въ самомъ же потребникѣ положенный обрядъ держать вѣнцы на правомъ плечѣ вдовицъ есть не что иное, какъ ослѣденіе вѣнца; но и за симъ, чтобы второбрачіе, св. апостоломъ предписанное (въ зач. 286), лишалось брачной правоспособности, нигдѣ не написано. Не доказываетъ ли это въ браковѣнчаніи прикладной почести, а не основную сущность брака?

О т в ѣ т ъ.
Въ 8 вопросѣ защитникъ безцерковныхъ браковъ не безъ искусства сгруппировалъ нѣсколько доказательствъ изъ свидѣтельства древней исторїи, отеческихъ и апостольскихъ писаній, чтобы только поставить на своемъ, представить

(*) Окончаніе.—См. № 3.

основанія, по которымъ браковѣнчаніе показалось бы прикладною почестію, а не основною сущностію брака. На первый разъ основанія эти кажутся правдоподобными, но таковы ли они на самомъ дѣлѣ? Всеобдержный обычай браковѣнчанія въ восточной церкви дѣйствительно установленъ со времянь царя Алексѣя Комнина, а до того времени не былъ всеобщимъ и для всѣхъ обязательнымъ. Браковѣнчаніе совершалось и на доу, хотя не простолюдинами (см. св. Григорія Богослова пис. къ друзьямъ 193 и 231); въ однихъ случаяхъ не допускалось гражданскимъ закономъ (браки рабовъ), въ другихъ церковнымъ (браки вдовъ), почему казалось дополненіемъ къ гражданской формѣ заключенія браковъ и представлялось не существеннымъ. Но мы уже замѣтили, что въ римской имперіи до ц. Алексѣя Комнина браковѣнчаніе не было всеобдержнымъ обычаемъ только въ градскомъ законѣ, а не въ церковномъ. Христіане, какъ граждане имперіи, подчинялись и римскимъ законамъ, но прежде всего церковнымъ, а въ церкви были свои законы о бракахъ. Впрочемъ и въ самомъ гражданскомъ законѣ еще до закона Алексѣя Комнина, сознана необходимость въ церковномъ браковѣнчаніи. Въ Прохиронѣ Василія Македонянина (870—879), или въ градскомъ законѣ нашихъ Кормчихъ, повелѣно „отселѣ никомуже подобно быти, имѣти наложницу въ дому своемъ: мало бо или наче никакоже различно отъ блуда се мнимъ, но аще кто и восхоцеть приобщитися (наложницѣ), брачное да сотворитъ съ ней сложеніе по законному извѣщанію (Граг. 4 гл. 26). Въ 893 г. императоръ Левъ философъ издалъ первый законъ о необходимости церковнаго вѣнчанія для дѣйствительности браковъ, законъ, обязательный только для лицъ свободныхъ, рабы же получили возможность заключать браки чрезъ церковное вѣнчаніе лишь въ концѣ 11 вѣка при царѣ Алексѣѣ Комнинѣ. Но не нужно забывать, что это были законы гражданскіе, направленные противъ злоупотребленій въ государствѣ и соответствовали отношеніямъ церкви къ государству; какъ церковь принимала гражданскіе законы, такъ государство церковные. Церковь же имѣла свои особые законы, по которымъ браки, если и бывали въ домахъ, то не вездѣ; больше же всего бывали въ храмахъ. Христіане, по сло-

вамъ св. Густива Фил. († 163) вступаютъ въ бракъ, какъ и всѣ, повинуются постановленнымъ законамъ „(пис. къ Диогнету стр. 17)“. Каждый изъ насъ, пишетъ другой аполлетъ христіанства, Аѳинагоръ (гл. 33), признаетъ своею супругою женщину, которую онъ взялъ по законамъ, вами поставленнымъ, и это для дѣторожденія“. Но бракъ, заключенный по законамъ гражданскимъ, церковь освящала браковѣчаніемъ въ храмѣ. Тертуліанъ, учитель церкви 3 в., не находитъ словъ, чтобы описать счастье брака, со-вѣтуемаго церковію, освящаемаго ея молитвами, написываемаго ангелами на небесахъ, благословляемаго Богомъ Отцемъ „(письмо къ женѣ кн. 2 гл. 9)“. У насъ, говоритъ онъ, браки тайные, т. е. необъявленные предварительно въ церквѣ, считаются близкими къ любодѣянію и блуду (Хр. Чт. 1884 г. № 3 и 4). Здѣсь идетъ рѣчь о бракахъ церковныхъ, но не гражданскихъ. Какое же было отношеніе браковъ, заключаемыхъ по законамъ гражданскимъ и церковнымъ? Церковь влагала въ прежніе формы брака новое содержаніе, понятіе о бракѣ, какъ таинствѣ, и требовала, чтобы браки, совершаемые по римскимъ законамъ, заключались съ ея вѣдома и благословенія. Гражданскіе законы, какъ видно изъ заповѣди царя Алексѣя Комнина, допускали возможность дѣйствительнаго заключенія браковъ и безъ церковнаго вѣнчанія, но безъ такого вѣнчанія они мало чѣмъ ранились отъ незаконнаго сожитія, вслѣдствіе чего, въ виду закона Василия Македонянина, до изданія заповѣди царя Алексѣя Комнина, митрополитъ Іоаннъ II (1080—1089) предписалъ, чтобы у насъ на Руси всѣ вообще браки совершались церковнымъ вѣнчаніемъ и чтобы простые люди, избѣгавшіе вѣнчанія, какъ принадлежности только княжескихъ и боярскихъ браковъ, подвергались епитиміи блудниковъ (Рус. истор. библ. Т. V, стр. 18). Значить браки, совершаемые безъ посредства священниковъ, признавались незаконными. Другой митрополитъ Максимъ въ концѣ 13 в. прямо требовалъ, чтобы браки совершались непременно въ церкви, при чемъ вѣчная почеть, безъ сомнѣнія, не была прикладною почестію, но относилась къ существу брака. „Пишу же и се вамъ, дѣтемъ моимъ, да вси чада моя, порожденіи въ купели новосвященнѣй, да дрѣжите отъ святыя соборныя и

апостольскія церкви, занеже жена спасенія рода человѣческаго бысть. Аще ихъ дрѣжите въ блудъ, безъ благословенія церковнаго, то что ти въ помощь есть? Но молися имъ и нуди ихъ, аще и старіи суть и младіи, да вѣнчаются въ церкви (Рус. истор. библ. Т. VI, стр. 142). Жена, полученная отъ церкви, по такому воззрѣнію древняго іерарха, есть помощница мужу въ дѣлѣ „спасенія“. Такія воззрѣнія на бракъ проводились при вѣнчаніи браковъ князей и царей московскихъ, при чемъ произносились приличныя поученія новобрачнымъ о томъ, „како подобаеть жити христіанскимъ супругамъ“ (Дополн. къ историч. акт. Т. 1 стр. 54—55). Въ одномъ изъ такихъ поученій, напечатанномъ въ потребникѣ патріарха Іова (1602 г.), бракъ, совершаемый въ церкви, или браковѣнчаніе, прямо называется тайною; не ясно ли, что браковѣнчаніе относится къ существу таинства брака? Нашъ совопросникъ этого предмета для себя, по видимому, не выяснилъ и въ доказательство, что браковѣнчаніе будго бы служить только прикладною почестью браку, указалъ на двоеженцевъ, не удостоивавшихся возложенія вѣнцевъ и все же вступающихъ въ бракъ. Сначала дѣйствительно церковь не давала своего благословенія второбрачнымъ; 7 правило Неокесарійскаго собора запрещало священнику пиршествовать на бракѣ двоеженца. Отсюда по толкованію Θεодора Студита, выходило, что если это не дозвоительно было священнику, то тѣмъ болѣе вѣнчать двоеженца (пис. 191). Въ древнія времена церкви вѣнцы возлагались лишь на первобрачныхъ: „сего ради, говоритъ св. Златоустъ“ вѣнцы на главахъ (мужа и жены) полагають, образованіе побѣды, яко непобѣдими бывше приходятъ къ ложу „(Бес. 9 на 1 посл. къ Тимоѳ. зач. 283), а о второбрачномъ св. Никифоръ Исповѣдникъ писалъ: „двоеженецъ не вѣнчается вѣнцемъ“ т. е. какъ вѣнчается вступающій въ первый бракъ, на котораго при вѣнчаніи возлагается вѣнецъ. Но какой дѣйствительной смыслъ только что приведенныхъ правилъ? Тотъ ли, какой находитъ въ нихъ нашъ совопросникъ, будго бы вѣчная почесть относится лишь къ дѣйствительному цѣломудрію, какъ образованіе побѣды, или вѣнчаніе брака даже безъ возложенія вѣнца (для второбрачнаго) не препятствуетъ ему быть таинствомъ, и церковь при-

знавала его тайнствомъ, хотя такъ сказать съ умаленною благодатію? Что собственно желала выразить церковь возложеніемъ вѣнцевъ на однихъ и не возложеніемъ ихъ на другихъ? Прежде всего нельзя не замѣтить, что то и другое предоставлено было дѣлать священнику; почему св. Златоустъ, осуждая шумныя и неприличныя торжества, какими сопровождалось нѣкогда заключеніе браковъ, писалъ: „зачѣмъ ты безчестишь досточтимыя тайнства брака? Нужно отгонять все, что оскорбляетъ стыдливость невѣсты и призывать священниковъ и ихъ молитвами и благословеніемъ утверждать брачное согласіе, дабы и любовь жениха постоянно возрастала и цѣломудренность невѣсты возвышалась“ (Бес. на кн. Быт. 48). Вотъ кто имѣлъ право и обязанность надѣвать вѣнцы на брачующихся! Изъ словъ св. Никифора исповѣдника видно, что и въ его время (съ 806 по 816 г.) браки совершались священниками, къ которымъ онъ и писалъ свои правила. Изъ примѣра двоеженца, на котораго не возлагался вѣнецъ, нельзя еще заключать, что вѣнцы возлагаются для почести брачующихся и не имѣютъ отношенія къ тайнству; возложеніемъ вѣнцовъ церковь желала выразить, что „особенная благодать, сообщаемая „дѣвственному“ браку, есть удѣлъ достойныхъ; лишеніемъ же второбрачныхъ вѣнца желала показать въ нихъ нѣкоторый недостатокъ нравственной чистоты“ и посему хотя не лишала ихъ тайнства брака, не допускала ихъ однакожь въ клиръ (1 Тим. 3, 2, 12) и даже налагала на нихъ епитимію (св. Вас. вел. прав. 4 Лаодик соб. пр. 1). „Второбрачный не согрѣшилъ, говоритъ блаж. Августинъ, а только утратилъ нѣкоторую мѣру тайнства, необходимую не для приобрѣтенія заслугъ добродѣтельной жизни, а для полученія печати церковнаго рукоположенія (о брачномъ благѣ гл. 21). Едва ли нужно прибавлять, что представленныхъ свидѣтельствъ слишкомъ достаточно для рѣшенія вопросовъ, написано ли гдѣ нибудь, чтобы второбрачіе, св. апостоломъ предписанное, лишалось брачной правоспособности и браковѣчаніе доказываетъ ли прикладную почесть, или сущность тайнства.

В о п р о с ъ 9.

Если бракъ есть исключительное дѣло церковной іерархіи, то по какому праву гражданскія власти, напримѣръ

цари Алексѣй, Леонъ и другіе, могли предписывать узаконенія для браковъ? И если сущность законбрачія заключается безусловно въ вѣнчальномъ священнословіи, то на какомъ основаніи гражданскіе и государственные законы (т. 10 ст. 1113) признаютъ во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ бракъ, соверщенный по правиламъ и обрядамъ ихъ вѣры, законнымъ? Не окажется ли нашъ законъ въ противорѣчіи съ понятіемъ церкви о бракъ, или бракъ ихъ не окажется ли ложнымъ, лишеннымъ законности?

О т в ѣ т ь.

Въ 9-мъ вопросѣ безпоповца, защищающаго безцерковные браки, заключается нѣсколько частныхъ вопросовъ. Отвѣтимъ на нихъ по порядку. Разсматривая первый вопросъ, мы находимъ, что онъ предложенъ (не совсемъ) точно. Слѣдовало бы спросити: если церковный бракъ, а не просто бракъ, есть исключительное дѣло церковной іерархіи, то по какому праву цари предписывали церкви узаконенія для браковъ? Ибо вообще бракъ не былъ исключительнымъ дѣломъ церковной іерархіи, но и римскаго права и римскихъ законовъ, которые церковь называла обычаями и дѣлала имъ уступки. Вотъ что писалъ Василій великій въ своихъ каноническихъ посланіяхъ, принятыхъ восточною церковію: „изреченіе Господне, что не позволительно разрѣшаться отъ брака, развѣ только по поводу прелюбодѣянія (Матѳ. 5, 32), по точному смыслу этихъ словъ, равно относится въ мужьямъ и женамъ. Но не такъ въ обычай (т. е. въ гражданскихъ законахъ). Обычай повелѣваетъ женамъ удерживать своихъ мужей, хотя они прелюбодѣйствуютъ и находятся въ блудѣ (прав. 9). Но мужъ оскверненную жену изгоняетъ изъ своего дома. Причину этого найти не легко, но такъ требуетъ обычай“ (прав. 21). И такъ бракъ есть исключительное дѣло церковной іерархіи только съ догматической и канонической стороны, но не съ гражданской; внутренняя сторона брака, какъ таинства, и вѣнчанія, непосредственно касающаяся внутренней, стороны канонической, есть дѣло церковной іерархіи, но затѣмъ въ бракъ существуетъ еще обширнѣйшая область, относящаяся къ христіанамъ, какъ гражданамъ и подлежащихъ власти гражданской. Если эта послѣдняя есть

въ тоже время и христіанская власть, то христіанскіе цари, какъ первенцы и покровители церкви, безъ сомнѣнія, имѣютъ право предписывать церкви гражданскія узаконенія не для однихъ браковъ. Основанія же предписывать церкви узаконенія для браковъ находили они въ самой жизни. Разъ происходили напр. гражданскіе беспорядки отъ несвоевременнаго обрученія несовершеннолѣтнихъ дѣтей, цари находили въ томъ основаніе для прекращенія беспорядковъ и для законовъ о бракѣ. Подтверженіе тому находимъ въ книгѣ Кормчей: „многъ убо народъ по седми лѣтъ времени творя обрученія, безъ страха бывше и безъ срама, къ обручницамъ вхождаху каждо ихъ частымъ видѣнемъ свободныхъ на бесѣду собираніемъ раченія, пламень вжигающе, священнѣйшее же смотрѣніе по новѣй цареви (Леона царя) послѣдующей заповѣди исправленіе нашего благочестія повелѣваетъ“ и проч. Очевидно, царь Левъ философъ издалъ заповѣдь о бракѣ, послушаю беспорядковъ и для прекращенія ихъ въ церкви. Также поступали и другіе цари греческіе, а по примѣру ихъ и русскіе. Въ церковномъ уставѣ Ярослава; между прочимъ, читаемъ: „а иметь (мужъ жену) лихо водити и держати, казнью казнити его. Аще пуститъ бояринъ великъ жену свою безъ вины, за соромъ ей 300 гривенъ, а епископу 5 гривенъ злата; а нарочитыхъ людей 3 рубля, а епископу 3 рубля, а простой чади 15 гривенъ, а епископу 15 гривенъ, а князь казнитъ (Прав. Собес. 1861, ч. 3 стр. 89). Въ древней Руси было много своихъ языческихъ брачныхъ обычаевъ, съ которыми должна имѣть дѣло какъ власть гражданская, такъ и церковная. Потребовались цѣлыя столѣтія, чтобы та и другая могли искоренить эти обычаи (продажу невѣстъ, увозъ ихъ и проч.). Впрочемъ существованіе старообрядческихъ сектъ, въ которыхъ или не признаются браки, или признаются только не церковные браки, доказываетъ, что эти обычаи дожили и до нашего времени. На тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ предписывали узаконенія для браковъ древніе цари, греческіе и русскіе, предписывались узаконенія для браковъ, когда Россія стала имперією. Законы издаются для всѣхъ гражданъ, не исключая и членовъ церковной іерархіи. Церковная іерархія признаетъ законными и государствен-

вые законы о бракѣ, если не находить ихъ противными закону Божию. Вотъ примѣръ: въ полномъ собраніи законовъ № 5400 читаемъ: „а которые колмыки супружество имѣли до воспріятія св. крещенія, и нынѣ какъ мужи, такъ и жены ихъ крещеніе приняли, о тѣмъ бракосочетаваемаго вѣнчанія не чинить, но велѣть имъ жить въ томъ супружествѣ невозбранно“. На основаніи сего 25 апрѣля 1729 послѣдовалъ указъ Св. Синода, поцитованный по 79 ст. Свода гражд. законовъ, указъ, оставляющій единобрачныхъ супруговъ не христіанскаго исповѣданія, по воспріятіи ими св. крещенія въ прежнее сожитіи, безъ вѣнчанія по обрядѣ православной церкви. Указъ Св. Синода имѣетъ въ основаніи тотъ взглядъ, что бракъ этотъ, по своему началу и содержанию, вполне соответствуетъ существу христіанскаго брака и что благодать таинства сообщается ему самымъ крещеніемъ супруговъ. На томъ же основаніи „не совершается обрядъ браковѣнчанія и надъ супругами, переходящими въ православіе изъ такого христіанскаго вѣроисповѣданія, въ которомъ бракъ не признается таинствомъ. Каждый христіанскій бракъ чрезъ крещеніе супруговъ, или чрезъ присоединеніе ихъ къ православію, имѣетъ характеръ таинства въ силу общей благодати, полученной въ крещеніи, но не иначе, какъ при благословеніи церкви“. Нашъ совопросникъ опять не раздѣляетъ этихъ мыслей и спрашиваетъ еще: „на какомъ основаніи наши гражданскіе и государственные законы признаютъ во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ бракъ, совершенный по правиламъ и обрядамъ ихъ вѣры, законнымъ? И не окажется ли нашъ законъ въ противорѣчіи съ понятіемъ церкви о бракѣ? Предложенные два вопроса придуманы съ цѣлю поставить государственные законы въ противорѣчіе съ церковными, въ тайной надеждѣ обойтись безъ тѣхъ и другихъ и доказать законность безцерковныхъ браковъ. Но доказано уже, что гражданскіе и церковные законы имѣютъ различное самостоятельное значеніе; церковь можетъ принимать гражданскіе законы о бракахъ и считать ихъ законными, какъ она и дѣлала, можетъ и не принимать, если они не основаны на канонахъ церкви. Теперь прибавимъ, что наши гражданскіе и государственные законы во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ признаютъ браки, совершен-

ные по правилам ихъ вѣры, законными, потому, что они признаются таковыми въ тѣхъ вѣроисповѣданіяхъ. Такъ напр. въ передовыхъ католическихъ странахъ Европы заключеніе брака составляетъ предметъ вѣдомства не столько духовной, сколько свѣтской власти. Брачный обрядъ, совершаемый въ присутствіи мэра, считается тамъ первымъ и послѣднимъ условіемъ для признанія брака законнымъ. Освященіе же послѣдующимъ церковнымъ вѣнчаніемъ предоставляется на добрую волю сторонъ и отсутствіе его не дѣлаетъ брака беззаконнымъ. Также смотритъ на браки русскихъ иновѣрцевъ и наше государство, почему совершенно подобный тому порядку оно установило закономъ 1774 г. для заключенія брака между старообрядцами. Внесеніемъ полиціею браки въ метрическія книги исчерпываются условія, требуемыя закономъ для дѣйствительности брака. Но съ послѣднимъ закономъ случилось пѣчто неожиданное, не обыкновенное. Не удовлетворилъ ли онъ старообрядцевъ съ чисто гражданской стороны, или предъ ихъ умственными взорами смутно носилась мысль, что только церковь можетъ признать ихъ браки законными, только они подъ разными предлогами не стали записываться въ метрическіе полицейскіе списки и законъ обратился въ мертвую букву; вышло дѣйствительное противорѣчіе закона съ жизнью. Старообрядцы, въ томъ числѣ и беспоповцы, завидуютъ иновѣрцамъ въ Россіи, считая себя не равноправными съ ними; между прочимъ, по не признанію ихъ браковъ законными. Вотъ государство признало браки ихъ законными подъ условіемъ записи ихъ въ полицейскіе списки. Старообрядцы опять недовольны и, не записываясь въ списки, отказываются отъ признанія ихъ браковъ законными. Не хотятъ ли они, чтобы и іерархія церкви признала ихъ таковыми? Іерархія, безъ сомнѣнія, признаетъ ихъ законными подъ условіемъ присоединенія къ церкви. Но они не вѣрятъ въ церковь, не признаютъ ея іерархіи, отрекшиваются отъ ея священниковъ. Кто же оказывается въ противорѣчій съ законами гражданскими? Іерархія ли съ своими законами о бракѣ, или старообрядцы, повидимому, сами не знающіе, чего желаютъ? Но хотицазъ законы гражданскіе и церковные, они все же именуютъ себя древле-христіанами, по закону же христіанскому и церковному, браки ихъ нельзя

признать законными, а блудникомъ и прелюбодѣемъ судить Богъ (Евр. 13, 4. Зач. 333). Сіе да вѣсте, яко всякъ блудникъ, или нечистъ, или лихоимецъ, иже есть идоло-служитель, не имать достоянія въ царствіи Христа и Бога. Никто же васъ да льститъ суетными словесы: сихъ бо ради грядеть гнѣвъ Божій на сыны непокоривыя (Ефес. 5, 5. 6. Зач. 228).

В о п р о с ь 10-й.

Учитель нашъ Ісусъ Христосъ въ нагорномъ ученіи предаль: слышасте, яко речено бысть древнимъ: не прелюбы сотвориши. Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ, иже воззритъ на жену, ко еже вожделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ (Матѣ. зач. 13). Но къ сочетанію законобрачія нигдѣ не сказаль: яже азъ сочтахъ, человекъ да не разлучаетъ, но, воспретивъ допущенныя Моисеемъ книги распускныя, подтвердилъ древнія о бракѣ законоположенія: сего ради оставитъ человекъ отца своего и матеръ и прилѣпится женѣ своей и будета оба въ плоть едину, якоже ктому вѣста два, но плоть едина, еже убо Богъ сочета, человекъ да неразлучаетъ (Матѣ. зач. 78, Быт. 2, 24). Сіе то законоположеніе св. апостоль созналъ и благовѣстилъ за догматъ великой во Христа и во церковь тайны (Зач. 231). Изъ чего обличается ложное мнѣніе нѣкоторыхъ о началѣ таинства брака съ началомъ новозавѣтной церкви и объясняется то, что благословенное происхожденіе таинства брака углубляется въ первоначальный совѣтъ Живопачальной Троицы (Быт. 1, 28). Мнѣніе о зависимости брака отъ полвременной церковной іерархіи не составляетъ ли догматъ преобладанія служебною тварію надъ бракомъ и отъ него происходящимъ роодобытіемъ?

О т в ѣ т ь.

Правда, что церковь не получила отъ своего Основателя какой либо опредѣленной формы для совершенія брака, какъ таинства, зная только, что въ Канѣ Галилейской онъ освятилъ своимъ присутствіемъ бракъ, уже заключенный по законамъ еврейскаго народа и потомъ въ бесѣдѣ съ фарисеями о разводѣ подтвердилъ законъ о не расторжимости брака, изреченный Творцемъ при созданіи первой

человѣческой четы. Въ этомъ отношеніи нашъ совопросникъ сказалъ правду; но едва только сталъ примѣшивать къ ней свои мудрованія, какъ почва стала ускользать изъ подъ ногъ его и онъ сталъ допускать одно за другимъ ни начемъ не основанныя предположенія и страннымъ образомъ перепутать вѣрныя мысли съ невѣрными. Начало христіанскихъ браковъ онъ видитъ въ первоначальномъ установленіи брака и отрицаетъ, чтобы бракъ, какъ таинство, получилъ свое происхожденіе вмѣстѣ съ началомъ христіанской церкви. Но здѣсь спутаны два понятія — одно вѣрное, что бракъ есть установленіе Божественное и естественное, современное началу человѣчества, другое невѣрное, будто бы Христосъ не установилъ брака, какъ таинства, а только подтвердилъ святость первоначальнаго его установленія, тогда какъ установленіе брака въ раю еще не было таинствомъ, а развѣ прообразомъ таинства брака, или если и можно назвать его таинствомъ, то естественнымъ, а не таинствомъ благодати — образомъ духовнаго союза Христа съ церковію. „Христіанскіе супруги, соединяясь по естественному божественному закону брака въ одну плоть, составляютъ едино по общенію въ духовной жизни во Христѣ, какъ члены тѣла его, отъ плоти и отъ костей его (Еф. 5, 30). И такимъ образомъ въ маломъ таинствѣ своего союза изображаютъ великое таинство вѣры — союзъ и единеніе воплотившагося Бога Слова съ своею церковію“ (1 Тим. 3, 16). Св. Златоустъ въ бракъ, какъ таинствѣ, установленномъ Искупителемъ міра, видитъ таинственное изображеніе церкви. „Христосъ, говоритъ онъ, пришелъ къ церкви, изъ нея произошелъ, и съ нею соединился духовнымъ общеніемъ. Обручихъ вы, пишетъ апостоль, единому мужу дѣву чисту (2 Кор. 11, 2). А что мы отъ него (духовно) приходимъ, послушай, какъ говоритъ объ этомъ тотъ же апостоль: мы всѣ отъ членовъ его и отъ костей его“ (Бес. на посл. къ Колос. изд. 1859, стр. 20). Если же первоначальный бракъ, установленный въ раю, былъ только прообразомъ новозавѣтнаго брака, установленнаго Спасителемъ нашимъ, то апостоль его созналъ и благовѣстилъ за догматъ великой во Христа и во церковь тайны не первоначальное установленіе брака, какъ думаетъ нашъ совопросникъ, но бракъ, какъ христіанское

тайнство. То, что дѣлаетъ его не просто тайною, но великою тайною, есть благодать Божія, а она заслужена для насъ І. Христомъ и преподается брачущимся чрезъ благословеніе людей, освященныхъ тою же благодатию. Нашъ со-
 вопросникъ, смѣшавши понятія о бракѣ, какъ установленіи Божественномъ съ понятіемъ о бракѣ, какъ таинствѣ христіанскомъ, пришелъ къ неправильной мысли, будто Христосъ совсѣмъ не установилъ брака, какъ таинства и что потому ученіе о началѣ таинства брака съ началомъ христіанской церкви есть будто бы ложное мнѣніе нѣкоторыхъ. На чемъ же основанъ такое заключеніе? На томъ, что къ сочетанію законобрачія Христосъ нигдѣ не сказалъ: яже азъ сочетахъ и проч., но подтвердилъ только древнее о бракѣ законоположеніе и потому благословенное происхожденіе таинства брака углубляется въ первоначальный со-
 вѣтъ Живоначальной Троицы. Странно, по меньшей мѣрѣ, для доказательства законности безцерковныхъ браковъ, основываться не на канонахъ церковныхъ, а на примѣрѣ, взятомъ изъ ветхаго завѣта и возводить начало ихъ къ первымъ временамъ человѣчества; не менѣе странно основываться здѣсь на томъ, чего не сказалъ Христосъ въ угоду тѣмъ или другимъ мнѣніямъ. Христосъ не сказалъ: яже азъ сочетахъ, слѣдовательно онъ не установилъ таинства брака. Положимъ, что у всякаго изъ насъ есть свой естественный смыслъ, но все же чтобы вывести такое заключеніе изъ того, что Христосъ не сказалъ, пужно напередъ задаться мыслию, что безцерковные браки суть истинно законные браки; человѣкъ же не предубѣжденный такою мыслию, не можетъ не согласиться, что Христу Спасителю, при установленіи таинствъ брака нельзя было иначе выразиться, какъ повторивши слова первоначальнаго установленія брака: яже Богъ сочета, человѣкъ да неразлучаетъ; подъ именемъ Бога онъ разумѣлъ не одного Бога Отца, но всю Живоначальную Троицу, согласно съ словами бытописателя: сотворимъ челоѣка по образу нашему и по подобію, слѣдовательно разумѣлъ и самаго себя, какъ единого отъ Живоначальной Троицы, значить онъ не только установитель первоначальнаго брака, но и брака, какъ христіанскаго таинства. Благословенное происхожденіе таинства брака такимъ образомъ углублялось въ первоначаль-

чальный совѣтъ Живоначальной Троицы. Но что же общаго съ такимъ таинствомъ имѣють безцерковные браки, заключаемые простолюдиномъ? Ровно ничего. Христіанскій бракъ возводится на степень таинства. самъ Богъ принимаетъ въ немъ участіе своею благодатію, самъ приноситъ въ него невидимую долю своей всемогущей силы, самъ поставляетъ совершителей тайны. „Тайны же, вся тайны отъ священникъ тѣхъ, якоже на вся тайны единственно Духъ Св. дѣйствуетъ благодатію Божіею и не обижаетъ никую же тайну, но исполнительно на вся тайны совершенно сходитъ“, говорится въ древле печатной книгѣ (см. иноч. помокан. л. 56). Если же Духъ св. своею благодатію нисходитъ въ таинствѣ брака только чрезъ священниковъ, то явно, что безъ нихъ онъ не нисходитъ на безцерковные браки. Остается заключить, что ученіе о таинствѣ брака, установленномъ съ началомъ христіанской церкви, не есть ложное мнѣніе нѣкоторыхъ, но истинное ученіе церкви, что благословенное установленіе брака при созданіи первой четы не было таинствомъ, но прообразомъ христіанскаго таинства, что бракъ безъ дѣятельнаго участія церкви не низводитъ на брачующихся благодати таинства. Но нашъ совопросникъ выводитъ изъ своихъ словъ совѣмъ другое заключеніе: „мнѣніе о зависимости брака отъ подвременной церковной іерархіи не составляетъ ли догматъ преобладанія служебною тварію надъ бракомъ и отъ него происходящимъ родобытіемъ“? Ученіе о зависимости брака отъ церковной іерархіи называется здѣсь мнѣніемъ и догматомъ преобладанія служебной твари надъ бракомъ. Но мнѣніе и догматъ не одно и то же, мнѣніе — понятіе неустойчивое, измѣнчивое, произвольное; догматъ — истина неизмѣнная, вѣчная; ученіе о зависимости брака отъ церковной іерархіи не есть мнѣніе, но догматъ церкви. Что совершеніе брака принадлежитъ къ обязанностямъ церковной іерархіи, это несомнѣнно; а отсюда видна тѣсная связь таинства священства съ таинствомъ брака. Чрезъ таинство священства христіанинъ, званный отъ Бога, якоже и Ааронъ, поставляется видимымъ раздаятелемъ невидимыхъ даровъ благодати, преемственнымъ продолжателемъ апостольскаго и пастырскаго служенія. Оно даетъ начало

истиннымъ посланникамъ Иисуса Христа, архипастырямъ и пастырямъ церкви, отцамъ духовнымъ, раждающимъ и дѣтей духовныхъ. Черезъ таинство брака человекъ вступаетъ въ союзъ съ поколѣніями, для передачи другихъ свѣтильника жизни; оно даетъ начало отцамъ плотскимъ, раждающимъ и дѣтей по плоти. „Въ бракѣ, говоритъ св. Златоустъ (Бес. на посл. къ Колос. изд. 1859, стр. 20), великое таинство совершается. Какое же именно? Соединяются два человека и дѣлается изъ нихъ одинъ. Съ другой стороны—это таинство любви. Если двое не будутъ одно, они не произведутъ многихъ, пока останутся двое; а когда достигнуто соединеніе, тогда только и начинаютъ производить. Какое отсюда вытекаетъ заключеніе? То, что единство имѣетъ большую силу. Творческая премудрость Божія съ самаго начала одного раздѣлила на два и, желая показать, что и по раздѣленіи остается одно, устроила такъ, что одного не достаточно бываетъ для рожденія. Вѣдь кто еще не сочетался узами брака, тотъ не составляетъ и цѣлаго, а половину. Это видно изъ того, что онъ не производитъ дѣтей, какъ и прежде (чѣмъ явилась на свѣтъ жена). Видишь ли тайну брака? Изъ одного онъ создалъ двоихъ, а потомъ изъ двухъ создалъ и досихъ поръ создаетъ одного, потому что мужъ и жена не два человека, а одинъ человекъ“. Но чтобы бракъ былъ о Господѣ, онъ долженъ получить благословеніе Божіе, а благословеніе Божіе можетъ преподавать только лицо освященное. Такимъ образомъ связь двухъ таинствъ очевидна.

Соображая все вышесказанное, безпристрастный изслѣдователь долженъ признать за несомнѣнную истину, что всякій христіанскій бракъ, чтобы быть законнымъ, долженъ быть благословляемъ не простолюдиномъ, но епископомъ, или священникомъ, и что всѣ, вступающіе въ бракъ безъ священническаго благословенія, должны быть признаны живущими въ совокупленіи незаконномъ.

Прот. Г. Пановъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, ц. Н. П. Рудневъ.

— 5.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя вел. Князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовѣр. Государыни вел. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 4 ч.).

— 12.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Въ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга, Орла, Тулы и Сергіева Посада, а также при публичной библиотекѣ въ память В. А. Жуковскаго въ Бѣлевѣ продается

Законоучителя-священника И. В. Ливанскаго

„П О М И Н Е И“,

сборникъ стихотвореній, посвященный незабвенной памяти В. А. Жуковскаго

и изданный по поводу исполнившагося въ 1883 году столѣтія со дня рожденія приснопамятнаго Бѣлевскаго поэта. Орель, 1883 г., 142 стр. Цѣна на плотн. бѣл. бум. 75 к.; съ перес. 90 к., на лучшей бѣл. бум. цѣна 1 р., съ пересылк. 1 р. 25 коп.

Примѣч. Между прочимъ въ сборникѣ помѣщены стихотворенія памяти Царя-Мученика, митроп. Макарія, генер. Скобелева, а также памяти Жуковскаго, Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Никитина, Крылова, Хомякова, Некрасова, Достоевскаго и др., также памяти бывш. преподав. тул. д. семинаріи Арс. Мих. Пятницкаго, памяти бывш. воспит. т. д. семинаріи Вен. Алекс. Оаворскаго и нѣкоторыхъ другихъ товарищей и друзей автора.

Тамъ же продаются и прежде изд. книжки того же автора: „Многострадаальный *Иовъ*“, библ. поэма въ стихахъ, ц. 25 к., съ перес. 35 к. „Слово.. Памяти Царя-Мученика, митроп. *Макарія*, генер. *Скобелева*“, ц. 15 к., съ перес. 20 к., на лучш. б. ц. 20 к. съ перес. 25 коп. „Слово.. По поводу *антирелигознаго* движенія на западъ“, цѣна та же. — „Отголоски современности“ (два предшеств. слова вмѣстѣ), ц. 30 к., съ перес. 40 к. — и 40 к. и 50 к.

Законоучитель, свящ. *Илья Ливанскій*.

3) О возобновленіи журнала

„Братское Слово“.

Издававшійся въ 1875 и 1876 г.г. журналъ «Братское Слово» возобновляется съ августа мѣсяца настоящаго 1883 года по слѣдующей, нѣсколько измѣненной въ сравненіи съ прежнею, программѣ:

1. Журналъ будетъ выходить небольшими книжками (отъ 2½ до 3 печат. лист. каждая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15 числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля), такъ что полное годовое изданіе будетъ имѣть 20 №№, или 20 книжекъ. Изъ каждаыхъ 10 №№ или книжекъ будетъ составляться одинъ полный томъ изданія, объемомъ отъ 25 до 30 печат. листовъ съ однимъ общимъ счетомъ страницъ. 10 №№, или книжекъ, имѣющія выдти съ 1-го августа 1883 по 1-е января 1884 г., составятъ первый томъ возобновленнаго «Братскаго слова»; затѣмъ въ продолженіе каждаго года будетъ выходить по два тома.

2. Каждый №, или каждая книжка журнала будетъ состоять изъ двухъ отдѣловъ. Въ *первомъ* будутъ помѣщаться все статьи, въ какой-бы то ни было формѣ излагающія и разсматривающія ученіе и исторію раскола. *Второй* отдѣлъ будетъ исключительно библиографическій, — въ немъ будутъ сообщаться извѣстія о всѣхъ вновь появляющихся сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, не только составленныхъ православными, или вообще не раскольниками, но и раскольническихъ, съ подробнымъ и обстоятельнымъ разборомъ наиболѣе выдающихся въ томъ или другомъ отно-

шеніи. Раскольническія сочиненія будутъ иногда печататься въ полномъ ихъ видѣ, но съ необходимыми въ надлежащихъ мѣстахъ замѣчаніями.

Примѣчаніе. «Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія», составлявшіе первый отдѣлъ прежняго «Братскаго слова», а потомъ издававшіеся отдѣльными книгами на средства Братства св. Петра митрополита, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала, какъ имѣющіе интересъ не для всѣхъ читателей, а существенно необходимые только для занимающихся научнымъ образомъ исторіей раскола.

Подписная цѣна «Братскаго слова» — за полугодіе, или за 10 книжекъ, имѣющихъ выдти съ 1-го августа 1883 г. по 1-е января 1884 г., 2 р. 50 к. безъ пересылки и доставки, а съ пересылкою и доставкою на домъ 3 руб.; за полный же годъ (начиная съ 1884 г.), или за 20 книжекъ, 5 р. безъ пересылки и доставки на домъ 6 р. съ пересылкою и доставкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита (*въ Кремль, подъ Ивановской колокольней*) и въ книжномъ магазинѣ А. Л. Васильева (*на Страстномъ бульварѣ*); иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* въ редакцію, адресуя: *въ Серіевъ Посадъ московской губерн. профессору духовной академіи Ник. Из. Субботину.*

П О П Р А В К А.

Во 2-мъ №—рѣ Тул. Епарх. Вѣдом. за текущій годъ на 15 страницъ официальной части на 15 строкъ снизу по ошибкѣ напечатано: села Панскаго. Слѣдуетъ читать: села Поповки.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Февраля 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.