

№ 17 и 18 (132-133)

1 (14) — 15 (28) сентября 1927 г.



ШЕСТОЙ

годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви заграницей.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви заграницей.

„Миръ братіямъ и любовь съ вѣрою въ Бога Отца и Господа Иисуса. Благодать со всѣми, неизмѣнно любящими Господа нашего Иисуса Христа“ (Ефес. VI, 23—24).

Извѣщаемъ Васъ, возлюбленныя чада, о послѣднемъ важнѣйшемъ событіи изъ жизни нашей Святой Русской Церкви.

Въ іюлѣ текущаго года Замѣститель Патриаршаго Мѣстоблюстителя Нижегородскій Митрополитъ Сергій и Временный Патриаршій Синодъ обнародовали особое посланіе о положеніи Церкви въ Россіи и объ отношеніи къ ней и къ заграничной паствѣ совѣтской власти.

Посланіе это весьма знаменательно.

Объявляя о томъ, что, съ открытіемъ дѣятельности Патриаршаго Синода, наша Церковь въ Россіи „имѣетъ не только каноническое, но и по гражданскимъ законамъ вполнѣ законное центральное управленіе“, оно призываетъ насъ „выразить всенародно нашу благодарность“ совѣтской власти „за такое вниманіе къ духовнымъ нуждамъ православнаго населенія, признавать ее законной, повиноваться ей „не только изъ за страха, но и по совѣсти“ (Римл. XIII, 5), „сознавать совѣтскій союзъ гражданской родиной, радости и успѣхи котораго — наши радости и успѣхи, а неудачи — наши неудачи“ и „всякій ударъ, направленный въ Союзъ... какъ ударъ, направленный въ представителей Церкви“. Посланіе признаетъ нужнымъ и обязательнымъ, чтобы мы всѣ, которымъ „дороги интересы Церкви“, кто „желаетъ вывести ее на путь законнаго и мирнаго существованія“, чтобы мы — „церковные дѣятели“ — показали, что мы „не съ врагами... совѣтскаго государства и не съ безумными орудіями ихъ интригъ, а съ нашимъ народомъ и съ нашимъ правительствомъ“.

Вмѣстѣ съ этимъ, посланіе осуждаетъ наше заграничное духовенство и паству за невѣрность совѣтской власти и за выступленія противъ нея, требуя отъ духовенства дать письменное обязательство въ полной вѣрности совѣтской власти „во всей своей общественной дѣятельности“, угрожая, въ случаѣ неисполненія этого требованія, исключить нашихъ духовныхъ лицъ изъ состава клира Московской патриархіи.

Наконецъ, посланіе напоминаетъ о томъ, что будто-бы Святѣйшій Патриархъ Тихонъ въ 1922 году закрылъ нашъ Архіерейскій Синодъ; отмѣчаетъ, что Синодъ существуетъ, „политически не мѣняясь“, что будто-бы „своими притязаніями на власть онъ даже раскололъ заграничное церковное общество на два лагеря“.

Таково послѣднее дѣяніе Замѣстителя Патриаршаго Мѣстоблюстителя и его Временнаго Священнаго Синода.

Что намъ сказать о немъ?

Нашъ священный и отвѣтственный долгъ архипастырей Церкви и наша христіанская совѣсть повѣлываетъ намъ сказать о семъ дѣяніи слѣдующее:

Посланіе Митрополита Сергія и членовъ Священнаго Синода составлено не свободно, а подъ сильнымъ давленіемъ гонителей нашей Святой Церкви и мучителей русскаго народа — большевиковъ, такъ какъ ни одинъ архипастырь, свободный отъ гнета и плѣна этихъ злѣйшихъ враговъ Христовыхъ, не можетъ признать ихъ властью законной, не можетъ вѣрить ихъ мирнымъ отношеніямъ къ Св. Церкви и не можетъ надѣяться установить правильныя отношенія съ нею Церкви. Всему міру извѣстно, сколь великое множество служителей алтаря Господня и вѣрныхъ сыновъ Церкви — мірянъ умерщвлены носителями безбожной совѣтской власти, сколь многія святыни русскаго народа поруганы и осквернены или даже вовсе разрушены, сколь многіе архипастыри, пастыри и міряне и теперь томятся въ тюрьмахъ, ссылкахъ и изгнаніяхъ, поношеніяхъ и страданіяхъ за св. вѣру и за законы отеческіе. Около 10 лѣтъ продолжается антихристово гоненіе на Христа и на Его Св. Церковь въ страждущей Россіи, гоненіе, напоминающее намъ первые вѣка христіанства. Какъ-же можно выражать всенародную благодарность такой власти? Какъ можно говорить о ея вниманіи къ духовнымъ нуждамъ православнаго населенія? Какъ можно радоваться ея радостямъ и печалиться ея неудачамъ? Нѣтъ, не добрая воля нашихъ архипастырей составила это посланіе, а злая воля враговъ Христовыхъ.

Посланіе преслѣдуетъ недостижимую цѣль — установить неслыханный и неестественный союзъ между безбожной властью и Св. Православной Церковью.

Но, скажемъ мы словами Апостола: „какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта съ тьмой? Какое согласіе между Христомъ и Веларомъ?“ (2 Корин. VI, 14—15). Радости совѣтской власти — оскудѣніе вѣры и благочестія, умноженіе беззаконія, развращеніе людей, разрушеніе Церкви, страданія вѣрныхъ чадъ Божіихъ, пролитіе крови праведныхъ, насажденіе на землѣ царства діавола. Можетъ-ли это быть радостью для Церкви?

Посланіе Митрополита Сергія не архипастырское и не церковное, а политическое и посему не можетъ имѣть церковно-каноническаго значенія и не обязательно для насъ, свободныхъ отъ гнета и плѣна богоборной и христоненавистной власти. Подъ предлогомъ мирнаго отношенія къ Церкви, давая разрѣшеніе Митрополиту Сергію организовать Священный Синодъ, большевики принудили его и другихъ іерарховъ заявить, что совѣтская власть — законная, что ей нужно повиноваться, какъ богоустановленной, что ея интересы совпадаютъ съ интересами Св. Церкви и что всякое противленіе ей преступно и должно быть наказуемо церковными карами. Такимъ образомъ, посланіе іерарховъ Церкви стало однимъ изъ средствъ пропаганды совѣтской власти и внѣдренія ея безбожной политики въ церковную жизнь. Іерархи благословляютъ противохристіанскую политику враговъ всякой религіи. Положеніе дѣла совершенно чуждое Церкви, вредное и опасное, способное создать новую тяжкую смуту въ Церкви и дать поводъ опасаться за чистоту Православія въ Россіи. Церковь не можетъ благословлять противохристіанскую, а тѣмъ болѣе безбожную политику. Утверждая это, мы не хотимъ сказать того, что Церковь должна быть совершенно чужда политики государства. Церковь должна быть выше политическихъ страстей и партійности, однако она должна не только благословлять христіанскую политику государства, но и борьбу его съ противохристіанскими, а тѣмъ болѣе съ безбожными началами.

Что скажемъ еще? Можемъ ли признать совѣтскую власть законною? Можемъ ли дать письменное обязательство въ вѣрности этой власти?

Нѣтъ, мы не можемъ и не должны этого дѣлать. Мы почитаемъ совѣтскую власть не законною и не богоустановленною, а существующею по попушенію Божію, ради нашихъ грѣховъ и для вразумленія нашего. Мы называемъ совѣтскую власть христоненавистной и безбожною, разрушающею и Церковь и Россію. Мы молимъ Господа, чтобы Онъ избавилъ нашу Церковь и Россію отъ гнета и плѣна этой власти.

Можно-ли почитать законнымъ постановленіе Временнаго Патріаршаго Синода объ увольненіи отъ должностей и исключеніи изъ клира Московской патріархіи архипастырей и прочихъ священнослужителей, если они откажутся дать письменное обязательство о вѣрности совѣтской власти? Такое постановленіе Синода не можетъ быть признано законнымъ и каноническимъ. Оно должно почитаться превышеніемъ власти и противорѣчить не только священнымъ канонамъ Церкви и посланію архипастырей — словесцевъ къ совѣтской власти, но и посланію самого Митрополита Сергія отъ 10 іюня 1926 г., не признавшему возможнымъ примѣнять церковныя наказанія къ заграничному духовенству „за его невѣрность Совѣтскому Союзу“.

Не можемъ не отмѣтить того, что рука враговъ Церкви оказала свое вліяніе на то мѣсто посланія, гдѣ оно говоритъ о нашемъ Архіерейскомъ Синодѣ. Совершенно неправильно отмѣчаетъ посланіе, будто Святейшій Патріархъ нашъ въ 1922 году закрылъ нашъ Священный Синодъ. Мы должны заявить, что

въ указанное время былъ закрытъ не настоящій нашъ Архіерейскій Синодъ, а Временное Высшее Церковное Управление заграничей. Настоящій нашъ Синодъ не закрывался ни Свят. Тихономъ, ни его преемниками по управленію Церковью, хотя всѣмъ имъ хорошо было извѣстно о его существованіи, что подтверждаетъ теперь и самъ Митрополитъ Сергій и его Синодъ, не рѣшаясь однако объявить о закрытіи его. Этимъ смѣшеніемъ двухъ различныхъ учреждений — Временнаго Высшаго Церковнаго Управленія заграничей и Архіерейскаго Синода враги Церкви постарались смутить вѣрныхъ чадъ ея и углубить церковную смуту заграничей. Несправедливо посланіе упрекаетъ нашъ Синодъ въ раздѣленіи церковнаго общества на два лагеря. Наоборотъ, онъ всегда стремился къ тому, чтобы объединить всѣ епархіи и духовныя миссіи заграничей въ одно цѣлое. Раздѣлили наше церковное общество два Митрополита — Платонъ и Евлогій, ранѣе сами подчинявшіеся нашему Синоду, пользовавшіеся его помощью и поддержкой, но въ 1926 году самочинно и незаконно отколотившіеся отъ него и пожелавшіе управлять своими епархіями единолично, безответственно, не имѣя надъ собой никакой высшей власти и поставивъ себя выше автокефальныхъ іерарховъ.

Тщательно рассмотрѣвъ посланіе Замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя и Временнаго Патріаршаго Синода и принявъ во вниманіе, что высшая церковная власть въ Россіи находится въ тяжкомъ плѣненіи у враговъ Церкви, несвободна въ своихъ дѣяніяхъ, а также и то, что у насъ нѣтъ возможности имѣть съ нею нормальныя сношенія, Священный Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей опредѣлилъ:

1) Заграничная часть Всероссійской Церкви должна прекратить административныя сношенія съ Московской церковной властью въ виду невозможности нормальныхъ сношеній съ нею и въ виду поработченія ея безбожной совѣтской властью, лишаящей ее свободы въ своихъ волеизъявленіяхъ и каноническаго управленія Церковью.

2) Чтобы освободить нашу іерархію въ Россіи отъ ответственности за непризнаніе совѣтской власти заграничною частью нашей Церкви, впредь до возстановленія нормальныхъ сношеній съ Россіей и до освобожденія нашей Церкви отъ гоненій безбожной совѣтской власти, заграничная часть нашей Церкви должна управляться сама, согласно священнымъ канонамъ, опредѣленіямъ Священнаго Собора Всероссійской Помѣстной Православной Церкви 1917—18 г. г. и постановленію Святейшаго Патріарха Тихона, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 7/20 ноября 1920 года, при помощи Архіерейскаго Синода и Собора Епископовъ, подъ предсѣдательствомъ Кіевского Митрополита Антонія.

3) Заграничная часть Русской Церкви почитаетъ себя неразрывною, духовно-единою, вѣтвью Великой Русской Церкви. Она не отдѣляетъ себя отъ своей Матери-Церкви и не считаетъ себя автокефальною. Она попрежнему считаетъ своею главою Патріаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Петра и возноситъ его имя за богослуженіями.

4) Если послѣдуетъ постановленіе Митрополита Сергія и его Синода объ исключеніи заграничныхъ епископовъ и клириковъ, не желающихъ дать подписку о вѣрности совѣтскому правительству, изъ состава клира Московскаго патріархата, то такое постановленіе будетъ неканоническимъ.

5) Рѣшительно отвергнуть предложеніе Митрополита Сергія и его Синода дать подписку о вѣрности совѣтскому правительству, какъ неканоническое и весьма вредное для Святой Церкви какъ въ Россіи, такъ и заграничей.

Объявляя о такомъ нашемъ постановленіи всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Святой Церкви, мы уповаемъ, что нашъ Великій Пастыреначальникъ, Господь Иисусъ Христосъ приведетъ ее къ благу, миру и радости и посрамитъ всѣхъ ея враговъ.

„Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“ (67 псал., 2 ст.). Аминь.

Митрополитъ Антоній, Архіепископъ Теофанъ, Архіепископъ Серафимъ, Епископъ Сергій, Епископъ Гавриилъ, Епископъ Гермогенъ, Епископъ Теофанъ, Епископъ Даміанъ, Епископъ Серафимъ, Епископъ Тихонъ.

27 августа (9 сентября) 1927 г.

Сремски Карловцы.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. прав. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Лидіи Николаевны Кузнецовой, по первому браку Хмѣлювской, урожденной Андреевой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Аркадіемъ Петровичемъ Кузнецовымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, при чемъ по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго А. П. Кузнецова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Лидіи Николаевны Лошиловой, урожденной Варсоноіи, прошеніе о расторженіи брака ея съ Николаемъ Николаевичемъ Лошиловымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, адресъ котораго, по заявленію истицы, ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго Н. Н. Лошилова, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Евдокима Климентьевича Гарновскаго прошеніе о расторженіи брака его

съ Маргаритой Петровной урожденной Скуинь, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа, при чемъ, по заявленію истца, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названной М. П. Терновской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Николая Іоакимовича Фролова прошеніе о расторженіи брака его съ Татьяной Викторовой, урожденной Фалько, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Т. В. Фроловой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Михаила Михайловича Цареградскаго прошеніе о расторженіи брака его съ Еленой Давидовной, по первому браку Сапроновой, урожденной Гыздановой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа и безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. Д. Цареградской, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Лидіи Михайловны Элліотъ, урожденной Апрѣлевой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Константиномъ Феодоровичемъ Элліотъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, адресъ котораго, по заявленію истицы, ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго К. Ф. Элліотъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 12/25 августа 1927 г., первый законный церковный бракъ Ивана Аванасевича Марченко съ Евдокіей Мелетіевной, урожденной Рябоконь, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. М. Марченко, семилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. М. Марченко имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 26 августа — 8 сентября 1927 г., первый законный церковный бракъ Алексѣя Александровича Навроцкаго съ Еленой Павловной, по первому браку Синюхаевой, урожденной Евстафьевой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Е. П. Навроцкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Параскевы Дмитріевны Берендѣевой, урожденной Петровой, о расторженіи брака ея съ Алексѣемъ Павловичемъ Берендѣевымъ, по безвѣстному отсутствію его. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго А. П. Берендѣева, приглашаются адресъ его сообщить Епархіальному Со-

вѣту (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (2)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Іосифа Іосифовича Расчевскаго о расторженіи брака его съ Анной Дмитріевной, урожденной Поповой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной А. Д. Расчевской, приглашаются сообщить ея адресъ въ Епархіальный Совѣтъ (China Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Зинаиды Петровны Смирновой, урожденной Слизиковой, о расторженіи брака ея съ Владиміромъ Андреевичемъ Смирновымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго В. А. Смирнова, приглашаются сообщить его адресъ въ Епархіальный Совѣтъ (China. Harbin. Officer's str. 38. Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XII. Въ виду поступившаго въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей прошенія Ирины Ильиничны Александровой, урожденной Пласковой, о расторженіи брака ея съ Николаемъ Аполлоновичемъ Александровымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены, названнаго Н. А. Александровъ приглашается сообщить въ Синодальную Канцелярію (Королевство С. Х. С., Срем. Карловци), въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія, свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства. Въмѣстѣ съ симъ всѣ лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе названнаго Александра, приглашаются въ тотъ же срокъ сообщить свѣдѣнія о немъ въ означенную Канцелярію. (2)

XIII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей поступило отъ проживающаго въ Бразиліи Павла Александровича Мельникова прошеніе о расторженіи брака его съ Еленой Васильевной, урожденной Сорокиной, по причинѣ безвѣстнаго около 8 лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи безвѣстно-отсутствующей Е. В. Мельниковой, приглашаются немедленно сообщить въ Синодальную Канцелярію (Королевство С.Х.С. Срем. Карловци) свѣдѣнія о семь. (2)

XIV. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 18/31 августа с. г., первый законный церковный бракъ Юліи Львовны Пригода, урожд. Соколовой, съ Михаиломъ Поликарповичемъ Пригода, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа, расторгнуть. Названный М. П. Пригода имѣетъ право заявить Архіерейскому Синоду (Королевство С. Х. С., Сремски Карловци) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XV. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 18/31 августа с. г., первый законный церковный бракъ Алоиза Алоизовича Стернадъ съ Ксеніей Александровной, урожд. Леонидовой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою и вступленія ея въ новый бракъ по совѣтскимъ законамъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу К. А. Стернадъ церковной епитиміи. Названная К. А. Стернадъ имѣетъ право заявить Архіерейскому Синоду (Корол. С. Х. С., Срем. Карловци) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Божіею милостію

смиранный Сергій, Митрополитъ Нижегородскій, Замѣститель Патріаршаго Мѣстоблюстителя и Временный Патріаршій Священный Синодъ

Преосвященнымъ Архипастырямъ, боголюбивымъ пастырямъ, честному иночеству и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Святой Всероссійской Православной Церкви о Господѣ радоваться.

Одною изъ заботъ почившаго Святѣйшаго Отца нашего Патріарха Тихона предъ его кончиной было поставитъ нашу Православную Русскую Церковь въ

правильныя отношенія къ совѣтскому правительству и тѣмъ дать Церкви возможность вполнѣ законнаго и мирнаго существованія. Умирая, Святѣйшій гово-

рилъ: „Нужно бы пожить еще годика три“. И, конечно, если бы неожиданная кончина не прекратила его святительскихъ трудовъ, онъ довелъ бы дѣло до конца. Къ сожалѣнію, разныя обстоятельства, а главнымъ образомъ, выступленія зарубежныхъ враговъ совѣтскаго государства, среди которыхъ были не только рядовые вѣрующіе нашей Церкви, но и водители ихъ, возбуждая естественное и справедливое недоверіе правительства къ церковнымъ дѣятелямъ вообще, мѣшали усиліямъ Святѣйшаго и ему не суждено было при жизни видѣть свои усилія увѣнчанными успѣхомъ.

Нынѣ жребій быть временнымъ Замѣстителемъ Первосвятителя нашей Церкви опять палъ на меня, недостойнаго Митрополита Сергія, а вмѣстѣ со жребіемъ палъ на меня и долгъ продолжать дѣло Почившаго и всемирно стремиться къ мирному устройству нашихъ церковныхъ дѣлъ. Усилія мои въ этомъ направленіи, раздѣляемая со мною и православными архипастырями, какъ будто не остаются безплодными: съ учрежденіемъ при мнѣ Временнаго Патриаршаго Священнаго Синода укрѣпляется надежда на приведеніе всего нашего церковнаго управленія въ должный строй и порядокъ, возрастаетъ и увѣренность въ возможность мирной жизни и дѣятельности нашей въ предѣлахъ закона.

Теперь, когда мы почти у самой цѣли нашихъ стремленій, выступленія зарубежныхъ враговъ не прекращаются: убійства, поджоги, налеты, взрывы и имъ подобныя явленія подпольной борьбы у насъ всѣхъ на глазахъ. Все это нарушаетъ мирное теченіе жизни, созидая атмосферу взаимнаго недоверія и всяческихъ подозрѣній. Тѣмъ нужнѣе для нашей Церкви и тѣмъ обязательнѣе для насъ всѣхъ, кому дороги ея интересы, кто желаетъ вывести ее на путь легальнаго и мирнаго существованія, тѣмъ обязательнѣе для насъ теперь показать, что мы, церковные дѣятели, не съ врагами нашего совѣтскаго государства и не съ безумными орудіями ихъ интригъ, а съ нашимъ народомъ и съ нашимъ правительствомъ.

Засвидѣтельствовать это и являться первой цѣлью настоящаго нашего (моего и Синодальнаго) посланія.

Затѣмъ извѣщаемъ васъ, что въ маѣ текущаго года, по моему приглашенію и съ разрѣшенія власти, организовался Временный при Замѣстителѣ Патриаршіи Священный Синодъ въ составѣ нижеподписавшихся (отсутствуютъ Преосвященные Новгородскій Митрополитъ Арсеній, еще не прибывшій, и Костромскій Архіепископъ Севастьянъ, по болѣзни). Ходатайство наше о разрѣшеніи Синоду начать дѣятельность по управленію Православной Всероссійской Церковью увѣнчалось успѣхомъ. Теперь наша Православная Церковь въ Союзѣ имѣетъ не только каноническое, но и по гражданскимъ законамъ вполне легальное центральное управленіе; а мы надѣемся, что легализація постепенно распространится и на нисшее наше церковное управленіе: епархіальное, уѣздное и т. д. Едва-ли нужно объяснять значеніе и всѣ послѣдствія перемѣны, совершающейся такимъ образомъ въ положеніи нашей Православной Церкви, ея духовенства, всѣхъ церковныхъ дѣятелей и учреждений... Вознесемъ же наши благодарственные молитвы ко Господу, тако благоволившему о святой нашей Церкви. Выразимъ всенародно нашу благодарность и совѣтскому правительству за такое вниманіе къ духовнымъ нуждамъ православнаго населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ,

завѣримъ правительство, что мы не употребимъ во зло оказаннаго намъ довѣрія.

Приступивъ съ благословенія Божія, къ нашей синодальной работѣ, мы ясно сознаемъ всю величину задачи, предстоящей какъ намъ, такъ и всѣмъ вообще представителямъ Церкви. Намъ нужно не на словахъ, а на дѣлѣ показать, что вѣрными гражданами совѣтскаго Союза, лояльными къ совѣтской власти, могутъ быть не только равнодушные къ православію люди, не только измѣнники ему, но и самые ревностные приверженцы его, для которыхъ оно дорого, какъ истина и жизнь, со всѣми его догматами и преданіями, со всѣмъ его каноническимъ и богослужебнымъ укладомъ. Мы хотимъ быть православными и въ то же время сознавать совѣтскій Союзъ нашей гражданской родиной, радости и успѣхи которой — наши радости и успѣхи, а неудачи — наши неудачи. Всякій ударъ, направленный въ Союзъ, будь то война, бойкотъ, какое-нибудь общественное бѣдствіе или просто убійство изъ-за угла, подобное Варшавскому, сознается нами, какъ ударъ, направленный въ насъ. Оставаясь православными, мы помнимъ свой долгъ быть гражданами Союза „не только изъ страха, но и по совѣсти“, какъ училъ насъ Апостоль (Рим. XIII, 5). И мы надѣемся, что съ помощью Божіей, при нашемъ общемъ содѣйствіи и поддержкѣ, эта задача будетъ нами разрѣшена.

Мѣшатъ намъ можетъ лишь то, что мѣшало и въ первые годы совѣтской власти устройству церковной жизни на началахъ лояльности. Это — недостаточное сознаніе всей серьезности совершившагося въ нашей странѣ. Утвержденіе совѣтской власти многимъ представлялось какимъ-то недоразумѣніемъ, случайнымъ и потому недолговѣчнымъ. Забывали люди, что случайностей для христіанина нѣтъ и что въ совершающемся у насъ, какъ вездѣ и всегда, дѣйствуетъ та же Десница Божія, неуклонно ведущая каждый народъ къ предназначенной ему цѣли. Такимъ людямъ, не желающимъ понять „знаменій времени“, и можетъ казаться, что нельзя порвать съ прежнимъ режимомъ и даже съ монархіей, не порывая съ православіемъ. Такое настроеніе извѣстныхъ церковныхъ круговъ, выражавшееся, конечно, и въ словахъ, и въ дѣлахъ и навлекавшее подозрѣнія совѣтской власти, тормозило и усилія Святѣйшаго Патриарха установить мирныя отношенія Церкви съ совѣтскимъ правительствомъ. Недаромъ, вѣдь, Апостоль внушаетъ намъ, что „тихо и безмятежно жить“ по своему благочестію мы можемъ лишь повинувшись законной власти (I Тим. II, 2); или должны уйти изъ общества. Только кабинетные мечтатели могутъ думать, что такое огромное общество, какъ наша Православная Церковь со всей ея организаціей, можетъ существовать въ государствѣ спокойно, закрывшись отъ власти. Теперь, когда наша Патриархія, исполняя волю почившаго Патриарха, рѣшительно и безспорно становится на путь лояльности, людямъ указаннаго настроенія придется или переломить себя, и оставивъ свои политическія симпатіи дома, приносить въ Церковь только вѣру и работать съ нами только во имя вѣры; или, если переломить себя они сразу не смогутъ, по крайней мѣрѣ, не мѣшать намъ, устранившись временно отъ дѣла. Мы увѣрены, что они опять и очень скоро возвратятся работать съ нами, убѣдившись, что измѣнилось лишь отношеніе къ власти, а вѣра и православнохристіанская жизнь остаются неизмѣлемы.

Особенную остроту при данной обстановкѣ по-

лучаетъ вопросъ о духовенствѣ, ушедшемъ съ эмигрантами за границу. Ярво противосовѣтскія выступленія нѣкоторыхъ нашихъ архипастырей и пастырей за границей, сильно вредившія отношеніямъ между правительствомъ и Церковью, какъ извѣстно, заставили почившаго Патріарха упразднить Заграничный Синодъ (5 мая/22 апрѣля 1922 г.). Но Синодъ и до сихъ поръ продолжаетъ существовать, политически не мѣняясь, а въ послѣднее время своими притязаніями на власть даже расколоть заграничное церковное общество на два лагеря. Чтобы положить этому конецъ, мы потребовали отъ заграничнаго духовенства дать письменное обязательство въ полной лояльности къ совѣтскому правительству во всей своей общественной дѣятельности. Не давше такое обязательство или нарушивше его будутъ исключены изъ состава клира, подвѣдомственнаго Московской Патріархіи. Думаемъ, что размежевавшись такъ, мы будемъ обезпечены отъ всякихъ неожиданностей изъ-за границы. Съ другой стороны, наше постановление, можетъ быть, заставитъ многихъ задуматься, не пора ли и имъ пересмотрѣть вопросъ о своихъ отношеніяхъ къ совѣтской власти, чтобы не порывать со своей родной Церковью и родиной.

Не менѣе важной своей задачей мы считаемъ и приготовленіе къ созыву и самый созывъ нашего Второго Помѣстнаго Собора, который избересть намъ

16/29 іюля 1927 г. Москва.

За Патріаршаго Мѣстоблюстителя Сергія, Митрополитъ Нижегородскій.

Члены Временнаго Патріаршаго Священнаго Синода: Серафимъ, Митрополитъ Тверской. Сильвестръ, Архіепископъ Вологодскій. Алексій, Архіепископъ Хутыньскій, управляющій Новгородской епархіей. Анастолій, Архіепископъ Самарскій. Павелъ, Архіепископъ Вятскій. Филиппъ, Архіепископъ Звенигородскій, управляющій Московской епархіей. Константинъ, Епископъ Сумскій, управляющій Харьковской епархіей.

Управляющій дѣлами Сергія, Епископъ Серпуховскій.

Отповѣдь на посланіе Московскаго Синода.

Въ посланіи моего бывшаго ученика и исконнаго друга Митрополита Сергія есть одна безспорная мысль: „только кабинетные мечтатели могутъ думать, будто такое огромное общество какъ наша Православная Церковь со всею ея организаціей можетъ существовать спокойно, закрывшись отъ власти“.

Однако, и къ этой безспорной мысли надо сдѣлать дополненіе: „мечтатели или обманщики, ни во что не вѣрующіе, а желающіе свести церковную жизнь на полное уничтоженіе, и подъ предлогомъ аполитичности, ведущіе республиканскую еврейскую политику“; такъ было въ 1905 году въ Россіи, а теперь по всей Европѣ, особенно же въ Парижѣ.

Тамъ были мечтатели или обманщики, но къ числу послѣднихъ, конечно, нельзя отнести благороднаго мечтателя митрополита Сергія, который еще въ 1917 году задался мечтой совмѣстить православную церковную жизнь съ подчиненіемъ русской земли совѣтской власти, — хотя послѣдняя продолжаетъ срывать кресты съ наиболѣе дорогихъ православному сердцу храмовъ, умерщвлять десятками ни въ чемъ неповинныхъ архіереевъ, а священниковъ и монаховъ — тысячами; хотя она убила отравой Патріарха Тихона два года тому назадъ, а теперь держитъ въ тюрьмахъ и въ ссылкѣ сто пятьдесятъ архіереевъ только за то, что они архіереи

Не довольствуясь этимъ, она учредила изъ подонковъ духовенства и всякихъ проходимцевъ два

уже не временное, а постоянное центральное церковное управленіе, а также вынесетъ рѣшеніе и о всѣхъ „похитителяхъ власти“ церковной, раздирающихъ хитонъ Христовъ. Порядокъ и время созыва, предметы занятій Собора и пр. подробности будутъ выработаны потомъ. Теперь же мы выразимъ лишь наше твердое убѣжденіе, что нашъ будущій Соборъ, разрѣшивъ многіе наболѣвшіе вопросы нашей внутренней церковной жизни, въ то же время своимъ Соборнымъ разумомъ и голосомъ дастъ окончательное одобреніе и предпринятому нами дѣлу установленія правильныхъ отношеній нашей Церкви къ совѣтскому правительству.

Въ заключеніе усердно просимъ васъ всѣхъ, Преосвященные Архипастыри, пастыри, братіе и сестры, помогите намъ каждый въ своемъ чину вашимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ нашему труду, вашимъ усердіемъ къ дѣлу Божию, вашей преданностью и послушаніемъ Святой Церкви, въ особенности же вашими о насъ молитвами ко Господу, да дастъ Онъ намъ успѣшно и богоугодно совершить возложенное на насъ дѣло къ славѣ Его святого имени, къ пользѣ Святой нашей Православной Церкви и къ нашему общему спасенію.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами Аминь.

обновленческихъ Синода: одинъ — въ Москвѣ, а другой — въ Харьковѣ; она закрыла и запечатала величайшую народную и церковную святиню — Московскій Успенскій соборъ, Соловецкій монастырь, Оптину и Саровскую Пустыни и многія другія, а святыхъ Лавры Московскую и Кіево-Печерскую отдала въ руки обновленцевъ и большинство храмовъ въ нихъ обратила въ музеи; она разрушила всѣ наши духовныя школы, начиная съ академій, и сожгла склады духовныхъ книгъ въ магазинахъ.

Такое то, съ позволенія сказать, правительство насъ приглашаютъ признать какъ законную власть и въ добавокъ ссылаются на слова апостола Павла о подчиненіи власти не токмо за страхъ, но и за совѣсть, какъ будто не зная, что тѣ слова относятся къ почитанію власти царской и начальниковъ отъ нея посылаемыхъ (Рим. 13, 1—7; 1 Петр. 2, 13—14), а не къ разбойникамъ, открыто глумящимся надъ всякой вѣрой въ Бога и поработившимъ русскій народъ евреямъ.

Неронъ, Декій, Диоклитіанъ и Юліанъ Отступникъ были менѣе враждебны Христовой Церкви, чѣмъ эти звѣри, эти діаволы во образѣ человѣческомъ.

Въ посланіи Синода, неизвѣстно откуда появившагося, говорится: „Мы не съ врагами нашего совѣтскаго государства и не съ безумными орудіями ихъ интригъ, а съ нашимъ народомъ и съ нашимъ правительствомъ“.

Русскій народъ съ этимъ „правительствомъ“ ничего общаго не имѣеть: народъ — христіанинъ, а правительство — враги Христовы; народъ умираетъ за святую вѣру, а правительство убиваетъ вѣрующихъ; „безумныя интриги“ затѣваютъ не враги правительства, а руководители послѣдняго — евреи, которые кромѣ интригъ и уголовныхъ преступленій ничѣмъ не занимаются. И вотъ къ послушанію такому правительству насъ призываетъ Московскій Синодъ.

А какъ относились къ врагамъ Христовымъ святые Отцы?

Укажемъ на одного изъ послѣднихъ между ними, на святителя Патріарха Ермогена. Онъ изъ темницы, умирая съ голоду, ободрялъ своими грамотами возставшій противъ засѣвшаго въ Кремль правительства русскій народъ, а правителямъ-насилъникамъ посылалъ проклятія.

Обратимся ли къ глубокой древности и тамъ увидимъ св. Василия Великаго, пламенно молящагося предъ иконой Божіей Матери и св. Великомученика Меркурія о погубленіи Юліана Отступника. На мгновеніе съ иконы исчезло изображеніе св. Меркурія, а затѣмъ оно появилось вновь, но уже съ окровавленнымъ копьемъ.

Въ это время въ далекой Персіи на полѣ брани противъ Юліана появился таинственный всадникъ и бросилъ въ него копье; умирая, Юліанъ воскликнулъ: „Ты побѣдилъ меня, Галилеянинъ!“.

Не только храбрые мужи, но и преданныя Богу женщины и словомъ, и дѣломъ боролись противъ безбожныхъ носителей власти.

Такъ поступила праведная Соломонія, убѣдивъ своихъ семерыхъ сыновей не отступать отъ вѣры, но поругаться мучителю язычнику, а великомученица Параскева плюнула въ лицо императору, похулившему Христа. Такъ поступалъ и цѣлый сонмъ мучениковъ и преподобныхъ, а нашъ русскій угодникъ Божій св. Іоаннъ Волоколамскій въ своей книгѣ „Просвѣтитель“ пишетъ приблизительно такъ: „Повиноваться подобаетъ царемъ вѣрнымъ, а не врагомъ Христовымъ, ихъ же Господь не нарицаетъ цари, глаголя сие: „идите и рцйте лису тому (Ироду), убо нѣсть той беззаконникъ царь, но лисъ“.

Еще худшаго отношенія заслуживаетъ отъ Церкви и отъ христіанъ совѣтское правительство, ибо прежніе гонители вѣры хоть въ своихъ-то боговъ вѣрили, а эти открыто объявляютъ себя врагами небесъ; поэтому приходится краснѣть за Московскій Синодъ, читая его призы въ „выразить всенародно нашу благодарность совѣтскому правительству за такое вниманіе къ нуждамъ православнаго населенія“.

Какое вниманіе? Легализація Синода? Но вѣдь въ этомъ оно отказывало Преосвященному Сергію по его ходатайству въ прошломъ году и до послѣдняго времени, пока Братія Русской Правды не стали систематически истреблять его представителей какъ бѣшеныхъ собакъ, и пока, увы, Преосвящ. Сергій не началъ подкрѣплять своего прежняго ходатайства призывами паствы къ вѣрности этимъ разбойникамъ.

Мы не теряемъ увѣренности въ томъ, что Владыка Сергій находится въ добросовѣстномъ заблужденіи, какъ въ этомъ общемъ, такъ и въ другомъ, частномъ, своемъ заявленіи, которое онъ теперь повторилъ снова. Разумѣемъ его вторичное неправильное заявленіе о томъ, будто „Святѣйшій Патріархъ Тихонъ 22-го апрѣля 1922 года упразднилъ Заграничный Синодъ, но Синодъ и до сихъ поръ продолжаетъ существовать“ и т. д.

Отвѣтимъ. 22 апрѣля 1922 года Заграничнаго Синода вовсе не было, а было Высшее Церковное Управленіе, которое и было немедленно закрыто нами, согласно распоряженію Патріарха. Оно состояло изъ выборныхъ епископовъ, клириковъ и мірянъ; по своемъ упраздненіи, оно было замѣнено — постановленіемъ Архіерейскаго Собора — Архіерейскимъ Синодомъ состоявшимъ только изъ 4—6 архіереевъ, подчиненнымъ Собору, подъ покровительствомъ Сербскаго Патріарха, которому представляются протоколы Соборныхъ засѣданій, открываемыхъ каждый разъ съ его же Святительскаго разрѣшенія. Кратко говоря, тутъ была проявлена высшая степень послушанія двумъ Патріархамъ, хотя помнугый указъ Патріарха Тихона обнаруживалъ полную неосвѣдомленность своихъ составителей въ положеніи дѣла, если не намѣренное затуманиваніе послѣдняго. Именно тамъ значително, что съ назначеніемъ Митрополита Евлогія (согласно представленію того же Высшаго Церковнаго Управленія) Управляющимъ Западно-Европейскими церквами „самому Высшему Заграничному Церковному Управленію не остается никакой сферы дѣятельности“, — тогда, какъ оно получило отъ Собора Архіереевъ въ свое управленіе церкви не только Западной, но и *Восточной Европы*, а также на Дальнемъ Востокѣ, въ Китаѣ, Японіи, въ обѣихъ Америкахъ, въ Африкѣ и Палестинѣ.

Посланіе говоритъ, что русскіе клирики, которые не дадутъ письменнаго обязательства повиноваться совѣтскому правительству, будутъ исключены изъ состава Московскаго Патріаршаго клира (а досужіе Ракитины въ Западной Европѣ подмѣнили это выраженіе такъ: будутъ отлучены отъ Церкви).

Тщетная угроза! Мы сами постановили еще въ засѣданіи Собора 1924 года не исполнять распоряженій Московскаго Синода, идущихъ во вредъ Церкви, каковое постановленіе подписано и Митрополитами Платономъ и Евлогіемъ. А въ прошломъ году, по полученіи посланія Митроп. Сергія, отъ 28 мая / 10 июня, каковымъ посланіемъ онъ отгораживается отъ управленія Заграничной Церковью, Архіерейскій Синодъ рѣшилъ твердо держаться на позиціи этого посланія, не принимая могущихъ быть измѣненій.

Мы желаемъ подражать великому учителю Церкви Максиму Исповѣднику, который на приглашеніе возобновить общеніе съ моноэелитами, какъ это сдѣлали три Патріарха, причастившіеся вмѣстѣ съ послѣдними, отвѣчалъ: „аще и вся вселенная съ ними причастится, азъ единъ не причащуся“.

Да сподобитъ Господь и насъ всѣхъ такого мужества и да откроетъ глаза нашимъ поколебавшимся Московскимъ собратіямъ на ихъ заблужденіе.

Митрополитъ Антоній.

Алфавитный списокъ каноническихъ епископовъ Россійской Православной Церкви, находящихся на территории С. С. С. Р. *)

166. Николай Добронравовъ — архіеп. Владимірскій, дух. ак., магистръ богословія, изъ протоіереевъ, быв. еп. Звенигородскій. Въ Новотуруханскѣ.
167. Николай Ипатовъ — еп. Златоустовскій; съ 1917 г. самостоятельная епархія.
168. Николай Карауловъ — еп. Вельскій.
169. Николай Климентьевъ — еп. Сестрорѣцкій, хир. 1924 г., дух. ак., протоіерей, настоятель собора Св. Духа н/Б. Охтѣ.
170. Николай Никольскій — еп. Елецкій. Въ Красн. Холмѣ, Тверской губ., Антоніевъ мон.
171. Николай Покровский — архіеп. Псковскій, дух. ак., изъ протоіереевъ гор. Петрограда, быв. еп. Тобольскій.
172. Николай Шепеталовъ — еп. Слуцкій (Бѣлоруссія), хир. 1922 или 1923 г.
173. Николай Яршевичъ — еп. Петроградскій, хир. 1923 г., дух. ак., магистръ богословія, намѣстникъ Александро-Невской лавры, архим.
174. Николай — еп. Кустанайскій.
175. Николай — еп. Сосницкій.
176. Николай — еп. Черкасскій до 1922 г.
177. Никонъ Дегтяренко — еп. Пятигорскій, быв. еп. Гомельскій. Драндовъ мон. около Сухума.
178. Никонъ Пурлевскій — еп. Бѣлгородскій. Въ Соловкахъ.
179. Никонъ Соловьевъ — еп. Оханскій, наст. Давыдовской пустыни.
180. Нифонтъ Фомиинъ — еп. быв. Царицынскій, дух. ак., быв. смотрит. Петров. дух. учил., іеромон. съ 1917 г.
181. Онуфрій — еп. Елисаветградскій управл. Одесск. епарх., хир. 1923 г., дух. ак., архим. Недавно арестованъ.
182. Павелъ Борисовскій — архіеп. Вятскій, хир. 1916 г., дух. ак., ректоръ Владимір. семина., архиман. изъ протоіер., быв. еп. Суздальскій.
183. Павелъ Введенскій — еп. Мелекесскій. Въ Соловкахъ.
184. Павелъ Вильковскій — еп. быв. Бакинскій, хир. 1914 г., дух. ак., ректоръ Уфим. сем., архим., быв. еп. Елецкій, Михайловскій. Въ Саратовѣ подъ сомнѣніемъ.
185. Павелъ Волковъ — еп. Керженскій единовѣр., хир. 1922 г., М. дух. ак., іером., наст. единовѣр. церкви въ с. Борѣ, Нижегород. еп.
186. Павелъ Гальковскій — еп. Бузулукскій, хир. 1922 г., дух. семин., изъ протоіер., наст. Высок.-Петр. мон., архимандр. Въ Красноводскѣ.
187. Павелъ Кратировъ — еп. Ялтинскій, быв. еп. Старобѣльскій.
188. Павелъ Пospѣловъ — еп. Шацкій, хир. 1897 г., дух. ак., ректоръ Петроград. семина., архиман., до академіи священ., быв. еп. Старицкій, на поковъ, еп. Кунгурскій, еп. Глѣбовскій.
189. Павелъ Симбирскій, изъ Ниловой Пустыни.
190. Павелъ — еп. Новохоперскій.
191. Павелъ — еп. Пугачевскій, дух. семин., священ. с. Глушицы, Самар. губ.
192. Павлинъ Крошечкинъ — еп. Рылъскій, дух. ак., быв. преподаватель Пастырскихъ Миссіонер. курсовъ при Григор.-Бизюк. мон., іеромон. съ 1917 г.
193. Памфилъ Лясковскій — еп. Стародубскій, хир. не позднѣе 1920 г., дух. ак., ректоръ Полтав. семина., архиман.
194. Парфеній Брянскій — еп. Ананьевскій, хир. 1921 г., дух. ак.
195. Пахомій Кедровъ — архіеп. Черниговскій, хир. 1911 г., дух. ак., зав. Дерман. цер. учит. школой и настоятель Дерманскаго Св.-Троицкаго мон., архим., быв. еп. Новгородъ-Сѣверскій, еп. Стародубскій. Въ Зырянскомъ краѣ.
196. Петръ Звѣревъ — архіеп. Воронежскій, быв. еп. Балахнинскій, еп. Старицкій.
197. Петръ Полянскій — Митроп. Крутицкій, хир. 1920 г., дух. ак., архиман., быв. еп. Подольскій; арестованъ 27 ноября 1925 года.
198. Петръ Соколовъ — еп. Сердобскій, вик. Петроградскій. Въ Соловкахъ.
199. Петръ — еп. Бѣлбеевскій.
200. Петръ — еп. Осинскій.
201. Платонъ Рудневъ — еп. быв. Богородскій. Изъ Соловковъ переведенъ въ Зырянскій край.
202. Поликарпъ Тихонравовъ — еп. Ардатовскій, дух. ак., архим., изъ протоіереевъ, быв. еп. Лукояновскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Продолженіе. — см. № 11-12 „Церк. Вѣд.“ с. г.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской
Православной Церкви заграничей Е. И. Махароблидзе.

Настоящій номеръ журнала, по независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ,
вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія
Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви заграничей.

Подписная плата въ мѣсяць: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей,
Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ
заграничи — 8 фр. фр.