

1917 г.

15 Июня

№

12-й

ИЗДАНИЕ

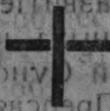
ВЫПИСКИ

ГОДЪ XII-Й

КОНДАКОСТЫ

Подписная цена: на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ
 официал. н. 20 коп. въ неофициал. 10 коп. за строку петита
 за разсылку 1,00, объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор.
 Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧАСТЬ СЪФЕРИКАЛЬНА



УКАЗЪ ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА, Пребывающему Иннокентію Епископу Туркестанскому и Ташкентскому, Святейшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе по содержанию возбужденнаго Министерствомъ Финансовъ вопроса о дальнѣйшей судьбѣ Приходскихъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Приказали: Оупрѣдѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 19—21 Іюня 1916 г. за № 5076 Министерству Финансовъ предоставлено учреждать въ православныхъ приходяхъ, по соглашенію съ Епархіальными Начальствами и приусловіи согласія причтовъ, «Приходскія Государственныя сберегательныя кассы», съ возложеніемъ производства операцій на находящихъ въ составѣ причта священно-церковно-служителей. Въ видѣ опыта Управленіемъ Государственными сберегательными кассами предположено было открыть первоначально 2000 такихъ кассъ, между тѣмъ, согласно сообщеніямъ и въ епархіальныхъ управленияхъ, число причтовъ, развившихъ согласіе и желаніе принять на себя трудъ веденія кассъ, превышаетъ указанную цифру почти

вдвое. Къ настоящему времени сдѣланы распоряженія объ открытіи до 600 кассъ и уже имѣются свѣдѣнія, что часть кассъ, открытыхъ въ первую очередь—въ Петроградской и Московской губерніяхъ,—фактически работаетъ. На ряду съ этимъ нѣкоторые причты, выражая желаніе вести кассы, въ то же время обращаются въ Управление Государственными сберегательными кассами съ запросами о томъ, какъ относится къ этому новому дѣлу Временное Правительство. Придавая, съ своей стороны, учрежденію Государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ приходяхъ важное значеніе въ развитіи сберегательнаго и страхового дѣла и выражая надежду, что въ недалекомъ будущемъ, когда жизнь нашей Родины войдетъ въ надлежащую колею, приходскія кассы получатъ широкое примѣненіе и принесутъ пользу Отечеству, Министерство Финансовъ проситъ преподать духовенству епархіи разъясненіе, что и Временное Правительство признаетъ полезнымъ учрежденіе и дальнѣйшее развитіе Приходскихъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству, что Правительство и при новомъ строѣ жизни и управленія въ Россіи признаетъ, въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ надежнаго содержанія денежныхъ сбереженій, учрежденіе Приходскихъ Государственныхъ кассъ и дальнѣйшее развитіе ихъ дѣятельности желательнымъ и полезнымъ; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Мая 8 дня 1917 года. № 12.

Туркестанской Духовной Консисторіей постановлено: настоящій указъ напечатать въ епархіальныхъ „Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства Туркестанской епархіи.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ИННОКЕНТИЮ, ЕПИСКОПУ ТУРКЕСТАНСКОМУ и ТАШКЕНТСКОМУ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Российской Православной Церкви слушали: дополненіе къ

представленному присутствовавшему въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнымъ Новгородскимъ Арсеніемъ журналу, отъ 13 Апрѣля 1917 года, состоявшей подъ его предсѣдательствомъ Комиссіи по разсмотрѣнію разнаго рода мѣропріятій въ епархіальной церковной жизни, предпринимаемыхъ въ зависимости отъ обстоятельствъ послѣдняго времени. Приказали: Новый государственный строй, открывая возможность болѣе дѣятельнаго участія народа въ управленіи, видитъ пути къ этому, съ одной стороны, въ примѣненіи выборнаго начала при замѣщеніи должностей, а съ другой -- въ объединеніи отдѣльныхъ классовъ общества на почвѣ защиты личныхъ или профессиональныхъ интересовъ. Имѣя это въ виду, вышеупомянутая, состоявшая подъ предсѣдательствомъ присутствовавшего въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Новгородскаго Арсенія, Комиссія нашла, что тѣ же начала могутъ получить свое осуществленіе и въ церковно-общественной жизни.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ Комиссія выработала рядъ положеній объ избраніи прихожанами кандидатовъ на освобождающіяся въ приходѣ вакансіи священно-церковнослужителей, объ устройствѣ духовенствомъ приходскихъ, благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ собраний и съѣздовъ и о предоставленіи названнымъ създамъ права избранія членовъ церковно-административныхъ учреждений. Разсмотрѣвъ предположенія названной Комиссіи, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны признаетъ необходимымъ предоставить духовенству и болѣе активнаго участія въ церковномъ управленіи и болѣе свободнаго обсуждения и заявленія своихъ интересовъ и нуждъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что до отмены дѣйствующихъ узаконеній объ органахъ епархіальнаго управленія и созданія Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ новаго строя церковной жизни всѣ вновь устанавливаемыя положенія въ области церковной жизни могутъ имѣть только временный характеръ и не могутъ стоять въ противорѣчьи съ требованіями упомянутыхъ законовъ. Въ виду сего Свят. Синодъ опредѣляетъ: благословить епархіальнымъ Преосвященнымъ временно, до Всероссийскаго Помѣстнаго Собора: 1) предоставить мѣстнымъ церковно-епархіальнымъ совѣтамъ, гдѣ

таковые имѣются, принимать участіе, въ лицѣ трехъ выборныхъ представителей, съ правомъ совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ Духовной Консисторіи при рѣшеніи дѣлъ, причемъ, если члены совѣта признаютъ необходимымъ, дѣло передается на рѣшеніе совѣта; 2) учредить при благочинныхъ благочинническіе совѣты, члены которыхъ избираются благочинническимъ собраніемъ съ участіемъ мірянъ; составъ и кругъ дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ полномочій опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ; 3) для руководства церковно-епархіальнымъ и благочинническимъ совѣтамъ ввести прилагаемыя при семъ Временныя Положенія о названныхъ совѣтахъ; 4) предоставить прихожанамъ православныхъ церквей при освобожденіи у нихъ вакансій священно церковно-служителей, за смертію, выходомъ за штатъ, перемѣщеніемъ или лишеніемъ мѣста по суду, избирать на освободившіяся мѣста достойныхъ кандидатовъ, причемъ обязательно соблюденіе слѣдующихъ условій: а) выборы производятся на церковно-приходскомъ собраніи, устраиваемомъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или особо уполномоченнаго епархіальнымъ Преосвященнымъ лица прихожанами, пользующимися общевыборными правами и принимающими живое участіе въ дѣлахъ и таинствахъ Православной Церкви; б) епархіальный Преосвященный въ случаѣ недостаточности образовательнаго ценза лицъ, избранныхъ прихожанами на священно-церковно-служительскія мѣста, подвергаетъ такихъ лицъ испытаніямъ въ ихъ познаніяхъ при посредствѣ учрежденныхъ для сей цѣли въ епархіальныхъ, а если окажется нужнымъ и въ другихъ городахъ, особыхъ испытательныхъ комиссій, учреждаемыхъ епархіальнымъ Архіереемъ по программѣ, выработанной епархіальной властью; в) за епархіальнымъ Преосвященнымъ остается право утвержденія или неутвержденія избраннаго прихожанами лица, причемъ въ случаѣ отказа прихожанамъ въ утвержденіи ихъ кандидата имъ дается объясненіе о причинахъ такого отказа; г) въ случаѣ неутвержденія епархіальнымъ Преосвященнымъ избраннаго кандидата, прихожане сохраняютъ за собою право избранія въ томъ же порядкѣ новаго кандидата; д) избран-

ный прихожанами и утвержденный въ своей должности священно-церковно-служитель, наравнѣ со всѣми лицами, занимающими нынѣ священно-церковно-служительскія вакансіи, можетъ быть уволенъ изъ прихода только по суду или его собственному желанію; 5) предоставить епархіальному духовенству, въ подтвержденіе и дальнѣйшее развитіе преподаваемыхъ ранге Святѣйшимъ Синодомъ указаний, право: а) устраивать по приходамъ собранія не только для разрѣшенія мѣстныхъ приходскихъ дѣлъ, но и вообще для разсмотрѣнія вопросовъ о церковной жизни, б) свободно устраивать совѣщанія по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ въ составъ или однихъ только священнослужителей, для обсужденія собственно пастырскихъ вопросовъ, или всѣхъ членовъ клира, если обсуждаемые вопросы имѣютъ отношеніе къ служебной всего церковнаго клира, а не однихъ священнослужителей, причемъ составленіе программъ таковыхъ совѣщаній зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ участниковъ совѣщанія; в) принятыхъ на совѣщаніяхъ рѣшеній должно быть доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго Преосвященнаго, а приведеніе въ исполненіе рѣшеній, имѣющихъ обязательный характеръ, можетъ послѣдовать только съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго при участіи церковно-епархіальныхъ совѣтовъ, а въ подлежащихъ случаяхъ Святѣйшаго Синода; г) для достиженія пастырскихъ или иныхъ, не противорѣчащихъ обязанностямъ духовнаго званія, цѣлей объединяться съ благословенія епархіальнаго Архіерея, въ кружки, союзы и общества, и д) устраивать, съ благословенія Преосвященнаго, по мѣрѣ надобности, сѣзды духовенства по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ съ участіемъ въ нихъ выборныхъ представителей отъ прихожанъ для обсужденія мѣстныхъ и общихъ церковныхъ вопросовъ; 6) предоставить благочинническимъ, уѣзднымъ и епархіальнымъ сѣздамъ избирать и въ потребныхъ случаяхъ представлять на утвержденіе соответствующей церковной власти: первымъ — мѣстныхъ благочинныхъ и членовъ существующихъ въ предѣлахъ благочинія организацій, вторымъ — штатныхъ членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и другихъ уѣздныхъ церковно-административныхъ учреждений и

третьимъ — штатныхъ членовъ Духовныхъ Консисторій, Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и другихъ епархіальныхъ учреждений, причемъ не препятствовать подвергнуть переизбранію и лицъ, занимающихъ нынѣ означенныя должности; выборъ долженъ производиться съ соблюденіемъ условій, предъявляемыхъ къ кандидатамъ существующими узаконеніями, на опредѣленный срокъ, отмѣчаемый при самомъ избраніи, и ранѣе этого срока послѣдующіе съѣзды лишаются права производить выборы новыхъ лицъ на тѣ же мѣста, если прежде избранныя лица не будутъ опорочены по суду; 7) озаботиться созывомъ въ ближайшіе дни чрезвычайныхъ епархіальныхъ съездовъ духовенства съ участіемъ представителей отъ приходовъ, облеченныхъ довѣріемъ прихожанъ, и представителей отъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній для обсуждения на сихъ съѣздахъ не только вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ данной епархіи, но и общихъ вопросовъ о положеніи Православной Церкви въ русскомъ государствѣ, въ связи съ происшедшими переменами въ строѣ государственнаго управленія и предстоящимъ созывомъ Церковнаго Собора и Учредительнаго Соборанія, а также вопросовъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ церковномъ управленіи и церковно-общественной жизни, съ тѣмъ, чтобы о принятыхъ съѣздами рѣшеніяхъ и о высказанныхъ пожеланіяхъ по общимъ вопросамъ доложено было Святѣйшему Синоду, въ виду предстоящаго созыва Предсоборнаго Совѣта; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Мая «13» дня 1917 года. № 12.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 Юлія с. г. за № 630, между прочимъ, послѣдовала такая: „напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“

Временное Положеніе о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ.

1) Церковно-Епархіальный Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея, состоитъ изъ

представителей духовенства и мирянъ епархіи, избираемыхъ на три года Епархіальнымъ Съѣздомъ въ количествѣ по усмотрѣнію Съѣзда.

2) Дѣла рѣшаются въ Совѣтѣ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ Предсѣдателя.

3) Рѣшенія Совѣта пишутся въ видѣ резолюцій на журналахъ и протоколахъ Консисторіи членами Совѣта по очереди или взаимному соглашенію и подписываются Архіереемъ.

4) Въ случаѣ несогласія съ принятымъ въ Совѣтѣ рѣшеніемъ Архіерей, не подписывая резолюціи, представляетъ дѣло Св. Синоду. Если рѣшеніе противорѣчитъ православному ученію или церковнымъ канонамъ, Архіерей обязанъ перенести его въ Св. Синодъ.

Прим. Противъ нарушеній дѣйствующихъ церковно-государственныхъ законовъ обязанъ протестовать (съ доведеніемъ дѣла до Св. Синода) Секретарь Консисторіи.

5) При обиліи дѣлъ Архіерей можетъ не присутствовать въ засѣданіи Совѣта, передавъ на время своего отсутствія обязанности предсѣдателя кому-либо изъ членовъ Совѣта по соглашенію съ Совѣтомъ, но подписываетъ (ст. 3—4) принятыя Совѣтомъ резолюціи. Тотъ же порядокъ соблюдается и при отъѣздѣ Архіерея изъ кафедральнаго города, когда Архіерей оставляетъ за собою управленіе епархіей.

6) Дѣла, предоставленныя рѣшенію Викарія, разсматриваются въ Совѣтѣ подъ его предсѣдательствомъ и резолюціи подписываются имъ же. Въ случаѣ несогласія съ принятымъ рѣшеніемъ Викарій представляетъ дѣло Епархіальному Архіерею, который или подписываетъ резолюцію или же переноситъ дѣло въ Св. Синодъ. При этомъ допускается и пересмотръ дѣла въ Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея.

7) Въ случаѣ несогласія Совѣта съ рѣшеніемъ Консисторіи примѣняется порядокъ, предусмотрѣнный въ ст. 329 и 330 Устава Дух. Консисторій.

8) О засѣданіяхъ Совѣта ведется краткій журналъ, въ которомъ отмѣчается: а) время засѣданія; б) его участники; в) «Приняты резолюціи за №№»

по входящей книгѣ», причѣмъ текстъ резолюцій можетъ не записываться. Журналъ подписывается участвовавшими въ рѣшеніи дѣль.

9) Дѣлопроизводство организуется Совѣтомъ изъ лицъ по выбору Совѣта.

10) Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ управление епархіей вступаетъ Духовная Консисторія, дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ Совѣта и Консисторіи подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея.

Временное Положеніе о Благочинническомъ Совѣтѣ

1) Благочиннической Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, состоитъ изъ представителей духовенства и мірянъ благочинія, избираемыхъ на три года благочинническимъ съѣздомъ.

2) Дѣла рѣшаются въ Совѣтѣ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ рѣшаетъ голосъ предсѣдателя.

3) Постановленіе благочинническаго Совѣта заносится въ краткой формѣ въ журналъ, который подписывается благочиннымъ и всѣми участвовавшими въ рѣшеніи дѣль.

4) Въ случаѣ несогласія съ принятымъ въ совѣтѣ рѣшеніемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе противорѣчитъ православному ученію, церковнымъ канонамъ или дѣйствующимъ церковно-государственнымъ законамъ, благочинный, не подписывая постановленіе Совѣта, представляетъ дѣло Епархіальному Начальству.

5) Дѣлопроизводство въ Совѣтѣ организуется по усмотрѣнію самаго Совѣта.

УКАЗЪ изъ СВЯТЫШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА. Иннокентію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о временн созыва и созваніи Предсоборнаго Совѣта. **Приказали:** На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Сѣнодъ опредѣляетъ: 1) для обсужденія назрѣвшихъ

вопросовъ, касающихся устроения Православной Рос-
сійской Церкви, созвать къ 1-го мая с. г. въ Петрогра-
дѣ Предсоборный Совѣтъ въ слѣдующемъ составѣ:
а) всѣ присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ
Преосвященные Архіереи и представители блага
духовенства, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода
и его Товарищъ, б) семь Преосвященныхъ Архіере-
евъ, избранныхъ правящими епархіальными Преосвя-
щенными и ихъ викаріями изъ своей среды, в) во-
семь делегатовъ отъ Всероссийскаго съѣзда духовен-
ства и мірянъ, въ томъ числѣ четыре отъ духовен-
ства и четыре отъ мірянъ, г) четыре делегата отъ
духовно-учебныхъ заведеній, по выбору Комиссіи по
реформѣ духовно-учебныхъ заведеній; д) восемь де-
легатовъ по избранію Совѣтовъ православныхъ ду-
ховныхъ академій, е) два делегата по избранію
съѣзда монашествующихъ, и, кромѣ сего, одинъ де-
легатъ отъ ученаго монашества по избранію съѣз-
да представителей сего монашества, ж) одинъ пред-
ставитель отъ Грузинской Церкви, з) одинъ пред-
ставитель отъ единовѣрцевъ и, і) восемнадцать лицъ
по особому приглашенію Святѣйшаго Синода; 11)
въ Предсоборномъ Совѣтѣ образовать слѣдующіе
отдѣлы: 1) о производствѣ выборовъ на Всерос-
сійскій Помѣстный Церковный Соборъ, его организаци
и составленіи наказа для него, 2) о преобразованіи
высшаго центрального управленія Православной Рос-
сійской Церковью (постоянный Соборъ и Синодъ),
объ образованіи церковныхъ округовъ и объ устрой-
ствѣ церковнаго управленія въ Грузіи и Финляндіи,
3) о епархіальномъ управленіи, 4) о церковномъ су-
дѣ, 5) о благоустроеніи прихода, 6) по дѣламъ въ-
рны и богослуженія, 7) о едновѣрціи и старообрядчествѣ,
8) о церковномъ хозяйствѣ, 9) о правовомъ поло-
женіи Православной Россійской Церкви въ государ-
ствѣ, 10) о монастыряхъ и монашествѣ и 10) духо-
вно-учебныхъ заведеніяхъ; о немъ для должнаго ис-
полненія по духовному вѣдомству, напечатать въ
журналѣ «Церковныя Вѣдомости», а епархіальнымъ
Преосвященнымъ и ихъ Викаріямъ послать цирку-
лярныя указы. Мая, 12 дня 1917 г. № 14.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства
отъ 30 мая с. г. за № 1528, послѣдовала такая: «Въ
Консисторію къ свѣдѣнію».

УКАЗЪ изъ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА. Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви **слушали:** отношенія Управления Государственными сберегательными кассами, отъ 18 Марта сего года за № № 18 и 20 съ просьбою преподать Духовнымъ Консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся приходскія сберегательныя кассы, указанія и разъясненія о неосновательности опасеній вкладчиковъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ за цѣлость ихъ вкладовъ. **Приказали:** Управление Государственными сберегательными кассами, изъясняя, что по имѣющимся въ названномъ Управленіи свѣдѣніямъ въ послѣднее время нѣкоторыми злонамѣренными лицами распространяются среди вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ слухи о томъ, что обстоятельства переживаемаго нами времени могутъ неблагоприятно отразиться на сохранности ихъ вкладовъ, а также и на правѣ распоряженія ими, просить преподать Духовнымъ Консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся приходскія сберегательныя кассы, указанія о совершенной неосновательности означенныхъ слуховъ. По обсужденіи изъясненнаго и принимая во вниманіе, что Временное Правительство оповѣстило гражданъ Россійскаго Государства, что оно приняло къ непрѣмному исполненію всѣ возложенныя на государственную казну при прежнемъ правительствѣ денежныя обязательства: платежъ процентовъ и погашеніе по Государственнымъ займамъ, платежи по договорамъ, содержаніе служащихъ, пенсіи и всякаго рода иные платежи, слѣдующіе кому-либо изъ казны по закону, по договору или на другомъ законномъ основаніи Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ призвать подвѣдомое имъ духовенство и церковныхъ старостъ принять дѣятельное участіе въ разъясненіи прихожанамъ о полной неосновательности слуховъ, распускаемыхъ злонамѣренными людьми, относительно сберегательныхъ кассъ, съ указаніемъ на то, что государство въ полной мѣрѣ отвѣчаетъ за сохранность ввѣрен-

ныхъ помянутымъ кассамъ денежныхъ суммъ и капиталовъ и что единственными распорядителями своихъ сбереженій являются, какъ и раньше, исключительно сами вкладчики. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Мая 12 дня 1917 г., № 16.

На указъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 10 сего іюня за № 1686, послѣдовала такая: „Хотя въ вѣдѣніи Туркестанскаго Епархіальнаго Начальства нѣтъ еще сберегательныхъ кассъ, но, принимая во вниманіе, что въ Краѣ онѣ имѣются, нахожу цѣлесообразнымъ напечатать настоящій указъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для надлежащаго исполненія его духовенствомъ.“

УКАЗЪ изъ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА, Преосвященному Иннокентію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о сокращеніи и осложненіи взысканій, наложенныхъ по духовному суду. **Приказали:** Въ виду установленія новаго строя государственной и общественной жизни и въ надеждѣ, что вѣрные слуги и дщери Россіи обратятся нынѣ къ одушевленной работѣ на общее благо въ служеніи Церкви и Отечеству, признавая желательнымъ произвести сокращеніе и сложеніе взысканій, наложенныхъ по духовному суду, при условіи ненарушенія симъ общественныхъ и частныхъ интересовъ и правъ, Святѣйшій Сѣнодъ **опредѣляетъ:** 1) всѣхъ лицъ духовнаго званія, подвергшихся въ въ разное время взысканіямъ по духовному суду въ виду политическихъ ихъ убѣжденій, освободить нынѣ отъ неблагоприятныхъ для нихъ послѣдствій таковыхъ взысканій, съ принятіемъ мѣръ къ возстановленію ихъ прежнихъ правъ и положенія, 2) предоставить Сѣнодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства лицъ духовнаго званія, подвергшихся взысканіямъ административнымъ (безъ внесенія отмѣтокъ въ судную графу послужныхъ списковъ) и еще не отбывшихъ таковыхъ взысканій освободить отъ таковыхъ взысканій, а мѣру судебныхъ не

выполненныхъ еще взысканій сократить на половину, предписавъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ недоумѣнныхъ случаяхъ, въ особенности касающихся наложенія прощеній, предусмотрѣнныхъ церковными канонами, испрашивать особыхъ указаній у Святѣйшаго Синода, 3) разъяснить, что настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода не можетъ быть распространено на дѣла о взысканіи суммъ въ пользу разнаго рода установленія и лицъ, а также начетовъ, ущербовъ и утратъ, 4) лицъ, присужденныхъ къ епитиміи по бракоразводнымъ дѣламъ съ воспрещеніемъ вступленія въ бракъ на опредѣленное число лѣтъ, освободить отъ такового ограниченія, съ возложеніемъ на нихъ прохожденія епитиміи по вступленіи въ бракъ, и 5) дѣйствию настоящаго опредѣленія распространить на дѣла, кои окажутся рѣшенными ко времени заслушанія сего опредѣленія въ епархіальномъ управленіи. О чемъ, для исполненія, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и Синодальномъ Конторѣмъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать циркулярные указы. Мая 12 дня 1907 года № 15.

На указъ сего Его Преосвященству благоугодно было 10 сего іюня за № 1685, положить, между прочимъ, такую резолюцію: „указъ сей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы заинтересованныя лица и сами о себѣ напомнили во избѣжаніе ошибокъ.“

Указъ изъ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА Преосвященному Иннокентію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе по вопросу о необходимости внесенія въ зависимости отъ обстоятельствъ послѣдняго времени измѣненій въ существующую нынѣ организацию епархіальнаго управленія. Приказали: Признавая необходимымъ, въ связи съ измѣненіемъ государственнаго строя въ Россіи и переживаемыми явленіями въ церковной жизни, внести нѣкоторыя измѣненія въ существующую

ныиъ организацію епархіального управленія, направлеинаякъ привлеченію епархіальныхъ Преосвященныхъ духовенства и мірянъ къ ближайшему совмѣстному участию въ церковномъ управленіи, съ тѣмъ, чтобы вновь устанавливаемыя положенія имѣли временный характеръ до созданія Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ новаго строя церковнаго управленія, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: въ дальнѣйшее развитіе преподанныхъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 5 мая 1917 г. за № 13, указаній по вопросу о привлеченіи духовенства и паствы къ болѣе активному участию въ церковномъ управленіи: 1) благословить епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставлять епархіальнымъ съѣздамъ духовенства и мірянъ избирать въ члены Духовныхъ Консисторій, вмѣстѣ съ лицами пресвитерскаго сана, также діаконовъ, псаломщиковъ и мірянъ въ числѣ, не превышающемъ лицъ пресвитерскаго сана, и избранныхъ членовъ представлять въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе Святѣйшаго Синода и 2) вмѣнить въ обязанность епархіальнымъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ не учреждены установленные опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 мая 1917 г. за № 2668, церковно-епархіальные совѣты, председательствовать въ присутствіи Духовной Консисторіи на тѣхъ же основаніяхъ, какія предоставлены имъ Временнымъ Положеніемъ о церковно-епархіальномъ совѣтѣ, при невозможности для епархіальнаго Архіерея присутствовать въ засѣданіи Консисторіи оцъ передаетъ председательство Викарію, а если такового не имѣется въ епархіальномъ городѣ, то одному изъ штатныхъ членовъ Консисторіи, имѣющему священныи санъ, указывая при этомъ, какія изъ дѣлъ могутъ быть окончательно рѣшены безъ его участія и по какимъ дѣламъ постановленныя въ его отсутствіе рѣшенія должны быть представляемы ему на утвержденіе въ порядкѣ, указанномъ Временнымъ Положеніемъ о церковно-епархіальномъ совѣтѣ. По дѣламъ, предоставленнымъ рѣшенію Викарія, председательствуетъ въ засѣданіи Консисторіи Викарій. Въ случаѣ несогласія Викарія или лица, уполномоченнаго епархіальнымъ Преосвященнымъ на председательствованіе въ Консисторіи, съ постановленіемъ Консисторіи дѣло представляется епар-

хiальному Архіерею, который или утверждаетъ постановленіе, или переноситъ дѣло въ Святѣйшій Синодъ. При этомъ допускается и пересмотръ дѣла въ Консисторіи подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго Архіерея. О чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Мая 20 1917 г. № 18. (Резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня 1917 г. № 1704).

Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8—18 Мая 1917 г. за № 3096, о реформѣ церковно-приходскихъ школъ примѣнительно къ новому строю государственной жизни.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви **слушали:** представленный Предсѣдательствующимъ въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ протоиереемъ П. Соколовымъ, при рапортѣ, отъ 11 Апрѣля 1917 г. за № 5260, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 172, о реформѣ церковно-приходскихъ школъ примѣнительно къ новому строю государственной жизни. **Приказали:** Одною изъ важнѣйшихъ задачъ прихода являются заботы о просвѣщеніи и воспитаніи православнаго населенія въ духѣ Православной Церкви. Воспитательно-просвѣтительную дѣятельность свою приходъ можетъ осуществлять главнымъ образомъ чрезъ церковно-приходскую школу. Признавая посему церковно-приходскія школы неотъемлемыми какъ отъ церкви, такъ и отъ прихода, — и имѣя въ виду, что при нынѣшней организаціи завѣдыванія названными школами нѣтъ достаточно живой связи между приходомъ и школою, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** предоставить православнымъ приходамъ право ближайшаго участія въ завѣдываніи своими церковно-приходскими школами на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) Одною изъ важнѣйшихъ обязанностей прихода является просвѣщеніе и воспитаніе православнаго населенія въ духѣ Православной Церкви. 2) Обязанность эту приходъ осущест-

вляеть главнымъ образомъ чрезъ свою приходскую школу. 3) Въ приходской школѣ, кромѣ обще-образовательныхъ предметовъ, обязательно преподаются Законъ Божій и церковное пѣніе и иѣніе. 4) Обученіе Закону Божию въ приходской школѣ лежитъ на обязанности приходскаго священника, а если ихъ въ приходѣ нѣсколько, то на обязанности одного изъ священниковъ, по избранію приходскаго собранія. При полной невозможности, почему либо для священника нести эту обязанность, обученіе Закону Божию въ приходской школѣ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью священника, Приходское Собраніе поручаетъ учащему въ школѣ или другому лицу. 5) Общее завѣдываніе приходскою школою пренадлежитъ Приходскому Совѣту. 6) Всѣми школьными дѣлами Приходскій Совѣтъ вѣдаетъ или непосредственно, или чрезъ Школьный Совѣтъ, если учрежденіе его Приходскимъ Собраніемъ будетъ признано необходимымъ. 7) Въ кругъ обязанностей Приходскаго Совѣта по завѣдыванію приходскою школою входитъ избраніе кандидатовъ (кандидатокъ) на учительскія должности въ школѣ и представленіе ихъ на утвержденіе Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Избранный кандидатъ можетъ быть немедленно допущенъ Приходскимъ Совѣтомъ къ исправленію учительской должности. Въ случаѣ отказа Приходскаго Совѣта отъ представленія на утвержденіе кандидата, Уѣздное Отдѣленіе само замѣщаетъ учительскую вакансію. 8) Школьный Совѣтъ состоитъ изъ священника и трехъ членовъ — одного отъ родителей учащихся и двухъ отъ приходда по избранію Приходскаго Совѣта. Предсѣдатель Школьнаго Совѣта избирается Приходскимъ Совѣтомъ изъ членовъ Приходскаго Совѣта. 9) Въ Школьномъ Совѣтѣ, а гдѣ его нѣтъ, въ Приходскомъ Совѣтѣ — по дѣламъ, касающимся приходской школы, принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго голоса попечитель школы, если токовой имѣтся, и учащіе въ школѣ. 10) Являясь органомъ Приходскаго Совѣта по завѣдыванію приходскою школою, Школьный Совѣтъ въ своей дѣятельности руководится общими указаніями Приходскаго Совѣта. 11) Изысканіе обще-епархіальныхъ средствъ на нужды приходскихъ школъ, поступленіе и порядокъ расходованія ихъ

устанавливаются епархиальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ. 12) Для содержанія приходскихъ школъ приходы могутъ объединяться по отдѣльнымъ районамъ. 13) Приходское собраніе имѣетъ право немедленно вводить по своему желанію преподаваніе въ приходской школѣ ремесль, полеводства, садоводства, огородничества и т. п., изыскивая на это мѣстныя средства или испрашивая пособія отъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій; о чемъ для объявленія и исполненія по духовному вѣдомству, настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ передать на выписку изъ сего опредѣленія. Мая 18 дня 1917 года

Новая редакція главы IV раздѣла III устава Духовныхъ Консисторій о прекращеніи и расторженіи браковъ

(Утверждена опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 29 Апрѣля

1 Мая 1917 года за № 2547)

223. Бракъ можетъ быть расторгнутъ:
- 1) по просьбѣ одного изъ супруговъ въ случаѣ присужденія другого или того же супруга въ каторжныя работы или на поселеніе;
 - 2) по просьбѣ одного изъ супруговъ въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга;
 - и 3) по иску супруговъ о разводѣ.
224. Подсудность дѣлъ о расторженіи брака опредѣляется на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:
- 1) въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе присужденія въ каторжныя работы или на поселеніе по мѣсту жительства просителя;
 - 2) въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе безвѣстнаго отсутствія супруга — по мѣсту послѣдняго его жительства;
 - 3) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ по мѣсту жительства отвѣтника во время предъявленія къ нему иска;

- 4) при проживаніи же обѣихъ или одного изъ супруговъ за границую—дѣло производится въ Петроградской Консистеріи.
237. Бракъ вслѣдствіе искомъ супруговъ расторгается не иначе какъ опредѣленію духовнаго суда.
238. Искъ о разводѣ можетъ быть производимъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію или по оскорбленію святости брака прелюбодѣяніемъ одного или обоихъ супруговъ.
239. Искъ о разводѣ начинается подачею требующимъ развода супругомъ просьбы епархіальному начальству, съ платою гербового сбора и съ приложеніемъ пошлины, метрической выписи о бракѣ, и копій искового прошенія и представляемыхъ при исктвомъ прошеніи документовъ по дѣлу.
240. По полученіи искового прошенія Духовная Консистерія сообщаетъ настоятелямъ приходовъ, по мѣсту жительства супруговъ, для соответствующихъ распоряженій, о производствѣ тѣмъ увѣщаній, чтобы они прекратили несогласіе христіанскимъ примиреніемъ и оставались въ брачномъ союзѣ. Увѣщаніе это продолжается до окончанія производства о расторженіи брака и не задерживаетъ дальнѣйшаго движенія дѣла и даже разрѣшенія его по существу, хотя бы къ производству увѣщанія, за уклоненіемъ ли супруговъ отъ явки или по какимъ либо другимъ причинамъ, не было вовсе приступлено. Сторона, просящая Духовную Консистерію объ освободеніи ея отъ увѣщанія освобождается отъ преподанія ей такового.
241. Въ дѣйствія по производству дѣлъ о расторженіи брака, за исключеніемъ возбужденія ходатайства о расторженіи брака и явки къ увѣщанію, могутъ быть совершаемы не только самими супругами, но и ихъ повѣренными—по ж представленіи послѣдними надлежаще засвидѣтельствованной специальной довѣренности, безъ тособаго опредѣленія Епархіальнаго Начальства о допущеніи ихъ къ веденію дѣла. Повѣренными по бракоразводнымъ дѣламъ могутъ быть лица, имѣющія право веденія гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.
245. По полученіи же искового прошенія, Духовная Консистерія предвожждаетъ, одновременно съ распоряженіемъ о преданіи увѣщаній разводящимся суп-

ругамъ, если таковыя надлежитъ производить, копи искового прошенія и приложеній къ оному, для врученія отвѣтной сторонѣ, и назначаетъ день, въ каковой стороны приглашаются въ Консисторію для судоговоренія.

246. Судоговореніе производится въ присутствіи Консисторіи; показанія истца и отвѣтника записываются чиновникомъ, подписываются истцомъ и отвѣчикомъ, а въ случаѣ неграмотности ихъ, сторонними лицами, по ихъ приглашенію, и свидѣльствуются подписью Членовъ Консисторіи, находившихся въ присутствіи.

247. При судоговореніи отвѣчникъ допрашивается противу обвиненій, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи; потомъ истецъ изъясняетъ улики и доказательства, представляетъ документы, буде имѣетъ, и указываетъ свидѣтелей преступленія, если таковыя были, а отвѣчникъ изъясняетъ свои оправданія и заявляетъ встречный искъ, если пожелаетъ. Представленіе сторонами доказательствъ въ подтвержденіе или опроверженіе исковыхъ требованій допускается не позже судоговоренія. Въ исключительныхъ случаяхъ Консисторія можетъ предоставить тяжущейся сторонѣ представленіе новыхъ доказательствъ и по истеченіи означеннаго срока, если эти доказательства представляются въ опроверженіе данныхъ дѣла, сдѣлавшихся извѣстными сторонѣ лишь при судоговореніи. Такое же право предоставляется Консисторію сторонѣ и въ томъ случаѣ, если ранѣе указанный ею свидѣтель скончался послѣ судоговоренія или не можетъ быть допрошенъ по независящимъ отъ сославшейся на него стороны причинамъ.

248. Суду предоставляется давать движеніе бракоразводнымъ дѣламъ безъ судоговоренія—въ случаѣ ходатайствъ о томъ обѣихъ сторонъ и представленія отвѣчикомъ надлежащаго отзыва по содержанію искового прошенія. Неявка на судоговореніе обѣихъ или одной изъ сторонъ, поставленныхъ въ извѣстность о днѣ такового, не препятствуетъ дальнѣйшему движенію дѣла и не влечетъ за собою назначенія вторичнаго судоговоренія.

249. Представленныя на судоговореніи обвиненія, доводы и оправданія подвергаются изслѣдованію.

250. Признаніе отвѣтной стороны принимается въ уваженіе въ томъ случаѣ, если признаніе стороны подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ доказательствами.

251. Тяжущіяся стороны вызываются къ допросу свидѣтелей по дѣлу, имѣютъ право предъявлять отводы противъ свидѣтелей по правиламъ устава Гражданскаго Судопроизводства и предлагать при допросѣ свидѣтелямъ вопросы. Допросъ свидѣтелей производится по приведеніи ихъ къ присягѣ по правиламъ того же устава. Свидѣтели, находящіеся въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится дѣло, допрашиваются въ Консistoriи. Консistoriя можетъ поручить допросъ таковыхъ свидѣтелей и подлежащимъ, по мѣсту ихъ жительства, комиссаріатамъ или другимъ соответственнымъ административнымъ мѣстамъ или лицамъ, съ сообщеніемъ для сего вопросныхъ пунктовъ, въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ, таковой допросъ можетъ оказать вліяніе на ускореніе дѣла. Изъ свидѣтелей, живущихъ по другимъ мѣстамъ, лица духовнаго званія допрашиваются чрезъ подлежащихъ благодѣтельныхъ, коимъ для сего сообщаются вопросные пункты, а люди прочихъ званій мѣстною милиціею, при депутатѣ съ духовной стороны, также по вопроснымъ пунктамъ. Въ случаѣ отвода кого нибудь отъ свидѣтельства, Консistoriя предварительно разсматриваетъ причины отвода и, по соображеніи съ законами, постановляетъ свое заключеніе о спросѣ того свидѣтеля или объ оставленіи его безъ допроса. Сторона, имѣющая основаніе опасаться, что допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе правильности иска можетъ сдѣлаться въ послѣдствіи невозможнымъ или весьма затруднительнымъ, — имѣетъ право представлять въ качествѣ доказательствъ по дѣлу протоколы о допросѣ сихъ свидѣтелей, учиненномъ въ порядкѣ ст. 82 Уст. Гражд. Суд.
252. По приведеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ ячность, Консistoriя приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла и постановленію рѣшенія.
- 252¹. Стороны допускаются къ обзорнiю дѣла въ теченіе всего производства.
253. По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла и представленныхъ сторонамъ доводовъ, Консistoriя постановляетъ рѣшеніе или о расторженіи брака, или объ отказѣ въ заявленномъ о томъ ходатайствѣ, опредѣляя, на основаніи совокупности всѣхъ приведенныхъ по дѣлу данныхъ, согласно убѣжденію совѣсти, значеніе и силу свидѣтельствъ показаній и другихъ доказательствъ, съ приведеніемъ въ рѣшеніи

своемъ соображеніи относительно той или другой оцѣнки доказательствъ.

253¹ При доказанной неспособности отвѣтной стороны къ супружескому сожитію, бракъ расторгается, съяко воспрещеніемъ лишь неспособному супругу вступить въ новый бракъ. Если будетъ доказано нарушеніе святыни брака прелюбодѣяніемъ одного или обоихъ супруговъ, бракъ также расторгается и разведеннымъ супругамъ предоставляется, если они были въ первомъ или второмъ бракѣ, вступать въ новый бракъ, но причемъ лица, виновныя въ нарушеніи святыни брака и прелюбодѣяніемъ, прежде вступленія въ новое супружество, подвергаются, соотвѣтственно степени виновности и раскаянія, церковной эпитиміи, по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣяніемъ святыни и новаго брака—вторично виновный въ семъ супружествѣ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной эпитиміи.

255. Если рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства будетъ положено расторгнуть бракъ и, если стороны, при объявленіи имъ рѣшенія, изъявляютъ довольство онымъ, таковое рѣшеніе приводится въ исполненіе. Въ случаѣ непоступленія отъ сторонъ заявленія о недовольствѣ рѣшеніемъ, рѣшеніе приводится въ исполненіе по истеченіи установленнаго срока на обжалованіе рѣшенія. Недовольная рѣшеніемъ сторона можетъ въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія ей рѣшенія представить въ Консисторію отзывъ съ изложеніемъ основаній, по которымъ признаетъ рѣшеніе Епархіальнаго Начальства неправильнымъ. Сей отзывъ Епархіальное Начальство должно представить въ Святейшему Синоду, вмѣстѣ съ своимъ рѣшеніемъ и подлиннымъ дѣломъ.

256. Если рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства полагается отказать истцу и бракъ оставить въ силѣ, то недовольный таковымъ рѣшеніемъ можетъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія ему рѣшенія принести жалобу Святейшему Синоду. Таковая жалоба подается въ Духовную Консисторію съ приложеніемъ копи для врученія отвѣтной сторонѣ. (Указъ Св. Синода отъ 1 Мая 1917 г. № 11).

Къ реформѣ церковно-приходской жизни.

ЖУРНАЛЪ.

ЗАСѢДАНІЯ СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ПИШПЕКСКАГО УѢЗДА 6-го АПРѢЛЯ 1917-го ГОДА.

Засѣданіе открыто общимъ пѣніемъ молитвы „Днесь благодать Св. Духа насъ съобра“.

Послѣ молитвы инициаторъ съезда Протоіерей Сергій Удальцевъ въ краткой рѣчи указалъ, что главною цѣлью съезда является организациа духовенства въ тѣсный братскій союзъ для взаимной поддержки въ великомъ дѣлѣ служенія обновленной церкви и для проведенія въ церковно-общественную жизнь новыхъ началъ въ соответствии съ измѣнившимся государственнымъ строемъ и положеніемъ церкви въ государствѣ и предложилъ избрать предсѣдателя и секретаря съезда.

Собраніемъ единогласно избраны Предсѣдателемъ Протоіерей Сергій Удальцевъ и секретарь Священникъ Павелъ Далматовъ.

1. Предсѣдатель собранія, поблагодаривъ собраніе за честь избранія, въ первую очередь поставилъ вопросъ объ избраніи делегата въ Пишпекскій Общественный Исполнительный Комитетъ и доложилъ, что 22-го марта на пастырскомъ собраніи 12 священнослужителей всѣхъ трехъ округовъ Пишпекскаго уѣзда временнымъ делегатомъ былъ избранъ Протоіерей Александръ Никольскій.

По обсужденію этого вопроса постановлено: 1. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что діаконъ и псаломщики, помимо общихъ со священниками, имѣютъ и свои особенныя, присущія только имъ, интересы и что хотя на съѣздѣ ихъ явилось только 11, въ дѣйствительности же ихъ на службѣ въ Пишпекскомъ уѣздѣ состоитъ 26 и остальные на съѣздѣ не явились потому, что по мобилизациі призваны въ ряды русской арміи, призвать желательнымъ избраніе делегатовъ въ Пишпекскій Общественный Комитетъ отдѣльно отъ корпораціи священниковъ и отдѣльно отъ корпораціи діаконъ и псаломщиковъ и порядокъ избранія установить такой: та и другая корпораціа намѣчаетъ своихъ кандидатовъ, въ голосованіи же

каждаго кандидата участвуютъ обѣ корпораціи. 2. Призванная желательнымъ неопустительное присутствіе делегатовъ во всѣхъ засѣданіяхъ Общественнаго Комитета и въ виду затруднительности этаго для одного делегата, отъ той и другой корпораціи избрать по два делегата съ тѣмъ однакоже, чтобы единовременно въ засѣданіи Комитета участвовало по одному делегату отъ Корпораціи.

Предложены были кандидаты и закрытой баллотировкой записками оказались избранными: 1. отъ корпораціи священниковъ Протоіерей Сергій Удальцевъ и священникъ Павелъ Далматовъ, 2. отъ корпораціи діаконѳовъ и псаломщиковъ псаломщикъ Ново-Покровскаго молитва дома Яковъ Илюшенко и діаконъ Пишпекской Серафимовской церкви Гавріиль Ольховикъ, первые два изъ 38 получили по 36 голосовъ, 3-й 37 голосовъ и 4-ый 36 голосовъ избирательныхъ.

Постановлено довести до свѣдѣнія Пишпекскаго Временнаго Общественнаго Исполнительнаго Комитета о состоявшемся избраніи делегатовъ и просить Комитетъ принять ихъ въ свой составъ съ правомъ рѣшающаго голоса съ соблюденіемъ выше указаннаго условія т. е. чтобы единовременно въ засѣданіяхъ Комитета участвовало по одному делегату отъ корпораціи.

II. Послѣ этого священникъ Платонъ Бѣлорусовъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой обрисовалъ гнетъ, подчиненность и полное порабоженіе церкви и бѣлаго духовенства существующими церковно-административными учрежденіями и лицами, не отвѣчающими духу христіанской церкви, какъ свободному братскому союзу вѣрующихъ, съ доминирующимъ положеніемъ монашествующаго духовенства, оторваннаго отъ жизни и незнающаго этой жизни, и, указавъ на несоответствіе новому строю обновленной Русской Церкви съ широкимъ проведеніемъ въ ея жизнь выборныхъ началъ, существованіе института благочинныхъ по назначенію, предложилъ собранію выработать какую-либо новую организацію, которая и замѣнила бы отжившій институтъ благочинныхъ.

По обсужденіи постановлено: I. Въ виду крайней необходимости немедленнаго устраненія многихъ дефектовъ въ церковно-приходской жизни узда и для скорѣйшей организаціи этой жизни на новыхъ началахъ обновленной и свободной церкви теперь же орга-

организовать въ гор. Пишпекъ Временный Церковно-Общественный Комитетъ въ составъ 3 священниковъ и 3 диаконовъ или псаломщиковъ по избранію съезда духовенства уѣзда и 6 делегатовъ мірянъ по избранію приходскихъ совѣтовъ всего уѣзда, которые должны быть въ ближайшемъ же будущемъ организованы. До организаціи же этихъ Совѣтовъ предложить двумъ городскимъ и Лебединскому и Ново-Покровскому приходамъ, какъ ближайшимъ къ городу, теперь же избирать трехъ временныхъ делегатовъ отъ мірянъ въ Комитетъ и выразить пожеланіе, чтобы въ числѣ этихъ трехъ представителей мірянъ былъ хотя бы одинъ делегатъ отъ Пишпекскаго Общественнаго Комитета, но непременно православнаго вѣроисповѣданія.

Къ компетенціи Пишпекскаго Церковно-Общественнаго Комитета отнести рѣшеніе всѣхъ мѣстныхъ вопросовъ церковно-приходской жизни уѣзда впредь до перемѣщенія священно-церковно-служителей, когда это вызывается неотложной необходимостью; на этотъ же Комитетъ возложить и выполненіе всѣхъ функций, бывшихъ благочинныхъ уѣзда. Всѣ постановленія Комитета представляются на утвержденіе Епископа, при чемъ постановленіе о перемѣщеніи священно-церковно-служителей, вызываемая неотложно необходимостью, а равно и другія постановленія, не терпящія отлагательства, приводятся въ исполненіе немедленно же по подписаніи постановленія. Епископу въ такихъ случаяхъ вмѣстѣ съ представленіемъ журнала Комитета доносится, нѣмъ вызвано такое немедленное приведеніе въ исполненіе постановленія Комитета.

Предложены были кандидаты, и закрытой баллотировкой записками избраны: Протоіерей Сергій Удалцевъ и священникъ Платонъ Белоруцковъ, получившіе изъ 38 голосовъ 27 избирательныхъ, диаконъ Гавріиль Ольхевикъ, получившій изъ 38 голосовъ 26 избирательныхъ, псаломщикъ Иванъ Пименовъ, получившій изъ 38 голосовъ 19 избирательныхъ и священникъ Василій Которча, получившій изъ 38 голосовъ 18 избирательныхъ. Послѣднихъ двухъ, какъ не получившихъ абсолютнаго большинства, считать избранными условно-впредь до переизбранія на слѣдующемъ уѣздномъ съездѣ.

2. Недоразумѣнія между отдѣльными лицами изъ мірянъ и священно-церковно-служителями и всеми послѣдними рѣшать третейскимъ судомъ въ составѣ председателя по назначенію Комитета и двухъ судей по выбору тяжущихся.

3. Поступки противъ чести духовной корпораціи разбирать предварительно товарищескимъ судомъ, созываемаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Комитетомъ. Если рѣшеніе товарищескаго суда почему-либо не можетъ быть приведено въ исполненіе, дѣлутдается дальнѣйшее движеніе чрезъ Церковно-Общественный Комитетъ.

Въ составъ товарищескаго суда входятъ: председатель по назначенію Церковно-Общественнаго Комитета изъ духовныхъ и судьи: одинъ по выбору виновнаго и одинъ по выбору противной стороны, если таковая есть, въ противномъ же случаѣ по назначенію Комитета, но не изъ членовъ Комитета, при чемъ, если дѣло касается священника-непремѣнно священникъ, если діакона-діаконъ, псаломщика-псаломщикъ.

III. Какъ новое положеніе въ государствѣ обновленной русской церкви, освободившейся отъ вѣкового засилья царизма, опредѣляетъ множество запросовъ, требующихъ немедленнаго удовлетворенія съѣздъ призналъ настоятельно необходимымъ созывъ въ возможно кратчайшій срокъ Епархіальнаго съезда духовенства съ участіемъ въ немъ и представителей мірянъ, при чемъ делегатами отъ духовенства Пискаревскаго уѣзда на этотъ съѣздъ закрытой баллотировкой записками избарли Протоіерея Сергія Удальцова и священника Платона Бѣлоруссова.

IV. Съѣздъ призналъ несправедливымъ получение псаломщиками четвертой части братскихъ доходовъ и единогласно постановилъ выдавать имъ третью часть этихъ доходовъ.

V. Съѣздъ выразилъ желаніе освободиться отъ унижительной формы полученія духовенствомъ своего содержанія-платы, хотя бы и добраходной, за требоисправления и постановилъ просить на мѣстахъ собранія прихожанъ и крестьянскіе союзы примкнуть къ этому желанію духовенства и принять всѣ мѣры къ назначенію ему содержанія или отъ прихода или отъ казны.

VI. Съездомъ было заслушано заявленіе Предсѣдателя Протоіерея С. Удальцева о томъ, что имъ получено отъ Благочиннаго церковей Пржевальскаго уѣзда, Протоіерея М. Заозерскаго, двѣсти пятьдесятъ рублей для выдачи пособия священно-церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ киргизскаго мятежа, и что деньги эти до настоящаго времени имъ не были распределены, такъ какъ ему не было извѣстно, кто изъ духовенства уѣзда и въ какой мѣрѣ нуждается въ этомъ пособіи, почему онъ и проситъ собраніе распределить эти деньги.

Собраніе открытой баллотировкой единогласно постановило: выдать по сто рублей, псаломщику Ново-Россійскаго молитвеннаго мома Денисюку, лишившемуся хотя малоцѣннаго, но послѣдняго своего достоянія, мобилизованному и вообще нуждающемуся въ пособіи, и священнику Михаилу Шароватову, хотя тоже мало пострадавшему отъ киргизскаго мятежа, но тоже сильно нуждающемуся въ пособіи, и пятьдесятъ рублей священнику Быстрорѣцкаго молитвеннаго дома Іоанну Демидовскому, но за то неменѣе первыхъ нуждающемуся въ пособіи. По объявленіи этого рѣшенія священникъ Самсоновскаго мол. дома М. Шароватовъ изъ выданнаго ему пособия пожертвовалъ 20 рублей и священникъ І. Демидовскій 10 рублей на нужды войны, каковую сумму вмѣстѣ съ другими пожертвованіями отъ участниковъ собранія всего въ общей суммѣ семидесяти рублей рѣшено отправить въ редакцію **РУССКАГО СЛОВА**.

VII. Затѣмъ собраніемъ въ заключеніе высказано было пожеланіе для достиженія большаго единенія возможно чаще созывать уѣздные съезды.

Собраніе закончило свое засѣданіе общимъ пѣніемъ молитвъ „Ангель вопіаше“ и „Святися, святися“ и выразило свою благодарность инициатору этого съезда Протоіерею С. Удальцову, поручивъ ему, какъ предсѣдателю, телеграммой приветствовать Временное Правительство въ лицѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода съ выраженіемъ чувствъ преданности и готовности всіми силами поддержать его и способствовать закрѣпленію дарованныхъ свободъ русской церкви и русскимъ гражданамъ.

Въ виду невозможности немедленнаго изготовленія журнала засѣданія при наличіи необходимости скорѣйшаго возвращенія священниковъ на свои мѣста подпись журнала поручено сдѣлать Предсѣдателю и Секретарю Съѣзда.

На журналъ семь Его Преосвященству благоугодно было 30 мая с. г. за № 1531, положить такую резолюцію: „По ст. II: относительно заявленія, что въ средѣ духовенства доминирующіе положеніе занимаютъ лица монашествующіе и даже поработившіе прочихъ, что эти лица не соотвѣтствуютъ духу христіанской церкви, оторваны отъ жизни и не знаютъ ея, и что, наконецъ, институтъ назначенныхъ благочинныхъ не соотвѣтствуетъ“ новому строю обновленной Русской Церкви“ -вынуждаюсь заявить слѣдующее: 1) Половина современныхъ іерарховъ и большая часть прочихъ духовныхъ администраторовъ, носящихъ нынѣ монашескій коблукъ, первоначально принадлежали къ составу бѣлаго духовенства и, конечно, знаютъ жизнь не хуже о. Бѣлоруссова. Прочіе же имѣютъ въ монастыряхъ только квартиры, а многіе и этого не имѣли и не имѣютъ (въ числѣ ихъ-и я), живя-работая то въ учебныхъ заведеніяхъ, то миссіяхъ, то въ Епархіальныхъ Управленіяхъ, ежедневно сталкиваясь и обслуживая ту самую жизнь, знакомство съ которой у нихъ отрицаетъ ораторъ. 2) Упрекъ въ несоотвѣтствіи этого явленія духу христіанской церкви легко устраняется примѣрами самаго Іисуса Христа, Іоанна Предтечи, Св. Апостола Павла и безчисленнымъ сонмомъ святителей, которые, устранившись отъ брака, были-выражаясь современной терминологіей, манахами-и тѣмъ не менѣе устроили церковно-христіанскую жизнь не хуже прочихъ. 3) Ни угнетенія, ни тѣмъ паче порабоженія бѣлаго духовенства, ни назначенія благочинныхъ, которые не соотвѣтствовали бы „новому строю обновленной Русской Церкви“, я никогда не допускалъ и не допускаю, что доказано почти повсемѣстнымъ переизбраніемъ тѣхъ же лицъ, которыя были прежде избраны мною, а потому прошу о. Платона или указать такіе факты, или взять свои слова обратно, ибо съ своею рѣчью, помѣщенной въ настоящемъ журналѣ, онъ обращался конечно, не къ цѣлой Россіи, а только къ жителямъ Пишпекскаго уѣзда, и, слѣдовательно, долженъ былъ имѣть въ ви-

ду ближайшимъ образомъ окружающую его жизнь. Съ своей же стороны могу констатировать, что вновь избранныя лица, еще не успѣвъ вступить въ составъ „какой-либо вновь выработанной организаци“, уже дали примѣры и превышенія власти, деспотизма узурпации поистинѣ несоотвѣтствующихъ „новому строю обновленной Русской Церкви“ (перемѣщеніе священниковъ Муромцева въ Пишпекскомъ уѣздѣ, изгнаніе макаръевцевъ и варнавинцевъ въ томской и табольской губерніи). Предположенное въ этой же статьѣ сліяніе трехъ благочинническихъ округовъ въ одинъ не могу одобрить и нахожу такое явленіе именно несоотвѣтствующимъ новому строю обновленной Русской Церкви,“ когда правительство стремится дать возможно большую самостоятельность каждой местной организаци и ячейкѣ, а отнюдь не концентрировать ихъ, хотя, въ видѣ опыта, допускаю. Точно также не могу предоставить никому и ни при какихъ обстоятельствахъ права перемѣщенія священно-церковно-служителей, пока не будетъ сіе узаконено соответствующимъ правительственнымъ актомъ.

По ст. 111 Епархіальный Съѣздъ духовенства Семирѣченской области, сколько мнѣ извѣстно, назначенъ на 2 іюля въ гор. Вѣрномъ.

Прочія статьи настоящаго журнала утверждаются и могутъ быть приведены въ исполненіе.

Наконецъ, самый Пишпекскій Церковно-Общественный Комитетъ утверждается въ томъ составѣ, какъ онъ избранъ на съѣздѣ 14 мая, а именно: Протоіерей: Удальцовъ и Никольскій, священникъ *Бгло-русовъ*, діаконовъ *Олѣховикъ*, псаломщики *Якушевъ* и *Пименовъ* и міряне: *Колмаковъ*, *Ржевскій*, *Мищенко*, *Скупченко*, *Якушева*, *Полетаева*, *Бондаренко*, и *Тихоненко*. Сихъ лицъ, если они желаютъ быть въ общеніи со мною, отечески благословляю на работу во славу Божью и на пользу св. Церкви и прошу въ своихъ дѣйствіяхъ руководиться тѣми основными положеніями, какія указаны въ моемъ архипастырскомъ посланіи отъ 12 мая с. г., въ противномъ же случаѣ нести на себя всю отвѣтственность за свои поступки.

Постановленіе.

Благочинническаго собранія 1-го Черняевскаго округа, Черняевскаго уѣзда, Сыръ Дарьинской области, Туркестанской епархіи 25 мая 1917 г.

Присутствовали на собраніи: всѣ клирики округа въ числѣ 9 священниковъ, 1 діаконъ и 3 псаломщиковъ, церковные старосты и представители отъ приходоу, избранные на приходскихъ собраніяхъ въ числѣ 19 человекъ.

Слушали:

Предложеніе о Благочиннаго о избраніи председателя собранія.

Предложеніе председателя собранія о избраніи благочиннаго.

Предложеніе председателя о избраніи Благочинническаго совѣта, состоящаго изъ председателей клира и мірянъ.

Постановили:

Избрать единогласно о Протоіерея Александра Юновидова.

Большинство голосовъ (16) при 3 воздержавшихся избрали бывшаго о. благочиннаго Протоіерея о. Александра Юновидова-благочиннымъ 1-го Черняевскаго ок., съ условіемъ, чтобы по истеченіи 3-хъ лѣтъ былъ избранъ на должность благочиннаго другой священникъ дабы могли всѣ священники, нести эту должность по очередно.

Членовъ Благочинническаго Совѣта отъ горожанъ поручить выбрать Городскому Приходскому Совѣту, т. к. собравшіеся представители отъ сельскихъ приходоу не имѣють возможности избрать такового по назнанію горожанъ. Избрали: члена отъ священниковъ-

итирепедомъ, сонвендомъ, оя
ватонзвояхудъ, сонзавъ, зоведъ
и Кэриенъ, и Амешиваовъ, жк
Торядуэо, заны, аляжкредъ
внандэ, автэредъ, маннэ
вщонвоято, допъ, андэвэ
Снэ, аляжкредъ, шэрятъ, баи
Мнэ, аляжкредъ, шэрятъ, баи

Предложеніе предсѣ-
дателя объ избраніи депу-
татовъ на Епархіальный
Съездъ.

О возможности измѣ-
неній въ языкѣ церковна-
го богослуженія.

О возможности отдѣ-
ленія церкви отъ государ-
ства. Высказаться о томъ,
какія отношенія между
церковью и Государст-

священника сел. Мамаев-
ки о. Алексія Григорьева,
отъ псаломщиковъ: о. ді-
акона сел. Егорьевскаго
Толстикова, и отъ мірянъ
гражданина с. Тамерла-
новки Филиппа Оесенко
и гражданина с. Егорьев-
скаго Тихона Кондратен-
ко-срокомъ всѣхъ на три
года.

Отложить избраніе
до выясненія времени съ-
ѣзда и выработки правилъ
объ этомъ съездѣ.

Богослужебный языкъ
оставить церковно-сло-
вянскій, упростивъ его
до удобопонятности, не
нарушая красоты бого-
служенія.

Православная вѣра и
церковь въ Государствѣ
Россійскомъ, являясь пер-
вою среди другихъ испо-
вѣданій, должна поль-
зоваться покровительст-
вомъ, защитою и поддер-
жкой съ Государства; но
должны быть свободны
отъ всякаго вліянія на
нее гражданскаго управ-
ленія и управляться толь-
ко церковными законами.
Государство обязано при-
знавать православную вѣ-
ру какъ первую между
равными; вслѣдствіе того,
что наибольшее по ко-
личеству народонаселеніе
православное. Государст-

Отношение къ политическимъ партіямъ и къ агитаторамъ.

Объ увеличеніи платы на газету: „Всероссійскій церковно-общественный Вѣстникъ“.

Предложеніе члена Дюроффе въ скало-церковно-приходнаго совѣта Микхаила Стефановича Шподтина о сокращеніи церковныхъ сборовъ.

Названіи постановленій: семь резолюція Его Преосвященства отъ 1-го сего іюня за № 1566, послѣдовала такая: Постановленія съѣзда утверждаются за исключениемъ пункта 2-го объ очередномъ благочинничествѣ.

во обязано обезпечить православное духовенство жалованіемъ и пенсіей и содержать на государственныхъ средства учебныя заведенія подготовляющія пастырей церкви.

Члены церкви свободны въ выборѣ той, или иной партіи, но всюду должны вносить миръ и заботиться объ осуществленіи завѣтовъ Христа и объ утвержденіи вѣры православной.

Увеличить жалату по усмотрѣнію редакціи, съ пожеланіемъ увеличенія объема газеты, причемъ весьма желательны приложенія къ газетѣ въ формѣ листковъ и брошюръ.

Сборы съгратитивъ оставивъ только въ пользу „Краснаго Креста“ и производить таковыя по возможности только на нужды прихода.

Его Преосвященствомъ получена 11 Іюня изъ Гавриловки отъ священника Дмитревскаго телеграмма слѣдующаго содержанія: „Избраны Копальскій благочиннической совѣтъ предсѣдатель священникъ Вознесенскій, члены священникъ Сташевскій священникъ Харлампіевъ, міряне Варбанаковъ и Быковъ просимъ утвердить“.

Въ отвѣтъ на это Его Преосвященство телеграфировалъ: „Священнику Дмитревскому. Гавриловское. Члены совѣта утверждаются въ помощь“.

Его Преосвященствомъ изъ Джаркента отъ благочиннаго Бисерова получена 7 іюня слѣдующая телеграмма: „Благословите 14 іюня съѣздъ духовенства и мірянъ благочинія. Разрѣшите избраніе благочиннаго на съѣздъ“.

На эту телеграмму Его Преосвященство отъ 7 іюня за № 1644 отвѣтиль: „Благочинному Бисерову. Джаркентъ. Съѣздъ благословляется. Избраніе благочинническаго Совѣта, Предсѣдателя и членовъ Отдѣленія разрѣшено Синодомъ“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 29 мая с. г. за № 1517, священникъ церкви сел. Покровскаго, Ошскаго у, *Илларіонъ Вижевскій*, согласно прошенію, съ 1 сего іюня, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто съ 1-го же іюня настоятелемъ Покровской церкви назначенъ священ. церкви с. Кара Дыканъ *Матвій Долиндо*; отъ того же 29 мая за № 1518, развѣднаго причта Андижанск. у. свящ. *Алексій Макаренко*, согласно прошенію, съ 1-го сего іюня, назначенъ настоятелемъ Карадыканской церкви; отъ 30 того же мая за № 1529, в. и. д. псаломщика *Семіону Кодатскому* предложено возвратиться въ сел. Вознесенскаго, Копальскаго у.; отъ 30 того же мая за № 1532, священнику А. *Каширину* предложено возвратиться къ Сергіевской церкви гор. Ташкента, съ освобожденіемъ священника *Колесникова* отъ обязан-

ностей замѣстителя о. Каширина, а въ 494-й полевой подвижной госпиталь командированъ благочинный церковей 3-го Пишпекскаго округа, священникъ *Николай Суцевскій*, съ освобожденіемъ съ 1-го сего іюня отъ должности благочиннаго; отъ того же 30 мая за № 1534, благочинный церковей 2-го Пишпекскаго округа, священникъ *Іоаннъ Ткачевъ*, согласно прошенію и въ виду временнаго упраздненія 2-го Пишпекскаго благочинническаго округа, уволенъ отъ должности благочиннаго; отъ 31 того же мая за № 1549, заштатный священникъ *Константинъ Аксеновъ* назначенъ на псаломщическую вакансію къ Асхабадскому Воскресенскому собору; отъ того же 31 мая за № 1552, священникъ церкви сел. Ивановскаго, Пишпекскаго у., *Николай Муромцевъ* и священникъ разъѣздного причта Пишпекскаго у., священникъ *Арсеній Прибытковъ*, согласно прошеніямъ, съ 1-го сего іюня, перемѣщены одинъ на мѣсто другого; отъ 1-го сего іюня за № 1559, вольнонаемный псаломщикъ церкви сел. Ключевого, Ауліэатинскаго у., *Тихонъ Вѣтниковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Лепсинской станичной церкви; отъ того же 1-го іюня за № 1573, священникъ церкви сел. Обуховскаго, Лепсинскаго у., *Іаковъ Соловьевскій*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ; отъ того же 1-го іюня за № 1577, священникъ церкви сел. Чернорѣченскаго, Пишпекскаго у., *Стефанъ Любомировъ* уволенъ заштатъ.

О церковныхъ старостахъ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 27 мая сего 1917 г. за № 504, утверждены въ званіи членовъ церковно-приходскаго Совѣта, избраннаго въ помощь старостѣ церкви сел. Николаевскаго, Ауліэатинскаго уѣзда: *Тихонъ Евкинъ, Семеонъ Величко, Θεодосій Босенко, Стефанъ Реснянскій, Гавриилъ Босенко, Евфимій Юденко, Евтихій Ивкинъ, Никита Радонченко, Евдокія Босенко* и *Евдокія Ильчина*; отъ 30 того же мая за № 1538, *Протасій Бойковъ* утвержденъ въ должности старосты сел. Карабалты, Ауліэатинскаго уѣзда; той же резолюціей

Ефремъ Кирмасовъ утвержденъ въ должности старосты молитвеннаго дома сел. Сосновскаго, Пишпекскаго уѣзда; отъ 29 того же мая за № 1523, урядникъ *Николай Чадовъ* утвержденъ въ должности старосты церкви ст. Фольбаумовской, Копальскаго у., на третье трехлѣтіе; отъ 30 того же мая за № 1530, староста Джаркентскаго собора *Феодоръ Фокинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности а вмѣсто него въ оной утвержденъ *Серій Чернышевъ*; отъ 6 июня за № 1619, *Іосифъ Ворона*, утвержденъ въ должности старосты молитвеннаго дома сел. Развильнаго, Копальскаго уѣзда; отъ 8 сего же июня за № 1648, *Феодоръ Стуковъ* утвержденъ въ должности старосты Аулізатинскаго городского собора; отъ того же 8 июня за № 1647 *Іоакимъ Щеловъ*, утвержденъ въ должности старосты церкви сел. Александровскаго, Аулізатинскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ названной должности, согласно прошенію, *Кирилла Болдина*.

Редакторъ оффициальной Секретарь Консисторіи
М. Богоявленскій.

Епархіальная хроника.

Его Преосвященствомъ 31 мая получена изъ Лавриловни отъ благочиннаго съѣзда духовенства Копальскаго округа телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Духовенство, церковные старосты и міряне Копальскаго благочинія, собравшись сегодня на окружной съѣздъ счастливы выразить Вашему Преосвященству свое сыновнее почтеніе, какъ Ангелу Церкви Туркестанской, и молятъ Бога, да дастъ Онъ Всемогущій Вамъ силу, крѣпость и мужество на сей далекой окраинѣ твердо держать свѣтильникъ свѣта Евангельскаго среди настоящихъ бурь и просимъ оспастся среди насъ въ Семирѣчьи“

На эту телеграмму Его Преосвященство 31-го мая за № 1546 отвѣтилъ: „Священнику Дмитревскому. Копаль. Глубоко тронуть братскимъ привѣтомъ Ко-

пальскаго съѣзда. Охотно останусь здѣсь, если бо-
лучится соизволеніе Св. Синода, предъ коимъ воп-
росъ сей уже возбужденъ.

Его Преосвященствомъ 28 мая получена отъ Саркан-
скаго и ближайшихъ сель духовенства телеграмма слѣ-
дующаго содержанія: „Синодне просимъ Васъ Преосвя-
щенный Владыко остаться въ Вѣрномъ. Не оставяй-
те насъ сирымъ“.

Его Преосвященство въ отвѣтъ на это телеграфиро-
валъ отъ 28 мая за № 1519 слѣдующее: „Священнику
Витавскому, Сарканъ. Сердечно благодарю всѣхъ
за братскую любовь, но выборъ мѣста моего жи-
тельства зависитъ отъ Св. Синода“.

Его Преосвященствомъ получена изъ Пржевальска теле-
грамма 31 мая с. г. отъ Протоіерея Заозерскаго слѣ-
дующаго содержанія:

„Духовенство благочинія покорнѣйше проситъ
Ваше Преосвященство остаться въ городѣ Вѣрномъ“.

Въ отвѣтъ на это Его Преосвященство 31 же мая за
№ 1544 телеграфировалъ:

„Протоіерею Заозерскому. Пржевальскъ. Прошу
объявить духовенству, что я охотно останусь въ г.
Вѣрномъ, если получится разрѣшеніе Святѣйшаго
Синода, предъ коимъ ходатайство уже возбуждено“.

Отъ Петроградскаго Комитета военно-технической по-
мощи объединенныхъ научныхъ и техническихъ органи-
зацій получено редакціею слѣдующее письмо:

Милостивый Государь
господи редакторъ,
Не откажите помѣстить въ Вашей уважаемой
газетѣ ниже слѣдующую замѣтку:
При Инвалидномъ Отдѣлѣ Петроградскаго Коми-
тета Военно-Технической Помощи организовано Спра-
вочное Бюро для инвалидовъ. Имѣются полныя свѣ-
дѣнія объ открытывовъ Россіи различныхъ града кур-
сахъ (мастерскихъ) и различныхъ ремеслахъ для
увѣчныхъ воиновъ.

Въ настоящее время вышелъ въ свѣтъ № 2 Справочной книжки для инвалидовъ, въ которой помѣщены подробныя свѣдѣнія о курсахъ и мастерскихъ.

Справочную Книжку можно получить въ Справочномъ Бюро (Владимірскій пр. 18) Бюро открыто ежедневно отъ 10 до 5 час.

Секретарь Комитета: *Г. В. Есманскій.*

Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Наблюдателя Церковныхъ школъ.

Согласно новымъ Временнымъ Правиламъ о составѣ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ Отдѣленій въ число членовъ названныхъ органовъ церковно-школьнаго управленія, съ правомъ рѣшающаго голоса должны входить представители отъ учащихъ церковныхъ школъ въ количествѣ 4 чел. въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и 3 чел. въ Уѣздныя Отдѣленія по свободному избранію самихъ учащихъ на уѣздныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ.

Для осуществленія права избранія учащими изъ своей среды 4-хъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта я приглашаю всѣхъ учащихъ церковныхъ школъ епархіи прибыть на съѣздъ, имѣющей быть въ гор. Вѣрномъ 20-го Іюля с. г. Выборы будутъ происходить въ Больше-Алматинской второклассной школѣ въ 10 час. утра.

Хотя прибытіе учащихъ на епархіальный съѣздъ и не можетъ квалифицироваться какъ обязательное, однако не могу не выразить пожеланія видѣть на этомъ съѣздѣ, который займется и цѣлымъ рядомъ вопросовъ учебныхъ и воспитательныхъ, наибольшее количество учащихъ.

Выборъ срока и опредѣленіе деталей порядка по избранію членовъ отъ учащихъ въ Уѣздныя Отдѣленія предоставляются послѣднимъ.

Туркестанскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ *Н. Ивановскій.*

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАА

Старый строй и Православная Церковь.

Въ эти бурные дни грозы народной, какъ-бы освѣжающей раскаленный воздухъ и благодатнымъ дождемъ наполняющей жаждущую землю, къ сожалѣнію, наблюдается немало и печальныхъ явленій.

Къ числу послѣднихъ относятся многія нареканія на Церковь православную, подсказываемыя, видимо, или непониманіемъ существа дѣла или же недружелюбнымъ отношеніемъ къ Церкви.

Зачѣмъ, говорятъ, Церковь постоянно молилась за царя и за весь царствующій домъ, когда такъ не достойны были и отрекшійся царь Николай 2-ой и его супруга? Не раболѣпствовала-ли Церковь—это высшее Божественное учрежденіе,—предъ царскою властію, или точнѣе, не унижали-ли тѣмъ Церковь не по разуму усердствующіе ея служители?

— Намъ кажется, въ такомъ обвиненіи кроется явное недоразумѣніе. Церкви молилась за царя и за правительство, и всегда будетъ молиться, каково-бы это правительство ни было, не потому, что Церковь раболѣпна, а потому, что молитва за власть предержащую завѣщана Церкви Самимъ Богомъ, и потому никакія человѣческія силы не въ состояніи отмѣнить ее. Св. ап. Павелъ въ посланіи къ ученику своему Тимошею пишетъ: „Прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ“ (1 Тим. 2, 1–2). При этомъ надо имѣть въ виду, когда писалось это посланіе: во времена царствованія въ Римской имперіи императора Нерона—этого кровожаднаго, неистоваго звѣря на престолѣ. Безъ преувеличенія можно сказать: міръ не зналъ изверга худшаго Нерона. То императоръ язычникъ, мучитель и жестокой гонитель христіанъ. И тѣмъ не менѣе апостоль, по внушенію Духа Святого, завѣщаетъ Церкви молиться о немъ. Почему?—Да пото-

му, что молитвы церкви сильны просвѣтить человѣка истиннымъ свѣтомъ св. Евангелія, умягчить его сердце, умудрить и укрѣпить тѣхъ, управленію коихъ ввѣрены миллионы людей. Въ такомъ смыслѣ были молитвы Церкви о царствовавшемъ императорѣ, таковы же будутъ онѣ и о тѣхъ благовѣрныхъ правителяхъ, коихъ угодно будетъ Промыслу Божию поставить надъ нашимъ народомъ.

Въ чемъ-же здѣсь погрѣшала Церковь?

Въ томъ, говорятъ, что Церковь всегда выдвигала самодержавіе царя.

Да, Церковь поминала всегда императора самодержавнѣйшимъ. — Но какъ-же могла она помянуть его иначе? Титулы царскіе устанавливаются народами, принимаются всѣми державами. Церковь никому никакихъ титуловъ не даетъ, не въ правѣ она ничего въ нихъ и измѣнять.

Церковь, говорятъ, учила о повиновеніи царю. — Но какъ же, спросимъ мы, могла она не учить этому? Такая Церковь не могла-бы и существовать, и не потому только, что ее не допустила-бы власть; никакія внѣшнія силы не уничтожатъ Церкви, хотя-бы гонимая и даже мучимая, Церковь будетъ пребывать, по волѣ и пророчеству ея Божественнаго Основателя, до скончанія вѣка, — но потому, что Церковь, допустившая проповѣдь о неповиновеніи власти, отказалась-бы отъ Божественнаго ученія, возвышеннаго ей въ словѣ Божіемъ. Св. апост. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ пишетъ: „Всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога, сущія-же власти отъ Бога установлены“ (Римл. 13, 1). Проповѣдь о неповиновеніи власти Церковь сама колебала-бы основаніе, т. е. слово Божіе, на которомъ она стоитъ. Теперь призвано новое временное правительство, и Церковь не только молится за него, но всѣхъ вѣрныхъ чадъ зоветъ повиноваться ему со всею усердіемъ и не только за страхъ, но и за совѣсть, ибо на этомъ правительствѣ лежитъ величайшая задача, высшая силъ человѣческихъ — управить двухсотъ-милліоннымъ народомъ въ страшную, небывалую бурю. Только благодать Божія, по молитвамъ св. Церкви, можетъ укрѣпить людей на такой подвигъ. Будетъ новое постоянное правительство, и о немъ также

будеть возносить свои молитвы Церковь. Смѣна формъ правленія, смѣна правительствъ — дѣло народовъ. Церковь стоитъ въ сторонѣ отъ этого, она учреждена Христомъ Спасителемъ и существуетъ не для политической борьбы, не для строенія царства земного, а для устроенія царства небеснаго въ душахъ человѣческихъ.

Церковь, говорятъ, не обличала недостойныхъ носителей власти.

— Но кто можетъ съ увѣренностью сказать, что такихъ обличеній не было со стороны служителей Церкви.—И неправду, и продажничество сильныхъ и высокихъ пастыри, несомнѣнно, обличали; о нѣмецкомъ засильѣ, захватившемъ самыя жизненные ткани народнаго организма немало говорили съ церковной кафедры. Правда, лицъ при этомъ не указывали. Но едва ли пастыри при такихъ обличеніяхъ вправѣ называть опредѣленные имена. Иначе то было бы приговоромъ безъ суда, наказаніемъ безъ слѣдствія. Пастыри Церкви могутъ бороться съ темными явленіями жизни, но не судить и обвинять отдѣльныя личности, независимо отъ ихъ положенія. Къ сожалѣнію, голосъ пастырей не могъ быть услышанъ. На всемъ лежала тяжелая, все сковывающая рука цензуры, безъ разрѣшенія которой нельзя было напечатать не только обличенія, хотя бы и косвеннаго, но даже краткой церковной молитвы.

Пастыри сами были первыми жертвами вѣками установленнаго режима и больше, чѣмъ кто нибудь, чувствовали на себѣ его тяжелый гнетъ. Вышедшее изъ народа русское духовенство съ народомъ жило, съ нимъ вмѣстѣ и страдало. Къ прискорбію, какъ Церковь православная, такъ и ея пастыри имѣютъ немало враговъ. Со всѣхъ сторонъ ее окружаютъ лица совершенно незнакомыя ни съ жизнью Церкви, ни съ ея ученіемъ. Этимъ только развѣ можно объяснить распространяемое въ Петроградѣ въ народѣ обвиненіе: въ самые бурные дни революціи, будто бы, на колокольняхъ церквей были поставлены пулеметы и съ нихъ стрѣляли въ народъ. Вслѣдствіе такихъ обвиненій, нѣкоторыя церкви были обстрѣляны, духовенство ихъ подверглось обыскамъ, а въ результатъ, насколько выяснилось теперь это дѣло, нигдѣ, видимо, пулеметовъ, не оказалось.

Не таковы ли въ большинствѣ и другія обвиненія на Церковь?

Но забудемъ все, что было тяжелата. Безъ мукъ и страданій не бываетъ великаго. Съ бодрымъ духомъ, съ взаимнымъ довѣремъ пойдемъ на новый путь, который общаетъ и Церкви и народу свободу и радость.

(„Воскр. Благовѣсть“).

Прот. *Евг. Кондратьевъ*.

Отъ Христа ли баптисты?

(Вниманію православныхъ чадъ Церкви Холмскія).

Братья! Христіане православные! Дѣти общей намъ родной святой Руси!

Вы знаете, что родина наша еще со дней св. Владиміра князя считается „Русью Православной“. Св. Православіе всегда было для народа нашего творческой и созидающей силой. Оно помогло разрозненнымъ русскимъ племенамъ объединиться въ одно сильное государство; оно благословляло нашихъ предковъ на борьбу съ иновѣрнымъ татарскимъ гнетомъ, какъ было во дни Сергія Радонежскаго Чудотворца; оно воодушевляло ихъ грудью встать на защиту отечества отъ польскаго засилья въ 1612 г.; оно же особенно вдохновляло во всѣ послѣдующія лихолѣтія на Руси своихъ вѣрныхъ чадъ до крови биться за св. завѣты православные!

За то и любилъ же старинный русскій народъ свое родное Православіе!

Но вотъ въ послѣднія десятилѣтія секта за сектой поползли на Русь святую. Распространители этихъ сектъ, а между ними особенно баптисты, пользуясь простотой народа нашего, вездѣ твердятъ ему, что де наше родное Православіе не содержитъ евангельской вѣры, а что эта вѣра проповѣдуется будто бы только ими—сектантами. Всячески ругаются, из-

дѣаются надъ нашими святынями. Часто утверждаютъ, что только ихъ вѣра ведетъ начало отъ Христа, что они только являются прямыми преемниками Апостоловъ.

Но такому заявленію вы, православные христіане, не должны вѣрить. Для обличенія и выясненія правды вы должны требовать отъ нихъ точнаго показанія: отъ какихъ Апостоловъ и чрезъ какихъ преемниковъ до нихъ дошло Слово Божіе? Когда вы предложите сектантамъ-баптистамъ этотъ вопросъ, тогда они вынуждены будутъ или совершенно замолчать, или говорить, это-де не важно знать.

Нѣтъ, увѣренность въ происхожденіи своей вѣры и Церкви именно отъ Господа Христа имѣеть огромное значеніе для всякаго христіанина. Происхожденіе христіанскаго общества или Церкви отъ Самого Господа Христа является главнымъ признакомъ ея истинности. Если этого нѣтъ у баптистовъ, то, значитъ, они лгутъ, выдавая свое общество за истинную Христову Церковь. И для человѣка грамотнаго ничего не можетъ быть затруднительнаго въ томъ, чтобы по книгѣ, называемой церковной исторіей, показать, *иде* и *къ мѣ* содержалась православная вѣра Христова отъ начала своего до настоящаго времени. Если же баптисты затрудняются въ этомъ, то только потому, что ихъ вѣра ведетъ свое начало не отъ Господа Христа, а выдумана самими баптистами. Въ этомъ сознаются иногда и сами баптисты. Такъ, въ одной изъ своихъ книжечекъ баптисты пишутъ: „*Мы отделились отъ всего христіанскихъ обществъ и основали церковь* и весь прочій сложный механизмъ баптистской жизни“ (Баптисты, ихъ ученіе и задачи“, 1909 г. стр. 2). Чистосердечное признаніе, что не Господь Христосъ, а они сами—баптисты,—являются основателями своей вѣры и церкви.

Когда же баптисты основали свою вѣру и церковь? Черезъ полторы тысячи лѣтъ послѣ Р. Хр., приблизительно въ 1520 г. Первымъ учителемъ баптистовъ былъ нѣмецъ Николай Шторкъ, ученикъ Лютера. Подобно послѣднему, Шторкъ училъ, что для христіанъ не нужны постановленія Вселенскихъ Соборовъ и творенія св. Отцовъ. Для нихъ, рассу-

ждалъ оны, бесполезно и самое чтеніе Библии. Единственнымъ источникомъ должно быть, будто бы, только внутреннее озареніе отъ Духа Божія! Разсуждая дальше, Шторкъ отвергъ крещеніе дѣтей, потому что они неспособны лично вѣровать въ Евангеліе. Считая же крещеніе, совершенное въ дѣтствѣ, недействительнымъ, Шторкъ училъ, что нужно принимать его въ зрѣломъ возрастѣ, и поэтому требовалъ отъ своихъ послѣдователей перекрещиванья, почему они и назывались сначала *анабаптистами* или, по-русски, *перекрещенцами*.

Но это отрицаніе крещенія младенцевъ совсѣмъ не мирится со взглядами Шторка. Дѣйствительно, если христіанину важнѣе всего внутреннее озареніе отъ Духа Божія, то почему же не крестить младенцевъ дѣти, вѣдь, способны принимать благодать Божію. Это видно изъ того, что Иоаннъ Предтеча исполнился благодати Св. Духа еще отъ чрева матери (Лук. 1 гл. 41 ст.); на младенцевъ Господь возлагалъ руки, сообщая имъ *благодатное* благословеніе (Мар. 10 гл. 16 ст.). Если такъ, то почему Шторкъ, вопреки своимъ исходнымъ взглядамъ, возставалъ противъ крещенія дѣтей?

Ученіе Шторка въ Германіи подхватилъ Ома Мюнцеръ и изъ народной толпы, вмѣсто благочестиваго релігіознаго ополченія, создалъ дикую революціонную ватагу. За это даже Лютеръ говорилъ о Мюнцерѣ: „*Мюнцеръ—воплощенный дьяволъ*“.

Что за люди были анабаптисты, объ этомъ мы можемъ лучше всего судить по ихъ взглядамъ и наклонностямъ. Новѣривъ Шторку, что для спасенія Писанія не нужно, а важно внутреннее озареніе отъ Св. Духа, что (выше авторитета соборовъ надобно каждому считать свое соображеніе, старики и юноши принялись скакать по цѣлымъ днямъ, желая уподобиться дѣтямъ, которымъ Господь обѣщалъ Царство Божіе (Мѣ. 19 гл., 13—15 ст.); другіе изувѣры, буквально понимая заповѣдь Ап. Іакова: „исповѣдуйте грѣхи ваши другъ другу“ (5 гл. 16 ст.), съ величайшимъ безстыдствомъ, въ присутствіи постороннихъ выкрикивали свои гнусные грѣхи. Иные ученики Шторка, будто бы подѣйствиемъ Духа и на основаніи слова Божія (1 Кор. 7 гл., 29 ст.), требовали смѣшенія половъ—грѣха Содомскаго. И тѣмъ

показали, что, цѣпляясь за букву библейскую, при грѣшномъ настроеніи, человекъ способенъ оправдать всякую мерзость, о которой въ Слово Божіе съ похвалою и рѣчи быть не можетъ. А потому-то такой способъ обращенія съ Свящ. Писаніемъ, какой былъ у анабаптистовъ, породилъ отчаянное безстыдство.

Такая безобразія анабаптистовъ вызвали отвращеніе къ нимъ въ народѣ. И вотъ, 7 марта 1526 г. правительство постановило наказывать смертью всѣхъ послѣдователей секты анабаптистовъ.

Такой гнѣвъ народный, такая строгости со стороны власти, вынудили анабаптистовъ реформироваться и скрываться отъ наблюденія постороннихъ. Но христиане православные должны твердо знать, что не отъ Христа и не отъ Апостоловъ, а именно отъ анабаптистовъ ведетъ начало всякій баптизмъ, и въ частности русскій.

Начало обновленному баптизму за границей положилъ англичанинъ Джонъ Смитъ. Смитъ сначала исповѣдывалъ вѣру сектантовъ-меннонитовъ. Но ему не хотѣлось быть простымъ рядовымъ меннонитомъ, и онъ задумалъ основать новую Церковь. Для начала ея онъ самъ крестилъ себя, а потомъ началъ крестить и другихъ.

Такова исторія зарожденія баптизма въ Англии. Изъ Англии получили начало американскіе и нѣмецкіе баптисты, а отъ нихъ и русскіе. Въ этой исторіи, при всей ея краткости, мы видимъ грубыя возмутительныя противорѣчія Слово Божію. Мы знаемъ, что Джонъ Смитъ, родоначальникъ баптизма, желая основать новую релігіозную общину, самъ перекрестилъ себя. Вотъ и спросимъ баптистовъ: на чемъ же основанъ свой поступокъ ихъ джеапостоль Смитъ? Слово Божіе не указываетъ намъ примѣровъ подобнаго рода. Христосъ Спаситель, пришедшій на землю основать Свою новую Церковь, не Самъ крестилъ Себя, а смиренно пришелъ креститься къ Іоанну на Іорданѣ. Ап. Павелъ, призванный ко Христу чудеснымъ образомъ, не самъ крестилъ себя, а Іоанъ былъ для того къ Ап. Ананіи (Дѣян. 9 гл. 6, 10, 17—18 ст.) Какъ же посмѣлъ Смитъ, какъ могъ рѣшиться на неслыханное самоперекрещиваніе?

Въ оправданіе его и свое баптисты говорятъ, что „христіанство Христа скоро (послѣ основанія Христомъ Церкви) исказилось язычествомъ внутри Церкви Христовой. Язычество нахлынуло и распространилось. Многія обычаи, которые существуютъ въ настоящее время въ такъ называемыхъ христіанскихъ церквахъ, — совершенно языческіе... и они овладѣли Церковью, какъ только огонь апостольскаго воодушевленія началъ гаснуть“ (Тамъ же, стр. 8)

Но развѣ можетъ случиться, чтобы истинная Церковь Христова хоть на минуту исказилась и прекратила свое существованіе во всемъ мірѣ? Нѣтъ, до этого Церковь Свою не допуститъ Господь Христосъ. Который сказалъ: „Я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Мѣ. 16 гл. 18 ст.), т. е. никакія гоненія и ереси не погубятъ ея ученія и устройства, и она, пребывая во всѣ дни до скончанія вѣка въ единеніи со Христомъ (Мѣ. 28 гл. 20 ст.), останется неодолимною до второго пришествія Спасителя на землю. А стало быть Джонъ Смитъ выступаетъ передъ нами не какъ новый Апостоль Христовъ, а какъ дерзкій еретикъ. И отъ такого еретика получилъ начало баптизмъ. Можно судить о томъ, какія яблоки должны родиться на такой яблонѣ.

Что же касается баптизма среди русскихъ, то одинъ изъ его вожаковъ — Павловъ — исторію зарожденія этой секты у насъ рассказываетъ такъ: „Баптизмъ одновременно появился въ двухъ различныхъ мѣстечкахъ южной Россіи — въ мѣстечкѣ Любомиркѣ, Херсон. губ., и въ городѣ Тифлисѣ. Толчокъ этому движенію дали нѣмецкіе братья. Они, по причинѣ гоненій, крестить русскихъ боялись, но русскіе вѣтаки получили крещеніе. Дѣло было такъ. Въ 1869 г. новоменнонитскій проповѣдникъ Екатеринославской губ. А. Унгеръ крестилъ 30 переселенцевъ-нѣмцевъ. Въ число крестившихся нѣмцевъ вмѣшался нѣкто. Этотъ „нѣкто“ и былъ Ефимъ Цимбалъ. Цимбалъ послѣ крестилъ Рябошапку, Рябошапка крестилъ Михаила Ратушнаго. Такимъ образомъ малороссы получили крещеніе отъ нѣмцевъ“ („Баптистъ“, 1908, № 11, ст. 35).

Хорошо крещеніе для начала баптизма среди русскихъ! Цимбалъ, по свидѣтельству баптистскаго

историка, обманомъ и хитростью, или *крадучись* восхищаетъ крещеніе отъ Унгера. Слово дѣло происходило на базарѣ, гдѣ торговцы своимъ правиломъ часто выставляютъ пословицу: „не обманешь — не продашь“. Произошло, какъ рассказываетъ баптистъ Павловъ, самое грѣшное дѣльцѣ, въ которомъ русскій надулъ нѣмца. Но что же тутъ святого и Апостольскаго? Развѣ благодать Божію можно воровски брать у Бога? И развѣ Цимбалъ не обманулъ самъ себя? Пусть баптисты поймутъ, что Ефимъ Цимбалъ, забравшись въ рѣку вмѣстѣ съ нѣмцами въ 1869 г. благодати Божіей тогда не получилъ, ибо — откуда бы ее взялъ самъ Унгеръ?

Такъ у баптистовъ происходитъ дѣло и теперь. И теперь у нихъ въ Москвѣ, напр., Степановъ развязано совершаетъ крещеніе по невиданному чину. Но крещенымъ онъ, какъ и Унгеръ, дать Духа Божія не можетъ.

Братья и сестры, православная чада Церкви Христовой, запомните же это на случай, если вамъ придется гдѣ встрѣтиться съ баптистами и послушать ихъ обманныхъ рѣчей. А запомнивъ изъ прочитаннаго о появленіи баптистовъ въ Англіи и Россіи, сдѣлайте выводъ, что баптизмъ дѣло не Христово и не Апостольское, а новая затѣя и выдумка самовольныхъ дерзкихъ людей, затѣя не оправдываемая словомъ Божіимъ, и потому такая, которая ведетъ людей не къ вѣчному спасенію, а къ вѣчной гибели. Будьте же на стражѣ и не вѣрьте баптистамъ. Не прельщайтесь тѣмъ, что они очень добры на словахъ, любезны, предупредительны. *И сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта, потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды* (2 Кор. 11 гл. 13—15). Не прельщайтесь и тѣмъ, что они все ссылаются на Евангеліе. *И сатана, искушая Христа, ссылается на Писаніе* (Мѣ 4 гл. 6 ст.). Но Господь сказалъ ему: „отойди отъ Меня, сатана“. И вы на призывы и посулы слугъ сатаны — баптистовъ и другихъ сектантовъ отвѣчайте: „отойди отъ меня, сатана“.

Итакъ, — заключимъ словами Ап. Петра (2 посл. 3 гл. 17 ст.) „вы, возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблу-

жденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своею утвержденія, но возрастайте въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа Ему слава и нынѣ и въ день вѣчный».

(„Холмскій Народный Листокъ“).

Александръ Авдіевъ.

Первый выборный митрополитъ

Епархіальнымъ соборомъ избранъ на постъ митрополита петроградскаго епископъ Веніаминъ Гдовскій.

Въ 10 час. утра, въ присутствіи почти 2,000 делегатовъ и огромнаго количества богомольцевъ, въ Казанскомъ соборѣ началась литургія, совершенная архіерейскимъ служеніемъ, съ участіемъ экзарха Грузіи Платона, еп. годовскаго Веніамина и еп. нарвскаго Геннадія.

Передъ «великимъ входомъ» настоятель Казанскаго собора прот. Ф. Н. Орнатскій произнесъ поучительное слово, что выборщики должны безпристрастно и по совѣсти подавать свои голоса. — Выборы ваши, отцы, иноки и міряне, положить новую эру въ жизни православной церкви.

По окончаніи литургіи духовенство вышло изъ алтаря для совершенія молебствія передъ иконами Спасителя и Казанской Божіей Матери.

На молебенъ къ участвовавшимъ ранѣ епископамъ вышелъ кандидатъ на постъ петроградскаго митрополита еп. Андрей Уфимскій...

«Не имамы иныя помощи развѣ Тебе Владычице». — пропѣли пѣвчіе Казанскаго собора и всѣ выборщики.

Духовное торжество было закончено. Наступилъ выборы.

Между колоннами огромнаго Казанскаго собора были поставлены столики для записи кандидатовъ. Между столиками были расположены 12 урнъ для опусканія записокъ.

Епископы и духовенство, принимавшіе участіе въ богослуженіи, сняли съ себя церковныя одѣянія.

На архіерейской помость, въ сопровожденіи настоятеля Казанскаго собора прот. Орнатскаго, взошла экзархъ Платонъ и епископы-кандидаты на постъ митрополита.

Напутственное слово избирателямъ собора.

Къ собору духовенства и мірянъ, облеченному довѣріемъ всей епархіи, съ краткой, но яркой рѣчью обратился настоятель Казанскаго собора прот. Орнатскій.

Экзархъ Грузіи Платонъ возгласилъ:

—Осѣнимъ себя крестнымъ знаменіемъ. Господи, помоги! Господи благослови!

Присутствующіе воспѣли: «Днесъ благодать Святаго Духа».

Экзархъ благословилъ соборъ избирателей. Они трижды отвѣтили ему пѣніемъ „Испола эти деспота“.

Экзархъ Платонъ ознакомилъ избирателей съ порядкомъ голосованія, а затѣмъ удалился въ алтарь.

Выборы архипастыря.

Делегаты епархіального собора первоначально намѣтили кандидатовъ, предлагаемыхъ группами духовенства и мірянъ на отвѣтственный въ наши дни постъ главы церкви волнующейся столицы.

Затѣмъ баллотировкой были намѣчены первые три наиболѣе возможные избранника.

Во время баллотировки еп. гдовскій Веніаминъ получилъ 699 голосовъ, архіеп. Сергій финляндскій 398 гол. и еп. уфимскій Андрей—366 гол.

Но такъ какъ, по сборному правилу, избранникъ долженъ былъ получить голосовъ больше половины всѣхъ присутствовавшихъ въ сборѣ, то состоялось второе голосованіе, на которомъ приняло участіе 1,524 человекъ.

За Веніамина подано 976 гол. избир. и 548 неизбирательныхъ.

За архіеп. Сергія финляндскаго избирательныхъ гол. было подано 625 и неизбир. 899.

Наименьшее количество голосовъ получилъ еп. Андрей Уфимскій—325 избир. и 1,199 неизбирательныхъ.

Такимъ образомъ, петроградскимъ митрополитомъ избранъ еп. Веніаминъ Гдовскій.

Слово митрополита къ избирателямъ.

Когда результаты выборовъ опредѣлились, изъ алтаря, въ сопровожденіи первоприсутствующаго члена синода экзарха Грузіи Платона, на епископскій помостъ вышелъ новый петроградскій митрополитъ Веніаминъ.

Экзархъ Платонъ назвалъ епархіальному собору имя избраннаго делегатами владыки.

Весь соборъ восплѣлъ «аксіосѣ».

Хоромъ делегатовъ собора было исполнено великое славословіе: «Слава въ вышнихъ Богу».

Архипастырскій помостъ занялъ первоизбранникъ, митрополитъ Веніаминъ.

Въ своей рѣчи петроградскій архипастырь заявилъ епархіальному собору: — Почерпнувъ разъ силу благодати въ хиротоніи, онъ будетъ черпать отнынѣ силу въ любви и довѣрии къ нему духовенства и мірянъ.

— Въ своемъ избраніи на отвѣтственный постъ главы петроградской епархіи, — заявилъ митрополитъ Веніаминъ, — я вижу предначертаніе свыше... Я получилъ послѣ государственнаго переворота управленіе епархіи не отъ синода, а отъ архипастырей.

Теперь мнѣ снова ввѣряется кафедра свободными избранниками обширной митрополіи.

Благодарю васъ, отцы и міряне! Я постараюсь быть достойнымъ вашихъ надеждъ и вождедвній!...

Торжество избранія митрополита было закончено пѣніемъ тропаря Казанской Божіей Матери: «Заступнице Усердная» и символа вѣры: «Вѣрую во Единого Бога Отца».

Первое богослуженіе избраннаго митрополита Веніамина состоится въ воскресенье, 28 мая, въ главномъ Лаврскомъ соборѣ.

Священнической кризисъ.

Въ концѣ февраля, передъ самой революціей въ одной Петроградской газетѣ была напечатана слѣдующая маленькая замѣтка. Въ Св. Синодѣ получены свѣдѣнія отъ епархіальныхъ архіереевъ о большомъ количествѣ пустующихъ священническихъ должностей. Причиной этого явленія служитъ переходъ священниковъ въ военное вѣдомство, поступленіе многихъ въ духовную академію и въ военные училища. На другой или на третій день послѣ этой въ другой Петроградской газетѣ читаю:

Св. Синодъ заслушалъ рапортъ Владикавказскаго епархіальнаго начальства о лишеніи сана протоіерея Дьяченко.

Протоіерей Дьяченко, настоятель Владикавказскаго собора, окончилъ три высшія учебныя заведенія: Петроградскій университетъ, духовную академію и археологическій институтъ. Два года тому назадъ принялъ священническій санъ, былъ опредѣленъ еп. Антониномъ къ Владикавказскому собору, затѣмъ имъ же былъ рукоположенъ, назначенъ настоятелемъ собора и возведенъ въ санъ протоіерея.

До этого момента онъ служилъ въ Петроградской духовной консисторіи столоначальникомъ. Недавно о. Дьяченко былъ въ Петроградѣ и, по пріѣздѣ во Владикавказъ, обрился, остригся, снялъ священническую одежду и надѣлъ сюртукъ, заявивъ епархіальной власти, что онъ болѣе не священникъ. Въ настоящее время, о. Дьяченко поступилъ въ акцизное управленіе.

Св. Синодъ пораженъ этимъ донесеніемъ Владикавказскаго епархіальнаго начальства.

Это было до революціи.

Но какъ будетъ „пораженъ“ Св. Синодъ, а съ нимъ и весь вѣрующій народъ, когда узнаетъ о томъ повальномъ бѣгствѣ, какое нынѣ уже наблюдается во многихъ епархіяхъ и въ частности — нашей.

Многіе священники бѣгутъ съ приходовъ сами, благодаря невыносимымъ условіямъ обезпеченія, другихъ гонятъ сами прихожане. Въ „Русскомъ Словѣ“ недавно сообщалось, что въ Кіевской епархіи 60 священниковъ устранены отъ своихъ мѣстъ, въ Саратовской — 65. Въ другихъ епархіяхъ не лучше. Не

менѣе печальныя вѣсти идутъ и изъ Оренбургской епархіи. Многихъ священниковъ—крестьяне буквально выбросили на улицу, лишивъ ихъ всѣхъ видовъ довольствія. Но еще болѣе грозное явленіе мы наблюдаемъ среди самихъ священниковъ. Будучи не въ силахъ переносить тяжесть священническаго служенія въ современныхъ условіяхъ, сельскіе священники одинъ за другимъ начинаютъ переходить на службу въ другіе вѣдомства. Какъ уже сообщалось въ „Оренб. ц. общ. Вѣст.“ одинъ изъ священниковъ Челябинскаго у. В-ий, выйдя за штатъ, поступилъ членомъ правленія союза кооперативовъ. Вслѣдъ за нимъ въ кооперативъ на службу переходитъ другой священникъ, извѣстный въ Ч-мъ уѣздѣ за опытнаго пчеловода. Онъ оставляетъ не только приходъ, но, слышно и санъ. Два священника имѣютъ намѣреніе поступить учителями высшаго начальнаго училища. Священникъ С-ъ, оставивъ приходъ, поступилъ въ земство въ качествѣ завѣдывающаго библиотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ. На дняхъ одинъ изъ священниковъ получилъ предложеніе поступить въ одну крупную Московскую фирму въ качествѣ помощника бухгалтера, другой—ведетъ переговоры съ большой Московской газетой которая предлагаетъ ему быть спеціальнымъ корреспондентомъ для Сибири.

Но это еще только начало.

Изъ Ч. уѣзда идутъ вѣсти одна другой печальнѣе и грустнѣе.

Въ одномъ селѣ два агитатора: выгнанный изъ потребилки за воровство приказчикъ и дезертиръ солдатъ возмущили противъ священника крестьянъ которые, отняли у него лѣсъ, отказали отъ сборовъ гонять изъ церковнаго дома и не желаютъ платить за требы.

— Служи даромъ,—коли хочешь!! вотъ требованіе деревни.

Въ Купавъ все отняли у причта и взаменъ земли и сборовъ на весь причтъ положили 500 рублей въ годъ.

Вѣдь если при нынѣшней бѣшеной дороговизнѣ,—пролетарій—рабочій получаетъ 8—10 рублей въ сутки,—то можетъ ли священникъ съ семьей прожить на 350—400 рублей въ годъ.

Единственный выходъ изъ создавагося положенія для священника — это бѣжать, какъ можно скорѣе туда, гдѣ признають право, хоть на литаніе. Почтовыми сторожамъ и разсылнымъ при почтовыхъ конторахъ нынѣ положили 720 руб. и еще дали квартиру, а служители церкви и этого лишены. Живи, какъ хочешь и какъ знаешь. Питайся воздухомъ и служи народу.

Въ приходахъ въ настоящее время очень много толкуютъ о выборномъ началѣ.

Выборное начало, конечно, вещь добрая, но я боюсь, что скоро у насъ некого будетъ выбирать въ приходахъ. Съѣздъ духовенства и мірянъ Челябинскаго викаріатства 1-го мая постановилъ закрыть пастырскую школу въ г. Оренбургѣ, а изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ нынѣшнемъ году пошли два священника, только два человѣка.

Кого же будутъ приходы выбирать? Вѣдь сейчасъ бѣгутъ священники не только плохіе, но и хорошіе. Какъ идейно ни былъ настроенъ человѣкъ, но ему жить, бѣсть нужно же. Кромѣ того вѣдь приходскій священникъ не монахъ; у него семья. А сколько нынѣ стоитъ воспитаніе и обученіе дѣтей.

Если рабочіе, получающіе нынѣ во всякомъ случаѣ не мало, именуютъ себя пролетаріями, то съ большимъ еще правомъ могутъ быть названы пролетаріями сельскіе священники и псаломщики. Мнѣ извѣстны приходы, гдѣ священникъ въ годъ зарабатываетъ столько, сколько рабочій въ одинъ мѣсяць. Не нужно при этомъ забывать, что большинство священниковъ имѣютъ среднее образованіе.

Несомнѣнно при нашемъ вопіющемъ недостаткѣ въ образованныхъ людяхъ большинство священниковъ найдутъ для себя соответствующія мѣста, тѣмъ болѣе, что теперь, согласно послѣдняго распоряженія Синода, сложеніе сана весьма облегчено, но въ какомъ положеніи окажутся приходы — это громадный вопросъ. Большинство изъ нихъ должны будутъ, вѣроятно, закрыться, или же „выбирать“ себѣ культурнаго руководителя „отъ сохи на время“.

(Оренб. Ц. О. В.)

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Въ Екатеринбургской епархіи отмѣченное нами въ прошломъ № столкновеніе двухъ инициативъ городского и сельскаго духовенства въ дѣлѣ созыва епархіальнаго съезда, оказывается, перешло въ настоящее раздѣленіе между тою и другою частью духовенства. Это раздѣленіе дошло до того, что стало составлять предметъ безпокойства и тревоги для нѣкоторыхъ группъ духовенства. Такъ, Нижне-Тагильское духовенство вынуждено было такимъ образомъ отозваться на это раздѣленіе —, Нижне-Тагильское духовенство со скорбію узнало о тѣхъ печальныхъ недоразумѣніяхъ, какія происходятъ между городскимъ и сельскимъ духовенствомъ въ лицѣ ихъ руководителей, раздѣляя духовенство на двѣ партіи городскую и сельскую. Недоразумѣнія эти обострились до того, что созываются два епархіальныхъ съезда: одинъ по инициативѣ городского духовенства, а другой — сельскаго.

Признавая такое раздѣленіе духовенства въ то время, когда всѣ спѣшатъ объединиться, ненормальнымъ и крайне вреднымъ для самого духовенства, особенно въ нынѣшнее время, время кореннаго переустройства всего государственнаго строя, а также и реформирования церкви на новыхъ началахъ, духовенство Н. Тагила въ своемъ собраніи 12-го апрѣля постановило: черезъ посредство мѣстныхъ газетъ просить руководителей городского и сельскаго духовенства, для пользы дѣла придти къ соглашенію, устранить возникшія недоразумѣнія, объединиться и созвать одинъ епархіальный съездъ.

Удастся ли екатеринбургскому духовенству сговориться и объединиться?

На епархіальномъ съездѣ духовенства и мірянъ саратовской епархіи 17 апрѣля между прочимъ, обсуждался вопросъ о немедленной реформѣ духовной консисторіи

П о с т а н о в и л и: „Духовная Консисторія при общей реформѣ Епархіальнаго управленія на Помѣстномъ Соборѣ должна быть упразднена; временно — же, до созыва Собора, Консисторія должна быть только канцеляріей съ упрощеннымъ дѣлопроизводствомъ и выборными четырьмя членами б) выбрать немедленно четырехъ членовъ Духовной Консисторіи: двухъ священниковъ, одного діакона и псаломщика Произведены были выборы путемъ тайнаго голосованія. Баллотировались прот. о. Поздневъ, Шкенецъ, свящ. Соколовъ Е. Лебедевъ, діаконъ Думенко, псаломщики: Жимскій, Быстренинъ, Найдовичъ.

Избранными оказались: свящ. о. Соколовъ прот. о. Шкенецъ, діаконъ Думенко, псаломщикъ Жимскій.

Прежній составъ членовъ консисторіи еще 18 марта подаль рапортъ на имя епископа о необходимости примѣненія выборнаго начала къ членамъ Духовной Консисторіи и о томъ, что члены Саратовской Духовной Консисторіи считаютъ себя сложившими званіе членовъ Консисторіи и остаются временно — исполняющими обязанности по сей должности только до производства выборовъ и утвержденія въ должности новыхъ членовъ Консисторіи.

Въ Рязани произошелъ разладъ между духовенствомъ и консисторіей. Духовенство возмущено тѣмъ, что созывъ епархіальнаго сѣзда и программа его исходятъ изъ консисторіи. Дѣло дошло до того, что Исполнительное бюро епархіальнаго сѣзда вынуждено было послать въ Петроградъ особыхъ делегатовъ для выясненія этого вопроса.

2 мая ю. о. членами Св. Синода были приняты представители Рязанскаго духовенства, возбудившаго ходатайство, о разрѣшеніи епархіальнаго сѣзда помимо вмѣшательства въ это дѣло мѣстной консисторіи, уже опубликовавшей правила выборовъ на сѣздъ и списокъ дѣлъ, подлежащихъ его рѣшенію. Св. Синодъ, заслушавъ представленіе членовъ организационнаго бюро Рязанской епархіи, отмѣнилъ вышеприведенное постановленіе консисторіи о созывѣ ея епархіальнаго сѣзда.

— Тверской чрезвычайный епархіальный сѣздъ вступилъ въ оппозицію къ архіепископу Серафиму и въ одномъ изъ засѣданій вынесъ постановленіе объ освобожденіи имъ тверской кафедрѣ. Когда къ архіепископу явилась отъ сѣзда делегация, чтобы сообщить ему о состоявшемся постановленіи, онъ заявилъ делегатамъ

Сѣздъ я считаю неправомочнымъ, такъ какъ я еще у власти. Онъ собрался не по моему указанію. Вопросы обсуждались не тѣ, которыя мною утверждены. Предсѣдатель президіума сѣзда не явился на мое утвержденіе. Это — не сѣздъ, а какое то учредительное собраніе!

Сѣздъ заслушавъ докладъ, объ этомъ заявленіи архіепископа, постановилъ отправить депутацію къ оберъ-прокурору Синода для заявленія о необходимости удаленія архіепископа съ Тверской кафедрѣ ради мира Церкви и о назначеніи выборовъ на тверскую кафедру.

— *Симпатичный протестъ юношей.* Въ Рязани Губернскій Сѣздъ вынесъ Резолюцію относительно отмѣны преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ. Съ протестомъ противъ этой резолюціи выступили никто иные, какъ воспитанники старшихъ классовъ мѣстной 1-й гимназіи. Совѣтъ учащихся обратился въ Редакцію мѣстной церковно-общественной газеты съ слѣдующимъ письмомъ.

Въ последнее время, когда все slovo населения съ Пихо-
радочной поспешностью взялись за ликвидацию стараго строя и
созданіе новой жизни на началахъ духовной свободы, на много-
численныхъ собраніяхъ при различныхъ составахъ ихъ часто при-
нимались опрометчивыя рѣшенія, что конечно, свидѣтельствуетъ
объ общественной неготовности и о неправильномъ пониманіи
свободы.

Примѣромъ такого поспѣшнаго и необдуманнаго рѣшенія
является резолюція Губернскаго Съезда относительно отмены
преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ. Умалчивая о томъ,
что Съездъ взялся въ данномъ случаѣ не за свое дѣло, воспитанники старшихъ классовъ Юн. Гимназіи
на общемъ собраніи 16 апрѣля с. г. выдѣвъ рѣшеніе съезда
принципіально отрицательное отношеніе къ Закону Божию, какъ
обязательному учебному предмету въ свободной школѣ, и принимая
близко къ сердцу интересы школы, постановили выразить черезъ
печать свой протестъ относительно вышеуказаннаго постановленія
Съезда.

Не знаемъ, каковы были истинныя побужденія участниковъ
Съезда, ополчившихся на Законъ Божій, но, будучи знакомы изъ
газетъ съ ходомъ преній мы заявляемъ, что достаточно убѣди-
тельныхъ доводовъ не было, давшихъ и не могло бытъ, ибо
отрицать нравственно-воспитательное значеніе Закона Божія едва-
ли кто станетъ, и отмена Закона Божія, обязательнаго какъ пред-
мета по нашему мнѣнію, лишитъ школу сильнаго воспитателя сред-
ства, а въ дальнѣйшемъ грозить появленіемъ распушенности среди
нуждающихся теперь болѣе, чѣмъ когда либо въ нравственной уздѣ
дѣтей. Не будемъ распространяться о значеніи Закона Божія,
но скажемъ, что намъ въ высшей степени больно видѣть такое
отрицательное отношеніе къ предмету, несомнѣнно имѣвшему все-
гда громадное значеніе, и мы, не соглашаясь со Съездомъ, съ
своей стороны изъявляемъ готовность приложить все усилія для
того, чтобы Законъ Б. въ интересахъ учащихся, сохранился въ
числѣ обязательныхъ предметовъ школы.

Письмо въ редакцію

Ваше высокопреподобіе

о Редакторъ!

Если бы мнѣ было вѣдомо кто авторъ аноним-
наго выпада противъ меня въ неофициальной ч. Вѣ-
домостей, № 10, то я не сталъ бы и утруждать Васъ

просьбой печатать свое возраженіе въ слѣдующемъ № 1-мъ тѣхъ же Вѣдомостей. А если бы и вздумалъ возражать, то возразилъ бы по иному. Почему? Да потому, что какъ Вы будучи благочиннымъ Градо-Вѣрненскаго духовенства (а на первыхъ пастырскихъ собраніяхъ египи председателемъ и послѣднихъ) и редакторомъ неофициальной ч. сказанныхъ Вѣд., такъ и я, какъ секретарь Консисторіи и редакторъ официальной части того же органа, достаточно полагаю, являемъ свое лицо предъ епархіей.

Для безпристрастнаго читателя Епар. Вѣдомостей, мнѣ думается, ясно и мое и Ваше отношеніе къ переживаемымъ событіямъ въ церкви и государствѣ, а если бы для кого и казалось неяснымъ, а, между тѣмъ, желалось то знать, тотъ пусть потрудится обратиться свое вниманіе, хотя бы, на примѣръ, въ отношеніи меня, на мою замѣтку, напечатанную въ № 7 официальной части стр. 94 (о присягѣ) и въ № 9 той же части стр. 107-108 (объ исключ. условіяхъ епархіи), а въ отношеніи Васъ на перепечатки Ваши въ № №-8 и 9, неофициальной ч., стр. 115-117 (изъ Современ. Лѣтоп) и стр. 132-134 (изъ Нов. Вр.) о Св. Синодѣ и г. Синодальномъ Оберъ-Прокурорѣ, а также и на брошюрованную между офиц. и неофиц. частями № 9-го стр. 114, статью „Отцы и братіе“ съ инициалъ автора „А“.

На приведенные Вами конкретные случаи о задержаніи, якобы, мной исполненіемъ постановленій пастырскихъ собраній, утвержденныхъ даже Архипастыремъ, о благочинническихъ совѣтахъ и о моемъ, будто бы, безучастіи къ бѣдствующимъ сослуживцамъ по Канцеляріи Консисторіи считаю лишнимъ Вамъ объяснять, скажу только одно: подъ Вашимъ искуснымъ перомъ то и другое перелицовано до неузнаваемости, въ чемъ, можетъ остаться повинны и не Вы.

На замѣчаніе Ваше вскользь, что нынѣ Консисторскій уставъ „по силѣ ничтоженъ“, считаю, по долгу секретаря, необходимымъ заявить, всякій законъ, если онъ не отмѣненъ, считается въ силѣ и доселѣ. Консисторскій уставъ есть законъ и хотя онъ нынѣ въ стадіи переработки, но все же не отмѣненъ и, слѣдовательно, то, что въ немъ остается не отмѣненнымъ и не измѣненнымъ, не ничтожно.

По моему убѣжденію, хотя свобода печати вещь и благодѣтельная, но, все же, въ органѣ духовенства,

свобода эта должна имѣть границы даже и въ неофициальной ея части, потому что редакторъ той части именуется „ответственнымъ“. Что касается хозяйственной части по изданію Епархіальныхъ Ведомостей, то и я очень радъ, что у нея явился, наконецъ, опредѣленный распорядитель, который, конечно, потщится принять всевозможныя меры къ тому, чтобы редакторъ и официально не пересталъ маяться съ корректурой такъ, какъ приходится маяться ему безданнымъ безпощинно леперь.

Въ прекращеніе дальнѣйшихъ нежеланныхъ недоразумѣній, настоящій мой отзывъ покорнѣйше прошу Васъ, Ваше Высокопреподобіе, напечатать въ слѣдующемъ № 12 неофициальной ч. Епархіальныхъ Ведомостей.

Редакторъ оффиц. ч. Секретарь Консistoriи
М. Боявленскій.

Отъ редакціи. Замятка въ № 7 Епарх. Вѣд. (о присягѣ) излагаетъ обстоятельства привода къ присягѣ Его Преосвященствомъ гражданъ гор. Вѣрнаго и выясненіе значенія этого акта, предложенное Владыкой вниманію присутствовавшихъ тогда въ Кафедр. Соборѣ: непонятно, какимъ образомъ взгляды Владыки могутъ опредѣлять отношеніе къ текущимъ событіямъ г. Секретаря Консistoriи?

Что же касается замятки въ оф. ч. № 9 Еп. Вѣд. отъ 1 мая, то вѣдь она является простымъ послѣсловіемъ къ категорическому предложенію Г. Оберъ-Прокурора, требующаго отъ Секретарей Консistoriи представленія ему актовъ и постановленій, выработанныхъ на мѣстахъ съѣздами, союзами и собраніями духовенства. Всякому понятно, насколько свободно выражаются мнѣнія лицъ подчиненныхъ въ подобныхъ послѣсловіяхъ къ начальственнымъ приказамъ. Собранія нашего духовенства начались гораздо ранѣе, а отношеніе къ нимъ со стороны автора приведенной замятки опредѣляются только послѣ полученія

имъ предложенія Г. Оберъ-Прокурора, устанавливающаго еще 30 марта свободу такихъ собраній.

Не согласенъ съ взглядомъ и на незыблемость Консисторскихъ уставовъ. Бываютъ времена, какъ и нынѣшнее, когда самыя незыблемыя устои рушатся предъ властнымъ требованіемъ времени. На чемъ покоится нынѣшнее положеніе Государства Россійскаго и какъ смотрѣть на небывалыя у насъ органы власти и управленія, устранившіе дѣйствіе даже основныхъ законовъ? Неужели какъ на незаконныя?

Когда логика совершающихся нынѣ событій даритъ насъ неожиданностями, причина коихъ коренится въ необычайности обстоятельствъ нашего времени, приходится мириться съ нѣкоторымъ уклономъ въ сторону и въ области привычныхъ намъ логическихъ построений, ибо языкъ фактовъ настолько ясенъ и могучъ, что отстаивать жизненность порядковъ, определяемыхъ Консисторскимъ уставомъ, значитъ переть противъ рожна, что едва-ли благоразумно. „По нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ“ и съ этимъ приходите нынѣ безусловно соглашаться.

О перелицовкѣ фактовъ, да еще „до неузнаваемости“ говорить не приходится, такъ какъ факты остаются фактами.

Содержаніе неоффиц. части: Старый строй и Православная Церковь.—Отъ Христа ли баптисты?—Первый выборный митрополитъ.—Священнической кризисъ—Извѣстія и замѣтки.

Отвѣтств. редакторъ неоф. части прот. *В. Антоновъ.*