



КУРСА
ЦЕРКОВНАГО ЗАКОНОВѢДѢНІЯ.

Архимандрита Иоанна.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

**ВВЕДЕНИЕ ВЪ ЦЕРКОВНОЕ ЗАКОНОВѢДѢНІЕ И ОБОЗРѢНІЕ
ДРЕВНИХЪ, КАНОНИЧЕСКИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ ЕГО.**

РАЗДѢЛЪ I.

**ОБОЗРѢНІЕ ДРЕВНЯГО, ОСНОВНАГО КАНОНА ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ
ЦЕРКВИ: ОТЪ I ДО IV ВѢКА.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ФИШЕРА.

1851.

*«Божественныя правила со услаждениемъ приемлемъ,
и всецѣло и непоколебимо содержимъ постановленія
асихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апосто-
ловъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ святыхъ вселен-
скихъ Соборовъ и помѣстно собиравшихся для изда-
нія такихъ правилъ, и отъ святыхъ Отецъ нашихъ.
Ибо все они, отъ единого и тогожде Духа бывъ про-
свѣщены, полезное узаконили».*

VII всел. Соб. прав. 1.

*«Управленія (церковнаго) основаніе есть законъ Бо-
жій, въ св. Писаніи изложенный, также каноны, или
правила Соборныя и св. Отецъ, и уставы граждан-
скіе, слову Божию согласны».*

Духовный регламентъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТРАН.
Предисловіе	I—VIII.

Введеніе.

§ 1. Понятіе о Церкви	1.
§ 2. Понятіе о правахъ и законахъ Церкви вообще.	4.
§ 3. Наука церковнаго законовѣдѣнія; долгъ ея. .	9.
§ 4. Пространство и предѣлы церковнаго законо- вѣдѣнія	12.
§ 5. Основныя начала его	16.
§ 6. Источники церковнаго права и законовѣдѣнія.	22.
§ 7. Методъ, или образъ изложенія его	26.
§ 8. Составъ первой части законовѣдѣнія	36.

ОБОЗРѢНІЕ ДРЕВНИХЪ, ОСНОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛАХЪ ВООБЩЕ.

ГЛАВА I.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ И РАЗНЫХЪ ВИДАХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

§ 9. Раздѣленіе церковныхъ правилъ по происхож- денію	39.
§ 10. Общее хранилище церковныхъ правилъ свя- щенное преданіе Церкви	43.
§ 11. Важность свящ. преданія въ церковномъ правѣ	47.
§ 12. Различіе церковныхъ правилъ по формѣ . .	52.

§ 13. Общирность не писанныхъ правилъ Церкви	53.
§ 14. Важность ихъ	59.
§ 15. Составъ писанныхъ правилъ	62.

ГЛАВА II.

О ПОСТЕПЕННОМЪ СОСТАВЛЕНІИ ЦЕРКОВНАГО КАНОНА , СЪ ПЕРВЫХЪ ВѢКОВЪ.

§ 16. Образъ дѣйствія церк. законодательства въ первыя вѣка	66.
§ 17. Происхожденіе писаннаго церковнаго канона	71.
§ 18. Существованіе положительнаго канона въ пер- выя вѣка	73.
§ 19. Первоначальный составъ его	75.

ГЛАВА III.

О ЦЕРКОВНОМЪ КАНОНѢ СЪ IV ВѢКА.

§ 20. Составъ канона въ IV—VI вѣкахъ	79.
§ 21. Дополненіе и утвержденіе канона въ VII и слѣд. вѣкахъ	81.

ГЛАВА IV.

О ЦЕРКОВНЫХЪ НОМОКАНОНАХЪ VI—IX ВѢКА.

§ 22. Номоканонъ Іоанна схоластика	86.
§ 23. Составъ правилъ и номоканонъ Фотія	91.

ГЛАВА V.

ОБЪ ИЗВѢСТНѢЙШИХЪ СОВРАТЕЛЯХЪ И ТОЛКОВАТЕЛЯХЪ ЦЕРК. ПРАВИЛЪ ВЪ XI И СЛѢД. ВѢКАХЪ.

§ 24. Сборникъ Михаила Пселла	98.
§ 25. Толкованія Вальсамона, Зонары и Аристына	99.

§ 26. Сборники Арсенія Леонскаго и Матѣя Вла- старя	103.
§ 27. Сборникъ Константина Арменопула	106.
§ 28. Новѣйшій Греческій сборникъ: <i>Πηδαλιον</i> . .	108.

ГЛАВА VI.

О ВЫШНЕМЪ РАСПРОСТРАНЕНІИ КАНОНА ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

§ 29. Распространеніе правилъ Восточной Церкви , посредствомъ переводовъ, на Западъ . . .	111
§ 30. Изданія ихъ въ Африканской Церкви . .	114.
§ 31. Употребленіе правилъ Восточной Церкви на Западъ	115.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ИЗЛОЖЕНІЕ ОСНОВНЫХЪ КАНОНИЧЕСКИХЪ ПРАВИЛЪ ЦЕРКВИ.

ГЛАВА VII.

ПРАВИЛА ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ ВѢКОВЪ

1. Правила св. Апостоловъ

§ 32. Свидѣтельства вселенской Церкви объ этихъ правилахъ.	122
§ 33. Особенная важность этихъ свидѣтельствъ. .	128
§ 34. Составъ и число Апостольскихъ правилъ . .	131
§ 35. Изложеніе ихъ	136

II. ПРАВИЛА СВ. ОТЦЕВЪ ПЕРВЫХЪ ВѢКОВЪ.

§ 36. Правила св. Діонисія Александрійскаго . .	238
§ 37. Правила св. Петра Александрійскаго . . .	245.
§ 38. Правила св. Григорія Неоксарійскаго . .	267.

ГЛАВА VIII.

ПРАВИЛА СОВОРОВЪ И ОТЦЕВЪ IV ВѢКА.

I ПРАВИЛА СОВОРОВЪ.

§ 39.	Правила Собора Никейскаго, вселенскаго I .	280.
§ 40.	— Собора помѣстнаго Анкирскаго . .	324.
§ 41.	— Собора Неокесарійскаго . . .	356.
§ 42.	— — Гангрскаго	372.
§ 43.	— — Антиохійскаго	386.
§ 44.	— — Лаодикійскаго	421.
§ 45.	— — Сардикійскаго	469.
§ 46.	— — Константинопольскаго I, вселенскаго II	492



ПРЕДИСЛОВІЕ.



Законы, которыми управляется Православная Христова Церковь, какъ въ каноническомъ содержаніи своемъ, такъ и въ историческомъ развитіи, представляютъ весьма обширное поле для ученыхъ трудовъ. Кромѣ того, что наука должна облегчить познаніе законовъ, приведеніемъ ихъ въ правильную систему, показать ихъ происхожденіе, значеніе и дѣйствіе въ Церкви, — изученіе церковныхъ законовъ имѣетъ связь съ познаніемъ всей дѣятельной жизни Церкви, въ цѣломъ составѣ ея, какъ духовнаго общества, имѣющаго свой порядокъ управленія, свои права и обязанности, свои потребности и свои средства къ ихъ выполненію. Исторія Церкви обозрѣваетъ съ этихъ сторонъ жизнь ея въ теченіи временъ, въ смѣнѣ разныхъ событій, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ; но представить это духовное общество такъ, какъ оно должно быть, или какъ оно дѣйствительно по своимъ законамъ существуетъ и управляется, — это принадлежитъ наукѣ церковнаго законовѣдѣнія. Такая задача

науки соединяется съ раскрытіемъ многихъ, весьма важныхъ предметовъ въ управленіи Церкви, каковы напр. пространство собственнаго ея законодательства, кругъ дѣйствія духовной власти и церковнаго суда, внутреннее (духовное) и виѣшнее (правительственное) отношеніе Церкви къ человѣческому (гражданскому) обществу, и т. д. Но какъ въ изложеніи этихъ предметовъ, такъ и во всемъ направленіи церковнаго законовѣдѣнія, православная Церковь ограничиваетъ науку самыми строгими правилами и предѣлами, не допуская въ ней—ни произвольныхъ умозрѣній, всегда обманчивыхъ и никогда не твердыхъ, и особенно бесполезныхъ тамъ, гдѣ требуется изложеніе не личныхъ мнѣній, или отвлеченныхъ какихъ либо понятій, а положительныхъ законовъ,—ни руководства по системамъ правъ иновѣрныхъ Христіанскихъ обществъ, гдѣ отступленія отъ вселенскаго православія, отъ коренныхъ основаній Богоустановленнаго порядка въ Церкви и ея священныхъ преданій, создали свое неправо, съ которымъ эти общества потеряли истинный характеръ церковности, или духъ истинной Христовой Церкви. Православная Церковь даетъ наукѣ законовѣдѣнія свои неизмѣнныя начала, свой чистый духъ, свое положительное содержаніе—дѣйствующіе въ предѣлахъ ея законы, преданія, установленія, отличающія ее отъ всѣхъ обществъ иновѣрныхъ. Такимъ образомъ наука церковнаго законовѣдѣнія, по своему содержанію

и направленію въ православной Церкви, должна быть не только наукою положительною (а не отвлеченною), но и самобытною, изъ собственныхъ началъ православнаго церковнаго законоположенія и въ собственныхъ его предѣлахъ развивающеюся.

Такъ какъ законодательство въ Церкви непрерывно развивалось отъ начала, то всегда существовало въ ней, говоря вообще, и законовѣдѣніе. Но въ древнія времена законовѣдѣніе церковное имѣло по преимуществу практическое направленіе. Оно вообще ограничивалось изученіемъ дѣйствовавшихъ законовъ, составившихъ положительный канонъ Церкви. Науки законовѣдѣнія, въ болѣе обширномъ значеніи, не было. Только собранія церковныхъ правилъ изъ разномѣстныхъ и разновременныхъ источниковъ, (т. е. соборныхъ и отеческихъ опредѣленій), расположеніе ихъ по порядку предметовъ ихъ содержація, также толкованія правилъ, рѣшеніе при этомъ разныхъ вопросовъ каноническихъ, юридическихъ, соединеніе законовъ церковныхъ съ гражданскими по общимъ ихъ предметамъ и объясненіе однихъ другими: все это придавало пониманію и изложенію церковныхъ правилъ нѣкоторый видъ научнаго и систематическаго. Но и въ такомъ видѣ законовѣдѣніе въ древности сохраняло направленіе практическое, и такъ осталось на Востокѣ. Полное образованіе науки, съ ея многосторонними изслѣдованіями, принадлежитъ уже временамъ позднѣйшимъ.—Въ нашемъ отечествѣ цер-

ковное законовѣдѣніе также издревле было практическое, и съ этой стороны оно имѣло достойныхъ себя представителей во многихъ знаменитыхъ пастыряхъ Церкви. Не было недостатка и въ особенныхъ опытахъ его, весьма важныхъ въ каноническомъ отношеніи, какъ показываютъ и памятники прежнихъ временъ и свидѣтельства новыхъ: разумѣемъ начертанія церковныхъ правилъ по разнымъ предметамъ, въ видѣ соборныхъ опредѣленій, пастырскихъ посланій, каноническихъ частныхъ статей, или отвѣтовъ на вопросы по дѣламъ церковнымъ, и т. п.,—сохранившіяся отъ прежнихъ временъ; также въ видѣ Регламентовъ, Уставовъ, по нѣкоторымъ частямъ церковнаго управленія изданныхъ въ новѣйшее время. Развитіе науки законовѣдѣнія принадлежитъ нашему времени. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ практическомъ отношеніи, для совокупнаго познанія законовъ, въ общей связи ихъ между собою, полезно можетъ быть пособіе науки, особенно при многосложности церковнаго законоположенія, въ его составѣ, и при разнообразіи многочисленныхъ его источниковъ; а для классическаго духовнаго образованія, въ кругѣ Богословскихъ наукъ, раздѣльно изучающихъ разныя стороны Церкви, какъ то: ея догматы, обряды, событія, и пр., имѣетъ особенную важность и дѣлается необходимою особая система церковнаго законовѣдѣнія.

Но полная и твердая система этой науки не

иначе можетъ установиться, какъ послѣ многихъ, пригготовительныхъ трудовъ, еще недавно у насъ начатыхъ. Труды эти должны состоять въ тщательномъ изученіи разнообразныхъ источниковъ церковнаго законоположенія, въ разборѣ и приведеніи въ порядокъ матеріаловъ науки, въ опредѣленіи и разграниченіи предметовъ, которые должны входить въ нее, и т. д. По единству доселѣ дѣйствующаго въ нашей православной Церкви права, въ основаніяхъ и въ сущности его, съ древнимъ правомъ вселенской Церкви, въ наукѣ первое вниманіе должно быть обращено на древнія правила Церкви, преданныя отъ Апостоловъ, Соборовъ и св. Отцевъ. Они составляютъ вселенскій канонъ Церкви и основаніе ея права. Въ подлинномъ изложеніи и въ цѣломъ составѣ своемъ, они носятъ печать временъ и мѣстъ, къ которымъ первоначально относились: и потому требуютъ нарочитаго изученія *историческаго*; но какъ правила основныя и вселенскія, они составляютъ первый, *каноническій* источникъ церковнаго законовѣдѣнія. Потому изложеніе ихъ должно служить введеніемъ въ полную систему права, раскрывая въ нихъ первоначальныя, глубочайшія его основанія и истинный духъ управленія католической православной Церкви. За тѣмъ, въ историческомъ развитіи древняго церковнаго права, представляется вниманію связь его съ гражданскимъ, которую образовало въ себѣ право Греко-римское, въ предѣлахъ всей древней Церкви, особенно же Церкви

Восточной. Это право и само по себѣ, во многихъ предметахъ, касалось Церкви, и посредствовало въ приложеніи законовъ церковныхъ къ жизни гражданскаго общества, поддерживало ихъ силу, и особенно—утвердило добрыя и благотворныя для Церкви и общества соотношенія между церковнымъ и гражданскимъ управленіемъ. Потому обзорніе Греко-римскихъ законовъ, въ отношеніи ихъ къ Церкви, можетъ съ пользою занять свое мѣсто въ наукѣ церковнаго законовѣдѣнія, особенно же имѣя въ виду исторію нашего отечественнаго права, которое первоначально по ихъ образцу, подъ ихъ руководствомъ образовалось. Изъ этихъ главныхъ источниковъ,—источника каноническаго: древняго законодательства Церкви, и источника историческаго: Греко-римскихъ законовъ, наука должна извлечь общія основанія церковнаго законовѣдѣнія, или составить систему общаго права церковнаго. Отсюда, переходя къ дѣйствующему (частному или мѣстному) праву Церкви, наука можетъ уже получить всю зрѣлость и вѣрность взгляда для его изученія, и твердость системы для его изложенія.

По такому плану предпріято изданіе *курса* церковнаго законовѣдѣнія, котораго *первая часть* теперь предлагается вниманію читателей. Она содержитъ въ себѣ обзорніе основныхъ каноническихъ источниковъ церковнаго права, именно правилъ Апостольскихъ, Соборныхъ и Отеческихъ, въ томъ видѣ и составѣ, какъ они издревле приняты вселенскою Церковію, и составили ея ка-

нонъ. Обзорніе ихъ историческое, по разнымъ временамъ и мѣстамъ происхожденія, соединено съ обзорніемъ каноническимъ, т. е. съ изъясненіемъ ихъ содержанія, въ которомъ съ разныхъ сторонъ открываются основанія, предметы и отличительныя черты древняго церковнаго законодательства. Здѣсь эти правила размѣщены въ порядкѣ хронологическомъ, (по вѣкамъ отъ Р. Х.), чтобы всѣ они, въ своемъ мѣстѣ и времени, получали тѣмъ болѣе ясности въ своемъ содержаніи, и чтобы при объясненіи ихъ, сообразно времени ихъ происхожденія и первоначальнаго дѣйствія въ Церкви, понятнѣе были степени ихъ значенія для другихъ временъ. Славянская *кормчая* книга, содержащая въ себѣ изложеніе этихъ правилъ, и съ толкованіями, по темнотѣ языка, по неточности перевода во многихъ мѣстахъ, не можетъ уже служить достаточнымъ руководствомъ къ уразумѣнію древнихъ правилъ. Въ настоящемъ *опытѣ*, при изложеніи правилъ руководствомъ служило новое изданіе отъ св. Синода (1839 г. и слѣд.) *книги правилъ св. Апостолъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отецъ*, съ Греческимъ подлинникомъ и съ переводомъ ихъ на Славяно-русское нарѣчіе.—Второй отдѣлъ первой части назначенъ для обзорнія Греко-римскихъ законовъ, въ отношеніи къ Церкви. Затѣмъ слѣдующія части будутъ содержать въ себѣ систематическое изложеніе самыхъ правъ и законовъ Церкви, съ раздѣленіемъ ихъ на—общіе, принад-

лежащіе вообще всей православной Церкви, безъ отношенія къ разнымъ мѣстамъ и временамъ ея, и — права и законы частные, или, собственно говоря, дѣйствующіе, разумѣя въ послѣднемъ случаѣ мѣстныя узаконенія нашей отечественной Церкви. Подробнѣе содержаніе и распорядокъ этихъ частей будутъ означены въ своихъ мѣстахъ.

Съ полнымъ сознаниемъ важности и трудности дѣла, равно и недостатковъ настоящаго труда, трудъ этотъ предлагается на общую пользу — не болѣе, какъ въ видѣ *опыта*, какъ трудъ, можно сказать, еще начальный, по своему содержанію и плану. По крайней мѣрѣ надобно желать, чтобы этимъ трудомъ, и самыми недостатками его, вызваны были труды совершеннѣйшіе, на такомъ полѣ, которое требуетъ многихъ рукъ и многихъ трудовъ.

ВВЕДЕНІЕ.

§ 1. Понятіе о Церкви.

Одинъ изъ коренныхъ членовъ православнаго исповѣданія, взложенныхъ въ символѣ Вѣры, есть догматъ *о вѣрѣ въ Церковь*, или обязательство Христіанъ послѣдовать ученію и правиламъ Церкви (¹). Понятіе о Церкви, соотвѣтственно такому важному обязательству, опредѣляется въ томъ же символѣ особенными чертами, изображающими истинную Христову Церковь: мы вѣруемъ въ Церковь *единую, святую, соборную и Апостольскую*. Вообще именемъ Церкви означается союзъ вѣры, соединяющій Христіанъ въ духовное общество: и безъ сомнѣнія, уже въ этомъ значеніи, обязательства Христіанъ по отношенію къ Церкви неоспоримы; ибо члены всякаго общества обязываются соблюдать его уставы. Но такое общее понятіе о Церкви оказывается недостаточнымъ, когда видимъ въ Христіанствѣ не одно, а много религіозныхъ обществъ, имѣющихъ у себя свои ученія и правила, притомъ такія, по которымъ несправедливо было бы всякое изъ этихъ обществъ, безъ различія, называть Церковію, или признавать частію единой вселенской Церкви Христовой (²).

(¹) См. *Прва. Школ.* вопр. 96. *Простр. Катихиз.* о IX членѣ символа вѣры.

(²) Въ древнихъ церковныхъ правилахъ, равно и въ писаніяхъ св. Отцевъ и учителей Церкви, имя *Церкви* всегда означаетъ только

То общество вѣрующихъ, которому мы, православные Христіане, послѣдовать обязуемся, есть общество Бого-учрежденное, имѣющее Главою Христа Сына Божія, и въ своемъ ученіи и правилахъ управляемое Духомъ Божиимъ. Убѣжденіе въ этомъ мы выражаемъ самыми словами обязательства — *вървать въ Церковь* (а не просто—признавать ея бытіе или правила): ибо ни человѣческое учрежденіе вообще, ни одно видимое общество вѣрующихъ, само по себѣ, не могло бы быть предметомъ Вѣры (*). Далѣе, это есть общество *единое*, т. е. неизмѣнное въ своемъ исповѣданіи вѣры, нераз-

общество православно-вѣрующихъ, единое канолическое, Апостольское: но никогда не прилагается къ обществамъ иномыслящихъ; такія общества, какъ не послѣдующія вселенскому исповѣданію единой, православной вѣры, въ правилахъ называются *отдѣлившимися отъ Церкви* (*ἀρστικος*) и самочинными (*παρακλητικος*). Апост. прав. 45. 46. 47. II всел. Соб. нрав. 6. III всел. пр. 1. 2. Карѣ. 104. Св. Василия вел. глав. 1. и др. Cf. S. Iren. contr. haer. lib. 3. S. Cyprian. de unitate Ecclesiae. Tertull. de praescript. haer. cap. 36. 41. 42 et al. Cf. Photii Notos. tit. 12.

(*) Св. Григорій Богословъ говоритъ: «не одно и то же значить: *вървать во что* (*εις τι*) и *върнуть челу* (*περι τινος*); вѣруемъ мы только въ Божественное, а вѣрнуть можемъ всякому (и человѣческому) дѣлу». Слово 31. о Св. Духѣ Т. 3. по русскому изданію. 1814. *Бл. Августинъ*: «Спаситель говоритъ: *сіе есть дѣло Божіе, да върнете въ того, ежеже посла Онъ*,—да вѣрнете въ него, а не просто—повѣрите ему; ибо иное дѣло *върнуть кому либо*, иное—*вървать въ кого*» Tract. 29 in Joh. Idem В. Theophylact. in Joh. cap. 12. Западныя реформаты, отвергнувъ Божественное основаніе нравъ Церкви, или авторитетъ ея въ ученіи вѣры и въ дѣлѣ спасенія нашего, измѣнили сообразно тому и члснъ символа о Церкви; вмѣсто подлинныхъ словъ символа: *πιστων εις μια αυτην .. Εκκλησιαν*, они употребляютъ въ латинскомъ переводѣ символа другой оборотъ рѣчи: *credo unam, sanctam. . . Ecclesiam esse*, т. е. просто: «*върую, что одна есть Церковь*» и пр. Вся сила подлиннаго выраженія въ символѣ утрачена и выходитъ совсѣмъ другой смыслъ рѣчи. *Art. Smalcald. 1538. pars. 3. art. 12.*

дѣльное въ духѣ , хотя бы и раздѣлялось въ своемъ видимомъ составѣ на многія части, или помѣстныя общества, всегда единомысленное въ своихъ членахъ;—общество *святое*, которое какъ само въ себѣ соблюдается всегда чистымъ и святымъ , богатію Св. Духа, въ немъ живущаго , такъ неизмѣнно дѣйствуетъ къ освященію каждаго вѣрнаго члена своего, данными отъ Иисуса Христа богатными средствами, каковы: слово Божіе, таинства и различные дары Св. Духа;—общество *соборное*, или повсемственное (каѳолическое), которое, неизмѣняясь само въ себѣ при перемѣнѣ мѣстъ, временъ и людей, его составляющихъ, непрерывно отъ начала своего продолжается , и будетъ продолжаться до скончанія вѣковъ, и заключать въ себѣ вѣрующихъ изъ всѣхъ мѣстъ , временъ и народовъ ; наконецъ — общество *Апостольское* , которое какъ Апостолами въ началѣ было устроено, по наставленію и власти, полученнымъ отъ Иисуса Христа , такъ отъ Апостоловъ преемственно сохраняетъ ученіе, священноначаліе и свои коренныя права, и ими, подъ невидимымъ главенствомъ Христовымъ , дѣйствуетъ въ порядкѣ своего управленія.—Такое понятіе о Церкви Христовой даетъ намъ символъ православной Вѣры.

Совокупляя всѣ указанныя черты въ одно общее понятіе о Церкви, мы можемъ изложить его въ слѣдующемъ видѣ: Церковь есть Богоучрежденное общество вѣрующихъ въ Иисуса Христа , соединенныхъ между собою въ общій духовный союзъ единствомъ вселенскаго исповѣданія Вѣры , освящаемыхъ богатію Св. Духа въ таинствахъ, и подъ невидимую Главою—Христомъ , преемственно отъ Апостоловъ властію духовно управляемыхъ ко спасенію.

§ 2. *Понятіе о правахъ и законахъ Церкви— вообще.*

Церковь, какъ общество Богоучрежденное, основанное не на внѣшнихъ отношеніяхъ между людьми, а на союзѣ вѣры и благодати Христовой, есть общество духовное, самостоятельно существующее. Непосредственный основатель Церкви есть Сынъ Божій, который и называетъ ее исключительно *Своею*, и Божественною властію Своею не только ограждаетъ ея сохраненіе на землѣ до конца вѣковъ:—*созижду Церковь Мою и врата адава не одолють ей*,—но и опредѣляетъ ей неизмѣнное, никакимъ временемъ и мѣстомъ неограниченное назначеніе—дѣйствовать въ мірѣ, по Божественнымъ предначертаніямъ о спасеніи міра. Такъ изъясняетъ это св. Апостолъ Павелъ: *шедый, той есть и возшедый превыше всѣхъ небесъ, да исполнитъ всяческая. И той даль есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4: 10 — 13). Это Божественное назначеніе Церкви служитъ основаніемъ ея особенныхъ *правъ*, или тѣхъ преимуществъ ея высшаго, священнаго полномочія, духовной власти и свободы, съ которыми она дѣйствуетъ въ мірѣ, сообразно своему назначенію, какъ-то: 1) непрестанно распространяетъ свои предѣлы въ мірѣ и сохраняетъ себя въ цѣлости и чистотѣ,—такъ, какъ основана самимъ Иисусомъ Христомъ, устроена Апостолами; 2) дѣйствуетъ къ освященію и спасенію вѣрныхъ, всѣми предоставленными ей отъ

Исуса Христа благодатными средствами; 3) благоустраивает свое видимое управление, и зависящими от нея мѣрами ограждает свое благосостояніе. Въ словѣ Божіемъ права Церкви выражаются вообще,—или въ видѣ непосредственныхъ повелѣній отъ Господа, Апостоламъ данныхъ, а чрезъ нихъ и Церковь уполномочивающихъ (такъ какъ Апостолы не могли быть на землѣ вѣчно), распространить и сохранить въ мірѣ Его Божественное ученіе и заповѣди: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Матѣ. 28: 19. 20); или—въ видѣ особенныхъ даровъ благодатныхъ и силъ духовныхъ, сообщенныхъ Церкви для управленія духовной жизни вѣрующихъ ко спасенію: *пріимите Духъ Святъ, говоритъ Спаситель ученикамъ своимъ, иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и иже держите, держатся* (Іоан. 20: 22. 23). Апостолъ Павелъ пишетъ членамъ православной Коринтской Церкви: *вы есте тѣло Христово,—и овыхъ положи Богъ въ Церкви своей первыя Апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, заступленія, правленія. Еда вси Апостолы, еда вси прорсцы, еда вси учителя* (1 Кор. 12: 27 — 30)? также—въ видѣ особыхъ священноначальственныхъ учрежденій въ Церкви, необходимыхъ для соблюденія въ обществѣ вѣрующихъ Богоустановленнаго порядка и благочинія: *повѣждь Церкви, говоритъ Спаситель, устанавливая для вѣрующихъ судъ духовный, аще же и Церковь преслушаетъ (братъ твой), буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ* (Апостоламъ и ихъ вреемникамъ, настырямъ Церкви): *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесяхъ*

(Матѣ. 18 : 17. 18). Ап. Павелъ говорилъ пастырямъ Церкви: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископы, пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20: 28).

Примѣчаніе Въ Свящ. Писаніи, хотя и не встрѣчаемъ прямого выраженія: *право Церкви*, но можемъ видѣть подобныя этому, и тотъже смыслъ имѣющія, выраженія Такъ наприм., совокупность законовъ и установленій — нравственныхъ, обрядовыхъ и судебныхъ, которыми управлялись вѣрующіе Церкви Вѣхозавѣтной, называется *оправданіемъ* (עֲוֹנוֹתַי Исх. 21: 1. Втор 5: 31. 6: 24 и проч. Псал. 18: 9. 83: 32. Рим. 2: 26. 8: 4. Евр. 9: 1. 10), или *правдою* (δικαιοσύνη Псал. 118 40. 121. 123. 138. 142. 144 Рим. 4: 11. 10. 5), также *судомъ, судомъ Божиимъ* (κρίμα. Втор. 6: 1. Псал. 18: 10 105: 3. 118 во многихъ мѣстахъ). Подобнымъ образомъ устройство Церкви Новозавѣтной, или совокупность благодатныхъ силъ и средствъ, дарованныхъ ей отъ Бога для спасенія человѣковъ, называется *правдою* (Матѣ. 3 15. 6 33), *правдою Божіею* (Рим. 3: 21. 23. и проч. 5: 18. 6 18. 19. 10: 3), т. е. правомъ Божественнымъ.

Правила, по которымъ Церковь дѣйствуетъ своими правами, и вообще — которыми она сама управляется, какъ общество, и управляетъ духовною жизнію вѣрующихъ, составляютъ *законы церковные*. Первообразные, основные законы для Церкви, какъ напр. законы объ исповѣданіи Вѣры, о совершеніи таинствъ, объ учрежденіи духовной власти, о духовномъ благочиніи Церкви, или о нравственной жизни вѣрующихъ, преданы Церкви самимъ Иисусомъ Христомъ и Апостолами. Они заключаются въ Слово Божіе, т. е. въ Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Церковь распространялась по всему міру, а первые верховные законодатели ея уже оставили свое земное

поприще, для Церкви настояла нужда въ наибѣйшемъ раскрытіи тѣхъже Богопреданныхъ законовъ; надобно было извлечь изъ нихъ подробныя положительныя правила, относительно сохраненія православной Вѣры, порядка въ церковномъ Богослуженіи, устройства разныхъ церковныхъ должностей и формъ управленія, дѣйствій церковнаго суда, сообразованія съ духомъ Христіанства разныхъ сторонъ и отношеній общественной и частной жизни вѣрующихъ. По всѣмъ этимъ предметамъ составлены въ Церкви, преемственною отъ Апостоловъ властію, подъ водительствомъ Духа Божія, положительныя узаконенія, которыя и называются *канонами* Церкви (*κανόνες*). По отношенію къ законамъ непосредственнымъ Богооткровеннымъ, церковныя каноны составляютъ ихъ продолженіе и раскрытіе, а всѣ въ совокупности составляютъ вообще — *право* Церкви, опредѣляющее, *како подобаетъ въ дому Божіемъ жити, яже есть Церковь Бога жива*. Это — сущность церковныхъ законовъ.

Примѣчаніе 1. Самыя правила Церкви издревле означаемы были именемъ *каноневъ* (*κανων* — слово, которое и въ Св Писаніи встрѣчается въ значеніи правилъ вѣры и жизни Христіанской Гал. 6: 16. Филип. 3 16). Такъ называлось и каждое правило, отдѣльно взятое, и цѣлыя собранія ихъ, какъ то *правила св. Апостоловъ* (*Κανόνες τῶν Ἀποστόλων*), *правила Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ* (*Κανόνες τῶν συνόδων*), *правила св. Отцевъ* (*Κανόνες τῶν πατέρων*). То, что мы нынѣ называемъ церковнымъ правомъ, т. е. составъ, или сводъ правъ и постановленій Церкви, также издревле было извѣстно подъ общимъ именемъ *канона*, канона церковнаго (*κανων ἐκκλησιαστικῆς*) (*). Разныя церковныя акты назывались

(*). *Пикейскаго*, 1-го Вселенскаго Собора прав. 2: «по нуждѣ, или по другимъ побужденіямъ, многое произошло не по правилу

каноническими, таковы напр. были каноническія посланія (κανονικὰ ἐπιστολὴ) епископовъ, съ изложеніемъ догматовъ вѣры, церковныхъ правилъ, рѣшеній на разные вопросы по церковному управленію и т. п.; каноническія грамоты (κανονικὰ γράμματα) которыя отъ епископовъ вручаемы были клирикамъ, при отправленіи ихъ въ другія епархіи (*). Вообще все, что основывалось на церковныхъ правилахъ, или имѣло ихъ своимъ предметомъ, называлось каноническимъ; сборники церковныхъ правилъ назывались также каноническими. Отсюда и для науки о церковныхъ законахъ составилось названіе *Права Каноническаго* (Ius Canonіcum).

Примѣчаніе 2. Церковные законы, въ собственномъ смыслѣ, — не то, что вообще нравственные законы Христіанскіе. Хотя тѣ и другіе законы имѣютъ одно происхожденіе, одинъ духъ, одну цѣль — духовное совершенствованіе и спасеніе людей, но различіе между ними въ томъ, что 1) законы нравственные заключаютъ въ себѣ общія правила Христіанскаго благоповеденія, или нравственной жизни, а церковные опредѣляютъ устройство духовнаго общества, на точныхъ положительныхъ началахъ, или особенныхъ правахъ и обязательствахъ, гдѣ вѣрующіе рассматриваются не вообще, какъ Христіане, а какъ члены духовнаго, вмѣстѣ и видимаго, союза вѣры, и обязываются блюсти его единство и послѣдовать его опредѣленнымъ правиламъ. Нравственные законы одни у всѣхъ Христіанъ: а церковные не одинаковы по разнымъ Христіанскимъ обществамъ 2) Законы нравственные содержатъ въ себѣ идеи Христіанской добродѣтели и совершенства законы церковные раскрываютъ тѣже идеи въ положительныхъ пра-

церковному (κανων)». Прав. 6: «Аще общее всѣхъ избраніе (во Епископа) будетъ согласно съ правилами церковными (κανων)...» Также см. прав. 1, 3, 9, 10. Св. *Василія Великаго* прав. 3, 4, 12 и проч.

(*) *Лаодик.* Соб. прав. 41: «освященному лицу не должно путешествовать безъ правильныхъ грамотъ (κανονικῶν γράμματος) отъ епископа». Также *Антіох.* Соб. прав. 8; IV всел. Соб. прав. 11. 13. и проч. См. наше изложеніе этихъ правилъ, ниже. Отд. 2.

вилахъ, даютъ имъ опредѣленные формы, руководствуютъ въ приложеніи ихъ къ разнымъ сторонамъ общественной Христіанской жизни. Напр. законъ нравственный говоритъ объ обязанности вѣровать въ Бога законы церковные опредѣляютъ точный образъ православнаго исповѣданія вѣры; первый внушаетъ Богопочитаніе послѣдніе устанавливаютъ порядокъ Христіанскаго Богослуженія, первый учитъ вообще о чистотѣ и нравственныхъ качествахъ Христіанскаго супружества: послѣдніе излагаютъ самыя условія бракосочетанія, порядокъ его совершенія, случаи расторженія, и проч. Такимъ образомъ законы церковные заключаютъ въ себѣ раскрытіе, приложеніе и огражденіе правилъ нравственныхъ; и нѣтъ сомнѣнія, что послѣднія безъ первыхъ могли бы быть или неправильно понимаемы, или невѣрно соблюдаемы, а такимъ образомъ много теряли бы своей силы и не достигали своей цѣли,—духовнаго совершенства Христіанскаго общества. 3) Законы нравственные относятся вообще ко внутренней жизни человѣка: церковные имѣютъ характеръ, такъ сказать, оффиціальнымъ, правительственнымъ, юридическіимъ; первые суть законы поведения каждаго Христіанина: послѣдніе—законы управленія всего общества вѣрующихъ. Первые предписываютъ правила дѣятельности: послѣдніе устанавливаютъ порядокъ въ исполненіи ихъ и наблюденіе за тѣмъ. Первые предають поступки Христіанина суду совѣсти, или вообще суду нравственному послѣдніе—кромѣ того предають ихъ суду вишнему, оффиціальному, хотя также духовному, но въ опредѣленныхъ формахъ и по установленному порядку. Первые обличаютъ преступника, а для исправленія отсылають его къ послѣднимъ, которыми и опредѣляются степени его виновности и наказанія.

§ 3. Наука церковнаго законовѣдѣнія; долгъ ея.

Управленіе Церкви составляетъ предметъ особой науки, подъ названіемъ *церковнаго законовѣдѣнія*. Долгъ этой науки вообще — изучить содержаніе церковныхъ

правъ и законовъ, изложить ихъ въ общей связи между собою и въ систематическомъ порядкѣ, чтобы такимъ образомъ объяснить основанія, порядокъ, пространство и духъ церковнаго управленія. Въ частности наука церковнаго законовѣдѣнія должна:

1) обозрѣть и изучить различные источники церковныхъ правъ и законовъ, какъ въ историческомъ отношеніи (по ихъ происхожденію, времени дѣйствія въ Церкви и проч.), такъ и въ каноническомъ (по ихъ содержанію и важности), чтобы видѣть различное значеніе ихъ въ общемъ составѣ церковнаго законодательства, чтобы объяснить его постепенное образование и приведеніе въ настоящій, многосложный видъ, и раздѣленіемъ его источниковъ—основныхъ и второстепенныхъ, общихъ и частныхъ, постоянныхъ и преходящихъ, опредѣлить его чистыя каноническія основанія;

2) изъ разныхъ источниковъ извлеченныя, основныя права и законы Церкви привести въ общій сводъ, или систему; при чемъ — раскрыть коренныя начала правъ, принадлежащихъ Церкви, ихъ виды и степени; изложить основныя правила всего церковнаго управленія, въ отношеніи къ предметамъ, лицамъ и дѣйствіямъ, его составляющимъ. Изложеніе всѣхъ этихъ предметовъ, на общихъ основаніяхъ церковнаго права, безъ отношенія къ различнымъ условіямъ мѣстнаго управленія разныхъ церквей, составляетъ систему *общаго права Церкви*;

3) руководствовать въ особенности къ познанію дѣйствующаго права Церкви, т. е. постановленій и учрежденій, которыми въ настоящее время опредѣляется составъ и образъ церковнаго управленія. Ибо, на общихъ основаніяхъ церковнаго права и законо-

положенія, дѣйствующее управленіе Церкви, какъ тѣла живаго и общества дѣятельнаго, во всякое время слагается изъ многихъ частныхъ и разнообразныхъ постановленій, необходимыхъ для благоустройства Церкви по разнымъ частямъ, или вызываемыхъ потребностями Христіанскаго общества, въ его жизни духовной, и потому имѣющихъ значеніе практическое. Они составляютъ *практику* Церкви, разнообразную въ своихъ видахъ, многосложную по различнымъ отношеніямъ. Сюда относятся: а) подробнѣйшее развитіе церковныхъ правилъ по разнымъ случаямъ, возникающимъ въ церковномъ управленіи, или въ духовной жизни Христіанъ, по многимъ, требующимъ точнаго рѣшенія, вопросамъ каноническимъ, духовносудебнымъ и пр.; также—основаніе различныхъ церковныхъ учреждений, соотвѣтственныхъ назначенію Церкви и средствамъ дѣйствованія ея въ обществѣ; напр. учрежденіе учебныхъ заведеній для образованія служителей Церкви; устанавленіе разныхъ инстанцій и формъ въ церковномъ правительствѣ, или въ порядкѣ церковнаго суда, и проч. б) разнообразіе внѣшняго церковнаго порядка, или различіе частныхъ правъ, законовъ, обычаевъ—въ помѣстныхъ предѣлахъ Вселенской Церкви, т. е. въ частныхъ, мѣстныхъ церквахъ. Такимъ образомъ каждая изъ помѣстныхъ церквей въ своихъ предѣлахъ имѣетъ свою практику, опредѣляемую по условіямъ мѣста, времени, и разныхъ обстоятельствъ, въ какихъ та или другая церковь находится. Только надобно замѣтить, что въ церквахъ помѣстныхъ—православныхъ такая своеобразность практики не противорѣчитъ общимъ кореннымъ началамъ церковнаго управленія, не нарушаетъ между церквами духовнаго

единенія и въ общемъ союзѣ ихъ не измѣняетъ единства духа Церкви Вселенской; в) отношенія Церкви къ обществамъ гражданскимъ, среди которыхъ она существуетъ. Отношенія эти (какія бы ни были по своему характеру) всегда имѣютъ вліяніе не только на внѣшнее состояніе Церкви (состояніе благоденствія, или страданія), но и на внутреннее ея управленіе, болѣе или менѣе благопріятствуемое властями и законами гражданскими. А тамъ, гдѣ Церковь и Государство соединены между собою единствомъ вѣры и духа, и составляютъ одно нераздѣльное общество, тамъ и законы, церковные и гражданскіе, соединяются въ своихъ началахъ, въ своемъ дѣйствіи на жизнь общественную, церковную и гражданскую, однѣ другими дополняются и подкрѣпляются. Во всякомъ случаѣ разсмотрѣніе соотношеній между тѣми и другими законами, и вообще—между Церковію и Государствомъ, составляетъ весьма важный предметъ въ церковномъ законовѣдѣніи.

§ 4. *Пространство и предѣлы церковнаго законовѣдѣнія.*

Разсмотрѣнный выше долгъ церковнаго законовѣдѣнія показываетъ, что наука эта можетъ быть весьма обширна по своему содержанію, такъ же обширна, какъ обширенъ вообще кругъ церковныхъ законовъ и постановленій, такъ же многосложна, какъ многосложна церковная практика, которую наука, по возможности, должна обнять во разнымъ частямъ церковнаго управленія. Но приводя содержаніе науки въ точныя границы, пространство ея можно опредѣлить по тремъ главнымъ отношеніямъ: 1) по внѣшнему пространству (или иначе,

по пространству дѣйствія) самаго права церковнаго, болѣе или менѣе обширному, 2) по внутреннему составу его, болѣе или менѣе сложному; 3) по отношенію церковнаго права къ другимъ правамъ, болѣе или менѣе близкому.

I. Выше уже было замѣчено, что на общихъ основаніяхъ церковнаго права, церкви частныя имѣютъ въ своихъ предѣлахъ свои мѣстные законы, обычаи, учрежденія, составляющія ихъ частную практику. Такимъ образомъ церковное право раздѣляется на два главныхъ вида: а) право *общее*, или вселенское, принадлежащее Каѳолической Церкви, въ какомъ бы мѣстѣ или времени она ни существовала, — право, которое заключаетъ въ себѣ общія основанія церковнаго законодательства, и постановленія, всегда и вездѣ имѣющія свою силу; б) права *частныя*, или мѣстные, дѣйствующія въ предѣлахъ помѣстныхъ церквей. Отсюда и церковное законовѣдѣніе можетъ быть, по пространству своему, а) общее и б) частное. Первое можетъ соединяться въ наукѣ съ послѣднимъ, особенно когда право частное утверждается на общемъ и выражаетъ въ себѣ его духъ и неизмѣнныя, коренныя начала; можетъ быть излагаемо и отдѣльно и составлять особую систему, безъ отношенія къ церквамъ помѣстнымъ. Послѣднее (частное законовѣдѣніе) имѣетъ своимъ предметомъ право одной какой либо церкви, какъ напр. право Русской церкви; но никогда частныя права разныхъ церквей не должны быть между собою смѣшиваемы.

II. Пространство церковнаго законовѣдѣнія, по составу его, можетъ быть ограничено съ разныхъ сторонъ; какъ напр. 1) чрезъ ограниченіе самыхъ источниковъ его: ибо если система законовѣдѣнія состав-

лена будетъ изъ разныхъ источниковъ , принадлежащихъ разнымъ временамъ и мѣстамъ Христіанской Церкви (см. ниже § 6) , то это будетъ законовѣдѣніе общее, или историческое. Если она ограничивается будетъ источниками только основными, или собственно каноническими , то будетъ содержать въ себѣ право Церкви только коренное, законодательство основное. Наконецъ , если взяты будутъ источники только практическіе , тѣ , въ которыхъ заключается право Церкви положительное, дѣйствующее (въ настоящее время): то наука будетъ только руководствомъ къ практическому законовѣдѣнію. Но во всякомъ случаѣ пространство церковнаго законовѣдѣнія должно быть ограничено 2) чрезъ ограниченіе самыхъ предметовъ его. Понятіе о церковныхъ правилахъ, или ностановленіяхъ, само по себѣ весьма обширное и неопредѣленное, можетъ относиться вообще ко всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ Церкви, какъ напр. къ ученію Вѣры, Богослуженію, свящ. лицамъ, свящ. мѣстамъ и временамъ, жизни нравственной, и проч. и проч.; ибо все въ Церкви опредѣлено правилами. Но по раздѣленію Богословскихъ наукъ, получившихъ въ свое содержаніе разные предметы изъ состава Христовой Церкви, законовѣдѣнію отдѣляется собственно порядокъ управленія Церкви, съ его основаніями, формами, дѣйствіями въ разныхъ отношеніяхъ; а частные предметы, подлежащіе управленію, въ своемъ существѣ разсматриваются другими науками. Такъ напр. законовѣдѣніе излагаетъ правила о сохраненіи и распространеніи православной Вѣры: а самые догматы, ее составляющіе , разсматриваются въ другой наукѣ — догматическомъ Богословіи; законовѣдѣніе касается общихъ

правиль священнодѣйствія, совершенія и употребленія таинствъ : но подробное разсмотрѣніе обрядовъ Бого-служенія, ученіе о сущности и силѣ таинствъ, относится къ другимъ наукамъ; законовѣдѣніе обозрѣваетъ законы церковнаго благочинія : но нравственныхъ законовъ Христіанскихъ вообще не излагаетъ, предоставляя это особой наукѣ нравственнаго Богословія. Само собою разумѣется, что и въ тѣхъ предметахъ, которые непосредственно принадлежатъ къ законовѣдѣнію, наука должна различать существенное, болѣе важное и необходимое, болѣе постоянное и твердое, отъ несущественнаго, измѣняемаго, непостояннаго въ церковной практикѣ, чтобы излишними подробностями не распространять безъ нужды своего содержанія.

III. Наконецъ церковное законовѣдѣніе можетъ быть ограничено, или расширено въ своихъ предѣлахъ, смотря по отношенію церковнаго права къ другимъ правамъ. Ибо если Церковь въ Государствѣ составляетъ отдѣльное общество, не имѣя съ нимъ внутреннихъ соотношеній, а только виѣшнія отношенія, какъ общество къ обществу; если поэтому права ихъ не имѣютъ между собою ничего общаго: то и законовѣдѣніе церковное будетъ заключаться въ собственныхъ предѣлахъ и заключать въ себѣ право чисто-церковное, или собственно каноническое, каково напр. было первоначальное право Церкви, до IV вѣка, или нынѣшнее состояніе права церквей Христіанскихъ среди народовъ нехристіанскихъ. Но тамъ, гдѣ въ слѣдствіе единенія Церкви и Государства, составляющихъ одно тѣло общественное, права ихъ соединяются въ общій сводъ законовъ, и взаимно одно въ другомъ раскрываются и поддерживаются, тамъ въ составъ церковнаго зако-

новѣдѣнія входятъ и законы гражданскіе, Церкви ка-сающіеся въ какихъ-либо отношеніяхъ. Тогда церковное законовѣдѣніе, въ общемъ своемъ составѣ, полу-чаетъ видъ церковно-гражданскаго, въ древней Грече-ской церкви отличенный именованъ *Номоканона* (*νόμος*— законъ гражданскій, *κανών* — правило церковное). Та-ково должно быть и Русское церковное законовѣдѣніе.

Вообще же пространство церковнаго законовѣдѣ-нія, въ тѣхъ или другихъ указанныхъ предѣлахъ, должно быть соображено съ цѣлію его, которая можетъ быть или общая—изслѣдовать церковное право и законопо-ложеніе въ полномъ его составѣ и развитіи, или ча-стная — составить учебное руководство къ разумѣнію церковныхъ законовъ, или частнѣйшая—представить руководство къ практическому познанію и приложенію дѣйствующихъ правилъ.

§ 5. *Основныя начала церковнаго законовѣдѣнія.*

Въ наукѣ церковнаго законовѣдѣнія необходимы твердыя основныя начала, которыя должны служить основаніемъ всей системы ея, сообщать ей вѣрное на-правленіе, опредѣлять правильное разумѣніе церков-ныхъ правъ и законовъ, и всему изложенію ихъ да-вать единство мысли и духа. Безъ сомнѣнія, такія начала должны быть заимствованы изъ самаго же цер-ковнаго законодательства, изъ его собственныхъ ко-ренныхъ началъ, положенныхъ нервными и высшими законодателями Церкви, и неизмѣнно сохраненныхъ Церковію. Такія начала, вмѣстѣ и для законодатель-ства и для законовѣдѣнія церковнаго, указываются:

1) въ Словѣ Божіемъ. Самъ Иисусъ Христосъ, пере-давая Апостоламъ управленіе Церкви, вразумляетъ ихъ,

какое понятіе должно имѣть о Церкви, ея основаніи, ея коренныхъ правахъ и законахъ. Такъ Иисусъ Христосъ говоритъ Апостолу Петру: *блаженъ еси Симоне вавъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ Мой иже на небесѣхъ. И азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ* (Матѣ. 16: 17—19). Эти слова показываютъ, а) что основаніе Церкви,—спасительная Вѣра Христова, утверждается не на человѣческихъ умо-рѣніяхъ, и не силою человѣческою держится, но держится благодатию Божіею, утверждаясь на высшемъ. Божественномъ Откровеніи, котораго всѣ вѣрующіе, не исключая и самихъ Апостоловъ и всѣхъ учителей Церкви. суть только ученики и послѣдователи (1 Кор. 3: 5—10. 2 Кор. 3: 4—6); б)—что хотя Церковь есть видимое общество, управляемое видимою властію, но по внутренней сторонѣ, или въ духовной жизни своей, она вѣчно принадлежитъ единому Христу, какъ Главѣ и Спасителю, и съ этой стороны ея бытіе и внутреннее устройство не можетъ ни измѣняться, ни сокрушаться ни отъ какой чуждой власти, или силы; в) что въ коренныхъ правахъ и законахъ Церкви, дѣйствующихъ чрезъ видимую власть, дѣйствуетъ высшее право—Божественное, которое и утверждаетъ и направляетъ ихъ дѣйствія къ назначенію Церкви,—спасенію въ ней вѣрующихъ. Такимъ образомъ въ основаніи видимаго управленія Церкви, Иисусъ Христосъ указываетъ Апостоламъ другое, высшее, невидимое ея управленіе: первое служить только проявленіемъ и орудіемъ послѣдняго,

нослѣднимъ опредѣляется значеніе и сила перваго. И слѣд. видимое управленіе Церкви должно быть разсматриваемо не иначе, какъ по отношенію къ невидимому, а не отдѣльно. Такъ дѣйствительно поняли Апостолы ввѣренное имъ управленіе Церкви, и въ такомъ видѣ передали его своимъ преемникамъ, пастырямъ церковнымъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны слова Ап. Павла, въ посланіи къ епископу Тимофею. Апостоль пишетъ: *да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіемъ жити, яже есть Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3: 15). Итакъ, вразумляя епископа о управленіи Церкви, Апостоль внушаетъ ему помнить, что Церковь есть не обыкновенное человѣческое общество, но—*домъ Божій*, слѣд. она всегда чиста и свята сама въ себѣ и всегда полна благодати Божіей;—что она есть *Церковь Бога жива*, слѣд. неистощима въ своей внутренней, духовной жизни, неизмѣнна въ своемъ Божественномъ достоинствѣ и въ своемъ Божественномъ назначеніи—спасеніи вѣрныхъ;—что она есть *столпъ и утвержденіе истины*, слѣд. всегда непогрѣшима въ своемъ ученіи и правилахъ, непреложна въ своихъ коренныхъ правахъ, непререкаема въ своихъ законахъ. Съ такими понятіями о Церкви, по наставленію Апостольскому, должно быть соображено управленіе Церкви. Такія понятія не допускаютъ въ ней никакого произвола власти, или мнѣній человѣческихъ, никакихъ измѣненій въ основныхъ ея законахъ и нравахъ, никакихъ такъ называемыхъ преобразованій или нововведеній, противныхъ ея духу и Божественному достоинству. Так. обр. самые правители Церкви подчиняются ея высшему авторитету, обязываются только блюсти ея

чистоту и цѣлость , только быть истолкователями ея ученія, правилъ, и защитниками ея правъ; они должны внимать Духу Божію и вышнему Откровенію, ея просвѣщающему, повиноваться высшему Божественному праву, въ ней дѣйствующему. Эти же самыя понятія о Церкви, перенесенныя въ науку, должны составлять основныя начала и законовѣднія церковнаго.

2) Въ собственныхъ понятіяхъ и выраженіяхъ Церкви о высшихъ началахъ, въ ея управленіи дѣйствующихъ. Такъ Церковь Апостольская, на своихъ Соборахъ, о постановленныхъ ими правилахъ выражалась: «изволися Духу Святому и намъ» (Дѣян. 15: 28). Церковь первыхъ вѣковъ въ своихъ правилахъ говорила: «изволятъ купно сошедшеся Святые Отцы и прежде ихъ—Духъ Святый» (*). На своихъ вселенскихъ Соборахъ Церковь изрекала: «опредѣлено отъ Св. Отець, со Св. Духомъ собравшихся». Или: «благодатию Божіею опредѣляемъ» и т. п. (†). Вообще объ основныя церковныхъ законахъ вселенскій VII Соборъ говоритъ: «Божественныя правила со услажденіемъ приедемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ святыхъ вселенскихъ Соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ Св. Отець нашихъ. Ибо всѣ они, отъ единого и тогоже Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили» (*).

Итакъ вотъ основное начало церковнаго законовѣднія: «сознаніе въ правахъ и законахъ Церкви

(*). Св. Григорія Неокесарійскаго прав. 8. (†) См. правила Соборовъ, ниже изложенныя. (*) VII вселенскаго Собора прав. 1.

высшаго права — Божественнаго». Идея этаго права должна проникать всю науку; по этой идеѣ должны быть объясняемы въ ней главныя основанія церковнаго управленія. Отсюда церковное законовѣдѣніе не должно быть какою-либо произвольною теоріею церковнаго права и управленія; а только вѣрнымъ и чистымъ изображеніемъ того духа, который дѣйствуетъ въ Церкви. Оно должно не сочинять законы для Церкви, а только съ благоговѣйнымъ вниманіемъ изучать положительныя ея правила; должно не судомъ и критикою вооружаться при изслѣдованіи, но вѣрно слѣдовать тому направленію, какое сама Церковь получаетъ, въ своихъ правахъ и законахъ, отъ Вышней, управляющей ею власти, принимать и изображать ихъ, какъ опредѣленія высшія, имѣющія важность Божественную.

Но чтобы сохранить такое направленіе и вѣрно слѣдовать ему, законовѣдѣніе, кромѣ указаннаго основнаго начала, должно еще получить твердое руководительное начало, которое бы вело его неуклонно по принятому направленію, удерживало въ предѣлахъ строгаго, вѣрнаго духу Церкви, изслѣдованія ея правъ и законовъ, и во всей точности передавало ихъ смыслъ. Такое начало для законовѣдѣнія указываетъ опять сама Церковь, именно — то начало, котораго она сама держится въ неуклонномъ соблюденіи своихъ основныхъ правъ и законовъ. Это — неизмѣнная вѣрность свящ. Преданію, непрерывно отъ начала сохраняемому въ Церкви и сохраняющему въ ней коренныя установленія, во всей чистотѣ ихъ первоначальнаго происхожденія и во всемъ совершенствѣ ихъ значенія и внутренней силы. Такъ сами Апостолы говорили о предан-

ныхъ ими Церкви правилахъ : *азъ предаю вамъ, якоже и пріяхъ отъ Господа* (1 Кор. 11: 23). Такимъ же образомъ и пастырямъ Церкви, своимъ преемникамъ, внушали: *яже слышалъ еси отъ мене, сія предаждь вѣрнымъ челоуькомъ, имже довольни будутъ и иныхъ научити* (2 Тим. 2: 2). И вообще давали всей Церкви правило: *стойте и держите преданія, имже научистесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2: 15). Вѣрная этому Апостольскому наставленію, Церковь неизмѣнно сохраняла Преданіе, и слѣдовала ему, какъ въ разумѣніи и соблюденіи основнаго, даннаго ей Иисусомъ Христомъ и Апостолами законоположенія, такъ и въ развитіи изъ него своихъ подробныхъ правилъ и различныхъ установленій. Такъ говорятъ св. Отцы VII Вселенскаго Собора: «хранимъ не нововводно всѣ, писаніемъ, или безъ писанія установленныя для насъ, церковныя преданія: вѣмы бо, яко Каѳолическая Церковь есть Духа Святаго, въ ней живущаго. Тако бо утверждается ученіе св. Отецъ нашихъ (9).» Тотъ же Соборъ даетъ положительное правило: «священные обычаи подобаетъ содержать, по писанному и неписанному законоположенію; а преступившій церковныя преданія, да будетъ изверженъ» (10). Другой Соборъ (помѣстный Гангрскій) говоритъ: «поставляя преграды тѣмъ, которые вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ вводятъ новости, желаемъ, да бывають въ Церкви вся принятая отъ Божественныхъ писаній и Апостольскихъ преданій» (11). Св. Василій великій, при объясненіи законовъ Церкви, замѣчаетъ: «у насъ соблюдаются обычаи.

(9) Догматъ VII Всел. Собора о иконопочитаіи. См. въ *Книжь Правиль*. 1843. (10) VII Всел. прав. 7. (11) Собора Гангр. прав. 21.

имѣющіе силу законовъ, такъ какъ постановленія ихъ преданы намъ отъ святыхъ мужей» (12).

Итакъ вотъ другое начало для церковнаго законовѣдѣнія, начало основное—руководственное: «неуклонное послѣдованіе свящ. Преданію Православно-Каѳолической Церкви». Преданіемъ должно объяснять мѣста св. Писанія, имѣющія отношеніе къ церковному праву; въ немъ должно находить объясненіе церковныхъ правъ, законовъ и учрежденій, ихъ основаній, смысла и силы; по нему повѣрять разности въ обычаяхъ и установленіяхъ, примѣчаемыя въ церквахъ частныхъ или номѣстныхъ; въ немъ искать рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ каноническихъ, возникающихъ въ практикѣ церковной. Только то, что есть въ свящ. Преданіи, или объясняется имъ, или согласно съ нимъ, должно быть признаваемо въ собственномъ смыслѣ *каноническимъ*, церковнымъ; все, неимѣющее основанія въ Преданіи, или несогласное съ нимъ, хотя бы принято было тѣмъ или другимъ обществомъ Христіанскимъ (какъ напр. догматъ Римской церкви о папскомъ главенствѣ), не должно быть признано *каноническимъ*, или принадлежащимъ Церкви Вселенской, а потому и истиннымъ. Наконецъ все, что измѣняетъ Преданіе въ основныхъ правахъ и установленіяхъ церковныхъ, или подрываетъ силу его произволомъ миѣній, или установленій человѣческихъ, все, явно противное Преданію, должно быть отвергаемо, какъ ложное, противу-церковное.

§ 6. *Источники церковнаго права и законовѣдѣнія.*

Источники церковнаго права и законовѣдѣнія, по

(12) Св. Василя вел. прав. 87. См. въ *Книжъ Правиль.*

ихъ внутреннему значенію и по силѣ дѣйствія въ Церкви, можно раздѣлить на нѣсколько разрядовъ. Ибо, кромѣ источниковъ главныхъ и общихъ, заключающихся въ Словѣ Божіемъ, т. е. въ св. Писаніи и св. Преданіи, Церковь въ своемъ распространеніи по всему міру, находясь въ разныхъ мѣстахъ и временахъ, въ разныхъ обществахъ человѣческихъ, имѣла еще частныя, разномѣстные и разновременныя источники, изъ которыхъ привходили узаконенія по разнымъ дѣламъ церковнымъ въ общій составъ церковныхъ законовъ. Съ переменною мѣстою и временемъ, эти источники болѣе или менѣе измѣнялись: но они содѣйствовали въ свое время благоустройству Церкви и оставили въ ней свои болѣе или менѣе замѣчательныя слѣды, хотя въ настоящее время уже принадлежатъ ея исторіи. Такимъ же образомъ и въ настоящее время, право Церкви дѣйствующее, или вообще практика Церкви, заключающа въ себѣ подробнѣйшее развитіе церковныхъ узаконеній по разнымъ отраслямъ управленія, имѣетъ для нихъ свои частныя источники, кромѣ общихъ, — источники, принадлежащіе мѣсту и времени, въ которыхъ Церковь находится. Итакъ источники церковнаго права и законовѣднія можно раздѣлить на три разряда: I) источники *основныя*, или собственно *каноническіе*, II) *историческіе* и III) *практическіе*.

I. Къ первымъ относятся:

- a) Слово Божіе, писанное и неписанное, или Св. Писаніе и Св. Преданіе. Въ первомъ содержится преданіе отъ Божественнаго Основателя Церкви Апостоламъ и ими проповѣданное ученіе Его о Церкви, о ея коренныхъ правахъ и правилахъ, и вообще-Божественныя предначертанія о ея устрой-

ствѣ и управленіи. Въ послѣднемъ (Св. Предапіи) сохраняются самыя установленія, Божественныя и Апостольскія, относящіяся къ управленію Церкви, какъ-то : священнодѣйственныя, священноначальственныя, духовносудебныя, и проч. Сюда же относятся :

- б) правила особыя—св. Апостоловъ, помѣщаемыя въ канонѣ, (въ числѣ 85). Но съ теченіемъ времени, когда и Св. Писаніе болѣе и болѣе изъяснялось Церковію, и Св. Предапіе заключалось въ писанныя постановленія, а на основаніи того и другаго Церковь, по мѣрѣ своихъ нуждъ, составляла для себя подробнѣйшія узаконенія,—образовались другіе каноническіе источники, какъ то :
- в) каноны Соборовъ вселенскихъ, и помѣстныхъ, принятыхъ вселенскою Церковію;
- г) каноническія правила Отцевъ, вошедшія въ составъ общаго, основнаго канона Церкви (до IX вѣка);
- д) различныя церковныя уставы и чиноположенія, по разнымъ предметамъ церковнаго управленія,—какъ общіе, относящіяся ко всей Церкви, напр. уставы священнодѣйственные, постные и проч., такъ и частныя, напр. уставы ипоческіе, и др.

II. Къ историческимъ источникамъ относятся :

- а) историческія свидѣтельства о древней практикѣ церковной;
- б) опредѣленія прежнихъ, разномѣстныхъ соборовъ, не вошедшія въ канонъ Церкви;
- в) каноническія мнѣнія древнихъ пастырей и учителей Церкви, также виѣ канона оставшіяся;
- г) постановленія православныхъ Греко-римскихъ государей, касавшіяся Церкви, и, какъ извѣстно, съ

церковнымъ законодательствомъ въ свое время составлявшія одно цѣлое. или общій сводъ законовъ Церковно-государственныхъ, перешедшій съ Востока и въ другія Церкви, какъ напр. въ нашу отечественную Церковь;

- д) разные номоканоны, вышедшіе изъ рукъ древнихъ знаменитѣйшихъ законовѣдovъ и имѣвшіе въ свое время практическое употребленіе,—не безполезные и въ настоящее время.

III. Источники *практическіе*, которыми опредѣляется дѣйствующее право Церкви въ его подробнѣйшемъ развитіи, могутъ быть двухъ родовъ: *общіе* и *частные*. Первые относятся къ практикѣ всей Церкви вообще, и дѣйствуютъ во всякое время и во всякомъ мѣстѣ: и это—источники собственно каноническіе, имѣющіе силу неизмѣнную. Другіе—частные принадлежатъ извѣстному мѣсту и времени, въ которомъ Церковь существуетъ, и управляютъ ея практикою. Посему эти источники разнообразны и не всегда постоянны: принадлежатъ одной Церкви, они могутъ не относиться къ другой; и вопли дѣйствуя въ одно время, они могутъ въ другое время подвергаться разнымъ перемѣнамъ въ составѣ и дѣйствіи своемъ.—Укажемъ здѣсь практическіе источники нашей отечественной Церкви. Они суть:

- а) духовный Регламентъ;
- б) государственныя постановленія по дѣламъ церковнымъ;
- в) опредѣленія Святѣйшаго Синода;
- г) общій сводъ Законовъ Имперіи;
- д) отдѣльные уставы по разнымъ отраслямъ церковнаго управленія, какъ-то: уставъ духовныхъ Консисторій, уставъ духовныхъ училищъ, и пр.

§ 7. *Методъ, или образъ изложенія церковнаго законовъдѣнія.*

Въ полный составъ церковнаго законовъдѣнія, какъ показываетъ выше разсмотрѣнный нами долгъ его (см. § 3), входятъ три главные предмета: 1) обзоръ источниковъ его, 2) раскрытiе общихъ, основныхъ началъ церковнаго права, и 3) изложенiе дѣйствующихъ законовъ Церкви, по разнымъ частямъ ея управленiя. Касательно метода науки по всѣмъ этимъ частямъ, или образа ихъ изслѣдованiя, находимъ нужнымъ замѣтить слѣдующее.

1) Изъ источниковъ церковнаго права и законовъдѣнiя: А) основные, или собственно *каноническiе* (§ 6), безъ сомнѣнiя, требуютъ особеннаго вниманiя. Но а) что касается до перваго изъ нихъ—Св. Писанiя, то въ церковномъ законовъдѣнiи, какъ и въ другихъ Богословскихъ наукахъ, мѣста св. Писанiя, относящiяся къ церковному праву, должны быть приводимы, какъ основанiя, доказательства,—тамъ, гдѣ потребуеть нужда въ порядкѣ изложенiя науки; но не иначе, какъ по разумѣнiю Церкви и въ опредѣленномъ отъ нея смыслѣ. Само собою разумѣется, что каноническiя мѣста Св. Писанiя должны быть заимствуемы въ церковномъ правѣ по преимуществу изъ новаго Завѣта: ибо древнее церковное право, заключавшееся въ ветхозавѣтныхъ законахъ обрядовыхъ, или установленiяхъ iерархическихъ, церковносудебныхъ и пр., уже прешло, вмѣстѣ со всѣмъ ветхимъ Завѣтомъ, и въ новомъ обязательной силы не имѣеть, какъ это утверждено и Апостольскимъ Соборомъ (Дѣян. 15). Есть впрочемъ и въ ветхозавѣтномъ законѣ нѣкоторыя постановленiя, принятыя Христіанскою Церковію, какъ напр. поста-

новленія о родствѣ (Лев. 18: 6 и слѣд.). Но они уже съ большею точностію и ясностію раскрыты въ канонахъ Церкви, и слѣд. должно болѣе опираться на ея канонахъ, нежели на собственномъ толкованіи ветхаго закона. Не надобно также забывать, что и въ новомъ Завѣтѣ видимое состояніе Церкви Апостольской, изображаемое въ Св. Писаніи, по многимъ отношеніямъ уже не сходствуетъ съ обстоятельствами другихъ временъ: ибо Церковь сама въ себѣ едина, но люди и времена измѣняются. Поэтому не все, видимое во времена Апостольскія, возможно въ настоящее время, какъ напр. обиліе чрезвычайныхъ духовныхъ дарованій, порядокъ церковныхъ собраній, въ которыхъ Христіане назидали другъ друга по вдохновенію, общеніе имущества, и проч. Это были преимущества Церкви Апостольской, не свойственныя позднимъ временамъ Христіанства, и потому не должны быть принимаемы, какъ правила для Христіанскихъ обществъ всѣхъ мѣстъ и временъ. Также нѣтъ особенной нужды искать въ Св. Писаніи прямыхъ правилъ на такіе предметы, которые въ точности опредѣлены Церковію на Соборахъ, или въ канонахъ св. Отцевъ. Ибо, съ одной стороны, въ Св. Писаніи не могло войти все, что только касается церковнаго управленія, до всѣхъ его подробностей; а съ другой — мы несомнѣнно исповѣдуемъ, что одинъ Духъ Святой глаголаетъ и въ писанномъ Словѣ Божіемъ и въ неписанномъ, или въ свящ. преданіяхъ и установленіяхъ, сохраненныхъ Церковію. Слѣдовательно, скажемъ словами св. Отцевъ, «если преданіе Церкви есть, то нечего болѣе искать» (13).

(13) Св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 1 Кор. 11: 1.

б) Особеннаго труда требуютъ каноны Соборовъ и Отцевъ, какъ потому, что составляютъ положительныя основанія церковнаго права и управленія, такъ и по своей многочисленности, разновременному и разпомѣстному происхожденію. Въ самомъ составѣ и содержаніи своемъ эти каноны требуютъ нарочитаго объясненія,— и собственно каноническаго, по внутреннему ихъ смыслу и силѣ, и историческаго, по соотношенію ихъ съ исторіею Церкви въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ міра. Въ самой системѣ права они уже приводятся въ объясненіе, или въ подтвержденіе разныхъ статей церковнаго законовѣдѣнія: но тутъ они могутъ быть приводимы только порознь, изъ разныхъ временъ и Соборовъ, и конечно не всѣ; тутъ древнія правила смѣшиваются съ новыми; а въ такомъ отрывочномъ и смѣшанномъ употребленіи, древніе каноны не могутъ имѣть довольно ясности. Безъ точнаго уразумѣнія ихъ собственныхъ основаній и содержанія, одно буквальное приведеніе ихъ въ наукѣ, или изложеніе въ общихъ словахъ, было-бы конечно недостаточно, и не всегда можетъ быть вѣрно и точно; тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ касаются однихъ и тѣхъ-же предметовъ, и опредѣляя ихъ въ разныхъ отношеніяхъ, или бывъ сами неодновременнаго происхожденія, представляютъ видимую разность и между собою. Но соглашать и объяснять ихъ при изложеніи самыхъ предметовъ въ наукѣ, къ которымъ они относятся могутъ, было-бы неудобно. Поэтому для нихъ потребно отдѣльное, нарочитое и предварительное въ наукѣ изученіе. Именно нужно обозрѣніе канонівъ въ собственномъ ихъ составѣ, по порядку времени, или по порядку Соборовъ и Отцевъ,—съ объясненіемъ, состоя-

щимъ въ раскрытіи ихъ смысла, основаній и относящихся къ нимъ историческихъ обстоятельствъ. При семъ, въ изложеніи правилъ, можно дѣлать сводъ тѣхъ, которыя къ однимъ и тѣмъже предметамъ относятся, и подтверждать одни другими, или соглашать видимыя ихъ разности. Такимъ образомъ можно хорошо ознакомиться со всѣми правилами принятыхъ Церковію Соборовъ и Отцевъ, и въ общемъ ихъ составѣ видѣть чистый образъ древняго, основнаго законодательства Церкви. Такое обозрѣніе каоновъ будетъ наилучшимъ введеніемъ въ систему церковнаго права, и приготовитъ для него самыя твердыя основанія; а вмѣстѣ—само собою покажетъ, въ какой степени древніе каоны сохраняютъ свою дѣйствующую силу и въ настоящемъ состояніи православной Церкви. Общій же результатъ обозрѣнія ихъ, безъ сомнѣнія, будетъ тотъ, что Церковь всегда вѣрна сама себѣ, что при всѣхъ видимыхъ переменѣхъ во внѣшнемъ ея состояніи, при измѣняемости наружныхъ сторонъ ея управленія, или частныхъ какихъ либо правилъ и учрежденій, общія основныя правила, опредѣляющія порядокъ и духъ ея управленія, всегда остаются одни и тѣже. Ибо не напрасно-же Церковь православная доселѣ неизмѣнно исповѣдуетъ свое утвержденіе на святыхъ древнихъ Соборахъ и Отцахъ, и признанія ихъ требуетъ и отъ служителей и правителей своихъ, и отъ всѣхъ, присгупающихъ къ союзу съ нею отъ иныхъ вѣръ ⁽¹⁴⁾.

(14) См. Клятвенное обѣщаніе епископовъ при ихъ поставленіи. Также—Чинъ присоединенія къ Церкви иновѣрцевъ, и другіе церковныя акты, въ которыхъ выражается ясно это исповѣданіе. См. также предисловіе отъ св. Синода къ Русскому изданію *Книги Правиль*. 1839. Спб.

в) Другіе, послѣ соборныхъ и отеческихъ правилъ, каноническіе источники церковнаго права и законовѣдѣнія заключаются въ различныхъ уставахъ, чинопослѣдованіяхъ и обычаяхъ церковныхъ. Всѣ эти источники также требуютъ должнаго вниманія, тѣмъ болѣе, что они дополняютъ и во многомъ поясняютъ первые каноническіе источники, т. е. правила Соборовъ и Отцевъ, и вообще сохраняютъ въ себѣ разныя части св. Преданія отъ первыхъ вѣковъ Христіанства. Тѣ изъ сихъ источниковъ, которые имѣютъ свой особый составъ и касаются отдѣльныхъ частей церковнаго управленія, какъ напр. правила покаянныя, уставы иноческіе, и т. п., могутъ быть разсмотрѣны особо, послѣ источниковъ первыхъ, какъ ихъ дополненіе, или непосредственно входить въ науку, съ своими предметами, хотя по своей многочисленности и обширности не всѣ и не вполне могутъ быть изложены въ наукѣ: изъ нихъ наука должна занять только то, что относится къ ея общему и главному предмету, — церковному управленію, или благочинію. Есть также источники, хотя каноническіе (такъ какъ признаны Церковію), но частныя и мѣстные, каковы напр. мѣстные уставы разныхъ иноческихъ обителей. Они не могутъ всѣ входить въ науку, обязаниую изложить только общія правила Церкви; но могутъ быть изучаемы сравнительно. Наконецъ по нѣкоторымъ частямъ церковнаго управленія нѣтъ отдѣльныхъ, особо составленныхъ уставовъ, а правила ихъ разсѣяны по разнымъ источникамъ, какъ напр. установленія, относящіяся къ соблюденію священныхъ временъ Церкви (праздниковъ, постовъ и пр.), излагаются по разнымъ Богослужбнымъ и другимъ церковнымъ книгамъ. Такіе источники

сами по себѣ могутъ и не относиться къ наукѣ права: но правила, въ нихъ заключающіяся и отношеніе къ наукѣ имѣющія, должны быть извлечены изъ нихъ и приведены въ порядокъ.

Б) Изъ *историческихъ* источниковъ, постановленія древнихъ православныхъ соборовъ и пастырей, не вошедшія въ составъ канона, хотя не имѣютъ равнаго значенія съ источниками первостепенными, *каноническими*, но имѣютъ свою важность и пользу, потому-что дополняютъ эти источники, руководствуютъ въ рѣшеніи разныхъ каноническихъ вопросовъ, и вообще—представляютъ достоуважаемые образцы древняго духовнаго управленія. Поэтому многіе изъ нихъ, хотя остаются внѣ канона, сохранились однакоже въ общихъ сборникахъ церковныхъ правилъ. Къ историческимъ источникамъ относятся и внѣшніе источники, привходящія въ церковное право отъ внѣ, именно—отъ гражданскаго общества древнихъ временъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ древнее Греко-римское право, какъ потому, что оно имѣло самую тѣсную связь съ церковнымъ правомъ древняго Востока, его дополняло и подкрѣпляло, такъ и потому, что въ счастливомъ соединеніи съ этимъ правомъ перешло въ нашу отечественную Церковь. Поэтому Греко-римское право можетъ быть разсмотрѣно съ нѣкоторою подробностію, особенно въ своихъ коренныхъ началахъ и главныхъ предметахъ. Изъ прочихъ историческихъ источниковъ, разумѣется, тѣ только должны остановать на себѣ вниманіе, которые имѣли болѣе близкое отношеніе къ древнему, основному церковному праву и его въ себѣ выражали, или изъясняли. Сюда относятся

въ особенности сборники лучшихъ толкованій на церковные каноны, или древніе помоканоны.

В) Выборъ и образъ изслѣдованія *практическихъ* источниковъ опредѣляется областію дѣйствующаго права Церкви, какою ограничитъ себя наука. Если эта область будетъ ограничиваться мѣстною Церковію, то и источники должны быть взяты частныя, мѣстные. Впрочемъ въ предѣлахъ помѣстной — православной Церкви, въ практикѣ церковной необходимо участвуютъ и общіе, каноническіе источники: только никогда не надобно смѣшивать этихъ источниковъ съ частными, или признавать ихъ равносильными; ибо первые постоянны, послѣдніе измѣнчивы, и всегда должны быть подчинены первымъ. Не должно также смѣшивать частныхъ или мѣстныхъ источниковъ разныхъ Церквей; кромѣ развѣ тѣхъ случаевъ, когда право одной Церкви само собою, или исторически, входитъ въ право другой, какъ напр. право древней Греческой Церкви вошло въ право Русской. Мы, съ своей стороны, имѣя въ виду изложить въ послѣдствіи дѣйствующее право Русской Церкви, выше указали главные практическіе его источники, а въ своемъ мѣстѣ сдѣлаемъ и подробное ихъ обзоріе. Вообще внимательное изученіе источниковъ права, хотя-бы частнаго, мѣстнаго, всегда полезно и необходимо, потому что объясняетъ право въ самыхъ его основаніяхъ и ближе показываетъ его характеръ.

2) Изложеніе коренныхъ началъ церковнаго управленія составляетъ систему общаго права Церкви: потому, что извлекается изъ общихъ его источниковъ, каковы Слово Божіе, правила Соборовъ и Отцевъ; потому, что заключаетъ въ себѣ только общія основанія церковнаго управленія, общія принадлежности его

порядка, но не входитъ въ частныя его подробности; наконецъ потому, что имѣетъ въ виду вообще всю Церковь православно-каѳолическую, а не какую либо церковь мѣстную, или частную. Такимъ образомъ эту систему можно бы назвать теоріею церковнаго права. Но здѣсь понятіе о *теоріи* и все изложеніе системы должно быть ограничено тѣмъ, а) чтобы основывать ее не на отвлеченныхъ какихъ либо идеяхъ ума, но на положительныхъ началахъ всего церковнаго законовѣдѣнія (§ 5); б) чтобы составлять не изъ однихъ умозаключеній, но изъ данныхъ Церковію, извѣстныхъ источниковъ; в) чтобы не вдаваться въ какія либо тонкости по разнымъ вопросамъ церковнаго права, но излагать болѣе общія, положительныя его опредѣленія, и вообще не поднимать вопросовъ пытливыхъ, для которыхъ нельзя найти положительнаго рѣшенія въ каноническихъ источникахъ права; г) чтобы, при изложеніи общихъ правъ Церкви, не забывать условнаго состоянія церковей помѣстныхъ: ибо какъ въ настоящее время Церковь большею частію входитъ въ одинъ составъ съ гражданскими Христіанскими обществами, по своему внѣшнему состоянію, то не все, что можно сказать вообще о Церкви, безусловно можно прилагать къ церквамъ мѣстнымъ. Такъ напр. понятіе о самостоятельности Церкви въ управленіи, или о силѣ духовныхъ правъ ея въ жизни общественной, не можетъ быть безусловно прилагаемо къ церквамъ частнымъ. Извѣстно, къ какимъ ложнымъ заключеніямъ, къ какимъ замѣшательствамъ приводило это понятіе въ Римской теоріи церковнаго права. Но должно остерегаться и съ другой, противоположной стороны: не все, что не безусловно, или неудобно-приложимо къ церквамъ част-

нымъ , должно почтять уже не дѣйствительнымъ и въ отношеніи ко всей вообще Церкви католической. Таково напр. понятіе о неизмѣняемости Церкви. Частныя церкви, ограниченныя предѣлами мѣста, времени, и союзомъ съ мѣстными гражданскими обществами, могутъ имѣть разнообразіе въ своемъ устройствѣ, могутъ и погрѣшать и падать; но отсюда несправедливо было бы отвергать неизмѣняемость Церкви вселенской. Вообще же изложеніе коренныхъ началъ церковнаго управленія, или система общаго права Церкви должна служить общимъ введеніемъ къ частнымъ правамъ церквей помѣстныхъ-православныхъ, и готовить для нихъ твердыя основанія. Ибо церкви помѣстныя тогда и могутъ быть признаны вполнѣ православными, когда не въ одномъ исповѣданіи вѣры, но и въ основаніяхъ своего управленія, въ его духѣ и главныхъ законахъ, сохраняютъ неизмѣнно коренныя начала вселенскаго права, общіе законы Церкви католической (14).

3. Образъ изложенія дѣйствующихъ законовъ Церкви опредѣляется цѣлю изложенія,—учебною, или практическою. По этому и методъ его можетъ быть *учебный*, или *практический*. Первый долженъ удовлетворять требованіямъ науки въ своихъ изслѣдованіяхъ и въ своей системѣ: послѣдній особенно требуетъ въ изложеніи практической точности и положительности, т. е. не столько систематическихъ изслѣдованій о законахъ, сколько раскрытія ихъ положительнаго смысла и дѣловаго приложенія. Въ первомъ, дѣйствующее частное (мѣстное) право Церкви можетъ быть соеди-

(14) См. II всел. Соб. прав. 6; III всел. прав. 8; VI всел. 2. См. правосл. Катихиз. о IX членѣ символа вѣры.

нено съ общимъ, когда излагается право церкви частной—православной; и наука ничего не потерпитъ, но еще болѣе получить твердости, когда будетъ раскрываться въ ней согласіе и связь того и другаго права, когда мѣстные законы будутъ подтверждаться и общими. Но методъ практической ограничивается болѣе руководствомъ къ познанію законовъ дѣйствующихъ, въ собственномъ ихъ составѣ. Можетъ быть образъ изложенія науки и *сравнительный*, если будутъ сличаемы между собою постановленія разныхъ церквей, по однимъ и тѣмъ же предметамъ, и *историческій*, если будетъ излагаемо не одно содержаніе законовъ, но и источники ихъ, время происхожденія, постепенное усовершеніе въ мѣстной церкви, и т. п. Словомъ сказать, наука можетъ совмѣщать въ себѣ всѣ эти методы, но мѣрѣ надобности и по свойству излагаемыхъ предметовъ. Но, въ особенности относительно изложенія дѣйствующихъ законовъ, можно замѣтить: а) нѣтъ нужды, безъ сомнѣнія, излагать *всѣ* дѣйствующія постановленія во всей ихъ подробности; кромѣ того, что это обременило бы слишкомъ науку, въ подробностяхъ дѣйствующихъ постановленій всегда много переходящаго, перемѣнчиваго, несущественнаго, каковы наир. разныя формы и порядки дѣлонпроизводства по разнымъ частямъ управленія. Нужно излагать въ системѣ науки постановленія болѣе существенныя, востоянныя. б) Въ изложеніи и толкованіи законовъ не должно допускать произвола мнѣній, неясныхъ умозрѣній, отвлеченныхъ взглядовъ, и т. п., но заботиться, какъ можно болѣе, о точности и строгости мыслей. Не должно также вдаваться въ казуистическія тонкости; не искать намѣренно столкновенія законовъ (*collisio officiorum*), но болѣе излагать положительныя

сужденія, и каждый законъ объяснять въ собственномъ его содержаніи и въ опредѣленномъ для него кругѣ дѣйствій. в) Такъ какъ всѣ законы исходятъ отъ Богоустановленной, предрержащей власти, и въ дѣйствіяхъ ея имѣютъ свои вѣрныя и положительныя цѣли: то надобно быть осторожнымъ въ изслѣдованіи постановленныхъ ею законовъ, вообще—быть не судіею законовъ, а только ихъ вѣрнымъ истолкователемъ, не возбуждать неумѣстныхъ вопросовъ о дѣйствіяхъ власти, не давать имъ произвольнаго толкованія, не касаться въ управленіи сторонъ, неясныхъ для науки, или для слушателей ея, и т. п.

§ 8. *Составъ первой части церковнаго законодѣнія.*

Предположивъ первымъ долгомъ церковнаго законодѣнія — изученіе источниковъ церковнаго права, (§ 3) и посвящая этому изученію первую часть настоящаго труда, мы расположимъ эту часть въ двухъ отдѣлахъ; *первый* будетъ содержать въ себѣ обзоръ внутреннихъ, каноническихъ источниковъ права, *второй*—обзоръ источниковъ внѣшнихъ, историческихъ. Составъ и порядокъ перваго отдѣла (*перваго тома* сочиненія) слѣдующій:

I. предварительное изслѣдованіе о церковныхъ правилахъ—вообще, ихъ происхожденіи и разныхъ видахъ, и въ частности—о внѣшнемъ составѣ древнихъ писанныхъ правилъ Церкви, составившихъ ея основной, положительный канонъ. Историческое обзоръніе этаго канона должно показать его постепенное образованіе и приведеніе въ тотъ составъ, какой онъ получилъ въ Церкви православно-каѳолической и сохраняетъ до настоящаго

времени; отсюда также мы узнаемъ и древній образъ распространенія, изложенія и изъясненія церковныхъ правилъ. Все это составитъ вмѣстѣ и исторію (внѣшнюю) церковнаго законодательства и исторію церковнаго законовѣдѣнія.

II. Изложеніе основныхъ, каноническихъ правилъ: Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, въ порядкѣ времени и мѣстѣ ихъ происхожденія, съ объясненіемъ ихъ содержанія и сличеніемъ, гдѣ нужно, между собою.

III. Обзорѣніе (краткое) другихъ древнихъ церковныхъ правилъ, какъ-то постановленій мѣстныхъ Греко-восточныхъ соборовъ и пастырей, хотя не вошедшихъ въ основной канонъ, но имѣвшихъ свое практическое употребленіе въ Церкви, и потому занявшихъ свое мѣсто въ общихъ сборникахъ церковныхъ правилъ.

IV. Сводъ важнѣйшихъ постановленій изъ общихъ, основныхъ правилъ—Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, по системѣ предметовъ, которыхъ они касаются, съ краткимъ и точнымъ выраженіемъ ихъ сущности. Сводъ этотъ будетъ извлеченіемъ изъ всего обзорѣнія правилъ, в—съ одной стороны послужить къ общему соображенію и совокупному удержанію въ памяти правилъ, раздѣленныхъ въ первомъ обзорѣніи по порядку времени и мѣстѣ ихъ происхожденія, съ другой—представитъ въ цѣломъ точный образъ древняго, вселенскаго законоположенія Церкви и сущность ея основныхъ опредѣленій.



ОБОЗРѢНІЕ ДРЕВНИХЪ , ОСНОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛАХЪ
ВООБЩЕ.

ГЛАВА I.

О ПРОИСХОЖДЕНИИ И РАЗНЫХЪ ВИДАХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

§ 9. *Раздѣленіе церковныхъ правилъ по происхожденію.*

Изъ правилъ, Церковію содержимыхъ, одни имѣютъ непосредственно-Божественное происхожденіе; другія, на основаніи первыхъ и въ общей связи съ ними, установлены Богодарованнымъ правомъ властв Апостольской—послѣ Иисуса Христа, и церковной—послѣ Апостоловъ. Отсюда церковныя правила, по своему происхожденію, могутъ быть раздѣлены на три главныя вида: 1) правила *Божественныя*, самымъ Божественнымъ Основателемъ Церкви ей преданныя; таковыми, по указаніямъ Св. Апостоловъ и св. Отцевъ, Церковь въ особености признаетъ: основныя правила вѣроученія о познаніи и почитаніи истиннаго Бога

въ единомъ существѣ и въ трехъ Лицахъ; о исповѣданіи Божественнаго вмѣстѣ и человѣческаго естества въ единомъ лицѣ Богочеловѣка; о почитаніи въ немъ единой истинной главы Церкви, о состояніи Церкви подъ невидимымъ управленіемъ Св. Духа, о Божественности ея происхожденія, неизмѣняемости и ненарушимости священныхъ правъ ея въ дѣлѣ спасенія вѣрующихъ, и т. д.; установленіе святыхъ таинствъ и основныя правила совершенія ихъ, которыя сами Апостолы называютъ *преданіемъ* (1 Кор. 11: 23) и *учрежденіемъ Господнимъ* (¹⁶); основаніе церковнаго священноначалія (Еф. 4: 11) и духовнаго суда, со властію вязать и рѣшить (Матѣ. 18; 15—18. Іоан. 20: 22. 23. см. 1 Кор. 5: 4); коренныя правила Христіанскаго благочестія и благочинія, изложенныя въ Евангеліи и раскрытыя въ посланіяхъ Апостольскихъ. Далѣе— II) правила *Апостольскія* — узаконенія, введенныя въ Церковь подъ личнымъ управленіемъ Апостоловъ, и изложенныя какъ въ посланіяхъ Апостольскихъ, такъ и въ принятомъ Церковію особомъ собраніи *правилъ св. Апостоловъ* (*Κανόνες των 'Αποστόλων* см. ниже); также еще многія другія установленія, сохранныя Церковію въ Апостольскихъ *преданіяхъ* (¹⁷).— III) Правила собственно

(¹⁶) Такъ о таинствѣ Евхаристіи правила св. Апостоловъ говорятъ: «аще епископъ или пресвитеръ *вопреки учрежденію Господню* о жертвѣ, принесетъ къ алтарю нѣкоторыя вещи (кромѣ хлѣба и вина, установленныхъ для таинства), да будетъ изверженъ изъ священнаго чина» (прав. 3). О крещеніи: «аще кто, епископъ или пресвитеръ, креститъ *не по Господню учрежденію*, во Отца и Сына и Св. Духа, во въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей, да будетъ изверженъ» (прав. 49).

(¹⁷) Изъ правилъ и установленій Апостольскихъ многія указываются древними соборами въ ихъ опредѣленіяхъ, Отцами Церкви—

церковныя, отъ самой Церкви, подъ управленіемъ ея пастырей получившія свое начало, и въ постепенномъ развитіи своемъ утвердившія порядокъ церковнаго управленія, или церковную практику⁽¹⁰⁾. Всѣ эти правила, въ совокупности, составляютъ общее законоположеніе Церкви, или ея вселенское право,—правила Божественныя, какъ его основаніе, Апостольскія—какъ его раскрытіе и утвержденіе, церковныя—какъ его распространеніе и огражденіе. Не должно однакожъ, при указанномъ различіи самыхъ источниковъ правилъ, смѣшивать ихъ происхожденія. Сами Апостолы отличали свои правила отъ тѣхъ, которыя непосредственно даны Господомъ Церкви. *Завѣщаваю не азъ, но Господь*, говоритъ св. Апост. Павелъ, повторяя заповѣдь Спасителя о неразрывности брачнаго союза (1 Кор. 7: 10). Но, прилагая эту заповѣдь къ супружеству невѣрующихъ, и также признавая его неразрывнымъ, даже тогда, когда одинъ изъ супруговъ обращается къ вѣрѣ, Апостолъ присовокупляетъ: *азъ глаголю, а не Господь* (—ст. 12. сн. 25. 40). Подобнымъ образомъ, объ установленіи святѣйшаго таинства Евхаристіи, Апостолъ замѣчаетъ: *азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ* (—11: 23): а что ка-

въ ихъ писаніяхъ и правилахъ, также сохраняются въ уставахъ церковныхъ по разнымъ предметамъ. Св. Василій великій указываетъ напр. слѣд. преданія Апостоловъ: о крестномъ знаменіи, о словахъ освященія хлѣба и вина въ таинствѣ Евхаристіи, о троекратномъ погруженіи въ воду при крещеніи, о помазываніи елеемъ крещаемыхъ, о обращеніи Христіанъ въ молитвѣ къ востоку, о словословіи Отцу и Сыну и Св. Духу, и пр. (Вас. вел. нрав. 91. 92).

(10) Раздѣленіе на *Божественныя, Апостольскія* и *церковныя* употребляется вообще о преданіяхъ. См. камень вѣры *Стефана Яворскаго*. О преданіяхъ вѣд. 2. Частіе и опредѣленіе оно можетъ быть приложено къ церковнымъ правиламъ.

салось до подробностей въ порядкѣ совершенія сего таинства, и вообще церковныхъ священнодѣйствій, о томъ Апостоль пишеть: *о прочихъ же, егда прииду, устрою* (ст. 34). Но кромѣ того Апостолы, сообщая свои правила церквамъ, предоставляли еще самимъ пастырямъ ихъ развивать и дополнять эти правила, въ мѣстномъ управленіи своихъ церквей. Такъ Ап. Павелъ, преподавъ епископу ефесскому Тимоею многія наставленія касательно церковнаго управления, наконецъ говоритъ: *сія пишу тебѣ, уповаю пріити къ тебѣ скоро: аще же замедлю, да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3: 14. 15): т. е. Апостоль, вмѣстѣ съ своими правилами, даетъ ефесскому пастырю полномочіе—устроить внолиѣ церковный порядокъ собственными распоряженіями, сообразно достоинству и назначенію Христовой Церкви. Такъ Апостолы уполномочивали всѣхъ пастырей церковныхъ (Дѣян. 20: 28. 1 Петр. 5: 1. слѣд. Тит. 1: 5). Отсюда и произошли церковныя правила, установленія, обычаи (си. 1 Кор. 11: 16).

Такъ правила различаются по своему происхожденію. Но они не различаются а) ни въ основаніи своемъ, которое для всѣхъ правилъ есть одно, общее—Божественное Слово и полномочіе, отъ Спасителя міра переданное Апостоламъ, и чрезъ нихъ—Церкви, на то, чтобы сохранить и распространить въ мірѣ Его ученіе и исполнить Его святую волю (Матѣ. 28: 18—20. Іоан. 20: 21—23); б) ни въ сущности своей, которую составляетъ одна общая, главная мысль всѣхъ правилъ: образованіе и утвержденіе духовной жизни Христіанъ на началахъ святой, православной вѣры и сообраз-

ное духу ея благоустроеніе общества вѣрующихъ, составляющихъ благодатное царство Христово, или Церковь. Въ этомъ отношеніи одни правила для другихъ служатъ только раскрытіемъ и приложеніемъ,— Апостольскія для Божественныхъ, а для тѣхъ и другихъ—подробныя церковныя. Поэтому они не раздѣляются—в) и въ дѣйствіи своемъ: ибо всѣ вмѣстѣ составляютъ одно всецѣло дѣйствующее законоположеніе Церкви, и общее ненарушимое обязательство для всѣхъ истинно вѣрующихъ, такъ что исполненіе однихъ правилъ (напр. Божественныхъ) требуетъ необходимо исполненія другихъ (Апостольскихъ и церковныхъ, въ которыхъ они раскрываются), и нарушеніе однихъ влечетъ за собою нарушеніе другихъ. Самъ Спаситель, изображая судъ Церкви, соединяетъ въ немъ вмѣстѣ—какъ бы въ одно цѣлое—и право самой Церкви, и право власти Апостольской, и судъ Божій; такъ Онъ говоритъ: *повѣждь Церкви; аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. Аминь бо глаголю вамъ (Апостоламъ): елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика, аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесяхъ* (Матѣ. 18: 17. 18).

§ 10. *Общее хранилище церковныхъ правилъ: священное преданіе Церкви.*

Церковныя правила, изъ указанныхъ источниковъ происходящія, имѣютъ одно общее, вѣрное хранилище: священное преданіе Церкви. Здѣсь, подъ именемъ преданія, мы разумѣемъ не одинъ внѣшній способъ сообщенія правилъ изъ вѣка въ вѣкъ, или отъ одной церкви въ другую, но *преемственное, неизмѣнное сохране-*

ніе въ Церкви православно-каѳолической основныхъ началъ законоположенія , какъ въ ученіи вѣры , такъ и во всемъ церковномъ управленіи, началъ, положенныхъ самимъ Божественнымъ Основателемъ Церкви и первыми послѣ Него правителями и пастырями ея. Такими началами должно почитать: 1-е) общее и согласное исповѣданіе вѣры во всей каѳолической Церкви , изначала утвержденное на точномъ смыслѣ Богопроданнаго, Христова и Апостольскаго, ученія. Это исповѣданіе, преемственно Церковію хранимое, составляетъ священное преданіе вѣры , которымъ опредѣляются и сохраняются чистые догматы и правила истиннаго вѣроученія. Сіе-то преданіе выражали въ своихъ опредѣленіяхъ о вѣрѣ св. вселенскіе Соборы. Такъ Соборъ Никейскій , вселенскій I, изложивъ догматъ о Божествѣ Сына Божія, присовокупляетъ: « глаголющихъ же о Сынѣ Божіемъ, яко бысть время , егда не бѣ , или яко прежде, неже родитися, не бѣ, или яко отъ несущихъ бысть, и вр. *сизъ анаѳематствуеть каѳолическая и Апостольская Церковь* ».—Соборъ Халкидонскій, вселенскій IV, догматъ о воплощеніи Сына Божія выражаетъ такъ: « *послѣдующе Божественнымъ Отцемъ всѣ единогласно опредѣляемъ исповѣдывати единого и тогожде Сына, Господа нашего Іисуса Христа, совершенна въ Божествѣ и совершенна въ челоѳчествѣ, не на два лица раздѣляемаго, но единого, — якоже Самъ Господь научи насъ и якоже предаде намъ сгмволъ Отецъ нашихъ* ». Соборъ Никейскій II, вселенскій VII, изложеніе догмата объ иконопочитаіиіи заключаетъ слѣдующими словами : « *такъ бо утверждается ученіе святыхъ Отецъ нашихъ , еже есть , преданіе каѳолическія*

Церкве , отъ конецъ до конецъ земли пріавшія Евангеліе» ⁽¹⁹⁾.

2-е) Преемство церковнаго священноначалія , въ которомъ непрерывно отъ Апостоловъ и неизмѣнно сохраняются благодатные дары св. Духа , Апостольское служеніе, законная церковная власть, и весь Богоустановленный порядокъ православной Церкви. Такимъ образомъ въ преемствѣ священноначалія заключается *священное преданіе церковныхъ правъ*, которымъ соблюдаются въ Церкви неизмѣнныя основанія ея управленія, и жизнь вѣрующихъ правильно руководствуется ко спасенію. Св. Ириней говоритъ: «кто хочетъ знать истину , тотъ во всякой церкви можетъ усмотрѣть Апостольское преданіе, возвѣщенное во всемъ мірѣ; и мы можемъ наименовать тѣхъ, коихъ Апостолы поставили церквамъ епископами, и преемниковъ ихъ, — даже до насъ, которые ничему такому не учили, и ничего такого не знали, что вымышляютъ еретики. Ибо ежели Апостолы знали сокровенныя тайны, которыя они открывали только совершеннымъ , а не всѣмъ другимъ, то тѣмъ болѣе сообщали сіи тайны тѣмъ, кому поручали самыя церкви. Ибо они хотѣли, чтобы тѣ, которыхъ они оставляли своими преемниками, передавая имъ свое служеніе учительства , были совершенны и не укоризненны во всѣхъ отношеніяхъ ; потому что отъ непогрѣшительнаго дѣйствованія сихъ послѣднихъ долженствовало зависѣть великое благо, а отъ погрѣшительнаго происходило бы величайшее зло». ⁽²⁰⁾. «Въ

⁽¹⁹⁾ Изложеніе догматовъ, Соборами утвержденныхъ, см. въ книгѣ *правилъ церковныхъ*, издан. отъ Святѣйшаго Синода 1839. Спб.

⁽²⁰⁾ S. Iren. Haer. Lib. III. c. 3.—

Церкви, говоритъ еще тотъже св. Ириней, сохраняется общеніе благодати Христовой и св. Духа, залогъ нетлѣнія, утверженіе вѣры и дѣйствица, возводящая къ Богу: потому, что въ Церкви, какъ говоритъ Писаніе, Богъ положилъ Апостоловъ, пророковъ, учителей (1 Кор. 12: 28), и всякое другое дѣланіе духовное. Ибо гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій.— Итакъ должно повиноваться пастырямъ, находящимся въ Церкви, и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ, и по благоволенію Господа, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары (св. Духа).—Посему, гдѣ сохранены дары Господни, тамъ должно учиться и истинѣ, т. е., у тѣхъ, которые поставлены къ управленію Церкви, по преемству отъ Апостоловъ; ибо они соблюдаютъ вѣру нашу въ истиннаго Бога, споспѣшествуютъ любви къ Сыну Божію, вѣрно изъясняютъ намъ св. Писаніе» и т. д. ⁽²¹⁾.

3-е) Практика Церкви, или постоянное дѣйствіе въ жизни Христіанъ утвердившихся благочестивыхъ правилъ, обрядовъ и обычаевъ, — отъ первыхъ временъ. Эта практика образовалась трудами пастырей въ благоустроеніи Церкви; она основалась сохраненіемъ въ ихъ преемствѣ Апостольскихъ преданій, утвердилась ихъ собственными устаиовленіями и примѣрами, поддержалась дѣятельнымъ благочестіемъ Христіанъ и подражаніемъ вѣкамъ первымъ вѣковъ послѣдующихъ. Въ своемъ непрерывномъ дѣйствіи чрезъ всѣ времена, она составляетъ *священное преданіе Христіанскаго благочинія*, сохраняющее до нашего времени древнія, священныя устаиовленія и обряды, правила благочестія и при-

⁽²¹⁾ S. Iren. Haer. Lib. III. cap. 24. Lib. IV. cap. 26 et 63.

мѣры Христіанской жизни. Таковы напр. преданія, касающіяся почитанія святыхъ, чествованія иконъ, поминovenія усопшихъ, соблюденія св. четыредесятницы и др. постовъ, съ покаяніемъ во грѣхахъ, храненія праздничныхъ и другихъ священныхъ временъ православной Церкви ⁽²²⁾

§ 11. *Важность священнаго преданія въ церковно-номъ правѣ.*

Изъ того, что выше сказано о церковномъ преданіи, какъ хранилищѣ священныхъ правилъ Церкви, важность его сама собою становится очевидна. Сами Апостолы и послѣ нихъ всѣ православные пастыри и учителя, указывали на *преданіе*, какъ всеобщее основаніе не только православнаго исповѣданія вѣры, но и всего церковнаго порядка, основаніе такъ сказать всего зданія Церкви: и потому-то коренныя постановленія, изначала въ ней дѣйствующія, означали общимъ именемъ *преданія*. *Хвалю вы, писалъ Ап. Павелъ къ Коринѣскимъ Христіанамъ, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. 11: 2).— *Тѣмже братіе стойте, поучалъ тотъ же Апостолъ Христіанъ Фессалоникскихъ, и держите преданія, имже научитесь, или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2: 15). Такъ преданіемъ не только распространены по всей Христіанской Церкви, всѣхъ мѣстъ и временъ, правила Божественныя и Апостольскія, и сохранена ихъ первоначальная чистота и цѣлость; но оно служитъ основаніемъ, на которомъ утверждаются

⁽²²⁾ Къ сему см. ниже о не писанныхъ правилахъ и обычаяхъ церковныхъ § 13. 14.

всѣ важнѣйшія установленія самой Церкви,—источникомъ, изъ котораго извлекаются и развиваются подробнѣйшія узаконенія церковныя, по разнымъ предметамъ благочестія и благочинія Христіанскаго,—общимъ началомъ, по которому правила пзясняются и повѣряются, и—такъ сказать авторитетомъ, которымъ утверждается ихъ обязательная сила. Такую важность священнаго преданія мы узнаемъ изъ опредѣленій св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, которые составляли свои правила, по собственному ихъ выраженію *«аки царскимъ путемъ шествующе, послѣдующе Богоглаголивому ученію святыхъ Отець нашихъ и преданію каноническія Церкви, вѣдѣюще, яко сія есть Духа Святаго, въ ней живущаго»* (23). Поэтому весьма многія свои правила Соборы выражаютъ слѣдующимъ образомъ: *«да хранятся древніе обычаи»; «древнія преданія»; «да соблюдается древній законъ и правило»; «отъ Богоносныхъ Отець нашихъ канонически предано намъ»; «послѣдую каноническимъ опредѣленіямъ Отцевъ»; «постановлено правилами Отець нашихъ»* и т. п. (24). Вообще Соборы опредѣляли: *«да не вводятся въ Церкви, вопреки писаніямъ и церковнымъ преданіямъ, новости»; «да не преступаются преданія и правила Отцевъ»; а «преступающій церковныя преданія, или преданное нововведеніемъ повреждающій, да будетъ изверженъ и отлученъ отъ Церкви»* (25).

Далѣе, въ отношеніи къ самымъ предметамъ церковнаго управленія, преданіе составляетъ необходимое

(23) См. изложеніе догмата объ иконопочитаніи на VII Вселен. соборѣ, въ *Книжѣ Правиль*.

(24) I всел. 6. 7. 13. 18. II всел. 2. 7.—III всел. 7. 8.—VI всел. 1. 2. 13. 29. 84. 87. 90 и мн. др.

(25) VI всел. 19. 32. VII всел. 7. Гангр. 21.

средство къ сохраненію вселенскаго, православнаго исповѣданія вѣры и самаго Слова Божія, руководство къ его правильному проповѣданію, т. е. разумѣнію и изъясненію для вѣрующихъ ⁽²⁶⁾; къ правильному совершенію и спасительному употребленію таинствъ, равно и къ соблюденію всѣхъ священныхъ обрядовъ въ чистотѣ ихъ первоначальнаго установленія ⁽²⁷⁾; къ продолженію непрерывнаго отъ Апостоловъ преемства священноначалія, съ благодатными дарами Св. Духа, чрезъ него дѣйствующими въ Церкви ⁽²⁸⁾; къ сохраненію

⁽²⁶⁾ VI вѣк. Собора правило 19: «предстоятели церквей должны поучати клиръ и народъ словесамъ благочестія, пѣбирая изъ Бож. Писавія разумѣніа и разсужденія истинны, но не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ Отець, и аще будетъ изслѣдуемо слово Писавія, то не иначе да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сныи болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы не уклонитися отъ подобающаго»

⁽²⁷⁾ VI вѣк. Соб. правило 32: «во всѣхъ церквахъ, гдѣ сіяли духовныя свѣтила, Богопреданный чинъ (таинствъ) сохраняется. Аще же кто, епископъ, или пресвитеръ, творить не по преданію отъ Апостоловъ чину, да будетъ изверженъ, яко не совершенно таинства возвѣщающій и преданное нововведеніемъ повреждающій.» Каро. Соб. пр. 68: «Церковь есть единственная мать Христіанъ, и въ ней только спасительно приѣмлются всѣ таинства животворящія, а пребывающихъ въ ереси подвергаютъ осужденію. То, что во истинѣ впрепровождало бы ихъ къ вѣчной жпзни, то въ заблужденіи становится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ.» VII вѣк. пр. 7: «за нечестивыми ересями клеветниковъ на Христіанство послѣдовали и иныя нечестія; ибо оставили священныя обычаи, кои подобаетъ возобновити и содержати по писанному и неписанному законоположенію; а преступающій церковныя преданія да будетъ изверженъ».

⁽²⁸⁾ Св. *Василія великій* говоритъ: «отступившіе отъ Церкви уже не имѣютъ на себѣ благодати Св. Духа. Ибо оскудѣваетъ преодааніе благодати, когда пресѣкается законное преемство. Хотя бы

Богоустановленнаго порядка и чистаго, Апостольскаго духа во всемъ церковномъ управленіи; къ соблюденію древнихъ высокихъ образцевъ Христіанскаго благочивія и благочестивыхъ обычаевъ въ дѣятельной жизни Христіанъ ⁽²⁹⁾. А въ тѣхъ предметахъ, гдѣ нѣтъ положительныхъ, писанныхъ законовъ, преданіе само по себѣ, въ видѣ ли обычая, или примѣра древнихъ временъ, или устнаго наставленія Апостольскаго и отечскаго, составляетъ законъ и совершенно необходимо для твердости церковнаго благоустройства ⁽³⁰⁾.

Наконецъ въ отношеніи къ цѣлой Церкви священное преданіе имѣетъ ту особенную важность, что въ своемъ непрерывномъ преемствѣ, сохраняя неизмѣнныя основанія вѣры и всего церковнаго управленія, оно способствуетъ сохраненію единства православной католической Церкви. Его непрерывность и неизмѣнность дѣлаетъ то, что православная Церковь во всѣ

первые отступившіе получили посвященіе отъ Отцевъ и, чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное: но отторженные, уже содѣлавшись мірянами, не имѣютъ власти ив крестить, ив рукополагать, и не могутъ преподать другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали» (пр. 1).

⁽²⁹⁾ *Соборъ Гантрскій*, вложивъ свои правила о благоповеденіи Христіанъ, заключаетъ: «сія пишемъ, поставляя преграды тѣмъ, которые вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ вводятъ новости, и желаемъ, да бывають въ Церкви вса, принятая отъ Божественныхъ писаній и Апостольскихъ преданій» (пр. 21). *Св. Василій великій* въ правилахъ о Христіанскомъ супружествѣ замѣчаетъ: «первое и въ дѣлахъ сего рода весьма важное, что мы можемъ представить, суть соблюдаемые у насъ обычаи, имѣющіе силу законовъ,—такъ какъ этв постановленія преданы намъ отъ св. мужей» (прав. 87).

⁽³⁰⁾ См. предъид. примѣчаніе и ниже § 13 и 14 о неписанныхъ правилахъ Церкви.

времена и во всѣхъ мѣстахъ сохраняетъ тоже чистое исповѣданіе вѣры, тѣже правильныя священнодѣйствія, тѣже основныя законы своего благоустройства, тоже священноначаліе, какія получила въ самомъ началѣ своего устроенія на землѣ. Это единство, образующее всегда единый духъ православно-каѳолической Церкви, составляетъ важнѣйшую опору ея цѣлости и внутренней чистоты, и главный характеръ, или признакъ единой, истинной Церкви Христовой (Еф. 4: 4—6).

Прекрасно это единство истинной Церкви, охраняемое ея всеобщимъ и непрерывнымъ преданіемъ, изображаетъ св. Иринеи. «Церковь, говоритъ онъ, хотя и разсѣяна по всему міру, тщательно однакожь хранить единство вѣры, какъ-бы она была сосредоточена въ одномъ домѣ; одинаково вѣруетъ, какъ-бы имѣла одну душу и одно сердце, согласно проповѣдуетъ и учитъ, какъ-бы у ней были однѣ уста. Хотя въ мірѣ есть разныя языки и народы, но сила преданія одна и таже. Не иную вѣру и не иное преданіе имѣютъ церкви, основанныя въ Германіи, въ Иверіи, въ Испаніи, на Востокѣ, въ Египтѣ, въ Ливіи и въ самомъ средоточіи міра (въ Римѣ).» «Но всѣ противники Церкви, продолжаетъ св. Иринеи, явились несравненно позже тѣхъ епископовъ, которымъ Апостолы ввѣрили церкви; и потому, будучи слѣпы въ разсужденіи истины, принуждены скитаться по различнымъ путямъ; а слѣдовательно и сѣмена ученія ихъ разсѣваются безъ всякаго согласія и порядка. Напротивъ, предстоятели Церкви, обходя всю вселению, твердо блюдутъ преданіе Апостольское и показываютъ намъ, что всѣ имѣютъ одну и ту же вѣру, всѣ исповѣдуютъ одного и того же Отца, и признаютъ одну и ту же цѣль воплощенія Сына

Божія, одиѣ и тѣже дарованія духовныя; руководствуются одними и тѣмиже правилами, и однимъ и тѣмиже закономъ въ управленіи и чиноположеніяхъ церковныхъ» (81).

§ 12. Разлігіе церковныхъ правилъ по формѣ.

Форма законодательства вообще бываетъ двоякая: или законы излагаются въ письмени, или дѣйствуютъ безъ письмени. Въ первомъ случаѣ, изъ нихъ составляются уложенія, своды, и пр.; въ послѣднемъ—законъ составляетъ самая практика, дѣятельное употребленіе извѣстнаго правила, примѣръ прежнихъ временъ, сила утвердившихся обычаевъ (82). Такъ въ нравѣ гражданскомъ, такъ и въ церковномъ. Каноническія правила Церкви вообще имѣютъ двоякій видъ: одни изъ нихъ заключены въ письмени, другія дѣйствуютъ безъ письмени. Къ первымъ относятся: а) правила, изложенныя въ канонѣ св. Писанія, а за ними б) и тѣ каноны, которые, бывъ основаны на преданіяхъ Апостольскихъ и собственныхъ преданіяхъ Церкви, заключаются также въ писанныхъ постановленіяхъ церковныхъ; таковы собранія правилъ св. Апостоловъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ. Есть другія правила церковныя, которыя не выражены прямо ни въ св. Писаніи, ни въ постановленіяхъ Соборовъ, но безъ письмени вошли въ Церковь и, сохраненныя преданіемъ, дѣйствуютъ силою практики, или употребленія, обычая,

(81) *S. Iren. Haer.* 1, 10. 5, 20.

(82) *Ulpianus*: *legislatio vel scripta est, vel non scripta; de quibus lex scripta non est, in his mores et consuetudinem custodire oportet. Diuturna consuetudo pro lege obtinet.* Cf. *Basilicorum* lib. 2. tit. 1. cap. 41. 42. ed. Heimbach. Lipsiae. 1833.

авторитета древности. Тѣмъ не менѣе и этого рода правила, постояннымъ своимъ дѣйствіемъ въ Церкви, приобрѣтають силу законовъ и содѣйствуютъ къ сохраненію и благоуправленію православной Церкви. Таковы многіе священные обряды и установленія въ Богослуженіи, въ іерархіи, преданія и примѣры благочестивой древности, въ христіанской нравственной жизни (§ 13)⁽³⁵⁾.

§ 13. *Обширность не писанныхъ правилъ Церкви.*

Число правилъ, сохраненныхъ Церковію безъ письмени, въ самой практикѣ ея, весьма обширно, и даже обширнѣе писанныхъ канонѡвъ. Ибо 1) Божественное ученіе, правила и установленія самаго Иисуса Христа, по собственному свидѣтельству Евангелистовъ, изложены въ Евангеліи не вполнѣ, и не въ подробности, а на многія изъ нихъ сдѣланы только общія указанія (Іоан. 21: 24. 25. сн. Дѣян. 1: 3). Поэтому и напп-

⁽³⁵⁾ *Преданіемъ* обыкновенно называется *устное слово Божіе* (т. е. ученіе и правила), сохраненное Церковію безъ письмени. Это понятіе о преданіи есть относительное,—только въ отношеніи къ первоначальному происхожденію его—изъ *устъ* Иисуса Христа и Апостоловъ, и только въ отличіе отъ *св. Писаній*. Но, какъ съ одной стороны отъ самыхъ первыхъ вѣковъ значительная часть этого преданія уже вошла въ писанные каноны, съ другой и само св. Писаніе сохранилось до насъ не иначе, какъ по преданію, ручающемуся за подлинность и цѣлость книгъ его: то преданіемъ, въ каноническомъ смыслѣ, вѣрнѣе назвать *общія начала* православнаго исповѣданія и всего управленія церковнаго, преемственно сохраненныя Церковію отъ самаго основанія ея, частью въ письмени, частью безъ письмени,—въ самой практикѣ Церкви. Такъ мы разумѣли преданіе, когда говорили о немъ выше, какъ общемъ хранилищѣ церковныхъ правилъ; а то, что называется въ тѣсномъ смыслѣ преданіемъ, т. е. *устное* законоположеніе Церкви, мы будемъ разумѣть вообще подъ именемъ *не писанныхъ правилъ*.

санное ими въ Евангеліи заключаетъ въ себѣ только извлеченіе изъ преданія, и на преданіи основано:— *якоже предаша, иже исперва самовидцы и слуги бывшіи словесе* (Лук. 1: 1. 2). —2) Собственныя посланія св. Апостоловъ также содержатъ большею частію изъясненіе, напоминаніе, подтвержденіе,— *уже прежде извѣствованныхъ вещей* (Лук. 1: 1), то есть, того, что вѣрующимъ было уже извѣстно по устному наставленію отъ Апостоловъ, или по преданію ихъ. Такъ Апостоль Павелъ пишетъ къ Тимоѳею: *образъ имѣй здравыхъ словесъ, яже отъ мене слышалъ еси* (2 Тим. 1: 13); или: *яже слышалъ еси отъ мене, сія предаждь вѣрнымъ человекомъ, иже довольны будутъ и иныхъ научити* (—2: 2). И это относилось не только къ ученію вѣры, но и къ правиламъ и установленіямъ церковнымъ. Тотъ же Апостоль, въ посланіи къ Коринтянамъ, изложивъ нѣкоторыя правила о совершеніи таинства св. Евхаристіи, присовокупляетъ: *о прочихъ же, егда прииду, устрою* (1 Кор. 11: 34). И такъ Апостоль имѣлъ намѣреніе устроить въ церкви Коринтской еще многое другое, о чемъ не написалъ въ посланіи; и видно, что церковныя установленія Апостоль вообще оставлялъ въ преданіи; ибо говорятъ въ посланіи: *хваляю вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. 11: 2). Подобнымъ образомъ при отшествіи своемъ изъ Ефеса, онъ говорилъ пастырямъ тамошней церкви: *не обинухся сказати вамъ всю волю Божію. Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ святой постави епископы, пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20: 27. 28). Видно, что прежде сего были сообщены пастырямъ отъ Апостола, устно и въ подробности,

правила духовнаго пасенія стада Христова, пли церковнаго управленія. Также онъ пишетъ и Тимошею: *сія пишу къ тебѣ, уповаю пріити скоро: аще же замедлю, да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива (1 Тим. 3: 15); или Титу: сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да не докончанная исправиши, и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, яко же тебѣ азъ повелѣхъ (1 Тит. 1: 5).* Все это показываетъ, что Апостолы въ управленіи Церкви дѣйствовали болѣе личными распоряженіями, нежели писанными посланіями. Отсюда и должно заключать, что внѣ канона св. Писанія, не все то заключающаго въ себѣ, что учреждено Апостолами въ Церкви, весьма многія Божественныя и Апостольскія установленія остались въ самой практикѣ церковной, въ которой они должны были сохраниться посредствомъ всеобщаго и непрерывнаго преданія Церкви. Такъ объ извѣстныхъ *правилахъ Апостольскихъ (κανones των Αποστόλων)*, собранныхъ въ числѣ 85-ти и занимающихъ первое мѣсто въ исанномъ кодексѣ церковныхъ законовъ, Отцы VI вселенскаго Собора свидѣтельствуютъ: «признаемъ, чтобы тверды и ненарушны пребывали *пріятыя и утвержденныя бывшими прежде насъ, святыми и блаженными Отцами, а также и намъ преданныя именовъ святыхъ Апостольскихъ правила*». (24).

3) Въ собственномъ преданіи Церкви сохраняется также множество не исанныхъ правилъ; даже многія изъ важнѣйшихъ въ ней установленій, (какъ увидимъ изъ слѣдующихъ свидѣтельствъ), остаются безъ письмени.

(24) VI вселенскаго собора правило 2.

Тертуліанъ, писатель II-го вѣка, въ свое время указывалъ уже на многія, такого рода, правила Церкви. «Если, говоритъ онъ, какое либо правило не опредѣлено писаніемъ, однакожь повсюду соблюдается, значитъ, что оно утверждено обычаемъ, основаннымъ на преданіи. Если же кто скажетъ, что и въ преданіи иужно какое либо писанное свидѣтельство, то мы съ своей стороны укажемъ на многія установленія, которыя *безъ всякаго письмени*, важностію одного преданія и силою обычая, сохраняются. Напр. начнемъ отъ крещенія: приступая къ водѣ, мы сперва, подъ рукою предстоятеля (епископа), свидѣтельствуемъ, что отрекаемся отъ діавола и аггеловъ его; потомъ трижды погружаемся, и вышедши изъ кунели, вкушаемъ медъ и млеко; за тѣмъ, чрезъ цѣлую седмицу удерживаемся отъ обыкновенныхъ умовеній. Таинство Евхаристіи принимаемъ до разсвѣта, и не иначе, какъ отъ руки пресвитеровъ; совершаемъ приношенія за усопшихъ и ежегодныя торжества въ честь святыхъ (мучениковъ); не держимъ поста въ день воскресный, равно и колѣнопреклоненія; весьма заботливо остерегаемся, чтобы отъ святой чаши, или отъ хлѣба не укануло что-либо на землю; при всѣхъ обыкновенныхъ дѣлахъ, при входѣ, при выходѣ изъ дома, при омовеніи, при возстаніи отъ сна и при отходѣ ко сну, при восходѣ и закатѣ солнца, знаменуемъ чело знаменіемъ крестнымъ. *Если бы на эти, и еще многія другія установленія, захотѣлъ кто искать писаннаго закона, то не нашелъ бы. Здѣсь имѣетъ свою силу—преданіе, какъ основаніе,—обычай, какъ его утвержденіе,—бѣра, какъ охраненіе*» (25).

(25). Tertull. de corona militis. cap. 3. «harum et aliarum dis-

Соборы вселенскіе и помѣстные не только вообще утверждаютъ церковныя преданія и повелѣваютъ твердо хранить ихъ (§ 11), но и положительно указываютъ на такія правила и постановленія Церкви, которыхъ начала въ письмени нигдѣ не находимъ. Такъ Соборъ вселенскій I указываетъ на слѣдующія правила, какъ *древніе законы и обычаи*: чтобы епископъ былъ избираемъ общимъ согласіемъ всѣхъ областныхъ епископовъ; чтобы никто не былъ произведенъ во священство, безъ испытанія его совѣсти и жизни, также никто изъ отпадшихъ отъ вѣры, хотя бы и раскаявшихся, не былъ принимаемъ въ церковный клиръ; чтобы умирающіе никогда не были лишаемы послѣдняго напутствія св. таинъ; чтобы епископы Александрійскій, Антиохійскій и др. имѣли власть управленія всѣми окружными церквами, подобно какъ Римскій управлялъ западными, а епископъ Іерусалимскій имѣлъ свою честь, по уваженію древности и святости его мѣста; чтобы въ дни св. Пасхи и Пятидесятницы не было въ Церкви колѣнопреклоненія (²⁶). Соборъ вселенскій II излагаетъ, по собственному его выраженію, *древнее чиноположеніе и обычай*,—какъ принимать въ Церковь разнаго рода еретиковъ. Вселенскій III называетъ *правиломъ Отцевъ*, чтобы помѣстные разныхъ областей церкви имѣли самостоятельное, въ своихъ предѣлахъ, управленіе, и безъ стѣсненія отъ другихъ сохраняли свои обычаи и права (²⁷); и мног. друг.

ciplinarum, si legem expostulas scriptam, nullam invenies. Traditio ibi prætendetur avetrix, consuetudo—confirmatrix, fides—observatrix.

(²⁶) I всел. Собора правила: 4. 6. 7. 9. 10. 13. 18. 20.

(²⁷) II всел. Соб. прав. 7. III всел. Соб. прав. 8.

Св. Василій великій говоритъ: «весьма многое таинственное водворено у насъ *безъ писаній*. Многое изъ сего первоначальные установители передали преемникамъ, и при продолжающемся, съ теченіемъ времени, употребленіи долговременнымъ обычаемъ въ церквахъ укоренили. Напримѣръ, продолжаетъ святой, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Иисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ сему писаніемъ? Къ востоку обращаться въ молитвѣ, какое писаніе насъ научило? Слова призванія при преложеніи хлѣба Евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянулъ Апостоль или Евангеліе, но и прежде и послѣ тѣхъ производимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, припавъ ихъ отъ неписаннаго ученія. Благословляемъ также и воду крещенія и елей помазанія, еще же и самага крещаемого,—по какому писанію? Не по преданію ли? И что еще? Самому помазыванію елеемъ, какое писанное слово научило? Откуда и троекратное погруженіе человѣка? И прочее, бывающее при крещеніи, напр. отрицаться сатаны и ангеловъ его, изъ какого взято писанія?... Но не достанетъ мнѣ времени повѣствовать о неписанныхъ таинствахъ церковныхъ. Оставляю прочее. Самое исповѣданіе вѣры, чтобы вѣровать во Отца и Сына и Святаго Духа, изъ какихъ писаній имѣемъ мы? По благочестивому умозаключенію, имѣя долгъ вѣровать такъ, какъ крестимся, изъ преданія о крещеніи производимъ исповѣданіе вѣры, подобное тайнодѣйственному изреченію въ крещеніи; по такому же заключенію и славословіе возсылаемъ,

подобное исповѣданію вѣры. Но если образъ славословія отвергаютъ, какъ неписанный: то да представятъ намъ писанныя доказательства, какъ исповѣданія вѣры, такъ и прочаго, нами исчисленнаго. *Итакъ весьма много есть не писаннаго, что дошло до насъ отъ Отцевъ, что мы обрѣли оставшееся отъ невымышленнаго обыкновенія въ неповрежденныхъ церквахъ, и что имѣетъ не малую важность»* (28).

§ 14. *Важность не писанныхъ правилъ Церкви.*

О важности не писанныхъ правилъ Церкви надобно сказать тоже, что сказано о важности преданій церковныхъ вообще (§ 11). Но здѣсь мы должны раскрыть эту важность въ особенномъ отношеніи, — именно показать, что въ цѣломъ составѣ церковнаго права неписанныя правила имѣютъ также свою обязательную силу, какъ и писанные законы.

1) Самы Апостолы давали равную важность своему писанному и неписанному ученію: *тѣмже убо, братіе, (говоритъ Апостоль Павелъ), стойте и держите преданія, имже научистесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2: 15), — и заповѣдывали церквамъ держаться неписанныхъ преданій, равно — и тогда, когда церкви имѣли отъ нихъ писанныя посланія (какъ видно изъ вышеприведеннаго мѣста), и тогда, когда не было такихъ посланій: *хваляю вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. 11: 2).

(28) *Св. Василія вел.* правило 91. Славословіе, о которомъ говоритъ здѣсь святой Василій, есть: *слава Отцу и Сыну и Св. Духу*; еретники отвергали это славословіе, подъ тѣмъ предлогомъ, что о немъ нигдѣ не написано.

2) Святые Отцы и Соборы вселенскіе и помѣстные обязывали Христіанъ соблюдать священныя преданія Церкви, неписанныя также, какъ и писанныя, отъ Апостоловъ и Отцевъ изъ вѣка въ вѣкъ передаваемыя. Отцы Вселенскаго VII собора говорятъ: «хранимъ не нововводно всѣ, *писаніемъ или безъ писанія* установленныя для насъ церковныя преданія, отъ нихже едино есть иконнаго живописанія изображеніе» и пр. Также: «за нечестивою ересію клеветниковъ на Христіанство послѣдовали и иныя нечестія. Ибо какъ зракъ честныхъ пконъ отъяли у Церкви, такъ оставили и другіе нѣкіе обычаи, кои подобають возобновити, и тако содержать, *по писанному и неписанному законоположенію*».

Соборъ Гангрскій: «опредѣляемъ, да бываютъ въ Церкви вся принятая отъ Божественныхъ *писаній* и Апостольскихъ *преданій*» ⁽³⁰⁾.

Св. Василій великій дѣлаеть слѣдующее, весьма важное замѣчаніе: «изъ сохраненныхъ въ Церкви установленій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ Апостольскаго преданія; и тѣ и другія имѣють *едину и ту же силу* для благочестія. И сему не воспрекословитъ никто, хотя мало свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо если предпримемъ отвергать не писанные обычаи, какъ бы не великую имѣющіе силу: то не примѣтно повредимъ Евангелію въ главныхъ предметахъ, или даже сократимъ проповѣдь его во одно имя безъ вещи.» Онъ же говоритъ: «я признаю Апостольскою заповѣдію и то, чтобы мы держались неписанныхъ преданій. Ибо

⁽³⁰⁾ См. изложеніе догмата VII всел. Собора въ *Книжъ правилъ*, и 7 правило тогоже Собора. *Соб. Гангр.* прав. 21.

хваляю, пишетъ Апостолъ, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданіе держите.—Итакъ, если мы, какъ бы на судѣ, при недостаткѣ письменныхъ доказательствъ, представимъ въ пользу свою (противъ еретиковъ) множество свидѣтелей, то не получимъ ли оправданія? Если укажемъ и на долговременность, ясно свидѣтельствующую въ пользу (церковныхъ преданій), то не явимся ли право глаголющими? Ибо древнія постановленія всегда внушаютъ благоговѣніе» (40).

Особенную важность неписанныхъ преданій св. Ириней даетъ видѣть въ томъ, что еще въ его время нѣкоторыя церкви управлялись одними преданіями, безъ помощи писанныхъ правилъ. «Преданіе истины, говоритъ онъ, которое содержитъ Церковь, должно со всѣмъ усердіемъ любить и принимать. Ибо еслибы о чемъ либо возродился споръ, то не надлежало-ль бы обратиться къ древнѣйшимъ, видѣвшимъ у себя Апостоловъ, церквамъ, и отъ нихъ получить, что только, касательно спорнаго предмета, есть извѣстнаго и очевидно яснаго? А потому, еслибы Апостолы и не оставили намъ своихъ писаній, ужели бы не должно было слѣдовать порядку преданія, которое они оставили тѣмъ, кому поручили церкви? Сему порядку слѣдуютъ многіе иноземные народы, которые, увѣровавъ во Христа, имѣютъ спасеніе, написанное на сердцахъ ихъ Духомъ, безъ бумаги и чернилъ, и тщательно блюдутъ древнее преданіе; вѣруютъ во единого Бога и Христа Іисуса, Сына Божія. Таковыя люди, увѣровавшіе безъ писанія, хотя по нашему нарѣчію слывуть варварами, но

(40) Эти мысли св. Василій раскрываетъ, подробно разбирая неписанныя правила. См. его прав. 91. 92. См. слова его въ § 13.

что касается до образа мыслей, правовъ и жизни, то они и вѣру имѣютъ чистую и жизнь провозглашаютъ Богоугодную во всякой правдѣ и чистотѣ» (41).

§ 15. Составъ писанныхъ правилъ.

Писанныя церковныя правила, приведенныя въ одинъ составъ изъ разныхъ мѣстъ и вѣковъ Христіанской Церкви, составляютъ ея канонъ, или положительное законодательство. Этотъ канонъ, въ томъ видѣ, въ какомъ мы его имѣемъ, составлялся въ продолженіе тысячелѣтія, отъ I-го до X-го вѣка, и тогда заключился, представивъ въ себѣ общія и коренныя начала вселенскаго законоположенія, отъ которыхъ съ X-го вѣка рѣшительно отступилъ Западъ, но которыя сохранилъ во всей чистотѣ Востокъ. Послѣ этого времени, хотя Церковь продолжала развивать свое законодательство, въ разныхъ частяхъ его и по разнымъ мѣстамъ своего вселенскаго пространства; но древній канонъ остался неприкосновеннымъ, и сохранился, какъ общее основаніе и образецъ (погма) церковнаго управленія. Всѣ церкви православныя, частныя, продолжали соображать съ его опредѣленіями свое внутреннее устройство, или примѣнять его къ мѣстнымъ условіямъ своего быта.

Разсматривая составъ церковнаго канона въ хронологическомъ порядкѣ вошедшихъ въ него правилъ, мы видимъ, какъ Церковь, въ продолженіе десяти вѣковъ, какъ бы камень за камнемъ, полагала твердыя правила въ основаніе своего благоустройства.

(41) *S. Iren.* *Haer. lib.* III, cap. 3.

Въ полный составъ канона вошли:

Отъ I—III-го вѣка:

Правила св. Апостоловъ (числомъ 85).

- св. Діонисія и Петра Александрійскихъ,
и св. Григорія Неокесарійскаго;

Отъ IV-го вѣка:

Правила Никейскаго, I-го вселенскаго Собора;

- Константинопольскаго, II-го вселенскаго Собора;
- Собора помѣстнаго Анкирскаго;
- Неокесарійскаго;
- Гагрскаго;
- Антиохійскаго;
- Лаодикійскаго;
- Сардикійскаго;
- Константинопольскаго при патріархѣ Нектаріѣ;
- Св. Аѳанасія великаго;
- Св. Василія великаго;
- Св. Григорія Нисскаго,
- Св. Григорія Богослова,
- Тимофея и Теофила Александрійскихъ.
- Св. Амфилохія Иконійскаго.

Отъ V-го вѣка:

Правила Ефесскаго, III-го вселенскаго Собора,

- Халкидонскаго, IV вселенскаго Собора;
- Карѳагенскаго Собора,
- Кирилла Александрійскаго,
- Геннадія Константинопольскаго.

Отъ VI-го вѣка:

Опредѣленія Константинопольскаго II-го, вселенскаго V-го Собора.

Отъ VII-го вѣка:

Опредѣленія Константинопольскаго III-го, вселенскаго VI-го Собора, и правила Собора пято-шестаго, трулльскаго.

Отъ VIII-го вѣка:

Правила Никейскаго II-го, вселенскаго VII-го Собора,

— Тарасія, патріарха Константинопольскаго.

Отъ IX-го вѣка:

Правила Константинопольскаго IV, дукратнаго Собора,

— Константинопольскаго V Собора во храмѣ св. Софїи.

Вообще, объ этомъ составѣ правилъ надобно замѣтить слѣдующее: 1) изъ того, что выше сказано объ обширности неписанныхъ правилъ Церкви, должно уже заключить, что въ писанномъ канонѣ мы не найдемъ всѣхъ вообще правилъ и постановленій церковныхъ; весьма многія и важныя постановленія могли остаться, и дѣйствительно остаются, вѣ нисъмени, въ самой практикѣ Церкви, въ ея жизни, въ обычаяхъ, сохраняемыхъ непрерывнымъ преданіемъ; 2) по этому и писанныя правила должно разсматривать и объяснять не иначе, какъ въ связи съ преданіемъ Церкви; только въ совокупности писанія и преданія можно видѣть полный составъ и дѣйствіе церковнаго законодательства; 3) въ канонѣ мы находимъ многія правила частныхъ церквей, разныхъ мѣсгъ и временъ; и хотя такія правила имѣютъ во многихъ отношеніяхъ мѣстный характеръ: но они были прняты для всей Церкви, на вселенскихъ Соборахъ, и потому внесены въ

общій ея канонъ, какъ правила вѣрныя и несомнѣныя, долженствующія служить образцемъ церковнаго управленія для всѣхъ мѣстъ и временъ ; 4) иногда въ отдѣльныхъ правилахъ разныхъ Соборовъ встрѣчается видимое несогласіе : но оно объясняется и разновременнымъ происхожденіемъ правилъ и разными мѣстными условіями церквей , которыя имъ слѣдовали ; но 5) и самое разновременное происхожденіе правилъ не должно понимать такъ , какъ будто въ каждый вѣкъ Церковь составляла новыя правила и отмѣняла древнія: напротивъ, попеченіе православной Церкви всегда было обращено на то, чтобы сохранять древнія правила Отцевъ, и на нихъ утверждать новыя, какія требовались временемъ. Поэтому правила Отцевъ и Соборовъ одного вѣка были обыкновенно возобновляемы и довожняемы Отцами и Соборами слѣдующаго вѣка. Такъ правила первыхъ трехъ вѣковъ рассмотрѣны и утверждены Соборами IV вѣка ; правила IV вѣка Соборами V-го; правила V и VI вѣковъ — Соборами VII и VIII вѣка; правила VIII вѣка Соборами IX вѣка (49). Притомъ и въ собственныхъ постановленіяхъ Соборы часто только повторяли прежнія правила.

(49) См. ниже свидѣтельства Соборовъ IV вѣка о Апостольскихъ правилахъ. Также IV вселенскаго Собора (451) прав. 1: «отъ святыхъ Отецъ, на каждомъ Соборѣ, до нынѣ изложенныя правила соблюдать признали мы справедливымъ.» VI вселенск. Собора (692) правило 2: «согласіемъ нашимъ запечатлѣваемъ всѣ священныя правила, изложенныя отъ святыхъ и блаженныхъ Отецъ нашихъ въ Никей, во Анкирѣ, въ Неокесаріи, въ Гангрѣ, въ Антиохіи, въ Лаодикии; также въ семъ Богохранимомъ градѣ, въ Ефесѣ, въ Халкидонѣ, въ Сардикѣ, въ Карѣгенѣ» и проч.: никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила вмѣнять, или отмѣнять, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, пріимати другія». VII вселен. (788) прав. 1: «Божественныя пра-

ГЛАВА II.

О ПОСТЕПЕННОМЪ СОСТАВЛЕНІИ ЦЕРКОВНАГО КАНОНА, СЪ ПЕРВЫХЪ
ВѢКОВЪ ⁽⁴³⁾.

§ 16. *Образъ дѣйствія церковнаго законодатель-
ства въ первые вѣка.*

Не смотря на бѣдственное, по внѣшности, состо-
яніе Церкви въ первые вѣка, Церковь была крѣпка
внутреннею, духовною силою, которая дѣйствовала и
въ ея законодательствѣ. Высокіе образцы церковнаго
благочинія, какіе находимъ въ сохранившихся до насъ
памятникахъ этихъ временъ, и притомъ не одного ка-
кого либо мѣста, но всей Христіанской Церкви, по-
казываютъ, что церковное законодательство развива-

вила (церковныя) приемлемъ, и всецѣло и непоколебимо содержащъ
постановленное симъ правилами, изложенными отъ всехвальныхъ Апо-
столъ, и отъ св. вселенскихъ Соборовъ и помѣстно собиравшихся
для изданія таковыхъ постановленій, и отъ святыхъ Отецъ нашихъ».

(43) Пособіями къ изслѣдованію объ этомъ предметѣ служатъ
два рода сочиненій: 1) изданія древнихъ сборниковъ церковныхъ
правилъ, для разныхъ частей древняго канона. Изъ нихъ замѣча-
тельнѣйшія: *Bibliotheca juris canonici veteris, opera Voellii et Justellii.*
Lut. Par. 1661. 2 vol. fol. *Juris Orientalis libri 3. a Bonafidio.* Lut.
1573. 8. *Juris Graeco-Romani tomi duo a Leunclavio.* Francof. 1596.—
Heimbach. 'Авекдота. Lips. 1838—40. 2 vol. и др. II) Историческо-
критическія обзорѣнія канона. Особенно замѣчательны: *Assemani*
Bibliotheca Juris Orientalis canonici et civilis. Romae 1762—66. 5 vol.
Ballerint: de antiquis tum editis, tum ineditis collectionibus et collec-
toribus canonum. Venet 1753—54. 3. vol. также *Blener.* de collec-
tionibus canonum Ecclesiae Graecae. Berol. 1827. *Zachariae* *Historiae*
turis Graeco—Romani delineatio. Heidelb. 1839. Общее собраніе этихъ
и другихъ обзорѣній: de vetustis canonum collectionibus Sylloge; col-
leg. *Gallandus.* Ven. 1778.

лось и дѣйствовало, по всему пространству Церкви, твердымъ и положительнымъ образомъ. Главными способами его развитія были:

1) взаимныя сношенія между церквами. Общеніе Христіанскихъ церквей, посредствомъ взаимныхъ сношеній, было постоянно: но особенно усиливалось въ случаяхъ чрезвычайныхъ, требовавшихъ общаго голоса церквей. Когда возникалъ какой либо вопросъ по предметамъ вѣроученія, или нужно было повѣрить какое-либо преданіе, или опредѣлить положительныя правила по какой либо сторонѣ церковнаго управленія, церкви немедленно вступали въ сношенія между собою, не только въ ближайшемъ разстояніи одна отъ другой, но и въ самомъ отдаленномъ, какъ напр. отъ Африки до Рима. При этихъ сношеніяхъ всеобщее вниманіе обращалось главнымъ образомъ къ церквамъ Апостольскимъ, т. е. самими Апостолами, или ихъ первыми учениками и преемниками основаннымъ (*). Посредствомъ такихъ сношеній, ученіе и правила, несомнѣнно истинныя и чистыя, сохраненныя въ однихъ церквахъ, были сообщаемы другимъ; преданія обращались въ положительныя узаконенія; мѣстные обычаи и установленія частныхъ церквей повѣрялись общими преданіями и правилами Церкви вселенской. Самымъ важнымъ слѣдствіемъ такихъ сношеній было то, что всѣ помѣстныя церкви сохраняли между собою единство въ вѣрѣ, въ духѣ и въ основаніи всего своего управленія. «Всѣ православныя пастыри, говоритъ св. Иринеи,

(*¹) *S. Iren.* Hæg. 3, 4. *Tertull.* præscript. hæc. cap. 21. 32. 36. *Cyprian.* Ep. 63. *Origen.* de principiis lib. 1. § 2. *Clem. Alex.* Strom. 1, cap. 2.

руководствовались одними и тѣмже правилами и слѣдовали однимъ законамъ церковнымъ» (45). Такъ церковные историкъ свидѣтельствуютъ, что по случаю недомѣннѣй во II и III вѣкѣхъ о времени празднованія Пасхи, помѣстныхъ церкви Палестины, Сиріи, Малоі Азіи, Галліи, Рима сносились между собою чрезъ взаимныя посланія, и такимъ образомъ старались установить общее правило (46). Извѣстны также взаимныя сношенія церквей Востока, Юга и Запада въ III вѣкѣхъ о крещеніи еретиковъ (47). Даже важнѣйшія рѣшенія по мѣстнымъ дѣламъ въ какой либо церкви были сообщаемы, для свѣдѣнія, другимъ церквамъ (48). При этомъ о всеобщности и единствѣ церковныхъ правилъ свидѣтельствовало и то, что осужденные, или отлученные одною церковію, не были принимаемы въ общеніе другимъ: и на оборотъ, каноническое свидѣтельство мѣстной церкви о достоинствѣ своего клирика давало ему право на общеніе и священнослуженіе во всѣхъ другихъ церквахъ (49).

2) Соборы. Кромѣ особенныхъ случаевъ (напр. появленія ересей), которые требовали нарочитаго соб-

(45) Наег. 8, 20 (46) *Euseb.* Н. Е. 5, 23. «*πατερικὰ ὑπομνη δι' ἐπισκόπων ἐκκλησιαστικῶν δοῦρα τοῖς πατριαρχαῖς διασκοπούμενα*».

(47) Сношенія церквей по этому предмету см. въ письмахъ св. Кипріяна. *Inter ejus opera in cursu patrologiæ completo*. Т. 4. Paris. 1844. ed. *Migne*

(48) Такъ напр. церковь Антиохійская, осудивъ епископа Павла Самосатскаго (272), извѣстила о его низложеніи окружнымъ посланіемъ другія церкви. *Euseb.* 7, 30.

(49) Апост. прав. 12. 13. 16. 32. 33. Такое свидѣтельство обыкновенно давалось въ грамотахъ, называемыхъ каноническими (*κανονικα*), представительными (*συσαπτικα*), мирными (*εἰρηνικα*), которыя вручаемы были отъ мѣстныхъ епископовъ всѣмъ клирикамъ, отправлявшимся въ другія церкви, или епархіи.

ранія многихъ пастырей Церкви, Апостольскія правила опредѣляли быть соборамъ ежегодно, по два раза, въ каждой помѣстной церкви. Поэтому отъ самаго начала Христіанской Церкви, когда основаніе соборнымъ совѣщаніямъ положено самими Апостолами (Дѣян. 6: 15), мы видимъ чрезъ всѣ вѣка рядъ повсемѣстныхъ и почти непрерывныхъ соборовъ. Они разсуждали о предметахъ вѣры и благочестія, рѣшали возникавшія недоумѣнія въ церковныхъ дѣлахъ, опредѣляли правила церковнаго благочинія. При этомъ они, не только въ своихъ мѣстныхъ церквахъ, но и во взаимныхъ сношеніяхъ между собою, извлекали изъ первоначальныхъ преданій эти правила, и обращали ихъ въ постоянные законы для Церкви, или полагали новыя, по нуждамъ времени, узаконенія. Во II и III вѣкѣ соборы были не менѣе многочисленны, какъ и въ слѣдующихъ вѣкахъ (*).

3) Особенная, повсемѣстная дѣятельность пастырей Церкви. Въ первые вѣка эта дѣятельность имѣла особенный характеръ, — тотъ, что пастыри въ своихъ дѣйствіяхъ не ограничивались предѣлами своихъ епископій, но въ духѣ ревности о всеобщемъ благѣ Церкви простирали свою дѣятельность на цѣлыя области, страны, даже изъ одной части свѣта въ другую. Из-

(*). О соборахъ II и III вѣка см. *Euseb.* Н. Е. 5, 16. 22—24. 6, 8. 23. 36. 7, 7. etc. cf. *Vetus Synodicon* in *Fabricii Bibliotheca Graeca*. Tom. II; о соборахъ въ Африкѣ: vid. inter epistolas S. Cypriani. Тертуліанъ въ свое время указывалъ на постоянные соборы по всѣмъ областямъ Греціи. «Aguntur per totam Graeciam illa concilia, ex universis Ecclesiis, per quae et altiora quaeque in commune tractantur et ipsa representatio totius nominis Christiani magna veneratione celebratur». de jejun. cap. 13.

вѣстна такая дѣятельность св. Полкарпа, епископа Смирискаго, который, посѣщая церкви разныхъ странъ, повсюду повѣрялъ Апостольское преданіе, лично свидѣтельствовалъ о томъ, что самъ принялъ отъ Апостоловъ, и подтверждалъ истину ученія и правилъ Каѳолической Церкви (*1). Св. Игнатій Богоносецъ, епископъ Антиохійскій, писалъ свои посланія къ церквамъ Ефесской, Смирнской, Филадельфійской, Римской и др., предохраняя ихъ отъ навѣтовъ людей лжемыслящихъ и сообщая имъ твердыя правила православія и благочпнія (*2). Извѣстна также неутомная ревность о всей Церкви св. Кипріана, епископа Карфагенскаго, который простиралъ свою дѣятельность изъ Африки *за море*— до Рима, и, какъ говоритъ о немъ св. Григорій Богословъ, правилъ въ духѣ Апостольскомъ Церковію не одной Африки, но и Востока и Запада (*3). Во взаимныхъ сношеніяхъ между собою, посредствомъ посланій, пастыри передавали другъ другу, и такимъ образомъ обобщали свои мнѣнія по разнымъ предметамъ церковнаго управленія, или мѣстныхъ правила и обычаевъ своихъ церквей; отъ чего эти посланія получили особенное названіе *каноническихъ* (*4).

Такимъ образомъ развивалось и дѣйствовало церковное законодательство въ первые вѣка. Слѣдствіемъ такого образа дѣйствія пастырей, соборовъ и цѣлыхъ

(*1) *Iren.* Haer. 3, 3. cf. *Euseb.* 4, 14.

(*2) *Euseb.* 3, 36. Посланія св. Игнатія переведены въ Христіанскомъ Чтеніи 1821, 1828, 1829, 1830 годовъ.

(*3) *S. Gregor. Orat.* 69 in laudem S. Cypriani. Въ этомъ отношеніи св. Григорій называетъ Кипріана даже *Вселенскимъ* епископомъ.

(*4) Таковы отъ первыхъ вѣковъ извѣстныя посланія св. Діонисія Александрійскаго, Григорія Неокесарійскаго, и др.

церквей было то, что а) правила и преданія, несомнѣнно Апостольскія, распространялись повсюду и сохранялись во всей чистотѣ, а мнимыя были отвергаемы; б) новыя узаконенія, по возникавшимъ потребностямъ Церкви, утверждались общимъ согласіемъ церквей, и не могли быть дѣломъ одного произвола церковныхъ правителей: всякій произволъ подвергался обличенію (**); а отсюда—в) въ законодательствѣ всей Церкви соблюдалось высокое свойство: единство. Такое свойство должно было сообщить церковному законодательству особенную твердость, положительность, и способствовало составленію вселенскаго канона.

§ 17. Происхожденіе писаннаго церковнаго канона.

Какъ первоначальнымъ источникомъ, такъ равно и всеобщимъ способомъ распространенія и сохраненія церковныхъ правилъ было—*преданіе*. Но когда требовалось болѣе точное и опредѣленное изложеніе правилъ, тогда они излагались въ письмени. Примѣръ этому видимъ уже на Соборахъ Апостольскихъ (Дѣян. гл. 15). Письменные изложенія правилъ были рассылаемы отъ Соборовъ по церквамъ, для единообразнаго ихъ повсюду наблюденія. Отъ соборовъ помѣстныхъ, или отъ частныхъ пастырей Церкви, списки правилъ были представляемы на Соборы вселенскіе, которые ихъ разсматривали и утверждали ко всеобщему упо-

(**) Такъ напр. Павелъ самосатскій, кромѣ лжеученія, былъ осужденъ и за то, что вводилъ въ Антиохію обычаи, противные Апостольскимъ правиламъ, какъ напр. позволялъ священнослужителямъ, и самъ принималъ на себя, нѣкоторыя гражданскія должности, и пр. *Euseb. H. E. 7, 10.*

требленію Церкви. Собственныя правила вселенскихъ Соборовъ распространялись также въ письмени, или чрезъ окружныя посланія ихъ къ церквамъ, или въ спискахъ, которые епископы, бывшіе на Соборахъ, приносили съ собою къ своимъ церквамъ, также чрезъ обнародованіе правилъ царскими указами. Такъ Соборъ Никейскій, вселенскій I, чрезъ епископовъ, на немъ бывшихъ, разослалъ по всѣмъ церквамъ списки своихъ постановленій⁽⁸⁶⁾. Кромѣ того Императоръ Константинъ в. обнародовалъ его постановленія своими указами по всей Имперіи⁽⁸⁷⁾. Соборъ вселенскій II имѣлъ у себя списки правилъ Никейскихъ, Антиохійскихъ и Сардикійскихъ⁽⁸⁸⁾. Вселенскій III Соборъ также разослалъ по церквамъ свои правила въ спискахъ⁽⁸⁹⁾. Также правила этихъ Соборовъ, равно и IV, V и пр. вселенскихъ были обнародованы Императорами⁽⁹⁰⁾. Карфагенскій Соборъ (419) разсматривалъ списки прежнихъ Африканскихъ Соборовъ⁽⁹¹⁾. Изъ такихъ списковъ, чрезъ постепенное ихъ собраніе и совокупленіе, составился

(86) Въ актахъ Собора есть каталогъ именъ епископовъ, «*per quos* (какъ значится въ надписаніи каталога) *Synodus misit omnibus in toto orbe terrarum Dei Ecclesiis ea, quae ab ipsis per Spiritum S. in ea constituta sunt*» Ap. *Labbeum*. Concil. Tom. 2, pag. 267. Списокъ Никейскихъ правилъ достигъ такимъ образомъ и Африки. См. Карфаг. Соб. пр. 1 2.

(87) и (88) *Euseb* de vita Constantini lib 3. cap. 17—20. Cf. *Labbe*. Concil. Tom. 2. Соб. всел. прав. 2 5.

(89) Прав. 1. «Поелику надлежало и неприсутствовавшимъ на святомъ Соборѣ, и оставшимся въ своемъ мѣстѣ, или градѣ, по нѣкоей винѣ, или церковной, или тѣлесной, не остатися въ невѣдѣніи о томъ, что на ономъ постановлено: то извѣщаемъ вашу святую и любовь» и пр. сн. прав. 8.

(90) Concil. *Labbe*. T. 3. 4. 5. etc.

(91) См. Карф. соб. прав. 43. 59. 97. 121. въ книгѣ *Правиль*.

полный кодексъ, или канонъ церковный, въ томъ видѣ, въ какомъ мы его имѣемъ. Постепеннымъ образованіемъ его объясняется распространеніе и непрерывное сохраненіе церковныхъ правилъ, пространство дѣйствія ихъ въ разныя времена Церкви, и такимъ образомъ раскрывается внѣшняя исторія церковнаго права. А различный образъ самаго изложенія правилъ, разныя изданія ихъ, изъясненіе трудами замѣчательныхъ лицъ,—показываютъ и состояніе церковнаго законовѣдѣнія въ разныя времена.

§ 18. *Существованіе положительнаго канона въ первые вѣка.*

По скудости письменныхъ памятниковъ отъ первыхъ вѣковъ, мы не имѣемъ достаточныхъ свѣдѣній о первоначальномъ составѣ церковнаго канона: полныхъ собраній церковныхъ правилъ этаго времени, въ письменной, не дошло до насъ. Впрочемъ при тѣхъ способахъ распространенія и сохраненія правилъ, какіе мы выше замѣтили, нельзя предполагать совершеннаго отсутствія письменныхъ кодексовъ и въ первые вѣка. Ибо а) сношенія между церквами по дѣламъ церковнаго управленія производились чрезъ письменныя, взаимныя посланія⁽⁶²⁾; б) соборныя рѣшенія также большею частію обнаруживались чрезъ письменныя грамоты, или окружныя посланія⁽⁶³⁾; в) св. Отцы, составлявшіе свои правила для Церкви, излагали ихъ въ каноническихъ посланіяхъ. Объ этихъ посланіяхъ извѣстно, что они вносимы были въ церковный канонъ, и, послѣ книгъ

(62) *Euseb.* 5, 23. (63) *Ibidem* et 7. 10. См. предъид. §.

св. Писанія, читались въ церквахъ ⁽⁸⁴⁾; г) нѣкоторыя изъ важнѣйшихъ частей церковнаго законоположенія въ самое раннее время являются уже въ письменнахъ, и до насъ сохранившихся; таковы—правила, или догматы вѣры, изложенныя въ видѣ символовъ, канонъ или составъ св. Писанія, важнѣйшія правила священнодѣйствія и церк. благочинія, на которыя и Отцы первыхъ вѣковъ и Соборы въ самомъ началѣ IV вѣка положительно указываютъ ⁽⁸⁵⁾; д) наконецъ положительно извѣстно, что нѣкоторые мужи первыхъ вѣковъ собирали церковныя преданія и правила и приводили ихъ въ одинъ составъ,—хотя эти драгоценныя памятники и не дошли до насъ. Такъ это извѣстно: о св. Игнатіѣ Богоносцѣ, Папіѣ, Егезиппѣ, Цаптенѣ, Климентѣ Александрійскомъ. О послѣднемъ именно церковные писатели свидѣлствуютъ, что онъ составилъ цѣлую книгу церковныхъ правилъ, подъ именемъ *канона* (*κανων ἐκκλησιαστικος*), въ которой, по собственнымъ его словамъ, онъ собралъ не писанныя преданія Апостоловъ и ихъ первыхъ преемниковъ ⁽⁸⁶⁾.

⁽⁸⁴⁾ О чтеніи каноническихъ посланій Отцевъ свидѣлствуютъ *Евсевій*, *св. Епифаній* и др. *Euseb.* 3, 16. *Ephr.* Наег. 50, 15. Апостольское правило 83 принимаетъ въ канонъ и допускаетъ къ чтенію въ церквахъ, послѣ книгъ св. Писанія, и *посланія Климента Римскаго*.

⁽⁸⁵⁾ Таковы въ особенности книги *Апостольскихъ постановленій* (*διατάξεις των Αποστόλων*) и собраніе *правилъ св. Апостоловъ* (*κανονες των Αποστόλων*) См. о нихъ выше. Cf. Ep. S. *Ignatii ad Ephes. Clem. Rom.* 1. ad *Corinth.* S. *Cypriani* epist. plur. *Cornelii P.* ad *Fabianum* ap. *Euseb.* 6, 43. *Concil. Nicaen.* can. 1. 2. 5. 9. 10. etc.

⁽⁸⁶⁾ *Euseb.* 3, 39. 4, 22. Егезиппъ, по свидѣтельству Евсевія, изложилъ преданія въ пяти книгахъ своихъ записокъ (*υπομνηματα*) *Idem.* 6, 13. о Климентѣ Алекс.: «*Παρα των ἀρχαίων πρεσβυτερων ἀκηκοως παραδοσις γραφη παραδουναί.* Ibid. то же о св. Игнатіѣ 3, 36. cf. *Hieronym.* Catalog. cf. *Photii* *Bibl. cod.* 3.

§ 19. Первоначальный составъ его.

Основаніемъ церковному канону , въ письменномъ его составѣ , послужили Апостольскія правила. Содержаніе и употребленіе ихъ въ первые вѣка будетъ ниже показано. Здѣсь замѣтимъ только , что хотя въ первые вѣка мы видимъ сіи правила болѣе въ практикѣ церковной , нежели въ письмени , и помѣщеніе ихъ въ опредѣленномъ видѣ , въ церковномъ канонѣ , не можетъ быть отнесено съ точностію къ извѣстному времени : но уже въ самомъ началѣ IV вѣка Соборы указываютъ на нихъ подъ общимъ именемъ *канона* , чѣмъ выражается уже ихъ опредѣленный составъ. Замѣчая притомъ , что самый порядокъ , въ которомъ Соборы повторяютъ правила Апостольскія , вообще соотвѣтствуетъ порядку изложенія самыхъ этихъ правилъ въ ихъ настоящемъ составѣ , можно убѣдиться , что Соборы имѣли уже предъ собою *книгу* правилъ Апостольскихъ⁽⁸⁷⁾. Еще то особенное обстоятельство , что Соборы разныхъ странъ и временъ равно ссылаются на эти правила и одинаково ихъ приводятъ , дѣлаетъ несомнѣннымъ сводъ ихъ въ видѣ писаннаго канона , который во всюду былъ въ употребленіи въ одномъ опредѣленномъ составѣ.

Но составъ церковнаго канона одними этими правилами не ограничивался. Самыя эти правила причисляютъ еще къ канону *книги Апостольскихъ постановленій* (*διαταγαи των Αποστολων*)⁽⁸⁸⁾. Книги , извѣстныя подѣ

⁽⁸⁷⁾ См. 1 всел. Соб. прав. 1. 2. 5. 9, и пр. Особенно это можно замѣтить въ Соборѣ Антиохійскомъ (341). См. въ *книгу правилъ*, и ниже во второмъ отдѣленіи.

⁽⁸⁸⁾ Ап. прав. 85. «И постановленія вамъ епископамъ мною

этимъ именемъ, изображаютъ въ себѣ практику Церкви первыхъ вѣковъ, Богослужебную, правительственную, судебную и нравственную ⁽⁶⁹⁾. Съ IV вѣка находимъ свидѣтельства о нихъ у многихъ церковныхъ писателей, хотя не всегда одинаковыя. Евсевій, при исчисленіи церковныхъ книгъ, указываетъ и эти книги, подъ названіемъ: «τῶν Ἀποστόλων αἱ λεγόμεναι διδασχαι, — такъ называемыя наставленія Апостоловъ», и причисляетъ ихъ уже къ сочиненіямъ сомнительнымъ (νόθα) ⁽⁷⁰⁾. Св. Аѳанасій также отдѣляетъ ихъ отъ книгъ каноническихъ, подъ тѣмъ же, какъ у Евсевія, именемъ (διδασχη καλούμενη των Ἀποστόλων), но замѣчаетъ, что они хотя не могутъ почитаться каноническими, впрочемъ настырямъ Церкви одобряются для чтенія ⁽⁷¹⁾. Св. Епифаній, называя ихъ прямо постановленіемъ Апостольскимъ (ἡ των Ἀποστόλων διαταξίς), говоритъ, что хотя для многихъ онѣ сомнительны, тѣмъ не менѣе въ нихъ можно паи-

Климентомъ изреченныя въ осьми книгахъ, (которыхъ не подобаеть обнародовати предъ всѣми, ради того, что въ нихъ таинственно)». Полное надписаніе этихъ постановленій есть слѣдующее: «διαταγαί των αγίων Ἀποστόλων δια Κλημεντος του Ρωμαιων επισκοπου και πολιτου ήκαθολικη διδασκαλια». Лучшее изданіе ихъ въ сборникѣ Котелерія: Patres Apostolici T. 1. Paris. 1672.

⁽⁶⁹⁾ Вотъ содержаніе этихъ книгъ: 1) о мирнахъ (περι λαικων); 2) о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ (περι επισκοπων, πρεσβυτερων και διακωνων); 3) о вдовицахъ (περι χηρων); 4) о сиряхъ (περι ὄρφανων); 5) о мученикахъ (περι μαρτυρων), 6) о ересьяхъ (περι σχισματων); 7) о правахъ и обрядахъ Христіанскихъ (περι πολιτεας και της κατα χρισου μυησεως); 8) о духовныхъ дарованіяхъ, о хиротоніи и правилахъ церковныхъ (περι χαρισματος, χειροτονιας και των κανωνων).

⁽⁷⁰⁾ Euseb. H. E. 3, 25.

⁽⁷¹⁾ S. Athanas. Ep. de festis. σου κανονιζομενα μεν, τετυπωμενα δε παρα των πατερων αναγιγνωσκεισθαι τοις ἀρτι προσερχομενοις». Въ другомъ мѣстѣ (Synops. S. Scripturae) онъ причисляетъ ихъ къ разряду ἀντιλεγομενων.

ти весь уставъ церковнаго благочинія (*πασαν κανονικην ταξιν*) ⁽⁷²⁾. Послѣ сихъ, другіе церковные писатели также упоминаютъ объ этихъ книгахъ, или приводятъ изъ нихъ свидѣтельства, большею частію подѣ общимъ именемъ: *постановленій Апостольскихъ* (*διαταξεις των Αποστολων; αποστολικα διαταγματα; διδαχη, διδασκαλια Αποστολων*) ⁽⁷³⁾. Вообще эти постановленія на Востокахъ пользовались постоянною пзвѣстностію; служили во многихъ случаяхъ руководствомъ для практики церковной, пособіемъ при объясненіи древнихъ церковныхъ обрядовъ и обычаевъ и пр.; входили и въ позднее время въ кодексы или собранія церковныхъ правилъ, только по частямъ; соединялись въ нѣкоторыхъ частныхъ сборникахъ съ правилами Апостольскими, подѣ однимъ именемъ Климента ⁽⁷⁴⁾, и въ отрывкахъ сохранили свое мѣсто въ сборникахъ переводныхъ, какъ напр. славянскихъ ⁽⁷⁵⁾.

⁽⁷²⁾ Наег. 70. 10. Здѣсь св. Епифаній говоритъ: *«πασαν εν αυτη (Αποστολων διαταξει) κανονικη ταξις εμφερεται, ουδεν παρακταραρουμενον της πιστεως, ουδε της ομολογιας, ουδε της Ἐκκλησιαστικης διοικησεως, και κανονος, και πιστεως.»* Только изъ сличенія мѣсть, приводимыхъ изъ сихъ книгъ св. Епифаніемъ, съ книгами въ настоящемъ ихъ видѣ, открывается уже ихъ поврежденіе: ибо мѣста у св. Епифанія не сходятся съ настоящимъ текстомъ книгъ. Наег. 45. 70. 75. 80.

⁽⁷³⁾ Auctor. Oper. Imperf. in Matth. in Opp. S. Chrysostom. *Iohannes. Damascen. de Orthodoxa fide; Photius Biblioth. Cod. 112. 113. Maximus Confess. in Prologo ad Dionys. Areopag. Timotheus Presbyter. de iis. qui accedunt ad Ecclesiam etc.*

⁽⁷⁴⁾ Онѣ были въ кодексѣ Александрійской Церкви. *Visner. de Collect. Graecis. pag. 18;* также у Іоанна схоластика въ его *συναγωγή των κανωνων*, въ древнемъ сборникѣ правилъ (Synopsis), бывшемъ у Аристина, и др. Cf. *Photii Bibl. Cod. 112. it. Drey: Neue untersuchungen. uber d. Constit. Apost. 1832. ch. 1.*

⁽⁷⁵⁾ Въ нашей славянской корычѣ гл. II — IV заимствованы изъ постановленій Апостольскихъ, кн. VIII.

Между тѣмъ Соборъ Трулльскій (вселенскій V—VI), при разсмотрѣнн канона церковнаго, обративъ вниманіе и на книги *постановленій Апостольскихъ*, нашель въ нихъ уже *нѣчто подложное и чуждое благочестія, привнесенное отъ иномыслящихъ, ко вреду Церкви* (76). По этой причинѣ Соборъ рѣшилъ: «ради назиданія и огражденія Христіанской паствы, Климентовы постановленія благоразсмотрительно отложить, отнюдь не допуская порожденіи еретическаго лжесловесія, и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное Апостольское ученіе» (прав. 2). Послѣ этаго рѣшенія, хотя *Постановленія* по-частямъ оставались еще въ употребленіи, но вообще уже Церковь смотрѣла на нихъ, какъ на каноническія и поврежденныя (77).

(76) Это можно видѣть—напр. въ особенномъ вниманіи *постановленій* къ ветхому Завѣту и назначенія болѣе книгъ его для чтенія Христіанамъ, чѣмъ книгъ новаго, что могло благопріятствовать сектамъ іудействующихъ Христіанъ — въ первые вѣка; въ неточныхъ выраженіяхъ о Сынѣ Божіемъ, котораго предвѣчное рожденіе отъ Отца представляется какъ бы только *по благоволенію Отца* (*εὐδοκία τοῦ πατρὸς*), что допускали и Аріане, а не по еднству существа со Отцемъ (*οὐσία*), какъ учила вселенская Церковь; также Сынъ Божій изображается въ постановленіяхъ какъ бы только посредствующимъ или служащимъ Отцу въ твореніи и промышленности (*ὁ εἰς πάντα ὑπερῆται—σχηματὸς τῷ θεῷ αὐτοῦ καὶ πατρὶ εἰς τὰ δημιουργήματα καὶ πράξεις*); кромѣ того по всѣмъ книгамъ постановленій весьма много разсѣяно мыслей Оригеновыхъ, въ послѣдствіи осужденныхъ на V всел. Соборѣ. *Vis. Constt. lib. 2. cap. 26. 8, 20. 6, 11. 7, 41. 8, 12. etc.*

(77) Такъ смотрѣли на Апостольскія постановленія *Зонара* (ad Canon. Apostol. 60), *Вальсамонъ* (ad Canon. 85. Apostol), *Аристинъ* (Ibidem), *Матвѣй Властарь* (Praefat. ad Syntagma). Въ Церкви Западной онъ были мало извѣстны и неупотребительны. Еще въ V вѣкѣ Соборъ Римскій (при Папѣ Геласіѣ, въ 494 гоу) призналъ ихъ не истинными аросурфа. *Drey. loco citato. pag. 8.*

ГЛАВА III.

О ЦЕРКОВНОМЪ КАНОНѢ СЪ IV ВѢКА.

§ 20. Составъ канона въ IV—VI вѣкъ.

Съ IV вѣка, по прекращеніи гоненій на Христіанство, церковное законодательство развивалось съ большею полнотою, чѣмъ прежде, и дѣйствовало съ большею свободою и твердостью. Съ этаго же времени начинается въ канонѣ рядъ правилъ Соборныхъ, образовавшихъ его полный составъ и настоящій видъ. Отселѣ онъ является въ видѣ разныхъ, болѣе или менѣе обширныхъ, сборниковъ правилъ, которыя впрочемъ не во всѣхъ сборникахъ помѣщаются были въ одинаковомъ числѣ. Это происходило отъ того, что сборники составлялись въ разныхъ мѣстахъ, а правила Соборовъ (помѣстныхъ) не всюду распространялись въ одно время, и притомъ, прежде утвержденія всеобщаго церковнаго канона на VI вселенскомъ Соборѣ (§ 21), каноническое достоинство разныхъ источниковъ церк. права еще не было вполне опредѣлено. Соборы IV вѣка, составлявшіе правила для церковнаго управленія, были слѣдующіе: Анкирскій (314), Неокесарійскій (315), Никейскій (325), Гавгрскій (340), Антиохійскій (341), Лаодикійскій (364), Сардикскій (347), Константинопольскій I, вселенской II (381). Изъ Отцевъ Церкви писали въ это время правила: св. Аѳанасій в., св. Василій в., св. Григорій Богословъ и св. Григорій Нисскій, Тимоѳей и Теофилъ Александрійскіе, и св. Амфилохій Иконійскій (всѣ отъ 326 до 394). Изъ соборныхъ правилъ составленный одинъ сборникъ (если не первый) является въ концѣ

IV вѣка ⁽⁷⁹⁾: здѣсь помѣщены были правила Соборовъ Никейскаго (20 правилъ), Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго. Основаніемъ сборника послужили правила Никейскія, какъ вселенскія; къ тѣмъ присовокуплены и прочія, для всеобщаго свѣдѣнія. Затѣмъ внесены въ тотъ же сборникъ правила Антиохійскія ⁽⁸⁰⁾. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ этотъ сборникъ надписывается именемъ *Стефана*, епископа Ефесскаго ⁽⁸¹⁾. На Соборѣ Халкидонскомъ (IV вселенскомъ) святые Отцы имѣли предъ собою (можетъ быть этотъ самый) сборникъ, и читали изъ него правила въ продолженіе своихъ засѣданій ⁽⁸¹⁾. Положивъ первымъ правиломъ на своемъ Соборѣ—ненарушимо соблюдать всѣ, *дотого времени изложенныя на Соборахъ постановленія*, они такимъ образомъ утвердили тотъ сборникъ, ко всеобщему употребленію

⁽⁷⁹⁾ По свидѣтельству нѣкоторыхъ, — около 385 года, или не много спустя послѣ II вселенскаго Собора.

⁽⁸⁰⁾ *Bevereg. Pandect. T. 1. Proleg. § 7. Bioner de collect. Ecclesiae Graecae pag. 9. 10. Verolini 1827.*

⁽⁸¹⁾ «*Στεφανου ἐπισκου κωνοικῆ συνοφισις*». Это надписаніе принадлежатъ древнѣйшимъ спискамъ. *Ballerini Pand. c. 1. n. 8. Justell. Bibl. canon. juris. Fabric. Bibl. Graec. T. IX. L. pag. 26.* Въ нѣкоторыхъ сборникахъ это же самое собраніе правилъ, нѣсколько умноженное, приписывается *Симеону Логовету*; но неправильно. *Biener. loco cit. pag. 32—34.* Стефанъ еп. Ефесскій присутствовалъ на Соборахъ III и IV вселенскихъ, и на этомъ послѣднемъ предложилъ чтеніе изъ *Кодекса Церковнаго. Act. XI. Chalced. cf. Cave N. L. de hoc viro p. 105.*

⁽⁸¹⁾ Напр. читаны были правила Собора Антиохійскаго въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ; IV,—XI,—XVI. Но самыя правила эти приведены подъ числомъ πγ (83) πδ (84) εε (95) εζ (96); слѣд. по счету *цѣлаго кодекса* церковныхъ правилъ, а не одного Собора Антиохійскаго: и дѣйствительно, Соборъ Халкидонскій упоминаетъ о *кодекстѣ* (βιβλος κανων). *Vd. acta Concilii ap. Labbeum. T. 4. cf. Ballerini part. 1. cap. 1. cap. 6.*

въ Церкви. Но, какъ видно, еще не всѣхъ Соборовъ, бывшихъ въ IV вѣкѣ, правила были собраны и приведены въ одинъ составъ.

Въ V вѣкѣ важнѣйшіе Соборы были: Ефесскій (III всел. 431), Халкидонскій (IV всел. 451), Карѳагепскій (419). Прежній составъ канона дополненъ правилами Соборовъ: Константинопольскаго I, (II всел.) и Халкидонскаго (IV всел.). Въ другихъ сборникахъ того же времени являются и Лаодикійскія, Сардикійскія и Карѳагепскія (или вообще—Африканскія) правила (**). Въ VI вѣкѣ находимъ уже полнѣйшіе и болѣе опредѣленные сборники: они заключаютъ въ себѣ и правила Апостольскія, и кромѣ выше указанныхъ, Ефесскія, а изъ Отцевъ—правила св. Василия великаго (**). Въ этомъ видѣ полное собраніе правилъ принято и утверждено было государственною властію Римской имперіи, для употребленія въ государствѣ по дѣламъ церковнымъ, и гражданскимъ, съ церковными соприкасающимся (**).

§ 21. Дополненіе и утвержденіе церковнаго канона въ VII-мъ и слѣдующихъ вѣкахъ.

По мѣрѣ умноженія правилъ, изданныхъ Отцами и Соборами разныхъ мѣстъ и времени, Церковь все-

(**) *Ballerini* ibidem cap. 2. pars II. cap. 2. *Iustell.* Bibl. cap. 1. p. 1. 96. Впрочемъ прибавленія правилъ церковныхъ въ разныхъ сборникахъ неодинаковы, и потому самый канонъ церковный еще и въ это время не имѣетъ опредѣленнаго вида. *Biener.* de coll. Glacc. pag. 10.

(**) *Ballerini* part. 1. cap. 2. cap. 16. *Biener.* pag. 10.

(**) *Iustin.* Novell. 131. an. 341. «Sanctimus, vicem legis obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quae a sanctis quatuor conciliis expositae sunt, aut firmatae, hoc est: a Nicaena, et Constantiopolitana, et Ephesina prima, et Chalcedonia».

ленская отъ времени до времени на вселенскихъ Соборахъ пересматривала ихъ , исправляла и утверждала ихъ законную силу. Соборы вселенскіе : II-й послѣ I-го, III-й послѣ II-го подтверждали составленные ими узаконенія. Соборъ IV вселенскій, какъ мы уже замѣтили , утвердилъ правила предшествовавшихъ ему Соборовъ, въ тогдашнемъ ихъ составѣ. Съ того времени , въ продолженіе двухъ вѣковъ, до Собора VI вселенскаго (451 — 692 г.) , правила церковныя еще значительно умножились. Многіе новые Соборы помѣстные и Пастыри составили свои правила. Догматы православіи вѣры получили также обширное развитіе. Настояла нужда снова все это пересмотрѣть, привести въ одинъ составъ, и воплѣ изложивъ церковный канонъ, утвердить и оградить его вселенскимъ опредѣленіемъ. Это сдѣлано на Соборѣ Трульскомъ, вселепскомъ пято - шестомъ (692). Въ первомъ своемъ правилѣ Соборъ Трульскій излагаетъ въ точныхъ словахъ догматы вѣры, опредѣленные на шести вселенскихъ Соборахъ и ими ограждаетъ неприкосновенность православнаго исповѣданія единой, каѳолической, Апостольской Церкви. Далѣе, во второмъ правилѣ, Трульскій Соборъ положительно опредѣлилъ число св. Соборовъ и Отцевъ, которые имѣютъ законодательный голосъ въ Церкви, и которыхъ правила должны составлять каноническій кодексъ церковный. Первое мѣсто, въ ряду изчисленныхъ правилъ , занимаютъ *правила св. Апостоловъ* (*οἱ κανόνες τῶν ἀποστόλων*). Соборъ торжественно призналъ каноническую важность этихъ правилъ , (въ числѣ 85). Хотя они и доселѣ были признаваемы Церковію и входили въ ея практику , но Трульскій Соборъ почелъ нужнымъ снова указать на

эти правила, какъ для устранинiя всѣхъ сомнѣнiй о ихъ происхожденiи, такъ и для опредѣленiя самаго числа ихъ, которое не во всѣхъ сборникахъ было одинаково ⁽⁸⁵⁾.

Но Соборъ исключилъ изъ канона книги *Апостольскихъ постановленiй* (*диаксυχi των Αποστόλων*), какъ мы уже видѣли выше, желая сохранить въ Церкви «одно чистое и совершенное Апостольское преданiе» (слова самаго Собора). За тѣмъ утверждены правила Соборовъ, вселенскихъ ⁽⁸⁶⁾ и важнѣйшихъ изъ помѣстныхъ, Восточныхъ. За ними приняты еще правила Сардикiйскiя, Африканскiя, подъ общимъ именемъ Карѳагенскаго собора ⁽⁸⁷⁾ и собора Константинопольскаго при Нектарiѣ ⁽⁸⁸⁾, — такъ, что сверхъ правилъ Апо-

⁽⁸⁵⁾ *Wiener. Collect. Graec. cf. Photii Nomocanon. praefat.* Нѣкоторые отзывы объ Апостольскихъ правилахъ, какъ напр. у Дiонисiя малаго (V в.) и даже у Фотiя (IX в.), показываютъ, что правила эти въ ихъ время не совсѣмъ были свободны отъ сомнѣнiй. Первый въ посланiи въ царѣ Ормизду, при переводѣ греческихъ каноновъ на латинскiй языкъ, говоритъ: «*canones autem, qui dicuntur Apostolorum, quos non admisit universitas, — ego quoque in hoc opere praetermisi*». Vid. ap. *Wiener. Collect. Graec.* p. 11. 12. Въ предисловіи къ Фотiеву номоканону также замѣчено объ этомъ. Это предисловіе можно видѣть и въ нашей Славянской Кормчѣй.

⁽⁸⁶⁾ Неупомянуто только о соборѣ V вселенскомъ (Константинопольскомъ II (553 г.); такъ какъ этотъ Соборъ былъ только для разсмотрѣнiя догматическихъ вопросовъ и осужденiя сретиковъ, а особенныхъ правилъ для управленiя церковнаго не издалъ, то Трулльскiй Соборъ упоминаетъ о немъ въ своемъ 1-мъ правилѣ, гдѣ утверждаетъ догматы, но не упоминаетъ о немъ во 2-мъ правилѣ.

⁽⁸⁷⁾ Здѣсь надобно разумѣть постановленiя Собора Африканскаго, бывшаго въ Карѳагенѣ въ 419—427 годахъ, гдѣ были разсмотрѣны и собраны правила другихъ разновременныхъ соборовъ Африканскихъ съ IV вѣка.

⁽⁸⁸⁾ Этотъ соборъ былъ въ 394 году по поводу спора двухъ епископовъ объ одной кафедрѣ. *Varon. Annal.* 394 n. 26. См. въ *Книжѣ Правиль.*

стольскихъ, признано и утверждено всего 12 Соборовъ съ ихъ правилами. Далѣе утверждены каноническія правила Отцевъ Церкви, которые составляли ихъ по разнымъ случаямъ, касавшимся дѣлъ церковныхъ, хотя при этомъ указаны на Трульскомъ Соборѣ только имена лицъ, а не отмѣчено ни содержаніе, ни число ихъ правилъ. Но здѣсь мы видимъ имена знаменитыхъ пастырей Церкви Христовой, отъ III до V вѣка: св. Кипріана, Діонисія и Петра Александрійскихъ, св. Аѳанасія, св. Василя, св. Григорія Богослова, св. Григорія Нисскаго, и другихъ,—до Геннадія, патріарха Константинопольскаго (459 г.). Послѣ каноновъ соборныхъ правила Отцевъ такимъ образомъ составили дополненіе церковнаго кодекса, его *вторую* часть. Безъ сомнѣнія особенное уваженіе Церкви къ симъ благочестивымъ мужамъ, своими правилами способствовавшимъ сохраненію чистоты вѣры, благочестія и духовнаго благоустроенія въ христіанскомъ обществѣ, особенно при внутреннихъ потрясеніяхъ его отъ ересей и расколовъ, — побудило Церковь торжественно признать авторитетъ сихъ мужей въ правилахъ церковнаго управленія.

Указавъ такимъ образомъ св. Соборы и Отцевъ, которыхъ правила приѣмлетъ католическая, православная Церковь, Соборъ Трульскій присовокупляетъ, въ огражденіе ихъ ненарушимости: «никому да не будетъ позволено выше означенныя правила измѣнять, или отмѣнять, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, принимать другія, съ подложными надписаніями составленныя нѣкоторыми людьми, дерзнувшими корчемствовать истиною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило изъ вышереченныхъ покусился измѣнить,

или превратить: таковой будетъ повишенъ противъ того правила понести епитимию, каковую оно опредѣляетъ, и такимъ образомъ врачуемъ будетъ отъ того, въ чемъ преткнулся.»

Въ слѣдующемъ (послѣ Трулльскаго Собора) VIII вѣкѣ — Соборъ Никейскій II-й (вселенскій VII) первымъ своимъ правиломъ въ общихъ словахъ утвердилъ снова канонъ, дотолѣ принятый Церковію, т. е. правила Апостольскія, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ ⁽⁸⁰⁾ и св. Отцевъ. Въ свою очередь правила VII вселенскаго Собора были пересмотрѣны и утверждены на Соборѣ Константинопольскомъ V ⁽⁸¹⁾, бывшемъ при второмъ возведеніи Фотія на патріаршій престолъ (879). Наконецъ къ составу церковныхъ правилъ привнесены правила Собора, такъ названнаго *первовтораго* (потому что собирався два раза по одному и тому же дѣлу объ Игнатіѣ патріархѣ), бывшаго въ 861 году въ Константинополѣ, и еще нѣсколько правилъ вышеуказаннаго V Собора ⁽⁸²⁾. Тѣмъ заключился основній кодексъ законовъ православной католической Церкви.

⁽⁸⁰⁾ Упомянувъ о вселенскихъ Соборахъ въ числѣ *шести*, этотъ Соборъ даетъ видѣть, что онъ утвердилъ, хотя и не назвалъ, правила Собора Трулльскаго.

⁽⁸¹⁾ Это утвержденіе значитъ въ самомъ надписаніи Собора 879 года. См. ниже правила этого Собора.

⁽⁸²⁾ Такъ какъ не видно, чтобы правила этихъ двухъ Соборовъ были причислены къ прочимъ на какомъ либо новомъ Соборѣ, то можно догадываться, что они включены въ кодексъ Фотіемъ, который въ слѣдъ за ними Соборами издавъ (883) свой Номоканонъ, гдѣ и помѣстилъ ихъ. Въ это же время внесено въ канонъ окружное посланіе Тарасія, патріарха Константинопольскаго (787) противъ *симоніи*.

ГЛАВА IV.

О ЦЕРКОВНЫХЪ НОМОКАНОНАХЪ VI—IX ВѢКА.

§ 22. *Номоканонъ Иоанна Схоластикъ.*

Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ церковныя правила распространялись въ письмени, они стали предметомъ систематическаго изученія. Въ самомъ изложеніи правилъ соблюдался уже порядокъ не только хронологическій, или порядокъ Соборовъ, но и систематическій, по предметамъ содержанія правилъ. Начали также являться толкованія ихъ, своды изъ разныхъ источниковъ, рѣшенія при этомъ разныхъ каиноическихкихъ и юридическихъ вопросовъ, и т. д. Сборники этаго рода вообще извѣстны подъ именемъ *номоканоновъ*. Изъ нихъ особенно извѣстенъ и замѣчательнъ номоканонъ, составленный въ VI вѣкѣ *Иоанномъ Схоластикомъ*. Иоаннъ Схоластикъ (*ἀπὸ Σχολαστικῶν*—ex ordine Scholasticorum) ⁽⁸²⁾, до принятія священнаго сана былъ юрисконсультъ; потомъ былъ пресвитеромъ въ Антиохіи, и наконецъ Патріархомъ Константиновольскимъ (565—578). Весь сборникъ *Иоанновъ* (подъ названіемъ: *συναγωγή των κανόνων*) заключаетъ въ себѣ правила Соборовъ: 4-хъ вселенскиххъ (Никейскаго, Константиновольскаго, Ефесскаго, Халкидонскаго) и 6-ти помѣстныхъ (Анкийскаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго, Антиохійскаго, Гангрскаго, Лаодикійскаго). Во главѣ сборника помещено 85 правилъ Апостольскиххъ, а въ концѣ 68 правилъ

⁽⁸²⁾ Предисловіе къ сборнику его надписано такъ: αἰὼνίου πρεσβυτέρου Ἀντιοχείας τοῦ ἀπὸ Σχολαστικῶν, ὡς συντάττει τοὺς ἐλοὺς κανόνας.» *Voell. Bibl. saep. t. 2. p. 400.*

св. Василія в., извлеченныхъ изъ его посланій. Іоаннъ не наблюдалъ въ своемъ сборникѣ хронологическаго порядка, но болѣе заботился о системѣ, совокупляя правила по сходству содержанія ихъ, чтобы такимъ образомъ облегчить ихъ употребленіе. Для того весь составъ правилъ онъ раздѣлилъ на 50 отдѣленій, или титлъ (τίτλος), и подъ каждымъ титломъ изложилъ правила, по отдѣленіямъ, о разныхъ церковныхъ предметахъ ⁽⁸¹⁾.

Въ замѣчательномъ предисловіи къ своему сборнику Схоластикъ самъ объясняетъ составъ его и цѣль, и между прочимъ говоритъ о томъ, какъ въ древности составляемы были церковные кодексы. «Вдревле, говоритъ онъ, разные лица по временамъ издавали соотвѣтствующіе нуждамъ времени законы и правила церковныя; такъ послѣ Апостоловъ, было составлено десять великихъ Соборовъ; кромѣ того Василій великій о многихъ предметахъ составилъ правила. Неудивительно, что они писали каноны отрывочно, по требованію самыхъ дѣлъ и обстоятельствъ, и не излагали ихъ въ какомъ либо порядкѣ, какъ напр. не раздѣляли на главы, по предметамъ: а поэтому иногда очень трудно отыскать какое нибудь нужное правило. По этой причинѣ разрозненныя правила собравъ въ одинъ составъ, и раздѣливъ на 50 титлъ, я не соблюдалъ порядка и послѣдовательности въ числахъ, не означалъ правила такъ: первое, второе, третье, четвертое, пятое и т. д. Но сколько можно было, я соединялъ ихъ по сходству ихъ между собою (ὁμοία τοῖς ὁμοίοις), и совокуплялъ такимъ

(81) Весь сборникъ Схоластика надписывается такъ: «Συναγωγή κανόνων», εἰς 50 τίτλους διηρημένη.»

образомъ въ отдѣльныя главы. Думаю, что чрезъ это я облегчилъ принсканіе правилъ, какія кому нужны. Впрочемъ я не одинъ и не первый рѣшился на это, но увидѣвъ, что и другіе такимъ образомъ раздѣляли правила, даже на 60 титулъ. Впрочемъ въ этихъ кодексахъ, къ прочимъ правиламъ не присоединены были правила св. Василія, и не такъ расположены всѣ правила, чтобы сходнаго содержанія были совокуплены одни съ другими, по отдѣленіямъ (*ὡς ἐν τίτλοις*). Ибо многіе каноны мы находимъ объ одномъ предметѣ, и потому трудно объять все, что разными правилами о томъ же предметѣ было опредѣлено. Снесеніемъ и совокупленіемъ канонѡвъ одинаковаго содержанія я старался сдѣлать самое раздѣленіе ихъ яснымъ, и кромѣ того, написаніе каждаго титула показываетъ сущность того, что подъ титуломъ содержится» (*).

Отсюда между прочимъ видно, что еще прежде Іоанна Схоластика былъ составленъ систематическій кодексъ изъ 60 отдѣленій, или титулъ. Но объ этомъ кодексѣ мы не имѣемъ никакихъ свѣденій.

Собраніе Іоанна Схоластика имѣло весьма обширное употребленіе въ Церкви Восточной, въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ. Оно не потеряло своего значенія и послѣ изданія знаменитаго Номоканона Фотіева, и во многихъ спискахъ, на ряду съ нимъ, удерживало свое мѣсто (**).

Въ дополненіе къ сборнику церковныхъ правилъ, Іоаннъ Схоластикъ составилъ еще другое собраніе

(*) *Voell. Bibl. saec.* Изъ русскихъ книгъ написаніе 50 титулъ можно видѣть у б. *Розенкампфа* — въ обзорѣиіи Кормчей книги.

(**) *Wiener. de collect. Graec. p. 12 — 14. Histoire de droit Byzantin. par. J. Mortreuil. T. 1. p. 202. Paris. 1843.*

правиль, касающихся Церкви, — изъ права гражданскаго. Вскорѣ послѣ смерти императора Юстиніана, (между 565 и 578 г.), Іоаннъ, тогда уже патріархъ Константинопольскій, сдѣлалъ сводъ законовъ изъ новеллъ Юстиніановыхъ (церковнаго содержанія), въ 87 главахъ (*collatio LXXXVII capitulorum*). Этотъ сводъ у Схоластика представляетъ подлинный, только сокращенный текстъ новеллъ. Самъ Схоластикъ не дѣлалъ въ нихъ никакихъ перемѣнъ и не прибавлялъ ничего отъ себя (*). Цѣль этаго новаго сборника была та, чтобы чрезъ него облегчить познаніе и употребленіе гражданскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ. Онъ также вошелъ въ обширное употребленіе на Востокѣ, какъ и собраніе церковныхъ правилъ того же Схоластика; и въ послѣдствіи многіе канонисты пользовались имъ при составленіи новыхъ сборниковъ. Для насъ труды Іоанна Схоластика особенно важны потому, что его сборники принадлежатъ къ числу самыхъ первыхъ источниковъ церковнаго законовѣдѣнія, переданныхъ съ Востока Славянамъ, и переложенныхъ на

(*) Извлеченія изъ новеллъ у Схоластика расположены по главамъ, — въ слѣд. порядкѣ: глава 1—5 о поставленіи епископовъ и низшаго духовенства; глава 6—11 о монастыряхъ и монашествующихъ; глава 12 о судѣ епископскомъ надъ духовными лицами, и объ отношеніи его къ суду гражданскому; гл. 13 и 14—17 о церковныхъ недвижимыхъ имуществвахъ; гл. 18 о узаконенныхъ пошлинахъ, или дарахъ при вступленіи на священнослужительскія должности; гл. 19 о перемѣщеніи церковнослужителей отъ одной Церкви къ другой; гл. 20 опредѣленіе штата священнослужителей въ Константинополѣ; гл. 21 о ляхвѣ; гл. 22—26 о правахъ и привилегіяхъ церковныхъ; гл. 27 о монастыряхъ и молитвенныхъ домахъ вообще; гл. 28—87 до конца, разные постановленія о епископствѣ, о клирѣ и о монашествующихъ.

славянскій языкъ при обращеніи въ православную вѣру задунайскихъ и нашихъ сѣверныхъ Славянъ ⁽⁸⁷⁾.

По причинѣ обширнаго употребленія, какое на Востокѣ имѣли сборники Іоанна Схоластика, явилось множество списковъ ихъ, — отъ VI и до позднѣйшихъ вѣковъ ⁽⁸⁸⁾. Въ этихъ спискахъ *собрание церковныхъ правилъ* (*συναγωγή τῶν κληόνων*) обыкновенно предшествуетъ 87 главамъ изъ новеллъ. Но появились и такіе списки, въ которыхъ тѣ и другія постановленія, в церковныя и гражданскія, изъ обоихъ сборниковъ Схоластика были совокуплены между собою, по сходству содержанія, въ одно цѣлое. Такого рода новые сборники, собственно такъ называемые *номоканоны* (*νόμος законъ гражданскій, κανὼν — законъ церковный*), распространялись послѣ Схоластика также чрезъ долгое время на Востокѣ, и были въ употребленіи церковномъ и гражданскомъ ⁽⁸⁹⁾. Но они вообще были малообра-

⁽⁸⁷⁾ Древній славянскій переводъ 50 ти титлъ Схоластика остается въ рукописяхъ. Это особенно достойно замѣчанія, потому что самый переводъ должно относить ко временамъ, предшествовавшимъ распространенію Фотіева номоканона, — слѣд. не позже IX вѣка. Послѣдній сборникъ Схоластика (въ 87 главахъ) помѣщенъ въ нашей кормчей книгѣ (во 2-й части въ 42 главѣ), подъ обширнымъ заглавіемъ, которое начинается такъ: «отъ свитка Божественныхъ заповѣдей, иже въ Божественномъ наслѣдіи царя Юстиніана, различны заповѣди»... и пр.

⁽⁸⁸⁾ Объ этихъ спискахъ см. *Histoire de droit Byzantin* par *Mortreuil* T. I. pag. 203.

⁽⁸⁹⁾ Въ нѣкоторыхъ издавіяхъ такіе сборники надписаны именемъ самаго Іоанна Схоластика, какъ автора ихъ. Но археологи, по неисправности состава и изложенія ихъ, не признаютъ въ этомъ видѣ номоканона произведеніемъ Схоластика, развѣ только испорченнымъ. *Mortreuil. loco cit. pag. 218. 221.*

ботаны и несовершенны, пока не занялся этимъ дѣломъ знаменитый патріархъ Фотій.

§ 23. Составъ правилъ (συνταγμα) и номоканонъ Фотія.

Лучшій сборникъ церковныхъ правилъ, дополненный и обработанный на основаніи утвержденного Церковію канона, вышелъ въ IX вѣкѣ, изъ рукъ патріарха Фотія.

IX вѣкѣ славенъ именемъ Фотія. Фотій, историческое лице Церкви Восточной, вмѣстѣ и мужъ государственный и подвижникъ Церкви, обладалъ обширнымъ и многостороннимъ образованіемъ ⁽¹⁰⁰⁾. Въ продолженіе своего многолѣтняго служенія Церкви, хотя былъ, противъ воли, предметомъ смуть въ Церкви Греческой, но какъ твердостію духа и ревностію къ Церкви, такъ и учеными трудами, сильно поддерживалъ начала Восточнаго православія, чистоту и неизмѣнность древле-православнаго церковнаго законодательства.

По церковному праву Фотію издалъ номоканонъ и собраніе, или точнѣе сочетаніе правилъ церковныхъ (συνταγμα) ⁽¹⁰¹⁾. Послѣднее названіе означаетъ располо-

⁽¹⁰⁰⁾ «Историкъ, Богословъ, канонистъ, ораторъ, поэтъ, филологъ, библиографъ — *ὡς σχιδὸν φάναι τῶν κατὰ τὴν αὐτοῦ γενεᾶν πάντων διενέχων.*» *Nicéph. Parhlag.* in vita Ignatii Patr. cf. *Fabric.* *Bibl.* Г. 1. р. 376. Фотій былъ возведенъ на патріаршій престолъ въ 857 году, потомъ при Императорѣ Василіѣ Македонянинѣ низложенъ въ 867 году; опять возстановленъ въ 877 году, и опять низложенъ 887; умеръ въ изгнаніи 892 года.

⁽¹⁰¹⁾ Слово *συνταγμα* употреблено въ надписаніи Фотіева номоканона. *Voel. Bibl. jur. can. pag.* 793. Тоже и въ нашей печатной кормчей ч. 1 л. 26. Вальсамомъ въ толкованіяхъ на номоканонъ

женіе правилъ *по источникамъ* (по порядку Соборовъ, составлявшихъ правила); а расположеніе ихъ по *предметамъ содержанія* называется номоканономъ.

Номоканонъ и синтагма у Фотія хотя не составляютъ одного цѣлаго, но заключаются въ одномъ сборникѣ, и потому весь его сборникъ называется у Грековъ иногда первымъ, иногда вторымъ именемъ (¹⁰²). Присовокупленное къ нему предисловіе замѣчательно тѣмъ, что объясняетъ его происхожденіе и составъ. Именно, рассматривая предисловіе къ номоканону, мы приходимъ къ заключенію, что или самъ Фотій не въ одинъ разъ предпринималъ составленіе и изданіе правилъ (¹⁰³), или онъ издалъ прежде него составленный сборникъ, по прежнимъ составамъ церковныхъ правилъ, и только исправилъ, обработалъ, дополнилъ его (¹⁰⁴). То или другое предположеніе необходимо. Ибо а) самое предисловіе, объясняющее составъ сборника, состоитъ изъ *двухъ* отдѣльныхъ частей, или справедливѣе изъ двухъ различныхъ предисловій (¹⁰⁵). Въ первомъ изъ нихъ упоминается только о *десяти* Соборахъ, какъ основаніи номоканона и всего церковнаго

иногда говорить о немъ, какъ о *части синтагмы* (τοῦ πρώτου συντάγματος).

(¹⁰²) Такъ какъ номоканонъ у Фотія (въ рукописяхъ) положенъ впереди синтагмы, то у греческихъ писателей иногда называется *проканон*.

(¹⁰³) Такъ думаютъ *Vissler*, *Collet*. *Graec.* p. 23. и *Баронъ Розенкамфъ* въ обзорѣннй кормчей.

(¹⁰⁴) *Mortreuil*. *Histoire de droit Byzantin*. Т. 1. pag. 222.

(¹⁰⁵) Въ нашей кормчей тоже. См. ч. 1. л. 23. 24. Первое предисловіе начинается словами: *τα μεν σάμματα*, оканчивается: *μισθὸν ἀπεμύκασθαι*; въ другомъ качальныя слова: *ὁ μεν παρῶν πρόλογος*. *Vogl*. *Bibl.* II. 792. Переводъ въ славянской кормчей соотвѣтствуетъ подлиннику.

управленія, но ничего не сказано о другихъ Соборахъ, какъбы они не существовали ⁽¹⁰⁶⁾. Счетъ Соборовъ заканчивается Соборомъ Халкидонскимъ (451): и слѣдовательно самый сборникъ составлялся по одному составу съ сборникомъ Іоанна Схоластика, изданнымъ еще въ VI вѣкѣ. Для подлиннаго сочиненія Фотіева это было бы странно, и нельзя придумать причины, почему бы Фотій хотѣлъ издать только десять Соборовъ, или вновь издать собраніе Іоанна Схоластика, или еще менѣе можно допустить предположеніе, чтобы Фотій не признавалъ, кромѣ десяти, никакихъ другихъ Соборовъ. Потомъ б) въ томъ же предисловіи, при указаніи на правила св. Апостоловъ, Собора Карфагенскаго (419) и св. Отцевъ, первыя называются только *λεγόμενα* (*глаголемыя*) и еще сомнительными ⁽¹⁰⁷⁾; о Соборѣ Карфагенскомъ говорится такъ, какъ будто бы правила его въ первый разъ вносились въ кодексъ, и притомъ не какъ утвержденныя всею Церковію, но какъ помѣстныя, и только въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полезныя для всей Церкви; наконецъ и правила св. Отцевъ принимаются не вообще, какъ каноническія, а только какъ руководственныя ⁽¹⁰⁸⁾. Все это такъ странно было бы слышать отъ самаго Фотія, и особенно послѣ утвержденія всѣхъ этихъ частей церковнаго права на VI и VII вселенскихъ Соборахъ, что не только цѣлое сочиненіе въ такомъ видѣ, но и это одно

⁽¹⁰⁶⁾ «Πρόθυμως ἐνεχειρίσθη τοὺς ὑπὸ τῶν ἐν χρόνῳ διαφόροις γεγενημένων ἁγίων δέκα συνόδων—κανόνας». См. и второе предисловіе. Vid. *Bibl. Voel.* T. II. p. 722. Слав. крмч. г 24.

⁽¹⁰⁷⁾ αὐτὸ μὴ ἔλλα καὶ τοὺς λεγόμενους τῶν ἁγίων ἀποστόλων (κανόνας), καὶ εἰ τίνες αὐτοὺς ἀμφιβόλους» etc.

⁽¹⁰⁸⁾ «Нѣкими образомъ уставъ даровати мотуща». Слав. крмч.

предисловіе не можетъ быть достовѣрно приписано Фотію, если даже предположить и двукратное изданіе отъ него сборника. Иначе не объяснимо, по какому побужденію, или съ какою цѣлю Фотіи издалъ бы такой сборникъ, въ явномъ противорѣчій съ дѣйствующимъ правомъ Церкви (109)?

Итакъ по первому предисловію можно заключать, что при составленіи синагмы въ рукахъ Фотія былъ какой либо сборникъ старый, изданный еще прежде Трулльскаго Собора, и съ этимъ именно предисловіемъ, и что Фотіи исправилъ, дополнилъ и обработалъ въ новомъ видѣ этотъ старый сборникъ, оставивъ въ немъ это прежнее предисловіе, какъ указаніе источника, какъ старый камень въ фундаментѣ новаго зданія. Это подтверждается тотчасъ же вторымъ предисловіемъ, въ которомъ находимъ указаніе на первое, какъ принадлежащее сборнику *прежнихъ временъ*, именно только до V-го вселенскаго Собора простиравшемуся (110).

Второе предисловіе также объясняетъ, что въ синагмѣ къ составу прежнихъ сборниковъ присовокуплены другіе новые кановы, принятые и утвержденные Церковію послѣ V вселенскаго Собора, именно—правила VI и VII вселенскихъ Соборовъ, послѣ нихъ Собора перво-второго, бывшаго въ Константинополѣ въ 861-мъ году и еще Собора, также Константинопольскаго въ 879 (111).

(109) Бинеръ и другіе не сомнѣваются однакожъ все это приписать самому Фотію. *Vd. Wiener. Collect. Graec. p. 25.*

(110) «Huic autem praefationi (primae) cum id potissimum propositum fuerit, ut canones ab eo tempore, quo Christianorum dogma Apostolorum vocibus, per tot terrarum orbem diffusum atque explicatum est, *ad quintam usque Synodum* editos in unum colligeret: promissis quidem suis finem imposuit non indignum...» *Voel. Bibl. ibidem.*

(111) Такимъ образомъ весь сборникъ Фотія содержитъ въ себѣ:

Другая часть сборника Фотіева — *номоканонъ* — включаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ правилами Церкви, и гражданскія, имъ соотвѣтствующія, постановленія Имперіи. Тѣ и другія вмѣстѣ расположены по разнымъ предметамъ церковнаго управленія; но первыя означены только численными цитатами изъ Соборовъ и Отцевъ; послѣднія, подъ названіемъ *κειμενον* (*textus*), состоятъ только въ краткихъ извлеченіяхъ изъ законовъ Юстиніана (его кодекса и новеллъ) ⁽¹¹²⁾. При томъ Фотій излагаетъ здѣсь не столько самый текстъ законовъ, сколько толкованія на нихъ изъ Византійскихъ законовѣдовъ ⁽¹¹³⁾.

Номоканонъ Фотія состоитъ изъ 14 отдѣленій, или титлъ (*τιτλοι*—*tituli*), изъ которыхъ въ каждомъ заключается по нѣскольку главъ (*κεφαλαια*). Отдѣленіе 1,

85 правилъ Апостольскихъ, правила 10-ти Соборовъ, изъ прежнихъ сборниковъ, потомъ правила Собора Карфагенскаго (419), Собора Константинопольскаго (394), 102 правила VI вселенскаго Собора; 22—Собора вселенскаго VII; 17 правилъ Собора Константинопольскаго IV (861); 3 правила Собора Константинопольскаго V (879), и каноническія правила Отцевъ. *Voel.* Т. 2. pag. 793 — 795. Въ собственномъ указателѣ Фотіевомъ къ снитагмѣ нѣтъ Собора 879-го года и нѣкоторые изъ Отцевъ, упомянутыхъ на VI вселенскомъ Соборѣ (во 2-мъ правилѣ), какъ то: посланій св. Аванасія, Григорія Богослова и Амфилохія: но ихъ правила приводятся въ самой снитагмѣ.

⁽¹¹²⁾ Словомъ *κειμενον* юристы обыкновенно означали текстъ законовъ, который они имѣли предъ собою, когда рѣшали юридическіе вопросы. Впрочемъ и номоканонъ Фотіемъ только обработанъ, прежній, а не новый составленъ. Предисловіе (второе) говоритъ: «*praeter haec omnia, quasdam etiam regales sententias sacris canonibus consonas nuper commemoratus liber, harum collationem non aspernans, cum sacris eloquiis conjunxit.*» *Voel. Bibl.* 793.

⁽¹¹³⁾ Въ номоканонѣ нѣтъ указаній на *царскія книги* (*τα βασιλικα*), обнародованныя въ 889 году: вѣроятно второе изложеніе Фотія (887) помѣшало ему исправить по этимъ книгамъ номоканонъ.

гл. 1—38: о Боговѣденіи и православной вѣрѣ, канонахъ и хиротоніяхъ (*περι Θεολογίας και ορθοδοξου πίστεως και κανονων και χειροτονησιων*); отд. 2, гл. 1—3: о сооруженіи перквей, о священныхъ сосудахъ, церковныхъ вкладахъ и проч. (*περι της ποιησεως Εκκλησιων, και ιερων σκευων,...*); отд. 3, гл. 1 — 22: о молитвѣ и псалмопѣніи, чтеніи, и пр. (*περι ευχων και ψαλμωδιας...*); отд. 4, гл. 1—14: объ оглашенныхъ и о св. крещеніи (*περι κατηχουμενων και του αγιου βαπτισματος*); отд. 5, гл. 1—3: о тѣхъ, которые пренебрегаютъ церквами и церковными собраніями и пр. (*περι των καταφρονουντων των Εκκλησιων και συναξεων...*); отд. 6, гл. 1—3: о приношеніи къ алтарю плодовъ (*περι καρποφοριων*); отд. 7, гл. 1—5: о постѣ, четыредесятиницѣ, о днѣ воскресномъ и пр. (*περι νηστειας και της τεσσαρακοτης...*); отд. 8, гл. 1—19: о епархіяхъ и поведеніи епископовъ и клира, и пр. (*περι παροικιων, και πως διαγουσιν Επισκοποι και κληρικοι...*); отд. 9, гл. 1—33: о впреступленіяхъ и подсудимости Епископовъ и клира и пр. (*περι αμαρτηματων και δικων Επισκοπων και κληρικων*); отд. 10, гл. 1—8: о управленіи церковнымъ имуществомъ и собственности епископа (*περι εκκλησιασικων πραγματος και των ιδιων του Επισκοπου*); отд. 11, гл. 1—16: о построеніи монастырей и о монашествующихъ (*περι της ποιησεως μοναστηριων*); отд. 12, гл. 1—18: о еретикахъ, іудеяхъ и язычникахъ (*περι αιρετικων και Ιουδαιων και Ελληνων*); отд. 13, гл. 1—41: о мірянахъ (*περι λαϊκων*); отд. 14, гл. 1—7 о дѣлахъ общихъ (*περι κοινων παντων ανθρωπων*) ⁽¹¹⁴⁾.

Время изданія сборника Фотіева указано въ самомъ предисловіи: «въ 6391-е лѣто подъ зарями сол-

⁽¹¹⁴⁾ Къ послѣднему титулу не приложено никакихъ извлеченій изъ гражданскаго права.

печными, говоритъ самъ Фотій , подлежащее дѣлнѣ изведохъ» (115). И такъ это было въ 883 году по Р. Хр., и слѣдовательно уже во второе патріаршество Фотія. Но какъ вслѣдъ за симъ Фотій во второй разъ былъ низложенъ (887), то его труды не скоро были оцѣнены и вошли во всеобщее употребленіе. Съ X вѣка , по возстановленіи памяти этаго знаменитаго патріарха, номоканонъ его получилъ самое обширное употребленіе по всему Востоку. Онъ былъ руководствомъ въ рѣшеніи дѣлъ, по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ Церкви и имперіи Восточной, какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ (116). Множество списковъ номоканона дошло до нашихъ временъ (117). Многіе знаменитые ученые писали на него свои замѣчанія , какъ напр. Вальсамонъ, Михаилъ Севастъ и др. (118). Вальсамонъ написалъ подробныя и обстоятельныя изъясненія (scholia) на номоканонъ Фотіевъ,—впрочемъ болѣе касаясь из-

(115) По славянскому переводу въ Кормчѣй.

(116) *Bisner. Hist. Novell.* pag. 191. 212

(117) Номоканонъ Фотія отдѣльно отъ Синтагмы напечатанъ: Photii Nomocanon, Graece cum versione latina Henrici Agylaei et commentariis Balsamonis. Chr. *Iustellus* nunc primum edidit. Lutet. Par. 1613. Лучше: *Voell. Bibl.* 4. 2. Выстѣ съ прочими церковными правилами и также съ толкованіями Вальсамона: *Canones Apost. Concil. et Patrum*, quibus praefixus Photii Nomocanon, de Graecis conversi, *Gentiano Herveto* interprete. e *Bibl. Tilii* 1620 Lut. Paris.

(118) «Я убѣждаю всѣхъ , говоритъ Вальсамонъ , имѣющихъ нужду въ номоканонахъ, чтобы не устребляли старыхъ кодексовъ, а обращались всегда къ тому, который составленъ патріархомъ Фотіемъ.» *Balsam.* in cap. 2. *Concil. Trull. Vid. collect. canonum*, cum *Nomocanone Photii* a G. *Herveto.*—*Supplementum.* pag. 1138. Здѣсь Вальсамонъ отдастъ предпочтеніе Фотіеву номоканону предъ тѣмъ, «который состоитъ изъ 50 отдѣленій» т. е. сборникомъ Іоанна Схоластика. Cf. *Balsamon. Scholium* in *Tit.* 1 cap. 9. *Nomocanonis.*

влеченій его изъ Юстиніановыхъ законовъ. Это преимущественно и было нужно, потому, что въ XII столѣтіи *Царскія книги* (*βασειλικα*) начали вытѣснять употребленіе законныхъ книгъ Юстиніановыхъ. Въ своихъ *scholia* Вальсамонъ замѣчаетъ перемѣны въ прежнихъ законахъ, и прилагаетъ къ тексту (*κειμενον*) новые ⁽¹¹⁹⁾. Наконецъ, Фотіевъ номоканонъ, вмѣстѣ съ другими греческими церковными книгами, перешелъ и въ Россію ⁽¹²⁰⁾.

ГЛАВА V.

ОБЪ ИЗВѢСТНѢЙШИХЪ СОБИРАТЕЛЯХЪ И ТОЛКОВАТЕЛЯХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ: ВЪ XI И СЛѢД. ВѢКАХЪ.

§ 24. Сборникъ Михаила Пселла.

Послѣ Фотія составлено было много новыхъ сборниковъ церковныхъ правилъ, хотя далеко не такъ важныхъ, какъ произведенія Фотія. Изложеніе правилъ было различно: въ однихъ пространнѣе, въ другихъ сокращеннѣе; въ однихъ излагались только положительныя церковныя правила, въ другихъ—съ разными прибавленіями, зависѣвшими часто отъ произвола излагателей. Изъ такихъ смѣшанныхъ сборниковъ XI вѣка извѣстенъ особенно: *Михаила Пселла* (*Pselli Synopsis canonum* 1070). Его сборникъ состоитъ изъ двухъ частей: въ одной кратко изложено ученіе Церкви догматическое (*περὶ δογματικῶς*), также краткая исторія семи

⁽¹¹⁹⁾ Vid. e. gr. *Scholia Balsam. in Nomocanon. tit. 1. cap. 1. 2. 3. 4 etc.*

⁽¹²⁰⁾ См. объ этомъ во II-мъ отдѣлѣ первой части (том. II) настоящаго сочиненія.

вселенскихъ Соборовъ; въ другой части помѣщенъ самый номоканонъ (*νομοκανον*), заключающій въ себѣ десять соборовъ (4 вселенскихъ и 6 помѣстныхъ), правила св. Василия и др. Отцевъ, и правила Апостольскія. Все это сдѣлано очевидно по изложенію Іоанна Схоластика: знакъ, что номоканонъ Схоластика въ это время еще не совсѣмъ выпелъ изъ употребленія ⁽¹²¹⁾.

§ 25. Толкованія Вальсамона, Зонары и Аристина.

Плодами ученыхъ трудовъ въ церковномъ правѣ, кромѣ систематическаго изложенія правилъ, были и толкованія ихъ. При употребленіи правилъ толкованія естественно были необходимы. Надлежало раскрывать основаніе и сущность правилъ, опредѣлять ихъ приложение къ разнымъ случаямъ въ дѣлахъ церковныхъ, сносить и соглашать ихъ съ постановленіями гражданскими. Поэтому толкованія составляли не одинъ только ученый трудъ, но и руководство къ правильному употребленію законовъ. Важнѣйшіе труды по этому дѣлу принадлежатъ XII вѣку ⁽¹²²⁾. Просвѣщеннѣйшіе мужи этаго времени: Вальсамонъ, Зонара и Аристинъ составили на церковныя правила толкованія, которыя приняты были на всемъ Востокѣ, и частію, въ переводахъ, перешли въ наше отечество.

Феодоръ Вальсамонъ, сначала діаконъ, номофулаксъ и хартофулаксъ Константинопольской Церкви, потомъ патриархъ Антиохійскій (впрочемъ только по имени: ибо въ то время Антиохія была занята Латин-

⁽¹²¹⁾ *Biener. de collect.* Græc. pag. 30.

⁽¹²²⁾ О древнѣйшихъ толкователяхъ, мало извѣстныхъ, см. *Fabritii bibl.* Græc. T. II. pag. 45. 46. Cf. *Zacharias Historiae juris Graeco-Rom. delineatio* § 51. Heidelberg. 1839.

нами, и Вальсамонъ не могъ принять своей каѳедры) (123). Онъ жилъ въ правленіе Мануила Комнина и Исаака Ангела (отъ половины XII столѣтія до конца), и славный своимъ просвѣщеніемъ, особенно въ законовѣдѣніи церковномъ и гражданскомъ, былъ однимъ изъ наилучшихъ государственныхъ совѣтниковъ въ дѣлахъ законоискуства. Важнѣйшее изъ его сочиненій есть изъясненіе на церковныя правила (*ἐξηγήσεις*) (124). Вальсамонъ предпринялъ этотъ трудъ по порученію императора Мануила Комнина и патріарха Михаила Анхіала, еще бывъ діакономъ Константинопольской Церкви; но окончилъ его уже въ званіи патріарха, и посвятилъ Константинопольскому патріарху Георгію Ксифилипу (1192). Вообще изъясненія Вальсамона довольно обширны, подробны и точны, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пополняются разрѣшеніемъ разныхъ юридическихъ вопросовъ. Онъ изъясняетъ темныя мѣста церковныхъ законовъ и соглашаетъ ихъ между собою, также и съ законами гражданскими, тамъ, гдѣ по видимому одни другимъ противорѣчатъ. Притомъ онъ иногда пользуется замѣчаніями на церковныя правила, прежде него составленными Зонарою и Аристиномъ, которыхъ имена самъ упоминаетъ въ своемъ сочиненіи (125).

(123) *Baron. an. 1100 n. 9.* О Вальсамонѣ см. *Fabrio. Bibli. Graeca T. 9. L. 5. c. 33. Beversg. Prolegomen. ad Pandect.*

(124) *Nicetas Choniates ann. lib. 2. c. 4: ἀνρ ὑπερ τοὺς τότε παντας νομοτρίβης.* Трудъ Вальсамона имѣетъ слѣдующее заглавіе: *αἰξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων, τῶν τε ἀγίων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὲν καὶ τῶν τοπικῶν ἢτι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἀγίων πατέρων, πρὸς δε καὶ δῆλωσις τῶν ἐνεργοῦντων νόμων, καὶ μὴ ἐνεργοῦντων, τῶν ἀνατακτομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαραις τίτλοις* (разумѣется *номоканонъ Фотіевъ*), *τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων χειμενοῖς.*

(125) *Vd. Scholia Balsam. ad can. 6. Apost. can. Trull. 38. ad*

Послѣ Вальсамона, по степени важности, но прежде его по времени, между церковными законовѣдами занимаетъ важное мѣсто *Зонара* (*Zωναρχα*). Иоаннъ Зонара въ правленіе Алексія Комнина занималъ высшія мѣста въ Имперіи, былъ начальникомъ дворцовой стражи, и первымъ тайнымъ совѣтникомъ Государства (¹²⁶), но потомъ, оставивъ свѣтскія почести, въ монашествѣ посвятилъ себя трудамъ ученымъ. Вальсамонъ называетъ его превосходнѣйшимъ (*ὑπερφυσέστατος*), и въ отношеніи къ истолкованію церковныхъ законовъ никого не признаетъ лучшимъ его (¹²⁷). Важнымъ для

epist. canon. S. Athanasii,—etc. apud *Beveregium*. Кромѣ толкованій на церковные каноны Вальсамонъ составилъ: 1) отдѣльные толкованія на номоканонъ Фотіевъ, гдѣ Вальсамонъ слѣдитъ примѣненію къ церковнымъ дѣламъ гражданскихъ законовъ; 2) собраніе царскихъ постановленій о церковныхъ дѣлахъ (*τῶν ἐκκλησιαστικῶν διατάξεων συλλογή*), именно изъ кодекса, дигестовъ и новеллъ Юстиниановыхъ, въ трехъ книгахъ; 3) каноническіе отвѣты на вопросы (въ числѣ 64), предложенные отъ Марка, патріарха Александрійскаго, 4) разсужденія (*μελεταὶ ἢτοι ἀποκρίσεις*) о разныхъ церковныхъ предметахъ, какъ напр о правахъ патріарховъ, о постахъ, о бракахъ и проч. Толкованія Вальсамова на лагинскій языкъ переведены и изданы въ одно время Герветомъ въ Парижѣ и Англсемъ въ Базелѣ—1561. Номоканонъ Фотіевъ на греческомъ и латинскомъ съ толкованіемъ Вальсамона изданъ Юстелломъ 1615 въ Парижѣ. Отдѣльно изъясненія Вальсамона на соборныя и отеческія правила безъ номоканона Фотіева, помѣщены у Беверегія. *Pandect. T. 1. 2. 1673: Oxonii*. Мелкія сочиненія Вальсамона у Леунклавія: *jus Graeco-Rom. l. 3. et 7.*

(¹²⁶) Въ сочиненіяхъ Зонары титулъ его надписывается такъ: *αἰολάννου του Ζωναρχα του γεγονότου μεγάλου δρουγγαριου της βίγλας, και πρωτοσηκρητου*. См. apud *Leunclav. loc. cit. p. 351. T. I.*

(¹²⁷) *Balsam. ad Epist. can. S. Athanasii. vid. ap. Bevereg. Pandect. T. 2.* Первое изъ сочиненій Зонары — *историческія записки* (*χρονικον — annales*), въ 18 книгахъ, отъ сотворенія міра до смерти Императора Алексія Комнина (1118).

церковнаго права трудомъ его было именно толкованіе церковныхъ правилъ (*ἐξήγησις*) (1120) ⁽¹²⁸⁾. Есть различіе въ толкованіяхъ Зонары и Вальсамона. Вальсамонъ, совершенный законоискусникъ, въ своихъ толкованіяхъ постоянно слѣдитъ связь и соотношеніе церковнаго и гражданскаго права, соглашаетъ ихъ, гдѣ находятъ между ними видимое несогласіе, и потому вдается въ юридическія изслѣдованія, предлагая отъ себя и разрѣшая разные каноническіе вопросы. Зонара, напротивъ, не вдавался въ такія изслѣдованія, выкастъ болѣе въ прямой, буквальный смыслъ законовъ, и потому весьма рѣдко обращается къ законамъ гражданскимъ. Тамъ, гдѣ одни прямыя и точныя слова правилъ сами собою выражаютъ смыслъ ихъ и удовлетворяютъ разумѣнію, гдѣ они не требуютъ дополненія изъ законовъ гражданскихъ, тамъ Вальсамонъ нерѣдко повторяетъ Зонару, в почти егоже словами ⁽¹²⁹⁾.

Послѣ Зонары, но прежде Вальсамона, въ правленіе Императора Мануила Комнина, *Алекскій Аристинъ*, великій экономъ Константинопольской Церкви и номофлаксъ по званію, написалъ изъясненія на церковныя правила, въ ихъ сокращенномъ видѣ (*σύνοψις*—*epitome canonum*) (1160) ⁽¹³⁰⁾. Нѣкоторые и самое сокра-

⁽¹²⁸⁾ α' Εξήγησις ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων, τῶν τε ἁγίων, καὶ σεπτῶν Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ λοιπῶν ἁγίων πατέρων.» Название сочиненія тоже, какое послѣ Зонары далъ своему труду и Вальсамонъ.

⁽¹²⁹⁾ Толкованія Зонары излагаются у Беверегія вмѣстѣ съ толкованіями Вальсамона, послѣднія впереди первыхъ, хотя и не въ порядкѣ времени. Другія сочиненія Зонары см. *Fabric. Bibl. Gr. T. 10. L. 5. cap. 41.*

⁽¹³⁰⁾ Изъясненіе Аристиново вмѣстѣ съ сокращеніемъ правилъ помѣщено также у Беверегія.

щеніе правилъ приписываютъ Аристину; но это несправедливо. Ибо самъ Аристинъ въ своихъ толкованіяхъ иногда не одобряетъ сокращенія, и даже замѣчаетъ, что составитель его не всегда вѣрно понималъ каноны Соборовъ ⁽¹³¹⁾. Ясно, что Аристину не принадлежитъ сокращеніе кодекса церковнаго, а только изъясненіе на это сокращеніе ⁽¹³²⁾. Толкованія Аристинна весьма кратки, иногда только перифрастически повторяютъ слова правилъ; а иногда онъ оставляетъ ихъ безъ объясненія и только замѣчаетъ: σαφης (καλον), т. е. «правило само по себѣ ясно» ⁽¹³³⁾.

§ 26. Сборники Арсенія Аѳонскаго и Матѳея Властара.

Въ XIII и слѣдующихъ вѣкахъ составъ правилъ Восточной Церкви, уже достаточно изъясненный толкователями XII вѣка, въ главныхъ частяхъ своихъ оставался неизмѣннымъ. Только въ видѣ прибавленій въ частные сборники входили разныя каноническаго содержанія статьи, какъ то посланія и соборныя опредѣленія Греческихъ патріарховъ, отвѣты или мнѣнія епископовъ на разные вопросы духовнаго содержанія, правила покаянныя, т. е. касающіяся наложенія цер-

⁽¹³¹⁾ См. напр. Аристинна на Ап. пр. 75. Анкир. Соб. пр. 19.

⁽¹³²⁾ Происхожденіе самаго сокращенія достаточно неизвѣстно. Изъясненія на него Аристинна написаны такъ: «νομοκαλον, εν Θεῷ ἐπιτηδεῖν παρὰ τοῦ Θεοφιλεστατου νομοφύλακος κυριου Ἀλεξιου τοῦ Ἀρτινου.» Но не во всѣхъ спискахъ оно имѣетъ одинаковый видъ. *Biener. de Collect. Graec.* 34. 35 cf. *Bevvereg. Pandect. plog.* v. XXIХ. У Беверегія Т. 2 помѣщено также съ именемъ Аристинна: *Synopsis Epistolarum canonicarum.*

⁽¹³³⁾ Аристинновы толкованія церков. правилъ большею частію вошли въ нашу славянскую (печатную) кормчую.

ковныхъ епитимій за разные грѣхи, также царскія постановленія по дѣламъ церковнымъ. Впрочемъ прибавленія вносимы были канонистами иногда безъ основательнаго разбора и порядка, хотя, надобно замѣтить, такія прибавленія всегда оставались внѣ основнаго, Церковію уже принятаго и утвержденнаго канона, и какъ прибавленія (аррendix), свидѣтельствовали только о своемъ употребленіи въ практикѣ церковной, но не имѣли тѣла и значенія всеобщихъ законовъ Церкви.

Изъ сборниковъ этаго времени замѣчательны: *Арсенія*, монаха Аѳонскаго (XIII в.), бывшаго потомъ патриархомъ Цареградскимъ (1255), *сокращеніе церковныхъ правилъ* (*συνοψις*), въ 141 отдѣленіи, гдѣ правила Соборовъ и Отцевъ Восточныхъ расположены по сходству ихъ содержанія. Кромѣ извѣстныхъ каноническихъ правилъ св. Отцевъ, Арсеній помѣстилъ у себя: откровеніе св. Григорія чудотворца, Софронія *λογους ἐκ τῶν συνοδικῶν*, также неизвѣстнаго сочиненія: *λόγος περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν ζ συνόδων*, и нѣскольکو новыхъ правилъ изъ посланій св. Василія великаго. Къ этому Арсеній присовокупилъ еще извлеченіе изъ царскихъ законовъ, поставивъ эти законы въ соотвѣтствіе съ церковными. Это не что иное, какъ извлеченіе изъ 87 главъ Іоанна Схоластика (134).

Матѳея Властаря (*Βλαζαρις*), жившаго въ половинѣ XIV вѣка,—*συνταγμα κατὰ στοιχείων* (*syntagma alphabeticum* изд. около 1335), или расположеніе по азбучному (Греческому) порядку церковныхъ правилъ, съ присовокупленіемъ и гражданскихъ законовъ (135). Послѣ

(134) *Iustell.* Т. 2. pag. 749—84.

(135) Полный титулъ этого сборника есть слѣдующій: *συνταγμα*

предисловія (προῤευρία), въ которомъ Матѳеѣ Властарь исторически обозрѣваетъ самые источники церковнаго права, сборникъ его состоитъ изъ отдѣленій, означенныхъ, по порядку, Греческими буквами отъ α до ω, такъ что разные предметы церковнаго законовѣдѣнія разобраны по своимъ названіямъ, и смотря потому, съ какой литеры начинаются ихъ названія, подъ такою литерою они и собраны и составляютъ отдѣленіе ⁽¹²⁶⁾.

Отдѣленіе каждой литеры состоитъ изъ нѣсколькихъ главъ (κεφαλαίων), въ которыхъ, послѣ церковныхъ канонѳвъ, слѣдуютъ законы гражданскіе (νόμοι) на данный предметъ. При этомъ Властарь не довольствуется однимъ изложеніемъ законовъ, но входитъ въ разсужденія и изслѣдованія историческія, догматическія, юридическія, предлагаетъ и разрѣшаетъ разные, представляющіеся при этомъ, вопросы и возраженія ⁽¹²⁷⁾. Вообще сборникъ Властаря замѣчательнъ и по составу и содержанію своему, не только какъ памятникъ законовъ, но и какъ собраніе тщательныхъ, и по многимъ отношеніямъ любопытныхъ изслѣдованій о сущности и дѣйствиіи древнихъ законовъ, и о разныхъ

κατὰ σειχείων ἑμπεριειλημμένων ἀπασων ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θεοῖς κανόσι, ποιηθέν τε ἅμα καὶ συντοθέν τῷ ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστῳ Ματθαίῳ τῷ Βλασάρῃ» (Syntagma alphabeticum, quo sub titulis, litterarum ordine digestis, res omnes, quae in Sacris divinisque canonibus, comprehenduntur).

⁽¹²⁶⁾ Напр. отдѣленіе литеры Α составляютъ слѣд. главы: *περὶ τῶν ἀρνησαμένων τῶν Χριστιανῶν πεινῶν*;—*περὶ ἀρετικῶν*,—*περὶ ἀγκυῶν*;—*περὶ ἀγορᾶς*;—*περὶ ἀναγκυώσεων*;—*περὶ ἀναθεμάτων* и проч.

⁽¹²⁷⁾ Здѣсь Властарь приводитъ не только каноническія правила Соборовъ и Отцевъ, но и свидѣтельства не каноническія, напр. многихъ Греческихъ патріарховъ, даже Юсифа Флавіа, Филона, даже Гомера. Syntagma Blastaris. p. 47. 85. 201. ap. Bevereg.

предметахъ церковнаго законоискусства. Собственно для исторіи церковнаго канона сборникъ Властаря даетъ видѣть, что канонъ Восточной Церкви въ его время (въ XIV вѣкѣ) оставался въ основаніи своемъ неизмѣненъ и ненарушимъ, какъ опредѣленъ былъ Трулльскимъ Соборомъ, и разработанъ Фотіемъ: ибо при обзорѣни источниковъ церковнаго права Властарь не опускаетъ ни одного изъ Соборовъ и Отцевъ, которыхъ правила утверждены древнею Церковію, и не вноситъ отъ себя никакихъ новыхъ; вообще онъ представляетъ тѣже каноны, которые находимъ и въ прежнихъ сборникахъ. Но въ прибавленіи (аррeндix) къ своему сборнику Властарь помѣстилъ нѣсколько особыхъ статей, именно: 1) перечень званій или церковныхъ должностей въ Церкви Константинопольской; 2) извлеченіе изъ номоканона Іоанна постника; 3) Никифора исповѣдника правила; 4) Никиты Ираклійскаго отвѣты епископу Константину; 5) Іоанна епископа Китрскаго отвѣты епископу Кавасяѣ (128).

§ 27. Сборникъ Константина Арменопула.

Особенно важное мѣсто между греческими канонистами и вмѣстѣ юрисконсультами позднѣйшаго времени занимаетъ *Константинъ Арменопула*, жившій въ половинѣ XIV столѣтія (отъ 1320 — 1382), номофр-

(128) Сборникъ Властаря напечатанъ у Беверегія: *Pandecta* T. 2. только въ главномъ своемъ составѣ, безъ прибавленій, которыя помѣщены въ другихъ издавіяхъ. *Wiener. collect.* Græc. pag. 38. Въ нашей кормчей квягѣ помѣщены нѣкоторыя извлеченія изъ Властаря, въ главѣ 50 и 51 о бракахъ; встрѣчаются также указанія на него въ номовановѣ, помѣщаемомъ при церковныхъ требникахъ.

лаксъ, префектъ Θεσσαλονικσκήй ('¹³⁹). По обширности и глубинѣ законовѣдѣнія, онъ прозванъ былъ: *os jurisprudentiae, thesaurus pomicus* и пр. ('¹⁴⁰). Собственно по церковному праву онъ составилъ (1345) только *сокращенное изложение св. канонѡвъ* (*ἐπιτομή τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων*), въ шести отдѣленіяхъ (*τμήμα*); 1) о избраніи и поставленіи епископовъ, 2) о избраніи и поставленіи священнослужителей низшихъ степеней: пресвитеровъ, діаконовъ и υποдіаконовъ; 3) о прочихъ членахъ клира; 4) о монахахъ и монастыряхъ; 5) о мірянахъ; 6) о женскомъ полѣ. Постановленія церковныя, здѣсь собранныя, изложены въ видѣ отдѣльныхъ положеній, выражаемыхъ прямыми и точными словами, большею частію словами самыхъ Соборовъ и Отцевъ, съ указаніемъ источниковъ ('¹⁴¹). Порядокъ этихъ положеній вообще правильнѣй, систематическій. Особенно же важныя труды Арменопула принадлежатъ гражданскому праву ('¹⁴²).

(¹³⁹) Въ сочиненіяхъ онъ титулуется такъ: *κλεβερδης καὶ νομοφύλαξ, κριτης Θεσσαλονικης*.

(¹⁴⁰) *Fabric. bibl. t. 10. p. 275.*

(¹⁴¹) Сборникъ Арменопула съ латинскимъ переводомъ помѣщенъ у Леуноклавія: *Jus Graeco-Rom. iuit.*

(¹⁴²) Важное произведеніе Арменопула есть *руководство къ познанію законовъ* (*πρόχειρον νόμων*—*prohæuarium juris civilis*), въ шести книгахъ (*ἑξαβιβλος*) и 80 отдѣлахъ. Содержаніе его гражданское, и заключаетъ въ себѣ извлеченія изъ прохироновъ Василія Македонянина, Льва и Константина, съ дополненіемъ изъ послѣ-изданныхъ узаконеній. Эти извлеченія сходны съ *градекимъ законамъ*, помѣщеннымъ въ нашей кормчей (гл. 48), только иначе у Арменопула расположены. Свесеніе того и другаго см. у *Б. Розенкампа* въ обзорѣнн кормчей книги, въ прим. № 2. Кромѣ того на нѣкоторыя статьи Арменопула есть прямыя ссылки въ нашей кормчей (кормч. гл. 50. 58). Руководство Арменопула вышло весьма обширное прак-

§ 28. *Новый греческий сборник: πηδάλιον.*

Послѣ паденія Греческой имперіи, Церковь Восточная, хотя и постигнутая бѣдствіями, сохранила первобытную чистоту православія; въ ней сохранилось неизмѣнно и ея древнее основное право. Номоканонъ Фотіевъ съ толкованіями Вальсамона, также сборники Маттея Властаря и Арменопула, оставались въ употребленіи по дѣламъ церковнымъ. Изъ нихъ составляемы были извлеченія, также подъ именемъ номоканоновъ. Но, по причинѣ упадка просвѣщенія и бѣдствій Греціи подъ игомъ невѣрныхъ, списки церковныхъ правилъ становились время отъ времени малочисленнѣе и неисправнѣе: не доставало изученія церковнаго права въ подлинныхъ источникахъ. Появлялись только выписки изъ правилъ и сокращенія, не всегда удачныя и вѣрныя, иногда только затемнявшія подлинникъ. Это побудило уже въ текущемъ столѣтіи патріарха и Синодъ Константинопольской церкви издать новое исправленное собраніе правилъ, которое и составлено 1793—1800 г. трудами ученыхъ монаховъ (Агапита, Никодима и Θεодорита), съ примѣчаніями, на общеупотребительномъ греческомъ нарѣчій. Название этаго новаго сборника: πηδάλιον (gubernaculum, —clavus navis—корма) ⁽¹⁴³⁾.

тическое употребленіе; по нему рѣшались гражданскія судебныя дѣла. По присоединеніи Бессарабіи къ Россіи (1812) Русскимъ Правительствомъ дозволено было жителямъ ея руководствоваться въ дѣлахъ судебныхъ прежними ихъ законами и обычаями,—и именно по прохирону Арменопула. Въ 1831 году сдѣланъ былъ и русскій переводъ Арменопула для жителей Бессарабіи, но только не съ подлиннаго древне-еллинскаго, а съ преложенія ново-греческаго (сдѣланнаго уже въ XVIII столѣтіи), съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ статей изъ древнихъ церковныхъ номоканоновъ.

(143) Полное заглавіе его слѣдующее: ἀπηδάλιον τῆς νοητῆς ναυδς,

Названіе *πηδάλιον* объясняется изображеніемъ Церкви въ видѣ корабля, управляемаго, подъ верховною властію Иисуса Христа, св. Апостолами, Соборами и св. Отцами, которыхъ правила составляютъ его *кормило* или *кормчаго* (144). Пидаліонъ составленъ на основаніи общаго основнаго канона Церкви, какъ онъ опредѣленъ Трульскимъ Соборомъ, и изложенъ въ синтагмѣ Фотія; т. е. въ немъ изложены: 1) правила св. Апостоловъ, 2) правила вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, 3) правила св. Отцевъ, вселенскою Церковію принятыя. Сюда привнесено еще 35 правилъ Іоанна Постника, 37 Никифора патріарха и 11 отвѣтовъ патріарха Цареградскаго Николая монахамъ. Впрочемъ издатели Пидаліона объясняютъ, что эти прибавленія не входятъ въ составъ самаго канона, наравнѣ съ прочими правилами св. Отцевъ, но внесены въ Пидаліонъ *по силѣ употребленія ихъ въ практикѣ церкви* (145). Въ заключеніе Пидаліона помѣщено нѣсколько статей: о степеняхъ родства и запрещенныхъ бракахъ, о брачныхъ договорахъ и разводахъ, и приложены формы (*τύποι*) пѣкоторыхъ вдревле употребительныхъ, по дѣламъ церковнымъ, актовъ, какъ напр.

τῆς τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησίας; ἤτοι ἅπαντες κανόνες τῶν τε ἁγίων Ἀποστόλων, τῶν ἁγίων οἰκουμενικῶν συνόδων, τῶν τοποικίων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἐπίων πατέρων ἢ пр.

(144) Такое изображеніе Церкви, и съ объясненіемъ, приложено къ самому кодексу. Древніе учителя нерѣдко уподобляли Церковь Христову кораблю. (Vid. *Constitut. Ap.* 11, 58. et al). Имп. Константинъ в. въ рѣчи къ Собору Никейскому, называетъ его прямо *Кормчимъ* Церкви. Vid. ap. *Euseb. orat. Imper. ad. Sacrum coetum*. cap. 2. Отсюда и названіе *Кормчей* книги.

(145) См. общее предисловіе къ Пидаліону, и примѣчанія въ особенномъ предисловіи къ номоканону Іоанна Постника: ἀπὸ τῆν ἀρχαίων παράδοσιν ἐκκλησίας, καὶ μάλις αὐτῆν εἰς τὴν ὁποιάν οἱ τοῦ Νησευτοῦ κανόνες ἐβάλλοντο.

форма граматъ представительныхъ и увольнительныхъ, (*συντακτικῆ καὶ ἀπολυτικῆ γραμμῆτος*) для духовныхъ лицъ, отправляющихся въ чужія епархіи; форма поручнаго свидѣтельства о достоинствѣ извѣстнаго лица къ полученію священнаго сана (*τύπος συμμαρτυρίας*); форма завѣщанія (*διαθήκης*); форма развода (*διαζυγίου*) и пр. Самыя правила Соборовъ и Отцевъ въ Пидаліонѣ изложены по древнимъ спискамъ, подлиннаго текста повѣреннѣйшимъ по лучшимъ и вѣрнѣйшимъ изданіямъ. Присовокупленныя къ тексту толкованія заимствованы преимущественно изъ Зонары, также отчасти Вальсамона и Аристина, а нѣкоторыя изъ неизвѣстнаго толкователя (*ἀνωνύμου*), — и изложены на простомъ греческомъ нарѣчїи. При этомъ сводятся, въ видѣ свода (*συμφωνία*), правила сходныя по содержанию, изъ разныхъ Соборовъ и св. Отцевъ, а иногда указываются и соотвѣтствующія имъ мѣста изъ св. Писанія. Законы гражданскіе не включены въ Пидаліонъ, какъ въ древніе номоканоны, а только изъ новеллъ сдѣланы нѣкоторыя извлеченія тамъ, гдѣ постановленія гражданскія совершенно сообразны съ канонами церковными, — и помѣщены въ видѣ примѣчаній, по мѣстамъ, на эти каноны. По сравненіи Пидаліона съ нашею Кормчею книгою можно видѣть, что въ основаніи и въ главныхъ частяхъ тотъ и другой сборникъ совершенно сходны между собою, исключая разныхъ каноническихъ статей и гражданскихъ уложеній, которыя не вошли въ Пидаліонъ, но удержали свое мѣсто въ нашей кормчѣ (146).

(146) *Πυδαλίον* напечатанъ былъ въ Лейпцигѣ, и не въ большомъ количествѣ экземпляровъ; книга эта была рѣдка; но въ 1841 году сдѣлано новое изданіе въ Афинахъ.

ГЛАВА VI.

О ВЪВШНЕМЪ РАСПРОСТРАНЕНІИ КАНОНА ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

§ 29. *Распространеніе правилъ Восточной Церкви, посредствомъ переводовъ, на Западъ.*

Какъ гражданскіе законы Римской имперіи въ первые вѣка излагались на латинскомъ языкѣ: такъ правила церковныя на Соборахъ и у Отцевъ Церкви Восточной всегда излагались на языкѣ греческомъ. Но въ то же время, какъ начались переводы гражданскихъ законовъ на греческій языкъ (V—VI в.), для Восточной половины имперіи, и церковныя правила Востока распространялись по областямъ Запада, посредствомъ переводовъ на латинскій языкъ.

Первымъ изъ сборниковъ церковныхъ правилъ на латинскомъ языкѣ въ Италиі (во второй половинѣ V вѣка) почитается такъ называемый *древній переводъ греческихъ правилъ* (prisca canonum versio e graecis codicibus) ⁽¹⁴⁷⁾. Въ этомъ собраніи помѣщены были правила Соборовъ: трехъ вселенскихъ—Никейскаго, Константинопольскаго, Халкидонскаго, и пяти помѣстныхъ — Аикирскаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго, Антиохійскаго и Гангрскаго. Но этотъ переводъ, неисправный по языку, былъ такъ неисправенъ въ изложеніи правилъ, что правила разныхъ Соборовъ были смѣшаны между собою, (напримѣръ: правила Никейскія смѣшаны съ Сардикійскими), нѣкоторыя совсѣмъ опущены,

⁽¹⁴⁷⁾ *Ballerini de antiqu. collect. canon. part. 1. cap. 2. n. 3. 7. part. 2. cap. 2. n. 17—19.*

или поставлены один вмѣсто другихъ (¹⁴⁸). Не смотря на то, этотъ переводъ имѣлъ по крайней мѣрѣ тотъ успѣхъ, что передалъ Римской церкви правила многихъ Восточныхъ Соборовъ, доселѣ на Западѣ бывшія мало-извѣстными (¹⁴⁹).

Неговершенство этого перевода побудило предпринять новый, который и сдѣланъ былъ въ концѣ V столѣтія Діонисіемъ малымъ (exiguus), аббатомъ Римскимъ, извѣстнымъ составителемъ Христіанскаго лѣтосчисленія. Діонисій перевелъ церковныя правила съ Греческаго кодекса, въ которомъ они начинались Соборомъ Никейскимъ и оканчивались Константинопольскимъ (II вселенскимъ), и между ними были помѣщены правила Соборовъ помѣстныхъ (не всѣхъ); общее же число правилъ, составлявшихъ кодексъ, было 165. Такъ описываетъ кодексъ самъ Діонисій (¹⁵⁰). Кромѣ этихъ правилъ Діонисій въ своемъ

(¹⁴⁸) *Ballerini* pars. 2. cap. 1. Діонисій малый, Римскій аббатъ (V в.) въ посланіи къ Стефану Салоникскому, говоритъ объ этомъ сборникѣ: «Clarissimus frater noster Laurentius assidua et familiari cohortatione parvitatem nostram regulas ecclesiasticas de Graeco transferre pepulerit, confusione priscae translationis offensus.»

(¹⁴⁹) *Ballerini* ibidem. Доселѣ на Западѣ были извѣстны почти одни правила Собора Никейскаго. Папа Иннокентій I (между 402 и 416 г.), въ одномъ изъ своихъ посланій къ Константинопольскому кляру, писалъ: «nos. quantum ad canonum observationem attinet, illis obsequendum esse scribimus. qui Niceae determinati sunt, quibus solis obtemperare et suum suffragium addere Ecclesia catholica debet.» *Sozomen*. Н. Е. L. 8 cap. 15. Отъ прочихъ вселенскихъ Соборовъ, какъ то Константинопольскаго и Ефесскаго, были приняты на Западѣ одни догматы.

(¹⁵⁰) Въ посланіи къ Стефану Сал. Діонисій говоритъ: «deinde regulas Nicenae Synodi, et deinceps omnium conciliorum, sive quae ante eam, sive quae post modum, factae sunt, usque ad Synodum centum quinquaginta pontificum, qui apud Constantinopolin conve-

латинскомъ собраніи помѣстилъ еще 50 правилъ Апостольскихъ , также съ греческаго , 27 Собора Халкидонскаго, 21 правило Собора Сардыійскаго (съ латинскаго подлинника) и 138 Карфагенскаго , или вообще Африканскихъ Соборовъ ⁽¹⁴¹⁾.

Почти въ одно время съ переводомъ Діонисія составлено было въ половинѣ V вѣка преложеніе Восточныхъ Соборовъ (трехъ вселенскихъ и шести помѣстныхъ) въ Испаніи. Въ слѣдующемъ вѣкѣ къ этому изложенію присоединено собраніе правилъ Африканскихъ, Испанскихъ, Галльскихъ и декретовъ папскихъ ⁽¹⁴²⁾. Особенную важность имѣлъ въ Испаніи сборникъ *Мартина, епископа Брагскаго* (Braccarenensis: около 562 г.), состоявшій изъ двухъ частей (1-я: правила для епископовъ и клира; 2-я для мірянъ) и 84 отдѣленій ⁽¹⁴³⁾. Но лучшее переводное собраніе Греческихъ правилъ въ Испаніи явилось въ VII вѣкѣ , которое состояло изъ правилъ Восточныхъ вселенскихъ (со включеніемъ Ефесскаго Собора , именно опредѣленій св. Кирилла противъ Несторія), и помѣстныхъ, какія были помѣщены въ другихъ сборникахъ, также Соборовъ Африканскихъ, Испанскихъ и Галльскихъ , и нѣкоторыхъ декретовъ папскихъ. Въ латинскомъ изданіи это со-

nerunt, sub ordine numerorum, a primo capite usque ad centesimum sexagesimum quintum, sicut habetur in Graeca auctoritate, digessimus». cf. *Ballerini* pars 3 cap. 1.

⁽¹⁴¹⁾ *Ballerini* ibidem — Это собраніе было издано Діонисіемъ около 496 года. Потомъ Діонисій вновь издалъ переводъ правилъ, по порученію папы Ормизда. Но это второе собраніе Діонисія не дошло до насъ. *Biener. loco. cit. pag. 11. 12.*

⁽¹⁴²⁾ *Ballerini* pars. III cap. 4.

⁽¹⁴³⁾ *Ballerini* p. IV cap. 2. cf. *Iustell. l. 1. App. p. 7. Mansi Concil. T. IX col. 846—60.*

браніе приписывается Исидору Севильскому (*Collectio et versio Isidoriana, seu Isidori Hispalensis*) ⁽¹⁵⁴⁾; но вполне оно не могло принадлежать ему, такъ какъ заключало въ себѣ многія правила западныхъ Соборовъ и папъ, бывшихъ уже послѣ Исидора (онъ умеръ въ 631 году). Можетъ быть, что основаніемъ этому собранію служилъ другой меньшій сборникъ, составленный самымъ Исидоромъ, или имъ употребленный для руководства въ церковномъ законовѣдѣніи ⁽¹⁵⁵⁾.

§ 30. *Изданія церковныхъ правилъ Востока въ Африканской церкви.*

Африканская церковь, кромѣ многочисленныхъ правилъ своихъ мѣстныхъ Соборовъ, принимала въ свои кодексы и постановленія Восточныхъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. Въ самомъ началѣ IV вѣка епископъ Карфагенскій Цециліанъ, бывшій на вселенскомъ I Соборѣ въ Никее, принесъ его правила съ собою въ Африку: и эти правила вмѣстѣ съ Никейскимъ изложеніемъ вѣры были приняты Африканскою церковію и введены въ ея практику ⁽¹⁵⁶⁾. Изъ сборниковъ Африканскихъ извѣстны особенно *Фульгенція Ферранда*, діакона Карфагенскаго (VI вѣка) сокра-

(154) Исидоръ Севильскій (*Hispalensis*) былъ епископомъ въ концѣ VI столѣтія. Извѣстны его: *origines, seu etymologiae, de officiis Ecclesiasticis, de Scriptoribus ecclesiasticis*, и пр. *Fabro*. *Biblioth.* T. XI pag. 13. Sq

(155) Въ указанной книгѣ *Originum* (lib. 6. cap. 16), самъ Исидоръ говоритъ, — упомянувъ о четырехъ вселенскихъ соборахъ: «*sed si quae sunt consilia, quae sancti Patres Spiritu Dei pleni sanxerunt post illorum quatuor auctoritatem, omni manent stabilita vigore, quorum gesta in hoc opere condita continentur*».

(156) *Concil. Carthag* (419). Canon. 1. 2. Schol. *Balsamon*

шеніе (*breuiatio*) церковныхъ правилъ, въ 232-хъ главахъ, въ которыхъ онъ помѣстилъ извлеченія изъ Восточныхъ Соборовъ вмѣстѣ съ Африканскими ⁽¹⁰⁷⁾. Другое собраніе, въ видѣ свода, составлено было въ VII вѣкѣ (690) *Иресконіемъ*, Африканскимъ епископомъ, подъ названіемъ: *concordia canonum, seu breuiarium canonicum*. Это собраніе состояло изъ 300 отдѣленій, и кромѣ Соборовъ, помѣщенныхъ у Ферранда, содержало въ себѣ правила Апостольскія (50), Халкидонскія (которыхъ нѣтъ у Ферранда) и другія, заимствованныя у Діонисія малаго ⁽¹⁰⁸⁾.

§ 31. *Употребленіе правилъ Восточной церкви на Западѣ.*

Церковь Западная, состоя подѣ управленіемъ папскою власти, имѣла свои соборы и свои правила, болѣе или менѣе согласныя съ Восточными. Правила Восточной церкви вообще мало дѣйствовали на Западѣ. Поэтому, хотя канонъ Восточный, въ Западныхъ переводныхъ изданіяхъ, вообще удерживалъ свой видъ: однакожъ во многихъ частяхъ, уже съ самаго начала, онъ тамъ подвергался измѣненію. Такъ во второмъ сборникѣ Діонисія малаго, посвященномъ папѣ Ормизду (525), опущены были правила Апостольскія, и нѣкоторыя другія, хотя въ первомъ своемъ переводѣ канонѣвъ Греческихъ (496), Діонисій не исключилъ этихъ правилъ. Потомъ, хотя эти правила и вошли въ кодексъ Занадный, но не въ такомъ видѣ, какой имѣли въ Восточномъ. Именно на Западѣ принято только 50

⁽¹⁰⁷⁾ *Ballerini*. part. IV. cap. 1. Собраніе Фульгенція можно видѣть у Юстелла. *Biblioth. jur. canon.* T. I.

⁽¹⁰⁸⁾ *Vid. ap. Justell. Bibl. T. I. app. p. 33.*

Апостольскихъ правилъ , какъ каноническія ⁽¹⁵⁹⁾. Съ правилами Никейскаго (I всеел.) Собора въ Западныхъ сборникахъ , и притомъ древнѣйшихъ , соединяются правила Собора Сардикійскаго, (Западнаго по своему мѣсту), подъ общимъ названіемъ *Никейскихъ*: на томъ основаніи, что на Соборъ Сардикійскій перенесено было изложеніе вѣры, составленное на Соборѣ Никейскомъ, равно и правила его, и тамъ переданы Западнымъ церквамъ чрезъ извѣстнаго Осію, епископа Кордубскаго, который былъ на Никейскомъ Соборѣ и предсѣдательствовалъ на Сардикійскомъ ⁽¹⁶⁰⁾. Восточная церковь приняла въ свой канонъ правила Соборовъ Африканскихъ, въ извлеченіяхъ, какъ они изложены Соборомъ Карфагенскимъ (419—27), пересмотрѣвшимъ и исправившимъ правила прежнихъ Соборовъ Африканскихъ. Церковь Западная не принимала этихъ правилъ, а напротивъ папы Римскіе, желая подчинить Африканскую церковь (всегда бывшую самостоятельною) своей власти, старались вводить въ нее свои декреты. Только Африканскіе Соборы не допускали этихъ декретовъ и не признавали правъ папскихъ ⁽¹⁶¹⁾.

Что касается другихъ Соборовъ , принятыхъ Восточною церковію , то а) изъ Собора Ефесскаго (III всееленскаго) , который особыхъ постановленій о церковномъ благочиніи не оставилъ, Восточная (Церковь) внесла въ свой канонъ нѣсколько соборныхъ рѣшеній,

⁽¹⁵⁹⁾ Прочія 35 правилъ Апостольскихъ хотя и помѣщаются въ западныхъ сборникахъ, но отмѣчаются, какъ сомнительныя.

⁽¹⁶⁰⁾ Vd. *Labbei concil.* T. I. de hoc concilio. cf. *Cabbasut. Synops. concil.* T. I de eodem.

⁽¹⁶¹⁾ См. *Карф. соб. прав.* 37. 139 и посланіе къ папѣ Целестину (V в) въ книгѣ правилъ.

направленныхъ противъ Несторія, изъ окружнаго посланія Собора. Церковь Западная сохранила у себя, подъ именемъ сего Собора, только посланіе св. Кирилла Александрійскаго, съ его извѣстными XII анафемами противъ Несторія. б) Правила Халкидонскаго (IV всел.) Собора подверглись нареканію на Западѣ, за то, что на этомъ Соборѣ утверждено равенство кафедры Цареградской съ Римскою (прав. 28). Собора, пято-шестаго, трудльскаго (692), Западная Церковь не признаетъ вселенскимъ, какъ Церковь Восточная, но принимаетъ только Соборъ 681 года, при Константинѣ Погонатѣ ⁽¹⁰²⁾. в) Соборъ Константинопольскій (869), бывшій противъ Фотія и не принятой церковію Восточною, западные признаютъ вселенскимъ VIII; г) послѣ седми вселенскихъ Соборовъ, принятыхъ всею Церковію, западные причисляютъ еще къ вселенскимъ нѣсколько своихъ, помѣстныхъ соборовъ, какъ-то: Латеранскій I (1123), Латеранскій II (1139), Латеранскій III (1179), Латеранскій IV (1215), Лионскій I (1245), Лионскій II (1274), Вѣнскій (1312), далѣе: Константскій (1414—18), Флорентинскій (1439), Латеранскій V (1512 — 16) и Тридентскій (1545 — 1563) ⁽¹⁰³⁾. Изъ Соборовъ помѣстныхъ церковь Западная не признала Соборовъ Константинопольскихъ, 861 и 879 годовъ, бывшихъ при Фотіѣ патріархѣ и въ его пользу.

⁽¹⁰²⁾ Причина та, что трудльскій Соборъ постановилъ нѣсколько правилъ, противъ нововведеній западныхъ см. пр. 13. 36. 55.

⁽¹⁰³⁾ Впрочемъ изъ этихъ послѣднихъ соборовъ, кромѣ тридентскаго, нѣкоторые и на самомъ Западѣ подвергаются разнымъ противорѣчіямъ. Vid. cours droit canon. T. I. au mot: *Concile*, par A. André. 1844. Paris. Признается также вселенскимъ на западѣ соборъ Сардикійскій (347), принятый и Восточною Церковію, но не въ качествѣ вселенскаго.

Въ отношеніи къ цѣлому составу церковныхъ правилъ, Западнѣй кодексъ представляетъ ту особенность, что онъ, въ каноническомъ смыслѣ, начинается тамъ, гдѣ оканчивается кодексъ Восточный. Имено: послѣ Собора Константинопольскаго, въ 879 году бывшаго, церковь Восточная никакъ другихъ позднѣйшихъ соборовъ не вносила въ свой канонъ; въ церкви Западной, напротивъ, важнѣйшую и обширнѣйшую часть ея права составляютъ правила соборовъ и постановленія папъ, послѣ IX вѣка. Это объясняется отдѣленіемъ въ это время Запада отъ церкви Восточной, при чемъ Восточная церковь осталась неизмѣнно вѣрно своимъ древнимъ преданіямъ, а Западная не хотѣла оставить своихъ нововведеній и продолжала распространять ихъ въ своихъ мѣстныхъ постановленіяхъ. Поэтому въ каноническихъ и символическихъ книгахъ Западной церкви весьма рѣдко можно находить указанія на древніе Восточные Соборы, и то какъ бы мимоходомъ, а всѣ правила и постановленія заимствуются изъ мѣстныхъ, особенно Италійскихъ и Галльскихъ соборовъ, и собственныхъ декретовъ папскихъ ⁽¹⁶⁴⁾. Не говоримъ о произвольныхъ толкованіяхъ, какимъ подвергаются на Западѣ многія, древнія правила вселенской Церкви (какъ напр. правила вселенскихъ Соборовъ о первенствѣ Римской кафедры, о супружествѣ священнослужителей и пр.), о не малыхъ даже поврежденіяхъ, какія потерпѣли эти правила на Западѣ, при усиліяхъ его согласить ихъ съ своими нововведеніями ⁽¹⁶⁵⁾.

⁽¹⁶⁴⁾ О старыхъ каноническихъ сборникахъ западной церкви см. *Fabric. Bibl. Г. XI. lib. 6. cap. 1*; о новѣйшихъ: *cours de droit canon. par A André, publié par l'abbé Migné. 1844. au mot: droit.*

⁽¹⁶⁵⁾ Еще въ V вѣкѣ посредствомъ сношеній между церквами

Еще важное, въ каноническомъ отношеніи, различіе церковныхъ правилъ Востока и Запада открываетъ ся въ томъ, что на Востокѣ правила не иначе получали свою каноническую важность, какъ по утвержденіи ихъ Соборами; постановленія помѣстныхъ церквей и соборовъ были разсматриваемы Соборами вселенскими, и только по ихъ опредѣленію входили во всеобщее употребленіе. Поэтому и не прежде, какъ по разсмотрѣніи всѣхъ, въ разныя времена изданныхъ, правилъ, на VI вселенскомъ Соборѣ (трулльскомъ) опредѣленъ былъ полный кодексъ церковныхъ законовъ. Церковь Восточная въ отношеніи къ законодательству всегда соблюдала такую строгость духа, что древнія, вселенскія правила никогда не позволяла смѣшивать ни съ какими другимъ поздними постановленіями, или частными правилами отдѣльныхъ мѣстныхъ властей; изъ тѣхъ постановленій, которыя были изданы Греческими синодами послѣ IX вѣка, не было составлено никакого новаго канона, и всѣ они остались вѣдъ древняго канона вселенскаго. Онъ соблюденъ неприкосновеннымъ. Тѣмъ менѣе Церковь Восточная могла допустить из-

Африканскою, Александрійскою и Константинопольскою открыты были поврежденія нѣкоторыхъ восточныхъ каноновъ на западѣ, когда римскіе папы потребовали отъ Африканской церкви перенесенія въ Римъ судныхъ дѣлъ, на ихъ разсмотрѣніе, на основаніи будто бы правилъ никейскаго, I всел. Собора. Но подобныхъ правилъ на никейскомъ Соборѣ совѣтъ не было. См. посланіе Карфагенскаго Собора къ папѣ Целестину I въ *книжѣ правилъ*. На Соборѣ Халкидонскомъ, IV всел., римскіе легаты, въ опроверженіе 28 правилъ его, ссылались на 6 правилъ никейскаго Собора, будто бы утвердившее преимущества власти Римскаго престола предъ всѣми другими кathedрами: но легаты читали это правило совѣтъ не такъ, какъ оно въ подлинномъ видѣ изложено никейскимъ Соборомъ. См. наше изложеніе 6 правилъ I всел. Собора. Ниже.

мѣненіе въ основаніяхъ его, или отмѣну его въ цѣломъ составѣ. Никогда никакой власти отдѣльную, или мѣстную, она не признавала выше канонѡвъ: а отъ всякой духовной власти всегда требовала только точнаго, неизмѣннаго ихъ соблюденія ⁽¹⁶⁶⁾. Поэтому, какъ сама соблюла, такъ и другимъ церквамъ, отъ нея принявшимъ вѣроученіе и священноначаліе, передала канонѡвъ древній во всей чистотѣ и цѣлости. Такимъ образомъ, вселенскій канонъ перешелъ и въ Русскую Церковь, и какъ основной камень, положенъ въ основаніе ея великаго зданія.—Не то мы видимъ на Западѣ. Тамъ, сосредоточеніе церковной, неограниченной власти въ рукахъ одного лица, давало ему не только право, но и лучше сказать — произволъ въ постановленіяхъ, не получавшихъ такимъ образомъ другаго высшаго авторитета, кромѣ воли папской. Тамъ эта власть объявила себя даже выше канонѡвъ, выше всѣхъ соборѡвъ, а въ подтвержденіе своихъ неограниченныхъ правъ—не отреклась объявить себя и непогрѣшимою. Къ чему же могло вести все это, кромѣ противорѣчій съ истинными правами и законами Церкви вселенской, кромѣ измѣны древнимъ, изначальнымъ ея преданіямъ, кромѣ произвольныхъ распоряженій во всемъ церковномъ управленіи, униженія всѣхъ другихъ законныхъ властей

(166) См. клятвенное обѣщаніе епископѡвъ при поставленіи въ Архіерейскій санъ. Здѣсь они говорятъ: «обѣщаюся блюсти канонѡвъ св. Апостолъ и седмъ вселенскихъ и благочестивыхъ помѣстныхъ Соборѡвъ, иже на сохраненіе правыхъ велѣній суть узаконены, и елико по разнымъ временамъ отъ истинно поборствующихъ по святой восточной православной вѣрѣ канонѡвъ и святые уставы суть изображены, и та вса хранити крѣпко и ненарушимо до кончины моея жизни, снмъ моимъ обѣщаюшемъ свидѣтельствую».

въ Церкви,—словомъ, кромѣ нововведеній и отступленій отъ древле-каволической, Апостольской Церкви (¹⁶⁷)?

(¹⁶⁷) Главными источниками церк. права на Западѣ признаны во 1-хъ, постановленія тридентинскаго Собора (1545—1563), съ его догматическими опредѣленіями и каноническими постановленіями о управленіи церковномъ (de reformatione); во 2-хъ такъ называемый *Декретъ Граціана* (decretum Gratiani). Граціанъ, монахъ бенедиктинскаго ордена,—въ 1151 году издалъ свой сборникъ, названный имъ: *concordantia discordantium canonum*, и уже въ послѣдствіи времени отличенный преимущественнымъ именемъ *декрета*,—такъ какъ послѣ этого сборника никакія прежнія собранія папскихъ декретовъ уже не были въ официальномъ употребленіи. Весь сборникъ Граціана состоитъ изъ трехъ частей: первая подъ названіемъ *distinctiones*, вторая — подъ титуломъ: *causarum*, третья: *de consecratione*. Самы западные писатели находятъ въ этомъ сборникѣ Граціана много недостатковъ, особенно недостатокъ основательнаго изученія источниковъ. Граціанъ повторяетъ во многихъ мѣстахъ ошибки прежнихъ сборниковъ, которыми онъ пользовался, невѣрно приводитъ церковныя правила, даетъ имъ неправильное толкованіе, и, по предубѣжденію къ авторитету папы, безъ мѣры и съ явнымъ противорѣчіемъ истинѣ возвышаетъ его права. Самы римскіе папы видѣли недостатки декрета Граціанова, и не разъ предпринимали исправленіе его. Наконецъ папа Григорій XIII (1582), почти самъ своею рукою исправилъ его, сообразно замѣчаніямъ многихъ канонистовъ, и издалъ буллу о неизмѣнномъ почитаніи въ дѣлахъ церковныхъ этому декрету, въ исправленномъ его видѣ — источниками церковнаго права на западѣ были иногда прямо *ложные декреты* (falsa decretalia) Они появлялись съ VII вѣка, когда пригазанія римскихъ папъ начинали уже выходить изъ границъ умѣренности. Особенно много шума произвело извѣстнаго во Франціи въ IX вѣкѣ собраніе декретовъ, написанныхъ именемъ Исидора (*Isidori peccatoris seu mercatoris*). Здѣсь помѣщены декреты 60-ти папъ отъ Климента до Сильвестра († 335), постановленія соборовъ Испанскихъ, Галльскихъ, Греческихъ, Африканскихъ, отъ Эльвирскаго (305) до Парижскаго (829), и потомъ опять декреты папскіе отъ Сильвестра до Захаріи (ум. въ 751). Этотъ сборникъ приписывалъ свое происхожденіе трудамъ Исидора Севильскаго (V в). Содержаніе его обнимаетъ всю церковную дисциплину: но все направлено къ тому, чтобы превозвести и утвердить въ обществѣ мнѣніи власти папской. Несмотря на явные вымыслы, сами папы намѣренно или ненамѣренно вдались въ обманъ и стали опираться на эти декреты въ защиту своей власти; западные Богословы на основаніи ихъ составляли свои Богословскія системы о Церкви и папствѣ; канонисты составили римское право; цѣлыя соборы основывали на нихъ свои постановленія. И только уже въ XVI вѣкѣ обнаруженъ подлогъ ученою критикою. Впрочемъ и прежде того въ некоторые папы принуждены были издавать противъ этихъ декретовъ новые декреты *Walter. Lehrbuch d. Kirchenrecht. § 95. 96. Bonn. 1842.*

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНЫХЪ КАНОНИЧЕСКИХЪ ПРАВИЛЪ ЦЕРКВИ.

ГЛАВА VII.

ПРАВИЛА ПЕРВЫХЪ ТРЕХЪ ВѢКОВЪ ⁽¹⁰⁰⁾.

I. ПРАВИЛА СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВАЪ.

(κανονες των Αποστολων) ⁽¹⁰⁰⁾.§ 32. Свидѣтельства вселенской Церкви объ
этихъ правилахъ.

Во всѣхъ собраніяхъ церковныхъ правилъ первое мѣсто занимаютъ *правила св. Апостоловъ*. Эти правила представляютъ намъ древнѣйшій по своей извѣстности и употребленію въ Церкви памятникъ цер-

⁽¹⁰⁰⁾ Къ изученію каноническихъ правилъ Церкви необходимыя пособіемъ служатъ разные сборники соборныхъ и отеческихъ правилъ, болѣе или менѣе обширные, съ изложеніями полныхъ актовъ соборныхъ, или только однихъ правилъ, съ толкованіями — древними или новыми; а иногда и безъ толкованій, съ краткими только замѣчаніями историческими. Такихъ сборниковъ очень много. Извѣстнѣйшіе: *Sever. Pinti* Paris. 1638. 9 vol. — *Conciliorum omnium collectio regia*. Paris. 1644 47 vol. *Sacrosancta concilia a Ph. Labbeo et Gabr. Cossartio cum duobus apparatusibus*. 1672. 18 vol. — *Acta Conciliorum. . . Harduini*. Paris. 1713. 12 vol. — *Sacrosancta concilia ad regiam editionem redacta. Coletii*. Ven. 1734 25 vol. — *Sacrorum conciliorum nova collectio Mansi*. Flor 1767—1798. 31 Tom. — *συνοδικων, sive pandecta canonum S. Apostolorum et Conciliorum ab ecclesia Graeca receptorum*. ex recens. *Beveregii* 2 vol. oxon. 1672. *Canones Apostolorum et Conciliorum, cum Photii Nomocanone atque Balsamonis scholiis; a Gentiano Gerardo ex libris Tillii*. Paris 1620. *idem cum comment. Zonarae*. Paris. 1618 — *Synopsis Conciliorum inter se collatorum a Cabassuto* ed nova. Paris. 1838. 2 tom. — *Bruni canones Apostolorum et Conciliorum saec. IV—VII*. Berol. 1839 2 vol. — *Roissellet de Sauctiers: Histoire chronologique et dogmatique des conciles de la chreienté*. Paris. 1845. 2 tom. — *caet.*

⁽¹⁰⁰⁾ Объ Апостольскихъ правилахъ дѣльныя замѣчанія у *Beveregii* pandect. 2. Новѣйшія сочиненія *Krabbe de codice canonum, qui Apostol. nomine circumferuntur*. Gott. 1829. *Bruni — canones Apostolorum T. 1. 1819*. Berol *Drey — neue Untersuch. uher die Constitut. und canon. d. Apostol.* Tubing. 1832. Въ этихъ сочиненіяхъ много остроумія и критики, но не все основательно.

ковнаго законодательства. Мы не имѣемъ положительныхъ свидѣтельствъ на то, когда и въ какомъ видѣ первоначально эти правила вышли изъ рукъ Апостоловъ; но самая древность, общеупотребительность и каноническая важность ихъ выше всякаго сомнѣнія утверждается свидѣтельствами вселенской Церкви.

Въ первые три вѣка вся Христіанская Церковь управлялась по этимъ правиламъ, какъ видно изъ того, что церковная практика того времени въ самомъ дѣйствіи даетъ видѣть тѣ постановленія, которыя въ письмени мы находимъ между правилами Апостольскими. Такъ напр. Соборы II и III вѣка по вопросу о времени празднованія Пасхи приняли за правило преданіе большей части Христіанскихъ церквей, — именно то, которое выражено въ Апостольскомъ правилѣ 7-мъ (170). Вопросъ о крещеніи еретиковъ, по взаимному сношенію между церквями, рѣшенъ былъ такъ, какъ опредѣляютъ Апостольскія правила 46 и 47 (171). Также св. Отцы и учителя первыхъ вѣковъ сви-

(170) Апост. *прав.* 7: «аще кто епископъ или пресвитеръ, или діаконъ святыи день Пасхи прежде весенняго равноденствія съ Іудеями праздновати будетъ: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина» — О рѣшеніи этого вопроса соборами въ Палестинѣ, Сиріи, малой Азійи и на Западѣ, см. у Евсевія. II. E. lib. 5, cap. 23.

(171) Ап. *прав.* 46: «Епископа или пресвитера пріявшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати новелѣваемъ. Кое бо согласіе Христови съ веліаромъ? или каа часть вѣрному съ невѣрнымъ». *Прав.* 47: «Епископъ или пресвитеръ, аще по истинѣ имѣющаго крещеніе вновь окреститъ, или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окреститъ: да будетъ изверженъ, яко посягающійся кресту и смерти Господней, и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ» — Сношенія Церквей по этому предмету можно видѣть въ посланіяхъ св. Кириана и его современниковъ — Африканскихъ и Западныхъ епископовъ. Vid. in cursu completo Patrologiae. ed Mignè T. 4. Paris. 1844.

дѣтельствуютъ, что вся Христіанская Церковь признавала и соблюдала, какъ преданія Апостольскія, слѣдующія установленія: не сообщеніе православныхъ съ еретиками, или отлученными отъ Церкви, ни въ молитвахъ, ни въ житейскомъ быту ⁽¹⁷²⁾; не повтореніе истиннаго крещенія и рукоположенія ⁽¹⁷³⁾, троекратное при крещеніи погруженіе въ воду, во имя св. Троицы ⁽¹⁷⁴⁾; не допущеніе въ клиръ двоежнецвъ ⁽¹⁷⁵⁾, или впадшихъ въ тяжкіе грѣхи ⁽¹⁷⁶⁾; подвиги дѣвства и воздержанія, только не по гнушенію бракомъ или нищею, а по духу истиннаго благочестія ⁽¹⁷⁷⁾, соблюденіе поста въ день среды и пятка и въ святую четыредесятницу ⁽¹⁷⁸⁾; разрѣшеніе поста въ дни воскресные и праздничные ⁽¹⁷⁹⁾; раздѣленіе трехъ главныхъ

⁽¹⁷²⁾ *Tertull. praescript. cap. 12. S. Cyprian. ep. 8 ad plebem. cf. Iren. Haer. 3, 9.*

⁽¹⁷³⁾ *S. Cyprian. epist. ad Caecilium, et de ablut. pedum. Tertull. de pudic. cap. 16. de bapt. 17.*

⁽¹⁷⁴⁾ *Iustin. Apolog. 2. pag. 73. Tertull. adver. Prax. cap. 26; de corona militis 3. Constit. Apost. lib. 3. c. 16. S. Dionysii Areopag. de Eccl. Hierarch. cap. 2. Sect. 2.*

⁽¹⁷⁵⁾ *Tertull. de castit. cap. 7. ad uxor. 1. 7. Origen. Hom. 17. in Lucam. cf. Epiphani. Expos. fidei.*

⁽¹⁷⁶⁾ *Origen. contra Cels. lib. 3. p. 147. Cyprian. ep. ad clerum Hispan. 16.*

⁽¹⁷⁷⁾ *Euseb. H. E. 2, 17. 4, 29. 5, 13. Iren. Haer. 1, 29. 31. Clem. Alex. Strom. 3, 12. 5, 1.*

⁽¹⁷⁸⁾ О постѣ въ среду и пятокъ: *Tertull. de jejun. c. 14. Clem. Alexandr. Strom. 7. S. Petri. Alex. can. 15. Epiphani. Haer. 75. 2.* О Святой четыредесятницѣ: *Tertull. jejun. 13. Origen. in Levit. Hom. 10. Iren. apud Euseb. 5, 24. cf. Socrat. H. E. 5, 21. Hieron. Ep. ad Marcell. Cyrill. Alex. de fest. pasch. Hom. 7 et 20. Gregor. Nazianz. Orat. 4 et 42. al. plures.*

⁽¹⁷⁹⁾ *Tertull. de corona cap. 3. de idolo:atria 14. de jejun. 2. 14. 15. Const. Apost. 5, 26. 7, 24. cf. Epiphani. Expos. fidei. Hieron. adv. Lucifer.*

степеней священства, съ подчпненіемъ клира епископамъ, и съ полпомочіемъ епископской власти въ церковномъ управленіи ⁽¹⁰⁰⁾ и проч.: тѣ именно установленія, которыя видимъ въ писанныхъ правилахъ Апостольскихъ ⁽¹⁰¹⁾. Такимъ образомъ мы имѣемъ очевидное свидѣтельство самой практики первыхъ трехъ вѣковъ, что Апостольскія правила въ то время существовали и дѣйствовали по всей Христіанской Церкви, какъ всеобщія узаконенія.

Св. Отцы и Соборы IV вѣка, равно вселенскіе и помѣстные, уже положительно указываютъ на Апостольскія правила, подъ именемъ *древнихъ правилъ и законовъ*, и на нихъ основываютъ собственныя опредѣленія. Такъ Соборъ Никейскій, вселенскій 1-й (325), разсуждая въ своихъ правилахъ о скопцахъ (прав. 1), о новообращенныхъ (прав. 2), объ отлученныхъ (5), о произведенныхъ въ клиръ безъ испытанія, и потомъ обличенныхъ въ тяжкихъ грѣхахъ (9), объ отпадшихъ отъ вѣры (10), и проч., опредѣляетъ, что въ разсужденіи такихъ лицъ должно неотмѣнно держаться *правиль*, прежде установленныхъ, т. е. правилъ Апостоль-

⁽¹⁰⁰⁾ *Clem Rom Ep. 1 ad Corinth S. Ignat. ad Magnes. Trail. Philadelph. Smyrn. Tertull. de baptismo c. 17. de praescript. cap. 41. Iren. Haer 3, 3. Clement. Alex. Strom. 6. Origen. in Math. cap. 15. 21. Num. Hom. 2. in Ep Rom. 1. 2 Cyprian epist. ad Rogat. et alii.*

⁽¹⁰¹⁾ О не сообщеніи съ еретиками и отлученными—прав. Ап. 10. 12. 45,; о не повторенія истиннаго крещенія и рукоположенія прав. 47. 68: о троекратномъ погруженіи въ воду при крещеніи: 49. 50, о двоеженцахъ: пр. 17. овпадшихъ въ тяжкіе грѣхи: 61, 62; о подвигахъ дѣвства в воздержанія: 51, 53.; о постѣ въ среду и пятокъ и во святую четьредесятницу: 69; о разрѣшеніи поста въ дни воскресныя и праздничныя: 53, 64; о степеняхъ Іерархіа: 1. 2.; о подчпненіи епископу клира: 31. 39 и пр.

скихъ (21. 80. 32. 25. 61), которыя Соборъ и повторяетъ. Даже Соборъ и самъ прямо называетъ эти древнія правила *Апостольскими* (102).

Соборъ помѣстный Антиохійскій (341) не только указываетъ на правила Апостольскія, подъ именемъ *церковныхъ постановленій* (прав. 3, 23) и *древле принятыя святыми Отцами правилъ* (пр. 9, 21); но и въ содержаніи почти всѣхъ своихъ правилъ (числомъ 25) только повторяетъ, объясняетъ и дополняетъ содержаніе правилъ Апостольскихъ, такъ что удерживаетъ ихъ слова и выраженія, и почти самый порядокъ изложенія ихъ (103). Это приводитъ насъ къ тому особенному заключенію, что Отцы собора Антиохійскаго уже имѣли предъ собою опредѣленное собраніе, или сводъ Апостольскихъ правилъ.

Соборъ Константинопольскій I, вселенскій II (381) въ посланіи къ Римской церкви, разсуждая о не дозволеніи епископамъ самовольно переходить изъ своихъ епархій въ другія, рукополагать чужихъ клириковъ, и пр., ссылается не только на правила Никейскихъ Отцевъ (прав. 15), но и другія, *древнѣйшія постановленія* (*παλαιος Θεσμος*): и, безъ сомнѣнія, разумѣетъ правила Апо-

(102) Прав. 15: «заблагоразсуждено совершенно прекратити обычай, вопреки Апостольскому правилу (*παρά τον Αποστολικον κανονα*) обрѣтшійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, дабы изъ града въ градъ не преходилъ ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ.» (См. Апост. 14, 15).

(103) Сн. 1-е соборное правило и Апостольское: 7; II собор.— Апост. 8. 13. III Собор. — Апост. 15. 16 IV Собор. — Апост. 23. V Собор.—Апост. 31. VI Собор. — Апост. 32. VII Собор. — Апост. 33. IX Собор.—Апост. 34. X Собор.—Апост. 35. XX Собор. — Апост. 37. XXI, XXV Собор. — Апост. 40. 41.;

стольскія (орав. 14); ибо другихъ правилъ объ этомъ предметѣ, древнѣе Никейскихъ, не видимъ (184).

Подобнымъ образомъ указываютъ на правила Апостольскія Соборы IV вѣка: Гангрскій (340), какъ на *преданія Апостоловъ*,—(въ правилѣ своемъ о досточтимости законнаго брака: прав. 21. сн. Ап. 51); Карѳагенскій (393), какъ на *древнія установленія* (о рукоположеніи епискона не менѣе, какъ тремя епископами: Карѳ. 60. сн. Апост. прав. 1); а Константинопольскій (394), прямо называетъ ихъ *Апостольскими* (въ своемъ правилѣ о порядкѣ суда надъ епископами). Другіе Соборы этаго вѣка, не означая Апостольскихъ правилъ, очевидно имѣютъ ихъ въ виду при своихъ опредѣленіяхъ и возобновляютъ ихъ содержаніе, какъ-то: Анкирскій (314), Неокесарійскій (315), Лаодикійскій (364). Указанія видимъ и въ каноническихъ правилахъ св. Отцевъ (Вас. вел. прав. 3, 12) (185).

Въ V вѣкѣ соборъ Ефесскій, вселенскій III (431) въ своемъ постановленіи о неприкосновенности правъ и преимуществъ каждой помѣстной церкви, древними обычаями утвержденныхъ, прямо указываетъ на *правила св. Апостоловъ* (III всел. прав. 8. сн. Ап. 34, 35) (186). Соборъ Халкидонскій, вселенскій IV (451)

(184) Epist. Consilii Constantinop vide sub finem actorum ipsius apud Labbeum: Sacrosancta Concilia T. 2. et Theodoret. H. E. 5, 9.

(185) См. правила Соборовъ *въ книгѣ правилъ* и въ нашемъ изложеніи—ниже. Св. *Василій вел.* говоритъ: «древнее есть правило (Апост. 25, извергаемыхъ отъ священнаго степени, подвергати сему токмо образу наказанія, въ чемъ, какъ мнѣ мнится, древніе послѣдовали закону: не отыистиши дважды за едино». прав. 3.—Или: «двоеженцамъ *правило* (Апост. 17) совершенно возбранило быть служителями Церкви». Вас. Пр. 12. Vide et Athanas. ad ubique orthodoxos. opp. T. I. p. 943.

(186) III Всел. соб. прав. 8: «дѣло, вопреки постановленіямъ

утверждаетъ неприкосновенность имущества, остающагося послѣ смерти епископа, на основаніи *древнихъ правилъ* (*οἱ παλαιὸν κανόνες*), изъ которыхъ извѣстно только Апостольское 40-е. Наконецъ Соборъ трулльскій, вселенскій V—VI (692) вполне утвердилъ каноническую важность этихъ правилъ, съ имепемъ *святыхъ и славныхъ Апостолъ*, замѣтивъ притомъ, что и прежде правила эти приняты и утверждены св. Отцами, какъ несомнѣнно Апостольскія (VI всел. пр. 2) ⁽¹⁰⁷⁾. За нимъ повторилъ тоже и вселенскій VII соборъ (788) (прав. 1) ⁽¹⁰⁸⁾.

§ 33. *Особенная важность этихъ свидѣтельствъ.*

Мы видѣли, что Соборы приводятъ Апостольскія правила большею частію подъ общимъ имепемъ *церковныхъ узаконеній* (*ἐκκλησιαστικαὶ Δεσμοὶ*), или просто *правиль* (*κανόν*) и *преданій* (*παραδόσεις*); тѣмъ не менѣе ука-

церковнымъ, и *правиламъ св. Апостолъ*, пововодимое . . . чтобы епископъ града Антиохіи совершалъ поставленія въ Кипрѣ».

(107) VI всел. собора прав. 2-е: «прекраснымъ и крайнюю тщанія достойнымъ призналъ сей святой соборъ и то, чтобы тверды и ненарушимы пребывали *пріятыя и утвержденныя, бывшими прежде насъ святыми и блаженными Отцами, а также и нами преданныя имепемъ святыхъ и славныхъ Апостоловъ, осмидеять пять правилъ*».

(108) VII всел. соб. пр. 1: «божественныя правила со услажденіемъ приедемъ, и всецѣлое и непоколеблемое содержимъ *постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвалныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа*» Апостольскія правила, вѣстѣ съ соборными, признаны были и государственною властію Римской имперіи, для повсемѣстнаго въ ней дѣйствованія. Vid. *Iustin. Novell.* 137. cap. 4. Еще императоръ Константинъ велъ, на желаніе Антиохійцевъ, чтобы къ нимъ на епископскую кафедру переведенъ былъ Евсевій, епископъ Кесарійскій, не согласился потому, что находилъ это несогласнымъ съ правилами Апостольскими. *Euseb. de vita Constant.* 3, 61.

запися нами свидѣтельства въ сущности имѣютъ ту особенную важность, что 1) Соборы въ самомъ началѣ IV вѣка уже называютъ эти правила *древними и первоначальными* церковными правилами (*αρχαιοι κανονες*), а отступленія отъ нихъ осуждаютъ, какъ *новости* (I всел. пр. 2. II всел. 8. Гангр. 21). Такимъ образомъ происхожденіе правилъ очевидно восходитъ ко временамъ Апостоловъ; ибо въ первые вѣка древнѣйшими и первоначальными церквами были и назывались только тѣ церкви, которыя самими Апостолами были основаны; потому и правила такъ могли быть названы только тѣ, которыя отъ Апостоловъ получили начало (¹⁰⁰). 2) О правилахъ этихъ свидѣтельствуется не одинъ вѣкъ и не одна церковь, но, должно сказать, церкви христіанскія всѣхъ мѣстъ и временъ. Мы видимъ свидѣтельства церквей; Ангіохійской, Константинопольской, Александрійской, Кароагенской, также и церквей малоазійскихъ: Ефесской, Лаодикійской и проч., и церквей Палестинскихъ. Свидѣтельства эти простираются непрерывно чрезъ весь рядъ Соборовъ до IX вѣка. Вообще видно, что гдѣ только исповѣдана была вѣра православная, Апостольская, тамъ и правила эти дѣйствовали, какъ законы. А это несомнѣнный признакъ Апостольскаго происхожденія ихъ (¹⁰⁰). Дру-

(¹⁰⁰) Такъ говоритъ *св. Ириней*: «если бы о чемъ либо возникло несогласіе, то не должно ли обратиться къ древнѣйшимъ церквамъ, видѣвшимъ у себя Апостоловъ, и отъ нихъ узнать все, что только касательно спорнаго предмета можетъ быть несомнѣнно извѣстно? Наег. 3, 4. Также говоритъ *Тертуліанъ*: «то должно почитать предаваемъ несомнѣнно Апостольскимъ, что означала доселѣ принадлежить церквамъ, Апостолами основаннымъ». *Contra Marcion. lib. 1. cap. 21.*

(¹⁰⁰) Этотъ признакъ Апостольскаго преданія также указы-

гаго всеобщаго источника правилъ , кромѣ Апостольскаго преданія, нельзя указать для первыхъ вѣковъ: вселенскихъ Соборовъ во II и III вѣкахъ еще не было; а между тѣмъ и вселенскіе Соборы IV и слѣдующихъ вѣковъ, указываютъ на Апостольскія правила, какъ всеобщія. 3) Соборы, равно и вселенскіе и помѣстные, не просто только повторяютъ, или утверждаютъ эти правила въ своихъ постановленіяхъ, какъ другія правила Отцевъ, но сами на нихъ основываютъ свои опредѣленія; ссылаются на нихъ, какъ на законы Церкви основныя и неизмѣнныя, и по нимъ повѣряютъ, исправляютъ и судятъ, какъ мѣстныя дѣла въ своихъ церквахъ и дѣйствія частныхъ пастырей церковныхъ, такъ и дѣла цѣлой Церкви,—какъ это видимъ на вселенскихъ Соборахъ. Такимъ образомъ Апостольскія правила имѣютъ полный характеръ законовъ коренныхъ, а правила Соборовъ, на нихъ основанныя, имѣютъ уже видъ производныхъ. Такъ напр. Апостольскія правила 12-е и 32-е отлученныхъ въ одной церкви запрещаютъ принимать и въ другихъ церквахъ; Апостольское 75-е требуетъ для обвиненія духовнаго лица двухъ, или трехъ свидѣтелей, и при этомъ указываетъ только на слова Спасителя: *яко при двою или тріехъ свидѣтеляхъ да стаетъ всякъ глаголь* (Мат. 18: 16). Но Соборъ Никейскій (прав. 2. 5) во тѣмъ же предметамъ основывается уже на *положенныхъ правилахъ*. Апостоль-

ваютъ—*св. Ириней*: «кто хочетъ знать истину, говоритъ онъ, тотъ во всякой Церкви можетъ найти преданіе Апостольское, возвѣщенное въ цѣломъ мірѣ»—*Haer. 3, 3*); *Тертуллианъ* (de praescript. haer. cap. 20. 21. 28), *Оригенъ*—(de principiis lib. 1. n. 2); *бл. Августинъ*: «quae universa tenet ecclesia, ab Apostolis recte praecepta credentur, quanquam scripta non reperiantur.» de baptismo lib. 5, cap. 20.

ское правило 80-е запрещаетъ новообращенныхъ возводить на степени священнаго сана и присовокупляетъ простое разсужденіе: «ибо несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ». Никейскій Соборъ (пр. 2.) такое дѣло выставляетъ уже, какъ *преступленіе церковнаго правила*. Вообще, что Апостольскія правила называютъ въ Церкви просто *безпорядкомъ* (*αταξία* см. прав. Ап. 16), то Соборы и св. Отцы въ свое время представляютъ *нарушеніемъ церковныхъ законовъ* (*ως παραλούνται οι δεσμοι εκκλησιαστικοι*). Это новый признакъ Апостольскаго происхожденія тѣхъ правилъ: ибо коренное, основное законоположеніе въ Церкви вселенской есть одно—Апостольское.

§ 34. Составъ и число Апостольскихъ правилъ.

Не прежде IV вѣка мы находимъ указанія на полный составъ, или сводъ Апостольскихъ правилъ, подъ именемъ *церковнаго канона*. Поэтому при недостаткѣ положительныхъ свидѣтельствъ на то, что эти правила *написаны* рукою самихъ Апостоловъ, въ томъ видѣ, какъ мы ихъ имѣемъ, должно принять, что они *переданы* Апостолами, или устно—церквамъ, въ которыхъ Апостолы проповѣдывали, или подъ ихъ управленіемъ введены въ церковную практику, чрезъ пастырей, ими самими поставленныхъ и наставленныхъ. Ибо несомнѣнно какъ то, что Апостолы, кромѣ писанныхъ посланій, передали весьма многое Христіанамъ устно и дѣятельно, при своемъ личномъ управленіи церквами, такъ и то, что въ особенности своимъ преемникамъ, пастырямъ церковнымъ, они сообщили подробныя наставленія и правила касательно управленія Церкви; а преемники ихъ, мужи Апостольскіе, передали другимъ

пастырямъ то, что сами приняли отъ Апостоловъ ⁽¹⁰¹⁾. Такимъ образомъ, по преданію могли сохраниться и Апостольскія правила. Въ этомъ увѣряетъ насъ и то, что 1) Апостольскія правила въ цѣломъ составѣ своемъ представляютъ дѣйствительно *сводъ преданій*, раздѣльно сохраненныхъ, какъ извѣстно изъ церковной исторіи, въ разныхъ Христіанскихъ церквахъ, но въ этомъ составѣ уже снесенныхъ между собою и обращенныхъ въ общія, постоянныя правила для всей Церкви. Такъ 7-е Апостольское правило о празднованіи Пасхи утверждаетъ преданіе, сохраненное въ первые вѣка въ *западной* Церкви ⁽¹⁰²⁾. Правило 37 о ежегодныхъ соборахъ, по видимому, заимствовано изъ примѣра церковей малоазійскихъ: ибо употребляетъ *Азіійскія* названія мѣсяцевъ ⁽¹⁰³⁾; а по свидѣтельству писателей II-го вѣка всѣ Азіійскія церкви, въ ихъ время, уже имѣли обычай держать частыя общіе соборы ⁽¹⁰⁴⁾. Правила 46 и 47 о прекрещиваніи еретиковъ, согласуются съ *Африканскою* церковію, которая, какъ извѣстно, утверждала такіа правила въ сношеніяхъ съ другими церквами; только Апостольскія правила полагаютъ ограниченіе: не повторять крещенія, правильно совершеннаго. Правила 70, 71 и др. запрещающія Христіанамъ имѣть общеніе съ Іудеями, или подражать іудейскимъ обычаямъ, имѣютъ отношеніе къ церквамъ *Палестинскимъ*: ибо очевидно направлены противъ іудействовавшихъ Христіанъ, которые были многочисленны особенно

⁽¹⁰¹⁾ *Iren.* Haer. 3, 3 cf. *Euseb.* H. E. 3, 33. 4, 14.

⁽¹⁰²⁾ *Euseb.* 5, 22. 23.

⁽¹⁰³⁾ α' Ἰπερβερεταίου δωδεκατη» дванадесятый день Октября. Vid. *Beveregii* annot. ad hunc canonem.

⁽¹⁰⁴⁾ *Tertull.* de jejuniis cap. 13.

въ Палестинѣ. Правила 51, 53, 64, осуждающія гнушеніе бракомъ и мясною пищею, не по истинному воздержанію, а по предубѣжденію, также пощеніе въ субботу и день воскресный, направляются противъ сектъ, бывшихъ въ *Александріи* и другихъ мѣстахъ, какъ-то: Гностиковъ вообще, а въ особенности Маркіонитовъ, Енкратитовъ и пр., которые гнушались бракомъ и мясомъ и постились въ субботу, но ненависти къ іудейскимъ обрядамъ (198).

Присовокупляя къ этому 2) что церкви, сохранившія у себя такія правила, по свидѣтельству современныхъ учителей, признавали и соблюдали ихъ — именно какъ *преданія Апостольскія* (§ 32), мы можемъ заключать, что эти преданія Апостоловъ первоначально по частямъ сохранялись въ разныхъ церквахъ, но съ теченіемъ времени, по поводу разныхъ возникавшихъ потребностей и вопросовъ, изъяснены чрезъ взаимныя сношенія между церквами, утверждены, какъ положительныя установленія, собраны и приведены въ одиный составъ, къ общему и постоянному употребленію всей Христіанской Церкви. Это, по надлежащимъ соображеніямъ, сдѣлано не позже конца II-го, или начала III-го вѣка, когда дѣйствительно возникшіе въ Церкви вопросы и недоумѣнія о важныхъ предметахъ требовали такихъ правилъ, и когда притомъ память наставленій и правилъ Апостольскихъ была еще такъ жива въ ближайшихъ Апостольскихъ преемникахъ (199).

(198) *Iren.* Haer. 1. 28. *Tertull. adversus Marcionem Clem. Alex. Stromat.* 3. *Ephraim.* Haer. 42.

(199) Св. Полпкарпъ Смирнскій умеръ около 170 г. по Р. Хр. Онъ, до конца жизни своей, какъ свидѣтельствуешь о немъ св.

Что касается до числа Апостольскихъ правилъ , то св. Отцы и Соборы первыхъ вѣковъ , приводятъ эти

Иринеи , повсюду передавалъ Христіанамъ то , что самъ принялъ непосредственно отъ Апостоловъ. *Iren.* Haeg. 3, 3. Иринеи , лично звавшій св. Поликарпа , умеръ уже въ 202 году ; онъ также не переставалъ свидѣтельствовать объ истинноиъ Апостольскомъ преданіи противъ вольномыслищихъ. См. его *книги противъ ересей*. Современникъ Иринея Егезиппъ собиралъ Апостольскія преданія и приводилъ ихъ въ одинъ составъ , въ своихъ запискахъ (*ἰστορικὰ*). *Euseb.* 4, 22. Евсевій въ своей исторіи сохранилъ слова Папія , жившаго вскорѣ по кончинѣ Апостоловъ , который говоритъ о себѣ , что заботясь приобрѣсти точнѣйшія свѣденія о догматахъ и правилахъ церковныхъ , онъ спрашивалъ старцевъ , обращавшихся съ самими Апостолами , « что предали имъ Апостолы , что Андрей , что Петръ , что Іоаннъ , что прочіе ученики Господни ». *Euseb.* 3, 33. — Въ разныхъ сборникахъ , только не ранѣе V-го вѣка , Апостольскія правила надписываются именемъ Климента Римскаго (*δια Κλημεντος του Ρωμαίου*) : но это надписаніе ничѣмъ достаточно не объясняется , ни свидѣтельствомъ Отцевъ , ни историческими и археологическими изысканіями. Ибо 1) св. Отцы и Соборы никогда не приволятъ Апостольскихъ правилъ съ именемъ Климента , исключая св. Іоанна Дамаскина , который удержалъ это надписаніе (*de fide orthod.* 4, 18) ; 2) извѣстно , что изъ твореній Климента римскаго не было внесено въ канонъ церковный ничего , кромѣ его 1 посланія къ Коринѳянамъ (*Euseb.* 3, 16. 38. *Ниточут.* Catalog). Только по указанію самихъ правилъ Апостольскихъ (прав 85) , были извѣстны съ именемъ его 8 книгъ *Апостольскихъ постановленій* (*διατάξεις , constitutiones*. См. выше § 19 см. VI *всел. прав.* 2, и св. *Аванасія* въ праздникахъ) ; но еще не ясно то , надобно ли въ Апост. правилѣ (85) разумѣть Климента Римскаго , а не другаго : ибо , здѣсь издатель *постановленій* , по видимому отличаетъ себя (личнымъ мѣстоимѣніемъ *δι εμου*) отъ писателя посланій къ коринѳянамъ (т. е. Климента Римскаго) , о которомъ говоритъ въ третьемъ лицѣ. Но такъ какъ 3) въ древнихъ сборникахъ Апостольскія правила помѣщались вмѣстѣ съ *постановленіями* , въ концѣ , и въ видѣ дополненія къ нимъ : то вѣроятно имя Климента отъ первыхъ перешло и къ послѣднимъ. *Vid. Photii Bibl. cod.* 112. cf. *Bevereg. Annotat. ad canon. Apost. 85. Drey neoe Untersuch. uber d. const. und canon. der Apostel.* S. 444. *Tubing.* 1832.

правила, не показываютъ числа ихъ. Только въ концѣ V-го вѣка, Діонисій малый (exiguus), Римскій аббатъ, при переводѣ каноновъ Восточной церкви съ греческаго языка на латинскій, помѣстилъ 50 правилъ, съ именемъ *Апостольскихъ* (¹⁰⁷). Конечно, это число правилъ было въ томъ сборникѣ, изъ котораго Діонисій дѣлалъ свой переводъ (¹⁰⁸). Между тѣмъ современникъ Діонисія, Іоаннъ Схоластикъ (въ послѣдствіи патріархъ Константинопольскій), въ своемъ собраніи церковныхъ правилъ изложилъ и Апостольскія, въ числѣ 85-ти (¹⁰⁹). Тотъ и другой сборникъ одинаково излагаютъ правила до 50-ти; за тѣмъ разность остается въ числѣ. Но Іоаннъ Схоластикъ на Востокѣ безъ сомнѣнія могъ лучше собрать и повѣрить число правилъ, чѣмъ Діонисій малый на Западѣ, пользуясь только однимъ какимъ либо сборникомъ. Вся Церковь Восточная, также греческіе духовные правовѣды въ разныя времена (Фотій, Вальсамонъ, Зонара, Аристинъ и др.) постоянно принимали и издавали Апостольскія правила въ числѣ 85-ти. Это число утверждено и трульскимъ, V—VI вселенскимъ Соборомъ (пр. 2) и доселѣ соблюдается въ Церкви пра-

(¹⁰⁷) Въ посланіи къ Стефану епископу Салоникскому, которому посвященъ этотъ переводъ, Діонисій говоритъ: «in principio itaque canones, qui dicuntur Apostolorum, de Graeco translulimus» и далѣе «postea quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus assumpta esse videantur». Онъ надписываетъ эти правила такъ: «regula ecclesiastica, prolata per Clementem, ecclesiae Romanae pontificem». Vd apud Labbeum. sacros. Concilia T. I.

(¹⁰⁸) Діонисій, какъ самъ говоритъ, излагалъ правила «sub ordine numerorum, sicut habetur in Graeca auctoritate».

(¹⁰⁹) Въ предисловіи къ своему сборнику церковныхъ правилъ (συναγωγή τῶν κανόνων) Іоаннъ говоритъ: αἱ μὲν ἀγιοὶ τοῦ Κυρίου μαθηταὶ καὶ Ἀποστολοὶ οὐδόηκοντα πάντα κανόνας ἐξέδωκον.

вославної. Только церковь Западная, вслѣдъ за Діонисіемъ малымъ, приняла 50 правилъ и удерживаетъ доселѣ это число ⁽²⁰⁰⁾.

§ 35. Изложеніе Апостольскихъ правилъ.

Содержаніе Апостольскихъ правилъ весьма разнообразно; они касаются: совершенія таинствъ, обрядовъ Богослуженія, различныхъ степеней церковной іерархіи, правъ и обязанностей, принадлежащихъ священнымъ лицамъ, церковнаго управленія и суда, христіанскихъ нравовъ.

Правило 1. *Епископа да поставляютъ два или три епископа.*

Поставленіемъ (χειροτονία) въ церковныхъ правилахъ называется какъ вообще производство, такъ въ особенности самое посвященіе избранныхъ лицъ, въ разныя степени духовнаго сана. При этомъ важнѣйшее дѣйствіе есть *рукоположеніе*, когда посвящающій возлагаетъ руки на главу посвящаемогаго и, въ молитвахъ испрашивая ему благодать Св. Духа, силою и дѣйствіемъ ея утверждаетъ и провозглашаетъ избраннаго въ назначенной ему степени священнослуженія ⁽²⁰¹⁾. Такимъ образомъ рукоположеніе означаетъ не

⁽²⁰⁰⁾ Такъ было рѣшено на Западѣ уже въ VI вѣкѣ. Кассіодоръ, современникъ Діонисія, упоминая о его переводѣ церковныхъ правилъ, прибавляетъ: «quos hodie usu celeberrimo Romana ecclesia amplectitur». Lib. de divini. lectionibus. cap. 23. Соборъ въ Римѣ (769) опредѣлилъ: «non amplius suspiciantur Apostolorum canonum, nisi L capitula, quae suscipit sancta Dei Catholica Romana ecclesia». Vd. Cours de droit canon. par André. ed. Migne, 1844. Paris. au mot: droit.

⁽²⁰¹⁾ S. Dionys. Aegropug. de Eccl. Hierarchia. Symeon Thess. cap. 156. Zonar. ad can. 1. A. apostol. χειροτονία καλεῖται ἡ τῆς καθιερωσεως του Ιεραδαι λαχουτος, τελεσιουργια των ευχων, και του αγιου πνευματος επικλησις ἀπο του τον αρχιερα τεινειν την χειρα ευλογουντα τον χειροτονουμενον. Иногда словомъ *χειροτονία* означаетъ только избраніе на священ-

только начальственное утверждение избраннаго лица въ священномъ званіи, но и таинственное преподаваніе ему особенныхъ даровъ благодати, какъ освящающихъ самую степень служенія его, такъ и собственныя немощи его врачующихъ, и недостаткп восполняющихъ. Такое значеніе священному рукоположенію дано самими Апостолами. Апостоль Павелъ пишетъ къ епископу Тимофею: *воспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою* (2 Тим. 1: 6) ⁽²⁰²⁾. Изъ сихъ словъ Апостола видно также, что рукоположеніе имѣетъ свое начало отъ самихъ Апостоловъ, по данному имъ дару и власти отъ самаго Иисуса Христа. Это подтверждается исторією Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ о поставленіи діаконовъ, совершенномъ отъ самихъ Апостоловъ, сказано: *изже поставиша предъ Апостолы: и помолвишеся возложиша на ня руку* (Дѣян. 6: 6); также о поставленіи пресвитеровъ: *рукоположише имъ пресвитеры на вся церкви, и помолвишеся съ постомъ, предаша ихъ Господеви, въ негоже увѣроваша* (14: 23); а изъ приведенныхъ выше словъ Ап. Павла видно, что и епископы были поставляемы отъ Апостоловъ чрезъ рукоположеніе (сн. 1 Тим. 4:

ныя должности в степенн (Антиох. 19. Лаодик. 5. Каре 13. См. эти правила ниже въ своихъ мѣстахъ). Первоначальное и общее значеніе слова сего дѣйствительно относилось къ избранію въ разныя общественныя должности. *Hesychius*: *χειροτονειν—φηριζειν, καθ'εραν*. Cf. *Zonar. et Balsamon*: ad cap. 1. Apost. Св. нов. *Скрижалю* ч. 3. гл. 1. § 1. изд. 4. Спб. 1848.

⁽²⁰²⁾ Свидѣтельства св. Отцевъ: св. *Златоуста* Бес. на Дѣян. Ап. 14, 4. 15, 1. О священствѣ IV, 4, 5. Св. *Василія вел.* Посл. къ Амфилохію 1. Св. *Григорія нисск.* О крещеніи Христовомъ. Св. *Амеросія* о достоинствѣ священства. Св. *Льва вел.* Посл. 81 къ Діоскору гл. 1. и др. Эти и другія мѣста см. въ *бесѣдахъ о таинствахъ. Евсевія*, Е. В. Спб. 1848.

14). Отсюда вообще поставленіе во священство получило преимущественное названіе *хиротоніи*, *рукоположенія* (*χειροτονια*). Отъ сего священно-таинственнаго рукоположенія отличается въ церковныхъ правилахъ другаго рода возложеніе рукъ (*χειροθεσια*), которымъ выражается только одно начальственное утвержденіе въ церковной должности, съ молитвою и благословеніемъ, но безъ особеннаго таинства. Таково поставленіе вподіаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ ⁽³⁰²⁾. Эти чины освящаются внѣ алтаря, а три высшіе: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ — внутри алтаря, предъ св. престоломъ.

Право поставленія, или рукоположенія клириковъ на степени священнаго сана принадлежитъ епископу, какъ лицу священноначальствующему въ Церкви. Что же касается до посвященія самихъ епископовъ, то св. Апостолы, сами первоначально рукоположивъ епископовъ (2 Тим. 1: 6), и такимъ образомъ преподавъ имъ, для непрерывнаго преемства, благодать Св. Духа, оставили послѣ себя правило—рукополагать епископа не иначе, какъ соборомъ епископовъ, *по крайней мѣрѣ трехъ, и не меньше двухъ*. Основаніе сего правила въ томъ, что всѣ епископы, по значенію своего сана и духовной власти, равны между собою (какъ и Апостолы получили отъ

⁽³⁰²⁾ См. *Нов. Скрижали*. Гл. 2. § 1 *Хейродеσια* означаетъ также возложеніе рукъ на кающихся, присоединяемыхъ къ Церкви отъ инновѣрія, и пр. (1 всел. 8. каре. 36. 32. 68). Въ этомъ смыслѣ *хейродеσια*, въ отличіе отъ *хейротониа*, приписывается и пресвитеру. Такъ въ книгахъ Апостольскихъ постановленій (*Αποστολικαι διαταλαι*) замѣчено: *πρεσβυτερος χειροθετει, ου χειροτονει, Const. Apost. 7, 28* Впрочемъ оба сін слова въ церковныхъ правилахъ иногда употребляются одно вмѣсто другаго. См 1 всел. 9. IV всел. 13. VI всел. 15. Антиох. 17.

Иисуса Христа общія и равныя права власти въ церковномъ управленіи: Іоан. 20: 21—23. сн. Гал. 2: 6—11). Поэтому, пикто изъ епископовъ отдѣльно, или исключительно, не можетъ имѣть права рукоположенія другихъ епископовъ, а предоставляется оно только совокупной власти ихъ, Собору. Соблюденіе такого правила видимъ въ самой Апостольской Церкви, именно въ примѣрѣ самихъ Апостоловъ. Ап. Павелъ пишетъ къ еп. Тимофею: *не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ, съ возложеніемъ рукъ священничества* (1 Тим. 4: 14); здѣсь, подъ именемъ *священничества* (*πρεσβυτεριον*) разумѣется Соборъ старѣйшихъ пастырей Церкви, среди которыхъ первенствовалъ самъ Апостолъ Павелъ⁽²⁰⁴⁾. Самъ св. Павелъ и Варнава, по указанію св. Духа, были рукоположены на дѣло своего служенія Соборомъ мужей Апостольскихъ (Дѣян. 13: 1—3)⁽²⁰⁵⁾. И этотъ образъ поставленія епископовъ всегда былъ общимъ и неизмѣннымъ правиломъ по всѣмъ церквамъ Христіанскимъ, такъ что рукоположеніе епископовъ, не Соборомъ, а однимъ епископомъ совершенное, никогда не было признаваемо законнымъ⁽²⁰⁶⁾.

(204) Такъ изъясняютъ это мѣсто св. Отцы. Св. Златоустъ прямо говоритъ: *ου περι πρεσβυτερων φησιν ενταυθα, αλλα περι επισκοπων, ου γαρ πρεσβυτεροι των επισκοπων χειροτονουσι.*

(205) По свидѣтельству Климента Александр., Св. Іаковъ, братъ Господень, былъ рукоположенъ во епископа іерусалимскаго Апостола: Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ. *Clem. υποτυπωσεων lib 6. ap. Euseb. N. E. 2, 1. Cf. Const. Apost. 8, 35*

(206) *Theodoret N. E. 5, 23. Cf. Socrat. 5, 15. Zozomen. 7, 15.* Книги Апостольскихъ постановленій также говорятъ: *επισκοπον χειροτονουσι οαι προστατουμεν υπο τριων επισκοπων, η το γουν ελαττον υπο δυο. (Const. 3, 20).* Постановленія другихъ церквей: *Carthag. (2) Can. 12. Carthag. (4) can. 52. Concil. Hippo 39. Concil. Arlat. can. 21. Are'at. 2.*

2. Пресвитера, діакона и прочихъ клириковъ да поставляетъ единъ епископъ.

Высшая, священноначальственная степень сана, принадлежащая епископу, даетъ ему право избирать и рукополагать единолично пресвитеровъ, діаконѡвъ и прочихъ церковнослужителей. Это право сообщено епископамъ отъ самихъ Апостоловъ, какъ видно изъ ясныхъ словъ Ап. Павла къ епископу Титу: *сега ради оставихъ тя въ Критъ, да недокончанная исправиши, и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры: якоже азъ тебѣ повелѣхъ* (1: 5); и Тимоѡею: *руки скоро не возлагай ни на когоже* (1 Тим. 5: 22). Сообщенная такимъ образомъ отъ Апостоловъ власть рукоположенія сохраняется въ епископскомъ званіи преемственно и непрерывно, во всѣ времена и во всѣхъ мѣстахъ Христіанской католической Церкви. Тѣ, которые не получили рукоположенія отъ епископа, (разумѣется, законно поставленнаго), по правиламъ не могутъ быть служителями Церкви, даже низшими, не могутъ ни священнодѣйствовать, ни поучать народъ въ Церкви, ни даже восходить на амвонъ для чтенія въ Церкви; а еслибы они дерзнули священнодѣйствовать безъ рукоположенія, то какъ они сами, такъ и всѣ, принимающіе ихъ къ себѣ въ званіи священнослужителей, осуждаются Церковію за это, какъ самочиніе, какъ расколъ, и подвергаются отлученію (I Всел. 19. VI всел. 33. VII всел. 14. Гангр. 6. Лаод. 26).

3. *Аще кто епископъ, или пресвитеръ, вопреки учрежденію Господню о жертвѣ, принесетъ къ олтарю иное что либо, медъ, или млеко, или вмѣсто вина*

can. 5. *Arausic.* 1. can. 21. *Regiens.* can. 1. Cf. *Beveregii* annol. in can. Apost. 1.

другой какой либо напитокъ, или животный, или овощи, вопреки учрежденію, кромѣ новыхъ классовъ, или винограда, въ надлежащее время, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина. Да не будетъ же позволено приносить къ олтарю что либо иное, кромѣ елея для лампады, и еміама, во время святаго приношенія.

4. Всякаго иного плода начатки, да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не къ олтарю: а епископъ и пресвитеры раздѣлятъ съ діаконами и прочими причетниками.

Въ первенствующей Церкви, какъ по обычаямъ, сохранившимся отъ временъ ветхозавѣтныхъ, такъ и по установленію самихъ Апостоловъ (1 Кор. 16: 2), вѣрующіе дѣлали разныя приношенія въ Церковь, отъ своего достоянія и усердія ⁽²⁰⁷⁾. Приношенія состояли не только въ деньгахъ, но и въ разныхъ вещахъ и плодахъ, также и необходимыхъ для Богослуженія предметахъ, каковы напр. хлѣбъ и вино для Евхаристіи, еміамъ для кажденія, елея для лампадъ, и проч. Изъ такихъ приношеній, что оставалось отъ Богослуженія, или что не относилось къ нему, частію отдѣлялось на потребности церковнослужителей, а частію

(207) *Iustin. Martyr: oi eukorounτες και oi βουλομενοι ката προαιρεσιν εκασος εκουτου, δ βουλεται, διδωσι, και το συλλεγομενον παρα τω προεσоти αποτιθεται.* Apolog. 1, 66. 67. 2, p. 77. ed. Commel. cf. *Tertull. Apolog. cap. 39. S. Cyprian. de opere et eleemosyna* p. 155 ed. Manut. — *Constit. Apost.* 2, 23 35. 7, 29. 8, 30. Приношенія особенно совершались въ дни воскресные и праздничные. Но. кромѣ того, въ нѣкоторыхъ церквахъ установлены были приношенія ежемѣсячныя (mensura), которыя вносились въ церковное хранилище и по мѣсячно были раздѣлаемы между клиромъ. *S. Cyprian. ep. 34. cf. Euseb. H. E. 5, 18.*

для бѣдныхъ, призрѣваемыхъ Церковію. Но чтобы разнородныя сіи приношенія не смѣшивались въ употребленіи, и особенно, чтобы къ священнодѣйствию не приносилось что либо, недостойное святыни, или противное священнымъ установленіямъ, Апостольскія правила положительно опредѣляютъ, какія приношенія могутъ быть принимаемы въ Церкви, и какія особенно—къ совершенію св. таинства Евхаристіи. Правила запрещаютъ, на - примѣръ, употреблять въ семь таинствѣ медь, млеко, или какіе либо нащитки (*σικερα επιτηδευτα*) ⁽²⁰⁸⁾, вмѣсто хлѣба и вина, установленныхъ для таинства самимъ Господомъ (Матѣ. 26: 26—29. Лук. 22: 17—20. 1 Кор. 11: 23 — 27). Запрещаютъ также правила приносить къ алтарю животныхъ; и вообще не дозволяютъ приносить собственно для Богослуженія ничего, кромѣ елея въ ламнады и еміама въ кадильницы; а изъ плодовъ дозволяется приносить въ храмъ только новые колосья и плоды овощныя (*σπωρα*), впрочемъ не какъ жертву, а какъ начатки, и притомъ не во всякое время, а только *когда нужно* (*τω καιρω τω δεοντι*), напр. когда созрѣютъ, чтобы вновь не вкушать ихъ безъ церковнаго благословенія. Всѣ другія приношенія правила повелѣваютъ отсылать въ дома священнослужителей, на ихъ potreбы (си. vi всел. Соб. прав. 27. 28. 57. Гангр. 7. 8. Карѣ. 46) ⁽²⁰⁹⁾. Очевидно, что эти Апо-

⁽²⁰⁸⁾ *Neuschütz*: *Σικερα* — σινον σιμμιγεις ηδυσμασιν, η παν πομα εμποκουν μεσσην. *Basil. Magn.* *Σικερα* παν το δυναμενον μεσσην εμποκουσαι πομα τοις Ευρατοις ονομαζειν συνηδες. In les. cap. 5. Ориг. Т. 1. ed. paris. Idem. et *Ambros.* de Helia et jejun. cap. 15. *Hieronym.* ad Nepotian. de vita cleric.

⁽²⁰⁹⁾ О начаткахъ плодовъ, и проч., удѣляемыхъ въ пользу клира, говорятъ, кромѣ Апост. правилъ, и книги *постановленій* (*constit.* Ар. 8, 40), также Оригенъ (*contra Cels.* 8), св. Иринея (Нѣг. lib. 4.

стольскія правила постановлены въ отмѣну ветхозавѣтныхъ жертвъ отъ животныхъ и плодовъ, такъ какъ эти жертвы, по совершеніи единой, спасительной Жертвы за міръ на крестѣ, ими только прообразованной, уже не должны были имѣть мѣста въ Христіанскомъ Богослуженіи. Здѣсь приносится одна только Жертва—безкровная.

5. Священнослужители да не изгонятъ женъ своихъ подъ видомъ благочестія. Аще же изгонятъ, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго; а оставаясь непреклонными, да будутъ извержены отъ священнаго чина.

Въ первые вѣка Церкви, и даже во времена Апостольскія (1 Тим. 4: 1 — 3), уже была ложная мысль у нѣкоторыхъ христіанъ, между прочимъ и священнослужителей, что съ чистотою христіанскаго цѣломудрія, особенно же съ достоинствомъ священнаго сана, несомѣстно супружество. Такая мысль побуждала нѣкоторыхъ (какъ показываетъ примѣръ Тертуліана и др.), по принятіи священнаго сана, оставлять супругъ своихъ. Но такая мысль не согласна и съ понятіемъ о христіанскомъ бракѣ, который самъ по себѣ чистъ и освящается таинствомъ, и съ понятіемъ о служеніи Богу и Церкви, которое, не требуя

сар. 32). Григорій Богословъ (Ер. 80) Въ Апостольскихъ постановленіяхъ есть и молитва на освященіе въ церкви начатковъ (Const. 8, 11). Молитва, какъ извѣстно, доселѣ читается въ прав. Церкви. Славянская кормчая между прочимъ объясняетъ, почему установлено было въ особенности виноградъ приносить въ Церковь; «гроздіе въ Церковь наче всякаго инаго овоціа, изряднѣе приносится, понеже оттого бываетъ вино, на совершеніе безкровныя жертвы приемено.»

для себя особенныхъ подвиговъ дѣвства, не для всѣхъ вмѣстимаго, не оскорбляется законными узами брака, какъ показываетъ ученіе и примѣръ самихъ Апостоловъ (1 Кор. 9:5. 1 Тим. 3: 2. 4. 11. 12). Кроме того, примѣръ священнослужителей, въ подобныхъ случаяхъ, располагалъ бы и другихъ христіанъ смотрѣть неуважительно на союзъ супружескій: а при допущеніи разводовъ, подъ видомъ благочестія, могло бы быть много безпорядковъ и злоупотребленій. Поэтому правила Апостольскія запрещаютъ священнослужителямъ разрывать свое законное супружество, даже подъ видомъ *благочестія*, и опредѣляютъ за то строгія наказанія: лишеніе церковнаго общенія (*αφορίζεσθαι*), т. е. запрещеніе священнодѣйствія и удаленіе отъ службы, до исправленія; а въ случаѣ неисправленія—изверженіе (*εκθάρσεισθαι*) изъ священнаго сана ⁽²¹⁰⁾. Вопреки этимъ Апостольскимъ правиламъ, столь яснымъ и сильнымъ, Церковь Римская ввела у себя произвольное установленіе, чтобы супружескій союзъ возбраненъ былъ священнослужителямъ (Сн. vi всел. 13). Впрочемъ само собою очевидно, что правила Апостольскія, какъ вообще не препятствуютъ подвигамъ истиннаго дѣвства, виѣ супружества, такъ и не обязываютъ всѣ духовныя лица къ браку непременно, а только отсѣкаютъ ложныя побужденія мнимаго благочестія (*προφασίς ευλαβείας*) къ разводу (сн. Гаугр. 1. 4. 9. 10). Есть и другое, также Апостольское правило, чтобы

(210) Замѣтимъ однажды навсегда, что въ церковныхъ правилахъ, когда отлученіе (*αφορισμός*) провозносится на мірянъ, то означаетъ отлученіе отъ св. таинъ, или отъ Церкви; а когда касается священнослужителей, то выражаетъ запрещеніе священнодѣйствія, или удаленіе отъ должности, лишеніе мѣста службы, но не (св. таинъ и не общенія Церкви. Сн. Апост. 23. Карѣ. 36. Вас. в. 3. 32. 51.

вступившіе въ клиръ безбрачными, уже не сочетавались бракомъ послѣ своего рукоположенія, (кромѣ причетниковъ: Апост. прав. 26, что подтверждено и правилами Соборовъ: 1 Всел. 3. vi Всел. 3. 6), и еще древнее преданіе, что въ епископскомъ санѣ преимущественно соблюдалось безбрачіе, которое съ теченіемъ времени, обращено въ постоянное правило для этого сана (vi Всел. 12) ⁽²¹¹⁾.

6. *Епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, да не приемлетъ на себя мірскихъ попеченій: иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина.*

Мірскими попеченіями (*хотрскихъ фронтисесъ*) въ правилѣ называются вообще всѣ мірскія дѣла и занятія, несообразныя съ званіемъ и обязанностями служителя Церкви, какъ напр. гражданская или военная служба, участіе въ житейскихъ дѣлахъ мірскихъ людей, занятія промышленныя, торговыя, и т. п.; также и попеченія, несогласныя съ нравственными качествами священнаго сана, какъ напр. попеченія о мірскихъ почестяхъ, богатствѣ, и пр. Объ этомъ замѣчаютъ и Апостольскія посланія (2 Тим. 2: 4), повелѣвая священнослужителямъ заниматься, послѣ духовныхъ, только своими семейными дѣлами (1 Тим. 3: 4. 5. 12), и подтверждаютъ правила многихъ Соборовъ (iv Всел. 3. 7. vii Всел. 10. Карѣ. 19. Двукратн. 11). Издревле дозволялось настоярямъ Церкви принимать на себя только попеченіе о сиротахъ, бѣдныхъ, безпомощныхъ, по распоряженію своего духовнаго, или по порученію гражданского начальства, также воспитаніе дѣтей, особенно въ законѣ Божіемъ (iv Всел. 3. vii Всел. 10).

⁽²¹¹⁾ Подробнѣе объ этомъ предметѣ см. ниже въ изложеніи указанныхъ 12 и 13 правилъ VI Всел. Собора.

7. *Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ святой день Пасхи прежде весняго равноденствія съ Іудеями праздновати будетъ: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина.*

Евреи по закону Моисееву должны были праздновать Пасху въ 14 день Нисана, въ который вѣрски ихъ вышли изъ Египта, и который въ память этого событія принять былъ началомъ новаго церковнаго года (Исх. 13: 4). По теченію солнца, опредѣляющему раздѣленіе время года, этотъ мѣсяцъ Нисанъ былъ вмѣстѣ и первый, весенній мѣсяцъ, и соотвѣтствовалъ нашему Марту, и отчасти Апрѣлю. Но Евреи употребляли для счисленія времени не солнечные годы, а лунные, и Нисанъ начинали ближайшимъ къ весеннему равноденствію новолуніемъ, а эпоху празднованія Пасхи опредѣляли полнолуніемъ того же мѣсяца. Какъ лунный годъ есть кратчайшій, нежели солнечный, упреждаетъ его нѣсколькими днями, и только чрезъ 19 лѣтъ (составляющихъ такъ называемый лунный кругъ) солнце и луна въ одно время, подъ однимъ знакомъ зодіака начинаютъ свое годовое теченіе: то Іудеи праздновали свою пасху большею частію прежде весняго равноденствія. Притомъ, не соображая въ точности ни луннаго круга, (который у нихъ состоялъ только изъ 4-хъ лѣтъ), ни отношенія луннаго года къ солнечному, они не рѣдко пасху совершали дважды въ продолженіе одного года, т. е. начиная уже луннымъ мѣсяцемъ новый годъ, когда по теченію солнца еще старій не кончился⁽²²⁾. На такую неправоильность въ празднованіи

(22) Объ этомъ упоминается и въ окружномъ посланіи никейскаго Собора о Пасхѣ. ар. *Theodorel.* 1, 10. Ученые евреи, Филонъ, Іосифъ Флавій и др. въ свое время замѣчали эту неточность іудейскаго

Пасхи указываетъ и Апостольское правило, предохраняя отъ нея Пасху новозавѣтную. Извѣстно однакоже, что въ первые вѣка нѣкоторыя Христіанскія церкви на Востокѣ и въ малой Азіи удерживали для торжества Пасхи іудейское счисленіе времени,—и праздновали ее въ 14 день Нисана. Но церковь Римская и другія Западныя, праздновали Пасху послѣ весенняго равноден-

празднованія пасхи и доказывали, что она должна быть совершаема послѣ весеннаго равноденствія. Одинъ изъ христ. писателей III-го вѣка говоритъ: «тѣ, которые отнесать къ послѣднему знаку зодіака первый мѣсяцъ и въ немъ четырнадцатый день принимаютъ за день Пасхи, по нашему мнѣнію, не мало ошибаются. Это—не наша мысль: она извѣстна была еще до Христа древнимъ Іудеямъ и строго соблюдалась имп. А узнать о томъ можно изъ словъ Филона, Іосифа, Мусея, и не отъ нихъ только, но и отъ мужей еще древнѣйшихъ: отъ обоихъ Агатувуловъ, по прозванію, *Учителей*, отъ славнаго Аристовула, бывшаго въ числѣ тѣхъ LXX-ти, которые перевели священныя и Божественныя писанія Евреевъ для Птоломея—Филадельфа и его отца, и—посвятившаго тѣмъ же царямъ истолкованныя книги закона Моисеева. Рѣшая вопросы, относящіеся къ книгѣ Исходъ, они говорятъ, что Пасху всѣ должны совершать послѣ весенняго равноденствія, въ среднѣй перваго мѣсяца; а это приходится тогда, когда солнце протекаетъ первую часть солнечнаго круга, или, какъ называютъ, зодіака. Аристовулъ присовокупляетъ еще, что въ праздникъ прехожденія (Пасхи не солнце только необходимо должно протекать чрезъ знакъ равноденствія, но и луна. Знаю я весьма много и иныхъ положеній ихъ, изъ которыхъ одни только правдоподобны, а другія основаны на самыхъ строгихъ доказательствахъ; знаю, какъ они старались представить, что праздникъ Пасхи и опрѣсноковъ надлежитъ совершать вообще послѣ равноденствія: но отказываюсь это множество доводовъ сообщать тѣмъ, для которыхъ свято покрывало съ Моисеева закона и которые уже съ непокровеннымъ лицемъ всегда, какъ въ зеркалѣ, созерцаютъ Христа, Христово ученіе и страданія. А что первый мѣсяцъ бываетъ у Евреевъ около равноденствія, на это есть подтвердительноное ученіе и въ книгѣ Евоха.» Vid. ap. *Euseb.* 7, 32.

ствія въ день воскресный ⁽²¹⁵⁾. Разность времени имѣла вліяніе и на самый образъ празднованія Пасхи. Малоазійскіе Христіане, думая вполне подражать совершенію Пасхи самимъ Иисусомъ Христомъ, сперва заколали и ѣли пасхальнаго агнца въ вечеръ 14 Нисана, и эту вечерю называли также пасхою ⁽²¹⁶⁾. Съ этого дня прекращали и постъ, по крайней мѣрѣ, на этотъ день прерывали его, но еще не праздновали воскресенія Христова, и потому съ своею пасхою соединяли только воспоминаніе страстей Христовыхъ (*πασχα σταυρωσιμον*). Самое же воскресеніе торжествовали уже на третій день послѣ 14 Нисана. Такимъ образомъ, если 14 Нисана случалось въ одинъ изъ вервыхъ дней недѣли, то новозавѣтную Пасху малоазійскіе Христіане уже не могли праздновать въ день воскресный, а въ какой либо изъ среднихъ дней недѣли. Напротивъ, Западныя Христіане, соединяя съ Пасхою постоянное значеніе свѣтлаго праздника воскресенія Христова (*πασχα ανωστασιμον*), всегда праздновали его въ день недѣльный (воскресный), и до этого дня не прекращали поста ⁽²¹⁷⁾.

⁽²¹⁵⁾ *Euseb.* Н. Е. 5, 23. 24. et de vita Constantini 3, 18. Малоазійскіе Христіане представляли въ основаніе своего обычая сохранившееся у нихъ преданіе отъ Ап. Іоанна и Филлипа: западные находили въ своихъ церквахъ преданіе Ап. Петра и Павла. Но если первое преданіе и дѣйствительно существовало, то можетъ быть Ап. Іоаннъ дозволилъ совмѣстное съ Іудеями празднованіе пасхи только на время, или по снисхожденію къ новообращеннымъ въ Христіанство Іудеямъ, или для того, чтобы общее празднованіе пасхи тѣмъ легче открывало Іудеямъ путь отъ пасхи ветхозавѣтной къ новозавѣтной, отъ агнца прообразовательнаго къ Агнцу прообразованному—Христу.

⁽²¹⁶⁾ Говорятъ, что этотъ обычай доселѣ сохранился у Армянъ, Коптовъ и другихъ Христіанъ не православныхъ на Востокахъ.

⁽²¹⁷⁾ *Euseb.* loco cit. cf. *Mosheim* hist. christ. sec. 2. § 71.

Такое разногласіе между христіанскими обществами, хотя и не нарушало единства вѣры, но производило нѣкоторое раздѣленіе въ духѣ ихъ и въ быту церковномъ. Тогда какъ одни изъ нихъ начинали уже празднованіе, другіе еще продолжали постъ и покаяніе; одни праздновали пасху чисто-христіанскую, другіе какъ бы смѣшивали ее съ іудейскою. Наконецъ это разногласіе начало производить соблазны, затрудненія въ самомъ общеніи христіанскихъ церквей между собою, и обратилось въ открытые споры ⁽²¹⁶⁾. Въ продолженіе двухъ вѣковъ (II и III) Соборы въ Римѣ, Галліи, Палестинѣ, малой Азіи разсуждали объ этомъ предметѣ и старались установить общее правило для всѣхъ церквей, на основаніи несомнѣннаго Апостольскаго преданія. Сіе-то преданіе, безъ сомнѣнія, и заключается въ 7-мъ правилѣ Апостольскомъ. Оно рѣшаетъ вопросъ о Пасхѣ, опредѣляя для празднованія ея два главныя условія: 1) не праздновать вмѣстѣ съ Іудеями, 2) праздновать не прежде весенняго равноденствія. Во исполненіе сихъ правилъ Христіанская Пасха совершается въ день недѣльный (воскресный), послѣ полнолунія, бывающаго въ весеннее равноденствіе, или послѣ его. Такъ опредѣлено всеобщимъ постановленіемъ Никейскаго, I вселенскаго Собора ⁽²¹⁷⁾.

⁽²¹⁶⁾ Извѣстно, что еще во II-мъ вѣкѣ святой Пликарпъ Смирнскій, бывши въ Римѣ, имѣлъ объ этомъ предметѣ совѣщаніе съ папою Анникитомъ; но каждый изъ нихъ остался при своемъ мнѣніи. Извѣстно также прекословіе объ этомъ между Поликротомъ Бессскимъ и папою Викторомъ (194), который даже провзнесъ отлученіе на христіанъ восточныхъ, но былъ обличенъ за неумѣстную строгость св. Иринеемъ Ліонскимъ (*Euseb. hist. eccl.* 5, 23. 24. 25).

⁽²¹⁷⁾ См. наше изложеніе перваго правила Антиохійскаго Собора, съ дополнительными замѣчаніями о времени празднованія пасхи.

8. *Аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо изъ священнаго списка, при соверше- нии приношенія, не причастится: да представитъ причину, и аще есть благословна, да будетъ изви- нень. Ащеже не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣлавшійся виною вреда народу, и на совершавшаго приношеніе навед- шій подозрѣніе, якобы неправильно совершалъ.*

Надобно замѣтить, что правило говоритъ не объ однихъ священнодѣйствующихъ служителяхъ Церкви, которые, при совершеіи св. таинъ, обыкновенно все- гда ихъ приобщаются, но и присутствующихъ толь- ко при Богослуженіи ⁽²¹⁰⁾. Извѣстно, что въ первыя времена Христіанства для вѣрныхъ было общимъ пра- виломъ благочестія—причащаться каждый разъ при со- вершеіи Литургіи, (которая, кромѣ другихъ дней, не- прерѣнно совершалась въ каждый день субботній и воскресный), исключая кающихся и оглашенныхъ ⁽²¹⁰⁾. Тѣмъ болѣе это правило могло быть обращено въ по-

⁽²¹⁰⁾ Вальсамонъ разумѣетъ только о священнодѣйствующихъ; но противъ прамыхъ словъ правила и вопреки мнѣнію другихъ тол- кователей, Зонары, Арстина и пр. см. в *слав. Корнч.*

⁽²¹⁰⁾ Это видно изъ словъ: св. *Игнатія Богоносца* (ad Ephes 13), *Иустина мученика* (Apol. 2, 38), *Климентя Александрійскаго* (Strom. 1, разд. 318), *Тертуліана* (de corona cap. 3. de oratione cap. 14), св. *Кипріяна* (de orat. domin. 147); даже писателей IV вѣка, какъ то *Василій в.* (epist 289 ad Caes. opp. T. 3), *Иеронима* (ep. 50 ad Pam- mach.), *Амвросіа* (de sacram. lib. 5, cap. 7), *Евсевія* (praepar. Evang. lib. 1, cap. 3) и др. Св. *Василій в.* въ одномъ изъ своихъ писемъ о причащеніи говоритъ: «хорошо и полезно каждый день приоб- щаться святаго тѣла и крови Христовой. Впрочемъ мы приобщаемся четыре раза въ каждую седмицу: въ день Господень (воскресный), въ среду, пятюкъ и въ субботу, также въ иные дни, если бываетъ память какого либо святаго». (Ep. 89. (al. 93).

ложительное узаконеніе для служителей Церкви, которые, по самому званію своему, для сохраненія свойственной ихъ сану чистоты душевной и для примѣра своимъ пасомымъ, должны сколько можно чаще приступать къ св. тайнамъ, хотя бы сами и не совершали Литургіи. Не противорѣча случаямъ дѣйствительной невозможности приобщаться, Апостольское правило требуетъ только, чтобы неприобщающіеся объясняли причины неприобщенія: и если причины сіи основательны (какъ напр. какой либо грѣхъ совѣсти, вражда съ ближнимъ, или уважительныя посторопнія обстоятельства, и пр.), то священнослужители не принуждаются къ приобщенію, только разумѣется — обязываются къ очищенію совѣсти отъ того, что препятствуетъ приобщенію. Если же оказывается въ нихъ одно только нерадѣніе, или не сознаніе въ необходимости этаго долга, то правило повелѣваетъ виновныхъ отлучать отъ общенія, присовокупляя, что они такимъ образомъ дѣлаютъ не только соблазнъ народу, но и вредъ, потому что своимъ примѣромъ могутъ и его располагать къ такому же нерадѣнію, и притомъ могутъ еще возбуждать въ другихъ сомнѣнія относительно истинности и святости совершаемаго таинства, когда народъ видитъ, что сами священнослужители не хотятъ принимать его. Такого рода мысли, дѣйствительно, какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ случаяхъ, легко могутъ рождаться въ народѣ, который обыкновенно въ духовныхъ дѣлахъ смотритъ на примѣръ пастырей и съ ихъ поступками соображаетъ свои мнѣнія.

9. Всѣхъ върныхъ, входящихъ въ церковь и писанія слушающихъ, но не пребывающихъ на молитвѣ и святомъ причащеніи до конца, яко безчиніе въ цер-

кви производящихъ, отлучати должно отъ общенія церковнаго.

Въ соотвѣтствіе предыдущему правилу о духовныхъ лицахъ, настоящее правило осуждаетъ всѣхъ мірянъ, входящихъ въ церковь, но не участвующихъ въ приобщеніи св. таинъ и не пребывающихъ на молитвѣ до конца Богослуженія. За такое безчиніе правило повелѣваетъ удалять виновныхъ отъ общенія съ вѣрными сынами Церкви. Безъ сомнѣнія, и міряне не принуждаются всѣ, неотмѣнно, приступать къ св. тайнамъ, каждый разъ при совершеніи ихъ, особенно, когда совѣсть, или не зависящія отъ нихъ обстоятельства удерживаютъ ихъ отъ приобщенія. Особенно же въ первыя времена Церковь никого не допускала къ св. тайнамъ безъ строгаго испытанія и очищенія совѣсти. Но, хотя не приступая къ св. тайнамъ, Христіане должны по крайней мѣрѣ выслушивать Богослуженіе вполнѣ, до конца. Строгое правило Апостольское повторено и на Соборахъ, и если оказывается снисхожденіе къ уважительнымъ причинамъ уклоненія отъ церковныхъ собраній, напр. по болѣзни, или по какимъ либо настоятельнымъ нуждамъ, и проч., то вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено — подвергать отлученію всѣхъ тѣхъ, которые въ продолженіи трехъ седмиць ни въ одинъ воскресный день не присутствовали при Богослуженіи (Антіох. 2. vi Вселеиск. 80. св. Сардик. 11).

10. Аще кто съ отлученнымъ отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домъ, да будетъ отлученъ.

Церковное отлученіе въ правилахъ и древнихъ обычаяхъ Церкви имѣло три степени: 1) отлученіе отъ

св. таинъ, безъ лишенія церковныхъ молитвъ и общенія вѣрныхъ (1 Всел. II. Анкир. 5. 6. 8. и пр.); 2) не только лишеніе св. таинъ, но и молитвъ и духовнаго общенія вѣрныхъ (1 Всел. 12. 14. Анкир. 4. 9. Св. Григ. неокес. 8. 9. 10 и пр.); 3) совершенное отлученіе, или изгнаніе изъ самаго общества Христіанъ, съ лишеніемъ всякаго, не только духовнаго, но и внѣшняго съ ними общенія: анаѳема (св. Петра алекс. 4. Св. Вас. вел. 84. 85) ⁽²²⁰⁾. Правило Апостольское говоритъ о второй изъ этнхъ степеней отлученія. Строгость наказанія, какое оно опредѣляетъ молящимся съ отлученными, хотябъ то было дома, объясняется тѣмъ, что при отлученіи въ древнія времена, какъ виновнымъ запрещалось приступать къ молитвенному общенію съ вѣрными, такъ и самимъ вѣрнымъ—допускать такихъ къ своему общенію; ибо отлученіе совершалось открыто, во всеуслышаніе ⁽²²¹⁾. Такимъ образомъ кто, вопреки сему отлученію, самъ входилъ въ общеніе молитвы съ отлученнымъ, хотя бы и частное, дома, тотъ показывалъ неуваженіе къ церковному суду, нарушалъ чи—

⁽²²⁰⁾ *Ακοινωνησις*, excommunicatio. *Tertull.* «si quis ita deliquerit, ut a communione et orationis et conventus et omnis commercii religetur.» *Apol.* cap. 39. *S. Cyprian.* ep. 62. *Ejusdem*—*Ep.* 28. 28. 55. cf. *Const. Apost.* 5, 2. *Св. Василия* в. такъ изображаетъ послѣднее, совершенное отлученіе отъ Церкви грѣшника нераскаяннаго: «онъ становится извѣстенъ всей Церкви; всѣ признають его достойнымъ презрѣнія, не хотятъ имѣть съ нимъ общенія ни въ жилищѣ, ни въ пищѣ, и ни въ чемъ; отлученіе его провозглашается повсюду, и онъ обличается предъ всѣми, и своими и чужими». *Ep.* 61. ad *S. Athanas.* По русскому изданію твореній св. Василия часть 6. стр. 161; также ч. 7 стр. 285. 286.

⁽²²¹⁾ *Tertull.* de poenit. cap. II. *Ambros.* de poenit. lib. 1. cap. 16. cf. *Sozomen.* 8, 16.

стоту и благочиніе Церкви, или считалъ за ничто тѣ грѣхи, за которые виновный былъ осужденъ на отлученіе, — а потому и справедливо самъ подвергался тому же наказанію. Также и духовнымъ властямъ запрещалось принимать къ себѣ въ общеніе отлученныхъ отъ Церкви другими властями (Ся. Апост. 12. 32). Въ особенноти правило Апостольское падаетъ на еретиковъ и раскольниковъ, которые всѣ, доколѣ упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ, признаются отлученными отъ Церкви: молитвенное общеніе съ ними православныхъ служило бы къ совращенію православныхъ въ ереси и расколы, — и потому такъ строго запрещается правилами (см. Апост. 45. 65. Антиох. 2. Лаод. 6. 9. 38).

11. *Аще кто, принадлежа къ клиру, съ изверженнымъ отъ клира молиться будетъ: да будетъ изверженъ и самъ.*

12. *Аще кто изъ клира, или мірянинъ, отлученный отъ общенія церковнаго, или недостойный принятія въ клиръ, отшедъ, въ инокъ градъ будетъ принять безъ представительной грамоты: да будетъ отлученъ и принявшій и принятый.*

13. *Аще же будетъ отлученный: да продолжится ему отлученіе, какъ солгавшему и обманувшему церковь Божию.*

Какъ съ отлученными отъ Церкви мірянами правила не позволяютъ вѣрнымъ имѣть духовнаго общенія, такъ запрещаютъ они и клирикамъ входить въ общеніе съ отверженными отъ клира (*καθηρημενω*), т. е. лишенными своего сана (³⁹²). Впрочемъ лишеніе сана,

(³⁹²) *Καθηρησεις*—*depositio*; *καθηρησεις του ιδιου βαθμου* (Chalced.

какъ наказаніе недостойныхъ его, само по себѣ не соединяется съ отлученіемъ отъ Церкви, (которому подвергаются по правиламъ міряне: Апост. 25. Вас. в. 3), и потому еще не лишаетъ священнослужителей общенія молитвы съ вѣрными. Посему то общеніе молитвъ между клириками и отверженными отъ клира, о которомъ говоритъ правило Апостольское (II), надобно разумѣть собственно объ общеніи молитвъ священнодѣйственныхъ, въ церковномъ служеніи: т. е. клирикамъ запрещается допускать къ священнослуженію вмѣстѣ съ собою лишенныхъ сана, или самимъ служить съ ними, когда бы они дерзостно, вопреки запрещенію, позволили себѣ священнодѣйствіе (си. Апост. 28. Антиох. 4. Карѣ. 10).

Для точнаго соблюденія сего правила, и для предупрежденія возможныхъ обмановъ и подлоговъ, — когда бы отверженные отъ клира, или и міряне отлученные, захотѣли скрыть свое наказаніе и войти въ церковное общеніе у другихъ Христіанъ, не знающихъ объ ихъ отлученіи, — устанавлены были грамоты, такъ названныя, *представительныя* (*υρχικατα σποτατικα* — *litterae commendatiuae*). употреблеііе ихъ видно въ самой Апостольской Церкви (2 Кор. 3: 1). Онѣ вручаемы были отъ епископовъ клирикамъ и мірянамъ, отправляющимся въ предѣлы другихъ церквей или епархій, съ свидѣтельствомъ о ихъ православіи, честности, общеніи съ Церковію, и въ особенности — о незапрещеніи первымъ (клирикамъ) священнослуженія.

can. 27); *της ιερωσύνης απουμνουσθαι* (Trull. can. 81); *κατακρεισθαι της λειτουργιας*, — *a sacris ministeriis fungendis arceri*. (Antioch. 3. cf. can. 13 Apost.).

а послѣднимъ (мірянамъ) приобщенія св. Таинъ , и также безпрепятственнаго вступленія въ клиръ , если-бы они пожелали того въ какомъ либо мѣстѣ ⁽²²³⁾. Такія граматы были во всеобщемъ употребленіи по всѣмъ церквамъ Христіанскимъ ⁽²²⁴⁾. Безъ этихъ-то граматъ Апостольское правило (12) не дозволяетъ никому изъ клириковъ , и даже мірянъ , отправляться въ чужія мѣста , а епископамъ — принимать кого либо изъ нихъ , и клириковъ допускать къ священнослуженію , а мірянъ причислять къ клиру , или приобщать св. таинъ. Если же случилось бы , что такимъ образомъ принятъ былъ бы изверженный изъ клира , или отлученный отъ Церкви: то правила подвергаютъ отлученію и самихъ принявшихъ , а принятыхъ—новому отлученію , и притомъ на большее время (сн. Апост. 33. iv Всел. 13. Антиох. 8).

14. *Непозволительно епископу оставлять свою епархію , и во иную переходить , аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ былъ , разяъ когда будетъ иъ-которая вина благословная , сіе творити его понуждающая , яко могущаго большую пользу обитающимъ тамо принести словомъ благочестія. И сіе не по своему произволу , но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію.*

⁽²²³⁾ Zonar. ad can. Apost. 12. Balsamon ad can. II. Chalced. cf. Scholiast. *Ἡμερομύη*; τυχατικὰ εἰσι ἐπισκοπὰι διδομένηι παρὰ ἐπισκοποῦ κληρικῶις ἢ κερμενοῖς εἰς ἕτεραν πόλιν ἀποῦσι καὶ συνίσωσι τοῦτους ἐκεί τῳ ἐπισκοπῳ , ὡς παντακασίῳ ἀναγκίους. *Ἡμερ.* epit. canon. sect. 2. tit. 3. et *Mathast Blastaris Syntagma* alphab. lit. γ. См наше изложеніе правилъ : 11 и 13 Собора iv вселенскаго , 7 и 8 Антиохійскаго. См. ниже.

⁽²²⁴⁾ Vid. ap. *Beveregium*, annot. ad can. Apost. 12. cf. *Balsamon. et Zonar. hic.*

Въ первые вѣка перемѣщеніе епископовъ изъ одной епархіи въ другую вообще небыло допускаемо ни правилами Церкви, ни обычаями. Такъ какъ въ избраніи епископа участвовала вся мѣстная Церковь, и большею частію избирала его изъ своего клира, то перемѣщеніе епископа съ одной кафедры на другую не могло быть пріятно ни той паствѣ, которую онъ оставлялъ, бывъ ею избранъ для себя, ни той, къ которой онъ переходилъ, не бывъ избранъ ею. Оттого происходили даже иногда возмущенія народа, не хотѣвшаго принять къ себѣ незнаемаго, или не имѣ избраннаго пастыря (см. Апост. 36. Антиох. 18). Притомъ и духовный союзъ Церкви съ своимъ епископомъ въ правилахъ изображается столь тѣснымъ, какъ союзъ обрученія, въ которомъ епископъ представляется обручившимся съ Церковію для охраненія ея чистоты, духовнаго цѣломудрія въ вѣрѣ и жизни, благосостоянія, такъ что Церковь, оставленная епископомъ, называется обыкновенно вдовствующею (iv Всел. 25. Каро. 135). Такимъ образомъ и перемѣщеніе епископа, безъ особенной нужды, съ одной кафедры на другую казалось какъ бы нарушеніемъ духовнаго союза его съ своею Церковію. Тѣмъ менѣе могло быть дозволено епископамъ произвольное оставленіе своихъ епархій и переходеніе въ другія. Апостольское правило положительно запрещаетъ это, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда бы самая паства призывала епископа изъ другой епархіи. Впрочемъ правило допускаетъ и исключенія, ради особенныхъ, уважительныхъ причинъ, если наир. извѣстное мѣсто требуетъ болѣе способнаго и опытнаго пастыря, если преимущества извѣстнаго лица побуждаютъ правительство къ перемѣщенію его съ низ-

шаго на высшее, болѣе важное мѣсто, для большаго блага Церкви. Такъ напр. св. Григорій Богословъ изъ Сасимъ былъ вызванъ на кафедру Цареградскую. Только, во всякомъ случаѣ, Апостольское правило требуетъ, чтобы перемѣщеніе епископовъ было не самовольное, а по опредѣленію высшей власти. Правило это повторяется на многихъ Соборахъ (1 Всел. 15. 14 Всел. 5. Ант. 13. 21. Сардик. 1. 2. Карф. 59).

15. *Аще кто пресвитеръ, или діаконъ, или вообще находящійся въ стискъ клира, оставивъ свой предѣлъ, во иной отъидеть, и совѣсть премѣстятся, въ другомъ жити будетъ безъ воли епископа своего: таковому повельваемъ не служити болѣе, и наипаче, аще своего епископа, призывающаго его къ возвращенію, не послушалъ. Аще же останется въ семъ безчиніи: тамо, яко мірянинъ, въ общеніи да будетъ.*

16. *Аще же епископъ, у котораго таковымъ быти случится, въ ничто вмѣнявъ определенное имъ запрещеніе служенія, приметъ ихъ, яко членовъ клира: да будетъ отлученъ, яко учитель безчинія.*

Какъ служеніе и мѣстопробываніе каждаго епископа ограничивается вѣренною ему епархією (см. пр. 14), такъ и пресвитеры и прочіе клирики, рукоположеніемъ къ одному извѣстному приходу (*парохія*), обязываются въ немъ оставаться и къ другому не переходить, безъ воли или согласія своего епископа. Тѣмъ менѣе можетъ быть дозволено имъ оставлять епархію своего епископа и перемѣщаться самовольно въ другую—къ другому епископу. Въ древнія времена это легко могло случаться потому, что тогда почти въ каждомъ городѣ, и даже въ малыхъ мѣстечкахъ

были кафедръ епископскія ; слѣд. стоило только изъ одного города перейти въ другой ближайшій,—и это уже значило перейти въ другую епархію. Въ предотвращеніе безпорядковъ, какіе могли отсюда происходить, Апостольское правило не только даетъ епископамъ право требовать возвращенія отшедшихъ клириковъ, но и повелѣваетъ непослушныхъ подвергать запрещенію священнодѣйствія. Если же они рѣшительно захотятъ остаться въ другой епархіи, противъ воли своего начальства, правило дозволяетъ другимъ епископамъ не иначе принимать ихъ въ общеніе, какъ простыхъ мірянъ. Въ противномъ случаѣ, если самъ епископъ, къ которому они перейдутъ, вѣроу что вмѣнивъ возложенное на нихъ по правиламъ запрещеніе, приметъ ихъ въ свой клиръ, — онъ подлежитъ самъ запрещенію, какъ виновникъ, или покровитель безпорядковъ. Но когда мѣстные епископы согласны были на увольненіе клириковъ изъ своихъ енархіій, то давали имъ отъ себя увольнительныя грамоты (*аполитика урциата*), съ которыми они и могли быть приняты въ другихъ епархіяхъ. Эти правила Апостольскія также подтверждены многими Соборами (сн. 1. Всел. 16. iv Всел. 5. vi Всел. 17. Антиох. 3).

17. *Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ: тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни вообще въ списокъ священнаго чина.*

Правило основывается на понятіи о цѣломудренной чистотѣ жизни, требуемой святостію духовнаго сана. Апостолъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ также ясно выражаетъ, что священныя лица въ Церкви должны быть единобрачны (1 Тим. 3: 2. 2 Тим. 1: 6). И это

всегда было общимъ постановленіемъ всей Церкви⁽³²⁹⁾. Сила его заключается въ томъ, что не только лицамъ, уже посвященнымъ въ духовный санъ, не дозволяется вступать во второй бракъ, но и мірянъ двоебрачныхъ запрещается допускать въ клиръ. Хотя Апостольское правило говоритъ только о тѣхъ, которые уже послѣ святаго крещенія были связаны двумя браками, однакожъ если двоебрачіе, допущенное прежде крещенія, и не считалось въ первые вѣка, послѣ благодатнаго очищенія въ семь таинствѣ, препятствіемъ ко вступленію въ клиръ, то безъ сомнѣнія только по снисхожденію къ обстоятельствамъ времени, когда вся Церковь состояла изъ повокрещенныхъ, изъ которыхъ надобно было избирать и во священство. Въ послѣдующія времена Церкви не было такой необходимости: не видимъ на то и позволенія. Во всякомъ случаѣ, двоебрачные, если и могутъ быть терпимы въ клирѣ, то только въ низшихъ степеняхъ его; но совершенно запрещено возводить такихъ въ санъ священства (VI всел. 3. Вас. в. 12)⁽³³⁰⁾.

18. *Взявшій въ супружество вдову, или отверженную отъ супружества, или блудницу, или ра-*

⁽³²⁹⁾ *Tertull.*: «presbyter esse non alius potest, quam qui semel fuerit maritatus». Item: «unius matrimonii esse oportere, qui alleguntur in ordinem sacerdotalem, usque adeo quosdam meminimus digamos loco dejectos». De monog. cap. 9; de poenit. 9. De castit. cap. 7. idem ad ixorem lib. 1. cap. 7. *Origen.* Hom. 17. in Lucam. opp. 7. 2. *Ephraim.* Expos. fidei: διτερογαμον ουκ εχει δεχεσθαι ιερωσυνην. *Hieronym.* lib. 1. adv. Jovin. et. ep. ad Geront. *Augustin.* de bono coniug. cap. 18. *Theodoret.* et *Ambros.* in 1 Tim. cap. 3. *Leo Magn.* Ep. 87. cap. 1.

⁽³³⁰⁾ Западная Церковь не принимала въ клиръ и такихъ, которые прежде крещенія вступали во второй бракъ, или которые до крещенія вступали въ одинъ, а послѣ крещенія—въ другой бракъ. *S. Ambros.* Ep. 32. ad Vercell. *Innocent.* I. Ep. 2. *Concil. Valent.* in actis conciliorum ap. Labbe. T. 2.

быню, или позорищную, не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина.

Такое правило еще въ ветхомъ Завѣтѣ положено было, относительно священныхъ лицъ, особенно первосвященника ⁽²²⁷⁾. Тѣмъ болѣе требуетъ этого высшее достоинство новозавѣтнаго священнослуженія, для котораго избираемое лицо должно быть нравственно чисто, не только само въ себѣ, но и въ супружествѣ; ибо, какъ мужъ и жена составляютъ одну плоть, то нечистота супружества не можетъ не оскорблять достоинства священнаго званія. Такъ запрещается священнослужителю имѣть въ супружествѣ вдову, — поелику, по понятію о превосходствѣ его званія, древній законъ требовалъ, чтобы онъ вступалъ въ бракъ только съ чистою и цѣломудренною дѣвою; запрещается также ему бракъ съ отверженною отъ супружества; ибо по словамъ самаго Спасителя, *имже пущеницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ* (Мат. 19: 9); — далѣе съ блудницею: ибо, какъ говоритъ Апостолъ, *прильплыйся сквернодѣйць, едино тѣло* (съ нею) *есть* (1 Кор. 6: 16); — съ рабынею, такъ какъ и по Еврейскимъ, и по древнимъ Римскимъ законамъ, рожденіе отъ рабы дѣлало дѣтей рабами, — что было бы не сообразно съ достоинствомъ и назначеніемъ духовнаго званія; правила всегда требовали, чтобы духовное сословіе составляли лица свободнаго состоянія (Апост. 82. iv всел. 4); — наконецъ съ позорищными (*ἡ ἐπι σκηνῆς*) т. е. съ лицами, дѣй-

⁽²²⁷⁾ Лев. 21, 7. 13. 14. Впрочемъ изъ Іез. 44, 22. видно, что священнику дозволялось брать въ супружество вдову священника. См. *начертаніе церк. библ. истор.* стр. 153. изд. 4.

ствующими на зрѣлищахъ народныхъ: ибо они были по большей части изъ язычниковъ, самаго низкаго званія, и не отличались доброю нравственностію, такъ что всегда были въ худомъ мнѣніи и мірскаго общества, не только Христіанскаго, даже языческаго. А семейство Христіанскаго пастыря должно быть образцемъ чистоты и нравственности для другихъ семействъ (1 Тим. 3: 2—5. 7. 11). —Правило Апостольское со всею строгостію подтверждено въ послѣдствіи времени на Соборахъ (VI Всел. 3).

19. *Имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ, или племянницу, не можетъ бити въ клиръ.*

Правила о родствѣ, въ основаніяхъ своихъ, Христіанскою Церковію заимствованы изъ закона Моисеева ⁽²²⁰⁾. Въ самомъ началѣ Христіанства по этому закону и браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства не допускались. Апостольское запрещеніе—принимать въ клиръ имѣвшихъ въ супружествѣ двухъ сестеръ (послѣ одной другую), или племянницъ, показываетъ, что бракъ отъ временъ Апостольскихъ уже былъ запрещенъ совершенно до четвертой степени, по крайней мѣрѣ до трехъ степеней включительно (въ боковыхъ 'линіяхъ). Впрочемъ и въ этихъ степеняхъ заключенные браки, могли еще въ некоторое время оставаться въ Христіанствѣ, въ семействахъ, обращенныхъ изъ язычества: ибо Церковь сама не требовала непремѣннаго расторженія браковъ, заключенныхъ до крещенія (1 Кор. 7: 12—16). Этимъ можно объяснить и то, почему Апостольское правило

(220) Лев. 18, 7—14. Подробнѣе о степеняхъ родства какъ по Моисееву закону, такъ и по правиламъ Христіанской Церкви, будетъ сказано при изложеніи 34 правила VI всел. Собора.

говорить о родствѣ только въ отношеніи къ духовному сану: т. е. можно полагать, что оно имѣеть въ виду новообращенныхъ изъ язычества ⁽²⁹⁹⁾, такъ, что если Церковь снисходительно смотрѣла на ихъ супружества до-христіанскія, даже неправильныя по закону Божескому, то по крайней мѣрѣ съ такими супружествами не хотѣла допускать ихъ въ клиръ, сохраняя его въ совершенной нравственной чистотѣ, по всѣмъ отношеніямъ. Но тѣ изъ новообращенныхъ, которые послѣ крещенія добровольно оставляли свои незаконныя супружества, были иногда терпимы въ клирѣ, даже не въ первые вѣка (см. Феофила Алекс. прав. 5. сн. vi всел. 3).

20. *Кто изъ клира дастъ себя порукою за кого либо, да будетъ изверженъ.*

Строгость наказанія, опредѣляемаго въ семь правилъ клирикамъ за поручительство, показываетъ, что здѣсь разумѣется поручительство какое либо не благонамѣренное, не безкорыстное, безчестное, вообще не свойственное званію служителя Церкви. Также всегда почиталось неприличнымъ духовному лицу давать себя порукою за кого либо въ мірскихъ тяжбахъ, въ дѣлахъ торговыхъ, въ долговыхъ обязательствахъ, и т. п.; ибо въ такихъ случаяхъ духовное лице могло бы подвергаться суду, безчестію, взысканіямъ, падающимъ на то лице, за которое оно поручилось ⁽³⁰⁰⁾.

⁽²⁹⁹⁾ Какъ замѣчено и въ изданіи правилъ отъ св. Синода. 1843.

⁽³⁰⁰⁾ Особенно по древнимъ римскимъ законамъ поручители подвергались тяжкой отвѣтственности за тѣхъ, за которыхъ поручались; долговыя напр. обязательства могли исполнѣ переходить съ несостоятельнаго должника не только на самаго поручителя, но и его семейство и наследниковъ. См. *энциклопедію законовѣдѣнія*. К. Неволина, т. 2. стр. 335. Кіевъ. 1840.

Но дать свидѣтельство чести извѣстнаго лица на судѣ, даже по долгу священства, или принять на себя покровительство и ходатайство за бѣдныхъ, сирыхъ, безпомощныхъ, невинно угнѣтенныхъ, никогда не почиталось дѣломъ унизительнымъ для духовнаго лица, и не было запрещаемо законами, ни церковными, ни гражданскими (iv Всел. 3. Сардик. 7. Каре. 86) ⁽²³¹⁾. Кромѣ того, поручительство можетъ быть иногда необходимо и въ церковныхъ дѣлахъ, — и бывали случаи формальнаго требованія поручительства даже отъ епископовъ, даже на вселенскихъ Соборахъ (См. iv Всел. 30) ⁽²³²⁾.

21. Скопецъ, аще отъ человѣческаго насилія, или въ гоненіи таковымъ содѣланъ, или такъ рожденъ, и аще достоинъ, да будетъ епископъ.

22. Самъ себя скопившій да не будетъ принимать въ клиръ. Самоубійца бо есть и врагъ Божія созданія.

23. Аще кто изъ клира скопитъ себя самаго, да будетъ изверженъ. Ибо убійца есть самаго себя.

24. Мірянинъ, себя самаго скопившій, на три года отлученъ да будетъ отъ таинствъ. Ибо на-вѣтникъ есть своей жизни.

Св. Епифаній и Августинъ свидѣтельствуютъ, что во II вѣкѣ по Р. Х. явилась нѣкоторая секта невѣже-

⁽²³¹⁾ Vid. *Balsamon. et Zonar. ad hunc canonem. Iustin. Nov. 123. Basilic. lib. 3. cap. 13. tit 1. cf. Photii. Nomocanon. tit. 9. cap. 27. 34. cum scholiis Balsamonis. Св. Слав. нормч. толков. на тоже Апост. правило.*

⁽²³²⁾ Cf. concil. Chalced. act. 4. Св. Отцы IV Всел. собора требовали поручительства отъ Египетскихъ епископовъ въ томъ, что они не выѣдутъ изъ Царяграда до избранія Александрійскаго патріарха, и тогда поднишутъ опредѣленія Собора.

ственныхъ людей , которые , превратно понимая слова Евангельскія (Матѳ. 19 : 12), ввели у себя скопечество (²³³). Не смотря на грубость и изувѣрство этой секты, она увлекла многихъ , даже не простыхъ людей, а духовныхъ и ученыхъ (²³⁴). Распространеніе этого зла побудило пастырей Церкви возстать противъ него со всею силою обличеній и запрещеній. Соборы даже потщились найти въ преданіяхъ Апостольскихъ правила на этотъ предметъ, и изложить ихъ для всей Церкви точными словами (²³⁵). Они повелѣваютъ скопцевъ изъ клириковъ лишать сана, а изъ мірянъ лишать св. таинъ , и никогда не допускать въ клиръ. Впрочемъ допускается исключеніе для скопцевъ, противъ воли, по пасилію такими сдѣлавшихся. Тѣже правила подтверждены и послѣ на вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ (1 Всел. 1. Двукратн. 8).

25. *Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, въ блудодѣяніи, или въ клятвопреступленіи, или въ татьбѣ обличенный, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина, но да не будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго. Ибо писаніе глаголетъ: не отпустиши дважды за едино. Также и прочіе причетники.*

Наказаніе духовныхъ лицъ, соотвѣтственное ихъ

(²³³) *Ерѳлан.* Наг. 58. *Augustin.* Наг. 37.

(²³⁴) Извѣстенъ поступокъ Оригена. *Euseb* Н. 2, 6. 8. *Ерѳлан.* Наг. 64.

(²³⁵) Дмитрій , епископъ Александрійскій (III в.) окружными посланіями уже обличалъ епископовъ Кесарійскаго и Іерусалимскаго за то, что они приняли Оригена въ клиръ, зная его поступокъ въ вопреки положительнымъ правиламъ Церкви. *Euseb* 6, 8. — Оригенъ былъ подвергнутъ запрещенію священнодѣйствія , но по раскаяніи возстановленъ въ санъ священства (cf. *Origen.* in *Math.* 19: 12).

званію, и притомъ самое тяжкое, есть лишеніе сана. Отлученіе отъ Церкви есть уже наказаніе дальнѣйшее, другаго рода, которому духовныя лица, когда подлежатъ, то подвергаются уже какъ простые члены Церкви, какъ міряне (т. е. уже по лишеніи своего духовнаго сана). Такимъ образомъ, когда преступленіе совершено въ духовномъ санѣ, и такъ важно, что оскорбляетъ его святость, то виновный наказывается, какъ лице духовное, т. е. лишается сана, но еще не отлучается отъ Церкви ⁽²²⁶⁾, чтобы за одно преступленіе не было двухъ наказаній, какъ говоритъ и Апостольское правило, на основаніи древняго закона. (Наум. 1: 9). Но если, послѣ изверженія изъ сана, тоже преступленіе снова сдѣлаю, то виновный наказывается уже, какъ мірянинъ, отлученіемъ. Такъ разсуждаетъ объ этомъ св. Василій великій: «священнослужитель, говоритъ онъ, по принятіи своего сана согрѣшившій тяжкимъ грѣхомъ, хотя долженъ изверженъ быть отъ своего чина, но по низведеніи на мѣсто мірянь, не отлучается отъ общенія. Ибо древнее есть правило, извергаемыхъ отъ свящ. степеней, подвергать сему только наказанію, въ чемъ древніе послѣдовали закону: *не отмстиши дважды за едино*. Есть же и другая сему причина. Ибо находящіеся въ сословіи мірянъ, бывъ извержены отъ мѣста вѣрныхъ,

⁽²²⁶⁾ Хотя въ нѣкоторыхъ Апостольскихъ правилахъ, разсмотрѣнныхъ нами выше, напр. 5. 8. 16 и духовнымъ лицамъ полагается отлученіе (*αφορισμος*); но это отлученіе, какъ мы уже замѣтили выше, означаетъ только запрещеніе священнодѣйствія, или лишеніе общенія съ священнослужителями, какъ это особенно видно изъ 5 го правила, въ которомъ такое отлученіе полагается еще прежде изверженія изъ сана. См. также прав. 45, и др.

опять (по раскаяніи) приѣмлются на мѣсто, съ котораго низпали. А священнослужитель подвергается наказанію изверженія, продолжающемуся навсегда. И такъ они (древніе) ограничились симъ единымъ наказаніемъ, велику не возвращается виновному санъ. Такъ по уставамъ» (Вас. в. 3). Тѣже правила положены и о церковнослужителяхъ, или низшихъ клирикахъ: за важныя вины они лишаются должности и званія; по правиламъ не подвергають ихъ въ тоже время отлученію (сн. Вас. 32; 51; Каро. 36).

26. Повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни только чтецы и пѣвцы.

Въ этомъ правилѣ заключаются три отдѣльныя мысли: а) священнослужителямъ дозволяется вступленіе въ бракъ только прежде рукоположенія въ священній санъ; б) тѣ изъ нихъ, которые вступаютъ въ клиръ безбрачными, должны послѣ рукоположенія навсегда остаться внѣ брака; в) низшіе церковнослужители (причетники) могутъ вступать въ бракъ и послѣ принятія въ клиръ. Въ самомъ дѣлѣ, бракосочетаніе священныхъ лицъ . послѣ совершившагося надъ ними рукоположенія, показывало бы нечистоту невоздержанія, не свойственную ихъ званію, служило бы соблазномъ для народа, и нѣкоторымъ образомъ какъ бы низводило ихъ съ высоты сана въ общій разрядъ мірянъ. Хотя бракъ самъ по себѣ не есть что либо нечистое и священній санъ оскорбляющее (сн. Апост. прав. 5 и 51): но сочетавшимся Христу и Церкви Его, чрезъ таинство священства, въ дѣвствѣ, странно и вовсе несвойственно было бы послѣ того сочетаваться еще плотскими узами съ міромъ. Иное дѣло—бракъ

прежде рукоположенія, когда пѣтъ еще таинственныхъ узъ, связующихъ духовное лице съ алтаремъ, чрезъ благодать вышняго освященія. Опять иное дѣло — низшихъ степеней церковнослуженіе, не входящихъ въ таинство священства и особеннаго рукоположенія (*хиротонія*) не имѣющихъ: въ нихъ бракосочетаніе менѣе несообразно съ сущностію и значеніемъ ихъ званія. Правила эти повторены на вселенскихъ Соборахъ (vi Вселенск. 3. 6. iv Всел. 14). Между тѣмъ Апостольское правило само по себѣ такъ опредѣленно, что не подаетъ никакой мысли о безженствѣ священнослужителей, принятомъ за правило Римскою Церковію. Апостольское правило говоритъ о *вступившихъ уже въ клиръ безбрачными*, и имъ только воспрещаетъ бракъ: но не требуетъ безбрачія отъ всѣхъ вступающихъ въ клиръ (сн. vi всел. 13. 30).

27. Повелѣваемъ епископа, или пресвитера, или діакона, біющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ, или невѣрныхъ обидѣвшихъ, и чрезъ сіе устрашати хотѣющаго, извергати отъ священнаго чина.

Гнѣвъ, мстительность, жестокость, вообще не сообразны съ характеромъ и достоинствомъ священнаго сана, который, по свойству своему и по образу Палыреначальника Иисуса Христа, долженъ отличаться духомъ кротости, милосердія, терпѣнія. Но ничто такъ не унижаетъ, въ этомъ отношеніи, священнослужителя, какъ дозволеніе себѣ своеручныхъ ударовъ, наносимыхъ кому нибудь въ наказаніе, или отмщеніе обиды. Апостольское правило повелѣваетъ за это извергать виновныхъ изъ сана, какъ недостойныхъ священнодѣйствовать. Оно показываетъ также, что употребленіе тѣлесныхъ наказаній не совмѣстно съ духовнымъ судомъ

за грѣхи, или духовныя преступленія. Духовному суду принадлежать и духовныя мѣры исправленія: увѣщанія, обличенія, лишеніе св. таинъ, и т. д. Всѣ другія, внѣшнія, понудительныя мѣры или наказанія, предоставляются Церковію, въ случаѣ нужды и крайности, суду гражданскому. Такъ объяснено Апостольское правило на одномъ изъ помѣстныхъ Соборовъ въ Константинополь, (такъ названомъ—перво-второмъ или двукратномъ, 861 г.). «Апостольское правило, говоритъ онъ, подвергаетъ изверженію священниковъ, держащихъ бить вѣрныхъ согрѣшившихъ, или невѣрныхъ, нанесшихъ обиду. Ухищряющіеся угодить своему гнѣву, и превращающіе Апостольскія установленія, разумѣютъ сіе токмо о біющихъ своеручно, хотя правило не сіе только назнаменуетъ, и правый смыслъ такъ разумѣть его не выпускаетъ. Ибо по истинѣ было бы неразумительно и весьма погрѣшительно, если бы нанесшій своеручнымъ біеніемъ нѣсколько ударовъ, подвергаемъ былъ изверженію, а между тѣмъ, по дапной свободѣ бить чрезъ другихъ, посредствомъ повелѣнія, простершій истязаніе до жестокости и до смерти, оставался бы ненаказаннымъ. Ибо священнику Божію прилично вразумлять неблагонаправныхъ наставленіями и увѣщаніями, иногда же и церковными епитиміями, а не устремляться на тѣла человѣческія съ бичами и ударами. Если же кто будетъ совершенно непокоренъ, и вразумленію чрезъ епитимію непослушенъ: таковыхъ не возбраняется вразумлять преданіемъ суду мѣстныхъ гражданскихъ властей». (Двукратн. 9. сн. Антиох. 5. Карѣ. 59. 64. 104).

28. *Аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, праведно за лютыя вины изверженный, дерзнетъ ко-*

снутися служенія, нѣкогда ему порученнаго: такой совѣтъ да отсѣчется отъ Церкви.

Духовнымъ лицамъ, обвиненнымъ въ какихъ-либо преступленіяхъ, никогда не возбранялось искать оправданія, даже послѣ опредѣленнаго имъ на судѣ наказанія, если бы они признавали обвиненіе и судъ несправедливымъ (I Всел. 5. II Всел. 6 и пр.). Рѣшеніемъ высшей власти можетъ быть измѣнено опредѣленіе низшаго суда, и обвиненному, по успѣвшему получить оправданіе, можетъ быть снова возвращенъ санъ, неправильно съ него снятый (тѣже прав. и IV всел. 29). Но если рѣшеніе суда оказывается, по дознаніи высшею властію, вполне правильнымъ, если притомъ самыя преступленія виновнаго такъ явны, что не допускаютъ никакого оправданія: то дерзнувшій, уже по изверженіи изъ сана, приступитъ къ священнодѣйствію, какъ буйный возмутитель, по правилу Апостольскому, совѣтъ отсѣкается отъ Церкви; т. е. не только лишается духовнаго общенія, но изгоняется и изъ общества Христіанскаго. Тоже постановлено и на Соборахъ, съ дополненіемъ, что такіе преступники теряютъ всякое право новаго оправданія и всякую надежду возстановленія въ своемъ прежнемъ санѣ (II всел. 6. Ант. 4).

29. Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, деньгами сіе достоинство получитъ: да будетъ изверженъ и онъ, и поставившій, и отъ общенія совѣтъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ мною ⁽²³⁷⁾ Петромъ.

(237) Такъ читается въ вѣкоторыхъ спискахъ Апостольскихъ правилъ: ὅτι ἐκ τοῦ Πέτρον; въ другихъ просто: ὅτι τοῦ Πέτρον. Впрочемъ первое чтеніе употреблено въ правилахъ VII всел. Собора (прав. 5) и въ сборникѣ церк. каноновъ патріарха Іоанна схоластика (VI вѣка): συναγωγή των κανόνων II.

Поисное имя *симоніи*, или святокупства, когда кто за деньги старается получить, или другому сообщает благодать священства, произошло отъ древняго волхва Симона, который за деньги думалъ пріобрѣсти отъ Апостоловъ дары Св. Духа для чудотвореній (Дѣян. 8: 18—20). Корыстолюбіе, честолюбіе и другія страсти ввели несчастный примѣръ этого Симона и въ Церковь Христіанскую, даже въ самое внутреннее святилище ея таинъ, и благодать непродаемую дѣлали для нѣкоторыхъ предметомъ купли. Но сперва судъ Апостольскій надъ самимъ волхвомъ Симономъ, а потомъ положительное на всѣ времена правило, предупредили распространеніе этого зла. Такъ какъ право священства, пріобрѣтеннаго куплею, не есть законное, то лишеніе его признается по правиламъ какъ-бы еще недостаточнымъ наказаніемъ за грѣхъ симоніи; ибо въ такомъ случаѣ у виновнаго отнималось бы только то, что и не могло принадлежать ему,—а самая виновность его еще оставалась-бы не наказанною: подобно тому, какъ отнятіе у хищника похищенной вещи не составляетъ еще полнаго наказанія за преступленіе. Посему-то Апостольское правило полагаетъ за симонію чрезвычайное, двойное наказаніе: и изверженіе изъ сана, и отлученіе отъ Церкви. Такому-же наказанію правило подвергаетъ и рукополагающаго за деньги, какъ виновнаго вдвойнѣ,—и въ корыстномъ злоупотребленіи даровъ благодати, и въ поставленіи завѣдомо недостойныхъ служителей Церкви. Въ послѣдующія времена правила о симоніи повторяются на многихъ Соборахъ и у св. Отцевъ, впрочемъ безъ отлученія духовныхъ отъ Церкви, а только съ изверженіемъ изъ сана

(IV Всел. 2. VI Всел. 22. VII Всел. 5. 19. Вас. в. 90) ⁽²³⁰⁾.

30. *Аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получитъ епископскую въ Церкви власть: да будетъ изверженъ и отлученъ, и всѣ сообщающіеся съ нимъ.*

Такому-же наказанію, какъ за симонію, Апостольскія правила подвергаютъ и за достиженіе епископской власти чрезъ посредство властей мірскихъ. Само собою разумѣется, что правило говоритъ о посредствѣ не законномъ, не по праву, съ насиліемъ и съ оскорбленіемъ власти духовной, которой собственно принадлежитъ избраніе на епископство, съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, съ обидою для достойнѣйшихъ избранія лицъ. Въ такомъ случаѣ, провски честолюбія и намѣренное дѣйствованіе чрезъ мірскую власть, безъ вниманія къ высотѣ сана и достоинству избранія, составляютъ своего рода симонію. Послѣдуя правиламъ Апостольскимъ, Соборы употребляли столь же строгія мѣры противъ этого зла, которое особенно много вреда дѣлало Церкви въ тѣ времена, когда свѣтская власть бывала въ рукахъ еретиковъ, обыкновенно старавшихся возводить своихъ единомысленниковъ на епископскія катедры. Да и вообще церковныя правила не позволяютъ духовнымъ лицамъ, мимо своего духовнаго начальства, входить въ непосредственныя сношенія съ

⁽²³⁰⁾ См. окружныя посланія Геннадія (V в.) и Тарасія, (VII в.) патр. константинопольскихъ въ *книгѣ правилъ*. На основаніи указанныхъ правилъ издревле установлено, чтобы каждый новопоставляемый епископъ торжественно, съ клятвою, объявлялъ, что онъ, для полученія сана, ничего никому не давалъ и не обѣщалъ, и проклинаетъ всякую симонію. См. клятвенное обѣщаніе, читаемое въ церкви предъ рукоположеніемъ въ санъ святительскій.

свѣтскою властію, по дѣламъ духовнымъ (VII Всел. 3. Аптіох. 11. 12. Сардик. 7—9. Каре. 117. 119). Но въ верховной власти государства всегда признано было право утвержденія, избранныхъ церковнымъ порядкомъ властей духовныхъ, въ пхъ званіи и должностяхъ, какъ то и епископовъ, особенно при избраніи ихъ на важнѣйшія въ древности каѳедры ⁽²³⁹⁾.

31. Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и алтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ, противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любопачальный. Ибо есть похититель власти. Такожде извержены будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго. И сіе да будетъ по единомъ, и второмъ, и третіемъ увѣщаніи отъ епископа.

Каждый пресвитеръ подчиненъ своему епископу, и по порядку церковнаго управленія, принадлежащаго епископу, а не пресвитеру, и по степени священства, какъ отъ епископа получившій рукоположеніе, и только по данной отъ него власти священнодѣйствующій. Такимъ образомъ всякій священникъ только тогда сохраняетъ свое достоинство и права сана, когда дѣйствуетъ въ зависимости отъ епископа, по всѣмъ отношеніямъ. Свергая съ себя эту зависимость, онъ становится возмутителемъ въ Церкви и похитителемъ непринадлежащей ему власти. Тѣмъ менѣе онъ можетъ быть оправданъ, если, какъ говоритъ правило Апостольское, не обличитъ

⁽²³⁹⁾ *Balsamon. ad can. 4. Chalced. Примѣры см. Euseb. de vita Constant. 3, 61. Soorat. 4, 21. 30. 6, 2. Sozom. 6, 16. 7, 8.*

чивъ судомъ своего епископа ни въ чемъ, противномъ благочестію и правдѣ, презреть власть его и захочетъ управляться самъ собою. Тогда, если онъ самъ для себя соберетъ отдѣльную паству, будетъ совершать священнодѣйствія въ какомъ либо особомъ мѣстѣ, безъ епископскаго разрѣшенія, и вообще дѣйствовать самовольно, онъ подлежитъ осужденію за то, какъ за расколь (217). Такъ повелѣваютъ судить объ этомъ и Апостольскія, и другія послѣ нихъ правила (Антиох. 5. Каро. 10. Двукратн. 13). Хотя Апостольское правило говоритъ только о безпривчинномъ неповиновеніи пресвитера епископу, или несправедливомъ презрѣніи власти его: но если бы пресвитеръ и справедливо могъ осуждать своего епископа въ чемъ либо, по службѣ-ли, или по какимъ либо частнымъ дѣламъ, и тогда правила не позволяютъ пресвитеру самовольно отлагаться отъ епископа, прежде изслѣдованія дѣлъ его высшею властію и законнымъ судомъ. Только въ одномъ случаѣ правила дозволяютъ клиру и другимъ лицамъ прерывать общеніе съ епископомъ: когда-бы онъ сталъ всенародно проповѣдывать какое либо еретическое ученіе, осужденное Церковію, и требовать отъ паствы своей послѣдованія такому ученію (Двукратн. 15. III всел. 3).

(217) Выраженія въ Апостольскомъ правилѣ: «отдѣльныя собранія, иныи алтари»—съ точностію объясняются тѣмъ, что первоначально по городамъ все духовенство принадлежало къ кафедральной Церкви епископа, (которая нерѣдко одна была въ цѣломъ городѣ) и составляло ея клиръ. Такимъ образомъ Апостольское правило говоритъ собственно объ основаніи особой церкви, отдѣльно отъ епископской и о самовольномъ служеніи тамъ пресвитеровъ, отложившихся отъ своего епископа. Ся. Слав. Корич. Такъ поступилъ извѣстный Новацій (III в.) и былъ осужденъ, какъ раскольникъ, и своимъ (римскимъ) епископомъ, и другими. *Euseb.* 6, 43. *Cyprian.* ep. 13 ad *Stephanum.*

Надобно замѣтить также, что правила подвергаютъ отлученію и всѣхъ мірянъ, имѣющихъ общеніе съ пресвитерами, или клириками, непокорными своимъ епископамъ. Этотъ Апостольскій судъ падаетъ на тѣхъ, отдѣляющихся отъ нашей Церкви, мірянъ (раскольниковъ), которые не хотятъ имѣть у себя законныхъ, епископами поставленныхъ священнослужителей, а принимаютъ къ себѣ отложившихся отъ своего начальства, или бѣжавшихъ отъ суда, и имъ поручаютъ церковнослуженіе въ своихъ обществахъ (сп. II всел. 6. Гангр. 6).

32. Аще который пресвитерь, или діаконъ отъ епископа во отлученіи будетъ: не подобаетъ ему въ общеніе пріятну быти инымъ, но точію отлучившимъ его: развѣ когда случится умрети епископу, отлучившему его.

Въ предъидущихъ правилахъ (12. 13. 16) уже выражено запрещеніе епископамъ принимать изъ чужихъ енархій клириковъ, или мірянъ, отлученныхъ своими епископами. Здѣсь снова это запрещеніе подтверждается, съ дополненіемъ, что разрѣшить связаннаго церковнымъ судомъ, или принять въ общеніе отлученнаго, не можетъ никто, кромѣ самаго связавшаго или отлучившаго епископа. Это необходимо для сохраненія порядка и силы въ церковномъ судѣ, чести каждаго епископа, какъ самостоятельнаго пастыря въ своей Церкви, и неприкосновенности правъ его. Беспорядкамъ и злоупотребленіямъ не было-бы конца, еслибы всѣ, отлученные одними епископами, могли безпрепятственно получать разрѣшеніе отъ другихъ епископовъ. Для предотвращенія сего зла, древнія Церкви имѣли обычай посланіями взаимно извѣщать одна другую объ отлученныхъ, особенно важныхъ лицахъ, съ тѣмъ, чтобы

они не были нигдѣ припимаемы въ общеніе⁽²⁴¹⁾. Апостольское правило предполагаетъ только одно исключеніе: *когда случится умереть епископу отлучившему; тогда разрѣшить отлученнаго можетъ и другой епископъ*. Впрочемъ въ правилѣ *другой*—означаетъ не всякаго *посторонняго* епископа, а, по замѣчанію лучшихъ толкователей сего правила, именно преемника умершему епископу, дабы, во всякомъ случаѣ, дѣло оставалось въ предѣлахъ мѣстной епархіи, или церкви, и не переходило въ другую⁽²⁴²⁾. Къ сему другія правила еще присовокупляютъ, что отлученіе можетъ быть снято судебнымъ порядкомъ, когда отлученные будутъ искать суда и успѣютъ въ своемъ оправданіи, но не иначе, какъ предъ властію высшею той, которая отлучила ихъ, какъ то: властію Собора, противу одного епископа, или властію большаго Собора противу меньшаго (см. 1 Всел. 5. 11 Всел. 6. Антиох. 3. 6. 20. Сардик. 13. Карѣ. 11).

33. *Не принимать никого изъ чужихъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ безъ представительныхъ грамоты; и когда она предъявлена будетъ, да разсудятъ о нихъ: аще будутъ проповѣдники благочестія, да пріемятся; аще ли ни, подайте имъ, что нужно, а въ общеніе не пріемлите ихъ. Ибо многое бываетъ подлогомъ.*

(241) Папа Корнелій (III в.), отлучивъ Новата, извѣстилъ объ этомъ Восточныя и Африканскія церкви. Подобнымъ образомъ Антиохійскій Соборъ (III в.), отлучивъ Павла самосатскаго, написалъ о томъ окружное посланіе къ церквамъ; также сдѣлалъ Александръ, епископъ Александрійскій, по отлученіи Арія, и св. Аѳанасій, по отлученіи одного ливійскаго вельможи, за безчеловѣчную жестокость и авное распутство. Vid. inter Epistolas. S. Basilii 61. Euseb. H. E. 6, с. 43. (242) Vid. Balsamon. et Zonar. Scholiast. *Harmenop.*

О представительныхъ грамотахъ было замѣчено выше (прав. 12). Не ограничиваясь ими, правила повелѣвали приходящихъ изъ чужихъ мѣстъ священнослужителей, (не исключая и епископовъ, которые получали такія грамоты отъ мѣстныхъ соборовъ, или отъ первенствующихъ въ своей области іерарховъ) испытывать въ православіи; и только по совершенномъ удостовѣреніи въ чистотѣ вѣры ихъ, принимать въ общеніе. Если же, не смотря на грамоту, представлялось бы сомнѣніе въ ихъ православіи, правила позволяли только оказать имъ нужное пособіе, какъ странникамъ, но не допускать къ церковному общенію. Ибо и съ грамотами, говоритъ Апостольское правило, многое бываетъ подлогомъ (*κατά συναρπαγήν*): т. е. и самая грамота могла быть или подложна, или обманомъ получена отъ мѣстной власти.

34. Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть, не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что кагается до его епархіи и до мѣсть, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, да тако будетъ единомысліе.

Изъ этого правила прежде всего видно, что разграниченіе помѣстныхъ предѣловъ въ управленіи Христ. Церкви, называемыхъ епархіями, началось уже отъ Апостольскихъ временъ. Апостольское правило въ каждомъ Христіанскомъ народѣ (*εθνος*), составляющемъ частную или помѣстную церковь, представляетъ нѣсколько епископовъ, изъ которыхъ каждый управляетъ ввѣреннымъ ему удѣломъ паствы (*πρωτοκλή*), состоящимъ изъ нѣсколькихъ городовъ, или селеній (*χωρα*), а всѣ сии епископы имѣютъ надъ собою одного начальствующаго

шаго епископа, яко главу, который между ними есть первый (ο ευ αλωτς πρωτς). Въ отношеніи къ Апостольскому вѣку и временамъ, къ нему ближайшимъ, первыми епископами въ помѣстныхъ церквахъ, безъ сомнѣнія, почитались первые преемники Апостольскіе, самими Апостолами поставленные, особенно въ знатнѣйшихъ мѣстахъ извѣстныхъ тогда странъ и областей. Такими являются въ исторіи дѣяній Апостольскихъ: Іаковъ въ Іерусалимѣ, Тимооей въ Ефесѣ, главномъ городѣ всей малой Азіи, Титъ на островѣ Критѣ (Тит. 1: 5) и др. ⁽²⁴³⁾. Впрочемъ, называя этихъ первенствующихъ епископовъ главами своихъ церквей, Апостольское правило даетъ разумѣть здѣсь не власть ихъ неограниченную и совершенно независимую, но только главное начальствованіе, старѣйшинство, первенство голоса въ дѣлахъ церковныхъ; ибо какъ подчиненнымъ епископамъ не позволяется дѣлать ничего, особенно важнаго, безъ вѣдома и разсужденія главы, такъ и самому главному епископу внушается ничего не дѣлать безъ общаго разсужденія и согласія другихъ епископовъ. Такими дѣлами, которыя превышаютъ отдѣльную власть каждаго епископа, а требуютъ общаго голоса и рѣшенія старѣйшихъ предстоятелей Церкви, могутъ быть напр. опредѣленія догмаговъ вѣры, составленіе правилъ и узаконеній для Церкви, избраніе епископовъ, судъ надъ ними и т. п. ⁽²⁴⁴⁾. Каждый же епархіальный епископъ, по пра-

⁽²⁴³⁾ Тертуліанъ въ свое время указывалъ кафедры Апостоловъ и ихъ преемниковъ: въ Коринѣ, въ Салоникахъ, въ Ефесѣ, въ Римѣ и др. мѣстахъ. *Tertull. praescript. haer. cap. 36* Также св. Иринеи. *Haer. lib. 3. cap. 3. 4.* и др.

⁽²⁴⁴⁾ *Balsamon, Zonar. Harmonop ad hunc canonem. Slav.*

вилу, имѣть начальство и власть только въ томъ, что относится до его епархіи и мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Правила послѣдующихъ временъ подтвердили это Апостольское постановленіе (1 Всел. 4. 6. и Всел. 2. Антиох. 9 и др). Также можно замѣтить, что Апостольскія правила говорятъ только о частномъ главенствѣ, въ помѣстныхъ церквахъ, а не указываютъ никакой вселенской главы надъ всею Церковію, — и даже не предполагаютъ ея: ибо не только управление церковей представляютъ раздѣльнымъ, — каждой подъ своею главою, но и каждую такую главу ограничиваютъ общимъ голосомъ всѣхъ мѣстныхъ епископовъ.

35. Епископъ да не дерзаетъ вѣсть предѣловъ своея епархіи творити рукоположенія во градахъ и въ селахъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія импьющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ и онъ, и поставленіи отъ него.

Предъидущее правило ограничиваетъ власть каждаго епископа предѣлами ввѣренной ему церкви, или паствы, составляющей его епархію. Въ слѣдствіе того настоящее правило запрещаетъ епископамъ совершать рукоположенія, (*χειροτονείας ποιῆσαι*) или поставлять клириковъ, вѣ своихъ епархіяхъ, въ мѣстахъ, непосредственно ихъ каедрѣ не подчиненныхъ. Въ первыя времена Церкви, когда предѣлы епархіальнаго управленія еще не были строго разграничены, когда, особенно среди волненій еретическихъ, нужна была повсюду соединенная и усиленная дѣятельность пастырей, знатнѣй-

комч. «ни епископа оставити, ни о повелѣніихъ, или о правлахъ новыхъ стязатися, и пр.

шіе изъ нихъ по важности своихъ кафедръ, и болѣе уважаемые за свои личныя достоинства, нерѣдко путешествовали по разнымъ мѣстамъ, и обозрѣвая церкви, переходя изъ города въ городъ, не только проповѣдывали православное ученіе, но и поставляли православныхъ священнослужителей, и даже епископовъ, тамъ, гдѣ требовали того мѣстныхъ обстоятельства. — Тогда по обстоятельствамъ времени это иужно было, и могло быть дозволяемо пастырямъ знаменитымъ, съ истинною пользою для Церкви; но въ другое время это могло бы вредить порядку церковнаго управленія, нарушать права и взаимныя отношенія епархіальныхъ епископовъ между собою, и подавать поводы къ большимъ злоупотребленіямъ, особенно со стороны людей, не отличныхъ достоинствами и искреннимъ усердіемъ ко благу Церкви. Предупреждая такія послѣдствія, Апостольское правило повелѣваетъ епископовъ, поставляющихъ по чужимъ епархіямъ клириковъ, извергать изъ сана, вмѣстѣ съ поставленными. Но конечно совершить рукоположеніе клирика, избраннаго мѣстнымъ своимъ епископомъ, можетъ и чужой епископъ, по нуждѣ и по согласію, или прошенію мѣстнаго епископа, какъ даетъ разумѣть и Апостольское правило. Въ послѣдствіи времени, при всякомъ новомъ разграниченіи предѣловъ епархіальнаго управленія, это правило повторялось почти на каждомъ изъ извѣстныхъ намъ Соборовъ (1 Всел. 15. и Всел. 2. и Всел. 8. iv Всел. 5. Анкир. 13 Антиох. 13. 22. Сардик. 3. Каре. 59).

36. Аще кто, бывъ рукоположенъ во епископа, не прииметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколь не прииметъ онаго. Также и пресвитерь и діаконъ. Аще же пойдетъ туда,

и не будетъ принять, не по своей воли, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же того града да будетъ отлученъ за то, что такового непокориваго народа не учили.

Избраніе на епископство, какъ и вообще во всякую церковную степень, или должность, конечно не должно быть противъ воли избираемаго. Но въ первыя времена, особенно при настоятельныхъ нуждахъ Церкви, возмущаемой ересями и гоненіями, иногда случалось, что пастыри, и самые достойные своего званія, избираемы были противъ своего желанія, только по усиленному настоянію другихъ пастырей, или по общему желанію православнаго народа ⁽²⁴⁶⁾. Тѣмъ не менѣе Апостольское правило, не позволяя избраннымъ отречься отъ своего избранія, или уклоняться отъ управленія ввѣренною имъ паствою, не дозволяетъ этого тогда, когда кто уже рукоположенъ въ епископа: и слѣдовательно имѣлъ время, прежде того, обдумать свое избраніе; а самымъ принятіемъ рукоположенія уже показалъ свое согласіе на поручаемое ему служеніе. Иногда случалось и такъ, что рукоположеннымъ сначала безъ опредѣленнаго назначенія на какую либо кафедру, послѣ того выпадалъ жребій служенія въ мѣстахъ отдаленныхъ, бѣдныхъ, занятыхъ еретиками, или язычниками, или пораженныхъ другими какими либо бѣдствіями: и это заставляло нѣкоторыхъ отречься отъ своего назначенія. Но и въ семъ случаѣ отреченіе не могло быть уважительно, если показывало недостатокъ благодушія, покорности

⁽²⁴⁶⁾ Такъ извѣстно, что противъ желанія своего поставлены были въ епископы: св. Григорій назіанскій, св. Григорій нисскій, и др. *Gregor. Nazians. orat. 43. S. Basil. ep. 225.*

вышнему призванію и самоотверженію, и могло быть только нарекаемъ на священный санъ, принятый, но оставляемый безъ свойственнаго ему служенія. Посему Апостольское правило опредѣляетъ подвергать такихъ непокорныхъ епископовъ церковному запрещенію, до тѣхъ поръ, пока не примутъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Тому же наказанію, въ подобныхъ случаяхъ, правило подвергаетъ и пресвитеровъ и діаконъ. Если же, продолжаетъ правило, епископъ отправится въ свое мѣсто, но не будетъ принятъ тамъ, не по своей винѣ, а по злобѣ народа (что, дѣйствительно, случалось въ тѣ времена, когда и голосъ народа имѣлъ участіе въ избраніи пастырей: народъ или по грубости и невѣжеству, или по наущенію еретиковъ и другихъ враговъ Церкви, не хотѣлъ иногда принимать къ себѣ пастырей достойныхъ, а хотѣлъ самовольно избирать ихъ); то онъ, епископъ, сохраняетъ свое званіе (*μενέτω ἐπίσκοπος*), но клиръ того мѣста долженъ быть лишенъ церковнаго общенія (*ἀφορίζεσθω*) за то, что не учили, какъ должно, грубато народа и допустили его до такого буйства и своеволія. Ибо въ тѣ времена клиру принадлежало главное участіе въ избраніи мѣстныхъ епископовъ и онъ долженъ былъ управлять голосомъ народа. Да и вообще, на духовенствѣ всегда лежитъ обязанность учить народъ повиновенію властямъ и законамъ. Тѣже узаконенія повторены въ IV вѣкѣ на Соборахъ (Антіох. 17. 18. Аиквр. 18).

37. Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія: въ первый разъ, въ четвертую недѣлю пятидесятницы, а во второй, Октября во второйнадесять день.

Основаніе соборному управленію Церкви положено самими Апостолами, которые важнѣйшія дѣла вѣры и церковнаго благочинія разсматривали въ своихъ собраніяхъ и рѣшали общимъ голосомъ и совокупною властію (Дѣян. гл. 6. гл. 15). Исключая чрезвычайные случаи, которые могли требовать нарочитаго собранія пастырей, Апостольское правило устанавливаетъ въ каждой области, или помѣстной Церкви ежегодные соборы, для разсужденія о состояніи и потребностяхъ мѣстной Церкви, или рѣшенія недоумѣнныхъ случаевъ въ ней, также дѣлъ судебныхъ, и пр.,—именно соборы двукратные въ году, въ весеннее и осеннее время⁽²⁴⁶⁾. Въ послѣдствіи времени правило о ежегодныхъ соборахъ постоянно подтверждалось; только они назначались въ другое время года; а VI и VII вселенскіе Соборы положили быть, вмѣсто двукратнаго, только одному въ годъ собранію епископовъ, въ каждой области (1 Всел. 5. IV Всел. 19. Антиох. 20. VI Всел. 8. VII Всел. 6. Каро. 27). Наконецъ когда установилсь постоянные Соборы или Синоды епископовъ въ главныхъ мѣстахъ областныхъ помѣстныхъ церквей, или при кафедрахъ первенствующихъ іерарховъ, тогда ежегодные общіе Соборы прекратились. Но само собою разумѣется, что нужды Церкви могутъ во всякое время потребовать общихъ, болѣе или менѣе обширныхъ Соборовъ. И при ежегод-

(246) Подлин. τῆ τετάρτῃ ἐβδομάδι τῆς πετηκοῦς, δεύτερον δὲ, ὑπερβρεταίου δωδεκάτῃ. Последнее имя мѣсяца есть сиро-максонское, или малоазійское, и соотвѣтствуетъ Октябрю. Vid. *Revereg. annot. ad hunc canonem*. Вмѣсто этихъ сроковъ 1 Всел. соборъ назначилъ другіе: одинъ предъ четырехдесятницею, другой около осенняго времени (1 Всел. 5). Въ Африканской церкви общіе соборы назначались на 21 Августа (каро 84).

ныхъ, установленныхъ правилами Соборахъ, въ древнія времена были весьма частые особенные Соборы, по важнымъ дѣламъ Церкви.

38. *Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Но непозволительно ему присвоивать что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть немущіе, да подастъ имъ, яко немущимъ: но подѣ симъ предлогомъ да не продаетъ принадлежащаго Церкви.*

Правило говоритъ собственно о вещахъ, принадлежащихъ къ церковному употребленію, какъ наир. къ Богослуженію, къ украшенію храмовъ, вообще — о церковной утвари. Но въ первые вѣка и все церковное имущество, состоявшее, кромѣ Богослужебныхъ принадлежностей, изъ добротныхъ приношеній и вкладовъ отъ Христіанъ: деньгами, вещами, разными припасами и пр., было въ полномъ распорядкѣ епископовъ. Они принимали приношенія, заботились о цѣлости и приумноженіи церковнаго имущества; отдѣляли изъ него, по своему усмотрѣнію, необходимое количество на поддержаніе храма и на потребности Богослуженія; также установляли мѣру на содержаніе членовъ клира, и наконецъ остальныя части на пособіе бѣднымъ, немощнымъ, и всѣмъ, призрѣваемымъ Церковію⁽²⁴⁷⁾. Хотя во всякомъ случаѣ распорядкѣ церковнымъ имуществомъ не могли быть безъ отчета предъ клиромъ, или предъ Церковію и мѣстными Соборами

(247) *Iustin. Apolog. pag. 77. Const. Apost. lib. 2. cap. 24. 25. Tertull. Apolog. cap. 39. S. Cyprian. ep. 2. et 4. ad clericum. ep. 34. ed. Manut.*

(сн. Апост. прав. 40): но большею частию предоставлены были власти епископа, — только *Богу назирающу* (τῷ Θεῷ ἐφορῶντος). Это подтверждаетъ и Апостольское правило. Оно не устаетъ для своего времени никакого особеннаго порядка въ управленіи церковной собственности, ограничивая только власть епископа запрещеніемъ — присвоить себѣ что либо изъ этой собственности, сверхъ опредѣленной части, или другимъ передавать его по произволу и съ утратою необходимаго для самой Церкви. Видно, что церковныя вещи и части приношеній, отдѣленныя собственно на Церковь, должны были оставаться совершенно неприкосновенными: ибо Апостольское правило запрещаетъ, даже подъ предлогомъ вспоможенія бѣднымъ, продавать что либо изъ этихъ вещей (сн. Апост. 40. 41. Антиох. 24. 25). Съ теченіемъ времени, по умноженіи церковныхъ имуществъ, установленъ былъ болѣе точный порядокъ ихъ управленія (iv всел. 26. vi всел. 35. vii всел. II. 12. Анкир. 15. Карф. 35. 42).

39. Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему вверены людіе Господни, и онъ воздастъ отчетъ о душахъ ихъ.

Въ одномъ изъ вышензложенныхъ правилъ Апостольскихъ (31) запрещается пресвитеру и прочимъ клирикамъ отдѣляться отъ своего епископа, и независимо отъ него составлять свои церковныя собранія и въ нихъ совершать священнодѣйствія. Здѣсь, (въ правилѣ 39), запрещается имъ, хотя бы и безъ рѣшительнаго отдѣленія отъ епископа, вообще что либо дѣлать безъ его воли, особенно такое, что превышаетъ власть ихъ. Но преимущественно это правило касается церковнаго управленія, которое вполне принадлежитъ епископамъ,

какъ предстоятелямъ и архипастырямъ церквей. *Ибо имъ*, говоритъ правило, *въпренъ народъ Божій* (вѣрующіе), и они *должны будутъ дать отчетъ* (Богу) *за спасеніе его*. Но и въ собственномъ служеніи священнослужителей многое имъ запрещается дѣлать безъ воли епископа, какъ напр. рѣшать какія либо важныя недоумѣнныя дѣла относительно вѣры, таинствъ, или человѣческой совѣсти, открываемой на исповѣди, подвергать кающихся высшимъ степенямъ духовныхъ наказаній (напр. отлучать отъ Церкви), позволять себѣ, или другимъ какія либо исключенія въ церковныхъ правилахъ, и т. д. ⁽²⁴⁾.

40. *Ясно извѣстно да будетъ собственное имъніе епископа (если онъ имѣетъ собственное), и ясно извѣстно Господне: дабы епископъ, умирая, имѣлъ власть оставить собственное, кому хочетъ, и какъ хочетъ,*

⁽²⁴⁾ *Balsamon. Zonar. Scholiast. Parmenop. ἐπιτιμῶν δηλοῦσι, ἀφορίζων, ἢ λύων ἀφορίζων, ἢ ἐπιτιμῶν.* Въ первые вѣка пресвитерамъ не дозволялось даже въкоторыя важнѣшія священнодѣйствія совершать безъ особеннаго разрѣшенія епископа, напр. крестить обращающихся къ Церкви, принимать на исповѣдь, разрѣшать кающихся, учить въ Церкви и т. д. св. *Игнатій* говоритъ: οὐκ ἔστι χυρὶς τοῦ ἐπίσκοπου, οὐτε βαπτίζειν, οὐτε προσηρῆναι, οὐτε δοκεῖν ἐπιτελεῖν. Ер. ad Smyrn. Idem ad Magnes. Idem *Tertull. de bapt. cap. 17. conf. concil. Carthag. cap. 6. 7. Слав. кормч.* «вѣсть достойно пресвитеру, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, ни умвожати, ни ужалити епитимію, ни ино что таковое творити, аще не будетъ дано ему отъ епископа о томъ писаніе, еже вязати и разрѣшати». Такое писаніе есть такъ называемая *ставленіная грамота*, вручаемая пресвитерамъ отъ епископовъ, съ прописаніемъ обязанностей и правъ пресвитерскаго сана; здѣсь пресвитеру предоставляется *«вся церковная последованія дѣйствовать а также и совѣсти исповѣдавшихъ ему грѣхъ своя вязати и рѣшати благоразсудно; и только влещія и неудоборазсудныя вины епископу предлагати»* и пр

дабы, подъ видомъ церковнаго , не было растрачено имъніе епископа. Ибо праведно еіе предъ Богомъ и челоѵпки, дабы и Церковь не претерпѣла нѣкоего ущербѣ , по неизвѣстности имънія епископскаго : и епископъ, или его сродники, не подверглись отобранію имънія за Церковь , или же дабы близкіе къ нему не впали въ тяжбы. и кончина его не была сопровождена безславіемъ.

41. Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имъніемъ. Аще бо драгоценныя челоѵческія души ему вѣрены быть должны, то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти , и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ и со всякимъ благоговѣніемъ: также, (аще потребно) и самъ заимствовалъ бы на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій , да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо законъ Божій постановилъ, да служащій олтарю , отъ олтаря питаются.

Въ этихъ двухъ правилахъ содержится дополненіе къ правилу 38 о управленіи церковнымъ имуществомъ. Епископы и клирики первенствующей Церкви, кромѣ содержанія отъ Церкви, посредствомъ добротныхъ приношеній Христіанъ, могли имѣть, и имѣли свою личную собственность ⁽²¹⁰⁾. Поэтому, чтобы лич-

⁽²¹⁰⁾ Въ самыхъ правилахъ Апостольскихъ упоминается о епископскихъ рабахъ. См. тоже 40 правило въ полнѣйшемъ изложеніи въ книгѣ правилъ. О святомъ Кипріанѣ напр. извѣстно, что во время его епископства было у него во владѣніи недвижимое имущество, дома и сады. *Vita S. Cypriani in Patrologiae cursu completo. T. 4. pag. 169 ed. Mignè. Paris. 1844.*

ная собственность епископовъ не смѣшивалась съ церковною, чтобы и послѣдняя оставалась неприкосновенною, и первая ограждалась отъ нареканій въ незаконности, Апостольскія правила повелѣвали раздѣлять ту и другую, и дѣлать извѣстною собственность епископа, также какъ и общее достояніе Церкви. Что касается до первой, то правила предоставляютъ епископу право передавать ее, кому и какъ хочетъ, при жизни, или по смерти чрезъ завѣщаніе; а клиру, по кончинѣ епископа, запрещаютъ объявлять притязанія на его собственность, якобы церковную, и устраивать законныхъ наслѣдниковъ. Въ противномъ случаѣ, если собственность епископа заблаговременно не приведена въ извѣстность, правила предупреждаютъ, что и Церковь можетъ потерпѣть ущербъ, (предполагая т. е., что наслѣдники могутъ требовать церковнаго имущества, подъ именемъ епископскаго), и оставшееся послѣ епископа можетъ быть отобраено въ Церковь, отъ чего могутъ возникать и тяжбы, и имя епископа подвергнется безславію. Правила послѣдующихъ вѣковъ на такихъ же основаніяхъ даютъ епископамъ право личной собственности (Антиох. 24. iv Всел. 22. 26. vi Всел. 35).

Снова оставляя церковное имущество въ полномъ распоряженіи епископа, Апостольское правило (41) предлагаетъ для Христіанъ своего времени иѣкоторое особенное побужденіе къ полному довѣрію въ этомъ дѣлѣ епископу, — то побужденіе, что епископу ввѣряются *драгоценныя души человѣческія*. Если-же въ управленіи этимъ высокимъ сокровищемъ, Христіане имѣютъ, и по долгу и по совѣсти, полное довѣріе къ епископу и его власти: то въ вещахъ ли, въ деньгахъ

ли ему не довѣрять? Но въ этой же самой мысли Апостольскаго правила заключено и для епископа особенное побужденіе къ оправданію такого довѣрія своей паствы, — то, что если самую чистою и строгою честностію въ управленіи церковнымъ имуществомъ онъ не оправдаетъ вполнѣ довѣрія, а подастъ поводъ къ сомнѣнію въ его честности: тѣмъ скорѣе онъ лишится довѣрія въ управленіи душъ, которыя драгоцѣннѣе всѣхъ сокровищъ. *Вмалѣ вѣреть и во мнозѣхъ вѣреть будетъ, и неправедный вмалѣ, и во мнозѣ неправеденъ есть* (Лук. 16: 10). Поэтому-то епископы первенствующей Церкви старались быть столько же нестяжательными и безкорыстными въ управленіи церковной экономіи, сколько были ревностны они въ пасеніи христіанскихъ душъ. А для поддержанія довѣрія, Апостольское правило внушаетъ самимъ епископамъ имѣть милосердіе къ бѣднымъ, страннымъ, беспомощнымъ; всѣмъ требующимъ пособія подавать черезъ своихъ клириковъ; руководиться въ этомъ дѣлѣ страхомъ Божиимъ и Христіанскою любовію. Не запрещаетъ изъ приношеній брать, что слѣдуетъ, и на свои нужды, опосываясь на общемъ древнемъ законѣ, что служащіе алтарю, отъ алтаря и питаются.

42. *Епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, ирѣ и піялству преданный, или да престанеть, или да будетъ изверженъ* ⁽²³⁰⁾.

43. *Уподіаконъ, или чтець, или пѣвецъ, подобное творящій, или да престанеть, или да будетъ отлученъ. Также и міряне.*

⁽²³⁰⁾ Въ подлинномъ для выраженія запрещаемой игры употреблено слово: *κυβος* — означающее игру въ кости, въ зернь, и т. п., вообще игру азартную.

44. Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, мѣхвы требующій отъ должниковъ, или да престанетъ, или да будетъ извержень.

Всѣ эти правила, ограждающія нравственность церковнаго клира отъ несвойственныхъ его званію страстей и пороковъ, повторяются на Соборахъ, особенно послѣднее (1 Всел. 17. vi Всел. 10. 50. Лодик. 4. 55. Карѣ. 21). Замѣчательно въ правилахъ различіе наказаній, опредѣляемыхъ за одни и тѣже преступленія священнослужителямъ (епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ) и церковнослужителямъ (уподіаконамъ, чтецамъ и пѣвцамъ): первые подвергаются изверженію (*καθαρσις*), т. е. лишенію священства, послѣдніе—отлученію (*ἀφορίζεσθαι*), т. е. удаленію отъ должности и исключенію изъ сословія клириковъ. Этого отлученія однакожъ не должно смѣшивать съ отлученіемъ мірянъ, означающимъ удаленіе отъ св. таинъ, или отсѣченіе отъ Церкви (сн. Апост. 25). Итакъ наказаніе за преступленія соразмѣряется не только съ мѣрою виновности, но и съ степенію, какою занимаетъ служитель Церкви, и если наказаніе священнослужителей представляется строже, чѣмъ прочихъ клириковъ, то по самой важности священнаго сана увеличивается и тяжесть преступленій, его оскорбляющихъ, и виновность лицъ, его увижающихъ въ себѣ преступленіями (сн. 1 всел. 2. 9. 10).

45. Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлучень. Аще же позволитъ имъ дѣйствовать что либо, яко служителямъ церкви, да будетъ извержень.

Какъ въ правилѣ Апостольскомъ 10-мъ запрещается вообще православнымъ Христіанамъ молиться со

всѣми отлученными отъ Церкви, хотя-бы то было въ домѣ: такъ настоящее (45) правило запрещаетъ священнослужителямъ имѣть общеніе молитвы съ еретиками, которые также всѣ отлучены отъ Церкви. При этомъ правило не только не дозволяетъ епископамъ допускать еретиковъ къ занятію церковныхъ должностей, и православнымъ священнослужителямъ принимать участіе въ Богослуженіи еретиковъ, или ихъ допускать къ сослуженію съ собою: за что православные подлежатъ строжайшему наказанію, — изверженію изъ сана, какъ соучастники ереси; но правило удерживаетъ священнослужителей и вообще отъ всякаго молитвеннаго общенія съ еретиками, какъ наир. отъ присутствія при ихъ нечистой молитвѣ, отъ допущенія ихъ въ храмъ православный, также и отъ общей съ ними молитвы въ домахъ⁽²³¹⁾. Такимъ образомъ правила предохраняютъ православныхъ не только отъ заразы еретическимъ духомъ, но и отъ безразличія въ вѣрѣ, или равнодушія къ православной Церкви, которое легко можетъ быть слѣдствіемъ близкаго въ дѣлахъ религіозныхъ общенія съ еретиками. Но это нисколько не противорѣчитъ духу Христіанской любви и терпимости, отличающей православную Церковь: ибо иное дѣло — терпѣть вблизи себя заблуждающихъ, ожидая ихъ добровольнаго обращенія,

(231) *Balsamon. Slav. Kormc.* О томъ, какъ православные удалялись отъ всякаго общенія съ еретиками, *Тертуліанъ* говоритъ: «apud haereticos omnia extranea et aduersaria nostrae veritati, ad quos velamur accedere.» De praescr. haer. cap. 12. *Св. Кипріанъ*: «procul ab huiusmodi hominum contagione discedite et sermones eorum, velut pestem fugiendo vitate.» Ep. 8 ad plebem. conf. *Iren.* Haer. lib. 3. caput 3.

и заботясь о томъ, или имѣть съ ними вѣдшее (гражданское) общеніе, иное — вступать съ ними въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значитъ—не ихъ обращать къ православію, а самому колебаться въ немъ. Апостольское правило говоритъ здѣсь въ особенности о священнослужителяхъ, потому, что они должны быть образцами для народа въ твердости вѣры и удаленіи отъ ересей, и притомъ хранить вѣренную имъ святыню тайнъ отъ всякаго нечистаго къ нимъ прикосновенія, отъ всякаго лжемысленнаго ихъ поврежденія; равно и не допускать въ Церковь Христову ничего чуждаго ей. Такимъ образомъ православные священники по правиламъ не должны ни преподавать еретикамъ таинства, или исправлять для нихъ другія духовныя требы (если они не изъявляютъ намѣренія соединиться съ Церковію), ни допускать еретиковъ къ совершенію сихъ требъ для православныхъ (сн. Апост. 46. 65. Лаод. 6. 9. 33. 37).

46. Епископа, или пресвитера, пріѣвшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ.

47. Епископъ, или пресвитеръ, аще по истинѣ крещеніе имлющаго вновь окреститъ, или аще отъ нечестивыхъ оскверненнаго не окреститъ: да будетъ изверженъ, яко посягающійся кресту и смерти Господней, и не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ.

Извѣстны продолжительныя разсужденія и несогласія въ III-мъ вѣкѣ касательно крещенія еретиковъ. Св. Кипріяиъ Карфагенскій, и съ нимъ другіе Африканскіе епископы, также нѣкоторые изъ Восточныхъ, полагали, что крещенія, совершаемаго еретиками, признавать не должно, и потому, при обращеніи ихъ къ

православной Церкви, снова нужно крестить их⁽²⁹²⁾. Но церковь Римская, и съ нею большая часть другихъ, не приняла этого мнѣнія, и крещеніе, правильно совершенное повторять, даже надъ обращающимися изъ ересей, не почитала нужнымъ⁽²⁹³⁾. Безъ сомнѣнія, среди многихъ изслѣдованій и спопеній между церквами, выисканы въ преданіяхъ два указанныя Апостольскія правила, которыя вполне обнимаютъ и рѣшаютъ вопросъ о крещеніи⁽²⁹⁴⁾. Они вообще запрещаютъ *принимать крещеніе еретиковъ*, такъ какъ и Евхаристию (*Εὐσχη*) и всякое другое ихъ священнодѣйствіе: но вмѣстѣ съ тѣмъ—запрещаютъ вновь крестить всякаго, *по истинѣ имѣющаго крещеніе (το κατ' ἀληθείαν βαπτισμα)*, т. е. правильно окрещеннаго. Такимъ образомъ общая мысль правилъ есть та, что крещеніе, по существу своему, какъ таинство благодати, вообще неповторяемо, и слѣд. если совершенно правильно—и по существу его, и по виѣшнему образу, однимъ словомъ по изначальному установленію, то оно не повторяется и надъ приходящими къ Церкви отъ ересей. Это въ особенности должно относиться къ тѣмъ, которые принявъ первоначально крещеніе въ православной Церкви, потомъ отступаютъ отъ нея въ

⁽²⁹²⁾ *S. Cyprian. ep. 64. 71. 73. 74. al. Acta Conciliorum Ecclesiae Africanae vide inter epistolas S. Cypriani. cf. Euseb. H. E. 7, 3. 6. 7. 9.* Впрочемъ самъ св. Кипріанъ свидѣтельствуетъ, что такое мнѣніе о крещеніи было еще задолго до него въ Африканской церкви. *Ep. 30 ad Iubajanum.* Это подтверждается и многими словами Тертуліана: *lib. de baptismo cap. 15. de praescr. 12. de pudic. cap. 12.*

⁽²⁹³⁾ *Cursus completus Patrologiae ed. Migne T. 3 et 4. 1844. Paris: ubi plura de hac re.*

⁽²⁹⁴⁾ *Cf. Euseb. lib. 7. cap. 3. 5. 7. Hieron. adv. Lucifer. Epist. Stephanī papae: in cursu Patrologiae supra citato.*

ереси. Ибо мы исповѣдуемъ *едино крещеніе*. Напротивъ, неправильно совершенное, или поврежденное (*μεμολυσμενον*) крещеніе не должно быть припимаемо, какъ не имѣющее силы таинства, и, по выраженію Апостольскаго правила, служащее только къ *посмѣянію креста Христова* (*ως γελοῦν τὸν σταυρὸν Χριστοῦ*). Это касается особенно тѣхъ, которые по самому рожденію уже принадлежатъ къ обществу еретиковъ и отъ нихъ получаютъ въ самомъ началѣ не правильное крещеніе, а потомъ переходятъ къ прав. Церкви. А такъ какъ и ереси неодинаковы, и одни болѣе, другія менѣе повреждаютъ у себя ученіе и правила Церкви, такъ, что иныя составляютъ свое, совсѣмъ отличное отъ православнаго, крещеніе, другія удерживаютъ общій образъ крещенія, только болѣе или менѣе повреждая догматы вѣры: то сущность правилъ Апостольскихъ показываетъ, что и еретики, смотря по существу и образу крещенія ихъ, не всѣ одинаково могутъ быть принимаемы въ православную Церковь. Въ такомъ видѣ вселенская Церковь приняла ученіе о крещеніи вообще; а о различныхъ ересеяхъ опредѣлила болѣе точныя, положительныя правила на вселенскихъ Соборахъ (1 Всел. 8. 19. и Всел. 7. vi Всел. 95. св. Вас. в., 1. сн. и Апост. прав. 49. 50) ⁽²²⁵⁾. Вообще же Апост. правила указываютъ одно важное основаніе для отверженія еретическихъ священнодѣйствій: то, что въ ереси нѣтъ и не можетъ быть истиннаго свя-

(225) Неповторлемость правильнаго крещенія признаваема была и въ Африканской церкви. *Тертуліанъ* говоритъ: «adueno alicui (baptisari) non licet.» de pudic. cap 16. «Semel ergo lavacrum inimus et delicta diluuntur: quia ea iterari non oportet.» de bapt. 15. И самъ св. Кипріанъ писалъ «quo et baptismus salutaris aquae significatur, quod semel scilicet sumitur, nec rursus iteratur.» Ep. 3. ad Cæcil.

щенства, а есть только *лжесвященство* (*ψευδοιερεϊς*). Это потому, что съ отдѣленіемъ иномыслящихъ отъ Церкви прерывается у нихъ Апостольское преемство священноначалія, единое истинное, а вмѣстѣ съ тѣмъ пресѣкается и преемство благодатныхъ даровъ Св. Духа въ таинства священства; и слѣд. служители ересей, какъ сами на себѣ не имѣютъ благодати, такъ не могутъ преподать ее и другимъ, и какъ сами не получаютъ законнаго права на священнодѣйствіе, такъ не могутъ сдѣлать истинными и спасительными совершаемые ими обряды (сн. Вас. в. прав. 1. Лаод. 32) ⁽²³⁶⁾.

48. *Аще который мїрянинъ, изгнавъ свою жену, пойметъ иную, или инымъ отринутую: да будетъ отлученъ.*

Правило въ точности основано на словахъ Спасителя: *иже аще пуститъ жену свою, развъ словеее прелюбодѣйна, творитъ ю прелюбодѣйствовати, и иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ* (Матѣ. 5: 32. и 19: 7). Обращая это изреченіе Спасителя въ законъ Церкви, Апостольское правило опредѣляетъ и наказаніе за нарушеніе его, — отлученіе отъ Церкви. Хотя Апостольское правило выражено въ словахъ общихъ и не опредѣляющихъ положительно причинъ къ разводу: однакожь оно даетъ видѣть, что а) разводъ самовольный, безъ особенныхъ причинъ, которыя сами собою подрываютъ союзъ супружескій, (напр. нарушеніемъ его вѣрности), въ Христіанствѣ не дозволенъ; б) что новый

⁽²³⁶⁾ Это именно убѣжденіе служить основаніемъ мыслей св. Кипріяна о крещеніи еретиковъ; и также разсуждали другіе Отцы Церкви. Vid. epist. 1. *Cypriani de haer. resaptiz. S. Athanasii or. 3. contra Arianos. S. Basil. M Epist. 1. ad. Amphil. et de Spiritu S. cap. 27.*

бракъ, при существованіи прежняго, законами не расторгнутаго, запрещается; в) что и по расторженіи брачнаго союза, лице, отринутое отъ него, какъ недостойное и виновное, лишается права на другое супружество. Въ послѣдующія времена находимъ болѣе подробныя и опредѣленныя правила объ этомъ предметѣ, хотя съ другой стороны издревле укоренившіеся обычаи и самыя законы гражданскіе (Греко-римскіе) о супружествѣ долго еще не сообразовались вполне съ закономъ Евангельскимъ и чистымъ духомъ Христіанства (см. вѣ всел. 87. 93. Вас. в. пр. 9. 21. 48. Каро. 115).

49. Аще кто епископъ, или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію, во Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей: да будетъ изверженъ.

50. Аще кто епископъ, или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія единаго тайнодѣствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню, да будетъ изверженъ.

Во всѣхъ Апостольскихъ иривлахъ о крещеніи, какъ настоящихъ двухъ, такъ и выше изложенныхъ (46. 47), совершеніе сего таинства только епископамъ и пресвитерамъ усвоается; слѣд. діаконамъ и прочимъ церковнослужителямъ совершать его не дозволяется. Что касается до этихъ двухъ правилъ (49. 50): то они постановлены для изясненія и дополненія двухъ, прежнихъ (46. 47). Тамъ вообще запрещается принимать крещеніе еретическое, и всякое неправильное; здѣсь указываются привѣры такого крещенія, какъ то: крещеніе не во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но смѣшанно — или въ трехъ отцевъ, или въ трехъ сыновъ, или трехъ утѣшителей; также крещеніе не съ троекратнымъ, а съ

однимъ погруженіемъ, какъ бы во имя одного лица ⁽²⁸⁷⁾. Тотъ и другой образъ крещенія былъ употребляемъ еретиками разныхъ сектъ, бывшихъ еще въ первые вѣка Церкви ⁽²⁸⁸⁾. Перваго рода крещеніе неправильно по существу своему: ибо совершается во имя множества какихъ-то чуждыхъ вѣрѣ лицъ; послѣднее крещеніе неправильно по образу, или по самой формѣ совершенія (см. II Всел. прав. 7. VI Всел. 95. Вас. 1) ⁽²⁸⁹⁾. Съ этой стороны Апостольское правило (50) служить къ явному обличенію и Западной Церкви, произвольно измѣнившей у себя образъ крещенія. Ибо правило ясно говоритъ о *погруженіи* (*βαπτισμῳ*) въ таинствѣ крещенія, а не обливаніи, принятомъ на Западѣ; какъ и вся исторія дѣяній Апостольскихъ показываетъ, что сами Апостолы, по примѣру Іисуса Христа, крестившагося погруженіемъ въ Іорданѣ, крестили вѣрующихъ чрезъ погруженіе, а не обливаніемъ (Дѣян. 2 : 41. 8 : 38).

⁽²⁸⁷⁾ Подлинныя слова правила : *ἐν βαπτισμῳ εἰς τὸν θάνατον τοῦ Κυρίου διδόμενον*. Хотя самъ Апостолъ Павелъ употребляетъ такое выраженіе о крещеніи (Рим 6 3); но онъ выражаетъ только нравственное значеніе крещенія, а не образъ совершенія его.

⁽²⁸⁸⁾ Таковы были разнаго рода гностики, прискиллиане и др., которые, допуская требожіе, и даже три Троицы, крестили поэтому въ трехъ безначальныхъ, въ трехъ сыновъ и трехъ утѣшителей. *Iren.* Haeg. et al. vd. apud *Binghamum*. Orig. Eccl. lib. 10. cap. 2. Крещеніе съ однимъ погруженіемъ, въ смерть Христову, приписывается евноміанамъ (*Sozom.* lib. 6. cap. 28); но вѣроятно оно было и у другихъ еретиковъ прежде Евномія: ибо такое крещеніе обличалъ уже Оригенъ. *Comment. ad Rom.* cap. 6.

⁽²⁸⁹⁾ Крещеніе, неправильное по образу совершенія, вѣкогда не было принимаемо Церковію. «*Qui enim, говоритъ Тертуліанъ, baptismum rite non habent, sine dubio (omniño) non habent*». *De bapt.* cap. 15. Vd. et *Dionysii Areopag.* de eccl. Hier. cap. 2. sect. 2. *Ambrōsi de sacram.* lib. 2. cap. 5. 7. *Conf. Concil. Const.* 1. can. 7.

и пр.). Были, правда, въ первые вѣка случаи крещенія чрезъ обливаніе: но только въ такихъ обстоятельствахъ, когда не было возможности совершить погруженія, — именно когда крещеніе совершалось въ тяжелой болѣзни вѣрующаго, или предъ его кончиною ⁽²⁶⁰⁾. Но какъ мало такой образъ крещенія былъ допускаемъ, и какъ далека была Церковь отъ мысли вводить его во всеобщее употребленіе, (хотя и не оспаривала въ немъ силы истиннаго таинства), видно изъ того, что крещенные обливаніемъ обыкновенно не были принимаемы въ клиръ церковный: такъ какъ обстоятельства, при которыхъ допускался такой образъ крещенія, (т. е. крайняя нужда и поспѣшность его допущенія), заставляли опасаться несовершенства вѣры такимъ образомъ крещенныхъ ⁽²⁶¹⁾. На каноническомъ языкѣ древней католической Церкви, въ правилахъ Соборныхъ и отеческихъ, нѣтъ и слова для означенія таинства крещенія *обливаніемъ*; оно постоянно означается словомъ: *погруженіе* (*βαπτισμα, βαπτισμος, βαπτισω*) ⁽²⁶²⁾.

⁽²⁶⁰⁾ Крещенные такимъ образомъ отличались особымъ названіемъ: *κλιμικος*, отъ слова *κλιμη* ложе, одръ, такъ какъ они крестились на одрѣ обливаніемъ, не имѣя силъ погрузиться въ купели. S. Cyrilian. Epist. 26. ad Magn. Cornel. par. Ep. ad Fabium. ap. Euseb. 6. 43. S. Epiphani. Haer. 28. S. Basil. M. Ep. 386.

⁽²⁶¹⁾ Извѣстный въ III вѣкѣ лжеучитель Новацій былъ крещенъ въ болѣзнь обливаніемъ. Когда онъ основалъ свой расколъ, то папа Корнелій, въ обличеніе его, между прочимъ выставилъ на видъ и то, что онъ только обманомъ достигъ степени пресвитера, тогда какъ, бывъ *κλιμικος*, не могъ быть произведенъ во священство, и Епископъ, рукоположившій его, поступилъ противъ общаго голоса своего клира и народа, которые не желали видѣть пресвитеромъ челоуѣка, крещеннаго только обливаніемъ. Epist. Corneliū ad Fabium ap. Euseb. loco cit. cf. Neocaes. cap. 12.

⁽²⁶²⁾ Писатели Западной Церкви сами сознаются, что первоначаль-

51. *Аще кто изъ священнаго чина удаляется отъ брака и мясъ и вина, не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія, забываетъ, что вся добра злы: или да исправится, или да будетъ изверженъ изъ священнаго чина и отверженъ отъ Церкви. Также и мїрянинъ.*

Еще при жизни самихъ Апостоловъ были лжеучители, или, какъ называетъ ихъ Апостолъ Павелъ, въ лицемѣрїи лжесловесеники, которые возбраняли жениться и употреблять брашна, яже Богъ сотвори въ свиденіе вѣрнымъ, и которыхъ Апостолъ осуждаетъ, какъ сожженныхъ своею совѣстію, зане всякое созданіе Божіе добро и ничтоже отменно, со благодареніемъ прїемлемо; освящается бо словомъ Божїимъ и молитвою (1 Тим. 4: 2—5). Послѣ Апостоловъ, это лжеученіе возобновилось

члзньный, Апостольскій и всеобщій образъ крещенія есть тоекратно погруженіе: но въ оправданіе своихъ обычаевъ представляютъ причины времени, будто бы требующія перемѣнъ въ древнихъ обычаяхъ, причины однакожъ странныя и не умѣстныя. Такъ одинъ писатель говоритъ: *ritus baptizandi antiquissimus et communis erat per tripam immersionem, quam indicunt Apostoli, quia immersio plus habebat mysterii ob Dominicae mortis, sepulturae et resurrectionis conformitatem, neque adhibebatur infusionis ritus, nisi erga periculose aegrotantes. Nunc vero major habetur incommodorum corporis atque pudoris ratio, simulque amouendarum tentationis illecebrazum... Cabassut. Synops. Concil. Tom. 3. pag. 331. Paris. 1838.* Но еще въ VI вѣкѣ папа Григорій великій въ своемъ чинопоследованіи крещенія устанавливалъ, чтобы крещеніе самыхъ младенцевъ было совершаемо не иначе, какъ погруженіемъ. *S. Gregor. Sacrament. de bapt. infant.* Замѣтнть также слѣдуетъ, что Римская Церковь дозволяетъ въ крещеніи и однократное обливаніе; а въ нѣкоторыхъ частныхъ церквахъ Запада (напр. въ Испанскихъ), совершается крещеніе и погруженіемъ, но однимъ, а не тремя; въ другихъ (въ Миланской) погружается только голова крещаемого, а не все тѣло. *Cabassut. Ibid. T. 2. pag. 13.*

въ разныхъ сектахъ ⁽²⁶³⁾. Предохраняя церковный клиръ отъ такого безразсудства, Апостольское правило повелѣваетъ виновныхъ изъ клира, если не исправятся, лишать званія, конечно для того, чтобы не поддерживали этого лжемыслия важностию своего сана, не служили худымъ примѣромъ для паствы, а главное, чтобы не требовали отъ Христіанъ, подъ видомъ закона, этого неумѣстно-строгаго, не для всѣхъ вмѣстимаго и пригома нечистаго по духу своему воздержанія. Но запрещая такое воздержаніе, Апостольское правило очевидно исключаетъ истинное воздержаніе, ради подвига благочестія (δι' ἀσκησις) и одобряетъ его, въ отношеніи и къ браку и къ пищѣ. Тоже подтверждаютъ и другія правила (Апост. 5. 53. Гангр. 1. 2. 9. 21. Анкр. 14. Вас. вел. 28. 86).

52. *Аще кто епископъ, или пресвитерь, обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Опечаливаетъ бо Христа рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся.*

Какъ самъ Господь пришелъ призвать грѣшники на покаяніе (Мат. 9: 13), и пострадалъ за нихъ, и какъ вѣтъ грѣха, который бы, при истинной вѣрѣ, раскаяніи и исправленіи, могъ отнимать у Христіанина надежду на милосердіе Божіе: то служитель Церкви не имѣетъ власти отвергать кающагося, или павсегда оставлять его безъ разрѣшенія совѣсти именемъ Христовымъ и силою благодати Божіей; иначе онъ будетъ злоупотреблять своими правами надъ совѣстію человѣческою, погрѣшитъ про-

(263) *Ерѣлан.* Наг. 23. 60. *Iren.* наг. 1, 22. *Orig.* in Math 19. Св. наше изложеніе правилъ Гангрскаго Собора. Ниже.

тивъ спасительной для всѣхъ вѣрующихъ благодати искупленія, погубить душу согрѣшившую, — и, какъ прекрасно выражается правило Апостольское, *опечалить Христа рекшаго : радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. 15: 7). Сами Апостолы, хотя и отлучали, но и разрѣшали виновныхъ въ самыхъ тяжкихъ грѣхахъ, послѣ ихъ раскаянїя и исправленїя (2 Кор. 2 : 5 — 10). Поэтому Апостольское правило осуждаетъ неумѣстную строгость священнослужителя, какъ несправедливость и вредъ для душъ кающихся, и повелѣваетъ извергать за это изъ священнаго чина. Иное дѣло наложить на грѣшника временное запрещеніе, болѣе или менѣе продолжительное лишеніе св. Таинъ, для его вразумленія, исправленія, очищенія совѣсти. Водимая истиннымъ духомъ Христовымъ и Апостольскимъ, Церковь православная никогда не отказывала въ благосердомъ принятїи кающихся, даже впадшихъ въ ереси, даже отпадавшихъ отъ самой вѣры; а напротивъ, всегда осуждала неумѣренно строгихъ въ этомъ отношенїи учителей, каковы были Новаціане и Донатисты (1 Всел. 8. vi Всел. 43. 102. Вас. В. 74) ⁽²⁶⁴⁾.

53. *Аще кто изъ священнаго чина во дни праздниковъ не вкушаетъ мясъ и вина, гнушаясь, а не ради подвига воздержанїя: да будетъ изверженъ, яко сожженный въ собственной совѣсти, и бывающій виною соблазна многихъ.*

⁽²⁶⁴⁾ Vd. *Const. Apost.* 2, 15. 40. *Dionys. Areop.* ad Demophil. *Origen.* contra Celsum 3. pag. 147. *S. Cyprian.* Ep. 2. ad Antonin. «Quos (peccatores) utique ad poenitentiam Dominus non hortaretur, nisi quia poenitentibus indulgentiam polliceretur.» см. въ Слав. Корыч. гл. 41. посланіе Нила черноризца къ Хариклію пресвитеру.

Православная Церковь, не запрещая употребленія мясной пищи, кромѣ опредѣленныхъ дней въ седмицѣ и въ году, отъ первыхъ вѣковъ разрѣшала мясо и вино въ особенности для дней воскресныхъ, (исключая великаго и другихъ постовъ), и важнѣйшихъ праздниковъ Господскихъ, какъ-то: Рождества Христова, Богоявленія, Пасхи ⁽²⁰⁰⁾. Настоящее правило показываетъ, что это есть установленіе Апостольское. Запрещая въ праздники отвращеніе отъ разрѣшаемой пищи, по гнушенію такую пищею, а не ради подвига воздержанія, Апостольское правило предохраняетъ клиръ, какъ отъ подражанія еретикамъ, по безразсудной и лицемѣрной разборчивости въ пищу ⁽²⁰¹⁾, такъ и отъ соблазна для народа, который могъ бы видѣть въ этомъ надменность и презрѣніе священнослужителей къ церковнымъ установленіямъ, не уваженіе праздниковъ, или увлекаясь ихъ примѣромъ, обращать его для себя въ правило. Особенно въ первые времена Христіанства, по несовершенной еще твердости новообращенныхъ въ вѣрѣ, нужно было и такіе, по видимому малозначительные и безразличные предметы, какъ пища и питье, опредѣлять точными правилами, чтобы ложныя мнѣнія о нихъ, подъ видомъ благочестія, не служили сѣменами расколовъ въ Церкви. Но и здѣсь, какъ и въ правилѣ 51, исключаются подвиги истиннаго благочестія и воздержанія,

⁽²⁰⁰⁾ *S. Ignatii ad Philip. Const. Apost. 5, 12 et ult. 7, 24. Tertull. de corona car. 3. Epiphani. Expos. fid. 22, al. св. замѣчанія на 64-е правило Апостольское.*

⁽²⁰¹⁾ Таковы были въ первые вѣка маркіониты и енкратиты, также прискиліане, и др., которые намѣренно не разрѣшали поста въ дни, установленные Церковію для празднованія. *Epiphani. Haer. 42. S. Leonis. parae ep. 93.*

по которымъ и въ праздничные дни можно удержаться отъ разрѣшенія на мяса или вино, не подвергаясь осужденію. Такъ извѣстно, что обители монашествующихъ въ этомъ отношеніи всегда слѣдовали своимъ правиламъ ⁽²⁶⁷⁾.

54. *Аще кто изъ клира въ корчемницѣ ядущій усмотренъ будетъ: да отлучится, кромѣ случая, когда на пути по нуждѣ въ гостинницѣ останавливается* (о томъ же: IV Всел. прав. 9. Каро. 49) ⁽²⁶⁸⁾.

55. *Аще кто изъ клира обидитъ епископа, да будетъ изверженъ* ⁽²⁶⁹⁾.

56. *Аще кто изъ причта обидитъ пресвитера, или діакона, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.*

Въ послѣднихъ двухъ правилахъ замѣчательна различная мѣра наказанія, опредѣленнаго за обиды лицамъ священнаго сана. Оскорбленіе епископа кѣмъ либо изъ клира наказывается изверженіемъ, т. е. лишеніемъ сана; а оскорбленіе прочихъ священнослужителей наказывается отлученіемъ, или удаленіемъ отъ должности ⁽²⁷⁰⁾. Правила не упоминаютъ о мірянахъ:

⁽²⁶⁷⁾ *Cassian. Collat. 21. cap. II. см. устава церк. гл. 32. 33. 35.*

⁽²⁶⁸⁾ По подражанію правиламъ христіанской Церкви, императоръ Юліанъ запрещалъ и языческимъ жрецамъ входить въ корчмы. Ар. *Sozomen. H. E. 5, 15. Epistola Iuliani ad Arsacium sacerdotem.*

⁽²⁶⁹⁾ Въ подлинномъ прибавлено: *князю бо людей твоихъ да не речеши злаъ.* Самъ Апост. Павелъ произнесъ эти слова изъ закона Моисеева о первосвященникѣ іудейскомъ (Дѣян. 23: 5). Здѣсь слово *князь* означаетъ вообще начальствующее лице. Еврейское же *Cohen* означаетъ и князя и священника.

⁽²⁷⁰⁾ Въ русскомъ изданіи *книги правилъ*, въ 56 Апостольскомъ правилѣ употреблено слово *причтъ*, (означающее низшихъ церковнослужителей), а въ 55 правилѣ сказано *о клирѣ*, (разумѣя священнослужителей, т. е. пресвитеровъ и діаконъ). Въ подлинномъ текстѣ правилъ равно и 55 и 56 употреблено слово *κληρικός*; поэтому

но изъ другихъ памятниковъ видно , что въ первые вѣка они за подобныя преступленія наказывались также отлученіемъ, а въ послѣдующія и гражданскими казнями ⁽²⁷¹⁾.

57. *Аще кто изъ клира увѣчному или болѣзненному послѣтся: да будетъ отлученъ. Также и мѣрянинъ* ⁽²⁷²⁾.

58. *Епископъ, или пресвитеръ, нерадѣющій о причтѣ и о людяхъ, и неучающій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣи и лности, да будетъ изверженъ.*

Обязанность поучать клиръ и паству благочестію принадлежитъ прежде всего епископамъ. Самое званіе епископа, какъ пастыря Церкви, обязываетъ его быть учительнымъ (1 Тим. 3: 2). Апостолы даже заклинали пастырей неутомимо проповѣдывать слово , настоять благовременнѣ и безвременнѣ, обличать, запрещать, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4: 3). Никакой обязанности такъ постоянно не внушали они епископамъ, какъ непрестанно учить пасомыхъ , и не

и 56 правило можно относить вообще къ клиру, и въ такомъ случаѣ опредѣленное здѣсь наказаніе *ἀφορίζεσθαι*, нельзя принимать за отлученіе *отъ Церкви*, которому клирики обыкновенно не подвергались; а надобно разумѣть здѣсь только отлученіе виновныхъ *отъ мѣста службы, или должности*: чего требуетъ и соотвѣтствіе 56 правила съ предъидущимъ ; иначе за оскорбленіе пресвитера или діакона было бы большее наказаніе, чѣмъ за обиду епископу. См. Вальсамона толкованіе на 56 правило. Слав. кормчая полнѣе и съ большею точностію выражаетъ правило. «аще который клирикъ досадитъ пресвитеру, или діакону, да отлучится; аще не преставеть, да извержется».

⁽²⁷¹⁾ *Clem. Rom. ep. 1 ad Corinth. Const. Apost. 2, 45. 46. cf. Balsamon. ad can. 56. Apost.—Concil. Const. IV can. 3.*

⁽²⁷²⁾ Это правило заято изъ закона Моисеева. Левит. 19. 14.

частнымъ только образомъ, но и открыто, предъ всею Церковію (см. посланія къ Тимовѣю и Титу). Какъ самъ Богъ въ ветхомъ Завѣтѣ угрожалъ тяжкою казнію за неисполненіе этого долга (Иез. 3: 18 — 20): такъ и правила новозавѣтной Апостольской Церкви повелѣваютъ сперва отлучать отъ должности, а потомъ изъ сана извергать епископовъ, нерадящихъ о назиданіи народа. Таже обязанность, тоже и наказаніе за пренебреженіе ея, возлагается и на пресвитеровъ. Так. обр. Апостольскія правила и пресвитеру предоставляютъ право ученія въ Церкви (см. 1 Тим. 5: 17). Впрочемъ извѣстно, что въ первые вѣка пресвитеры проповѣдывали только по особенному дозволенію, или уполномоченію отъ епископовъ, или вмѣсто ихъ самихъ ⁽²⁷⁾.—Послѣдующихъ временъ правила также требовали, чтобы священнослужители непремѣнно поучали народъ, по крайней мѣрѣ въ воскресные и праздничные дни (вѣ Всел. 19).

59. *Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, нуждающемуся изъ клира не подастъ потребнаго: да будетъ отлученъ. Закопнѣвая же въ томъ, да будетъ изверженъ, яко убивый брата своего* (см. Апост. 4. 41).

60. *Аще кто подложныя книги нечестивыхъ, яко святыя, въ Церкви оглашаетъ, ко вреду народа и клира: да будетъ изверженъ.*

(27) Vid. S. Ignatii Ep. ad Smyrn. et Magnes. *Constit. Apost.* 7, 10. Въ Александрійской Церкви, по случаю ереси, распространенной Аріемъ, запрещено было пресвитерамъ проповѣдывать. Въ Африканской Церкви, когда еп. Иппонскій Валерій поручилъ бл. Августину, въ санѣ пресвитера, произносить поученія въ Церкви, это показалось другимъ епископамъ нововведеніемъ. *Possidius de vita B. Augustini*. Но извѣстно, что св. Василій вел. и св. Златоустъ проповѣдывали, бывъ пресвитерами, первый въ Кесаріи, послѣдній въ Антиохіи. cf. *Chrysost.* Hom. II in 1 Tim.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ составлены и обнародованы въ Церкви Боговдохновенныя писанія святыхъ мужей, появились и подложныя, съ именами Апостоловъ и другихъ знаменитыхъ учителей Церкви, но наполненныя мыслями лживыми, еретическими и вредными⁽²⁷⁴⁾. Если нельзя было совершенно предупредить и пресѣчь появленія такихъ книгъ, то по крайней мѣрѣ, сами Апостолы и послѣ нихъ пастыри и учителя православныя, старались не допускать такихъ книгъ до общественнаго, открытаго употребленія въ Церкви. Для этого они произносили гласное осужденіе на такія книги, оставляя имъ, въ отличіе отъ принятыхъ всею Церковію, названіе *апокрифическихъ*; а число книгъ священныхъ положительно опредѣлили, составивъ изъ нихъ церковный *канонъ*: отсюда названіе книгъ *каноническихъ* (2 Сол. 2: 2. св. Апост. прав. 85. Лаодик. 59. 60. vi всел. 63. Карѣ. 33)⁽²⁷⁵⁾.

(274) Таковы напр. подложныя книги: *Евангелія* съ именами Апост. Фомы, Филиппа, и всѣхъ 12 Апостоловъ (иначе называемое *Евангеліемъ отъ Евреевъ*); *Дьянія* Ап. Петра, Павла, Авдрея, и др.; *Откровенія* (*ἀποκαλύψεις*) тѣхъ же Апостоловъ, также Богородицы, даже Адама, Авраама, Исаака и пр.; книга о дѣтствѣ Иисуса Христа, и мн. др. Vid. ap. *Evangel. N. E. lib. 3. cap. 25. cf. Cod. Arosgraph. Thilo.* Но отъ этихъ явно подложныхъ книгъ надобно отличать другія, которыхъ только происхожденіе, подлинность и первоначальный составъ не извѣстны, или неясны, или которыя повреждены въ послѣдствіи времени, и потому признаны только сомнительными, но не совсѣмъ были отвергаемы древнею Церковію. Таковы напр. книги *Апост. постановленій* (*διατάξεις*), *Пастырь Ермы* и др. ср. Апост. прав. 85.

(275) Названіе *апокрифическихъ* книгъ произошло отъ самихъ же еретиковъ, которые выдавали свои книги за апостольскія, будто бы сокровеннымъ преданіемъ сохранившіяся у нихъ, и только у нихъ однихъ, а всей Церкви неизвѣстныя. Св. Отцы поэтому и

61. *Аще вѣрный обвиняемъ будетъ въ любодѣйствѣ, или въ прелюбодѣйствѣ, или въ другомъ какомъ либо запрещенномъ дѣлѣ, и обличенъ будетъ: да не вводится въ клиръ.*

Въ правилѣ 25 Апостольскомъ повелѣвается священнослужителей, обличенныхъ въ любодѣйствѣ, или другомъ тяжкомъ грѣхѣ, извергать изъ сана: здѣсь, въ соотвѣтствіе тому правилу, не дозволяется совсѣмъ вводить въ клиръ мірянъ, подвергшихся обличенію въ какихъ либо подобныхъ запрещенныхъ дѣлахъ. Впрочемъ, для полной справедливости въ этомъ дѣлѣ, правила говорятъ не объ одномъ обвиненіи (*κατηγορία*) въ грѣхахъ, которое можетъ быть и несправедливо, а о дѣйствительномъ обличеніи (*ει ἐλεγχθῆται*), предполагая такимъ образомъ грѣхъ явный, или на судѣ обнаруженный и доказанный. Но какъ для всякаго, избираемаго во священство, правилами установлено строгое духовное испытаніе: то и этимъ испытаніемъ могутъ быть открыты и обличены грѣхи, препятствующіе рукоположенію. Правила даже говорятъ болѣе: еслибы посвященіе кого либо въ санъ духовный было уже совершено, но послѣ того открыты грѣхи, недопускающіе, по правиламъ, въ клиръ, то посвященный дол-

употребляютъ слово *αποκρυφα* вообще о книгахъ подложныхъ и поврежденныхъ. *S. Athanasii ad Rufin. Opp. T. 2. et Synops. script. pag. 85. 154. S. Basil. M. περί αποκρυφῶν: τὰ ὑδιαδета βιβλια αποκρυφουσι, αποκρυφῶς ὁλως μη ἐντυχασι.* *S. Cyrill. Hierosol. catech. illum. 4. προς τα αποκρυφα μηδεν ἔχει κοινον.* Такъ назывались подложныя книги и на Соборахъ: *Synodus Nicaena: βιβλια ἀποκρυφα καὶ χιβδηλα.* *Vid. Synodie in Bibl. iuris canonici. pag. 1175. cf. Rufin. Expos Symb. pag. 557. Zonar. ad can. Apost. cit. Сн. также св. Аѳанасія е. о праздникахъ. Св. Григорія Богослова и Амфилохія Иконійскаго о свщц. книгахъ: въ книгѣ правилъ.*

женъ быть лишенъ священства (1 всел. 2. 9. Неокес. 1. 9). Кромѣ указанныхъ въ Апостольскомъ правилѣ грѣховъ, другія церковныя постановленія не допускаютъ въ клиръ отпадшихъ отъ вѣры, хотя бы и раскаявшихся, хотя бы это было и во время гошеній, убійствъ, хотя бы и невольныхъ, лихоимцевъ, не трезвыхъ, и пр. (1 Всел. 10. Вас. в. 89. Григ. писс. 5. 6. Феоф. Алекс. 3. 6) ⁽²⁷⁶⁾. Впрочемъ въ первые вѣка соблюдалось и то правило, что преступленія, сдѣланныя кѣмъ либо въ язычествѣ, потомъ по обращеніи его къ вѣрѣ, омытыя въ таинствѣ покаянія и крещенія, уже не считались препятствіемъ къ принятію въ клиръ: только не дозволялось новообращенныхъ возводить, вскорѣ по крещеніи, на степени священства (Анкир. 12. 1 Всел. 2. Неокес. 12. Вас. в. 20) ⁽²⁷⁷⁾.

62. *Аще кто изъ клира, устращася челоуѣка, іудея, или еллина, или еретика, отречется отъ имени Христова: да будетъ отверженъ отъ Церкви. Аще же отречется отъ имени служителл Церкви: да будетъ изверженъ изъ клира. Аще покается: да будетъ принять, яко мірянинъ.*

⁽²⁷⁶⁾ Хотя впадшихъ въ тяжкіе грѣхи и раскаявшихся Церковь никогда не отвергала, и послѣ очищенія ихъ совѣсти принимала въ свое общеніе: но правило, не принимать такихъ въ клиръ, было въ Церкви постоянно. *Origen. contra Cels. 3 pag. 147. S. Cyprian. Ep. 16. ad Clerum et plebem.* «jampridem nobiscum et omnibus omnino episcopis in toto mundo constitutis etiam Cornelius, collega noster, decrevit, ejusmodi homines ad poenitentiam quidem admitti, ab ordinatione autem cleri atque sacerdotali honore prohiberi.» См. наше изложеніе 2 и 9 правила Никейскаго, 1 вселенскаго Собора.

⁽²⁷⁷⁾ *Id. Aristen. ad Can. 61 Apost.* Въ славян кормчей толкованіе на то же правило: «аще кто невѣренъ сый, и согрѣшитъ въчто отъ реченныхъ грѣховъ и потомъ крестится и по крещеніи соблюдаетъ житіе свое непорочно, таковыи невозбранно въ клиръ да вындеть».

Отпадшихъ отъ вѣры во время гоненій, по страху ли только мученій, или по нестерпимому насилію отъ гопителей, Церковь всегда подвергала строгому покаянію, соразмѣрно ихъ виновности и обстоятельствамъ паденія. Искренно раскаявшимся не было отказа въ общеніи. Но особенныя правила положены были о падшихъ клирикахъ. Имѣя въ виду, что отпаденіемъ отъ вѣры священнослужителя, въ какой бы малой, по видимому, степени оно ни было, омрачается его священный санъ, что ему болѣе, чѣмъ мірянину, свойственно должно быть твердое и непоколебимое мужество въ сохраненіи священнаго залога вѣры, ему врученшаго для спасенія не только своего, но и другихъ, и что примѣръ его паденія не можетъ не быть соблазнительнъ и заразителенъ для паствы, Церковь, хотя падшимъ и раскаявшимся священнослужителямъ не отказывала въ прощеніи, но уже не возвращала степеней сана, или покрайней мѣрѣ, во вниманіи къ силѣ раскаянія ихъ, позволяя удерживать только званіе духовное, не разрѣшала священнодѣйствія. Это правило было общимъ по всей древней Церкви, и несомнѣнно основывалось на постановленіи, или преданіи Апостольскомъ. Таково 62 правило Апостольское; оно повелѣваетъ совѣмъ отвергать отъ Церкви всякаго клирика, какъ и всякаго мірянина, который, по страху гоненія, отрекается отъ имени Христова; тѣхъ, которые отрекутся только отъ своего званія, извергать изъ клира; а покаявшихся въ томъ и другомъ случаѣ принимать не иначе, какъ мірянами, т. е. лишая ихъ степеней сана (см. 1 Всел. 10. Авкир. 1. 2. Петра Александр. 10).

63. Аще кто изъ священнаго чина будетъ ясти мясо въ крови души его, или зепрядину, или мертвечину:

да будетъ изверженъ. Ибо сіе законъ запретилъ. Аще же сіе содѣлаетъ мѣряниинъ: да будетъ отлученъ.

Законъ, на который указываетъ это Апостольское правило, былъ законъ первобытный, данный сампмъ Богомъ обновленному послѣ потопа міру (Быт. 9: 1—3), подтвержденный Еврейскому народу чрезъ Моисея (Лев. 17: 11) и повторенный для Церкви Христіанской Апостолами, на Соборѣ Іерусалимскомъ (Дѣян. 15: 29). Настоящее правило только присовокупляетъ наказаніе клирикамъ и мѣрянамъ за нарушеніе сего закона. Сила закона заключается въ томъ, чтобы не употреблять въ пищу крови животной: потому воспрещается яденіе животныхъ во всѣхъ случаяхъ, когда изъ нихъ не выпущена кровь, какъ напр. когда они умираютъ своею естественною смертію, или бываютъ удушены, или заданы сильнѣйшими звѣрями, и пр. Причины неупотребленія въ пищу крови—во 1-хъ, естественныя, какъ объясняетъ это и самый законъ: *зане душа всякія плоти кровь его есть* (Лев. 17: 11), т. е. кровь есть какъ бы вмѣстилище души, ближайшій органъ ея дѣйствій, главная, дѣйствующая сила жизни животнаго ⁽²⁷⁶⁾; во 2-хъ нравственныя: ибо питаніе кровію показывало бы слишкомъ грубой и жестокой характеръ чувственности, и, какъ замѣчаютъ по опытамъ, имѣло бы худое и вредное вліяніе на самыя душевныя свойства человѣка;—въ 3-хъ въ ветхомъ Заветѣ были причины и обрядовыя, на которыя также самый законъ указывалъ: *азъ дахъ ю (кровь) вамъ у олтаря*

(276) Древніе вообще такъ думали. Іосифъ Флавій говоритъ: *χωρίς αίματος, εν τούτοις γαρ η ψυχη*. Плутархъ: *το αίμα νοση και τροφή ίστι του πνεύματος*. De poes. Номер.

умоляти о душахъ вашихъ; кровь бо его вмѣсто души умолитъ (Лев. 17: 11). Итакъ кровь священна была потому, что въ жертвахъ была средствомъ очищенія душъ, или лучше сказать, была прообразованіемъ въ жертвахъ крови пречистаго, Божественнаго Агнца — Христа, проліянной на крестѣ за спасеніе міра (Евр. 10: 4. 1 Иоан. 1: 7).—Правила Церкви запрещаютъ и всякое искусственное приготовленіе крови въ пищу (сп. Гангр. 2. vi всел. 68) ⁽²⁷⁹⁾.

64. *Аще кто изъ клира усмотренъ будетъ посты- щимся въ день Господень, или въ субботу, кромѣ единыхъ токмо (великія субботы): да будетъ изверженъ. Аще же мирянинъ: да будетъ отлученъ.*

Свидѣтельства древней Церкви показываютъ, что съ самаго начала Христіанства, вмѣстѣ съ днями воскресными почитались и дни субботніе, и какъ тѣ, такъ и другіе освобождались отъ поста. Воскресные дни посвящались памяти и торжеству о воскресеніи Спасителя и чрезъ него совершившемся спасеніи всего міра; а суббота памятовалась, какъ праздничный день ветхаго Завета, по воспоминанію о совершеніи всего творенія и о покоѣ Божіемъ въ седьмой день міра. Такъ было по всѣмъ церквамъ Христіанскимъ ⁽²⁸⁰⁾.

⁽²⁷⁹⁾ Правила эти соблюдались по всей христ. Церкви *Tertull.* Apolog. cap. 9. *Orig.* contra Cels., 8. *Minut.* Octav. pag. 55 in bibl. Patr. 8. *Clement.* Alex. paed. 3, 3. cf. *Euseb.* 5, 1. Papæ *Gregor.* III. cap. poenit. 30. сѣт. Прав. Церковь полагаетъ особенную молитву о сквернодѣшнихъ (περι μακαροφύτων). См. въ маломъ требникѣ: л. 275. Св. нов. скрижалъ ч 4. гл. 36 изд. 4. С.п.б.

⁽²⁸⁰⁾ *Constit.* Ap. 2, 59. 3, 15. 20. 7, 23. *Tertull.* de corona. cap. 3; de jejun. cap. 14. 15. *S. Ignat.* ad Philipp. p. 186. *Epiphani.* expos. fid. 4. cf. *Soerat.* 5, 22. *Cassiodor.* Hist. tripart. *Augustin.* Ep. 86 ad Casulanum *S. Basil.* et *Chrysost.* Hom. ad Hexaëmer.

дерзость свою. Аще же мирянинъ сіе сдѣлаеть: да будетъ отлученъ.

Если за преступленія не столь тяжкія, какъ убійство, даже за одни своеручные удары, священнослужители по правпамъ извергаются изъ сана (Апост. 27), тѣмъ болѣе за убійство. Апостольское правило (66) говоритъ, по видимому, объ убійствѣ невольномъ, или непамятѣнномъ: ибо предполагаетъ убійство въ ссорѣ (*εν μχλη*), и притомъ убійство отъ одного удара (*ἀπο τοῦ ἐνός χροισματος*), что легко можетъ случиться въ пылу ссоры, даже безъ намѣренія убить: тѣмъ не менѣе виновному опредѣляетъ изверженіе изъ сана. Другія церковныя правила даже и тѣхъ клириковъ, которые поражаютъ нападающихъ разбойниковъ, повелѣваютъ удалять изъ клира, какъ запятанныхъ кровію человѣческою (св. Вас. в. 55). Соотвѣтственно тому, мірянъ убійцъ, хотя бы и невольныхъ, правила запрещаютъ принимать въ клиръ (св. Григор. нисск. пр. 5), а за преступленіе наказываютъ ихъ отлученіемъ отъ Церкви, болѣе или менѣе продолжительнымъ (Анкир. 22. 23. Вас. в. 8. 56. 57. Григор. нисск. 5) ⁽²⁰⁰⁾.

67. Аще кто дѣву не обрученную насилуетъ: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго. Не позволяти же ему брать иную; но долженъ удержатъ ту, которую избралъ, хотя бы и убога была.

За насиліе опредѣляется въ правилѣ наказаніемъ, и церковное отлученіе, и обязательство виновнаго взять въ супружество насилуванную. Справедливость очеви-

⁽²⁰⁰⁾ Различіе вольныхъ и невольныхъ убійствъ см. въ особенностяхъ въ правилахъ св. Василія в. (пр. 8), ниже.

Поэтому нѣтъ сомнѣнія, что это установленіе и преданіе Апостольское: а особое правило изъ него составлено, по изъясненію толковагелей, противъ еретиковъ, какъ-то: гностиковъ, манихеевъ и маркіонитовъ, которые, почитая вещество міра зломъ, и потому самага Творца міра признавая виновникомъ зла, не хотѣли праздновать, а сѣтовали и постились намѣренно въ тотъ день, когда Богъ почилъ отъ дѣлъ творенія. Кромѣ того, неуваженіемъ субботы они хотѣли выразить свое презрѣніе къ ветхозавѣтному закону, котораго не признавали Божественнымъ ⁽²²¹⁾. Сообразно общему правилу о памятованіи этихъ дней, и во св. сорокадесятидневную допустается не только по воскреснымъ, но и субботнимъ днямъ облегченіе поста, состоящее въ томъ, что дозволяется принимать постную пищу съ масломъ и виномъ въ обыкновенное время, по Литургіи, не продолжая неядѣнія до вечера ⁽²²²⁾. Только субботу великую правила повелѣваютъ проводить въ совершенномъ постѣ ⁽²²³⁾. Впрочемъ почитаніе субботы у Христіанъ въ первые вѣка было совсѣмъ не іудейское, не освобождало ихъ отъ дѣлъ, а только обязывало присутствовать при Богослуженіи, которое непременно въ этотъ день совершалось (Лаодик. 16. 29. 49. 51). Только церковь Римская ввела у себя постъ во всѣ субботніе

⁽²²¹⁾ *S. Iren.* Haer. 1, 10. seq. *Epiŕhan.* Haer. 21, 42. 42. 3. *Euseb.* 4, 4.

⁽²²²⁾ См. *уставъ церковный* въ главѣ 32: «во св. и великую сорокадесятидневную—въ субботы и недѣли разрешаемъ на елей точію и вино; въ прочихъ же седмицахъ постимся до вечера пять дней и ядмъ сухояденіе, кромѣ субботъ и недѣль.»

⁽²²³⁾ Cf. *Ignatii* Ep. ad Magnes. *Constit. Apost.* 2, 59. 8, 83. *Euseb.* 3, 27. *Socrat.* 5, 20. 21. 7, 4. *Athanas.* m. *Hom. de Semine.* Opp. T. 2. pag. 60. Paris.

дни цѣлаго года: но осуждена за это VI вселенскимъ Соборомъ (vi Всел. 55) ⁽²⁸⁴⁾.

65. *Аще кто изъ клира, или мірянинъ, въ синагогу іудейскую, или еретическую войдетъ помолитися: да будетъ отъ чина священнаго изверженъ, и отлученъ отъ общенія церковнаго.*

Запрещеніе участвовать въ молитвахъ еретиковъ выражено, въ особенности для православныхъ священнослужителей, въ 45 правилѣ Апостольскомъ. Здѣсь (прав. 65) запрещается вообще всѣмъ православнымъ Христіанамъ входить въ соборища еретическія для молитвы. Тоже запрещеніе положено и относительно іудейскихъ синагогъ. Христіане всегда чуждались Іудеевъ, еще болѣе, чѣмъ еретиковъ, даже во внѣшнемъ быту: тѣмъ менѣе правила Церкви могли позволять молитвенное общеніе съ ними въ синагогахъ. Впрочемъ, видно, были примѣры, что нѣкоторые изъ Христіанъ, по неразумію лп, или по равнодушію къ вѣрѣ, а можетъ быть изъ обращенныхъ отъ іудейства нѣкоторые, по прежней привязанности къ Моисееву закону, входили въ іудейскія синагоги съ молитвою, даже съ приношеніями; ибо противъ этого направлены многія правила (Апост. 70. 71. vi Всел. II. Лаодик. 29. 37. 38, и пр.). Церковь, запрещая это, не выражаетъ тѣмъ какой либо нетерпимости, или намѣреннаго униженія религій у народовъ, къ ней не принадлежащихъ: но предохраняетъ православныхъ отъ совращенія къ невѣрію, или отъ безразличія въ вѣрѣ, которое легко можетъ происходить отъ молитвеннаго общенія съ пновѣрцами.

66. *Аще кто изъ клира въ ссорѣ кого ударитъ, и однимъ ударомъ убіетъ: да будетъ изверженъ за про-*

⁽²⁸⁴⁾ Сн. наше изложеніе 55 правила vi вселенскаго Собора.

дна въ томъ и другомъ отношеніи. Но такое наказаніе полагается только за насиліе, сдѣланное дѣвцамъ необрученнымъ; а за безчестіе обрученныхъ другимъ, правила опредѣляютъ наказаніе строжайшее, какъ за прелюбодѣяніе, и притомъ безъ позволенія виновнымъ брать ихъ за себя, какъ уже принадлежащихъ другимъ (vi Всел. 98. Анкир. 10. Вас. в. 22). Такимъ образомъ въ послѣдующее время Апостольское постановленіе дополнено тѣмъ, что рѣшеніе участи дѣвъ предоставлено ихъ родственникамъ, съ правомъ—еще необрученныхъ отдать или не отдавать ихъ соблазнительмъ, а обрученныхъ—прежде обручившимся съ ними. Въ послѣднемъ случаѣ и самимъ обручившимся сохранена свобода—брать или не брать такихъ за себя (Вас. в. прав. 22). Еще строже наказывается насильственное похищеніе дѣвъ, подъ видомъ супружества, или чужихъ женъ (iv Всел. 27. vi Всел. 92) ⁽²⁸⁶⁾.

68. *Аще кто, епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, приѣмлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина и онъ и рукоположившій; развѣ аще достовѣрно будетъ извѣстно, что отъ еретиковъ имѣетъ рукоположеніе. Ибо кре-*

⁽²⁸⁶⁾ Съ правилами церковными въ послѣдствіи согласовались и гражданскіе законы. *Vasilicorum* lib. 60. tit. 37. cap. 3 et 80: «qui cum continente muliere rem habet, eam in matrimonii societatem accipiat: et propter vim quidem, segregetur, qui in istam peccavit; propter virginis autem salutem cogatur ipse ei legitime copulari.» Item: «qui cum virgine puella coierit, illius quidem voluntate, parentibus autem ignorantibus, si eam quidem uxorem habere voluerit, et parentes consentiant, fiat contractus. Sin autem una pars parentum non velit, violatae puellae det unam avri libram. Sin egentior, suarum facultatum dimidium, sed si in extrema sit paupertate, verberatus et tonsus exterminetur.» cf. *Balsamonis* schol. ad can. 67. Apost.

щепнымъ, или рукоположеннымъ отъ таковыхъ, ни вѣрными, ни служителями церкви быти невозможно.

Священство, какъ по самому существу таинства, заключающаго въ себѣ нераскалнное дарованіе и званіе *Божіе*, такъ и по высшему первообразу своему, священству *Иис. Христову*, которое *единою* совершено (Евр. 3: 2. 6: 28. 10: 12. 14),—есть само въ себѣ *едино* и неповторяемо, если только правильно совершено. Оно можетъ быть снято съ недостойнаго, за его грѣхи и преступленія: но не можетъ быть другаго рукоположенія ни прежде, ни послѣ снятія перваго. Таково всегда было ученіе и законоположеніе Церкви (Каро. 36. 59. Вас. в. 3). Слѣд. вторичное рукоположеніе, еслибы только кто рѣшился дать, или принять его, было бы дѣломъ только невѣжества и безразсудства, которое считаетъ первое рукоположеніе по чему нибудь недостаточнымъ, несовершеннымъ, и думаетъ болѣе освятиться новымъ (что и бываетъ въ пѣкоторыхъ еретическихъ и раскольническихъ сектахъ) ⁽²⁰⁷⁾, или же дѣломъ преступной, ожесточенной души, которая, по лишеніи священства, думаетъ возвратить его себѣ чрезъ новое рукоположеніе. Иное дѣло—рукоположеніе, неправильно совершенное (напр. у еретиковъ), которое силы не имѣетъ, и потому можетъ быть замѣнено по-

(207) Въ древнія времена аріане и донатисты имѣли обычай вторично посвящать переходившихъ къ нимъ православныхъ священнослужителей. *Binghami Orig. T. 1. pars. 2. lib. 4. cap. 7. S. Cyprian. de ablut. ped: «seinel sanctificatis nulla deinceps manus item consecrans praesumit accedere. Nemo sacros ordines, semel datos, iterum renovet.»* По свидѣтельству Оптата, Донатъ былъ осужденъ на Римскомъ соборѣ за вторичное рукоположеніе епископовъ и клириковъ, падшихъ во время гоненій, какъ несогласное съ общими постановленіями вселенской Церкви. *Optat. lib. 1. pag. 44.*

вымъ , законнымъ рукоположеніемъ , если кто изъ обратившихся къ православію будетъ того достоинъ (I всел. 19. II всел. 4. III всел. 5. Лаодиц. 8). Но какъ таинство крещенія , въ неправославныхъ обществахъ совершенное , иногда можетъ быть признано , смотря по характеру этихъ обществъ (Апост. 46. 47), такъ и степени клира въ нѣкоторыхъ обществахъ признаются Церковію , такъ что и рукоположеніе , при обращеніи ихъ къ православной Церкви , не повторяется. (I всел. 8. Карѳ. 68. 79. Вас. в. 1) ⁽²⁰⁰⁾.

69. *Аще кто епископъ , или пресвитеръ , или діаконъ , или протодіаконъ , или чтець , или пѣвецъ , не постится въ святую четыредесятницу предъ Пасхою , или въ среду , или пяткъ , кромь прпятствія отъ немощи тѣлесныя : да будетъ изверженъ . Аще же мірянинъ : да будетъ отлученъ .*

Апостольское установленіе св. четыредесятницы не подлежитъ никакому сомнѣнію . Даже настоящее Апостольское правило говоритъ о четыредесятницѣ , не какъ новомъ установленіи , но какъ уже общезвѣстномъ , и только опредѣляетъ наказаніе за несоблюденіе его . Знакъ , что подражаніе сорокадневному посту самаго Спасителя и воспоминаніе страданій Его , съ са-

⁽²⁰⁰⁾ Такъ , въ церкви Восточной не повторялось рукоположеніе надъ обращающимися изъ каѳаровъ (I Всел. 8), мессалианъ , или евхитовъ (Act. Concil. Ephes. in Collect. Binii. T. 3); въ церкви Африканской—надъ донатистами (Carthag. can. 79. cf. *Augustin.* Ep. 50 ad Bonifat.). Но повторялось надъ аріанами , павлианами (I Всел. 19. cf. Ep. 18. Innocentii papa ad Alexandr.) и т. п., и еще надъ всѣми , рукоположенными отъ самозванныхъ епископовъ , которые сами незаконно были поставлены. (II всел. 4. Ep. *Nicaeni Concil ad Alexandr. ap. Socrat.* 1, 9). По этимъ примѣрамъ и на основаніи общихъ правилъ Церкви , степени клира въ церкви Римской признаются прав. Церковію , а протестантскія не признаются.

мага пачала Церкви положили основаніе четыредесяти-дневному посту вѣрующихъ. Свидѣтельства первыхъ вѣковъ Христіанства на Востокѣ и на Западѣ, въ Азій и Африкѣ, показываютъ, что это учрежденіе было принято и соблюдается во всемъ Христіанскомъ мірѣ ⁽²⁰⁰⁾. Хотя общее названіе этого поста всегда было—*четыредесятница*, *τεσσαρακοστή*: впрочемъ древніе Христіане не всѣ равное время проводили въ постѣ, такъ что у нѣкоторыхъ онъ сокращался только въ нѣсколько дней ⁽²⁰⁰⁾. Но такое разногласіе можетъ показывать не

⁽²⁰⁰⁾ При пѣвѣстныхъ спорахъ о Пасхѣ во II и III вѣкѣ, въ предметъ состязаній входило также и время разрѣшенія τῶν κατὰ τὸ πάσχα νηστειῶν. *Euseb* 3, 23. *Тертуліанъ* «ecce convenio vos et praeter pascha jejunantes citra illos dies, quibus ablati est Sponsus.» de Jejun. cap. 13. *Оригенъ* «habemus quadragesimos dies jejunii consecratos.» in Levit. hom. 10. cf. *Eusebii* de vita Constant. 3, 18. *Gregor. Naz.* orat. 4 et 42. *S. Basilii* de Jejuvio Hom. 1. *Epiphani.* expos. fidei. et ad Hæg. 75. *Cyrrill. Alex.* de festis paschal. Hom. 7 et 20. *Socrat.* 5. 21.

⁽²⁰⁰⁾ *Socrat.* lib. 5. cap. 22. Еще св. Иринея писалъ къ Виктору папѣ римскому: οἱ μὲν γὰρ εἰσὶν αἱ μίαν ἡμέραν δεῖν αὐτοὺς νηστεύειν, οἱ δὲ δύο, οἱ δὲ καὶ πλείονας, οἱ δὲ τεσσαρακοστὰ ὥρας ἡμερῶν τε καὶ νυκτερινῶν συμμετροῦσι τὴν ἡμέραν αὐτῶν. apud *Euseb.* 5, 24. Многие изъ этихъ словъ заключаютъ (и даже переводятъ такъ—), что великій постъ у нѣкоторыхъ христіанъ продолжался только 40 часовъ! Но это слишкомъ странно. Кромѣ св. Иринея, никто изъ древнихъ Отцевъ не упоминаетъ о такомъ постѣ. Самъ св. Иринея говоритъ не о *постѣ* сорока - часовомъ, а *дни*: ἡμέραν συμμετροῦσι; какой же это день изъ 40 часовъ? Дѣло, кажется, рѣшить просто: слова *τεσσαρακοστὰ* и *ὥρας* надобно раздѣлить, и первое отнести къ предъидущимъ, а другое—къ послѣдующимъ словамъ,—и тогда будетъ смыслъ такой: одни изъ христіанъ постились день, другіе два или больше, а нѣкоторые— всѣ сорокъ (*τεσσαρακοστὰ*), т. е. дней, а каждый день поста опредѣляли часами—дневными и ночными выѣтъ (т. е. считали полными сутками). Такъ читалъ слова св. Иринея еще вдревле Руфинъ: «quidam putant uno tantum die observari jejunium; alii duobus, alii pluribus, nonnulli etiam quadragesima; ita ut horas diurnas nocturnasque computantes, diem statuunt.»

больше, какъ произвольное отступленіе отъ общаго Апостольскаго правила, которое ясно говоритъ о *четыредесяти* дняхъ поста, какъ говорятъ и всѣ древніе Отцы Церкви. Самый образъ пощенія былъ также неодинаковъ: по вообще онъ состоялъ въ воздержаніи отъ животной пищи (мясъ, рыбе, и пр.), въ сухолѣтніи, — и у первыхъ Христіанъ продолжался ежедневно отъ утра до вечера, и только вечеромъ принимаема была пища, въ самомъ умѣренномъ количествѣ, какъ и нынѣ повелѣваетъ уставъ церковный (гл. 32). Къ сему правилу и древнія преданія присоединяютъ во св. четыредесятницу прекращеніе всякихъ народныхъ увеселеній, зрѣлищъ, и т. п.; даже не совершеніе церковныхъ празднествъ, и самой литургій, (исключая дни субботніе и воскресные), также браковъ, и пр.; по усматриваютъ побужденія къ подвигамъ покаянія, молитвы, бдѣнія, также христіанской любви и милосердія ⁽²⁰¹⁾. Особенно же строгій постъ всегда и повсюду соблюдался въ послѣднюю седмицу предъ Пасхою, и преимущественно въ послѣдніе дни этой седмицы, которые многими проводимы были совсѣмъ безъ пищи ⁽²⁰²⁾ (см. VI всел. 29. 56. 89. Лаодик. 49—52).

Что касается до поста въ среду и пятокъ (*тетрада* *και* *параσκευη*), то какъ Апостольское правило соединяетъ его въ одномъ установленіи съ великою четыредеся-

⁽²⁰¹⁾ *Origen*. in Lev. Hom. 10. *Chrysost.* Hom. 6. 7. 11. in Genes. *Gregor. Nazians.* ep. 71. ad Cel. *Augustin.* Serm. 56. 74. de tempore.

⁽²⁰²⁾ Послѣдняя седмица предъ пасхою отъ первыхъ вѣковъ постоянно называлась великою: *Constit. Apost.* 5, 18. 8, 33. *Chrysost.* Hom. in psal 145. Opp. Tom. 3. et Hom. 30. in Genes *Dionys. Alex.* cap. 1. *Eriphan.* Haer. 29. cf. *Sozom.* 1, 11. *Euagr.* 1, 21.

тницею, такъ и общее свидѣтельство первыхъ вѣковъ показываетъ его Апостольское, одновременное съ великимъ постомъ учрежденіе⁽²⁹³⁾. Среда въ память преданія, а пятокъ въ воспоминаніе распятія Христова на крестѣ, всегда были посвящаемы посту, чрезъ весь годъ, кромѣ нѣкоторыхъ отмѣченныхъ уставомъ прав. Церкви недѣль⁽²⁹⁴⁾. Но этотъ постъ отличается въ правилахъ отъ великаго и образомъ пощенія, и продолженіемъ его: великій по уставу продолжается до вечера каждаго дня; а тотъ не далѣе девятаго часа по древнему численію, т. е. до третьяго по полудни⁽²⁹⁵⁾. Общее же изключеніе, относительно строгости постовъ, допускается правилами для немощныхъ и болящихъ (сн. Гаугр. 19. Тимое. Алекс. 8. 10, Св. Петра Алекс. 15)⁽²⁹⁶⁾.

70. *Аще кто епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, или вообще изъ списка клира, постится съ іудеями, или празднуетъ съ ними, или приѣмлетъ отъ нихъ дары праздниковъ ихъ, какъ - то опръсноки, или нлчто подобное: да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ: да будетъ отлученъ.*

⁽²⁹³⁾ *Tertull. de Jejun. cap. 10. 13. 14. Clem. Alex. Strom. 7. Petr. Alex. cap. 15. Eptphan. Haer. 75. Orig. Hom. 10. in Levit.*

⁽²⁹⁴⁾ Уставъ гл. 33. Св. Нов. Скриж. ч. 2. гл. 9. изд. 4 Въ недѣлю пасхи и пятидесятницы отъ самыхъ первыхъ вѣковъ постъ среды и пятка былъ разрѣшаемъ. *S. Eptphan. Expos. fid. § 22. cf. Binghami. Orig. lib. 2. cap. 3.*

⁽²⁹⁵⁾ *Tertull. de jejun. cap. 10. «Non quasi respuamus nonam, qui et quarta sabbati et sexta plurimum fungimur»; ee ibidem cap. 13. 14:» stationes nostras, ut indignas, novitatis nomine incusant, hoc quoque munus ex arbitrio obeundum dicentes, et non ultra nonam detinendum, de suo scilicet more. Eptphan. expos. fidei: «τετραδι δὲ καὶ ἐν προσαββατῷ ἐν νηστειᾷ εὐς ὥρας ἐννεκτης». cf. *Socrat. 5, 22.**

⁽²⁹⁶⁾ Устав. Церк. гл. 32. 33. *Славян. Коржч.*; «немощному бо прощено есть вкушати масла и вина».

71. *Аще который христіанинъ принесетъ елей въ капище языческое, или въ синагогу іудейскую, въ ихъ праздники, или возжетъ свѣщу: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.*

Въ этихъ двухъ правилахъ подтверждается, уже изложенное въ правилѣ 65, запрещеніе Христіанамъ вмѣтъ церковное общеніе съ Іудеями, какъ то: съ ними вмѣстѣ, или по ихъ обрядамъ молиться, поститься, праздновать, или даже принимать отъ Іудеевъ пасхальныя ихъ опрѣсноки и другіе дары, которые въ дни праздниковъ они обыкновенно пересылали другъ къ другу, въ знакъ общенія вѣры и враздничнаго веселія (Есе. 9: 19. 22) ⁽²⁹⁷⁾. Также правила подвергаютъ отлученію и тѣхъ, кто сталъ бы входить для молитвы въ капища языческія, или дѣлать въ нихъ какія либо приношенія.

72. *Аще кто изъ клира или мірянинъ, изъ святыя церкви похититъ что либо: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, и пятерицею да приложитъ къ тому, что взялъ* ⁽²⁹⁸⁾.

⁽²⁹⁷⁾ Вальсамонъ, при изъясненіи 70 Апостольскаго правила, дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе противъ латинявъ: «изъ этого правила, говорятъ, можно справедливое обличеніе вывести на тѣхъ, которые совершаютъ безкровную жертву на опрѣснокахъ. Ибо, если правило извергаетъ изъ сана и отлучаетъ отъ Церкви тѣхъ, которые только принимаютъ отъ іудеевъ пасхальныя опрѣсноки и ѣдятъ ихъ: то какому осужденію должны подлежать тѣ, которые сами, подобно іудеямъ, совершаютъ таинственную вечерю на опрѣснокахъ, и подъ видомъ ихъ хотятъ приобщаться самаго тѣла Христова? *Balsamon. schol. in can. 70 Apost.*

⁽²⁹⁸⁾ Въ новыхъ изданіяхъ книги правилъ переводъ Апостольскаго 72 правила сдѣланъ примѣнительно къ Аристинову изложенію его: *αφορισμοὺς ὁ κληρὸς ἢ λαϊκὸς τῆς ἐκκλησίας οὐδὲν κατὰ τοῦ πενταπλοῦ τοῦτο κατατίθεναι.* Такъ и въ славянской коричей. Въ изложеніи Зо-

73. Сосудъ освященный, или завѣсу, никто уже да не присвоитъ на свое употребленіе. Беззаконно бо есть. Аще же кто въ семь усмотренъ будетъ: да накажется отлученіемъ (сп. Двукр. Соб. пр. 10. св. Григор. Нисс. 8).

74. Епископъ, отъ людей въпрямѣ достойныхъ обвиняемый въ чемъ либо, необходимо самъ долженъ быть призванъ епископами, и аще предстанетъ, и признается, или обличенъ будетъ: да опредѣлится эпитимія. Аще же, званъ бывъ, не послушаетъ: да позовется вторично чрезъ посылаемыхъ къ нему двухъ епископовъ. Аще же и тако не послушаетъ: да позовется въ третій разъ чрезъ двухъ посылаемыхъ къ нему епископовъ. Аще же, и сего не уважая, не предстанетъ: Соборъ, по благоусмотрѣнію своему, да произнесетъ о немъ рѣшеніе, да не мнится выгоду имѣти, бѣгая отъ суда.

75. Во свидѣтельство противъ епископа не приимати еретика: но и върнаго единаго не довольно. На устахъ бо двоихъ, или тріехъ свидѣтелей твердо станетъ всякъ глаголь.

Въ послѣднихъ двухъ правилахъ видимъ древнѣйшій и самый простой порядокъ судопроизводства надъ духовными лицами. Прежде всего требуется, чтобы обвинение было представлено отъ людей, вѣры достойныхъ,—будутъ ли они доносители, или только свидѣтели. Не допускается свидѣтель одинъ, но по крайней мѣрѣ три, или два, на основаніи древняго закона, подтвержденнаго Спа-

нары и Вальсамона оно выражено просто: *εἰ τις κληρικὸς, ἢ λαϊκὸς ἀπο τῆς ἁγίας ἐκκλησίας ἀφελεῖται κηρον, ἢ εὐλαιον, ἀφορίζεται*. Въ другихъ вв. *πεντακλίου*—*ἐπιπέμ. του*, т. е. только пятую часть. *Πηδαλιον*.

сителемъ (Матѣ. 18: 16). Тоже правило давалъ и Ап. Павелъ епископамъ, для суда надъ пресвитерами (1 Тим. 5: 19). Но Апостольское правило устраняетъ отъ свидѣтельства всѣхъ еретиковъ, которые, какъ отверженные отъ Церкви и враги ея, по общимъ законамъ справедливости не могутъ имѣть права на свидѣтельство въ дѣлахъ церковныхъ ⁽²⁹⁹⁾. Далѣе правило требуетъ, чтобы судъ надъ епископомъ производимъ былъ только соборомъ епископовъ, чтобы обвиняемый, по ихъ вызову, являлся на судъ лично и отвѣчалъ на обвиненія. Если не явится по первому вызову, правило повелѣваетъ въ другой и третій разъ вызвать его чрезъ двухъ епископовъ изъ среды собора. Если же и тогда не послушаетъ, собору предоставляется право произнести о немъ заочное рѣшеніе, по своему усмотрѣнію (*τα δοκουτα*). Правила ничего не говорятъ о порядкѣ судопроизводства надъ прочими духовными лицами: но безъ сомнѣнія, въ сущности онъ былъ тотъ же. Въ послѣдующіе вѣка, онъ только былъ дополненъ нужными, по обстоятельствамъ времени, правилами и соображенъ съ законами гражданскими (II Всел. 6. IV Всел. 21. Карѣ. 28. 29. 143—145. 147 и пр.).

76. *Не подобаетъ епископу, изъ угрожденія сродникамъ, поставляти въ достоинство епископа, кого хочетъ. Ибо несправедливо творити наслѣдниковъ епископства, и собственность Божію дати въ даръ чelовѣческому пристрастію. Не должно Церковь Божію подѣ власть наслѣдниковъ поставляти. Аще же кто*

(299) Въ дѣлахъ не церковныхъ, а частныхъ, напр. тяжбныхъ и пр., правила допускаютъ и еретиковъ къ свидѣтельству противъ православныхъ, хотя бы и духовныхъ лицъ (II Всел. 6).

сѣ сотворитъ : поставленіе да будетъ не дѣйстви- тельно, самъ же отлученіемъ наказанъ да будетъ.

Правило говорить о томъ, что епископская каеэдра не должна быть наслѣдственною въ родствѣ епископовъ. Это было бы несообразно ни съ свойствомъ самаго сана епископскаго, который есть даръ благодати, а не наслѣдственное званіе; ни съ общими правилами Церкви, по которымъ избраніе епископовъ принадлежитъ только высшей церковной власти, Собору; ни съ благомъ Церкви, потому что въ такомъ случаѣ могло бы быть много пристрастія и несправедливости въ поставленіи епископовъ. Впрочемъ, хотя Апостольское правило говорить собственно о наслѣдованіи въ родствѣ, смыслъ его очевидно простирается и вообще на всякое произвольное передаваніе каеэдры отъ одного епископа другому. «Несправедливо, говорить оно, собственность Божію (*τα τοῦ Θεοῦ*) дѣлать предметомъ человѣческихъ страстей (*χαρίζομενον παρὰ τὴν ἀνθρώπινα*)». Всякое такое поставленіе епископа правило повелѣваетъ признавать недѣйствительнымъ (*ἄκυρος*), а самаго поставившаго наказывать отлученіемъ т. е. запрещеніемъ или лишеніемъ каеэдры. Епископъ умирающій, или по немощамъ оставляющій свою каеэдру, конечно можетъ указать достойнаго себѣ преемника: но только указать, предоставивъ дѣйствительное избраніе и утверженіе его въ санѣ власти законной, и тогда это не будетъ противорѣчіемъ церковному правилу (сн. Антиох. 23) ⁽²⁰⁰⁾.

⁽²⁰⁰⁾ Такихъ случаевъ много находимъ въ церковной исторіи. Были и противные случаи: но о нихъ въ исторіи замѣчается, что они были допущены *παρὰ τὸν ἐκκλησιαστικὸν ἔθελον, οὐτε γὰρ ἀπὸ αὐτοῦ τῷ τελειῶντι χειρωτοῦν ἐπίτρεπται. Theodoret. Н. Е. 5, 23.* Такъ напр. блаженный Августинъ, котораго епископъ ниповскій Валерій еще

77. Кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископомъ: да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна.

78. Глухой же и слѣпый да не будетъ епископъ, не яко бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ.

Ветхозавѣтный законъ требовалъ, чтобы священнослужащія лица были безъ всякаго порока на тѣлѣ и поврежденія въ членахъ, такъ что, еслибы даже послѣ посвященія ихъ случилось какое либо поврежденіе въ тѣлѣ, они исключались изъ священнаго званія: *да не оскверняютъ*, сказано въ законѣ, *святилица Бога своего* (Лев. 21: 16—24). Основаніемъ такихъ постановленій былъ общій характеръ ветхозавѣтнаго закона, который въ особености заботился о благоустройствѣ внѣшности въ Богослуженіи, выражая въ томъ важность его внутренняго значенія, и подъ видомъ наружной чистоты и внѣшняго благоприличія паучая человѣка чистотѣ душевной и благочинію нравственному. Но правила новозавѣтної Церкви не препятствуютъ достойнымъ получать священный санъ, хотя-бы они имѣли нѣкоторые тѣлесные недостатки. Ибо не тѣлесный недостатокъ, говоритъ Апостольское правило, оскверняетъ человѣка, но скверна душевная. Христіанство, не отвергая внѣшней чистоты, учитъ по преимуществу соблюдать чистоту внутреннюю, душевную, и стольже много возвышаетъ совершенства души надъ недостатками тѣлесными, сколь мало даетъ цѣны тѣлеснымъ совершенствамъ, когда нѣтъ въ человѣкѣ достоинства внутрен-

при жизни своей поставилъ епископомъ, съ назначеніемъ въ преемника себѣ, сознавая что Валерій такъ сдѣлалъ только по незначенію правилъ Восточной церкви. *August. Ep. 110.*

няго, нравственнаго. Только съ такими недостатками, которые могутъ дѣлать священнослужителя вовсе неспособнымъ къ отправленію своей должности, какъ напр. слѣпота, или глухота, правила не допускаютъ къ священству, особенно на степень еписковскую. Само собою разумѣется, что если такіе недостатки явятся уже послѣ рукоположенія въ священный санъ, священнослужитель не лишается сана, а только устраняется отъ должности, съ сохраненіемъ чести, званію его подобающей ⁽³⁰¹⁾.

79. Аще кто демона имѣеть: да не будетъ принять въ клиръ, но ниже съ вѣрными да молится. Освободясь же, да принять будетъ съ вѣрными, и аще достоинъ, то и въ клиръ.

«Одержимые бѣснованіемъ (*δαιμονιζόμενος*), говоритъ Вальсамонъ, лишаются обыкновенно разсудка и сознанія; и поэтому правило запрещаетъ принимать ихъ въ клиръ, или допускать къ общенію молитвы съ вѣрными, по предосторожности, чтобы они какими нибудь безумными и неблагопрістойными дѣйствіями, богохульствомъ и т. п., не смущали народа и не препятствовали Богослуженію. Только по совершенномъ изцѣленіи, они могутъ быть допущены въ Церковь, и даже, если достойными окажутся, причислены къ клиру. Но и изцѣлѣвшіе несовершенно, или по временамъ только бѣснованію подвергающіеся, не могутъ быть приняты въ клиръ, дабы припадки бѣснованія не случались во время священнослуженія и не оскорбляли святыхъ.» «Одержимы демономъ», говоритъ другой толкователь

⁽³⁰¹⁾ *Balsamon. ad c. 10. 78. Apost. et ad Marci Alexandr. Interrog. 23. Vid. apud Leunclavum in iure Graeco-Romano lib. 3. Ся. Сл. Кн. 11*

правиль, Зонара, бываютъ люди, сами нечистые духомъ и жизнью своею: ибо всегда можно думать, что злой духъ не вселился-бы въ человѣка, если-бы не находилъ въ немъ достойнаго себѣ жилища, приготовленнаго худою жизнью. А такой человѣкъ какъ можетъ быть удостоенъ рукоположенія? Какъ могутъ быть вѣрены ему благодатные дары Духа Святаго?» ⁽³⁰²⁾.

80. *Отъ языческаго житія пришедшаго и крещеннаго, или отъ псрочнаго образа жизни обратившагося, нсть праведно вдругъ производити во епископа. Ибо несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ: разнь только по благодати Божіей сіе устроится.*

Апостолъ Павелъ именно такое правило давалъ о поставленіи епископовъ: *подобаетъ быти епископу... не новокрещену, да не возгордѣвъ въ судъ впадетъ діаволь* (1 Тим. 3: 6). Гордость легко можетъ возростись въ душѣ отъ внезапнаго, или посиѣшнаго возвышенія на такую высокую степень чести и власти, какъ степень епископская. Но гордость совершенно должна быть чужда священному сану, долженствующему, по самой важности своего служенія тайнамъ Божіимъ, отличать-ся глубокимъ смиреніемъ. Ап. Павелъ, чтобы показать, какъ страшенъ порокъ гордости, когда она—не какое нибудь мірское отличіе, а священное величіе духовнаго сана обращаетъ себѣ въ пищу, когда она злоупотребляетъ высокими, духовными правами этаго сана,—Ап. Павелъ напоминаетъ при этомъ *судъ діаволь*, т. е. паденіе и наказаніе Ангела, надмившагося предъ престоломъ Божіимъ отъ величія даровъ благодати и славы, которыми былъ украшенъ, и столь же глубоко падшаго и

⁽³⁰²⁾ *Palsamon et Zonaras ad can. 79 Apost.*

низвергнутого, сколь высоко стоялъ онъ. Новообращенному, какъ еще несовершенному въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, конечно легко впасть въ такой порокъ. Но Апостольское правило присовокупляетъ и другое основаніе — на то, чтобы не поставлять въ епископы новокрещенныхъ: «несправедливо еще неиспытанному (τὸν μηδέπω πείρακ ἐπίδειξάμενον) быть учителемъ другихъ.» Безъ сомнѣнія, чтобы быть учителемъ другихъ, особенно въ дѣлахъ вѣры и благочестія, и особенно на высотѣ епископства, надобно показать достаточные опыты познанія вѣры, искренняго и твердаго православія, нелицемѣрнаго и глубокаго благочестія, чистой нравственной жизни. Естественно, что новокрещенному не достанетъ еще силъ и времени—показать такіе опыты; и поэтому несправедливо, и даже не безопасно было бы воставить его пастыремъ Церкви: развѣ только, дополняетъ Апостольское правило, по благодати Божіей сіе устроится, т. е., когда сама благодать Божія покажетъ въ такомъ лицѣ своего избраннаго, ко благу Церкви. Такъ въ новообращенномъ Павлѣ самъ Господь чудеснымъ образомъ указалъ свое избранное орудіе, для приведенія язычниковъ къ Церкви (Дѣян. 9: 15. Гал. 1: 16). Такъ и въ послѣдующія времена Церкви были и некоторые чрезвычайные опыты вышняго избранія новообращенныхъ⁽³⁰³⁾. Весьма мудро также Апостольское правило запрещаетъ скоро возводить на епископство и такихъ людей, которые недавно только обратились къ благочестію отъ порочнаго образа жизни: такимъ людямъ еще много времени и опытовъ нужно,

⁽³⁰³⁾ Каково напр. было внезапное избраніе на Медиоланское епископство св. Амвросія. еще даже некрещеннаго. *Theodoret.* 4, 6. *Ruffin.* 2, 11. *Socrut.* 4, 30. *Sozomen.* 6, 24.

чтобы самихъ себя утвердить на пути благочестія; но не скоро и не легко они могутъ заслужить довѣріе и уваженіе отъ другихъ, такое, чтобы другіе могли искренно и съ полнымъ убѣжденіемъ совѣсти признать ихъ своими учителями и пастырями (сн. 1 Всел. 2. Сардик. 10. Двукрати. 17).

81. *Не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но не упустиительно быти при дѣлахъ церковныхъ. Итакъ или убѣжденъ будетъ сего не творити, или да будетъ изверженъ.*

Въ правилѣ Апостольскомъ 6-мъ вообще не дозволяется духовнымъ лицамъ принимать на себя мірскихъ дѣлъ, или попеченій (*φροντίδες*). Здѣсь запрещается имъ въ особенности входить въ дѣла народнаго управленія (*εις δημοτικας διακισεις*), какъ такія дѣла, которыя должны быть посторонними для лицъ, занятыхъ духовнымъ управленіемъ душъ ко спасенію. Въ самомъ дѣлѣ свѣтская власть не совмѣстна съ духовнымъ саномъ,— и потому, что въ соединеніи съ нимъ она ослабляла бы и какъ бы превращала его собственное, духовное значеніе; и потому, что заставляла бы его, вопреки прямыхъ своимъ обязанностямъ и цѣлямъ, заниматься мірскими дѣлами, земными, житейскими интересами людей, и тѣмъ препятствовала бы волюму, свободному развитію свойственнаго ему духовнаго вліянія на совѣсть и нравственную жизнь ихъ; и потому, наконецъ, что совершенно удаляла бы его отъ примѣра, духа и воли самаго Божественнаго пастыреначальника, Иисуса Христа, который и самъ на себя не принималъ, и ученикамъ своимъ не позволялъ усвоить себѣ, не только власти, но и всякаго участія въ дѣлахъ народныхъ. *Царство мое нсть отъ міра сего*, сказалъ Онъ на

вопросъ о своемъ царствѣ (Іоан. 14: 36). «Быть непустительно при дѣлахъ церковныхъ»—говоритъ правило Апостольское: вотъ собственное назначеніе духовнаго званія. Православная Церковь, вѣрная духу Христову и Апостольскому, никогда не допускала въ своихъ пастыряхъ смѣшенія властей⁽³⁰⁴⁾. Но какъ непримично соединеніе разнородныхъ властей, духовной и свѣтской, въ одномъ лицѣ духовнаго званія, такъ нѣтъ основанія и совершенно несправедливо для власти духовной входить въ дѣла власти гражданской, или подчинять ихъ своимъ правамъ. Какъ духовная власть Церкви имѣетъ свое Божественное происхожденіе и свои священныя права: такъ и законная, предержащая власть въ гражданскомъ обществѣ происходитъ отъ Бога и имѣетъ свои не отъемлемыя права (Рим. 13: 1. 2. 4). Слѣд. послѣдняя также должна быть самостоятельна въ своихъ дѣлахъ, обязанная отчетомъ въ нихъ только предъ Богомъ и законами, какъ первая (духовная) священна въ своихъ духовныхъ дѣлахъ. Какъ изреченіе самаго Спасителя: *воздадите кесарева кесареви и Божія Богу* ясно выражаетъ раздѣльность духовныхъ и гражданскихъ правъ и обязанностей, и всю самобытность, неприкосновенность послѣднихъ (гражданскихъ), при всей важности первыхъ (духовныхъ): такъ и слова Апостола, что въ Церкви Христовой *нѣтъ иудей, ни еллинъ, варваръ и скивъ, рабъ и свободъ* (Кор. 3: 11), показываютъ, что Церковь соединяетъ въ себѣ всѣхъ вѣрныхъ и управляетъ ихъ духовною жизнью, никакъ не касаясь ихъ гражданскихъ отношеній. Тамъ, гдѣ духовная власть не

⁽³⁰⁴⁾ Выразительно передаетъ Апостольское правило славянская коричая: «епископъ не епископъ, въ людскихъ вещей строеніе себе влагая.»

только соединялась въ одномъ лицѣ съ свѣтскою, но и присвоила себѣ преобладаніе надъ всякою земною властію, ничего отъ этаго не происходило, и не могло происходить, кромѣ замѣшательства, безпорядковъ и даже явнаго зла и для самой власти, и для обществъ, и для Церкви. Не такъ учили понимать духовную власть Апостолы, не такія правила давали ей для дѣйствій въ отношеніи къ гражданской власти. Они заповѣдывали пастырямъ учить народъ повиновенію всякой, предержавшей власти, *ради Господа* (1 Петр. 2: 13); внушали самимъ пастырямъ *творить молитвы, прошенія, благодаренія, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть*, указывая въ твердости гражданского порядка, ограждаемаго властію, одно изъ средствъ къ благосостоянію самой Церкви: *да тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2: 1. 2). Духовныхъ лицъ, вдающихся въ дѣла народнаго управленія, Апостольскія правила осуждаютъ на изверженіе изъ сана, если не оставятъ они этихъ дѣлъ. (сн. Апост. 83. iv всел. 3. vii всел. 10).

82. *Не дозволяемъ въ клиръ производить рабовъ, безъ согласія господъ, къ огорченію владѣтелей ихъ. Ибо отъ сего происходитъ разстройство въ домахъ. Аще же когда рабъ и достоинъ явится поставленія въ степень церковную, каковымъ явился и нашъ Онисимъ, и господіе соизволятъ, и освободятъ, и изъ дому отпустятъ: да будетъ произведенъ.*

Такъ какъ правила требуютъ, чтобы принятые въ клиръ посвящали себя исключительно дѣламъ церковнымъ и обязанностямъ своего званія, не входя въ тоже время ни въ какія мірскія дѣла (Апост. 6. 81, 83): то съ принятіемъ въ клиръ уже необходимо дол-

жно соединяться изъключеніе изъ другихъ званій и освобожденіе отъ мірскихъ обязанностей. По этой причинѣ лица несвободныя (изъ рабовъ) могутъ быть приняты въ клиръ не иначе, какъ по увольненіи отъ своихъ господъ, какъ для безпрепятственнаго служенія Церкви, такъ и для устраниенія всякаго нареканія на Церковь, будто-бы она отнимаетъ у общества нужныхъ имъ людей, посвященіемъ рабовъ въ клиръ нарушаетъ права господъ, или производитъ разстройство въ ихъ домахъ. Все это выражается въ правилѣ Апостольскомъ. Такъ поступилъ въ иѣкоторомъ случаѣ и самъ Ап. Павелъ. Нѣкто Онисимъ, на котораго указываетъ и правило Апостольское, рабъ благочестиваго Христіанна Филмона, помогаль Ап. Павлу въ трудахъ благовѣствованія. Но какъ ни полезенъ онъ былъ для Апостола, какъ ни достоинъ участія въ подвигахъ Апостольскихъ, однакожь Апостоль возвратилъ его къ прежнему господину, написавъ Филмону: *его же азъ хотѣхъ у себе держати, да вѣсто тебе послужитъ ми во узехъ благовѣствованія. Безъ твоя же воли ничтоже восхотѣхъ сотворити, да не аки по нуждѣ благое твое будетъ, но по воли* (Филип. 1: 12. 13. 14). Тоже правило повторяли и Соборы послѣдующихъ вѣковъ, никакъ не дозволяя и рабамъ, подъ предлогомъ благочестія, оставлять своихъ господъ и уклоняться отъ служенія имъ (iv Всел. 4. Гангр. 3). Съ другой стороны, высокое значеніе священнаго сана было бы совершенно не совмѣстно съ униженнымъ званіемъ раба; духовныя обязанности перваго несомнѣстимы съ тяжкими повинностями послѣдняго. По этому, общимъ постановленіемъ какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ зако-

новъ всегда было то, чтобы священній санъ принадлежалъ лицамъ свободнаго званія ⁽⁵⁰⁰⁾.

83. *Епископъ, или пресвитерь, или діаконъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержати оное, и римское начальство и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Ибо кесарева кесареви, а Божіа Богови.*

Въ правилѣ Апостольскомъ 81 запрещается священнослужителямъ входить въ дѣла народнаго управленія (εις δημοσιας διοικησεις), по гражданской части; здѣсь (прав. 83) не дозволяется имъ также заниматься военною службою (στρατεια σχολαζειν),—что можно разумѣть и вообще о занятіи дѣлами по военной части, и въ особенности о ношеніи оружія, участіи въ битвахъ, военачальствованіи ⁽⁵⁰⁰⁾ (сн. IV Всел. 7). Служителямъ Бога мира, и благодатнаго царства Христова, поставленнымъ дѣйствовать духовнымъ оружіемъ слова и священной власти вязать и рѣшить совѣсть, спасать людей и водворять между ними миръ и любовь Христіанскую, не свойственно употребленіе кровопролитнаго оружія и дѣйствованіе имъ. Въ особенности назначеніе ихъ приносить Богу безкровную жертву спасенія, требуетъ, чтобы они всегда были чисты отъ крови человѣческой. Дѣйствовать оружіемъ, въ ка-

⁽⁵⁰⁰⁾ Vid. *Photic Notos.* tit. 1. cap. 36.

⁽⁵⁰⁰⁾ Первое изъ этихъ значеній даютъ правду Вальсамонъ, Зонара, Арменопулъ. Въ Апостольскомъ правилѣ упоминается *римское начальство* (ρωματικη αρχη) потому, что въ первые вѣка военное управленіе всѣхъ завоеванныхъ Римлянами областей принадлежало римскимъ военачальникамъ. Гражданскими законами духовныя лица всегда были освобождены отъ военной службы; даже по оставленіи своего званія не принимались въ эту службу. *Photic Notos.* tit. 9. cap. 36.

комъ-бы то ни было случаѣ, церковныя правила вообще запрещаютъ священнослужителямъ (Вас. в. 55).

84. *Аще кто оскорбитъ царя, или князя, не по правдѣ: да понесетъ наказаніе. И аще таковой будетъ изъ клира: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина. Аще же мірянинъ: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.*

Содержаніе сего правила соотвѣтствуетъ тѣмъ высокимъ наставленіямъ о покорности и почитаніи преобладающей власти, которыя Апостолы преподавали Христіанамъ въ своихъ посланіяхъ. *Всяка душа властямъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, аще не отъ Бога* (Рим. 13: 1). *Царя чтите* (1 Петр. 2: 17). *Молю, писалъ Ап. Павелъ къ епископу Тимофею, творити молитвы и моленія за царя, и за вся чловѣки, иже во власти суть* (1 Тим. 2: 1). За оскорбленіе царскаго величества и законной власти — вообще, Апостольское правило опредѣляетъ самыя тяжкія наказанія, какъ и за другія важнѣйшія церковныя преступленія: клирикамъ—изверженіе, мірянамъ—отлученіе. Слѣд. повиновеніе и почитаніе царской и другихъ законныхъ властей Церковь всегда признавала одною изъ священнѣйшихъ обязанностей своихъ членовъ. Надобно еще замѣтить, что какъ Апостольскія посланія, такъ и Апостольское правило говорятъ о царяхъ своего времени, которые въ ту пору были язычники и даже гонители Христіанства. Если же такихъ царей власть и величество были неприкосновенны для Христіанъ и ограждались строгими правилами самихъ св. Апостоловъ: то какое должно быть благоговѣніе къ власти Христіанскихъ Государей, въ Христіанской Церкви, ко-

торой они суть первородные сыны, блюстители и покровители.

85. *Для всѣхъ, принадлежащихъ къ клиру и мірянъ, чтимыми и святыми да будутъ книги ветхаго завета: Моисеевыхъ пять, Исуса, сына Навина, судей, Руоъ, царствъ четыре, паралипоменонъ два, Ездры два, Есѣирь, маккавейскихъ три, Иова, псалтирь, Соломоновыхъ три: притчи, Екклесіастъ, пѣснь пѣсней; пророковъ дванадцать; Исаи, Иереміи, Іезекіиля, также Данила. Сверхъ же сего да присокупится въ замѣчаніе, чтобы юные изучали премудрость Сираха. Наши-же, т. е. новаго завета: евангелія четыре, Павловыхъ посланій четырнадцать, Петра посланія два, Иоанна три, Іакова едино, Іуды едино, Климента посланія два. И постановленія, вамъ епископамъ мною Климентомъ изреченныя въ осьми книгахъ, (которыхъ не подобаетъ обнародовати предъ всѣми, ради того, что въ нихъ таинственно), и Дѣянія наши Апостольскія.*

Въ правилѣ Апостольскомъ 60-мъ запрещается употреблять въ Церкви книги подложныя (ψευδεπίγραφα): здѣсь (въ пр. 85) изчисляются книги, назначенныя для церковнаго и общаго употребленія Христіанъ, какъ священныя по содержанію и несомнѣнныя въ подлинности. Въ ветхозавѣтномъ канонѣ указываются всѣ, извѣстныя по еврейскому счисленію, книги, какъ Боговдохновенныя; только въ правилѣ Апостольскомъ, сверхъ этихъ книгъ, упоминаются еще три книги маккавейскія, которыхъ въ еврейскомъ канонѣ нѣтъ, потому что ихъ нѣтъ на еврейскомъ языкѣ⁽⁵⁰⁷⁾. Также, кромѣ книгъ канониче-

⁽⁵⁰⁷⁾ *Еисед.* II. E. 4, 25. Въ нѣкоторыхъ древнихъ изданіяхъ Апостольскихъ правилъ, какъ напр. у Іоанна Схоластика (VI вѣка:

скихъ, правило назначаетъ, въ особенности для наставленія юныхъ въ благочестивой мудрости, книгу Сираха. Эта, равно и другія книги, хотя не считаемыя въ канонѣ (напр. премудрость Соломона, Товиѣ, и пр.), дѣйстви-тельно имѣли такое употребленіе въ Церкви Христіанской⁽³⁰⁸⁾. Въ новозавѣтный канонъ правило вноситъ также извѣстныя книги, т. е. Евангелія, Дѣянія и посланія Апостольскія; но не упоминаетъ объ Апокалипсисѣ, вѣроятно потому, что во время составленія Апостолами сего правила Апокалипсисъ еще не сдѣлался общезвѣстнымъ въ Церкви. Но правило еще назначаетъ для чтенія писанія *св. Климента: два посланія, и постановленія (диатакси)* въ осми книгахъ. Изъ посланій Климента Римскаго, ученика Апостольскаго, написанныхъ къ Коринтянамъ, одно было принято всею Церковію, съ особеннымъ уваженіемъ, и въ церковныхъ собраніяхъ было читаемо на ряду съ книгами каноническими⁽³⁰⁹⁾. Въ этомъ посланіи св. Климентъ Римскій съ кротостію обличаетъ Коринѣскихъ Христіанъ за безпорядки, которые у нихъ произошли отъ непослушанія пастырямъ Церкви, и убѣждаетъ возстановить законный порядокъ. Другое посланіе Климента, также

Collect. cap. in tit. 50), книги макавейскія также не упоминаются, равно и въ счисленіи свящ. книгъ у Отцевъ послѣд. вѣковъ: у св. Григорія Богослова, Епифанія, Афанасія, Амвлохія, Іоанна Дамаскина.

⁽³⁰⁸⁾ S. *Athanasius* in synopsis: *ἔστι καὶ πάλιν ἑτέρα βιβλία τῆς παλαιᾶς διαθήκης, ὅν κανονίζομεθα μὲν, ἀναγιγνωσκόμεθα δὲ μόνον τοῖς κατηχοῦμενοις.* Idem et S. *Ephraim* (de pond et mens); *Joh. Damascenus* de orthodox. fide lib. 4. cap. 18. *Hieronimus*: praefat. in Salomonis pro- verbia. *Ruffin.* expos. fidei.

⁽³⁰⁹⁾ *Euseb.* H. E. 3, 13. *Hieronym.* Catalog. Script. Eccl. *Ruffin.* expos. fidei.

къ Коринѣяпамъ, не получило такой извѣстности и уваженія въ древности, какъ первое, а потому осталось подѣ сомнѣніемъ ⁽³¹⁰⁾. Что касается до *постановленій* (*диаканай*) въ осми книгахъ, приписываемыхъ себѣ Климентомъ въ правилѣ Апостольскомъ, то въ нихъ содержится изображеніе церковной практикн первыхъ вѣковъ, Богослужебной, нравственной, іерархической, юридической ⁽³¹¹⁾. Но содержаніе этихъ книгъ касается многихъ таинственныхъ сторонъ въ Христіанской Церкви, которыя въ первые вѣка не всѣмъ могли быть доступны, и даже не всѣмъ должны были открываться, по не твердому еще состоянію вѣры въ народахъ новообращенныхъ: вообще же эти книги писаны болѣе для пастырей Церкви, въ руководство ихъ служенію. По этимъ причинамъ правило и назначаетъ тѣ книги для употребленія епископовъ, запрещая обнародывать ихъ предъ всѣми, т. е. допускать ихъ въ церковное чтеніе и общенародное употребленіе. Съ теченіемъ времени въ книгахъ постановленій открылось поврежденіе и даже *нѣчто чуждое благочестію*, какъ замѣчено св. Отцами VI Всел. Собора: и это побудило ихъ исключить *постановленія* изъ церковнаго каиона (VI Всел. 2) ⁽³¹²⁾.

⁽³¹⁰⁾ Euseb. 3, 38. Photii Bibl. cod. 112.

⁽³¹¹⁾ Оглавленіе этихъ книгъ и значеніе ихъ въ древнемъ церковномъ канонѣ показаны выше: отдѣленія 1. § 19.

⁽³¹²⁾ Въ *Слав. кормчей*, кромѣ изложенныхъ теперь 85 правилъ Апостольскихъ, еще помѣщено до 36, также подѣ именемъ Апостольскихъ, и наибольшее изъ нихъ число подѣ именемъ Апост. Павла. Вотъ болѣе замѣчательныя: 1) повелѣвается испытывать приходившихъ къ Церкви изъ иновѣрія касательно ихъ званія, образа жизни, нравовъ, и пр. и имѣть при этомъ вѣрныя свидѣтельства отъ другихъ; 2) любодѣйное сожитіе должно быть или обращено въ бракъ, не смотря на различіе въ званіи и состояніи лицъ сожительствующихъ, или расторгнуто; 3) оглашенные должны три года быть въ оглашеніи; или в менше, смотря по усилхамъ ихъ въ позваніи вѣры и въ благочестіи; 4) частныя взаимныя назиданія

II. ПРАВИЛА СВ. ОТЕЦЪВЪ ПЕРВЫХЪ ВѢКОВЪ.

§ 36. Правила св. Діонисія Александрійскаго ⁽¹¹²⁾.

1. О томъ , въ который часъ должно прекращать постъ предъ днемъ Пасхи. — Чрезмѣрно постышающихся и прежде полуночи хотя не задолго престающихъ отъ

въ вѣрѣ и благочестіи дозволяются и мірянамъ , къ тому способнымъ по духовному просвѣщенію и доброй жизни ; 5) вставъ отъ сна должно совершать утреннія молитвы со всѣмъ семействомъ , и прочитавъ что либо изъ священныхъ книгъ ; 6) Христіане должны быть милосерды къ своимъ рабамъ ; 7) пять дней въ недѣли Христіане должны употреблять на свои житейскія дѣла, а шестой (субботу) в седьмой день (воскресный) посвящать церковнымъ собраніямъ и молитвѣ ; 8) въ двѣ великія недѣли — страстную и пасхальную, должны быть прекращаемы всѣ дѣла ; въ первую для благоговѣйнаго воспоминанія страстей Христовыхъ ; въ послѣднюю — для торжества о воскресеніи Господнемъ ; 9) также должны быть соблюдены праздники : вознесенія Христова, пятидесятницы, Рождества Христова и Богоявленія ; дни памяти св. Апостоловъ и мучениковъ ; 10) молитвы должны быть совершаемы каждымъ Христіаниномъ : въ третій часъ утра, въ шестой, девятый, въ вечеру и въ полночь ; 11) если нѣтъ возможности собираться къ Богослуженію въ Церковь, напр. по причинѣ нашествія враговъ невѣрныхъ и пр., то можно дѣлать собранія въ домахъ ; но православнымъ не должно входить въ молитвенныя мѣста невѣрныхъ, или еретиковъ ; 12) поминовеніе усопшихъ должно быть совершаемо въ третій день по кончинѣ ихъ, въ девятый и четырехдесятый ; и еще поминовеніе годовое ; но помянать только православныхъ и благочестивыхъ, а не злочестивыхъ, за которыхъ никакія приношенія не могутъ быть полезны и Богу пріятны ; 13) каждый долженъ соблюдать обязанности своего званія и не присвоить себѣ правъ, ему не принадлежащихъ ; 14) діаконъ не имѣетъ права совершать таинства, ни евхаристіи, ни крещенія, и пр. ; пресвитеръ не можетъ совершать рукоположенія. — Правила эти извлечены изъ книгъ *Апост. постановленій* (*διδασκαλίας*).

⁽¹¹²⁾ Св. Діонисій, епископъ Александрійскій, жилъ въ III вѣкѣ по Р. Х. Онъ былъ въ числѣ слушателей Оригена и самъ начальствовалъ надъ огласительнымъ училищемъ. Въ санѣ епископа принималъ участіе въ извѣстныхъ разсужденіяхъ того времени о крещеніи еретиковъ, о жлчученіяхъ Новата, Савеллія и Павла самосатскаго ; написалъ весьма много посланій разнаго содержанія. Много потерпѣвъ отъ язычниковъ за Христа (въ правленіе Декія и Валеріана), скончался въ 264 году, послѣ 17 лѣтняго управленія Александрійскою Церковію. Изложенныя здѣсь правила его относятся къ 260 году. *Euseb. H. E. lib. 6. cap. 7. cap. 28. Hieronym. catalog. Script. Eccles.*

поста не одобряемъ, яко малодушныхъ и невоздержныхъ, яко прекращающихъ теченіе немного не окончанное. А хотящихъ быти послѣдними въ разрѣшеніи поста и терпящихъ до четвертыя стражи одобряемъ, яко мужественныхъ и трудолюбивыхъ. Не стужаемъ же много и тѣмъ, которые, по особенному своему побужденію, или по своей возможности, между тѣмъ и другимъ временемъ, успокоиваются отъ поста.

Сохраненныя въ церковномъ канонѣ правила св. Діонисія Александрійскаго написаны имъ по предложенію Василица, епископа Пентапольскаго, который просилъ разрѣшенія на нѣкоторые вопросы. Такъ епископъ Василицъ спрашивалъ: «въ которое время (или часть) должно прекращать постъ предъ наступленіемъ дня св. Пасхи.» Мнѣнія и обычаи по этому предмету были различны. Одни, именно Римскіе Христіане, прекращали постъ въ самую полночь наступающей Пасхи (*πρὸς τὴν ἀλεκτροφωνίαν*); другіе (въ Африкѣ) допускали разрѣшеніе поста еще съ вечера. Восточные Христіане разрѣшали въ средніе часы ночи предъ Пасхою, не прежде впрочемъ перваго часа по полуночи⁽²¹⁾; еще нѣкоторые продолжали постъ до четвертой стражи, или до разсвѣта. Для точнаго рѣшенія этаго вопроса, нужно бы съ точностію дознать часть самаго воскресенія Христова, какъ дѣйствительнаго наступленія Пасхи. Но этаго нельзя совершенно опредѣлить по различнымъ сказаніямъ Евангелистовъ: ибо они различно описали посѣщенія гроба Спасителя отъ учениковъ Его и вѣровавшихъ женъ, приходившихъ къ нему въ разное время. Евангелисты толь-

(21) *vid. Balsamonem. ad can. S. Dionysii.*

ко замѣтили, что всѣ они нашли гробъ уже праздничнымъ и слышали отъ Ангеловъ вѣсть о воскресеніи Господа, — *поздѣ въ субботу*, по словамъ Ев. Маттея (28: 1), *заутра, еще сущей тмѣ*, по замѣчанію св. Іоанна (20: 1), *зѣло рано*, пишетъ Ев. Лука (24: 1), *и зѣло заутра, возсіяшу солнцу*, говоритъ Маркъ (16: 2). Отсюда ясно только то, что посѣщенія гроба начались съ конца субботней ночи, *еще сущей тмѣ*, но уже и въ это время не было Спасителя во гробѣ. Такимъ образомъ дѣйствительное наступленіе праздника Пасхи можно считать съ полуночи отъ субботы на день слѣдующій. Сообразно сему, для прекращенія поста, св. Діонисій полагаетъ общимъ правиломъ только то, чтобы онъ прекращался съ началомъ дѣйствительнаго торжества воскресенія, т. е. въ полуночи, но не прежде. Хотя и одобряетъ онъ воздержаніе продолжающихъ постъ до утра (до четвертой стражи); но не похваляетъ разрѣшающихъ и не задолго до полуночи, какъ малодушныхъ и не терпѣливыхъ (*). Въ послѣдствіи времени Соборъ вселенскій VI опре-

(*) При этомъ св. Діонисій еще замѣчаетъ: «и шесть постныхъ дней не всѣ равно и единообразно провождаютъ: но одни пребывавъ безъ пищи, пропускаютъ всѣ оныя, другіе же два, иные три, иные четыре, а иные и не одного. Потрудившимся совершенно въ пропусченіи цѣлыхъ дней безъ пищи, потомъ утомившимся и едва не лишаящимся всѣхъ силъ, простительно скорѣе вкусити. Аще же нѣкоторые, не только не пропускавшіе дней безъ пищи, но ниже поставшіеся, или даже роскошествовавшіе въ четыре предыдущіе дня, потомъ же дошедши до послѣднихъ двухъ, и сіи только два дни, пятюкъ и субботу, проведши безъ пищи, нѣчто великое и свѣтлое творити мнятъ, когда пребудутъ въ постѣ до зари, не думаю, чтобы таковыя совершили подвигъ равный тѣмъ, которые большее число дней подвизались въ пощеніи.»

дѣлилъ прекращать постъ въ *средніе часы ночи по великой субботѣ* (прав. 89), что, по церковному счисленію и изъясненію толкователей, означаетъ шестой или седьмой часъ ночи съ субботняго дня на воскресный, т. е. полупочное время.

2. *Молитися, въ какомъ бы кто ни былъ состояніи, и какъ бы ни былъ расположенъ, поминати Господа, и просити помощи, не възбраняется. Но приступати къ тому, еже есть Святая святыхъ, да запретится не совѣсьмъ чистому душею и тѣломъ.*

Именемъ: *Святая святыхъ*, по подобію священнѣйшаго мѣста ветхозавѣтной скинии, пазывается у св. Отцевъ алтарь съ св. престоломъ въ храмъ Христіанскомъ. Какъ мѣсто таинственнаго присутствія Божія и совершенія страшныхъ Христовыхъ таинъ, алтарь отъ приступающихъ къ нему для молитвы, а особенно для причащенія св. Таинъ, требуетъ совершенной чистоты, не только души, но и тѣла. «Молитесь, говорятъ въ своемъ правилѣ св. Діонисій, никогда не възбраняется, въ какомъ бы кто ни былъ состояніи по душѣ и по тѣлу»; если бы это было даже состояніе нечистоты, или душевнаго возмущенія отъ страстей, и т. п., можно и должно молиться объ очищеніи, объ умрениі души, и т. д.: но приближаться въ нечистотѣ къ святынѣ было бы дерзостію и оскорбленіемъ святыни. Нечистота тѣла въ этомъ случаѣ имѣетъ свое нравственное значеніе; она не только показываетъ въ чловѣкѣ нерадѣніе о себѣ и о святынѣ, къ которой онъ легкомысленно приближается, но вообще имѣетъ связь съ нечистотою души, или внутреннею нравственною порчею, разумѣя т. е. здѣсь не внѣшнюю нечистоту тѣла, а оскверненіе его нечисты-

ми внутренними дѣйствіями чувственнаго организма нашего. Въ этомъ отношеніи ветхозавѣтный законъ съ подробностію опредѣлялъ виды и степени нечистоты и образъ религіознаго ихъ очищенія; а нечистымъ, подъ страхомъ смерти, запрещалъ приближаться къ святилищу. Нечистыми признаны были въ особенности тѣ, въ которыхъ обнаруживается разстройство и поврежденіе природы, въ слѣдствіе нравственно-чувственныхъ возмущеній души: кровоточивые, сѣменоточивые, прокаженные, а также родившія жены и самые новорожденные младенцы. Состояніе нечистоты продолжалось, по закону, нѣсколько дней, иногда до семи и болѣе, и оканчивалось установленнымъ очищеніемъ, посредствомъ измовеній, жертвъ, и другихъ обрядовъ. Самъ Богъ заповѣдалъ священникамъ Еврейскимъ: *благословѣны сотворите сыны Израилевы отъ нечистотъ ихъ, и да не умрутъ нечистоты ради своей, ввсегда осквернити имъ скинію Мою, лже въ нихъ* (Лев. 15: 31). Извѣстно, что самъ Спаситель, съ своею пречистою Матерію, исполнилъ законъ очищенія (Лук. 2: 22—24). Въ Церкви Христіанской, хотя нѣтъ уже обрядовъ ветхозавѣтнаго очищенія, но сохраняются правила о недопущеніи въ храмъ находящихся въ нечистотѣ; а для очищенія ихъ положены особыя молитвы ⁽³¹⁶⁾.

3. *Вступившіе въ бракъ сами себя должны быти судіями. Ибо они слышали Павла пишущаго, яко подобаетъ воздерживатися другъ отъ друга, по согласію, до времени, дабы упражняться въ молитвѣ, и паки купно быти* (1 Кор. 7: 5).

⁽³¹⁶⁾ См. въ Требникѣ церковномъ. Св. Діонисій въ своемъ правилѣ говоритъ именно о женахъ, находящихся въ очищеніи.

4. Тѣ, которымъ приключилось не произвольное тѣлесное оскверненіе, также да послѣдуютъ своей совѣсти и да испытуютъ самихъ себя, находятся ли отъ сего въ сомнѣніи, или нѣтъ: подобно какъ и описуе глаголетъ Апостоль: аще ясть сомняйся, осуждается (Рим. 14: 23). И въ семъ случаѣ всякъ, приступающій къ Богу, да имѣетъ благоую совѣсть и благодержановеніе, по собственному помышленію.

Предметы, имѣющіе опредѣленное нравственное значеніе, также свободные поступки человѣка, прямо зависящіе отъ его воли, опредѣлены положительными правилами законовъ нравственныхъ. Но есть предметы, по своему значенію безразличныя, есть дѣйствія въ природѣ и жизни человѣка, допускаемыя и даже требуемыя законами естественными, и, въ предѣлахъ умеренности и благоразумія самаго человѣка, не отвергаемыя законами нравственными: такія дѣйствія и предметы, по правиламъ, предоставляются собственной совѣсти человѣка. Если совѣсть его страшится, или колеблется допустить ихъ, то онъ не долженъ допускать ихъ себѣ,—иначе поступитъ противъ совѣсти; и конечно, если сдѣлаетъ такъ, то совѣсть будетъ обвинять его во грѣхѣ, и онъ будетъ не правъ: ибо сдѣлалъ противъ совѣсти, которая его удерживала отъ поступка. Но если совѣсть въ предметѣ, нравственно безразличномъ, не находитъ ничего противнаго себѣ, то можетъ допускать его человѣку; и какъ нѣтъ на такой предметъ правила, то нѣтъ и вины человѣку, допустившему его. Закономъ познаніе грѣха, говоритъ Апостоль, грѣхъ же не влѣпяшеся, не сущу закону. Грѣхъ не знахъ, точію закономъ: вину же приеметъ грѣхъ заповѣдію (Рим. 3: 20, 5: 13. 7: 7. 8).

Къ предметамъ безразличнымъ самими Апостолами отнесено,—напр. употребленіе пищи разнаго рода (1 Кор. 8: 1—13), и нѣкоторыя другія естественныя дѣйствія, о которыхъ упоминаетъ и св. Діонисій, въ своихъ правилахъ. Предметы эти представляются безразличными потому, что допускаются естественными законами природы и получаютъ нравственное значеніе только по понятію, какое имѣетъ о нихъ самъ человѣкъ, и по употребленію, какое изъ нихъ онъ дѣлаетъ. Если въ понятіяхъ своихъ онъ не находитъ основанія почитать ихъ для себя недозволенными, если употребленіе ихъ онъ подчиняетъ правиламъ собственнаго благоразумія и умѣренности, и такъ твердъ духомъ, что они не могутъ имѣть для него большихъ, нравственныхъ послѣдствій: то согласно съ его совѣстію и положительные, или нравственные законы не возбраняютъ ему такихъ предметовъ. Но если онъ, по своимъ понятіямъ, смотритъ на нихъ преимущественно съ нравственной (а не естественной одной) стороны, если совѣсть его зазираетъ и онъ сознаетъ въ себѣ немощь духа, не могущаго столько возвыситься надъ этими предметами, чгобы подчинить ихъ своей власти и не увлекаться ими: то ему лучше воздерживаться отъ нихъ, нежели, поступая противъ совѣсти и подвергая самага себя опасности душевнаго вреда,—дѣлать грѣхъ. Такова сущность обоихъ, теперь указанныхъ правилъ св. Діонисія. Во всякомъ случаѣ понятіе о такъ-называемыхъ *безразличныхъ* предметахъ не должно быть простираемо далѣе надлежащаго. Предметъ, самъ по себѣ безразличный, перестаетъ быть такимъ въ употребленіи, когда оно соединяется съ опредѣленными побужденіями и цѣлями, съ нравственными распо-

женіями души , особливо когда оно уже выходитъ за предѣлы естественнаго назначенія такихъ предметовъ (какъ напр. пищи) и выражаетъ неблагоразуміе и неумѣренность человѣка. Посему-то Церковь озаботилась и такіе , по видному , безразличныя предметы опредѣлить по возможности и нуждѣ точными правилами , какъ напр. пищѣ и другимъ дѣйствіямъ указала въ своихъ уставахъ и время и мѣру , чтобы жизнь Христіанская и въ этихъ отношеніяхъ была правильна и безопасна отъ грѣхопаденій (сн. Апост. 63. 69. Анквр. 14. Васил. 86) ⁽³¹⁷⁾.

§ 37. *Правила св. Петра Александрійскаго* ⁽³¹⁸⁾.

Во время гоненій на Христіанство , нѣкоторые изъ Христіанъ не выдерживали борьбы противъ нихъ и отпадали отъ вѣры: или по немощамъ своимъ и не-

⁽³¹⁷⁾ Въ славянскоѣ кормчей хотя также считается 4 правила св. Діонисія: но 1-е правило положено внѣ счета, въ видѣ особаго посланія его къ еп. Василиду; а къ тремъ прочимъ присовокуплено правило о томъ , что находящіеся въ отлученіи отъ Церкви , если подвергнутся болѣзни съ опасностію смерти , должны быть разрѣшены и сподоблены св. таинъ ; но если потомъ выздоровѣютъ , то уже не подвергаются снова отлученію , если только не сдѣлаютъ новыхъ грѣховъ — Этого правила не видно въ греческихъ изданіяхъ правилъ св. Діонисія ; притомъ оно не согласно съ общими постановленіями Церкви ; они повелѣваютъ , чтобы отлученные , но во время болѣзни получившіе разрѣшеніе , по выздоровленіи воспомяли возложенную прежде на нихъ зпитимію (1 Всел. 13. Анквр. 6. Григор. Нисс. 8).

⁽³¹⁸⁾ Св. Петръ , епископъ Александрійскій , жилъ во второй половинѣ III вѣка и въ началѣ IV. Послѣ двѣнадцати лѣтъ управленія Церковію , онъ принялъ мученическую смерть на десятомъ году послѣдняго , Діоклитіанова гоненія. Правила св. Петра Александрійскаго извлечены изъ его слова о покаяніи (304). Vid. *Euseb.* II. E. lib. 7 cap. ult. *Socrat* 1, 5. *Sozom* 1, 11.

стерпимымъ насиліямъ отъ гонителей , или только по одному страху мученій , а нѣкоторые—по легкомыслію и не твердости въ вѣрѣ. Но послѣ гоненій обыкновенно падшіе раскаявались и снова обращались къ Церкви Христовой. Церковь, столько же строгая въ осужденіи такого паденія , важнѣе котораго уже не могло быть въ жизни Христіанина, сколько и снисходительная къ немощамъ чловѣческимъ и милосердая къ кающимся, не отказывала въ примиреніи и отпадшимъ отъ вѣры, только не иначе, какъ по совершеніи ими подвиговъ строгаго покаянія, въ разныхъ видахъ и степеняхъ, сообразно степенямъ самаго паденія. Во время Діоклитіанова жесточайшаго гоненія , которое продолжалось десять лѣтъ, оказывалось особенно много падшихъ. Нѣкоторые изъ нихъ, и по раскаяніи, долго еще оставались виѣ общенія Церкви. Поэтому поводу св. Петръ Александрійскій, въ послѣдствіи самъ пострадавшій за вѣру Христову , издалъ нѣсколько правилъ о томъ , какъ должно было поступить съ этими падшими и раскаявшимися.

1. Тѣ, которые претерпѣли жестокія мученія и не носныя раны, и многія иныя тяжкія угнетенія, и которыми нанослѣдокъ измѣнила немощь плоти, хотя вначалѣ не были пріяты въ Церковь, по причинѣ послѣдовавшаго тяжчайшаго паденія: но поелику они много подвизались и долго противоборствовали, и дошли до преступленія не по произволу, а потому, что измѣнила имъ немощь плоти, (ибо и язвы Іисусовы показываютъ на тѣлахъ своихъ, и нѣкоторые пребываютъ въ плачь уже третій годъ): то къ сей эпитиміи да присовокупятся имъ еще сорокъ дней, по припамятованію, когда они приступили къ Церкви.

Среди жестокихъ мученій за вѣру, многіе Христіане сохранили непреоборимое мужество духа, такъ что, не смотря ни на какую лютость мучителей, не переставали сердцемъ и устами исповѣдывать Христа: по имъ накопецъ измѣняла немощь плоти, и, въ совершенномъ изнеможеніи силъ тѣлесныхъ, они безъ памяти, безъ сознанія, дѣлали то, чего хотѣлось мучителямъ, какъ напр. падали вредъ идолами, возлагали свои руки еиміамъ на жертвенники ихъ, и т. п. Хотя Христіане это дѣлали совершенно непроизвольно, а только съ потерей памяти и силъ отдавались въ руки враговъ, которые уже дѣлали изъ нихъ, что хотѣли: однакожь и это гонители принимали за поклоненіе своимъ богамъ, и торжествовали свои мнимыя побѣды. Христіане, такимъ образомъ падшіе, и въ этой помощи тѣла видѣли грѣхъ, и съ сокрушеніемъ сердечнымъ въ томъ раскаявались. Св. Петръ Александрійскій, замѣтивъ, что они были уже около трехъ лѣтъ въ отлученіи отъ Церкви, почитаетъ это время достаточнымъ для очищенія ихъ совѣсти, и повелѣваетъ присовокупить къ тому еще только сорокъ дней, для возвращенія ихъ въ полное общеніе Церкви. Именно св. Петръ назначаетъ это число дней для того, чтобы падшіе особеннымъ постомъ, бдѣніемъ и молитвою приготовились къ достойному приобщенію св. таинъ. «Такое число дней, говоритъ онъ въ объясненіе своего правила, Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, по крещеніи, постившись, искушаемъ былъ отъ діавола: такое же число дней и они преимущественно да подвизаются и усерднѣе да постятся, и притомъ да бодрствуютъ въ молитвахъ, непрестанно размышляя о реченномъ отъ Господа искустелю, требовавшему отъ

Него поклоненія себѣ: *иди за Мною сатано, писано бо есть: Господу Богу твоему поклонишия, и Тому единому послужиши»* (Матѣ. 4: 10) ⁽²¹⁹⁾.

2. Тѣмъ, которые по взятіи токмо ихъ подѣ стражу и по претерпѣннй скорбей и смрада въ темницѣ, въ послѣдствіи безъ сраженія съ мученіями содѣлались плѣнниками, бывъ сокрушены, по крайней скудости силъ и по нѣкоей слѣпотѣ,—довлѣтъ приложити лѣто къ предшествовавшему времени: поелику и они предали себя страданіямъ за имя Христово, хотя и получали въ темницѣ всякое утѣшеніе отъ братій.

Нѣкоторые отпадали отъ вѣры только по заключеніи своемъ въ темницы, не потерпѣвъ никакихъ особенныхъ мученій. Причиною того была или крайняя немощь духа и тѣла, не въ состояніи бывшихъ бороться съ искушеніями, или нѣкоторая слѣпота души, не ясно постигавшей и грубость заблужденій языческихъ и важность, хотя приужденнаго и временнаго, отпаденія отъ вѣры. Такіе конечно заслуживали гораздо болѣе строгаго наказанія, хотя бы послѣ и раскалялись, нежели тѣ, которые только отъ нестерпимыхъ мукъ пали, по совершенномъ истощеніи силъ своихъ. Весьма кротко однакожь и снисходительно принимала и такихъ Церковь. Св. Петръ Александрійскій повелѣвалъ ко времени уже совершеннаго ими покаянія приложить еще одинъ годъ отлученія отъ Церкви, принимая въ уваженіе и то, что самое заключеніе ихъ въ темницы было уже страданіемъ за Христа.

3. А ничего не пострадавшимъ, и не показавшимъ плода вѣры, но добровольно отбѣжавшимъ на страну

⁽²¹⁹⁾ См. полное изложеніе правила св. Діонисія въ *книгѣ правилъ*.

злобы, коей предало ихъ малодушіе и страхъ, нынѣ же въ покаяніе приходящимъ, нужно и прилично приложить притчу о безплодной смоковницѣ. Положивъ сію притчу предъ очи себѣ, да покажутъ плодъ достойный покаянія, въ продолженіи четырехлѣтняго времени.

Тѣмъ, которые пали по одному малодушію и страху, безъ всякихъ страданій, даже не бывъ заключены въ темницы, св. Петръ опредѣляетъ продолжить покаяніе до четырехъ лѣтъ. Но напоминаніе имъ притчи о смоковницѣ даетъ особенное значеніе этому, по видимому, весьма снисходительному правилу. Оно показываетъ, что четыре года назначались имъ только для испытанія плодовъ ихъ покаянія, что имъ угрожала участь безплодной смоковницы, которую, послѣ трехъ лѣтъ безплодія, господинъ виноградника хотѣлъ уже исторгнуть и бросить въ огонь, и только по просьбѣ виноградаря, оставилъ ее еще на одинъ годъ, въ ожиданіи плода; если и послѣ того, при особенномъ тщаніи о ней виноградаря, не принесетъ плода, то будетъ непременно посѣчена. Что говорила эта притча падшимъ? то, что четырехлѣтнее покаяніе дано имъ было по особенному милосердію Церкви, что и послѣ того они могли бы быть осѣчены отъ Церкви, если бы не показали ожидаемыхъ плодовъ покаянія,—утвержденія своего въ вѣрѣ, преспѣянія въ благочестіи, усовершенія въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ смиренія, терпѣнія, любви, самоотверженія. Поэтому наказаніе ихъ получало совѣтъ другой видъ, чѣмъ четырехлѣтнее покаяніе другихъ падшихъ, въ предыдущемъ правилѣ означенное. (Сн. Анкир. соб. пр. 6).

4. *Совершенно отчаявшимся и нераскаяннымъ да из-*

речется приговоръ о другой смоковницѣ: да николиже отъ тебе плода будетъ во вѣки (Матѣ. 21 : 19); и она тотчасъ изсохла. Почему наконецъ случится съ ними реченное пророкомъ Исаією : и узрятъ трупы чловѣковъ преступившихъ Мнѣ. Червь бо ихъ не скончается, и огонь ихъ не угаснетъ: и будутъ въ позоръ всякой плоти (Ис. 66: 24).

Смысль правила тотъ, что отпадшимъ отъ вѣры и не раскаявшимся, не общающимся никакихъ плодовъ покаянія, ожесточеннымъ и дошедшимъ до совершеннаго отчаянія, угрожаетъ судьба бесплодной смоковницы, на которую пало проклятіе. . Они сами себя подвергаютъ опасности совершеннаго отсѣченія отъ Церкви, и послѣ того уже ничего не могутъ себѣ ожидать, кромѣ вѣчнаго осужденія и смерти вѣчной. Не то однакожъ симъ выражается, чтобы такимъ людямъ уже не возможно было возвращеніе въ Церковь и примиреніе съ нею; это обращеніе отъ нихъ самихъ зависитъ: а осужденіе, изреченное на нихъ Церковію, простирается только на состояніе ихъ душевнаго ожесточенія, и на все то время, пока такое состояніе продолжается. Церковь не можетъ имѣть съ ними никакого общенія, исключаетъ ихъ изъ общества вѣрныхъ сыновъ своихъ: но они не лишаются способовъ обращенія и раскаянія, изъ которыхъ самые главные заключаются въ нихъ самихъ, въ ихъ совѣсти, — въ тѣхъ сѣменахъ благодати и вѣры, которыя первоначально вмѣстѣ съ крещеніемъ въ нихъ положены были, и при ихъ самознаніи, обращеніи во глубину души своей, вниманіи гласу совѣсти и слова Божія, еще могутъ возникнуть изъ подъ тяжести подавляющаго ихъ грѣха. А Церковь всегда готова принять кающихся и всегда молить

Господа о милосердіи къ нимъ. Такъ разсуждаетъ св. Василій великій: «аще которые непреодолимо держатся своихъ нравовъ, и лучше хотятъ служить удовольствіямъ плоти, нежели Господу, и не приемятъ житія по Евангелію: то нѣтъ у насъ съ ними ничего общаго. Ибо мы, въ народѣ непокоривомъ и пререкающемъ, научены слышати сіе: *спасая спасай твою душу*. И такъ да не попустимъ себѣ погнбнути съ таковыми, но убоявшись тяжкаго суда, и имѣя предъ очами страшный день воздаянія Господня, да не восходемъ погнбнути купно съ чужими грѣхами. И днемъ и ноцію, и всенародно и иаединѣ, мы должны засвидѣтельствовати имъ истину: но да не допустимъ себѣ увлечениымъ быти ихъ беззаконіями. Наипаче же да молимся, дабы приобрѣсти ихъ и извлести изъ сѣти лукаваго. Аще же не возможемъ: то потщимся, по крайней мѣрѣ, свои души спасти отъ вѣчнаго осужденія» (прав. 84. 85).

5. *Нѣкоторые притворствовали, подобно Давиду, юродствовавшему для спасенія отъ смерти, хотя онъ не былъ безуменъ. Они не написали прямо отреченія отъ вѣры, но, въ весьма тѣсныхъ обстоятельствахъ, поругались ухищреніямъ враговъ: какъ то, или прошли мимо идольскихъ жертвенниковъ, или дали рукописаніе, или язычниковъ поставили вмѣсто себя. Хотя они, не примѣтивъ, содѣлали то по неразумію: однако да положится имъ шесть мѣсяцевъ на обращеніе къ Богу въ покаяніи. Ибо слышимъ, яко сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе (Рим. 10: 10).*

Для обуздавія ярости враговъ и спасенія своей жизни, нѣкоторые изъ Христіанъ прибѣгали къ особен-

нымъ мѣрамъ: они притворно показывали видъ, будто уступаютъ требованіямъ враговъ и соглашались давать имъ письменное обязательство въ томъ, чего отъ нихъ требовали, или проходили только мимо идоловъ, но не поклонялись имъ и не приносили жертвъ; или наконецъ вмѣсто себя посылали на это самихъ же язычниковъ, какъ бы поручая имъ отъ себя кланяться ихъ богамъ. Въ такомъ образѣ дѣйствиі Христіанъ представлялись двѣ стороны: съ одной стороны твердость вѣры, неизмѣнная въ умѣ и совѣсти и предохранявшая ихъ отъ совершеннаго паденія, т. е. дѣйствительнаго поклоненія идоламъ; съ другой нѣкоторая слабость духа, видная въ самомъ притворствѣ ихъ предъ язычниками и спасеніе своей жизни предпочтѣвшая мужественному страданію за Христа. Нѣкоторые въ то время рѣшали принимать и такихъ въ полное общеніе Церкви, безъ особеннаго покаянія, какъ и виновныхъ въ отпаденіи отъ вѣры. Но св. Петръ Александрійскій судилъ, что они должны принести по крайней мѣрѣ шестимѣсячное покаяніе, для очищенія своей совѣсти; ибо хитрость, или неразуміе, сами по себѣ еще не оправдываютъ уступки врагамъ Христовымъ, хотя бы и притворной, въ такомъ дѣлѣ, какъ вѣра. Истинная вѣра столько же обитаетъ въ сердцѣ, сколько выражается и въ устномъ исповѣданіи, и только тамъ спасеніе, гдѣ соблюдается совершенная въ томъ и другомъ истина и твердость.

6. Нѣкіе рабовъ Христіанъ поставили вмѣсто себя, рабы же, будучи угрожаемы отъ нихъ и страшась ихъ, доведены до идоложертвованія и пали. Таковыя рабы, въ продолженіе года, да покажутъ дѣла покаянія, поучаяся впредь, яко рабы Христовы, творити волю Божію, и боятися Его.

7. Свободные же, въ продолженіе трехъ лѣтъ, да испытуются въ покаяніи, какъ потому, что лице-мѣрствовали, такъ и потому, что принудили еоравовъ своихъ принести жертву идоламъ: ибо тѣмъ преслушали они Апостола, который хочетъ, чтобы таяжде творили господіе рабомъ своимъ, вѣдуще, яко и намъ самѣмъ и тѣмъ, Господь есть на небесѣхъ, и обимовенія лица нѣсть у Него (Еф. 6 : 9). Восхотѣвшіе спасти свою душу должны емотрѣти, что содѣлали они, вовлекши въ идолослуженіе сорабовъ своихъ, которые также могли бы избѣжати еего, аще бы правду и уравненіе имъ подали, какъ глаголетъ паки Апостолъ (Кол. 4: 1).

Тѣ, которые во время гоненій на Христіанство представляли гонителямъ вмѣсто себя рабовъ, выдавая ихъ на мученія, а себя можетъ быть выкупая деньгами, бѣгствомъ и т. подобными средствами, гѣ впадали въ двойной грѣхъ: и слабодушіе, лицемѣріе въ вѣрѣ, и преданіе за себя на жертву своихъ ближнихъ, беззащитныхъ. Рабы, по страху столько же гонителей, сколько и господь, чтобы упорствомъ противъ первыхъ не навлечь на себя еще гнѣва послѣднихъ, измѣняли вѣрѣ и падали. Грѣхъ жестокихъ господъ такимъ образомъ еще увеличивался: они были виновниками грѣхопаденій и гибели своихъ рабовъ. По этому св. Петръ онредѣляетъ такимъ господамъ покаяніе втрое болѣе того, которому подвергаетъ падшихъ рабовъ. И рабовъ не оставляетъ безъ духовнаго наказанія: ибо они должны были въ такомъ дѣлѣ, какъ вѣра, повиноватися Богуви паче, нежели человекамъ; и состояніе рабства само по себѣ не служитъ оправданіемъ произвольныхъ грѣховъ. И такъ, по правиламъ

св. Петра, рабы должны были каяться въ продолженіе одного года, а господа, ихъ предавшіе,—три года. (св. Апкр. 9).

8. Тѣхъ, которые преданы были и пали, но сами пришли на подвигъ, и исповѣдали себя Христіанами, и были ввержены въ темницу и мучены, праведно есть укрѣпляти въ веселіи сердца и имѣти съ ними общеніе во всемъ, какъ въ молитвахъ, такъ и въ причащеніи тѣла и крови Христовой. Аще бы и въ падшіе тоже дѣлали: явили бы тѣмъ совершенное и всеусердное покаяніе.

Падшіе среди мученій, но въ раскаяніи возобновившіе страданія за Христа и до конца ихъ претерпѣвшіе, приняты были въ полное общеніе Церкви, безъ особенныхъ духовныхъ наказаній: ибо рѣшительное возобновленіе подвиговъ показывало, что они сначала пали не по слабости вѣры, а по немощи плоти и невыдержанному насилію отъ враговъ, а между тѣмъ новыя страданія составляли самое лучшее заглаженіе ихъ перваго грѣха и показали совершенное въ немъ раскаяніе. Такъ всегда смотрѣла Церковь на покаяніе: не одно сознаніе вины и сокрушеніе сердца цѣнила въ немъ, но дѣятельное исправленіе жизни, и совершенство въ добродѣтеляхъ, противоположныхъ прежнимъ грѣхамъ. При такихъ условіяхъ Церковь дозволяетъ пастырямъ, даже установленныя правила покаянія церковнаго, напр. отлученіе отъ св. Таинъ, усиленіе поста и молитвы, и пр., смягчать, сокращать и совсѣмъ отлагать: и напротивъ, исполнѣ соблюдать эти правила въ отношеніи къ тѣмъ, которые не столько дѣломъ и жизнью своею, сколько однимъ равнодушнымъ исповѣданіемъ грѣховъ и наружнымъ покаяніемъ

хотятъ свидѣтельствовать о своемъ обращеніи. Такъ опредѣляетъ I вселенскій, Никейскій Соборъ: «которые со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями, обращеніе являютъ дѣломъ, а не по наружности, тѣхъ прилично будетъ приняти въ общеніе молитвъ. Даже позволительно епископу и челоуѣколюбиѣ пѣчто о нихъ устроить. А которые равнодушно понесли свое грѣхопаденіе, и видъ вхожденія въ Церковь возмнили для себя довольнымъ къ обращенію: тѣ всецѣло да исполняютъ время покаянія» (пр. 12). Тоже подтверждаетъ VI вселенскій Соборъ (прав. 102). Св. Василій великій говоритъ: «вообще истиннѣйшее врачеваніе есть удаленіе отъ грѣха, аще кто съ сокрушеніемъ сердца, и со всякимъ порабоженіемъ плоти воздержанію, отступитъ отъ удовольствій, которыми совращенъ былъ. Итакъ подобаетъ намъ и то и другое вѣдати, и принадлежащее къ совершенству покаянія, и принятое въ обычай: для недостигающихъ же совершенства покаянія, послѣдовати преданному уставу» (прав. 3).

9. Общеніе должно имѣти и съ тѣми, которые какъ бы отъ сна воспрянувъ на подвигъ, когда онъ еще не открылся, а только готовился привлечь ихъ, сами себя навлекли искушеніе, наипаче же на братій сильнѣе распалили угль грѣшниковъ. Ибо таковыя приступаютъ къ сему во имя Христа, хотя и не внемлютъ словамъ, въ которыхъ Онъ поучаетъ молиться, да не ввидемъ въ искушеніе (Матѣ. 26: 41), и паки въ молитвѣ глаголати ко Отцу; и не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго (Лук. 11: 4).

Во время гоненій были и такіе примѣры, что нѣкоторые Христіане, полагаясь на свои силы духовныя

и тѣлесныя, на твердость вѣры и крѣпость воли, сами вызывались на страданія за вѣру; они раздражали гонителей и сами себя добровольно предавали имъ въ жертву, на жестокія мученія. Но эта-то самоувѣренность и приводила ихъ къ паденію; они не выдерживали мученій и измѣняли своей вѣрѣ. Между тѣмъ эти вызовы на борьбу только болѣе ожесточали гонителей и усиливали гоненія. Безъ сомнѣнія происходившіе отъ такого самонадѣянія грѣхи требовали строжайшаго наказанія, нежели паденіе отъ одного страха мученій. Но св. Отцы не отказывали и такимъ падшимъ въ прощеніи, потому что въ нихъ все еще была видна ревность къ вѣрѣ, хотя и безразсудно управляемая, и конечно собственный вызовъ на страданія побуждалъ враговъ еще болѣе увеличивать для нихъ тяжкія мученія; а паденіе послѣ превозношенія тѣмъ большимъ поражало душу стыдомъ и раскаяніемъ. При этомъ св. Петръ Александрійскій поучительно напоминалъ имъ, равно и всѣмъ Христіанамъ, что никогда не должно самимъ вызывать на себя искушенія, когда оно еще далеко отъ насъ и можетъ насъ миновать, какъ и молимся всѣ мы по наставленію Спасителя: *не введи насъ во искушеніе*. Мысли эти св. Петръ подкрѣпляетъ въ своемъ словѣ прекрасными объясненіями изъ св. Писанія, которыя мы здѣсь выпишемъ: «или не знаютъ они, говоритъ святой, что Господь и учитель нашъ самъ часто уклонялся отъ хотѣвшихъ навѣтовати Ему, и иногда ради ихъ и не ходилъ явно, и когда приближалось время страданія Его, не самъ себя предалъ, но ожидалъ, доколѣ не пришли на Него со оружіемъ и съ дрекольми, и тогда рекъ имъ: *яко на разбойника ми изыдoste со оружіемъ и дрекольми яти Мя* (Марк.

14: 48)? Они же, глаголетъ Евангелистъ, предали Его Пилату. По подобію Его, пострадали и текущіе въ слѣдъ Его, памятуя божественныя слова Его, въ которыхъ Онъ, подкрѣпляя насъ, глаголетъ о гоненіяхъ: *внемлите себѣ, предадутъ бо вы на сонмы, и на соберищахъ ихъ бѣють васъ. Предадутъ, глаголетъ, а не сами себя предадите; и предъ владыки же и цари ведени будете имене Моего ради* (Матѣ. 10: 17—18), а не сами себя поведете. Ибо Онъ хочетъ, чтобы мы и переходили съ мѣста на мѣсто, будучи гонимы за имя Его, якоже и паки слышимъ Его глаголющаго: *егда же гонять вы во градъ сего, бѣгайте въ другій* (Матѣ. 10: 23); поелику Онъ не хочетъ, чтобы мы сами приступали къ цытоносцамъ и ковіеносцамъ діавола, да не содѣлаемся для нихъ виновниками множайшихъ смертей, аки бы вынуждая ихъ къ большому ожесточенію и къ совершенію смертоносныхъ дѣлъ: но чтобы мы ожидали и внимали себѣ, бодрствовали и молились, да не впадемъ во искушеніе. Такъ Стефанъ, первый по стопамъ Его подъявшій мученіе, взятъ беззаконными въ Іерусалимѣ, приведенъ на сонмище, и, каменіемъ побиваемый за имя Господа Исуса Христа, прославился моляся и глаголя: *Господи, не постави имъ грѣха сего* (Дѣян. 7: 60). Такъ избранный изъ Апостоловъ Петръ, многократно бывъ взятъ, вверженъ въ темницу, поруганъ, наконецъ въ Римѣ ко кресту пригвожденъ. И прехвальный Павелъ, послѣ того, какъ многократно былъ преданъ, бѣдствовалъ даже до смерти, много подвизался и хвалился многими гоненіями и скорбями, въ томъ же градѣ мечемъ во главу усѣченъ. И онъ, хваляся страданіями, заключилъ тѣмъ, что въ Дамасцѣ въ кошницѣ свѣшенъ былъ по стѣнѣ

нощю и пзбѣжалъ рукъ ищущаго взяти его (2 Кор. 11: 32). Ибо первымъ предметомъ ихъ было благовѣствовати и учити Слову Божию, чѣмъ утверждая братію, они глаголали и сіе, яко многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе (Дѣян. 14: 22); они искали не своя пользы, но многихъ, да спасутся» ⁽³⁹⁰⁾.

10. Тѣмъ изъ клира, которые добровольно вышли на подвигъ, пали и возобновили подвигъ, не есть праведно быти послѣ въ священнослуженіи, ибо они оставили стадо Господне, и опорочили самихъ себя. Довлѣетъ имъ общеніе, со тщаніемъ и точностію соблюдаемое, ради двухъ причинъ: и ради того, да не явятся они опечаленными, и съ усиліемъ взыщутъ разрѣшенія отсюда, и ради того, дабы не возмилъ предлога нѣкоторые падшіе, аки бы они, по случаю угрожающія эпидеміи, ослабѣли въ духъ.

Священнослужителямъ, отпадшимъ отъ вѣры во время гоненій, возвращеніе священнаго сана не дозволено и правилами Апостольскими; раскаявшихся они повелѣвали принимать въ Церкви на ряду съ мірянами (Апост. прав. 62). Ибо не можетъ уже почитаться вѣрнымъ служителемъ Иисуса Христа тотъ, кто уже однажды измѣнилъ ему; не можетъ достойно совершать святыя тайны тотъ, кто уже опытомъ показалъ, что по одному страху человѣческому готовъ отступить отъ нихъ. Не вѣрному домоправителю можетъ быть прощено преступленіе похищенія, или утраты домовныхъ имуществъ: но уже не ввѣряется снова управленіе домомъ. Таковы и всегда были правила относительно священнослужителей. (1 Всел. 2: 10. Ан-

⁽³⁹⁰⁾ См. полное изложеніе правила въ Книгѣ правилъ.

кир. 1. 2). Но св. Петръ Александрійскій замѣчаетъ, что и тѣмъ изъ нихъ, которые добровольно вышедши на страданія и измѣнивъ вѣрѣ, потомъ снова явились на подвиги, для очищенія первой вины своей, не должно быть возвращено священнослуженіе: во первыхъ, имъ еще менѣе, чѣмъ мірянамъ, позволительно сампмъ на себя вызывать пскушенія и страданія, потому что они должны охранять ввѣренное имъ стадо Христово, а не оставлять его произвольно, въ такое время, когда особенно нужно имъ быть на своихъ мѣстахъ, чтобы спасти это стадо и руководить своими наставленіями, увѣщаніями, утѣшеніями; такъ Апостолъ Павелъ, хотя самъ для себя ничего лучшаго не желалъ, какъ *разрѣшиться и со Христомъ быти*, но говорилъ: *а еже пребывать во плоти, нужнѣйше есть васъ ради* (Фвл. 1: 23. 24); во вторыхъ, отпаденіе ихъ отъ вѣры, послѣ самопадѣннаго вызова на страданія, совершенно опорочиваетъ ихъ служеніе, унижаетъ предъ другими Христіанами и отнимаетъ у нихъ достоинство и честь быть учителями и образцами Христіанскаго совершенства для наставы, которая послѣ того уже не можетъ довѣрять имъ; въ третьихъ, возобовленіе подвиговъ за вѣру, хотя заглаживаетъ грѣхъ паденія, но не изглаживаетъ нанесеннаго ими оскорбленія своему сану, уже помраченному и сверженному ими съ себя первымъ отпаденіемъ,—такъ какъ и вообще санъ, однажды снятый съ недостойныхъ за преступленія, снова не возвращается имъ (Вас. вел. прав. 3). Но чтобы не повергать въ отчаяніе этихъ изверженныхъ изъ сана священнослужителей, чтобы и другіе, отъ боязни не получить прощенія, не ослабѣвали духомъ и оттого еще болѣе не падали, св. Петръ Александрій-

скій опредѣляетъ не лишать падшихъ клириковъ церковнаго общенія, т. е. участія въ молитвахъ съ вѣрными и св. таинъ. Притомъ и по общимъ правиламъ Церкви преступные священнослужители, лишаемые свещ. сана, только этому одному наказанію подвергаются, но не отлучаются вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Церкви. (сн. Апост. 25. Карѣ. 36. Вас. 32. 51).

11. Нѣкоторые предали сами себя на мученіе, будучи побуждаемы благою ревностію, иначе, когда видѣли многихъ увлекаемыхъ и отпадающихъ отъ вѣры. За таковыхъ, пострадавшихъ въ темницу и побѣжденныхъ голодомъ и жаждою, или въ темницы на судилищѣ измученныхъ, но напоследокъ преодолевшихъ немощію плоти, когда нѣкоторые по вѣрѣ просятъ приношенія молитвъ и прошеній: праведно есть согласиться съ сими. Поелику мы вѣдаемъ, что, и по вѣрѣ другихъ, нѣкоторые получили благодать Божію, во отпущеніи грѣховъ, и въ здравіи тѣла, и въ воскресеніи мертвыхъ. Итакъ, помня ихъ многіе труды и бѣдствія, прежде подъятыя за имя Христово, купно съ ними молимся и просимъ имъ очищенія чрезъ Того, который содѣлался Ходатаемъ о насъ ко Отцу, умилоствующимъ за грѣхи наши.

Въ правилѣ 9 св. Петръ опредѣлилъ не лишать церковнаго общенія тѣхъ, которые сами себя добровольно предавали мученіямъ за вѣру, но не выдерживали ихъ и падали. Они и сами потомъ искренно раскаявались въ своемъ произвольномъ паденіи и съ строгими подвигами покаянія овлакивали свое самопадѣніе: и другіе, ихъ ближніе усердно просили за нихъ молитвъ Церкви. Св. Петръ оправдываетъ ихъ прошенія, и вмѣстѣ съ ними повелѣваетъ возносить общія

молитвы о падшихъ, по вѣрѣ и упованію на милосердіе Божіе, ради ходатайства Искупителя ⁽³²¹⁾. Должно замѣтить здѣсь, съ какимъ убѣжденіемъ св. Петръ признаетъ умилостивительную предъ Богомъ силу вѣры и молитвъ однихъ за другихъ, имѣя въ виду примѣры изъ св. Писанія, какъ по вѣрѣ однихъ другіе получали не только отпущеніе грѣховъ (Матѣ. 8: 5—13. 9: 2. 15: 22—28), всцѣленіе отъ болѣзней, но и воскресеніе изъ гроба (Лук. 7: 12—15. 8: 49—56).

12. Тѣмъ, которые дали сребро, дабы совсѣмъ не были или потревоженными злобою, да не поставляется сіе въ вину. Ибо они потерпѣли уронъ и утрату денегъ, да не погубятъ душу свою, чего другіе, по корыстолюбію, не сдѣлали. Ибо предъ гонителями они явились служащими Богу и презрѣвшими сребро, и симъ исполнили написанное: избавленіе мужа души свое ему богатство (Прптч. 13: 8).

Гоненія на Христіанство были дѣломъ ожесточенной злобы и слѣпаго изувѣрства язычниковъ. Поэтому, хотя борьба съ ними была необходима для Христіанъ, и самыя страдающія за вѣру составляли высокіе и досточтимые подвиги крѣпкихъ въ вѣрѣ и благочестивомъ мужествѣ душъ: но и благоразсудительное уклоненіе отъ гонителей, для спасенія вѣры своей и себя отъ искушевій, не могло почитаться преступленіемъ. Это для многихъ Христіанъ даже могло быть лучше, нежели произвольный и самонадѣянный вызовъ на страданія. Такимъ образомъ св. Петръ Александрій-

⁽³²¹⁾ Молитвы о кающихся совершались во время литургіи послѣ молитвъ объ оглашенныхъ. См. лаодикійскаго Собора правило 19 и наше изложеніе втаго правила.

скій не осуждаетъ и тѣхъ, которые пожертвовали своимъ имуществомъ, чтобы только утолить злобу гонителей, обыкновенно столько же корыстолюбивыхъ, сколько ненавидѣвшихъ Христіанство, столько же не терпѣвшихъ внѣшняго благосостоянія Христіанъ, сколько и душевнаго ихъ счастья, свѣта истины и вѣры. Отдавая врагамъ свое имущество, Христіане спасали болѣе, чѣмъ отдавали; бросали временное, спасали вѣчное благо. Они щадили свою жизнь: но сохраняли въ безопасности святую вѣру. Примѣръ видимъ въ самыхъ дѣяніяхъ Апостольскихъ. Когда Апостоль Павелъ съ Силою проповѣдывали Христа въ Фессалоникахъ, то возмущенный Іудеями народъ окружилъ домъ, гдѣ были Апостолы, и хотѣлъ ихъ взять. Но Апостолы были скрыты владѣльцемъ дома Іасономъ, а опъ, повлеченный къ судьямъ, за деньги получилъ свободу. Такимъ образомъ Апостолы успѣли спастись, изъ Фессалоникъ ночью отираившись въ Верію (Дѣян. 17: 1 — 10). На этотъ примѣръ указалъ въ своемъ словѣ о покаяніи и св. Петръ Александрійскій.

13. Оставившіе все, ради спасенія души, и удалившіеся, да не будутъ обвиняемы въ томъ, что за нихъ взяты другіе.

Здѣсь разумѣется не то, чтобы дозволено было Христіанамъ предавать вмѣсто себя своихъ ближнихъ на мученія за вѣру: всякій отвѣчать долженъ самъ за свою вѣру, а преданіе другихъ вмѣсто себя на жертву злобѣ гонителей, не оправдывая вѣры и мужества предающихъ, показывало бы въ нихъ чувства, совсѣмъ противныя любви Христіанской. Это было бы предательство злонамѣренное, и не столько бы лѣзвычниковъ, сколько самихъ же Христіанъ дѣлало

виновниками страданій и гибели Христіанъ. Любовь Христіанская учитъ противному, — душу свою положить за другихъ. Но св. Петръ имѣетъ въ виду только то, что когда одни изъ Христіанъ спасались бѣгствомъ отъ враговъ, или только жертвовали своимъ имуществомъ, чтобы избавиться отъ нихъ, другіе, не дѣлая ни того, ни другаго, подвергались мученіямъ, и так. обр. какъ бы вмѣсто тѣхъ страдали. Свое правило св. Петръ подтверждаетъ слѣдующими доводами изъ св. Писанія : «въ Ефесѣ, говоритъ онъ, взяты были на позорище, вмѣсто Павла, Гайи и Аристархъ, сопутствовавшіе Павлу, и когда онъ хотѣлъ выдти къ народу, поелику смятеніе произошло за него, яко преклонившаго и обратившаго множество народа къ благочестію : тогда, какъ речено, не допустили его ученики ; *еще же отъ Асійскихъ начальниковъ, суще ему друзи пославше къ нему, моляху не вдати себе въ позоръ* (Дѣян. 19 : 30. 31). — Аще же нѣкоторые будутъ упорствовать и препиратися съ тѣми, которые искренно внимаютъ глаголющему: *спасая спасай твою душу, и не озирайся вспясть* (Быт. 19: 17) : таковыя да воспомянутъ избраннаго между Апостолами Петра, вверженнаго уже въ темницу и преданнаго четверемъ четверицамъ воиновъ стрещи его, но убѣжавшаго ноцію и отъ убійственныхъ руки Ирода, и отъ всего чаянія людей Иудейскихъ избавившагося, по повелѣнію Ангела Господня: *бывшу, глаголетъ. дню, бѣ молва не мала въ воинъхъ, что убо Петру бысть. Иродъ же поискавъ его и не обрѣтъ, и истязавъ стражи, повелъ убити ихъ* (Дѣян. 12: 18 — 19): но за нихъ не возлагается никакой вины на Петра. Можно было убѣжати и всѣмъ дѣтямъ, бывшимъ въ Вилеемѣ и

во всѣхъ предѣлахъ его, аще бы вѣдали родители ихъ вмѣющее быти: но они погублены убійцею Иродомъ, за искомаго имъ на погубленіе единого Младенца, который также, по повелѣнію Ангела Господня, убѣжалъ. Ибо когда волхвы, поклонившіеся Младенцу, и припесіе Ему дары, злато и ливанъ и смрпу, яко Царю и Богу и человѣку, не хотѣли возвратитися къ царю Ироду и инымъ путемъ отошли во страну свою, тогда Иродъ, видѣвъ, яко поруганъ бысть отъ волхвовъ, разнѣвася зло, и пославъ избивъ вся дѣти сущія въ Виолевль, и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двою лѣту и нижеайше, по времени, еже извѣстно испытана отъ волхвовъ (Матѣ. 2: 12. 16). Искавъ купно съ ними убити и вное отроча, рожденное прежде Того, и не нашедши, убилъ онъ отца его Захарію, между Церковію и олтаремъ, тогда какъ младенецъ убѣжалъ съ матерію Елисаветою. Но за сіе никто не порицаетъ ихъ.»

14. Аще нѣкоторые претерпѣли многое насиліе и тѣсноту, и узы пріяли, и пребыли непоколебимы, по любви къ вѣрѣ, и мужественно претерпѣли жженіе своихъ рукъ, приближаемыхъ противъ воли къ нечистой жертвѣ: таковыя, наипаче когда сосвидѣтельствуютъ имъ и прочіе братія, могутъ пребыти въ священнослуженіи, и да будутъ въ числѣ исповѣдниковъ, подобно какъ и омертвѣвшіе отъ многихъ мученій, и уже немощіе ни слова, ни гласа произнести, или подвигнутися къ сопротивленію вотще насильствующимъ.

Жестокость и вмѣстѣ посмѣянія достойное безуміе язычниковъ доходили до того, что они, страшными муками доведши твердыхъ исповѣдниковъ вѣры Христовой до совершеннаго истощанія силъ, потери разнанія и памяти, до неспособности владѣть ни сло-

вомъ, ни членами тѣла, повергали ихъ предъ своими идолами въ положеніе молящихся, влагали имъ въ руки курящійся оуміамъ, или въ уста идоложертвенную пищу, и т. п.; изнеможенные подвижники уже не могли этому противиться: а мучители даже и это обращали себѣ въ торжество, и во свидѣтельство поклоненія Христіанъ идоламъ. Так. обр. пострадали многіе и священнослужители и міряне. Св. Петръ, отвергая мнимое торжество гонителей, причисляетъ спихъ подвижниковъ къ истиннымъ, увѣнчаннымъ славою страданій исповѣдникамъ Христовымъ, и изъ числа ихъ священнослужителямъ дозволяетъ невозбранно сохрѣпить свой санъ и право священнодѣйствія. Тоже подтвердилъ Соборъ Анкирскій (314), дозволивъ и міряпъ, такимъ образомъ пострадавшихъ, производить во священство, какъ не виновныхъ ни въ какомъ отпадѣніи отъ вѣры (прав. 3). Еще св. Петръ къ своему правилу присовокупляетъ одно замѣчаніе, не ко временамъ только гоненій относящееся, а и ко всякому другому времени: «да будетъ же причтенъ къ исповѣдникамъ и всякъ, повинующійся глаголющему (Апостолу): *гони правду, благочестіе, вѣру, любовь, терпѣніе, кротость; подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры, емлися за вѣчную жизнь, въ нюже званъ былъ еси и исповѣдалъ еси доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтели.* (1 Тим. 6: 11. 12). Это значитъ, что какъ во всякое время истинному Христіанину должно искренно, чисто и твердо исповѣдывать православную вѣру, такъ во всякое время можно имѣть и особенные подвиги исповѣданія и быть исповѣдникомъ, по духу близкимъ къ исповѣдникамъ первыхъ вѣковъ. Ибо духъ непріязни противъ вѣры, правды и благочестія всегда есть въ

мірѣ, только не одинаково проявляется и не одинаковымъ оружіемъ дѣйствуетъ. Съ утонченіемъ нравовъ, онъ утончаетъ и свой образъ дѣйствій, и если не жестокости гоненій, не сплу оружія обращаетъ противъ истинной вѣры и благочестія, то ядъ ложпаго просвѣщенія, буйство свободы мыслей, господствующую сплу нравовъ и обычаевъ такъ называемаго свѣта, управляемую страстями, гордость, презрѣніе, даже самое равнодушіе и безразличіе въ вѣрѣ, не менѣе вредное и губительное для душъ и самыхъ обществъ человѣческихъ, не менѣе враждебное православію, нежели какія нибудь прямо ложныя мнѣнія. При такомъ направленіи духа міра, сколько побужденій можетъ представляться для истинныхъ сыновъ вѣры, особенно же пастырей Церкви, къ борьбѣ съ нимъ, — въ обличеніи его мнѣній и нравовъ, въ твердомъ, вопреки ему, исповѣданіи чистой вѣры и защищеніи святой правды, въ терпѣніи за то неприязни его, — и такимъ образомъ сколько еще можетъ быть случаевъ къ тому, чтобы истинному Христіанину явить себя исповѣдникомъ вѣры—въ древнемъ, высококомъ значеніи этого слова!

15. Никто да не укоряетъ насъ за соблюденіе среды и пятка, въ которые дни благословно заповѣдано намъ поститися, по преданію. Въ среду, по причинѣ составленнаго іудеями совѣта о преданіи Господа, а въ пятокъ потому, что Онъ пострадалъ за насъ. Воскресный же день провозжааемъ, яко день радости, ради Воскресшаго въ оный. Въ сей день и колѣна преклоняти мы не пріяли.

(См. Апост. прав. 64. 69. 1 Вселен. 20. vi Всел. 90. Васил. в. 91) ⁽³²²⁾.

⁽³²²⁾ Содержащіяся въ этомъ правилѣ св. Петра постановленія о постѣ въ среду и пятокъ, о празднованіи дня воскреснаго, о не пре-

§ 38. *Правила св. Григорія Неокесарійскаго* ⁽³²⁵⁾.

Въ то время, когда св. Григорій чудотворецъ былъ епископомъ въ Неокесаріи, дикіе народы (Готы и др.), наводнивъ области Азіи, заняли и Понтію, въ которой св. Григорій былъ областнымъ, главноначальствующимъ іерархомъ. При этомъ нашествіи варваровъ, народъ Христіанскій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ велъ себя не лучше ихъ, и обезчестилъ свое Христіанское имя тяжкими преступленіями, въ особенности тѣмъ, что среди общаго смятенія отъ враговъ нападалъ на дома мирныхъ жителей, расхищалъ ихъ имущества, дѣлилъ корысть съ непріятелями; а нѣкоторые даже перекупали у нихъ плѣнныхъ своихъ собратій Христіанъ. Поэтому поводу св. Григорій далъ свои правила, въ которыхъ опредѣлилъ, какому наказанію должны были подвергнуться столь глубоко навшіе Христіане. Строгость правилъ его объясняется тяжестью самыхъ преступленій.

1. Не тяготитъ насъ пища, хотя и ѣли плѣнники предложенное отъ обладающихъ ими, особенно когда всь согласно сказуютъ, яко варвары, нашедшіе на страны наши, не приносили жертвъ идоламъ. Спаси-

клоненіи колѣнъ въ этотъ день при Богослуженіи,—раздѣльно нами изъяснены въ указанныхъ здѣсь правилахъ Апостольскихъ и соборныхъ, въ которыхъ они повторяются.

⁽³²⁵⁾ Св. Григорій Неокесарійскій былъ современникъ св. Діонисія Алекс. и также, какъ онъ, слушалъ Оригена въ Александріи, прежде своего обращенія въ Христіанство. Въ савѣ епископа весьма ревностно подвизался въ обращеніи язычниковъ; удостоился особеннаго откровенія свыше о таинствѣ св. Троицы, и по множеству совершенныхъ имъ чудесъ, получилъ преимущественное наименованіе *чудотворца*. Скончался въ 272 году. Правила написаны имъ въ 262 г. *Euseb.* 6, 28. cf. *S. Gregor. Nyss. orat. laudat. de S. Gregorio Neocaes.*

тель, всякое брашно очищающій , рекъ: не входящее во уста сквернитъ человека, но исходящее (Мѡ. 15: 11).

Идоложертвенною (ἰδωλόθυστα) пищею вообще называлась та, которая приготавлиема была изъ мяса животныхъ, приносимыхъ въ жертву идоламъ; также пища изъ остатковъ отъ жертвъ, которые язычники обыкновенно съѣдали въ свои праздники при идольскихъ требищахъ. Христіане отвращались не только отъ участія въ этихъ иршествахъ, но и вообще отъ употребленія въ пищу животныхъ идоложертвенныхъ. Впрочемъ уже Ап. Павелъ разрѣшилъ недоумѣніе совѣсти Христіанской, показавъ, что какъ идолъ языческій самъ по себѣ есть ничто, то и употребленіе въ жертву идольскую нѣкоторыхъ животныхъ ничего не значитъ, такъ что они не дѣлаются оттого сами по себѣ нечистыми, и ничто не препятствуетъ Христіанамъ употреблять ихъ въ пищу; только бы употребляли ихъ не какъ жертвенныя животныя, а просто какъ обыкновенную пищу, съ молитвою и благословеніемъ. Если впрочемъ, присовокуплялъ Апостолъ, или совѣсть смущаетъ нѣкоторыхъ отъ такой пищи, или соблазнъ для немощныхъ духомъ братій происходить: то лучше совсѣмъ не употреблять такой пищи. Въ отношеніи же къ вѣрѣ и благочестію, никакая пища, по ученію Апостола, сама по себѣ ни приближаетъ, ни отдаляетъ отъ Бога (1 Кор. 8: 1 — 13). Такъ и св. Григорій Неокесарійскій, узнавъ, что во время ишествія на Понтійскую область дикихъ народовъ — язычниковъ, нѣкоторые Христіане принимали ихъ пищу, не почитаетъ сего преступленіемъ, тѣмъ болѣе, что сами варвары свою пищу не выдавали за идоложертвенную. «Пища не тяготитъ насъ», говорилъ

св. мужъ. Но имѣя въ виду гораздо важнѣйшія дѣла Христіанъ, онъ напоминаетъ слова Спасителя, что не входящее въ уста, а исходящее отъ человѣка сквернитъ его (Мат. 15: 11). Христіане того времени не согрѣшили въ первомъ, но глубоко пали въ другомъ отношеніи, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ правилъ св. Григорія.

2. *Не тяжело и то, что плѣненные жены растлѣны отъ варваровъ, наругавшихся надъ ихъ тѣлами. Но еще и прежде зазираемо было житіе нѣкоторыхъ изъ нихъ: явно есть, яко любодѣльное расположеніе ихъ подозрительно и во время плѣненія, и таковыхъ не скорѣе должно допускати къ общенію въ молитвахъ. Еще же нѣкая жившая въ совершенномъ цѣломудріи, и показавшая прежнее житіе чистымъ и изъятымъ отъ всякаго подозрѣнія, нынѣ подверглась поруганію, по насилію и принужденію: то на сей случай глаголетъ законъ: ничтоже сотворите отроковицъ; нѣсть бо дѣвъ грѣха смертнаго; якоже еще бы кто всталъ на ближняго своего и убилъ душу его, тако сіе дѣло. Таковы и тѣ случаи.*

Поруганіе варварами плѣнныхъ женъ Христіанскихъ св. Григорій называетъ не тяжелою бѣдою, не въ томъ смыслѣ, чтобы это не могло почитаться зломъ и опечалить благочестивыхъ Христіанъ, а въ томъ смыслѣ, что лишеніе чести не должно быть вмѣнено въ преступленіе женамъ, какъ скоро это есть дѣло невольное и насильственное. Впрочемъ и въ этомъ дѣлѣ правила Христіанской чистоты требовали, чтобы обращено было вниманіе на прежній образъ жизни женъ: если онъ былъ не совсѣмъ чистъ отъ подозрѣній, то былъ поводъ думать, что и во время плѣна

поведеніе этихъ женъ было не лучше, и что поэтому самое поруганіе ихъ варварами не совѣтъ было насильственно. Такихъ женъ св. Григорій опредѣляетъ не поспѣшно допускать къ общенію въ молитвахъ Церкви и къ св. Тайнамъ. Жены несомнѣнно цѣломудренныя, совершенно безподозрительной жизни, удалены были отъ св. Таинъ и послѣ поруганія, какъ невинныя и насильственно ему подверженныя; но конечно для успокоенія своей совѣсти и очищенія коснувшейся ихъ скверны, онѣ и самыя должны были совершить нѣкоторые подвиги покаянія, какъ напр. говнїя, поста, молитвы и исновѣданія совѣсти предъ священнослужителями. Того требовали и мнрѣ души ихъ и совершенная чистота первенствующей Церкви, строго охраняемая древними Отцами (сн. Вас. в. пр. 49) ⁽²²¹⁾.

3. Но тяжкое дѣло есть михоиманіе, и всякъ виновный въ ономъ подлежитъ отчужденію отъ Церкви Божіей. А что во время нашествія варваровъ, среди толикаго стѣсненія и толикаго плача, нѣкіе дерзнули сіе время, всѣмъ угрожающее погибелію, почитати для себя временемъ корысти, сіе свойственно людямъ нечестивымъ и богоненавистнымъ, дошедшимъ до крайняго степени гнусности. Посему справедливымъ признается всѣхъ таковыхъ отлучити отъ Церкви, да не како приидетъ гнѣвъ на весь народъ, и первѣе на самихъ предстоятелей, не взыскующихъ за сіе.

⁽²²¹⁾ Законы гражданскіе римскіе давали право мужу обвинять жену, возвратившуюся изъ плѣна съ потерей чести: но если было доказано насиліе отъ непріятелей, то обвиненіе мужа не могло быть уважено судомъ и супружество не расторгалось. *Basilic. lib. 60. tit. 38. cap. 12 cf. Leonts. Nov. 134. Balsamon. ad can. 2 S. Gregorii Neocaes.*

4. *Памъ въ настоящее время подобаетъ заклятою почитать всякую корысть, не нашу, а чуждую. Ибо какъ Ахаръ взялъ изъ добычи: такъ и сіи нынѣ берутъ изъ добычи. Но тотъ взялъ вражеское, а сіи нынѣ братнимъ користуются. Пагубная корысть!*

Мы уже замѣтили выше, что главное зло, противъ котораго св. Григорій писалъ свои правила, было расхищеніе имущества Христіанъ, во время бѣгства ихъ отъ враговъ, сдѣланное также Христіанами, и даже участіе нѣкоторыхъ изъ ихъ въ дѣлежѣ корысти со врагами. Св. Григорій повелѣваетъ всѣхъ ихъ отлучить отъ Церкви, какъ виновныхъ не въ одномъ преступленіи, а и въ хищеніи и въ измѣнѣ своимъ собратіямъ—Христіанамъ и въ соучастіи съ язычниками—варварами. Онъ припоминаетъ изъ ветхозавѣтной исторіи примѣръ Ахара, который, по завоеваніи Израильтянами Іерихона, тайно оставилъ у себя нѣсколько военной добычи, вопреки завѣту Іисуса Навина, чтобы все въ городѣ было истреблено, исключая металловъ, предназначенныхъ для скиннѣ. За грѣхъ Ахара, утаившаго нѣсколько золота и серебра, пораженъ былъ гнѣвомъ Божиимъ весь народъ Израильскій и даже былъ остановленъ въ завоеваніи обѣтованной земли. Но виновникъ гнѣва былъ открытъ и побитъ камнями (Ис. Нав. гл. 7). Этимъ примѣромъ св. Григорій внушалъ Христіанамъ своего времени, что если утаеніе добычи изъ непріятельскаго города, вопреки завѣту, было столь тяжкимъ преступленіемъ и такъ страшно наказано: то какому наказанію подвергали сами себя Христіане, виновные въ похищеніи не чуждаго, вражескаго, а отечественнаго достоянія? Если за грѣхи одного виновнаго весь народъ Израильскій былъ пораженъ гнѣ-

вомъ Божиимъ, то не страшнѣе ли еще должепъ быть глѣвъ, за преступленія многихъ, на народъ Христіанскій? И если Израильтяне, не смотря на право завоеванія, должны были считать за клятою для себя всякую корысть отъ плущества враговъ своихъ: то не проклята ли должна быть корысть отъ добычи, взятой врагами отъ Христіанъ, которую однакожъ другіе Христіане со врагами дѣлили?

5. Никто да не обольщаетъ себя тѣмъ, яко нашель что либо: ибо не позволительно користвоваться и найденнымъ.

Многіе, которыхъ св. Григорій обличалъ въ присвоеніи чужой собственности, во время пашествія иноплеменниковъ, оправдывали себя тѣмъ, что не сами взяли, а нашли потерянную, или оставленную другими въ смятеніи общаго бѣгства собственность. Но св. Григорій и такое оправданіе признаетъ не уважительнымъ: найденное слѣдовало возвратигъ потерявшимъ, или по крайней мѣрѣ не таить у себя, чтобы могли явиться владѣльцы своихъ вещей и взять ихъ. Мудрыя постановленія объ этомъ находимъ въ законѣ Моисеевомъ: *«видѣвъ тельца брата твоего, или овцу его заблуждающія на пути, да не презриши я: ко возвращеніемъ возвратиши я къ брату твоему, и да отдаси ему. Аще же нѣсть близъ тебе братъ твой, ниже уыси его, собери я внутрь дому твоего, и да будутъ у тебе, дондеже взыщеть ихъ братъ твой, и отдаси ихъ ему. Такожде сотвориши ослати его, и тако да сотвориши ризъ его, и тако да сотвориши сзему погубленному брата твоего: елика аще погибнуть отъ него, и обрящещи я, да не возможещи пренебреци я (Втор. 22: 1—3).* Аще же срящещи говядо врага твоего, или

осля его заблуждающее, обративъ да отдаси ему. *Аще же узриши осля врага твоего, падшее подъ бременемъ его, да не мимоидеши е, но да воздвигнеши е съ нимъ* (Исх. 23: 4. 5) ⁽¹²⁸⁾.

6. *Иные обольщаютъ себя, удерживая найденную чуждую собственность, вмѣсто своей утраченной. Такимъ образомъ, поелику Готы поступали съ ними вражески, то они для другихъ сдѣлались Готами.*

Смыслъ правила ясенъ: кто, присвоивъ себѣ чужую найденную имъ собственность, оправдывается тѣмъ, что у него собственное имущество похищено, тотъ самъ себя дѣлаетъ хищникомъ для другихъ, и прилагаетъ зло ко злу,—и злу конца не будетъ, если всякій будетъ позволять себѣ то зло, какое испытываетъ отъ другихъ. Не тому учить Евангеліе Христово: *но и хотящему судитися съ тобою и ризу твою взять, отпусти ему и срачицу* (Мат. 5: 40).

7. *Возвѣщено также намъ нѣчто невѣроятное, случившееся безъ сомнѣнія отъ людей невѣрныхъ и нечестивыхъ, не познавшихъ даже имени Господа: будто бы нѣкоторые дошли до такой лютой и безчеловѣчій, что содержатъ у себя въ неволь убожавшихъ изъ плѣна отъ варваровъ. Нужно изыскать сіе, да не падетъ молнія на сіе творящихъ.*

⁽¹²⁸⁾ Славянская коричая излагаетъ 5-е правило св Григорія совершенно въ превратномъ смыслѣ: «аще не брегущаго о своемъ имѣніи ничто же не взяти не подобно есть, кольми паче въ бѣдѣ сущаго и бѣгающаго предъ враги». Это замѣчаніе относится къ приведеннымъ выше мѣстамъ изъ закона Моисеева. Смыслъ долженъ быть такой: если у небрежнаго, не заботящагося о своемъ имѣніи чловѣка, похитить чтонибудь не позволительно: тѣмъ болѣе у бѣдствующаго и гонимаго врагами.

Нѣкоторые изъ Христіанъ доходили до такой жестокости, что удерживали у себя въ неволѣ своихъ собратій — Христіанъ, успѣвшихъ спастись изъ плѣна непріятельскаго. Св. Григорій, пораженный извѣстіемъ объ этомъ, представляетъ, какъ бы и вѣрить не можетъ, чтобы Христіане рѣшились на такое безчеловѣчіе, а думаетъ, что развѣ невѣрные, не знающіе имени Божія, могли это сдѣлать. Молнія, по словамъ святаго мужа, падетъ на виновныхъ въ такомъ злодѣяніи. При этомъ можно замѣтить, что въ древнія времена, особенное повеченіе о плѣнныхъ варварами Христіанахъ принимала на себя Церковь; она нерѣдко жертвовала своимъ имуществомъ, даже священными вещами, на выкупленіе ихъ; а по возвращеніи ихъ изъ плѣна, епископы даже гражданскими законами уполномочивались наблюдать, чтобы ихъ никто не удерживалъ въ неволѣ, и не обижалъ, также заботиться о ихъ пропитаніи и возвращеніи къ своимъ семействамъ, или размѣщеніи по Богоугоднымъ заведеніямъ ⁽³⁸⁶⁾.

8. *Аще которые сопричислились къ варварамъ, и съ ними, во время своего плѣненія, участвовали въ нападеніи, забывъ, яко были Христіане, и ожесточась до того, что убивали единоплеменныхъ своихъ, такожде указывали невѣдущимъ варварамъ пути или дома: таковыя должно преградити входъ даже въ чинъ слушающихъ, доколь что-либо изволятъ о нихъ, кунно сошедшеся, святые Отцы, и прежде ихъ Духъ Святый.*

9. *Дерзнушіе учинити нападеніе на чужіе дома, аще по обвиненіи уличены будутъ, да не удостоятся*

⁽³⁸⁶⁾ *Cod. Theod. lib. 5 tit. 5. const. 2. Cod. Justin. lib. 1. tit. 4. const. 11.*

ниже чина слушающихъ Писанія. Но еще сами о себѣ объявятъ и возвратятъ похищенное: то въ чинъ обращающихся да принадлежатъ.

Чинъ слушающихъ (*στασις ακροαμενων*) составляли въ древней Церкви тѣ кающіеся, которымъ во время совершенія Литургій дозволялось входить въ храмъ только для слуханія слова Божія и церковныхъ поученій, но не присутствовать при священнодѣйствіи, ни приобщаться св. Таинъ, ни даже стоять въ главныхъ частяхъ храма. Мѣсто ихъ было въ притворѣ (*ναρθηξις*) (сн. прав. 12). Даже и въ этотъ разрядъ осужденныхъ св. Григорій не дозволяетъ помѣстить тѣхъ, которые въ самомъ илѣнѣ передались на сторону варваровъ, и вмѣстѣ съ ними нападали на своихъ соотечественниковъ; также и тѣхъ, которые, не передаваясь врагамъ, сами вторгались въ чужіе дома и расхищали ихъ. Такимъ образомъ св. Григорій совершенно запрещаетъ имъ входить въ церковь. Послѣдніе впрочемъ, если добровольно сами сознавались въ своихъ преступленіяхъ и возвращали похищенное, могли быть помѣщены въ чинъ принадлежащихъ (*στασις υποπτουτων*). Такъ назывались кающіеся, которымъ дозволялось быть въ церкви только во время Литургіи оглашенныхъ; послѣ нея приносились особыя молитвы объ этихъ кающихся, которыя они выслушивали, припавъ на земли подъ руку епископа, и за тѣмъ выходили изъ церкви. Мѣсто ихъ было не съ вѣрными, а между ними и слушающими, противъ амвона, при входѣ въ главную, предолтарную часть храма (*εκκλησια*) ⁽²²⁷⁾. Дальнѣйшее рѣшеніе участи виновныхъ св. Григорій предоставляетъ

⁽²²⁷⁾ *vid. Beveregium. ad cap. 11. Nicaen prim. Сп. наше изложеніе 12 правила св. Григорія Неокесарійскаго.*

собору Отцевъ, дабы вполне было то, что внушить имъ Духъ Святой. *Доколь что-либо изволятъ, говорить св. Григорій, купно сошедшея св. Отцы и прежде ихъ Духъ Святой.* Это свидѣтельство святаго мужа о соборныхъ опредѣленіяхъ Отцевъ Церкви выражаетъ всю каноническую важность ихъ, и намъ показываетъ, какъ должно смотрѣть на нихъ.

10. *Нашедшіе что-либо на поляхъ, или въ домахъ своихъ, оставленное варварами, аще по обвиненіи будутъ обличены, да будутъ въ число припадающихъ. Аще же сами о себѣ объявятъ, и отдадутъ найденное, то да удостоятся и молитвы.*

Оставленное варварами,—разумѣется похищенное ими имущество Христіанъ. Тѣхъ изъ Христіанъ, которые нашедши эти остатки непріятельской добычи, присвоили ихъ себѣ, св. Григорій повелѣваетъ оставить въ разрядѣ припадающихъ (см. предъид. правило),—если они будутъ обличены другими, а не собственнымъ сознаніемъ во грѣхѣ. Если же сами сознаются, и возвратятъ все ими присвоенное, то могутъ быть удостоены и молитвы (*ευχης αξιωσαι*), т. е. общаго съ вѣрными моленія въ церкви. Это былъ особый разрядъ кающихся, подъ названіемъ *купностоящихъ* (*συνισταμενων*), которые имѣли дозволеніе стоять въ церкви вмѣстѣ со всѣми вѣрными, во все время Литургіи, только еще не допускались ко св. причащенію (см. прав. 12).

11. *Исполняющіе же настоящія заповѣди, должны исполнять ихъ безъ всякаго любостыжательства, не требуя себѣ возмездія или за указаніе вещи, или за сохраненіе, или за обрѣтеніе, или какъ бы ни называли предлогъ къ тому.*

12. Плачь бываетъ внѣ вратъ молитвеннаго храма, гдѣ стоя согрѣшившій долженъ просити входящихъ върующихся, дабы они помолились за него. Слушаніе бываетъ внутри вратъ въ притворѣ, гдѣ грѣшникъ долженъ стояти до моленія объ оглашенныхъ, и тогда исходити. Чинъ припадающихъ есть, когда кающійся, стоявъ внутри вратъ храма, исходитъ вмѣстѣ съ оглашенными. А чинъ кунно стоящихъ есть, когда кающійся стоитъ кунно съ вѣрными, и не исходитъ съ оглашенными. Конечное же есть, причастіе святыхъ Таинъ.

Здѣсь мы видимъ изображеніе церковнаго покаянія, въ его первоначальномъ, строжайшемъ видѣ. Въ первенствующей Церкви настоящимъ именемъ покаянія называлось не одно исповѣданіе грѣха, но вмѣстѣ съ снмъ и открытый подвигъ сердечнаго сокрушенія, какъ выраженіе искренняго раскаянія и свидѣтельство о преднамѣренномъ исправленіи жизни. Этотъ подвигъ именно состоялъ въ понесеніи духовнаго наказанія (*επιτιμιον*) за грѣхъ, опредѣляемаго судомъ церковной власти, которая въ этихъ случаяхъ дѣйствовала Богодарованнымъ правомъ вязать и рѣшати. Сущность наказанія состояла главнымъ образомъ въ удаленіи грѣшника отъ св. Таинъ, и общенія съ Церковію вѣрныхъ: а четыре вида покаянія, изображенные въ правилѣ св. Григорія, выражали степени соразмѣрнаго грѣху наказанія, и вмѣстѣ степени соразмѣряемаго съ плодами нокаянія возвращенія грѣшника въ общеніе вѣрныхъ и примиренія съ Церковію. Распредѣленіе этихъ степеней было таково. Осужденные нести открытое предъ всею Церковію покаяніе приходили, особенно въ первый день великой четырехдесятицы, въ Церковь, въ рубищѣ, со всѣми знаками

скорби и самоуничиженія, и выслушивали судъ Церкви, чрезъ ея предстоятелей, о своемъ грѣхѣ и отлученіи; затѣмъ были высылаемы изъ Церкви, которой двери тотчасъ за ними затворялись. Кромѣ уединенныхъ подвиговъ покаянія, какъ то поста, непрестанной молитвы, удаленія отъ всѣхъ мірскихъ удовольствій и проч., они должны были, приходя къ Церкви, оставаться внѣ ея, въ преддверіи, или на открытомъ дворѣ, во все время Богослуженія; здѣсь они стояли со слезами и должны были просить всѣхъ, приходящихъ въ Церковь, чтобы за нихъ помолились. Это была первая тягчайшая степень покаянія *плачущихъ* (*προσκληιστοντες*) ⁽³²⁸⁾. Потомъ дозволялось имъ входить въ первую часть храма (гдѣ стояли оглашенные), для слушанія церковныхъ чтеній и поученій, по предъначатию молитвъ и священнодѣйствій, они опять выходили за двери; это была вторая степень — *слушающихъ* (*ακρωμενοι*). Послѣ сего они молились въ самой Церкви, но только до половины литургіи, (до пачала литургіи вѣрныхъ), и по принесеніи особенныхъ о нихъ молитвъ, которыя должны были выслушивать падши на землю, и подклонившись подъ руку епископа, выходили: это третья степень — *припадающихъ* (*προσπιπτοντες*). Далѣе они стояли и молились вмѣстѣ съ вѣрными, во все время литургіи, но безъ приобщенія св. Таинъ: это была степень *кунпостоящихъ* (*συνισταμενοι*). Наконецъ уже, по нѣкоторомъ времени, они допускались къ причащенію святыхъ Таинъ. Срокъ пребыванія кающихся въ каждой изъ

⁽³²⁸⁾ *Tertull. de poenit. cap. 11. cf. Sozom. Н. Е. 8, 16. S. Ambros. de poenit. 1, cap. 7, 15. II, cap. 7. 10.*

этихъ степеней былъ соразмѣренъ тяжести сдѣланныхъ грѣховъ; равно и общее время покаянія по всѣмъ степенямъ въ совокупности было не одинаково смотря по роду грѣховъ: отъ 2-хъ лѣтъ (напр. за воровство) до 20-ти (за убійство). Впрочемъ власти духовной предоставлялось полное право и сокращать время покаянія, смотря по искренности сердечнаго сокрушенія въ кающихся и добрымъ плодамъ въ ихъ жизни. Вышею и послѣднею мѣрою наказанія было совершенное отлученіе отъ Церкви (*ακοινωνησις*, excommunicatio), то есть лишеніе не только таинствъ, и участія въ церковныхъ молитвахъ, но и всякаго духовнаго общенія съ вѣрующими. Такому наказанію подлежали: вѣроотступники (Вас. в. прав. 73), еретики (Апост. прав. 45), и явные, нераскаянные грѣшники (Вас. в. прав. 83) ⁽²²⁹⁾.



⁽²²⁹⁾ *Conf. Constit. Apostol. lib. 5. cap. 2. Tertull. de poenit. cap. 11. Ambros. de poenit. lib. 1. cap. 7. 15. lib. 2, cap. 7. 10. al.*

ГЛАВА VIII.

ПРАВИЛА СОБОРОВЪ И ОТЦЕВЪ IV ВѢКА.

I. ПРАВИЛА СОБОРОВЪ.

§ 39. *Правила Собора Никейскаго, вселенскаго I.*

Вѣкъ IV, славный полнымъ торжествомъ Христіанства послѣ трехвѣковыхъ гоненій, есть вѣкъ самый цвѣтущій и въ развитіи церковнаго законодательства. Знаменитые Отцы этого вѣка, св. Аѳанасій Александрійскій, Василій великій, Григорій Нисскій и др., первые Соборы вселенскіе (1 и 11), и многіе помѣстные въ знатнѣйшихъ Церквахъ, оставили многочисленныя правила относительно церковнаго управленія, правила особенно замѣчательныя и важныя тѣмъ, что въ нихъ сохранены и приведены въ ясность преданія и постановленія первыхъ вѣковъ отъ временъ Апостольскихъ, и вмѣстѣ начертаны положительныя законы для всѣхъ вѣковъ послѣдующихъ. Отселѣ церковное законодательство, утвержденное на неизмѣнномъ основаніи православнаго исповѣданія вѣры, ясно раскрытаго Соборами, также и признанныхъ въ цѣломъ мірѣ священныхъ правъ Церкви, постепенно разширялось въ своемъ составѣ, болѣе и болѣе опредѣлялось въ подробностяхъ. Соборы по всей православной Церкви были многочисленны и непрерывны; церковныя правила не только всюду свободно распространялись, но и могли имѣть полное, твердое дѣйствіе, но устраниніи безпорядковъ, происходившихъ въ Церкви отъ гоненій. Весь ходъ церковнаго управленія отселѣ принимаетъ болѣе, чѣмъ прежде, твердости, порядка, благоустройства. Правда, другаго рода гоненія на православную Церковь,—отъ

ересей, долго возмущали ее: но тѣже ереси были поводами къ составленію частыхъ и многочисленныхъ Соборовъ, къ изданію новыхъ, подробнѣйшихъ правилъ, для огражденія чистоты Церкви, ея благочинія, священныхъ правъ и преданій. Въ этомъ отношеніи однимъ изъ важнѣйшихъ слѣдствій мира, водвореннаго въ Церкви послѣ обращенія ко Христу Римскихъ Самодержцевъ, была возможность для пастырей Церкви собираться вмѣстѣ со всѣхъ концовъ Имперіи, или что тоже — по тогдашнему пространству ея, — со всѣхъ концовъ свѣта. Такіе Соборы, отличенные именемъ *Вселенскихъ*, представляютъ въ исторіи Церкви самое величественное и самое многоплодное по своимъ слѣдствіямъ явленіе. Здѣсь пастыри разныхъ странъ міра лично свидѣтельствовали о ученіи и преданіяхъ, сохраненныхъ въ православныхъ Церквахъ, сносили между собою мѣстные правила, и лучшія и важнѣйшія изъ нихъ общимъ голосомъ обращали въ общіе законы для всей Церкви; здѣсь они разсматривали и обсуживали постановленія помѣстныхъ Церквей, утверждали, или отмѣняли ихъ. Собственныя же ихъ опредѣленія получали вселенскую, для всѣхъ мѣстъ и временъ Церкви, законодательную важность.

Рядъ соборныхъ правилъ, принятыхъ въ канонъ Церкви отъ IV вѣка, начинается Соборомъ Анкирскимъ (314) и оканчивается Соборомъ II вселенскимъ, Константинопольскимъ I, (381), заключаая въ себѣ правила осьми соборовъ, двухъ вселенскихъ и шести помѣстныхъ. ⁽³⁵⁰⁾.

⁽³⁵⁰⁾ Если не считать одного правила мѣстнаго Собора въ Царградѣ (393), при патріархѣ Нектаріѣ, по поводу тяжбы между двумя епископами. См. въ *книгѣ правилъ*.

Первый Соборъ вселенскій былъ въ 325 году, при императорѣ Константинѣ великомъ, въ Никеѣ ⁽³²¹⁾. Ересь Арія, отвергавшаго догматъ о равенствѣ лицъ святыя Троицы, побудила Отцевъ Церкви составить Соборъ для утвержденія истиннаго ученія вѣры о Святой Троицѣ. Они (въ числѣ 318) раскрыли и опредѣлили догматъ единосущія въ трехъ Упостаехъ Божественнаго естества, утвердили равночестное поклоненіе Отцу и Сыну и Св. Духу, и отвергли всѣ нечестивыя мудрованія аріантъ о неравныхъ степеняхъ Божества ⁽³²²⁾. Неизмѣннымъ выраженіемъ отношеній между лицами св. Троицы и точнымъ правиломъ вѣры Отцы положили символъ, въ которомъ исповѣдали вѣру *во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ, и единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, Единороднаго, рожденнаго отъ Отца, т. е. изъ сущности Отца, Бога отъ Бога, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, имже вся быша, (и т. д.)—и во Святаго Духа. Глаголющихъ же о Сыни Божіемъ, присовокупявъ св. Соборъ, яко бысть время, егда не бѣ, или яко прежде, неже родитися, не бѣ, или яко отъ несущихъ бысть, или изъ иныхъ гипостаси глаголющихъ быти, или превратима, или измѣняема Сына Божія,—сихъ анафематствуетъ како—*

⁽³²¹⁾ Хотя по порядку времени нѣкоторые изъ принятыхъ въ канонъ помѣстныхъ Соборовъ были прежде Никейскаго: но, по уваженію его вселенской важности, овъ всегда помѣщается въ каноническихкихъ сборникахъ прежде всѣхъ другихъ Соборовъ. Такъ и въ Славянской *кормчей*. Въ нововзданной *книгѣ правилъ* удержавъ порядокъ не времени, а важности Соборовъ: вселенскіе всѣ помѣщены прежде помѣстныхъ.

⁽³²²⁾ Такъ излагаетъ сущность опредѣленій Никейскаго Собора VI вселенскій (Трулльскій) Соборъ: прав. 2.

лическая и Апостольская Церковь⁽²³³⁾. Кроме того, Никейскій Соборъ изложилъ 20 правилъ о церковномъ благочиніи. Въ нихъ онъ большею частію повторяетъ и подтверждаетъ правила Апостольскія.

1. *Аще у кого въ болѣзни врачами отъяты члены, или кто сарварами осконленъ: таковой да пребываетъ въ клиръ. Аще же, будучи здоровъ, самъ себе осконилъ: таковаго, хотя бы и къ клиру причисленъ былъ, надлежитъ исключить, и отнынѣ никого изъ таковыхъ не должно производить. Но какъ явно то, что сіе изречено о дѣйствующихъ съ намѣреніемъ и держающихъ осконляти самихъ себе, такъ напротивъ, аще которые осконлены по насилію отъ другихъ, впрочемъ же обрящутся достойны, таковыхъ въ клиръ допускаетъ правило.*

Правило, на которое указываютъ здѣсь святые Отцы Никейскаго Собора, есть правило Апостольское 21. Вообще Соборъ повторяетъ въ совокупности правила 21—24 св. Апостоловъ. Поводомъ къ новторенію ихъ были продолжавшіеся несчастные опыты самоискаженія, въ которыхъ обличены были и нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ, не бывшихъ въ супружествѣ и къ этому средству прибѣгавшихъ или для мнимаго обузданія чувственныхъ пожеланій, или для прикрытія своихъ нечистыхъ дѣлъ⁽²³⁴⁾. Вопреки правиламъ Апостольскимъ, такія лица не только оставались въ клирѣ, но и восходили на высшія степени его. Соборъ повелѣлъ всѣхъ ихъ исключить изъ клира, и впредь

⁽²³³⁾ См. догматъ 1 всел. собора въ *книж. правилъ* стр. 1.

⁽²³⁴⁾ *Socrat.* 2, 26. *Theodoret.* 1, 24 cf. *S. Athanasii ad imper. Constant. Apolog.* 1 et ep. ad solitarios.

никакъ не допускать подобныхъ людей въ клиръ. Но какъ Соборъ опредѣляетъ, такъ и дѣйствительно были такіе примѣры, что насильственно оскопленные, также съ болѣзненнымъ, или естественнымъ поврежденіемъ тѣла, получали санъ священный, даже епископскій, и сохраняли его невозбранно во всю свою жизнь, по точной силѣ правилъ церковныхъ ⁽²³⁴⁾.

2. *Поелику, по нуждѣ, или по другимъ побужденіямъ человеческимъ, многое произошло не по правилу церковному, такъ что людей, отъ языческаго житія недавно приступившихъ къ вѣрѣ, и краткое время оглашенными бывшихъ, вскорѣ къ духовной купели приводятъ, и тотчасъ по крещеніи возводятъ въ епископство, или пресвитерство: посему за благо признано, дабы впредь ничего такого не было. Аще же въ продолженіи времени, душевный нѣкоторый грѣхъ обрѣтенъ будетъ въ нѣкоемъ лицѣ, и будетъ обличенъ двумя или тремя свидѣтелями: таковой да будетъ исключенъ изъ клира. А поступающій вопреки сему, яко дерзающій сопротивлятися великому Собору, подвергаетъ себе опасности исключенія изъ клира.*

Здѣсь также св. Соборъ замѣчаетъ отступленія отъ Апостольскаго правила (80), которое новокрещенныхъ запрещало скоро возводить на епископство. Соборъ только дополняетъ это правило, не дозволяя никого, вскорѣ по крещеніи, производить не только въ епископы, но и въ пресвитеры; даже и къ самому таинству крещенія повелѣваетъ не скоро лопускать отъ язычества обращенныхъ и краткое время оглашенными бывшихъ. Ибо для испытанія ихъ совѣсти, наставленія и

(234) *Theodor. 2, 24. Euseb. 7, 32. Socrat. 6, 15. Sozomen. 8, 24.*

утвержденія въ вѣрѣ, направленія на новый путь жизни во Христѣ, конечно, потребно не малое время. Въ первые вѣка поспѣшное крещеніе и потомъ быстрое возвышеніе на степени священства допускалось по обстоятельствамъ, когда цѣлыя тысячи вдругъ обращались ко Христу, а для продолжительнаго паставленія ихъ въ вѣрѣ не было и времени и возможности среди гоненій; когда гоненія въ особенности воздвигались на служителей Церкви, и они во множествѣ были умерщвляемы, а нужда заставляла спѣшить поставленіемъ другихъ на ихъ мѣста. Въ особенности новообращенные допускались на епископскую степень потому, что при обилии духовныхъ дарованій, исполнявшихъ первенствующую Церковь, пѣкоторые и изъ новообращенныхъ сподоблялись высокихъ даровъ благодати, и тѣмъ обнаруживали въ себѣ вышнее призваніе и особенное достоинство къ служенію Церкви. Впрочемъ и св. Отцы Никейскаго Собора не повелѣваютъ извергать изъ сана новообращенныхъ, когда они уже допущены въ клиръ, а опредѣляютъ только, *дабы впредь ничего такого не было*. Не отмѣняютъ также и замѣчнаго въ Апостольскихъ правилахъ изключенія: когда избраніе новообращенныхъ *по благодати Божіей устроится* (Апост. 80). Такимъ образомъ и въ IV вѣкѣ, и въ послѣдующія времена были еще примѣры внезапнаго возведенія на епископство изъ новокрещенныхъ ⁽³³⁸⁾.

(338) Примѣръ *Нектарія* и *Амеросія*, изъ которыхъ послѣдній, бывъ только оглашеннымъ, избранъ на кафедру медіоланскую, а первый, не бывъ и оглашеннымъ, назначенъ епископомъ константинопольскимъ. Въ такомъ чрезвычайномъ жребіи вся Церковь видѣла особенное дѣйствіе промысла Божія, какъ и дѣйствительно, — того и другаго избраніе совершилось при чрезвычайныхъ обстоя-

Но вообще относительно поставленныхъ во священство съ поспѣшностію, вселенскій Соборъ дѣлаеть важное дополненіе къ Апостольскому правилу, опредѣляя, что если въ продолженіи времени душевный нѣкоторый грѣхъ замѣченъ будетъ въ комъ либо изъ такихъ лицъ, и обличенъ при свидѣтеляхъ, виновный долженъ быть исключенъ изъ клира. Подъ именемъ душевныхъ грѣховъ разумѣются въ церковныхъ правилахъ вообще преобладающія въ душѣ страсти грѣховныя, соединенныя съ свойственными имъ постыдными дѣлами (св. Грег. нисск. прав. 1. 4). Соображая Никейское правило съ прочими правилами того же Собора и другихъ, должно изяснить его такъ, что еслибы, при избраніи кого либо во священство, не открылось по видимому никакаго препятствія къ поставленію его, по недостатку строгаго испытанія, или по упорству его въ признаніи своихъ грѣховъ, и онъ былъ поставленъ, но послѣ того обнаружился утаенный грѣхъ и доказанъ свидѣтельствомъ другихъ, — то виновный, не смотря на совершившееся рукоположеніе, долженъ быть исключенъ изъ клира (сн. сего же Собора прав. 9. Ап. 61. 75. Неокесар. 9. 10. Вас. в. 89) ⁽³³⁷⁾, Въ такомъ видѣ правило конечно должно отнестись уже не къ однимъ новокрещеннымъ, но и вообще ко всѣмъ избираемымъ во священство. Только въ отношеніи къ первымъ правило касается грѣховъ, содѣ-

тельстввахъ. Но, если повтому оно не могло считаться нарушеніемъ правилъ, то не могло быть обращено и въ примѣръ для другихъ временъ. *Socrat.* 4, 30. *Sozomen.* 6, 24 7, 8. *Theodolet* 4 6. *Ruffin* 2, n.

⁽³³⁷⁾ *Balsamon. Zonaras* ad can. 2. Нісск. (п. толкованіе на тоже правило въ славянской корычней: «яже прежде поставленія согрѣшати что, и утаивъ поставится, и по поставленіи въ томъ грѣхъ обличенъ бывъ, сана своего лишень да будетъ».

лапныхъ уже послѣ крещенія: ибо грѣхи, прежде крещенія допущенные, омываются спасительною водою сего таинства и уже не считаются препятствіемъ къ посвященію въ клиръ лицъ, достойныхъ по жизни своей послѣ крещенія. Наконецъ Соборъ заключаетъ свое правило замѣчаніемъ, что дерзающіе сопротивляться опредѣленіямъ вселенскаго Собора, подвергаютъ себя опасности также исключенія изъ клира. Это замѣчаніе относится преимущественно къ правителямъ церковнымъ, обязаннымъ соблюдать постановленія Церкви, — и въ особенноти выражаетъ всю важность и обязательную силу вселенскихъ соборныхъ опредѣленій.

3. Великій Соборъ безъ изъятія положилъ, чтобы ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону, и вообще никому изъ находящихся въ клиръ, не было позволено имѣти сожительствующую въ домъ жену, развѣ мать, или сестру, или тѣ токмо лица, которыя чужды всякаго подозрѣнія.

Въ первые вѣка не всѣ священнослужители находились въ супружествѣ. Весьма многіе изъ пресвитеровъ и діаконѣвъ, а епископы по преимуществу, оставались безбрачными. Но запрещенія имъ вступать въ бракъ (только прежде рукоположенія) не было. (Апост. пр. 5. 26). Соборъ Никейскій между прочимъ имѣлъ разсужденіе объ этомъ предметѣ, чтобы установить общія, положительныя для него правила. Но когда нѣкоторые предлагали опредѣлить правиломъ безбрачіе для всѣхъ вообще священнослужителей: то одинъ изъ знатнѣйшихъ членѣвъ Собора, св. Пафнотій, изъ числа епископѣвъ Египетскихъ, самъ дѣвственникъ и строгій подвижникъ, убѣдилъ Отцевъ не принимать такого правила, чтобы не налагать на всѣхъ ига, не для

всѣхъ удобопосимаго. Св. Пафнутій почиталъ только нужнымъ оградить строжайшими правилами нравственность клира, въ особенности тѣхъ изъ клириковъ, которые желали оставаться безбрачными. Слѣдствиемъ такихъ разсужденій было изложенное Соборомъ 3 правило. Это правило не запрещаетъ духовнымъ лицамъ быть въ супружествѣ; ибо оно говоритъ не о законныхъ женахъ, но о *сожительствующихъ* (*συνεισακτοι*), подъ именемъ которыхъ разумѣлись постороннія незамужнія лица женскаго пола, принятыя въ домъ неженатыхъ, для домашняго хозяйства и услуженія, или для воспитанія, или подъ видомъ духовнаго братства⁽³²⁸⁾. Въ такомъ видѣ правило Собора относилось къ тѣмъ изъ клира, которые не имѣли женъ,—и цѣль его очевидно та, чтобы предохранить священныя лица отъ всякаго подозрѣнія касательно чистоты ихъ нравственности и образа жизни. Тѣ, которые не хотѣли отдалять отъ себя сожительствующихъ женъ,—хотя бы и не были облечены въ преступной связи съ ними,—подвергались запрещенію священнодѣйствія⁽³²⁹⁾. Св.

(328) По этой причинѣ такія лица *συνεισακτοι* назывались *ἀδελφαι*, или *ἀγαπηται*. *Greg. Nyss. de virgin. cap. 23. Hieron ad Ocean. de vita cleric. Idem ad Eustoch. de virgin.* Такое мнимо-духовное братство лицъ разнаго пола было въ разныхъ сектахъ, какъ напр. у Оригенистовъ, *Epiŕphan.* Нѣг. 63. и у другихъ: *Idem hæg. 67. 78.* Св. Іоаннъ Златоустъ оставилъ особенную бесѣду *πρὸς τοὺς ἐχόντας παρθενοὺς συνεισακτους.* Опр. Т. 6. Разныя значенія слова *συνεισακτος* см. у *Беввергія*: *Pandect. 2. annot. ad can. 3. concil. Nicaeni.*

(329) Это правило по своему происхожденію еще древнѣе никейскаго Собора. Соборъ антиохійскій (260) въ осужденіе Павлу самосатскому, между прочимъ, поставилъ и то, что онъ имѣлъ у себя въ домѣ сожительствующихъ женъ, и тоже позволялъ своему клиру. *Epist. Synod. de Paulo ap Euseb. II. E. 7. 30* Это запрещено было духовенству и гражданскими законами. *Cod. Theod. lex. 19 cap. de episc. et cler. Justin. nov. 123. cap. 29.*

Василій великій такъ изъясняетъ это правило , напоминая о немъ одному пресвитеру своего округа: « почти правило, изложенное святыми Отцами нашими на Никейскомъ Соборѣ, явно запрещающее имѣть сожительствующихъ въ домѣ женъ. Безбрачіе въ томъ имѣетъ свое достоинство, чтобы не имѣть обращенія съ женскимъ поломъ. Такимъ образомъ, если кто , представляя себя дѣвственникомъ по имени , на дѣлѣ также живетъ, какъ и живущіе съ женами, тотъ являетъ о себѣ, что домогается достоинства дѣвства въ имени, но безобразія сладострастія не оставилъ. Тѣмъ болѣе слѣдовало тебѣ исполнить мое требованіе, что ты, какъ говоришь, свободенъ отъ всякой тѣлесной страсти, и я не такъ, какъ бы за случившееся беззаконное дѣло, опредѣлилъ то, что опредѣлилъ , но потому, что научился отъ Апостола не полагать претыканія брату, или соблазна. Знаемъ, что иѣкоторыхъ дѣйствія чистыя бываютъ для другихъ поводомъ ко грѣху. Посему слѣдуя установленію святыхъ Отцовъ, мы повелѣли тебѣ удалить отъ себя ту жену... Доколѣ же сего не сдѣлаешь: тысячи оправданій, которыя ты излагаешь въ письмѣ, не принесутъ тебѣ никакой пользы, но умрешь запрещеннымъ въ священнослуженіи, и дашь Господу отвѣтъ о своемъ запрещеніи. Если же, не исправивъ себя, дерзнешь коснуться священнодѣйствія: то будешь анаѳема предъ всѣмъ народомъ, и приѣмлющіе тебя будутъ отлучены отъ Церкви» (Вас. 88. сн. vi всел. 5. vii всел. пр. 18. Анкир. 19. Карѣ. 47). Итакъ сущность соборнаго правила та, что отъ священнослужителей не требовалось ни совершенное безбрачіе, ни расторженіе супружескаго союза, если онъ былъ заключенъ прежде посвященія ихъ въ санъ;

супружество, или безбрачіе, предоставлялось ихъ свободному избранію; тѣмъ не менѣе въ безбрачномъ состояніи требовалось отъ нихъ сохраненіе совершенной чистоты дѣвства, съ удаленіемъ отъ всякаго общенія съ женскимъ поломъ. Однакоже дозволеніе жить вмѣстѣ съ близкими родственницами, или лицами женскаго пола совершенно безподозрительными, показываетъ, что Соборъ отдѣлялъ состояніе безбрачныхъ священнослужителей (благаго духовенства) отъ иночествующаго духовенства, и первымъ не давалъ правилъ послѣдняго, которыя были всегда гораздо строже (сн. vi всел. 12. 13. Карѣ. 3. 4. 34. 81).

4. Епископы поставляти наиболее прилично въсьмъ той области епископамъ. Аще же сіе не удобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда совершати рукоположеніе. Утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея митрополиту.

Въ этомъ правилѣ изображается древнѣйшій порядокъ избранія и поставленія епископовъ, подтвержденный и на другихъ Соборахъ (Аптїох. соб. пр. 19, 23. vii всел. 3. iv всел. 28. Карѣ. 13. 60). Когда Александръ, Архіепископъ Александрійскій, бывшій на Никейскомъ Соборѣ, донесъ, что одинъ изъ Фиваидскихъ епископовъ, Мелетій, самовольно рукополагаетъ въ разныхъ городахъ епископовъ, безъ сношенія съ прочими областными іерархами, и безъ согласія окружнаго митрополита (каковымъ былъ на Югѣ епископъ Александрійскій ⁽²⁴⁰⁾), то Соборъ, осудивъ за это Мелетія, утвер-

⁽²⁴⁰⁾ *Socrat. H. Eccl. 1, 9. cf. can. Nicaen. 6.*

двѣ положительнымъ правиломъ : 1) чтобы избраніе епископовъ было по согласію всѣхъ областныхъ пастырей; по крайней мѣрѣ , присовокупляетъ Соборъ, оно должно быть въ собраніи трехъ епископовъ; 2) чтобы отсутствующіе подавали свои голоса, по крайней мѣрѣ, чрезъ грамоты , а иначе не должно быть совершенно рукоположеніе; 3) чтобы во всякомъ случаѣ утвержденіе выбора и самое рукоположеніе избраннаго во епископа принадлежало митрополиту. Нѣкоторыя дополненія къ сему сдѣланы въ правилѣ 6-мъ того же Собора. Соборъ не упоминаетъ въ правилахъ объ участіи самой паствы въ избраніи пастыря: но онъ говоритъ объ этомъ въ своемъ окружномъ посланіи къ Египетскимъ и Ливійскимъ Церквамъ ⁽³⁴¹⁾. Несомнѣнно, что отъ самыхъ первыхъ временъ Христіанства въ избраніи епископовъ участвовала нѣкоторымъ образомъ вся Церковь, т. е. не только церковныя власти, но и весь клиръ. и даже народъ. Такъ говоритъ св. Климентъ Римскій: «епископы самими Апостолами, а послѣ нихъ, другими досточтимыми мужами, съ согласія всей Церкви, поставлены», и пр. ⁽³⁴²⁾. Св. Кипріанъ такъ изображалъ въ свое время порядокъ избранія и поставленія епископовъ: «надобно тщательно сохранять преданіе и установленіе Апостольское, чтобы для законнаго поставленія (епископа) собрались къ тому народу, которому надобно поставить епископа, всѣ бли-

⁽³⁴¹⁾ Въ этомъ посланіи Соборъ говоритъ: *»по кончинѣ кого либо изъ епископовъ, на его мѣсто можетъ быть возведенъ и новообращенный, ели только будетъ того достоинъ, и народомъ избранъ съ согласія и утвержденія главнаго епископа (митрополита).«* Soerat. Н. Е. 1, 9. Theodoret. 1, 3. Gelas. Cyzicen.. act. concil. Nicaeni ap. Labbeum.

⁽³⁴²⁾ Epist. 1 ad Corinth. n. 44.

жайшіе епископы областные, и избраніе происходило въ присутствіи народа (*praesente populo*), который хорошо можетъ знать жизнь избираемыхъ, и обыкновенно наблюдаетъ поступки всѣхъ и каждого. И повсюду такъ дѣлается, что на епископство возводятся избранные съ общаго согласія всей паствы (*de uniuerso fraternitatis suffragio*) и по опредѣленію (*judicio*) епископовъ, какъ тѣхъ, которые лично присутствуютъ при избраніи, такъ и тѣхъ, которые присылаютъ отъ себя грамоты съ своимъ согласіемъ на избраніе. Ибо въ присутствіи народа, продолжаетъ св. Кипріанъ, могутъ открываться и преступленія воровныхъ людей, и заслуги добрыхъ, и такимъ образомъ только то избраніе можетъ быть совершенно справедливо, которое происходитъ съ общаго голоса и сужденія всѣхъ ⁽³⁴³⁾». Отсюда видно и то, въ чемъ состояло участіе народа при избраніи епископа: не въ томъ, что народъ избиралъ самъ себѣ пастыря, но своей волѣ, но что онъ присутствовалъ при избраніи, совершаемомъ на Соборѣ епископовъ, свидѣтельствовалъ предъ ними о достоинствѣ избираемаго лица, высказывалъ то, что зналъ о личныхъ качествахъ и образѣ жизни его, и изъявлялъ согласіе признать своимъ пастыремъ того, кого избирали епископы. Если народъ не давалъ согласія и представлялъ что нибудь въ осужденіе избираемаго, то представленія народа были изслѣдуемы Соборомъ, и если Соборъ находилъ ихъ уважительными, то приступалъ къ избранію другаго. Иногда народъ самъ

⁽³⁴³⁾ *S. Cyprian. Ep. 68 ad clerum et plebem Hispan. Cf. Celestini papae ep. ad episcopos Narbonensis provinciae: «nullus inuitus detur episcopus; cleri, plebis et ordinis consensus requiratur» cf. Leonis. M. Ep. 39. Synesii. Ep. 76.*

отъ себя предлагалъ Собору извѣстное ему лице къ избранію во епископа ⁽³⁴⁴⁾. Во всякомъ же случаѣ дѣло самаго избранія и рѣшеніе его принадлежало Собору епископовъ, съ областнымъ митрополитомъ (сн. Карѣ. 61). Но такъ какъ отъ участія народа въ этомъ дѣлѣ происходило много злоупотребленій и безпорядковъ, то Соборы своими правилами болѣе и болѣе ограничивали это участіе, и даже совѣмъ воспрещали (Лаодик. соб. пр. 12. 13. VII всел. прав. 3) ⁽³⁴⁵⁾.

5. *Отъхъ, которыхъ епископы по каждой епархіи, удалили отъ общенія церковнаго, принадлежатъ ли они къ клиру, или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила, которымъ постановлено, чтобы отлученные одними, не были приемлемы другими. Впрочемъ да будетъ изслѣдуемо, не по мало-душію ли, или распрѣ, или по какому либо подобному неудовольствію епископа, подпали они отлученію. Итакъ, дабы о семъ происходить могло приличное изслѣдованіе, за благо признаю, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были Соборы: чтобы всѣ во-*

⁽³⁴⁴⁾ Такъ напр. по единогласному желанію народа избранъ былъ св. Аванасій въ епископа Александрійскаго, св. Амвросій въ епископа Медиоланскаго. *Vd. Athanasii apolog. 2. Gregorii Nazianz. Orat. in laudem Athanasii. Socrat. Histor. Ecclesiast. 4, 30. Theodoret, 4. 6.*

⁽³⁴⁵⁾ Изложенный здѣсь порядокъ избранія епископовъ въ древнія времена былъ общій, какъ на востокѣ, такъ и на югѣ и на западѣ. *cf. Petri de Marca: de consensu sacerdotii et imperii lib. 6. cap. 2.* Обыкновенно соборъ епископовъ избиралъ трехъ, достойныхъ по его мнѣнію, епископства; а утвержденіе одного изъ трехъ принадлежало митрополиту. *Balsamon Aristen Theodoret. Н. Е. 1, 9. сн. слав. корнч. Но назначеніе на важнѣйшія епископскія кафедры требовало еще соизволенія и утвержденія государей. Euseb. de vita Const. 3, 61. Socrat. 4, 21. 30. 6, 2. Sozom. 6, 16. 7, 8.*

обще епископы области, собравшись во едино, изслѣдывали таковыя недоумльнїя; и такимъ образомъ до- стовѣрно оказавшіеся не справедливыми противъ епи- скопа, основательно всѣми признаны были недостой- ными общенїя, доколь не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ произнести о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе. Соборы же да бываютъ одинъ предъ четыре- десятицею, да по прекращенїи всякаго неудовольствїя, чистый даръ приносится Богу: а другїй около осен- няго времени.

Св. Соборъ повторяетъ съ нѣкоторыми дополне- нїями Апостольскїя правила 32 и 37. Мысль этихъ правилъ тройкая: 1) увичтожить безпорядки и злоупотре- бленїя, происходившія отъ того, что осужденные одними епископами переходили къ другимъ, искали и находили у нихъ оправданіе и покровительство, не всегда справедливое; 2) предупредить злоупотребленїя власти со стороны самихъ епископовъ, которыхъ част- ный судъ Никейское правило подчиняетъ общему суду Собора, — а осужденнымъ даетъ право аппеляціи отъ перваго къ послѣднему; 3) установить общїи порядокъ церковнаго суда, такъ чтобы судныя дѣла съ аппеля- ціями не переходили изъ одной Церкви въ другую, но рѣшались окончательно въ предѣлахъ мѣстной Цер- кви. Такъ изъяснилъ это правило Константинополь- скїй I, вселенскїй II Соборъ: «областные епископы, говоритъ оиъ, да не простираютъ своя власти за пре- дѣлы своя области, и да не смѣшиваютъ Церквей; при чемъ явно есть, яко дѣла каждой области благо- учреждати будетъ Соборъ тойже области, какъ опре- дѣлено въ Никейѣ» (II всел. Соб. прав. 2). Тоже пра- вило подтвердили и другіе Соборы (Антіох. 20). На

основаніи его, помѣстныхъ Церкви Востока и Юга отличали Римскихъ папъ въ принятіи къ себѣ отлученныхъ изъ разныхъ мѣстъ, и отказывали въ правѣ требовать къ себѣ перенесенія дѣлъ изъ другихъ областей, или пересуживать соборныя рѣшенія. Такъ напр. Соборъ Африканскихъ Отцевъ (427) на подобное требованіе папы Целестина отвѣчалъ: «умоляемъ васъ, дабы вы впредь не допускали легко до вашего слуха приходящихъ отселѣ, и не созволяли впредь пріимати въ общеніе отлученныхъ нами; ибо твоя досточтимость удобно обрящетъ, яко сіе самое опредѣлено и Никейскимъ Соборомъ. Аще же сіе является тако соблюдаемымъ касательно низшихъ клириковъ и мірянъ: кольми паче хочетъ Соборъ, чтобы сіе соблюдаемо было касательно епископовъ. Итакъ тѣ, которые въ своей епархіи отлучены отъ общенія, да не явятся восприемлемыми въ общеніе твоею святынею, съ намѣреніемъ, и якоже не подобаетъ. Подобно и безстыдные побѣги пресвитеровъ, и слѣдующихъ за ними клириковъ, да отженетъ святыня твоя, какъ сіе и достойно тебя. Ибо не возбранено сіе и для Африканскія Церкви никакимъ опредѣленіемъ Отцевъ; да и опредѣленія Никейскаго Собора, какъ клириковъ низшей степени, такъ и самыхъ епископовъ, явнымъ образомъ обратно отсылаютъ къ собственнымъ ихъ митрополитамъ. Разумно и праведно призналъ онъ, что какія бы ни возникли дѣла, они должны быть оканчиваемы въ своихъ мѣстахъ⁽²⁴⁰⁾». Для изслѣдованія этого рода дѣлъ, также и другихъ важныхъ, или недоумѣнныхъ случаевъ, Соборъ

(240) Посланіе сѣ въ актахъ Собора карфагенскаго 427 г. и въ *книгѣ правилъ*. Подобнымъ образомъ еще св Кириакъ писалъ къ папѣ Корнелію. Ер. 55.

установилъ, согласно съ правилами Апостольскими, двукратныя собранія епископовъ въ каждой области. При этомъ съ особенною мыслию Никейскій Соборъ назначаетъ время для одного изъ такихъ собраній — предъ св. четырьдесятницею: «да по прекращеніи всякаго неудовольствія (между осужденными и осудившими ихъ) чистой даръ (сердцеъ умиротворенныхъ) приносится Богу» (въ покаянныхъ подвигахъ св. четырьдесятницы).

6. *Да хранятся древніе обычаи, принятыя въ Египтъ, и въ Ливіи, и въ Пентаполь, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Понеже и Римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимуществва Церквей. Вообще же да будетъ извѣстно сіе: аще кто, безъ соизволенія митрополита, поставленъ будетъ епископомъ,—о такомъ великій Соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быти епископомъ. Аще же общее всѣхъ избраніе будетъ благословно и согласно съ правиломъ церковнымъ, но два, или три, по собственному любопрнію, будутъ оному прекословити: да превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ.*

7. *Понеже утавердися обыкновение и древнее преданіе, чтобы чтити епископа, пребывающаго въ Еміи: то да имѣетъ онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства, присвоеннаго митрополіи.*

Въ Никейскихъ правилахъ въ первый разъ встрѣчается титуло митрополитовъ⁽³⁴⁾. Такъ назывались главные іерархи областей, или римскихъ провинцій (ἐπαρχία, provincia), имѣвшіе свои кафедръ въ главныхъ городахъ

(34) Апостольскія правила старѣйшихъ іерарховъ по областямъ называютъ просто *первенствующими* (πρωτοι). Ап. пр. 34.

(митрополиς, см. Антиох. 9). Вообще церковная власть ихъ простиралась на цѣлыя области, какъ это видимъ изъ сихъ самыхъ правилъ, гдѣ Александрійскому іерарху подчиняются Церкви всего Египта, Ливіи и Пентаполя, съ такою властію, какою Римскіи имѣлъ надъ западными Церквами. Подобнымъ образомъ Соборъ утверждаетъ права Антиохійской каѳедры, какъ главной въ Сиріи, и другихъ митрополій. Основаніе такого порядка въ іерархическомъ управленіи Церкви положено правилами Апостольскими, которыя повелѣвали епископамъ каждой области, или помѣстной Церкви, — признавать первенствующаго между ними, *яко главу* и ничего важнаго безъ его вѣдома и согласія не дѣлать (Апост. 34). Каѳедры Александрійская, Римская, Антиохійская, указанныя въ Никейскомъ правилѣ, были первенствующими въ своихъ странахъ, какъ по древности своей, такъ и по мѣстной важности, т. е. по знатности самыхъ городовъ, въ которыхъ онѣ находились: и Никейскій Соборъ, подтверждая начальственные права этихъ каѳедръ, основываетъ свое правило *на обычаяхъ*, которые уже называетъ *древними*. Можно замѣтить, что вселенскій Соборъ, говоря о Римскомъ епископѣ, не даетъ ему никакихъ особенныхъ преимуществъ: что было бы необходимо въ правилѣ, опредѣляющемъ права знатнѣйшихъ іерарховъ древней Церкви. Соборъ не отвергаетъ власти Римскаго епископа на Западѣ: но только на *Западѣ*, т. е. въ предѣлахъ его областной Церкви, а не на Югѣ и не на Востокѣ, и признаетъ эту власть не болѣе, какъ *обычною* (συνήθεις), т. е. обычаями утвержденною, а не какими либо высшими каноническими правами Римской каѳедры, напр. преемствомъ отъ Апостоловъ, и т. п.; и въ этомъ

отношеніи не даетъ Римскому ни какихъ существенныхъ отличій ни отъ Александрійскаго, ни отъ Антиохійскаго, ни даже отъ другихъ предстоятелей помѣстныхъ Церквей, но всякому изъ нихъ предоставляетъ свою самостоятельность, повелѣвая соблюдать мѣстные преимущества (*пресбыа*), или права своихъ Церквей; даже не выставляетъ нарочито на видъ Римскаго первенства (по мѣсту и чести), а только примѣромъ церковнаго управленія на Западѣ подтверждаетъ значеніе главныхъ іерарховъ въ ихъ округахъ: т. е. считаетъ возможнымъ и справедливымъ, и даже нужнымъ для церковнаго порядка, чтобы окружные іерархи имѣли такую же власть въ своихъ помѣстныхъ Церквахъ, какую Римскій имѣетъ на Западѣ (⁵⁴⁶).

(⁵⁴⁶) Западныя писатели стараются всѣми силами обратить Никейское правило въ пользу римскаго главенства. Но какъ въ настоящемъ видѣ это правило ничего не говоритъ о главенствѣ: то они не признаютъ правильнымъ и самаго изложенія правила въ греческихъ изданіяхъ, а излагаютъ его по своему,—такъ: «*Ecclesia Romana semper habuit (al. habet) principatum. Antiqui mores servantur in Aegypto, etc. ut episcopus alexandrinus habeat potestatem; quoniam Romano episcopo hoc est consuetum.*» Но это нескладное, очевидно поврежденное, чтеніе, сочинено на западѣ. Папы Юліій (IV в.), Целестинъ, Феликсъ (V в.), римскіе послы на Халкидонскомъ Соборѣ, предлагали это чтеніе Восточнымъ: но Восточные всякій разъ подлинными актами никейскаго Собора отвергали его, какъ подложное. Списки правилъ Африканскіе, Сирскіе, Александрійскіе, и др. не имѣютъ этаго чтенія. Даже нѣтъ его во многихъ западныхъ изданіяхъ, какъ напр. у Діонисія малаго (*Exiguus*), у Исидора меркатора, у Руфина аквилейскаго и др. Но оно находится изъ древнихъ изданій—въ *кодексъ постановленій римской Церкви* (*codex constitutionum Ecclesiae Romanae*) и въ др., изъ новыхъ: у Бинія, Лаббе, и др. Еще страннѣе Римскаго изложенія самое толкованіе, какое тому же правилу даютъ западные канонисты. Гакъ одинъ изъ нихъ пишетъ. «*istius Niceni canonis verba: quandoquidem et episcopo Romae hoc consuetum est, sic intelligenda sunt, ut id circo*

Что касается до кафедры Иерусалимской ⁽³⁰⁰⁾: то Отцы Собора, также по уваженію древности и святости этого мѣста, воздаютъ епископу его *последованіе чести* (*ακολουθειαν τῆς τιμῆς*), т. е. почетное преимущество предъ другими епископами окружными; но такъ какъ Иерусалимъ, по разореніи и униженіи язычниками, пересталъ считаться и главнымъ городомъ Палестины, а мѣсто его въ порядкѣ гражданскаго управленія заняла Кесарія, куда перенесено градоначальство ⁽³⁰⁰⁾, то Соборъ уже не присволяетъ епископу Иерусалимскому начальствованія надъ окружными Церквами, подобно какъ Александрійскому или Антиохійскому, а повелѣваетъ, чтобы это право неприкосновенно сохранялось въ митрополіи окружной, которою была епископія Кесарійская (*Μητροπολει σωζομενου τοῦ δικείου ἀξιωματος*) ⁽³⁰¹⁾. Такимъ образомъ Иерусалимскій епископъ, хотя имѣлъ

illa praefata in Aegyptum etc. potestas Alexandrino episcopo competat, quia illud ei jus tribuere solet Romanus episcopus » Cabassut. Concil. Synops. T. 1. pag. 172—174. Paris. 1833. т. е. Александрійскому епископу потому принадлежитъ власть надъ Египетскими церквами, что папа Римскій даетъ ему эту власть!! Такое толкованіе говоритъ само о себѣ и не требуетъ опроверженій.

⁽³⁰⁰⁾ Иерусалимъ въ правилѣ названъ *Элією* (*Ἐλιὰ*), такъ, какъ названъ въ честь *Элія* (*Ἐλίας*) Адриана императора, городъ, воздвигнутый имъ на мѣстѣ разореннаго Иерусалима, къ которому въ общемъ употребленіи и перенесено было это названіе. *S. Epiphani. de pond. et mens. Euseb. 2, 12. 4, 6. 6, 20. alii.* Назывался также въ римской имперіи Иерусалимъ *Aelia Capitolina*, по прозванію Юпитера капитолійскаго (*capitolinus*), которому тамъ посвященъ былъ храмъ. *Dion. Cass. in vita Hadriani.*

⁽³⁰⁰⁾ *Justin. Nov. 103 cf. Tacit. Histor. cap. 2. Joseph. Flav. de bello Iud. 3, 28.*

⁽³⁰¹⁾ *Balsamon. ad can. 6 Nicæen. Aristen. ad can. 7 et Bevereg. annol. ad eosdem canones. ср. толкованіе тѣхъ же правилъ въ славянской кормчѣй.*

свои преимущества чести предъ другими Палестинскими епископами, но только чести, а не власти, и въ порядкѣ управленія самъ былъ подчиненъ митрополиту Кесарійскому (сн. iv всел. 12).

Какъ одно изъ главныхъ преимуществъ митрополита, Соборъ подтверждаетъ ему право *поставленія епископовъ*, т. е. утвержденія въ избраніи и рукоположенія ихъ. Несогласіе при избраніи повелѣвается рѣшать большинствомъ голосовъ, но во всякомъ случаѣ съ согласія мѣстнаго митрополита, такъ что, присовокупляетъ Соборъ, кто безъ соизволенія митрополита поставленъ будетъ, тотъ не долженъ быть и епископомъ. Тоже утверждали и другіе Соборы. (Антіох. 16. 19. iv всел. 28). Сила этого правила изъясняется изъ обстоятельствъ времени, такъ какъ, среди еретическихъ волпей въ IV вѣкѣ, при избраніи епископовъ много было прекословіи и споровъ между избравшими, такъ что избранные одними не были признаваемы другими: отчего много происходило безпорядковъ и даже, чрезъ раздѣленіе мнѣній, усиливались расколы и ереси; притомъ неправославные епископы, составляя свои соборы, спѣшили рукополагать на кафедры своихъ единомышленниковъ. Сосредоточеніе власти въ рукахъ одного главнаго іерарха каждой области должно было отвращать эти безпорядки.

8. *О именовавшихъ некогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ каволической и Апостольской Церкви, благоугодно святому великому Собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клиръ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдаться, яко прильпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ каволическія и Апостольскія Церкви, т. е.*

будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами , и съ падшими во время гоненія , для которыхъ и время покаянія уставлено , и срокъ прощенія назначенъ. Надобно , чтобы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ каволической Церкви. Итакъ идѣ , или въ селахъ , или во градахъ , вслѣ , обрѣтающіеся въ клиръ , окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ : да будутъ въ томъ же чинѣ . Аще же тамъ , идѣ есть епископъ каволическія Церкви , нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ Церкви : явно есть , яко епископъ православныя Церкви будетъ имѣти епископское достоинство ; а именующійся епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ , пресвитерскую честь имѣти будетъ : развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ , чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа . Аще же то ему не угодно будетъ ; то для видимаго сопричисленія таковаго къ клиру , избрѣтетъ для него мѣсто или хореепископа , или пресвитера : да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ .

Чистыми (*καθαροι*) называли сами себя послѣдователи Новата , пресвитера Римской Церкви , который училъ , что падшихъ во время гоненій на Христіанство , также двоеженцевъ , какъ нечистыхъ , не позволительно допускать въ общеніе Церкви , даже не должно принимать отъ такихъ людей покаянія ⁽²⁹⁹⁾ . Эти чистые составляли свое отдѣльное отъ православной Церкви общество и имѣли свою іерархію . Хотя они много зла сдѣлали Церкви и сами въ себѣ были далеко не такъ чисты , какъ назывались ; однакожъ Со-

⁽²⁹⁹⁾ *Euseb.* 6, 43. *Ерѣпан.* Нѣг. 59; cf. *S. Cyprian.* Ep. 76 ad Magn. et al.

боръ Никейскій даетъ о нихъ весьма снисходительное правило. При обращеніи ихъ къ православнои Церкви, онъ повелѣваетъ требовать отъ нихъ только письменнаго отрѣченія отъ своихъ мѣній и обѣщанія во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ Церкви. Тѣхъ, которые въ обществѣ Каѳаровъ были рукоположены на какія либо Церковныя степени и составляли ихъ клиръ, дозволяется, по присоединеніи къ Церкви ⁽²⁵⁵⁾, принимать въ тѣхъ же степеняхъ и сопричислять къ клиру православному; Соборъ даже разрѣшаетъ имъ удерживать епископскія кафедръ, тамъ, гдѣ они были поставлены своимъ обществомъ, если только въ тѣхъ мѣстахъ нѣтъ православныхъ епископовъ, и весь клиръ окажется рукоположеннымъ изъ однихъ Каѳаровъ. Если же есть епископъ православный: онъ сохраняетъ свое мѣсто и права, а новообращенный изъ Каѳаровъ долженъ оставаться только въ званіи епископа, безъ власти, или можетъ занять мѣсто хореепископа (викарія), или, по усмотрѣнію православнаго архипастыря, принять мѣсто и должность пресвитера, не оставляя своего сана. Во всякомъ случаѣ, прибавляетъ Соборъ, да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ, что было бы

(255) Въ правилѣ сказано: *по возложеніи на нихъ рукъ (χειροτόμουσιν αὐτοῖς)*: но это не означаетъ новаго рукоположенія ихъ во священство. какъ видно изъ самаго слова, здѣсь употребленнаго: *χειροτόμασιν*, а не *χειροτονάσιν*, и изъ содержанія правила, которое повелѣваетъ принимать ихъ въ степеняхъ, данныхъ имъ въ обществѣ каѳаровъ. Такъ обр. здѣсь надобно разумѣть то рукоположеніе, которымъ обыкновенно совершалось присоединеніе вообще всѣхъ обращающихся къ Церкви отъ неправославія. Одинъ изъ толкователей правила, *Аристинъ*, разумѣетъ заѣсь муропомазаніе. (Такъ и въ толкованіи славянской кормчей). Такъ должно быть и по другимъ правиламъ Церкви (II всел. 7. ѳі вс. 95. Вас. в. 1).

противно общимъ правиламъ Церкви и вредно для порядка епархіального управленія.

Такая снисходительность къ Новатіанамъ объясняется, какъ вообще духомъ кротости и благодати православной Церкви, ко всѣмъ кающимся, такъ и въ особенности тѣмъ, что Новатіане. по суду Церкви, не заблуждали въ догматахъ вѣры, а только погрѣшали противъ закона любви къ ближнимъ, и, не понимая истиннаго духа Церкви Христовой, несправедливою строгостію думали сохранить чистоту ея исключительно только въ своемъ обществѣ ⁽³⁸⁴⁾. Отсюда силу соборнаго правила можно распространить и на другіе, подобныя Новатову, расколы, т. е. такія общества, въ которыхъ не повреждаются православныя догматы вѣры и таинства, а только составляются какія либо свои частныя миѣнія ⁽³⁸⁵⁾. Такъ изъясняетъ правило соборное и св. Василій великій. «Раскольниками, говоритъ онъ, древніе Отцы назвали раздѣлившихся въ миѣніяхъ о нѣкоторыхъ только предметахъ церковныхъ, и въ вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе, (т. е. въ такихъ миѣніяхъ, которыя легко исправить). Посему отъ начала бывшимъ Отцамъ угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отменить, а крещеніе раскольниковъ, какъ еще не чуждыхъ Церкви, принимать. Такимъ образомъ даже находящіеся у нихъ въ церковныхъ степеняхъ, когда покаются, нерѣдко пріемлются въ тотъ же чинъ. Каѳары же суть изъ числа раскольниковъ.» (Вас. в. 1). Подобными правилами Африканская Церковь руководилась въ отношеніи къ Донатистамъ (Карѣ. 57. 68. 80. 112).

⁽³⁸⁴⁾ *Balsamon. et Zonaras. ad hunc canonem.*

⁽³⁸⁵⁾ См. наше изъясненіе 68-го правила апостольскаго.

9. *Аще нѣкоторые безъ испытанія произведены въ пресвитеры , или хотя при испытаніи исповѣдали свои грѣхи , но , послѣ ихъ исповѣданія , противу правила подвиглись чловѣки , и возложили на нихъ руки : таковыхъ правило не допускаетъ до священнослуженія . Ибо каволическая Церковь непременно требуетъ непорочности .*

Правило , на которое здѣсь Соборъ указываетъ , есть правило Апостольское , по которому впадшіе въ тяжкіе грѣхи не должны быть принимаемы въ клиръ , а обличенные въ нихъ уже послѣ рукоположенія , извергаются изъ священнаго сана (Апост. пр. 25. 61). Соборъ Никейскій во 2-мъ своемъ правилѣ уже подтвердилъ эти постановленія . Здѣсь (въ прав. 9) онъ дѣлаетъ опредѣленіе на тотъ случай , еслибы кто , безъ надлежащаго испытанія , съ нечистою совѣстію былъ произведенъ во священство , или хотя при испытаніи открылъ свои грѣхи , но по невниманію , или неумѣстной снисходительности властей , былъ рукоположенъ вопреки правиламъ Церкви . Можетъ ли такой чловѣкъ невозбранно сохранить священство ? Соборъ опредѣляетъ , что ни собственное сознаніе виновнаго , ни совершившееся уже надъ ними рукоположеніе , ни снисхожденіе власти , не должно допускать нарушенія правилъ : виновный лишается священнослуженія , какъ неправильно поставленный , какъ недостойный его . «Ибо православная Церковь , говоритъ Соборъ , непременно требуетъ отъ священнослужителей непорочности , по заповѣди Апостольской (1 Тим. 3: 2). Это не значить , что Церковь не допускаетъ прощенія во грѣхахъ : но отъ священнослужителя требуется болѣе , чѣмъ отъ мірянина ; и грѣхи , которые въ мірянинѣ оскорбляютъ

только совѣсть, нарушаютъ правственныя обязанности человѣка Христіанина, въ служителѣ Церкви омрачаютъ еще священный санъ и оскорбляютъ святость таинъ, которымъ онъ служитъ. Прощеніе грѣха не возвратитъ ему достоинства въ совершеніи священнодѣйствій, которыя требуютъ не одного мира совѣсти, но и совершенной чистоты и непорочности. Поэтому за тѣ же грѣхи, за которые міряннинъ подвергается болѣе или менѣе продолжительному покаянію, священнослужитель, по правиламъ Церкви, лишается сана. Но, если самъ не исповѣдуетъ грѣха, а обличень быть не можетъ, по недостатку свидѣтельствъ о грѣхѣ? — *«властенъ самъ въ себѣ»* говоритъ на этотъ случай церковное правило (Ан кир. соб. пр. 9. 10): т. е., въ такомъ случаѣ грѣхъ оставляется на его совѣсти, и слѣд. вся тяжесть вины уже падаетъ на него одного, и за грѣхъ утаенный, и за недостойное священнослуженіе.

10. Аще которые изъ надшихъ произведены въ клиръ, по невѣдѣнію, или со свѣдѣніемъ произведшихъ: еіе не ослабляетъ силы правила церковнаго. Ибо таковыя, по дознаніи, извергаются отъ священнаго чина.

Это правило соотвѣтствуетъ предъидущему. Подъ именемъ *надшихъ* здѣсь разумѣются отпадшіе отъ вѣры во время гоненій. Апостольскія правила, равно и другія правила первыхъ вѣковъ, не дозволяли терпѣть въ клирѣ надшихъ священнослужителей, хотя бы и раскаявшихся; но раскаяніи они принимались въ Церковь уже въ званіи простыхъ мірянъ, или хотя оставались иногда въ духовномъ сословіи, но уже не были допускаемы къ священнослуженію (Апост. 62. Ан кир. 1. 2. Петр. Александр. 10). По соображенію съ та-

кими правилами о состоящихъ въ клирѣ, и міряпе падшіе конечно уже не могли быть принимаемы въ клирѣ. Но вѣрно случалось, что нѣкоторые изъ такихъ мірянъ получали священное рукоположеніе, или по невѣдѣнію о ихъ паденіи, или по снисхожденію и вниманію къ искренности ихъ раскаянія; однакожъ это, по замѣчанію Собора, не измѣняетъ силы правилъ, и поставленные такимъ образомъ должны быть исключены изъ клира. По этому поводу св. Отцы даютъ уже общее и положительное правило — не производить во священство никого изъ падшихъ. Притомъ и самое покаяніе, которому падшіе должны подвергаться на самое продолжительное время, (а по нѣкоторымъ правиламъ, и на всю жизнь), препятствуетъ имъ быть священнослужителями ⁽³²⁶⁾.

11. Объ отступившихъ отъ вѣры, не по принужденію, или не по причинѣ отъятія имъ нѣи, или опасности, или чего либо подобнаго, какъ то случилось въ мучительство Дикинѣво, Соборъ опредѣлилъ: явлити милость имъ, аще и не суть достойны челоуколюбія. Которые убо истинно покаются: тѣ три лѣта проведутъ между слушающими чтеніе писаній, яко вѣрные: и седмь лѣтъ да припадаютъ въ Церкви, прося прощенія; два же лѣта будутъ участвовать съ народомъ въ молитвахъ, кромѣ причащенія святыхъ таинъ.

⁽³²⁶⁾ Въ славянской кормчѣи изъ Зонары заимствована слѣд. мысль: «какъ бо можетъ священникъ быти таковой, иже святыхъ таинъ во все время живота своего недостойнъ причаститися, аще токмо смерть не приспѣетъ»? Здѣсь имѣются въ виду правила св. Василія великаго (пр. 73) и св. Григорія Нисскаго (пр. 2), по которымъ самопроизвольно отпавшіе отъ вѣры, и потомъ раскаяшіеся, должны быть на всю жизнь подвергнуты покаянію, съ отлученіемъ отъ св. таинъ до смерти.

Ликиній, сперва соправитель Галерія въ Италіи, потомъ на мѣсто его провозглашенный кесаремъ и императоромъ, сначала казался иокровителемъ Христіанъ; но скоро, по враждѣ къ Константину великому, ихъ благодарѣлю, воздвигъ на нихъ жестокое гоненіе. Это было въ началѣ IV вѣка, не задолго до Никейскаго Собора ⁽³⁸⁷⁾. Объ этомъ гоненіи упоминаютъ св. Отцы Собора въ своемъ правилѣ. При возвращеніи отпадшихъ отъ Церкви во время гоненій, и очищеніи совѣсти ихъ покаяніемъ, всегда было обращено вниманіе на обстоятельства ихъ паденія: было ли причиною того исодолимое насиліе гонителей, и вѣрные пали неволью, или одинъ только страхъ мученій и разнаго рода лишеній, или одно малодушіе, легкомысліе, слабовѣріе, и т. п. Сообразно этимъ степенямъ паденія, опредѣляемы были и степени духовныхъ наказаній, какъ во времени покаянія, болѣе или менѣе продолжительномъ, такъ и въ самыхъ подвигахъ его, болѣе или менѣе строгихъ. Такъ Соборъ Никейскій, имѣя въ виду падшихъ не по принужденію, или какимъ либо тяжкимъ лишеніямъ и опасностямъ, а по одному малодушію, опредѣляетъ имъ на 12 лѣтъ отлученіе отъ св. Таинъ. Это время въ правилѣ раздѣляется такъ, что три года виновные должны быть допускаемы въ Церковь, только для *слушанія* (Слова Божія и церковныхъ поученій), но не быть при всемъ Богослуженіи и не имѣть участія въ молитвахъ вѣрныхъ; затѣмъ въ продолженіе семн лѣтъ быть при литургіи только до времени молитвъ объ оглашенныхъ и кающихся, (послѣ чтенія Евангелія), которыя они должны

(387) *Euseb. H. Eccles. 10, 8. et de vita Constantini. 2, 1.*

были выслушивать, *припадая* на землю, и потомъ вмѣстѣ съ оглашенными выходить изъ Церкви. Накопецъ два года могли только присутствовать при всемъ общественномъ Богослуженіи, но еще не приступать къ св. Тайнамъ, и такимъ образомъ, только по исполненіи 12 лѣтъ, войти въ полное общеніе Церкви. И это св. Соборъ называетъ еще *милостію*, милостію такимъ людямъ, которые *не суть достойны челоѡколюбія!* Ибо по другимъ правиламъ, виновные въ малодушномъ, или не принужденномъ отпаденіи, подвергаются отлученію отъ св. Таинъ на всю жизнь (Вас. вел. 73). Впрочемъ нѣкоторыя другія правила изъ временъ, предшествовающихъ Никейскому Собору, какъ напр. правила Собора Анкирскаго (314) и св. Петра Александрійскаго (304), полагаютъ для падшихъ еще болѣе снисходительныя наказанія; но то было во времена жесточайшихъ гоненій, и для тѣхъ, которые пали среди мученій.

12. *Благодатію призванные къ исповѣданію вѣры, и первый порывъ ревности явившіе, и отложившіе воинскіе поясы, но потомъ снова на прежнее возвратившіеся, такъ что нѣкоторые и серебро употребляли, и посредствомъ даровъ достигли возстановленія въ воинскій чинъ: таковыя десять лѣтъ да припадаютъ въ Церкви, прося прощенія, по трехлѣтнемъ времени слушанія писаній въ притворѣ. Во всѣхъ же сихъ надлежитъ пріимати въ разсужденіе расположеніе и образъ покаянія. Ибо которые, со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями, обращеніе являютъ дѣломъ, а не по наружности: тѣхъ, по исполненіи опредѣленнаго времени слушанія, прилично будетъ пріимати въ общеніе молитвъ. Даже позволительно епископу и челоѡколюбнѣе нѣчто о нихъ устроить. А*

которые равнодушно понесли свое грѣхопаденіе, и видѣ вхожденія въ Церковь возмнили для себя довольнымъ къ обращенію: тѣ всецѣло да исполняютъ время покаянія.

Въ предъидущемъ правилѣ св. Отцы разсуждали вообще о падшихъ по малодушію, во время Ликиніева гоненія: здѣсь (въ прав. 12) они указываютъ на нѣкоторые особенные случаи того времени. Ликиній между прочимъ издалъ для своего войска указъ, которымъ запрещалось оставаться въ военной службѣ всѣмъ, не хотѣвшимъ отречься отъ Христіанской Вѣры и поклоняться идоламъ⁽³⁸⁸⁾. Этотъ указъ заставилъ истинныхъ Христіанъ оставить службу⁽³⁸⁹⁾. Но нѣкоторые по малодушію, или честолюбію, снова возвратились въ ряды Ликиніева войска, и даже деньгами и дарами старались приобрѣсти себѣ прежніе чины. Недостойный Христіанъ поступокъ побудилъ св. Отцевъ постановить еще болѣе строгое, чѣмъ о другихъ падшихъ, правило, по которому виновные подвергались 13-ти лѣтнему открытому покаянію, еще прежде, нежели были допущены къ участию въ молитвахъ съ вѣрными: а въ этомъ одномъ участіи они должны были провести еще нѣсколько

(388) *Euseb.* H. E. 10, 8. *Idem de vita Constant.* 1, 54. (Подобный указъ издалъ имп. Юліанъ. *Ruffin.* 1, 32). Но имп. Константинъ далъ противное Ликиніеву повелѣніе. — чтобъ Христіанамъ, принужденнымъ оставить службу въ войскахъ Ликинія, предоставлено было право переходить съ тѣми же чинами въ войска Константина, если пожелаютъ; а если не пожелаютъ, то не теряли бы оттого своей чести. *Euseb. de vita Constant.* 2, 23. *Sozom.* 1, 1.

(389) Въ правилѣ сказано: «отложившіе воинскіе поясы.» Опясаніе воинскимъ поясомъ означало вступленіе въ службу; слѣд. отложеніе пояса — оставленіе службы. *Heugelytus, Suidas:* ζωνυσοει— κηδεκλιζεσαι.

лѣтъ, не приступая къ св. Тайнамъ. Впрочемъ, присовокупляютъ св. Отцы Собора, *епископу позволительно и челоуьколюбиве нѣчто о нихъ устроить*, т. е., судя по ихъ расположеніямъ сердечнымъ, по образу покаянія и выполненія возложенной эпитиміи, епископамъ предоставлялось измѣнять степени наказаній. Видя напр. чистосердечное раскаяніе падшихъ, слезы, терпѣніе въ подвигахъ, добрыя дѣла, епископы могли и сокращать время покаянія, и переводить съ одной степени его на другую, менѣе тяжкую, напр. со степени слушающихъ только Писанія, на степень молящихся съ вѣрными, и т. д. Въ такомъ духѣ всегда были излагаемы правила покаянія, и св. Отцы, не связывая буквою ихъ, предоставляли исполненіе ихъ благоразумію и опытности самихъ пастырей Церкви (чѣ всел. 102. Аиквр. 5. 16. Карѣ. 52. Вас. в. 3. 74. Григ. нисс. 4. 5). Только отъ равнодушныхъ къ своему паденію и нерадивыхъ въ исправленіи себя, Отцы повелѣваютъ требовать совершеннаго исполненія эпитимій, по всей строгости устава (чѣ всел. 102. Вас. в. 3).

13. *О находящихся при исходѣ отъ житія, да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не былъ лишаемъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія. Аще же, бывъ отчаянъ въ жизни и сподобленъ причащенія, паки къ жизни возвратится, да будетъ между участвующими въ молитвъ токмо. Вообще всякому отходящему, кто бы ни былъ, прослящему причастится евхаристіи, со испытаніемъ епископа да преподаются святыя дары.*

Соборъ имѣетъ въ виду собственно тѣхъ, которые по правиламъ отлучены отъ св. причастія: не лишать и такихъ, при кончинѣ, св. даровъ, хотя бы они еще

не исполнили всего времени покаянія, Соборъ пазываетъ уже *древнимъ закономъ*; какъ и дѣйствительно, это было всеобщее и постоянное правило Церкви (Анкпр. 6. 22. Неокес. 2. Карѳ. 7. Вас. 73. Григор. Нисс. 2) (⁷⁰⁰). Св. Отцы только присовокувляютъ, что

(⁷⁰⁰) Древность и всеобщность этого правила можно видѣть изъ свидѣтельствъ первыхъ вѣковъ. *Dionys. Alexandr.* Ep. ad *Epist.* (ар. *Euseb.* Н. Е. 6, 44). *Epist. cleri Romani ad S. Cyprian* inter epistolas hujus 3 31. *Concil. Arelat.* 1. can. 14. *Aurelian.* 2. can. 3. 12. *Toled.* 1. can. 18 сѣт. Item *Concil. Carthag.* 4. can. 77. Впрочемъ св. Кипріанъ требовалъ, чтобы падшіе и отлученные представляли при смерти свидѣтельства за себя православныхъ исповѣдниковъ, и только по ихъ ходатайству были сподобляемы св. таинъ. *S. Cyprian.* Ep. 13 14. 15. Въ нѣкоторыхъ также Церквахъ западныхъ за нѣкоторые грѣхи (напр. за отпаденіе отъ вѣры, за вторичное грѣхонаденіе послѣ покаянія, и пр.) не было прощенія даже при смерти (*Concil. Eliber.* can. 1. 2. 3 8). Но папа Иннокентій I († 412) писалъ: «былъ у насъ вопросъ: какъ поступать съ тѣми, которые всю жизнь провели въ порокахъ, при смерти приносятъ покаяніе и просятъ о разрѣшеніи и причащеніи св. таинъ? Прежде о такихъ были строгія правила, но потомъ смягчены. Ибо было сначала въ обыкновеніи принимать отъ нихъ покаяніе, но не давать имъ св. причастія. Въ тѣ времена, когда были непрерывныя гоненія на Христіанство, Отцы опасались, чтобы надежда на разрѣшеніе, по крайней мѣрѣ при концѣ жизни, не приводила малодушныхъ къ безпечности о спасеніи и къ отпаденію отъ вѣры, и поэтому, принимая отъ такихъ покаяніе, Отцы не рѣшались сподоблять ихъ св. причастія, и так. обр. заставляли чувствовать всю важность ихъ паденія. Но когда Господь утвердилъ миръ въ Церкви своей и уже не было страха отпаденій отъ вѣры, рѣшено было давать причастіе всѣмъ умирающимъ, какъ послѣднее напутствіе въ жизнь вѣчную, чтобы неподажать неразумной строгости Новаціанъ, не допускавшихъ прощенія грѣховъ. Итакъ съ исповѣдію надобно преподавать и св. дары при концѣ жизни, чтобы грѣшныхъ, по крайней мѣрѣ въ послѣднія минуты, спасти отъ вѣчной гибели.» *Innocent* Ep. 3. ad *Exhib. Tholos.* cap. 2. Въ древности епископы, въ наставленіяхъ пресвитерамъ, между прочимъ напоминали, чтобы никто изъ ихъ дѣтей духовныхъ не умералъ безъ послѣдняго напутствія *Bevereg.* annot. ad can. Nicaen. 13.

если сподобленный св. даровъ снова къ жизни возвратится, то можетъ быть принятъ только къ участию въ молитвѣ съ вѣрными, но снова не допускается къ св. причастию, т. е. онъ долженъ еще исполнить прежде возложенное на него правило покаянія. И это также было общимъ постановленіемъ Церкви (св. Григ. Нисс. пр. 2. 5). Вообще же вселенскій Соборъ опредѣляетъ, чтобы никто изъ умирающихъ, православныхъ Христіанъ, не отходилъ въ вѣчность безъ наутствія св. Таинъ, только съ испытаніемъ (*δοκιμασις*), т. е. съ исповѣдію. Испытаніе Соборъ предоставляетъ самимъ епископамъ, потому, что имѣетъ въ виду сомнительные случаи, въ особенности относительно отлученныхъ отъ св. Таинъ за грѣхи и преступленія. Разрѣшать такіе случаи всегда было правомъ однихъ епископовъ. Но въ обыкновенныхъ, бесомнительныхъ обстоятельствахъ, разрѣшать кающихся и пресвитерамъ дается власть (Апост. 52. Карѣ. 7. 52).

14. Относительно оглашенныхъ и отпадшихъ, угодно святому и великому Собору, чтобы они три года только были между слушающими писанія, а потомъ молились съ оглашенными.

Правило говорить о тѣхъ, которые, обратившись отъ язычества ко Христу и уже бывъ въ числѣ оглашенныхъ, снова отпали отъ вѣры. На Соборѣ возникъ о нихъ вопросъ: какимъ образомъ, при новомъ обращеніи къ вѣрѣ, принимать ихъ въ Церковь? Св. Соборъ опредѣлилъ: не прежде допускать ихъ снова въ рядъ оглашенныхъ, или готовящихся ко св. крещенію, какъ оставивъ на три года между слушающими. Къ объясненію сего правила надобно замѣтить, что новообращенные раздѣлялись на два разряда,—1) раз-

рядъ только еще вступившихъ въ число оглашенныхъ, и 2) уже оканчивающихъ оглашеніе и признаиныхъ способными къ принятію таинства крещенія. Первые допускались въ Церкви только къ слушанію св. Писанія и поученій; послѣдніе стояли при Литургіи до молитвъ объ оглашенныхъ и выходили уже по совершеніи этихъ молитвъ, при извѣстномъ возглашеніи діакона ⁽³⁰¹⁾. Итакъ если оглашенные этого втораго разряда, т. е. уже приготовленные къ св. крещенію, отпадали отъ вѣры (что легко могло случаться среди гоненій, по не твердости оглашенныхъ въ вѣрѣ), то, по новомъ обращеніи, они опять помѣщаются были въ низшемъ разрядѣ, между слушающими Писанія, и только чрезъ нѣсколько лѣтъ снова могли быть приняты въ высшій разрядъ, изъ котораго низпали. Такъ опредѣляютъ св. Отцы Никейскаго Собора; впрочемъ, по снисхожденію, они назначаютъ такимъ только три года для новаго слушанія, хотя на этой степени другіе падшіе могли гораздо болѣе оставаться. Новообращеннымъ, еще не получившимъ св. крещенія, и по справедливости могло быть оказано болѣе снисхожденія, ради ихъ младенчества въ вѣрѣ и не зрѣлости въ жизни духовной, нежели Христіанамъ издѣтства, которые должны быть болѣе тверды въ вѣрѣ, и совершенны въ жизни: слѣд. и болѣе строгимъ подле-

⁽³⁰¹⁾ Оглашенные перваго разряда назывались вообще *слушавшими* *ακροατικοί*, *audientes*. Втораго разряда назывались въ особенности *исущими крещенія*, *competentes*. *Constit. Apost.* 8, 7. *S. Cyrill. Hierosol. Catech. Illumin. Tertull. de poenit.* cap 6. *S. Cyprian.* Ep 14. 24 ad clericum. *S. Ambros.* lib. 5. Ep. 331 *Isidor de eccl. off.* lib. 2 cap. 22; см. толкованіе на 14 ник. правило въ славянской кормчѣй.

жать наказаніямъ за свое отпаденіе отъ Христіанства. Тоже правило соблюдалось и во всѣхъ случаяхъ грѣхопаденія оглашенныхъ (Неокес. соб. пр. 5).

15. По причинѣ многихъ смятеній и происходящихъ неустройствъ, заблагодарасуждено совершенно прекратить обычай, вопреки Апостольскому правилу обрѣтшійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: дабы изъ града во градъ не переходилъ ни епископъ, ни пресвитерь, ни діаконъ. Аще же кто, по семъ опредѣленіи святаго и великаго Собора, таковое что либо предпріиметь, или допуститъ съдѣять съ собою таковое дѣло: распоряженіе да будетъ совершенно недѣйствительно, и перешедшій да будетъ возвращенъ въ Церковь, къ которой рукоположенъ во епископа, или пресвитера, или діакона.

16. Аще которые пресвитеры, или діаконы, или вообще къ клиру причисленные, опрометчиво и страха Божія предъ очами не имѣя, и церковнаго правила не зная, удаляются отъ собственной Церкви: таковыя отнюдь не должны быть приемлемы въ другой Церкви; и надлежитъ всякое понужденіе противу ихъ употребити, да возвратятся въ свои приходы: или, аще останутся упорными, подобаетъ имъ чуждыми быти общенія. Такожде, аще кто дерзнетъ принадлежащаго въдолству другаго восхитити, и въ своей Церкви рукоположити, безъ согласія собственнаго епископа, отъ котораго уклонился причисленный къ клиру: недействительно да будетъ рукоположеніе.

Въ обоихъ правилахъ подтверждаются правила Апостольскія (14—16). Въ первомъ правилѣ епископамъ, и вообще всѣмъ священнослужителямъ, запрещается переходить самовольно изъ города въ городъ, т. е. изъ

одной епархіи въ другую. Последнее въ особенности епископамъ запрещаетъ принимать чужихъ клириковъ и давать имъ въ своихъ епархіяхъ мѣста, или провозводить на высшія степени служенія, безъ согласія ихъ мѣстныхъ начальствъ. Въ противномъ случаѣ всякое самовольное распоряженіе объявляется недействительнымъ, приходящіе въ чужія епархіи священнослужители возвращаются на свои мѣста, а упорные лишаются церковнаго общенія, т. е. подвергаются запрещенію священнодѣйствія. Св. Соборъ замѣчаетъ, что не смотря на запрещеніе Апостольскихъ правилъ, такіе случаи повторялись и даже обратились въ обычай, а отсюда происходило въ Церкви много безпорядковъ. Тѣ же правила весьма часто повторяются на другихъ Соборахъ (II всел. 2. IV всел. 5. 10. 20. VI. Всел. 18. Антиох. 3. 13. Сардик. 1 — 3. 15. Карф. 59. 65 и пр.) ⁽¹⁹²⁾. Но само собою разумѣется, что эти правила не препятствуютъ перемѣщенію епископовъ и священнослужителей, по требованію нужды и обстоятельствъ, по распоряженіямъ высшей власти.

⁽¹⁹²⁾ Тѣже правила были на западѣ *Damas.* ap. Theodoret. 5, 2. 13 *Hieronym.* ad Ocean. S. Leo. Ep. 12 ad Anastasium Thessalon. Евсевій Никомидійскій, извѣстный покровитель Аріанъ, былъ предъ всею Церковію обличенъ въ окружномъ посланіи Александра, еп. Александрійскаго, за то, что бывши епископомъ въ Беритѣ, успѣшно домогася катедры Никомидійской. *Socrat.* 1, 3. И это правило такую имѣло силу, что св. Григорій Назіанзенъ не избѣгъ упрековъ въ перемѣщеніи съ катедры Сасимекой на Цареградскую, и принужденъ былъ оправдываться въ этомъ, хотя и не искалъ самъ этого перемѣщенія. *S. Gregor. Naz. Orat.* 36. 42 Но другой извѣстный Евсевій, Кесарійскій, отказался перейти на Антиохійскую катедру по просьбѣ тамошняго канра и народа, ссылаясь, на церк. правила, и за это получилъ одобреніе отъ имп. Константина великаго *Euseb. de vita Constant.* 3, 61.

17. Поелику многіе причисленные къ клиру, любостыжанію и лихоимству послѣдую, забыли Божественное писаніе, глаголющее: сребра своего не даде въ лихву, и, давая въ долгъ, требуютъ сотыхъ: судилъ святыи и великій Соборъ, чтобы, аще кто, послѣ сего опредѣленія, обрящется взимающій ростъ съ даннаго въ заемъ, или иной оборотъ дающій дѣлу сему, или половиннаго роста требующій, или ильчто иное вымышляющій, ради постыдной корысти, таковой былъ извергаемъ изъ клира, и чуждѣ духовнаго сословія.

Древніе Римскіе законы позволяли заимодавцамъ брать съ должниковъ ростъ, который обыкновенно состоялъ изъ двѣнадцати процентовъ на сто въ годъ, или сотой части всей данной въ заемъ суммы (*скастошти, centesima*) на каждый мѣсяць ⁽³⁶³⁾. Былъ еще ростъ половинный (*ήμιολιος, sesquialter*), состоявшій, сверхъ платежа цѣлой заемной суммы, еще въ прибавленіи и половины ея ⁽³⁶⁴⁾. О томъ и другомъ ростѣ упоминается въ правилѣ Никейскомъ. Соборъ, послѣдую Апостольскому правилу (44), запрещаетъ духовнымъ лицамъ брать такой ростъ съ своихъ должниковъ, и вообще

⁽³⁶³⁾ Loca vide apud *Beveregium*. in annot. ad can. 17 Nicaen. Ростъ вообще вазывался *τοκος, τοκος εκατοσαιοσ, usura, usura centesima*. Св. Отцы въ бесѣдахъ къ народу обличали такое лихоимство. S. *Chrysost.* in Math. hom. 56. in Genes. 3. ad Roman. 7. S. *Basil.* Hom. ad ps. 14. S. *Ambros.* de Tobia. etc.

⁽³⁶⁴⁾ *Suidas.* ήμιολιος ἐστὶ ἀριθμητις, ὃ ἔχει ὄλον καὶ το ἡμιον αὐτοῦ. Cf. *Beveregium* loco cit. Былъ также ростъ изъ двухъ третей суммы, или осемь на сто; этотъ ростъ дозволенъ былъ купцамъ въ ихъ коммерческихъ оборотахъ. По шести на сто позволялось брать всѣмъ вообще, а по четыре знатнымъ лицамъ. *Cod. Justin.* lib. 4. tit. 32. const. 26. 28.

дѣлать какіе либо денежныя обороты, изъ корысти, потому что подобнаго рода запятія увлекають людей любостыжательныхъ въ такія страсти и дѣла, которыя вовсе не свойственны духовному званію. Но, вѣрно, обычай, усиленные послабленіемъ гражданскихъ законовъ, слишкомъ крѣпко еще держались и заражали духовенство: ибо правила противъ лихоимства повторены для духовныхъ еще многими другими Соборами (vi всел. 10. Лаодик. 4. Каро. 21 и пр.) ⁽²⁶⁶⁾.

18. Дошло до святаго и великаго Собора, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и градахъ діаконы преподають пресвитерамъ евхаристію, тогда какъ ни правиломъ, ни обычаемъ не предано, чтобы не имющіе власти приносить, преподавали приносящимъ тѣло Христово. Также и то содѣлалось извѣстнымъ, что нѣкоторые изъ діаконевъ, даже прежде епископовъ, евхаристію прикасаются. Сіе все да пресъчется, и діаконы да пребываютъ въ своей мѣрѣ, зная, что они суть служители епископа и низшіе пресвитеровъ. Да приемятъ они евхаристію по порядку послѣ пресвитеровъ, преподаваемую имъ епископомъ, или пресвитеромъ. Но ниже сидѣти посредь пресвитеровъ позволено діаконамъ. Ибо то бываетъ не по правилу, и не въ порядкѣ. Аще же кто, и послѣ сего опредѣленія, не хочетъ послушенъ быти: да прекратится его діаконство.

⁽²⁶⁶⁾ Законы Христіанскихъ государей также ограничивали права заимодавцевъ и опредѣляли мѣру самаго роста: но много уступали и обычаямъ. Самъ Константинъ въ 325 году запретилъ заимодавцамъ брать только больше 12-ти на 100 *Cod. Theod.* 2, 1. Другіе послѣ него государя дозволявъ этотъ ростъ тогда, когда заимодавецъ опасался потерять свои деньги. *Cod. Justin.* 4 26. 1. de usuris. *Basilic.* lib. 23. tit. 3.

Въ первые вѣка діаконамъ дозволялось, въ отсутствіе пресвитеровъ, подавать святое причастіе мірянамъ, также носить его къ небывшимъ въ храмъ, при Богослуженіи (366). Отсюда вѣроятно, по неразумію и продерзости діаконѡвъ, по невниманію и нерадѣнію самихъ пресвитеровъ, мало по малу дошло и до того, что первые начали преподавать св. дары послѣднимъ. Епископы также, по неточному разумѣнію церковнаго порядка, дозволяли діаконамъ не только прежде пресвитеровъ, но и прежде себя касаться св. Таинъ. Все это, противное церковнымъ правиламъ и порядку, св. Отцы Никейскаго Собора замѣтили и запретили. Извѣстно также, что въ первые вѣка епископы поручали діаконамъ при себѣ отправление важныхъ должностей, даже съ участіемъ въ церковномъ (виѣшнемъ) управленіи. Должности исполнительныя большею частію принадлежали діаконамъ; между тѣмъ пресвитеры, кромѣ участія въ совѣтѣ епископскомъ, занимались преимущественно поученіемъ и попеченіемъ о духовныхъ требахъ Христ. паствы (367). Отсюда также происходило превозношеніе діаконѡвъ надъ пресвитерами. Противъ этаго соборныя правила опредѣляютъ, что не только быть, или почитаться выше пресвитеровъ, но ниже сидѣти посреди пресвитеровъ позволено діаконамъ. Это въ особенности можно разумѣть о сидѣніи на сопрестолиі пресвитеровъ во время священнослуженія (368). Но другія

(366) *Justin. Apol. 2. sub. finem. οἱ καλουμενοι ἀπὸ ἡμῶν διακονοὶ διδωσιν ἐκαστῶ των παροντων μεταλαβειν ἀπὸ τοῦ εὐχαρισθευτων ἄρτου καὶ οἶνου καὶ τοις ἀπαρουσιν ἀποπερουνσι* *Idein ap. S. Cyprianum. de lapsis. Ambros. de off. 1, 41. cf. Ruffin. 10, 16.*

(367) *Const. Apost. 2, 29. 33. 44.*

(368) *Balsamon: ἐν ταῖς συναξεσι.* Гакія правила были при-

правила запрещаютъ и во всякомъ случаѣ діаконамъ сидѣть въ присутствіи пресвитеровъ, развѣ только съ ихъ позволенія (VI всел. 7. Лаодик. 20).

19. *О бывшихъ Павліанами, по потомъ прибѣгнувшихъ къ католической Церкви, постановляется опредѣленіе, чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были. Аще же которые въ прежнее время къ клиру принадлежали: таковыя, являсь безпорочными и неукоризненными, по перекрещеніи, да будутъ рукоположены епископомъ католическія Церкви. Аще же испытаніе обрѣщетъ ихъ неспособными къ священству: надлежитъ имъ изверженными быти изъ священнаго чина. Подобно и въ отношеніи къ діакониссамъ, и ко всѣмъ вообще причисленнымъ къ клиру, тотъ же образъ дѣйствованія да соблюдается. О діакониссахъ же мы упомянули о тѣхъ, которыя по одѣянью за таковыя пріеムются. Ибо впрочемъ онѣ никакого рукоположенія не имѣютъ, такъ что могутъ совершенно счисляемы быти съ мирянами.*

Павліане — послѣдователи Павла самосатскаго (III в.), который не признавалъ воплощенія Бога—Слова, отвергалъ троичность Лицъ Божества, почиталъ Иисуса Христа простымъ человѣкомъ, и т. д. (309). Такимъ образомъ

няты в Западную Церковь, хотя обличеніе діаконѣ званіемъ кардиналовъ ставитъ ихъ тамъ выше не только пресвитеровъ, но и епископовъ. *Gelas. pap. Ep. 9 ad Episcopum Lucaniae. Hieronym. Ep. ad Euzagrium. Concil. arelat. 2 cap. 15.* Въ славянской кормчѣ къ словамъ правила Никейскаго прибавлено: «діакони ни да просфоръ не проскомисиятъ», т. е. не должны совершать и проскомидіи.

(309) *Epist. synod. de Paulo (272), ap. Euseb. 7, 27. 30 S. Epirhan.* Наег. 65. *Augustin* Наег. 44 Въ правилѣ никейскаго Собора эти еретики называются *Παυλιανιστῆς*; иногда они называются *Παυλιανίται* *Παυλικιστοί* (Balsamon et Zonaras hic.): также назывались

Павлиане повреждали самые основныя догматы православной вѣры, и уже не могли имѣть у себя правильнаго крещенія, которое совершается только во имя трехъ Лицъ Божества. По этой причинѣ св. Отцы Никейскаго Собора опредѣляютъ принимать обращающихся къ Церкви Павлианъ, какъ язычниковъ, и крестить ихъ ⁽³⁷⁰⁾. Равнымъ образомъ тѣхъ, которые у нихъ къ клиру принадлежали, или которые, можетъ быть безъ перекрещиванія, приняты были въ клиръ православный, Соборъ запрещаетъ признавать въ церковныхъ степеняхъ, если не будутъ снова окрещены и по испытаніи жизни не окажутся безпорочными. При этомъ св. Отцы упоминаютъ о діакониссахъ. Известно, что въ первые вѣка многія дѣвы и вдовы давали обѣтъ всегашняго безбрачія, и посвящали себя Богу въ постѣ, молитвѣ и служеніи при Церкви. По исполненіи 40—60 лѣтъ, достойнѣйшія изъ нихъ получали рукоположеніе (*χειροθεσια*) въ діакониссы, и сопричислялись къ клиру; а до того времени онѣ оставались только подъ надзоромъ и покровительствомъ Церкви, и исполняли свои личныя обѣты, сначала въ обыкновенной мірской одеждѣ, и даже иногда оста-

и манихей. *Math. Blastar. Syntagma lit. A, Cedrenus, alii.* Св. Епифаній и др. называютъ ихъ еще *самосатитами* *Σαμοσαίται*. *S. Epirhan loco cit.* Павелъ прозывался *самосатскимъ* по мѣсту происхожденія (Самосаты—въ Месопотаміи), а епископомъ былъ въ Антиохіи (260). Онъ осужденъ и преданъ анаемѣ на Соборѣ въ Антиохіи (272). *Eus: b loco cit.*

(370) *Epirhan. προσηκον εν τον Θεον ἀμα τῷ λόγῳ φασιν, ὡς ἀνθρωπον ένα του αὐτου λογον, ουδεν πλειον των 'Ιουδαιων δοξαζοντες, Epirhan.* Наг. 65. *Augustin: istos sane paulianos baptisandos esse in ecclesia Nicaeno concilio constitutum est. Unde credendum, eos regulam baptismatis nou tenere, quam secum multi haeretici, cum de catholica Ecclesia discederent, abstulerunt, eamque custodiunt. Augustin.* Наг. 44.

ваясь въ своихъ домахъ, а потомъ получали особенное одѣяніе и уже отдѣлялись отъ мірянъ (IV всел. 15. VI. всел. 14. Вас. в. 23) ⁽³⁷¹⁾. Вѣроятно нѣкоторыя изъ лицъ женскаго пола, причисленныхъ къ діакониссамъ, также переходили въ павліанскую ересь, и потомъ снова обращались къ Церкви; а нѣкоторыя другія были уже причислены къ клиру, съ именами діакониссъ, еще не получивъ рукоположенія. Соборъ Никейскій замѣчаетъ, что такія должны быть считаемы на ряду съ мірянами, и потому подлежатъ общимъ съ ними правиламъ; а прежде рукоположенные—тѣмъ же правиламъ, какъ и другія духовныя лица изъ павліанъ: т. е. если оказывались достойными званія діакониссъ, то должны были снова получить рукоположеніе, послѣ возвращенія изъ павліанской ереси.

20. Поелику суть нѣкоторыя, преклоняющіе колѣна въ день Господень, и во дни Пятидесятницы: то, дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому Собору, да стояще приносятъ молитвы Богу.

Это правило отъ первыхъ вѣковъ соблюдалось во всей Христ. Церкви, и св. Соборъ замѣчаетъ только

⁽³⁷¹⁾ Должность діакониссъ была—наблюдать благочиніе въ Церкви на женской половинѣ, наставлять лица своего пола въ вѣрѣ и благочестіи, прислуживать при крещеніи ихъ, и вообще при такихъ случаяхъ, гдѣ женщины должны были приступать къ св. тайнамъ, и пр. См. посланіе къ Рим. 16: 1. *Tertull. de castit. cap. 13; ad uxor. 1, 7. Clem strom. 3. Epiphani. Hæg. 79. Const. Apost. 3, 13. 16. 8, 28.* О рукоположеніи діакониссъ: *Mathasi Blastaris Syntagma lit. 7. cap. II.* Впрочемъ діакониссы не во всѣхъ церквяхъ были; а Вальсамонъ замѣчаетъ, что въ его время (XII в.) онѣ уже не получали рукоположенія. *Balsamon. ad can. 15. Chalced. cf. ejusdem et Zonaras Schol. ad can. 19. Nicaen.*

о *нѣкоторыхъ*, поступавшихъ вопреки обычаю. О немъ свидѣтельствуя въ II-мъ вѣкѣ: Тертуліанъ, Іустинъ ⁽³⁷²⁾; въ III-мъ вѣкѣ св. Петръ Александрійскій, (пр. 15); въ IV св. Василій в. (прав. 91), бл. Іеронимъ, св. Амвросій, Епифаній; въ V блаж. Августинъ ⁽³⁷³⁾; въ VII вселенскій трульскій Соборъ (пр. 90) и пр. Василій великій такъ разсуждаетъ объ этомъ обычаѣ: «стоя молитвы творимъ во едину отъ субботы, (въ день воскресный,— первый день послѣ субботы), но причину сего не всѣ знаемъ. Ибо не токмо, какъ совоскресшіе Христу и долженствующіе искать горняго, стояніемъ во время молитвъ, въ день воскресенія, напоминаемъ себѣ о благодати, намъ дарованной, но и потому сіе творимъ, что день сей есть какъ бы нѣкоторый образъ чаемаго (будущаго) вѣка. Какъ начало дней, и у Моисея нареченъ онъ не первымъ, но единымъ: *и бысть, глаголетъ, вечеръ, и бысть утро, день единъ*, какъ бы одинъ и тотъ же день, многократно круговращался. Итакъ, единый, который есть вмѣстѣ и осмый (послѣ семи дней недѣли), означаетъ тотъ существенно единый и истинный осмый день, о которомъ и Псалмопѣвецъ упоминаетъ въ нѣкоторыхъ надписаніяхъ псалмовъ, и называетъ собою по семъ вѣкѣ грядущее состояніе, день непрестающій, невечерній, безпреемственный, нескончаемый и нестарѣющій вѣкъ. Итакъ основательно Церковь научаетъ питомцевъ своихъ бывающія въ сей день молитвы въ стояніи совершать, дабы, при частомъ напоминаніи о нескончаемой жизни, мы не оставляли въ

⁽³⁷²⁾ *Tertull.* De corona militis cap. 3. *Iustin.* Quaest. ad Orthodox. 115.

⁽³⁷³⁾ *Hieronym.* adv. Lucifer. S. *Ambros.* Sermo 61. S. *Epiph.* Expos. fid. *Augustin.* Ep. ad Januar. 119. cap. 15.

пребреженіи напутствія къ такому преставленію. Но и вся пятидесятница есть напомипаніе воскресенія, ожидаемаго въ будущемъ вѣкѣ. Ибо тотъ единый и первый день, будучи седмкратно уседмериченъ, составляетъ семь педѣль святыя пятидесятницы: начпнаясь первымъ днемъ седмицы, имъ же и оканчивается. Пятьдесятъ кратъ обращаясь чрезъ подобные промежуточные дни, симъ подобіемъ подражаетъ вѣку, какъ бы въ круговомъ движеніи начиналась отъ тѣхъ же знаковъ, на тѣхъ же и оканчиваясь. Церковныя усгавы научаютъ насъ предпочитать въ сіи дни прямое положеніе тѣла во время молитвы, яснымъ напомипаніемъ какъ бы пресекая мысль нашу отъ настоящаго въ будущее. При всякомъ же колѣнопреклоненіи и востаніи, мы дѣйствіемъ показуемъ и то, что грѣхомъ низпали на землю, и то, что человѣколюбіемъ Создавшаго насъ снова воззваны на небо.» (Вас. 91) ⁽²⁷⁴⁾.

⁽²⁷⁴⁾ Въ церковномъ канонѣ всѣхъ греческихъ, равно и латинскихъ изданій, древнихъ и новыхъ, постоянно принимается только XX правилъ никейскаго, и вселенскаго Собора. Столько принимали и другіе Соборы, послѣ никейскаго бывшіе, которые разсматривали его правила, какъ напр. Соборы IV и VI вселенскіе, также и Церкви древнія помѣстныя, напр. Александрійская, Африканская, и др. Между тѣмъ нѣкоторые изъ Отцевъ указываютъ еще правила, съ именемъ никейскихъ, которыхъ въ числѣ XX не находимъ. Такъ Евсевій и другіе церковныя историки, также св. Аѳанасій, Епифаній и Отцы Антиохійскаго Собора (341) упоминаютъ о постановленіи никейскаго Собора относительно празднованія пасхи. (*Euseb. de vita Const. lib. 3. Athanas. ep. de Synod. Agimin. Concil. Antioch. can. 1. Epirhan. Hæg. 69*). Св. Амвросій говоритъ, что никейскій Соборъ правиломъ положилъ не принимать въ клиръ двоеженцевъ (*S. Ambrosii ep. ad Vericell*). Иеронимъ пишетъ, что на томъ же Соборѣ опредѣлено число каноническихъ книгъ св. Писанія, (*Hieronym. dræf. in Judith*). Папы Юліи (IV в.) и Левъ (V в.) въ посланіяхъ къ

§ 40. Правила Собора помѣстнаго, Анкирскаго.

Во время гоненія на Христіанство, при имп. Максимѣ, оказалось не малое число Христіанъ падшихъ,

восточнымъ ссылались на правило никейскихъ Отцевъ, чтобы дѣянія и постановленія однихъ Соборовъ были разсматриваемы другимъ, меньшихъ Соборовъ большимъ. (*Iulii ep. ad orient. ap. Athanas. apolog. 2. Leonis. ep. 24 ad Theodos. jun.*). Созоменъ свидѣтельствуешь, что въ славословіи церковномъ: *слава Отцу и Сыну и Св. Духу*, преданномъ отъ Апостоловъ, Отцы никейскіе присовокупили слова: *и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, въ опроверженіе аріанскаго ученія о Сынѣ: *«erat, quando non erat»* (*Sozom. Н. Е 1, 19*). Еще другія правила можно находить у Отцевъ, съ именемъ і всел. Собора:—но всѣхъ этихъ правилъ не видно въ числѣ XX (*cf. Gelasii Cuzio. de Concil. Nicen. lib. 2. cap. 30. ap Labheum.*).

Не отвергая подлинности этихъ правилъ, можно объяснить существованіе ихъ внѣ канона Въ исторіи соборовъ изложеніе правилъ ихъ отдѣляется отъ ихъ дѣланій (acta). Въ правилахъ (canones) мы видимъ опредѣленія соборовъ, приведенныя уже въ форму законовъ положительныхъ: это уже результатъ соборныхъ разсужденій Но въ дѣяніяхъ или актахъ сохраняется самый порядокъ ихъ разсужденій и засѣданій; излагаются и частные вопросы и рѣшенія, входившія на Соборъ. Поэтому въ актахъ Собора можно видѣть много такого, чего не видно въ правилахъ; послѣднія, представляя только извлеченія изъ первыхъ, обыкновенно выражаются съ краткостію, безъ подробностей и безъ объясненій. Такимъ образомъ изъ дѣяній соборныхъ можно извлекать гораздо болѣе соборныхъ мнѣній и рѣшеній, нежели сколько находится въ положительныхъ правилахъ соборовъ. Притомъ правила соборовъ болѣе касаются управленія Церкви, правительственныхъ, судебныхъ въ ней распоряженій; а другаго рода соборныя рѣшенія, напр догматическія, нравственныя, Богослужебныя, в т. п. постановленія болѣею частью остаются въ соборныхъ актахъ Такимъ образомъ и тѣ постановленія никейскаго Собора, которыя находимъ у Отцевъ, внѣ канона, могли быть извлечены изъ соборныхъ дѣяній. Надобно знать, что подлинныя акты Собора вполнѣ не дошли до насъ. Есть акты, собраныя Геласіемъ, епископомъ кизическимъ (V в.): но онъ самъ свидѣтельствуешь, что, имѣвъ въ своихъ рукахъ собраніе актовъ никейскихъ, составленное прежде него Далматомъ кизическимъ,

т. е. отрекшихся отъ вѣры, по нестерпимости мученій, или только по одному страху ихъ. По этому по-

впрочемъ не подлинное соборное, а его собственными трудами собранное, Геласій сдѣлалъ изъ него нѣкоторыя извлеченія, и въ послѣдствіи времени, когда уже не было у него въ рукахъ Далматова собранія, онъ рѣшился издать свои извлеченія, съ дополненіемъ того, что могъ упомянуть изъ прочитаннаго у Далмата (*Gelas. prol. in act. Nicæn. ap. Labbeum T. 2*). Слѣд. какъ нельзя вполне признать достовѣрность Геласіева собранія, такъ можно предположить, что въѣ его осталось еще много соборныхъ рѣшеній. При томъ и самъ Геласій излагаетъ нѣсколько никейскихъ постановленій, отдѣльно отъ извѣстныхъ XX. Извѣстны также окружное посланіе самаго никейскаго Собора и грамота о дѣйствіяхъ его, имп. Константиномъ изданная, въ которыхъ излагается соборное постановленіе о насхѣ, хотя этого постановленія въ канонахъ (XX) нѣтъ.

Есть еще Арабское изданіе никейскихъ правилъ, въ которомъ излагается ихъ до I.XXXV, сверхъ извѣстныхъ XX. По это изданіе не выдерживаетъ критики: 1) происхожденіе этого изданія неизвѣстно, и обнаружено уже въ позднѣйшее время,—хотя арабскими писателями (*vid. ap. Beveregium. proleg. Pandect. 1*) но безъ достовѣрныхъ о немъ свидѣтельствъ; и при томъ эти I.XXXV правилъ изложены не вмѣстѣ съ извѣстными XX, но отдѣльно отъ нихъ; 2) Церкви. Африканская, Антиохійская и Александрійская, еще въ IV и V вѣкахъ, по поводу притязаній римскихъ папъ на право суда во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ, будто бы утвержденное правилами никейскаго Собора, сносились между собою о числѣ и содержаніи правилъ, и по сличеніи вѣрнѣйшихъ списковъ, не нашли другихъ правилъ, кромѣ извѣстныхъ XX (*Vid. ep. Concil. Carthag. 427. ad papam Celestinum, ap. Balsamonem, Beveregium et al. си. книгу правилъ*); 3) въ арабскихъ правилахъ, кромѣ того, что повторяются разными словами одни и тѣже XX правилъ, у насъ принятыхъ, встрѣчаются даже противорѣчія подлиннымъ правиламъ Собора, также противорѣчія исторіи и анахронизмы. Нѣкоторые приписываютъ это собраніе неправославнымъ обществамъ, разсѣяннымъ по Египту и Аравіи, (несторіанамъ, яковитамъ и др.), хотѣвшимъ имѣть для своего управления, свой церковный канонъ, съ именемъ никейскаго, ради большей важности. Собраніе арабское, разныхъ изданій, можно видѣть у Лаббе (*Concil. T. 2*). съ примѣчаніями. Есть также замѣчанія на это собраніе у *Beveregia (Pandect. T. 2 annot)* и др.

воду составлень былъ въ Анкирѣ (въ Галатіи) помѣст-
ный Соборъ (314 г.), изъ 18 епископовъ, полъ предсѣ-
дательствомъ Виталія, еп. Антиохійскаго. Соборъ имѣлъ
цѣлію установить правила о томъ, какимъ образомъ
падшіе, но раскаявшіеся и снова къ вѣрѣ обратившіеся,
могли быть приняты въ Церковь. Въ Александріи въ
тоже время были изложены правила объ этомъ св.
Петромъ Александрійскимъ (см. гл. VII. § 37). Сходныя
съ ними постановленія даетъ в Соборъ Анкирскій. Но
кромѣ того Соборъ положилъ нѣсколько правилъ от-
носительно церковнаго управленія и нравственной жи-
зни Христіанъ.

1. *О пресвитерахъ, которые идоложертвовали, по-
томъ возобновили подвигъ за вѣру, и притомъ не по
ухищренію нѣкому, а по истинѣ, не дѣлая предва-
рительнаго приготовленія и соглашенія къ тому, да
покажутъ себя яко бы подвергаемыхъ мученіямъ, упо-
требленнымъ токмо для вида и притворно, рассууж-
дено: да не лишаются чести съдалища, но да не
имѣють власти совершать приношеніе, проповѣды-
вати и вообще священническое что либо дѣйствовать.*

2. *Подобно и діаконамъ идоложертвовавшимъ, но
потомъ возобновившимъ подвигъ вѣры, присвоенную
имъ честь имѣти, но престати отъ всякаго священ-
наго служенія, отъ возношенія хлѣба и чаши и отъ
возглашенія моленій. Аще же епископы усмотрятъ въ
таковыхъ нѣкоторый трудъ, или смиреніе кротости,
и восхотятъ нѣчто болѣе дати, или отъяти: да бу-
детъ то въ ихъ власти.*

Объ отпадшихъ отъ вѣры священнослужителяхъ
находимъ правила въ числѣ Апостольскихъ (62) и у
св. Петра Александрійскаго (пр. 10). Апостольскія пра-

вила повелѣваютъ рѣшительно пзвергать изъ сана падшихъ священнослужителей, и даже послѣ раскаянія принимать ихъ въ Церковь не иначе, какъ простыми мірянами. Но Апостольскія правила говорятъ о паденіи по одному страху человѣческому (*διὰ φόβου ἀνθρώπου*), и притомъ не упоминаютъ ни о страданіяхъ за вѣру, ни о возобновленіи подвиговъ послѣ паденія, а только вообще о паденіи и о покаяніи падшихъ. Св. Петръ Александрійскій въ своихъ правилахъ также не допускаетъ падшихъ клириковъ до священнослуженія, хотя бы они и возобновили послѣ паденія подвиги за Христа; св. Петръ однакожь не опредѣляетъ, могутъ ли падшіе сохранить по крайней мѣрѣ званіе духовное и честь, ему подобающую. Но таково правило Анкирскаго Собора. Замѣтимъ, съ какою осторожностію и точностію даютъ св. Отцы свои правила. Они обращаютъ вниманіе не только на покаяніе падшихъ клириковъ, но и на то, что многіе изъ нихъ добровольно возобновили подвиги страданій за Христа. Впрочемъ эти новые подвиги были не одинаковы: одни изъ прежде падшихъ искренно рѣшились на новыя страданія, и мужественно, съ полнымъ самоотверженіемъ перепесли ихъ; другіе пошли притворно, предварительно устроивъ такъ, что ихъ ожидали не страшныя мученія, или тайно склонивъ самихъ мучителей—приготовить для нихъ жестокія муки, только для вида, чтобы потомъ было у нихъ право считаться исповѣдниками и получить отъ Церкви полное прощеніе за пряснее отступленіе. Повелѣвая изслѣдывать эти обстоятельства, св. Отцы возвѣщаютъ искренно подвизавшимся прощеніе и сохраненіе духовнаго сана, съ запрещеніемъ только священнодѣйствовать, на основаніи об-

щихъ правилъ Церкви. Слѣд. за подвиги лицемѣрные, хотя виновные и не подвергались отлученію отъ Церкви, какъ это вообще принято было относительно падшихъ священнослужителей: однакожь они не только не могли быть восстановлены въ своемъ санѣ, но и совершенно его лишались, и уже не сохраняли ни чести своей, ни званія. Такимъ образомъ они могли быть приняты въ Церковь, только какъ простые міряне; и въ этомъ случаѣ соблюдалась въ точности сила Апостольскихъ правилъ. Самое запрещеніе священнодѣйствія, — хотя и съ сохрпненіемъ сана и чести, ему подобающей, составляло для служителей Церкви тяжкое наказаніе: но было необходимою со стороны Церкви мѣрою къ очищенію ихъ совѣсти. Оно соотвѣтствовало покаянному, открытому удаленію отъ св. Таинъ мірянъ, которому лица духовнаго сана обыкновенно не подвергались; а изверженіе ихъ изъ сана соотвѣтствовало отлученію мірянъ отъ Церкви. Поэтому цѣлю данныхъ Анкирскимъ Соборомъ правилъ можно почитать и то, чтобы искренно раскаявшихся въ грѣхопадешіи своемъ священнослужителей можно было въ послѣдствіи времени, разрѣшивъ отъ запрещенія, виолиѣ восстановить во всѣхъ правахъ священнаго сана, — чего уже нельзя было бы сдѣлать, лишивъ ихъ сана послѣ паденія. Съ этою-то конечно мыслию св. Отцы присовокупляютъ въ своихъ правилахъ, что епископы *могутъ дать имъ нѣчто болѣе*, сверхъ положеннаго въ правилахъ, по усмотрѣніи въ нихъ смиренія, ревности въ исправленіи себя, и пр. Это всегда было общимъ правиломъ Церкви относительно всѣхъ согрѣшившихъ и кающихся (си. пр. 5. 1 Всел. 12. vi Всел. 102. Григор. Нисск. 4. 5 Вас. в. 3).

3. Убѣгающимъ отъ гонителей и уловленнымъ, или преданнымъ отъ своихъ домашнихъ, лишеннымъ нѣдѣнїа, или претерпѣвшимъ мученїа, притомъ вопїявшимъ, яко суть Христїане, и между тѣмъ или нѣчто идоложертвенное въ руки насилїемъ утѣснителей влагаемое, или нѣкую пищу по принужденїю прїявшимъ, но непрерывно исповѣдавшимъ, яко суть Христїане, и скорбь свою о случившемся съ ними всегда извѣляющимъ, всякою скромностїю и смиренїемъ жизни: таковыми, яко вѣнъ грѣха сущимъ, да не возбранится общенїе. Сїе относится равно и къ сущимъ отъ клири и мїрянамъ. Было притомъ изслѣдуемо и то, могутъ ли мїряне, подвергшіеся такому насилїю, быть производимы въ чинъ священнїй, — и разсуждено: производить таковыхъ, яко ничтоже согрѣшившихъ, аще и прежнїй образъ житїя ихъ обрѣцется прязымъ.

По этому правилу Собора не осуждаются: 1) тѣ, которые, желая спасти свою вѣру и не вызываясь произвольно на мученїа за нее, рѣшались спастись бѣгствомъ отъ гонителей. Св. Петръ Александрійскїй въ своихъ правилахъ также не осуждаетъ такихъ Христїанъ (прав. 13): и вообще Огцы Церкви гораздо болѣе обвиняли тѣхъ, которые вызываясь на мученїа, не выносили ихъ по недостатку твердости духа и терпѣнїа, и взмѣняли своей вѣрѣ, нежели тѣхъ, которые уклоненїемъ отъ враговъ сохраняли этотъ священнїй залогъ вѣчной жизни, и если не мужествомъ и силою духа, то благоразумїемъ торжествовали надъ гонителями. Далѣе въ правилѣ Собора не обвиняются 2) и тѣ, которые среди жестокихъ мукъ не переставая исповѣдывать Христа, насильно принуждены были врагами держать въ рукахъ что либо идоложертвенное,

или принять сколько нибудь печистой пищи, чѣмъ враги думали придать имъ по крайней мѣрѣ нѣкоторый видъ участія въ языческихъ жертвахъ. Такъ напр. гонители насильно возлагали на руки мучениковъ курящіяся оуміамъ и приводили ихъ къ идоламъ, какъ будто бы страдальцы приносили богамъ ихъ жертвы! ⁽³⁷⁵⁾ Но если при этомъ мужество подвижниковъ вѣры не ослабѣвало и они продолжали обличать слѣпыхъ идолопоклонниковъ, то невольныя, такъ сказать машинальныя ихъ дѣйствія предъ идолами, по насилію отъ мучителей, не вмѣнялись въ грѣхъ: особенно, если по чувствамъ своей благочестивой души они еще искренно скорбѣли о томъ, не оправдывая сами себя даже въ невольныхъ своихъ дѣйствіяхъ. Такихъ правило Анкирскаго Собора не запрещаетъ принимать и въ клиръ церковный (сн. Петр. Алекс. 14). Только падшіе дѣйствительнымъ образомъ, т. е. отрeksiеся отъ вѣры и поклонившіеся идоламъ, хотя бы и по принужденію отъ враговъ и среди жестокихъ мученій, и хотя бы потомъ искренно раскаялись, въ клиръ никогда не допускались (1 всел. 10).

4. О идоложертвовавшихъ по принужденію и сверхъ того предъ идолами пиршествовавшихъ съ веселымъ видомъ и безопасно, разсуждено, чтобы таковыя находились годъ въ числѣ слушающихъ писанія; три года въ числѣ припадающихъ; два года имѣли общеніе въ молитвѣ токмо, и потомъ уже вступали въ совершенное общеніе.

⁽³⁷⁵⁾ Такъ напр. св. Василій в. описываетъ мученичество св. Варлаама, см. въ русскомъ переводѣ твореній св. Отцевъ. 1848. ч. 4. стр. 277. Св. толкованіе Анкирскаго правила въ славянской кормчѣй.

5. А которые вошли въ одьяніи печальною и тли, плача во все время возлежанія : тѣ , аще исполнили трехлѣтнее время припаданія , да пріимутся въ общеніе, кромѣ причащенія св. таинъ. Аще же не тли, то проведши два лѣта между припадающими, въ третіе да будутъ въ общеніи, кромѣ причащенія , такъ чтобы сосершенное общеніе получили по трехъ лѣтахъ. По епископы да имѣють власть , испытавъ образъ обращенія, челоуколюбствовать , или большее время покаянія приложити. Паче всего да испытуется житіе, предшествовавшее искушенію и послѣдовавшее за онымъ, и тако да размѣряется челоуколюбіе.

Въ предъидущемъ (3) правилѣ Отцы Собора разсуждали о тѣхъ, которые среди мучевій ни коимъ образомъ не хотѣли уступить врагамъ вѣры Христовой: въ этихъ двухъ правилахъ (4 и 5) обращено вниманіе на уступившихъ имъ , хотя и по принужденію. Но и здѣсь св. Отцы соединяють въ своихъ опредѣленіяхъ равно строгость , кротость и самую точную справедливость. Они различають даже наружные виды паденія. Одни участвовали въ пдольскихъ жертвахъ и языческихъ пиршествахъ равнодушно, безопасно, даже съ веселымъ видомъ; другіе, не имѣвъ твердости противостоятъ принужденію , брали въ томъ же участіе , но съ явною скорбію и сердечнымъ сокрушеніемъ ; одни на языческихъ праздникахъ ѣли идоложертвенную пищу , другіе не ѣли , а только присутствовали. Не оставляя ничего этаго безъ вниманія , св. Отцы опредѣляютъ болѣе виновнымъ (разумѣется по раскаяніи) шестилѣтнее оглученіе отъ св. Таинъ; менѣе виновнымъ — трехлѣтнее покаяніе, впрочемъ также съ лишеніемъ св. Таинъ , и послѣ этаго срока , еще на

нѣкоторое время; еще менѣе падшимъ (не ѣвшимъ ничего идоложертвеннаго)—послѣ трехлѣтняго покаянія совершенное общеніе, т. е. общеніе не только въ молитвахъ Церкви, но и въ таинствахъ. Но чтобы эти правила имѣли все совершенство строгой правды, св. Отцы повелѣвали епископамъ обращать особенное вниманіе на образъ жизни падшихъ, и прежде и послѣ постигшаго ихъ искушенія: ибо жизнь ихъ сама собою могла объяснять и причины паденія и свидѣтельствовать о силѣ раскаянія. Сообразно тому Отцы предоставляли епископамъ, по усмотрѣнію, или сокращать или увеличивать время покаянія падшихъ (си. прав. 7).

6. О тѣхъ, которые только отъ угроженія муками, или отъятіемъ имѣній, или изгнаніемъ, колебались и идоложертвовали и до настоящаго времени не покаались; а нынѣ, ко времени сего Собора, пришли и воспріяли помысль обращенія, рассуждено: да внидутъ въ совершенное общеніе, яко исполнится отсель цѣлое шестилѣтіе покаянія. Аще же которые прежде сего Собора приняты на покаяніе, съ того времени числяти имъ начало шестилѣтія. Впрочемъ, аще приключится имъ опасность смерти отъ болъзни, или отъ инаго случая: таковыхъ примати съ условіемъ.

Падшимъ безъ страданій, по одному малодушію, отъ однихъ угрозъ муками, или даже только лишеніемъ имущества, и т. п., по справедливости опредѣлялось болѣе продолжительное время покаянія, нежели падшимъ среди мученій, хотя бы и не жестокихъ. Св. Отцы Анкирскаго Собора въ мѣрѣ наказанія сравниваютъ такихъ малодушныхъ съ тѣми, которые участвовали въ языческихъ жертвахъ и празднествахъ,

даже съ веселымъ лицомъ , хотя и принужденно (сн. прав. 4) : тѣмъ и другимъ назначается въ правилахъ шесть лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ. Замѣчательно прибавленіе къ этому опредѣленію въ 6 правилѣ: въ случаѣ опасности , угрожающей отлученному смертію, онъ долженъ быть разрѣшенъ и допущенъ къ св. Тайнамъ, хотя бы и не исполнилъ всего времени покаянія. Но—*примати съ условіемъ* (ἐπι ὄρω), говоритъ правило Собора : т е. съ тѣмъ , чтобы въ случаѣ избавленія отъ опасности (напр. по выздоровленіи отъ болѣзни), осужденный довершилъ подлежавшій еще ему по правиламъ подвигъ покаянія ⁽²⁷⁶⁾. Это было общее и постоянное правило Церкви (сн. і всел. 13. св. Григор. Нисс. 5. Неокес. Соб. 2).

7. Тѣхъ, которые пиршествовали въ языческой праздннкъ, но принесли и пли свои собственныя снбди, примати въ общеніе по двултънемъ припаданіи ; но каждаго ли должно примати съ причащеніемъ св. Таинъ, епископское дѣло есть разсудити о семъ, такожде и прочю жизнь каждаго испытати.

Христіанамъ , раздѣлявшимъ съ язычниками идо-ложертвенную пищу и пиршества ихъ, предъидущими правилами Собора опредѣлено отъ трехъ до шести лѣтъ отлученія отъ св. Таинъ. Вѣроятно нѣкоторые извиняли свое участіе въ языческихъ празднествахъ тѣмъ, что не употребляли нечистой ихъ пищи, а имѣли въ это время свою собственную. Но Соборъ не принялъ этаго извиненія: потому что оно не оправдывало ихъ присутствія на языческихъ праздникахъ, которое, если не было принужденно, то показывало ихъ легко-

(276) Balsamon. Zonaras hic.

мысліе , или безразличіе въ вѣрѣ , а неядѣніе идоложертвенной пици служило тому только прикрытіемъ. Соборъ дозволяетъ принять ихъ въ общеніе (вѣрныхъ) только послѣ двухъ лѣтъ *припаданія*, т. е. присутствія въ Церкви при одной Литургіи оглашенныхъ , послѣ которой, припадая на землѣ и подъ руку епископскую для выслушанія особенной о нихъ молитвы, должны были выходить изъ Церкви. Но допускать послѣ того, или не допускать еще ихъ къ св. причастію, Соборъ предоставляетъ епископской власти, судя по испытанію ихъ жизни.

8. *Дважды и трижды идоложертвовавшіе по принужденію, въ седьмое лѣто да примутся въ совершенное общеніе.*

9. *А которые не только содѣлались отступниками, но и возставали на братій и принуждали ихъ къ отступленію, или были виновниками такого принужденія, тѣ, не прежде, какъ исполнивъ десятилѣтіе, получаютъ совершенное общеніе. Впрочемъ и въ сіе время да будетъ наблюдаема вся прочая ихъ жизнь.*

Какъ однократное паденіе, хотя бы болѣе и не повторялось, не освобождало виновныхъ отъ духовнаго наказанія, т. е. покаянія и отлученія отъ св. Таинъ: такъ паденіе многократное увеличивало степени наказанія, хотя бы случилось не произвольно, а по принужденію отъ гонителей. Дважды и трижды идоложертвовавшимъ св. Соборъ опредѣляетъ семилѣтнее отлученіе отъ св. Таинъ: и безъ сомнѣнія оно еще болѣе продолжалось для падшихъ болѣе трехъ, четырехъ разъ, во время одного и тогоже гоненія. Но нѣкоторыхъ малодушіе, страхъ мученій, слабость вѣры, до того увлекали въ глубину паденія, что они

даже другихъ братій своихъ—Христіанъ склоняли къ преступленію, по страху враговъ, или указывали врагамъ скрывшихся отъ гоненія ближнихъ. Такъ обр. эти несчастные сами становились въ ряды гонителей вѣры, вмѣсто того, чтобы умирать за нее, какъ свойственно было истинно вѣрующимъ послѣдователямъ Христа. Столь глубоко падшихъ св. Отцы на десять лѣтъ отлучаютъ отъ Церкви, и не прежде, какъ по исполненіи этого времени, повелѣваютъ удостоивать ихъ совершеннаго общенія (τῷ τελείῳ μετὰσχῆσιν), т. е. причастія св. Таинъ (см. 1 всел. II).

Таковы правила Анкирскаго Собора о падшихъ во время гоненій на Христіанство. Правила этаго рода всегда соображаемы были съ разными обстоятельствами гоненій и самыхъ паденій: по этому правила и не одинаково опредѣляютъ степени церковныхъ наказаній падшимъ. Но сущность всѣхъ опредѣленій одна — точное сужденіе о мѣрѣ виновности падшихъ, впушеніе имъ живаго чувства своего грѣха, вниманіе къ силѣ ихъ раскаянія, наблюденіе ихъ свойствъ душевныхъ и всего образа жизни, во всякомъ же случаѣ—соединеніе въ церковномъ судѣ строгости и кротости, страха Божія и милосердія къ согрѣшившимъ, духъ, всегда отличающій правила древнихъ Отцевъ, и постоянное свойство православной Христовой Церкви (см. 1 всел. 11. 12. Вас. в. 73. 81. Григор. нисс. 2).

10. *Поставляемые во діаконовъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали, и объявили, что они имѣютъ нужду ожениться и не могутъ безъ того пребыти: таковыя послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику то позволено было имъ отъ епископа. Аще же которые, умолчавъ о*

семь и принявъ рукоположеніе , съ тѣмъ чтобы пребыти безъ женитьбы, послѣ вступили въ бракъ , таковыми престати отъ діаконскаго служенія.

Нельзя думать , чтобы Отцы Анкирскаго Собора рѣшили дать правило, противное правиламъ Апостольскимъ и общимъ постановленіямъ всей православно-каѳолической Церкви , по которымъ изъ вступившихъ въ клиръ безбрачныхъ лицъ только причетникамъ (чтецамъ и пѣвцамъ) дозволяется вступать въ бракъ послѣ своего посвященія , а священнослужителямъ это совершенно возбрапается (Апост. 26 сн. iv всел. 14). Но Отцы Собора Анкирскаго и не опредѣляютъ положительнаго правила: они говорятъ только о томъ, что въ ихъ странѣ было, и только даютъ рѣшеніе на замѣченные въ ихъ время случаи. Нѣкоторые, вступая въ клиръ безбрачными, при самомъ поставленіи своемъ объявляли епископамъ , что не могутъ всегда оставаться внѣ брака, что имѣютъ нужду въ супружествѣ: епископамъ слѣдовало обратить на это должное вниманіе , и по правиламъ Церкви , или повелѣтъ имъ, чтобы они вступили въ бракъ прежде рукоположенія, или, въ противномъ случаѣ , не допускать ихъ въ клиръ. Но епископы , не смотря на ихъ объявленіе, посвящали ихъ въ діаконы. Послѣ того сіи діаконы, не выдерживая подвига цѣломудрія и дѣвства , вступали въ супружество. Кто былъ виновенъ въ нарушении правилъ и въ допущеніи къ такому оскорбленію священнаго сана ? Конечно и діаконы не были безвины; но и Соборъ не оправдываетъ ихъ предварительнымъ, собственнымъ ихъ признаніемъ: а оставляя имъ діаконство , Соборъ только замѣчаетъ : *«послуку то позволено было имъ отъ епископа.»* Тѣмъ не

менѣ діаконы подлежали изверженію изъ сана, и вѣроятно только крайнія нужды, (можетъ быть даже оскудѣніе клира по причинѣ гоненій), побудили Отцевъ Собора дать о нихъ свое снисходительное опредѣленіе, *не въ правило и не въ примѣръ другимъ*. Ибо Отцы присовокупляютъ, что вступившіе въ клиръ съ обѣщаніемъ сохранятьъ безбрачіе, которое послѣ рукоположенія становилось уже для нихъ обязанностію, но не смотря на то оженившіеся, должны быть лишены своего званія. Такимъ образомъ здѣсь соблюдена сила Апостольскихъ правилъ, и видно, что Анкирская Церковь, независимо отъ нѣкоторыхъ случаевъ, слѣдовала общимъ церковнымъ постановленіямъ. Подобное опредѣленіе видимъ даже на вселенскомъ пято-шестомъ (трульскомъ) Соборѣ. Онъ, въ свое время замѣтивъ также нѣкоторыхъ священнослужителей, оженившихся послѣ своего посвященія, рѣшилъ: подвергнувъ ихъ на нѣкоторое время запрещенію священнодѣйствія, оставитъ на своихъ мѣстахъ въ священномъ санѣ, съ тѣмъ только, чтобы не возводить на высшія степени священства и разторгнуть ихъ браки, сдѣлавшіеся для нихъ не законными. Но при этомъ вселенскій Соборъ ясно выразилъ, что его опредѣленіе относится только къ тѣмъ, которые до его времени (692 г.) вступили такимъ образомъ въ супружества: а за тѣмъ уже не должно быть въ Церкви ничего подобнаго, вопреки правиламъ Апостольскимъ (vi Всел. 3) ⁽³⁷⁷⁾.

⁽³⁷⁷⁾ Странно однакожъ, что послабленіе священнослужителямъ, и именно діаконамъ, вступать въ бракъ послѣ посвященія, оставалось еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ долгое время, въ видѣ какого-то стараго обычая, котораго не извѣстно происхожденіе, такъ что этотъ обычай подкрѣпленъ былъ даже нѣкоторыми правилами: такъ дозволялось бракосочетаніе только въ продолженія двухъ лѣтъ отъ посвященія въ санъ: послѣ двухъ лѣтъ совсѣмъ запрещалось.

11. Дѣвъ обрученныхъ и потомъ иными похищен-
ныхъ, разсуждено возвращати прежде обрुчившимъ,
аще бы и насиліе претерпѣли отъ похитившихъ.

Апостольскія правила повелѣваютъ, чтобы дѣвы не обрученныя, подвергшіяся насилію, въ супружество взяты были тѣми, отъ которыхъ онѣ насиліе потерпѣли (Апост. 67). Продолжая это опредѣленіе, Анкпрскій Соборъ даетъ свое правило о дѣвахъ, уже послѣ обрученія похищенныхъ: онѣ полагаетъ возвращать ихъ отъ похитителей къ законнымъ женихамъ, даже хотя бы онѣ и насиліе потерпѣли. Впрочемъ къ сему другія правила присовокупляютъ, что прежде обрुчившимся можетъ быть предоставлена свобода взять, или не взять такихъ снова за себя, чтобы бракъ ихъ не казался зазорнымъ по принужденію (Вас. 22). Но какъ обрученіе, въ Церкви совершаемое, есть церковное благословеніе лицъ; вступающихъ въ бракъ, и утверждаетъ ихъ взаимное согласіе на бракъ молитвою и силою законовъ, Божескихъ и человѣческихъ: то послѣ обрученія правила уже не дозволяютъ обрुчившимся вступать въ бракъ съ другими, а тѣмъ менѣе съ похитителями, и если прежде обрुчившіеся соглашаются взять похищенныхъ снова за себя, то обрученіе должно остаться въ своей силѣ. Но если бы и отвергали ихъ, то и въ такомъ случаѣ

Окончательно этотъ обычай уничтоженъ уже въ IX вѣкѣ. Нѣкоторые объясняютъ его тѣмъ, что въ первые вѣка въ клиръ посвящаемы были нерѣдко молодые люди противъ своего желанія и они-то позволяли себѣ женитьбу послѣ рукоположенія. *Leontis Imp Nov. 6. ap. Balsamonem in Schol. ad can. 10. Anscr cf. Beveregii. annot.* Но о невольныхъ въ этомъ родѣ посвященіяхъ было замѣчательное правило въ западной Церкви: «qui invitus, aut reclamans fuerit ordinatus, si postea matrimonium inire velit, a ministerio quidem penitus abjiciatur, liceat tamen illi communicare. Sed qui eum ordinavit episcopus, a Sacris absteineat et integri anni poenitentiam adimpleat.» *Consil. aures. 3 (an. 538) can. 7.*

древніе законы не допускали брака похитителя съ похищенною, представляя такой бракъ преступленіемъ для перваго и безчестіемъ для послѣдней. И потому похищеніе дѣвъ весьма строго наказывалось по правиламъ Церкви: анаѳемою, или совершеннымъ отлученіемъ отъ Церкви, и изгнаніемъ изъ Христіанскаго общества (см. IV всел. 27. VI всел. 92. 98. Вас. в. 21. 48) ⁽⁵⁷⁹⁾. Что касается до самихъ похищенныхъ, то потеря чести, по насилію, правилами не вмѣняется въ вину (Вас. 49). И даже, когда правла опредѣляютъ потерпѣвшихъ паспліе возвращать къ прежде обручившимся съ ними,—то тѣмъ самымъ выражаютъ неосужденіе первыхъ, а послѣднимъ внушаютъ духъ той истинной Христіанской любви, которая *вся покрываетъ, вся терпитъ* и не отвергаетъ невинно-несчастливыхъ, а сострадаетъ имъ.

12. *Прежде крещенія идоложертвовавшихъ, и потомъ крестившихся, разсуждено производить въ чинъ священный, яко омывшихъ грѣхъ.*

Правла говоритъ собственно о тѣхъ, которые, обратившись ко Христу съ вѣрою, еще не получили св. крещенія. Во время гоненій многіе изъ такихъ, недавно обращенныхъ, падали и приносили жертвы идоламъ. Когда же, по раскаяніи въ своемъ грѣхопадении, они снова обращались ко Христу, то оглашеніе ихъ продолжалось, а крещеніе отлагалось (I всел. 14). За тѣмъ по крещеніи, когда нѣкоторые изъ нихъ являлись достойными священства, возникъ вопросъ: можно ли ихъ допустить въ церковный клиръ, имѣя въ виду ихъ паденіе

⁽⁵⁷⁹⁾ *Balsamon. ad can. Ansg. II* см. наше изложеніе 67 Апост. правила и выше указанныхъ Соборовъ, также св. Васил. я в.—Гржданскіе грекоримскіе законы ни подъ какимъ видомъ не допускали брака между похитителями и похищенными. *Vasilic. lib. 60. tit. 58. Photii. Notos. tit. 9. cap. 30.*

прежде крещенія? Св. Отцы Собора разсудили, что если это одно представлялось препятствіе, то они могли быть приняты въ клиръ невозбранно; ибо таинствомъ крещенія омыто ихъ грѣхопаденіе, и вообще никакіе грѣхи, прежде крещенія слѣданные, послѣ него уже не вмѣняются человѣку. Только послѣ крещенія отпадшіе отъ вѣры не должны быть приняты въ клиръ (1 всел. 10. сн. Вас. в. 20).

13. *Неподобаеть хорепископамъ поставляти пресвитеровъ, ни діаконовъ; также и епископамъ иныхъ градовъ въ иные, кромь позволенія епископа чрезъ грамоту по каждой епархіи.*

Это правило въ Греческихъ изданіяхъ изложено не вразумительно и читается не одинаково. Болѣе общее чтеніе слѣд: *χωρεπισκοπους μη ἐξείναι πρεσβυτερος ἢ διακονους χειροτονειν, ἀλλα μηι μηδε πρεσβυτερος πολεως χωρις του ἐπιτροπηναι υπο του επισκοπου μετα γραμματος ἐν ετερη παροικια* ⁽³⁷⁹⁾. Это чтеніе не соотвѣтствуетъ изложенному здѣсь Русскому переводу: оно повидимому выражаетъ то, что хорепископу не дозволено рукополагать ни пресвитеровъ ни діаконовъ, ни пресвитеровъ въ города другаго округа (παροικια), безъ соизволенія епископа. Но послѣднія слова правила неопредѣленны и излишни послѣ первыхъ словъ: ибо если вообще не позволяется хорепископамъ поставлять священнослужителей по своей волѣ, то уже безъ сомнѣнія, и тѣмъ болѣе, не могутъ они рукополагать клириковъ для чужихъ епархій. Если притомъ соизволеніе епископа разумѣтся—своего мѣстнаго: то это впротивно общимъ правиламъ Церкви, всегда запрещавшимъ всякому епископу посвящать клириковъ чужой епархіи; если— епископа посторонняго, изъ другаго округа: то опять

⁽³⁷⁹⁾ Такъ излагають правило Вальсамонъ, Зонара, рукописные сборники разныхъ извѣстныхъ библіотекъ, Греческая кормчая новѣйшаго изданія (πηδάλου), Беверегій, и др.

странно, какимъ обр. епископъ другаго округа могъ давать хорепископамъ позволеніе на то, что запрещалось имъ отъ своего епископа, въ своей епархіи. Древнѣйшій текстъ правила вмѣсто *πρεσβυτερος* говоритъ *πρεσβυτερος*, и вмѣсто *ἐτερα* (*парсиа*) — *ἐκκλη* ⁽³⁰⁰⁾. Сообразивъ это чтеніе съ древними Латинскими изложеніями, можно получить такой смыслъ правила: хорепископамъ не дозволяется рукополагать ни пресвитеровъ, ни діаконовъ, также и городскимъ пресвитерамъ не дѣлать никакихъ распоряженій по своимъ округамъ (приходамъ), безъ дозволенія, или граматъ епископа ⁽³⁰¹⁾. Смыслъ ясенъ, если только такое чтеніе правила признать подлиннымъ. Хорепископами (*οἱ τοῦ χωρίου ἐπίσκοποι*) назывались епископы небольшихъ городовъ и селеній, или небольшихъ удѣловъ (*парсиа*) въ епархіяхъ; они были помощниками въ епархіальномъ управленіи главнымъ мѣстнымъ епископамъ и, по правиламъ, должны были состоять у нихъ въ подчиненіи. Анкирское правило въ томъ видѣ, какъ мы теперь его изложили, подтверждается другими церковными постановленіями (Аптiox. 10. Неокес. 14. VII Всел. 14. Вас. в. 89). Но и то чтеніе, которое принято въ русскомъ изданіи правилъ, выражаетъ правильную мысль, что какъ хорепископамъ не дозволено своею властію рукополагать пресвитеровъ и діаконъ въ мѣстной епархіи,

⁽³⁰⁰⁾ Такъ читается въ изложеніи Іоанна схоластика (VI вѣка). *συναγωγή τῶν κανόνων*. Tit. 21.

⁽³⁰¹⁾ *Dionysius Exiguus*: «chorepiscopis non licere ordinare presbyteros aut diaconos; at neque presbyteris civitatis sine praecepto episcopi, vel litteris, in unaquaque paroecia aliquid amplius agere». *Istidorus Mercator*: sed nec presbyteris civitatis sine episcopi praecepto, aliquid imperare, vel sine autoritate literarum eius in unaquaque parochiâ aliquid agere». Vid. ap. *Bevregium*. annot. ad can. Ancyr. 13.

такъ и самимъ епархіальнымъ епископамъ запрещается поставлять своихъ клириковъ въ города другихъ епархій, безъ соизволенія тамошнихъ епископовъ. Это также всегда было общимъ правиломъ Церкви (Ап. нр. 35. і Всел. 15. и Всел. 2. и Всел. 8. и пр.) Нельзя впрочемъ не замѣтить и при такомъ чтеніи правила нѣкоторой неправильности въ составѣ рѣчи и сбивчивости выраженій ⁽³⁹²⁾.

14. *Состоящимъ въ клиръ, пресвитерамъ, или діаконамъ, которые воздерживаются отъ мясъ, определено касатися оныхъ, и потомъ, аще восхотятъ, воздержатися отъ нихъ. Аще же не восхотятъ сего, такъ что не будутъ ясти и овощей, полагаемыхъ съ мясами, и не покорятся сему правилу: да будутъ низложены отъ своего чина.*

Правило направлено противъ того не разумнаго воздержанія, которое заключается не столько въ ограниченіи количества употребляемой пищи, сколько въ различеніи качествъ ея, и въ этомъ отношеніи, доходитъ до мнительной разборчивости въ яствахъ, до отвращенія отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ нечистыхъ, и одно прикосновеніе къ нимъ почитаетъ преступленіемъ. Именно правило говоритъ о употребленіи мясъ. Самп Апостолы осуждали намѣренное гнушеніе нѣкоторыми снѣдями, *яже Богъ сотвори*, и называли это *лицемѣріемъ и лжесловесіемъ*,—въ тѣхъ людяхъ, въ которыхъ такому наружному воздержанію не соответствовала бы внутренняя чистота ихъ жизни (1 Тим. 4: 2—6). Многіе еретики обращали для себя въ правило

⁽³⁹²⁾ Славянская кормчая, слѣдую Аристину, излагаетъ одну первую половину правила. Греческій текстъ, соответствующій русскому изданію, помѣщенъ въ *книгу правилъ* изд. 1839.

совершенное гнушеніе мясомъ ⁽²⁸³⁾. Иные и по объѣту не хотѣли касаться его. То и другое различено уже въ Апостольскихъ правилахъ (Ап. 51. 53) ⁽²⁸⁴⁾. Но чтобы и объѣтъ не переходилъ въ гнушеніе чистою пищею, и истинные подвижники воздержанія не смѣшались съ еретиками, или съ лицемерами, и во всякомъ случаѣ чтобы воздержаніе не обращалось въ упоръ благочестію, какъ бы заключающемуся только въ разборѣ пищи, или въ соблазнѣ для людей, Анкарскій Соборъ совѣтуетъ не отвращаться отъ предлагаемой пищи, въ тѣхъ случаяхъ, когда находясь въ обществѣ людей, нельзя требовать отъ нихъ послѣдованія правиламъ, припаятымъ нами для себя самихъ. Соборъ даетъ это наставленіе священнослужителямъ, которымъ случается бывать между людьми разныхъ мнѣній и правилъ. «Пусть священнослужители, говоритъ правило Собора, положившіе себѣ за правило воздерживаться отъ мяса, пусть они, не изъясняя презрительнаго гнушенія пищею, предлагаемою имъ отъ другихъ, касаются ея на время, не въ противность своимъ правиламъ воздержанія, но изъ снисхожденія къ другимъ; и потомъ въ свое время опять могутъ сохранять свое воздержаніе. Оправданіемъ для нихъ можетъ служить настоящее разрѣшеніе Собора. Но если гнушеніе мясомъ простирается въ нихъ до того, что не хотятъ касаться даже овощей, прилагаемыхъ къ мясу, то они осуждаются и за мнительную разборчивость въ пищѣ, за то, что заключаютъ всю строгость поста только въ употребленіи однихъ извѣстныхъ

⁽²⁸³⁾ *S. Epiphani.* Нѣг. 23. 60. *Iren.* Нѣг. 1, 22. *Origen.* in *Math.* 19.

⁽²⁸⁴⁾ См. наше изложеніе этихъ правилъ, выше стр. 199. 202.

яствъ и въ отверженіи другихъ , и за то , что выражаютъ тѣмъ презрѣніе или осужденіе на употребляющихъ другую пищу , — и наконецъ за то , что не хотятъ послушать даже *правила*, разрѣшающаго имъ ястіе» ⁽³⁸⁶⁾. Иное дѣло, когда совѣсть ближнихъ нашихъ. *немогнѣна суици, сквернитѣся*. Тогда, *аще брашно соблазняетъ брата моего, не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего* : говорилъ св. Апостоль Павелъ (1 Кор. 8: 7. 13) (сн. Галгр. 2. Вас. 28. 86).

15. *Изъ принадлежащаго Церкви, аще что продали преевитеры въ небытность у нихъ епископа, да востребуетъ то Церковь. Епископа же разсужденію предоставляется, аще достоинъ возвратити цѣну, или ни; поелику часто бываетъ, что доходы отъ проданнаго съ избыткомъ уже возвратили купившимъ цѣну его.*

Церковная собственность, движимая и не движимая, всегда признавалась не отчуждаемою. Главное управленіе ею предоставлено было церковными правилами епископамъ. Но ни сами епископы, ни клирики не имѣли права присвоить себѣ что либо изъ церковной собственности, или обращать ее въ обмѣвъ, продажу, и пр. (Апост. 38. 40. 41). Если бы случилось, что пресвитеры, безъ епископа (за отсутствіемъ его, или смертію), самовольно продали какое либо церковное имущество: то правиломъ Анкирскаго Собора предоставлялось Церкви, т. е. всему клиру и народу, составляющему приходъ церковный, востребовать обратн

⁽³⁸⁶⁾ Въ такомъ духѣ и св. Василій великій излагалъ свои правила о употребленіи пищи. См. его правила, пространно изложенныя въ вопросахъ и отвѣтахъ. вопр. 17. 18. 19. Твореній его часть V. по русскому изданію.

это имущество (³⁸⁶). Что же касается до цѣны, взятой за имущество, то возвратить, или не возвращать ее купившимъ имущество, оставляется въ правилѣ на разсужденіе епископа: «поелику, говоритъ Соборъ, выгоды, пріобрѣтенныя отъ такой купли, часто превышаютъ цѣну продажи». По общимъ законамъ Римскимъ, (которые Соборъ имѣетъ въ виду), кто пріобрѣлъ что нибудь по не законному договору, обмѣномъ, или куплею, тотъ, при уничтоженіи договора, не имѣлъ уже права обратно требовать даннаго (³⁸⁷). Съ теченіемъ времени права церковной собственности были точнѣе опредѣлены законами гражданскими, (Греко-римскими), въ дополненіе къ церковнымъ (сп. Антиох. 24. 25. чч всел. 12. Каро. 35. 42) (³⁸⁸).

16. *О скотоложствующихъ* (³⁸⁹): *которые внали въ сей грѣхъ прежде двадцатилѣтняго возраста, тѣ, бывъ пятнадцать лѣтъ между припадающими, потомъ, пребывъ пять лѣтъ въ общеніи молитвъ, да приступятъ къ причащенію святыхъ таинъ. А которые прешедши означенный возрастъ и женъ имья, внали въ таковой грѣхъ: тѣ, двадцать пять лѣтъ*

(³⁸⁶) Замѣчательно, что въ правилѣ для означенія *Церкви* употреблено слово: *κρηταλον*. Слово эго означаетъ вообще принадлежашее, или посвященное Господу; въ частности, — мѣсто, Богу посвященное, а отсюда — народъ, собирающійся въ храмѣ, и составляющій изъ себя оживленный храмъ Божій—Церкви. Оттуда же и наше самое слово *Церковь*, означающее собраніе вѣрныхъ. *Ud. Concil. Neocaes. cap. 5. Laodic. cap. 28. Trull. cap. 74. cf. Euseb. H. E. 9, 10. et. de laud. Constant. cap. 17.*

(³⁸⁷) *Balsamon. ad can. Ancyr. 15.*

(³⁸⁸) О церковной собственности: *Iustin. Nov. 120 131. al. Basilic. lib. 5. tit. 2. cf. Photii Nomoc. tit. 10.*

(³⁸⁹) Подлинн: *περι ἀλογομενων*:—слово, которымъ означается, что люди въ такомъ грѣхѣ сами какъ бы дѣлаются безсловесными.

пребывъ между припадающими, пять лѣтъ въ общеніи молитвъ, да сподобятся причащенія. Аще же нѣкоторые, и женъ имѣя, и прешедши пятидесятилѣтній возрастъ, впали въ сей грѣхъ: таковыя, при исходѣ отъ сея жизни, да сподобятся причащенія (сн. Вас. в. 63).

17. Скотоложника и прокаженнаго, или опрочаженнаго, святыи Соборъ повелѣлъ молотися съ обуреваемыми.

Въ послѣднемъ правилѣ подъ именемъ прокаженныхъ (*λεπροι*) толкователи разумѣютъ или также скотоложниковъ, или мужеложниковъ, какъ такихъ людей, которыхъ нравственная нечистота и растлѣніе души могутъ быть выражены только именемъ проказы, болѣзни вѣстѣ и зловредной и гнусной, отвратительной, заражающей и оскверняющей другихъ отъ соприкосновенія съ зараженными (³⁹⁰). Законъ Моисеевъ совершенно изгонялъ прокаженныхъ изъ общества гражданъ. Подобно тому правила Соборовъ, отлучая скотоложниковъ отъ общества Христіанскаго, не дозволяютъ имъ совсѣмъ входить въ Церковь, а стоять вѣ ея съ обуреваемыми (*εις τους χειμαζομενους*),—людьми, стоящими подъ открытымъ небомъ и въ холодъ и въ бурю (³⁹¹). Впрочемъ въ точномъ опредѣленіи этаго слова, употребленнаго въ правилѣ Анкирскомъ, толкователи ме-

(³⁹⁰) *Falsamon: ὁ δὲ παρὰν πανὸν λεπρούς τούτους κατονομαζει, ἦτοι ἀκαθάρτους καὶ μεμιασμένους. Idem Zonaras, Aristinus, Scholiastes Harmenopuli, alii. См. славянской кормчей толкованіе.*

(³⁹¹) О такомъ наказаніи этихъ грѣховъ говорятъ и Тертуліанъ: «libidinum furias impias et in corpora et in sexus ultra jus naturae, non modo limine, verum et omni Ecclesiae tecto submouemus: quia non sunt delicta, sed monstrea». De pudic. cap. 4.

жду собою несогласны. Одни принимаютъ его за изобращеніе вообще кающихся, отлученныхъ, лишенныхъ мирнаго убѣжища и общей молитвы въ Церкви (³⁹³). Другіе разумѣютъ здѣсь одержимыхъ нечистымъ духомъ, или бѣсноватыхъ (*δαιμονισσύτες, ἐνεργουμένοι*) (³⁹³). Это опредѣленіе. Бѣсноватымъ также запрещалось молиться вмѣстѣ съ другими Христіанами, и во время Богослуженія для нихъ назначалось особое мѣсто внѣ храма (Апост. 79) (³⁹⁴). Они иногда точно назывались *обуреваемыми* (*χειμαζόμενοι*) (³⁹⁵).

18. *Аще которые, бывъ поставлены во епископовъ, но не бывъ приняты епархією, въ которую наречены, восхотятъ на иныя епархіи наступати и поставленныхъ тамо утѣсняти и воздвигати противу ихъ возмущенія: таковыхъ отлучати отъ общенія церковнаго. Аще же восхотятъ съ пресвитерами сидѣти, гдѣ прежде были пресвитерами, не отымати отъ нихъ сея чести. Аще же будутъ воздвигати смятенія противъ поставленныхъ тамо епископовъ: лишати ихъ и пресвитерскія чести и быти имъ отрѣшеннымъ.*

(³⁹³) Такъ понимаетъ Вальсамонъ. Зонара признается въ недоумѣніи: οὐκ εἶχον εἰπεῖν.

(³⁹³) Аристинъ, Арменопулъ, славянская коричая Πηδάλιον.

(³⁹⁴) Vid. *Bevergii* annot. ad cap. Nicæn. 11. *Dionysius Areopagita*: τοὺς κατηχομένους, ἐνεργουμένους τε καὶ τοὺς ἐν μετανοίᾳ ὄντας ὁ θεσμός—εἰς τὰς ἱερουργίας καὶ θεωρίας οὐ συγκαλεῖται: εἴω γίνονται τῆς ἱερᾶς περιοχῆς οἱ κατηχομένοι, καὶ πρὸς αὐτοὺς οἱ ἐνεργουμένοι. De Eccl. Hier. cap. 3.

(³⁹⁵) *Constit. Apost.* 8, 6. 12. 34. 37. παρακαλούμεν ὑπὲρ τῶν χειμαζομένων ἀπο τοῦ ἄλλοτριου. *Cyrill. Alex.* ad cap. 42. *Iesajæ*: χειμαζόμενοι ὑπο πνεύματος πονηροῦ. *Maximus* in *Synollis* ad librum de Eccl. Hier. S. *Dionysii areopag*: χειμαζόμενος—ἐνεργουμένος. Въ церковныхъ молитвахъ на одержимыхъ они называются на греческомъ *χειμαζόμενοι*. *Idem Dionysius exiguus et Isidorus Mercator* in *canonibus Ancyranis*. сн. славянъ корм. на 17 Авкирское правило.

Среди многихъ возмущеній и безпорядковъ , которые происходили на Востокѣ въ IV и слѣд. вѣкахъ отъ ересей и другихъ причинъ, иногда случалось, что народъ какойнибудь церкви не хотѣлъ принять поставленнаго къ нему пастыря, по предубѣжденію, или по наущенію еретиковъ и враговъ епископа. Апостольскія правила имѣли уже въ виду такіе случаи и опредѣлили, чтобы епископъ, не смотря на упорство народа, сохранялъ честь и права своего сана (Апост. 36). Соборъ Анкирскій продолжаетъ сіи правила, запрещая епископу , не принятому въ одномъ мѣстѣ , насильственно занимать другое, гдѣ уже есть свой епископъ, или дѣйствовать противъ другихъ пастырей такими же средствами, чтобы восхитить ихъ кафедры, какими самъ былъ лишенъ своей кафедры, т. е. возбужденіемъ къ тому народа. Но если бы, говорягъ еще правило Собора, такіе епископы пожелали возвратиться на прежнія мѣста своего пребыванія, откуда взяты были на епископство, и тамъ остаться въ ряду пресвитеровъ, то это имъ не возбраняется, и съ сохраненіемъ ихъ епископскаго сана. Это не значитъ впрочемъ , что епископъ могъ бы быть низведенъ опять на степень пресвитера, — что не возможно само по себѣ и положительно запрещено правилами вселенской Церкви (iv всел. 29) : а Соборъ Анкирскій говоритъ только *о заспданіи въ кругу пресвитеровъ* (*εις το πρεσβυτεριον καθέζεσθαι*), т. е. епископъ, оставленный безъ епархіи, не имѣя права ни занимать кафедры епископской въ чужой епархіи, ни дѣйствовать въ чемъ либо своею властію, долженъ быть тамъ лицомъ второстепеннымъ, какъ бы на ряду и на правахъ пресвитеровъ, или въ первые вѣка онъ могъ напр. участвовать въ совѣтѣ епископскомъ, который обыкновенно состоялъ

изъ старѣйшихъ пресвитеровъ ⁽³⁹⁶⁾ (сн. 1 всел. 8. III всел. 9). Но и этой чести правило повелѣвало лишать епископовъ, если они были обвинены въ злоумышленіи противъ главныхъ, епархіальныхъ пастырей. Тѣже правила повторены на другихъ Соборахъ (Антиох. 16. 18).

19. *Давшіе обѣтъ дѣвства и нарушившіе обѣтъ, да исполняютъ епитимію двоебрачныхъ. Дѣвамъ же соединяющимся жителствомъ съ нѣкоторыми, аки съ братіями, мы сіе возбранили.*

Отъ временъ Апостольскихъ, еще прежде установленія правилъ и обрядовъ монашества, многіе Христіане обоого пола добровольно давали Богу обѣтъ всегдашняго дѣвства и цѣломудрія, и соединяли этотъ обѣтъ съ строгимъ воздержаніемъ, непрестанною молитвою, удаленіемъ отъ міра. Многіе впрочемъ изъ нихъ обѣгъ свой исполняли, не оставляя общества, а дѣвы—оставаясь въ домахъ своихъ родителей, и только сохраняя приличествующій обѣту образъ жизни ⁽³⁹⁷⁾. Обѣты ихъ освящались церковными молитвами и пастырскимъ (епископскимъ) благословеніемъ (Карѣ. 6. 53). Поэтому они находились подъ особеннымъ надзоромъ, покровительствомъ и попеченіемъ Церкви. Подвижники дѣвства въ мужескомъ полѣ, естественно, по свойствамъ

⁽³⁹⁶⁾ *Balsamon.* καθήσθαι εις τους τοπους των πρεσβυτερων, δια το μη είναι στερον τοπον του πρεσβυτερου μεζονα' οτι ο ευχωριος επισκοπος ουκ ερχε συνουτας αυτω και στερους επισκοπους, αλλα μονους πρεσβυτερους, οι και συνεκαθειντο. Если же такой епископъ приходилъ въ епархію митрополита, или въ мѣстопребываніе патріарха, гдѣ были и другіе епископы, то занималъ мѣсто между епископами.

⁽³⁹⁷⁾ *S. Iren.* ap. Euseb. 5, 24. *Origen.* contra Cels. 7. *Tertull.* de virgin. S. *Epiphani.* Expos. fid. 2. Haer. 42. *Euseb.* de martyr. cap. 10. 11. *Clem. Alex.* Hom. de divit. S. *Cyprian.* de virgin. *Hieronym.* Ep. 15. de ascetr.

своего пола, отличались большею строгостію подвиговъ самоотреченія и умерщвленія плоти, и притомъ были свободнѣе, чѣмъ дѣвы, въ избраніи подвиговъ и образа жизни; поэтому были многочисленнѣе, и жило сначала большею частію въ пустыняхъ. На случаи нарушенія такихъ обѣтовъ Анкирскій Соборъ далъ для своего времени правило. Онъ повелѣваетъ наказывать это преступленіе епитиміею двоебрачныхъ, т. е. вступившихъ во второй бракъ. При этомъ надобно замѣтить, что 1) правило не говоритъ—и нельзя разумѣть—о монашествующихъ, въ собственномъ смыслѣ, т. е. давшихъ обѣтъ дѣвства при полномъ постриженіи: ибо нарушеніе ихъ обѣтовъ не можетъ быть судимо такъ снисходительно; всѣ церковныя правила наказываютъ за то гораздо строже (Вас. в. 18. 19. 60); а правило Анкирскаго Собора имѣетъ въ виду тѣхъ дѣвственниковъ первыхъ вѣковъ, о которыхъ мы замѣтили; 2) самое нарушеніе дѣвства надобно понимать въ правилѣ не—то, что любодѣяніе, а только вступленіе въ бракъ: ибо любодѣяніе даже мірянъ наказывалось гораздо строже (Вас. в. 59. Григ. Нисс. 4). Но обыкновенная епитимія второбрачныхъ, полагаемая Соборомъ на нарушителей обѣта, была—одинъ годъ отлученія отъ св. Таинъ (Вас. в. 4. Лаодик. 1). Такую снисходительность къ нарушающимъ свои обѣты можно объяснить только при замѣченныхъ условіяхъ касательно разумнія Анкирскаго правила ⁽³⁹⁸⁾. Это именно замѣтилъ св. Васи-

(398) Такъ изъясняютъ правило Вальсамонъ, Зонара, Аристинъ, Властарь, Пидалионъ. Славянская кормчая, заимствовавъ правило изъ одного сокращеннаго сборника каноновъ (*сирвопис*), полагасть послѣдствіе ему, нарушителямъ дѣвства четыре года отлученія. Но это уже епитимія любодѣвъ, а не двоебрачныхъ, — какъ опредѣляетъ

лії великій, и говорить: «о падшихъ дѣвахъ, обѣщавшихся Богу въ чистотѣ жить, но потомъ впадшихъ въ плотскія страсти и обѣтъ свой нарушившихъ, Отцы наши, кротко снисходя къ немощамъ пхъ, законоположили: принимать ихъ въ Церковь по прошествіи года, установивъ это по примѣру двоебрачныхъ. Но дѣва есть невѣста Христова: и какъ совокупающагося съ чужою женою пазываемъ прелюбодѣемъ, такъ и иоемшаго (въ бракъ) дѣву. Дѣвою же именуется добровольно посвятившая себя Господу, отрекшаяся отъ брака и предпочетшая жить во освященіи.» (Вас. в. 18). Такимъ образомъ правила противъ нарушенія обѣтовъ дѣвства съ теченіемъ времени стали болѣе строги, особенно, когда эти обѣты припяли полный образъ иночества, опредѣленный постановленіями Церкви (iv всел. 16. vi всел. 40—47. Двукр. 2—6. Вас. в. 6. 19. 60 и пр.).

Тоже правило Анкирскаго Собора запрещаетъ сожитіе лицъ разнаго пола, въ видѣ братства (*ως ἀδελφοίς*) ⁽³⁹⁹⁾. Въ нѣкоторыхъ сектахъ это сожитіе, вѣ всякихъ законныхъ узъ, имѣло видъ духовнаго братства ⁽⁴⁰⁰⁾. У другихъ оно составляло простое сводное братство (*συνεισαχτοί*) ⁽⁴⁰¹⁾. Во всякомъ случаѣ такое сожитіе, подъ какимъ бы то ни было видомъ, предосудительное само

подлинное правило Собора. См. толкованіе въ слав кормчей. см. Вас. в. 22 cf. *Aristen Schol. ad can. Ansg. 19.*

⁽³⁹⁹⁾ Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ: *ως ἀδελφας. Πηδαλιον.*

⁽⁴⁰⁰⁾ *S. Epiphani. hæg. 63. 67. 78.*

⁽⁴⁰¹⁾ Подъ этимъ именовемъ *συνεισαχτοί* и извѣстны были такіа лица разнаго пола. *S. Gregor Nyss. de virginitate cap. 23. γυναίκες κατὰ τὸ φανερόν συνοικοῦντες, ἀδελφότητά τοιαύτην συμβίωσιν ὀνομαζόντες. S. Chrysostomi ὁμιλία πρὸς τοὺς ἐχόντας παρθένους συνεισαχτοὺς. Opp. Г. 6. Hieronym. Ep. ad Ocean. et ad Eustochium. Cf. *Beværeg. ad can. Nicæen. 3.**

по себѣ и производившее только соблазны, не могло быть никогда терпимо въ прав. Церкви (¹⁰²).

20. *Аще кто либо прелюбодѣйствоваша, таковымъ надлежитъ чрезъ семь лѣтъ пріити въ совершенное общеніе, по степенямъ, къ тому ведущимъ.*

Прелюбодѣйствомъ въ правилахъ Церкви называется нарушение супружеской вѣрности любодѣяніемъ супруговъ съ другими, посторонними лицами. Оно всегда строже показывается, чѣмъ блудъ: ибо послѣдній для лица свободнаго, не связаннаго законными узами съ лицомъ другаго пола, есть только его личное преступленіе; а первое, кромѣ личнаго грѣха, есть еще оскорбленіе святости брака, какъ таинства, есть разторженіе законныхъ узъ, соединяющихъ два сочетавшіяся бракомъ лица въ одну плоть, есть обида и зло для другаго супруга, и сверхъ того показываетъ буйство страсти и какую-то ненасытимую чувственности, не обуздываемой ни закономъ, ни естественнымъ, дозволеннымъ сея удовлетвореніемъ. Но также прелюбодѣяніемъ называется и сокупленіе, или сожитіе свободнаго лица съ чужою женою, или съ чужимъ мужемъ (Вас. 18. Григ. Нисс, 4). Св. Василій в., строгій въ своихъ правилахъ, полагаетъ въ наказаніе прелюбодѣямъ пятнадцатилѣтнее отлученіе отъ св. Таинъ (Вас. в. 58), а св. Григорій Нисскій — осьмнадцатилѣтнее (Григ. Нисс. 4): Анкирскій Соборъ — только семилѣтнее. Его иривило принято и на VI вселенскомъ Соборѣ (пр. 87). Степени этаго отлученія раздѣлены были такъ: одинъ годъ отлученные стояли виѣ Церкви, въ ряду плачущихъ, два

(¹⁰²) Оно было запрещено и гражданскими законами. *Nov. Justin.* 123. *Cod Theod.* 19. *Basilic.* lib. 3. tit 1. cap. 43. Сн. наше положеніе 3 правила Ник. Соб. выше стр. 287—289.

года допускались въ Церковь только для слушапія слова Божія; три года оставались въ числѣ припадающихъ; седьмой годъ стояли съ вѣрными, но безъ пріобщенія св. Таинъ,—и послѣ того уже сподобляемы были тѣла и крови Христовой (Вас. 77) ⁽⁴⁰³⁾.

21. *Женамъ, отъ прелюбодѣнія зачавшимъ и истребившимъ плодъ, также занимающимся составленіемъ дѣтоубительныхъ травъ, прежнимъ опредѣленіемъ возбранено было причащеніе ев. Таинъ до кончины: такъ и поступаютъ. Но изыскивая нѣчто болѣе снисходительное, мы опредѣлили таковымъ проходить десятилтнее покаяніе, по степенямъ установленнымъ.*

Строгость прежнихъ наказаній за дѣтоубійство, на которыя указываетъ правило Собора, оправдывается важностію преступленія, заключающагося въ истребленіи плода во чревѣ. Это злодѣяніе не только тѣмъ уже болѣе тяжело, что соединяется еще съ прелюбодѣяніемъ, но и составляетъ убійство въ самомъ странномъ и страшномъ его явленіи. Здѣсь сама мать отнимаетъ жизнь у того существа, которому сама же дала жизнь по законамъ природы, и усиливается поправить эти законы; поражая человѣка, еще не родившагося, она не столько поражаетъ его тѣло, еще не развитое и не изшедшее на свѣтъ, сколько подавляетъ жизнь души, уже начавшей жить и оживлять образуемое тѣло, въ собственной утробѣ матери ⁽⁴⁰⁴⁾. Такимъ образомъ тяжелое

⁽⁴⁰³⁾ Иначе раздѣляетъ св. Василій в. степени 13-ти-лѣтняго отлученія. См его правило 58.

⁽⁴⁰⁴⁾ *Tertull. Apol. cap. 9.* «Homicidii festinatio est prohibere nasci. Nec refert natam quis eripiat animam, an nascentem disturbet: homo est, et qui est futurus et fructus omnis jam in semine est.» *Idem Lactant. lib. 6, cap. 20.*

преступленіе (прелюбодѣяніе) она рѣшается прикрыть зломъ, еще тягчайшимъ. Но по кротости и чело- вѣколюбію, свойственнымъ духу Отцевъ Церкви, они рѣшили смягчить первоначальныя правила, которыми виновныя въ такихъ преступленіяхъ лишались св. Таинъ на всю жизнь, до смерти. Въмѣсто того Анкирскій Соборъ назначаетъ имъ отлученіе десятилѣтнее. Это подтверждено правилами и св. Василія в. и VI вселенскаго Собора (Вас. в. пр. 2. vi всел. 91). Равному наказанію подвергаются и тѣ, которыя намѣреино занимаются приготовленіемъ смертоносныхъ отравъ и даютъ ихъ матерямъ, для погубленія плода во чревѣ.

22. Виновные въ вольныхъ убійствахъ да будутъ въ разрядѣ припадающихъ: совершеннаго же общенія да удостоиваются при концѣ жизни.

23. Виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ преждее опредѣленіе повелѣваетъ въ семь лѣтъ достигати совершеннаго общенія; новое же опредѣленіе—исполнати пятилѣтнее время покаянія.

Различіе убійствъ вольныхъ и невольныхъ, самое строгое и точное, дѣлаетъ св. Василій великій (прав. 8). Первыя онъ опредѣляетъ наказывать двадцатилѣтнимъ отлученіемъ отъ св. Таинъ; послѣднія—десятилѣтнимъ (пр. 56. 57). Св. Григорій Нисскій вольныхъ убійцъ подвергаетъ отлученію на двадцать семь лѣтъ, а невольныхъ—на половинное время (прав. 5). Эта разность правилъ, также какъ и допущенное Анкирскимъ Соборомъ измѣненіе прежнихъ постановленій, (о которыхъ онъ самъ замѣчаетъ), показываетъ только то, что правила даваемы были при разныхъ обстоятельствахъ времени и самыхъ дѣлъ, требовавшихъ разсужденія. Правило Собора Анкирскаго о вольныхъ убійцахъ го-

ворить : « да будутъ въ разрядѣ припадающихъ » ; это значитъ , что они должны были пройти всѣ степени покаянія и основаться на степени тѣхъ , которые молились въ Церкви въ отдаленіи отъ вѣрныхъ , и по совершеніи молитвы о кающихся , припадши подъ руку епископа , вмѣстѣ съ оглашенными должны были выходить изъ храма . На этой-то степени покаянія , вольные убійцы по правилу Собора должны были оставаться во всю жизнь , и только при смерти удостоиться св. Таинъ .
 Общее же постановленіе о всѣхъ епитиміяхъ , назначенныхъ древними правилами , есть то , что въ употребленіи ихъ пастыри Церкви , имѣющіе власть вязать и рѣшить , обязываются не къ соблюденію только числа лѣтъ , положенныхъ правилами , но главнымъ образомъ къ внимательному и благоразумному соображенію духовныхъ наказаній съ мѣрою виновности , съ обстоятельствами грѣхопаденія , съ качествами и расположеніями души кающейся , съ мѣрою ревности и твердости ея въ подвигахъ покаянія , и т. д. , такъ что пастырямъ дается право и сокращать и продолжать положенный правилами срокъ епитиміи , или измѣнять самый видъ и степени ихъ (1 всел. 12. iv всел. 16. vi всел. 102. Вас. в. 3. 74. 84. Григ. Нисс. 4. 5).

24. Волхвующіе , и послѣдующіе языческимъ обычаямъ , или вводящіе въ дома свои кого либо для волшебства , или ради очищенія , да подвергаются правилу пятилѣтняго покаянія , безъ приобщенія св. Таинъ .

Волхваніе , или волшебство языческое было разныхъ родовъ и имѣло различныя дѣйствія : нѣкоторые виды его , какъ напр. разные гаданія , мнимыя врачеванія отъ болѣзней , или заклинанія отъ несчастій , обнаруживали только невѣжество и суевѣріе язычества ;

другіе имѣли религіозное употребленіе и соединялись съ идолослуженіемъ, съ разными грубыми и нечистыми жертвами и пр.; иные были злопамѣренны и имѣли прямою цѣлю вредить ближнимъ. Поэтому правила Церкви относительно волхвованія были не одинаковы: но вообще всѣ виды его не были терпимы въ Христіанствѣ, столько же по нечистымъ, противнымъ вѣрѣ, понятіямъ невѣжества и лжевѣрія, съ ними соединяемымъ, сколько и по нравственно-злomu вліянію ихъ на души Христіанскія и по вреднымъ для общества дѣйствіямъ ихъ. Соборъ Анкирскій въ своемъ правилѣ отличаетъ волхвующихъ гаданіемъ (*οἱ κηταμαυτεσομενοι*), врачеваніемъ (*ἐπι ἀνευρεσι φαρμακειων*), очищеніемъ отъ наведенныхъ другими чаръ (*καθαρσει*), и т. п. Какъ тѣмъ, которые сами такъ обр. волхвуютъ, такъ и призывающимъ ихъ къ себѣ для волхвованія, Соборъ опредѣляетъ пятилѣтнее покаяніе, безъ приобщенія св. Таинъ. Василій в. и VI вселенскій Соборъ подвергаютъ ихъ шестилѣтней епитиміи (Вас. в. 83. vi всел. 61), а другихъ, болѣе зловредныхъ волхвователей, — строжайшему наказанію (Вас. в. 65. 72. см. Григор. Нис. 3).

§ 41. *Правила Собора Неокесарійскаго.*

Въ слѣдъ за Анкирскимъ Соборомъ, въ томъ же 314, или въ слѣд. году, былъ Соборъ въ Неокесаріи (въ Каппадокіи), подъ предсѣдательствомъ тогоже Впталія, еп. Антиохійскаго, который былъ и на Анкирскомъ Соборѣ. Здѣсь, въ Неокесаріи, составлено 15 правилъ относительно церковнаго благочинія, особенно нравственности духовенства.

1. *Пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина. Аще же блудъ или прелюбодѣйство*

сотворить: да будетъ совсѣмъ изнанъ отъ общенія церковнаго, и низведенъ въ разрядъ кающихся.

Запрещеніе священнослужителямъ вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, (что предполагается въ настоящемъ правилѣ Неокесарійскаго Собора), основывается на общемъ правилѣ Апостольскомъ о бракѣ лицъ, состоящихъ въ клирѣ. (Апост. 26). Хотя Неокесарійскій Соборъ говоритъ только о пресвитерахъ: но вселенскіе Соборы распространяютъ тѣже правила на всѣхъ священнослужителей и даже ѳиодіаконовъ (ѳи всел. 3. 6. си. Анкир. 10). Но въ Неокесарійскомъ правилѣ есть особенность. Пресвитера, обличеннаго въ блудъ, или прелюбодѣяніи, оно повелѣваетъ не только лишать сана, но и совсѣмъ изгонять отъ общенія церковнаго и низводитъ въ рядъ кающихся мірянъ.—Изверженіе изъ сана за такія преступленія подтверждается в Апостольскими и другими правилами. (Ап. 25. Вас. 3. 32. 51. 70). Но чтобы должно было священнослужителей подвергать открытому покаянію, съ отлученіемъ отъ Церкви,—этого нѣтъ въ другихъ правилахъ. Напротивъ Апостольское правило прямо говоритъ: «епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, въ блудодѣяніи, или въ клятвопреступленіи, или въ татѣбѣ обличенный, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина, но да не будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго. Ибо Писаніе глаголетъ: *не отпустиши дважды за едино*». (Апост. 25). И этому закону слѣдовали всѣ Церкви. Соборы Африканскіе опредѣляютъ: «на пресвитеровъ или діаконовъ, обличенныхъ въ пѣкомъ тяжкомъ грѣхѣ, неизбѣжно удаляющемъ отъ священнослуженія, не возлагати рукъ, яко на кающихся, или яко на вѣрныхъ мірянъ». (Каро. 36). Св. Василій в. также замѣчаетъ:

«священнослужитель (не только пресвитеръ, но и діа-конъ), соблудившій, хотя долженъ изверженъ быти отъ своего степени, но, по изведеніи на мѣсто мірянъ, да не отлучается отъ вріобщенія; пѣо древнее есть правило, извергаемыхъ отъ священнаго сана, подвергати сему токмо образу наказанія». (Вас. 3. сн. 32. 51). Впрочемъ правило Неокесарійское можетъ имѣть и тотъ смыслъ, что если пресвитеръ, уже изверженный изъ сана за преступленіе, снова впадетъ въ то же преступленіе, то уже подлежитъ отлученію в общему съ другими покаянію, какъ мірянниъ. ⁽⁴⁰²⁾ Въ такомъ смыслѣ правило будетъ согласно съ общими постановленіями все-ленской Церкви. (ѳ всел. 21. сн. Вас. 3).

2. Жена, совокупившаяся бракомъ съ двумя братьями, да будетъ отлучена отъ общенія церковнаго до смерти. Но при смерти, аще обѣщается разрушити бракъ по выздоровленіи, да будетъ по челоуьколюбію допущена къ покаянію. Аще же умретъ жена, или мужъ въ такомъ бракѣ, оставшемуся трудно пока-яніе.

Бракъ между лицами, состоящими въ родствѣ, одного или двухъ родовъ, всегда былъ запрещаемъ въ Церкви, какъ кровосмѣшеніе (ѳ всел. 54). Въ такомъ родствѣ, на какое указываетъ правило Собора, бракъ до того не терпимъ въ Церкви, что отъ виновныхъ въ немъ запрещается даже принимать покаяніе, до

⁽⁴⁰²⁾ Такъ понято правило въ новогреческой кормчей (πηδαιγιον). Славянская Кормчая *изверженіе* за вступленіе въ бракъ разумѣетъ въ правилѣ—какъ только *запрещеніе* священнодѣйствія; а изгнаніе отъ общенія церковнаго за любодѣяніе объясняетъ, какъ совершенное изверженіе изъ клира. Это также согласіе съ древними правилами Церкви (сн. ѳ всел. 3).

тѣхъ поръ, пока они добровольно не расторгнутъ безчиннаго сожитія. «Сіи постановленія, говоритъ св. Василій в. , преданы намъ отъ св. Мужей, такъ что, аще кто будучи одержимъ страстію нечистою , войдетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами, (или жена съ двумя братьями) , то и бракомъ сіе не почитается , и въ церковное собраніе таковыя приемяются не прежде, какъ по разлученіи другъ отъ друга.» (прав. 87). Так. обр. если они не разлучаются другъ отъ друга, а остаются въ противозаконномъ сожитіи: то и лишаются церковнаго общенія во все время сожитія,—хотя бы то было до смерти. Такъ надобно разумѣть и правило Неокесарійскаго Собора. Хотя онъ гворитъ только о женахъ , сочетавающихся съ двумя братьями (т. е. по смерти одного съ другимъ , его братомъ) : но вѣроятно такъ выражено правило только по поводу случая , побудившаго дать это опредѣленіе; а въ сущности своей оно относится и къ мужу, вступающему въ бракъ съ двумя сестрами. Только при смерти такихъ людей Соборъ дозволяетъ приять ихъ покаяніе, съ тѣмъ однакоже , чтобы по выздоровленіи они обѣщали бракъ свой расторгнуть. Тогда , по правиламъ , они приводятся къ полному очищенію совѣсти покаяніемъ: именно , по правиламъ св. Василія великаго, подвергаются на столько же времени покаянія и лишенія св. Таинъ , какъ прелюбодѣи , т. е. на пятнадцать лѣтъ. (Вас. в. 68. 76. 77. 87) ⁽⁴⁰⁰⁾. Если же упорствуя въ сожитіи, одинъ изъ

⁽⁴⁰⁰⁾ Вальсамонъ указываетъ на 78 правило св. Василія , гдѣ по слпченіи съ 77 правиломъ , такимъ кровосмѣшникамъ будто бы назначается только семь лѣтъ покаянія: но Вальсамонъ видитъ только половину 77 правила, гдѣ св. Василій говоритъ о правилахъ

супруговъ умираеть: другому оставшемуся въ живыхъ трудно (*δυσχερής*) покаянiе, — говорятъ св. Отцы Собора. Смысль этихъ словъ такой, что и Церкви не легко довѣрнть покаянiю оставшагося лица и допустить его къ св. Тайнамъ, и самому ему трудно засвидѣтельствовать истинность и чистоту раскаянiя и показать его плоды: ибо истинное покаянiе въ такомъ грѣхѣ должно бы быть засвидѣтельствовано расторженiемъ брака, — что могло и должно быть сдѣлано только при жизни обоихъ супруговъ. Расторженiе брака смертiю одного изъ супруговъ не заглаживаетъ преступленiя, общаго обоимъ имъ ⁽⁴⁰⁷⁾.

3. *Время покаянiя, определенное для впадающихъ въ многобрачiе, извѣстно: впрочемъ обращенiе и вѣра ихъ сокращаютъ время.*

Многобрачiемъ (*полухμια*) у св. Отцевъ и въ церковныхъ правилахъ называется обыкновенно третiй и четвертый бракъ. Такъ напр. говорятъ св. Василии великiй: «требрачныхъ союзъ называется у насъ уже не бракомъ, но многоженствомъ (*полухμια*), или лучше

своихъ предшественниковъ, а свое опредѣленiе излагаетъ выше, въ началѣ канона, — именно о винѣ прелюбодѣянiя. Такъ должно быть и по сличенiю его правилъ 76, 75 и 68. Славянская кормчая по Аристину ссылается на 62 и 63 правила св. Василiя: здѣсь хотя говорится совѣщъ о другихъ грѣхахъ, но назначается также епитимiя прелюбодѣянiя, т. е. 15 лѣтъ отлученiя.

⁽⁴⁰⁷⁾ *Слав. кормч.* «нсудобо возможно живу оставшу покаянiе, повеже не исправися, ни отсѣче беззаконнаго брака своею волею и хотѣнiемъ.» Вальсамонъ дополняетъ: *εἰ δὲ οὐ θελήσει ἡ γυνὴ κατὰ θεοῦ αἰτῆν μετα τὴν ὑγιαίν ἀποσχῆσθαι τοῦ τοιοῦτου γαμοῦ, ὁ μὲν παρῶν κανῶν οὐδενί τι περὶ τοῦτου φησὶν, οἶμαι δὲ ἀσυμπαθεῖς εἶναι το μὴ ἀξιωθῆναι ταύτην τοῦ καλοῦ ἑροδίου ἐν ταῖς τελευταῖαις ἀνακνησῖαι, ἐρῶδοξον οὖσαν, καὶ εἰ μὲν ὑγιαύασα λύση γαμοῦ, παραδεχθῆσεται εἰς μετανοίαν, εἰ δὲ μὴ, τῆς ἐκκλησίας παντακασὶν ἐξορακῆσεται.*

наказаннымъ блудомъ (*πορνεια κηκολασμενη*). Посему и Господь самарянинѣ, перемѣнившей пять мужей, глаголетъ: *εγοуже нынь имаши, нѣсть ти мужь*, показуя тѣмъ, яко вступившіе въ многобрачіе уже недостойны нарицатися именемъ мужа или жены.» (прав. 4) (⁴⁰⁸). Многобрачіе, не исключая впрочемъ и втораго брака, всегда подвергалось въ Церкви болѣе или менѣе продолжительнымъ епитиміямъ: но прежде Василія великаго не находимъ опредѣленныхъ на это правилъ. Самъ же св. Василій въ своихъ опредѣленіяхъ частію основывается на обычаяхъ и примѣрахъ прежняго времени, частію съ свойственною ему точностію самъ назначаетъ мѣру епитиміи (пр. 4. 50. 80). Такъ и Соборъ Неокесарійскій предполагаетъ время покаянія за грѣхи многобрачія извѣстнымъ (*σαφης*), разумѣя конечно существовавшіе въ его время, или въ его Церкви, обычаи. Во всякомъ же случаѣ пастырямъ предоставляетъ соразмѣрять степени наказаній съ образомъ самаго обращенія (покаянія) и чувствомъ вѣры кающихся (⁴⁰⁹).

4. *Аще кто, воздежь въ грѣха, рѣшится сотворити его, но его наипрение не приведется въ дѣйствиѣ, видило есть, яко благодатию избавленъ* (⁴¹⁰).

(⁴⁰⁸) Cf. *Constit. Ap.* 3, 2. *Clem. Alex. Strom.* 3. pag. 461. *Balsamon.* ad can. Basil. 80. *Photii Nomoc.* lit. 13 cap. 2. *Mathai Anastasaris Syntagma:* lit. 7 cap. 4.

(⁴⁰⁹) Опредѣленіе степени покаянія многобрачныхъ раскрыты у насъ въ изложеніи указанныхъ правилъ св. Василія в.

(⁴¹⁰) Въ подлинномъ изложеніи правила указанъ и самый примѣръ такого случая: *Ἐὰν προφῆται τις ἐπιδημιῶσας ὑποκίκοι, μὴ εἰδὼν δὲ εἰς ἐργὸν αὐτοῦ ἢ ἐπιδημίας, φαίνεται, ὅτι ὑπο τῆς χάριτος ἐρρουῶν.* Въ такомъ случаѣ виновный хотя не подвергается опредѣленному за совершеніе преступленія наказанію, но не освобождается отъ обя-

5. *Оглашенный, входящій въ церковь и стоящій въ чинъ оглашенныхъ, обличенъ бывъ во грѣхъ, аще сопричисленъ былъ къ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, преставаъ отъ грѣха. Аще же и пребывая между слушающими согрѣшитъ: да изгонится изъ Церкви* (411).

Подобное правило мы видѣли на Никейскомъ (1 всел.) Соборѣ (пр. 14). Тамъ при объясненіи этого правила, мы замѣтили, что въ первые вѣка оглашенные раздѣлялись на два разряда: 1) только еще вступающихъ въ Церковь (*οι μὲν ἀρτί προσέρχονται*), и 2) уже приготовленныхъ къ крещенію (*οι δὲ ἤδη προσήλθου*). Первые при священнодѣйствіи литургіи стояли въ церкви только до времени чтенія Слова Божія и поученій, и по выслушаніи ихъ выходили: почему и назывались только *слушающими* (*ἀκροώμενοι*). Вторые оставались послѣ того еще до моленія Церкви объ оглашенныхъ, во время котораго преклоняли колѣна, и потомъ, при извѣстномъ возглашеніи діакона, выходили изъ Церкви: отсюда названіе *колѣна преклоняющихъ* (*γυνοκλίοντες*) (412). Итакъ оглашенныхъ, сопричисленныхъ уже къ этому второму разряду, но согрѣшившихъ, правило Собора Неокесарійскаго повелѣваетъ низводить въ низшій рядъ. Если же и здѣсь не испра-

занности очистить совѣтъ покаяніемъ и епитимією, по усмотрѣнію духовнаго отца.

(411) Въ подлинникѣ гсвѣе: *κατηχούμενος, εὐν εισέρχόμενος εἰς ἰερῶν ἐν τῇ τῶν κατηχούμενων τάξει στήλη, οὗτος δὲ φανη ἀμαρτανῶν, ἔαν μὲν γοῦν κλίωυ, ἀκροαθῶ μηκετὶ ἀμαρτανῶν, εὐν δὲ καὶ ἀκροώμενος ἀμαρτανῆ, ἔξωθεισθῶ. сн. изложеніе правила въ славянской коричей.*

(412) Сн. *Григорія Неокес.* правило 12. Также Вальсамона, Зонара и Аристинна на 5 Неокесар. правило. сн. слав. корич. и наше изложеніе 14 правила 1 всел. Собора: выше стр. 312. 313.

вятся, и снова согрѣшатъ, опредѣляетъ изгонять ихъ изъ Церкви (*ἐξωθείσθω*), т. е. ставить уже на время Богослуженія не внутри, а вѣхъ Церкви, вмѣстѣ съ отлученными, или такъ названными въ тѣ времена *плачущими* (*προσκλαιοντες*).

6. Имплующую во чревь подобаетъ просвятити крещеніемъ, когда восхоцетъ. Ибо нѣтъ въ семъ никакого общенія у раждающія съ раждаемымъ: поелику въ исповданіи собственное каждаго произволеніе показуется.

Св. Собору вѣроятно представлено было отъ кого нибудь недоумѣніе: можно ли совершить крещеніе надъ обращенною къ вѣрѣ женщиною, когда она нѣдетъ во чревь? А причиною недоумѣнія могла быть мысль: не участвуетъ ли въ крещеніи матери и младенецъ ея, какъ еще не отдѣлившійся отъ нея рожденіемъ и составляющій одну съ нею жизнь? Если участвуетъ: то можетъ быть не нужно было бы для него особое крещеніе по рожденіи; а въ противномъ случаѣ совершающееся надъ нимъ крещеніе не будетъ ли повтореніе таинства, вопреки общимъ правиламъ Церкви? Но св. Отцы разрѣшаютъ эти недоумѣнія, положительно выражая, что въ крещеніи не можетъ быть ничего общаго (*οὐδεν κοινωμεν*) у матери съ ея младенцемъ: и потому, что таинство крещенія, по самому существу таинства, не можетъ подлежать ни какимъ законамъ естественнаго общенія между ними, какъ и вообще всѣ таинства не сообщаются отъ одного пріемлющаго ихъ другому непосредственно, а дѣйствуютъ раздѣльно въ каждомъ челѣвкѣ, такъ и потому, что таинство крещенія предварительно требуетъ отъ каждаго изъ приступающихъ къ нему личнаго, свобод-

наго исповѣданія вѣры. Так. обр. имѣющую во чревѣ, говоритъ правило Собора, *подобаетъ просвятити крещеніемъ, когда восхоцетъ*, — разумѣя близкое, или не близкое время рожденія (113).

7. *Пресвитеру на бракъ двоеженца не пиршествовати. Ибо двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитерь, который чрезъ участвованіе въ пиршествѣ одобрялъ бы такыя браки.*

Православная Церковь, хотя никогда не запрещала втораго брака, по наставленію Апостола (1 Кор. 7: 39): но и не оставляла второбрачныхъ безъ очищенія совѣсти епитимією. Обыкновенно второбрачные удаляемы были отъ св. причастія на одинъ годъ (Вас. в. 4). Напоминать объ этихъ правилахъ второбрачнымъ, налагать покаяніе, наблюдать за его исполненіемъ, разумѣется—долгъ пресвитеровъ церковныхъ. Но участіе пресвитера въ мірскихъ удовольствіяхъ и пиршествахъ втораго брака не будетъ ли противорѣчіемъ обязанности, лежащей на немъ въ отношеніи къ двоеженцамъ? Или не будетъ ли поводомъ для нихъ — и какъ бы согласіемъ съ его стороны—къ ослабленію требованій св. Церкви? Правило Собора говоритъ даже больше, что присутствіемъ на пиршествѣ вторыхъ браковъ пресвитерь безусловно одобрялъ бы такіе браки, вопреки мысли о нихъ Церкви православной (114).

8. *Аще жена мірянина нѣкогда, прелюбодѣйствовавъ,*

(113) Сн. πηδαλιον и слав. корч.

(114) Въ подлинномъ выразительнѣе: *τις εσχι ο пресβυτερος δ δια της ἐξιασεως συγκατατιθεμενος τοις γαμοις. Balsamon et Zonaras: «qui eo, quod sit convivio acceptus, nuptiis his assentiatur». Слав. корч: «пресвитерь, благословивъ двоеженца съ женою, отъ трапезы да отъидеть.»*

обличена будетъ въ томъ явно : то онъ не можетъ прийти въ служеніе церковное. Аще же по рукоположеніи мужа впадетъ въ прелюбодѣйство , то онъ долженъ развестися съ нею. Аще же сожительствууетъ , не можетъ касатися служенія , ему врученнаго.

Апостольскія правила вообще запрещаютъ принимать въ клиръ міряны, вступающихъ въ нечистое супружество, какъ напр. съ женами безчестными (Апост. 18). Соответственно тому, настоящее правило Собора не дозволяетъ допускать въ церковное служеніе и тѣхъ, которыхъ жены послѣ бракосочетанія обличены въ невѣрности. Но это постановленіе дополняется еще рѣшеніемъ вопроса : что дѣлать , если преступленія жены совершены и открыты уже послѣ рукоположенія мужа въ священникъ? Соборъ требуетъ ихъ развода (*ὁφείλει ἀπολυσαι αὐτήν*),—какъ по общимъ законамъ супружества, Божескимъ и человѣческимъ, дозволяющимъ въ такихъ случаяхъ разводъ , такъ и по особенному уваженію священнаго сана , который не долженъ быть оскорбляемъ нечистотою подобнаго союза. Ибо *прильпаяйся сквернодѣицу*, говоритъ Апостолъ, *едино тѣло есть* (1 Кор. 6: 16). Апостолъ Павелъ также положительно требуетъ , какъ одно изъ условій къ сохраненію духовнаго сана, чтобы жены священнослужителей были чисты , *вѣрны во всемі* (1 Тим. 3: 11). Если же священнослужитель не хочетъ развестися съ такою женою , правило Собора не дозволяетъ ему удерживать право священнодѣйствія (*ἐχέσθαι τῆς ὑπηρεσίας*). VI вселенскій Соборъ и св. Василиій в. подтверждаютъ это опредѣленіе, такъ что священнослужителямъ , даже по невѣдѣнію вступившимъ въ

нечпстые браки, запрещаютъ священподѣйствіе (v1 всел. 3. 26. Вас. в. 27) (118).

9. Пресвитерь, аще согрѣшившій тѣломъ произведенъ, и исповѣдуетъ, яко согрѣшилъ прежде рукоположенія, да не священподѣйствуетъ, сохраняя прочія преимущестза, ради другихъ добродѣтелей. Аще же самъ не исповѣдуетъ, а обличенъ быти яко не можетъ: властенъ самъ въ себя.

10. Подобно и діаконъ, аще впадетъ въ тотъ же грѣхъ, да низведенъ будетъ въ чинъ простаго служителя Церкви.

Если грѣхъ любодѣянія не терпимъ въ церковномъ клирѣ, и духовныя лица, обличенныя въ томъ, по правиламъ должны быть извержены изъ свящ. сана (Ап. 25. Неокес. 1. и др.): то уже безъ сомнѣнія и міряне, впавшіе въ этотъ грѣхъ, по дознаніи и обличеніи не могутъ быть приняты въ клиръ (Ап. 61. Θεοφ. Алекс. 3. 6). Но если бы случилось, что подверженный этому грѣху, какимъ либо образомъ (напр. по недостатку строгаго испытанія), произведенъ былъ во священство, то правило Собора повелѣваетъ, по признаніи виновнаго, подвергать его запрещенію священнодѣйствія, и только оставлять ему нѣкоторыя

(118) Правило Собора Неокесарійскаго говоритъ о явномъ (καὶ ἔλεγχθη φανερός) обличеніи жены въ преступленіи; и только въ такомъ случаѣ требуетъ развода, когда т. е. преступленіе будетъ законнымъ порядкомъ обличено и доказано. По грекоринскимъ законамъ, которые конечно имѣетъ въ виду Соборъ, ни одни подозрѣнія мужа, ни посторонніе доносы и обвиненія сами по себѣ не могли быть достаточными причинами къ разводу. Даже для явнаго обличенія требовалось не менѣе пяти очевидныхъ свидѣтелей, которыми въ особенности могли быть: самъ мужъ, и ближайшіе родственники его. Ud. *Balsamontis* schol. ad can. Neoces. 8. M. *Blasar*.

преимуществва чести, если по другимъ отношеніямъ онъ достоинъ того (416). Такимъ образомъ по правилу Неокесарійскаго Собора онъ не вовсе лишается священнаго сана. Но Соборы вселенскіе, и другіе великіе Отцы Церкви подтверждали, по точной силѣ правилъ Апостольскихъ, исключать изъ клира поставленныхъ во грѣхѣ, будетъ ли то дознано испытаніемъ о жизни ихъ, или сами они сознаются (1 всел. 2. 9. 10. сн. Вас. в. 89. ѿ всел. 21) (417). Если же поставленный и самъ не сознается, и не можетъ быть обличенъ очевидными свидѣтельствами другихъ: то *власть самъ въ себя*; т. е. тогда это оставляется на его совѣсти, и если онъ, скрывая на душѣ грѣхъ, вопреки правиламъ Церкви священнодѣйствуетъ, то вся тяжесть вины падаетъ на него одного (418).

11. Во пресвитера прежде тридесяти лѣтъ, аще и по всему достойный человекъ, да не поставляется: но да оставится въ ожиданіи. Ибо Господь Иисусъ

(416) *Balsamon: εχει τα άλλα προνομια των ιερων, δηλονοτι την μετα των ιερων καθεδραν, την εν τω θησιαστηριω των αγιασματος μεταλειψιν και ἕτερα τινα.*

(417) Въ подлинномъ составѣ правила встрѣчаются еще слова: *τα γαρ λοιπα αμαρτηματα, ερησαν οι πολλοι, και την χειροθεσιαν αφιεναι. Славянская бо прегрѣшенія рукоположеніе прощаетъ.* Но конечно сіи слова надобно понимать не такъ, чтобы рукоположеніе само собою покрывало какіе либо грѣхи, а такъ, что нѣкоторыя меньшія прегрѣшенія, искренно исповѣданныя съ раскаяніемъ, не препятствуютъ рукоположенію лицъ, достойныхъ по другимъ отношеніямъ.

(418) Слав. кормчая полагаетъ послѣднюю мысль такъ: «на томъ самомъ власть лежитъ, или оставити священство, или служити.» Но правила не могутъ допускать въ такомъ дѣлѣ произвола; оны только оставляютъ на совѣсти грѣхъ человека, и если онъ не сознается, то сохраняютъ ему священство, такъ какъ нѣтъ ясной причины къ лишенію его сана.

Христось въ тридесятое лѣто крестился и началъ учить.

Это правило подтверждено въ послѣдствіи VI вселенскимъ Соборомъ (прав. 14). Можно знать по опытамъ, какую важность имѣетъ зрѣлость возраста въ такомъ званіи, гдѣ поставленный долженъ быть пастыремъ и учителемъ другихъ, и руководствовать другихъ столько же своимъ примѣромъ, сколько и учениемъ. Въ дѣлахъ вѣры, совѣсти, нравственной жизни, достоинство лица учащаго естественно, и болѣе, чѣмъ въ другихъ дѣлахъ, соизмѣряется по лѣтамъ его жизни, которая должна ручаться за зрѣлость его мыслей, опытность разсудка, твердость души, постоянство воли. Съ особенною мыслию св. Отцы указываютъ на примѣръ самаго Богочеловѣка, не ранѣе тридцати лѣтъ вступившаго на поприще своего великаго служенія спасенію міра. Одинъ этотъ примѣръ уже составляетъ правило для призываемыхъ къ послѣдованію Христу въ томъ же служеніи (¹⁹). Правило Неокесарійскаго Собора не говоритъ о лѣтахъ возраста для прочихъ священнослужителей: но лѣта ихъ опредѣляются на другихъ Соборахъ (VI всел. 14. 15. Карѣ. 22).

12. Аще кто въ болѣзни просвѣщенъ крещеніемъ: то не можетъ произведенъ быти во пресвитера; ибо въра его не отъ произволенія, но отъ нужды: развѣ токмо по открывшейся въ немъ добродѣтели и въры, и ради скудости въ людяхъ достойныхъ.

(¹⁹) Это правило было общимъ по всей Христ. Церкви. *Notonum. adv Johan. Hieros. Concll. Agath.* (506) cap. 17. *Concll. Tolet.* 4. cap. 19 cf. *Gregorit Naz.* or. 40. По закону Моисееву Левиты вступали въ свое служеніе также около 30 лѣтъ. Числ. 4, 3. 8, 24. 25. (по Араб. Сир. Самарит. тексту. LXX считаютъ 25 лѣтъ). cf. *Bevereg. annot. ad can. Neocæs.* II.

Въ первые вѣка многіе принимали св. крещеніе въ болѣзняхъ, съ чаяніемъ получить чрезъ него исцѣленіе, или предъ смертію, чтобы съ очищенною Таинствомъ совѣстію иерейти изъ временной жизни въ вѣчную. Нѣкоторые намѣренно отлагали крещеніе до послѣднихъ дней жизни, хотя и имѣли вѣру и уже были въ числѣ оглашенныхъ. Св. Церковь не отказывала въ такихъ случаяхъ сообщать таинство св. Крещенія, хотя и не одобряла такихъ расчетовъ и отлагательства (Каро. 54). ⁽⁴²⁰⁾ Но имѣя въ виду, что крещеніе въ болѣзни, или при смертной опасности, является уже не столько дѣломъ искренняго произвольнаго и желанія послѣдовать Христу, сколько дѣломъ нужды и страха, св. Отцы не дозволяли крещенныхъ такимъ образомъ, въ случаѣ ихъ выздоровленія, производить во священство. Таково правило Неокесарійскаго Собора: и это во многихъ примѣрахъ мы видимъ еще прежде Собора, въ самые первые вѣка ⁽⁴²¹⁾. Впрочемъ если кто послѣ крещенія показывалъ особенные опыты искренней вѣры и добродѣтели, тому правила не препятствовали получить и санъ священникъ, особенно если былъ недостатокъ въ людяхъ, достойныхъ сего сана.

⁽⁴²⁰⁾ *Tertull. de poenit. cap. 5. S. Gregor. Naz. or. 40. S. Epiphani. Haeg. 28.* Св. Григорій Богословъ такъ обр. вращающихся называетъ *христолаптои, христемпорои*. *logo supra cit.* крещенные на одрѣ болѣзни имѣли особое прозваніе, *κλινικοι clinicus*, отъ греч. *κλινη*—одрѣ. *Euseb. H. E. 6, 43. S. Syrian. Ep. 77.*

⁽⁴²¹⁾ Въ изложеніи 50 правила Апостольскаго мы замѣтили, что когда Новакъ (III в.) крещенный на одрѣ болѣзни, по выздоровленіи произведенъ былъ въ пресвитера, то клиръ и народъ почитали его поставленіе не законнымъ, поелику онъ былъ *κλινικος*,—какъ объ этомъ свидѣтельствовалъ папа Корнелій—въ посланіи къ Фабію Антиохійскому. *Euseb. 6, 43.*

13. Сельскіе пресвитеры въ градской церкви не могутъ священнодѣйствовать, въ присутствіи епископа, или пресвитеровъ града. Аще же сіи въ отсутствіи, а сельскій единъ приглашенъ для молитвы: то совершаетъ (священнодѣйствіе).

14. Но хорепископы, яко сослужители епископа, священнодѣйствуютъ и въ градской церкви, пріемля честь ради попеченія о нищихъ.

Церковныя правила вообще весьма строго требуютъ, чтобы власть каждаго епископа ограничивалась предѣлами его епархіи, служеніе каждаго пресвитера не только епархіею, къ которой онъ принадлежитъ, но и ввѣренною ему церковію и опредѣленнымъ приходомъ (Ап. 14. 31. 35. 1 Всел. 15. 16. 1v Всел. 6. 20. и пр). По силѣ этихъ общихъ правилъ постановляется и то, чтобы пресвитеры сельскіе (*επιχωρικοί*) не священнодѣйствовали въ градскихъ церквахъ, въ присутствіи, (какъ говоритъ Неокесарійскій Соборъ), мѣстнаго епископа и клира, т. е. — разумѣется безъ позволенія перваго и согласія послѣдняго. Только въ случаѣ отсутствія градскихъ пресвитеровъ сельскимъ дозволяется, по приглашенію прихожанъ, съ вѣдома начальства, совершать священнодѣйствіе въ ихъ церквахъ. Неокесарійскія правила ничего не говорятъ о епископахъ: но изъ опредѣленій другихъ Соборовъ должно заключать, и изъ практики церковной извѣстно, что и епископамъ издревле не позволялось священнодѣйствовать въ чужихъ епархіяхъ, безъ соизволенія мѣстныхъ архіереевъ. (с.л. вышеуказ. правила и Сардик. 12. vi Всел. 20). ⁽⁴²²⁾ Но хорепископы, или епископы

⁽⁴²²⁾ Vid. *Socrat.* 5, 14. Здѣсь историкъ Сократъ связываетъ, какъ св. Златоустъ обличалъ Еуифанія Кипрскаго, за то, что тотъ

уѣздные (впкаріи епархіальныхъ епископовъ), по праву Неокесарійскому, имѣли право священнодѣйствовать во всѣхъ церквахъ мѣстной епархіи, какъ сотрудники главнаго епископа, и при томъ имѣвшіе входъ во всѣ церкви его, по возложенному на нихъ попеченію о бѣдныхъ, призрѣваемыхъ вдревле на церковное иждивеніе. Имъ запрещено было только поставлять по церквамъ священнослужителей, безъ утвержденія главнаго епископа (Апкр. 13. Антиох. 10. ꙗз Всел. 14. Вас. в. 89) ⁽⁴²¹⁾.

15. *По первоначальному правилу діаконамъ седми быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семь удостовѣренъ будещи изъ книги дѣяній Апостольскихъ.*

Такъ какъ Церковь Апостольская служила во всѣхъ отношеніяхъ образцемъ устройства древнихъ православныхъ христіанскихъ Церквей: то не удивительно, что и примѣръ Апостольскаго поставленія седми діаконовъ (Дѣян. 6: 1 — 6) послужилъ образцемъ, или даже обратился въ правило для многихъ Церквей, от-

священнодѣйствовалъ въ Константинопольскихъ церквахъ, безъ его дозволенія.

⁽⁴²²⁾ Замѣчательно, что въ полномъ составѣ Неокесарійскаго правила, хорепископы называются *εις τοκοιτων ἐβδωμηκοιτα οντες*: *Поставленные во образъ седмидесяти Апостоловъ*, — и такъ называются конечно для отличія отъ главныхъ епархіальныхъ епископовъ, которые признаются преемниками хл Апостоловъ: но это различіе можно разумѣть развѣ только въ отношеніи къ порядку Церк. управленія, въ которомъ хорепископы были ниже епархіальныхъ архіерсевъ: а по священному сану и по духовнымъ правамъ епископскимъ нѣтъ причины, отдѣлять хорепископовъ отъ прочихъ епископовъ: ибо хорепископы имѣли на себѣ тотъ же санъ епископскій, какъ и прочіе а всѣ епископы равно суть преемники Апостоловъ. Смъ положеніе Антиох. 10-го правила, также Вальсамона, Зонары и въ слав. кормчей изъясненіе Неокесар. прав. 14.

носителю числа діаконовъ. Хотя нѣтъ причины это число почитать каноническимъ, или необходимымъ, и даже нужды Церквей могутъ требовать умноженія діаконовъ: однакожь то несомнѣнно, что въ первые вѣка многія Церкви имѣли у себя не болѣе семи діаконовъ, по примѣру Апостольскому ⁽⁴²¹⁾. Если при этомъ взять во вниманіе, что въ первые вѣка почти каждый городъ, (и не рѣдко очень малый), съ нѣсколькими селеніями составлялъ отдѣльную епархію, имѣвшую своего епископа, и въ каждомъ городѣ духовенство сосредоточивалось болшею частію около кафедр епископа и составляло его клиръ, не рѣдко единственный въ цѣломъ городѣ, то можно думать, что семь діаконовъ по этимъ причинамъ для каждаго города почталося достаточнымъ, тѣмъ болѣе, что діаконы въ началѣ и поставлялись только для служенія епископамъ, и исправленія при нихъ разныхъ церковныхъ должностей, а не для пресвитеровъ, или частныхъ приходовъ. Только уже въ послѣдствіи времени, въ VII вѣкѣ вселенскій VI Соборъ отмѣнилъ опредѣленіе Собора Неокесарійскаго (VI всел. 16).

§ 42. *Правила Собора Гангерскаго.*

Помѣстный Соборъ въ Гангрѣ (Митрополіи Пафлагонійской, въ малой Азіи) былъ около 340 года

⁽⁴²¹⁾ По свидѣтельству древнихъ церковныхъ писателей, св. Маркъ поставилъ въ Церкви Александрійской семь діаконовъ, и это число долго тамъ сохранялось. (vid. ap. *Bevareg.* ad cap. Neoces. 15) Созомевъ пишетъ, что даже въ его время въ Римской Церкви было только семь діаконовъ. *Sozom.* Н. Е. 7, 19. А въ III вѣкѣ самъ Римскій Епископъ Корнелій писалъ къ Фабію Еп. Антиохійскому, что по правиламъ въ каждой помѣстной Церкви, гдѣ есть епископъ, обыкновенно поставляется семь діаконовъ. Ap. *Eusebium.* Н. Е. 6, 42.

но Р. X. Соборъ этотъ составился по случаю распространения многихъ ложныхъ мнѣній Евстафія, епископа Севастійскаго (въ Арменіи), который принадлежалъ къ обществу Манихеевъ и училъ гнушаться законнымъ бракомъ какъ препятствіемъ къ достиженію царствія небеснаго, презирать церковныя собранія, обряды и учрежденія, расторгать, подъ предлогомъ благочестія, семейныя и общественныя связи, и т. д. Противъ такихъ мнѣній, столько же вредныхъ для Христіанскаго общества, сколько и несправедливыхъ и духу православнои Церкви противныхъ, Соборъ Гангрскій постановилъ свои (21) правила⁽⁴⁹⁵⁾. Замѣчательно, что этотъ помѣстный Соборъ соединилъ всѣ свои постановленія съ анаѰемою на противумыслящихъ,—т. е. Евстафіанъ и всѣхъ ихъ послѣдователей во мнѣніяхъ: чего не видимъ на другихъ Соборахъ. АнаѰема здѣсь означаетъ не только отлученіе отъ св. Таинъ и отъ Церкви, но и совершенное отсѣченіе отъ всего Христіанскаго общества. Причиною такой строгости соборныхъ опредѣленій было крайнее зло самаго ученія Евстафіанъ, не только противу—Христіанскаго, но и противуобщественнаго: ибо оно дѣйствительно подрывало самыя основанія жизни нравственной, Христіанской и общественной.

1. Аще кто порицаетъ бракъ и супруговъ вѣрныхъ и благочестивыхъ сожитіе порицаетъ, яко не могущихъ внити въ царствіе, да будетъ подъ клятвою.

Мнѣніе о бракѣ, изложенное и осужденное въ

⁽⁴⁹⁵⁾ *Socrat. H. E. 2, 42. 44. Sozom. 3, 13.* Въ Слав. Коричей изложено посланіе Гангрскаго Собора въ Арменію противъ Евстафіанъ, и въ немъ 19 правилъ соборныхъ. За тѣмъ изложено общее ихъ толкованіе.

этомъ правилѣ, было однимъ изъ главныхъ мнѣній Евстафія и его послѣдователей, противъ которыхъ дѣйствовалъ Гангрскій Соборъ. Но и прежде Евстафія такое мнѣніе было въ вѣкоторыхъ сектахъ II и III вѣка ⁽⁴²⁸⁾. Самы Апостолы предупредили Христіанъ относительно подобныхъ лжеученій, назвавъ Христіанскій бракъ *чистымъ* и супружество—*несквернымъ* (Евр. 13: 4), и даже *тайною великою* во образъ союза Христа съ Церковію (Еф. 5: 32). Самъ Спаситель, хотя ради царствія небснаго училъ предпочитать путь самоотверженія в креста всѣмъ отношеніямъ мірскимъ и союзамъ плотскимъ, по *еже Богъ сочета*, не позволяетъ *разлучати* (Мат. 19: 6). А расторженіе супружества подъ видомъ благочестія, или гнушенія бракомъ, какъ препятствіемъ на пути спасенія, Апостолы называли *лицемѣріемъ лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти* (1 Тим. 4: 1. 2) и запретили своими положительными правилами (Ап. 5. 51). Имѣя въ виду эти правила, Соборъ Гангрскій всѣхъ, не право порицающихъ Христіанское супружество, предаетъ анаемѣ (*ἀναθεμα ἔστω*), какъ людей, столько же противныхъ духу Церкви, сколько злыхъ и вредныхъ для Христіанскихъ обществъ.

2. *Аще кто, съ благоговѣніемъ и вѣрою ядущаго мясо, (кроль крови, идоложертвеннаго и удавленныя), осуждаетъ, яко бы не имущаго упованія, да будетъ подъ клятвою.*

⁽⁴²⁸⁾ Извѣстно, что бракъ отвергали Маняхен, Маркіониты и др. Сатурнинъ до такой степени порицалъ бракъ, что приписывалъ ему происхожденіе отъ сатаны. S. *Ерѣл.* нѣг. 23. S. *Iren.* нѣг. 1, 22. Также осуждали бракъ древніе раскольники, извѣстные подъ именемъ Енкратитовъ, Іерокситовъ, и др. *Origen.* in Math. pag. 357. S. *Ерѣпан.* нѣг. 60. 67. *Iren.* ibid.

Это опредѣленіе также, какъ и предъвидущее, основано на прамыхъ правилахъ Апостольскихъ, не осуждающихъ употребленія мясной пищи, когда оно не нарушаетъ установленнаго въ извѣстное время поста и не обращается въ соблазнъ для ближнихъ съ немощною совѣстію, также одобряющихъ и не употребленіе его во всякое время, ради подвига истиннаго воздержанія и благочестія; но, наконецъ, осуждающихъ и самое воздержаніе, когда оно есть только мнимое, только происходитъ отъ гнушенія пищею, какъ пачистою и служащею будто бы препятствіемъ ко спасенію (Ап. 51. 53. 64. 69. см. Анкир. 14). Апостольское также установленіе—воздерживаться Христіанамъ отъ крови, идоложертвенной пищи и удавленныи (Дѣян. 15: 20. 21. см. Ап. прав. 63).

3. *Аще кто учитъ раба, подѣ предложомъ благочестія, презирати господина, уклонятися отъ служенія, и не съ усердіемъ и честію служити ему: да будетъ подѣ клятвою.*

Въ правилѣ разумѣется тотъ *предлогъ благочестія*, (*προφασις θεοσεβειας*), когда рабъ, ради предполагаемыхъ подвиговъ благочестія, самовольно оставляетъ своего господина, не хочетъ исполнять обязанностей своихъ, почитая ихъ препятствіемъ ко спасенію, или думая, что невозможно совмѣстить ихъ съ обязанностями къ Богу. Для злыхъ рабовъ благочестіе съ такими мыслями служитъ только предлогомъ къ освобожденію себя отъ власти господской: а для хорошихъ такіа мѣшкія могутъ быть источникомъ соблазновъ и возмущеній совѣсти. Церковь никогда не одобряла подвиговъ благочестія, соединяемыхъ съ самовольнымъ нарушеніемъ правъ и обязанностей общественныхъ, которыя

самимъ Богомъ утверждены и освящены (1 Тим. 6: 1—3. Тит. 2: 9). Правила Апостоловъ и вселенскихъ Соборовъ запрещали и въ клиръ церковный принимать рабовъ. безъ увольненія отъ господъ (Ап. 82. сн. iv всел. 4).

4. *Аще кто о пресвитеръ, находящемся въ супружествѣ, разсуждаетъ, яко не достоинъ причащаться, когда онъ совершаетъ литургію: да будетъ подъ клятвою.*

По гнушенію бракомъ, Евстафіане говорили, что не должно причащенія принимать отъ пресвитера имѣющаго жену: какъ будто союзъ супружества не только дѣлаетъ его самаго не достойнымъ священнодѣйствовать, но отнимаетъ силу и отъ таинства, имъ совершеннаго, или лишаетъ таинство чистоты и святости, и самаго имени таинства ⁽⁴²⁷⁾. Не къ такому ли миѣнію, хотя можетъ быть не раздѣляя его, можетъ подавать (и подавало) новодѣльское усильное требованіе Римской церкви, чтобы священнослужущія лица непремѣнно оставались внѣ супружества? Но и Апостольскія правила, и вселенской Церкви постановленія не подтверждаютъ такихъ требованій, и даже прямо осуждаютъ ихъ, какъ излишнія и не справедливыя (Ап. 5. 51. vi всел. 13) ⁽⁴²⁸⁾.

⁽⁴²⁷⁾ *Socrat.* 2, 43.

⁽⁴²⁸⁾ Сн. наше изложеніе 13 правила vi всел Собора, и 3 правила i всел. Собора. Папа Григорій VII, чтобы поддержать эти постановленія своей Церкви, издалъ (1074) буллу, которою не только извергалъ всѣхъ женатыхъ священнослужителей, но и отлучалъ всѣхъ мірянъ, приходившихъ къ такимъ пресвитерамъ на исповѣдь, или даже только для слушанія литургій. Впрочемъ своя особенная мысль была въ основаніи такихъ постановленій: *non liberari potest, писалъ самъ Григорій, Ecclesia a servitute mundi, nisi liberentur Clerici ab uxoriibus.* *Epist.* 3, 7. cf. *I.ehruch. d. K—rechts. v. Walter.* § 212. Bonn. 1842

5. *Аще кто учитъ невозбранно пренебрегати домъ Божій и бывающія въ немъ собранія: да будетъ подѣ клятвою.*

6. *Аще кто кромѣ Церкви особо собранія составляетъ и презирая Церковь, церковная творити хочеть, не имѣя съ собою пресвитера по волю епископа, да будетъ подѣ клятвою.*

Еретики и раскольники, презирая церковныя собранія православныхъ, всегда обыкновенно составляли свои собранія, въ которыхъ совершали свои моленія, и для этаго имѣли свои сборныя мѣста п своихъ клириковъ. Но не имѣя законнаго утвержденія и благодатнаго освященія, такія собранія суть ничто иное, какъ *самочинныя*, по выраженію св. Василія вел., *сборница* (Вас. в. пр. 1), такія моленія, какъ основанныя на лжеученія, суть или только суесловія (Лаод. 32. 37), заблужденія, или (въ ересяхъ болѣе грубыхъ) хулы на Бога: (Вас. тамже); такіе священнослужители лжеименны (Апост. 47). Апостольскія и другія правила даже законныхъ служителей прав. Церкви подвергаютъ изверженію, если они, отдѣляясь отъ своихъ православныхъ епископовъ, захотятъ составлять у себя отдѣльныя собранія, подѣ видомъ церковныхъ, и въ нихъ (а не въ церквахъ, назначенныхъ имъ отъ епископа), совершать священнодѣйствія, въ кругу своихъ единомышленниковъ, не покаяющихся церковному священноначалію: ибо так. обр. поддерживаются расколы и распространяются лжемыслие и безчинія въ народѣ (Ап. 31. Антиох. 2. Карѣ. 10. 11. Двукр. 13. Вас. в. 1). Въ особенности настоящія два правила Гангрскаго Собора (5 и 6) падаютъ всею силою своего суда на тѣхъ изъ отдѣляющихся отъ нашей Церкви,

которые не хотятъ имѣть общенія молитвы съ вѣрными чадами единой православной Церкви , а составляя у себя своя соборія , поручаютъ въ нихъ совершеніе молитвъ или вовсе не освященнымъ лицамъ изъ своего общества , или лишеннымъ свящ. сана духовною властію за пороки ; но не хотятъ принять къ себѣ пастырей законныхъ, отъ православнаго священноначалія поставленныхъ.

7. *Аще кто церковныя плодоприношенія приимати , или раздавати вѣль церкви хоцетъ , безъ воли епископа , или того , кому они поручены , и не по его волю творити хоцетъ : да будетъ подѣ клятвою .*

8. *Аще кто даетъ , или приѣмлетъ плодоприношенія мимо епископа , или поставленнаго управляти благотвореніями : и дающій и приѣмлющій да будутъ подѣ клятвою .*

Доброхотныя приношенія отъ Христіанъ въ Церковь, на необходимыя для Богослуженія погребности, также въ пользу священнослужителей и бѣдныхъ, прѣзѣаемыхъ Церковію , обыкновенно представляемы были самимъ епископамъ, которые, отдѣливъ нужное для храма и Богослуженія, прочее раздѣляли клиру и бѣднымъ. Приношенія такія состояли изъ Богослужбныхъ вещей, напр. оміама, хлѣба и вина для Евхаристіи, и пр., также изъ земныхъ плодовъ, разныхъ припасовъ и денегъ ⁽¹²⁹⁾. Клирики изъ Евстафіанъ паспльственно забирали всѣ такія приношенія, и безъ воли епископовъ, сами раздѣляли ихъ между собою , или давали, кому хотѣли. Кромѣ безпорядковъ и несправедливости, от-

⁽¹²⁹⁾ *Const. Ap. 2, 23. 33. 7, 29. 8, 30. 49. Justin martyr. Apolog. 1. 66. 67. 2, 77. Tertull. Apol. cap. 39, Iren. hæc. 4, 32. Gregor. Naz. ep. 80, cæt.*

сюда происходило то зло, что многія Церкви лишались съ кляпомъ своимъ необходимыхъ пособій, также и многочисленныя бѣдныя, содержимыя на церковное вѣдвевіе, оставались безъ помощи. По этому то Соборъ Гангрекіи такъ строго осуждаетъ за сіе Евстафіанъ (св. Ап. пр. 4. 38. 41).

9. *Аще кто дѣвствуетъ, или воздерживается, удаляясь отъ брака, по внушенію иль, а не ради самия доброты и святости дѣвства: да будетъ подѣ клятвою (сн. прав. 1. и Апост. 51).*

10. *Аще кто изъ дѣвствующихъ ради Господа будетъ перевозноситься надѣ бракосочетавшимся; да будетъ подѣ клятвою.*

11. *Аще кто презираетъ творящихъ вечера любви по вѣрѣ и созывающихъ братію, въ честь Господа, и не хочетъ имѣти общенія съ ними, низкимъ почитая сіе; да будетъ подѣ клятвою.*

Извѣстно, что такое были въ первыя времена Церкви *вечери любви* (αρχη). Еще при самыхъ Апостолахъ вѣрующіе, послѣ пріобщенія св. Таинъ, учреждали въ церкви общія трапезы, въ духѣ любви и духовнаго веселія, въ которыхъ участвовали въ особенности бѣдныя, по приглашенію богатыхъ (Иуд. 10. 1 Кор. 11: 20. слѣд.). Евстафіане презирали такое учрежденіе и не хотѣли принимать участія въ приглашеніяхъ, почитая это для себя низкимъ (ἐξευτελιζοντες). Въ послѣдствіи времени запрещено было только дѣлать такія вечера въ церквахъ (vi всел. 74. Лаод. 28. Карѣ. 51).

12. *Аще кто изъ мужей, ради мнимаго подвижничества, употребляетъ суровую одежду⁽¹³⁰⁾, и якобы*

⁽¹³⁰⁾ Подлин: περιβολαῖα χριται. Такъ называлась верхняя шп-

отъ сего получая праведность, осуждаетъ тѣхъ, которые съ благоприличіемъ носятъ иныя одѣянія ⁽¹³¹⁾, или употребляютъ общую и обыкновенную принятую одежду: да будетъ подѣ клятвою.

13. Аще которая жена, ради мнѣаго подвижничества, перемѣнитъ одѣяніе, и вмѣсто обыкновенныхъ женскихъ одеждъ, облечется въ мужскую, да будетъ подѣ клятвою.

Евстафіане, отличавшіеся глубокимъ лицемѣріемъ, носили отличную отъ всѣхъ обыкновенныхъ одеждъ, суровую, длинную и широкую, которая придавала имъ видъ не обыкновенныхъ подвижниковъ и философовъ. Соборъ Гангрскій впрочемъ не одежду осуждаетъ, а мечтаніе еретиковъ, которые такую одеждою хотѣли доказывать свою праведность и презирали всѣхъ, носившихъ обыкновенныя одеждъ, а особенно шелковыя, въ которыхъ Евстафіане непремѣнно хотѣли видѣть доказательства развращенія всѣхъ другихъ, кромѣ Евстафіанъ, людей. Но жепщины ихъ дѣлали еще хуже. По убѣжденію своего учителя Евстафія, онѣ остригали свои волосы и вмѣсто женскихъ одеждъ одѣвались въ мужскія, такія же суровыя, думая вмѣстѣ

рокая и длинная одежда, мантія, которую прежде носили философы, а потомъ употребляли и нѣкоторые изъ Христіанъ, въ особенности тѣ, которые отличались отъ другихъ строгимъ образомъ жизни подвижнической, созерцательной. Такую одежду носилъ напр. Тертуліанъ и даже написалъ въ похвалу ея цѣлую книгу. *Tertull. de pallio. cap. 4. 5. cf. Euseb. H. E. 6, 19. 4, 11.* Этою-же одеждою отличались Евстафіане. *Balsamon. περιβολαιον δε το επανω των αλλων επηβλικα εκαλον. Vid. et Soerat. 2, 43.*

(131) Подлинъ: *βηρους. Balsamon. et Zonaras τα σθηκα ὑραματα.* Это была обыкновенная, общеупотребительная одежда: изъ простой ткани носили ее всѣ сословія, а изъ шелку богатыя и знатнѣйшія лица *vide apud Beveregium. annot. ad can. gangr. 12.*

съ совлеченіемъ женскихъ одеждъ освободить себя отъ всѣхъ слабостей своего пола, а подъ мужескою одеждою получить мужество духа на пути спасенія ⁽¹³²⁾.

14. *Аще которая жена оставитъ мужа и отыти восхоцетъ, шушань бракомъ: да будетъ подъ клятвою.*

Православная Церковь никакъ не дозволяетъ произвольныхъ разводовъ между супругами: а тѣмъ менѣе можетъ допускать, чтобы одинъ изъ нихъ самовольно оставлялъ другаго по гнушенію бракомъ. Причины къ разводу совокупнымъ дѣйствіемъ законовъ церковныхъ и гражданскихъ весьма строго ограничены. Самыя побужденія благочестія, напр. желаніе иночества, сами по себѣ не могутъ быть достаточными причинами къ разводу, если нѣтъ обоюднаго согласія супруговъ ко вступленію въ иночество, если они имѣютъ семейство, еще требующее ихъ попеченія, и т. д. Гангрскій Соборъ въ настоящемъ правилѣ говоритъ о томъ гнушеніи бракомъ, которое отличало секту Евстафіанъ: они, представляя всякое супружество нечистымъ и Богопротивнымъ, успѣвали многихъ супруговъ склонять къ оставленію другъ друга. Но и одно разлученіе супруговъ отъ сожительства, хотя бы и безъ развода, не позволительно: ибо *еже Богъ сочета, человекъ самъ не долженъ разлучать*, и какъ супруги составляютъ *плоть едину*, то по слову Апостола, *и мужъ своимъ тѣломъ не владѣтъ; а жена, и жена своимъ тѣломъ не вла-*

(132) *Sozom.* 3, 14. cf. *Epistol. Synod. gangr.*, *canonibus praefatis*, ар. *Bevereg. pandect.* Изъ житій святыхъ извѣстно, что нѣкоторые св. жены подвизались подъ именами и одеждами мужескими, какъ напр. преп. Евфросинія Александрійская (свят 25), и др. Но это было принято ими только для отвлеченія отъ себя вниманія людскаго и соблазновъ. *Sozomen.* 7, 16.

дѣтей, по мужъ. Такъ неразрывенъ по законамъ Божескимъ Христіанскій союзъ супружества (Еф. 5: 31. 1 Кор. 7: 4. 5. св. Апост. 5. 48. vi всел. 87. Каро. 115. Вас. 3. 48 и Гапгр. 15) ⁽⁴¹³⁾.

15. *Аще кто дѣтей своихъ оставляетъ и не питаетъ, и не приводитъ къ подобающему благочестію, но подѣ предложомъ отшельничества не радитъ о нихъ: да будетъ подѣ клятвою.*

16. *Аще которыя дѣти, подѣ предложомъ благочестія, оставятъ своихъ родителей, наипаче вѣрныхъ, и не воздадутъ имъ подобающія чести, да будутъ подѣ клятвою. Впрочемъ правовѣріе да будетъ ими соблюдаемо предпочтительно.*

Спаситель нашъ сказалъ: *аще кто грядетъ по мнѣ и не возненавидитъ отца своего, и мать, и жену, и чадъ, и братію и сестръ, еще же и душу свою, не можетъ быти мой ученикъ* (Лук. 14: 26). Но это не значить, что послѣдованіе Христу непременно требуетъ оставленія родителей, или дѣтей, и всѣхъ узъ семейственныхъ; и можно ли думать, чтобы крестъ Христовъ, возлагаемый на насъ, состоялъ въ презрѣніи и ненависти къ тому, что любить и почитать заставляеть тотъ же законъ Божественный? *не придохъ, говорилъ и Спаситель, разорити законъ, но исполнити* (Мат. 5: 17). Законъ Христовъ требуетъ только, чтобы любовь естественная къ родителямъ, къ дѣтямъ, и пр. не была предпочитаема нами любви Божественной, требующей себѣ по праву перваго и высшаго мѣста въ сердцѣ нашемъ, чтобы узы семейныя, и вообще мірскія не стѣсняли, не подавляли въ душѣ стремленія высшихъ,

⁽⁴¹³⁾ Гражданскіе греко-римскіе законы о разводахъ см. *Pho-tii Notos. tit. 13. cap. 14. Schol. Balsamonis.*

духовныхъ, къ Богу, ко спасенію, къ жизни вѣчной; чтобы по крайней мѣрѣ обязанности естественныя и общественныя не препятствовали Христіанину въ исполненіи необходимыхъ обязанностей къ Богу, въ вѣрѣ и благочестіи (Мат. 10: 37). Такимъ образомъ можно и должно исполнять одни обязанности, напр. высшія—къ Богу, не оставляя въ пренебреженіи другихъ, напр. къ родителямъ или къ дѣтямъ; а оставленіе послѣднихъ обязанностей не только не оправдываетъ исполненія первыхъ, даже повредитъ ему: ибо дастъ ему основаніе не правильное, духъ не свободный и не чистый, достоинство не полное, и видъ жертвы, Богу не угодной, для людей предосудительной, для совѣсти не мирной. Но также несправедливо было бы обязанностямъ къ Богу предпочитать обязанности семейныя, или общественныя, или любовь естественную. *«Правовѣрие (Ἐθεοσεβεία) должно быть предпочтительно соблюдаемо»* говорятъ св. Отцы Собора Гангрскаго. Если бы напр. ради любви родительской, или дѣтской, потребовалось когда либо истины вѣры, или правила благочестія принести въ жертву суетѣ, или ложному просвѣщенію и вольномыслию, или выгодамъ житейскимъ, или несправедливости: не внушить ли тогда самая совѣсть истинному Христіанину отвергнуть внушенія такой мнимой любви? Любовь, которая требуетъ такихъ жертвъ, не можетъ быть любовь истинная; ибо она желаетъ зла человѣку; никакое въ этомъ родѣ требованіе не можетъ почитаться правомъ, ни естественнымъ, ни законнымъ, и исполненіе его не составляетъ никакой обязанности.

17. *Аще которая жена, ради мнимаго подвижничества, острижетъ власы свои, которыя далъ ей Богъ въ напоминаніе подчиненности: да будетъ подь клятвою.*

Между прочими нелѣпыми мнѣніями Евстафіанъ было и то, что женщины, ради благочестія, должны были остригать свои волосы: чѣмъ будто бы означалось посвященіе женъ Богу и освобожденіе отъ власти мужей, которую еретики тѣ объявляли препятствіемъ для женъ ко спасенію ⁽¹²⁴⁾. Соборъ не оставляетъ и этаго мнѣнія безъ строгаго осужденія, особенно имѣя въ виду слова самаго Апостола Павла: *хощу васъ въдѣти, яко всякому мужу глава Христосъ есть, глава же женъ мужъ; всякъ мужъ молитву дѣя, или пророчествуя покрытою главою, срамляетъ главу свою. И всяка жена, молитву дѣющая откровенною главою, срамляетъ главу свою; едино бо есть и тожде, еже быти остриженный. Аще бо не покрывается жена, да стрижется; аще ли же срамъ женъ стрищися, да покрывается. Мужъ убо не долженъ есть покрывать главу, образъ и слава Божія съй; жена же слава мужу есть: нѣсть бо мужъ отъ жены, но жена отъ мужа. Въ васъ самѣхъ судите, льпо ли естъ женъ откровенный Богу молитися? Или и не самое естество учитъ вы, яко мужъ убо, аще власы раститъ, безчестіе ему есть; жена же, аще власы раститъ, слава ей есть; зане растеніе власовъ вмѣсто одѣянія дано бысть ей. Аще же кто мнится спорливъ быти, мы таковаго обычая не имамы, ниже Церкви Божія (1 Кор. 11: 3—8. 13—16).*

18. Аще кто, ради мнимаго подвижничества, по-

(124) Epistola Synod Gangr. ap. *Beveregium Pandect.* 1 Cf. *Sozom.* 7, 14. Сл. толкованіе въ славянской кормичей. Женщинамъ волосы стричь было запрещено и гражданскими законами Римской имперіи, а остриженныхъ принимать въ какія либо общественныя собранія. *Lex Theodosii* Imp. vid. ap. *Sozom.* 7, 26. cf. *Bevereg.* annot. ad can. 17. Gangr.

стится въ день воскресный: да будетъ подѣ клятвою (см. Апост. 64).

19. Аще кто изъ подвижниковъ, безъ тѣлесныя нужды, возносится и разрѣшаетъ посты, преданные къ общему соблюденію и хранимыя Церковію, пребывая притомъ въ полномъ разумѣ: да будетъ подѣ клятвою.

Св. Отцы равно осуждаютъ и тѣхъ, которые по неумѣстному воздержанію, ради мнимаго подвижничества, а главное по гнушенію тою или другою пищею, хотятъ одни соблюдать постъ тогда, когда вся Церковь по уважительнымъ причинамъ разрѣшаетъ постъ, какъ напр. въ дни воскресныя: такъ и тѣхъ, которые въ крѣпости тѣлесной, безъ всякой нужды, разрѣшаютъ для себя посты, вопреки установленіямъ Церкви, почитая ихъ не важными, или себя самихъ считая уже выше этихъ установленій. Таковы и правила Апостольскія (Ап. 53. 64. 69). Но правила осуждаютъ только мнимое подвижничество и лицемѣрныхъ подвижниковъ; а слѣд. и постъ истиннымъ подвижникамъ дозволяютъ соблюдать во всѣ дни, хотя бы и не постныя, когда ихъ глубокое воздержаніе и твердые обѣты того требуютъ; равно и разрѣшенія поста правила не возбраняютъ въ дни постныя, когда при сознаніи всей важности ихъ, и искреннемъ желаніи соблюсти, немощи тѣлесныя никакъ не доускаютъ ихъ строгаго соблюденія.

20. Аще кто, пришедши въ надменіе, гнушаясь осуждаетъ собранія въ честь мучениковъ и совершаемыя въ нихъ служенія и памяти ихъ: да будетъ подѣ клятвою.

Отвергнувъ такимъ образомъ и предавъ анаѣмѣ всѣ ложныя мнѣнія Евстафіанъ, а съ ними и всѣхъ, имъ подобныхъ лжемыслителей, св. Отцы Собора дѣлаютъ слѣд. общее заключеніе своихъ постановленій,

въ которомъ выражаютъ и общія для всѣхъ Христіанъ правила:

21. Сія же пишемъ, поставляя преграды не тѣмъ, которые въ Церкви Божіей, по писанію, подвижни-чествовати желаютъ, но тѣмъ, которые подвижни-чество пріемлютъ въ поводъ гордости, возносятся надъ живущими просто и, вопреки писаніямъ и цер-ковнымъ правиламъ, вводятъ новосты. Такимъ обра-зомъ мы и дѣвство, со смиреніемъ соединенное, чтимъ, и воздержаніе, съ честностію и благочестіемъ соблю-даемое, пріемлемъ, и смиренное отшельничество отъ мірскихъ дѣлъ одобряемъ, и брачное честное сожи-тельство почитаемъ, и богатства съ правдою и благо-твореніемъ не уничтожаемъ; и простоту и малоцѣнность одеждъ, употребляемыхъ токмо ради попеченія о тѣлѣ неизысканнаго, похваляемъ, а изыпженнаго въ мягкой одеждѣ хожденія отверщаемъ; и дома Божіи по-читаемъ, и собранія бывающія въ нихъ, яко святыя и полезныя, пріемлемъ, не заключаая благочестія въ до-махъ, но почитая всякое мѣсто, созданное во имя Божіе, и хожденіе въ Церковь Божію на пользу об-щую пріемлемъ: и избыточествующія благотворенія братій, по преданіямъ, посредствомъ Церкви, нищимъ бывающія, ублажаемъ; и, да речемъ кратцѣ, же-лаемъ, да бываютъ въ Церкви вся принятая отъ Бо-жественныхъ писаній и Апостольскихъ преданій.

§ 43. Правила Собора Антіохійскаго.

Въ IV вѣкѣ, по случаю многихъ смуть и беспорядковъ на Востокѣ отъ ересей, весьма много было соборовъ особенно въ Антіохіи, которая была метро-поліею Сиріи и всего (собственно такъ называемаго)

Востѣка. Тотъ Соборъ Антиохійскій, отъ котораго мы имѣемъ правила, былъ въ 341 году, когда епископы (числомъ около 100) собрались въ Антиохію, по приглашенію имп. Константія, для освященія великолѣпнаго храма, основаннаго еще имп. Константиномъ в., но приведеннаго къ окончанію только при Константіѣ. Послѣ этаго торжества собравшіеся епископы изложили правила по церковному управленію, въ которыхъ впрочемъ большею частію повторены и подтверждены правила Апостольскія ⁽⁴²⁸⁾.

1. Всѣ, дерзающіе нарушати опредѣленія сятаго и великаго Собора, въ Никеи бывшаго, о святомъ праздникѣ пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ Церкви, аще продолжатъ любопрительно возставати противу сего установленія. И сіе речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей Церкви, епископовъ, или священнослужителей, послѣ сего опредѣленія, дерзнетъ къ развращенію людей и къ возмущенію церковей, особитися и со іудеями совершати пасху, таковаго святой Соборъ отнынѣ осуждаетъ быти чуждымъ Церкви. И не токмо таковыхъ Соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ, дерзающихъ быти въ общеніи съ ними, по ихъ изверженіи изъ священства. Изверженные же лишаются и внѣшнія чести, каковыя они были причастны по правиламъ и по священству.

Извѣстно, что Никейскій, і вселенскій Соборъ, кромѣ опредѣленія догмата о Божествѣ Сына Божія, занимался разсужденіемъ и о времени празднованія пасхи. Хотя Апостольскія правила уже касались этаго

⁽⁴²⁸⁾ *Socrat. 2, 8. Sozom. 3, 5. cf. Athanas. Opp. T. I. pag. 834.*

предмета, запрещая Христіанамъ праздновать пасху въ одно время съ іудеями (Апост. прав. 7) ⁽⁴³⁶⁾; но какъ этими правилами не довольно еще опредѣлялось самое время, или день пасхи Христіанской, и несогласія объ этомъ по всей Церкви продолжались: то I вселенскій Соборъ изъяснилъ и дополнилъ Апостольское установленіе о пасхѣ, положивъ совершать ее въ день воскресный, по полнолуніи, бывающемъ въ весеннее равноденствіе, или въ слѣдъ за нимъ. Для опредѣленія на будущее время пасхальныхъ границъ, равноденствія и полнолуній, принятъ былъ соборомъ 19 лѣтній лунный кругъ, такъ какъ послѣ этаго періода новолунія и полнолунія уже возвращаются на прежнія числа мѣсяцевъ. Крайними предѣлами празднованія пасхи признаны тѣже, какіе были и для пасхи іудейской, именно 21 Марта, (въ которое было и весеннее равноденствіе во время Никейскаго Собора), и 18 Апрѣля,—но такъ, чтобы пасха Христіанская совершалась всегда послѣ іудейской, въ день воскресный, а если бы въ такой день случилась и пасха іудейская, то Христіанская должна быть отнесена на слѣдующій день воскресный; напр., если—первая приходитъ въ 18 число Апрѣля, воскресный день, то послѣдняя празднуется уже 23 Апрѣля, которое составляетъ уже крайній предѣлъ празднованія нашей пасхи. Опредѣленіе Никейскаго Собора было возвѣщено всѣмъ церквамъ и принято всеобщимъ правиломъ о пасхѣ; всѣ прежнія разногласія объ этомъ предметѣ примирены ⁽⁴³⁷⁾. Но оста-

⁽⁴³⁶⁾ См. наше изложеніе указаннаго правила Апостольскаго, при чемъ показаны и причины разногласій въ первыхъ вѣкахъ о времени празднованія пасхи. Выше § 35.

⁽⁴³⁷⁾ *Epist. Synod ap. Socrat. 1, 9 Epist. imper. Constantini*

вались еще нѣкоторыя отдѣльныя секты, которыя упорно держались іудейскаго времени празднованія пасхи: и противъ нихъ-то излагаетъ свое правило Соборъ Антиохійскій ⁽¹³⁸⁾. Упорствующихъ онъ подвергаетъ—мірянъ отлученію отъ Церкви, а духовныхъ—изверженію изъ сана, лишая ихъ даже *внѣшнія чести* (της εξωθεν τιμης), т. е. не только лишая священства, но и совсѣмъ исключая изъ духовнаго званія.

2. Всѣ входящіе въ церковь и слушающіе священныя писанія, но по уклоненію отъ порядка, не участвующіе въ молитвахъ съ народомъ, или отверщающіеся отъ причащенія св. Евхаристіи, да будутъ отлучены отъ Церкви доколь, какъ исповѣдавшись и показавъ плоды покаянія, возмогутъ получить прощеніе. Да не будетъ же позволено имѣти общенія съ отлучен-

ad eccles. post Nicaen. Concilium. ap. *Euseb. de vita Constant.* 3, 14—18 cf. *Sozomen.* II. E. 1, 24. *Theodoret.* 1, 9. Для руководства къ вычисленію пасхальныхъ новолуній принять былъ лунный кругъ Александрійскій; Александрійской же Церкви предоставлено было ежегодно повѣрять и объявлять срокъ пасхи. Въ другихъ Церквахъ день пасхи возвѣщаемъ былъ ежегодными соборами (см. Кар. Соб. прав. 43. 62. 84). Впрочемъ по не совершенной точности луннаго круга в Юліанскаго счисленія времени, которому слѣдовали въ первые вѣка, настоящее время равноденствій и полнолуній бываетъ ранѣе Никейскаго: только въ церковномъ счисленіи принято праздновать пасху не ранѣе Никейскаго равноденствія, которое было 21 Марта. Но въ западной Церкви, гдѣ Григоріемъ XIII (1582) введено новое счисленіе времени, по которому начало мѣсяцевъ считается на 12 дней ранѣе, чѣмъ по старому, Юліанскому стилю, — пасха празднуется ранѣе восточной, иногда цѣлымъ мѣсяцемъ, и даже прежде пасхи іудейской.

⁽¹³⁸⁾ Таковы были секты такъ названныхъ четырнадцати-ковъ (τετραδεκάτηται), Тетрадитовъ, Савватіанъ, Авдіанъ, и пр. *Sozomat.* 5, 20. 4, 23. *Sozom.* 7, 18. *Ерѣпан.* ѡгг. 70. сн. 11 всел. пр. 7. Лаоднк. 7.

ными отъ общенія, ниже сходится въ дома и молится съ находящимися внѣ общенія церковнаго; и чуждающагося собраній одной Церкви не примати и въ другой Церкви ⁽⁴³⁹⁾. Аще же кто изъ епископовъ, или кто либо изъ клира, окажется сообщающимся съ отлученными, да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинъ церковномъ.

Въ этомъ постановленіи совокупно повторяются правила Апостольскія: 8—о неприобщающихся Тѣла и Крови Христовой при священнодѣйствіи Литургіи, 9—е о приходящихъ въ Церковь только на краткое время, и по выслушаніи священнаго Писанія (чтенія посланій Апостольскихъ и Евангелія) выходящихъ изъ Церкви, не по какой либо необходимости, а по одной лѣности и не терпѣнію простоять все время Бож. службы; 10—е о не общеніи въ молитвѣ съ отлученными отъ Церкви, даже въ молитвѣ домашней; 12—е о не принятіи отлученныхъ отъ своей мѣстной Церкви въ другихъ церквахъ. Также подтверждаются и наказанія, положенныя въ правилахъ Апостольскихъ за нарушеніе сихъ постановленій ⁽⁴⁴⁰⁾.

3. Аще кто либо изъ священнаго чина, оставивъ свой предѣлъ, перейдетъ въ другой, потомъ совершенно пре-

⁽⁴³⁹⁾ Такъ въ русскомъ изданіи правилъ. Подлинн: *μη εἰσιναι συνευχεσθαι τοῖς μη τῆ ἐκκλησίας συνευχομένοις, μητε ἐν ἑτέρα ἐκκλησία ὑποδεχέσθαι τοὺς ἐν ἑτέρα ἐκκλησία μη συνευχομένους*. Эти выраженія сильнѣе и знаменательнѣе; слово въ слово: «не дозволяется молиться вмѣстѣ съ тѣми, которые не молятся со всею Церковію; не сходящихся (съ вѣрными) въ одной Церкви, не принимать 'н въ другой.» Так. обр. это правило падаеть не только на отлученныхъ вообще, но и въ особенности на еретиковъ и раскольниковъ.

⁽⁴⁴⁰⁾ См наше изложеніе указавныхъ правилъ Апостольскихъ.

селясь, пребудеть въ иночь предьяль долгое время: такому не священнодѣйствовати, и наипаче, когда собственный епископъ призываетъ и убѣждаетъ его возвратитися въ свой приходъ, а онъ не позинуется. Аще же и упорствовать будетъ въ безчинїи: то совершенно да будетъ изверженъ отъ священнослужительства, безъ возможности возстановленїя въ прежнїй чинъ. Аще же изверженнаго по сей причинѣ приметъ иный епископъ: то и сей да подлѣжитъ епитимїи отъ общаго Собора, яко нарушитель церковныхъ постановленїй.

Здѣсь также подтверждаются правила Апостольскїя (15. 16), уже повторенныя Никейскимъ, 1 Вселенскимъ Соборомъ (пр. 16), и еще повторяемыя на многихъ другихъ Соборахъ. Частаго напоминанїя ихъ требовали безъ сомнѣнїя повторявшїеся случаи нарушенїя ихъ. Отсюда можно объяснить и особенную строгость, съ какою Соборъ Антиохійскїй опредѣляетъ наказанїе упорнымъ нарушителямъ сихъ правилъ: виновныхъ онъ повелѣваетъ извергать изъ сана безъ надежды возстановленїя, (*ως μηκει χωραν ἔχειν ἀποκατασθῆναι*); чѣмъ означается не временное только запрещенїе священнодѣйствїя, или удаленїе отъ должности, но совершенное лишенїе священства.

4. *Аще который епископъ, изверженный отъ сана Соборомъ, или пресвитерь и діаконъ своимъ епископомъ, дѣрзнетъ совершати какую либо священную службу, епископъ ли по прежнему своему обычаю, или пресвитерь, или діаконъ, такому отнюдь не позволяется на другомъ Соборѣ, ни надежду возстановленїя въ прежнїй чинъ имѣти, ниже до принесенїя оправданїя допущену быти. Но и всь сообщающїеся*

*съ ними да будутъ отлучены отъ Церкви, и наипаче, когда зная осужденіе, произнесенное противу тако-
выхъ, дерзнуть ильти общеніе съ ними.*

Апостольскія правила не дозволяютъ священно-служителямъ, правильно лишеннымъ своего сана за явныя преступленія, касаться священнослуженія, подъ опасеніемъ совершеннаго отсѣченія отъ Церкви (Апост. 28). Антиохійскій Соборъ, повторяя тоже правило, еще далѣе простираетъ строгость наказанія виновныхъ: онъ не позволяетъ допускать ихъ даже до оправданія, или давать имъ какую либо надежду возстановленія въ прежній санъ. Всѣхъ, вступающихъ въ общеніе съ ними, повелѣваетъ отлучать отъ Церкви, если, зная объ осужденіи ихъ, дерзнуть имѣть съ ними общеніе. Правило такое простирается равно и на епископовъ, лишенныхъ сана Соборами, и прочихъ священнослужителей, пзверженныхъ отъ священства своими епископами. Это не значитъ того, чтобы осужденнымъ своими властями не давалось никакого права апелляціи, или права обращаться къ суду высшаго начальства, и отъ него искать оправданія, если только, разумѣется, они сознаютъ себя неправильно осужденными и могутъ доказывать то законнымъ порядкомъ. Какъ правила самаго Антиохійскаго Собора, такъ и всѣхъ другихъ, всегда даютъ такое право подсудимымъ (I Всел. 5. II Всел. 6. IV Всел. 9. св. Антиох. 6. 12. 14. и пр.): но Соборъ Антиохійскій лишаетъ сего права только тѣхъ, которые, или прежде изслѣдованія и рѣшенія о нихъ высшаго суда, или уже по познаніи ихъ виновности и при явныхъ преступленіяхъ, сами себя оправдываютъ, и не покорствуя законной власти и суду, хотятъ насильственно удержатъ на

себѣ свой санъ и дѣйствовать его правами. Такіе по справедливости лишаются своего сана на всегда и не допускаются до оправданія, какъ постановилъ потомъ и II вселенскій Соборъ, и др. (II всел. прав. 6. Сардик. 14. Карѣ. 28. Вас. 88) ⁽⁴¹⁾. Хотя бы даже судъ мѣстной власти былъ не справедливъ и певинность осужденнаго не сомнѣнна, однакожь правила повелѣваютъ оставаться ему подъ наложеннымъ запрещеніемъ, до толѣ, пока выспимъ судомъ онъ не будетъ вполне оправданъ (см. тѣже правила и Карѣ. 38). Равнымъ обр. всѣмъ другимъ, и клирикамъ и мірянамъ, правила запрещаютъ имѣть общеніе съ находящимися подъ запрещеніемъ, до окончательнаго рѣшенія ихъ дѣлъ (Ап. 32. Вас. 88. Оеоф. 4). Эти правила въ древнія времена направлены были особенно противъ еретичествующихъ властей духовныхъ и соборовъ, которые принимали къ себѣ отлученныхъ, или изверженныхъ изъ сана православною Церковію, и, объявляя ихъ неправильно осужденными, возвращали имъ прежнія достоинства и права: отчего и еретическія общества усиливались, и въ церковномъ порядкѣ происходили крайнія замѣшательства, а недостойные священнослужители оставались безъ наказанія и исправленія (сн. I всел. 5) ⁽⁴²⁾.

⁽⁴¹⁾ Vid. *Balsamon et Zonar. ad can. Antioch.* Слав. кормч. толков. на 4 Антиох. правило.

⁽⁴²⁾ Изложенное здѣсь правило Антиохійскаго Собора было читано на IV всел. Соборѣ, (act. IV) утверждено и приведено въ исполненіе противъ Діоскора епископа Александрійскаго, который не смотря на изверженіе его Соборомъ, не переставалъ называть себя епископомъ и оставался въ общеніи у Евтихіанъ. Когда св. Афанасій Алекс. и св. Златоуста изложили соборы, по сѣи св. мужи не признавали себя изверженными, то имъ указывали на это Антиохійское правило и отвергали всякое ихъ оправданіе. Но св. Афанасій и Златоустъ тогда не признали и силы этого правила. Ибо они были осуждены

5. *Аще который пресвитерь, или діаконъ, презрѣвъ своего епископа, отлучитъ самъ себя отъ Церкви, и начнетъ творити особыя собранія и поставитъ жертвенникъ, а призываемый Епископомъ не покорится, и бывъ призываемъ единожды и дважды, не послушаетъ: таковой да будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не можетъ до служенія допущенъ быти, ниже паки воспріяти прежнюю свою честь. Аще же упоренъ будетъ, возмущая Церковь и возставая противъ нея: то, яко мятежникъ, да будетъ укрощаемъ вѣншиною властію.*

Это правило Апостольское (31). Антиохійскій Соборъ только дополняетъ его особеннымъ прибавленіемъ,— тѣмъ, что упорно возстающіе противъ своихъ законныхъ властей (духовныхъ) священнослужители должны быть преданы суду власти гражданской. Такое постановленіе есть слѣдствіе отношеній Церкви къ Государству, или власти духовной къ гражданской. Церковь, дѣйствуя во всѣхъ дѣлахъ судомъ духовнымъ, увѣщаваетъ, обличаетъ, подвергая виновныхъ болѣе, или менѣе строгимъ правиламъ покаянія, наконецъ отлучаетъ отъ своего общенія упорныхъ нарушителей своихъ законовъ: но она не присволяетъ себѣ надъ ними вѣншняго суда и вѣншнихъ, принудительныхъ мѣръ къ тому, чтобы обузды-

прежде, нежели были доказаны произнесенныя на нихъ обвиненія, прежде, нежели были изслѣдованы ихъ оправданія; самые соборы, ихъ осудившіе, состояли изъ личныхъ враговъ ихъ; притомъ они были судимы большею частію заочно, безъ личнаго ихъ присутствія предъ обвинителями, которые избѣгали его; наконецъ и осужденіе ихъ было постановлено не единогласно всѣми судіями, но только настояніемъ сильнѣйшихъ, или хитростію враговъ. При такихъ обстоятельствахъ Антиохійское правило не могло имѣть силы *Socrat.* 6 18. *Socrat.* 8, 26

вать ихъ дерзость и буйство. Между тѣмъ и эти мѣры дѣлаются необходимыми, тогда, когда буйные непокоряются ея кроткимъ мѣрамъ, когда судъ духовный не достаточно дѣйствуетъ на ожесточенную совѣсть ихъ. Тогда она предаетъ ихъ суду гражданскому. Судъ этотъ, дѣйствуя своими мѣрами, иногда силой, обуздываетъ ихъ; онъ судитъ ихъ вмѣстѣ,—и какъ нарушителей церк. законовъ, которыя, въ союзѣ Церкви и Государства, онъ охраняетъ и защищаетъ, — и какъ преступниковъ государственныхъ; ибо по силѣ этого союза, нарушеніе мира Церкви производитъ безпорядки и въ жизни общественной, и Государство, ограждая спокойствіе первой, охраняетъ тѣмъ самымъ и благо послѣдней. Такимъ образомъ преданіе гражданскому суду людей, непокорныхъ суду церковному, становится равно необходимо и для Церкви и для гражданскаго общества: и это было всеобщимъ и постояннымъ правиломъ, повсюду, гдѣ Церковь и Государство соединялись между собою добрымъ союзомъ (см. Карѣ. 59. 64. 78. Соб. двукр. 9).

6. Аще кто своимъ епископомъ отлученъ отъ общенія церковнаго: таковаго другимъ епископамъ не прежде пріимати въ общеніе, развѣ когда своимъ епископомъ принятъ будетъ, или когда составитъ соборъ, и онъ представъ принесетъ оправданіе, и убѣдивъ соборъ, получить отъ него иное о себѣ рѣшеніе. Тожже опредѣленіе да соблюдается для мірянъ, и для всѣхъ состоящихъ въ клиръ.

Апостольскія правила опредѣлили, что отлученнаго епископомъ никто не долженъ принимать въ общеніе и разрѣшать, кромѣ самаго отлучившаго епископа (Авост. 12. 16. 32). Автіохійскій Соборъ дополняетъ

гѣ правила, позволяя отлученному обращаться къ Собору и отъ него искать себѣ разрѣшенія, по надлежащемъ оправданіи. Если успѣетъ доказать предъ Соборомъ свою невинность, то паложненное на него епископомъ отлученіе можетъ быть снято и онъ снова будетъ принятъ въ церковное общеніе. Тоже опредѣляютъ правила всѣхъ другихъ Соборовъ (1 Всел. 5. и всел. 6. Сардик. 13. Карѣ. 11 и пр.).

7. *Никого изъ странныхъ не примати безъ мирныхъ грамотъ.*

8. *Сельскіе пресвитеры не посылаютъ каноническіхъ посланій; развѣ только къ сосѣднимъ епископамъ посланія посылаютъ. А сущіе безъ порока хореепископы даютъ мирныя грамоты.*

Мирныя грамотами (εἰρημικὰ γράμματα) назывались епископскія свидѣтельства, вручаемыя клирикамъ при отправленіи ихъ въ чужія епархіи, съ прописаніемъ, что они православны, не состоятъ подъ запрещеніемъ, не лишены добраго мнѣнія, и потому могутъ быть приняты епископами другихъ епархій въ мирѣ⁽⁴⁴³⁾. Также назывались и грамоты, даваемыя отъ епископовъ бѣднымъ, со свидѣтельствомъ о ихъ истинной бѣдности и правахъ на милосердіе и помощь (iv всел. 11)⁽⁴⁴⁴⁾. Еще Апостольскія правила запрещали епископамъ принимать чужихъ клириковъ безъ такихъ грамотъ, и особенно допускать къ церковному служенію (Апост. 12. 33). Соборы въ разныя времена также подтверждали эти правила, по опасенію, чтобы не были принимаемы въ общеніе съ православными еретики, или изверженные изъ сана священнослужители

⁽⁴⁴³⁾ Balsamon. Zonaras ad can. II. Chalced. et Apost. 33.

⁽⁴⁴⁴⁾ Сн. наше изложеніе указаннаго правила iv всел. Собора.

(iv всел. 19). Съ тою же цѣлю клирики получали отъ своихъ епископовъ граматы *каноническія* (*κανονικα*), въ которыхъ заключалось свидѣтельство о ихъ правильномъ поставленіи и законномъ служеніи, и съ которыми клирики повсюду (а безъ ихъ нигдѣ не) могли быть допущены къ священнодѣйствію (Лаод. 41). Эти граматы назывались также *представительными* (*συστατικά*) ⁽⁴⁴⁶⁾. Такъ какъ пресвитеры не имѣютъ права рукоположенія, или поставленія другихъ во священство, а это есть исключительное право епископовъ: то Соборъ Антиохійскій и запрещаетъ пресвитерамъ давать отъ себя другимъ каноническія граматы, предоставляя это епископамъ. Но и хореепископамъ (викаріямъ), извѣстнымъ своею безпорочною и чистою вѣрой, позволяетъ давать только *мирныя*, а не каноническія граматы. Ибо поставленіе священнослужителей не отъ нихъ зависѣло, а отъ главныхъ епархіальныхъ епископовъ. Только при отправленіи клириковъ въ сосѣднія ближайшія епархіи, позволяетъ правило Собора старѣйшимъ пресвитерамъ давать имъ отъ себя частныя свидѣтельства, въ видѣ рекомендательныхъ писемъ (*επιστολή*) къ сосѣднимъ епископамъ ⁽⁴⁴⁶⁾.

⁽⁴⁴⁶⁾ *Balsamon ad can. 41 Laodic: κανονικας επιστολας τας συστατικας και ηερνηκας δυομαζει. Idem Zonaras. ibidem et ad can. Antioch. 8.* Тѣже граматы въ западной церкви назывались *formatae*: потому что на нихъ была печать епископская. *forma*. Каноническими граматами назывались и тѣ, которыя сами епископы пересылали отъ себя другъ къ другу, съ изложеніемъ своего исповѣданія вѣры, особенно по вступленіи на кафедры, или съ изложеніемъ церковныхъ правилъ на разные случаи. Славянск. перев.: *граматы ставильныя, правильныя.*

⁽⁴⁴⁶⁾ Такъ можно понимать правило Собора сообразно представляющемуся въ немъ раздѣленію мыслей: *πρεσβυτερος τους εν ταις χωραις κανονικας επιστολας μη διδουαι, η προς μονους τους υγιουντας επισκοπους επιστολας εκπειπειν.* Такая же мысль, какъ у насъ, удержана въ русс-

9. Въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополиі начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополию отъсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла. По сему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него по древле принятому отъ Отецъ нашихъ правилу, кромѣ того токмо, что относится до епархіи, принадлежащей каждому изъ нихъ, и до селеній, состоящихъ въ ея предѣлахъ. Далѣе же да не покушается что либо творити безъ епископа митрополиі, а также и сей безъ согласія прочихъ епископовъ.

10. Святый Соборъ за благо разсуждалъ, чтобы состоящіе въ малыхъ градахъ или селахъ предстоятели, или такъ именуемые хореепископы, знали свою мѣру, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе: чтобы они управляли токмо подчиненными имъ церквами и ограничивали ими свои попеченія и распоряженія: чтобы поставляли чтецовъ, гподіаконовъ и заклинателей, и довольствовались производст-

комъ переводъ правила. Вальсамонъ и Зонара иначе толкуютъ: первый такъ, что правило совершенно запрещаетъ пресвитерамъ давать грамоты, даже къ сосѣднимъ епископамъ; послѣдній — такъ, что пресвитерамъ дозволяется это только для сосѣднихъ епископовъ. Аристинъ и за нимъ славянская кормчая изъясняетъ: «пресвитеромъ въ коейждо странѣ старѣйшинствующимъ таковое правленіе нѣсть достойно, но ту къ близъ сущему епископу, рекше къ сосѣду, писати о таковыхъ (кѣлирикахъ) и увѣрити поставленіе и вѣру и житіе ихъ, прощено есть и тѣмъ (пресвитерамъ)». Какъ Аристинъ, такъ и Вальсамонъ подъ именемъ пресвитеровъ сельскихъ *πρεσβυτεροι οι εν ταις χωραις*) разумѣютъ въ правилѣ пресвитеровъ начальствующихъ въ своемъ удѣлѣ, или округѣ (благочинныхъ). *Βαλσαμον: ο̄ εν τη χωρᾳ πρεσβυτερος ητοι πρωτοπαπης.*

волю токмо въ сіи чины, а поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа, которому подчиненъ хорепископъ и его округъ. Аще же кто дерзнетъ преступити сіе опредѣленіе: то да лишится и тоя чести, которую имлетъ. Хорепископъ же да поставляется отъ епископа града, коему подчиненъ его округъ.

Основаіемъ перваго изъ этихъ правилъ служить Апостольское установленіе, чтобы епископы каждой области признавали надъ собою начальство первенствующаго изъ нихъ по важности занимаемой каедры (Апост. 34). Это Апостольское правило дополнено на Соборѣ Антиохійскомъ, сообразно времени, разграниченіемъ самыхъ предѣловъ епископскаго управленія, и въ нихъ распредѣленіемъ самыхъ степеней іерархіи. Именно правило Собора представляетъ три степени церковнаго управленія: 1) управленіе цѣлой области (επισκοπή) съ главнымъ ея городомъ, составляющей митрополію, 2) управленіе епархіи (παροικία)⁽⁴⁴⁷⁾, или одной части области, провинціи, т. е. города съ прилежащими къ нему селеніями, или меньшими городами; 3) управленіе малыхъ городовъ или селеній (χωρη). Сообразно этому раздѣленію помѣстнаго управленія, Соборъ утверждаетъ три главныя степени іерархіи: 1) степень митрополита, главноначальствующаго въ цѣ-

(447) Нынѣшнее употребленіе слова *επισκοπή* *επαρχία*, не совѣмъ соответствуетъ древнему значенію его. Въ древности оно означало цѣлую область съ ея главнымъ городомъ, который обыкновенно назывался митрополіею; а то, что нынѣ называется *επαρχією*, т. е. часть области или провинція, состоящая изъ вѣсколькихъ городовъ, называлось *παροικία*; вѣсколько областей (*επισκοπή*) вмѣстѣ составляли округъ, *διακονία*.

лой области; 2) *епископа*, имѣющаго власть въ одной части области, въ епархіи или провинціи, съ ея уѣздами; 3) *хореепископа*, — въ одномъ уѣздѣ, въ маломъ городѣ, или селеніи. Впрочемъ Антиохійскому Собору принадлежитъ не основаніе этихъ степеней, а только утвержденіе. Ибо хотя титула митрополитовъ и хореепископовъ еще не видны въ церковной іерархіи первыхъ трехъ вѣковъ: но они уже встрѣчаются въ самомъ началѣ IV вѣка, на Соборѣ Никейскомъ, Анкирскомъ и др. (1 всел. 4. 6. 8. Анкир. 13. Неокес. 14). Изъ правилъ Никейскаго видны отчасти и древнія права митрополитовъ: онъ приписываетъ имъ право не только участія въ избраніи епископовъ, но и утвержденія и поставленія избранныхъ (пр. 4), и притомъ это право распространяетъ на цѣлыя области, предоставляя его напр. въ цѣломъ Египтѣ іерарху Александрійскому, на Западѣ Римскому, въ Сиріи Антиохійскому, въ Палестинѣ Кесарійскому (прав. 6. 7). Соборъ Антиохійскій вообще все областное церковное управленіе ввѣряетъ митрополитамъ, и безъ ихъ вѣдома и согласія не дозволяетъ епархіальнымъ епископамъ дѣлать ничего важнаго, что касается всей области. Въ другихъ своихъ правилахъ, которыя мы увидимъ ниже, Соборъ еще полнѣе изображаетъ права митрополитовъ. Что касается до хореепископовъ: то это были епископы, — *викарин*, подъ главнымъ начальствомъ епархіальныхъ, управлявшіе уѣздными или сельскими церквами. Епископское достоинство ихъ видно изъ 10 правила сего самаго Собора, которое прямо говоритъ: «такъ пазываемые хореепископы должны знать мѣру власти, хотя бы они и по чину епископства получили рукоположеніе». Правила другихъ Соборовъ также ясно

отличаютъ ихъ отъ пресвитеровъ (1 всел. 8. iv всел. 2. Неок. 13. 14). Они надзирали за церковнымъ порядкомъ по уѣздамъ, поставляя тамъ на низшія степени церковнослуженія, какъ-то: ѱподіаконовъ, чтецовъ, и проч., но не могли, по правиламъ Антиохійскаго и другихъ Соборовъ, рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ безъ воли епархіальныхъ епископовъ. Вообще они были только помощниками и намѣстниками главныхъ епископовъ (Анкир. 13. Лаодик. 57. vii всел. 14. св. Вас. вел. прав. 89). Избраііе и поставленіе ихъ также зависѣло отъ епархіальныхъ епископовъ (Антиох. 10) ⁽⁴⁴⁸⁾. Иногда должность хореепископовъ занимали тѣ епископы, которые не имѣли своихъ особыхъ кафедръ, или отказывались отъ нихъ (1 всел. прав. 8).

11. *Аще который епископъ, или пресвитеръ, или вообще кто либо изъ клира, безъ соизволенія и грамотъ отъ епископовъ области, и наипаче отъ епископа митрополіи, дерзнетъ отъйти къ Царю: таковій да будетъ отрѣшенъ, и лишенъ не токмо общенія, но и достоинства, какое имѣлъ, яко дерзнувшій вопреки правиламъ Церкви, стужати службу Царя. Аще же необходимая нужда заставитъ кого итти къ Царю: таковій да творитъ сіе съ разсмотрѣніемъ и соизволеніемъ епископа митрополіи и прочихъ той области епископовъ, и да напутствуется грамотами отъ нихъ.*

⁽⁴⁴⁸⁾ Василій великій напр. имѣлъ въ своей Кесарійской епархіи до 80 хореепископовъ. Правила для нихъ, самимъ св. Василиемъ начертанныя, см. въ его особомъ посланіи къ нимъ (или въ правилѣ его 89) Въ соборныхъ подписяхъ также много встрѣчается именъ хореепископовъ. Они подписывались вмѣстѣ съ прочими епископами. См. акты соборовъ: Никейскаго, Неокесарійскаго и др. *Labbe acta conciliorum*.

Поводомъ къ изложенію сего правила было то , что многіе епископы и клирики , особенно еретическую, не благопамѣренно искали покровительства свѣтской власти, мимо своей духовной, и особенно при имп. Констанціи и Валентѣ, пользовались ихъ покровительствомъ для исполненія своихъ честолюбивыхъ замысловъ, ко вреду другихъ пастырей и церѣдко ко вреду всей Церкви. Иногда же духовныя лица , безъ особенныхъ нуждъ, съ своими частными дѣлами беспокоили Государей. Для отвращенія такихъ безпорядковъ , Антиохійскій Соборъ опредѣлялъ , чтобы никто изъ духовныхъ лицъ не отправлялся ко двору царскому, безъ согласія областныхъ епископовъ и дозволенія митрополитовъ: они должны были дать отъ себя грамоту, съ свидѣтельствомъ, что отправляющійся ко двору имѣетъ законную причину, лично явиться къ Государю, по собственной ли нуждѣ, или по дѣламъ церковнымъ. Въ противномъ случаѣ самовольно *дерзнувшій стужати слуху Царя* лишался своего мѣста и общенія ⁽⁴⁴⁰⁾. Это подтвердили и другіе Соборы (Сардик. 7. 8. 9. Карѣ. 119).

12. *Аще который пресвитеръ или діаконъ, изверженный отъ сана своимъ епископомъ, или даже епископъ, изверженный соборомъ, дерзнетъ стужати слуху царскому: подобаетъ ему обратиться къ большому собору епископовъ, и то, въ чемъ мнитъя быти правъ, предложити множайшимъ епископамъ, и отъ нихъ пріяти*

(440) ἀξίως κχι κοινῶς : слав кормчая переводитъ: «съ причащеніемъ и сава отпадетъ». И толкуетъ: «и отъ сана изверещи пожелѣвають Отцы, и отъ причащенія упразднити». Повидимому кормчая подъ словомъ *κοινῶς* разумѣетъ причащеніе св. таянъ: но это ошибочно; *κοινῶς* здѣсь значитъ просто—общеніе.—Прибывшіе въ столицу епископы представляемы были Государямъ чрезъ патриарховъ. *Balsamon.*

*изслѣдованіе и окончательный судъ. Аще же сихъ пре-
небрегши, Царю стужати будетъ: таковой да не удо-
стоивается никакого прощенія, да не будетъ мьста
его защищенію, и да не имѣетъ онъ надежды восста-
новленія.*

Въ предъидущемъ правилѣ Собора вообще запре-
щается духовнымъ лицамъ являться ко двору царскому,
безъ особенныхъ нуждъ, или только съ своими част-
ными дѣлами, безъ согласія на то митрополитовъ и
епископовъ областныхъ. Здѣсь (въ прав. 12) особен-
ное вниманіе обращено на тѣхъ, которые, бывъ осуж-
дены своими епископами, или Соборами, приносили
жалобы и аппеляціи прямо къ царской власти, а не по по-
рядку къ высшему церковному суду. Отъ сего происхо-
дили многія замѣшательства, и даже несправедливости въ
дѣлахъ церковнаго управленія. Церковный судъ терялъ
свою силу. Справедливо осужденные своими властями
успѣвали обманомъ оправдываться предъ свѣтскою
властію и перемѣнять о себѣ рѣшенія епископовъ, даже
цѣлыхъ Соборовъ, а невинные терпѣли не заслужен-
ныя наказанія. Антиохійскій Соборъ, возстановляя
древній порядокъ въ Церкви, опредѣляетъ, чтобы осу-
жденные изъ духовныхъ лицъ, если почитаютъ себя
несправедливо осужденными, обращались отъ суда
своихъ епископовъ къ Соборамъ, а отъ малыхъ Собо-
ровъ, напр. провинціальныхъ, къ большимъ, напр.
областнымъ, или окружнымъ, (которые въ тѣ времена
были ежегодно по два раза въ каждой области), и къ
нимъ переносили свои дѣла на разсмотрѣніе и судъ.
Судъ этотъ былъ окончательный, безъ дальнѣй-
шаго дѣлопроизводства. Еслиже вмѣсто сего осу-
жденный обращался прямо къ царской власти: то

этою самою дерзостію и нарушеніемъ законнаго порядка онъ увеличивалъ свою виновность и уже терялъ всякое право оправданія. Так. обр. правила запрещали снова изслѣдывать его дѣло, а подвергали его рѣшительному осужденію, безъ надежды возстановленія въ свой санъ, или служеніе, которыхъ опъ прежнимъ судомъ лишенъ былъ. Эти правила подтвердилъ и вселенскій II Соборъ (прав. 6.), и другіе (Карѣ. 117) ⁽⁴⁰⁰⁾. Только въ послѣдствіи времени, по установленіи патриаршества, допускалась аппеляція къ патриархамъ. послѣ суда епископскаго в соборнаго, даже послѣ суда областныхъ Соборовъ, в рѣшеніе патриарховъ было признаваемо уже неизмѣннымъ (iv всел. 9) ⁽⁴⁰¹⁾.

13. *Ни который епископъ да не дерзаетъ изъ одной епархіи переходити въ другую, ни поставляти кого либо въ церкви ея для священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ: развѣ будетъ призванъ грамотами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же никльмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка поидеть для рукоположенія другихъ и для устройенія церковныхъ дѣлъ, до него не касающихся: то все сдѣланное имъ да будетъ не дѣйствительно; и онъ за безчиніе свое да понесетъ приличное наказаніе, чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ Соборомъ.*

⁽⁴⁰⁰⁾ На основаніи этихъ правилъ св. Аванасій вел. и св. Іоаннъ Златоустъ, хотя и несправедливо осуждены были нѣкоторыми соборами, но и бывъ возвращены царскою властію изъ заточенія, не рѣшались занять своихъ кафедръ, пока не были оправданы исполнѣ Соборамъ, большими и важнѣйшими тѣхъ, которыми осуждены были. *Socrat.* 6, 18.

⁽⁴⁰¹⁾ *Balsamon. hic. Iustin. Nov. 137. Basile. lib. 3. tit. 1 cap. 45.*

Правило, повторяемое почти на каждомъ Соборѣ отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 14. 35. I всел. 15. II всел. 2. III всел. 8. IV всел. 5. Сардик. 1. 2. 3. Каре. 59. и пр. сн. Антиох. 21. 22).

14. *Аще который епископъ будетъ судимъ въ какихъ либо винахъ, и случится, что епископы той области будутъ въ разногласіи о немъ, одни признавая подсудимаго невиннымъ, а другіе виновнымъ: то ради прекращенія всякаго сомнѣнія, угодно святому Собору, чтобы епископъ митрополи призывалъ изъ ближней области нѣкоторыхъ другихъ епископовъ, которые вновь разсудили бы дѣло и разрѣшили сомнѣнія, и вмѣстѣ съ епископами той области утвердили опредѣленіе.*

15. *Аще же епископъ, обвиняемый въ какихъ либо проступкахъ, судимъ будетъ отъ вѣхъ епископовъ той области, и всѣ они согласно произнесутъ на него единый приговоръ: таковой другими епископами отнюдь да не судится, но согласное рѣшеніе епископовъ области да пребываетъ твердымъ.*

Обыкновенный порядокъ судопроизводства надъ епископами въ древнія времена былъ таковъ, что преступленія ихъ, или обвиненія и жалобы на нихъ отъ другихъ, сперва были разсматриваемы Соборами нѣсколькихъ епископовъ (ближайшихъ), по назначенію митрополитовъ. Отсюда дѣло могло перейти къ большому Собору, областному, подъ личнымъ предѣтельствомъ митрополитовъ, или еще могло быть перенесено къ полному Собору окружному (Ап. 74. I всел. 5. II всел. 6. сн. Антиох. 12). Если бы случилось, что областные епископы не могли согласиться между собою во мнѣніяхъ, и одни изъ нихъ признавали подсудимаго виновнымъ, другіе невиннымъ: то Антиохій-

скій Соборъ позволялъ митрополитамъ приглашать епископовъ изъ другихъ, сосѣднихъ областей, или провинцій, въ качествѣ посредствующихъ судей, и ихъ содѣйствіемъ рѣшать дѣло. Но если областные (мѣстные) епископы всѣ были между собою согласны и произносили единодушный приговоръ на осужденнаго: то епископамъ другихъ областей уже не дозволялось входить въ это дѣло и перемѣнять рѣшеніе мѣстнаго Собора. Это было постановлено противъ тѣхъ, которые, бывъ осуждены общимъ голосомъ епископовъ своей области, обращались къ епископамъ другихъ странъ, и по какимъ нибудь видамъ были ими оправданы: какъ это нерѣдко дѣлали Римскіе папы, принимая къ себѣ осужденныхъ Соборами съ Востока и Юга. По этому поводу и вселенскіе Соборы подтвердили Антиохійскія постановленія, и Африканская Церковь слѣдовала тому же порядку въ своихъ судебныхъ дѣлахъ, никакъ не позволяя подсудимымъ перепосить свои дѣла за ея предѣлы, въ Римъ, или другія страны (и всел. 2. 6. iv всел. 9. Кар. 32. 37. 118) ⁽⁴⁸³⁾. Въ послѣдствіи однакожь дозволялось обращаться съ апелляціями, послѣ областныхъ Соборовъ, не только къ окружнымъ патріархамъ, которые могли перемѣнять ихъ опредѣленія, но и взъ патріаршихъ округовъ къ патріарху Цареградскому, который высшимъ правомъ своего голоса могъ окончательно рѣшать несогласія (iv всел. 9. 17) ⁽⁴⁸³⁾.

16. *Аще который епископъ, не имѣющій епархіи,*

⁽⁴⁸³⁾ Св. посланіе Африканской Церкви къ папѣ Целестину въ книгѣ правилъ.

⁽⁴⁸³⁾ Cf. *Leontis et Const. Eclog. tit. 3. const. 9. 10. ap. Leunclavium. T. 2. Iur. Græco-Romani.*

вторгнется въ Церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго Собора: таковой да будетъ отверженъ, хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ себя восхитилъ. Совершенный же Соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ.

Въ древнія времена не рѣдко епископы носили только титулъ какихъ нибудь городовъ, или епархій, но самыхъ кафедръ въ нихъ не занимали, или по самой незначительности мѣста, или потому, что кафедры ихъ заняты были еретиками, или самый народъ по своеволю не хотѣлъ принять ихъ къ себѣ, или наконецъ потому, что присутствіе ихъ нужно было въ другихъ, важнѣйшихъ мѣстахъ, для большаго вліянія на дѣла Церкви. Такъ напр. св. Григорій Богословъ, хотя былъ именованъ епископомъ не значительнаго города—Сасимъ, но тамъ не жилъ, а пребывалъ сперва въ Назіанзѣ, гдѣ однакожъ, не онъ, а отецъ его былъ епископомъ, а потомъ въ Константинополѣ, хотя и здѣсь не былъ утвержденъ на кафедрѣ, а припужденъ ее оставить. Въ подобномъ состояніи находился св. Григорій Нисскій. Тѣмъ не менѣе они имѣли весьма важное, личное значеніе въ церковной іерархіи и весьма обширное вліяніе на дѣла Церкви. Но чтобы епископы, не имѣющіе своихъ кафедръ, не занимали произвольно другихъ епархій, хотя бы и праздныхъ, Антиохійскій Соборъ опредѣляетъ правиломъ — представлять назначеніе ихъ на епархіи областному Собору, и притомъ совершенному (*συνδος τελεια*), т. е. состоящему изъ всѣхъ областныхъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ окружнаго митрополита. Если бы даже весь народъ избралъ и призывалъ къ себѣ на праздную

каедру кого либо изъ епископовъ, но не было на то соизволенія областного Собора: Антіохійское правило не позволяетъ такъ обр. занимать кафедры, подъ опасеніемъ *отверженія* (*ἀποβλήτου εἶναι*), т. е. изгнанія оттуда того епископа, съ лишеніемъ церковнаго общенія. Такъ обр. Соборъ уже ограничиваетъ обыкновенное въ древнія времена участіе и голосъ народа въ избраніи епископовъ.—При этомъ личное присутствіе митрополитовъ на Соборахъ было необходимо потому, что на нихъ возлагалось попеченіе о церковномъ благоустройствѣ цѣлыхъ областей, отъ нихъ зависѣло созваніе епископовъ на соборы и рѣшеніе въ избраніи епископовъ на празднаыя кафедры (сн. прав. 19 и 1 всел. 4. 6. и всел. 2. iv всел. 25).

17. *Аще который епископъ, пріять рукоположеніе и бывъ назначенъ предстояти извѣстной Церкви, не приметъ служенія и несогласится пойти во врученную ему Церковь: таковый да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, доколь бывъ поужденъ, не приметъ служенія, или доколь не постановитъ о немъ какого либо опредѣленія совершенный Соборъ епископовъ той области.*

18. *Аще же поставленный во епископа не пойдетъ въ тотъ предѣлъ, въ который онъ поставленъ, не по своей винѣ, но или по не принятію его народомъ, или по другой причинѣ, отъ него не зависящей: таковый да участвуетъ и въ чести и въ служеніи епископскомъ, только нимало не влѣшиваясь въ дѣла Церкви, гдѣ пребываетъ, и да ожидаетъ, что опредѣлитъ о немъ совершенный Соборъ той области, по представленіи къ нему дѣла.*

Въ этихъ обоихъ правилахъ повторены правила

Апостольскія (Апост. 36) и нѣкоторыхъ другихъ Соборовъ (Ан кир. 18). Въ древности многіе достойные мужи отрекались и убѣгали отъ избранія во епископы, по своему смиренномудрію, и по обстоятельствамъ времени, тяжкимъ для истинныхъ служителейъ вѣры. Но эти самыя обстоятельства, неблагопріятныя для Церкви, побуждали настоять въ избраніи такихъ мужей, и даже иногда противъ воли посвящать ихъ въ санъ епископскій, для поддержанія православія и благосостоянія Церкви. Другихъ устрашала отдаленность, или скудость, бѣдственное состояніе тѣхъ мѣстъ, въ которыя они предназначались пастырями. Но во всякомъ случаѣ, если еще возможно было отреченіе отъ сана прежде рукоположенія, то послѣ совершившагося посвященія, отреченіе было уже и не умѣстно само по себѣ, и подвергало бы только нареканію и избраннаго, и избравшихъ, и самый санъ епископскій, который обращался бы въ такомъ случаѣ въ одно праздное титло. Поэтому Антіохійскій Соборъ, согласно съ правилами Апостольскими, за такое упорство опредѣляетъ повопосвященнымъ епископамъ лишеніе церковнаго общенія, и даже повелѣваетъ употребить противъ нихъ понужденіе; а въ случаѣ непобѣдимаго ихъ сопротивленія, предоставляетъ рѣшеніе ихъ участи областному Собору⁽⁴³⁴⁾. Согласно также съ правилами Апостольскими

(434) Сн. наше изложеніе Анкирскаго правила 18 (выше) и Ефесскаго (и всел.) 9 (ниже). Между прочимъ св. Василій великій въ одномъ изъ своихъ правилъ говоритъ: «кланяющіеся не принимать рукоположенія, когда уже произнесли клятву, да не принуждаются нарушать ее. Ибо мы дознали опытомъ, что не благопоспѣшествуется поступившимъ противу клятвы. Должно же разсматривать образъ клятвы, и слова, и расположенія, съ которыми они кля-

Соборъ Антиохійскій даетъ свое опредѣленіе на случай, когда епископъ не могъ бы занять предназначенной ему кафедры, не по своей волѣ, но по не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ; напр. когда города въ его епархіи заняты были непріятелями, или кафедра его предвосхищена еретиками, или, какъ предполагаетъ самъ Соборъ, когда не хотѣла бы принять его къ себѣ паства. Епископъ въ такомъ случаѣ сохраняетъ, по правиламъ, честь и санъ епископскій, можетъ совершать и священнослуженіе архіерейское, только не вмѣшиваться въ дѣла управленія той Церкви, гдѣ имѣетъ свое пребываніе. Тоже опредѣлилъ и другой Соборъ—Анкирскій (прав. 18). А правила Апостольскія повелѣвали даже запрещенію подвергать клиръ той паствы, которая не приметъ къ себѣ поставленнаго, законнаго пастыря: за то, что *таковаго непокориваго народа не учили* (Ап. 36).

19. *Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ: то лучше быти купно съ нимъ и всѣмъ той области соеюзителямъ: и митрополиту прилично созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся всѣ: то это лучше. Аще же сіе не удобно, то большая часть ихъ неотмѣнно да присутствуютъ, или грамотами да извѣдаютъ свое согласіе, и тако, или въ присутствіи, или съ согласіемъ большаго числа епископовъ, да совершится поставленіе. Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе. Но аще поставленіе совершится, по*

лисъ, и если ни съ какой стороны нѣтъ облегченія отъ силы клятвы, то должно совершенно оставлять таковыхъ.» Вас. в. прав. 10. Но здѣсь разумѣется клятва, данная прежде рукоположенія.

опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любоприятельности воспрекословятъ: да превозмогаетъ рѣшеніе множайшихъ.

Здѣсь подтверждается порядокъ избранія епископовъ, опредѣленный правилами Никейскаго, I вселенскаго Собора (пр. 4. 6). Въ изложеніи тѣхъ правилъ мы замѣтили нѣкоторыя подробности изъ исторіи древней Церкви, къ этому дѣлу относящіяся (см. § 39. стр. 290).

20. Ради нужды церковныхъ и разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ, за благо признано быти въ каждой области соборамъ епископовъ, дважды въ годъ. И о семъ да напоминаетъ епархіальнымъ епископамъ митрополитъ. Къ симъ соборамъ да приступаютъ всѣ, почитающіе себя обиженными, и отъ собора да примлютъ судъ. Но никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи.

Составленіе ежегодныхъ Соборовъ изъ всѣхъ областныхъ епископовъ, съ митрополитами, было въ древнія времена весьма важнымъ и необходимымъ дѣломъ по многимъ отношеніямъ: здѣсь поддерживалось общеніе и единеніе между пастырями Церкви; здѣсь они излагали свои недоумѣнія по разнымъ церковнымъ дѣламъ, и рѣшали ихъ общимъ голосомъ; здѣсь соединеннымъ вниманіемъ обозрѣвали состояніе всей мѣстной церкви и опредѣляли необходимыя мѣры къ его улучшенію; составляли общія правила для церковнаго управленія; изслѣдовали несогласія и недоразумѣнія между самими епархіальными начальствами; повѣряли ихъ дѣйствія; принимали и обсуживали жалобы и доносы на нихъ отъ недовольныхъ; судили самихъ епископовъ; входили

въ сношеніе съ другими церквами, и т. д. По этимъ причинамъ правило о составленіи ежегодныхъ Соборовъ постоянно повторяется между другими церковными правилами; а обязанность созывать ихъ возлагалась на митрополитовъ, съ правомъ дѣлать замѣчаніе епископамъ, не посѣщавшимъ этихъ Соборовъ, безъ уважительныхъ причинъ (Ап. 37. 1 всел. 5. iv всел. 19. vi всел. 8. Каре. 27. Лаод. 40 и пр). Антиохійское правило присовокупляетъ только, что такіе Соборы должны были состоять непременно подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, а епархіальнымъ епископамъ самимъ собою, безъ митрополитовъ, составлять Соборы не дозволялось. Причина — та, что митрополиты были главноначальствующими въ областномъ церковномъ управленіи, и въ дѣлахъ, касавшихся цѣлой области, имѣли и первенство голоса, и главную обязанность попеченія о церковномъ благоустройствѣ (Ап. 34. Антиох. 9. iv всел. 25). Отъ митрополитовъ зависѣло и назначеніе мѣста для Соборовъ (см. тѣже правила).

21. Епископъ отъ единого предѣла да не переходитъ въ другій, ни по самовольному вторженію, ни по насилію отъ народа, ни по принужденію отъ епископовъ: но да пребываетъ въ Церкви, которую пріялъ отъ Бога въ жребій себѣ въ началъ, и да не переходитъ изъ нея, по изреченному уже о семъ прежде опредѣленію.

Перехожденіе епископовъ съ одной кафедрой на другую постоянно запрещалось церковными правилами (Апост. 14. 1 всел. 15. iv всел. 5). Соборъ Антиохійскій въ дополненіе правилъ еще присовокупляетъ, что не только по своеволію епископъ не долженъ перемѣнять кафедры, но хотя бы его вышуждало къ тому требованіе народа, или побужденіе другихъ епископовъ,—

онъ не долженъ оставлять своей епархіи. Такъ случилось въ древнія времена, что иногда народъ настоятельно вызывалъ къ себѣ епископа изъ другой епархіи; иногда епископы соглашались сами между собою о перемѣнѣ каѳедры, или одни изъ нихъ, по своимъ видамъ, старались о удаленіи другихъ съ занимаемыхъ ими каѳедръ. Впрочемъ не безусловно запрещалось епископамъ переходить съ одной каѳедры на другую. Въ правилахъ церковныхъ различаются: *перемѣщеніе* (*μεταθεσις*), *перехожденіе* (*μεταβασις*) и *вторженіе* (*επιβασις*). Первое случалось и допускалось правилами, когда епископъ, отличный своими достоинствами, по рѣшенію окружныхъ Соборовъ, перемѣщаемъ былъ изъ меньшей епархіи въ другую большую и важнѣйшую, гдѣ его достоинства могли болѣе пользы принести Церкви. Въ такомъ именно случаѣ перемѣщеніе епископа допускается правилами Апостольскими (14)⁽⁴⁸⁸⁾. Могло быть также, что епископъ, не имѣющій своей епархіи, или не могущій занять назначенной ему каѳедры, по какимъ либо обстоятельствамъ, отъ него самаго независѣвшимъ, съ соизволенія Собора переходилъ на другую праздную каѳедру: и это не запрещалось церк. правилами (Антиох. 16. 18). Совершенно запрещалось только самовольное оставленіе своей епархіи, безъ причины и нужды, и

⁽⁴⁸⁸⁾ Апост. прав. 14: «не позволительно епископу оставлѣти свою епархію и во иную переходити, аще бы и отъ многихъ убѣждаемъ былъ, развѣ будетъ нѣкоторая вина благословная, сіе творити понуждающая, яко можетъ онъ большую пользу обитающимъ тамо привести словомъ благочестія.» По этому побужденію св. Григорій Богословъ призванъ былъ изъ Сасамъ въ Константинополь, Мелетій изъ Севастіи въ Антиохію; Евстафій изъ Берита также въ Антиохію, и мн. др. Socrat. 7, 37. Sozomenus, Theodoretus, Hieronymus in Chronico de his et aliis.

занятіе другой, хотя бы и праздної, а тѣмъ болѣе имѣющей своего епископа.

22. *Епископъ да не приходитъ въ иной градъ, неподчиненный ему, ни въ селеніе, ему не принадлежащее, для рукоположенія кого либо, и да не поставляетъ пресвитеровъ и діаконовъ въ мѣста, подчиненныя другому епископу, развѣ только по соизволенію епископа той страны. Аще же кто дерзнетъ на сіе, то рукоположеніе да будетъ не дѣйствительно, и онъ да подлежитъ епитиміи отъ Собора.*

Это правило отличается отъ предъидущихъ тѣмъ, что тамъ запрещается перемѣщенію епископа съ одной каѳедры (епархіи) на другую: здѣсь не дозволяется и временное прибытіе епископа въ чужую епархію, для распорядженія тамошними церковными дѣлами, напр. для поставленія священнослужителей. Ибо это было бы посягательствомъ на права мѣстнаго епископа и присвоеніе себѣ чужой области. Если будетъ на то соизволеніе самаго мѣстнаго епископа, (напр. во время его отсутствія, и пр.), то правило дозволяетъ другому епископу рукополагать чужихъ клириковъ, но безъ сомнѣнія избранныхъ своею мѣстною властію. Въ противномъ случаѣ всякое рукоположеніе объявляется не дѣйствительнымъ. Такія правила, по изначальному установленію Апостольскому, повторяются почти на всѣхъ извѣстныхъ Соборахъ. (Апост. 35. 1 всел. 15. 11 всел. 2. Анкир. 13. Карѣ. 59. 64. и мн. др. си. Антиох. 9. 13).

23. *Епископу не позволяется вмѣсто себя поставити другаго, въ преемника себѣ, хотя бы былъ и при концѣ жизни; аще же что таковое содѣлано будетъ: то поставленіе да будетъ не дѣйствительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляю-*

ще, что епископа должно поставляти не иначе, какъ Соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ преставльшагося.

Запрещеніе епископамъ передавать свои кафедръ, какъ бы по наслѣдству, произвольно избираемымъ отъ нихъ самихъ преемникамъ, постановлено уже въ правилахъ Апостольскихъ (Ап. 76). Впрочемъ Апостольскія правила говорятъ собственно о наслѣдникахъ въ родствѣ и запрещаютъ епископамъ передавать имъ свои кафедръ. *Ибо нѣсть праведно, сказано въ тѣхъ правилахъ, творити наслѣдниковъ епископства и собственность Божію даяти въ даръ чловѣческому пристрастію: не должно Церковь Божію подъ власть наслѣдниковъ поставляти.* Но правило Антиохійскаго Собора простирается далѣе: оно запрещаетъ епископу назначать кого бы то ни было преемникомъ себѣ на епископіи. Легко понять, что это запрещается въ предотвращеніе всякаго пристрастія и несправедливости въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ поставленіе епископовъ. Были однакожъ въ исторіи Церкви не рѣдкіе случаи, когда пастыри, при жизни своей, избирали и указывали себѣ преемниковъ, которые по смерти ихъ и занимали кафедръ. Такъ Александръ, епископъ Александрійскій, указалъ преемника себѣ—св. Аѳанасія; св. Аѳанасій — Петра, Александръ епископъ Константинопольскій—св. Павла; Наркиссъ, еп. Іерусалимскій—Александра, бывшаго уже епископомъ Каппадокійскимъ; Феотекиъ Кесарійскій въ Палестинѣ—Анатолія; Валерій Иппонскій въ Африкѣ—блж. Августина; Августинъ — Ерадія, и пр. ⁽⁴²⁰⁾.

⁽⁴²⁰⁾ Всѣ эти примѣры см. у церк. историковъ: *Euseb.* 6, 11. 32. *Socrat.* 2, 6. *Sozomen.* 2, 17. *Theodoret.* 4, 18. *Possidii vita Augustini, atque huius epist.* 110.

Но если остановить вниманіе на этихъ именно, теперь указанныхъ, примѣрахъ, то можно видѣть, что они не могутъ и почитаться нарушеніемъ церковныхъ правилъ, не могутъ и быть обращены въ правила на всѣ другія времена и случаи. Ибо 1) они были въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, когда для Церкви нуженъ былъ особенно строгій выборъ пастырей, именно, когда Церковь возмущаема была внутренними сильными врагами, ересями и расколами, и разнаго рода беспорядками, и поэтому благочестивые пастыри имѣли причины опасаться, чтобы послѣ ихъ смерти кафедры не были заняты людьми, или слабыми, или недостойными. Это и заставляло тѣхъ, поименованныхъ нами мужей, при концѣ жизни своей избирать и указывать преемниковъ себѣ изъ тѣхъ лицъ, которыхъ они признавали достойнѣйшими пастырскаго служенія: выборъ волиѣ оправдывался достоинствами избранныхъ. Поэтому и церковные историки, описывая эти случаи, не сомнѣваются приписывать ихъ особенному дѣйствию промысла Божія о Церкви (477). 2) По-

(477) Иногда православные епископы просили другихъ знатнѣйшихъ пастырей позаботиться о назначеніи имъ достойныхъ преемниковъ, и предварительно указать ихъ. Такъ по этому поводу св. Василій в. писалъ къ одному епископу, просившему у него преемника себѣ: «чего требовалъ ты въ письмѣ своемъ, это дѣло прекрасное и благоразумное; ты желаешь при жизни знать, кто по тебѣ управлять будетъ избраннымъ стадомъ Господнимъ: и блаженный Моисей желалъ знать это и узналъ. Но послѣднее времена теперь трудныя, и по причинѣ непрестанныхъ бурь и волненій, воздвигающихся на Церковь, потребны кормчіе сильныя, то не безопаснымъ почитаю распорядиться симъ дѣломъ не осмотрительно. Итакъ обозрѣвъ весь сонмъ градскихъ пресвитеровъ, избралъ я честнѣйшій сосудъ, строгаго въ вѣрѣ, и пр... Итакъ моспѣвши написать, чтобы выслалъ я къ тебѣ сего мужа... S. Basilii Ep. 77. (al. 81).

импованные пастыри только указывали, но еще не поставляли себѣ преемниковъ, а если нѣкоторыхъ и поставляли, то предварительно только сотрудииками себѣ въ пастырскомъ служеніи (какъ бы викаріями), котораго полное преемство так. обр. само собою къ нимъ переходило, по смерти избравшихъ. Такъ поставлены были епископъ Александръ — сотрудиикомъ Наркиссу Іерусалимскому, Анатолій — Θεотекну Кесарійскому, Августинъ—Валерію, Ерадій—Августину⁽⁴⁰⁸⁾. Наконецъ 3) поставленіе этихъ преемниковъ утверждалось каждый разъ, по смерти ихъ предшественниковъ, соборомъ областныхъ епископовъ, согласіемъ клира и народа мѣстныхъ церквей, какъ требовали церковныя правила.

24. Церковное стяжаніе да сохраняется для Церкви, со вс якимъ тщаніемъ, и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога: и распорядити онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всь люди и души собирающихся въ Церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви, и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ чтобы они знали, и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ Церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто. И тако, аще

(408) Бл. Августинъ, хотя поставилъ сотрудиикомъ себѣ, и преемникомъ назначилъ—Ерадія: но, во исполненіе церк. правилъ, не хотѣлъ, чтобы Ерадій прежде его смерти рукоположенъ былъ въ епископа. Такъ и о своемъ рукоположеніи при жизни еще Валеріи, еп. Ипповскаго, писалъ: «adhuc in corpore posito patre et episcopo meo Valerio episcopus ordinatus sum, et sedi cum ipso. quod Nicaeno concilio prohibitum esse nesciebam, nec ipse sciebat. Quod ergo reprehensum est in me, nolo reprehendi in filio meo (Eradio)» *August. Ep. 110.*

елучитея епископу преставитися отъ житія сего, при очевидности принадлежащаго Церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ Церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно предъ Богомъ и чловѣками, чтобы собственность епископа предоставляема была, кому онъ восхоцетъ, а достояніе Церкви ей сохраняемо было, и чтобы какъ Церковь не терпѣла ущербъ, такъ и епископъ, подъ предлогомъ достоянія церковнаго, не былъ лишаемъ своей собственности, или же, чтобы близкіе къ нему не вошли въ тѣмбъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся безславію.

25. Епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ имъ со всякою осмотрительностію и страхомъ Божиимъ, на пользу всѣхъ нуждающихся: и самъ да взимаетъ изъ него должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности страннопріемлемыхъ имъ братій. Аще же самъ не довольствуется, но обращаетъ вещи на свои потребности, и доходы Церкви, или плоды принадлежащихъ ей полей, не по согласію пресвитеровъ или діаконовъ употребляетъ, и предоставляетъ надъ тѣмъ власть своимъ домашнимъ и сродникамъ, отъ чего примѣтно происходитъ замѣшательство въ церковныхъ счетахъ: таковой да представитъ отчетъ Собору той области. И аще инако донось будетъ на епископа и на состоящихъ при немъ пресвитеровъ, что они принадлежащее Церкви или отъ полей, или отъ иныхъ собственности церковныхъ, обращаютъ въ свою пользу, съ утѣсненіемъ убогихъ, и съ причиненіемъ нареканія и безславія домострои-

тельству церковному, и правящимъ его такимъ образомъ: то такыя да примутъ приличное исправленіе, по разсужденію святаго Собора.

Соборъ повторяетъ, съ нѣкоторыми дополненіями, правила Апостольскія (38. 40. 41). При изложеніи этихъ правилъ мы уже замѣчали, что церковная собственность въ первые вѣка составлялась изъ добровольныхъ приношеній отъ Христіанъ, — разными вещами, плодами, запасами, денежными вкладами ⁽⁴⁰⁹⁾. Есть слѣды отдѣленія десятинъ въ пользу Церкви и клира: но не видно, чтобы это было установленіе для всѣхъ обязательное, а было только добровольное пожертвованіе нѣкоторыхъ, болѣе достаточныхъ людей, по особенному усердію къ Церкви. ⁽⁴¹⁰⁾ Вообще употребленіе церковной собственности раздѣлялось на три части: 1) на необходимыя потребности для Богослуженія и поддержанія храма, 2) на содержаніе епископа и клира и 3) пособіе бѣднымъ, призрѣваемымъ отъ Церкви. ⁽⁴¹¹⁾.

⁽⁴⁰⁹⁾ *Const. Apost.* 2, 25, 7, 29, 8, 30, 31, 40. О денежныхъ вкладахъ пишетъ Тертуліанъ: «modicam unusquisque stipem menstrua die, vel cum velit, et si modo possit, apponit. nam nemo compellitur, sed sponte confert. Haec quasi deposita pietatis sunt». *Tertull. Apol. cap.* 39.

⁽⁴¹⁰⁾ *Constit. Ap locis citatis. Origen. hom:* 11 in. Num. *Cyprian. de unitate Ecclesiae sub finem. Epiphani. haer.* 8. *Chrysost. hom.* 77 in. Math. Но на западѣ отдѣленіе десятинъ сдѣлалось законнымъ обязательствомъ. *S. Handbuch d. Kirchenrechts d. Yalter § 245. Bonn. 1842.*

⁽⁴¹¹⁾ *Const Apost. ibid. Iustin Apol.* 1, 66, 67. Собраніе и раздѣлъ приношеній были въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помѣсячные, какъ видно изъ выше приведенныхъ словъ Тертуліана; также говорятъ св. Кипріанъ: «presbyterii honorem designasse nos illis jam sciatis, ut et sportulis iisdem cum presbyteris honorentur et divisiones menstruas aequalibus quantitatibus partiantur.» *S. Cypriani ep.* 34.

Съ теченіемъ времени Церковь пріобрѣла недвижимыя разнаго рода имущества, какъ-то разныя строенія, поля, уголья, и пр. Такъ Антиохійскій Соборъ упоминаеть уже о поляхъ, принадлежащихъ Церкви, съ ихъ плодами и доходами (*αυροι, κερτοι, ποσει*), о которыхъ еще ничего не говорили правила Апостольскія ⁽⁴⁶²⁾. Со времени имп. Константина удѣлялось церквамъ нѣкоторое пособіе, въ видѣ особаго оклада (*salarium*) изъ государственныхъ доходовъ ⁽⁴⁶³⁾, и кромѣ того иногда передаваемы были имъ имущества, взятая отъ языческихъ храмовъ ⁽⁴⁶⁴⁾. Также дозволялось Церквамъ принимать отказанное, по духовнымъ завѣщаніямъ ⁽⁴⁶⁵⁾, и пр. Главное управленіе всѣмъ такимъ имуществомъ Церкви Антиохійскій Соборъ, согласно древнимъ правиламъ, предоставляетъ {еще епископамъ, только съ соучастіемъ клира и съ отвѣтственностію предъ областнымъ Соборомъ.

Содержаніе духовенства было почти нераздѣльно съ содержаніемъ церкви: служащіе алтарю, отъ алтаря и питались (Апост. 41). Законами гражданскимъ положительно опредѣлено было, не иначе дозволять построеніе новыхъ церквей, какъ съ назначеніемъ отъ

⁽⁴⁶²⁾ Въ указѣ Ликинія, приводимомъ у Лактанція (св. 313, сказано: *quoniam iidem christiani non ea loca tantum, ad quæ convenire consueverunt, sed alia etiam habuisse noscuntur, ad jus corporis eorum, id est ecclesiarum, non hominum singulorum pertinentia, ea omnia citra omnem ambiguitatem, iisdem Christianis reddi iubebis. Lactant de morte persecut. 48. cf. Euseb. H. E. 10, 3.*

⁽⁴⁶³⁾ *Cod. Theod. de ss. Eccl. 12, 1. 2 cf. Sozom. 5, 5 Theodoret 4, 4.*

⁽⁴⁶⁴⁾ *Cod. Theod. de paganis. lib. 16. tit. 10. cap. 20. Cod. Iustin. lib. 1. tit. cap. 8.*

⁽⁴⁶⁵⁾ *Cod. Theod. 14, 2. Cod. Iustin. 1, 2.*

храмоздателей постоянныхъ доходовъ церкви и причту и вообще достаточнымъ обезпеченіемъ ихъ содержанія⁽⁴⁶⁶⁾. Впрочемъ духовенство всегда имѣло полное право и личной собственности, независимо отъ принадлежавшихъ ему частей изъ церковныхъ имуществъ. Поэтому епископы и клирики имѣли свободу распоряжаться своею собственностію, по своему усмотрѣнію, дѣлать завѣщанія и назначать наслѣдниковъ, не касаясь только собственности церковной. Для сего въ особенності епископамъ вмѣнялось въ обязанность, предварительно объявлять количество своей собственности, такъ, чтобы она всегда отдѣлена была отъ церковной, находившейся въ его управленіи, и при поступленіи первой къ наслѣдникамъ, послѣдняя сохранялась въ Церкви неприкосновенною. Въ случаѣ утраты этой послѣдней, она была вознаграждаема изъ собственнаго имущества епископскаго. Впрочемъ епископы и сами большею частію завѣщавали свое достояніе Церкви (сн. Анкир. 15. Гангр. 7. iv всел. 22. 26. vi всел. 35. Карѣ. 32. 42. 92. vii всел. 11. 12. Двукр. 7).

§ 44. *Правила Собора Лаодикійскаго.*

Время этого Собора съ точностію не извѣстно. Можно только замѣтить, что во всѣхъ извѣстныхъ собраніяхъ правилъ, Лаодикійскій Соборъ полагается послѣ Антиохійскаго. Поэтому вѣроятное мнѣніе то, что этотъ Соборъ былъ въ концѣ IV вѣка, не задолго до II вселенскаго Собора⁽⁴⁶⁷⁾. Правила Лаодикійскія

⁽⁴⁶⁶⁾ *Iustit. Nov.* 123, 18 сн. *слав. корнч.* 2, гл. 42 ст. 27.

⁽⁴⁶⁷⁾ Полагаютъ около 365 г. *Beveregius et alii.* Соборъ всел. VI. при изчисленіи Соборовъ, полагаетъ Лаодикійскій между Антиохійскимъ (341) и всел. II (381).

весьма подробны и касаются порядка Богослуженія, нравственнаго поведенія кляра и мірянъ, различныхъ заблужденій и пороковъ того времени.

1 Свободно и законно соединившимся вторымъ бракомъ, а не тайно совокупившимся, но не продолжительномъ времени и по упражненіи въ молитвахъ и постѣ, должно, по снисхожденію, даровати общеніе.

Православная Церковь, согласно наставленію Апостола, (1 Кор. 7: 9. 39), положительно никогда не запрещала втораго брака. Она даже осуждала тѣхъ, которые второбрачныхъ почитали недостойными Христіанскаго общенія (1 Всел. 8). Но всегда требуя отъ Христіанъ чистоты душевной, обузданія и воздержанія чувственности, чтобы ходить не столько по плоти, сколько по духу, Церковь смотритъ на второй бракъ, какъ уже нѣкоторое невоздержаніе, какъ бы нарушеніе мѣры Божескаго вмѣстѣ и естественнаго закона, повелѣвающаго мужу имѣть одну жену ⁽⁴⁰⁰⁾. Потому Церковь не оставляетъ по своимъ правиламъ втораго брака безъ очищенія покаяніемъ. Лаодикійскій Соборъ представляетъ достаточнымъ для сего и не продолжительное отлученіе (отъ св. Таинъ), съ упражненіемъ въ постѣ и молитвѣ. Св. Василій в., современникъ Собора, говоритъ, что двоеженцы отлучались на годъ и на два; но замѣчаетъ, что второй бракъ допускается только какъ *врачество блуда, а не какъ напутствіе сластолюбію* (Вас. в. 4. 87).

Въ церковныхъ правилахъ подъ именемъ *второбрачія* (*деутерогамія*), или *двоеженства* (*дигамія*), разумѣются три разныхъ вида брака: 1) по смерти одного

⁽⁴⁰⁰⁾ *Chrysost. Hom. 62 Opp 7. 5 Gregor. Naz. orat. 31. al.*

изъ супруговъ бракъ вдовствующаго лица съ другимъ, свободнымъ лицомъ; 2) сожитіе одного мужа съ двумя женами, въ одно время; 3) произвольное разлученіе супруговъ между собою и вступленіе одного изъ нихъ въ бракъ съ новымъ лицомъ, при существованіи перваго брака, законнымъ образомъ не расторгнутаго. Послѣдніе два вида второбрачія постоянно и совершенно запрещаются Церковію (vi всел. 87. Вас. 99) ⁽⁴⁶⁹⁾. Впрочемъ и о первомъ Лаодикійское правило выражаетъ условіе, чтобъ сочетавающіеся вторымъ бракомъ не имѣли прежде тайнаго сожитія (*λαθροζυγια*): въ противномъ случаѣ бракъ между ними, хотя и дозволяется, но съ болѣе строгимъ покаяніемъ, положеннымъ за блудодѣйство; именно — по правиламъ св. Василія великаго, съ отлученіемъ на четыре года отъ св. Таинъ (Вас. в. 22) ⁽⁴⁷⁰⁾.

2. *Впадающихъ въ различныя согрѣшенія, и пребывающихъ въ молитвъ, исповѣданіи и покаяніи, и отъ*

⁽⁴⁶⁹⁾ Къ послѣднему роду двоеженства относится въ правилахъ и то, когда кто беретъ за себя обрученную другому, или кто расторгнувъ свое обрученіе съ одною дѣвою, вступаетъ въ бракъ съ другою. *Scholīast. Harmenopolit*: *διγαμος εστιν ο και ετεραν μνηστευσαμενος, και ετεραν κατα νομους ἀγομενος, και ο την ετερω μνηστευθεισαν ἀγομενος*. *Epit. canon. sect. 3 tit. 1. Iohannis Xiphil. in synodica de sponsaliis, ap. Leucclanum. lib 1. Sent. synod. ся. слав. кормч. 2. гл. 43. 50.*

⁽⁴⁷⁰⁾ Cf. *Balsamontis et Zonarae Schol. ad can. Laodic. Св. слав. кормч.* Гражданскіе римскіе законы дозволяли второй бракъ съ ограниченіемъ, чтобы 1) жена вдовая вступала въ другой бракъ не прежде года послѣ смерти перваго мужа; 2) если отъ перваго брака остались дѣти, то все имѣніе послѣ умершаго родителя предоставлялось въ ихъ пользу, а лице, во второй бракъ вступающее, уже теряло права наследства, кромѣ той только части, которая составляла его личную собственность. *Iustin. Nov. 22. cap 22—24. Basilic. lib. 22. tit. 2. lib. 28. tit. 14.*

злыхъ дѣлъ совершенно обращающихся , послѣ того , какъ по мѣрѣ согрѣшенія дано имъ время покаянія , ради милосердія и благодати Божіей вводити въ общеніе .

Правило направлено противъ тѣхъ , которые на ложныхъ основапіяхъ думали , что не должно принимать въ общеніе Церкви согрѣшившихъ , хотя бы и раскаявшихся . Таковы были Новатіане и Донатисты (1 всел. 8) . Они мечтали своими правилами сохранить въ своихъ обществахъ совершенную чистоту Христіанской жизни , и отдѣлялись отъ католической Церкви , почитая ее уже поврежденною отъ общенія съ людьми согрѣшающими . Но они забывали , что *нѣсть чловѣкъ , иже поживетъ и не согрѣшитъ* ,—*аще и единъ день житія его на земль* , что совершенная чистота есть только идеалъ жизни , собственными усиліями людей не достигаемый , что и милосердіе Божіе никогда не отвергаетъ кающихся , и благодать Божія возстановляетъ падшихъ , что самое искупленіе совершенно для спасенія грѣшныхъ . и не потребовало бы такой великой жертвы на крестѣ , если бы всѣ были , или сами по себѣ могли быть праведны ; что , наконецъ , не напрасно самъ Спаситель міра установилъ въ Церкви своей таинство покаянія и власть священную—вязать и рѣшить грѣхи людскіе , такъ , что разрѣшенное здѣсь будетъ разрѣшено на небесахъ , и связанное здѣсь будетъ связано и тамъ . Православная Церковь по этимъ причинамъ всегда осуждала и отвергала ту неумѣстную , или лучше сказать мнимую (ибо она была лицемерна) строгость называвшихъ себя самихъ *чистыми* (Новатіанъ) , которая не знала милости , и конечно , по невозможности совершенной , безгрѣшной чистоты , гораздо болѣе губила бы , чѣмъ спасала души , если

бы дѣйствительно была принята правиломъ. Напротивъ, и за самыя тяжкіе грѣхи положенныя наказанія, самыя строгія, Церковь въ своихъ правлахъ предоставляетъ пастырямъ смягчать, сокращать, измѣнять, сообразно искренности обращенія и силѣ покаянія согрѣшившихъ (Анкир. 2. 5. 7. Неокес. 3. 1 всел. 12. vi всел. 102. Вас. 84. и пр.). Прекрасно также говорятъ правило Апостольское: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не приемлетъ, но отвергаетъ, то печаливаетъ Христа, рекшаго: *радость бываетъ на небеси и о единьмъ грѣшницѣ кающемся*» (Апост. 52).

3. *Недавно крещенныхъ не подобаетъ производить въ чинъ священническій.*

Правила объ этомъ мы уже видѣли въ числѣ Апостольскихъ (80), и на Никейскомъ, 1 вселенскомъ Соборѣ (пр. 2), которыя нами изложены и объяснены въ своихъ мѣстахъ. Повтореніе правилъ показываетъ, что не смотря на нѣкоторыя исключенія, Церковь вообще не одобряла скорого поставленія новокрещенныхъ во священство. Она всегда требовала строгаго, предварительнаго испытанія вѣры и жизни избираемыхъ, для котораго новообращенные естественно не могли еще представлять достаточныхъ опытовъ; и притомъ всегда имѣла въ виду нравственное значеніе духовнаго лица въ Христіанскомъ обществѣ, его вліяніе на другихъ, и по обязанностямъ и по самой важности своего сана: что же могло бы ручаться за нравственную силу этаго вліянія въ новокрещенномъ, такъ чтобы вѣрные безпрекословно слѣдовали за нимъ, какъ овцы за пастыремъ, въ вѣрѣ и въ жизни? Развѣ одно только могло бы ручаться за это, — явленіе въ немъ

особениаго призванія свѣше и особенная сила благодати Божіей, въ немъ воздѣйствовавшей, какъ иногда видно было въ жизни нѣкоторыхъ новокрещенныхъ (напр. св. Амвросія Медиоланскаго, и др.), и какъ предполагаютъ самыя правила церковныя, когда разрѣшаютъ производить во священство и новообращенныхъ (см. Апост. 80).

4. *Посвященные не должны давати въ ростъ, и взимати лихву, и такъ называемыя ижіоліи (половинный ростъ).*

Противъ лихоимства, въ особенности служителямъ Церкви не свойственнаго, направлены многія церковныя правила. Замѣчанія о разныхъ видахъ лихоимства въ древности, о которыхъ упоминаютъ и самыя правила, (какъ и настоящее Лаодикійское), можно видѣть у насъ въ изложеніи правилъ Никейскаго, і вселенскаго Собора (⁴⁷¹).

5. *Избраніе на церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ.*

Подъ именемъ *слушающихъ* (*ἀκροατορες*) въ правилѣ разумѣются и кающіеся и готовящіеся ко св. крещенію,—вообще тѣ, которые въ Церкви, при совершеніи Литургіи, допускались только къ слушанію св. Писанія, но не участвовали въ молитвахъ съ вѣрными, при самомъ совершеніи таинства. Такъ какъ при избраніи на священныя степени, которое не рѣдко въ древнія времена совершалось въ присутствіи народа, высказывались разныя мнѣнія о лицахъ, представляемыхъ къ избранію, разбирались совершенства и недостатки многихъ, бывали и несогласія и распри между

(⁴⁷¹) Смъ выше изложеніе 17 правила Никейскаго Собора стр 316.

самими избравшими ихъ, то св. Отцы опредѣлили отъ присутствія при этихъ избраніяхъ устранять такихъ людей, для которыхъ происходившее въ нихъ могло послужить соблазномъ и возмущать совѣсть, именно кающихся и оглашенныхъ, первыхъ, какъ еще не твердыхъ въ Христіанской правственности, послѣднихъ, какъ еще слабыхъ въ вѣрѣ. Притомъ, если при избраніи на церковныя степени и можно было, а иногда и нужно,—слышать голосъ народа, то только людей, бывшихъ въ полномъ общеніи Церкви, и потому стоявшихъ ея довѣрія; а кающіеся и оглашенные, по самому мѣсту, занимаемому ими въ Церкви, не могли имѣть права голоса ⁽⁴⁷²⁾.

(472) По нѣкоторому недостатку опредѣленности въ самомъ правилѣ Собора, оно изъясняется толкователями не одинаково. Вальсамонъ и Зонара подъ именемъ *слушающихъ* разумѣютъ вообще—присутствующихъ, могущихъ слышать то, что говорится въ собраніи пастырей, и удаляемыхъ отъ него для того, чтобы не перетолковали мнѣній и словъ собранія. Но слово *ακροατορας* обыкновенно имѣетъ въ церковныхъ правилахъ опредѣленный смыслъ. Особенно въ первые вѣка такому правилу слишкомъ противорѣчили обычаи, которые повсюду допускали народъ къ присутствію при дѣлахъ этого рода. Славянская кормчая, послѣдуя Аристину, толкуетъ правило такъ, чтобы молитвы при посвященіи на степени кляра *не были глаголемы велегласно, якоже всѣмъ людемъ слышати*. Но это слишкомъ отдалено отъ буквальнаго смысла правила, и противорѣчитъ издревле и доселѣ сохраняющемуся въ православной Церкви обычаю, по которому молитвенное призваніе благодати Божіей на посвящаемыхъ, составляющее главную часть посвященія, пропозносится велегласно, во всеуслышаніе, и уже послѣ того нѣкоторыя особыя молитвы читаются тайно. Да и нѣтъ причинъ, почему на это одно дѣйствіе положено было бы особое правило. Еще нѣкоторые думали, что самое *посвященіе* въ церковныя степени не должно быть въ присутствіи *слушающихъ* (т. е. кающихся и оглашенныхъ): но этому противорѣчатъ собственный уставъ Церкви, по которому посвященіе въ высшую степень свя-

6. Не попускати еретикамъ, коснѹющимъ въ ереси, входить въ домъ Божіи.

Какъ православнымъ Христіанамъ правила Церкви запрещаютъ входить въ еретическія собранія для молитвы (Апост. 45. 65. 71. Лаод. 9. 33): такъ, соотвѣтственно сему, не дозволяютъ и еретикамъ, которые отдѣлились отъ Церкви, входить въ православныя храмы и присутствовать при священныхъ тайнодѣйствіяхъ. Ибо если своихъ членовъ, православныхъ въ вѣрѣ, но согрѣшившихъ, Церковь отлучаетъ отъ своего общенія и отъ своихъ храмовъ, на болѣе или менѣе продолжительное время, и только по совершеніи виолнѣ возложенныхъ на нихъ подвиговъ покаянія, принимаетъ въ полное общеніе своихъ молитвъ и таинствъ: тѣмъ болѣе не приличнымъ Церковь признала допускать въ свои священные собранія еретиковъ, упорныхъ и коснѹющихъ въ ереси, особенно же отвергающихъ коренныя истины и правила вѣры, которые обыкновенно въ своихъ сектахъ заражаются духомъ презрѣнія и посмѣянія надъ установленіями и обрядами православной Церкви. Отлучая ихъ отъ общества своихъ вѣрныхъ членовъ, Церковь вмѣстѣ отлучаетъ ихъ и отъ своихъ храмовъ и молитвъ (Апост. 10. 45. Тимоѳ. Алекс. 2) (473).

щенпаго сага, епископскую, совершается прежде удаленія изъ Церкви оглашенныхъ; а посвященіе въ пресвитера и діакона уже послѣ того: слѣд. не было нужды и въ правилѣ о томъ, чтобы посвященіе совершалось не въ присутствіи слушающихъ. Пηδαλιον.

(473) Славянская кормчая, въ своемъ толкованіи на 6 правило Лаодикійскаго Собора говоритъ: «нѣсть достойно еретикомъ въ Церковь Божію входить, аще и Василій великій Валента, еретика суща, къ исполненію общенію) вѣрныхъ пріять: не бѣ бо еще сего

7. Обращающихся отъ ересей Новаціанъ или Фотиніанъ, или четыренадесятниковъ, пріимати не прежде, какъ проклянутъ всякую ересь, особенно же ту, въ которой они находились: и тогда, по изученіи символа вѣры, да будутъ помазаны святымъ мироу, и тако да причащаются святыихъ таинъ.

8. Обращающихся отъ ереси такъ называемыхъ Фриговъ, хотя бы находились въ мнимомъ у нихъ клирѣ, и вслѣдствіемъ именовались, со всякимъ тщаніемъ оглашати и крестити епископамъ и пресвитерамъ Церкви.

Новаціане были послѣдователи Новата, Римскаго пресвитера (III в.), который училъ, что согрѣшившихъ тяжкими грѣхами, падшихъ во время гоненій, также второбрачныхъ, должно навсегда, невозвратно извергать изъ Церкви и не принимать отъ нихъ даже покаянія. Фотиніане, такъ названные по имени учителя своего Фотина, епископа Сирмійскаго, отвергали вѣчное бытіе Сына Божія, его вѣчностъ и вѣчное царство⁽⁷⁴⁾. Четыренадесятники (*тетсарадекатити*) отличались тѣмъ, что праздновали Пасху не въ одно время со всѣми православными Христіанами, а вмѣстѣ съ Іуде-

Собора и се правило не бѣ изложено». Но это не справедливо. Указанный случай былъ послѣ Собора Лаодикійскаго (въ 372 году). Валентъ былъ не столько самъ еретикъ, сколько оболоченный еретиками-аріанами, по внушенію которыхъ онъ дѣйствовалъ въ церковныхъ дѣлахъ, противъ пастырей православныхъ. А въ Церковь онъ невозбранно былъ допущенъ св. Василіемъ потому, что желалъ видѣться съ нимъ и объясниться по дѣламъ Церкви. Св. Василій в. принялъ его даже въ алтарь, и не отвергъ его приношеній въ Церковь. S. *Gregorii Naz.* Opat. 43. см. жизнь св. Василія в. въ русскомъ изданіи св. Отцевъ. 1845.

(74) S. *Eptph* hæg. 71. cf. *Socrat.* 2, 19. *Theodoret.* fab hæg. 2, 11.

ямп, въ 14 день Нисана, или мартовской луны, —от-
чего и получили свое прозваніе. Фругами назывались
ученики Монтана, который выдавалъ себя за объто-
вапнаго Духа утѣшителя, и установилъ особое креще-
ніе для своихъ послѣдователей — во имя свое и При-
скиллы, сопровождавшей его повсюду женщины, въ
впадѣ пророчицы, чрезъ которую онъ будто бы возвѣ-
щалъ свои горнія откровенія. Эта секта въ особенпо-
сти распространилась по Фругіи: почему и называлась
Фругійскою ⁽⁴⁷⁶⁾. Учителн и старѣйшины этой секты
назывались, какъ упоминаетъ Лаодикійское правило,
величайшими (*μεγιστος*) ⁽⁴⁷⁶⁾. При обращеніи всѣхъ этихъ
поименованныхъ еретиковъ къ православной Церкви,
Лаодикійскій Соборъ опредѣлялъ наблюдать то между
ними различіе, чтобы Монтанистовъ, или Фругійцевъ,
принимать въ Церковь не иначе, какъ послѣ тщатель-
наго оглашенія въ вѣрѣ и крещенія, а Новатіанъ и
прочихъ, указанныхъ въ 7 правилѣ Собора, присоеди-
нить, не повторяя надъ ними крещенія, а только тре-
буя проклятія прежнихъ ересей ихъ и помазуя святымъ
мѣромъ. Такое различіе между ересями основано на
томъ, что Монтанисты, крестивъ своихъ послѣдовате-
лей не во имя тріпостаснаго Божества, а во имя сво-
его Монтана и Прискиллы, вводили такимъ образомъ
совершенно ложное и иелѣное крещеніе, и въ самомъ
основаніи повреждали какъ догматы православной
вѣры, такъ и таинство крещенія. Но Новатіане и
четыренадесятники были не столько еретики, сколько
раскольники, которые только въ частныхъ мѣбніяхъ

⁽⁴⁷⁶⁾ *Basil. M. Ep. ad Amphil. 1. Hieronym. ad Marcell. ep. 54.*

⁽⁴⁷⁶⁾ *Balsamon. Zonaras. alii.*

отдѣлялись отъ православной Церкви, а вѣру и таинства ея соблюдали невредимо. Что касается до Фотиніанъ, то хотя они были злые еретики, повреждавшіе основной догматъ Христ. вѣры о Божествѣ Сына Божія, но по крайней мѣрѣ совершали крещеніе правильно по образу (т. е. въ три погруженія) и во имя св. Троицы, и притомъ, переходившихъ къ нимъ огъ православія, въ своемъ обществѣ не перекрещивали; а въ этихъ случаяхъ и православная Церковь не повторяла крещенія надъ возвращавшимися къ ней отъ ересей. Вообще правила Лаодикійскаго Собора подтверждены II и VI вселенскими Соборами (II всел. 7. VI всел. 95. сн. Апост. 46. 47. I всел. 8. Вас. в. 1) (177).

9. На кладбища вслкихъ еретиковъ, и въ такъ называемыя у нихъ мученическія мѣста, да не будетъ позволено церковнымъ ходити для молитвы, или для врачеванія. А ходящимъ быти лишеными общенія церковнаго на нѣкое время. Кающихся же и исповѣдающихъ, яко согрѣшили, пріимати въ общеніе.

Христіане всегда съ особеннымъ усердіемъ собирались на тѣ мѣста, гдѣ были погребены тѣла мучениковъ, пострадавшихъ за святую вѣру; тамъ Христіане и прославляли память мужественныхъ подвижниковъ вѣры, и испрашивали ходатайства ихъ предъ Богомъ о своемъ спасеніи, а не рѣдко, по молитвамъ ихъ

(177) Славянская корыца излагаетъ 7 правило согласно съ Вальсамономъ и Зопарою: во въ толкованіи его отдѣляетъ Фотиніанъ отъ Повазіанъ. и пр., и говоритъ: «Фотиніане же да крестятся». Но это противно и прямымъ словамъ правила и обычаю древней Церкви, въ которой крещеніе не повторялось надъ Фотиніанами. и вообще надъ тѣми, которые крестили во имя св. Троицы, какъ напр. не повторялось крещеніе и надъ Аріанами и Македоніанами, и пр. II всел. 7. VI всел. 95. сн. Пѣдальюв.

и данной имъ отъ Бога благодати, получали исцѣленія отъ разныхъ недуговъ ⁽⁴⁷⁸⁾. Еретики также имѣли своихъ мнимыхъ мучениковъ, умерщвленныхъ язычниками во времена общихъ гоненій на Христіанство, и также собирались въ память ихъ на кладбища (*κοιμητήρια*) съ своими молитвами. Но православнымъ св. Отцы возбраиля посѣщать еретическія кладбища для молитвы, или для врачеванія, чтобы не заражались чуждымъ духомъ ересей и не уклонялись отъ единой истинной Церкви. Притомъ какъ еретики не могли быть признаны въ истинномъ, церковномъ смыслѣ, мучениками—(ибо они страдали не за истину, которую сами отвергли, а только защищали свое собственное ученіе): то нельзя было и молитвъ приносить при гробахъ ихъ, и ожидать какихъ либо чудотвореній, возможныхъ только въ единой истинной Христовой Церкви, и при посредствѣ истинно святыхъ ⁽⁴⁷⁹⁾. (сл. Лаод. 34. каре. 94).

10. Не должно Церковнымъ безъ разбора совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками.

Это постановленіе полнѣе и опредѣленнѣе изложено на вселенскихъ Соборахъ IV и VI, и будетъ нами раскрыто при обзорѣ ихъ правилъ. (IV всел. 14. VI всел. 72). Здѣсь замѣтимъ только, что Лаодикійскій

⁽⁴⁷⁸⁾ *Euseb.* 7, 9. cf. *Cassiodor.* Hist. tripart. 5, 3.

⁽⁴⁷⁹⁾ *Св. Кириллъ* говоритъ: «ужели еретики думаютъ быть со Христомъ, собираясь въ Церкви Христовой? Эти люди, хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе имени Христова, грѣхъ ихъ не омоется и кровію. Тяжкая вина раздѣленія не очищается даже страданіями. Находящійся въ Церкви не можетъ быть мученикомъ». *Lib. de unit. fidei.* Или см. въ переводѣ, въ Христ. чтеніи 1837. ч. 1 стр. 40. Тоже говоритъ св. Златоустъ. *Adv. Iud.* Нош. 6.

Соборъ не безусловно запрещаетъ православнымъ бракъ съ еретиками, а только не одобряетъ браковъ смѣшанныхъ *безъ разбора* (*χωρηγως*), т. е. безъ вниманія къ различнымъ свойствамъ ересей, нѣзъ которыхъ одиѣ болѣе, другія менѣе, отдаляются отъ православной Церкви, безъ надлежащаго опредѣленія самыхъ условій брака, напр. самага главнаго условія, чтобы при вступленіи въ бракъ съ православнымъ еретикъ обращался въ православіе, или чтобы дѣти, рожденныя отъ смѣшеннаго брака, были воспитаны въ православной вѣрѣ. Но когда соблюдаются эти условія, то и смѣшанные браки не запрещаются правилами Церкви. (сн. Лаод. 31. и указ. вселен. правила).

11. *Не должно поставляти въ Церкви такъ называемыя пресвитериды, или предсѣдательницы.*

Въ первые вѣка нѣкоторыя старицы, особенно отличавшіяся благочестіемъ и строгостію нравовъ, въ преклонныхъ лѣтахъ избирались въ должность надзирательницъ надъ женскимъ поломъ, во время Богослуженія: онѣ должны были наблюдать за помѣщеніемъ его въ церкви на своихъ мѣстахъ, за его благочиніемъ при священнодѣйствіи, внушать ему благочестіе и правила благоповеденія, и пр. Онѣ занимали въ храмѣ свои особыя мѣста, впереди другихъ, отчего и назывались предсѣдательствующими (*προεδρημεναι*), и въ означеніе своего старѣйшинства по лѣтамъ и по должности—пресвитеридами (*πρεσβυτις*) ⁽⁴⁰¹⁾. Но можетъ быть злоупотребленія въ данныхъ имъ правахъ, и какіе либо важные беспорядки были причинами того, что Лаоди-

⁽⁴⁰¹⁾ Balsamon. Zonaras ad can. Laodic. 11. сн. Слав. Корич. cf. Const. Apost. 2, 57. Epiph. Haer. 79. cf. ad Tit 2, 3. concil. Trull. can. 46.

кійскій Соборъ почелъ за лучшее отмѣнить это уставленіе. Не должно однакожъ смѣшивать этихъ старицъ съ извѣстными въ древнія времена діакониссами, которыя также избирались изъ пожилыхъ вдовицъ и дѣвъ, и имѣли свое особенное посвященіе (*χειροθεσια*), о которомъ не упоминаетъ Лаодикійское правило. Вселенскіе Соборы послѣдующихъ временъ еще подтверждаютъ поставленіе діакониссъ (IV всел. 15. VI всел. 14) ⁽¹⁸³⁾.

12. *Епископовъ по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ поставляти на церковное начальство, и притомъ такихъ, которыя съ давняго времени испытаны и въ словъ вѣры и въ житіи, сообразномъ правому слову.*

13. *Да не будетъ позволено сборищу народа избирати илиющихъ ставитися во священство.*

Порядокъ избранія епископовъ съ точностію опредѣленъ былъ въ правилахъ Соборовъ: Никейскаго, I вселенскаго, и Антиохійскаго, которыя нами уже разсмотрѣны (I всел. 4. Антиох. 19). Лаодикійскій Соборъ въ сущности опредѣляетъ тоже, что и тѣ Соборы, поставляя въ особенности на видъ, чтобы въ епископы избираемы были не поспѣшно и не мало извѣстныя лица, но съ давняго времени испытанныя въ вѣрѣ и въ жизни; и это подтверждено еще другими Соборами (Сардик. 10. Двукр. 17). Объ участіи народа въ избраніи пастырей мы также замѣчали при изложеніи Никейскихъ правилъ. Но много злоупотребленій и безпорядковъ происходило отъ этаго участія. Недостойные сана, предварительно склонивъ народъ раз-

⁽¹⁸³⁾ Бл. Θεοδορίτῃς и Θεοφιλάκτῃς также отличаютъ пресвитеридъ отъ діакониссъ: *Vid. utriusque ad Tit. 2, 3.*

ными средствами на свою сторону, не рѣдко предвосхищали избраніе у достойнѣйшихъ; иногда самъ народъ, по легкомыслію увлеченный чѣмъ либо въ пользу извѣстнаго ему лица, хотѣлъ имѣть его своимъ пастыремъ, противорѣча опытному сужденію Отцевъ и правиламъ церковнымъ; иногда же не довольный опредѣленнымъ на Соборѣ епископовъ избраніемъ, онъ поднималъ мятежъ противъ избраннаго лица и не хотѣлъ принять его къ себѣ. Все это побудило наконецъ св. Отцевъ устранять народъ отъ участія въ избраніи епископовъ и вообще священныхъ лицъ, покрайней мѣрѣ не позволять ему самому производить это избраніе, по своимъ мнѣніямъ, какъ и опредѣляетъ Лаодикійскій Соборъ. Впрочемъ онъ имѣетъ въ виду особенно простой народъ, чернь (*οχλος*).

14. *Въ праздникъ пасхи не посылати святыхъ таинъ въ иные приходы, въ видѣ благословенія.*

Въ древнія времена былъ обычай раздавать вѣрующимъ въ Церкви и посылать въ дома части хлѣбовъ, приносимыхъ для таинства тѣла и крови Христовой, но остававшихся послѣ взятія изъ нихъ нужныхъ частицъ для св. даровъ. Эти остающіеся хлѣбы были благословляемы въ Церкви, и самое раздаваніе ихъ называлось благословеніемъ (*ειλογια*) отъ Церкви. Особенно они были назначаемы для тѣхъ, которые не причащались св. Таинъ тѣла и крови Христовой, и потому-то, какъ подаваемая вмѣсто святыхъ даровъ, назывались антидоромъ (*αντιδωρον*) ⁽⁴⁸³⁾. Но самыя Тайны святыя разносятъ так. обр. въ разныя мѣста, въ видѣ благословенія отъ Церкви, Соборъ

(483) Симеона волун. изъясненіе на Литургію гл. 10.

Лаодикійскій запрещаетъ. Это также было въ обычаѣ по нѣкогорымъ Церквамъ, именно на праздникъ Пасхи, какъ даетъ видѣть правило Собора: и можетъ быть это взято было съ примѣра Іудеевъ, которые въ свой праздникъ пасхи обыкновенно пересылали другъ къ другу опрѣсноки, въ знакъ общенія вѣры и духовнаго сорадованія (Есѣ. 9: 19. 22) ⁽⁴⁸⁴⁾.

15. *Кромь пѣвцевъ, состоящихъ въ клирѣ, на амвонѣ восходящихъ и по книгѣ поющихъ, не должно иному кому либо пѣти въ Церкви.*

Извѣстно, что въ первыя времена Церкви пѣніе дозволялось всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ при Богослуженіи ⁽⁴⁸⁵⁾. Соборъ Лаодикійскій, не запрещая сего, только устанавливаетъ порядокъ пѣнія, такъ чтобы оно предназначалось состоящими въ клирѣ пѣвцами, которые составляли особъй разрядъ церковнослужителей, и для начала пѣнія восходили съ книгою на амвонъ. За ними продолжали пѣніе присутствующіе въ храмѣ, или всѣ вмѣстѣ, или попеременно на двухъ сторонахъ ⁽⁴⁸⁶⁾. Только не посвященнымъ въ клирѣ Соборъ запрещаетъ восходить на амвонъ, что подтверждено и вселенскими Соборами, и соблюдается неотмѣнно въ православной Церкви (сн. vi всел. 33. vii всел. 14) ⁽⁴⁸⁷⁾.

⁽⁴⁸⁴⁾ Изъ нѣкоторыхъ свидѣтельствъ видно, что даже епископы посылали взаимно другъ къ другу св. лары, въ знакъ единодушія и церковнаго общенія. Такъ напр. прямо объ этомъ говоритъ св. Иринеи Лионскій въ посланіи къ папѣ Виктору, по случаю несогласій о празднованіи Пасхи *Ap. Euseb. 5, 24.*

⁽⁴⁸⁵⁾ *S. Basil. M. Ep. 207 ad clericos Neocæsar. S. Chrysost. Hom. 36 ad Corinth. 1. id Hom. ad psal. 145.*

⁽⁴⁸⁶⁾ *Theodoret. 2, 24. Socrat 2, 8. 6, 8. S. Basil. loco cit.*

⁽⁴⁸⁷⁾ *Balsamon ad hunc canonem. idem Zonaras.* Сн. Славянскую кормчую. Но славянская кормчая слово греч. *διδραχμ*, употреблен-

16. Въ субботу читати Евангеліе и съ другими писаніями.

День субботы постоянно былъ уважаемъ и отличается въ церковномъ порядкѣ отъ прочихъ дней седмицы, не изъ подражанія Іудеямъ, говоритъ св. Аѳанасій великій, а ради прославленія Христа, Господа субботы, и въ память первобытнаго освященія сего дня самимъ Богомъ ⁽⁴⁸⁸⁾. Церковные писатели первыхъ вѣковъ согласно свидѣтельствуютъ, что въ субботу были по всѣмъ Церквамъ Богослужебныя собранія Христіанъ, совершалась Литургія, провозносились поученія, и вѣрныя приобщались св. Таинъ, какъ и въ день воскресный ⁽⁴⁸⁹⁾. Настоящее Лаодикійское правило также отличаетъ субботу въ порядкѣ Богослуженія, тѣмъ, что повелѣваетъ въ этотъ день читать въ церкви Евангеліе, съ другими свящ. книгами. Къ объясненію правила сего можно замѣтить, что чтеніе свящ. Писанія, хотя всегда и вездѣ входило въ составъ Христіанскаго Богослуженія ⁽⁴⁹⁰⁾, но порядокъ чтенія св. книгъ въ первые вѣка не былъ опредѣленъ положительнымъ уставомъ, а зависѣлъ отъ распоряженій предстоятелей Церкви. Поэтому не одни книги

ное въ правилѣ и переведенное у Вальсамона и Зонары въ значеніи кодекса, книга (codex), переводитъ словомъ *малая фелонь*, какая обыкновенно возлагается на чтецовъ при посвященіи. Къ такому переводу привело общее значеніе слова *διδραρα*, кожа изъ которой и книги и фелони дѣлались.

⁽⁴⁸⁸⁾ S. Athanas. De semine. Opp. T. 1.

⁽⁴⁸⁹⁾ Const. Ap. 2, 59. 5, 20. 8, 23. S. Basilii Ep. 289 ad Cæsar. S. Epiphan. Expos. fid. Socrat. 8, 22. 6, 8. сѣт. сн. наше изложеніе правила 64 Апостольскаго.

⁽⁴⁹⁰⁾ Iustin. M. Apolog. 1. cap. 67. Const. Apost. 11, 25. 57. Tertull. Apolog cap. 39.

и не одни изъ нихъ мѣста были читаемы въ Христ. церквахъ, при Богослуженіи въ одни и тѣже дни ⁽⁴⁰¹⁾. Вѣроятно также и въ субботу не вездѣ, (покрайней мѣрѣ въ Лаодикійской Церкви), читалось Евангеліе, (разумѣя вообще новыи Завѣтъ), а можетъ быть удерживались только чтенія изъ ветхаго Завѣта, по примѣру ветхозавѣтнаго Богослуженія, при которомъ въ субботу назначены были чтенія изъ закона (пятопнижія Моисеева) и пророковъ ⁽⁴⁰²⁾.

17. Не должно въ церковныхъ собраніяхъ псалмы совокупляти непрерывно, одинъ къ другому, но въ промежуткѣ по каждомъ псалмѣ быти чтенію.

18. Едино и тоже служеніе молитвъ долженствуетъ быти всегда и на девятомъ часѣ и на вечерни.

Основаніе 17 правила о порядкѣ пѣнія и чтенія въ церкви ясно. Непрерывное чтеніе, или пѣніе въ церкви естественно могло бы утомлять народъ и ослаблять его вниманіе: поэтому св. Отцы установили раздѣлять чтеніе и пѣніе такъ, чтобъ въ промежуткахъ чтенія было пѣніе, а въ промежуткахъ пѣнія — чтеніе. Это относится въ особенности къ утреннимъ и вечернимъ чтеніямъ псалмовъ: почему и книга псалмовъ раздѣлена на каѳизмы, и еще каждая каѳизма раздѣляется на части славословіями и молитвословіями (*ектеузіа*). Другое правило Собора (18) запрещаетъ вводить разнообразіе въ церковныя молитвословія, ус-

⁽⁴⁰¹⁾ *Tertul. ibid. Hippolyt. ap. Scalig. de emend. temp. cap. 7.* Впрочемъ начало постоянныхъ чтеній, усвоенныхъ извѣстнымъ днямъ въ году, напр: праздничнымъ, въ страстную седмицу, в пр. уже примѣчается въ первые вѣка. *Origen. in Job. cap. 1. Hippolyt. ibid S. Chrysot. Hom 10 in Ioh. etc.*

⁽⁴⁰²⁾ *Vid. Balsamon. Zonar. Slav. кормч.*

тановленные въ извѣстные часы дня : но подтверждаетъ , чтобы и время молитвословій было повсюду соблюдаемо одно и тоже, по древнему установленію, и самыя молитвословія были совершаемы всегда одинаково , по учрежденію порядку. Ибо съ произволомъ и разнообразіемъ въ церковномъ порядкѣ обыкновенно утрачиваются древнія , освященные преданіемъ, черты его, вкрадываются своевольныя новогги, колеблются установленія Церкви , и народъ, отвыкая отъ единообразнаго, твердаго порядка въ такомъ важномъ дѣлѣ , какъ Богослуженіе , вріучаясь къ новостямъ и разнообразію, можетъ только терять благоговѣніе къ священнымъ обрядамъ, а не питать ими свое благочестіе (св. Карѣ. 116).

19. Подобаеть во первыхъ , по бсѣдахъ епископскихъ , особо творити молитву объ оглашенныхъ , а по изшествіи оглашенныхъ , быти молитвъ о кающихся . Когда же сіи пріидуть подъ руку , и отъидуть , тогда совершати молитвы втрныхъ три: едину , первую въ молчаніи , вторую и третью съ возгласеніемъ , посемъ уже миръ подавати ; и когда пресвитеры дадутъ миръ епископу , тогда и мірянамъ взаимно миръ подавати , и тако совершати святое приношеніе ; и единымъ токмо освященнымъ позволено входити въ олтарь и тамъ приобщатися .

Древній уставъ Литургіи , основанный въ главныхъ частяхъ ея на установленіи и преданіи Апостольскомъ , опредѣленный и съ точностію изложенный св. Отцамп—Василіемъ великимъ (пространнѣе) и св. Златоустомъ (сокращеннѣе), неизмѣнно соблюдень Церковію православною. Утратились только нѣкоторыя частныя черты, не относящіяся къ существу таинства ,

а вдревле приспособленныя къ состоянію Церкви, и съ теченіемъ времени или оразнообразившіяся, или уже вышедшія изъ употребленія. Въ этомъ отношеніи замѣчательныя черты древней Литургіи, нынѣ уже не существующія, представляетъ настоящее правило Лаодикійскаго Собора. Оно даетъ видѣть, что въ древнія времена, въ первой части Литургіи (оглашенныхъ), за чтеніемъ книгъ св. Писанія слѣдовало поученіе, съ изъясненіемъ прочитанныхъ мѣстъ св. Писанія, особенно Евангелія. Поученіе произносилъ епископъ, или другой священнослужитель, уполномоченный на то епископомъ ⁽⁴⁹⁵⁾. Послѣ уже бесѣды епископскихъ совершались молитвы объ оглашенныхъ ⁽⁴⁹⁶⁾. Притомъ къ слушанію чтеній и поученій допускались всѣ приходящіе въ Церковь: но въ общихъ молитвахъ, приносимыхъ вѣрными, не всѣ могли участвовать; устраняемы были кающіеся, оглашенные, бѣсноватые, и вообще всѣ, отлученные отъ общества вѣрныхъ и отъ причащенія св. Таинъ. Оглашенные могли слушать только молитвы Церкви за себя,—и по окончаніи этихъ молитвъ тотчасъ должны были выходить изъ храма. Но и въ этихъ молитвахъ не могли участвовать оглашенные низшей степени ⁽⁴⁹⁷⁾, которые вмѣстѣ съ кающимися соотвѣтственной имъ степени входили въ Церковь только для слушанія чтеній и поученій: почему и тѣ и другіе на-

⁽⁴⁹⁵⁾ S. *Chrysostom.* Hom. 10. ad Timoth. 1 cap. 3 Homil. 2. ad Tit. S. *Ambros.* de officiis. lib. 1. cap. 1. S. *Cyriilli* ad monachos opp. 1. 3. cf VI Concil. canon. 19.

⁽⁴⁹⁶⁾ cf. *Iustin.* apol. 2. pag. 98. *Chrysost.* Hom. 11 ad 1 Thesalon

⁽⁴⁹⁷⁾ См. замѣчанія наши на 14 правило 1 всел. Собора и правило 5 Неокесар Собора стран. 312. 362.

зывались *слушающими* ⁽⁴⁹⁶⁾. Послѣ молитвъ объ оглашенныхъ приносились молитвы о кающихся (нынѣ не читаемыхъ): тѣ изъ нихъ, которые по уставу Церкви, могли при этомъ присутствовать, преклоняли главы для принятія благословенія и возложенія рукъ епископа (у амвона), и за тѣмъ выходили изъ Церкви ⁽⁴⁹⁷⁾. Тогда совершалась Литургія вѣрныхъ. Послѣ установленныхъ молитвъ о нихъ, (изъ которыхъ одна, какъ видно изъ Лаодикійскаго правила, читалась въ молчаніи, а другія двѣ велегласно: но нынѣ читаются только двѣ, и обѣ въ молчаніи), и по предложеніи даровъ отъ нихъ для св. Евхаристіи, епископъ подавалъ предстоящимъ миръ, который вслѣдъ за тѣмъ, по возглашенію діакона, и выражался взаимнымъ лобзаніемъ между сослужащими, потомъ отъ нихъ переходилъ къ предстоящимъ въ Церкви,—также во взаимномъ ихъ лобзаніи, между мужескимъ поломъ отдѣльно отъ женскаго. За симъ совершалось тайнодѣйственное освященіе даровъ ⁽⁴⁹⁸⁾. Весь этотъ порядокъ Литургіи подтверждается и пра-

⁽⁴⁹⁶⁾ Предъ начатіемъ молитвъ діаконъ возглашалъ: «да никто изъ слушающихъ»... *Const. Apost. lib. 8. cap. 8.*

⁽⁴⁹⁷⁾ Такъ называемые—*припадающіе* (*προσκυπτουτες*); прочіе, какъ то: *слушающіе* (*ακροαμενοι*) и *плачущіе* (*προσκλαιουτες*) къ участию въ этихъ молитвахъ еще не допускались. *Const. Ap. lib. 8, cap. 8. 9. et al.* Самыя молитвы о кающихся можно видѣть въ больномъ церк. требникѣ.

⁽⁴⁹⁸⁾ *Const. Apost. lib. 2. cap. 57. lib. 8. cap. 11. 12. 13. cf. Justin. Apolog. 2. Clem. Alexandr. paedag. 3. Cyrill. Alex. catech. 5.* Впрочемъ лобзаніе мира совершалось не въ одно время во всѣхъ церквяхъ; въ иныхъ—послѣ первой молитвы о вѣрныхъ, въ другихъ—послѣ третьей, въ некоторыхъ предъ самымъ освященіемъ даровъ, а въ Римской—послѣ освященія и молитвы Господней, предъ самымъ причащеніемъ. См. памятники Христ. Церкви изд. *Вѣтринскимъ*. Т. 3. ч. 8. гл. 3. Сиб. 1844.

виломъ Лаодикійскаго Собора. Къ сему онъ присовокуялетъ, что входитъ въ св. алтарь могутъ только лица освященныя, которыя тамъ и приобщаются св. Тавнѣ, а мірянамъ это возбраняется: что подтверждено и вселенскимъ VI Соборомъ (пр. 69).

20. *Не подобаетъ діакону сидѣти въ присутствіи пресвитера, но съ повелѣніемъ пресвитера съести. Подобно и діаконамъ имѣти честь отъ ꙗподіаконовъ и отъ всѣхъ причетниковъ.*

21. *ꙗподіаконамъ не подобаетъ быти на мѣсть діаконовъ и касатися священныхъ сосудовъ ⁽⁴⁰⁰⁾.*

22. *Не должно низшему служителю церковному орарь носити, ни дверей оставляти ⁽⁴⁰⁰⁾.*

23. *Не должно чтецамъ или пѣвцамъ орарь носити и тако читати и пѣти.*

24. *Не подобаетъ ꙗподіакону раздавати хлѣбъ, или благословляти чашу.*

Строгое подчиненіе низшихъ служителей Церкви высшимъ, требуемое порядкомъ церковнымъ и самымъ разлвчїемъ между собою священныхъ степеней сана, по важности и правамъ ихъ, опредѣлено правилами не одного Лаодикійскаго, а и вселенскихъ Соборовъ— (I всел. 18. VI всел. 7): они также запрещаютъ діаконамъ возноситься предъ пресвитерами и даже сидѣть

⁽⁴⁰⁰⁾ Такъ въ русскомъ изданіи. Подлинн: οὐ δεῖ ἀπρεταεῖ ἐχειν ὄραρον ἐν τῷ διακονίῳ. Διακονικὸν называлось собственно то отдѣленіе храма, гдѣ хранились св. сосуды и одежды. Правило Лаодикійское, не позволяя ꙗподіаконамъ касаться св. сосудовъ, не дозволяетъ и стоять въ томъ отдѣленіи. Мѣсто ꙗподіаконовъ было при дверяхъ церковныхъ. прав. 22.

⁽⁴⁰⁰⁾ Такъ въ русскомъ изданіи правилъ: но въ подлинномъ и это, какъ и предъидущее, правило говоритъ объ однихъ лицахъ, (ὁ αὐτὸς ἐστὶν), а о низшихъ церковнослужителяхъ правило слѣдующее—23.

предъ ними, или между ними. Что касается до уподіаконовъ, то ихъ должность всегда была—вообще прислуживать епископамъ и пресвитерамъ и помогать діаконамъ въ отправленіи церковныхъ должностей⁽⁹⁰¹⁾; а особенное въ древнія времена назначеніе уподіаконовъ было стоять, во время священнослуженія, при дверяхъ церковныхъ, наблюдать за входящими, размѣщать оглашенныхъ и кающихся по надлежащимъ мѣстамъ, вводить въ храмъ и выводить ихъ въ опредѣленное время, и пр.⁽⁹⁰²⁾. По этому-то Лаодикійскій Соборъ запрещаетъ уподіаконамъ оставлять церковныя двери (сн. (прав. 43). Степенью они ниже діаконовъ и потому не могутъ принимать на себя вполнѣ даже діаконскаго служенія при священнодѣйствіи, а тѣмъ менѣе—совершать таинства. Такимъ образомъ Соборъ не дозволяетъ уподіаконамъ, какъ и прочимъ низшимъ церковнослужителямъ (чтецамъ и пѣвцамъ), даже и орарь носить по примѣру діаконовъ и самыхъ сосудовъ священныхъ касаться, разумѣя—особенно во время священнослуженія, когда въ нихъ находятся св. дары⁽⁹⁰³⁾.

25. *Не подобаетъ освященному лицу, или кому либо изъ церковнаго чина, или монашескаго, въ корчемницу*

(901) Поэтому общее названіе уподіаконовъ было *υπηρεται*—*служители*. *Concil. Nicean*: του *υπηρετου* εις *διακονιας* τουτων (του *επισκοπου*, *πρεσβυτερου*, *διακονου*) *ειναι* *προσχη*. Cf. *Balsamon et Zonar. ad can. Laodic*: *υπηρεται* λεγουται *οι υποδιακονοι*. Сн. *слав. кормч.* на 21 лаодик. правило.

(902) *Constit. Ap. 8, 11. cf. Symeon Thessalonic.*

(903) Запрещеніе уподіаконамъ носить орарь Вальсамовъ и Зонара въясняютъ изъ древняго церковнаго установленія, по которому орарь былъ отличіемъ только діаконовъ. cf. *Beveregium ad can. 22 Laodic. Славян. кормч. М. Blastar*. Наложеніе на уподіаконовъ ораря въ чинѣ поставленія ихъ называется просто: *ополсаніемъ*. Сн. *Нов. Скрижалъ. Ч. 3. гл. 2. § 2.*

входити (см. прав. Апост. 54. vi всел. 9. Карѣ. 49).

26. Не произведеннымъ отъ епископа не должно заклипати, ни въ церквахъ, ни въ домахъ.

Заклинатели (ἐφορισται) въ первые вѣка были лица, которыя молитвою, именемъ Иисусовымъ и возложеніемъ рукъ на одержимыхъ нечестыми духами (ἐνεργουμενοι), изгоняли духовъ. Въ началѣ сила заклинанія, какъ даръ благодати, принадлежала многимъ вѣрующимъ, даже изъ мірянъ⁽⁸⁰⁴⁾. Потомъ образовался особый разрядъ заклинателей, съ постоянною должностію заклинанія. Впрочемъ заклинанія совершались не надъ одними бѣсноватыми, но по церковному чиноположенію, и надъ обращающимися къ Церкви отъ язычества, и вообще надъ приготовляемыми къ таинству крещенія; кромѣ того должность заклинанія соединялась съ наставленіемъ оглашаемыхъ въ вѣрѣ⁽⁸⁰⁵⁾. Потому и упоминаемое въ Лаодикійскомъ правилѣ заклинаніе нѣкоторые разумѣютъ въ частности о наставленіи оглашаемыхъ въ вѣрѣ. Но и вообще заклинаніе, какъ дѣло церковное, требующее для себя и правъ законныхъ и орудій чистыхъ, имѣетъ нужду въ избраніи достойныхъ, для совершенія его, лицъ, въ начальственномъ утвержденіи ихъ и церковномъ освященіи: и потому Лаодикійскій Соборъ запрещаетъ не освященнымъ, или не поставленнымъ отъ епископа, принимать на себя

⁽⁸⁰⁴⁾ *Tertullian* de corona militis. cap. 11. de idololatria cap. 11.

⁽⁸⁰⁵⁾ *Balsamon*: «ἐφορίζειν ἡγουν κατηχεῖν ἀπίστους.» Cf. *S. Cyrill. Hierosolym.* Catech. praef. pag. 4. 5. *Cathechet.* 16. *Illuminat.* *S. Gregor. Nazianzen.* Orat. 4). *Augustin.* de peccato originali contra Pelagium. lib. 2. cap. 40. *Contra Julian.* lib. 6. cap. 2. cf. *Harmenop.* epit. canon. Sect. 1. tit. 9. Sect. 2. tit. 3.

должность заклинанія. Нынѣ это дѣло совершается, по церковному уставу, самими пресвитерами ⁽⁹⁰⁶⁾.

27. *Не подобаетъ освященнымъ лицамъ, или причетникамъ, или мирянамъ, призываемымъ на трапезу любви, брати отъ нея части: ибо чрезъ сіе причиняется поношеніе церковному чину.*

28. *Не подобаетъ въ храмахъ Господнихъ совершати такъ называемыя трапезы любви, и въ домъ Божіемъ ясти и возлежаніе творити.*

О трапезахъ любви (*ἀγάπαι*) мы уже имѣли случай говорить при изложеніи правилъ Гавгрскаго Собора (пр. 11). Это были общія трапезы въ церковныхъ собраніяхъ Христіанъ, учрежденныя еще во времена Апостольскія. Онѣ устроились особенно въ дни праздничныя, послѣ приобщенія св. Таинъ, на иждивеніе богатыхъ людей, въ пользу бѣдныхъ и церковнаго клира, и по духу учрежденія назывались трапезами любви (*ἀγάπαι*) ⁽⁹⁰⁷⁾. Апостолы въ своихъ посланіяхъ упоминаютъ о такихъ трапезахъ (1 Кор. 11. и посл. Іуды). Долгое время онѣ были совершаемы въ самыхъ храмахъ. Но многіе безпорядки, при совершеніи ихъ производившіе въ храмѣ безчиніе, и уже самими Апостолами замѣченные (1 Кор. 11: 28. слѣд. Іуд. 12), побудили св. Отцевъ запретить учрежденіе трапезъ въ церквахъ, и вообще вкушеніе тамъ пищи, поставленіе ложа (*ἀκονβίτα σρωυυειν*) и т. п. «*Или домовъ не имате, еже ясти и пити? или о Церквѣ Божіей нерадите* (1 Кор.

⁽⁹⁰⁶⁾ Обрядъ заклинанія приготовляющихся къ св. крещенію см. въ большомъ церк. требникѣ.

⁽⁹⁰⁷⁾ *Tertull. Apolog. 39. Chrysost. Hom. 27 in princip. 1 Cor et in epist. Judæ. Augustin. contra Faustum. lib. 20.*

11: 22). Запрещалъ также Лаодикійскій Соборъ и брать части отъ этихъ трапезъ, особенно священнослужителямъ: что показывало бы невоздержность и недовольство. Тоже подтвердили другіе Соборы (vi всел. 74. Каро. 51).

29. *Не подобаетъ Христіанамъ іудействовати и въ субботу праздновати, но дѣлати имъ въ сей день; а день воскресный преимущественно праздновати, аще могутъ, яко Христіанамъ. Аще же обрящутся іудействующие: да будутъ анагема отъ Христа.*

Запрещеніе Христіанамъ праздновать одни и тѣже дни съ Іудеями, и вообще имѣть съ ними всякое духовное, или церковное (напр. въ молитвѣ) общеніе, постановлено уже въ правилахъ Апостольскихъ (Апост. 65. 70. 71). Это — не по какому либо презрѣнію къ установленіямъ ветхозавѣтнаго закона, которыя св. Церковь Христіанская всегда признавала священными и Божественными, и осуждала думавшихъ противное⁽²⁰⁸⁾; но по отчужденію отъ Іудеевъ поздняго времени, Христа распявшихъ и весь законъ извратившихъ своимъ лжевѣріемъ, суемудріемъ и своеволіемъ. Притомъ какъ древняя мимодоша и вся быша нова съ првшествіемъ Спасителя міра (2 Кор. 5: 17): то сынамъ Церкви новозавѣтной уже не нужно, и не должно соблюдать обряды ветхозавѣтные, имѣвшіе только временное назначеніе. Что касается въ особенноти субботы, то мы уже замѣчали при изложеніи правилъ Апостольскихъ (Апост. 64) и Лаодикійскаго 16, что суббота и въ Христіанствѣ почитается, и въ церков-

(208) Каковы были Маврикии, Гностики, Маркіониты, и пр. S. Iren. нѣг. 1, 10. Сѣт. S. Epiрh. Нѣг. 21, 42. 42, 3. Euseb. 4, 4.

номъ порядкѣ отличается отъ прочихъ дней седмицы; но это уваженіе дня никогда не было праздновапіемъ Іудейскимъ; Христіане не освобождаются въ субботу отъ своихъ дѣлъ житейскихъ, или общественныхъ,— какъ подтверждаетъ въ настоящемъ (29) правилѣ тотъ же Соборъ Лаодикійскій. Въ этомъ отношеніи субботу для Христіанъ замѣняетъ день воскресный, день и церковнаго празднованія и покоя отъ дѣлъ. — Впрочемъ Лаодикійскій Соборъ, присовокупляя слова: *еще могутъ праздновати*, даетъ разумѣть, что и въ этотъ день необходимыя и важныя дѣла, не терпящія отлагательства, могутъ быть исполняемы, безъ нарушенія святости дня. Но и освобождая Христіанъ въ этотъ день отъ дѣлъ, Церковь не дозволяетъ намъ ни праздности, ни суетныхъ забавъ, съ священною важноію дня не сообразныхъ: а внушаетъ намъ въ это время упражняться преимущественно въ благочестивыхъ занятіяхъ, въ посѣщеніи св. храмовъ, въ духовныхъ размышленіяхъ и бесѣдахъ, въ чтеніи священныхъ и духовныхъ книгъ, въ Богоугодныхъ дѣлахъ милосердія и Христіанской любви ⁽²⁰⁰⁾.

30. *Не подобаетъ освященному лицу, или причетнику или монаху, ниже всякому Христіанину мірянину мытися съ женами: ибо еіе есть первое обвиненіе отъ язычниковъ (сн. vı всел. прав. 77).*

31. *Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дочерей, но паче брати отъ нихъ, аще облыцаются Христіанами быти.*

⁽²⁰⁰⁾ Const. Apost. 3, 9. Ignat. Antioch. ad Magnes. S. Chrysost. Hom. 1 in Pentecost. S. Ambros. opp. T. 5. or. in Calend.

Касательно смѣшанныхъ браковъ было уже дано правило, на этомъ же самомъ Соборѣ (прав. 10). Здѣсь—только присовокупляется условіе, съ которымъ такіе браки могутъ быть дозволены, то, чтобы еретики обращались въ православную вѣру. Подъ такимъ условіемъ дозволяются смѣшанные браки и вселенскими Соборами. (iv всел. 14. vi всел. 72). При изложеніи ихъ правилъ сдѣланы у насъ нужныя замѣчанія.

32. *Не подобаетъ отъ еретиковъ принимать благословенія, которыя суть суесловія паче, нежели благословенія.*

33. *Не подобаетъ молиться съ еретикомъ, или отщепенцемъ (¹⁰).*

34. *Христіанину не подобаетъ оставлять мучениковъ Христовыхъ и отходить ко лжемученикамъ, которые у еретиковъ находятся, или сами еретиками были. Ибо сіи удалены отъ Бога: того ради приближающіе къ нимъ, да будутъ подъ клятвою.*

Запрещеніе православнымъ Христіанамъ имѣть духовное общеніе съ еретиками повторяется во многихъ церковныхъ правилахъ (Апост. 45. 46. 65. и пр.). Такъ какъ молитва должна быть выраженіемъ исповѣданія вѣры и на немъ утверждаться: то молитва еретиковъ, повреждающихъ исповѣданіе вѣры, не можетъ быть ни правильна, ни Богу угодна.—и общеніе православныхъ съ еретиками въ молитвѣ означало бы согласіе съ ними въ томъ исповѣданіи вѣры, какое они у себя имѣютъ. Одинъ изъ знаменательныхъ видовъ духовнаго, молитвеннаго общенія есть благословеніе

(¹⁰) *Подл. схизматикъ «съ раскольникомъ»; слав. коржч: «соотвергшамися отъ соборныя Церкви».*

іерейское , которымъ , въ силѣ крестнаго знаменія и имени св. Троицы, призывается на вѣрующаго благословеніе свыше, благодать Божія. Но у еретиковъ, не правильно исповѣдающихъ св. Троицу, и своими лжеученіями превращающихъ этотъ высочайшій догматъ вѣры,—можетъ ли быть истинное, дѣйствительное благословеніе? Не есть ли оно въ устахъ ихъ *суесловіе паче*, какъ выражаетъ Лаодикійскій Соборъ, по смыслу суесловнаго ученія ихъ о Богѣ, нежели благословеніе? По тойже причинѣ не можетъ быть въ обществѣ ихъ и святыхъ людей, которые въ истинной Церкви Христовой отличаются прежде всего чистотою православной вѣры, и совершаются оиочивающею въ нихъ благодатию Господнею: а благодать Божія подается только по истинной вѣрѣ, на которой зиждется и вся Церковь православная, хранилище спасительной благодати (Мат. 16: 15—19). Такъ говоритъ св. Василій великій: «отступившіе отъ Церкви уже не имѣютъ на себѣ благодати св. Духа. Ибо оскудѣваетъ преподаваніе благодати, когда пресѣкается законное преемство (священства). Отторженные отъ Церкви, оставаясь мірянами, и не имѣя освященія, не имѣютъ власти ни крестить, ни рукополагать, и проч., и не могутъ преподавать другимъ благодать св. Духа, отъ которой сами отпали» (Вас. в. прав. 1). Поэтому и Лаодикійскій Соборъ называетъ лжемучениками и отчужденными отъ Бога (*ἀλλοτριῶν τοῦ Θεοῦ*) тѣхъ, которыхъ еретики выдавали въ своемъ сообществѣ за мучениковъ и святыхъ ("").

(") Св. примѣч. 479. Слав. кормчая иначе толкуетъ 32 Лаодикійское правило: «благословеніе здѣ просфора нарицается. Тѣмже не подобаетъ пріяти, яко благословенія, отъ еретикъ проскомисавныхъ просфоръ». И такое изложеніе имѣетъ свой правильный смысл;

35. Не подобаетъ Христіанамъ оставлять Церковь Божію и отходити, и Ангеловъ именовать и творити собранія. Аще же кто обрящется упражняющимся въ такомъ тайномъ идолослуженіи: дабудетъ анаѳема.

Въ первые вѣка была секта еретиковъ, которые проповѣдывали, что въ молитвахъ не должно обращаться къ Богу, или Христу Сыну Божію, но къ Ангеламъ, чрезъ которыхъ, по мнѣнію ихъ, былъ и міръ созданъ, и законъ данъ, и все спасеніе человѣковъ совершается. Поэтому еретики сіи строили храмы только въ честь Ангеловъ, имъ однимъ поклонялись, и для прославленія ихъ однихъ собирались⁽¹¹²⁾. Другой видъ почти тойже секты составляли еретики, такъ названные Ангелики (*Αγγελικοί*), которые считали себя подъ особеннымъ покровительствомъ Ангеловъ и свое общество представляли Ангелоподобнымъ⁽¹¹³⁾. Соборъ Лаодикійскій осуждаетъ въ своемъ правилѣ этихъ еретиковъ, и ихъ церковнослуженіе называетъ тайнымъ идолослуженіемъ (*κρυπτήν εἰδωλολατρείαν*): не потому, чтобы должно было отвергать почитаніе Ангеловъ, которымъ Церковь всегда, вмѣстѣ со всѣми святыми, воздавала честь и поклоненіе; но потому, что еретики честь и

но подлинное правило Собора буквально говоритъ о благословеніи и называетъ благословеніе еретическое *ευσσλογίαν* (*αλογία*): это выраженіе трудно отнести къ просфорѣ.

⁽¹¹²⁾ *S. Epiphani* hæg. 60. *Augustin.* hæg. 39. *Theodoret.* in Ep. ad Coloss. 2. Основателемъ этой секты почитался Симонъ волхвъ. *Epiphani.* hæg. 21. cf. *Tertull.* de præscr. cap. 33. *O:igen.* contra Cels. 5. *Balsamon.* et *Zonar.*

⁽¹¹³⁾ Нѣкоторые изъ церковныхъ писателей не отдѣляютъ этой послѣдней секты отъ первой; но другіе различаютъ. Эти секты были именно въ предѣлахъ Лаодикійской Церкви. Vid. loca cit. св. слов. *кормч.*

славу, подобающую Богу . Христу , относили къ низшимъ, сотвореннымъ существамъ, представляя, что ими совершается спасеніе наше,—что въ самомъ словѣ Божіемъ осуждается, какъ лжеученіе (Кол. 2: 18).

36. *Не подобаетъ освященнымъ, или причетникамъ быти волшебниками, или обаятелями, или числогадателями, или астрологами, или дѣлати такъ называемыя предохранилица, которыя суть узы душъ. Нослицъ же оныя повелѣи ны извергати изъ Церкви.*

Волшебниками (*μαγοι*) назывались тѣ, которые имѣли мнимыя сношенія съ злыми духами и чрезъ нихъ думали совершать великія дѣла, пріобрѣтать блага земныя, и пр. Обаятелями (*επαγοιδαι υπηρευται*)—тѣ, которые разными чарами дѣйствовали на людей въ пользу или во вредъ имъ; числогадатели (*μαθηματικοι, ατρολογοι*) по движеніямъ планетъ вычисляли счастливыя и несчастныя времена, и гадали о судьбахъ людей. Предохранилица (*φυλακτηρια*) состояли изъ нѣкоторыхъ словъ, написанныхъ и носимыхъ суевѣрными людьми постоянно при себѣ, для предохраненія себя отъ всякаго зла. Извѣстно, что такія предохранилица (*לַבְדָּן*) носили Фарисеи, въ видѣ повязокъ, на которыхъ было написано по нѣскольку словъ изъ св. Писанія (Мат. 23: 5). Такія же повязки носили нѣкоторые изъ Христіанъ^(*). Но Лаодикійскій Соборъ эти предохранилица называетъ узамы душъ: потому что они связывали души ложными мнѣніями и держали ихъ въ оковахъ суевѣрія, которое только помрачало ихъ и препятствовало свободной, чистой преданности промыслу Божію въ жизни. Вообще всякое суевѣріе правилами Церкви воспрещается всѣмъ Христіанамъ, а тѣмъ болѣе свя-

(*) S. Chrysost. Hom. 72 in Math.

щеннослужителямъ, которые по преимуществу должны отличаться чистотою вѣры и охранять ее въ народѣ (vī всел. 61. Анкир. 24. Вас. в. 65. 72. 83. Григор. Нисс. 3).

37. *Не должно принимать праздничные дары, посылаемые отъ Иудеевъ, или еретиковъ, ни праздновати съ ними.*

38. *Не должно принимать отъ Иудеевъ опръсноки, или приобщатися нечестіямъ ихъ.*

39. *Не должно праздновати съ язычниками и приобщатися безбожію ихъ.*

Всѣ сіи правила о не общеніи православныхъ Христіанъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія съ людьми, чуждыми имъ по вѣрѣ, многократно повторяются на Соборахъ, отъ временъ Апостольскихъ, и были уже изложены съ разныхъ сторонъ на самомъ Лаодикійскомъ Соборѣ (прав. 6. 9. 29. 32. 33. 34. св. Апост. 42. 65. 70. 71. Анкир. 7. vī всел. II и пр.).

40. *Епископамъ, на Соборъ призываемымъ, не подобаетъ небрежи, но идти и вразумляти, или вразумлятися ко благоустроению Церкви. Аще же пренебрежетъ, то самъ себе обвинитъ: развѣ токмо по болѣзни останется.*

Правило, также постоянно повторяющееся на древнихъ Соборахъ и уже нѣсколько разъ изъясненное нами (см. Апост. 37. I всел. 5. Антиох. 20 и ниже: IV всел. 19. vī всел. 8. и пр.). Замѣтимъ здѣсь, что и доселѣ каждый епископъ, при самомъ своемъ поставленіи въ санъ епископскій, даетъ клятвенное обязательство не отложно являться на Соборы, по вызову высшей власти (¹¹⁹).

(¹¹⁹) См. чинъ поставленія архіерейскаго: «еще же и на томъ общаваюся, яко егда святѣйшій правительствующій Синодъ Всероссийскій благоволитъ позвати мя на Соборъ каковый, съ братією моею, архіеремъ, безъ всякаго извѣта и слова ити мнѣ на Соборъ.»

41. *Освященному, или причетнику не должно путешествовати безъ правильныхъ грамотъ отъ епископа.*

42. *Освященному или причетнику не должно путешествовати безъ повелѣній епископа.*

Отлучаться изъ своей епархіи въ другія, безъ дозволенія епископа и безъ грамотъ отъ него, запрещають клирикамъ правила всѣхъ Соборовъ, и даже правила Апостольскія. Грамоты, которыя клирики въ этихъ случаяхъ получали отъ епископовъ, назывались представительными (*παραστατικα γραμματα*), если клирики просили увольненія изъ епархіи только на время; и увольнительными (*απολυτικα*), если они навсегда переселялись въ другія епархіи и желали вступить въ тамошній клиръ. Тѣ и другія грамоты, какъ основанныя на правилахъ церковныхъ и свидѣтельствовавшія о правильномъ увольненіи клирика, назывались также вообще каноническими (слав. *правильными*: *κανονικα*). Но въ особенностн такъ назывались грамоты ставленія, обыкновенно вручаемыя посвященнымъ въ клиръ церковнымъ, при самомъ вступленіи ихъ въ свое служеніе, съ свидѣтельствомъ о ихъ правильномъ рукоположеніи, о принадлежащихъ имъ, по правиламъ Церкви, правахъ и обязанностяхъ⁽¹¹⁶⁾. (си. Апост. 12. 33. iv всел. II. 13. Антиох. 7. 8).

43. *Не подобаетъ слугамъ церковнымъ и на малое время оставлять двери, дабы въ молитвословіи упражняться.*

Подъ именемъ слугъ церковныхъ (*υπηρηται*) разумѣются въ этомъ правилѣ собственно чподіаконы, кото-

(116) Слав. *корич.* «ходити тѣмъ съ правильными грамотами на нихъ же поставленіе ихъ написано есть.»

рыхъ должность въ древней Церкви состояла въ томъ, чтобы во время священнослуженія стоять при дверяхъ церковныхъ, наблюдать за входящими, также размѣщать по назначеннымъ мѣстамъ кающихся и оглашенныхъ, и въ надлежащее время вводить и выводить ихъ изъ церкви. Так. обр. Лаодикійскій Соборъ, для строгаго соблюденія порядка въ церкви, запрещалъ ѱподіаконамъ даже на малое время оставлять двери церковныя, хотя бы и для того, чтобы участвовать въ молитвословіи церковномъ (*τη ευχη συλαζειν*), какъ напр. въ чтеніи, или пѣніи, или возглашеніи эктеній, составляющемъ собственно должность діаконовъ (си. Лаодик. 21. 22) (¹¹⁷).

44. Не подобаетъ жень въ олтарь входить.

Запрещеніе входить во св. алтарь не однимъ женщинамъ, но и вообще всѣмъ мірянамъ, замѣчено уже въ 19 правилѣ сегоже Собора, и въ послѣдствіи строгаго подтверждено VI всел. Соборомъ (vi всел. 69). При изложеніи сего послѣдняго правила мы покажемъ особенное значеніе такого постановленія въ православной Церкви.

45. По двухъ седмицахъ четыредесятницы не должно принимать къ крещенію.

Въ первые вѣка возрастные, готовившіеся ко св. крещенію въ продолженіе великаго поста, обыкновен-

(¹¹⁷) Такъ понимаютъ правило Вальсамонъ в Зонара. Славянская коричля разумѣетъ здѣсь частныя, собственныя молитвы ѱподіаконовъ: «да не творятъ свою молитву честнѣйшу (болѣе важную) церковнаго строевія» (порядка). Но своя молитва конечно непомѣшала бы ѱподіаконамъ стоять при дверяхъ и въ тоже время исполнять свою должность. Cf. const. Apost. 2, 3. см. наше изложеніе 21—24 правилъ Лаодикійскаго Собора.

но получали крещеніе въ великую субботу св. четыредесятницы, (именно въ вечеръ и въ ночь ея), какъ наиболѣе приличное время для того, чтобы крещеніемъ дѣйствительно выражалось спогребеніе Христу и совоскресеніе съ нимъ (Рим. 6: 4) ⁽¹¹⁰⁾. Приготовляясь къ этому великому дню и таннству, оглашенные должны были всю четыредесятницу проводить въ строгомъ постѣ, молитвѣ и постоянномъ хожденіи въ церковь. Это постановленіе такъ строго соблюдалось, что тѣ, которые только спустя двѣ седмицы великаго поста начинали готовиться къ святому крещенію, уже не были допускаемы къ нему въ великую субботу, какъ несовершенно исполнившіе подвигъ сорокодневнаго поста, учрежденнаго по образу самаго Спасителя, и потому еще не достойные духовнаго съ ппмъ спогребенія и совоскресенія. Такіе крестились уже послѣ Пасхи, по совершеніи надлежащаго приготовленія. Если же которые начинали готовиться къ св. крещенію еще прежде четыредесятницы и совершали всѣ подвиги приготовленія съ полнымъ усердіемъ и успѣхомъ: то могли получить крещеніе и въ началѣ четыредесятницы. Если однакожь не успѣвали сподобиться его въ продолженіе двухъ первыхъ седмицъ: то послѣ уже не получали крещенія — до великой субботы, вмѣстѣ съ прочими. Вотъ содержаніе и смыслъ Лаодикійскаго правила ⁽¹¹¹⁾.

⁽¹¹⁰⁾ *Constitt. Ap. 5, 19. S. Chrysost. Ep. 1. ad Innocent S. Gregor. Naz. or. in Pasch. et orat. 40 de bapt.* Готовившіеся ко св. крещенію въ другое время года, крестивсь особенно въ воскресные и праздничные дни. *Vis. Bigham. orig Eccles. pars. 4. lib. 10. cap. 6.*

⁽¹¹¹⁾ *Balsamon Zonar. Aristenus. Slav. корнчя* Въ память этихъ древнихъ обычаевъ донынѣ—отъ половины великой четыре-

46. Крещаемымъ должно изучати вѣру, и въ пятый день седмицы давати отвѣтъ епископу, или пресвитерамъ.

Правило говорить о возрастныхъ , готовящихся ко св. крещенію. Они должны предварительно изучить главные догматы православной вѣры, для того, чтобы приступить ко св. крещенію съ полнымъ сознаниемъ и убѣжденіемъ въ истинѣ того, что исповѣдали, и что обязуются въ крещеніи соблюдать неизмѣнно и исполнять во всей жизни своей. Для испытанія ихъ въ разумѣніи вѣры, Лаодикійскій Соборъ въ свое время установилъ для своей Церкви, что-бы они въ извѣстный день недѣли являлись къ епископу, или пресвитерамъ, и давали имъ отвѣты на вопросы о вѣрѣ. Само собою разумѣется, что и все изученіе вѣры должно быть совершаемо подъ руководствомъ самихъ пастырей Церкви: а Соборъ говоритъ только объ отвѣтахъ крещаемого епископамъ, или пресвитерамъ, — потому, что для наученія въ истинахъ вѣры, или для оглашенія, въ нѣкоторыхъ древнихъ Церквахъ были учреждены особыя лица, а иногда эта должность поручалась пизшимъ служителямъ Церкви, какъ напр. зачинателямъ, діаконамъ, уподіаконамъ, и пр. Правило Лаодикійскаго Собора полтверждено VI вселенскимъ Соборомъ (пр. 78) ⁽²³⁰⁾.

десятины возглашается на преждеосвященной литургіи особенное моленіе *о иже ко просвѣщенію*, т. е. о готовящихся ко св. крещенію.

⁽²³⁰⁾ Нѣкоторые пятый день седмицы въ правилѣ разумѣютъ о великомъ пяткѣ, такъ какъ крещеніе оглашенныхъ совершалось обыкновенно въ великую субботу. Слав. корчая разумѣтъ здѣсь четвертокъ каждой седмицы. — Почти полный кругъ древняго катихизиса, преподаваемаго оглашеннымъ, излагается въ кнвгахъ *постановленій Апостольскихъ*: «кто жадаеть изучити слово благочестія, тотъ прежде

47. Въ болѣзни пріявшии крещеніе и потомъ получившии здравіе, подобаетъ изучати вѣру и познавати, яко Божественнаго дара сподобилися.

Здѣсь разумѣются такіе случаи, когда сильная болѣзнь, или смертная опасность побуждаютъ поспѣшить крещеніемъ человѣка, прежде, нежели онъ получилъ достаточныя наставленія въ вѣрѣ. Безъ сомнѣнія отъ этаго сила таинства не теряется, и вѣра крещеннаго, если она искренна, можетъ утвердить его въ упованіи спасенія, по благодати Христовой. Но, когда опасность жизни минуеть, онъ долженъ восполнить недостатокъ точнаго познанія вѣры и привести себѣ въ сознаніе даръ благодати Божественной, котораго сподобился въ крещеніи. Между прочимъ, въ случаѣ такой немощи болящаго, что онъ не могъ бы даже отвѣчать на необходимые вопросы при крещеніи, правила церковныя дозволяютъ принимать за него отвѣты отъ воспріемниковъ, и совершать надъ нимъ крещеніе, — такъ, какъ надъ младенцемъ (Карѣ. 54). Только не позволяли

крещенія долженъ быть наставленъ въ познаніи Нерожденнаго, Сына Единороднаго и Духа Святаго; пусть изучитъ порядкъ творенія, дѣйствія Промысла, правду различнаго по времени законоположенія; пусть дознаеть цѣль созданія міра и водворенія въ немъ человѣка; пусть испытаетъ свою природу и свойства ея; пусть увидитъ, какъ Богъ наказывалъ въ разное время злыхъ водою и огнемъ, а праведныхъ прославляетъ во всякомъ родѣ. Тотъ, кто возлагаетъ на него (крещаемого) руки, пусть вмѣстѣ съ нимъ возблагодаритъ Бога за твореніе и промышленіе, за ниспосланіе Сына Божія въ міръ; далѣе пусть научитъ того всему, что относится къ познанію о воплощеніи Господа, о его страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо» и т. д. *Constit. Apost. 7, 40.* Крещаемые, во время самаго крещенія, также были вопрошаемы подробно о главныхъ предметахъ вѣры. *S. Cyprian. ep. 70 ad Numid. ep. 69 ad Magnum. Tertull. de bapt. 8. Augustin. de fide et oper. cap. 9.*

древнія правила производитъ такихъ во священство, развѣ въ случаѣ необходимости, и по оговореннымъ побудительнымъ къ тому причипамъ (Неокес. 12) ⁽²²¹⁾.

48. *Подобаетъ просвящаемымъ по крещеніи быти помазаннымъ помазаніемъ небеснымъ, и причастниками быти царствія Божія.*

Помазаніемъ небеснымъ (*χρισμα ἐπουρηνον*) въ правилѣ Собора называется помазаніе крещенныхъ св. муромъ, знаменующее на нихъ печать благодатныхъ даровъ Св. Духа, укрѣпляющее ихъ въ новой жизни духовной, и вмѣстѣ съ таинствомъ крещенія дѣлающее ихъ, по обѣтованію Христову, причастниками царствія Божія. *Аще кто не родится водою и духомъ*, говоритъ Спаситель, *не можетъ вступить въ царствіе Божіе* (Іоан. 3: 5). Соборъ Лаодикійскій излагаетъ свое правило не въ томъ смыслѣ, какъ бы онъ самъ, только въ свое время, устанавливалъ совершеніе сего таинства, или признавалъ его необходимость. Таинство это, сначала подъ образомъ возложенія рукъ, существовало въ Церкви отъ начала ея, и самими Апостолами было совершаемо ⁽²²²⁾. Но побужденіемъ къ изложенію правила

⁽²²¹⁾ Новата, извѣстнаго лжеучителя въ III вѣкѣ, православные пастыри укоряли, между прочимъ, и за то, что получивъ крещеніе въ болѣзни, овъ по выздоровленіи не озаботился надлежащимъ образомъ изучити вѣру и явиться къ епископу, или пресвитеру, на испытаніе, какъ требовали того правила Церкви. *Euseb. H. E. 6, 43.*

Въ славянской кормчѣ Лаодикійское 47 правило изложено такъ: «да речеть, вже въ ведузѣ сый, устрабився.» Это переводъ съ греческаго, по Аристову изложенію: *ἐπει ὃ ἐν νόσῳ μεταβροχῆι*: т. е. и находящійся въ болѣзни долженъ также отвѣчать (на вопросы о вѣрѣ), хотя не много, или: спустя нѣсколько времени по выздоровленіи.

⁽²²²⁾ Книги *Апост. постановленій* (*διαταχαι*) уже говорятъ о совершеніи сего таинства помазаніемъ. *Іѣ 3 сар. 16. 17.*

на Соборѣ могло быть или опущеніе мѣропомазанія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, или отложеніе его на долгое время послѣ крещенія.

49. Не подобаетъ въ сорокадесятиницѣ приносить святой хлѣбъ, развѣ токмо въ субботу и въ день воскресный.

Приношеніемъ святаго хлѣба (*ἀρτυ προσφέρειν*) называется совершеніе Божественной литургіи. Такъ какъ сорокадесятиница есть время всеобщаго для Христіанъ покаянія и исповѣданія грѣховъ, то св. Церковь всѣхъ ихъ на это время подвергаетъ какъ бы той епитиміи, которую въ другое время налагаетъ только на нѣкоторыхъ, именно: предлагаетъ вѣрующимъ только чтеніе молитвословій и слова Божія, но не даетъ имъ видѣть совершенія таинства тѣла и крови Христовой. Но для немощныхъ духомъ и тѣломъ, и вообще для того, чтобы продолжительнымъ лишеніемъ св. даровъ не ослабить нашего духа, Церковь являетъ намъ въ продолженіе седмицы поста дары преждеосвященные, и достойнымъ не возбраняетъ приобщаться ихъ. Есть и другія причины такого установленія. Литургія есть священнодѣйствіе торжественное. Возношеніе Даровъ въ таинствѣ Евхаристіи показываетъ всю высоту благодатнаго дерзновенія къ Богу, на которую восходятъ вѣрующіе силою искупительной смерти Христовой и совершеннаго чрезъ нее удовлетворенія за грѣхи ихъ правдѣ Божіей. Но сорокадесятиница есть время сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ, совершенныхъ нами, не смотря на всѣ средства спасенія, намъ данныя, есть время скорби духовной, сѣтованія и самоуничженія предъ Богомъ. Потому Церковь и неприличнымъ признаетъ, и какъ бы не дерзаетъ въ сокрушеніи духа совершать въ эти дни полную литургію,

чтобы не смѣшивать печали съ торжествомъ, самоуничиженія съ дерзновеніемъ, а утѣшается и укрѣпляется только дарами преждеосвященными ⁽¹²³⁾. Наконецъ по первоначальнымъ, строжайшимъ уставамъ Церкви, въ дни великаго поста запрещается употреблять нищу прежде вечерняго времени. По общему же порядку церковному, съ окончаніемъ литургіи разрѣшается и принятіе дневной нищи. Но литургію никогда не дозволяется совершать вечеромъ. Такимъ образомъ, чтобы совершеніемъ литургіи не противорѣчить уставу о постѣ до вечера, полная литургія въ седмицы четырехдесятиницы не совершается, а только предлагаются дары преждеосвященные, которыхъ священнодѣйствіе и соединяется съ вечернимъ Богослуженіемъ ⁽¹²⁴⁾. Отсюда понятно и то, почему изъ этихъ правилъ исключаются въ продолженіи четырехдесятиницы дни суб-

⁽¹²³⁾ Zonar. Balsamon. ad can. Tullan. 52.

⁽¹²⁴⁾ Матеей Властарь говоритъ: «воины Римскіе, приведа цѣлый день въ битвѣ, и только подъ вечеръ разлучась съ непріятелемъ, когда вспоминають о пищѣ, готовятъ ее для себя изъ вчерашнихъ запасовъ, чтобы не истощить послѣднихъ своихъ силъ. Съ разсвѣтомъ дня они тотчасъ же снова должны вступить въ битву съ врагами, и такъ обр. будучи совершенно заняты войною, не имѣютъ возможности закалатъ воловъ и приносить жертвы, по обыкновенію тѣхъ, которые ежегодно отправляютъ празднества. Точно такъ и мы, принося новую нашу жертву въ субботу и въ день Господень, когда ослабляетъ насъ напряженіе чрезмѣрнаго подвига, какъ сѣтующіе и воющіе вкушаемъ преждепредложенныя и преждеосвященные круицы, чтобы только продлить жизнь свою до вечера; но содѣлавшись причастниками этой св. плоти укрѣпляемся, чтобы снова мужественно вступить въ бой со врагомъ. Подлинно, духовному воину и нища духовная служитъ укрѣпленіемъ. Такимъ образомъ данная намъ заповѣдь совершать по вечеру литургію преждеосвященныхъ имѣеть таинственнѣйшее знаменованіе » *Matth. Blastar. Syntag. Alphab. lit. 2.*

ботніе и воскресные: съ этими днями соединяется въ Церкви свѣтлое воспоминаніе торжественныхъ событій ветхаго и новаго Завѣта и умѣряется постъ ⁽⁵²¹⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ обычай существовалъ въ Церкви отъ самыхъ первыхъ вѣковъ, какъ видно изъ свидѣтельствъ церковныхъ Писателей ⁽⁵²²⁾. Лаодикійскій Соборъ далъ объ этомъ положительное правило, которое потомъ утвердилъ VI всел. Соборъ Трульскій, замѣтивъ, что литургія преждеосвященныхъ даровъ можетъ быть совершаема и во всѣ дни поста, а литургія полная, кромѣ дней субботнихъ и воскресныхъ, еще только въ день Благовѣщенія (пр. 52).

50. *Въ четвертокъ послѣднія седмицы четырехдесятиницы не подобаетъ разрѣшати постъ, и всю четырехдесятиницу безчествовати: но должно во всю четырехдесятиницу поститися съ сужоуденіемъ.*

Это правило дано по тому случаю, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Христіане продолжали постъ четыре-

⁽⁵²¹⁾ Св. Апост. прав. 64. По свидѣтельству Сократа и Созомена, во всѣхъ древнихъ церквахъ совершалась литургія по субботнимъ днямъ великаго поста, кромѣ Римской церкви. Это объясняется тѣмъ, что Римская церковь въ субботы не разрѣшала и поста. *Socrat.* 5, 22. *Sozomen.* 7, 19.

⁽⁵²²⁾ Тертуліанъ говоритъ, что въ дни постныхъ бдѣній (*stationum diebus*. такъ назывались дни св. четырехдесятиницы), большею частію почтвалось неприличнымъ совершать св. приношеніе (тѣла и крови Христовой), хотя самъ Тертуліанъ и не раздѣляетъ этаго мнѣнія. *Tertull de orat.* cap. 13. Итакъ во II вѣкѣ такой обычай уже былъ, хотя можетъ быть и не вездѣ. Сократъ говоритъ также, что въ Александріи издревле было въ обычаѣ совершать церковныя собранія въ четвертый и пятый день седмицъ великопостныхъ, но только для молитвъ и слушанія слова Божія, а не для совершенія св. Таинъ. *Socrat.* II. E. 5, 22. Такъ обр. соборы IV вѣка обратили этотъ обычай въ общее правило для всей Церкви. см. наше изложеніе 52 правила Трульскаго Собора.

десятиницы только до четвертка страстной седмицы, и въ этотъ день постъ разрѣшали, вспоминая вечерю Спасителя съ учениками ⁽²²⁷⁾. Но это, по выраженію св. Отцевъ Лаодикійскаго Собора, значить всю святую четырехдесятницу безчествовать: ибо показываетъ нетерпѣливость въ разрѣшеніи поста и легкомысліе, которое по совершеніи почти всей четырехдесятницы въ постѣ, не хочегь еще нѣсколько дней удержаться отъ нечистой пищи. Соборъ подтверждаетъ первоначальныя правила поста, повелѣвая всю четырехдесятницу проводить въ сухояденіи: и таковъ всегда былъ уставъ Церкви православной ⁽²²⁸⁾ (см. vi всел. 29).

51. Не подобаетъ въ четырехдесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память ихъ въ субботы и въ дни воскресные.

⁽²²⁷⁾ Такъ напр. было въ церкви Африканской (Карѳ. 50): и это осуждено VI вселенскимъ Соборомъ (прав. 29). cf. *Socrat.* 5, 22.

⁽²²⁸⁾ См. уставъ церк. гл. 32. Только въ субботніе и воскресные дни разрѣшается масло и вино. Самый древній уставъ великаго поста можно видѣть въ книгахъ постановленій Апостольскихъ; они говорятъ: «εν ταῖς ἡμέραις τοῦ πασχα ὑπάρχετε ἀρχόμενοι ἀπο δευτεράς μεσσητης παρασκευῆς καὶ σάββατου, ἐξ ἡμερᾶς μόνῃ χρωμένοι ἄρτω, καὶ ἄλι, καὶ λαχαρίοις, καὶ ποτῶ ὕδατι. *Constit.* 5, 17. Вообще сухояденіе древнихъ Христіанъ такъ описываетъ Тертуліанъ: «хегорhadium observamus siccantes cibum ab omni carne (разумѣя не одно мясо, но и рыбу) et jurgulentia et vividioribus quibuscunque pomis, ne quid vinositatis edamus, vel potemus.» *Tertul.* adv. Phys. cap. 1. Св. Епифаній въ особенности о послѣдней седмицѣ замѣчаетъ, что всѣ дни ея Христіане благочестивые питаются только хлѣбомъ, солью и водою, овою вечера (προ; εσπεραν). *S. Eptphan.* Expos. fidei n. 22. Церковный уставъ говоритъ въ особенности о великомъ четверткѣ: «аще нѣцыи и повелѣвають на елей разрѣшати, но не творится за честность (ради важности) дней» Впрочемъ было не мало разности въ соблюденіи великаго поста въ первые вѣка, по разнымъ мѣстамъ Христ. Церкви. Vid *Socrat.* 5, 22.

Днями рожденія мучениковъ (*γενεθλια*) древняя Церковь называла дни ихъ страдальческой смерти за Христа, какъ дни новаго рожденія ихъ отъ жизни земной въ небесную, отъ временной въ вѣчную⁽²³⁹⁾. Эти дни были посвящаемы особенному торжеству, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мученики пострадали, или погребены были. Тамъ Христиане собирались для совершенія священной памяти ихъ; совершалась литургія, и весь день памяти проходилъ въ празднованіи⁽²⁴⁰⁾. Но св. Отцы признали не совмѣстнымъ такое празднованіе съ временемъ великаго, всеобщаго поста, когда память мучениковъ приходилась во св. čtyрдесятницу, исключая только дней субботнихъ и воскресныхъ: но и въ эти дни совершалась только церковная память мучениковъ, а особеннаго празднованія, какъ въ другое время, не было (сн. Гангр. 20).

52. Не подобаетъ въ čtyрдесятницу совершати браки, или праздновати дни рожденія.

Причина такого установленія заключается вообще въ несообразности житейскаго веселія съ днями всеобщаго поста и покаянія, назначаемаго для всѣхъ Христіанъ во св. čtyрдесятницу. Если Церковь въ эти дни не позволяетъ совершать своихъ нарочитыхъ празднованій, (какъ показано въ предъидущемъ правилѣ):

(239) Apud Euseb. 4, 10. Ecclesia Smyrn. de Policarpo: *ἐπιτελεῖν τὴν τοῦ μαρτυρίου αὐτοῦ ἡμέραν γενεθλίων*. Самые торжества въ честь мучениковъ назывались *γενεθλιακα*.

(240) Vid. *Vasilti M.* Ep. 169. 244. 274. Здѣсь св. Василій приглашаетъ всѣхъ епископовъ своей области на память мучениковъ, празднуемую Неокесарійскою церковію, и называетъ это всеобщимъ и древнимъ обычаемъ.

гѣмъ менѣе приличны времени этому мірскія удовольствія, какъ напр. брачныя ⁽⁵⁵¹⁾.

53. *Не подобааетъ Христіанамъ, на браки ходящимъ, скакати, или плясати, но скромно вечеряти, какъ прилично Христіанамъ.*

54. *Не подобааетъ освященнымъ, или клирикамъ зрѣти позорищныя представленія, на бракахъ, или на пиршествахъ: но прежде вхожденія позорищныхъ лицъ, вставати имъ и отходити.*

Тоже запрещаютъ духовнымъ лицамъ и правила вселенскихъ Соборовъ (vi всел. 24. 51). А Африканскіе Соборы даже дѣтямъ священнослужителей запрещали ходить на зрѣлища: такъ строго св. Отцы судили о совершенной чистотѣ нравовъ, требуемой званіемъ священныхъ лицъ Церкви (Каро. 18) ⁽⁵⁵²⁾.

55. *Не подобааетъ освященнымъ, или причетникамъ, слагаясь, дѣлать пиршества, ни даже мірянамъ.*

56. *Не подобааетъ пресвитерамъ прежде входа епископа входить и сидѣти въ олтарь, но съ епископомъ входить, кромѣ случая, когда епископъ немощенъ, или въ отсутствіи.*

Подъ общимъ именемъ алтаря (βημα) здѣсь разумѣется въ особенности внутреннее святилище алтаря, мѣсто, гдѣ находится св. престолъ. Такъ какъ это мѣсто въ древнихъ церквахъ было отдѣльно отъ прочихъ частей алтаря, то никому входить въ него не

⁽⁵⁵¹⁾ Слав. коричая подѣ словомъ: дни рожденія (γενεθλια) въ правилѣ Собора разумѣетъ дни поминовенія усопшихъ. Это по примѣненію къ предлѣд. правилу (51), гдѣ днями рожденія мучениковъ называются дни ихъ кончины.

⁽⁵⁵²⁾ Духовнымъ лицамъ ходить на зрѣлища запрещали и гражданскіе законы Римской имперіи. Cod. de episc. and. const. 34. § 1. Justin. Nov. 123. cap. 10.

дозволялось, а священнослужителя входили только на время священнодѣйствія. Тамъ, на горнемъ мѣстѣ, стояли и каѳедры епископовъ (*Ἐρνος*), а по сторонамъ ихъ сѣдалища пресвитеровъ (*συνἘρνος*)⁽²³¹⁾. Итакъ Соборъ Лаодикійскій запрещаетъ пресвитерамъ во время священнодѣйствія входить во святилище алтаря и садиться на своихъ сѣдалищахъ, прежде епископа. При входѣ епископа въ алтарь они должны сопровождать его и за нимъ восходить къ горнему мѣсту: какъ можно примѣчать и нынѣ въ порядкѣ архіерейскаго служенія Лутургіи. Такое правило внушено было какъ уваженіемъ къ епископскому сану, такъ и благоговѣніемъ къ самому святилищу, въ которомъ со властію и съ духовнымъ дерзновеніемъ свыше освященнаго полномочія можетъ являться и дѣйствовать по преимуществу святитель, подобно какъ и во *святая святыхъ* ветхаго Завѣта могъ входить только одинъ первосвященникъ, а во *святая* хотя входили для Богослуженія священники, но не иначе, какъ подъ распорядженіемъ первосвященника. Тѣмъ менѣе позволительно священнослужителямъ, внѣ священнодѣйствія небрежно обращаться около св. престола, или садиться за-просто на горнемъ мѣстѣ.

57. Не подобаетъ въ малыхъ градахъ и селахъ поевляти епископовъ: но періодеятвоъ; а поставленнымъ уже прежде ничего не творити безъ воли епископа града. Такожде и пресвитерамъ ничего не творити безъ воли епископа.

Въ первые вѣка самые малые города, иногда даже

⁽²³¹⁾ Vid. ap. Beveregium. annot. ad can. Nicaen. II. cf. Πα-
δαλιον.

селенія , имѣли своихъ епископовъ. Можно сказать , что нарочитаго умноженія пастырей требовали самыя обстоятельства Церкви, еще окруженной язычествомъ, которое надобно было усиленными мѣрами просвѣщать въ познаніи Евангелія Христова, и особенно волнуемой еретиками, которые не ограничивались однимъ распространеніемъ своихъ лжеученій, но и старались повсюду поставятъ единомышленныхъ съ ними пресвитеровъ и даже епископовъ. Противъ этаго Церковь усиливала свои мѣры на защиту православія и вѣрной Христовой паствы, умножая повсюду православныхъ епископовъ, которые и народъ вразумляли въ чистомъ ученіи вѣры, и православиій клиръ поддерживали, поставленіемъ повсюду достойныхъ священнослужителей. Епископы малыхъ городовъ и селеній назывались обыкновенно хореепископами (*οἱ τῶν χωρῶν ἐπίσκοποι*) и были въ подчиненіи у епископовъ епархіальныхъ, или у пастырей большихъ городовъ (Аикир. 13. Антиох. 10). Но съ теченіемъ времени нарочитое умноженіе епископовъ оказывалось уже не необходимымъ ; самое достоинство епископскаго сана въ глазахъ многихъ начало унижаться отъ пезначительности мѣстъ , занимаемыхъ епископами ; происходили и затрудненія въ управленіи, прекословія между епископами городовъ большихъ и меньшихъ, и т. д. Все это побудило святыхъ Отцевъ положить правило, чтобы въ малые города и селенія не были поставляемы епископы. Кромѣ Лаодикійскаго Собора это правило дано и другими Соборами (Сардик. 6). Въмѣсто епископовъ Лаодикійскій Соборъ повелѣвалъ ставить для селеній такъ пазванныхъ въ то время періодевтовъ (*περιοδεύταις*): это были пресвитеры, которые по порученію отъ епископовъ имѣли надзоръ надъ уѣздными, внѣ большихъ

городовъ, и сельскими церквами, и должны были обходить ихъ (*periodizonti*), для обозрѣнія. Такая должность иногда поручалась пресвитерамъ приходскимъ, (какъ нынѣ должность благочинныхъ), иногда возлагалась на особо назначенныхъ для того духовныхъ лицъ ⁽³⁵⁴⁾.

58. *Не подобаетъ епископамъ, или пресвитерамъ совершати приношеніе въ домахъ.*

Правило не дозволяетъ совершать литургію въ домахъ, тамъ, гдѣ пѣтъ храма и св. престола. Во времена гоненій, когда и св. храмы разрушаемы были, и Христіане не могли спокойно собираться для совершенія Богослуженія и приобщенія св. Таинъ, они принуждены были укрываться для сего въ потаенныя мѣста, даже въ подземныя пещеры, и тамъ совершали приношеніе безкровной Жертвы. Но то, что дѣлалось по крайней необходимости, не могло быть дозволено во всякое время. Литургія, по самой важности высочайшаго таинства, съ нею соединяемаго, не можетъ быть совершаема нигдѣ, кромѣ освященнаго храма и въ немъ святаго престола. Впрочемъ уже въ самыя древнія времена дозволялось устройство частныхъ храмовъ внутри домовъ и совершеніе въ нихъ священнодѣйствій, съ дозволеніемъ и освященіемъ епископскимъ (vi всел. 31) ⁽³⁵⁵⁾. Только безъ этаго дозволенія и освященія всякое самочинное собраніе для Богослуженія, внѣ храмовъ, осуждается церковными правилами, какъ расколъ, а священнослужители, въ такихъ собраніяхъ самовольно священнодѣйствующіе,

⁽³⁵⁴⁾ *Balsamon Zonar. cf. Bevereg. ad can. Laod. 57. см. слав. корнц.*

⁽³⁵⁵⁾ Имп. Константинъ вел. уже имѣлъ домовую церковь въ своемъ дворцѣ, и еще походную, которая находилась при немъ въ военное время. При христ. войскахъ его также были походныя церкви. *Sozom. 1, 8.*

по правиламъ пзвергаются изъ своего сана , какъ виновники или соучастники раскола (Апост. 31 Гангр. 6. Автіох. 2. Карө. II. Двукрат. 13).

59. Не подобаетъ въ Церкви глаголати псалмы не священные, или книги не опредѣленныя правиломъ, но токмо въ правилахъ означенныя книги ветхаго и новаго Завета (сн. Карө. 116) ⁽⁵³⁶⁾.

60. Читати же подобаетъ книги сіи: ветхаго завета: 1. Бытіе, 2. Исходъ, 3. Левитъ, 4. Числа, 5. Второзаконіе, 6. Іисусъ Навинъ, 7. Судіи, Руфь, 8. Есѣиръ, 9. Царствъ первая и вторая, 10. Царствъ третія и четвертая, 11. Паралипоменонъ первая и вторая, 12. Ездры первая и вторая, 13. Книга псалмовъ стапятидесяти, 14. Притчи Соломона, 15. Еккліастъ, 16. Пѣснь пѣсней, 17. Іовъ, 18. Дванадесять Пророковъ, 19. Исаія, 20. Іеремія, Варухъ, плачь и посланіе, 21. Іезекіиль, 22. Даніиль. Поваго завета: Евангелій четыре: отъ Матѳея, отъ Марка, отъ Луки, отъ Іоанна, Дѣянія Апостольскія, Посланій Соборныхъ седмь: Іакова едино, Петра два, Іоанна три, Іуды едино, посланій Павловыхъ четырнадцать, къ Римлянамъ едино, къ Коринѳянамъ два, къ Галатамъ едино, къ Ефесеемъ едино, къ Филипписіемъ едино, къ Колоссаемъ едино, къ Солуняномъ два, къ Евреемъ едино, къ Тимоѳею два, къ Титу едино, и къ Филлимону едино.

Это исчисленіе священныхъ книгъ отличается отъ

⁽⁵³⁶⁾ Подлинн: ου δει ιδιωτικους ψαλμους λεγεσθαι εν τη εκκλησια; буквально: пѣсни собственнаго сочиненія, не тѣ, которыя Церковію приняты. Такія пѣсни были вногда составляемы частными лицами и входили въ употребленіе у еретическихъ обществъ, не рѣдко подъ именами Боговдохновенныхъ мужей. Euseb. 5, 28. 9, 30.

изложеннаго въ правилахъ Апостольскихъ , (которое мы видѣли выше), тѣмъ, что въ нихъ упомянуты нѣкоторыя книги неканоническія , которыхъ здѣсь не видно (Апост. 85). Но тамъ указываются священныя книги вообще для чтенія Христіанъ : а здѣсь книги—собственно для церковнаго употребленія (пр. 59). Въ ветхозавѣтномъ канонѣ Лаодикійское правило полагаетъ 22 книги, по счету Еврейскому, удержанному и въ другихъ правилахъ (см. прав. св. Аѳанасія вел. и Григорія Богослова). Въ новозавѣтномъ канонѣ не упоминается Апокалипсисъ: вѣроятно потому, что таинственное и неудобопонятное содержаніе этой книги препятствовало назначить ее для церковнаго употребленія ; и вообще по опасенію превратныхъ толкованій , не всѣ св. Отцы рѣшались обнародовать ее. Ибо она хотя упоминается у св. Аѳанасія вел., но не указывается у св. Григорія Богослова ; а у св. Амфилохія не безусловно (см. ихъ правила). (сн. Карѣ. 33).

§ 45. *Правила Собора Сардикійскаго.*

Въ то время , когда Церковь Восточная сильно потрясена была ересями , которымъ покровительствовавалъ императоръ Восточный Констанцій , его братъ , Западный императоръ Константъ , принявъ участіе въ дѣлахъ Церкви , побудилъ его созвать общій Соборъ епископовъ , для примиренія разномыслящихъ и утвержденія всеобщаго исповѣданія вѣры. Это было въ 347 году по Р. Х. Предполагали составить Соборъ вселенскій и съ этою цѣлію мѣсто Собора назначили въ Сардикѣ , (въ Иллиріи) , на границѣ Восточной и Западной Имперіи , куда и созваны были епископы изъ той и другой части Имперіи. Однакожь Соборъ

состоялъ только изъ Западныхъ епископовъ, потому что изъ Восточныхъ многіе были Аріане и не иначе хотѣли участвовать въ Соборѣ, какъ если онъ подтвердитъ осужденіе св. Аѳанасія. (Это было во время бѣдственнаго гоненія его отъ Аріанъ). Но, когда Западные отказали въ этомъ, рѣшившись оправдать св. Аѳанасія, то Восточные оставили Сардику, и въ другомъ городѣ, Филиппополѣ, (во Фракіи), составили свой отдѣльный Соборъ. Такимъ образомъ Соборъ Сардикійскій состоялъ изъ однихъ Западныхъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ Осія Кордубскаго, и поэтому уже не имѣетъ значенія вселенскаго, хотя и считается такимъ въ Западной Церкви. Древніе Восточные Отцы, называя его Соборомъ *Западныхъ*, хотя не признавали вселенскимъ, никогда впрочемъ не отвергали его каноническаго достоинства, и онъ въ составъ общаго канона принятъ Соборомъ вселенскимъ VI (пр. 2) ⁽¹³⁷⁾.

Главнымъ образомъ Соборъ занимался изслѣдованіемъ дѣлъ о св. Аѳанасіѣ и другихъ православныхъ епископахъ, низложенныхъ соборами аріанскими; также разсмотрѣніемъ разныхъ аріанскихъ изложеній вѣры, которыми еретики старались поколебать Никейскій символъ. Но какъ всѣ ихъ изложенія были отвергнуты Сардикійскимъ Соборомъ, признавшимъ совершенную истину, точность и каноническую важность Никейскаго символа, такъ и св. Аѳанасій, съ своими сподвижниками въ дѣлѣ защиты православія, былъ оправданъ вполне и возстановленъ въ своемъ

⁽¹³⁷⁾ Soerat. Н. Е. 2, 15. 20. Sozomen 3, 12. Theodoret. 2. Epist. Synod. Sardic. in Apolog. S. Athanasii contra Arianos. cap. 40. 48.

саиѣ (²³⁸). За тѣмъ на Соборѣ составлено 20 правилъ по церковному управленію (²³⁹).

1. *Никому изъ епископовъ да nebudeтъ позволено изъ малаго града переходити во иный градъ. Ибо ясно, что таковыя страстію многостыжанія возжигаются и гордости работаютъ, да получатъ большую власть. Итакъ да суровѣе наказуется толикое развращеніе, яко таковымъ не должно имѣти общенія ниже на равнѣ съ мірянами.*

2. *Аще же кто возмнитъ нѣкое извиненіе имѣти въ таковомъ дѣлѣ, утверждая, что отъ народа прислано къ нему посланіе: явно есть, яко могли нѣкіе, прельщенные воздаяніемъ и цѣною, скопище составити въ Церкви, аки бы желая имѣти его епископомъ. Посему да никто изъ таковыхъ, ниже при кончинѣ своей, не будетъ удостоенъ общенія, даже на равнѣ съ мірянами.*

Не смотря на постоянное папоинаніе правилъ, запрещающихъ епископамъ самовольно переходить съ одной епархіи на другую (Апост. 14. 1 Всел. 15, Антиох. 21 и пр.), повторялись, какъ видно, многократные случаи такого переходенія епископовъ. Та-

(²³⁸) По собственному свидѣтельству св. Афанасія актъ оправданія его подписали до 344 епископовъ, разумѣя не однихъ присутствовавшихъ на Соборѣ, но всѣхъ вообще признавшихъ его неввиннымъ, изъ которыхъ одни подписались еще прежде Собора, а многіе другіе послѣ. *Atanas. apol. secunda p. 767. Sequ.*

(²³⁹) Правила этого Собора въ греческихъ изданіяхъ помѣщаются послѣ Лаодикійскаго, хотя и не въ порядкѣ времени; но потому, что Сардикійскій Соборъ, по своимъ членамъ, принадлежалъ не къ восточнымъ, а западнымъ Соборамъ. Также помѣщается его и VI всел. Соборъ послѣ всѣхъ восточныхъ. VI всел. прав. 2. Гакъ в въ славянской кормчѣй.

кимъ неудержимымъ нарушеніемъ правилъ объясняется и та особенная строгость, съ которою Соборъ Сардікійскій еще разъ напоминаетъ ихъ. Онъ опредѣляетъ виновныхъ въ самоволіи епископовъ не только возвращать на прежнія ихъ мѣста, (или лишать кафедру и подвергать запрещенію, какъ опредѣляли другіе Соборы), но не принимать въ общеніе даже наравнѣ съ мірянами (*μὴδὲ λαϊκῶν χρῆσαι κοινωνίαν*): т. е. совершенно лишать церковнаго общенія и отлучать отъ единенія вѣрныхъ. Так. обр. Соборъ наказываетъ не одно только самовольное перемѣщеніе епископовъ съ одной кафедры на другую, именно съ низшей на высшую, но и страсти, побуждавшія ихъ къ тому, любостыжаніе, честолюбіе, гордость. А кто изъ нихъ составлялъ въ свою пользу скопище, и деньгами склонялъ другихъ къ тому, чтобы изъявили желаніе имѣть его своимъ епископомъ, Соборъ не позволяетъ того удостоивать прощенія, даже при кончинѣ. Въ послѣднемъ случаѣ Соборъ караетъ злоумышленіе и симонію. Но какъ это были постановленія мѣстнаго Собора, то не обыкновенная строгость ихъ, не принятая вселенскими Соборами, могла имѣть силу закона только для того времени и мѣста, когда и гдѣ былъ самый Соборъ и замѣчалъ безпорядки, достойные такихъ тяжкихъ наказаній. Особенно же такого опредѣленія, чтобы виновныхъ священнослужителей не принимать въ общеніе Церкви даже наравнѣ съ мірянами, даже при кончинѣ не удостоивать прощенія и не сподоблять примиренія со Христомъ и съ Церковію, чрезъ пріобщеніе св. Таинъ,—нѣтъ ни въ какихъ другихъ церковныхъ правилахъ. Правила другихъ Отцевъ и Соборовъ вселенскихъ говорятъ иное (Апост. 25. 1 всел.

13. Алкир. 16. 22. Неокес. 2. Каре. 7. 36. Вас. в. 3. 32. 51. 73. Гривг. Нисс. 2. 5) ⁽¹¹⁰⁾.

3. *Аще кто либо изъ епископовъ имъеть дѣло съ братомъ своимъ и соепископомъ: ни который изъ нихъ да не призываетъ въ посредники епископовъ изъ инья области. Аще же кто изъ епископовъ въ нѣкоемъ дѣлѣ окажется осужденнымъ, но возмнитъ себе не неправое дѣло имѣти, а праведное, да и наки возобновится судъ: то, аще угодно, да напишется отъ сихъ судившихъ къ епископу Римскому, да возобновится, аще потребно, судъ чрезъ ближайшихъ къ той области епископовъ, и да назначитъ онъ разсмотрителей дѣла. Аще же обвиняемый не возможетъ представить дѣла своего требующимъ вторичнаго сужденія: то единожды присужденное да не нарушается, но что сдѣлано, да будетъ твердо.*

4. *Аще который епископъ, судомъ епископовъ, въ соудствѣ находящияся, изверженъ будетъ отъ сана, и речеть, что онъ наки возлагаетъ на себя долгъ оправданія: то не прежде поставляти другаго на его мѣсто, развѣ когда епископъ Римскій, дознавъ дѣло, произнесетъ свое опредѣленіе.*

5. *Аще же сей (Римскій епископъ) восхоцетъ вняти тому (осужденному епископу), и признаетъ праведнымъ возобновити изслѣдованіе дѣла о немъ. то да благоволитъ написать къ сопредѣльнымъ той области епископамъ, дабы они тщательно и съ подробностію вникнули во всѣ обстоятельства дѣла, и по убѣжде-*

⁽¹¹⁰⁾ Слав. коричая, послѣдуя Аристину, говоритъ: «странно бо се и страшно есть, еже ни во исходѣ житія не сподобитися причащенія; егоже не обращаши во всѣхъ правилѣхъ написана, ни о конхъже грѣсѣхъ такова запрещенія».

ни въ истинѣ, произнесли судъ. Аще же кто востребуеть, чтобы дѣло его наки выслушано было, и по прошенію его, за благо разсуждено будетъ Римскимъ епископомъ отъ себя послати пресвитеровъ: да будетъ во власти сего епископа, для сужденія вѣсть съ прочими епископами, послати заступающихъ его мѣсто. Или же аще достаточнымъ признаетъ бывшее рѣшеніе дѣла: да учинитъ, что разсужденію его за благо возмнится.

Епископы, по общимъ древнимъ правиламъ, въ своихъ винахъ, или въ тяжбахъ съ другими также по жалобамъ отъ клириковъ или мірянъ, были судимы областными соборами, подъ предсѣдательствомъ своихъ митрополитовъ (Апост. 74. 1 всел. 5. II всел. 2. 6. и пр). Но переносить судъ изъ одной области въ другую во всякомъ случаѣ запрещалось (Антиох. 15. Карѣ. 37). Что касается до трехъ изложенныхъ правилъ Сардикійскаго Собора, то надобно припомнить, что какъ Сардикійская Церковь, гдѣ былъ Соборъ, входила въ округъ Римскаго патріархата, такъ и весь Соборъ состоялъ изъ Западныхъ (только) епископовъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Кордубскаго въ Испаніи, принадлежавшей также къ округу Западной Церкви. Епископъ Римскій, какъ первенствующій на Западѣ, имѣлъ начальственное вліяніе на церковныя дѣла всего Запада, подобно какъ Александрійскій—на дѣла церквей Египетскихъ, Антиохійскій—Сирскихъ, а Цареградскій—на дѣла всего Востока: что, въ отношеніи ко всѣмъ этимъ епископамъ, было признано вселенскими Соборами и подтверждено правилами (I всел. 6. IV всел. 28). Такимъ образомъ Соборъ Сардикійскій, не въ противность тѣмъ правиламъ,

признаетъ иѣкоторыя особенныя права Римскаго епископа, по дѣламъ церквей Западныхъ: именно, Соборъ допускаетъ апелляцію къ Римскому епископу отъ судебныхъ дѣлъ епископовъ Западныхъ, съ правомъ — новаго разсмотрѣнія этихъ дѣлъ, послѣ опредѣленій соборныхъ. Но при этомъ надобно замѣтить, что а) Соборъ допускаетъ къ Римскому папѣ апелляцію не безусловно, какъ законъ, и не даетъ ему самому непосредственно права требовать къ себѣ всѣ судебныя дѣла: а только — или по особенному представленію самихъ судей, или по собственному желанію и прошенію подсудимыхъ, когда они почитали возможнымъ для себя оправданіе. Если же они сами не объявляли апелляціи, то рѣшеніе суда, независимо отъ папы, приводилось въ исполненіе; притомъ б) Соборъ предоставляетъ папѣ не лично въ Римѣ своею властію пересуживать и перемѣнять рѣшеніе дѣлъ, но только писать къ епископамъ, судившимъ виновнаго, или къ сосѣднимъ съ ними, чтобы они вновь разсмотрѣли дѣло; и хогя даетъ право папѣ посылать отъ себя и своихъ уполномоченныхъ, но не съ тѣмъ, чтобы они по своему изслѣдовали судъ, а только для соучастія въ судѣ мѣстныхъ епископовъ. Далѣе в) Соборъ говоритъ только о судѣ епископовъ и надъ епископами, а не о судѣ высшихъ іерарховъ Церкви, какъ напр. патріарховъ Восточныхъ, или первенствовавшихъ пастырей Африки, и пр., имѣвшихъ по своимъ округамъ свое право высшаго суда, послѣ котораго уже никуда не допускалась апелляція. А патріархъ Цареградскій имѣлъ это право по всему Востоку, точно на такихъ же основаніяхъ, какъ и Римскій на Западѣ: и слѣд. права послѣдняго не только не были выше перваго, но и не

относились къ нему, — ни лично, ни по дѣламъ его управленія (и всел. 3. iv всел. 9. 17. 28). Наконецъ г) Восточные Соборы давали совѣтъ другія правила о порядкѣ церковнаго суда въ своихъ областяхъ, какъ мы видимъ въ правилахъ Соборовъ Никейскаго I, Константинопольскаго I, Халкидонскаго, Антиохійскаго: и потому правила Сардикійскаго Собора, какъ Западнаго, не могли имѣть отношенія къ Восточной Церкви (св. Кар. 32. 37. 118. 139) ^(¹¹¹)

6. *Аще въ единой области, имѣющей многихъ епископовъ, случится единому изъ нихъ замедлѣти, и онъ, по нѣкому небреженію, не восхоцетъ быти въ собраніи и согласитися на поставленіе епископовъ, собравшееся же множество людей будетъ просити, да*

^(¹¹¹) Замѣчанія эти нужно сдѣлать противъ ложнаго толкованія Сардикійскихъ правилъ, какое дѣлаютъ Западные канонисты въ пользу главенства Римскаго папы. Правда, что были нѣкоторые случаи, когда и знатнѣйшіе изъ Восточныхъ іерарховъ обращались къ папамъ съ прошеніемъ защиты отъ несправедливаго суда мѣстныхъ соборовъ: какъ напр. св. Афанасій, судимый Аріанскими соборами, искалъ защиты у папы Юлія; св. Іоаннъ Златоустъ, низложенный соборомъ частнымъ, обращался къ папѣ Иннокентію; св. Флавіанъ, обезчещенный на Ефесскомъ сборищѣ, — къ папѣ Льву. Но эти случаи были не по какому либо праву Римскаго епископа — судить Восточныхъ іерарховъ, а по крайней необходимости, когда тѣ святые мужи, гонимые своими врагами, не находили никакой справедливости и защиты на всемъ Востокѣ, когда и самые соборы, судившіе ихъ, состояли изъ ихъ личныхъ враговъ, такъ что и равные имъ по степенн иерархи, были личными ихъ гонителями, какъ — то у св. Златоуста — Теофілъ Александр., у св. Флавіана — Діоскоръ Александръ. И это заставляло ихъ искать помощи на Западѣ, подобно тому, какъ крайнія бѣдствія Церкви Восточной отъ еретиковъ побуждали и св. Василія в просить защиты православія у Западныхъ епископовъ. Словомъ сказать: кто просить у другаго помощи въ чемъ бы то ни было, значить ли, что тотъ подчиненъ ему — свосму помощнику?

поставится требуемый или епископъ: подобаетъ во первыхъ, чрезъ посланіе ексарха области (разумлемъ епископа митрополіи), вспомнѣннѣ тому замедлившему епископу, что просятъ люди дати имъ пастыря; да прибудетъ и онъ. Аще же, и чрезъ посланіе бывъ прошенъ, не приидетъ, и ни отпишетъ, то подобаетъ удовлетворити желанію народа. Но и отъ ближнія области должно призвати епископовъ къ поставленію епископа митрополіи. Напротивъ, отнюдь да не будетъ позволено поставляти епископа въ какое либо село, или въ малый городъ, да не уничтожается имя и власть епископа. Но епископы должны поставляти епископовъ въ тѣ грады, въ которыхъ и прежде были епископы. Аще же нѣкоторый градъ обрящется, многимъ числомъ людей только возрастшій, что признанъ будетъ достойнымъ имѣти епископа, да приметъ.

Соборъ съ одной стороны не отвергаетъ участія народа въ избраніи епископа, съ другой, во исполненіе общихъ правилъ Церкви, требуетъ, чтобы избраніе рѣшено было совокупнымъ голосомъ всѣхъ областныхъ епископовъ (сн. і всел. 4. 6. Антиох. 19): поэтому не дозволяетъ оставлять безъ вниманія и мнѣнія одного отсутствующаго епископа. Только, если этотъ епископъ не является и не подаетъ голоса, Соборъ опредѣляетъ, также согласно съ прежними правилами, рѣшать дѣло большинствомъ голосовъ, имѣя въ виду желаніе народа (⁴⁴⁹). Впрочемъ въ то время, когда былъ Соборъ

(⁴⁴⁹) Нѣкоторые, какъ-то Зонара, Пудаліон, Арменопулъ, излагаютъ это правило иначе. Слова правила: *ἐκ ἐπισκόπων ἀπομεσῶσι*—разумѣютъ не о замедленіи епископа, а о томъ, когда въ области, имѣющей многихъ епископовъ, *остается только одинъ епископъ*, напр. по причинѣ смерти, или отсутствія прочихъ, и т. п. Въ такомъ случаѣ правило будетъ имѣть тотъ смыслъ, что если этотъ одинъ,

Сардикійскій (въ IV вѣкѣ), Восточные Соборы уже ограничивали вліяніе народа на избраніе епископовъ (Аптіох. 16. Лаод. 12. 13). Также постановленіе Сардикійскаго Собора, чтобы митрополиты были избираемы соединеннымъ голосомъ мѣстныхъ и сосѣднихъ епископовъ, на Востокѣ не всегда имѣло приложеніе: здѣсь они болѣе избирались полными областными Соборами, съ соучастіемъ другихъ митрополитовъ того же округа, а въ послѣдствіи времени—съ утвержденіемъ отъ окружнаго патріарха (IV всел. 28), исключая нѣкоторыхъ митрополитовъ самостоятельныхъ (*αὐτοκεφαλός*), которые избирались только мѣстными Соборами (III всел. 8). Что касается до малыхъ городовъ, или селеній, гдѣ сначала были также поставляемы епископы, то Сардикійскіе Отцы на будущее время запрещаютъ это, *да не уничтожается имя и власть епископа* (413). Тоже определено было и современными Восточными Соборами (Лаодик. 57). Особенно же Сардикійскій Соборъ запрещаетъ поставлять епископовъ въ тѣ малые города, гдѣ и прежде не было епископовъ; а новыя епархіи повелѣваетъ открывать только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ значительно умножится народонаселеніе (сн. Карѣ. 64. 67).

остающійся епископъ, не прибудетъ на совѣщаніе къ митрополиту областному, или къ клиру и народу празднои епархіи, для избранія къ ней епископа, то митрополиту правиломъ предоставляется право самому поставить епископа, по согласію съ тѣмъ клиромъ и народомъ. — Это толкованіе нѣсколько натяжно и отдалается отъ прямыхъ словъ правила, не представляющихъ яснаго основанія для такого толкованія. Мы слѣдуемъ Вальсамону, Аристинну, Славянскои кормчей, и изданію правилъ отъ св. Синода. 1813.

(413) Такъ напр. св. Григорій Богословъ говоритъ, что его уничижали Аріане, по незнатности его Сасамскои кафедръ. Слово св. Григорія 33, по русс. изданію.

7. Никто изъ епископовъ самъ по себѣ да не приходитъ въ воинскій станъ и да не приноситъ прошеній множайшихъ и различныхъ, не могущихъ быти на пользу Церкви. Но прилично, чтобы епископъ помощь свою подавалъ тому, кто отъ кого либо утѣсняется, или обиду претерпываетъ, или сирый лишается принадлежащаго ему, если притомъ и по силѣ предметаъ будетъ прошеніе справедливое. Безъ сего же ни единъ епископъ не долженъ приходити въ воинскій станъ, кромѣ тѣхъ, которыхъ благочестивѣйшій Царь призоветъ своимъ написаніемъ. Но поеліку случается, что нѣкоторые за преступленія свои осужденію и наказанію подверженныя, прибѣгаютъ къ Церкви, требуя милосердія, таковымъ не надлежитъ отказывати въ помощи, но просити для нихъ снисхожденія.

8. Сего ради, аще которые изъ епископовъ, имѣютъ такія прошенія, о которыхъ выше упомянуто, то да препосылаютъ ихъ чрезъ своихъ діаконовъ.

9. Аще же которыя области епископы соепископу своему доставятъ прошенія, то пребывающій въ митрополіи да препроводитъ и діаконовъ ихъ и прошенія, давъ имъ и представительныя письма, то есть писавъ послѣдовательно къ братіямъ и соепископамъ нашимъ, пребывающимъ въ то время въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ Царь лично пребываетъ. Приходящіе же въ Римъ, прошенія, которыя имѣютъ принести къ Царю, должны представляти епископу Римскому, да первѣе разсмотритъ и потомъ пошетъ оныя въ воинскій станъ, присовокупляя и свое предстательство и попеченіе.

Поводы къ составленію этихъ трехъ правилъ самъ Соборъ объясняетъ въ своихъ актахъ, замѣтивъ, что

многіе епископы самовольно являлись ко двору царскому⁽²⁴⁴⁾, съ различными прошеніями, бесполезными для Церкви, часто несправедливыми, и только обличавшими происки честолюбія, и т. п. Особенно въ этомъ отношеніи подвергались упрекамъ епископы Африканскіе, какъ замѣчали и мѣстные ихъ Соборы (Каро. 119). Отвращая эти злоупотребленія, Сардинійскій Соборъ запрещаетъ всѣмъ вообще епископамъ являться по произволу къ царскому двору, а дозволяетъ отправляться туда только по требованію самихъ Государей. Притомъ не дозволяетъ епископамъ принимать на себя чужія дѣла, для ходатайства о нихъ предъ царскою властію, кромѣ развѣ ходатайства о бѣдныхъ, сирыхъ, невинно угнѣтаемыхъ, и то если они будутъ представлять справедливыя жалобы. Не запрещалъ Соборъ епископамъ просить милосердія и осужденнымъ на жестокія казни за преступленія. Такое ходатайство въ древнія времена предоставлялось епископамъ на основаніи права убѣжища (*jus asyli*), дарованнаго Церкви самими Государями, права, по которому Церковь могла принимать подъ свой кровъ всѣхъ несчастныхъ, обидимыхъ, даже осуждаемыхъ на казни, не съ тѣмъ, чтобы скрывать, или защищать ихъ отъ казней, и давать имъ свободу, а только облегчать сколько нибудь ихъ участь, ходатайствомъ о нихъ предъ царскимъ милосердіемъ. Въ послѣдствіи времени это право Церкви было огмѣнено тою же властію, которая и дала его сначала Церкви, т. е. властію государственною: а сама Церковь никогда не присвоила себѣ права ограничивать справедливую строгость законовъ, или освобож-

(244) Дворъ царскій на греч. *στρατοπέδον*, что въ русскомъ изданіи переведено словомъ: *станъ воинскій*.

дать народъ отъ повиновенія власти, какъ протолковали не по разуму ревнители мнимыхъ правъ духовной власти на Западѣ. И Сардикійскій Соборъ, Соборъ Западный, не постановилъ ничего подобнаго. Еще болѣе, удерживая смѣлость нѣкоторыхъ лицъ—приходить къ царскому Двору, Соборъ опредѣляетъ, чтобы и самыя прошенія зя бѣдныхъ и несчастныхъ епископы не сами представляли Государямъ, но посылали съ избранными на то священнослужителями, и притомъ такъ, чтобы прошенія были засвидѣтельствованы главноначальствующими въ округахъ митрополитами, и отъ нихъ, съ свидѣтельствомъ ихъ, были отправляемы къ тѣмъ епископамъ, которые находились въ мѣстопребываніи Государей, какъ напр. въ Римѣ—къ Римскому епископу, и уже эти епископы, по собственномъ удостовѣреніи въ важности прошеній, должны были представлять ихъ къ царямъ. Подобныя правила даны были Восточными и Африканскими Соборами (Антиох. 11. 12. Карѣ. 119).

10. *Подобаетъ со всякою точностію и тщаніемъ наблюдать, да отъ свѣтскаго служенія кто либо удостоиваемый быти епископомъ, не прежде поставляется, разве когда совершитъ служенія чтеца и діакона и пресвитера, дабы проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы быть усмотрѣны его въра, благонравіе, постоянство и кротость. Ибо не прилично, дерзновенно и легкомысленно есть съ поспѣшностію поставляти епископа, или пресвитера, или діакона: ни знаніе, ни поведеніе не даетъ на сіе права.*

Правила св. Апостоловъ и Соборовъ вселенскихъ запрещаютъ поспѣшно производить новокрещениыхъ въ священство, особенно на степень епископскую: но по смыслу тѣхъ же правилъ очевидно, что они и вообще не одобряютъ скорыхъ рукоположеній, безъ надлежащаго испытанія. Самъ св. Апостолъ Павелъ предписывалъ епископу Тимоѳею *руки скоро не возлагать ни на кого*, дабы, какъ знаменательно выражаетъ Апостолъ, *не приобщаться чужимъ грѣхамъ*, когда т. е. поспѣшность допустить во священство недостойныхъ (1 Тим. 5: 22). Соборъ Сардикійскій въ особенноти изъ свѣтскаго званія (*απο της αἰουρας*) ⁽⁴⁴⁾ не дозволяетъ производить на епископство, безъ строгаго испытанія въ вѣрѣ и въ жизни, и безъ предварительнаго прохожденія всѣхъ низшихъ степеней клира, начиная отъ должности чтеца (*αρχυρωτης*). Другія церковныя правила опредѣляютъ и самыя лѣта возраста, для полученія разныхъ степеней священнаго сана (vi всел. 14. 15. Неокес. II. Каре. 22). Но извѣстны иѣкоторые случаи въ церковной исторіи, когда внезапно и изъ свѣтскаго званія возводимы были иѣкоторыя лица на степень епископскую, какъ напр. патріархи цареградскіе Нектарій, Тарасій, Фотій, также Амвросій Медіоланскій. Однакожь такіе не многіе случаи не дол-

(44) *Зонар. ἀπο της αἰουρας, ἕτοι της δημωνος συχουσεως.* Въ полномъ изложеніи правила сказано еще частіѣе: *εαν τις πλουσιος, ἢ σχολαστικος ἀπο της αἰουρας ἀξιωτο επισκοπος γινεθαι:* т. е. правило заставляетъ предпологать, что богатство и свѣтское образованіе сткрывало явнымъ путь къ высшимъ почестямъ духовнаго званія, безъ надлежащаго приготовленія и испытанія. Славянская кормчая переводятъ слишкомъ буквально: «мірскимъ человекомъ, иже на торжищахъ пребываютъ и ту упражняются, или вѣкимъ богатымъ купцемъ»...

жны быть обращаемы къ ослабленію церковныхъ правилъ, и не для всякаго времени могутъ служить примѣрами: ибо самые эти случаи могли быть оправданы только стеченіемъ особенныхъ въ то время обстоятельствъ въ дѣлахъ Церкви, и даже въ послѣдствіи времени не освобождались отъ нареканій, какъ именно показалъ примѣръ Фотія. Соборъ Сардикійскій прибавляетъ, что и личныя достоинства извѣстныхъ людей не даютъ права на ихъ поспѣшное производство, не только въ епископскій, но и всякій другой духовный санъ. И это подтвердили Восточные Соборы (vi всел. 14. Двукратн. 17). По крайней мѣрѣ вообще правила требуютъ, чтобы въ каждой церковной степени время служенія было не малое, для возведенія достойныхъ на другія, высшія степени ⁽³⁴⁶⁾.

11. *Епископъ, когда переходитъ изъ одного града въ другій, или изъ одной области въ другую, ради собственной похвалы, и хочетъ пребыти тамъ долгое время, тогда какъ епископъ того града не искусенъ въ*

(346) Соборъ Константинопольскій въ 869 году, на которомъ изложенъ былъ Фотій, по поводу его поставленія на патріаршество постановилъ правило, чтобы никто не былъ поставленъ въ епископы, не пробывъ по крайней мѣрѣ 1 года чтецомъ, 2 чюдіакономъ, 3 діакономъ, 4 пресвитеромъ (concil. can. 5). Греческіе канонисты, какъ напр. Вальсамонъ, по тому же вовоу указывали на примѣръ В. Завѣтнаго первосвященства, которое могло быть совершено въ семь дней (Исх. 29, 35), и тѣмъ оправдывали поставленіе Фотія — также въ семь дней. *Balsamon. ad can. 17. Concil. primosecund.* Законы Имперіи дозволяли, въ случаѣ нужды, возводить достойныхъ изъ свѣтскаго званія на епископство, если только три мѣсяца они были въ церковномъ клирѣ; только изъ военнаго званія не дозволяли посвящать, если лице этаго званія не пробыло 15 лѣтъ въ монастырѣ. *Iustin. Nov. 122. 137 cap. 1. Basilic. lib. 3. tit. 3 cap. 7. cf. Photii Nomoc. tit. 1 cap. 23.*

ученіи: да не пренебрегаетъ его и да не проповѣдуетъ часто, тщаяся уничтожить лице мѣстнаго епископа. Поелику же Отцы наши опредѣлили: аще кто мірянинъ, пребывая во градѣ, въ три воскресные дня въ продолженіе трехъ седмицъ, не приидетъ въ собраніе, да будетъ удаленъ отъ общенія церковнаго: и аще сіе постановлено о мірянахъ, то не должно и не прилично епископу, не имѣющему никакой важной нужды, оставлять Церковь свою на время болѣе продолжительное.

Правила вселенскихъ Соборовъ также строго запрещаютъ епископамъ проповѣдывать, или учить въ чужихъ епархіяхъ (VI всел. 20). Апостольскія правила дозволяли это только въ случаѣ особенно важныхъ нуждъ, когда епископъ словомъ своимъ могъ бы принести особенную пользу другой Церкви, и то опять не по своему произволу, а по суду другихъ епископовъ и по сильному убѣжденію отъ нихъ, клира и народа (Апост. 14). Срокъ трехнедѣльнаго отсутствія епископа изъ епархіи въ другихъ правилахъ продолженъ былъ до шести мѣсяцевъ (Двукратн. 10). То опредѣленіе Отцевъ, на которое указываетъ Соборъ Сардикійскій, — чтобы міряне, не приходящіе въ церковное собраніе (къ Богослуженію), въ продолженіе трехъ седмицъ, по крайней мѣрѣ въ воскресные дни, были удалены отъ церковнаго общенія, составлено было на одномъ Западномъ Соборѣ, не задолго до Сардикійскаго⁽²⁴⁷⁾, и въ послѣдствіи времени подтверждено VI вселенскимъ Соборомъ (прав. 80), и притомъ не только о мірскихъ, но и духовныхъ лицахъ.

⁽²⁴⁷⁾ *Concil. Aliberit. 1. can. 21.*

12. *Аще епископы , ильющіе въ чужихъ мѣстахъ (епархіяхъ) стяжанія свои , восхотятъ пріити въ свои владѣнія , то надлежитъ позволить имъ сіе съ тѣмъ , чтобы они три воскресные дни , то есть три седмицы пребывали въ своихъ владѣніяхъ ; но чтобы въ ближайшей Церкви , въ которой совершаетъ службу пресвитеръ , присутствовали и служили , да не останутся безъ церковнаго Богослуженія , и чтобы не часто приходили во градъ , въ которомъ есть епископъ , ибо таковымъ образомъ избынутъ они обвиненія въ гордости и тщеславіи .*

Въ предъидущемъ правилѣ запретивъ епископамъ безъ нужды приходить въ чужія епархіи и тамъ долгое время оставаться , Соборъ здѣсь обращаетъ вниманіе на тѣхъ епископовъ , которые имѣли свои владѣнія , т. е. недвижимыя имущества (напр. поля , дома , разныя угодья) , въ предѣлахъ чужихъ епархій . Это было одною изъ причинъ прихода епископовъ въ другія епархіи ; и Соборъ не запрещаетъ имъ посѣщать свои владѣнія , съ тѣмъ только , чтобы они , согласно предъидущему правилу , не медлили тамъ долѣе трехъ седмицъ , и въ продолженіе сего времени , особенно въ дни воскресные , присутствовали въ тамошнихъ церквахъ при Богослуженіи , но только не въ епископскихъ , или кафедральныхъ церквахъ , а въ приходскихъ . Это послѣднее замѣчаніе сдѣлано для избѣжанія между епископами столкновеній и взаимныхъ непріятностей , чтобы постороннему епископу не восхищать , или не показываться восхищающимъ себя почестей , принадлежащихъ мѣстному пастырю . По этому правилу епископы и священнодѣйствовать не могутъ въ церквахъ чужихъ епархій , безъ особеннаго дозволенія , или согласія мѣстныхъ архіереевъ ; а во

время священнослуженія въ чужой енархіи, не имѣютъ права занять кафедры мѣстнаго архіерея, что въ древнія времена запрещалось и митрополитамъ, имѣвшимъ у себя въ подчиненіи енархіи цѣлыхъ областей. Только патріархи, которымъ принадлежало особенное право ставропигіи (*σταυροπηγιον*), или непосредственнаго по своей власти управленія нѣкоторыхъ церквей и монастырей своего округа, чрезъ водруженіе въ нихъ своего креста, хотя бы то было и въ чужихъ енархіяхъ, могли по этому праву и священнодѣйствовать и ставить свою кафедру въ нихъ, не зависимо отъ енархіальныхъ епископовъ, которыхъ и имена въ такихъ мѣстахъ не были уже возносимы на молитвахъ ⁽⁴⁴⁸⁾.

13. *Аще кто изъ клира, будучи лишень общенія церковнаго, прибѣгнетъ къ иному епископу, знающему его, знающему и то, что онъ удалень своимъ епископомъ отъ общенія: не подобаетъ, съ обидою для епископа и брата своего, подавати ему общеніе. Аще же дерзнетъ сіе сотворити: да знаетъ, что подвергнетъ себя отвѣту предъ епископами собравшимися на Соборѣ.*

14. *Аще нлкій епископъ, склонный ко глѣву (что въ таковомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхочетъ изринутьи его изъ Церкви: подобаетъ предохра-*

⁽⁴⁴⁸⁾ Balsamon. hic. Хотя въ правилѣ Сардинійскомъ сказано, что епископъ можетъ *служить* (*λειτούργειν*) въ чужой енархіи: однакожь всѣ другія правила запрещаютъ это епископамъ. безъ позволенія или согласія мѣстныхъ архіереевъ: поэтому конечно и въ Сардинійскомъ правилѣ надобно подразумѣвать такое дозволеніе. Иначе Валь амонъ и Зонара предполагаютъ здѣсь только одно присутствіе, или участіе въ общемъ церковномъ молитвословіи, но не священнодѣйствіе: *εξελθόμεθα τῆν λειτούργειαν ἀπὸ τοῦ κλ. ἐκδ. αὐτοῦ.*

неніе употребити, да не тотчасъ таковыиъ будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія; но да имѣтъ право прибѣгнуть къ епископу митрополіи той же области. Аще же епископа митрополіи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнуть къ сосѣдственному, и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. А епископъ оный, праведно, или неправедно извершій такового, благодушно еночити долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла, и приговоръ его или подтвержденъ будетъ, или получитъ исправленіе. По прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія, до разсмотрѣнія дѣла, не долженъ присвояти себѣ общенія. Аще же увидятъ въ немъ пренебреженіе власти и надменность: то долженствують нѣсколько суровыми и тяжкими словами обращаться его къ порядку, да соблюдается покорность и повиновеніе повелѣвающему должное. Ибо какъ епископъ обязанъ являти подчиненнымъ искреннюю любовь и расположеніе: таковымъ же образомъ и служащіе обязаны не притворно исполняти долгъ служенія епископамъ.

Правила эти вообще сходствуютъ съ опредѣленіями Восточной Церкви о подобныхъ дѣлахъ, или лучше сказать, это общія постановленія древней Церкви всѣхъ мѣстъ и временъ (Апост. 12. 16. 32. 1 всел. 5. Антиох. 3. 6. 12. Карѣ. 9. и пр.). Только въ другихъ правилахъ не находимъ того, чтобы клирики, обвиненные своими епископами, могли обращаться къ митрополитамъ другихъ областей. Только къ суду надъ самими епископами дозволялось иногда приглашать епископовъ сосѣдней области, но подѣ предсѣдательствомъ мѣстнаго митрополита, и то только тогда, когда мѣстные (областные) епископы не согласны были между

собою въ сужденіи (Антиох. 14). А митрополиты другихъ областей приглашались только въ одномъ случаѣ: въ судѣ надъ самимъ митрополитомъ; но и этотъ судъ главнымъ образомъ принадлежалъ областному Собору (III всел. 1. сн. II всел. 2). Если же клирикъ требовалъ высшаго суда па своего епископа, а митрополита не было, то дѣло рѣшалось или нѣсколькими епископами вмѣстѣ, чрезъ сношеніе ихъ съ мѣстнымъ епископомъ клирика, или цѣлымъ соборомъ ихъ, (обыкновенно ежегоднымъ), болѣе или менѣе обширнымъ (I всел. 5. Антиох. 20). Епископъ, осудившій своего клирика, не имѣлъ права препятствовать его аппеляціи къ высшему суду, кромѣ тѣхъ только случаевъ, когда осужденный, прежде изслѣдованія дѣла, не подчинился возложенному на него запрещенію и хотѣлъ священнодѣйствовать, или присвоить себѣ общеніе, какъ ни въ чемъ не виновный: тогда аппеляція отъ него уже не могла быть принята, и онъ навсегда лишался своего званія (Антиох. 4. Карф. 10. 11),—особенно, если по дознавіи, первое осужденіе его оказывалось справедливымъ (сн. Апост. 28).

15. Аще который епископъ изъ иной епархіи, чуждаго служителя церкви восхощетъ поставити на какую либо степень, безъ соизволенія его епископа: таковое поставленіе да почитается не дѣйствительнымъ и не твердымъ. Аще же нѣкоторые сіе позволятъ себѣ, то отъ братій и соепископовъ должны быти увѣщаваемы и исправляемы.

Это также общее правило всей древней Христіанской Церкви. Оно предупреждаетъ какъ между епископами взаимныя нарушенія правъ, такъ и злоупотребленія со стороны клириковъ, которые, приходя въ

чужія епархіи, захотѣли бы отъ другихъ епископовъ получать степени достоинства, не получаемыя отъ своихъ епископовъ, можетъ быть по справедливымъ причинамъ (Апост. 35. і всел. 16. Антиох. 3. 13. iv всел. 20. Карѣ. 65. 91. 101. и др.).

16. *О пресвитерахъ и діаконахъ, которые, приходя въ иныя епархіи, и не довольствуясь кратковременнымъ пребываніемъ, остаются и всегдашнее жителство тамъ имѣютъ, определено, да тѣ правила, какія постановлены о епископахъ, сохраняются относительно и сихъ лицъ.*

Правила о епископахъ, замедляющихъ въ отсутствіи изъ своихъ епархій, изложены Соборомъ выше (прав. 11. 12;: тамъ определено, чтобы епископъ не оставался въ чужой епархіи долѣе трехъ седмиць; тоже правило здѣсь утверждается и для пресвитеровъ и прочихъ клириковъ.

17. *Аще который епископъ, претерпѣвъ нисиліе, не праведно изверженъ будетъ, или за исповѣданіе каѳолическія Церкви, или за то, что защищалъ истину, и, избѣгая опасности, будучи невиненъ и обвиненію подверженъ, прійдетъ во иный градъ: то заблагоразсуждено, да не возбраняется ему пребывать тамо, доколь не возвратится, или возможно обрѣсти избавленіе отъ нанесенныя ему обиды. Ибо жестоко и весьма тяжело было бы не пріимати намъ претерпѣшаго не праведное изгнаніе: напротивъ того съ особеннымъ благорасположеніемъ и дружеслюбіемъ должно пріимати таковога.*

Изъ собственныхъ актовъ Собора, равно и современной ему исторіи Церкви открывается, что это правило положено было на Соборѣ ради великаго Аѳана-

сія Александрійскаго , который за твердость православія бывъ не однократно изгоняемъ изъ своей Церкви Аріанами, искалъ убѣжища въ другихъ Церквахъ. Подобное случилось и съ другими великими мужами древней Церкви. Враги, ихъ преслѣдовавшіе, подвергали обвиненію и тѣхъ епископовъ , которые давали имъ у себя убѣжище. Хотя церковныя правила запрещали епископамъ оставлять свои Церкви и приходять въ чужія епархіи , также какъ и осужденныхъ Соборами принимать запрещали другимъ Соборамъ , или Церквамъ (Антиох. 15. 21. і всел. 5. 15. и пр.) : по эти правила относились только къ самовольному оставленію Церквей своихъ епископами, или къ усиліямъ ихъ получить оправданіе на другихъ Соборахъ, послѣ законнаго осужденія на Соборахъ мѣстныхъ. Тѣмъ, которые насиліемъ были изгоняемы изъ своихъ Церквей, или сградали за православіе и правду , когда и самая жизнь ихъ подвергалась опасности, тѣмъ не возбранялось искать безопасности и защиты въ другихъ мѣстахъ, хотя бы даже совсѣмъ другаго округа. «Ибо жестоко и тяжело было бы, говорятъ Отцы Сардикійскаго Собора , не принимать претерпѣвшаго несправедное изгнаніе» (св. Анкир. 18).

18. Произведенныхъ единожды въ клиръ церковный нѣкоторыми братіями нашими , тогда только не принимать , когда не восхотятъ возвратитися къ Церквамъ , къ которымъ наречены были. Евтихіанъ же и Мусей да не почитаются епископами. Аще же общенія въ чинъ мірянъ просити будутъ , въ томъ не должно имъ отказывати.

Соборъ изложилъ это правило по поводу смятеній, произведенныхъ въ Сардикійской Церкви двумя пресви-

терази, Евтихіансмъ и Мусеемъ, которые ложно назвавъ себя епископами, рукополагали въ разныхъ мѣстахъ клириковъ и низвергали другихъ, поставленныхъ законными епископами. Наконецъ, когда обманъ былъ обнаруженъ, на Соборѣ возникъ вопросъ: какъ поступить съ этими клириками? Нѣкоторые думали, что можно признать ихъ въ священномъ санѣ, какъ не виновныхъ въ обманѣ и незнавшихъ о немъ. Но Соборъ рѣшилъ, что не должно быть признано правильнымъ то рукоположеніе, которое произведено неправильно усвоившими себѣ права епископскія: поэтому, какъ Евтихіанъ и Мусей не были сами епископами, такъ и рукоположенные ими не могли быть священнослужителями (сн. подобное правило: II всел. 4). Соборъ только посложилъ не лишать ихъ церковнаго общенія, наравнѣ съ мірянами. Но если бы случилось, что законно поставленный въ свое время епископъ былъ въ послѣдствіи, по какимъ нибудь причинамъ, лишенъ своего званія, то, по правилу Собора, поставленные отъ такого епископа въ свое время клирики не теряютъ вмѣстѣ съ нимъ своихъ степеней, если, т. е., не участвуютъ въ его преступленіяхъ. Только тогда лишать ихъ общенія (подвергать запрещенію) опредѣлялъ Соборъ, когда они произвольно не пойдутъ на назначенныя имъ мѣста службы, или оставятъ свои Церкви, и будутъ переходить въ другія, къ другимъ епископамъ.

19. Аще кто, въ противность постановленному и признанному всѣми, дерзнетъ что либо иное творити, стараясь угодити гордости и тщеславію паче, нежели Богу: тотъ да знаетъ уже, что онъ поставляетъ себя повиннымъ судебному отвѣту, и тернетъ честь и достоинство епископа.

20. Сіе же дознано и исполнено будетъ такимъ образомъ. Аще епископъ шествуетъ въ воинскій станъ, будучи званъ: то идущему ему никакого препятствія да не будетъ. Аще же по тщеславію, или по просьбамъ нѣкоторыхъ поспѣшаетъ, то другіе епископы ни на грамотахъ его да не подпишутъ, ниже да сообщаются съ нимъ.

Эти два правила изложены въ дополненіе 7, 8, и 9 правилъ сего же Собора, которыми запрещается епископамъ самовольно являться ко Двору царскому, безъ вызова отъ самаго Государя, и безъ особенно важныхъ нуждъ, только съ своими какими нибудь частными дѣлами, или прошеніями, или для ходатайства о чужихъ дѣлахъ. Соборъ установилъ въ своей области, чтобы всякій епископъ, имѣющій нужду явиться лично къ Государю, получалъ на то дозволеніе и грамоту отъ областного митрополита, съ свидѣтельствомъ о важности своихъ дѣлъ и необходимости представленія ихъ Царю; и это свидѣтельство должны были еще подтверждать всѣ епископы, чрезъ епархіи которыхъ тотъ епископъ проходилъ, такъ чтобы, въ случаѣ не предъявленія отъ него грамоты, они не принимали его въ свое общеніе, а если предъявленные имъ показанія не важны, то не подкрѣпляли ихъ своею подписью. Причинами такихъ строгихъ постановленій были важныя злоупотребленія, какія происходили отъ безпрепятственного представленія епископовъ ко Двору царскому.

§ 46. *Правила Собора Константинопольскаго I, вселенскаго II.*

Аріанство, пораженное на Никейскомъ Соборѣ, съ новою силою возстало, по возвращеніи изъ заточенія главнѣйшихъ его предводителей Аріи умеръ, по аріане

остались, и ересь ожила въ новыхъ порожденіяхъ своей нечистой силы. Болѣе и болѣе распространяясь, арианство наконецъ потопило весь Востокъ, и уже до такой степени расплодилось, что аріане не узнавали другъ друга, и одни изъ нихъ считали еретиками другихъ. Они поражали другъ друга проклятіями на своихъ соборахъ, которыхъ было очень много ⁽⁴⁴⁹⁾. Непосредственно изъ ученія Арія возникло до десяти главнѣйшихъ отраслей. Таковы были, кромѣ арианъ, полуаріане, македоніане, евноміане, аномеи, евдоксіане, маркелліане, фотиціане, аиоллинаристы, и мн. др. Изъ этихъ отраслей особенно развилась и возмутила Церковь въ половинѣ IV вѣка—ересь Македонія. Какъ Арій отвергалъ Божество Сына Божія, такъ Македоній—Божество Св. Духа.

Македоній сначала былъ чистый Аріанистъ, и аріанами возведенъ на Константинопольскую кафедру; но, за гордость и жестокость, самими же аріанами лишенный кафедры, отсталъ отъ нихъ, и перешелъ къ полуаріанамъ, которые признавали *подобосущіе* Сына Отцу (*ὁμοουσιος*), только не *единосущіе* (*ὁμοουσιος*). Отсюда Македоній обратился къ догмату о Св. Духѣ и далъ новый видъ этому догмату. Онъ началъ проповѣдывать, что Духъ Св. не единосущенъ ни Отцу, ни Сыну, но есть сила подчиненная имъ и служебная. Множество новыхъ сообщниковъ пристали къ Македонію, и хотя въ разсужденіи втораго лица св. Троицы они были не одинаковыхъ мыслей, но всѣ согласно отвергали Божество Св. Духа. Такія бѣдствія Церкви продолжались до

(449) *Epiphani.* Haeres. 76. al. Св. Вселен. II соб. пр. I, изложенное ниже.

имп. Θεодосія великаго. Желая содѣйствовать возста-
повлєнію мира Церкви и единомыслєннаго исповѣданія
вѣры, имп. Θεодосіи назначилъ быть въ Константино-
полѣ общему Собору епископовъ. Это было въ 381
году по Р. Хр.

По приглашенію императора собрались въ Констан-
тинополѣ 150 православныхъ епископовъ, согласно съ
Никейскимъ символомъ исповѣдывавшихъ единосущіе
св. Троицы. Между прочими здѣсь были прославлен-
ные Церковію какъ за чистоту православія, такъ и за
святость жизни: св. Кириллъ Іерусалимскій, Амфилохій
Иковійскій, Геласій Кесарійскій, Григорій Нисскій,
Мелетій Антиохійскій, св. Григорій Богословъ, и многіе
другіе, изъ которыхъ большая часть терпѣли жестокія
гоненія отъ аріанъ. Св. Отцы утвердили въ полной
силѣ Никейскій символъ и, оградивъ своими постанов-
леніями неприкосновенность его, какъ чистаго образа
православной вѣры, раскрыли въ немъ, согласно Бого-
преданному ученію Церкви вселенской, исповѣданіе
третьяго лица св. Троицы, *Духа Святаго, Господа живо-*
творящаго, иже отъ Отца исходящаго, и со Отцемъ
и Сыномъ спокланяема и сславима. Къ сему присово-
куплены еще другіе члены вѣры, направленные
противъ тогдашнихъ ересей. Полный, изложенный
такимъ образомъ символъ, подъ именемъ *Никейско-*
Цариградскаго, положенъ неизмѣннымъ правиломъ вѣры
на всѣ времена Церкви. Въстѣ съ тѣмъ Отцы Собора
произнесли анаѳему на всѣхъ еретиковъ, возмущавшихъ
Церковь, и составили нѣсколько правилъ относительно
церковнаго благочинія ⁽³⁸⁰⁾.

⁽³⁸⁰⁾ Подробная исторія II всел. Собора изложена въ Христ. Чте-
ніи 1846. Часть 3.

1. *Святые Отцы, собравшіеся въ Константинополь, опредѣлили: да не отменяется символъ вѣры трехъ сотъ осминадесяти Отцевъ, бывшихъ на Соборъ въ Никей, что въ Визиніи, но да пребываетъ онъ непреложенъ: и да предается анаѳемъ всякая ересь, и именно: ересь евноміанъ, аномеичъ, аріанъ, или евдоксіанъ, полуаріанъ, или духоборцевъ, савелліанъ, маркелліанъ, фотиніанъ и аполлинаріанъ.*

Всѣ указаннныя здѣсь ереси, какъ мы замѣтили выше, произошли отъ аріанства, какъ своего корня. Евноміи (епископъ Кизикскій), съ своими послѣдователями училъ, что Сынъ Божій не есть ни единосущенъ Богу Отцу по естеству, ни равенъ по власти и всемогуществу, но только есть первое и высшее изъ сотворенныхъ имъ существъ, отъ котораго получилъ свое бытіе и Духъ Святой, существо еще низшее Сына. Такимъ образомъ *евноміане* не признавали трехъ въпостасей единосущнаго Божества. Поэтому они назывались также *аномейми* (*ἀνομοιοι*), какъ допускавшіе совершенное несходство и неравенство лицъ Божества. Они назывались и *евдоксіанами*, по имени Евдоксія, бывшаго епископомъ въ Константинополь и ихъ единомысленникомъ, который и Евномія поставилъ епископомъ⁽⁵⁵¹⁾. *Полуаріанами* (*ἡμιαρείοι*) и *духоборцами* (*πνευματομαχοί*) почитались тѣ, которые Сына Божія не признавали ни единосущнымъ Отцу, какъ православные, ни совершенно неравнымъ Отцу (*ἀνομοιος*), какъ евноміане.

⁽⁵⁵¹⁾ Они назывались еще аетіанами, по имени Аетія, у котораго учился сперва самъ Евноміи. *Socrat.* 2, 35. 37. 42. 4, 7. 5, 27. *Theodoret.* haer. Fab. 4, 2. 3. 5, 11 *Frīphan.* Haer. 69. 76. cf. *S. Basil. τ. contra Eunomium* lib. 1—3. Въ изложеніи правила Соборнаго на греческомъ у Вальсамона сказано: «*αἰρετικὸν τῶν Εὐνομιάων ἐστὶ τῶν Εὐδοξιάων.*» »

а только подобнымъ Отцу (*ομοιος*), и так. образомъ хотѣли стать на срединѣ между тѣми и другими; а о Св. Духѣ учили, что Онъ не единосущенъ и не равенъ ни Отцу, ни Сыну, и потому не можетъ быть совсѣмъ признаваемъ за лице Божественное ⁽³⁸³⁾. *Савеллиане* всѣ три лица Божества сливали въ одной ипостаси Отца, и почитали ихъ только различными ея именами, или проявленіями ⁽³⁸⁴⁾. *Маркеллиане*, съ своимъ учителемъ Маркелломъ, епископомъ Анкирскимъ, признавали Сына Словомъ Отца, но не самосущнымъ, а только въ твореніи дѣйствующимъ, и потому думали, что по кончинѣ видимаго міра окончится и царство Сына Божія, и самое личное бытіе Его, и что тогда ипостась Его соединится въ одно лице со Отцемъ ⁽³⁸⁵⁾. *Фотиніане*, отъ Фотина епископа Сирмійскаго, (который самъ былъ ученикъ Маркелла), учили соединять мѣнія Маркелла съ Савелліевыми, и говорили, что Сынъ Божій не имѣетъ ни бытія предвѣчнаго и личнаго, ни царствія безконечнаго ⁽³⁸⁶⁾. *Аполлинарій* съ своими учениками проповѣдывалъ, что Сынъ Божій въ воплощеніи принялъ только плоть человѣческую, безъ души, которую замѣняло во плоти Его Божество ⁽³⁸⁷⁾. Всѣ сін ереси, съ ихъ учителями, св. Отцы Собора предають анаемѣ. Такъ какъ всѣ еретики измѣняли символъ Никейскій и составляли свои символы, ему противные, то II всел. Соборъ

⁽³⁸³⁾ *Socrat.* 2, 4. 45. *Epiph.* Haer. 73 74 *Augustin.* Haer. 52.

⁽³⁸⁴⁾ *Epiph.* Haer. 62. *Theodoret.* Fab. 2, 9. alii.

⁽³⁸⁵⁾ *Socrat.* 2, 19. *Theodoret.* Fab. 2, 10. cf. *Bastl. m.* Ep. 52 ad S. *Athanasium et Cyrill. Hist. Cathed.* 15. Item *S Epiph.* Haer. 72

⁽³⁸⁶⁾ *Socrat.* 2, 19. *Theodoret.* Fab. 2, 11. *Epiph.* Haer. 71.

⁽³⁸⁷⁾ *Theodoret.* Fab. 4, 8. 5, 11. *Socrat.* 2, 46. *Augustin.* Haer. 71.

опредѣляетъ, чтобы этотъ символъ никогда никѣмъ не былъ отмѣненъ, но чтобы сохраненъ былъ непременно. Такъ обр. Соборъ воспрещаетъ уже и всякое въ символѣ Никейскомъ измѣненіе, и тому же суду, какъ поименованныя въ правилѣ его ереси, подвергаетъ и всякое другое лжеученіе, символу противное (сн. III всел. 7. VI всел. 1. Каро. 1).

2. *Областные епископы да не простираютъ своей власти на церкви, за предѣлами своей области, и да не смѣшиваютъ церквей: но, по правиламъ, Александрійскій епископъ да управляетъ церквами токмо Египетскими; епископы Восточные да начальствуютъ токмо на Востокъ, съ сохраненіемъ преимуществъ Антиохійской Церкви, правилами Никейскими признанныхъ; также епископы области Асійскія да начальствуютъ токмо въ Асіи; епископы Понтійскіе да ильютъ въ своемъ вѣдѣніи дѣла токмо Понтійскія области, Фракіійскіе токмо Фракіи. Не бывъ приглашены, епископы да не переходятъ за предѣлы своей области для рукоположенія, или какого либо другаго церковнаго распоряженія. При сохраненіи же вышесказаннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждыя области благоучреждать будетъ Соборъ тяжже области, какъ определено въ Никей. Церкви же Божіи у иноплеменныхъ народовъ должны быть правимы по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію Отцевъ.*

На Никейскомъ Соборѣ (равно и на другихъ) постановлено было, чтобы епископы, какъ епархіальные, такъ и областные (митрополиты) ограничивались управленіемъ только ввѣренныхъ имъ Церквей, не простирая своей власти за предѣлы своихъ епархій, или областей (I всел. 6. 15). Повторявшіеся опыты нарушенія сего правила

побудили св. Огцевъ Цареградскаго Собора снова подтвердить тоже правило, съ большею точностію и опредѣленностію. Предѣлы областнаго управленія Церкви, на Восточной половинѣ Римской имперіи, св. Соборъ обозначаетъ примѣнительно къ гражданскому раздѣленію имперіи, сдѣланному въ то время императорами. вмѣстѣ съ тѣмъ какъ Константинъ сдѣлалъ новою столицею имперіи Византію, имперія раздѣлена была на двѣ главныя части: Восточную и Западную; каждая изъ нихъ подраздѣлялась на префектуры, которыхъ всего было четыре: Восточная, Илирійская, Галльская и Италійская. Префектуры заключали въ себѣ по нѣсколькимъ округовъ, или областей (*διοχρησις*, *diocesis*), а эти по нѣсколькимъ градоначальствъ, или провинцій (*επαρχια*, *provincia*). Именно, Восточная префектура обнимала пять округовъ: Египетскій, Восточный, Азіійскій, Понтійскій и Фракіійскій⁽⁵⁸⁷⁾. Примѣнительно къ этому порядку гражданскаго управленія, св. Соборъ дѣлаетъ разграниченіе областей въ порядкѣ церковнаго управленія. Александрійскому іерарху онъ подчиняетъ округъ Египетскій, митрополитамъ Восточнымъ—область Восточную (отъ Киликіи до Аравіи), съ сохраненіемъ преимуществъ митрополіи Антиохійской, какъ старѣйшей и знаменитѣйшей; далѣе митрополитамъ Азіійскимъ, Понтійскимъ и Фракіійскимъ — назначаетъ области Азіи, Понтіа, Фракіи. Соборъ запрещаетъ смѣшивать предѣлы этихъ областей въ церковномъ управленіи, постановляя, чтобы епископы одной области не входили

(587) *Liber notitiae imperii*. cf. *Cabassut*. Synops. Concil. pars 3. dissert 14 de provinciis Eccles. *Bevereg*. Annot. ad can. cit Въ Восточномъ округѣ было 15 провинцій; въ Египетскомъ—6, въ Азіійскомъ—10; въ Понтійскомъ—11; въ Фракіійскомъ—6.

въ распоряженіи дѣлами другой. Но какъ, по раздѣленіи имперіи, въ каждую область входило по нѣскольку провинцій, имѣвшихъ свои главные города, или митрополіи, то въ каждой области было уже нѣсколько митрополитовъ. Соборъ только одному Александрійскому епископу предоставляетъ весь Египетскій округъ, со всѣми его каедами; но въ другихъ округахъ не даетъ одному кому-либо изъ митрополитовъ власти на все окружное управленіе. Такъ напр. Антиохійскому митрополиту Соборъ не подчиняетъ всего Востока, (въ округъ котораго были другія самостоятельныя митрополіи, какъ то: на островѣ Кипрѣ: III всел. 8; и въ Кесаріи: I всел. прав. 7), а опредѣляетъ, чтобы на Востокѣ начальствовали равно всѣ Восточные епископы и митрополиты, т. е. каждый самостоятельно (*αὐτοκεφαλῆς*) въ своей митрополіи, а всѣ вмѣстѣ—въ цѣломъ округѣ, съ сохраненіемъ только первенства между ними митрополита Антиохійскаго. Подобнымъ образомъ должны были управляться и прочіе округа. Поэтому-то общія дѣла церковныя въ каждомъ округѣ повелѣвается рѣшать не иначе, какъ соборомъ всѣхъ окружныхъ епископовъ. Только въ послѣдствіи времени патріархамъ были подчинены цѣлыя округа, со всѣми митрополіями (⁵⁶⁶).

Таково утаповленіе Собора о порядкѣ церковнаго

(⁵⁶⁶) Раздѣленіе управленія по округамъ и провинціямъ можно уже почтатъ основаніемъ патріаршества, которому именно принадлежало окружное управленіе; а митрополитамъ—только управленіе провинцій. Поэтому-то нѣкоторые церковные писатели установленіе патріаршества приписываютъ II вселенскому Собору. *Socrat.* H. E. 5, 8. *Theodoret.* Ep. 86. ad Flavianum. Впрочемъ самъ Соборъ не говоритъ еще о патріархахъ; права ихъ опредѣлены уже на другихъ, послѣ бывшихъ, соборахъ.

управленія въ предѣлахъ Восточной Церкви. Что касается до Церквей у иноплеменныхъ народовъ, то Соборъ опредѣляетъ, чтобы онѣ управлялись *по прежнимъ обычаямъ Отцевъ*. Здѣсь разумѣются Церкви не только разныхъ Римскихъ областей, но и другія, внѣ Римской имперіи, или предѣловъ Востока находившіяся. Каждой изъ нихъ Соборъ предоставляетъ мѣстное самостоятельное управленіе, по древнимъ ихъ обычаямъ. Впрочемъ въ устройствѣ новооснованныхъ Церквей, среди языческихъ народовъ, принимали дѣятельное участіе пастыри Церквей старѣйшихъ, которые посылали къ нимъ проповѣдниковъ, рукополагали для нихъ пресвитеровъ и епископовъ, и принимали подъ свое вѣдѣніе дѣла ихъ⁽⁵⁸⁸⁾. Вообще отъ какой Церкви иноплеменники принимали крещеніе, отъ той получали въ началѣ и іерархію и порядокъ управленія⁽⁵⁸⁹⁾. Ибо Церкви новооснованныя конечно не вдругъ могли получить твердый порядокъ въ своемъ управленіи. Но съ теченіемъ времени и онѣ дѣлались вполнѣ самостоятельными.

3. *Константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ.*

Византія по гражданскому раздѣленію Римской имперіи принадлежала къ округу Фракіійскому⁽⁵⁹¹⁾. Но такъ

(588) *Balsamon. Zonar.* Извѣстна въ этомъ отношеніи пастырская дѣятельность св. Григорія Неокесарійскаго, Афанасія Александрійскаго, Василія в., Іоанна Златоустаго, и мн. др. Послѣдній наир. принималъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ Церкви у Готевъ.

(589) Примѣръ—Церковь Русская, бывшая въ первыя времена своп подъ вѣдѣніемъ Константинопольскаго патріарха.

(591) Такъ было еще по установленію имп. Септимія Севера, который подчинилъ Византію Иракліійскому градоначальнику во Фракіи *Herodian. lib. 9. cf. Balsamon. et Bevereg. ad hunc caponem.*

какъ императоръ Константинъ сдѣлалъ Византию новою столицею имперіи, съ переименованіемъ ея въ Константинополь, то сообразно сему св. Соборъ даетъ Константинопольскому епископу первое въ іерархіи мѣсто, непосредственно послѣ Римскаго, какъ епископа древнѣйшей столицы. Должно однакожь замѣтить, что въ этомъ правилѣ св. Отцы даютъ Константинопольской каѳедрѣ только еще преимущество чести (*τιμῆς*), но не власти (*ἐξουσίας*) предъ окружными іерархами: ибо выше уже положено общимъ правиломъ, чтобы округи управлялись соборомъ всѣхъ окружныхъ епископовъ, и чтобы каждый изъ митрополитовъ округа былъ самостоятеленъ только въ своемъ номѣстномъ предѣлѣ. Поэтому-то епископъ Константинопольскій, хотя первенствовалъ предъ всѣми Восточными іерархами, но еще не вдругъ, (а особенно до времени IV вселенскаго Собора), получилъ надъ ними права рукоположенія и суда; самъ же постоянно припымалъ посвященіе отъ ближайшаго митрополита—Ираклійскаго во Фракіи⁽⁶²⁾. Замѣчательно также, что св. Отцы говорятъ не о какихъ либо духовныхъ, или собственно церковныхъ преимуществахъ Цареградской каѳедры, напр. объ Апостольскомъ преемствѣ, или т. п.: а только о внѣшней, государственной важности того мѣста, которое занималъ Цареградскій іерархъ: «поелику градъ оный есть новыи Римъ»,—и только. По этому только уваженію Отцы ставятъ его каѳедру выше другихъ, даже древнѣйшихъ и Апостольскихъ, каковы напр. были Антиохійская, Александрійская. Слѣд. и въ самой че-

(62) *Balsamon hic. cf. Socrat. 5, 8. Sozomen. 7, 9. Nicephor. Callist. 12, 13.*

сти, возлагаемой епископу Константинополя, они имѣютъ въ виду только порядокъ іерархіи, внѣшнее отличие іерарха, и болѣе ничего. Отсюда же ясно, что и на первенство, сохраненное Отцами для Римскаго епископа, они не иначе смотрѣли; они только отдавали ему первенство мѣста, по уваженію къ древней столицѣ Имперіи: не болѣе (св. IV всел. 28. VI всел. 36) ⁽¹⁰²⁾.

4. О Максимѣ Киникѣ, и о произведенномъ имъ безчиніи въ Константинополѣ: ниже Максимъ былъ, или есть епископъ, ниже поставленные имъ на какую-бы то ни было степень клира: и содѣланное для него, и содѣланное имъ, все ничтожно.

Максимъ, о которомъ упоминаетъ правило, былъ родомъ изъ Александріи, принадлежалъ къ обществу философовъ секты цинической. Лицемѣръ коварный и низкій честолюбецъ, онъ выдавалъ себя за ревнителя православія, и даже исповѣдника вѣры. Успѣвъ хитростию приобрести благоволеніе Петра, Александрійскаго архіепископа, онъ выпросилъ у него рекомендательныя письма въ Константинополь, и съ ними отправился туда, во время тамошнихъ смятеній отъ ереси Ма-

⁽¹⁰²⁾ Славянская коричая говоритъ: «тогоже старѣйшинства, и тоже чести, юже имать Римскій епископъ, в Константинограда епископъ приобщается, и такожде почитаемъ есть; понеже Константинограда есть новый Римъ, и почтенъ бысть царства ради и боярства; царь бо и бояре (Дворъ и правительство) ту преселшася; а еже рече правило: по Римскомъ почтенъ есть, не о томъ глаголетъ, яко Римскому честию большу быти, и во немъ Константино-граду почтену быти, но о времени се речено есть, яко се реклъ бы вѣкто, якоже по многихъ лѣтъхъ равныя чести Римскому епископу в Константинограда епископъ сподобися.» Это изъ Аристіна. Vid. ap. *Beveregium*.

кедоианъ и неустройствъ на кафедрѣ епископской. Въ это время на кафедру Цареградскую призванъ былъ изъ Назіанза св. Григорій Богословъ. Максимъ успѣлъ расположить къ себѣ и сего св. мужа, такъ что Григорій принялъ его къ себѣ въ домъ и въ клиръ. Но Максимъ тайно строилъ свои козни, замышляя удалить св. Григорія изъ Константинополя и занять тамъ епископскую кафедру. Когда прибыли туда Египетскіе епископы, съ полномочіемъ отъ Петра Александрійскаго, чтобы присутствовать на вселенскомъ Соборѣ, Максимъ возбудилъ ихъ противъ св. Григорія, и созвавъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ одинъ домъ ночью, принялъ отъ нихъ святотатственное рукоположеніе въ епископа Царюграду. Потомъ онъ началъ рукополагать другихъ на священныя степени. Это произвело смятеніе въ народѣ, и народъ, изгнавъ Максима, принудилъ его снова бѣжать въ Египетъ ⁽⁸⁴⁾.

Противъ этого-то Максима составлено было опредѣленіе на II вселенскомъ Соборѣ. Ни самъ Максимъ, ни поставленные имъ въ клиръ, не признаны ни въ какихъ церковныхъ степеняхъ; все, сдѣланное имъ, или для него другими, объявлено ничтожнымъ. Ибо собственное его поставленіе было святотатственнымъ похищеніемъ сана и кафедры, и самый образъ рукоположенія противенъ всѣмъ правиламъ Церкви.

5. *Относительно свитка Западныхъ : пріемлемъ и суищихъ въ Антиохіи, исповѣдающихъ едино Божество Отца, и Сына, и Святаго Духа.*

Не задолго до втораго вселенскаго Собора, Запад-

⁽⁸⁴⁾ Vita S. Gregorii a Gregorio presbytero. Versus S. Gregorii de vita sua. Sozomen 7, 9.

ные епископы, составивъ свой соборъ въ Римѣ, изложили исповѣданіе вѣры и отправили его на Востокъ, а папа Дамась послалъ еще отъ себя къ Павлину, епископу Антиохійскому, письменное обличеніе на всѣ, волновавшія тогда Востокъ, ереси ⁽⁵⁶⁵⁾. Эти посланія были приняты и утверждены согласіемъ Восточныхъ Отцевъ на Соборѣ Антиохійскомъ, который былъ въ 378 году, за три года до II вселенскаго ⁽⁵⁶⁶⁾. Отцы этого послѣдняго Собора, въ свою очередь, разсмотрѣвъ и посланія Западныхъ (*τοῖσι δυτικοῖσι*), и рѣшенія Антиохійскихъ Отцевъ, опредѣлили своимъ правиломъ сохранить свое общеніе съ тѣми и другими, какъ православными, какъ исповѣдавшими единосушіе св. Троицы ⁽⁵⁶⁷⁾. А особенная причина, побудившая Отцевъ положить нарочитое опредѣленіе о *сущизѣ въ Антиохіи*, могла быть та, что въ Антиохійской Церкви въ то время произошло раздѣленіе церковнаго управленія и паствы между двумя епископами, Мелетіемъ и Павлиномъ, не безопасное для и православія, и притомъ въ Антиохіи не рѣдко составляли свои Соборы еретики ⁽⁵⁶⁸⁾. Принимая въ свое общеніе изъ *сущизѣ*

⁽⁵⁶⁵⁾ *Theodoret.* 5, 11. *Sozomen.* 6, 23 cf. *Binitt Concil.* T. 1, pag. 307.

⁽⁵⁶⁶⁾ *Socrat.* 3, 3. *Sozomen.* 3, 3. cf. *S. Gregor. Nyss. Epist. ad Olympium.*

⁽⁵⁶⁷⁾ Правило на соборѣ изложено не совѣмъ опредѣленно,— и объясняется различно толкователями. Вальсамонъ, Зонара, и др. относятъ правило къ Сардинійскому Собору, состоявшему изъ западныхъ епископовъ: но этотъ Соборъ былъ почти за 40 лѣтъ до II вселенскаго, и притомъ не видно причины, почему вмѣстѣ съ Сардинійскими епископами упомянуть нужно было на Соборѣ и объ Антиохійскихъ? cf. *Beveregii annot. ad can. cit.*

⁽⁵⁶⁸⁾ *Socrat.* lib. 2. *Theodoret.* lib. 3.

въ *Антіохіи* только тѣхъ, которые исповѣдывали единое Божество св. Троицы, (т. е. единосушіе трехъ лицъ Божества), вселенскіи Соборъ поддержалъ так. обр. и отличилъ сторону православныхъ отъ всѣхъ иномыслящихъ.

6. Святый Соборъ заблагоразсудилъ: не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносить обвиненія на правителей Церкви, но и не всѣмъ возбраняти. Но аще кто принесетъ на епископа нѣкую собственную, то есть, частную жалобу, какъ то, въ притязаніи имъ имѣнія, или въ иной какой либо претерпѣнной отъ него неправдѣ: при таковыхъ обвиненіяхъ не примати въ разсужденіе ни лица обвинителя, ни вѣры его. Подобаеть бо всячески и еовѣсти епископа быти евободною, и объявляющему себя обиженнымъ обрѣсти правосудіе, какія бы вѣры онъ ни былъ. Аще же возводимая на епископа вина будетъ церковная; тогда подобаеть разсмотрѣти лице обвинителя. И во-первыхъ, не позволяти еретикамъ приносить обвиненія на православныхъ епископовъ по дѣламъ церковнымъ. Еще же, аще которые изъ принадлежащихъ къ Церкви, за нѣкія вины, прежде были осуждены и извержены, или отлучены изъ клира, или изъ разряда мірянъ: и емъ да не будетъ позволено обвиняти епископа, доколь не очистятъ себя отъ обвиненія, которому сами подпали. Такожде и отъ тѣхъ, кои сами предварительно подверглися доносу, доносы на епископа, или на другихъ изъ клира могутъ пріемлемы быти не прежде, развѣ когда несомнѣнно явятъ свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій. Аще же нѣкоторые, не будучи ни еретики, ни отлученные отъ общенія

церковнаго, ни осужденные, или предварительно обвиненные въ какихъ либо преступленіяхъ, скажутъ, яко имъють ильчто донести на епископа по дѣламъ церковнымъ: таковымъ св. Соборъ повелѣваетъ, во первыхъ представить свои обвиненія всѣмъ епископамъ области, и предъ ними подтверждати доводами свои доносы. Аще же епископы соединенныхъ епархій, паче чаянїя, не въ силахъ будутъ возстановити порядокъ, по возводимымъ на епископа обвиненїямъ, тогда обвинители да приступяютъ къ большему Собору епископовъ великія области, по сей причинѣ созываемыхъ: но не прежде они могутъ настояти на свое обвиненіе, какъ письменно поставивъ себя подъ страхомъ одинаковаго наказанія съ обвиняемымъ, аще бы, по производству дѣла, оказались клеветующими на обвиняемаго епископа. Но аще кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное рѣшеніе, дерзнетъ или служъ Царскій утруждать, или суды мірскихъ начальниковъ, или вселенскій Соборъ безпикоти, къ оскорбленію чести всѣхъ епископовъ области: таковой отнюдь да не будетъ прїемлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ, и нарушившій церковное благочиніе.

Св. Соборъ излагаетъ правило о порядкѣ судопроизводства надъ духовными лицами, преимущественно надъ епископами, и въ особенноти по дѣламъ церковнымъ. Прежде всего правило повелѣваетъ обращать вниманіе въ такихъ дѣлахъ на лица, обвивяющія епископовъ. И во 1-хъ запрещается принимать въ церковныхъ дѣлахъ доносы, или обвиненія, отъ еретиковъ. Такъ постановлено было уже Апостольскими правилами (прав. 75). Ибо еретики, какъ отдѣлившіеся отъ

Церкви и лишены всякаго духовнаго общенія съ нею, не могутъ по справедливости ни уважительнаго голоса имѣть въ дѣлахъ ея, ни безпристрастными и вѣры достойными быть свидѣтелями на судѣ церковномъ. Иначе, какъ они стали бы судить, или свидѣтельствовать противъ другихъ въ томъ, въ чемъ или сами заблуждаютъ, напр. въ догматахъ вѣры, или въ чемъ сами виновны, напр. въ нарушеніи правилъ церковныхъ, ими самими отвергнутыхъ ⁽⁶⁶⁹⁾? Такому правилу, относительно еретиковъ, слѣдовали всѣ Христіанскія Церкви (Каро. прав. 144) ⁽⁶⁷⁰⁾. Св. Отцы такимъ образомъ защищали не одну личность служителей Церкви, но ограждали права господствующей, православной Церкви, не допуская вмѣшательства въ дѣла ея чуждыхъ ей и враждебныхъ людей; а благовѣрное Государство, покровительствуя Церкви, также и съ своей стороны всегда охраняло ее, и по этимъ дѣламъ сообразныя съ правами и пользами ея издавало законы ⁽⁶⁷¹⁾. Иное дѣло отношенія гражданскія,

⁽⁶⁶⁹⁾ Замѣчательное понятіе о еретикахъ дано въ правилѣ Собора. «Еретиками, говорятъ въ полномъ изложеніи правила св. Отцы, называемъ какъ тѣхъ, которые издревле объявлены чуждыми Церкви, такъ и тѣхъ, которые нами преданы анаемѣ (см. прав. 1), еще же и тѣхъ, которые хотя показываютъ, будто вѣру нашу исповѣдуютъ здраво, но отдѣлились (отъ насъ) и составляютъ скопища противъ законныхъ епископовъ». Такимъ образомъ въ правилѣ разумѣются и тѣ, отдѣлишіеся отъ Церкви, которые у насъ обыкновенно называются раскольниками. См. полное изложеніе правила въ книгѣ правилъ.

⁽⁶⁷⁰⁾ На основаніи этого правила. еще прежде II всел. Собора, св. Аванасій в. отвергалъ обвиненія противъ него арианъ въ дѣлахъ церковныхъ. *Athanas. Apolog. ad imp. Constant.* Блаж. Августинъ также говоритъ: «haereticorum accusationes contra catholicum presbyterum admittere nec possumus, nec debemus». *Epist. 10.*

⁽⁶⁷¹⁾ Гражданскіе Греко-римскіе законы не допускали жесто

или частныя, личныя, которыя не касаются Церкви, и которыхъ Церковь не касается; здѣсь всякій членъ общества имѣетъ свои права, опредѣленные точными законами гражданскими. Съ этой стороны и правила церковныя опредѣляютъ, при обвиненіяхъ на духовныя лица, «не приимати въ разсужденіе вѣры обвинителя: подобаесть бо и совѣсти священнаго лица быти чистою, и обиженному обрѣсти правосудіе, какія бы вѣры онъ ни былъ». Во 2-хъ св. Отцы запрещаютъ принимать обвиненія по церковнымъ дѣламъ отъ изверженныхъ клириковъ, отлученныхъ отъ Церкви мірянъ, и тѣхъ, которые сами подверглись обвиненіямъ и еще не оправдались. И это также само по себѣ понятно. Ибо всѣ такія лица, по законамъ, самп должны находиться подъ судомъ, и какъ опороченныя, не могутъ имѣть права на свидѣтельство. Тѣже правила кратко повторяетъ и IV вселенскій Соборъ (прав. 21) и другіе (Карѣ. прав. 8, 23. 143. 144). Вообще-же доносы на духовныя лица не принимались отъ тѣхъ, которыхъ и гражданскіе законы, въ своихъ дѣлахъ, не допускали къ свидѣтельствамъ (Карѣ. 144) ⁽⁵⁷²⁾. Во всякомъ случаѣ для законнаго свидѣтельства, или доноса, по правиламъ недостаточно было одного лица, хотя бы и православнаго (Апост. прав. 75. Карѣ. 147. и всел. 2), хотя бы и самаго важнаго ⁽⁵⁷³⁾. Что касается до самаго порядка судебныхъ еретиковъ къ судебнымъ свидѣтельствамъ противъ православныхъ, въ дѣлахъ не только церковныхъ, но и общественныхъ; въ частныхъ допускали. *Cod. Justin. de haeret. 21. Item. Basilic. lib. 21. tit. 1. cap. 44 cf. Photii. Nomoc. tit. 9. cap. 2. schol. Balsamon.* ⁽⁵⁷⁴⁾ Cf *Photii Nomocanon loco citato* ⁽⁵⁷⁵⁾ «Хотя бы отъ епископа» говоритъ Соборъ Карфагенскій,— (Карѣ. 147); «хотя бы отъ сенатора», говоритъ законъ гражданскій. *Basilic. lib. 21. tit. 1. cap. 36. cf. Photii Nomocanon. loco cit.*; требовались по крайней мѣрѣ два или три свидѣтеля.

производства, то Соборъ II вселенскій дополнилъ прежнія правила Апостольскія (74), Никейскія (прав. 5) и другія (Антиох. 14. 15. 20). По его установленію, обвиненіе на епископа должно быть представлено Собору всѣхъ областныхъ, или точнѣе епархіальныхъ, бывшихъ въ какой либо провинціи (*επαρχια, επαρχιωτης*) епископовъ; отсюда могло быть перенесено къ большому Собору епископовъ всего округа (*διοικησεως*), и здѣсь окупчено, безъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства⁽⁵⁷⁴⁾. Запрещается, послѣ уже поставленнаго такимъ Соборомъ рѣшенія, требовать суда еще отъ Собора вселенскаго, который притомъ и не всегда могъ состояться; также переносить дѣло къ судилищамъ свѣтскимъ, или утруждать власть Царскую. Послѣднее прибавленіе сдѣлано въ правилѣ потому, что въ то время многія духовныя и свѣтскія лица, съ своими обвиненіями на другихъ, по духовнымъ дѣламъ, прямо обращались къ Государямъ, мимо церковнаго суда, а осужденные этимъ судомъ старались испрашивать у нихъ отмены его рѣшеній. Оттого много происходило безпорядковъ въ церковныхъ дѣлахъ и злоупотребленіи, особенно со стороны коварныхъ еретиковъ, пользовавшихся ко вреду православной Церкви покровительствомъ Константія, Юліана, Валента. Тоже замѣчаніе сдѣлано другими Соборами (IV всел. 9. Антиох. 11. 12. Карѣ. 15. 117).

(574) По правиламъ послѣдующихъ временъ дѣло отъ соборовъ могло быть перенесено на судъ патріарха. IV всел. 9. 17. Замѣчаніе Собора объ обязательствѣ доносителя подвергнуться, въ случаѣ обнаруженія клеветы, наказанію, которое пало бы на обвиненнаго, если бы обвиненіе было доказано, есть общее требованіе древнихъ законовъ и церковныхъ и гражданскихъ. *Lex Honorii et Theodostii. Cod. 10. cap. de calumniatoribus. Basilic. lib. 60. tit. 26. cap. 6.*

7 Присоединяющихся къ православію , и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ , пріемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, савватіанъ и новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими, четырнадцатидневниковъ, или тетрадитовъ и аполлиаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каволическая и Апостольская Церковь, пріемлемъ, запечатльвая, то есть, помазуя святымъ мироу во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатльвая ихъ, глаголемъ: печать дара Духа Святаго. Евноміанъ же, единократнымъ погруженіемъ крещающихся, и монтанистовъ, именуемыхъ здѣсь фрѣгами, и савелліанъ, держащихся мнѣніа о сыноотчествѣ, и иже нестерпимое творящихъ, и всѣхъ прочихъ еретиковъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, пріемлемъ, якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ Христіанами, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и во уши: и тако оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывать въ Церкви, и слушати Писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ.

Различный образъ присоединенія къ Церкви еретиковъ, указанныхъ въ правилѣ Собора, основывается на томъ, что одни изъ нихъ только повреждали, но не совсѣмъ отвергали основныя догматы вѣры, другіе совершенно уничтожили ихъ; одни имѣли у себя по крайней мѣрѣ по образу, или по формѣ правильное, съ православнымъ сходное крещеніе, и не перекрещивали приходившихъ къ нимъ отъ православія: другіе не признавали крещенія таинствомъ, а иные совершенно

искажали это таинство и въ сущности, и въ формѣ его, и устанавливали у себя свое крещеніе. По этимъ причинамъ, одни изъ обращавшихся къ Церкви еретиковъ приписываемы были безъ повторенія крещенія, другіе, какъ язычники, оглашались и крестились. Къ первому разряду II вселенскій Соборъ отнесетъ арианъ, македоніанъ, аполинаристовъ, савватіанъ, новатіанъ, тетрадитовъ (²⁷⁵). Изъ сихъ еретиковъ первыя три секты, хотя учили несогласно съ православною Церковію, но крещеніе имѣли, по значенію и по формѣ его, правильное, то есть совершали его въ три погруженія во имя святыя Троицы, которой не отвергали, а только разумѣли неправильно (²⁷⁶). Впрочемъ снисходительное о нихъ правило постановлено въ особенности потому, что такимъ снисхожденіемъ къ еретикамъ облегчалось

(²⁷⁵) Секта *savvatiān*, отъ Савватія пресвитера, составляла отрасль Нонатова раскола, и кромѣ его заблужденій, держалась еще іудейскихъ обычаевъ въ празднованіи пасхи. *Socrat.* 5, 21. *Sozomen.* 7, 20. О Новатіанахъ см. въ нашемъ изложеніи 8-го Никейскаго правила. Четырнадцатидневники (*tettradeskaidekaitai*), или тетрадиты (*tetraditai*) праздновали пасху въ XIV день Нисана, въ какой бы день недѣля это ни случилось; изъ нихъ же нѣкоторые извѣстны тѣмъ, что въ пасху не разрѣшали поста. *Socrat. ibidem. Balsamon. et Zonar. hic.* О Македоніанахъ и Аполинаристахъ см. въ изложеніи 1-го правила сего же Собора.

(²⁷⁶) *Zonar. dux ἀναβαπτίζονται οὗτοι, ὅτι περὶ τὸ ἅγιον βαπτισμα κατ' ὀρθὴν ἡμῖν διαφέρονται, ἀλλ' ἐπιστῆς τοῖς ὀρθοδοξοῖς βαπτίζονται.* Впрочемъ ариане и македоніане сохраняли древнюю форму крещенія только буквально; ибо хотя крестили во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но не почитали Сына и Духа единосущными Отцу, и такимъ образомъ искажали внутренній смыслъ формы крещенія. *S. Athanas. contra arian.* 3. *Hieronym. adv. Lucifer. cap.* 4. По крайней мѣрѣ они не перекрещивали православныхъ, а правила Собора болѣе относятся къ тѣмъ, которые переходили въ арианство изъ православія. Св. Вас. в. прав. 1.

обращеніе ихъ къ Церкви; ихъ чрезвычайное размноженіе и упорство требовали кроткихъ мѣръ въ дѣйствованіи противъ нихъ прав. Церкви. Прочія три секты составляли не столько ереси, сколько расколы: ибо отдѣлялись отъ православныхъ только въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ, а не догматахъ вѣры. Поэтому надъ ними повторять крещеніе было еще менѣе нужды, чѣмъ надъ первыми. Итакъ правило Собора опредѣляетъ всѣхъ этихъ поименованныхъ еретиковъ принимать только съ миропомазаніемъ, и еще съ тѣмъ, чтобы они давали письменное отреченіе отъ своихъ и всякихъ другихъ ересей, и обязательство во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ св. Церкви⁽⁵⁷⁷⁾. Не таковы были другіе еретики, указанные въ томъ же правилѣ. Евноміане не только совершенно отвергали равенство лицъ св. Троицы, но не хотѣли и крестить во имя Ея, а крестили однократнымъ погруженіемъ *въ смерть Христову*, давая т. е. крещенію не таинственное значеніе духовнаго возрожденія, а одно нравственное значеніе спогребенія Христу, ради умерщвленія въ себѣ грѣха. Они такъ упорно держались своихъ мнѣній, что перекрещивали не только православныхъ, но и самыхъ арианъ⁽⁵⁷⁸⁾. Монтанисты, или катафригійцы, также

(577) Гого же требовалъ св. Никейскій Соборъ отъ Новатіанъ (Прав. 8. Св. Василій в. также говорятъ: *ἵνα δὲ λήθουσιν, οτι μετανοήσαντες ἐξέλιπον ἑγγραφοῦ τῆν μετανοίαν*. Ер. 72 ad Evais. Это было общее правило относительно обращающихся къ Церкви отъ ересей. *Socrat.* 4, 11. *Sozomen* 3, 23.

(578) *Socrat.* 5, 24. Св. Григорій нисскій говоритъ, что евноміане крестили такъ: «во имя Творца и Вседержителя, и не только Отца едиnorodнаго (Сына), но и Бога». Въ этой запутанной формѣ крещенія скрывается отрицаніе Божества Сына Божія. *Gregor. Nyss.* contra Eunom. lib. 2. орр. Т. 2 Св. Епифаній упоминаетъ также

измѣняли мысль и образъ крещенія: ибо Монтанъ выдавалъ себя за обѣтованнаго утѣшителя, а свою со-
путницу, Прискиллу,—за пророчицу, отъ него вдохно-
венную; и поэтому Монтанисты крестили «во имя Отца
и Сына, Монтана и Прискиллы». Такое нечестивое
крещеніе не могло имѣть никакого значенія и силы ⁽⁷⁷⁹⁾.
Савелліане, сливая лица Божества въ одну впостась,
или считая ихъ только явленіями единаго Бога-Отца,
не могли также имѣть правильнаго крещенія. Всѣхъ
этихъ еретиковъ вселенскій Соборъ повелѣвалъ снова
крестить, при обращеніи ихъ въ православную Цер-
ковь ⁽⁷⁸⁰⁾. Порядокъ присоединенія ихъ къ Церкви,
опредѣленный правиломъ Собора, былъ слѣдующій. Въ
первый день, (по рѣшительномъ обращеніи ихъ къ прав,
вѣрѣ и по дознаніи его искренности и твердости), правило
повелѣваетъ дѣлать ихъ *Христианами* (*ποιειν Χριστιανους*),
т. е. ввести ихъ въ общество православно - вѣрующихъ,
и съ молитвою, крестнымъ знаменіемъ и возложеніемъ
рукъ открыть имъ входъ въ Церковь; во второй со-
причислить ихъ къ оглашеннымъ, и начать оглашеніе
въ вѣрѣ, въ третій—совершать надъ ними установлен-
ныя въ Церкви заклинанія (*εφορκιζειν*), т. е. отгнаніе

о слѣд. формѣ евноціанскаго крещенія: «во имя Отца не созданнаго, Сына созданнаго и Духа освящающаго, рожденнаго отъ Сына созданнаго». *S. Epiphan.* Haer. 76.

⁽⁷⁷⁹⁾ *Basil. M. Epist. can. ad Amphiloeh. 1. Hieronym. ad Marcell. ep. 54. advers. Montan. cf. Concll. Laodic. can. 8.*

⁽⁷⁸⁰⁾ Замѣчательно, что Соборъ даетъ это правило, основываясь на древнемъ *чиноположеніи и обычаѣ*. Слѣдовательно это правило было общимъ, относительно указанныхъ въ немъ ересей; и ово подтверждается правилами I-го вселенскаго Собора (пр. 8, 19), VI вселенскаго (пр. 95), Лаодикійскаго (пр. 7. 8) и святаго Василія великаго (прав. 1. 47).

отъ нихъ, (отъ ихъ помысловъ, сердца, жизни), духа нечистаго и его злобныхъ и губительныхъ дѣйствій, также и отрицаніе ихъ самихъ отъ сатаны и веѣвъ дѣла его. Послѣ сего должно было продолжаться приготовленіе ихъ къ св. крещенію, молитвою, хожденіемъ въ Церковь и присутствіемъ при литургіи оглашенныхъ, изученіемъ вѣры, и такъ далѣе ⁽¹⁰¹⁾.



⁽¹⁰¹⁾ См. наше изложеніе 78 правила VI всел. Собора и Лаврентійскаго 46. Порядокъ присоединенія къ Церкви изъ разныхъ ересей и иновѣрія см. въ церковномъ требникѣ.

О П Е Ч А Т К И.

страница.	строк.	Напечатано:	должно быть:
134	36	отъ первыхъ—къ по- слѣднимъ	отъ послѣднихъ къ пер- вымъ
185	9	его	ея
187	29	Surgiantia	Surgiant in
220	27	ее	et
222	28	экклектс	экклектс
232	8	имъ	ему
257	8	соборницахъ	соборницахъ
268	25	ученію	ученію
304	22	внни	вннъ
—	31	по	но
318	28	тс	тс
323	34	druf.	pruf.
376	31	Lehruch	Lehrbuch
441	27	Ales.	Hicogol.
