

ИРКУТСКІЯ

Епархіальныя вѣдомости.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Выходятъ еже-
недѣльно.

Цѣна год. изд. въ
Ирк. 5 р., съ пер.
по поч. 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается искл.
въ Редак. Иркут.
Епарх. Вѣд. при
Духов. Семинар.

іюня 7



1886 г.

№

23

р. 1176 XL

СОДЕРЖАНІЕ: Определенія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Благодарности.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 31-го января—25-го февраля 1886 года за № 264, по вопросу о приѣмѣ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества; Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго января за № 73, журналъ Учебнаго Комитета, № 34, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу, имѣеть ли правленіе семинаріи право не принимать въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ удостоиваемыхъ правленіями сихъ училищъ перевода въ I классъ семинаріи, въ томъ случаѣ, когда таковыя воспитанники отмѣчаются въ училищныхъ свидѣтельствахъ по по-

веденію балломъ 3 и со стороны именно поведенія не имѣютъ благопріятной рекомендаціи отъ самого училищнаго начальства? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по силѣ § 116 уст. дух. семинарій, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ принимаются въ I классъ семинаріи по увольнительнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го—29-го октября 1883 года, семинарскія правленія могутъ дѣлать выборъ между училищными воспитанниками, представившими означенныя свидѣтельства, только въ томъ случаѣ, когда въ упомянутомъ классѣ не имѣется вакансій для принятія всѣхъ, удостоенныхъ перевода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“: 1) правленіямъ духовныхъ семинарій—а) что они не должны отказывать въ пріемѣ въ I классъ семинаріи никому изъ тѣхъ окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, которые удостоены перевода въ семинарію училищными правленіями, и могутъ дѣлать выборъ между такими воспитанниками только въ случаѣ, указанномъ въ вышеприведенномъ синодальномъ опредѣленіи; б) въ тѣхъ же случаяхъ, когда окончившіе курсъ училищные воспитанники, не удостоенные перевода въ семинарію и имѣющіе по поведенію баллъ 3, будутъ, наравнѣ съ лицами, получившими домашнее образованіе, просить о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ семинарію, семинарскія правленія обязываются, примѣнительно къ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января—18-го марта 1868 г. и 1-го февраля—8-го марта 1874 г. (Собран. постан. Св. Синода по учебн. части, изд. 1880 г. стр. 79),

требовать отъ училищныхъ правленій обстоятельныхъ свѣдѣній о характерѣ, направленіи и степени благонадежности такихъ воспитанниковъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній дѣлать постановленія о допущеніи, или недопущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ; 2) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы они, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ удостоивать перевода въ семинарію окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, руководились строгою осмотрительностію и принимали во вниманіе не одни успѣхи ихъ въ наукахъ, но и благонравіе, различая проступки, происходяшіе отъ дѣтской рѣзвости, отъ проступковъ, свидѣтельствующихъ о нравственной испорченности, и въ семъ послѣднемъ случаѣ вовсе не удостоивая перевода въ семинарію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

отъ 5-го—19-го февраля 1886 года, за № 293, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го января 1886 года, за № 219, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2-го января сего года, № 74, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ

закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Вышеозначенную копію съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго, отъ 1 мая за № 274, послушникъ селенгинскаго Троицкаго монастыря Димитрій Поповъ назначенъ псаломщикомъ верхнеудинской Спасской церкви.

18 апрѣля сего года священникъ мухоршибирской Николаевской церкви Григорій Затопляевъ волею Божіею, съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ, умеръ, а потому, при мухоршибирской церкви мѣсто священника считать вакантнымъ.

Бывшій псаломщикъ байцетуевской Троицкой церкви Михаилъ Коцюкевичъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго, отъ 3-го мин. мая, назначенъ псаломщикомъ же къ жидкинской Троицкой церкви.

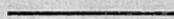
Резолюціею Преосвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго, отъ 5 мая с. г. за № 305, благовѣщенскій 1 гильдіи купецъ Владиміръ Михайловичъ Лукинъ утвержденъ церковнымъ старостою къ нерчинско-заводскому Божоявленскому собору.

Благодарности.

По резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Мелетія епископа селенгинскаго, отъ 2 мая, за № 282, вслѣдствіе представленія благочиннаго 2-го отдѣла забайкальской миссіи, священника Симеона Стукова, женѣ селенгинскаго купца Маріи Михайловой Бѣлозеровой, крестьянину Петровскаго завода Саввѣ Никитину Тюменцеву и церковному старостѣ, инородцу Григорію Ѳомину Зубакину за пожертвованія въ пользу ташеланской Іоанно-Предтеченской церкви объявляется благодарность.



Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Мелетіемъ епископомъ селенгинскимъ, по резолюціи отъ 27 апрѣля, за № 273, вслѣдствіе представленія завѣдывающаго миссіонерскою часовнею въ г. Троицкосавскѣ священника Михаила Лахина, кяхтинскому купцу Михаилу Корзухину за пожертвованіе имъ въ миссіонерскую часовню иконы св. великомученика Пантелеймона, на кипарисѣ, объявляется благодарность.



Священно-церковно-служители и староста жидкинской Троицкой церкви, нерчинскаго округа, симъ изъявляютъ искреннѣйшую благодарность прихожанамъ сей церкви: 1) казаку куенгскаго станичнаго округа, поселка Тархсагскаго Александру Гавриловичу Новикову за пожертвованіе имъ въ нашу жидкинскую Троицкую церковь мѣстной иконы Христа Спасителя, въ посребренной чрезъ огонь ризѣ, въ оклейномъ кивотѣ подъ стекломъ и къ ней превосходной работы мѣстнаго подсвѣчника, стоящихъ съ доставкою на мѣсто триста рублей; 2) казаку жидкинскаго станичнаго

округа, станицы жидкинской Василию Яковлевичу Лѣскову за пожертвованное имъ красивой работы съ вышитыми цвѣтами по бѣлому глазету напрестольное покрывало, стоящее двадцать пять рублей; 3) просфорнѣ жидкинской Троицкой церкви, вдовѣ казачкѣ Екатеринѣ Васильевнѣ Лѣсковой за пожертвованіе ею металлическаго, большаго формата со стразами и подъ золотомъ, креста и напрестольной шелковой плащаницы, стоящихъ тридцать рублей.

За такое богоугодное и дорогое для нашего храма пожертвованіе священно-церковно-служители считаютъ своею священою и непремѣнною обязанностію молиться предъ престоломъ Божиимъ о здравіи и благоденствіи благотворителей и ихъ домочадцевъ. *Доброхотно дающаго любитъ Богъ* (2 Коринѣ. 9, 7).

(Подписали): священникъ *Михаилъ Громовъ*, діаконъ *Георгій Малышевъ*, церковный староста казакъ *Іуліанъ Лѣсковъ*.

28 апрѣля 1886 г.

Ст. Жидкинская.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

іюня 7 № 23. 1886 года.

СОДЕРЖАНИЕ: Къ вопросу о правильной постановкѣ школьнаго дѣла въ Восточной Сибири. — Торжество по случаю храмоваго праздника въ иркутской духовной семинаріи. — Объявленіе.

Къ вопросу о правильной постановкѣ школьнаго дѣла въ Восточной Сибири.

(Окончаніе).

Подвергнутые нашему обсужденію два послѣдніе вопроса: а) относительно дороговизны и б) неблагоприятнаго вліянія на школьное дѣло географическихъ условій — ставятъ насъ лицомъ къ лицу съ новымъ — общимъ имъ вопросомъ: какъ тутъ быть? Гдѣ найти средства къ уврачеванію золъ, представляющихъ непреоборимыя препятствія въ отношеніи доступности къ школамъ крестьянскаго населенія? Ужели, въ самомъ дѣлѣ, мы, рѣшительно не располагаемъ никакими средствами къ выходу изъ этого положенія? Въ отвѣтъ на предложенный сейчасъ вопросъ редакторы деревенскаго просвѣщенія указываютъ на необходимость введенія въ деревнѣ школъ съ *сельско-хозяйственнымъ характеромъ*, съ практическими курсами въ нихъ основъ земледѣлія и ремеслъ. Вопросъ этотъ — дитя на-

шихъ дней. Въ сторонникахъ его нельзя не видѣть искреннихъ побужденій, изъ желанія добра деревнѣ, сослужить ей полезную службу своими совѣтами и попытокъ вывести ее изъ ненормальнаго состоянія въ отношеніи школьнаго дѣла. Но только поведетъ ли это къ цѣли? Мы рѣшительно думаемъ, что нѣтъ, и основываемъ свое предположеніе на слѣдующихъ соображеніяхъ. Во-первыхъ, сельско-хозяйственныя школы болѣе, чѣмъ существующія, будутъ страдать нарушеніями указанныхъ нами экономическихъ принциповъ — дороговизною и недоступностію для населенія. А во-вторыхъ, далеко не оправдаютъ тѣхъ надеждъ, которыя возлагаются сторонниками ихъ въ дѣлѣ желательнаго разрѣшенія аграрнаго и кустарно-промышленнаго вопросовъ въ Сибири. Входить въ обсужденіе степени справедливости перваго изъ указанныхъ предположеній, по его ясности, мы не считаемъ надобностію, на послѣднемъ же, по очевидной важности и современному интересу къ нему публики, мы ставимъ себѣ въ обязанность нѣсколько остановиться. Наше недовѣріе къ возможности, путемъ введенія въ деревняхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, возвышенія экономическаго уровня страны вообще и улучшенію культуры земли въ частности мы обосновываемъ на слѣдующихъ данныхъ. Во-первыхъ, на совершенной безуспѣшности въ предшествовавшихъ сему опытахъ въ этомъ родѣ. Достаточно припомнить здѣсь окончившуюся полной неудачей попытку И. Ѳ. Каменскаго, задавашагося, назадъ тому шестнадцать лѣтъ, мыслию о возможности благотворнаго вліянія на экономическое состояніе крестьянскаго населенія чрезъ устройство на началахъ народности, съ обширною программой, сельско-хозяйственнаго института въ деревнѣ. Грандіозный проектъ

этотъ, благодаря непреклонной энергіи его инициатора, былъ успѣшно осуществленъ имъ на дѣлѣ. Однако же что случилось потомъ?—Просуществовавъ съ грѣхомъ пополамъ, со времени открытія (1870 г.), всего два года, *усть-со-сновская сельско-хозяйственная школа* (таково ея названіе) оказалась не нужною и была закрыта. Въ настоящее время не существуетъ и слѣдовъ этого учрежденія. Другой подобный тому примѣръ мы видимъ въ печальномъ существованіи образцовой фермы въ черемховской волости. Какую она принесла пользу мѣстному населенію этой волости, заправители фермы о томъ благоразумно умалчиваютъ. Но съ особенною рѣзкостію бросается въ глаза тотъ фактъ, что лица, получившія специальное сельско-хозяйственное образованіе, совсѣмъ не находятъ здѣсь въ Сибири примѣненія своимъ знаніямъ. Изъ вернувшихся, напр., въ шестидесятыхъ годахъ обратно въ Сибирь, послѣ образованія въ казанскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, воспитанниковъ, посланныхъ туда на средства мѣстныхъ обществъ, ни одинъ не сдѣлался *образцовымъ* сельскимъ хозяиномъ. Мы не беремъ изъяснять причины такого, далеко не желательнаго явленія нашей соціальной жизни, но не можемъ не констатировать его здѣсь въ виду высказанныхъ нами положеній. *Во-вторыхъ*, проектируемыя школы не могутъ оправдать возлагаемыхъ на нихъ поборниками ихъ надеждъ потому, что для пракческаго осуществленія усвояемыхъ въ этихъ школахъ знаній, при современномъ экономическомъ состояніи сельскаго населенія, въ средѣ его рѣшительно не найдется нужныхъ (для того матеріальныхъ средствъ. Сусудосберегательныхъ товариществъ наши деревни не имѣютъ. Обратиться къ единственной въ деревнѣ матеріальной си-

лѣ—своему деревенскому богачу? Да возможно ли рассчитывать на сочувствіе того, кто, въ дѣлѣ улучшенія экономическаго быта своихъ *кабальныхъ*, будетъ видѣть причину своего будущаго паденія? Въ *третьихъ*, наконецъ, едва ли будетъ справедливо всю трудность рѣшенія задачи поднятія экономическаго состоянія крестьянства возложить на одну школу. У школы есть свои прямыя задачи—воспитать въ своихъ питомцахъ христіанское чувство любви къ Богу и ближнему, развить въ нихъ правильный взглядъ на свои отношенія къ семьѣ и отечеству, заложить въ ихъ душахъ прочное основаніе къ дальнѣйшей постройкѣ ихъ, такъ сказать, умственно-нравственнаго зданія. Дай Богъ школѣ справиться съ этими только вопросами. Выходить, такимъ образомъ, что проектируемыми сельско-хозяйственными школами далеко нельзя замѣнить существующую школьную систему деревни. Стало быть, слѣдуетъ искать другаго исхода въ рѣшеніи занимающаго насъ вопроса. Не вдаваясь въ область невѣроятныхъ предположеній, мы, съ своей стороны, прямо и рѣшительно предложили-бы такой проектъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ по крайней мѣрѣ, гдѣ населеніе очень слабое, гдѣ населенные пункты разбросаны на большихъ пространствахъ и гдѣ, стало быть, не только невозможно устроить достаточнаго числа школъ господствующей у насъ системы, при ихъ обременительной для крестьянъ дороговизнѣ, но и трудно поддержать существующія, тамъ необходимо: а) обратить вниманіе на имѣющіяся по деревнямъ *доморощенныя школы грамотности*, руководимыя самодѣльными крестьянскими учителями; б) взамѣнъ существующихъ министерскихъ озаботиться введеніемъ получившихъ въ послѣднее время право на полное и самостоятельное су-

ществованіе *церковно-приходскихъ школъ*; в) при волостяхъ устроить по одной *двухклассной* школы, которая состояла бы въ вѣдѣніи министерства. Церковно-приходскія школы представляли бы для двухклассныхъ министерскихъ очень достаточный контингентъ учащихся. Можно будетъ смѣло сказать, что церковно-приходскія школы и домашнія деревенскія, при возможности благоразумнаго вліянія на послѣднія, указаннаго въ § 6 прав. о цер. прих. шк., были бы несравненно доступнѣе для сельскаго населенія какъ по своей дешевизнѣ, такъ и по предполагаемой распространенности ихъ. А по внутреннему своему характеру, какъ намъ кажется, онѣ способны возбудить въ населеніи даже симпатію къ себѣ. Возражать: но церковно-приходскія школы, хотя не великія, но все-таки потребуются средства. Гдѣ ихъ взять? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ указываемъ на случай изъ собственной учительской практики въ одномъ изъ недалнихъ отъ Иркутска селеній: двадцать учениковъ открытой нами тамъ школы давали намъ возможность ежемѣсячно получать за трудъ свой отъ 30—40 руб. Въ томъ же размѣрѣ повсемѣстно пользуются вознагражденіемъ и деревенскіе домашніе учителя. Никто, конечно, не будетъ видѣть въ указываемомъ способѣ обезпеченія церк. прих. школъ ничего общаго съ существующимъ: въ послѣднемъ случаѣ сборы принудительны, а у насъ они добровольные; при введеніи сельско-хозяйственныхъ школъ потребовались бы безъ сомнѣнія новые усиленные сборы, здѣсь же, на оборотъ, въ пользу церк. прих. школъ переходятъ только тѣ средства, какія деревня расходуетъ на домашнее обученіе своихъ дѣтей и въ настоящее время. Значительную поддержку доставятъ безъ сомнѣнія приходскія церкви и попечи-

тельства. Еще проще и легче рѣшается денежный вопросъ относительно проектируемыхъ двухклассныхъ школъ. На содержаніе ихъ пойдутъ тѣ средства, конечно, какими существуютъ настоящія волостныя школы. Средства эти, полагаемъ, будутъ достаточны, если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ существуетъ въ настоящее время по двѣ-по три такихъ школъ.

Въ заключеніе мы не можемъ не указать на несостоятельность въ наше время господствовавшего доселѣ въ дѣлѣ народнаго образованія принципа: или все, или ничего, или образцовая школа, или пусть массы крестьянъ, неимѣющихъ возможности пользоваться благами ея, по прежнему, коснѣютъ въ невѣжествѣ. Монополія, скажемъ словами одного изъ нашихъ уважаемыхъ публицистовъ, даже самыхъ лучшихъ изобрѣтеній только тогда хороша, когда она удовлетворяетъ потребности. Изъ-за того, что существуютъ желѣзныя дороги, возможно ли запрещать ѣздить по проселочнымъ? Нельзя также насильно монополизировать и народное обученіе вопреки протесту, который предъявляетъ въ данномъ случаѣ жизнь, все сильнѣе и сильнѣе выдвигая принципъ *свободнаго обученія*. Чѣмъ больше школъ, хотя самыхъ несовершенныхъ, тѣмъ лучше. И малый свѣтъ лучше непроходимой тьмы. Вотъ почему печальникамъ образцовой народной школы слѣдуетъ не препятствовать, а содѣйствовать умноженію не только церковно-приходскихъ, но и школъ, руководимыхъ доморощенными учителями деревни.

20 декабря 1885 г.

Иркутскъ.

Торжество по случаю храмоваго праздника въ иркутской духовной семинаріи.

Въ понедѣльникъ, 2 іюня, иркутская духовная семинарія торжественно праздновала свой храмовой праздникъ въ воспоминаніе сошествія Святаго Духа на Апостоловъ.

Семинарскій храмъ устроенъ и освященъ въ 1864 г. въ одной изъ обширныхъ залъ семинарскаго корпуса, во 2 этажѣ по лицевому фасаду. Своимъ устройствомъ и первоначальнымъ украшеніемъ обязанъ онъ незабвенному по своимъ заслугамъ и нравственнымъ качествамъ бывшему ректору семинаріи о. Архимандриту Дорошею, который съ первыхъ дней своей службы въ иркутской семинаріи самымъ лучшимъ украшеніемъ семинарскаго зданія, самую существенную потребностію духовновоспитательнаго заведенія считалъ устройство храма въ стѣнахъ самаго заведенія. По его понятію, для духовно-учебнаго заведенія не только важно то, чтобы воспитанники его въ воскресные и праздничные дни присутствовали въ какомъ бы то ни было храмѣ при богослуженіи; но еще болѣе важно то, чтобы богослуженіе отправлялось въ самомъ заведеніи. Онъ не однократно говаривалъ намъ, что чѣмъ ближе храмъ, тѣмъ больше вліянія отъ него; близость храма невольно сближаетъ и сродняетъ съ нимъ самый духъ нашъ, а исполненіе церковныхъ обязанностей воспитанниками можетъ больше сроднять ихъ съ церковію и привязывать къ ней. Мнѣніе бывшаго о. ректора раздѣляли и другія лица, служившія при семинаріи, въ особенности незабвенный по своимъ щедротамъ почетный блюститель семинаріи, почетный гражданинъ иркутскій 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Васильевичъ Михѣевъ. Отъ щедротъ его устроенъ былъ великолѣпный иконостасъ, укра-

менный изящною позлащенною рѣзбою, а стѣны храма оклеены, подъ цвѣтъ иконостаса, мраморными свѣтло-зелеными обоями. Но время все измѣняетъ. Въ теченіе 20 лѣтъ измѣнилось и украшеніе семинарскаго храма: потемнѣли обои, потускнѣлъ и ярко блестящій иконостасъ. Но любящій благолѣпіе дома Божія нынѣшній ректоръ семинаріи возобновилъ украшеніе семинарскаго храма въ наилучшемъ видѣ. Нельзя сказать, чтобы не заботился о храмѣ и его предшественникъ по семинарской службѣ; да все зависитъ отъ матеріальныхъ средствъ. Такіе щедрые благодѣтели, какъ покойный Михаилъ Васильевичъ Михѣевъ, нынѣ уже рѣдки. При своей живости и неуставной энергіи нынѣшній о. ректоръ семинаріи не выжидалъ, не обращался съ просьбами семо и овамо, а не долго думая употребилъ въ дѣло свои собственныя средства; и вотъ въ какихъ-нибудь въ двѣ три недѣли, при его личномъ надзорѣ и руководствѣ семинарскій храмъ возобновился въ наилучшемъ видѣ.

Фонъ иконостаса перекрашенъ, вмѣсто зеленой, свѣтло-голубою краскою, на которой рельефно отражается поновленная чрезъ позолоту рѣзба, а стѣны храма, вмѣсто потемнѣвшихъ отъ времени обоевъ, окрашены свѣтло-зеленою краскою на маслѣ; впереди у лѣваго клироса поставлена новая, украшенная изящною позлащенною рѣзбою рака съ плащаницею. Теперь не обинуясь скажемъ, что семинарскій храмъ своимъ украшеніемъ можетъ поспорить даже съ нѣкоторыми приходскими церквями въ городѣ Иркутскѣ.

Обычное торжество престольнаго праздника началось отправленіемъ всенощнаго бдѣнія наканунѣ.

Ко всенощной прибылъ въ семинарію Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ, архіепископъ Иркутскій.

скопъ иркутскій и нерчинскій и былъ встрѣченъ у параднаго крыльца о. ректоромъ семинаріи съ почетнымъ блюстителемъ, а въ корридоръ встрѣтилъ Его Высокопреосвященство инспекторъ семинаріи вмѣстѣ со всѣми воспитанниками, установившимися въ два ряда по лѣстницѣ, ведущей на верхній этажъ; шествіе архипастыря сопровождалось пѣніемъ всѣми воспитанниками тронаря: „*Благословенъ еси Христе Боже нашъ*“... При входѣ въ храмъ архипастыря встрѣтилъ со св. крестомъ духовникъ семинаріи о. Константинъ Тихомировъ со священнослужителями. По входѣ архипастыря во св. алтарь началось всенощное бдѣніе. На литію и величаніе выходилъ Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея и трехъ священниковъ. Послѣ литіи всѣ воспитанники подходили для принятія освященнаго хлѣба отъ рукъ архипастыря, а послѣ величанія приняли отъ него помазаніе св. елеемъ. Особенно торжественно было за всенощной пѣніе всѣми воспитанниками стихирь празднику: „Преславная днесь видѣша вси языцы... Духъ Святыи бѣ убо присно и есть и будетъ... Духъ Святыи свѣтъ и животъ“...

Послѣ всенощной владыка, въ сопровожденіи о. ректора, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиру духовника семинаріи, гдѣ изволилъ кушать чай.

Назавтра 2-го іюня, въ самый день храмоваго праздника, въ 8½ часовъ утра, начался на семинарской колокольнѣ переборный звонъ къ водосвященію, а въ 9 часовъ благовѣсть къ литургіи, которую совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ въ сослуженіи о. ректора, кафедраль-

наго протоіеря и трехъ священниковъ, служащихъ при семинаріи. За литургіей, во время малаго входа, Его Высокопреосвященство наградило набедренникомъ эконома семинаріи, священника о. В. Попова. Во время запричастнаго преподавателя семинаріи свящ. В. Коныловъ изустно произнесъ слово о томъ, что образованіе духовнаго юношества по преимуществу требуетъ освященія благодатію Духа Святаго; для достойнаго прохожденія настырскаго служенія воспитанники духовно-учебнаго заведенія должны готовить себя съ раннихъ дней своего дѣтства, для этого не достаточно для нихъ одного научнаго образованія, а нужно еще приобрести навыкъ ко всѣму доброму, чтобы быть примѣромъ нравственности христіанской для своихъ прихожанъ.

При совершеніи литургіи возгласы священнослужителей, чтеніе часовъ, Апостола и Евангелія, пѣніе херувимской пѣсни, „милость мира“ и все прочее чтеніе и пѣніе отправлялось на греческомъ языкѣ

За литургією присутствовали Его Сіятельство и. д. Генераль-Губернатора В. Сибири Графъ А. П. Игнатьевъ съ супругой, Его Превосходительство управляющій Иркутскою губерніей В. В. Петровъ и другіе сановники г. Иркутска. Вообще, не смотря на грязь и ненастную погоду, молящихся было очень много, ими переполненъ былъ не только довольно помѣстительный семинарскій храмъ, но и верхній корридоръ семинарскаго зданія.

Послѣ окончанія литургіи Его Высокопреосвященство вошелъ въ покои о. ректора семинаріи, гдѣ г. почетнымъ блюстителемъ семинаріи Е. Г. Малыхъ приготовленъ былъ прилично-сервированный обѣдъ. Къ обѣду приглашены были

Его Сіятельство Графъ А. П. Игнатьевъ съ супругою, Его Превосходительство и. д. иркутскаго губернатора В. В. Петровъ и другіе почетные лица обоего пола. До начала обѣда хоръ семинарскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія, пропѣлъ четырехголосный концертъ „Преславная днесь видѣша вси языцы во градѣ Давыдовѣ“... За обѣдомъ почетный блюститель семинаріи Е. Г. Малыхъ провозгласилъ первый тостъ за здравіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Веніамина. Въ отвѣтъ на предложенный тостъ всѣ присутствующіе за столомъ пропѣли многая лѣта. Затѣмъ слѣдовали тосты за Его Сіятельство съ супругою, за начальниковъ семинаріи и всѣхъ учащихся и учащихъ. Въ концѣ обѣда Его Сіятельство предложилъ тостъ за процвѣтаніе заведенія. Обѣдъ окончился около трехъ часовъ пополудни. Въ три часа Его Сіятельство, въ сопровожденіи начальниковъ и всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, вышелъ изъ заведенія при пѣніи всѣми воспитанниками многая лѣта; когда же Его Сіятельство сѣлъ въ поданный ему экипажъ, воспитанники семинаріи, собравшись у параднаго крыльца, кричали ура! Въ три съ половиною часа оставилъ семинарію и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ, будучи сопровождаемъ начальниками и наставниками семинаріи со всѣми воспитанниками, пѣвшими многая лѣта.

Радостному настроенію семинаріи вполне соответствовала и ея внѣшняя обстановка. Все, начиная съ зелени, которою обставлены были парадное крыльцо, лѣстницы, ведущія на верхній этажъ, и оканчивая благолѣпіемъ семинарскаго храма, выражало чье-то тщательную заботливость; чье-то особенное вниманіе, не обошедшее ни одной мелочи,

видно было на каждомъ шагѣ. Да и Богъ, чтобы внѣшнее благоустройство Иркутской семинаріи отразилось и въ жизни ея питомцевъ—будущихъ пастырей церкви Христовой.

С. В. Копыловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ 3-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго.

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ ⁰⁶пересылку) ^{ХАРАЗИНА, иллю}ются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и ⁰⁶Проеосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ **Одессу**, въ Канцелярію Епископа.



Редакторъ и Редкторъ Иркутской Духовн. Семинаріи Архимандритъ Григорій.

Печать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *о вѣ Стукоевъ.*