

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 ксер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

**1 и 16 чисель.**

1-го іюля. № 13-й. 1870 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, уѣзжая на нѣкоторое время изъ С.-Петербурга, донесъ правительствующему сенату, что исполненіе обязанностей Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ его отсутствіе, по волѣ Государя Императора, возложено на управляющаго должность товарища его по сему званію, дѣйстви- тельнаго статскаго совѣтника **ТОЛСТАГО**.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Рукоположенъ* учитель Кіево-Софійскаго училища **Павель Саббатовскій** во священника въ с. Толмачъ, звенигород. уѣзда (7 іюня).

Уволенъ въ число заштатныхъ священникъ с. Соболевки, звенигород. у., **Петръ Шаревскій**, согласно съ его прошеніемъ, по старости и болѣзни; а на его мѣсто переведенъ свящ. с. Вербовки, чигирин. у., **Василій Татаровъ** (20 іюня).

*Награждены:* набедренникомъ—свящ. с. Даньковки, липовецк. у., **Антоній Чернякъ**, за попеченіе о благоустройствѣ своей приходской церкви (10 іюня); выданъ похвальный листъ церковному ключнику с. Лебединець, бердич. у., **Матеею Субботенку**, за его усердное стараніе о благолѣпнн храма Божія (17 іюня).

Объявлена архипастырская признательность и благословение Божіе: священнику с. Боярки, кiev. у., Василию Попову и тамошнему церковному старостѣ Филиппу Скибѣ, за ихъ усердіе къ дому Господню; священнику с. великихъ Дмитровичъ, кiev. у., Стефану *Малыревскому* и церковному старостѣ Евфимію *Галотѣ*, священ. с. Оедосовки Павлу *Каковскому* и церковному старостѣ Петру *Пиколенку*, свящ. с. Безродичъ Павлу *Леонтовичу* и церк. стар. Якову *Горбаченку*, свящ. с. Малыхъ Дмитровичъ *Георгію Шмигельскому* и церковному старостѣ Трофиму *Мошенку*, за ихъ стараніе и благоустройство своихъ приходскихъ церквей (21 іюня); свящ. Кіевопечерской Воскресенской церкви Александру *Брянцеву* за составленный имъ «путеводитель по святицѣхъ Кіевопечерской Лавры» (22 іюня).

Проживающей въ Мстиславѣ *И. И. Носовичъ*, представивъ высокопреосвященнѣйшему митрополиту *Арсенію* экземпляръ изданной имъ книги: «*Псаломскія пѣсни или сто пятьдесятъ псалмовъ Давида пророка и царя,*» переложенныя имъ въ русскую стихотворную рѣчь, проситъ архипастырскаго покровительства и содѣйствія о предложеніи епархіальному духовенству выписывать означенную книгу изъ Спб., изъ магазина Кораблева и Сиракова, по 1 р. за экземпляръ съ пересылкою. Резолюція Его Высокопреосвященства на сіе послѣдовала таковая: «Въ консисторію, для опубликованія по епархіи о сей дѣйствительно прекрасной книгѣ, съ приглашеніемъ на выписку оной желающихъ. Отомъ же и для того же сообщить въ Семинар. и Училищныя Правлен.» Другое изданіе г. Носовича «Историческое сочиненіе о борьбѣ истиннаго благочестія съ суевѣріемъ и заблужденіями во времена Ветхозавѣтной церкви (Спб. 1867 г.)» продается тамъ же по 50 к.

**Объявленіе.** При новгородской дух. семинаріи имѣется вакансія преподавателя психологіи, обзора философ. ученій и педагогоки.

Печ. дозв. Кіевъ. 30 іюня, 1870 г. Цензоръ *Н. Шеголевъ*.  
Въ типографіи *И. и А. Давиденко*.

## УКАЗАТЕЛЬ

## ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительству  
ющаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духо-  
венству.

II. *О подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.*

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ. (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994, п. 1; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 43, 44; укр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, п. 1).

1868 г. октября 11, № 657.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994, п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994, п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. *О порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному.*

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съезда о передачѣ въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя не имѣеть правильного основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора мирового съезда.

1863 г. октября 16, № 659.

## Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

### Объ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣеть въ виду лишь непосредственное или двухродное свойство; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, но церковнымъ правиламъ, въ посредственномъ или трехродномъ свойствѣ (1), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

1869 г. октября 4, № 798.

## Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

### Д. О порядкѣ возбужденія дѣлъ (о нарушеніи благочинія во время священнослуженія).

59. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, вправе возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

(1) *Примѣчаніе.* Изъ Кормчей Книги извѣстны у насъ три главные вида родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ родство, б) родство двуродное, которое есть собственно свойство (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) свойствомъ, или сватовствомъ во *первыхъ*, в) родство трехродное, иначе свойство, или сватовство во *вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова, Изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. уг. с.

1869 г. октября 16, № 813.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвѣтій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42, п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

## II. О приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, положена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иноверцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за иеимѣніемъ, въ мѣстѣ засѣданія суда, духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 3, № 564.

## III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ

нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96, п. 2, ст. 707, п. 4.)

1869 г. октября 29, № 873.

#### IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемого изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступления, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. суд. (уст. угол. судопр. статьи 1006, 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ,

указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и преещенія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

*V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.*

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

*VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовн. лицъ.*

**а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.**

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священно-служителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, гдѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. конс. ст. 158. 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. о нар. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ атакахъ состояній, гдѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158. 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нар. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго—дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 г. <sup>1)</sup>

79. Церковнослужители, за преступленія, содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ <sup>(2)</sup>

1869 г. октября 4, № 800.

<sup>(1)</sup> См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

<sup>(2)</sup> См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.



**б) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.**

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному началству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 13, № 591.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. Конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительному изслѣдованію ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ несогласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ ответственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029.)

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавашаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

**в) Обь участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.**

85. Определенное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправѣ разъяснять дѣло имѣющимися въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовн. консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебною палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны

входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

**VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.**

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. о нак. изд. 1866 (какъ-то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыхъ Господнихъ, — или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлечь и совратить православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнический толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.)

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. о нак. изд. 1866 (кошунство), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.)

1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ оберъ-секретарь Св. Синода **В. Мордвиновъ.**

(Духовн. Бесѣда, № 15)

## ИЗВѢСТІЯ.

О бракѣ между лицами, имѣвшими одну воспріемницу отъ св. крещенія. Самарская дух. консисторія слушала прошеніе одного крестьянина, коимъ просилъ разрѣшить приходскому духовенству повѣнчать дочь его съ односельцемъ крестьяниномъ, объясняя, что причтъ отказалъ ему въ просьбѣ, на томъ основаніи, что у жениха и невѣсты была одна воспріемница отъ св. крещенія, и потому женихъ и невѣста паходятся между собою въ ближайшемъ родствѣ, служащемъ препятствіемъ ко вступленію сихъ между собою въ законный бракъ. Справка. Въ указѣ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, изображено, между прочимъ: «ежели которую воспріеметь отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семь пойти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дщерь, ниже мать ея.» Приказали: такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, воспрещается вступать въ бракъ только воспріемникамъ съ родителями воспріятыхъ и съ самими воспріятыми, то, на основаніи сего указа Св. Синода, предписать причту повѣнчать дочь просителю съ крестьяниномъ, не считая препятствіемъ того, что у жениха и невѣсты была одна воспріемница отъ св. крещенія, если по обыску не окажется къ тому какихъ-либо препятствій.

— Вечерняя газета указываетъ на замѣчательные труды по духовному законодательству преосвященнаго Августина, скончавшагося въ Троицко-варницкомъ монастырѣ Ярославской епархіи. Больше 20 лѣтъ занимался онъ разработкою церковныхъ законовъ, пересмотрѣлъ всѣ памятники нашего законодательства, всѣ акты постановленія и указы, и оставилъ послѣ себя слѣдующія рукописи: 1) алфавитный сводъ, или памятникъ изъ духовныхъ законовъ, въ 6-ти частяхъ; 2) сводъ духовныхъ законовъ съ 1714 по 1820 годъ; 3) полный систематическій сводъ духовныхъ законовъ православной церкви, въ 15-ти томахъ; 4) хронологическій реестръ изъ 59-ти томовъ полного собранія законовъ Россійской имперіи; 5) примѣры енархіальнаго дѣлопроизводства, въ 2-хъ частяхъ. Большая часть рукописей сихъ хранится въ библиотекѣ ярославской духовной семинаріи, а нѣкоторыя представляемы были преосвященнымъ Августиномъ Святѣйшему Синоду.

— «Бирж. Вѣд.» сообщаютъ, что при Святѣйшемъ Синодѣ принято изданіе полного собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи.

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюля № 13. 1870 года

### ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

#### РѢЧЬ

по случаю пятой годовщины Императорскаго Новорос-  
сійскаго Университета, 4-го мая 1870 года.

*Азъ на сіе родихся и на сіе придохъ въ міръ, да сви-  
дѣтельствую истину,* сказалъ о Себѣ Тотъ, Кто былъ и на  
вѣки пребудеть для человѣчества *путемъ, истинною и жизнію.*  
Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы  
свидѣтельствовать о истинѣ, — въ извѣстномъ смыслѣ мо-  
жетъ и долженъ сказать о себѣ всякій человѣкъ — свидѣ-  
тельствовать всѣмъ, что есть въ человѣкѣ самаго высокаго,  
истинно человѣческаго — умомъ, сердцемъ, жизнію.

Если бы высшему просвѣтительному учрежденію, на-  
шему университету, въ настоящій день рожденія его былъ  
предложенъ вопросъ: зачѣмъ онъ родился, зачѣмъ онъ при-  
шелъ въ міръ? то и его отвѣтъ былъ бы тотъ же: я на  
то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтель-  
ствовать объ истинѣ. О какой истинѣ и какъ свидѣтель-  
ствовать? На этотъ вопросъ позвольте отвѣчать вамъ сло-  
вами одного изъ тѣхъ, которыхъ имена высоко чтутся  
наукою, который къ имени великаго геометра умѣлъ при-  
соединить и имя высоко-нравственнаго человѣка и глубоко  
убѣжденнаго христіанина. Только 13 лѣтъ, какъ европей-  
ская наука оплакивала утрату его, а христіанство, молясь

о немъ, утѣшалось тѣмъ, что глубокая наука даетъ ему глубокихъ христіанъ. Только 2 года, какъ явилось полное начертаніе \*) жизни и изумительныхъ по количеству, качеству и разнообразію трудовъ ученаго Христіанина, — то начертаніе, на первыхъ страницахъ котораго читаемъ: »Если ученые труды Коши (имя нашего ученаго Христіанина), если ученые труды Коши дали ему такую громкую славу предъ людьми, то его добродѣтели и его вѣра сдѣлали его великимъ предъ Богомъ, и если немногіе могутъ слѣдовать за нимъ въ его глубоко-отвлеченныхъ работахъ, за то всѣ могутъ подражать тѣмъ высокимъ примѣрамъ его жизни, которые онъ оставилъ намъ!«

Чтожь говорить объ истинѣ этотъ, одинаково великій предъ Богомъ, какъ и предъ наукою, человѣкъ?—Говорить такія возвышенныя мысли и такъ возвышенно, что высоты его мышленія и слова, надѣюсь, не умалитъ мой слабый языкъ.

»Мы дожили, пишетъ онъ, до эпохи необычайной: кипучая, непрерывно зараждающаяся дѣятельность пожираетъ всѣ умы. Человѣкъ измѣрилъ небеса и глубину пропастей земныхъ, онъ сталъ допрашивать развалины древнихъ памятниковъ и требовать, чтобы они повѣдали ему исторію поколѣній, непробуднымъ сномъ спящихъ въ прахѣ могилъ; онъ посѣтилъ вершины самыхъ неприступныхъ горъ и самыя отдаленныя страны, онъ побывалъ въ палящихъ пустыняхъ, въ которыхъ царятъ тропическіе огни, онъ увидалъ каменистыя скалы, опоясанныя ледяными полюсами, онъ поднялся въ области бурь и опустился въ самыя нѣдра земли для того, чтобы присутствовать тамъ, еслибы возможно было, при самомъ твореніи нашей планеты; онъ разложилъ стихіи и заставилъ ихъ служить своимъ нуждамъ

\*) La vie et les travaux du baron Cauchy, membre de l'Academie des Sciences, par C. A. Valson. Paris 1868.

или своимъ прихотямъ; онъ принудилъ паръ и газъ управлять его кораблями на океанѣ или нести его ладью по воздуху; наконецъ, изучивши природу, онъ перенесъ пылливый взоръ свой на самыя основы нравственнаго порядка и общества и призвалъ къ суду своего разума—Бога, давшаго ему бытіе. Каковъ же будетъ плодъ столькихъ далекихъ странствованій, столькихъ напряженныхъ, изнурительныхъ трудовъ? Если я спрошу тѣхъ, кои предпринимаютъ эти тяжкія изысканія—какая у нихъ цѣль? то безъ сомнѣнія получу отвѣтъ: завоеваніе истины. Въ самомъ дѣлѣ, не съ цѣлю ли овладѣть истиною одинъ зарывается въ пылъ книгохранилищъ для того, чтобы во всей подробности узнать законодательства древнихъ народовъ, или провѣрить числа и подтвердить фактъ, котораго не достаетъ у данной исторіи прошедшихъ вѣковъ? Не съ этою ли цѣлю другой переплываетъ моря, изучаетъ развалины Оивъ или Пальмиры, нравы и обычаи Египта и Сиріи? Не для того ли, чтобы овладѣть истиной, иной дѣлаетъ тончайшія изысканія въ физикѣ и химіи, и съ ножемъ въ рукахъ въ бездушномъ трупѣ отыскиваетъ средства продлить жизнь подобныхъ себѣ? Не въ виду ли, наконецъ, истины, иной допрашиваетъ алгебру, истощаетъ все способы анализа и хочетъ, чтобы формула выяснила ему законы, управляющіе теченіемъ свѣтилъ, или едва примѣтныя движенія мельчайшихъ частицъ матеріи? Такъ, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что истина—единственная цѣль всей науки; къ ней направлены все усилія ея и все труды ученыхъ. И будемъ ли удивляться этому? Умъ человѣческой созданный для истины, внѣ ея не можетъ найти успокоенія ни въ чемъ. Человѣкъ не можетъ обойтись безъ истины, онъ не можетъ жить безъ нея! она составляетъ одно изъ условій его бытія; это хлѣбъ, которымъ онъ питается, это воздухъ, которымъ

онъ дышетъ. Истина—это несоцѣненное сокровище и при томъ такое, обладаніе которымъ не сопровождается угрызеніями совѣсти и не смущаетъ мира душевнаго. Одного созерцанія ея небесныхъ чертъ, ея божественной красоты достаточно для того, чтобы вознаградить насъ за тѣ жертвы, которыя приносимъ мы, чтобы найти ее,—и самое блаженство небесное есть не что иное какъ полное и всецѣлое обладаніе безсмерною истиной!»!

Такъ уважалъ, такъ—можно сказать—благоговѣлъ предъ истиной нашъ великій геометръ, и это благоговѣніе его ко всему истинному внушало ему живое сознаніе правъ, которыя сама истина имѣетъ надъ умомъ человѣческимъ. Въ его глазахъ истина не была предметомъ обыкновеннымъ, какимъ нибудь нѣмымъ и безчувственнымъ истуканомъ, которому можете поклоняться, можете и не поклоняться. Коль скоро человѣкъ ощутилъ присутствіе ея въ своемъ умѣ, онъ долженъ всего себя отдать ей: онъ всею долженъ пожертвовать, чтобы овладѣть этимъ сокровищемъ и, овладѣвши, сохранить его за собой навсегда. И если такъ смотрѣлъ нашъ ученый на всякую научную истину, то можете угадывать, съ какимъ уваженіемъ относился онъ къ важнѣйшимъ истинамъ—къ истинѣ нравственной и религіозной.

Нашъ ученый не допускалъ въ этомъ отношеніи никакихъ сдѣлокъ: у него не было истинъ полныхъ и полуистинъ. Высоко строгій къ себѣ самому, онъ строго, или точнѣе, высоко—нравственно относился къ истинамъ религіознымъ. Произнесши такое исповѣданіе вѣры своей: »я Христіанинъ, то есть, я вѣрую въ Божество Іисуса Христа такъ, какъ вѣровала Тихо-Браге, какъ вѣровалъ Коперникъ, какъ вѣровали Декартъ, Нютонъ, Лейбницъ, Паскаль, Эйлеръ, и всѣ великіе астрономы, всѣ великіе физики, всѣ великіе геометры прошедшихъ вѣковъ«, произнесши такое



исповѣданіе, нашъ геометръ-Христіанинъ желалъ, чтобы всё, прямо или косвенно прикасающіеся къ наукѣ, были вѣрующими какъ онъ. Ревность непонятная и, можетъ быть, даже странная для того, кто слабъ въ вѣрѣ, но совершенно понятная тому, въ чьемъ сердцѣ есть то зерно вѣры, о которомъ говоритъ Евангеліе, приписывая этому зерну силу Пчудо-дѣйственную.

Прочитаемъ то, что пишетъ нашъ ученый Христіанинъ къ тѣмъ, которые, поражаясь мнимою ученостію невѣрующихъ, если не сдѣлались уже, то готовы были, благодаря ихъ сочиненіямъ, сдѣлаться невѣрующими: читая это, мы прочитаемъ бесѣду ученаго Христіанина—отца съ молодыми сыновьями своими.

«Что же, пишетъ онъ имъ, что же (скажетъ мнѣ юноша, изучившій христіанство по одной книгѣ: *о происхожденіи религій*), неужели вы хотите довести меня до вѣрованія въ нелѣпыя таинства, въ факты, которымъ противорѣчатъ памятники древности? Да видно вы не слѣдили за ходомъ человѣческаго ума и прогрессомъ просвѣщенія? Да видно вы не знаете, что новѣйшія науки разсѣяли, какъ пустые призраки, всё эти старые предразсудки, отуманивавшіе умы нашихъ отцовъ? — Нѣтъ, отвѣчаетъ геометръ-христіанинъ, нѣтъ! я знаю всё ничтожныя софизмы, которыми поверхностные умы старались поколебать самыя твердыя и почтенныя вѣрованія человѣчества. Я углубился въ изученіе человѣческихъ наукъ и въ особенности тѣхъ, которыя называются *точными* науками, и, чѣмъ далѣе ухожу въ глубь ихъ, тѣмъ сильнѣе убѣждаюсь въ истинѣ слѣдующихъ словъ Бэкона: *если немного философіи дѣлаетъ насъ невѣрующими, то много философіи дѣлаетъ христіанами*. Я видѣлъ, какъ всё нападки, направленные, противъ откровенія, вели только къ тому, чтобы доставить ему большую

силу и доказательность. Я знаю исторію тѣхъ знаменитыхъ Зодіаковъ, которые, какъ увѣряли, были воздвигнуты за 10-ть или 12-ть тысячъ лѣтъ до того времени, когда, по сказанію Моисея, вселенная вышла изъ рукъ Творца и которые, послѣ ученыхъ изслѣдованій Висконти, Теста, Паравей, Біо, Шамполліона и другихъ, оказались имѣющими не болѣе 20-ти вѣковъ своего существованія, такъ что въ настоящее время ихъ считаютъ сооруженными при римскихъ императорахъ... Я знаю, что надобно думать и о другихъ разсужденіяхъ въ подобномъ же родѣ: творцы этихъ разсужденій надѣялись доставить неотразимыя доказательства противъ священныхъ книгъ, между тѣмъ увидѣли, что всѣ разсужденія ихъ въ настоящее время потеряли всякое значеніе въ умахъ людей истинно ученыхъ, всѣ, напримѣръ, — то разсужденіе, что человѣкъ происходитъ отъ полипа, что потопъ—басня, что твореніе человѣка и животныхъ—простая случайность и что въ наше время можно видѣть появленіе человѣка на островахъ великаго океана, что американцы составляютъ породу людей совершенно отличную отъ нашей и проч. и проч.»

Обращаясь къ своему юношеству, нашъ ученый говорилъ ему: »Вы не раздѣляете этихъ убѣжденій: это возможно. Но я прошу васъ теперь не о томъ, чтобы вы исповѣдывали религію, которой еще не знаете, или чтобы вы принимали безъ всякаго изслѣдованія догматы, которые, не противорѣча разуму человѣческому, превышаютъ однакожъ его пониманіе; я, напротивъ, прошу васъ—съ особеннымъ тщаніемъ изучать все, что необходимо знать, прошу обратить серьезное вниманіе на все, что касается громаднхъ интересовъ человѣчества. За симъ обработывайте со всею ревностію науки отвлеченныя и науки естественныя, разлагайте матерію, открывайте нашимъ изумленнымъ взорамъ чудеса

натуры, изслѣдуйте, если возможно, всѣ части этой вселенной, переройте потомъ всѣ преданія древнихъ народовъ и племень, допрашивайте на всей поверхности земнаго шара древніе памятники прошлыхъ вѣковъ. Нисколько не тревожась этими изысканіями, я стану постоянно вызывать ихъ, я буду ободрять ихъ всѣмъ, чѣмъ могу; я не буду бояться, чтобъ истина оказалась въ противорѣчій сама съ собой, или чтобы собранные вами факты и документы могли когда нибудь быть въ несогласіи съ нашими священными книгами. Я еще буду просить васъ—принести въ изысканіе истины ту простоту и довѣріе, кои уравниваютъ путь къ истинѣ, и, если вы имѣли несчастіе увлекаться заблужденіями молодости, искать минутнаго счастья въ пустыхъ удовольствіяхъ, я прошу васъ—не пугаться громадности предлагаемой мною вамъ цѣли. Начните съ того, чтобъ не отчаиваться въ самихъ себѣ, не считать себя худшими, чѣмъ вы на самомъ дѣлѣ. Если у васъ нѣтъ бодрости сдѣлаться добродѣтельными, то имѣйте смѣлость уважать добродѣтель: будьте готовы воздать должное истинѣ и тогда даже, еслибъ она была и не въ вашу пользу. Если вы допустили вашему сердцу разшататься, то не разшатывайте разсудка. Научитесь преодолѣвать самихъ себя: въ этомъ вся тайна героизма. На пути, ведущемъ къ истинному счастью, одна побѣда ведетъ къ другой, и кто знаетъ? можетъ быть, тѣ изъ васъ, которые съ увлеченіемъ пили изъ чаши заблужденія и лжи, выйдутъ когда нибудь безстрашными кормчими, великими глашатаями и защитниками истины?»

Не мысли, а цѣлая проповѣдь ученаго Христіанина кончена. Пожелаемъ отъ души, чтобы дѣйствіе ея не кончилось настоящимъ днемъ, но чтобы перешло, вмѣстѣ съ нами, въ новый нашъ годъ и выразилось въ жизни дорогого всѣмъ намъ университета.

Протоіерей *М. Павловскій.*

(Херс. Еп. Вѣд.)

\*

## ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Съ іюля мѣсяца протекшаго 1869 года, Кіевская Духовная Академія подверглась преобразованію по новымъ—уставу и штату, Высочайше утвержденнымъ въ 30 день мая 1869 года, и вотъ уже проходитъ первый учебный годъ обновленной жизни Академіи. Въ журналъ ея, «Труды», печатаются, съ текущаго года, протоколы засѣданій ея, представляющіе немало матеріаловъ для очерка новой академической жизни; но въ трехъ вышедшихъ до настоящее время книжкахъ напечатаны протоколы пока еще за шесть мѣсяцевъ (съ іюля по декабрь включительно). Такъ какъ книжки «Трудовъ» выходятъ очень туго и поздно, то воспользуемся хотя изданными протоколами за первое полугодіе, чтобы ознакомиться, по крайней мѣрѣ, съ внѣшней стороною академическаго обновленія, на сколько оно отразилось въ протоколахъ.

Извѣстно, что изъ четырехъ нашихъ духовныхъ академій Кіевская и С.-Петербургская первыя подверглись преобразованію въ истекающемъ 1869—70 учебномъ году, такъ какъ въ нихъ въ это время окончился существовавшій доселѣ двухгодичный курсъ; Московской же и Казанской это преобразование предстоить только въ нынѣшнемъ 1870 году. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые обстоятельства самаго преобразования и опытъ истекающаго учебнаго года въ первыхъ двухъ академіяхъ послужатъ полезнымъ указаніемъ въ дѣлѣ преобразования двухъ послѣднихъ, и потому преждевременно было бы дѣлать окончательные выводы о зна-

ченіи новаго преобразованія и его примѣненіи. Вслѣдствіе сего, удерживаясь отъ всякихъ заключеній, мы ограничимся только группировкою главнѣйшихъ явленій, которыя мало по малу вырабатывались въ засѣданіяхъ нашей Академіи.

Новый уставъ духовныхъ академій (см. 15—19 № № Кіевск. Епарх. Вѣдом. за 1869 годъ) постановляетъ въ нихъ три отдѣленія: *богословское*, *церковно-историческое* и *церковно-практическое* (имѣющія другъ съ другомъ гораздо болѣе тѣсное сродство, чѣмъ университетскіе факультеты). Соотвѣтственно сему, первую мѣрою Кіевской Академіи было опредѣлить личный составъ трехъ отдѣленій своихъ и избрать для нихъ помощниковъ ректора. Выборъ каждымъ изъ профессоровъ кафедры для себя немедленно обозначилъ три отдѣленія академіи; потомъ отдѣленія закрытою баллотировкою избрали изъ среды себя представителей своихъ — помощниковъ ректора по учебной части; такимъ образомъ явился слѣдующій составъ отдѣленій—

1) *Богословское* отдѣленіе: ректоръ и профессоръ академіи архим. *Филаретъ*, помощникъ ректора профессоръ *Д. В. Постыховъ*, инспекторъ и профессоръ архим. *Сильвестръ*, профессора: *К. И. Скворцевъ*, *С. М. Сольскій*, *Н. Л. Зайцевъ*; доценты: архим. *Августинъ*, *П. И. Диницкій* и *Г. А. Олесницкій*.

2) *Церковно-историческое* отдѣленіе: помощникъ ректора—проф. *И. И. Малышевскій*, профессора: *Н. И. Щеголевъ*, *А. М. Вороновъ*, *Г. Д. Подгурскій*, *Ф. А. Терновскій*, *А. М. Воскресенскій* и доцентъ *М. Г. Ковальничкій*.

3) *Церковно-практическое* отдѣленіе: помощникъ ректора—проф. *В. Ѡ. Пивницкій*, профессора—*Д. А. Подгурскій*, *И. М. Бобровницкій* и *П. А. Лацкаревъ* \*).

\*) Въ этому отдѣленію присоединены впоследствии еще три лектора новѣйшихъ языковъ.

Итого, на первых порахъ, явилось по первому отдѣленію девять преподавателей, по второму—семь, по третьему—четыре.

По новому уставу, Совѣтъ Академіи образуется изъ ректора, помощниковъ его, инспектора и изъ членовъ профессоровъ, по два отъ каждаго отдѣленія, выбранныхъ закрытою баллотировкою. Такимъ образомъ въ члены Совѣта избраны отъ 1-го отдѣленія профессора *Скворцовъ* и *Сольскій*, отъ 2-го отд. *Подгурскій* и *Вороновъ*, отъ 3-го *Лашкаревъ* и *Бобровниукій*.

Кромѣ засѣданій членовъ Совѣта, уставомъ Академіи положены общія собранія, въ которыхъ участвуютъ всѣ ординарные и экстраординарные профессора, иногда же и доценты (последніе съ правомъ только совѣщательнаго голоса).

Распредѣленіе кафедръ совершилось слѣдующимъ образомъ:

1) Въ *богословскомъ* отдѣленіи: ректоръ архим. *Филаретъ* излагаетъ Св. Писаніе Ветхаго Завѣта (4 урока въ недѣлю); помощн. ректора, проф. *Постыховъ*—философію (4 урока); архим. *Сильвестръ*—догматическое богословіе (4 ур.); проф. *Скворцовъ*—патрологію (5 ур.); проф. *Сольскій*—Св. Писаніе (4 ур.); проф. *Зайцевъ*—нравственное богословіе и педагогику (4 урока); доцентъ архим. *Августинъ*—обличительное богословіе (4 ур.); доцентъ *Линиукій*—исторію философіи (4 урока) и доцентъ *Олениукій*—еврейскій языкъ и библейскую археологію (4 ур.).

2) Въ *церковно-историческомъ* отдѣленіи: помощникъ ректора, проф. *Малышевскій* читаетъ исторію русской Церкви (4 урока въ нед.); проф. *Щеголевъ*—библейскую исторію (3 ур.); проф. *Вороновъ*—церковную исторію (4 ур.); проф. *Г. Подгурскій*—общую гражданскую исторію (4 ур.); проф. *Терновскій*—русскую гражданскую исторію (4 ур.);

проф. *Воскресенскій*—исторію и обличеніе русскаго раскола (3 урока), доцентъ *Ковальницкій*—общую исторію христіанской церкви (3 ур).

3) Въ *церковно-практическомъ* отдѣленіи: помощникъ ректора проф. *Пивницкій* преподаетъ гомилетику, съ присоединеніемъ пастырскаго богословія (4 ур); проф. *Д. Подгурскій*—латинскій языкъ и его словесность (4 ур); проф. *Бобровницкій*—греческій языкъ и его словесность (4 ур); проф. *Лашкаревъ*—церковное право (4 ур). Профессора древнихъ языковъ читаютъ, по уставу, для студентовъ *всѣхъ* отдѣленій.

На вакантныя каѣдры избраны: доцентомъ по каѣдрѣ общей словесности (церковно-практическаго отдѣленія) діаконъ шуттгартской православной церкви магистръ *Пароеній Репловскій* \*); доцентомъ по каѣдрѣ основнаго богословія (общеобязательнаго) магистръ священникъ *Григорій Малеванскій* (избранъ 1-го сентября); каѣдра археологіи и литургики поручена была временно (на полугодичный срокъ) прежнему преподавателю ея проф. *Лашкареву*, съ вознагражденіемъ, по уставу, половиннымъ окладомъ жалованья; во второмъ полугодіи каѣдра эта состоитъ вакантною. Сверхъ того остаются незамѣщенными каѣдры: а) русскаго языка и славянскихъ нарѣчій; б) всеобщей (древней) гражданской исторіи; послѣдняя имѣетъ открыться только съ половины августа 1870 года. Программы конкурса на вакантныя каѣдры составлены отдѣленіями, каждымъ по принадлежности, и напечатаны въ академическомъ журналѣ

\*) Началь чтеніе лекцій съ 1 ноября; по послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ началѣ 1870 года, онъ уже оставилъ службу при академіи, и на вакантную каѣдру избранъ учитель волынской духовной семинаріи маг. *Николай Петровъ*.

»Труды«, въ Кіевлянинѣ, Московскихъ вѣдомостяхъ и Духовной Бесѣдѣ. \*)

Въ должности лекторовъ по новѣйшимъ языкамъ избраны: лекторомъ нѣмецкаго языка учитель института благородныхъ дѣвицъ *Ределингъ*, лекторомъ франц. языка преподаватель кіевской военной гимназіи *Вейль*, лекторомъ англійскаго языка лекторъ университета Св. Владиміра *Даніель*.

Такимъ образомъ въ первомъ полугодіи состояло въ Академіи преподавателей 25, въ томъ числѣ ординарныхъ профессоровъ 9 (4 на богосл. отд., 2 на церк. историч. и 3 на церк. практ); экстраординарныхъ профессоровъ 7 (2 на богосл. 4 на церк. историч. и 1 на церк. практическомъ); доцентовъ 6 (4 на богосл., 1 на церк. истор., 1 на церковно-практич.) и лекторовъ 3.

Во избѣжаніе неравномѣрности распредѣленія профессорскихъ вакансій по отдѣленіямъ, проф. *Пивницкимъ* предложено было Совѣту Академіи заявленіе о существенной необходимости возможно-равномѣрнаго распредѣленія ихъ. Уставомъ всѣ отдѣленія поставлены въ Академіи какъ равноправныя самостоятельныя единицы, равномѣрно представленныя въ Совѣтъ Академіи и равномѣрно пользующіяся правами и преимуществами, принадлежащими Академіи. По этому каждое отдѣленіе должно бы рассчитывать на опредѣленное число профессорскихъ вакансій и имѣть въ соста-

\*) На кафедрѣ р. языка и слав. нарѣчій былъ рекомендованъ профессоромъ харьв. университета *П. А. Лавровскимъ* (нынѣ ректоромъ варшавскимъ) учитель 2-й харьковской гимназіи г. *Лукьяновъ* и Совѣтъ Академіи ходатайствовалъ объ его опредѣленіи; но Указомъ Св. Синода, отъ 17 ноября, дано знать, что ходатайство о допущеніи кандидата Лукьянова къ занятію кафедры въ Академіи не можетъ быть удовлетворено.



въ своемъ нѣскольго избирателей и избираемыхъ. \*). Каждое отдѣленіе должно вести съ равнымъ успѣхомъ дѣло образованія и научнаго труда. Слабость отдѣленія какго бы то ни было должна заботить цѣлую Академію; потому что честь Академіи зависитъ отъ усиленнаго дѣйствія всѣхъ ея частей, а не одной какой либо, при безуспѣши другихъ. — Въ полномъ вниманіи къ этому совершенно основательному предложенію, Совѣтъ Академіи постановилъ: пропорціално съ числомъ преподавателей, принадлежащихъ къ составу отдѣленій, вакансіи ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ распредѣлить по отдѣленіямъ такъ: шесть вакансій на богословскомъ отдѣленіи и по пяти на церковно-историческомъ и церковно-практическомъ. Это постановленіе Совѣта представлено высокопреосв. митрополитомъ на усмотрѣніе Св. Синода.

По новому уставу, ректоръ и ординарные профессора Академіи должны имѣть степень доктора богословія; въ нашей Академіи нѣтъ ни одного еще дѣятеля съ докторской степенью, и нынѣшніе ректоръ и всѣ ординарные профессора (архим. *Сильвестръ*, *И. Малышевскій*, *В. Пивницкій*, *Д. Постыховъ*, *И. Бобровницкій*, *К. Скворцовъ*, *Д. Подгурскій* и *Н. Щеголевъ*) признаны въ ихъ настоящихъ должностяхъ съ обязательствомъ — представить въ теченіи трехъ лѣтъ диссертациі на степень доктора, въ чемъ они и дали подписки.

Число уроковъ по отдѣленіямъ предположено въ недѣлю (впредь до усмотрѣнія) слѣдующее: въ 1-мъ отд. 56, въ томъ числѣ для перваго курса 18, для втораго 18, для третьяго 20; во 2-мъ отд. 66 уроковъ, по 22 въ каждомъ курсѣ; въ 3 отд. 56 уроковъ, въ томъ числѣ для перваго

\*) А нынѣ напр. выборы въ немъ основывались на большинствѣ *двухъ* голосовъ противъ *одного*.

курса 18, для втораго 18, для третьяго 20. (Четвертый курсъ предназначается для практическихъ занятій).

Особыми комиссіями изъ профессоровъ, по порученію Совѣта академіи, составлены были, еще до начала лекцій, инструкціи для инспектора академіи, его помощника, библіотекаря, врача и правила а) о приѣмѣ студентовъ въ академію, о переходѣ ихъ изъ отдѣленія въ отдѣленіе и изъ другихъ академій въ Кіевскую, б) о допущеніи постороннихъ слушателей, в) объ обязанностяхъ учащихся и г) о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей (см. Труды К. Д. Ак. № 1, стр. 40—49).

Въ должность помощника инспектора академіи, согласно новому уставу, избранъ ректоромъ и инспекторомъ и утвержденъ его высокопреосвященствомъ священникъ *Стефанъ Госсинскій*. Должность секретаря Совѣта и Правленія, послѣ того, какъ ни одинъ изъ кандидатовъ не получилъ абсолютнаго большинства избирательныхъ шаровъ, поручена была, временно, окончившему курсъ академіи студенту *Павлу Преображенскому* \*); помощникомъ секретаря Совѣта и Правленія избранъ бывший канцелярскій чиновникъ при кіевской контрольной палатѣ *Іосифъ Чугалинскій*; библіотекаремъ утвержденъ учитель черниговской семинаріи *Александръ Розовъ*; помощникомъ библіотекаря—учитель кіево-софійскаго училища *Василій Вышинскій*.

Такъ образовался составъ Академіи, въ ея должностной части, по новому уставу. Обращаемся къ другой сторонѣ ея—къ приѣму и занятіямъ студентовъ.

Съ концомъ прошлаго учебнаго года, въ Кіевской Академіи одни студенты были выпущены изъ нея, другіе пере-

\*) Въ ноябрѣ онъ подалъ прошеніе объ увольненіи, а на мѣсто его избранъ Совѣтомъ Академіи, въ началѣ настоящаго года, преподаватель кіевской семинаріи К. Д. *Думитрашковъ*.

ведены въ старшій курсъ, продолжающійся два года. Вновь поступившіе студенты составили *первый* годичный курсъ академіи по новому уставу, а переведенные въ старшій образовали собою *третій* курсъ. Въ слѣдующемъ 1870—71 г. вновь принятые студенты составятъ I-й курсъ, прошлогодніе—II-й, а нынѣшніе третьекурсные—IV-й. Въ будущемъ 1871—72 г., съ новымъ приѣмомъ, образуются три непрерывные курса академіи, и только съ началомъ 1872—73 учебнаго года въ академіи сформируются все четыре курса по новому уставу и будетъ совершаться ежегодный выпускъ окончившихъ курсъ.

И такъ, первый годъ нашей Академіи состоялъ изъ двухъ курсовъ—перваго и третьяго. Для перваго курса вызваны были, по распоряженію Св. Синода 26 воспитанниковъ изъ 18-ти семинарій: кіевской, кишиневской, херсонской, харьковской, воронежской, орловской, курской и полтавской по 2 воспитанника, а изъ черниговской, екатеринославской, подольской, минской, тифлисской, костромской, рязанской, нижегородской, самарской и астраханской по одному \*). Остальные 4 вакансіи (изъ 30) были предоставлены волонтерамъ. Весьма важныя права, даруемыя §§ 6 и 8-мъ академическаго устава (по коимъ въ академію принимаются лица всехъ состояній [сословіи?]) при чемъ своекоштные студенты и посторонніе слушатели платы за слушаніе лекцій не вносятъ), давали поводъ ожидать немалого наплыва молодыхъ людей въ академію; однако волонтеровъ явилось въ нее только 19 человекъ. Какъ особенность, какъ своего рода новость, отмѣтимъ здѣсь, что въ число постороннихъ слушателей поступили: одинъ пол-

\*) Присемъ указомъ Св. Синода (отъ 24 іюля) предписано, чтобы на будущее время академія старалась комплектовать новые курсы преимущественно изъ воспитанниковъ семинарій, преобра-

ковой священникъ (*Михаилъ Георгіевскій* — по церковно-практическ. отдѣленію) и бывший старшій учитель Соколовскаго двукласснаго училища (Сѣдлецкой дирекціи) *Козьма Засадкевичъ*, воспитанникъ семинаріи, по церковно-историческому отдѣленію (послѣдній въ декабрѣ уже выбылъ изъ академіи)\*). Кромѣ вызванныхъ изъ семинарій воспитанниковъ и явившихся волонтеровъ, въ академію прибыли еще 2 молдавскихъ уроженца, 2 болгарскихъ, 4 серба и 2 грека. Испытательный комитетъ академіи, составленный изъ депутатовъ, по два отъ каждаго отдѣленія, подъ очереднымъ предѣдательствомъ помощниковъ ректора, подвергъ всѣхъ прибывшихъ въ академію повѣрочному испытанію и на основаніи этого испытанія Совѣтъ принялъ въ академію 35 воспитанниковъ изъ семинарій и отказалъ тремъ. Шестъ иностранцевъ изъ южныхъ славянъ приняты по опредѣленію Св. Синода отъ 11 марта (5 апрѣля) 1869 года коимъ предложено начальствамъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали возможное снисхожденіе, какъ на приемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣняясь требованіями уставовъ этихъ заведеній. А два грека, изъ Халкинскаго богословскаго училища, совершенно незнакомые съ русскимъ языкомъ, приняты въ академію безъ экзамена, во вниманіи къ отличному отзыву о нихъ г. русскаго полномочнаго Посла въ Констан-

---

зованныхъ по новому уставу (1867 г.). Такихъ семинарій въ 1869 году состояло уже *одиннадцать*.

\*) По послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ началѣ 1870 года, въ Академію явился еще одинъ посторонній слушатель — отставной генеральнаго штаба полковникъ *Краевскій*, — по церк. практическому отдѣленію.

тинопелѣ, такъ какъ Совѣтъ Академіи не могъ (?) непосредственно удостовѣриться въ способностяхъ и степени развитія ихъ («Труды», № 2, стр. 44) Изъ всего числа поступившихъ воспитанниковъ, 30 приняты на казенное содержаніе, одинъ—на стипендію, учрежденную Кіевопечерской Лаврой, въ память 4 апрѣля 1866 года\*), а четыремъ предоставлено учиться въ Академіи на своемъ содержаніи (одинъ изъ нихъ отказался); кромѣ того одинъ воспитанникъ переведенъ сюда изъ Петербургской духовной академіи. Такимъ образомъ число студентовъ въ первомъ полугодіи было: казеннокоштныхъ 92, своекоштныхъ 2, постороннихъ слушателей 1. По отдѣленіямъ академіи, на богословскомъ было (13+12) 25 человѣкъ, на церковно-историческомъ отдѣл. (15+20) 35 человѣкъ и на церковно-практическомъ (14+20) 34 человѣка на обоихъ курсахъ. По курсамъ—въ I курсѣ было (13+15+14) 42 человѣка; въ II-мъ (12+20+20) 52 челов. на всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ.

Учебный годъ академіи, по новому уставу, начинается съ 15 августа; но на сей разъ, вслѣдствіе многосложныхъ работъ по преобразованію, приемныхъ экзаменовъ и приготовленій къ юбилею, стекшихся въ одно и тоже время, чтеніе лекцій открылось только со 2-го октября. Число уроковъ по академическому росписанію было для I-го курса, по отдѣленію богословскому—20, по церковно-историческому—24, по церковно-практическому—20; а для третьяго курса, по отдѣл. богословскому—21, по церковно-историческому 27, по церковно-практическому—22. Сверхъ предметовъ, причисленныхъ къ каждому отдѣленію, студенты слушали еще общеобязательные предметы, указанные уставомъ: св. Писаніе, основ-

\*) Точнѣе-полуказеннокоштнымъ студентомъ, по недостаточности стипендіатской суммы для производства полного казеннаго содержанія.

ное богословіе, философію, исторію философіи, педагогичку, древній языкъ, новый языкъ. (Древніе и новые языки слушаются студентами по ихъ личному выбору).

Кромѣ слушанія уроковъ, студенты I-го курса въ теченіе года обязаны написать четыре сочиненія—2 по общезначительнымъ и 2 по спеціальнымъ наукамъ отдѣлений; а студенты III-го курса—два сочиненія по спеціальнымъ наукамъ, при чемъ студенты церковно-практическаго отдѣленія пишутъ только одно сочиненіе, но при этомъ двѣ проповѣди, по одной въ каждомъ полугодіи.

Составленіе проповѣдей положено обязательнымъ для студентовъ одного церковно-практическаго отдѣленія, во 2-мъ и 3-мъ курсахъ, причемъ проповѣди считаются въ ряду сочиненій по другимъ наукамъ. Студентамъ прочихъ отдѣленій не возбранено составлять проповѣди, по собственному ихъ избранію.

Изъ предыдущаго видно, что только тѣ студенты, которые приняты въ академію въ прошломъ 1869 году, слушаютъ лекціи и переходятъ изъ курса въ курсъ, на основаніи новаго устава; для студентовъ же прежняго приѣма, образовавшихъ нынѣшній III-й курсъ, составлена особая программа академическихъ занятій на два года, съ тѣмъ, что всѣ общезначительныя и спеціальныя по каждому отдѣленію науки будутъ пройдены въ полномъ объемѣ, а при выпускѣ студенты подвергнутся испытаніямъ на ученія степени, согласно съ новымъ уставомъ. При этомъ нѣсколькимъ студентамъ церковно-историческаго отдѣленія, не слушавшимъ прежде общей гражданской исторіи, предоставлено изучать ее *домашнимъ способомъ*, по руководствамъ и пособиямъ, указаннымъ для нихъ преподавателемъ (Труды, № 3, стр. 12).

Выборъ отдѣлений студентами совершенъ былъ съ замѣчательной осмотрительностію, если можно судить объ этомъ по тому, что въ теченіе перваго полугодія явилось слишкомъ мало случаевъ перехода студентовъ съ отдѣленія на отдѣленіе, именно—двое перешли съ церковно-историческаго на богословское и церковно-практическое, а одинъ съ церковно-практическаго на богословское.

Изъ другихъ явленій академической жизни за прошлое полугодіе отмѣтимъ слѣдующія:

1. По случаю пятидесятилѣтняго юбилея Академіи, бывшаго въ сентябрѣ 1869 г., Совѣтъ избралъ въ почетные члены Академіи высокопреосвященныхъ митрополитовъ: с. петербургскаго *Исидора*, московскаго *Иннокентія*, сербскаго *Михаила*; оберъ прокурора Св. Синода и министра народнаго просвѣщенія графа *Д. А. Толстаго*; высокопреосвященныхъ архіепископовъ—*Евсевія*, экзарха Грузіи, *Макарія* литовскаго, *Димитрія* херсонскаго, *Антонія* казанскаго, *Антонія* Бишиневскаго, *Паросенія* иркутскаго; ректора москов. дух. академіи протоіерея *А. В. Горскаго*, ректора московск. университета *С. И. Баршева*, академикъ Императорской Академіи Наукъ—*И. И. Срезневскаго* и *М. П. Погодина*, извѣстнаго изслѣдователя здѣшняго края и народности—*М. А. Максимовича*, графа *М. В. Толстаго* и настоятеля духовной миссіи нашей въ Иерусалимѣ архим. *Антонина*, обогатившаго академическую бібліотеку пожертвованіями рѣдкой важности.

2. Пожертвованія, принесенныя Академіи разными лицами, по случаю ея пятидесятилѣтняго юбилея, составили капиталъ въ 12,280 р. наличными деньгами и 1500 р. въ 5% банковыхъ билетахъ; капиталъ этотъ употребленъ на

приобрѣтеніе  $5\frac{1}{2}$  ‰ ренты (по 86 коп.), какъ не подлежащей тиражу погашенія, что очень важно для капитала неприкосновеннаго на »вѣчныя времена«.

3. Изъ настоящаго состава профессоровъ академіи, профессоръ по ба едрѣ латинскаго языка *Д. Подгурскій* прослужилъ 40 лѣтъ; по этому поводу въ Совѣтѣ возбужденъ былъ вопросъ: могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ преподаватели, прослужившіе на академической службѣ 35 и болѣе лѣтъ, на новое пятилѣтіе, или же считать крайнимъ предѣломъ академической службы 35 лѣтній срокъ. Вопросъ этотъ представленъ на разрѣшеніе Св. Синода.

4. Въ истекающемъ учебномъ году академическая библіотека обогатилась значительнымъ количествомъ книгъ по всѣмъ тремъ отдѣленіямъ Академіи; за одно первое полугодіе выписано по *богословскому* отдѣленію 84 названія книгъ (въ томъ числѣ на нѣмецк. языкѣ 30, франц. языкѣ 19, латинскомъ 5, англійскомъ 14 и русскомъ 16), на сумму около 300 р.; по *церковно-историческому* отдѣленію—59 названій (на русск. языкѣ 38, на нѣмецк. 16, на польскомъ 3, на латинск. 1, на франц. 1), на сумму около 300.; по *церковно-практическому* отдѣленію выписано 20 названій (на русск. яз. 13, на нѣмецк. 5, на франц. 2), на сумму около 340 р.; всего 163 названія, на шести языкахъ, на сумму около 940 р. Кромѣ того, въ библіотеку пожертвованы: высокопреосв. *Антоніемъ*, архіеп. казанскимъ—экземпляръ драгоцѣннаго изданія *Тимендорфа*: «*Viblorum Codex Sinaiticus Petropolitanus*», Высочайше пожалованный преосвященному; г. Батюшковымъ пожертвованы четыре выпуска »Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи«, прекраснаго изданія, предпринятаго по Высочайшему повелѣнію при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; наконецъ, по давнему, общепринятому обы-



чаю, Академіи присланы въ даръ нѣсколько разныхъ специальныхъ сочиненій и брошюръ отъ университетовъ, — петербургскаго и кievскаго и отъ Демидовскаго лицея. Периодическія изданія на 1870 годъ выписаны въ числѣ 14 названій, на языкахъ русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и греческомъ.

5. Новое устройство Академіи измѣнило нѣкоторыя прежнія особенности ея. Такъ, по § 180 новаго устава, Академіи предоставлено право имѣть свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержания сочиненій и сборниковъ, имъ издаваемыхъ; посему Совѣтъ Академіи просилъ выскопреосв. митрополита ходатайствовать о закрытіи прежняго цензурнаго комитета при Академіи, какъ ненужнаго для Академіи, обременительнаго для чиновниковъ ея и вводящаго Правленію Академіи въ излишніе расходы по содержанію канцеляріи, на которые окладовъ новыми штатами академій не полагается.

6. По закрытіи въ академіи физико-математической кафедры, существовавшей при ней физическій кабинетъ оказался ненужнымъ академіи и, по опредѣленію Св. Синода, переданъ въ составъ физическаго кабинета кievской духовной семинаріи.

7. Периодическое изданіе «Труды Кievской Духовной Академіи», по опредѣленію Совѣта, постановлено продолжать по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ, и печатать въ немъ протоколы засѣданій Совѣта и магистерскія диссертациі, употребляя на расходъ по печатанію ихъ сумму, ассигнованную на этотъ предметъ (3,000 р.). Главное завѣдываніе редакціей и отвѣтственность по изданію возложены на ректора Академіи, причемъ помощники его обязаны оказывать ему содѣйствіе просмотромъ статей и приготовленіемъ ихъ для печати; и посему на каждой вѣн-

жѣ «Труды» означается въ печатаномъ по опредѣленію Совѣта Академіи и подпись ректора. 8. По поводу отношенія Кіевской Духовной Консисторіи о назначеніи лицамъ служащимъ при Академіи говорить въ опредѣленные дни проповѣди своего сочиненія, Совѣтъ Академіи постановилъ: «увѣдомить Кіевскую Духовную Консисторію, что назначеніе ею проповѣдей лицамъ ей неподвѣдомымъ Совѣтъ Академіи находитъ несомвѣстнымъ съ ихъ обязательными занятіями по службѣ, уставомъ опредѣленной» («Труды», № 3, стр. 49).

Таково существенное содержаніе, согласно избранной нами цѣли, академическихъ протоколовъ за первое полугодіе.—Судя по напечатаннымъ протоколамъ, видно, что собраній Совѣта Академіи за это время было 11, общихъ собраній Академіи 17. При этомъ надо замѣтить, что не всѣ протоколы печатаются вполне, нѣкоторые помѣщены въ извлеченіи. Да будетъ позволено пожелать, чтобы извлеченія эти были достаточно полны, чтобы разъ начатое дѣло не было прерываемо, иначе легко могутъ выйти нѣкоторыя недоумѣнія. Такъ, въ иныхъ протоколахъ встрѣчаются намеки на такія дѣйствія, о которыхъ, какъ видно, шла рѣчь въ прежнихъ засѣданіяхъ Совѣта, межъ тѣмъ какъ въ предшествующихъ протоколахъ не упомянуто объ нихъ ни единымъ словомъ. Пожелаемъ еще, чтобы поменьше встрѣчалось опечатокъ и неточностей; а это напр. въ засѣданіи Совѣта 10 октября приводится ссылка на засѣданіе 12 октября (сентября?); въ протоколѣ собранія *Совѣта Академіи* 19-го декабря упомянуты профессоры, участвующіе только въ общихъ собраніяхъ его («Труды», № 3, стр. 48); нигдѣ не указано, къ какому отдѣленію причислены профессоры пе-

дагогика г. *Н. Зайцевъ* и доцентъ *П. Линникій*; въ протоколѣ 1 сентября, — профессора *Малышевскій*, *Пьвниукій* и *Скворцевъ* названы исправляющими должность ректора. Не говоримъ уже о крупныхъ недосмотрахъ, спустя мѣсяцъ замѣченныхъ потомъ самой редакціей... Наконецъ, въ высшей степени желательно было бы, чтобы книжки »Трудовъ« не запаздывали такъ разительно: доселѣ, до 21 іюня, вышло ихъ только три — за январь, февраль и мартъ. Правда, (и мы это говоримъ съ истинной признательностію къ редакціи) книжки велики: въ трехъ — слишкомъ 58 листовъ; но вѣдь и своевременность выхода что нибудь да значитъ, и при томъ редакція общала, что »Труды« будутъ выходить *ежемесячно*, а не въ 20 листовъ. Сама по себѣ толщина книжекъ только замедляетъ выходъ дальнѣйшихъ. Редакція съ дипломатическою скромностію не обозначаетъ ни числа, ни мѣсяца, когда выходитъ книжка, — вѣроятно для того, чтобы потомство не знало объ ихъ запоздалости; но вѣдь подписчики ждутъ... Почти въ шесть мѣсяцевъ они получили *три* книжки; когдажъ они получаютъ остальные?... Журналы Петербургской и Базанской Академіи выходятъ же и съ аккуратностію, достойною подражанія, и съ достаточною полнотою. Силы нашей Академіи также позволяли бы надѣяться на своевременное изданіе журнала. А конечно, никто и нигдѣ не можетъ сомнѣваться, что своевременность выхода — достоинство необходимое во всякомъ изданіи, а въ корпоративномъ тѣмъ болѣе, нелишнее для всякаго читателя, а для подписчиковъ тѣмъ болѣе, обязательное во всякую пору, а при новыхъ средствахъ Академіи — тѣмъ болѣе.

21 іюня.

С. П.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— **Новый храмъ въ м. Ходорковѣ.** Праздникъ св. Іоанна Богослова (8 мая) въ м. Ходорковѣ, сквирскаго уѣзда, былъ ознаменованъ въ этомъ году особеннымъ торжествомъ: въ этотъ день тамъ было совершенно освященіе мѣста и положены первые камни въ основаніе новаго каменнаго храма во имя Рождества Пресв. Богородицы. Событія, предшествовавшія основанію храма, и самое мѣсто его необходимо требуютъ хотя краткаго, предварительнаго очерка

Остатки вѣстовныхъ валовъ, находящіеся недалеко отъ м. Ходоркова, сохранившіеся до настоящаго времени въ цѣлости, свидѣтельствуютъ, что это мѣстечко было некогда многолюднымъ, укрѣпленнымъ городомъ, а поле его, на которомъ насчитывается болѣе 600 могилъ, или кургановъ,\*)—было когда-то полемъ страшной, международной битвы. Но чьи кости тлѣютъ подъ этими высокими насыпями, преданія въ народѣ о семъ не сохранилось. Преданіе говоритъ только, что въ Ходорковѣ, въ старину, было нѣсколько православныхъ церквей, но въ последнее время тамъ были: одна православная церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, деревянная, построенная въ 1724 г. (какъ это видно изъ визиты, произведенной въ 1741 г.), съ 2000 душъ прихожанъ, и два католическихъ монастыря: капу-

\*) См. Обзорѣніе могилъ, валовъ и городищъ Кіевской губерніи, изд. И. И. Фундуклея. Кіевъ. 1848 г.

цинскій и доминиканскій, построенные въ половинѣ прошлаго столѣтія. Послѣдній изъ нихъ, за участіе монаховъ въ польскомъ мятежѣ 1830 г., сокрытіемъ польскаго оружія, по Высочайшему повелѣнію былъ закрытъ въ 1832 г., и съ того времени оставался въ заустѣннѣ, а приходъ его былъ причисленъ къ капуцинскому монастырю. Православные ходорковскіе прихожане, имѣя въ виду, во 1-хъ, что доминиканскій монастырь былъ построенъ тщаніемъ предковъ ихъ — уніатовъ, и сами они, бывши уніатами до 1815 г., ходя различно и въ свою уніатскую приходскую церковь и въ доминиканскій монастырь, часто на сей монастырь дѣлали значительныя пожертвованія; во 2-хъ, что послѣдній уніатскій ихъ приходскій священникъ Ильницкій, не пожелавшій присоединиться вмѣстѣ съ нимъ къ православію, узнавъ о назначеніи на мѣсто его православнаго священника, Теодора Туржапскаго, въ 1817 г. забралъ изъ церкви ихъ и перенесъ въ доминиканскій монастырь всю утварь церковную, священническія облаченія, колокола и древнюю икону Божіей Матери, и въ 3-хъ, что приходская деревянная церковь ихъ, по ветхости своей, обазывается уже не безопасною для служенія, а доминиканскій упраздненный монастырь, болѣе 10 лѣтъ, стоитъ въ заустѣннѣ, безъ всякой пользы для католиковъ, — рѣшились, въ 1842 г., просить ходатайства епархіальнаго и гражданскаго начальства о предоставленіи имъ зданій упраздненнаго доминиканскаго монастыря для устройства въ нихъ православной церкви. Чтобы защитить зданія упраздненнаго монастыря отъ притязаній со стороны православныхъ прихожанъ, католическое духовенство начало ходатайствовать у правительства о надѣлѣ капуцинскаго ходорковскаго монастыря указною пропорціею земли, которой онъ до того времени, по своимъ обѣтамъ нищенства, не имѣлъ; и въ 1847 г., получивъ конуу, оно присвоило на этомъ основаніи и зданія

упраздненнаго доминик. монастыря (съ принадлежащею къ нему землею). Православные же ходорковскіе прихожане 1 февр. 1862 г., вновь прося ходатайства епархіальнаго начальства о передачѣ имъ зданій упраздненнаго доминик. монастыря, писали: «мы на свои прошенія не получаемъ никакого отвѣта, а церковь наша между тѣмъ, по ветхости своей, угрожаетъ паденіемъ. Помѣщикъ нашъ (католическаго исповѣданія) Свидзинскій, чтобы отнять у насъ поводъ просить зданія католическаго монастыря, обѣщался починить нашу ветхую церковь; израсходовалъ на починку ея всѣ собранныя для сего нами деньги, но прочности ея починкою не обезпечилъ и въ должное благолѣпіе ее не привелъ. Мы скорбимъ, а католики, смѣясь въ глаза намъ, говорятъ: «Что за бѣда, если церковь ваша обрушится? — Обрушится, — будете ходить до костела: Панъ Богъ единъ». По поводу ходатайства епархіальнаго начальства въ силу сего прошенія, управление кіевскаго, волынскаго и подольскаго генераль-губернатора отношеніемъ своимъ на имя высокопреосв. митрополита Арсенія отъ 20 марта 1863 г., сообщило, что изъ зданіяхъ упраздненнаго доминиканскаго монастыря собираются нужныя свѣдѣнія. Ободренные симъ извѣстіемъ ходорковскіе православные прихожане, въ томъ же году, въ дополненіе къ прежнимъ своимъ прошеніямъ, подали новое прошеніе съ объясненіемъ правъ своихъ на зданія католическаго монастыря, вслѣдствіе сего прошенія, епарх. начальствомъ и начальникомъ здѣшняго края, возобновлено было ходатайство объ удовлетвореніи просьбы ходорковскихъ православныхъ прихожанъ. Но статсъ-секретарь Валуевъ, имѣя въ виду, что сіи зданія находятся въ свѣдѣніи римско-католической церкви, не призналъ себя въправѣ ходатайство ихъ повергнуть на Монаршее воззрѣніе Государя Императора. Получивъ извѣстіе о такомъ исходѣ

дѣла, православные были въ отчаяніи, считая дѣло свое окончательно потеряннымъ. Но въ участію ихъ, новое польское повстаніе въ 1863 г. расположило обстоятельства въ ихъ пользу. Независимо отъ ихъ новаго прошенія, поданнаго 31 августа 1865 г., уже состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ предоставлялась власть генералъ-губернаторамъ западныхъ губерній разрѣшать вопросы подобнаго рода по своему усмотрѣнію. Въ управленіе же здѣшнимъ краемъ вступилъ генералъ губернаторъ А. П. Безакъ. Онъ принялъ живое участіе въ дѣлѣ Православныхъ, и въ 1866 г. состоялось предположеніе о передачѣ зданій доминик. монастыря въ вѣдомство православнаго духовенства; оставалось только разрѣшить вопросъ о землѣ этого монастыря (двѣ десятины были подъ зданіями монастыря, и двѣ десятины подъ сѣнокосомъ), которая въ 1847 г., по Высочайшему повелѣнію будтобы отдана была капуцинскому монастырю въ числѣ отведенной ему указной пропорціи. Пока этотъ вопросъ рѣшался, всѣ зданія доминик. монастыря въ томъ же 1866 г. истреблены были пожаромъ. Не смотря на это, причтъ ходорковской церкви, чтобы облегчить для правительства разрѣшеніе затруднявшаго его вопроса, изъявилъ согласіе выдѣлить для капуцинскаго монастыря такое количество изъ своей церковной земли, какое окажется подъ сѣнокосомъ доминик. монастыря. Сообщая о семъ согласіи министру внутреннихъ дѣлъ и ходатайствуя у него вновь о передачѣ зданій означеннаго монастыря въ вѣдомство православнаго духовенства, А. П. Безакъ присовокупилъ: «Въ виду затрудненій, встрѣченныхъ статсъ секретаремъ Валуевымъ въ передачѣ православному вѣдомству находящихся въ вѣдѣніи католическаго духовенства зданій ходорковскаго доминик. монастыря (отнош. отъ 11 февр. 1866 г., № 108), я долготѣя считаю изложить здѣсь подробнѣе, какимъ путемъ зданія сіи пере-

шти въ вѣдѣніе католическаго духовенства, основывая таго  
 изложеніе она хотзываетъ Луцко-Житомирской римско-като-  
 лической духовной консисторіи въ Кіевское Губернское Упра-  
 вленіе отъ 24 окт. 1862 г. за № 5658, послѣдовавшимъ по пово-  
 ду затребованныхъ отъ консисторіи свѣдѣній объ этихъ здані-  
 яхъ. Въ отзывѣ этомъ католическая консисторія сообщила, что  
 1) Ходорковскій доминик. монастырь, при коемъ состоятъ  
 приходъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1832  
 г., упраздненъ и приходъ его причисленъ къ ходорковско-  
 му капуц. монастырю. 2) На основаніи того же повелѣнія  
 и послѣдовавшаго за нимъ 30 ноября 1832 г. Высочай-  
 шаго повелѣнія, всѣ движимыя имущества и капиталы уп-  
 раздненныхъ монастырей поступили въ распоряженіе (катол.)  
 епархіальныхъ начальствъ, первыя для распредѣленія по  
 усмотрѣнію, а послѣдніе для пріобщенія къ вспомогательному  
 капиталу, по силѣ каковаго Высочайшаго повелѣнія церковь  
 ходорковскаго доминик. монастыря и находящійся въ оной  
 алтарь, на которомъ, по временамъ года, совершаютъ бого-  
 служеніе, поступила въ распоряженіе тамошняго капуцин-  
 скаго монастыря, и считается филиальною приписною кап-  
 лицею, существованіе коей извѣстно правительству изъ со-  
 общенныхъ вѣдомостей. 3) Земля бывшаго доминик. мона-  
 стыря поступила въ вѣдѣніе капуц. ходорковскаго мона-  
 стыря, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго  
 министромъ внутреннихъ дѣлъ римско-католической ду-  
 ховной коллегіи 5 мая, 1847 г., за № 1305, о надѣлѣ  
 третекласснаго ходорковскаго монастыря, подобно прочимъ  
 монастырямъ, указною пропорціею земли. Изъ этого, ваше  
 вѣятельство, изволите усмотрѣть, что здѣшнее католическое  
 духовенство, въ силу Высочайшаго повелѣнія о предостав-  
 леніи въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ движимаго  
 имущества и капиталовъ упраздненныхъ монастырей, при-



знало возможнымъ принять въ свое распоряженіе *церковь и алтарь* доминик. монастыря, устроить тамъ каплицу, а затѣмъ католическое духовенство успѣло присвоить себѣ негласно всѣ зданія и постройки доминикан. монастыря, подѣ видомъ надѣла капуциновъ землю, принадлежащую доминик. монастырю».\*) На это послѣднее ходатайство министръ внутреннихъ дѣлъ, 11 марта, 1868 г., № 5420, увѣдомилъ начальника здѣшняго края, что онъ, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствія къ передачѣ въ православное вѣдомство зданій упраздненнаго доминик. монастыря, съ замѣною находящихся при нихъ двухъ десятинъ сѣнокосной земли, принадлежащей капуцинскому монастырю, на землю, принадлежащую тамошней православной церкви. 27 марта, 1868 г. состоялось распоряженіе генераль-губернатора о передачѣ сихъ зданій въ вѣдомство православнаго духовенства и о составленіи смѣты и проекта на преобразование бывшаго доминик. храма по плану православныхъ храмовъ, а 24 іюня тогоже года, при депутатахъ отъ православнаго и католическаго духовенствъ, зданія сіи, по описи, помощникомъ сквирскаго исправника Грабовскимъ переданы были ходорковскому приходскому священнику о. Павлу Лукіанову подѣ росписку, 28 марта, 1868 г. на основаніи вышесказаннаго предложенія генераль-губернатора — составлены: проектъ, которымъ предполагалось преобразовать костель въ православную церковь, не разбирая наружныхъ стѣнъ его, а каменные жилища зданія, плотно примыкавшія къ нему, обратить — частію въ квартиры для церковнаго причта, а частію для помѣщенія церковно-приходской школы — и смѣта, по которой, независимо отъ 1,000 р. находящихся въ ходорковской церкви и 4000 р., обѣщанныхъ обществомъ ходорковскихъ прихожанъ, пособіе отъ казны на сіе преоб-

\*) Дѣло о постр. церкви въ м. Ходор. нах. въ Консисторіи.

разованіе исчислено было въ 23,474 р. Но прихожане, заявляя, что зданіе доминик. костела временемъ и пожаромъ, бывшимъ въ 1866 г., сильно повреждено и во многихъ мѣстахъ имѣетъ значительныя трещины, просили для прочности зданія будущей церкви своей разобрать костель до основанія и на мѣстѣ его построить церковь изъ новаго матеріала; архитекторъ Весманъ, который по порученію церковно-строительнаго присутствія осматривалъ это зданіе, находя его непрочнымъ, также признавалъ необходимымъ разобрать его до основанія. Вслѣдствіе сего заявленія, по распоряженію генералъ-губернатора, состоявшемуся 28-го февраля сего 1870 г., составленъ новый проектъ: — разобрать зданіе костела до основанія, а если и основаніе окажется непрочнымъ, то и основаніе разобрать и построить церковь изъ новаго матеріала съ употребленіемъ стараго, какой окажется для сего годнымъ по своей прочности; по этому послѣднему проекту и производится теперь постройка церкви въ м. Ходорковѣ, съ пособіемъ отъ казны, исчисленнымъ по смѣтѣ, согласно сему проекту, въ 23,548 р. и 32 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. 2-го же іюня сего 1870 г. начальникомъ здѣшняго края разрѣшено разобрать и самыя зданія, примыкавшія къ костелу, для постройки изъ матеріаловъ ихъ каменнаго дома для помѣщенія причта ходорковской церкви. По утвержденіи сказаннаго проекта и смѣты, немедленно было начато разбираніе доминик. костела.

День 8-го мая, когда въ м. Ходорковѣ собираются жители со всѣхъ окрестныхъ селъ на ярмарку, былъ назначенъ для освященія мѣста и закладки новаго храма. Въ этому торжественному событію, по приглашенію приходскаго священника, благочиннаго о. Лукіанова, прибыли сквирскій уѣздный протоіерей о. Іаковъ Сташевскій и многіе окрестные священники — съ своими причетниками. Торжество этого знаменательнаго для ходорков-

скихъ прихожанъ дня начато было литургіею, въ старой деревянной церкви, которую совершалъ о. протоіерей Сташевскій, при участіи приходскаго священника о. Лукіанова и 11 постороннихъ священниковъ. По окончаніи литургіи, всѣ священнослужители, въ полныхъ облаченіяхъ, со крестами и свѣчами въ рукахъ, по два въ рядъ, въ преднесеніи хоругвей, крестнымъ ходомъ, отправились на мѣсто постройки новаго храма, съ пѣніемъ молебна Пресвятой Богородицѣ. Величіе сего крестнаго хода, неумолкавшій звонъ колоколовъ, стройное и звучное пѣніе множества пѣвцовъ приводили сердца молящихся прихожанъ въ радостное умиленіе. Путь лежалъ къ мѣсту постройки чрезъ торговую площадь ярмарки. Продающіе и покупающіе православные, увлеченные торжественнымъ шествіемъ крестнаго хода, оставивъ занятія, послѣдовали на мѣсто постройки. Не смотря на многочисленность народа, священная тишина и порядокъ крестнаго хода ничѣмъ не были нарушены. По прибытіи въ ограду бывшаго доминик. монастыря, совершенъ былъ чинъ освященія воды и окропленіе мѣста постройки. Окропивъ все мѣсто основанія церкви св. водою и прочитавъ назначенную молитву, о. протоіерей положилъ первый камень въ основаніе новаго храма, а за нимъ и прочіе 12 священниковъ положили свои камни. Торжество сего священнодѣйствія заключено было возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Арсенію и создателямъ св. храма сего. А въ Бозѣ почившему начальнику здѣшняго края А. П. Безаку, ходатайствамъ котораго ходорковскіе прихожане обязаны настоящимъ торжествомъ, — возглашена: вѣчная память!

Благое начало ручается за благополучное окончаніе постройки новаго храма. Теперь постройка этого храма производится церковно-приходскимъ попечительствомъ, которое

вызвалось принять оную на себя хозяйственнымъ образомъ, подъ надзоромъ архитектора Весмана, съ уступкою 2000 р. противъ послѣдней цѣны, объявленной на торгахъ и, согласно опредѣленію церковно-строительнаго департамента, окончить оную въ теченіи двухъ лѣтъ.

— **Обыскъ русскаго профессора** Въ газетѣ «Слово» читаемъ: На сихъ дняхъ проѣзжалъ черезъ Львовъ г. И. Малышевскій, профессоръ духовной академіи въ Кіевѣ, отправляясь для излѣченія въ Швейцарію и во Францію. Не смотря на то, что г. Малышевскій имѣлъ правильный императорско-русскій паспортъ и что онъ ничѣмъ не подавалъ повода къ какимъ-нибудь подозрѣніямъ, онъ на проѣздѣ своемъ черезъ Броды подвергся самой строжайшей ревизіи, отъ австрійскихъ чиновниковъ. Между его вещами найдено нѣсколько книжекъ русскихъ, именно русскій переводъ Библии описаніе юбилея Кіевской Духовной Академіи и Записки московскаго университета. Книжки эти назначены были въ подарокъ священнику въ Парижѣ о. Гете. Книжки эти однако конфискованы подъ тѣмъ предлогомъ, что будто онъ перевозятся въ Галичину для «московской пропаганды» (3—4 книжки по одному экземпляру!). Перетрясаши самыя малыя записочки г. Малышевскаго, чиновники хотѣли кромѣ того конфисковать русскій орденъ г. Малышевскаго и даже двѣ фотографіи, изображающія 9 православныхъ архіереевъ, которыхъ везъ онъ на память о. Раевскому въ Вѣнѣ и о. Гете въ Парижѣ; рѣзкій протестъ г. Малышевскаго противъ конфискаціи ордена и фотографій сохранилъ за нимъ эти вещи. Примѣчательно, что заподозрили, якобы г. Малышевскій везъ съ собою русскій орденъ для удѣленія его кому изъ русскихъ галичанъ, а 2 фотографіи для распространенія русской вѣры между русинами въ Галичинѣ.

---

Содержаніе: а) Рѣчь въ пятую годовщину Новороссійскаго университета; б) Изъ протоколовъ Кіевской Дух. Академіи; в) Извѣстія и замѣтки.— Въ приложеніи: Указатель вопросовъ права и судопроизводства, по отношенію къ Церкви и духовенству (окончаніе).

---

Цец. дозв. Кіевъ, 30 іюня, 1870 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.  
 Въ типографіи И. и А. Давидецко.