



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля

№ 13

1878 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— *Отъ 21-го апрѣля—8 мая 1878 г., № 49, о пожалованіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора с.-петербургскаго университета Голстунскаго въ дѣйствительные статскіе совѣтники.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го апрѣля 1878 г. № 1696, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства объ отличнo-усердныхъ трудахъ по исправленію переводовъ бого-служебныхъ книгъ православной церкви на монголо-бурятскій языкъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора с.-петербургскаго университета, стат-

скаго совѣтника Голстунскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день апрѣля сего года, пожаловать его въ дѣйствительные статскіе совѣтники. Приказали: Объявленномъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», дать знать редакціи онаго по принятому порядку.

— *Отъ 26-го апрѣля—5-го мая 1878 г., за № 657, о сочиненіи Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 81, о томъ, что докторское сочиненіе экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Стефана Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла» (Кievъ, 1877 г.) можетъ быть рекомендовано въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе, при преподаваніи основнаго богословія и св. писанія новаго завѣта. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ»: съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о сочиненіи Сольскаго.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 81, о сочиненіи экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Стефана Сольскаго, подъ названіемъ: «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла» (Кievъ, 1877 г.).

Отъ названія сочиненія обыкновенно ожидается ясное указаніе на предметъ изслѣдованія. Данное г. Сольскимъ

название своему труду не только не даетъ яснаго понятія о его содержаніи, но можетъ наводить на невѣрное пониманіе предмета. Выраженіе «сверхъ-естественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи» даетъ право заключать, что въ немъ есть элементъ естественный, тогда какъ откровеніе, по самому понятію о немъ, есть дѣло божественное, сверхъ-естественное. Такъ смотритъ на откровеніе и г. Сольскій, относя къ сверхъ естественному обѣ изслѣдованныя имъ стороны откровенія—чудеса и ученіе и не позволяя себѣ находить въ нихъ элементъ естественный.

Хотя и богооткровенное ученіе есть чудо, т. е. дѣло сверхъ-естественное, но г. Сольскій, по принятому учеными обычаю, раздѣляетъ свой трудъ на два отдѣла, изъ коихъ первый посвящаетъ изслѣдованію о чудесахъ, второй—разсмотрѣнію ученія. По апологетическому направленію своего сочиненія противъ рационалистовъ авторъ избираетъ почву, прочность которой не оспариваютъ и сами его противники. Прежде всего онъ указываетъ и защищаетъ чудеса, упоминаемая въ тѣхъ священныхъ книгахъ новаго завѣта, подлинность которыхъ признается отрицательною критикою, каковы посланія апостола Павла: первое къ Солунянамъ, посланіе къ Галатамъ, два посланія къ Коринѳянамъ, посланія къ римлянамъ, къ Филимону и къ филиппійцамъ. Такою искусною тактикою г. Сольскій заграждаетъ своимъ противникамъ путь отступленія въ сторону мнимой легендарности, на которую они опираются относительно чудесъ, находящихся въ другихъ книгахъ новаго завѣта, признаваемыхъ ими неподлинными. Въ помянутыхъ же посланіяхъ почерпается несомнѣнная историческая достовѣрность въ пользу чудесныхъ событій и дѣлъ какъ со стороны людей, бывшихъ орудіемъ или предметомъ чудесъ, такъ и со стороны обществъ и лицъ, бывшихъ свидѣтелями явленія среди нихъ силы Божіей.

Въ посланіи къ Солунянамъ г. Сольскій не находитъ много свидѣтельствъ о чудесахъ; приведенныя имъ мѣста

скорѣе намекають на чудесныя событія, чѣмъ ясно излагають оныя. Но посредствомъ историческихъ и экзегетическихъ соображеній авторъ и изъ неясныхъ мѣстъ извлекъ довольно убѣдительныя доказательства необыкновенныхъ проявленій силы Божіей, какъ въ основаніи Солунской церкви, такъ и въ ея жизни (стр. 14—20). Бодѣ ясныя свидѣтельства о сверхъестественныхъ дѣлахъ приводятся докторантомъ изъ посланія къ Галатамъ, это—внутреннее чудо-возрожденіе христіанъ Галатійской церкви, необъяснимое естественнымъ порядкомъ, и высшее—совершеніе сверхъестественныхъ дѣлъ въ жизни. Здѣсь г. Сольскій весьма тонко и основательно объясняетъ какъ филологію, такъ и параллелизмомъ слово *динаме* и находитъ въ этомъ словѣ, согласно съ св. Златоустомъ, указаніе на цѣлый рядъ чудесъ (стр. 25). Слѣдуя хронологическому порядку написанія посланій, г. Сольскій обращается къ первому посланію къ Коринѳянамъ и останавливается на тѣхъ необычайныхъ дѣйствіяхъ, свидѣтелями и совершителями которыхъ были члены общинъ, основанныхъ апостолами, т. е. на духовныхъ дарахъ. Объяснивъ слова: *вѣсте, яко егда не врри бѣсте, ко идоломъ безлагнымъ яко ведомы ведостеса*—въ томъ смыслѣ, что въ нихъ указывается на тѣ оболъщенія и чарованія, которыми люди привлекались къ поклоненію идоламъ, авторъ видитъ, согласно съ древними толкователями, въ изложеніи духовныхъ даровъ противоположеніе истинныхъ чудесныхъ дѣйствій Духа Божія оболъстительнымъ и мнимо-чудеснымъ душевнымъ возбужденіямъ и ухищреніямъ духа тьмы (стр. 28—33). Затѣмъ онъ истолковываетъ источникъ, значеніе и кругъ дѣйствія каждаго изъ чудесныхъ дарованій духовныхъ, упоминаемыхъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ съ большею подробностью, чѣмъ въ другихъ, признаваемыхъ за подлинныя, посланіяхъ (2 Коринѳ., Римлян. и друг.). Если христіанскія общины, продолжаетъ г. Сольскій, обрзовавшіяся въ началѣ второй половины перваго столѣтія, имѣли въ своемъ составѣ членовъ, облагодатство-

ванныхъ такими необычайными дарами, то тѣмъ болѣе онѣ могли видѣть такіе же опыты чудодѣйственной силы въ тѣхъ, кто просвѣщалъ ихъ новымъ ученіемъ (стр. 47). Такимъ путемъ докторантъ переходитъ къ чудесамъ, совершеннымъ апостолами вообще и апостоломъ Павломъ въ частности. Хотя апостольскіе языковъ ясно и утвердительно говорятъ въ своихъ посланіяхъ о совершенныхъ имъ чудесахъ, но нигдѣ не упоминаетъ опредѣленно о такомъ или другомъ чудѣ, и еще менѣе повѣствуетъ о обстоятельствахъ и подробностяхъ какого либо изъ своихъ чудесъ. Это умолчаніе г. Сольскій объясняетъ, съ одной стороны, смиреніемъ апостола, съ другой—отсутствіемъ необходимости относительно подробностей, такъ какъ для церквей, ими основанныхъ, знакомыхъ съ его дѣлами и бывшихъ въ постоянномъ общеніи, достаточно было одного намека, чтобы воспроизвести въ памяти извѣстныя всѣмъ событія. Къ этимъ фактамъ, безъ сомнѣнія, по основательному предположенію г. Сольскаго, принадлежатъ чудеса апостола Павла, описанныя въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Но докторантъ вспоминаетъ, что онъ избралъ своею задачею—доказать дѣйствительность чудесъ на основаніи священныхъ книгъ, признаваемыхъ отрицательною критикою за подлинныя, а въ числѣ таковыхъ не стоитъ книга Дѣяній Апостольскихъ, а потому, удаляясь нѣсколько отъ своего плана, онъ доказываетъ подлинность этой книги. Можетъ быть, въ опасеніи, что всесторонняя защита этой книги уклонила бы разсужденіе слишкомъ далеко отъ прямой задачи, г. Сольскій не приводитъ въ пользу подлинности Дѣяній Апостольскихъ историческихъ свидѣтельствъ, а ограничивается соображеніями о характерѣ и содержаніи этой книги, и главнымъ образомъ опирается на нѣкоторые тексты посланій апостола Павла, наводяшіе мысль на событія, изложенныя въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Въ числѣ этихъ событій первое мѣсто занимаетъ сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Изъ краткаго сопоставленія дѣйствія Св. Духа на апостоловъ и чрезъ апостоловъ съ его дѣйствіями на

вѣрующихъ и чрезъ вѣрующихъ Коринѳянъ, Галатъ, какъ-то даръ языковъ, пророчества и исцѣленій, авторъ выводитъ заключеніе, что чудесность апостольскаго вѣка, описанная въ книгѣ Дѣяній, служитъ только болѣе нагляднымъ и фактическимъ подтвержденіемъ той чудесности, о проявленіи которой апостоль Павелъ въ общихъ и частію отвлеченныхъ выраженіяхъ говоритъ прежде всего въ устроенныхъ имъ христіанскихъ общинахъ, затѣмъ въ своей апостольской дѣятельности; отрицать дѣйствительность той чудесности — значитъ лишать исторической достовѣрности и ту чудесность, о которой упоминаетъ апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ съ засвидѣтельствомъ цѣлыхъ общинъ (стр. 64). Гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе изслѣдуется другое важное событіе, о которомъ упоминается кратко въ посланіи къ Галатамъ и которое во всей полнотѣ описано въ книгѣ Дѣяній; это обращеніе его, апостола Павла, бывшаго прежде гонителемъ Савломъ. Этому изслѣдованію посвящена значительная часть разбираемой диссертации, къ чему г. Сольскій былъ вынужденъ разнородными теоріями рачіоналистовъ, усиливавшихся низвести помянутый чудесный фактъ въ рядъ обыкновенныхъ: грубое отричаніе, утопченныя объясненія, оригинальныя предположенія — все принято имъ во вниманіе и опровергнуто съ достаточною основательностію.

Защитивъ чудесное обращеніе апостола Павла, г. Сольскій переходитъ къ доказательствамъ чудеснаго призванія другихъ апостоловъ, отбѣняя впрочемъ особенно необыкновенностію призваніе первыхъ четырехъ апостоловъ. По сему случаю онъ доказываетъ дѣйствительность чудесной ловли рыбы въ Геннисаретскомъ озерѣ, какъ обстоятельства, побудившаго Петра, Андрея, Іакова и Іоанна послѣдовать за Христомъ Спасителемъ. Но и это чудо служитъ для г. Сольскаго только переходомъ ко всѣмъ чудесамъ, совершеннымъ Иисусомъ Христомъ и внесеннымъ въ евангеліе. Такъ какъ отрицательная критика не признаетъ подлинности всѣхъ евангелій и въ

принимаемыхъ за подлинныя трехъ первыхъ евангеліяхъ рacionales доускаютъ только нѣкоторыя части, относимыя ими къ эпохѣ современниковъ жизни Христа, то докторанту прежде всего слѣдовало бы доказать историческую достовѣрность евангельскихъ повѣствованій; но онъ считаетъ достаточнымъ для своей цѣли и тѣ вынужденныя очевидностью уступки противниковъ относительно подлинности нѣкоторой части содержанія евангелій. Слѣдуя за ихъ изворотливостью, направленною къ низведенію чудесныхъ дѣлъ Спасителя въ рядъ естественныхъ, г. Сольскій съ силою, тонкостью и основательностью поражаетъ ихъ то историческими указаніями, то строгими выводами изъ извѣстныхъ фактовъ, то доказательствами *ad absurdum*. Объяснивъ приводимое отрицателями противъ дѣйствительности чудесъ требованіе фарисеевъ чуда отъ Спасителя и представивъ причины слабости вѣры апостоловъ во время страданія и смерти Христа, будто бы доказывающей, что они не были свидѣтелями необыкновенныхъ дѣлъ ихъ учителя, г. Сольскій съ особенною тщательностью защищаетъ дѣйствительность воскресенія Господа изъ мертвыхъ. Такъ какъ рacionales измыслили множество предположеній для опроверженія этого важнѣйшаго событія, и каждое новое измышленіе устанавливалось на развалинахъ предшествующихъ, то г. Сольскій пользуется въ этомъ отдѣлѣ оригинальнымъ способомъ. Онъ стоитъ зрителемъ междуусобія отрицателей, помогая сильнѣйшему одолѣть своего противника, а затѣмъ выводитъ противъ побѣдителя новаго сильнѣйшаго борца, и поддерживаетъ его въ побѣдѣ. Такимъ образомъ бредни о похищеніи тѣла Христова апостолами или неизвѣстными сторонними людьми, то мнимой смерти Спасителя, объ обманѣ чувствъ и разстроенаго воображенія, разсѣваются какъ дымъ. Болѣе труда прилагаетъ г. Сольскій надъ опроверженіемъ новѣйшей теоріи противъ воскресенія Христова, по которой рacionales волей—неволей доускаютъ явленіе Спасителя ученикамъ, но не съ воскресшимъ тѣломъ, а какое то дѣйствіе на нихъ духомъ

изъ міра загробнаго. Замѣтивъ отрицателямъ чуда, что такимъ объясненіемъ они допускаютъ своего рода чудо, авторъ ясно показываетъ всю несостоятельность этого измышленія. Въ связи съ воскресеніемъ Христовымъ авторъ представилъ краткую, но твердую защиту дѣйствительности вознесенія Господа на небо противъ неосновательнаго мнѣнія о семъ событіи, какъ символическомъ.

Вторая глава сочиненія г. Сольскаго имѣетъ предметомъ разсмотрѣніе ученія Иисуса Христа съ цѣлію доказать божественное происхожденіе онаго. Согласно впечатлѣнію, которое производила проповѣдь Спасителя на Его слушателей, докторантъ обращаетъ вниманіе на двѣ стороны ученія: *новость* и *властность*, и отсюда переходитъ къ той высшей власти и особому откровенію, которыя могли исходить только отъ лица Божественнаго. Содержаніе ученія Спасителя авторъ сводитъ а) къ открытію тѣхъ новыхъ истинъ, которыя указывали на новое божественное домостроительство; б) къ уясненію закона и пророковъ совершенно не въ томъ духѣ, въ которомъ изъясняли руководители іудейскіе; в) указаніе новаго пути къ совершенію добродѣтелей; г) въ усвоеніи себѣ божественнаго могущества, — вообще проповѣдь въ духѣ кротости, снисхожденія и любви, полагающая въ основаніе исполненія воли Божіей чувство сыновней любви (стр. 167). За тѣмъ, объяснивъ усвоенное Себѣ Спасителемъ названіе *Сынъ человѣческій*, г. Сольскій пространно доказываетъ, что употребляемое имъ другое имя *Сынъ Божій* должно быть понимаемо въ прямомъ смыслѣ, а не переносномъ.

Третья глава сочиненія г. Сольскаго содержитъ въ себѣ обзоръ эпохи основанія христіанства и обнимаетъ собою въ краткихъ чертахъ какъ время проповѣди Спасителя, такъ и дѣянія Апостоловъ. Здѣсь сначала дано мѣсто въ исторически послѣдовательномъ порядкѣ указанію на многія чудеса Богочеловѣка, объясненію нѣкоторыхъ Его притчей и изложенію важнѣйшихъ частей Его ученія, а потомъ обзрѣны дѣянія Апостоловъ въ

распространеніи христіанства. Все это направлено къ доказательству Божественнаго, сверхъестественнаго характера христіанства.

Въ изложенномъ порядкѣ отдѣловъ нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ и слабыхъ сторонъ, на которыя обратили вниманіе разбиравшіе сочиненіе г. Сольскаго рецензенты. Такъ связь чудеснаго обращенія апостола Павла съ чудеснымъ призваніемъ другихъ Апостоловъ отдаленна и слаба; переходъ отъ чудесъ, упоминаемыхъ, въ признанныхъ рачіоналистами за подлинныя, посланія ап. Павла къ чудесамъ, изложеннымъ въ евангеліяхъ, построенъ непрочно; общій обзоръ событій и ученія, содержащихся въ евангеліяхъ и Дѣянїяхъ Апостольскихъ, не естественно вяжется съ первыми двумя отдѣлами, а составляетъ какъ бы позднѣйшую пристройку къ давно выстроенному зданію и притомъ въ другомъ стилѣ. Но нельзя быть слишкомъ строгимъ къ подобнаго рода недостаткамъ, часто терпимымъ въ такъ называемыхъ научныхъ и особенно рачіоналистическихъ изслѣдованіяхъ, гдѣ изъ одного слова, одного намека, какой нибудь филологической тонкости, болѣе или менѣе вѣроятнаго предположенія строятся дѣлая разрушительныя теорїи, полныя отрицательныя системы. Сравнительно съ такими приѣмами помянутый относительный недостатокъ послѣдовательности въ сочиненіи г. Сольскаго не роняетъ его научнаго значенія. Равно и послѣдній отдѣлъ, какъ бы искусственно приставленный къ сочиненію, не представляется излишнимъ и годнымъ, какъ думаютъ рецензенты, только для вѣрующихъ, а не для рачіоналистовъ. На рачіоналистовъ, предубѣжденныхъ и упорныхъ, мало дѣйствуютъ и строго научныя доказательства. Но можно предположить и между рачіоналистами людей съ здравымъ смысломъ и не ожесточеннымъ сердцемъ. Для таковыхъ общая картина основанія и распространенія христіанства, въ которыхъ ясно проявилось сверхъестественное дѣйствіе Божіе, можетъ имѣть значеніе и относительную убѣдительность. Съ своей стороны, относительно послѣдовательности и полноты сочиненія г.

Сольскаго можемъ замѣтить, что напрасно авторъ не предпослалъ хотя краткаго, но доказательнаго разъясненія понятія о чудѣ, какъ событіи сверхъестественномъ, объ условіяхъ и дѣлахъ его совершенія; отъ этого послѣдующая его полемика приобрѣла бы больше ясности и не страдала бы нѣкоторыми повтореніями. Можно указать и на нѣкоторыя упущенія по содержанію. Такъ, перечисляя необыкновенныя дѣйствія Божія въ Коринтской церкви, г. Сольскій не упомянулъ о томъ, что неблагоговѣнное причащеніе евхаристіи сопровождалось болѣзнями, а иногда смертію (1 Кор. XI, 30).

Хотя въ сочиненіяхъ на степень доктора богословія естественно отыскивать только недостатки противъ требованій науки, но въ нихъ возможны и обмолвки и неточности въ мысляхъ. Отъ таковыхъ обмолвокъ не совершенно свободно и сочиненіе г. Сольскаго. Такъ свою мысль, что «въ обыкновенномъ, хотя и возбужденномъ, состояніи вѣра не достигала высокаго дара чудотвореній», авторъ доказываетъ ссылкой на безуспѣшную попытку Апостоловъ исцѣлить бѣсноватаго отрока. Но въ евангельскомъ повѣствованіи объ этомъ событіи нѣтъ упоминанія о «возбужденномъ состояніи вѣры» Апостоловъ; Спаситель опредѣляетъ это состояніе инымъ образомъ: *за невѣрствіе ваше* (Мате. XVII, 20). Говоря объ условіяхъ чуда со стороны пріемлющаго исцѣленіе, г. Сольскій ограничиваетъ эти условія только личною вѣрою исцѣляемаго, и опускаетъ изъ вниманія, что Спаситель многократно исцѣлялъ больныхъ и бѣсноватыхъ за вѣру другихъ лицъ; доказательствомъ на что могутъ служить исцѣленія дочери хананейки по вѣрѣ матери ея, бѣсноватаго отрока—по вѣрѣ отца его, разслабленнаго—по вѣрѣ принесшихъ его и т. п. Принятіе вѣры однихъ во спасеніе другихъ есть великое дѣло благодати Божіей и имѣетъ важное значеніе въ домостроительствѣ спасенія нашего. Нельзя признать точною ту мысль автора, будто бы бѣсноватый, отвѣчая на вопросъ Спасителя: что ти есть имя? *леионъ*, «вынаружилъ совершенную потерю со-

знанія и полное безпамятство. Помянутый отвѣтъ былъ вѣренъ, какъ свидѣтельствуеъ евангеліе. Нельзя не указать на несоотвѣтственность нѣкоторыхъ выраженій въ описаніи пребыванія Спасителя въ пустынь. Ужасъ пустыни тѣмъ болѣе возрасталъ въ глазахъ Богочеловѣка, что онъ оставался въ ней одинъ. Здѣсь-то взору Небеснаго Посланника представлялись тѣ пути, которыми Онъ долженъ былъ привести въ исполненіе цѣль Своего пришествія на землю: какой путь избрать для основанія Своего царства на землѣ? путь ли, указываемый народнымъ чаяніемъ и кажущійся болѣе легкимъ и удобнымъ, или предназначенный Небеснымъ Отцомъ и обрекающій на тяжелыя страданія и жертвы, быть ли Ему желаемымъ Царемъ іудейскимъ и проложеннымъ путемъ стремиться къ чести и славѣ, или быть осужденнымъ на крестную смерть и тяжкими страданіями стяжать неуываемый вѣнецъ славы? Таковы были тѣ вопросы, которые возникали въ душѣ Богочеловѣка предъ вступленіемъ на общественное служеніе и которые Онъ хотѣлъ предрѣшить въ уединеніи (стр. 212). Такая картина духовнаго состоянія, снятая съ внутренней борьбы и колебанія людей, неприимима къ Богочеловѣку.

Какъ видно изъ вышеннеложеннаго, недостатки и обмолвки, встрѣчаемыя въ сочиненіи г. Сольскаго, не многочисленны и не важны. Достоинства же этого учонаго труда многосторонни и значительны. Докторантъ показалъ свое обширное знакомство съ богатою литературою по своему предмету, добросовѣстно изложилъ возраженія отрицательной критики противъ божественности христіанства и противопоставилъ имъ опроверженія основательныя, отличающіяся строгою логикою, тонкими психологическими и историческими соображеніями, глубокимъ знаніемъ священнаго писанія, какъ въ толкованіи отдѣльныхъ текстовъ, такъ и въ уясненіи извѣстнаго взгляда сопоставленіемъ разныхъ мѣстъ и выраженій божественныхъ книгъ. Въ подтвержденіе этого можно указать особенно на отдѣлы: о воскресеніи Христа Спасителя, о обращеніи апостола

Павла, о чудесныхъ дарахъ духовныхъ, объ названіяхъ, усвоенныхъ себѣ Богочеловѣкомъ—*Сынъ человѣческій* и *Сынъ Божій*. Къ достоинству сочиненія нужно отнести живость чувства, убѣдительность рѣчи и ясность и художественность изложенія.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать помянутое сочиненіе въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи Основнаго Богословія и св. писанія Новаго Завѣта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе распоряженія Министерства Финансовъ и Волынскаго Губернскаго Управленія по вопросу о продажѣ церковныхъ свѣчь. (отн. Конс. отъ 8 іюня 1878 года за № 4262).

Волынская Духовная Консисторія слушала отношеніе Волынскаго Губернскаго Управленія отъ 13 Мая за № 2477, съ увѣдомленіемъ, что въ слѣдствіе отношенія Консисторіи отъ 11 Марта сего года за № 2254, и циркуляра Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ отъ 8 Марта 1878 же года за № 1363, напечатаннаго въ № 23 Губернскихъ вѣдомостей сего года (*), о порядкѣ продажи и наблюденія за продажей церковныхъ восковыхъ свѣчь, II Отдѣленіе Губернскаго Управленія, согласно резолюціи Г. Вице-Губернатора, подтвердило вмѣстѣ съ симъ Городскимъ Думамъ Волостнымъ Правленіямъ, и Полицейскимъ Управленіямъ, оточномъ соблюденіи означеннаго распоряженія. Опредѣлили: О прописанномъ распоряженіи Волынскаго Губернскаго Управленія объ-

(*) Ниже печатается означенный циркуляръ.

явить духовенству Вольнской Епархіи посредствомъ Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. О семъ, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, сообщить въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Циркуляръ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8-го марта 1878 года за № 1363. О порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода, министръ финансовъ счелъ нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующихъ слѣдующее:

1) По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. собр. зак. 1-го — № 23,254 и 2-го — 10,606) сохраняютъ и въ настоящее время свбю силу, какъ изъяснено въ указѣ прав. сената министру финансовъ отъ 3 го ноября 1875 г., № 37,832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. къ ст. 102 учрежд. сен. св. зак. т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному прав. сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣ-

данія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утверженія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода, отъ 25-го и 29-го сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ прав. сената, за № 37,832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) «По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ».

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17-го декабря 1869 г., за № 1,933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

4) «По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ».

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недѣйствительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе прав. сената, согласно съ заключеніемъ Св. Синода (указъ 16 мая 1872 г., за № 19,822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) «По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами».

По указанію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за

производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, что бы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по подлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Прав. сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились салныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашелъ, что по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ сенатомъ согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Св. Синода было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20-го мая 1869 г., № 34,915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думами и управамъ, во-

лостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ прав. сената, за № 38832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ конхъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица за

по содержанию Мѣлецкаго духовнаго Учи-
1877 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Р.	К.	Р.	К.

Отъ 1876 къ 1877 году оставалось:

1) На содержание лицъ управления и учащихся:			
а) штатной суммы	»	»	604 52
б) % прибавки	»	»	23 94
2) На содержание изъ Епарх. средствъ лицъ, служащихъ при училищѣ сверхъ штата	»	»	133 66 ^{1/2}
3) На содержание воспитанниковъ	»	»	457 14 ^{1/2}
4) На ремонтъ и содержание училищ. дома	»	»	14 98 ^{1/2}
5) На содержание библиотеки:			
а) фундаментальной	»	»	73 19
б) ученической	»	»	74 29
в) на выписку книгъ для продажи ученикамъ	»	»	106 18 ^{1/2}
6) На канцелярскіе расходы	»	»	15 71
7) На врача и медикаменты	»	»	141 57
8) На мелочные и экстраординарные расходы	»	»	11 67
9) На постройки и исправленія училищныхъ зданій	»	»	108 20
10) На устройство общежитія при мѣлецкомъ духовномъ училищѣ	»	»	2150 32
11) Залоги, внесеннаго на основаніи заключеннаго контракта	»	»	54 .

Сверхъ того два владные билета, выданные на имя Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища изъ Кіевскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка:—одинъ полученъ при отношеніи отъ 12 февраля 1874 года за № 5743 на три тысячи рублей,— а другой—при отношеніи отъ 9 апрѣля 1875 года за № 18695 на одну тысячу пятьсотъ рублей.

И Т О Г О 3979 39

ОБЪЯСНЕНІЯ

№	Дата	Сумма	Въ руб.	Въ коп.
1	7 марта 1877 г.	604 52	604	52
2	20 апрѣля	133 66 ^{1/2}	133	66
3	20 мая	457 14 ^{1/2}	457	14
4	23 июня	14 98 ^{1/2}	14	98
5	20 июля	73 19	73	19
6	20 августа	74 29	74	29
7	20 сентября	106 18 ^{1/2}	106	18
8	20 октября	15 71	15	71
9	20 ноября	141 57	141	57
10	20 декабря	11 67	11	67
11	20 января 1878 г.	108 20	108	20
12	20 февраля	2150 32	2150	32
13	20 марта	54 .	54	00
Итого		3979 39	3979	39

И Т О Г О 3979 39

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ. Действи- тельно по- ступило.

Р. К. Р. К.

Къ тому въ 1877 году поступили:

I.

По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ изъ Государственнаго Казначейства на содержа- ніе лицъ управленія и учащихся:

а) штатной сумми . . . 3943 60 3943 60

б) % прибавенъ къ штат- ному жалованью . . . 102 96 102 96

в) на производство пен- сии бывшему Помощ- нику Смотрителя Ав- тоному Жижевичу . . . 294 > 294 >

ИТОГО . . . 4340 56 4340 56

ОБЪЯСНЕНІЯ

Сумма эта поступила изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства: по ассигновкамъ:

отъ 7 марта 1877 г. за № 69 . . . 657 р. 24 к.
 — 20 апрѣля — — № 220 . . . 657 р. 27 к.
 — 20 мая — — № 263 . . . 328 р. 162 к.
 — 23 іюня — — № 295 . . . 328 р. 63 к.
 — 20 іюля — — № 464 . . . 328 р. 62 к.
 — 20 сентября — — № 508 . . . 657 р. 27 к.
 — 25 октября — — № 547 . . . 328 р. 65 к.
 — 24 ноября — — № 580 . . . 328 р. 65 к.
 — 20 декабря — — № 609 . . . 328 р. 65 к.

3,943 р. 60 к.

Деньги эти получены изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства: по ассигновкамъ:

отъ 7 марта 1877 г. за № 69 . . . 16 р. 80 к.
 — 20 апрѣля — — № 220 . . . 16 р. 80 к.
 — 20 мая — — № 263 . . . 8 р. 40 к.
 — 23 іюня — — № 295 . . . 8 р. 41 к.
 — 20 іюля — — № 474 . . . 8 р. 40 к.
 — 20 сентября — — № 508 . . . 16 р. 80 к.
 — 25 октября — — № 547 . . . 8 р. 40 к.
 — 24 ноября — — № 580 . . . 8 р. 40 к.
 — 20 декабря — — № 609 . . . 10 р. 55 к.

102 р. 96 к.

Деньги эти поступили изъ Ковельскаго уѣзднаго Казначейства: по ассигновкамъ:

отъ 7 марта 1877 г. за № 69 . . . 49 р. >
 — 20 апрѣля — — № 220 . . . 49 р. >
 — 20 мая — — № 263 . . . 24 р. 50 к.
 — 23 іюня — — № 295 . . . 24 р. 50 к.
 — 20 іюля — — № 474 . . . 24 р. 50 к.
 — 20 сентября — — № 508 . . . 49 р. >
 — 25 октября — — № 547 . . . 24 р. 50 к.
 — 24 ноября — — № 580 . . . 24 р. 50 к.
 — 20 декабря — — № 609 . . . 24 р. 50 к.

294 р. >

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сѣтѣ на 1877 годъ.

Дѣйстви- тельно по- ступило.

Р. | К. | Р. | К.

II.

По разсмотренной мѣстнымъ оруженымъ Сѣздомъ духовенства сѣтѣ доходовъ и расходоу по содержанию училища въ 1877 г.

1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ раз- рѣшительной молитвы	576 83	547	93
2) Изъ остатковъ отъ 10% сбора съ церквей, состоящихъ въ Мѣлецкомъ училищномъ округѣ	144 28	166	44
3) 2% вычета изъ жалованья причтовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа .	2362 81½	2238	90
4) 30 копѣчнаго сбора отъ браковъ	1047 8	1021	57
5) Платы за право ученія инословныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ учи- лищѣ	50	35	>
6) На устройство общежитія при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ:			
а) 5 ти копѣчнаго сбора съ десятинь церковной земли .	469 66	613	53
б) 1 копѣчнаго сбора съ испо- вѣднихъ душъ	881 62	922	74
	1351 28	1536	27
Итого по сѣтѣ на 1877 годъ, разсмотренной Сѣздомъ	5532 28½	5546	11

ОБЪЯСНЕНІЯ

Деньги эти поступили изъ Волынской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 5 августа 1877 года за № 5265. Менѣ противъ сѣтнаго предположенія на 28 руб. 90 коп. потому, что столько прислано.

Деньги эти присланы Волынской духовною Консисторіей при отно- шеніи отъ 5 августа 1877 года за № 5265. Болѣе противъ сѣтнаго предположенія на 22 руб. 16 коп. потому, что столько прислано.

Подробное исчисленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою А. Менѣ противъ сѣтнаго предположенія на 123 р. 91½ к. потому что столько въ 1877 году прислано Благочинными.

Подробное исчисленіе этой суммы показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ литерою Б. Менѣ противъ сѣтнаго предположенія на 25 руб. 51 коп. потому, что столько прислано.

Деньги эти внесены за право ученія въ 1877 учеб. году инослов- ными учениками: Григоріемъ Шкарбининымъ, Климентомъ Герма- номъ, Симеономъ Словиковскимъ, Іасономъ Левинсономъ и Кли- ментомъ Навлочкинымъ по 5 р. и Симеономъ Антоновымъ 10 р. Менѣ противъ сѣтнаго предположенія на 15 р. потому, что не всѣми инословными учениками въ 1877 году внесена полная плата, назначенная за правоученія въ 1877 учебномъ году.

Подробное исчисленіе означенной суммы показано въ прилага- емомъ счетѣ подъ литерою В. Болѣе противъ сѣтнаго предположенія на 184 руб. 99 коп. потому, что столько прислано.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ.
Действительно поступило.

III.

Сверхъ сметы поступило:

	Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ.		Действительно поступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
1) Выручено продажей печатныхъ бляговъ для отпускныхъ ученическихъ билетов на ваканціальные дни въ дома родителей и родственниковъ и за печатные бланки для свидѣтельствъ ученикамъ IV класса .			38	40
2) Пожертвовано на ученическую библиотечку .			8	32
3) Выручено продажей учебныхъ книгъ .			259	49
Итого сверхъ сметы			306	21
Всего въ 1877 году въ приходъ	9872	84 1/2	10192	88
А съ остатками отъ 1876 года .			1412	27

ОБЪЯСНЕНІЯ

Въ 1877 году въ расходъ:

На содержание книгъ въ библиотеку 1) На сумму, ассигнованную въ Синодальномъ приказѣ на покупку книгъ въ 1877 году 2) На сумму, ассигнованную въ Синодальномъ приказѣ на покупку книгъ въ 1877 году

Денги эти поступаютъ приходомъ на ученическую библиотеку на основаніи резолюціи Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іустина отъ 14 іюля 1874 г. за № 149, послѣдовавшей на журнальномъ опредѣленіи Правленія Мѣлскаго духовнаго училища отъ 20 іюня того же года за № 445.

Подробный счетъ означенныхъ денегъ показанъ въ прилагаемомъ спискѣ подъ литерою Г.

Съ 1 января по 19 іюля 1877 года выручено	31 р.	78 к.
Съ 19 іюля по 8 ноября —	—	196 р. 55 к.
Съ 9 ноября по 9 декабря —	—	31 р. 16 к.
Итого	259 р.	49 к.

II. Сверхъ сметы

III. Сверхъ сметы

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ. Дѣйстви- сходовано. тельно израсходо- вано.

Р. | К. | Р. | К.

Въ 1877 году израсходовано:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся

1) Изъ суммъ, ассигнованныхъ Св. Синодомъ. 4340 65 4872 79

2) Изъ суммъ епархіальныхъ 1770 > 1888 34

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

1. По разсмотренной Сѣздомъ сметѣ:

а) на пищу 1800 > 2014 80

б) на обувь 160 > 220 "

в) на бумагу 15 > 13 35

г) на свѣчи 25 > 24 30

II. Сверхъ сметы > > 28 18

§ 3.

На Ремонтъ и содержаніе дома.

1) По разсмотренной Сѣздомъ сметѣ:

а) наемъ прислуги 150 > 112 51

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 1. Больше противъ сметнаго назначенія на 532 руб. 14 коп. по причинамъ, указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ.

Подробный расходъ означенной суммы тоже исчисленъ въ счетѣ № 1.

Больше противъ сметнаго назначенія на 118 р. 34 к. по указаннымъ въ подлежащемъ счетѣ причинамъ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Больше противъ сметнаго назначенія на 214 р. 80 к., такъ какъ въ числѣ 2014 р. 80 к. заключается 283 р. выданныхъ въ январѣ 1877 г. за 1876 г. Если же изъ израсходованной суммы означенные 283 р., ассигнованныхъ въ 1876 г., отчислить, то дѣйствительный расходъ по настоящей статьѣ будетъ меньше сметнаго назначенія на 68 р. 20 к. потому, что въ 1877 г. пономощные оклады были въ некоторое время не всѣ замѣнены.

Подробный расходъ показанъ въ счетѣ № 2.

Больше противъ сметнаго назначенія на 60 р., каковыя слѣдовало выдать въ 1876 году, на которой онѣ и ассигнованы, но не выданы тогда вслѣдствіе того, что не было испрошено разрѣшеніе.

Подробный расходъ обозначенъ въ счетѣ № 2.

Менше противъ сметнаго назначенія на 1 р. 65 к. потому, что бумага покупалась дешевле назначеннаго въ сметѣ. Такъ сметой ассигновано на стону бѣлой бумаги 3 р., а на стону сѣрой 2 руб., а получалась бѣлая по 2 руб. 70 коп., а сѣрая — по 1 руб. 75 коп.

Расходъ показанъ въ счетѣ № 2.

Менше противъ сметнаго назначенія на 70 коп. тоже потому, что свѣчи были покупаемы по меньшей назначенной цѣнѣ.

Означенный расходъ произведенъ:

а) выслано въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи, такъ значится въ счетахъ подъ №№ 2 и 8 13 р. 18 к.

б) выдано пособие бѣдному ученику Концевичу 15 р. > 28 р. 18 к.

Въ числѣ 112 р. 51 к. заключается и 12 р. 51 к. служительскаго жалованья за 1876 годъ, именно: 4 р. 17 к. одному служителю за декабрь 1876 г. и 8 р. 34 к. другому — за ноябрь и декабрь 1876 года, не выданныхъ тогда вслѣдствіе того, что не было испрошено въ то время разрѣшенія.

Изъ ассигнованныхъ въ 1877 г. на наемъ прислуги денегъ, израсходовано на 50 р. менше, такъ какъ сметой назначено на наемъ трехъ служителей, а въ продолженіи всего года при училищѣ состояло два служителя.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1877 годъ.

Дѣйстви- тельно израсходовано.

Р. К. Р. К.

б) починки и подѣлки	100	>	19 74 ¹ / ₂
в) отопленіе	180	>	71 10
г) на чистку домовыхъ трубъ	12	>	17
д) на наемъ подводъ	40	>	22 24
2) Сверхъ сметы: Выдано на дрова училищнымъ Наставникамъ			200
Итого на ремонтъ и содержаніе дома	482		442 59¹/₂
§ 4. На библиотеку:			
1) По рассмотренной Сѣздомъ сметѣ На выпускъ періодическихъ изданій и другихъ книгъ для фундаментальной библиотеки и переплетъ книгъ	100	>	47 38
2) Сверхъ сметы: а) на выпускъ въ ученическую библиотеку періодическихъ изданій и переплетъ книгъ		>	50 49
б) на выпускъ учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ		>	203 75
§ 5. На канцелярскіе потребности	48		35 85

ОБЪЯСНЕНІЯ

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.
 Меньше противъ сметнаго назначенія на 80 р. 25¹/₂ к. потому, что въ 1877 г. не было произведено капитальныхъ починковъ или перестроекъ.
 На эти деньги куплено 15 саж. березовыхъ дровъ (по 4 руб. 74 коп. сажень).
 Меньше противъ сметнаго назначенія на 108 р. 90 к. потому, что куплено въ 1877 году дровъ меньше ассигнованнаго и купленные дрова приобретены по меньшей назначенной сметною цѣнѣ.
 Въ 17 руб. заключается и 5 р., выданныхъ въ 1877 году трубочистамъ за Сентябрьскую треть 1876 года. Означенные 5 руб. не выданы въ 1876 году потому, что тогда не было исполнено на выдачу ихъ разрѣшенія.
 Деньги эти употреблены на наемъ подводъ въ разное время по училищной надобности въ г. Ковель.
 Деньги эти выданы въ Октябрѣ 1877 года училищнымъ Наставникамъ (по 25 р. каждому) въ силу утвержденного Его Высочайшимъ повелѣніемъ постановленія (ст. 6) Мѣлцкаго духовно-училищнаго Окружнаго Сѣзда, состоявшагося 23-го Мая 1877 года.

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.
 Меньше противъ сметнаго назначенія на 52 руб. 62 коп.

Подробный расходъ показанъ въ счетѣ № 5.
 На содержаніе ученической библиотеки, по постановленію Мѣлцкаго духовно-училищнаго Окружнаго Сѣзда поступаютъ добровольныя пожертвованія разныхъ лицъ, а также деньги, выручаемыя за печатныя бляшки для отпускныхъ ученическихъ билетовъ.

Расходъ этотъ сдѣланъ въ счетѣ оборотнаго капитала, назначеннаго для выпускъ учебниковъ. Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ счетѣ № 6.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 7.
 Меньше противъ сметнаго назначенія на 12 руб. 15 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви-тельно израсходовано.	
Р.	К.	Р.	К.

§ 6.

На врача и медикаменты:

а) жалованья училищному фельдшеру 120 » 130 »

б) на медикаменты для училищной аптеки 180 » 52 41 1/2

§ 7.

На мелочные и экстраординарные расходы 25 » 1 27 1/2

§ 8.

На устройство общежитія » » 11 74

Итого въ 1877 г. израсходовано: наличными деньгами » » 10037 25

За вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ 1878 г. осталось:

наличными деньгами » » 4135 2

2 банковыми билетами » » 4500 »

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Больше противъ смѣтнаго назначенія на 10 руб., которые составляютъ жалованье училищнаго Фельдшера за м. Декабрь 1876 года. Не выданы эти деньги въ 1876 году потому, что на выдачу таковыхъ послѣдовало разрѣшеніе въ Генварѣ 1877 года и въ то время онѣ и выданы.

На эти деньги выписаны изъ Ковельской аптеки медикаменты:
 а) въ февралѣ на . . . 6 р. 69 к.
 б) въ маѣ — . . . 45 р. 72 к.
 52 р. 41 к.

Деньги эти употреблены:
 на 10 баночекъ чернилъ для классовъ (по 4 коп.) — 40 к.
 — 10 стальныхъ перьевъ съ ручками (по 5 коп.) — 50 к.
 — 10 фунтовъ мѣлу (по 2 коп.) — 20 к.
 — 1 фунтовъ салыныхъ свѣчей — 17 1/2 к.
 1 р. 27 1/2 к.

Деньги эти, согласно отношенію Волынской Духовной Консисторіи отъ 1-го Сентября 1877 года за № 5736-мъ, высланы Благочинному 4-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 1-го Января 1877 года № 555 для врученія Обенижскому причту, какъ лишне взятыхъ у этого причта.

Примѣчаніе. Всѣ вообще расходы по содержанію Училища были производимы на основаніи журнальныхъ постановленій Правленія Мѣлечкаго духовнаго Училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинемъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи.

Сумма эта образовалась:
 1) отъ штатной суммы 60 р. 40 к.
 2) % прибавки 35 р. 83 к.
 3) По содержанію библиотекъ:
 а) фундаментальной 103 р. 21 к.
 б) ученической 9 р. 80 1/2 к.
 в) на выписку книгъ для продажи ученикамъ 161 р. 92 1/2 к.
 4) Залога, внесеннаго при заключеніи контракта на поставку говядины 54 р. —
 5) На устройство общежитія 3674 р. 85 к.
 Итого 4135 р. 2 к.
 2 банковыми билетами 4500 р. »

(Окончаніе)

впредь).

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ,
безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ
ранъ въ 1877 году.

(Продолженіе) (*).

№ по- рядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.
-----------------	--	---

Уроженцы Волынской губерніи.

У б и т ы.

Въ сентябрь.

156-го пѣхотнаго елисаветпольскаго полка.

406 Старшій унтеръ-офицеръ. | Ковельск. у., Несухонжской
Иванъ Іосифовъ Леончукъ. | волости, с. Сереховичъ.
Лейбъ-гвардіи павловскаго полка.

407 Войцѣхъ Козберовъ Дайнакъ | Новградвол. у., д. Комекой.

408 Григорій Петровъ Киригуць. | Староконстантинов. уѣзда.

(Вол. Губ. Вѣд. № 55).

Прил. къ № 443 Прав. Вѣст. 1878 года.

а) Уроженцы Волынской губерніи.

У б и т ы.

Въ ноябрь.

3-го кавказскаго сапернаго батальона.

409 Иванъ Федоровъ Григорчукъ. | Староконстан. у., Сковорден-
ской волости, с. Жеребонь.

Въ декабрь.

117 ярославскаго полка,

410 Игнатій Кочаргинъ. | Города Староконстантинова.
11-го стрѣлковаго батальона.

411 Унтеръ-офицеръ Андрей | Владимировол. у., Городниц-
Ивановъ Прадунъ. | кой вол., с. Подгороднаго.

(*). См. №№ 5, 6, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 26 и 28 Вол. Губ. Вѣд. 1878 года.

Стрѣлки.

- | | | |
|-----|----------------------------|---|
| 412 | Михаиль Осиповъ Гравжинсь. | Житомирскаго уѣзда, волости Гендроцизи. |
| 413 | Григорій Ивановъ Тиваюкъ. | Кременецк. у., Заруденской волости, с. Млыновець. |
| 414 | Вавиль Григорьевъ Брежукъ. | Житомир. у., Солотвинской волости, с. Скокова. |
| 415 | Потанъ Кириряновъ Савчукъ. | Новоградволын. у. Городницкой вол., с. Курчиць. |
- Безъ вѣсти пропали.*
- | | | |
|-----|---------------------------------------|---|
| 416 | Алексеѣй Ивановъ Заславскій. | Владимір. у., Новодворской волости, с. Куличева. |
| 417 | Дмитрій Антоновъ Голохвастовъ. | Ковельскаго уѣзда, д. Немовшина. |
| 418 | Архипъ (незаконорожденный) Бабійчукъ. | Изъ крестьянъ Новоградв. у, Мирнопольск. вол., с. Кашену. |

Убиты.

15-го стрѣлковаго батальона.

Стрѣлки.

- | | | |
|-----|-----------------------------|-----------------------------|
| 419 | Юсефъ Ивановъ Кирикоекій. | Дубенскаго уѣзда, с. Лысна. |
| 420 | Павель Матвѣевъ Каржіевскій | Житомир. у., м. Райгородка. |

б) Родна конхъ неизвѣстна.

Умерли отъ ранъ.

- | | | | |
|-----------------------|---------------------|-----|----------------------------|
| <i>Унтерз-офицеры</i> | | 533 | Захаръ Лавренчукъ. |
| 522 | Иванъ Забръ. | 534 | Яковъ Игнатюкъ. |
| 523 | Лаврентій Зега. | 535 | Иванъ Поспѣловъ. |
| 524 | Харитонъ Москановъ. | 536 | Иванъ Остютинъ. |
| 525 | Кирилль Радіоновъ. | | 36 пѣхотн. орловск. полка. |
| <i>Рядовые.</i> | | 537 | Ахмедъ Валѣевъ. |
| 526 | Захарій Парценко | 538 | Петръ Карасевъ. |
| 527 | Филипъ Татарцевъ. | 539 | Якубъ Яботулинъ. |
| 528 | Максимъ Грекъ. | 540 | Иванъ Верженасъ. |
| 529 | Максимъ Циркуленко. | | <i>Барabanщикъ.</i> |
| 530 | Михаиль Бондаръ. | 541 | Прохоръ Давыдовъ. |
| 531 | Рафанль Шерба. | | |
| 532 | Адамъ Бѣлкусъ | | |

Безъ вѣсти пропали.

- | | | | |
|------------------------|--------------------|-----|------------------------|
| <i>Унтерз-офицеръ.</i> | | | <i>Унтерз-офицеръ.</i> |
| 542 | Николай Протасовъ. | | |
| <i>Рядовой.</i> | | 544 | Загибула Тохватулинъ. |
| 543 | Алетураль Гуваевъ. | | |

Убиты.

	56-го пѣхотнаго житомирскаго полка.	
	<i>Рядовой.</i>	552 Николай Киронаковъ.
545	Сергѣй Шотиконъ.	553 Иванъ Пухковъ.
	<i>Унтеръ-офицеръ.</i>	554 Семень Бездетко.
546	Евстафій Шатровъ.	<i>Младшій унтеръ-офицеръ.</i>
	<i>Рядовые.</i>	555 Иванъ Германъ.
547	Иговъ Волунинъ.	<i>Рядовые.</i>
548	Никита Гуренко.	556 Алексѣй Котнѣв.
549	Емельянъ Капловусъ.	557 Куріянъ Шавковъ.
5 0	Иванъ Криштофъ.	558 Елисей Кравченко.
551	Михаиль Ермолаевъ.	559 Григорій Апуловъ.

Прил. къ № 449 Прав. Вѣстн. 4878 года.

(Вол. Губ. Вид. № 58).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Убиты.

Въ ноябрь.

421	Стрѣлокъ 16 стрѣлк. баталь- она, Петръ Ивановъ Тачко.	Новоградволынскаго уѣзда.
-----	--	---------------------------

Умершіе.

Въ январь 4878 года.

Въ 67-мъ военно-временномъ госпиталѣ

Рядовые.

	11-го гренадерскаго фанаторійскаго полка.	
422	Александръ Трофимчукъ.	Волынской губерніи
	7-го гренадерскаго самогитскаго полка.	
423	Павель Морозюкъ.	Кременецкаго уѣзда.
	Въ 47 военно-временномъ госпиталѣ.	
	10-го гренадерскаго новороссійскаго полка, ряд.	
424	Павель Майстрамъ.	Волынской губерніи.
	125-го курскаго полка рядовой.	
425	Росель Генрихъ.	Волынской губерніи.
	136-го херсонскаго полка фельдфебель.	
426	Леонтій Ремирскій.	Волынской губерніи.
	2-го резервнаго батальона рядовой.	
427	Иванъ Грейсякъ.	Волынской губерніи.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

560	123-го пѣхотнаго козловскаго полка рядовой Андрей Анд- реянцовъ.	
-----	---	--

Умершіе въ іюнь.

Въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи.

9-го гренадерскаго сибирскаго полка.

561 *Унтеръ-офицеръ* Моисей Володько.

562 *Рядовой* Николай Опортникъ.

Въ 67 военно-временномъ госпиталѣ.

11-го гренадерскаго фанаторійскаго полка.

Рядовые.

563 Осипъ Сколикъ.

564 Иванъ Федоровъ.

565 12-го гренадерскаго самогитскаго полка Петръ Зинцовъ.

566 10 гренадерскаго малороссійскаго полка Василій Ворона.

567 7 пѣхотнаго ревельскаго полка Якимъ Степановъ.

568 72 пѣхотнаго тульскаго полка Антонъ Колосовскій.

569 121 пѣхотнаго пензенскаго полка Филипъ Батромѣевъ.

570 Дѣйбъ-гвардіи семеновскаго полка Иванъ Незнакомецъ.

571 10 пѣхотнаго новонингерманскаго полка Иванъ Калининъ.

572 31 артиллерійской бригады канониръ Василій Уколовъ.

573 Дѣйбъ-гвардіи финскаго батальона рядовой Ларсъ Ромсъ.

574 Дѣйбъ-гвардіи литовскаго полка рядовой Филипъ Либикъ.

575 93 пѣхотнаго иркутскаго полка рядовой Андрей Эста.

576 Желѣзной дороги рабочій Андрей Петровъ.

577 93 иркутскаго полка рядовой Павелъ Улякъ.

578 30 артиллерійской бригады бомбардиръ Францъ Квежисъ.

579 Лазарета 9 дивизіи рядовой Иларіонъ Короваевъ.

580 Погонецъ унтеръ-офицеръ Иванъ Сирбурикъ.

581 5 калужскаго полка рядовой Василій Пагенъ.

582 3-й артиллерійской бригады рядовой Криста Дане.

583 Резервнаго батальона рядовой Иванъ Боровскій.

584 7-го резервнаго батальона рядовой Михей Васильевъ.

585 95-го красноярскаго полка рядовой Яковъ Томашъ.

Прил. къ № 422 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 59).

Отъ Правленія Клеванскаго духовнаго Училища.

«Въ Клеванскомъ духовномъ Училищѣ съ 25-го Мая 1878 года состоитъ вакантною должностъ Смотрителя Училища. Желающіе занять эту должностъ благоволятъ подать заявленіе о своемъ желаніи въ Клеванскій Окружной Духовно-Училищный Сѣздъ (въ м. Клевань, Вольнской губерніи) съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступила въ продажу напечатанная новымъ изданіемъ книга: «Мѣсяцословъ» (Святцы) въ 8 д. л. цер. печ. съ кино., по пониженной цѣнѣ, а именно: въ листахъ по 35 к. (вмѣсто 45 к.) въ переплетахъ бумажномъ по 40 к. (вмѣсто 50 к.) и кожаномъ по 55 к. (вмѣсто 65 к.) за экзем. Всювыя деньги прилагаются за два фунта.



Редакторъ П. Бллевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Юня 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля

№ 13

1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ УСПЕНСКОМЪ СОБОРѢ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ.

*Аще воскресните со Хри-
стомъ, вышнихъ ищите, идѣ-
же есть Христосъ одесную
Бога сѣдя, горняя мудрстѣуй-
те, а не земная. (Кол. III. 1).*

Праздниковъ праздникъ окончился, тор-
жество торжество совершилось, радостная
восторженная пѣснь Воскресенію Христову
прекратилась: Самъ воскресшій Господь нашъ
Іисусъ Христосъ вознесся отъ земли на небо
ко Отцу своему, и сѣде одесную Его. Теперь,
казалось бы, намъ можно обратиться уже къ

нашимъ земнымъ дѣламъ и занятіямъ. Но Апостоль Христовъ выводитъ отсюда со-
всѣмъ иное заключеніе. По его ученію, те-
перь-то намъ и нужно искать преимущест-
венно вышнихъ, идѣже есть Христосъ одес-
ную Бога сѣдя, горняя мудрствовать, а не
земная. Почему же такъ? Потому, что и вос-
кресъ и вознесся на небо не одинъ Господь
Иисусъ Христосъ; съ Нимъ и въ Немъ вос-
кресены и превознесены и мы: *Богъ богатъ
сый въ милости*, разсуждаетъ въ другомъ
мѣстѣ тотъ же Апостоль: *за премногую лю-
бовь свою, ею же возлюби насъ, и сущихъ
насъ мертвыхъ прегрѣшенми сооживи Хри-
стомъ, и съ Нимъ воскреси и спосади въ
небесныхъ во Христа Иисуса*. Въ этомъ-то
и состоитъ, брат. мои, истинно Христіанское
празднованіе праздниковъ Господнихъ, когда
и въ насъ, какъ истинныхъ и живыхъ чле-
нахъ тѣла Христова, совершается то же, что
совершилось во Христѣ. Для того и тор-
жествуетъ св. Церковь всѣ великія и спа-
сительныя дѣла Искупителя нашего, *да
мудрствуется* и въ насъ, *еже и во Христа
Иисуса*. Съ Нимъ намъ должно распинаться
міру и распинать плоть свою со страстьми
и похотьми, съ Нимъ—воскресать покаяніемъ
отъ смерти грѣховной къ лучшей богоугод-
ной жизни, съ Нимъ—возноситься духомъ
на небо, гдѣ животь нашъ сокровенъ со
Христомъ въ Бозѣ. *Аще убо воскреснуете
со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть*

*Христосъ одесную Бога сядя, горняя мудр-
ствуйте, а не земная.*

Видитель, какъ воскресеніемъ и вознесе-
ніемъ Христовымъ подъемлетъ завѣса ви-
димаго, чувственнаго, и сквозь отверстое
небо является новый міръ—невидимый, ду-
ховный? Взирая съ Апостолами на небо, во
слѣдъ возносящагося Господа, видимо и ося-
зательно удостоверяемся, что ни наша жизнь,
ни наша дѣятельность, ни вся судьба наша
не ограничивается предѣлами временной
жизни нашей во плоти; что весь видимый
нами порядокъ дѣлъ продолжается только
до гроба, а за гробомъ начинается новый,
гдѣ поруганный, уничиженный, распятый на
крестѣ Сынъ человѣческой является на пре-
столѣ славы, одесную Бога Отца, а мнимое
торжество невѣрія и нечестія вождей Іудей-
скихъ обращается въ вѣчное посрамленіе,
мученіе и гибель; гдѣ все величіе земное,
вся слава міра является яко ничто, а откры-
вается слава Божія—всесовершенная и все-
блаженная, никогда не померкающая и ни-
когда не умаляющаяся. Взирая на вознося-
щагося въ плоти нашей Господа, мы видимъ
въ прославленіи Его начало того высочай-
шаго торжества, когда Онъ придетъ паки
во славу, якоже видѣхомъ Его грядуща на
небо, когда, по гласу Его, воскреснутъ всѣ
сушіи во гробѣхъ, преобразится весь міръ
и явится небо ново и земля нова, когда на-
станетъ и откроется вѣчное, славное царство

Бога и область Христа Его, когда все злое, неприязненное и враждебное намъ будетъ изгнано и упразднено, и послѣдній врагъ нашъ испразднится — смерть, когда праведницы просвѣтятся яко солнце во царствіи Отца ихъ, и отъиметь Господь всякую слезу отъ очю ихъ, и всѣ скорби земныя не помянутся ктому. Туда-то, къ сему свѣтлому, вѣчно-блаженному и вѣчно-радостному торжеству устремленъ непрестанно весь умъ и сердце истиннаго христіанина, твердо вѣрующаго и крѣпко любящаго своего Господа. Тамъ истинное отечество его, тамъ всѣ сокровища сердца его, тамъ весь животъ его сокровенъ со Христомъ въ Богѣ; тамъ и нынѣ живетъ духъ его, веселится и радуется сердце его радостію неизглагоданною и прославленною.

Несему-то, брат, мой, если мы не напрасно носимъ на себѣ всесвятое имя Христово, если для того спогреблись Ему крещеніемъ въ смерть, чтобы жить съ Нимъ во вѣки вѣковъ: то намъ нельзя уже прилѣпляться душою ни къ чему земному и временному, нельзя устрашаться сердцемъ къ этому временному жилищу своему. Это значило бы отречься отъ всего, что сдѣлано для насъ воплощеніемъ, смертію и воскресеніемъ Сына Божія, значило бы дѣйствовать вопреки всеблагому совѣту Божию о насъ, вопреки собственной вѣрѣ и убѣжденію. Мы вѣруемъ, что для того и нисходилъ Сынъ Божій на землю, да насъ на небеса возведетъ; для того и воскресъ и

вознесся опять на небо, чтобъ открыть путь и намъ возноситься туда, *идиже Предтеча о насъ взыде Христосъ.*

И что могло бы привязывать сердце наше къ землѣ? Не земля ли, орошаемая даже потомъ нашимъ, возвращаетъ намъ тернія и волчцы? Не на землѣ ли страсти и цороки, зло и неправда, бѣдность и печали, болѣзни и страданія, вопли и слезы? Не въ землѣ ли наши предки и родители, сродники и знаемые, и не она ли поглотитъ и наше тѣло и превратитъ его въ тлѣніе и прахъ? Рано или поздно мы должны будемъ оставить ее поневолѣ; смерть восхититъ насъ и поставитъ предъ лицомъ Божиимъ на небѣ. Но что будетъ тогда съ нами, если, пристрастившись къ земному, явимся чуждыми небу? Можемъ ли ужиться, такъ сказать, въ селеніяхъ небесныхъ, если не привыкнемъ теперь возноситься туда умомъ и сердцемъ своимъ, жить тамъ духомъ своимъ, дышать и питаться небеснымъ воздухомъ? Можемъ ли вселиться въ сообществѣ св. Ангеловъ и избранныхъ Божіихъ, если не сроднимся съ ними духомъ и сердцемъ своимъ, не сблизимся съ ними своими мыслями и чувствованіями, своими правами и дѣлами? И такъ нужно предварительно сблизаться съ жителями неба, надобно теперь привыкать къ образу жизни небесной, заранѣе пріучаться жить духомъ своимъ на небѣ, чтобы, по смерти, не сойти въ преисподняя ада.

Какъ достигнуть этого? Конечно, не своими силами и не земными средствами. Никтоже взыде на небо, токмо спешдѣй съ небесе Сынъ человѣческій сый на небеси: никто не можетъ и возводить насъ на небо, кромѣ Его. Онъ одинъ, котораго не удержишь и самый гробъ, который попралъ и самую смерть и адъ, и въ Себѣ Самомъ превознесъ естество человѣческое превыше всякаго начала и власти,—Онъ одинъ силенъ вознести съ Собою всѣхъ, кто прилѣпится къ Нему вѣрою и любовію, кто предастъ всего себя Его волѣ и распоряженію: *аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, говоритъ Онъ, вся привлеку къ Себѣ.* Итакъ, желаетель, живя еще на землѣ, водворяться на небѣ, въ обителяхъ Отца небеснаго и быть сожителами святыхъ? Имитесь всѣмъ существомъ своимъ за прошедшаго небеса Господа и Спасителя своего. Имитесь за Него вѣрою живою, твердою и неотступною, и *да не будутъ вамъ бози инии, развѣ Его.* Вѣруйте въ Него, какъ единаго истиннаго Сына Божія—Владыку и Господа жизни нашей,—единаго Спасителя міру, безъ котораго нѣтъ спасенія, а погибель вѣчная,—единаго Источника жизни, безъ котораго мы мертвы прегрѣшенми и погибнемъ на всю вѣчность,—единаго Судію и Мздовоздаятеля, который имѣетъ власть или оправдать насъ и прославить съ Собою, или погубить и душу и тѣло наше въ гееннѣ огненнѣй. Покажите вѣру вашу не словами одними, а дѣ-

лами и всею жизнію, чтобы всякъ, видящій дѣла ваши, прославлялъ о васъ Отца нашего, иже на небесѣхъ. Имитесь за Него любовію крѣпкою, николиже отпадающею, такъ чтобы ни смерть ни животъ, ни настоящая ни грядущая, ни высота ни глубина, ни иная тварь какъ возмогла разлучить васъ отъ любви Божія яже о Христѣ Иисусѣ. Возлюбите Его всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею своею и всѣмъ помышленіемъ своимъ, чтобы видно было, что вы воистинну ученики Его, что въ Немъ вся ваша надежда, въ Немъ все ваше счастье, въ Немъ ваша жизнь и блаженство. Имитесь за Него упованіемъ живымъ и не отпадающимъ: да будетъ Онъ единъ Владыкою всей жизни вашей, началомъ и концемъ всѣхъ вашихъ помысловъ и желаній. Предайте Ему всецѣло и безраздѣльно самихъ себя, всю душу и сердце свое, всю участь и судьбу свою. Возлюбите въ Немъ жизнь вѣчную; поставьте ее первою и главною цѣлію всей своей дѣятельности, средоточіемъ всѣхъ надеждъ и желаній, всѣхъ намѣреній и стремленій. Тогда Онъ, силою благодати Своея, повлечетъ васъ къ Себѣ: тогда весь умъ и сердце ваше устремится горѣ — на небо: тогда, живя плотію на землѣ, вы будете жить духомъ своимъ на небѣ: *идѣже бы сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше*; а гдѣ сердце, тамъ весь человекъ, тамъ вся его жизнь и дѣятельность. *Аще убо воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите,*

идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя, горняя мудрствуйте, а не земная.

Чтожь будетъ, подумаете, съ нашими земными дѣлами, съ нашими тѣлесными потребностями и нуждами, съ нашими обязанностями семейными и гражданскими, если мы будемъ думать только о небѣ, желать и искать только небеснаго, пренебрегая все земное? Не придутъ ли тогда всѣ дѣла наши въ крайнее разстройство? Напротивъ, тогда-то именно всѣ земныя дѣла наши примутъ правильный и благоуспѣшный ходъ, всѣ труды наши сопровождаются будутъ благословеннымъ успѣхомъ, всѣ полезныя занятія наши, каковы бы они ни были и въ чемъ бы ни состояли, одухотворятся, освятятся благословеніемъ Божиимъ, примутъ богопріятный видъ богобоязненнаго служенія Господу, исполненія Его святѣйшей воли. Не напрасно замѣчаетъ Апостоль, что можно, и работая человекѣмъ, тѣмъ самымъ служить и работать Господу, который всякую услугу нашу ближнему вмѣняетъ въ услугу Самому Себѣ; что все, чтобъ мы ни дѣлали, даже когда ѣдимъ или пьемъ, можно и должно дѣлать во славу Божию. Не бездѣйствию и праздности научаетъ насъ Господь, заповѣдавшій намъ не щещись душею своею о пищѣ и одеждѣ, а искать прежде всего царствія Божія и правды его,—когда Онъ Самъ осудилъ насъ на постоянный трудъ въ настоящей жизни, заповѣдавъ намъ *въ потѣ лица сво-*

его снѣсти хлѣбъ свой. Не праздному бездѣйствию научаетъ насъ св. Апостоль, который самъ сказалъ: *не трудивыйся ниже дастъ,* который самъ обличалъ и укорялъ *праздно поныряющихъ въ дома, и мущихъ видъ благочестія, силы же его отвергнувшихся.* Нужно только, чтобы всякій трудъ нашъ имѣлъ вышнюю цѣлю—угождене Богу, исполненіе Его св. Воли, чтобы при всякомъ дѣлѣ, во всякомъ служеніи нашемъ, мы имѣли въ виду одно—воздаяніе на небѣ. Тогда-то и благосостояніе временной жизни нашей будетъ совершенно обезпечено, когда мы прежде всего будемъ стремиться къ небу и искать вышнихъ, когда будемъ трудиться не для однихъ земныхъ выгодъ, а преимущественно для снисканія царствія Божія и жизни вѣчной, когда будемъ дѣйствовать не изъ побужденій честолюбія и корысти, а изъ угожденія Богу, изъ повиновенія Его св. заповѣдямъ, когда будемъ страшиться не временныхъ потерь и непріятностей, а гнѣва Божія, праведнаго суда Его и мученій геенны: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся, т. е. пища, одежда, жилище, приложатся вамъ.* Это сказалъ Тотъ, въ чьей власти не только все, потребное для нашей жизни, а и самая жизнь наша.

Трудно ли, впрочемъ, убѣдиться въ этомъ и повседневнымъ опытомъ нашей жизни? Когда, наприм., мы съ большою охотою и усердіемъ принимаемся за всякій трудъ:

тогда ли, когда время отдыха проводимъ въ невоздержаніи и удовольствіяхъ плотскихъ, всегда разслабляющихъ и душу и тѣло, послѣ которыхъ мы часто дѣлаемся и вовсе неспособными ни къ какому доброму и полезному дѣлу; или же, напротивъ, когда, по заповѣди Божіей, укрѣпляемъ себя усердною, благоговѣйною молитвою, когда освящаемъ мысль свою усерднымъ поученіемъ въ Слово Божіемъ? Кто усерднѣе и вѣрнѣе исполняетъ свои обязанности: тотъ ли, кто ищетъ во всемъ только собственныхъ выгодъ и отличій; или же тотъ, кто въ исполненіи своего долга полагаетъ вѣчное спасеніе души своей, трудится предъ лицомъ всевѣдущаго Судіи, имѣя въ виду вѣчное воздаяніе на небѣ? Кто съ большимъ усердіемъ, а потому и съ большею пользою, служить своему ближнему и отечеству: тотъ ли, кто это служеніе обращаетъ въ средство къ достиженію своихъ честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ видовъ; или же тотъ, кто въ служеніи земному отечеству взыскуетъ горняго отечествія на небесѣхъ, кто трудится для ближнихъ своихъ съ самоотверженіемъ, чтобъ исполнить святую заповѣдь Отца небеснаго и наследовать Его всесвятное благословеніе? Кто болѣе пользуется довольствомъ, мирною, тихою и безмятежною жизнію, что одно и можно назвать истиннымъ счастіемъ на земли: тотъ ли, кто, забывъ о небѣ и душѣ своей, предается влеченію страстей, жаждетъ плотскихъ наслаж-

деній, истощаетъ всѣ силы и средства на то, чтобы провести жизнь свою шумнѣе, роскошнѣе, веселѣе; или же тотъ, кто, ища небеснаго, побѣждаетъ плотскія страсти, отвергается нечестія и мірскихъ похотей, ведетъ жизнь воздержную, трезвую, трудолюбивую, — *цѣломудренно и праведно и благочестно живетъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ожидая блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа?* Кто вѣрнѣе обезпечиваетъ участь дѣтей своихъ: тотъ ли, кто, съ потерей совѣсти и чести, старается накопить имъ много богатства, которое, по замѣчанію Премудраго, не въ помощь не доброму сыну, и оставляетъ имъ въ наслѣдіе не добрую по себѣ память и худой примѣръ своей жизни; или же тотъ, кто, и воспитаніемъ ихъ въ страхъ Божіемъ и примѣромъ своей богобоязненной жизни, сдѣлаетъ ихъ честными, трудолюбивыми, богобоязненными, хотя бы не оставилъ имъ ничего, кромѣ своего добраго имени и своего родительскаго благословенія? Отвѣтъ на всѣ эти вопросы незатруднителенъ и ясенъ. Такъ вѣрно слово Апостольское, что Христіанское *благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе и мущее живота и настоящаго и грядущаго!* Съ другой стороны, отчего зависитъ благополучный успѣхъ во всѣхъ дѣлахъ нашихъ? Не отъ одной мудрости и усилій человѣческихъ, а первѣе всего отъ благословенія Божія. *Есть и трудяся и потяся,*

и тщася говорить Премудрый, — *и только* *паче лишается*, когда т. е. нѣтъ на трудахъ его благословенія Божія. Если отъиметь Господь благословеніе Свое отъ земли, она окаменеетъ подъ стопами нашими, и не произраститъ, сама собою, ни одного злака и ни одной живой былинки: *отвращишу Господу лице Свое, всяческая возмзутся и исчезнутъ*. Если отступить благословеніе Божіе отъ человѣка, отъ его жизни и силъ, отъ его дѣлъ и трудовъ: то никакое искусство не продлитъ его жизни ни на одно мгновеніе, и изъ всѣхъ трудовъ и заботъ его выйдетъ одна суета суетствій и крушеніе духа. Но благословеніе Божіе заслуживается, братъ мой, угожденіемъ Богу, вѣрою и любовію къ Нему, исполненіемъ св. заповѣдей Его, преданностію вседержавной волѣ Его, упованіемъ на Отеческій Промыслъ Его, исканіемъ вышнихъ благъ и стремленіемъ къ небу и вѣчности, всегдашней готовностію перейти отъ временнаго странствованія на земли въ вѣчное Отечество на небеси. Ахъ, еслибы всѣ люди, всею мыслию и сердцемъ своимъ, стремились къ Богу — Отцу своему, желали угождать Ему, какъ добрыя и послушныя чада Его, исполненіемъ св. заповѣдей Его, искали всѣмъ желаніемъ своимъ небесныхъ благъ и горняго своего отечества, и все дѣлали бы во славу Божію и для спасенія души своей; еслибы изгнаны были изъ обществъ человѣческихъ всѣ злыя страсти, которыя дѣлаютъ людей и злыми и

несчастливыми: не были ли бы тогда общества человѣческія истинно-блаженными и счастливыми? Не сдѣлалась ли бы и самая земля наша всеизобилующимъ раемъ, благословеннымъ отъ Господа? По крайней мѣрѣ, на ней не было бы столько неправдъ и озлобленій, не проливалось бы столько слезъ, и не слышалось бы столько воплей и стоновъ, не было бы столько бѣдъ и скорбей, которыя люди создаютъ себѣ сами своими пороками и развращеніемъ, своею злобою и неправдами, своею необузданною жаждою плотскихъ наслажденій, земныхъ сокровищъ и временныхъ почестей.

Аще убо воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя. Умросте бо, и животъ вашъ сокровенъ со Христомъ въ Бозѣ, да егда явится Христосъ—животъ вашъ, и вы съ Нимъ явитесь въ славу. Аминь.

Мѣстечко Боремель Дубенскаго уѣзда.

Мѣстечко Боремель лежитъ при р. Стырѣ. Мѣстоположеніе его довольно живописное: съ одной стороны красивенькіе домики съ усадьбами и огородами утопаютъ въ роскошныхъ садикахъ, а съ другой—дремучій боръ и луга прилегающіе къ рѣкѣ, отражаясь въ зеркальныхъ водахъ Стыря, представляетъ восхитительный видъ для путника, приближающагося къ этому мѣстечку. Поселеніе это довольно древнее, но именно, когда оно возникло и кто были владѣльцы его, на первыхъ порахъ его существованія, съ историческою точностію, опредѣлить трудно

(1). Въ первый почти разъ упоминается о Боремлѣ въ XIV вѣкѣ. Когда Король Польскій Казимиръ завоевалъ въ третій разъ 1366 г. Вольшь, то присоединилъ къ себѣ по договору съ Литовскими князьями нѣкоторыя мѣстности Вольши, въ числѣ коихъ упоминается и Боремель. Въ этомъ договорѣ значится, что Казимиръ получаетъ Владимірскій замокъ и уѣзды: Городельскій, Любельскій, Турійскій, Ратненскій, Коширскій также Кременецъ, Боремель, Олеско, Грабовецъ. Бельзъ, Холмъ, Щебрятинъ и Лопатинъ. Изъ этихъ мѣстностей Казимиръ тогда же отдалъ Кременецъ и Боремель съ окрестностями ихъ въ ленное владѣніе Александру Коріатовичу (Крат. Ист. Пов. Черв. Рус. Зубр. 152). О дальнѣйшей судьбѣ

(1) Авторъ историко-статистическаго описанія гор. Острога (Смот. Вол. Губ. Вѣд. 1861 г. № 7, 8 и д.) въ изчисленіи городовъ, полученныхъ Давидомъ Игоревичемъ въ 1000 г. на създѣ князей въ Вѣтичевѣ упоминаетъ и Боремель; но это сомнительно, поелику авторъ этой статьи самовольно исчисляетъ города, которые пришли ему въ голову, а не по лѣтописи; такъ напримѣръ, онъ упоминаетъ тамъ о Заславѣ, который едвали еще тогда существовалъ, а опускаетъ Бузекъ, о которомъ говорится въ лѣтописи. При томъ же въ Волынской лѣтописи не упоминается Боремель, а только послѣ исчисленія нѣкоторыхъ городовъ и замковъ, какъ то: Острога, Дубна, Буски, Черторыйска и Дорогобужа прибавлено: и другихъ—и подъ этими другими вѣроятно авторъ упомянутой статьи и разумѣлъ Боремель и Заславъ. Что Боремель дѣйствительно можно отнести къ древнѣйшимъ городамъ Волыни, это показываетъ самое его названіе, которое весьма подобозвучно нѣкоторымъ городамъ, принадлежавшимъ къ глубокой древности, именно: Тихомлю и Перемилю; объ этихъ городахъ Исторія упоминаетъ въ XII ст. какъ удѣльныхъ Княжескихъ городахъ; хотя эти города, Тихомль и Перемиль теперь ничтожныя селенія, и отъ бывшихъ городовъ неосталось никакихъ слѣдовъ; быть можетъ эти три мѣстности: Боремель, Тихомль (въ просторѣчій Тихомель) и Перемиль возникли въ одно время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, отъ которыхъ они и получили свои названія; такъ Боремель, отъ Боръ мелеть (вѣроятно въ близи бора или лѣса стояла мельница) Тихомль отъ тихо-мелеть, Перемиль перемеливаетъ.

Боремля до половины XV вѣка ничего неизвѣстно, такъ какъ до этого времени не сохранилось о немъ никакихъ письменныхъ памятниковъ и устныхъ преданій. Въ 1451 году Казимиръ Ягейловичъ выдалъ въ Вильнѣ Князю Михаилу Константиновичу грамоту, которою подтвердилъ за нимъ имѣнія, Боремель и другіе бывшіе прежде въ его пользованіи. Въ грамотѣ этой говорится такъ: Чиниитъ знаменито и даемъ вѣдати симъ нашимъ листомъ, каждому доброму, хто на него узритъ, или чтучи услышитъ, комужъ того потреба будетъ вѣдати: Видѣвшиіе есмо службу намъ вѣрную, и николи не омешканною Князя Михаила Константиновича и подумавши есмо зъ наши Князи и паны зъ нашою вѣрною роднею, дали есмо Князю Михаилу тая имѣнія, што онъ первѣе держалъ въ Луцкомъ повѣтѣ на имя—въ Боремлѣ и въ Новоселкахъ, а Корсовѣ, а и Стратинѣ подѣ Перемильскимъ повѣтомъ, и подѣ Владимиромъ дворець Новосельцы, а въ Луцкомъ повѣтѣ Обшаръ пять человекъ, а двѣ колоды меду, а дворець Змѣйнецъ одинъ человекъ. А далисмо ему совсимъ, што зъ тымъ селомъ служитъ зъ давна, зъ лесы, зъ дубравы, къ польмы, ставы и ставища, зъ криницами, зъ потоки, мосты и зъ болоты и изъ синожатыми, изъ бортными землями, зъ лова и гаи, зъ бобровыми гоны, ничего на себе невыминяючи, а можетъ то себи полепшоваты и разширивати и на новомъ корени посадаты. А то дали есмо ему вѣчно, и непорушно, и его женѣ и его дѣтямъ и его ближнимъ и его счадкомъ. А натвердость высшей писанныхъ рѣчей и печать нашу привѣсили есмо къ сему нашоу листу. Дано въ Вильни въ лѣто 6960 Генв. 8 Индик. 15. (Метр Литов. 207 с. 121) (1). Такимъ образомъ изъ этой грамоты мы видимъ, что Боремель въ XV вѣкѣ принадлежалъ какому то Князю Михаилу Константиновичу; но кто былъ этотъ Князь Михаилъ Константиновичъ, изъ какого княжескаго дома онъ происходилъ и

(1) Star. Pol. T. II. стр. 1406 приб.

какую носилъ фамилію (1), изъ этой привилегіи ничего невидно, а равно нельзя составить понятія и о томъ, что

(1) Авторъ статьи: Перемиль, Боремель и Тихомль (см. Вол. губ. Вѣд. 1864 г. № 10) говоритъ, что владѣтели Боремля были Боремельскіе князья изъ тѣхъ Крокотковъ—Боговитиновъ что и въ Перемили. Но это едвали справедливо. О князьяхъ Крокоткахъ безъ фамиліи Боговитиновъ нигдѣ, почти ни въ гербовникахъ, ни въ геральдикахъ, ни въ генеалогіяхъ польскихъ писателей неимѣется никакихъ свѣдѣній. О Боговитинахъ же извѣстно слѣдующее: Пѣсецкій говоритъ,—что Боговитины появляются на Волини только въ концѣ XV ст. Кояловичъ пишетъ что фамилія Боговитиновъ находилась въ В. Княжествѣ Литовскомъ, и только Богушъ Боговитинъ Писарь Литовскій, Староста Житомирскій, исторически извѣстный съ 1508 года, по случаю его посольства въ Москву, получивши имѣнія на Волини 1513 г. отъ Короля Сигизмунда. (См. Вол. Епар. Вѣд. 1871 г. № 3 Шумскъ) сталъ называться земляниномъ Волинскимъ. Пѣсецкій прибавляетъ, что фамилія Боговитиновъ болѣе 200 лѣтъ существовала (kwitęła) на Волини. Въ послѣдствіи времени родъ Боговитиновъ раздѣлился на нѣсколько вѣтвей, какъ то: Боговитиновъ изъ Козерадъ, Боговитиновъ Шумскихъ, Шумбарскихъ, Кутенскихъ и Крокотковъ—Боговитиновъ. О происхожденіи Крокотковъ Боговитиновъ, можно предполагать, что Боговитины породнившись чрезъ брачныя связи съ Княжескимъ домомъ Крокотковъ присвоили къ своей фамиліи Боговитиновъ и Княжескую фамилію Крокотковъ, быть можетъ по случаю прекращенія этого рода и стали называться князьями Крокотками Боговитинами, такъ какъ вообще Боговитины неимѣли Княжескаго титула, а были шляхетскаго рода,—а это могло произойти не ранѣе XVI ст. слѣдовательно едвали могли они быть и владѣльцами Боремля, такъ какъ Метрика Волинская подъ 1528 г. владѣльца Боремля прямо называетъ Княземъ Боремельскимъ безъ прибавленія фамиліи Крокотковъ Боговитиновъ. Поэтому весьма сомнительно, чтобы Крокотки—Боговитины, были когда нибудь владѣльцами Боремля, этому явно противорѣчитъ Метрика Волинская, которая въ 1528 г. владѣльцемъ Боремля называетъ Князя Александра Боремельскимъ. Пѣсецкій въ своемъ гербовникѣ владѣльцевъ Боремля также называетъ только князьями Боремельскими безъ фамиліи Крокотковъ—Боговитиновъ (о князьяхъ же Крокоткахъ безъ фамиліи Боговитиновъ не говоритъ особенно нигдѣ). О князьяхъ Крокоткахъ—Боговитинахъ упоминаетъ только люстрація Льва Патѣя 1545 г. какъ владѣльцахъ Перемля но не Боремля.

былъ Боремель въ то время, — городъ ли, мѣстечко, или просто селеніе. Но можно предполагать что Боремель нѣкогда былъ городомъ или замкомъ, иначе онъ не игралъ бы такой роли, сто лѣтъ тому назадъ во время Казимира, гдѣ онъ ставится паравнѣ съ Кременцемъ и другими городами и замками Волыни. Посему можно допустить что Боремель и во время этой привилегіи, данной Князю Михаилу, если небылъ городомъ, то покрайней мѣрѣ, составляя главную резиденцію князя, былъ значительнымъ мѣстечкомъ и имѣлъ оборонительный замокъ. Въ послѣдствіи мы видимъ, что владѣльцы его назывались Князьями Боремельскими. А извѣстно, что Князья, происходившіе отъ древнихъ русскихъ князей, неимѣя фамилій, просто назывались отъ имени городовъ или мѣстечекъ, которыми они владѣли и именно гдѣ проживали: такъ Князья Острожскіе отъ Острога, Корецкіе отъ Корца, Чарторійскіе отъ Чарторыжа, Збаражскіе отъ Збаража и пр. Метрика Волынская 1528 г. упоминаетъ о Князѣ Боремельскомъ на Волыни Александрѣ. Нѣсецкій говоритъ, что послѣдній изъ этого древняго рода Князь Андрей, владѣлецъ Боремля умеръ 1610 года на девятнадцатомъ году своей жизни и погребенъ въ Замостѣ, гдѣ поставленъ надъ нимъ и памятникъ (Нѣсец. т. I. стр. 246 Herbarz). Когда на Люблинскомъ сеймѣ 1569 г. Волынь присоединена была къ Польшѣ, то въ то время Боремель, какъ мѣстность еще значительная причислена была къ Луцкому повѣту; въ исчисленіи важныхъ городовъ и мѣстечекъ, составлявшихъ Луцкій повѣтъ упоминается и Боремель; слѣдовательно Боремель въ XVI ст. еще былъ въ цвѣтущемъ положеніи.

Съ прекращеніемъ рода Князей Боремельскихъ въ лицѣ Андрея, умершаго бездѣтнымъ, владѣльцами Боремля въ XVIII ст. являются Чацкіе. Какимъ образомъ Боремель достался Чацкимъ подлинно неизвѣстно (1).

(1) Можно догадываться, что Боремель по смерти Андрея князя Боремельскаго перешелъ къ князьямъ Порицкимъ, быть можетъ находившимся съ нимъ въ родствѣ (которые т. е. Пориц-

Такъ какъ болѣе ста лѣтъ, Боремель неимѣлъ постоянныхъ владѣльцевъ, которые бы, проживая здѣсь, имѣли бы бдительное око надъ нимъ, холили и лелѣяли его, то онъ, ставъ упадать въ своемъ благосостояніи и скоро превратился въ селеніе. Въ тарифѣ 1775 г. Боремель означенъ селеніемъ, впрочемъ довольно обширнымъ, состоящимъ изъ 93 хатъ. Въ 1781 г. Король Польскій Станиславъ Августъ, возвращаясь изъ Каменца, прибылъ въ Боремель 1-го Декабря. Нарушевичъ, описывая это, говоритъ, что при вѣздѣ Короля въ Боремель, Чацкіе, какъ владѣльцы Боремля, такъ и Порицкіе, встрѣтили его на великолѣпныхъ лошадяхъ за мѣстечкомъ и присоединились къ свитѣ Короля, сопровождая его въ мѣстечко, и далѣе въ свой богато и великолѣпно новоустроенный палацъ, гдѣ принимали и угощали его съ чрезвычайною изысканностію и пышностію; тогда же Король далъ Орденъ Св. Станислава Михаилу Чацкому; на слѣ-

кіе, какъ извѣстно, вели свой родъ отъ Князей Збаражскихъ, потсѣмовъ Теодора Князя Острожскаго). Это предположеніе или догадку я основываю на слѣдующихъ выводахъ. Съ прекращеніемъ рода Князей Порицкихъ, всѣ имѣнія ихъ достались Христофору Конецпольскому, который женатъ былъ на единственной отрасли князей Порицкихъ Княжнѣ Софіи—Изабеллѣ, отъ этого брака произошла Елена Конецпольская, вышедшая въ замужество за Стефана Загоровскаго Каптеляна Волинскаго; по этому случаю всѣ имѣнія Порицкихъ, перешедшихъ къ Конецпольскимъ вошли въ домъ Загоровскихъ. Отъ Загоровскихъ была единственная дочь Катерина Загоровская, на которой женившись Войцехъ сынъ Яна съ Чаць, Чацкій родъ 1621 г. сдѣлался по смерти Стефана Загоровскаго умер. 1694 г. владѣльцемъ всѣхъ имѣній, принадлежавшихъ нѣкогда Князьямъ Порицкимъ, въ числѣ коихъ имѣній можно предполагать и Боремель, такъ какъ внучъ Войцеха Францишекъ Чацкій является уже собственно владѣльцемъ Боремля и здѣсь имѣетъ свое мѣстопробываніе. Нѣседкій представляетъ родоводъ Войцеха Чацкаго въ такомъ порядкѣ: Войцехъ имѣлъ одного сына Михаила, Михаилъ имѣлъ двухъ сыновей: Щенскаго (Феликса) владѣльца Перицка и отца извѣстнаго Таддея (Тадеуша) Чацкаго и Францишка владѣльца Боремля, имѣвнаго въ супружествѣ Еунегунду Сангушко, отъ котораго остался сынъ Доминиъ и т. д.

дующій день Король отправился въ дальнѣйшій путь. Чацкіе особенно прилагали стараніе, и заботу о Боремлѣ; украсивъ его пышнымъ дворцомъ и костеломъ, оне упросили Короля выдать привелегію на переименованіе его опять въ мѣстечко, въ которомъ бы заведено было въ теченіи года нѣскольکو ярмарковъ. Посему 1782 г. Францишекъ Чацкій получилъ отъ Короля привилегію на учрежденіе ярмарокъ въ Боремлѣ, именно: 23 Апрѣля, 13 Юля и 4 Октября по новому стилю Григоріанскаго Календаря а 11 Декабря по старому стилю. Этими ярмарками Чацкій хотѣлъ поднести благосостояніе жителей Боремля и сдѣлать его опять цвѣтущимъ. 1784 г. еще заведена была здѣсь двухнедѣльная ярмарка на Св. Θεодора 8 Юня по старому Календарю. Это дѣйствительно имѣло благотворное вліяніе на жителей Боремля и значительно улучшило его состояніе. Такимъ образомъ Боремель при Чацкомъ еще разъ сталъ обновляться, украшаться и процвѣтать, — особенно придавалъ ему красивый видъ великолѣпный палацъ Чацкихъ; но не долго суждено было ему благоденствовать. Послѣдній изъ Чацкихъ, Михаилъ сынъ Доминика, бывшій Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, движимый патріотическимъ энтузіазмомъ принялъ самое дѣятельное участіе въ польскомъ востаніи 1831 года и тѣмъ лишилъ себя и потомства своего этой пышной своей резиденціи; Боремель присоединенъ былъ къ имѣніямъ Государственныхъ имуществъ. Боремель имѣетъ въ настоящее время нѣскольکو достопримѣчательностей, которые заслуживаютъ вниманіе, именно: бывшій дворецъ (палацъ) Чацкихъ, при которомъ разведенъ былъ роскошный садъ — твореніе знаменитаго Миклера, — чудотворная икона Спасителя, изнемогающаго подъ крестомъ, называемаго Боремельскимъ и сраженіе бывшее здѣсь въ Боремлѣ 1831 года. Скажемъ по порядку хоть нѣскольکو словъ о каждомъ изъ нихъ.

По дорогѣ идущей изъ Боремля въ Дубно, въ концѣ мѣстечка по правую сторону возвышается громадное

и красивое зданіе—это дворець Чацкихъ, теперь опустѣлый. На томъ самомъ мѣстѣ нѣкогда былъ домъ прежнихъ владѣльцевъ—князей Боремельскихъ Православныхъ, вблизи котораго стояла и Православная церковь, гдѣ они во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и радостныхъ и печальныхъ паходили для себя отраду и утѣшеніе. Новые владѣльцы Боремля Чацкіе, которымъ не пришлось по вкусу жилище прежнихъ владѣльцевъ велѣли строить новый для себя дворець, по всѣмъ правиламъ искусства новѣйшей архитектуры. И дѣйствительно этотъ дворець вышелъ великолѣпнѣйшимъ памятникомъ изящества структуры и легкости стіля. Несмотря на то что вотъ уже прошло болѣе сорока лѣтъ, какъ этотъ дворець стоитъ въ запустѣннѣ, однако и теперь есть тамъ на что посмотреть, есть чѣмъ полюбоваться. Если теперь въ запустѣннѣ, этотъ дворець, такъ величественъ и прекрасенъ, если и теперь еще проглядываетъ въ немъ пышность, роскошь и изящество, то что сказать о немъ, въ какомъ величїи и красотѣ онъ представлялся при Чацкихъ. Въ былое время тамъ въ этомъ дворцѣ собрано было много драгоценныхъ и рѣдкихъ предметовъ по разнымъ отраслямъ наукъ, искусствъ, удовольствїй, роскоши и нѣги. Самый дворець, особенно въ лѣтнее время, представлялъ очаровательную картину; тамъ ежегодно являлся воздушный садъ, на крышѣ дворца, — вмѣсто которой устроена была чугунная галерея, обведенная кругомъ такими же перилами съ позолотой. Садъ этотъ составлялся изъ орнжерейныхъ растенїй и деревьевъ, которые выносились лѣтнюю порою на эту галерею; кругомъ этихъ экзотическихъ растенїй разставлены были въ длинныхъ корытахъ, наполненныхъ землей туземные цвѣты, различныхъ сортовъ и составляли чудную гирлянду. Тамъ въ проволочныхъ сѣткахъ, устроенныхъ незамѣтнымъ образомъ при деревьяхъ и цвѣтахъ, порхали, — рѣзвились и пѣли различные пѣвчіе и заморскія птицы.

Далѣе въ вапнахъ, сдѣланныхъ изъ листаго стекла съ поздраватыми крышками и наполненныхъ водою гу-

ляли жители водяной стихіи. Видъ съ этой галереи, представлявшей воздушный садъ, былъ восхитителенъ. А что сказать теперь о внутреннемъ убранствѣ комнатъ этого дворца. Это превосходить всякое описаніе. Пышность, богатство, роскошь и искусство поражали на каждомъ шагу и приводили въ изумленіе. Человѣкъ, по неволѣ, какъ бы забывался среди этихъ великолѣпныхъ и изящныхъ украшеній, бывшихъ нѣкогда въ этомъ дворцѣ. Но еще не конецъ изумленію. Предъ дворцемъ, по направленію къ Стирю, расположенъ садъ, устроенный англичаниномъ Миклеромъ, извѣстнымъ садовникомъ на Вольшини. И теперь еще восхищаютъ и очаровываютъ въ симметрическомъ порядкѣ, расположенныя деревья въ этомъ саду, прекрасныя дорожки и манящія къ себѣ клумбы цвѣтовъ, живописно представляющихъ изъ себя гирлянды; здѣсь какъ будто соперничаютъ между собою природа и искусство; смотришь, любишь и не можешь оторвать глазъ отъ этой чудной и роскошной картины, искусно устроенной для удовольствія магната, нежалѣвшаго можетъ быть громадныя суммы, ради этой прихоти, тогда какъ тысячи людей, удрученные этими работами (1), изнемогали въ голодѣ подъ тяжестью ихъ.

Я уже сказалъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ дворецъ Чацкихъ, нѣкогда было жилище прежнихъ Православныхъ владѣльцевъ Боремля, а вблизи его

(1) Невольно припоминается при этомъ отзывъ иностранцевъ о томъ, что такое покойная Польша была для Пановъ, и чѣмъ она была для крестьянъ. Набла, описывая Польшу, говорить: что селенія въ ней чрезвычайно бѣдны, а нищета сельскаго народа невообразима, тогда какъ шляхтичъ ничѣмъ не занимается, только ѣсть, пьетъ и забавляется. Бернадинъ де сентъ — Пьеръ говорить, что нѣтъ нигдѣ такой надменной аристокраціи и такъ бѣднаго сельскаго народа, какъ въ Польшѣ; цѣлый годъ мужикъ трудится для пользы своего пана, имѣвшаго надъ нимъ право жизни и смерти. Вольтеръ сказалъ, что польскіе крестьяне суть рабы, а шляхта ихъ короли; Польша есть раемъ для шляхты и духовенства (Католическаго) но адомъ для сельскаго люда; (Голосъ правды изд. 1870 г. стр. 304) *Polonia caelum nobilium, paradisis clericorum, infernus rusticorum.*

находилась православная церковь; въ этой церкви съ давнихъ поръ (1) славилась благодатными дѣйствіями икона Спасителя, на которой онъ изображенъ несущимъ крестъ и изнемогающимъ подъ тяжелымъ бременемъ и высокимъ значеніемъ его. Кромѣ главнаго креста, который несетъ Спаситель на плечахъ, на всей этой иконѣ множество еще крестовъ (до 33) изображено какъ бы въ тѣни. Образъ этотъ былъ въ числѣ намѣстныхъ иконъ этой церкви. Новыя владѣльцы Боремля Чацкіе—будучи другаго образа мыслей и другой вѣры, для которыхъ и видъ схизматической, хлопской церкви былъ непріятенъ, не захотѣли имѣть ее въ сосѣдствѣ, а велѣли сломать ее, всю же церковную утварь перенести въ другую церковь, которая находилась на предмѣстьи Боремля. Туда же перенесена была и Икона Спасителя. Когда именно уничтожена была эта церковь и когда перенесена икона въ другую церковь, преданіе не сохранило никакихъ свѣдѣній о томъ; но вѣроятно въ началѣ XVIII ст. когда еще было православіе на Волыни и Унія не вездѣ была введена и когда появились въ Боремлѣ Чацкіе—поляки—Католики, а они являются около этого времени т. е. начала XVIII ст. Икона эта оставалась въ церкви предмѣстья до 1773 г; въ этомъ году этотъ образъ Спаси-

(1) Если справедливо мнѣніе автора статьи: историкостатистическое описаніе г. Острога, что въ числѣ городовъ данныхъ Давиду Игоревичу на съѣздѣ Князей въ Вѣтичевѣ былъ Боремель. (Смотр. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14 Дубно примѣч. 1 стр. 586), то значитъ онъ былъ одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ Волыни и кажется составлялъ Уѣздъ или по тогдашнему вѣдѣность, потому что еще въ XIV стол. Боремель наравнѣ какъ и Кременецъ отдается Казимиромъ Александру Коріатовичу съ окрестностями. Допустивши это предположеніе нельзя отрицать и того, что въ Боремлѣ былъ некогда Монастырь, въ которомъ находился образъ Спасителя сохраненный среди Татарскихъ разореній и опустошеній, особеннымъ дѣйствіемъ Божиимъ и вполнѣнствіи времени когда уничтожился Монастырь, переданный въ Православную приходскую церковь, въ которой онъ и находился до начала XVIII ст. и оттуда перенесенный въ другую церковь на предмѣстьи Боремля.

тея опять явился на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде была церковь, въ которой она находилась до ея уничтоженія.

Вслѣдствіе этого Чацкій на мѣстѣ явленія этого образа поставилъ каменный памятникъ, а въ верху его статую сюжета этого образа; самый образъ нѣкоторое время находился въ костелѣ, а послѣ того перенесенъ въ Православную каменную церковь Св. Троицы, гдѣ и до сихъ поръ остается (1). Стеченіе народа въ Боремель на поклоненіе этой святыни въ теченіи лѣтняго времени бываетъ большое; но особенно много собирается богомольцевъ на такъ называемый *отпустъ* (2) который къ сожалѣнію совпадаетъ съ католическимъ праздникомъ Состраданія Пресвятыя

(1) Лѣтъ тому 20 назадъ во многихъ домахъ Волыни, какъ Православныхъ, такъ и Католиковъ, можно было встрѣчать изображенія Боремельскаго Спасителя, или писанныя нашими доморощенными малярами на холстѣ, или деревѣ, или же печатанныя (тисненныя) на бумагѣ въ Почаевской Типографіи, безъ сомнѣнія за Базиліановъ. Подъ этими изображеніями всегда находилась слѣдующая Польская надпись: prawdziwy wizerunek P. Jesusa Boremelskiego na Wolyni, cudamy słynącego z 1773 r. Теперь изображеніе Боремельскаго Спасителя рѣдкость; гдѣ гдѣ только въ крестьянской избѣ можно видѣть и то ветхіе и почернѣлые отъ времени, такъ что трудно теперь ихъ разобрать.

(2) Волынь до сихъ поръ не можетъ освободиться отъ Уніятскихъ прегрѣшеній, навязанныхъ имъ Католиками. Хотя Унія давно уже здѣсь кончилась, но слѣды ея еще проглядываютъ на каждомъ почти шагѣ. Не говоря о многомъ, возьмемъ, напримеръ, такъ называемые отпусты, усвояемые нѣкоторымъ Праздникамъ при тѣхъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ имѣются чудотворныя иконы; это чисто Католическое изобрѣтеніе, выдумка Папъ силившихся прибрать къ своимъ рукамъ весь Христіанскій міръ.—Когда водворилась здѣсь на Волыни Унія, то начали появляться въ чрезвычайномъ множествѣ чудотворныя иконы. Не наше дѣло, вникать, разбирать и изслѣдовать несомнѣнность, дѣйствительность и истинность благодатныхъ дѣйствій этихъ иконъ, но только скажемъ; что съ появленіемъ такихъ иконъ, тотчасъ открывались при тѣхъ церквахъ и отпусты, т. е. назначались праздники, въ которые народъ по преимуществу можетъ стекаться на поклоненіе этой святыни. И вотъ эти назначенные дни, которые иногда утверждались высшею духовною

Богородицы (1), именно въ 10 пятокъ (по здѣшнему десятуха) послѣ Праздника Пасхи.

Наконецъ Боремель памятенъ и сраженіемъ, происходившимъ здѣсь между русскими войсками и повстанцами поляками 1831 г. Предводитель мятежническихъ шаекъ Генераль Дверницкій съ своимъ отрядомъ, перешедши чрезъ р. Бугъ подлѣ Порицка явился на Волини, думая здѣсь поднять польское населеніе; по разочаро-

властію, а иногда и безъ утверженія, получали названіе отпустовъ, такъ какъ дѣйствительно въ эти дни стекавшемуся народу преподавалось щедрое разрѣшеніе грѣховъ. И до сихъ поръ простолудинъ, отправляясь къ извѣстному мѣсту на поклоненіе чудотворной иконѣ, непременно тамъ исповѣдывается. Казалось бы это благое дѣло. Но тутъ кроется задняя и нечистая мысль. Простолудинъ по большей части утаиваетъ предъ своимъ мѣстнымъ священникомъ важныя грѣхи, а открываетъ оныя только на отпустахъ предъ чужимъ Священникомъ. Намъ неразъ приходилось бывать на подобныхъ отпустахъ и слышать отъ исповѣдывающихся такіе грѣхи, которыхъ иной Священникъ, пробывши 20 и 30 лѣтъ на приходѣ не услышитъ отъ своего прихожанина. Очевидно, что въ простолудинахъ вкоренилось то мнѣніе, что только на отпустахъ можно отерывать тяжкіе грѣхи и получать разрѣшеніе и отпущеніе. Такимъ образомъ до сихъ поръ простолудинъ усвоилъ отпусту какое то особенное дѣйствіе и силу, при которомъ только одномъ по его мнѣнію разрѣшаются и отпущаются все грѣхи, какъ бы тяжки они не были. Это и есть ученіе католической Церкви, заимствованное потомъ Уніятами, которые ватворили безчисленное множество отпустовъ, во время которыхъ не скупились на щедрое разрѣшеніе грѣховъ, руководясь Папскими индульгенціями.

(1) Безъ всякаго сомнѣнія этотъ отпустъ введенъ Уніятами, такъ какъ унитская церковь въ этотъ день праздновала и даже служба состраданію Пр. Богородицы имѣется въ цвѣтной тріоди Уніатскихъ изданій. Между тѣмъ слѣдовало бы уничтожить въ этотъ день отпустъ и перенести его на другой ближайшій праздникъ православнаго характера, или даже на слѣдующій Воскресный день, потому что этимъ чрезвычайно соблазняется простой народъ, и даже прямо указываетъ на подобные отпусты, какъ на доказательство того, что въ этотъ день (десятую пятницу) праздникъ и теперь долженъ чествоваться всѣмъ православнымъ народомъ, какъ чествовался въ прежнее время за Уніи.

вавшись въ успѣхъ своихъ дѣйствій, онъ держась Австрійской границы, думалъ пробраться въ Подоль, гдѣ посланные имъ агенты успѣли составить нѣсколько мятежническихъ шаекъ. Но къ несчастію его, командовавшій русскими войсками на Волыни генераль Ридигеръ шелъ по пятамъ его и, предугадавши планъ его дѣйствій, старался разстроить оный. Въ первой половинѣ Апрѣля Дверницкій прибылъ въ Боремель, гдѣ владѣлецъ его Михаилъ Чацкій, собравши шайку присталъ къ нему, нежалѣя ничего для лошадей и войска изъ своихъ экономическихъ припасовъ. Но едва успѣлъ Дверницкій войти въ Боремель, какъ на противоположной сторонѣ р. Стыря появился и Ридигеръ съ Русскимъ войскомъ. Польская артилерія наскоро заняла частію дворцовую галерею, а частію садъ, прикрываясь деревьями, а самое войско стало за церковью—вблизи дворца находящеюся. Ридигеръ же съ своимъ войскомъ расположился на низменности, покрытой кой гдѣ кустарниками, имѣя въ центрѣ позиціи своей огромное каменное зданіе—пивоваренный заводъ. Русскіе открыли огонь, и началась сильная и учащенная кононада; сыпался цѣлый градъ пуль и картечь, но трудно было выбить изъ позиціи поляковъ; съ ужаснымъ ожесточеніемъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны, этотъ бой продолжался безостановочно цѣлыхъ два дня. Наконецъ Дверницкій видя, что не сладить ему съ стойкостью русскихъ, ночью снялся съ своей позиціи и по теченію Стыря ушелъ въ Австрію. Пышный дворецъ Чацкихъ и роскошный садъ а также пивоваренный заводъ и всѣ хозяйственныя постройки были отчасти разрушены совѣмъ, а отчасти сильно повреждены. На другой день Ридигеръ съ своимъ войскомъ пустился преслѣдовать его, а собранные поляками шляхта и евреи,—составлявшіе сбродъ ихъ шайки, ринулись на грабежъ и довершили остальное. Такъ кончилась въ Боремлѣ затѣя Дверницкаго, мечтавшаго о славѣ и побѣдахъ своей разнокалиберной Польской сволочи, поднявшейся для воскрешенія пресловутой покойной рѣчи поспелитой. Самъ

Чацкій, бывшій Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, и можетъ быть видѣвшій уже на головѣ своей корону Круля Польскаго, сильно обманулся въ своихъ надеждахъ и кинулся бѣжать вмѣстѣ съ Дверницкимъ въ Австрію, откуда онъ уже болѣе и не возвращался. Съ тѣхъ поръ опустѣлъ дворецъ Чацкихъ, и только видъ его напоминаетъ путнику о той пышности, роскоши и великолѣпнн въ которыхъ, какъ бы сказать, утопали бывшіе владѣльцы Боремля; а поелику они этимъ еще недовольствовались; имъ еще мало было—захотѣли быть они бози, то это блаженное ихъ состояніе было отъ нихъ отнято, и они подверглись изгнанію и лишенію всѣхъ даже правъ лично и присвоенныхъ состоянію. Такъ кто желаетъ большаго, тотъ теряетъ то, что имѣеть, гоняющійся за чужею шерстію тратитъ и свою.

И Боремель, лишившись въ лицѣ Чацкихъ своихъ покровителей и радѣтелей, сталъ упадать и приходитъ въ то ничтожное состояніе, которымъ вообще отличаются всѣ наши незначительныя мѣстечка Вольнской губерніи.

Св. А. Сендульскій.

Необходимая Библиографическая замѣтка.

Очерки изъ исторіи православной церкви и древною благочестія на Волыни, изложенные въ жизнеописаніяхъ Св. угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Вольнской. Священника А. Θ. Хойнацаго. Житомиръ, 1878 года.

Подъ этимъ заглавіемъ на дняхъ вышла въ свѣтъ книга, которая во всѣхъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія любителей отечественной Святыни и исторіи и въ особенности православнаго духовенства и прочихъ православныхъ обывателей Вольнской епархіи. Въ сущности Книга эта есть сборникъ статей, напечатанныхъ въ раз-

ныи времена и въ разныхъ изданіяхъ, по исторіи Во-
 льнской церкви и святыни извѣстнымъ ближайшимъ зна-
 токомъ и кропотливымъ собирателемъ свѣдѣній по части
 родной святыни, ученымъ профессоромъ Богословія Исто-
 рико-Филологическаго Института Князя Безбородко, свя-
 щенникомъ А. Ѳ. Хойнадкимъ. Но всѣ эти статьи въ на-
 стоящей книгѣ собраны въ одно цѣлое, подъ однимъ
 опредѣленнымъ планомъ и съ опредѣленною цѣлю: пока-
 зать особенно *поучительные пути промысла въ исто-
 рическихъ судьбахъ православной Церкви на Волини*.
 (Введение), въ лицѣ по преимуществу *святыхъ угодни-
 ковъ Волинскихъ и другихъ православныхъ святыхъ,
 принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ
 судьбахъ земли Волинской*. (біографіи этихъ святыхъ),
 и тѣ отношенія, въ какія должны стать къ этимъ святымъ
 въ особенности обитатели Волини *Господу Богу во славу
 и себѣ на пользу и назиданіе*. (глава заключительная).
 Въ такомъ своемъ видѣ книга о. Хойнадкаго, несмотря
 на объемистое содержаніе ея въ 25-ть съ лишнимъ пе-
 чатныхъ листовъ, читается съ интересомъ отъ начала до
 конца тѣмъ болѣе, что для достиженія задуманной цѣли
 авторомъ ея сдѣлано все, что только было возможно сдѣ-
 лать по этому предмету. Въ особенности полнотою въ
 этой книгѣ отличаются жизнеописанія собственно святыхъ
 угодниковъ Волинскихъ: Блаженнаго *Ярополка* Князя
 Владиміро-Волинскаго, Преподобнаго *Стефана* печер-
 скаго, Епископа Волинскаго, Преподобнаго *Теодора* Кня-
 зя Острожскаго, Святой *Іуліани* дѣвы изъ Домбровицы
 Княжны Ольшанской, Преподобнаго *Іова* Игумена Поча-
 евскаго и св. преподобномученика *Макарія* Архимандрита
 Овручскаго. — Нѣкоторыя изъ этихъ жизнеописаній состав-
 лены исключительно по новымъ источникамъ, изъ коихъ
 многіе доселѣ мало или вовсе не были извѣстны, какъ
 это можно видѣть напр. въ жизнеописаніи Пр. Іова Поча-
 евскаго, которое написано главнымъ образомъ на осно-
 ваніи подлинныхъ рѣдкихъ документовъ Лавры Почаев-
 ской, или въ жизнеописаніи Пр. Теодора Князя Острож-

скаго, составленномъ по рѣдкимъ заграничнымъ изданіямъ, и т. п. Чтобы по достоинству оцѣнить значеніе этихъ жизнеописаній, достаточно сказать, что одно изъ нихъ, именно жизнеописаніе Пр. Θεодора Князя Острожскаго, прежде чѣмъ войти въ составъ настоящей книги, было напечатано первоначально на страницахъ такого солиднаго, почтеннаго и ученаго изданія, какъ *«Древняя и Новая Россія»* (1876 г.). О другихъ святыхъ *«принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Вольнской»*, О. Хойнацкій сообщаетъ въ своей Книгѣ по преимуществу только тѣ свѣдѣнія, изъ коихъ явствуетъ, что Святые эти дѣйствительно такъ или иначе близки къ Волини... Но для этого, останавливаясь главнымъ образомъ, такъ сказать, на специальныхъ свѣдѣніяхъ, О. Хойнацкій старался въ тоже время указать по возможности и общій очеркъ жизни и дѣятельности каждаго изъ разсматриваемыхъ святыхъ, вследствие чего читатель видитъ предъ собою цѣлый рядъ картинъ, съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ, характеризующихъ данныя эпохи въ исторіи православія на Волини со всеми его успѣхами, бѣдствіями и страданіями, и т. п. и т. п.

Не менѣе серьезнаго и по справедливости благодарнаго вниманія заслуживаютъ въ книгѣ О. Хойнацкаго сообщаемыя имъ рѣдкія, и по истинѣ драгоцѣнныя наставленія по вопросу о надлежащемъ распространеніи и увѣковѣченіи памяти святыхъ угольниковъ Волинскихъ и другихъ святыхъ въ предѣлахъ земли Вольнской, для возвышенія народнаго чувства и самосознанія, а также и для борьбы съ Латинскою пропагандою, которая хотя и глухо, а все таки неперестаетъ дѣйствовать во вредъ православія въ предѣлахъ югозападнаго края Россіи, и какъ извѣстно, и доселѣ соблазняетъ неопытныхъ. — Съ своей стороны прибавимъ, что такого рода свѣдѣнія и наставленія не могутъ оставаться безъ вліянія и безъ надлежащей пользы для борьбы и съ другимъ зломъ, которое съ такою силою дѣйствуетъ нынѣ на югъ Россіи подъ именемъ штундизма. Теперь выясняется все больше

и больше, что штундизмъ есть прямое слѣдствіе народнаго сознанія религіозно-правственной пустоты и духовнаго застоя, господствующаго въ нашей жизни. Чѣмъ же лучше, ближе и естественнѣе оживить эту жизнь, поднять и одухотворить ее какъ необращеніемъ къ памяти родныхъ угольниковъ, чтобы затѣмъ, шествуя по стопамъ ихъ, каждый изъ насъ снова могъ возвратиться на путь вѣры и долга, по которому они шли и достигли блаженства вѣчнаго и прославленія отъ Господа?..

Въ заключеніе книги авторъ сообщаетъ «Прозкъ службы Св. Угодникамъ Вольшскимъ» назначая на 25-е Мая въ память чудеснаго спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора отъ угрожавшей Ему опасности въ Парижѣ 25-го Мая 1866 года, также присоединяетъ *распредѣленіе дней памяти* всѣхъ святыхъ, жизнеописанія Коихъ вошли въ книгу, по мѣсяцамъ, *Алфавитный указатель* этихъ святыхъ и т. п.

И однихъ указанныхъ достоинствъ въ Книгѣ О. Хойнацкаго во всѣхъ отношеніяхъ достаточно для того, чтобы книга эта сдѣлалась настольною книгою у всякаго православнаго священника и у всякаго вѣрнаго своей церкви и роднѣе православнаго обывателя Вольшны. — Нѣтъ сомнѣнія, что вслѣдствіе означенныхъ достоинствъ не безъ интереса прочтутъ ее и всѣ другіе не только Вольшскіе, но и прочіе обитатели земли русской, коимъ дороги интересы православія и родной Церкви въ нашемъ отечествѣ. Но еще болѣе возвышается значеніе книги О. Хойнацкаго въ виду той пользы, ради коей она выпущена имъ въ свѣтъ. Слѣдуетъ замѣтить, что О. Хойнацкому не впервые жертвовать свои сочиненія для изданія на доброе дѣло. Такъ въ 1875 году онъ пожертвовалъ Лаврѣ Почаевской на вѣчныя времена книгу своего сочиненія, подъ заглавіемъ «*Путеводитель по Горѣ Почаевской*», съ тѣмъ, чтобы на деньги, вырученныя отъ продажи этой книги устроенъ былъ въ Лаврѣ и содержался особый придѣлъ въ честь *Побѣды Вожіей Матери надъ Турками и татарами, для избавленія Поча-*

евской обители въ 1675 году, каковой придѣлъ и устроенъ, по благословенію покойнаго Преосвященнаго Агаангела, въ теплой церкви на хорахъ, въ томъ же 1875 году (1). Въ прошломъ 1877 году О. Хойнацкій также уступилъ Лаврѣ Почаевской на вѣчныя времена изданіе своей книжки «*Историческое сказаніе о святой чудотворной Иконѣ Почаевской*», и т. п.

Теперь О. Хойнацкій пожертвовалъ изданіе своихъ «*Очерковъ изъ Исторіи Православной Церкви и древннго благочестія на Волини*» въ пользу Житомирской женской гимназіи, съ тѣмъ чтобы доходы, имѣющіе поступить отъ продажи этой книги, употреблены были на устройство церкви при означенной гимназіи съ обязательствомъ ежегодно праздновать въ оной день памяти святыхъ угодниковъ Волинскихъ въ 25-й день мѣсяца Мая, въ память спасенія драгоцѣнныхъ дней Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности въ Парижѣ, 25 Мая 1866 года (2).

Насколько такое назначеніе книги О. Хойнацкаго соотвѣтствуетъ общему благу,—это, очевидно, понятно каждому.—Если храмъ нуженъ безусловно при заведеніи, въ которомъ воспитывается столько будущихъ матерей и наставницъ нашего поколѣнія, то съ этимъ вмѣстѣ также

(1) Подробнѣе о семъ смотр. Волинскія Епархіальныя Вѣдомости 1877 года «Святая Чудотворная Икона Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ, какъ памятникъ вѣковаго общенія нашего съ балканскими славянами», также «Воспоминаніе о явленіи Божіей Матери на Горѣ Почаевской для избавленія Почаевской обители отъ нападенія Татаръ и Турокъ во время войны збѣражской, въ 1675 г. (Тамъ же 1876 г.)».

(2) Извѣстно между прочимъ, что въ 1867 г. О. Хойнацкіимъ, еще въ бытность его Профессоромъ семинаріи на Волини, составлена была особая Икона подъ наименованіемъ: «Соборъ Святыхъ угодниковъ Волинскихъ въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора Александра Николаевича въ Парижѣ 25 Мая 1866 года». Икона эта была удостоена Высочайшаго вниманія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, за что Хойнацкій удостоился получить отъ Ея Величества перстень украшенный драгоцѣнными камнями.

полезно и необходимо, чтобы эти будущіе представительницы молодой жизни еще со школьной скамьи познакомились ближе съ памятью родныхъ своихъ угодниковъ и чудотворцевъ, чтобы потомъ на всегда сохранить къ нимъ въ сердцахъ своихъ благоговѣнное уваженіе для своего нравственнаго преуспѣянія и назиданія всѣхъ, кому такъ или иначе суждено будетъ сдѣлаться предметомъ ихъ материнскаго попеченія или педагогическаго руководства, и т. п.

А потому намъ только остается отъ души пожелать большаго и большаго успѣха книгѣ О. Хойнацкаго, а духовенству Волынской Епархіи совѣтуемъ не только пріобрѣтать ее для себя, но и распространять между всѣми, какъ книгу, повторяемъ, несомнѣнно полезную, достойную вниманія во всѣхъ отношеніяхъ.

Иванъ Кулжинскій.

Нѣжинъ.
12 Юня 1878.

ИЗЪ ЛЬВОВА.

—Арестъ и домашніе обыски.—Запрещеніе Почаевскихъ пилигримствъ.—Мелочныя стѣсненія религіозной свободы.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ полиція задержала студентовъ Варшавскаго университета, Мендельсона и Гильдта, перваго въ Сокольскомъ округѣ, а втораго во Львовѣ, за распространеніе брошюръ соціалистическаго содержанія на польскомъ языкѣ. 9 мая ихъ освободили и вывезли за границу. Не успѣла полиція покончить хлопотъ съ ними, какъ вдругъ получаетъ 14 мая телеграмму изъ Краковскаго окружнаго суда о томъ, чтобы сдѣлать домашній обыскъ въ квартирахъ пановъ: Агаѳона Гиллера, литерата, ксендза Эмилія Сѣневича, холмскаго эмигранта, Франца Мартиновскаго и Кароля Вилмана, магистратскихъ секретарей, и доктора Ѳаддея Жулинскаго, профессора, что и было дѣйствительно исполнено того же

дня утромъ. Слухи ходять, будто они заподозрѣны въ распространеніи запрещенныхъ книгъ и брошюръ на польскомъ языкѣ, напечатанныхъ въ Варшавѣ.

Съ давнихъ поръ существуетъ у насъ обычай, въ силу котораго весною и осенью, по окончаніи работъ, наши селяне совершаютъ путешествіе въ Почаевъ (въ русскомъ Подолѣ), отправляясь туда безъ всякихъ паспортовъ, заявивши только таможенному надзирателю о цѣли своего путешествія респіциенту, который и выдаетъ пропускной билетъ туда и обратно. Обычай этотъ ведется со времени присоединенія Галиціи къ Австріи. Однако поляки усмотрѣли въ путешествіяхъ подобнаго рода непозволительное общеніе съ схизматиками, опасность въ политическомъ отношеніи, не задумались отнять у русскаго населенія и возможность совершать эти благочестивыя путешествія.

Въ началѣ мая ѣду по проселочной дорогѣ между Бродамы и Уюрковицами и вижу я возлѣ корчмы разлегшихся на травѣ около 30 человекъ разнаго возраста и обоего пола, съ узелками въ рукахъ.

— Вѣрно изъ Почаева? спрашиваю.

Хотѣли было пойти, отвѣчаютъ они: однако дошли только до границы, а дальше насъ и не пропустили; 20 лѣтъ ходимъ, никогда никто не задерживалъ, а теперь вотъ и Богу молиться не позволяютъ, да еще сказали, что и впредь никогда туда пускать не будутъ. У васъ, говорятъ, есть свои церкви: молитесь дома, чѣмъ ходить такую даль... Вотъ мы, сдѣлавши даромъ болѣе 17 миль (135 верстъ), и идемъ обратно домой.

А вотъ еще фактъ въ томъ же родѣ.

На границѣ Россіи съ Галиціей надъ рѣчку Подгорцемъ лежитъ селеніе, которое эта рѣчка раздѣляетъ на двѣ части: одна изъ нихъ принадлежитъ Галиціи, съ униатскою церковью, другая къ Россіи, съ православнымъ храмомъ. Въ праздникъ крещенія Господня всегда озвѣщали воду въ Подгорцѣ одновременно униатскій священникъ на одномъ берегу, и православный на дру-

гомъ. Въ нынѣшнемъ году получено приказаніе вмѣстѣ воды не освящать, конечно по интригамъ партіи полякующихъ. Имъ пѣтъ дѣла до того, съ чѣмъ русскій народъ издавна свыкъся и такъ сказать сросся, и если даже тотъ или другой обычай ни для кого ни съ какой стороны не вреденъ, достаточно того, что онъ дорогъ русскому населенію: тотчасъ на него воздвигается гоненіе.

(Соврем. Извѣстія).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Только что отпечатана 3-мъ изданіемъ книга:

Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.

Москва. 1878 г.

Въ «Сводѣ» вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющія ея недоумѣнія, — какъ то: указы Св. Синода, архинастырскія наставленія, распоряженія енархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемые, *недоумѣнные вопросы*, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и енархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ. Для примѣра укажемъ нѣсколько вопросовъ изъ каждаго отдѣла:

Отд. I (общіе вопросы). По поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. Могутъ ли священники соборнѣ служить литургію безъ діакона. Права и обязанности діаконовъ при богослуженіи. Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященнымъ. Относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи богослуженія. Разъясненія о крестныхъ ходахъ. Совершать ли богослуженіе по случаю такихъ событій, о которыхъ извѣстно только по телеграфу. Руководство на случай освященія храма и т. д.

II. (Крещеніе). Можно ли употреблять для крещенія Бого-
явленскую воду и въ одной водѣ крестить нѣсколько младен-
цевъ. О крещеніи слабыхъ младенцевъ. Какъ дополнять кре-
щеніе совершенное міряниномъ? О суевѣрномъ обычаѣ опу-
щать въ крещальную купель родимую сорочку. О крещеніи ино-
вѣрцевъ. Объ именахъ даваемыхъ при крещеніи. Какъ посту-
пить, когда потребуетъ перемѣнить имя. О хожденіи воспріем-
никовъ съ младенцемъ вокругъ купели. Можно ли допускать
воспріемниками отсутствующихъ...

III. (Причащеніе) О прилитіи въ св. Тайны неосвященнаго
вина. До какихъ лѣтъ младенцевъ приобщать только крови
Христовой и употреблять ли при этомъ особыя слова. Могутъ
ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной. О при-
общеніи больныхъ. Должно ли удостоивать причащенія уми-
рающихъ со рвотою. О заготовленіи запасныхъ даровъ...

IV. (Исповѣдь). Чѣмъ и какъ облегчить труды священни-
ковъ по исповѣди прихожанъ. Вопросы на исповѣдь мірянъ,
священниковъ и малолѣтнихъ. Правила о побужденіи къ испо-
вѣди. Объ исповѣди, причащеніи и погребеніи людей малоум-
ныхъ, глухихъ отъ природы. Глухая исповѣдь...

V. (Бракъ). Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Осо-
бые указы, разрѣшающіе бракъ—между дѣтми сводныхъ се-
стеръ, съ двоюродной сестрой покойной жены, съ племянни-
цею мачихи. О бракахъ допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія
мѣстнаго преосвященнаго. Въ какіе дни не вѣнчаются браки.
Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей. О вѣнчаніи
нижнихъ военныхъ чиновъ и вдовыхъ солдатокъ...

VI. (Погребеніе). О погребеніи близъ приходскихъ церквей.
О времени погребенія усопшихъ. Можно ли совмѣсто отиѣ-
вать младенцевъ и взрослыхъ. Какъ погребать тѣхъ, которые
умерли безъ напутствія св. Тайнами. О погребеніи самоубійць.
Сводъ опредѣленій Святѣйшаго Синода о погребеніи опившихся
спиртными напитками. О погребеніи младенцевъ, умершихъ до
крещенія и лицъ не извѣстной вѣры. Относительно заупокой-
наго моленія о почившихъ младенцахъ. Нужно ли поименное
помяновеніе усопшихъ?..

Въ приложеніи помѣщены двѣ замѣтки: А. *О метрическихъ выписяхъ*, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности.

Б. *О гербовыхъ маркахъ*, на церконо-приходскихъ документахъ. (Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіи къ пастырской практикѣ).

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія на книгу адресовать: въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицеому. При требованіи четырехъ или болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. Конѣйки можно высылать 8-ми коп. марками.

Опечатана книга: «Очерки изъ исторіи Православной Церкви и древняго благочестія на Волыни», изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волынскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ Земли Волынской, (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. угодниковъ собственно—Волынскихъ). Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Ѳ. Хойнацкаго. Житомиръ 1878 года. Цѣна 1 р. 50 к.

О ПОДПИСКѢ НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ИЗЪ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ *А. П. Морозовымъ*, по эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «*Monde Illustré*», г. *Кауфмана*. Олеографическая картина, величиною около аршина въ длину и 10 вершковъ въ ширину, печатается двадцатью красками. Такъ какъ картина готовится въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 экземпляр картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ *изящной золоченой рамѣ*. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп., для иногородн. 4 руб.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Вознесенія Господня, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры. Мѣстечко Боремель Дубенскаго уѣзда. Необходимая библиографическая замѣтка. Изъ Львова. Объявленія.

№ 12 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 16 Іюня.

Редакторъ *П. Бляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Іюня 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.