

бенно за труды его по преподаванію церковнаго проповѣдничества, увѣнчавшіеся такими прекрасными результатами. Владыка въ своемъ напутственномъ словѣ, обращенномъ къ учащимся, высказалъ свое искреннее желаніе, чтобы всѣ учащіеся пастырской школы являлись на своихъ мѣстахъ дѣятельными проповѣдниками слова Божія и ближайшими сотрудниками приходскихъ пастырей въ дѣлѣ просвѣщенія народа свѣтомъ Христова ученія.

Изъ отчета видно, что на пастырскую школу израсходовано съ 1-го марта по 31-е августа 1911 г. 1327 руб. 79 коп. На приходъ же поступило 2267 р. 66 к., въ томъ числѣ изъ средствъ свѣчнаго завода только 1000 руб., отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія 100 р., отъ монастырей епархіи 725 руб.

На Саратовскую-же миссіонерско-педагогическую школу на 1915 г. ассигновано изъ средствъ свѣчнаго завода 4165 руб.

Такимъ образомъ изъ средствъ свѣчнаго завода на нашу школу ассигновано въ четыре раза больше, чѣмъ на Пермскую пастырскую школу.

Поэтому и съ матеріальной стороны открытіе пастырской школы для Саратовской епархіи очень желательно и не будетъ представлять никакихъ затрудненій. А между тѣмъ значеніе такой школы огромное. Изъ нея будутъ выходить ревностные служители церкви и горячіе поборники православія, могущіе вести борьбу съ расколо-сектантствомъ и грознымъ невѣріемъ, что особенно важно и необходимо въ настоящее время.

Протоіерей М. Бяляевъ.

## Еще о странной статьѣ „Волги“.

(Письмо въ Редакцію бывшаго предсѣдателя Епарх. Съѣзда 1914 г. Свящ. Н. Лебедева).

М. Г., г. Редакторъ!

Въ виду того, что въ газетѣ „Волга“ была сдѣлана оцѣнка работъ минувшаго Епарх. Съѣзда, оцѣнка, по моему мнѣнію, не справедливая, неосновательная—съ одной стороны и въ виду того, что журналы Съѣзда, на основаніи коихъ только и можно сдѣлать объективную оцѣнку, выходятъ изъ печати съ большимъ запозданіемъ (по крайней мѣрѣ такъ было до сего времени) съ другой, покорнѣйше прошу Васъ удѣлить мѣсто на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей» для возраженій противъ этой оцѣнки и этимъ самымъ дать возможность всѣмъ довѣрителямъ о. о. уполномоченныхъ составить соотвѣтствующее дѣйствительности представленіе о работахъ Съѣзда.

Авторъ передовой статьи („Волга“ № 226) пишетъ: „Ми-  
нувшій Съездъ, по правдѣ сказать, оказался малопродуктивенъ.  
Обсужденіе смѣты расходовъ было поверхностное и, благодаря  
мало умѣлому предсѣдательствованію, расплывчатое“.

Никакихъ доказательствъ высказаннаго взгляда, основанныхъ  
на фактахъ, цифрахъ, авторъ не привелъ, ограничившись лишь  
однимъ завѣреніемъ, что онъ говоритъ правду.

Каждая изъ 10-ти смѣтъ дух.-учеб. заведеній и епархіаль-  
ныхъ учреждений поступала на Съездъ съ заключеніемъ: а)  
Подготовительнаго Комитета и б) особой, специально избранной  
Съездомъ Комиссіи. При разсмотрѣніи статей смѣтъ былъ при-  
нятъ, какъ и на предшествующихъ съездахъ, такой порядокъ:  
докладчикъ отъ Комиссіи докладывалъ сумму, испрашиваемую  
учебнымъ заведеніемъ, затѣмъ сумму и мотивы Подготовитель-  
наго Комитета и, наконецъ, сумму, какую находятъ необходимымъ  
отпустить по этой статьѣ Комиссія; Съездъ, по выслушаніи  
разъясненій присутствовавшихъ представителей учеб. завед.,  
специально для сего приглашаемыхъ, принималъ ту или иную  
сумму. Думаю, что такой порядокъ уже самъ по себѣ гаранти-  
руетъ внимательное разсмотрѣніе смѣтъ. И я категорически  
заявляю, что ни одна статья расхода не принята, не проскольз-  
нула безъ разсмотрѣнія Съезда. Это, надѣюсь, подтвердятъ всѣ  
бывшіе на съездѣ представители дух. уч. зав., присутствовавшіе  
представители мѣстной печати и, въ частности, газеты «Волга». Это  
наконецъ подтверждается документально—тѣми многочисленными  
измѣненіями, какія сдѣланы Съездомъ въ смѣтахъ. Если въ  
смѣтѣ по содержанію Вольскаго Еп. Жен. Училища Съездъ при-  
бавилъ 6 руб. «на покупку спичекъ», въ виду ихъ за послѣднее  
время вздорожанія (§ 13 ст. 3); если въ смѣтѣ Сарат. Иоанни-  
кѣвскаго Еп. Ж. Училища Съездъ сократилъ на 5 руб. сумму  
на «покупку ваксы» (§ 4 ст. 3), я хочу сказать: если Съездъ  
остановилъ свое вниманіе на этихъ мелочахъ, то мыслимо-ли, чтобы  
Съездъ «поверхностно» отнесся къ суммамъ на покупку 115  
пятериковъ дровъ, 1000 ар. мадепалама, къ статьямъ крупнаго  
расхода на ремонтъ зданій и пр.?? У меня въ распоряженіи  
сейчасъ слишкомъ много оффиціального матеріала, я могъ бы  
привести положительно сотни измѣненныхъ Съездомъ статей  
(по смѣтѣ только Сарат. Еп. Ж. Уч. я насчиталъ ихъ 65), но  
думаю, что и безъ этого для читателей ясно, что авторъ статьи,  
говоря о „поверхностномъ“ разсмотрѣніи смѣтъ Съездомъ, допу-  
стилъ или завѣдомую неправду, или же, въ лучшемъ случаѣ,  
не взглянувъ ни въ одну изъ смѣтъ, отнесся къ оцѣнкѣ трудовъ  
Съезда болѣе чѣмъ „поверхностно“.

Далѣ авторъ пишетъ: „Правда, по справедливому отзыву о. Горохова, въ этой поверхностности обсуждения смѣта сыграла значительную роль малая разработанность ея въ Комиссіи, но во всякомъ случаѣ, то, что не сдѣлано было въ Комиссіи, можно было бы въ значительной мѣрѣ выполнить на Съѣздѣ». И здѣсь авторъ обнаружилъ свою малую освѣдомленность. О. І. Гороховъ, будучи докладчикомъ отъ Комиссіи по Дух. Семинаріи и семинарскимъ классамъ при Дух. Училищахъ, предлагалъ Съѣзду, серьезно мотивируя, сократить ту или иную сумму, чѣмъ вызывалъ не менѣе серьезныя и авторитетныя разъясненія со стороны присутствовавшаго о. Ректора Дух. Семинаріи—арх. Бориса, благодаря чему смѣта прошла при всестороннемъ освѣщеніи; о неразработанности смѣты своей комиссіей о. І. Гороховъ не заявлялъ; онъ много позже, въ концѣ сессіи, къ заявленію депутата о. Н. Прозоровскаго о малообоснованности и краткости докладовъ Подготовительнаго Комитета, съ своей стороны добавилъ, что по смѣтѣ Дух. Семинаріи Подготов. Комитетъ свои объясненія умѣстилъ «въ трехъ строчкахъ» (докл. Ком стр. 37). Съѣздъ, выслушавъ по сему поводу объясненія Предсѣдателя Подгот. Комитета, постановилъ просить Подгот. Комитетъ на будущее время представлять Съѣзду болѣе обстоятельныя доклады (журн. № 72).

Далѣ авторъ цитируемой статьи пишетъ о какой-то интригѣ прокравшейся будто бы на Съѣздъ и («помимо неудачнаго предсѣдательства») помѣшавшей плодотворности работъ, о какихъ-то «подвохахъ», «подкопахъ» подъ какого-то «непріятнаго» человѣка и пр.

Такой тонъ засѣданіямъ Съѣзда авторъ хочетъ придать, видимо, изъ за сочувствія къ уязвленному самолюбію своего сотоварища по газетѣ (если это не одно и то же лицо) Протоіерея А. М. Матюшенскаго. Чтобы быть понятымъ и вынужденъ подробно объяснить два факта, имѣвшіе мѣсто на Съѣздѣ.

Обсуждалась смѣта Братства св. Креста,—объясненія давалъ Предсѣдатель Совѣта Братства прот. А. М. Матюшенскій. Когда дошли до пункта в. § 1, по коему испрашивалось изъ средствъ Епархіи 1200 р. на жалованье Епарх. Проповѣднику Трезвости въ добавленіе къ отпускаемымъ изъ казны 1200 р. на жалованье двумъ походнымъ священникамъ (проповѣдникъ трезвости получаетъ казенные оклады по 600 р. походныхъ священниковъ), Съѣздъ, имѣя въ виду, что окладъ въ 2400 р. обычно присваивается лицу съ высшимъ образованіемъ, спросилъ Предсѣдателя Совѣта Братства,—какого образованія о. Жукъ, приглашенный на эту должность. Прот. А. М. Матюшенскій заявилъ Съѣзду почти буквально слѣдующее: «о. Жукъ не только не академическаго образо-

ванія, но даже не кончилъ семинарія, хотя выдержалъ экзаменъ при семинаріи; онъ собственно не проповѣдникъ трезвости,—онъ специализировался на организациі кооперативовъ въ Виленской губ., его работа привлекла вниманіе министерства, онъ былъ обласканъ Министромъ Кривошеинымъ; онъ дѣлалъ доклады о своихъ работахъ въ разныхъ салонахъ Петрограда, гдѣ и встрѣтилъ его Еписк. Алексій, который и пригласилъ его сюда, но дѣло объ утвержденіи его въ должности пока еще въ дѣлопроизводствѣ».

Такая «справка» оффиціальнаго лица не могла отчасти не повліять на отрицательное рѣшеніе Съѣзда къ ассигновкѣ 1200 р., и Съѣздъ, выписавъ эту справку во 2-мъ пунктѣ журн. № 28, имѣя въ виду, что съ Высоты Престола помимо призыва къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ предприняты въ этомъ направленіи рѣшительныя мѣры, давшія уже осязательные благотворные результаты, почему вопросъ объ учрежденіи особаго института Епарх. Проповѣдника Трезвости въ епархіи значительно потерялъ свою остроту, и въ виду напряженности средствъ епархіи, въ ассигновкѣ отказалъ.

На другой день въ отчетѣ „Сарат. Вѣстника“ справка, данная Предсѣдателемъ Совѣта Братства, ошибочно приписана была одному изъ депутатовъ съѣзда; въ «Волгѣ» также не было упомянуто о. Матюшенскій. На слѣдующій день, послѣ моего разъясненія, «Вѣстникъ» ошибку исправилъ, „Волга“ же опять фамилію о. М. замолчала. Теперь прошу сопоставить мною изложенное съ тирадой въ передовицѣ той-же «Волги»: «когда одинъ изъ депутатовъ поднимаетъ вопросъ о томъ, кто и когда бывалъ въ „салонахъ“, кто и кѣмъ былъ «обласканъ»—много работы не сдѣлаешь». Вы чувствуете, какую, выражаясь мягко, передержку допускаетъ передовикъ «Волги», приписывая (это уже послѣ опроверженій) депутатамъ Съѣзда то, что принадлежитъ исключительно о. Предсѣдателю Совѣта Братства о. А. М. Матюшенскому. Нельзя же допустить, что о. Матюшенскій говорилъ все это Съѣзду съ цѣлью «подвоха», чтобы позже дать возможность передовику изъ „Волги“ обвинить Съѣздъ въ малопродуктивности. Далѣе начинаются „подкопы“ подъ «непріятнаго» человѣка.

Послѣ отзыва объ о. Жукѣ, даннаго о. Матюшенскимъ, многіе члены Съѣзда, впервые увидѣвшіе о. Мат-го (онъ въ Епархіи устроился недавно), въ частной бесѣдѣ подняли вопросы, изъ какихъ мѣстъ заявился къ нимъ самъ о. Матюшенскій, почему-бы Предсѣдателемъ Совѣта Братства не состоять одному изъ викарныхъ Епископовъ—это только подняло-бы престижъ Совѣта, сблизило бы духовенство съ викарнымъ епископомъ;

группа членомъ Съѣзда просила меня переговорить объ этомъ съ Владыкой Палладіемъ.

Высоко цѣня положеніе Предсѣдателя Съѣзда, я счелъ для себя недопустимымъ докладывать Владыкѣ пожеланія только группы Съѣзда, а посему предложилъ обсудить затронутый вопросъ всему Съѣзду, причемъ предложеніе это сдѣлалъ въ письменной \*) формѣ, передавъ его товарищу Предсѣдателя.

Съѣздъ, обсудивъ предложеніе группы депутатовъ, выразилъ пожеланіе видѣть Предсѣдателемъ Совѣта Братства одного изъ викарныхъ епископовъ, сославшись при этомъ на прецедентъ: Преосвящ. Гермогенъ, будучи викарнымъ епископомъ, занималъ мѣсто Предсѣдателя Совѣта Братства и, наконецъ, Съѣздъ просилъ Преосвященнѣйшаго Палладія не счесть это пожеланіе за посягательство со стороны Съѣзда на прерогативы его власти, какъ Епархіальнаго Архіерея и Предсѣдателя Братства (журн. № 45). Вотъ и весь „подкопъ“ подъ (по терминологіи „Волги“) „непріятнаго“ человѣка.

Съѣздъ, помимо разсмотрѣнія смѣтъ, разрѣшилъ много иныхъ вопросовъ, Съѣздъ вынесъ рѣшеніе по вопросу, имѣющему широко-общественное значеніе, но объ этомъ въ свое время отмѣчалось мѣстной прессой, и въ частности, газетой «Волга». «Въ общемъ съѣздъ оставилъ грустное впечатлѣніе,»—заканчиваетъ авторъ свою статью.

Впечатлѣнія, разумѣется, не оспариваются. Я могу лишь за себя и тѣхъ товарищей по Съѣзду, кои дѣлились со мной своими переживаніями, сказать, что, помимо признанія исполненнаго долга, то особенно искреннее вниманіе къ Съѣзду со стороны Преосвященнѣйшаго Владыки Палладія, выразившееся въ неоднократныхъ душевныхъ бесѣдахъ со всѣмъ Съѣздомъ, его чисто отеческіе полные любви архипастырскіе совѣты, его полезный и памятный личный подарокъ каждому участнику съѣзда и, наконецъ, его милостивая оцѣнка трудовъ членовъ и предсѣдателя съѣзда, сдѣланная въ резолюціи на послѣднемъ журналѣ,—оставили въ насъ незабываемое свѣтлое воспоминаніе. Очень грустно,—закончу и я,—что газета „Волга“, претендующая быть близкой къ духовенству, другомъ не только пахаря, но и cadaго священника, сдѣлала несправедливую и пристрастную оцѣнку трудовъ Съѣзда о. о. уполномоченныхъ, среди коихъ, помимо малоумѣлаго и

---

\*) *Примѣчаніе.* Я долженъ сознаться: въ наскоро написанномъ заявленіи я ошибочно наименовалъ о. Матюшенскаго не Предсѣдателемъ Совѣта Братства, а Предсѣдателемъ Братства. Ужъ слишкомъ много было на съѣздѣ Предсѣдателей Совѣтовъ, Комитетовъ и пр. Эту ошибку о. Матюшенскій не замедлилъ использовать (и вѣроятно впредь не оставитъ).

неудачнаго предсѣдателя, было много уважаемыхъ, почтеннѣйшихъ о. о. депутатовъ; приписала занятіямъ Съѣзда несвойственный, непривлекательный характеръ. „Избави Богъ и насъ отъ этакихъ друзей“.

Бывшій Предсѣдатель Епархіальнаго Съѣзда  
Священникъ с. Мал. Сергіевки, Балашовскаго у. *Николай Лебедевъ*.

### **Солдатское письмо, характеризующее настроеніе запасныхъ воинскихъ чиновъ русской арміи.**

Въ числѣ находящихся въ настоящее время въ г. Саратовѣ запасныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ имѣется около полутораста человекъ, прибывшихъ изъ села Новопетропавловскаго, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи. Изъ своего родного села они отправились 17 сентября. Односельчане проводили ихъ очень торжественно и трогательно. Собравшись всеѣмъ селомъ, Новопетропавловцы попро или свой приходскій причтъ отслужить для отправлявшихся запасныхъ напутственный молебенъ, съ окропленіемъ ихъ святою водою. Послѣ молебна Новопетропавловцы съ крестнымъ ходомъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ и всенародномъ пѣніи священныхъ церковныхъ пѣснопѣній, провожали далеко-далеко за село отправлявшихся на ратный подвигъ своихъ односельчанъ, напутствуя ихъ всякими благопожеланіями, умоляя ихъ до конца исполнить свой воинскій долгъ, до смерти постоять за вѣру, Царя и отечество и обѣщая съ своей стороны позаботиться о ихъ семействахъ. До слезъ были тронуты запасные чины такимъ проводомъ. И вотъ, прибывъ въ г. Саратовъ, они въ благодарность провожавшимъ ихъ односельчанамъ, рѣшили вкладчину купить пѣнный образъ Богоматери (снимокъ съ Казанской Иконы) и отослать его въ церковь своего родного прихода. 19 Октября сего 1914 года этотъ образъ былъ отправленъ по своему назначенію при слѣдующемъ письмѣ на имя священника села Новопетропавловскаго о. Константина Троицкаго.

«Батюшка! Если найдете возможнымъ и удобнымъ, не откажите исполнить наше солдатское желаніе: посылаемый нами въ нашъ родной приходскій храмъ образъ Богоматери освятите въ ближайшій праздникъ, въ присутствіи собравшагося народа; а если можно, то оповѣстите народъ, чтобы побольше прихожанъ собралось на торжество освященія посылаемой нами въ храмъ Иконы, и предъ освященіемъ прочтите народу нашу нижеслѣдующую просьбу, обращающую къ Вамъ, батюшка о. Константинъ, къ батюшкѣ о. Димитрію\*), о. діакону, псаломщикамъ и всеѣмъ прихожанамъ:

\*) Имя второго приходскаго священника с. Новопетропавловскаго.