

# Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Августа № 15. 1907 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXII.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта—6 апрѣля сего 1907 года за № 1894, назначено постоянное пособіе вдовѣ священника села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Наталіи Спасской, въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ.

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства утверждены: а) отъ 30 мая—4 іюня—священникъ церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Панормовъ—въ должности члена Благочинническаго Совѣта 3 округа, Карсунскаго уѣзда; б) священникъ церкви села Сельдинской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Василій Красовскій—въ должности депутата на обще-епархіальный и окружный съѣзды отъ духовенства 2 благочинническаго округа, того-же уѣзда, и священникъ церкви села Лаишевки, Симбирскаго же уѣзда, Оедоръ Пальмовъ—въ должности члена благочинническаго Совѣта на званнаго округа;

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства.

24 минувшаго мая—іеромонахъ Симбирскаго Покровскаго монастыря Сергій перемѣщенъ въ Св. Духовскую пустынь, что при Алатырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ;

28 мая—священникъ церкви с. Пандикова, Курмышскаго уѣзда, Василій Ивановъ и діаконъ той же церкви Николай Максимовъ отрѣшены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ съ 15 іюня текущаго года съ правомъ до означеннаго дня прискаты себѣ другое мѣсто;

29 мая—вольнонаемный псаломщикъ при церкви села Вырystайкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Хорошевъ допущенъ къ псаломнической должности, впредь до усмотрѣнія его благоповеденія и способности, при названной церкви;

26 мая—1 іюня—исп. обязанности псаломщика при церкви села Большихъ Полянъ, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Кассеньевъ освобожденъ отъ исполненія возложенныхъ на него обязанностей;

1 іюня—исп. обязанности псаломщика при церкви села Астрадамовки, Алатырскаго уѣзда, Петръ Гавриловъ принятъ въ духовное званіе и утвержденъ въ должности псаломщика;

— священникъ села Большихъ Полянъ, Ардатовскаго уѣзда, Василій Тиховъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста съ 1 іюля;

30 мая—4 іюня—испр. должность псаломщика при церкви села Климовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Адрианъ Панкратовъ перемѣщенъ въ село Сосуновку, Ардатовскаго уѣзда;

5 іюня—священническое мѣсто при церкви села Байдулина, Сенгилеевскаго уѣзда, предоставлено заштатному священнику церкви села Сосновки, того же уѣзда, Стефану Воецкому;

5—6 іюня—запрещенному священнику Александру Звѣеву, состоящему на псаломнической вакансіи при церкви

села Старога Ардатова, Алатырскаго уѣзда, разрѣшено священнослуженіе;

7 іюня—на священническое мѣсто при церкви села Степного Матюнина, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ церкви села Малой Рязани, Сызранскаго уѣзда, Петръ Кузнецовъ;

14 іюня—псаломщикъ церкви села Байдерякова, Сызранскаго уѣзда, Петръ Жуковъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, по болѣзни; а его мѣсто представлено испр. должность псаломщика при церкви села Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣю Усольцеву, тоже согласно прошенія;

— бывшій священникъ церкви села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Валентинъ Евтѣевъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Божоявленской гор. Симбирска церкви;

18 іюня—священникъ церкви села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Порфирій Благоразумовъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ;

— исп. обяз. псаломщика при церкви села Трехбалтаева, Буинскаго уѣзда, Александръ Григорьевъ принять въ духовное званіе—съ утверженіемъ въ должности псаломщика;

— на священническое мѣсто при церкви села Большого Кувая, Алатырскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Налитова, того же уѣзда, Евгенийъ Нечаевъ, согласно прошенія;

— свободное священническое мѣсто при церкви села Ново-Ильмовый Кустъ, Буинскаго уѣзда, предоставлено бывшему священнику церкви села Пандикова, Курмышскаго уѣзда, Василию Иванову;

— на діаконское мѣсто при церкви села Шераутъ, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій діаконъ церкви села Пандикова, Курмышскаго уѣзда, Николай Максимовъ;

20 іюня—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Краснополки, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно про-

шенію, псаломщикъ церкви села Камаева, Ардатовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Травинъ;

— заштатный псаломщикъ Василій Петровъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Молвина, Сентилеевскаго уѣзда;

23 іюня—на священническое мѣсто при церкви села Новаго Никулина, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Судосева, Карсунскаго уѣзда, Григорій Утѣхинъ, согласно прошенія, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ и благочиннымъ по 4 округу, Симбирскаго уѣзда, съ отчисленіемъ отъ должности благочиннаго по 4 округу, Карсунскаго уѣзда;

— на священническое мѣсто при церкви села Пимурзина, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной Академіи діаконъ Алексій Березинскій;

25 іюня—псаломщикъ села Бѣликова, Карсунскаго уѣзда, Петръ Дроздовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика;

28—30 іюня—запрещенному діакону Павлу Сагацкому, состоящему на псаломщической вакансіи при Троицкой церкви гор. Симбирска, разрѣшено священнослуженіе;

30 іюня—исправляющій должность псаломщика при церкви села Ляховки, Симбирскаго уѣзда, Алексій Волосковъ утвержденъ въ должчости;

— діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Симбирскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Николай Нечаевъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, за принятіемъ его на службу въ Самарскую епархію;

2 іюля—Симбирскаго Архіерейскаго Дома очередной іеромонахъ Гурій перемѣщенъ въ Алатырскій Св. Троицкій монастырь;

— исправленіе должности казначея при Симбирскомъ Архіерейскомъ Домѣ возложено на іеромонаха названнаго Дома Варлаама;

3 іюля—исправ. должность псаломщика при церкви села Выползова, Алатырскаго уѣзда, Сергѣй Адріановъ утвержденъ въ должности псаломщика;

— на свободное священническое мѣсто при церкви села Тургакова, Алатырскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Капасова, Алатырскаго уѣзда, Сергій Багрянскій;

6 іюля—діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Вальдиватской Слободы, Карсунскаго уѣзда, Александръ Алексѣевскій перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Гулюшева, Алатырскаго уѣзда;

— діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Березовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павелъ Нечаевъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ церкви села Сосновки, того же уѣзда;

4—7 іюля діаконъ церкви села Кушникова, Сызранскаго уѣзда, Дмитрій Архангельскій съ запрещеніемъ въ священнослуженіи низведенъ на причетническую должность въ село Ново-Томышевскій Выселокъ, того же уѣзда;

5—7 іюля—псаломщикъ церкви села Засарья, Алатырскаго уѣзда, Петръ Сперанскій отстраненъ отъ должности псаломщика до окончанія дѣла о немъ въ свѣтскомъ судѣ;

10 іюня—намѣстникъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря, протоіерей Алексѣй Разумовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а равно и отъ должности благочиннаго женскихъ монастырей: Сызранскаго Срѣтенскаго и Старо-Костычевскаго Смоленскаго;

11 іюля—экономъ Ярославскаго Архіерейскаго Дома іеромонахъ Аполлинарій зачисленъ въ составъ братіи Сызранскаго Вознесенскаго монастыря съ возложеніемъ на него званія исправляющаго должность намѣстника этого монастыря;

14 іюля—псаломщикъ церкви села Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, Василій Петровъ, за отказомъ отъ занимаемаго мѣста, по его малодоходности, уволенъ отъ должности псаломщика;

12—16 іюля—исполняющ. обязанности псаломщика при церкви села Карлинскаго, что на рѣкѣ Гущѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Ремезовъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста;

— 16 іюля вольнонаемный псаломщикъ при церкви села Чурадчекъ, Буинскаго уѣзда, Гордѣй Пурлушкинъ утвержденъ въ званіи псаломщика;

— исполняющій обязанности псаломщика при церкви села Опалихи, Симбирскаго уѣзда, Алексѣй Карасевъ утвержденъ въ должности псаломщика;

— псаломщикъ церкви села Порѣцкаго, Сенгилеевскаго уѣзда, Іоаннъ Тихменевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ псаломщической должности за штатъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 6 іюля за № 3867, преподано Архипастырское благословленіе священнику церкви села Кицакъ, Буинскаго уѣзда, Александру Румянцеву и священнику церкви села Старо-Шаймурзина, Симбирскаго уѣзда, Кириллу Герасимову—за ревностную пастырскую дѣятельность.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30 іюня за № 3777, духовенству 4 благочинническаго округа, Симбирскаго уѣзда, разрѣшено поднести св. икону бывшему мѣстному окружному благочинному протоіерею Іоанну Бѣликову, перемѣщенному къ Казанской церкви слободы Канава, что за рѣкой Волгой.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22—23 іюня за № 173, священники церквей села Бутырокъ, Карсунскаго уѣзда, Александръ Тресвятскій и села Палатова, того же уѣзда, Михаилъ Благовидовъ утверждены въ должности законоучителей мѣстныхъ земско-общественныхъ училищъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіального Начальства утверждены: 14 іюня—священникъ села Низовки на р. Сарѣ, Ардатовскаго уѣзда, Всеволодъ Аароновъ въ должности члена ревизіоннаго комитета при Ардатовскомъ свѣчномъ складѣ; 9—15 іюня священникъ Богородицерождественской церкви гор. Курмыша Михаилъ Зефиоровъ и священникъ церкви села Пиловальныхъ Заводовъ, Курмышскаго уѣзда, Василій Воскресенскій въ должности помощниковъ благочиннаго 1 округа, Курмышскаго уѣзда; 12—15 іюня священникъ села Троицкаго Сунгура, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Травинъ и священникъ села Каранина, того же уѣзда, Варсонофій Прозоровъ въ должности членовъ благочинническаго Совѣта 3 округа, Сызранскаго уѣзда; тотъ же священникъ Травинъ въ должности депутата на обще-епархіальные и окружно-училищные съѣзды отъ духовенства названнаго благочинническаго округа и священникъ села Теплаго Стана, Сызранскаго уѣзда, Александръ Феликсовъ кандидатомъ къ нему, о. Травину; священникъ села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Травинъ, священникъ села Канасаева, того же уѣзда, Александръ Сурминскій и тотъ же священникъ Александръ Феликсовъ членами ревизіонной комисіи при Головинскомъ складѣ епархіального свѣчного завода; 28—30 іюня священникъ села Безсонова, Симбирскаго уѣзда, Алексѣй Целебрицкій депутатомъ на окружно-училищные и обще-епархіальные съѣзды отъ духовенства 3 благочинническаго округа, Симбирскаго уѣзда, а священникъ села Репьевки-Озерокъ, того же уѣзда, Алексѣй Адриановъ кандидатомъ къ нему, о. Целебрицкому; 10 іюля священники сель Буинскаго уѣзда: Большихъ Арабузей Павелъ Егоровъ, Норвашъ-Шигалей Николай Румянцевъ и Сугути Владиміръ Осиповъ въ должности членовъ ревизіонной комисіи по повѣрѣдѣйствіи Туруновскаго свѣчного склада.

## Преподано Архипастырское благословеніе:

*съ выдачею грамотъ:*

а) церковному старостѣ села Валгусь, Карсунскаго уѣзда, крестьянину Андрею Иванову Анисимову за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія и облаченія на св. престоль стоимостью 130 руб.; б) крестьянину села Большаго Станичнаго, Карсунскаго уѣзда, Ивану Петрову Рытову за пожертвованіе ста руб. на приобрѣтеніе большаго колокола въ приходскую церковь, и в) церковному старостѣ села Новинокъ, Сызранскаго уѣзда, крестьянину Захару Бѣлеву за приобрѣтеніе въ приходскую церковь на собранныя имъ деньги плащаницы и гробницы стоимостью въ 180 руб. и другихъ вещей;

*безъ выдачи грамотъ:*

а) причту и церковному старостѣ села Жегулей за работы по обновленію двухъ иконостасовъ и иконъ въ приходскомъ храмѣ, и б) крестьянину села Рождествена Мирону Корчагину за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма 25 рублей.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Алатырскаго духовнаго училища за 1906<sup>б</sup>/7 учебный годъ.

IV КЛАССЪ. *Разрядъ 1-й.* Кассеньевъ Владиміръ, Остроумовъ Петръ, Троицкій Николай 1-й, Ясницкій Аркадій, 5) Сергіевскій Михаилъ, Овидіевъ Николай. *Разрядъ 2-й.* Никольскій Георгій, Горлановъ Иванъ, Басяевъ Иванъ, 10) Варакинъ Николай, Ясенскій Николай, Тихоміровъ Александръ, Троицкій Николай 2-й, Ягодинскій Генадій, 15) Крыловъ Сергѣй, Лавровъ Николай, Аполлоновъ Сергѣй, Діевъ Вені-

аминъ, Софотеровъ Евгеній. Всѣ означенные ученики признаны окончившими полный курсъ въ училищѣ, съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена. Троицкій Анатолій, Флоренсовъ Алексѣй, Архангельскій Борисъ признаны окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ безъ права поступленія въ семинарію, какъ имѣющие возрастъ свыше 18 лѣтъ. Смѣловскій Григорій признанъ окончившимъ полный курсъ ученія въ училищѣ съ правомъ перевода въ 1-й классъ семинаріи, если онъ имѣетъ возрастъ не свыше 18 лѣтъ.

III КЛАССЪ. *Разрядъ 1-й.* Серебряковъ Василій, Васильевъ Евгеній, Никулинъ Николай, Цвѣтницкій Алексѣй, 5) Тархановъ Петръ. *Разрядъ 2-й.* Писаревъ Борисъ, Ясенскій Владиміръ, Добролюбскій Сергѣй, Сагацкій Григорій, 10) Архангельскій Александръ, Разумовскій Арсеній, Флоренсовъ Алексѣй, Багрянскій Николай, Тарентиновъ Ѳеодоръ. Всѣ означенные ученики переводятся въ IV классъ. 15) Троицкій Василій, Апраксинъ Василій, Архангельскій Сергѣй. *Разрядъ 3-й.* Суровцевъ Константинъ, Ягодинскій Иванъ, Пѣвневъ Дмитрій, Кузнецовъ Александръ, Никольскій Веніаминъ. Назначаются переэкзаменовки: Троицкому по греческому языку, Апраксину, Архангельскому Сергѣю по ариѳметикѣ, Суровцеву К. по греческому и латинскому языкамъ, Ягодинскому по латинскому языку и ариѳметикѣ, Пѣвневу по греческому языку и ариѳметикѣ и экзаменъ по отечественной исторіи, Кузнецову А. по греческому языку и географіи, Никольскому В. по ариѳметикѣ и географіи. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Утѣхинъ Викторъ, Ягодинскій Порфирій, 25) Павловскій Борисъ, Крыловъ Клавдій, по болѣзни: Даниловъ Михайль и Перовъ Александръ.

II КЛАССЪ. *Разрядъ 1-й.* Подгорскій Николай, Знаменскій Петръ, Балеевъ Сергѣй, Евдокимовъ Михайль, 5) Хлыстовскій Викторъ, Травинъ Александръ, Никольскій Анатолій. *Разрядъ 2-й.* Тихоміровъ Николай 1-й, Ясенскій Алексѣй,

10) Сергіевскій Сергѣй, Архангельскій Константинъ, Розовъ Владиміръ, Подгорскій Владиміръ, Тихомировъ Николай 2-й, 15) Троицкій Александръ, Обрѣзковъ Тихонъ, Никулинъ Николай, Кудрявцевъ Сергѣй, Знаменскій Владиміръ, 20) Тольскій Николай, Валидовъ Константинъ, Павловскій Николай, Красовскій Михаилъ, Румянцевъ Петръ, 25) Разумовъ Анатолій. Всѣ означенные ученики переводятся въ III классъ. Назначаются переэкзаменовки: Ягодинскому Евгенію по ариметикѣ, Флоренсову Александру по латинскому языку. *Разрядъ 3-й.* Гридину Петру по русскому и латинскому языкамъ, Ясницкому Леониду по латинскому языку и ариметикѣ, 30) Доброхотову Арсенію по русскому языку и ариметикѣ. Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Березинъ Владиміръ.

**I КЛАССЪ** *Разрядъ 1-й.* Суровцевъ Петръ, Суровцевъ Ѳедоръ, Богословскій Михаилъ, Малининъ Николай, 5) Алексѣевъ Григорій, Ивановъ Владиміръ, Кассеньевъ Владиміръ, Рождественскій Александръ, Утѣхинъ Семень, 10) Ароновъ Николай, Любомировъ Александръ, Троицкій Николай, Николаевъ Борисъ, Архангельскій Михаилъ, 15) Соколовъ Дмитрій, Курмаевъ Василій. *Разрядъ 2-й.* Борисовъ Яковъ, Благовидовъ Михаилъ, Голубинскій Николай, 20) Николаевъ Николай, Люстровъ Александръ, Добросмысловъ Николай, Алѣевъ Николай, Доброславинъ Сергѣй, 25) Соловьевъ Николай, Сурминскій Владиміръ, Транквилицкій Иванъ, Колосовъ Алексѣй, Соколовъ Николай, 30) Николаевъ Иванъ, Травинъ Петръ, Вознесенскій Александръ, Павловскій Викторинъ. Всѣ означенные ученики переводятся во 2-й классъ училища. Назначаются переэкзаменовки: Синявскому Виктору по русскому языку, Крылову Алексѣю по ариметикѣ, 35) Михайловскому Борису по природовѣдѣнію, Николаеву Арсенію по священной исторіи и церковному пѣнію. *Разрядъ 3-й.* Беневоленскому Николаю по священной исторіи и ариметикѣ, Боголюбову Леониду по священной исторіи и русскому языку. Оставляютъ

ся на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Никулинъ Василій, 40) Троицкій Викторъ и Анненковъ Леонидъ.

**ПРИГОТОВ. КЛАССЪ.** *Разрядъ 1-й.* Семеновъ Викторъ, Авровъ Николай, Шмыровъ Сергѣй, Соколовъ Владиміръ, 5) Архангельскій Алексѣй, Бахаревскій Владиміръ, Анненковъ Владиміръ, Троицкій Николай, Архангельскій Александръ, 10) Киватскій Евгеній, Богородицкій Константинъ, Тархановъ Дмитрій. *Разрядъ 2-й.* Ульяновъ Дмитрій, Десницкій Евгеній, 15) Никольскій Викторъ, Беневоленскій Владиміръ, Статировъ Николай, Смѣловскій Михаилъ, Сперанскій Михаилъ, 20) Петровъ Петръ, Подгорскій Евгеній, Репьевъ Илья, Садовскій Николай, Флоренсовъ Петръ, 25) Перовъ Алексѣй, Любомировъ Андрей, Артамоновъ Николай, Перовъ Евгеній. Всѣ означенные ученики переводятся въ 1-й классъ училища. Назначаются переэкзаменовки: Боголюбову Владиміру по ариѳметикѣ, 30) Богословскому Николаю по закону Божію. *Разрядъ 3-й.* Дмитриеву Павлу по русскому языку и ариѳметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Тресвятскій Анатолій, Фіалковъ Василій, Багрянскій Иванъ. Увольняется изъ училища Кассеньевъ Константинъ.

### **Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.**

Правленіе Алатырскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что для лицъ, желающихъ держать испытанія на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ Алатырскомъ дух. училищѣ, сроки для начала этихъ испытаній назначаются впредь до измѣненія: 15 сентября, 2 ноября, 12 января и понедѣльникъ 3-й недѣли великаго поста. Документы же, требуемые закономъ, означенными лицами должны быть представлены въ правленіе училища заблаговременно, приблизительно за двѣ недѣли до начала испытаній.

Въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ послѣ вакацій въ 1907/8 учебномъ году назначены переэкзаменовки: на 17 и 18 августа ученикамъ 3, 2, 1 и притовительнаго классовъ, на 20—приемныя испытанія въ 1 классъ, на 21—приемныя испытанія въ притовительный классъ, 22 собраніе Правленія для разсмотрѣнія прошеній о принятіи въ пансіонъ и на церковно-коштное содержаніе, 22—общій сборъ учениковъ, медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ училище, 23 августа молебень предъ началомъ ученія и начало клас-сныхъ занятій.

*Примѣчаніе:* 1) Прошенія о принятіи учениковъ въ училище подаются или посылаются въ правленіе училища до 15 августа съ приложеніемъ метрическихъ выписей (или свидѣтельствъ) о рожденіи и удостовѣреній о привитіи оспы.

2) Прошенія о принятіи на церковно-коштное содержаніе учениковъ всѣхъ классовъ училища съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ подаются или посылаются по почтѣ на имя Правленія училища не позднѣе 15 августа.

---

## Журналы

очередного съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Сызранскаго духовно-училищнаго округа 1907 года.

### А К Т Ъ.

1907 года, мая 22 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, по молитвѣ, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и единогласно открытою подачею голосовъ избрали: предсѣдателемъ протоіерея Сызранскаго Казанскаго собора Матвѣя Ксанфа и дѣлопроизводителемъ священника села Бѣлаго-Озера, Сентилеевскаго уѣзда, Никанора Ульянова.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

## Журналь № 1.

1907 года, мая 22 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подь предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, обсуждали изъ отношенія Правленія Сызранскаго духовнаго училища отъ 21 мая за № 198: а) объ уплатѣ 171 руб. книжному магазину Думнова въ Москвѣ за учебники, выписанные Правленіемъ училища для продажи своекоштнымъ воспитанникамъ и сгорѣвшіе въ пожарѣ 5 іюля 1906 г. у переплетчика; б) о введеніи преподаванія въ училищѣ новыхъ языковъ и объ ассигнованіи суммъ на веденіе этого дѣла; в) о неправильности предоставленія Правленіемъ училища въ распоряженіе экстреннаго съѣзда духовенства 14 и 15 февраля сего года 200 руб.; г) объ открытіи въ будущемъ учебномъ году приготовительнаго класса, закрытаго въ минувшемъ году экстреннымъ съѣздомъ духовенства 25 іюля; д) о неуплатѣ нѣкоторыми родителями за содержаніе своихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи; е) объ ассигнованіи 320 р. 40 к. на уплату въ текущемъ году процентовъ Комитету по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на занятый у него капиталъ для возобновленія сгорѣвшихъ зданій училища; и ж) о перечисленіи 300 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ 1907 г. на ремонтъ училищныхъ зданій и мебели въ распоряженіе строительнаго Комитета, постановили: по 1-му пункту Думнову деньги въ количествѣ 171 р. уплатить, каковыя внести въ смѣту расхода на 1908 годъ. По 2-му п., въ виду скудости церковныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени; по 3-му п. возвратить Правленію неправильно отданные 200 р. въ распоряженіе экстреннаго съѣзда, бывшаго 14 и 15 февраля сего года, каковыя и внести въ смѣту расхода 1908 года; по 4-му п. отклонить открытіе приготовительнаго

класса, тоже по неимѣнію церковныхъ средствъ еще на одинъ годъ; по п. 5-му діакону с. Самайкина Смирнову въ виду того, что въ текущемъ учебномъ году онъ получилъ пособіе на учащихся дѣтей отъ Правленія училища и лично для себя изъ суммъ Св. Синода, отказать, отсрочивъ лишь ему уплату денегъ до начала будущаго учебнаго года; псаломщиковъ же с. Панышина Іоанна Васильева, с. Порогъ Іоанна Сокольскаго, с. Студенца Василія Архангельскаго, с. Нижней Тармы Александра Тихменева и священника с. Селитьбы Николая Бѣльскаго побудить чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ къ возможно скорѣйшей уплатѣ денегъ за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи; по 6-му п. 320 р. 40 к. на уплату въ текущемъ году 0/0/0 Комитету епархіальнаго свѣчнаго завода взять изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ 1907 году; и по 7-му пун. 300 р., ассигнованные прошлагоднимъ съѣздомъ на ремонтъ училищныхъ зданій и мебели, перечислить изъ суммъ Правленія въ вѣденіе строительной комиссіи по ремонту училищныхъ зданій.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

## Журналъ № 2.

1907 года, мая 22 дня, депутаты духовенства Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали заявленіе Правленія Сызранскаго духовнаго училища о томъ, что Сызранское городское общество взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, въ которомъ въ настоящее время страхуются училищныя зданія, вслѣдствіе громаднѣйшихъ убытковъ, понесенныхъ имъ въ пожаръ 5-го іюля 1906 года, малоблагонадежно въ отношеніи уплаты денегъ, въ случаѣ повторенія пожарнаго несчастія.

Съ другой стороны это общество въ тѣхъ видахъ, чтобы страхователи опять страховали свои зданія въ немъ, удерживаетъ у каждаго страхователя изъ страховой преміи 10<sup>0</sup>/о до

времени полного погашенія убытковъ самаго общества. У Сызранскаго училища удержано имъ 3,300 р. Правленіе проситъ съѣздъ духовенства рѣшить вопросъ: слѣдуетъ-ли продолжать страхованіе училищныхъ зданій въ означенномъ городскомъ обществѣ взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня или-же застраховать ихъ въ другомъ болѣе благонадежномъ страховомъ обществѣ.

Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: желатель-но, чтобы всѣ училищныя зданія были застрахованы не менѣе какъ въ 100,000 руб., и если страховыя общества съ своей стороны будутъ согласны на эту оцѣнку, то, дабы не терять 3,300 р., которые не выдаетъ общество взаимнаго страхо-ванія, если въ немъ не будетъ возобновлено страхова-ніе, застраховать въ немъ училищныя зданія, согласно § 72 его устава, въ одной части сказанной суммы (100,000 р.), а въ другой части застраховать оныя зданія въ другомъ бо-лѣе благонадежномъ страховомъ обществѣ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

### **Журналъ № 3.**

1907 года, мая 22 дня, о.о. депутаты Сызранскаго учи-лищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, читали журналъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Сызранскаго духовнаго училища за 1906 годъ изъ суммъ окружно-училищныхъ о ре-визіи отчета по содержанію училища по прихода-расходнымъ книгамъ и другимъ документамъ. По разсмотрѣннн журнала ревизіоннаго комитета съѣздъ призналъ дѣятельность Прав-ленія училища правильною. При семь съѣздъ постановилъ: избрать и единогласно избралъ членами комитета по ревизіи прихода и расхода училищныхъ суммъ за 1907 г. священ-никовъ: г. Сызрана Алексѣя Остроумова, с. Заборовки Іоан-на Алексѣевского и с. Новоспасскаго Виктора Рождествен-

скаго; журналъ ревизіоннаго Комитета, актъ объ освидѣтельствѣваніи училищныхъ суммъ и экономическій отчетъ за 1906 годъ по содержанію училища представить Его Высокопреосвященству.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Журналы Ревиз. комитета утверждаются; актъ освидѣтельствѣванія суммъ читанъ, экономич. отчетъ смотрѣнъ, постановленіе настоящаго журнала о составѣ ревиз. комитета утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

### **Журналь № 4.**

1907 года, мая 22 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, имѣли сужденіе о вознагражденіи члена Правленія училища изъ сельскаго прихода за проѣздъ на педагогическія собранія и, по сужденіи, постановили: за 1907 годъ за каждую поѣздку выдать изъ остатковъ настоящаго года по 3 руб., а на будущее время вносить въ смѣту на этотъ предметъ каждаго года по 60 р., помѣщеніе же и столъ имѣть ему изъ училища.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

### **Журналь № 5.**

1907 года, мая 22 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, разсматривали предложенную Правленіемъ Сызранскаго духовнаго училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ будущемъ 1908 году и постановили: общія суммы прихода и расхода принять, но въ § 1-мъ ст. первую расхода въ приложеніи подъ лит. а) п. 1-й назначеніе учителю приготовительнаго класса жалованья 500 р., за неоткрытіемъ этого класса, отклонить, равно отклонить по тому же приложенію п. 8 назначеніе вознагражденія въ 500

руб. за вечернія занятія съ воспитанниками, въ виду скудости средствъ у церквей, почему смѣта въ 12,361 р. должна сократиться на 1000 р., изъ каковой взять на уплату Московскому книгопродавцу Думнову 171 р., 200 р. на уплату Правленію училища неправильно отданные имъ въ распоряженіе экстреннаго сѣзда, бывшаго 14 и 15 февраля сего года (п. 7 отнош. Правл. отъ 21 мая за № 198) и 60 р. на вознагражденіе члену Правленія изъ сельскаго прихода за проѣзды на собранія. Такимъ образомъ смѣта на 1908 г. по § 1-му сократится на 569 р. и вся сумма, предположенная къ сбору съ церквей, будетъ уже не въ 12361 р., а лишь въ 11,792 р., каковую сумму и взять съ церквей округа по 69<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы обложенія въ годъ, а по полугодіямъ взять въ первую половину 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а во вторую 34<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; имѣющійся получится излишекъ въ 51 р. 73 к. причислить къ остаткамъ 1908 года.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

## **Журналъ № 6.**

1907 года, мая 22 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, заслушавъ предложеніе о. предсѣдателя относительно желательности приѣма въ духовное училище дѣтей инословныхъ родителей безъ ограниченія 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, согласно разрѣшенія Св. Синода, постановили: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить приѣмъ оныхъ сверхъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ томъ количествѣ, какое училище помѣстить можетъ, такъ какъ зданія училища и общежитія по своимъ размѣрамъ вполне дозволяютъ сдѣлать приѣмъ инословныхъ въ большемъ, чѣмъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, количествѣ. Такое постановленіе вызывается желаніемъ открыть двери духовной школы инословнымъ дѣтямъ. Съ другой стороны отмѣна 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> приѣма принесетъ духовенству облегченіе въ содержаніи училища, такъ какъ инословные платятъ за право

ученія 30 р., а за помѣщеніе въ общежитіи 08 р., каковой источникъ дохода значительно увеличитъ средства духовенства на содержаніе училища, а церкви облегчитъ во взносахъ на содержаніе онаго училища. При чемъ поставитъ непремѣннымъ условіемъ то, что-бы въ тотъ или другой классъ первоначально были приняты дѣти духовенства, а затѣмъ на свободныя вакансіи, до узаконенной нормы количества воспитанниковъ въ томъ или другомъ классѣ, были принимаемы дѣти инословныхъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

## Журналъ № 7.

1907 года, мая 23 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, имѣли сужденіе о дальнѣйшемъ изысканіи средствъ на отдѣлку зданій Сызранскаго духовнаго училища, послѣ пожара 5 іюля 1906 года, а также на устройство училищной больницы. По довольномъ обсужденіи съѣздъ постановилъ: нынѣшнимъ лѣтомъ 1907 года зданія училища и общежитія, съ квартирой помощника смотрителя, только отштукатурить внутри и побѣлить въ нихъ отштукатуренные уже откосы оконъ, на что потребуется, по исчисленію съѣзда, 3000 руб. За истощеніемъ средствъ церквей округа деньги эти занять изъ суммъ епархіальнаго фонда, составляемаго для устройства полнаго семинарскаго общежитія при предполагаемомъ къ постройкѣ новомъ зданіи Симбирской семинаріи и находящагося въ завѣдываніи комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, о чемъ и просить оный комитетъ, а Его Высокопреосвященство усерднѣйше просить, дабы онъ разрѣшилъ комитету выдать эту сумму заимообразно Сызранскому училищному округу срокомъ на пять лѣтъ, безъ процентовъ, если признано будетъ возможнымъ, а если нельзя, то изъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ. Ходатайство объ этомъ займѣ предъ комитетомъ и

Его Высокопреосвященствомъ поручить на мѣстѣ, въ Симбирскѣ, смотрителю училища господину С. В. Ливанову. Въ случаѣ удовлетворенія сего ходатайства, уплату этого займа изъ средствъ церквей округа разложить по равной части на пять лѣтъ; уплату сего долга, вмѣстѣ съ процентами, если таковыя будутъ назначены, начать съ 1908 года. Прочую же отдѣлку училищныхъ зданій, какъ-то: перестилку и окраску половъ, окраску стѣнъ и потолоковъ, исправленіе и окраску оконныхъ рамъ, подоконниковъ и дверей отложить до будущихъ годовъ въ зависимости отъ изысканія на это духовенствомъ средствъ, кромѣ квартиры помощника смотрителя, въ которой полы выбрать на время штукатурки стѣнъ, чтобы доски не отсырѣли, а затѣмъ вновь настлатъ и загрунтовать. Между тѣмъ обратиться отъ имени Сызранскаго окружнаго съѣзда съ покорнѣйшею просьбою къ общепархіальному съѣзду депутатовъ духовенства Симбирской епархіи, имѣющему быть въ августѣ или сентябрѣ 1907 года, дабы онъ далъ разрѣшеніе комитету по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ отчислить изъ прибылей свѣчного завода духовенству Сызранскаго училищнаго округа, безвозвратно, до 5000 р. на покрытіе расходовъ по вышепрописанной отдѣлкѣ зданій Сызранскаго училища. Что касается до устройства училищной больницы, то, за неимѣніемъ средствъ на ея постройку, вопросъ объ этомъ оставить открытымъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. По вопросу о позаймствованіи трехъ тысячъ рублей на отштукатурку училищныхъ зданій разрѣшается войти въ сношеніе съ Правленіемъ епарх. свѣчного завода, равно какъ и обратиться къ епарх. съѣзду съ просьбою о пятитысячномъ пособіи. Прочее утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

## **Журналъ № 8.**

1907 года, мая 23 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя

Ксанфа, слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ родителей о производствѣ приѣмныхъ экзаменовъ весною и по разсужденіи постановили: желательно, чтобы приѣмные экзамены въ училищѣ производились какъ весною, такъ и осенью.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. По Симб. дух. училищу разрѣшеніе на это уже имѣется. Допустима такая постановка испытаній на тѣхъ-же основаніяхъ и въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ“.

## ЖУРНАЛЪ № 9.

1907 года, мая 23 дня, о.о. депутаты Сызранскаго училищнаго округа, подѣ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, разсмотрѣвъ предложенныя на обсужденіе съѣзда вопросы и не имѣя болѣе предметовъ къ обсужденію, постановили: признать засѣданіе съѣзда оконченнымъ, журналы чрезъ предсѣдателя протоіерея Матвѣя Ксанфа, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и въ будущемъ 1908 году назначить съѣздъ на 4-е іюня.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „1 іюня 1907 г. Утверждается. Архіеп. Іаковъ“.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія членовъ общаго годичнаго Собранія Симбирскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 18 марта 1907 года.

Настоящее Собраніе членовъ подѣ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, открыто пѣніемъ воспитанниковъ и воспитанницъ Симбирской учительской школы: „Днесъ благодать Святаго Духа на съѣзѣ“.

Затѣмъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за 1906 г. слѣдующаго содержанія: Симбирскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на осно-

ваніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава, имѣть честь представить годичному Собранію членовъ Комитета о состояніи Комитета, денежныхъ средствахъ и о дѣятельности своей за минувшій 1906 г., которымъ завершается тридцать второй годъ его существованія.

Личный составъ Комитета въ истекшемъ отчетномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Симбирскій (нынѣ почившій), товарищъ предсѣдателя, Симбирскій уѣздный предводитель дворянства Михаилъ Николаевичъ Зимнинскій и члены: Его Сіятельство г. Симбирскій Губернаторъ, князь Левъ Владиміровичъ Яшвилъ (нынѣ выбывшій), директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Владиміровичъ Ишерскій, директоръ кадетскаго корпуса, генералъ-майоръ Евгеній Евстафіевичъ Семашкевичъ (нынѣ выбывшій), управляющій контрольною палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Петровичъ Горизонтовъ, инспекторъ Симбирской чувашской учительской школы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Андрей Васильевичъ Стерновъ, кафедральный протоіерей Сергій Стефановичъ Медвѣдковъ, Владимірской церкви протоіерей Николай Петровичъ Дроздовъ, Кафедрального собора священникъ Серафимъ Ивановичъ Введенскій и коллежскій асессоръ Петръ Алексѣевичъ Алмазовъ. Казначеемъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ протоіерей о. Дроздовъ, а дѣлопроизводителемъ Алмазовъ.

Въ Симбирской епархіи изъ миссіонерскихъ школъ существующихъ при пособіи отъ Миссіонерскаго Общества, на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена Симбирская чувашская школа съ женскимъ при ней училищемъ. О состояніи учительской школы и состоящихъ при ней мужскомъ двухклассномъ приходскимъ училищѣ, женскихъ педагогическихъ курсахъ инспекторъ И. Я. Яковлевъ доставилъ въ Комитетъ слѣдующія свѣдѣнія:

Въ отчетномъ году: 1) въ Симбирской чувашской учительской школѣ къ 1 января 1907 г. состояло воспитанниковъ въ 3-мъ, старшемъ, 20, въ 2-мъ, среднемъ, 34, и въ 1-мъ, младшемъ, 40, итого въ трехъ классахъ—94 человека, изъ которыхъ чувашъ 74, русскихъ 19 и мордвовъ 1, изъ всего числа воспитанниковъ 1 язычникъ и 93 православные. Постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ была та же, что и въ предыдущіе годы.

1) Въ мужскомъ двухклассномъ приходскомъ училищѣ къ 1 января 1907 года было 29 человекъ, изъ нихъ въ 1 классѣ 12 и во второмъ 17; въ числѣ послѣднихъ 6 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Старшій классъ этого училища образовался изъ 2 младшаго отдѣленія женскаго училища: всѣ учащіеся этого отдѣленія съ 1 сентября 1906 года зачислены учащимися 2 класса мужскаго училища. Изъ всего числа учащихся въ двухклассномъ училищѣ мальчиковъ—чувашъ 17 и русскихъ 1, дѣвочекъ—чувашекъ 6 и русскихъ 5; всѣ учащіеся православные.

3) Женское училище до начала текущаго 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года состояло изъ двухъ отдѣленій: 2 младшаго и 1 старшаго, но, какъ сказано объ этомъ выше, съ открытіемъ при школѣ въ началѣ текущаго учебнаго года мужскаго двухкласснаго училища учащіеся младшаго отдѣленія, числомъ 17 человекъ, зачислены учащимися мужскаго двухкласснаго училища; такимъ образомъ къ концу отчетнаго 1906 г. женское отдѣленіе состояло изъ одного отдѣленія, въ которомъ къ 1 января 1907 г. было 36 человекъ, изъ коихъ чувашъ 26 и русскихъ 10, всѣ православные. До отчетнаго года женское училище помѣщалось въ частномъ домѣ, нанимаемомъ на средства этого училища; въ отчетномъ году для училища Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ приобрѣтенъ собственный домъ. Событіе это въ жизни училища слѣдуетъ считать весьма важнымъ, такъ какъ приобрѣтеніе собственнаго зданія служить къ упроченію учебнаго заведенія. Трехъ-этаж-

ный полукаменный домъ съ хозяйственными надворными постройками и усадебнымъ мѣстомъ купленъ за 26000 руб. съ уплатою 20000 руб. имѣвшимися у женскаго училища 0/00 бумагами по номинальной стоимости, а 6000 руб. наличными деньгами. Въ отчетномъ году въ счетъ этой суммы уплачено, кромѣ 20000 руб. 0/00 бумагами, наличными деньгами 3404 руб. 13 коп., а всего 23404 руб. 13 коп.; слѣдовательно къ 1 января 1907 г. оставалось неуплаченной суммы за домъ 2595 руб. 87 коп. Въ сумму 3404 руб. 13 коп., уплаченную наличными деньгами, вошли на 2000 руб. 0/0 бумагами женскаго училища, оцѣненные по существующему курсу въ 1750 руб. (потеря равняется 250 руб.), затѣмъ слѣдуетъ также замѣтить, что при совершеніи купчей крѣпости расходы были отнесены на счетъ женскаго училища, каковыхъ расходовъ было 209 руб. 10 коп. Сложивши три суммы 23404 руб. 13 коп. (уплачено за домъ), 250 руб. (понесенный убытокъ при переводѣ 0/0 бумагъ на наличныя деньги по курсу) и 209 руб. 10 к. расходы по совершенію купчей крѣпости), получается сумма 23863 руб. 23 к.: эта сумма, которая затрачена въ отчетномъ году на покупку дома и значится ниже въ расходѣ. Причемъ г. Яковлевъ сообщилъ краткія свѣдѣнія о томъ, какъ образовался у женскаго училища столь значительный капиталъ: въ 1892 г. въ пользу училища г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ была пожертвована сумма въ 2000 руб., каковыя деньги тотчасъ обращены были въ 0/0 бумаги. Это весьма крупное пожертвованіе и легло въ основаніе капитала. Затѣмъ на нужды того же училища въ разное время дѣлались значительныя пожертвованія почетнымъ попечителемъ Н. Я. Шатровымъ, которыя обыкновенно тоже присоединялись къ запасному капиталу. Къ тому же капиталу присоединялись и получаемые ежегодно на капиталъ 0/00. Затѣмъ, благодаря осторожному расходованію, почти ежегодно оказывались остатки отъ суммъ, поступающихъ на содержаніе учи-

лица, главнымъ образомъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества (ежегодно 2700 р.), начиная со старой половины 1892 г., а затѣмъ отъ разныхъ земствъ, а равно и отъ своекоштныхъ воспитанницъ; эти остатки тоже причислялись къ запасному капиталу, который къ концу 1905 г. достигъ 22000 руб. въ  $\frac{0}{100}$  бумагахъ, такъ что явилась возможность осуществить давно задуманную покупку дома.

4) На женскихъ педагогическихъ курсахъ, служащихъ продолженіемъ женскаго училища, въ отчетномъ году было 24 слушательницы, изъ которыхъ чувашъ 17 и русскихъ 7; всѣ православныя. Всѣ слушательницы, какъ бывшія воспитанницы женскаго училища, живутъ въ интернатѣ женскаго училища на одинаковыхъ условіяхъ съ прочими воспитанницами. Въ отчетномъ году выпуска слушательницъ курсовъ не было.

На содержаніе женскаго училища и женскихъ педагогическихъ курсовъ въ отчетномъ году поступило: 1) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе курсовъ и помощницы наставницы женскаго училища 1120 руб.; 2) отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 1000 руб.; 3) отъ уѣздныхъ земствъ и своекоштныхъ воспитанницъ 1977 руб. 25 к., 4) отъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ, принадлежащихъ женскому училищу, — 538 руб. 65 к., итого 4635 руб. 90 к. Кромѣ того оставалось отъ предыдущаго 1905 г.: а) наличными деньгами 957 руб. 74 к. и б)  $\frac{0}{100}$  бумагами 22000 руб. Всего въ расходъ 27593 руб. 64 коп. Въ 1906 г. израсходовано: 1) на содержаніе личнаго состава 1639 руб. 62 к.; 2) на содержаніе и лѣченіе воспитанницъ, наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе, а также на мелочной ремонтъ — 944 руб. 97 коп.; 3) на учебныя пособія и принадлежности — 100 руб.; 4) на приобрѣтеніе дома съ надворными постройками и усадебнымъ мѣстомъ 23863 руб. 23 коп., итого: 26547 руб. 82 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1907 г. наличными деньгами 1045 руб. 82 к.

Миссіонерскія школы Симбирской епархіи, получающія пособіе отъ Миссіонерскаго Общества, находятся въ завѣдываніи мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которымъ доставлены въ Комитетъ свѣдѣнія о школахъ Буинскаго уѣзда, и Шаймурзинской школѣ Симбирскаго уѣзда.

(Окончаніе будетъ).

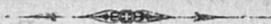
## П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

*Священническія:* въ Бюрганахъ, Буинскаго уѣзда, Судосевѣ, Карсунскаго уѣзда (двѣ вакансіи), Суподѣевѣ, Ардатовскаго уѣзда, Спѣшневѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Старомъ Жабинѣ, Ардатовскаго уѣзда, Левашевѣ, Курмышскаго уѣзда, Малой Рязани, Сызранскаго уѣзда, Вырыпаевѣ, Карсунскаго уѣзда, Пандиковѣ, Курмышскаго уѣзда, Беклемишевѣ, Карсунскаго уѣзда, Налитовѣ, Алатырскаго уѣзда, Большихъ-Полянахъ, Ардатовскаго уѣзда, Капасовѣ, Алатырскаго уѣзда.

*Діаконскія:* Архангельскомъ, Ардатовскаго уѣзда, Коноплянкѣ, Карсунскаго уѣзда, Ясашномъ Сызганѣ, Карсунскаго уѣзда, Ведянцахъ, Ардатовскаго уѣзда, Киртеляхъ, Симбирскаго уѣзда, Еделеѣ, Буинскаго уѣзда, Кувакинѣ, Алатырскаго уѣзда, Беклемишевѣ, Карсунскаго уѣзда, Поникомъ Ключѣ, Сызранскаго уѣзда, Шамкинѣ, Буинскаго уѣзда, Старой Пузѣ, Ардатовскаго уѣзда, Большомъ Батыревѣ, Буинскаго уѣзда, Безсоновѣ, Симбирскаго уѣзда, Зеленовѣ, Симбирскаго уѣзда, Пермсяхъ, Карсунскаго уѣзда, Сутяжномъ, Алатырскаго уѣзда, Чалпановѣ, Ардатовскаго уѣзда, Куракинѣ, Ардатовскаго уѣзда, Аловѣ, Алатырскаго уѣзда, Малой Хомутери, Карсунскаго уѣзда, Городищахъ, Буинскаго уѣзда, Тихменевѣ, Сызранскаго уѣзда, Семеновскомъ, Алатырскаго уѣзда, Безштановѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Дѣяновѣ, Курмышскаго уѣзда, Ждамировѣ, Алатырскаго уѣзда, Дубенкахъ, Алатырскаго уѣзда, Дмитріевѣ Богородицкомъ, Сызранскаго уѣзда, Анастасовѣ, Курмышскаго уѣзда, Пандиковѣ, Курмышскаго

уѣзда, Симкинѣ, Ардатовскаго уѣзда, Кушниковѣ, Сызранскаго уѣзда.

*Исаломщическія:* Кладбищахъ, Алатырскаго уѣзда, едино-вѣрческой церкви, Спѣшневеѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Явлейкѣ, Сызранскаго уѣзда, Чурадчекахъ, Буинскаго уѣзда, Киртеляхъ, Симбирскаго уѣзда, Игнатовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Кононовеѣ, Карсунскаго уѣзда, Палгушахъ, Большіе Поляны тожъ, Ардатовскаго уѣзда, Климовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Камаевѣ, Ардатовскаго уѣзда, Бѣликовѣ, Карсунскаго уѣзда, Симбирскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Вальдиватской слободѣ, Карсунскаго уѣзда, Березовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Чурадчекахъ, Буинскаго уѣзда.



### Отъ Сызранскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Журнальное постановленіе отдѣленія, отъ 15 іюня 1907 года, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: а) вмѣнить въ непремѣнную обязанность о.о. завѣдующимъ церковными школами Сызранскаго уѣзда своевременно, при самой выдачѣ денегъ учащимъ въ церковныхъ школахъ, брать съ нихъ росписки въ полученіи выданныхъ денегъ и своевременно представлять росписки учащихся мѣстному благочинному; б) вмѣнить въ обязанность священнику, которому поручается епархіальнымъ начальствомъ принимать, при переходѣ мѣстнаго священника въ другой приходъ, церковь, принимать отъ него и жалованье учителю церковной школы, находящееся въ распоряженіе мѣстнаго священника; постановленіе отдѣленія, по утвержденіи онаго Совѣтомъ, отпечатать въ „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ руководству о.о. завѣдующихъ церковными школами уѣзда и для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ уѣзда.

Совѣтъ второклассной учительской школы въ селѣ Кузоватовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, объявляетъ, что приемныя экзамены въ текущемъ учебномъ году будутъ производиться по программѣ одноклассной церковно-приходской школы съ 3-го сентября.

Въ школу принимаются юноши не моложи 13-ти и не старше 17-ти лѣтъ къ 1-му сентября учебнаго года, окончившіе курсъ церковно-приходскихъ школъ, а равно министерскихъ и общественно-земскихъ школъ.

Желающіе поступить въ школу подаютъ черезъ почтовую станцію „Дворянское“ на имя завѣдующаго школой священника о. Благовидова прошеніе и прилагаютъ къ нему слѣдующіе документы: а) метрическую выписъ о времени рожденія и крещенія, б) свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной церковно-приходской школѣ, или въ министерскомъ и общественно-земскомъ училищѣ, в) похвальный листъ, если таковой имѣется, г) удостовѣреніе приходскаго священника о православіи и доброй нравственности поступающаго съ указаніемъ того, посѣщаль-ли онъ храмъ Божій, принималъ-ли участіе въ клиросномъ церковномъ чтеніи и пѣніи.

За содержаніе въ школьномъ общежитіи (столъ и чай) взимается съ каждаго воспитаника 25 рублей за учебное время года.

Казеннымъ содержаніемъ могутъ пользоваться лишь достойнѣйшіе и бѣднѣйшіе воспитаники, о чемъ и подаютъ прошеніе въ совѣтъ школы съ удостовѣреніемъ отъ приходскаго священника о бѣдности.

Ближайшая желѣзно-дорожная станція отъ Кузоватова—разъѣздъ Кузоватово М. К. ж. д. въ 3 верстахъ.

## Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста

по особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января).

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста сообщаетъ о вышеизложенномъ духовенству епархіи и проситъ о содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

### Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

## **извѣщеніе.**

Извѣщая о смерти діаконовъ: села Симкина, Ардатскаго уѣзда, Веніамина Писарева и села Палатова Карсунскаго уѣзда, Димитрія Алексѣевскаго и псаломщика села Лунги, Ардатскаго уѣзда, Димитрія Сергіевскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

---

Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Внѣшнскіе Педагогическіе Вѣдомости

1-го Августа

№ 15.

1907 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Психологическіе мотивы въ вопросахъ религіозно-нравственнаго воспитанія.

Всякая классная книга для чтенія есть какъ-бы складочный умственный капиталъ, изъ котораго, какъ изъ банка, въ извѣстное время выдаются учащимся „паи“, или знанія. Выдаются они, какъ и таланты, съ однимъ непремѣннымъ условіемъ—не зарывать въ землю, но разрабатывать: одни знанія складывать, другія—вычитать, т. е. сравнивать ихъ между собою, дѣлать выводы и заключенія, словомъ—работать надъ ними умомъ. Такой именно работой питается нашъ духъ, говоритъ психологія. Достоинство учебнаго руководства опредѣляется именно тѣмъ, насколько оно способно развить въ дѣтяхъ *самодѣятельность, и какое при этомъ даетъ направленіе ихъ работѣ.* „Ученую диссертацию“, говоритъ Ушинскій, „легче написать, чѣмъ первую книгу для чтенія, потому что въ послѣднемъ случаѣ автору нужно предвидѣть, что изъ его труда должно выйти“<sup>1)</sup>. Это-то и не легко. Школа своего рода столовая, куда приходятъ единственно затѣмъ, чтобы утолить голодъ, а не затѣмъ, чтобы прятать кушанья по карманамъ. Поэтому въ воспитаніи существенно различаются двѣ стороны: *принятіе знаній и разработка ихъ* сообразно съ цѣлями и нуждами индивида. Необходимы—анализъ и синтезъ,

<sup>1)</sup> Предисловіе къ Родному Слову, годъ I-й.

какъ двѣ стороны одной медали; гдѣ нѣтъ анализа, тамъ кушанья или спрятаны по карманамъ, или извергнуты вонъ, какъ неприемлемыя.

Теперь, съ этой точки зрѣнія, взгляните на любой учебникъ Закона Божія въ начальной школѣ и вы будете поражены отсутствіемъ въ немъ какой-либо разработки учебно-воспитательнаго матеріала. Тѣ уроки, которые предназначены программой для питанія, покажутся вамъ не „хлѣбомъ насущнымъ“, необходимымъ на настоящій день, а скорѣе „консервами“, готовящимися про запасъ, для неизвѣстнаго будущаго. Обыкновенно берутъ изъ великой книги жизни (Евангелія) нѣсколько событій или рассказовъ, перепечатаваютъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ въ дѣтскую книгу безъ всякаго научно-психологическаго обоснованія, при томъ же по программѣ, которая была уже предуказана, и предлагаютъ учащимся понять и хорошенько запомнить урокъ, видя въ этомъ начало и конецъ воспитанія.

Не потому-ли въ настоящее время какъ сектанты, такъ и другіе, даже мнѣшіе себя высоко образованными, жестоко глумятся надъ учебными руководствами по закону Божію! Они давно уже усвоили себѣ привычку имѣть дѣло непосредственно съ первоисточниками и толковать ихъ по своему усмотрѣнію и личному вкусу. Такой, безъ сомнѣнія демонстративный, приѣмъ они объясняютъ тѣмъ, что не желаютъ стоять на одномъ мѣстѣ, а стремятся къ свѣту, къ знанію, къ совершенству <sup>2)</sup>. „Нельзя, говорятъ, подойдя къ чашѣ знаній, отказать себѣ въ утоленіи жажды“, что совершенно справедливо. Такимъ образомъ слабая сторона учебныхъ руководствъ сказывается именно тѣмъ, что они не указываютъ ни прочныхъ психологическихъ основаній для самостоятельной переработки учебнаго матеріала, ни того угла зрѣнія, подъ которымъ такая разработка, мало сказать, возможна, но положительно необходима. Наоборотъ, замѣтно, что сами составители руко-

<sup>2)</sup> Журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“.

водствъ испытываютъ какую-то робость, какую-то неуверенность въ своихъ силахъ и въ большинствѣ случаевъ ограничиваются однимъ „перифразомъ“. Вотъ сюда-то и должны быть направлены всѣ усилія и всѣ средства, какія только имѣются въ настоящее время въ распоряженіи воспитателей.

Съ другой стороны, если всякое рациональное искусство требуетъ для себя научнаго обоснованія и спеціальной подготовки, то для изученія *искусства воспитанія*, самаго сложнаго изъ искусствъ, опирающагося и на исторію, и на психологію, фізіологію, даже гігіену, патологию и другія, совершенно недостаточно вѣдать одну „педагогику и дидактику“. „Воспитатель (какъ „няня“, или какъ „присяжный повѣренный“) долженъ знать человѣка въ семьѣ, въ обществѣ, среди народа и наединѣ съ своей совѣстью; во всѣхъ возрастахъ и положеніяхъ: въ радости и горѣ, въ величіи и униженіи, въ избыткѣ силъ и болѣзни, среди неограниченныхъ надеждъ и на одрѣ смерти. Онъ долженъ знать побудительныя причины самыхъ грязныхъ и самыхъ высокихъ дѣяній, исторію зарожденія всякой страсти и всякаго характера. Только тогда онъ будетъ въ состояніи почерпать въ самой природѣ человѣка средства воспитательнаго вліянія“ <sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, чтобы указать другому путь къ *нравственному совершенству*, нужно не только самому знать его, но и все, что можетъ служить препятствіемъ на этомъ пути, умѣть во время устранить, въ противномъ случаѣ поведеть „слѣпецъ слѣпца“, и оба упадутъ въ яму. Многое потому и непонятно для насъ въ воспитаніи, что, не проникая въ сущность предмета и не зная ближайшей причины того или другого явленія, нерѣдко скрывающихся въ отдаленномъ прошломъ, мы судимъ о немъ по одному настоящему, только по тому, что видимъ.

Мы удивляемся чудесамъ Христовымъ, но для Него они совершенно естественное и вполне логичное дѣло. „Осладая

<sup>3)</sup> Предисловіе къ Антропологіи, стран. 20.

нравственнымъ совершенствомъ и соединяя въ себѣ всѣ возможности бытія физическаго“, Онъ однимъ словомъ или дѣйствіемъ *приводитъ въ норму* то, что было не только повреждено, но и разрушено. Хотя людямъ и не дапо знать всего, но и имъ заповѣдано стремиться къ совершенству: *будьте совершенны, какъ и Отецъ вашъ небесный совершенъ* <sup>4)</sup>. И для воспитателя достаточно ясно указанъ идеаль, къ которому онъ долженъ вести своихъ питомцевъ: *ученикъ не выше учителя. . . ., довольно для него, чтобы онъ былъ какъ учитель его* <sup>5)</sup>. Вотъ тогда между ними не можетъ быть какихъ-либо недоразумѣній и осложненій, которыя въ настоящее время, къ сожалѣнію, очень не рѣдки.

Священ. А. Рождественскій.



### **Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократической пропагандою.**

(Продолженіе).

#### **III. Наша пастырская задача въ отношеніи социаль-демократическаго движенія.**

Здѣсь мы собственно скажемъ только объ общемъ направленіи, въ какомъ церковь должна дѣйствовать въ виду социаль-демократическаго движенія, а о тѣхъ средствахъ и способахъ, какія она должна употреблять при этомъ, рѣчь будетъ ниже, въ 4-мъ отдѣлѣ.

При настоящемъ глубочайшемъ движеніи социаль-демократіи, влекущемъ за собою все болѣе и болѣе усиливающуюся борьбу между правдою и неправдою, закономъ и беззаконіемъ, между фальшью и чистою истиною, церковь не должна, не въ правѣ оставаться постороннею зрительницею. Если она не хочетъ отказаться отъ самой себя, поставить,

<sup>4)</sup> Маттея 5, 48.

<sup>5)</sup> Маттея 10, 25.

такъ сказать, крестъ надъ собою, она не должна спокойно смотрѣть, какъ угнетается, извращается, вытравляется христіанская вѣра, и въ сердцахъ многихъ тысячъ и милліоновъ чадъ ея насаждаются противохристіанскія понятія. Церковь наша доселѣ въ этомъ отношеніи мало дѣйствовала, а если иногда и дѣйствовала, то не такъ, какъ бы слѣдовало дѣйствовать. Правда, многіе изъ насъ нелѣпно и часто проповѣдывали, касаясь и современныхъ соціальныхъ вопросовъ, но наши слушатели или не понимали насъ, или отказывали намъ въ своемъ вниманіи и не слушали насъ. Печему же? А вотъ почему. Многія проповѣди, направляясь противъ соціаль-демократіи, нападали на нее вообще, огульно, безъ разграниченія того, что есть въ ея ученіи ложнаго, и что справедливаго, а потому не достигали своей цѣли и только еще болѣе укрѣпляли богатыхъ въ неотзывчивости на нужды бѣдныхъ, въ ихъ нехристіанскомъ ожесточеніи противъ увѣщаній къ состраданію и милосердію. А страждущимъ бѣднякамъ было проповѣдуемо то о бережливости, тогда какъ у нихъ, при недостаткѣ даже на необходимыя житейскія нужды, нечего было и сберегать, то о терпѣннн и надеждѣ, тогда какъ они давно уже все это имѣли. Это голословное постоянное „нѣтъ“ безъ указанія положительнаго средства къ удовлетворенію только болѣе возмущало однихъ и нисколько не смягчало окаменѣлое сердце другихъ. Что же удивительнаго, если поколебалось довѣріе и уваженіе къ церкви, если стали называть ее злою мачихою бѣдняковъ, а священниковъ — союзниками буржуазіи, адвокатами богатыхъ и знатныхъ? Что удивительнаго, если народъ начинаетъ кричать сейчасъ: „Долой Бога, долой религію, долой церковь и пастырей“? И намъ съ ужасомъ приходится смотрѣть, какъ оскверняются наши храмы и оскорбляются служители церкви. Замѣчательно, что тамъ, гдѣ при недавнихъ безпорядкахъ соціаль-демократы восходили въ нашихъ церквахъ, оскверняемыхъ ими, на кафедру, то большею частію держали проповѣдь на тѣ

мѣста Священнаго Писанія, на ту главу посланія апостола Іакова, гдѣ бичуются грѣхи богачей и защищаются права бѣдняковъ. „Вы говорили намъ“, иронизируютъ они по адресу церковныхъ проповѣдниковъ, что Библия проповѣдуетъ права частной собственности (капиталистовъ) и обязанности рабочихъ, но забыли сказать о томъ, что она еще чаще говоритъ объ обязанностяхъ богачей-нанимателей и о правахъ рабочихъ“. И нѣтъ сомнѣнія, что лучшіе изъ насъ и сами начинаютъ уже признаваться въ этомъ прегрѣшеніи. Много правды заключается въ томъ, что пишетъ одинъ изъ служителей церкви: „Когда присматриваешься къ тому, что вокругъ насъ происходитъ, говоритъ онъ, то стыдно становится за наше современное христіанство. Въ то время, какъ такіе даже безбожные люди, какъ соціалъ-демократы, требуютъ улучшенія быта бѣдныхъ, обездоленныхъ меньшихъ братій нашихъ, у насъ, въ христіанскомъ обществѣ, находятся еще люди, которые подвергаютъ сомнѣнію, можно ли и должно ли содѣйствовать осуществленію этихъ требованій. Еще стыднѣе становится за церковь, которая видитъ, какая непроходимая пропасть образовывается между богатыми и бѣдными, и какъ первыя безпощадно попираютъ права послѣднихъ, — и однако молчатъ, боясь открыть уста свои противъ сильныхъ, и своимъ молчаніемъ какъ бы одобряетъ эту несправедливость. Что же удивительнаго, если во всѣхъ слояхъ нашего общества такъ сильно развился дикій эгоизмъ и партійность, разгорѣлись страсти, обострилась борьба за существованіе, борьба всѣхъ противъ всѣхъ“. Отсюда слѣдуетъ: если церковь не должна спокойно и безучастно смотрѣть на то, какъ развивается соціалъ-демократическое движеніе, то, съ другой стороны, она не должна безъ разбору ломать палку о соціалъ-демократію и все огуломъ подвергать въ ней осужденію. Этимъ церковь вредитъ только себѣ самой и лишаетъ себя всякаго вліянія на послѣдователей соціалъ-демократіи, такъ какъ эти послѣдніе, вслѣдствіе такого несправедливаго и нелюбознаго

ея отношенія къ нимъ, только болѣе ожесточаются и совершенно отпадаютъ отъ нея. Какъ же должна дѣйствовать церковь? Вотъ вопросъ, заслуживающій особаго вниманія.

Тысячи обладающихъ богатствомъ и образованіемъ людей, которые сами по себѣ ничего не хотятъ знать о церкви, въ настоящее ужасное время взываютъ однако же къ церкви, какъ орудію и вспомогательному средству противъ социаль-демократіи. Но, если интеллигенція наша видитъ въ религіи и церкви только средство къ огражденію своего сибаритства и страсти къ наслажденіямъ, а исполненіе ученія ея оставляетъ только на обязанности рабочаго и социаль-демократа, то что это, какъ не фарисейство? И какъ назвать такое настроеніе, какъ не суетнымъ высокомеріемъ, если они думаютъ, что религія нужна и полезна только рабочему, а для нихъ самихъ она — ненужная вещь? Это лицемѣріе и эта гордость нашей богатой интеллигенціи, удаляющейся отъ церкви и однако же взывающей къ церкви, какъ къ якорю спасенія, очень затрудняетъ дѣятельность церкви и требуетъ отъ нея большой осторожности и благоразумія. Какъ носительница и провозвѣстница вѣчной истины, она стоитъ выше всѣхъ партій и не должна отдавать себя въ услуженіе ни одной изъ нихъ. Она должна твердо держаться своей собственной, если можно такъ сказать, партіи, именно партіи Христа. Она должна быть съ своимъ духомъ вездѣ и всюду, вверху и внизу, и направо и налево, и всѣ движенія и теченія времени разсматривать въ свѣтѣ вѣчности.

Вотъ почему она не должна нападать на то, что есть въ этомъ социаль-демократическомъ движеніи справедливаго и основательнаго. Протестовать противъ правды и истины она никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ, не можетъ. Стремленіе рабочаго и вообще низшаго сословія къ улучшенію своего тяжелаго быта нельзя считать дерзостію и беззаконіемъ, захватомъ чего-то, ему не принадлежащаго, но его необходимо только вставить въ надлежащія рамки, направить на

законный путь. Устраняя и подавляя въ этомъ движеніи все противное Богу и закону, все вредное и преступное (напримѣръ, насиліе, забастовки, экспроприаціи, посягательство на чужую собственность), мы въ то же время не должны осуждать справедливыя желанія и домогательства рабочихъ. Чѣмъ нетерпѣливѣе, раздражительнѣе, несправедливѣе къ намъ соціалъ-демократы, тѣмъ покойнѣе, сдержаннѣе и безстрастнѣе нужно поступать съ ними намъ. Дѣйствиємъ любви преодолѣвать агитацію ихъ ненависти—вотъ главная задача нашей православной церкви. Любовь есть самое прочное и сильное оружіе церкви въ настоящей войнѣ; только любовью мы можемъ выйти изъ нея побѣдителями. Здѣсь невольно припоминаются мнѣ слѣдующія поучительныя слова одного социалиста: „Если бы, сказалъ онъ, обратившись къ одному благотворителю, хоть треть, или десятая, даже двадцатая доля богатыхъ были, какъ вы, исполнены такой чистой любви и доброжелательства, безкорыстія и самоотверженія въ отношеніи рабочаго и низшаго класса вообще, то моя агитація среди народной массы совсѣмъ не была бы нужна“. Въ такомъ же родѣ мнѣ пришлось недавно выслушать разсказъ одного москвича-плотника, имѣющаго у себя работниковъ. „Одинъ изъ соціалъ-демократическихъ агитаторовъ познакомился со мной, говорилъ мнѣ этотъ хозяинъ, съ цѣлью пропаганды между моими работниками. Присмотрѣвшись къ образу жизни моего семейства и моихъ рабочихъ, онъ однажды, за чашкою чая, сказалъ мнѣ: „Послѣ своихъ наблюденій за тѣмъ, какъ относитесь вы и жена ваша къ вашимъ служащимъ, я и не подумаю въ вашемъ домѣ вести агитацію; это было бы совершенно бесполезно“. Нашъ народъ алчетъ и жаждетъ такихъ людей, отъ которыхъ онъ получаетъ впечатлѣніе, что они любятъ народъ. Воспитать такихъ именно людей, которые любятъ народъ, не есть ли это самая святая задача церкви? Да, любовь есть и соціальная программа, программа и церкви. По самымъ послѣднимъ извѣстіямъ, Англія на пути

къ мирному разрѣшенію соціальныхъ трудностей и несоразмѣрностей—и именно вслѣдствіе дѣйственной проповѣди любви. Средство для устраненій соціального зла заключается не въ какой-нибудь системѣ или теоріи, не партійномъ какомъ-нибудь призывѣ или экономическомъ преобразованіи и переустройствѣ хозяйственного порядка, не во внѣшней революціи, но въ революціи внутренней, въ совершенномъ измѣненіи настроенія. „Сердце чисто созижди во мнѣ, о Господи, и духъ правъ обнови во утробѣ моей“. Вотъ что должно бы исторгаться изъ устъ христіанскаго народа! Мы должны чувствовать, что всѣ мы суть члены одного общества, у которыхъ должны быть общими и барыши и убытки, что всѣ мы дѣти одного Отца, члены одной церкви подъ управленіемъ одной Главы. Мы должны приучить себя чувствовать, что всякая собственность, всякая способность, всякая сила, всякая ученость, всякій трудъ есть не что иное, какъ талантъ, какъ капиталъ, ввѣренный намъ для блага всѣхъ. Разъ, если мы это восчувствуемъ, то мы употребимъ всѣ средства, отъ насъ зависящія, къ тому, чтобы съ корнемъ вырвать зло сперва изъ сердець нашихъ, а потомъ изъ нашей жизни. Подавлять всякое самолюбіе и своекорыстіе, побуждать и насаждать чисто-сердечную, безкорыстную и милосердную любовь, и, такимъ образомъ, готовить сердца для любви Того, Который возлюбилъ насъ *исперва*,—вотъ та задача, которая стоитъ предъ нами въ настоящее смутное время, и сознание важности которой должно сейчасъ овладѣть всѣмъ существомъ нашимъ. Церковь словомъ и дѣломъ должна проповѣдывать любовь, врачевать душевную болѣзнь, ослаблять ненависть, облегчать нужды, скорби, горе, гдѣ можетъ и какъ можетъ. Она должна вездѣ и всюду доказывать не словами только, но и дѣломъ, что ея призваніе есть призваніе служенія, а не господства, что ея заботы и состраданія требуютъ всего болѣе не богатые и сытые, а внутренне и внѣшне бѣдные и голодные. Не вмѣшательствомъ въ раздѣлъ имущества между

капиталистами и бѣдняками-рабочими должна она заниматься, а призывать тѣхъ и другихъ къ мирному, доброжелательному отношенію другъ ко другу. Не о томъ заботиться, чтобы сразу разрѣшить весь социальный вопросъ, а о томъ, чтобы вырвать изъ сердца то ядовитое жало, которое служитъ причиною нашей больной раны, безъ чего эта рана никогда не достигнетъ исцѣленія. Такимъ образомъ насадить и воспитать въ сердцахъ истинную и дѣятельную любовь, возбудить взаимное довѣріе и уваженіе между различными сословіями и состояніями—вотъ самая прямая и великая задача сейчасъ для нашей церкви.

Что же собственно должна сдѣлать церковь для того, чтобы исполнить эту задачу, чтобы, какъ сказано, не допустить распространиться социаль-демократической пропагандѣ и въ сельскихъ нашихъ приходяхъ? Этотъ вопросъ приводитъ насъ къ 4-му отдѣлу.

(Моск. Церк. Вѣдом.)

(Окончаніе будетъ).

## **О церковной проповѣди въ связи съ современной смутой.**

Письмо первосвященника церкви Русской митрополита Антонія приглашаетъ пастырей ея противодействовать пастырскимъ словомъ происходящей смутѣ, противопоставить ей христіанскій законъ любви и правды. Конечно, прямой долгъ пастыря „благвременнѣ и безвременнѣ“ внушать своей паствѣ, что тѣ уродливыя формы, которыя приняла въ настоящее время политическая борьба, какъ то: политическія убійства, грабежи и погромы, — прямо противорѣчатъ требованіямъ христіанской религіи, которая есть религія любви и мира, и всѣ участвующіе и сочувствующіе таковымъ тяжко согрѣшаютъ. Нельзя сказать, чтобы духовенство не исполняло этого долга. Нѣтъ, всегда, а въ особенности въ послѣдніе два года, когда такъ называемое „освободительное движеніе“ приняло особенно рѣзкія формы, параллельно „боевымъ возвра-

ніямъ крайнихъ партій“ раздавалось слово духовенства, призывающее къ порядку и мирному труду. Но отчего же пастырское слово не имѣетъ успѣха, — не имѣетъ даже теперь, когда общество такъ измучено всѣми пережитыми ужасами и само желаетъ порядка, обеспечивающаго ему мирный и спокойный трудъ?

На этотъ вопросъ одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи отвѣчаетъ, что, помимо трудности воздѣйствовать на взволнованную массу, въ данномъ случаѣ много значитъ неподготовленность къ настоящимъ событіямъ и самого духовенства. Особенно, говоритъ онъ, здѣсь имѣютъ значеніе, во-первыхъ, наше неискусство въ словѣ, во-вторыхъ, отсутствіе единенія въ пастыряхъ церкви, въ чемъ однако нельзя упрекнуть „враговъ порядка и спокойствія“, у которыхъ главные дѣятели—это такъ называемые „ораторы“, а потомъ они держатся принципа: „всѣ за одного, одинъ за всѣхъ“, тогда какъ къ духовенству болѣе подходитъ поговорка, приписываемая, кажется, князю Курбскому: „намъ русскимъ хлѣба не надобно; мы другъ друга ѣдимъ и этимъ сыты бываемъ“. Во всемъ этомъ нетрудно убѣдиться, если внимательно взглянуть на современную дѣйствительность. Возьмите самую обычную картину. Вотъ улица большого города. Идутъ толпы рабочихъ, учащихся и т. д. Въ воздухѣ развивается красное знамя. Несутся „зажигательные“ мотивы „марсельезы“, „похороннаго марша“ и прочихъ „пѣсенъ свободы“; поютъ тысячи молодыхъ, свѣжихъ и сильныхъ голосовъ. По сторонамъ — толпы любопытныхъ зрителей: одни изъ нихъ сочувствуютъ манифестантамъ, другіе осуждаютъ, а третьи, большинство, какъ и вездѣ, „къ добру и злу постыдно равнодушны“, но, какъ бы то ни было, а картина все таки получается „грандіозная“, и эта-то „грандіозность“ манифестаціи трогаеть сердца даже самыхъ безучастныхъ зрителей. Настроеніе у всѣхъ получается приподнятое, и число сочувствующихъ увеличивается все болѣе и болѣе. Наконецъ, процессія съ красными флагами

выходить за городъ, или на какую-либо большую площадь, и... на возвышенномъ мѣстѣ появляется „ораторъ“ изъ мѣстныхъ „борцовъ за свободу“, или прїѣзжій, выписанный спеціально для этой цѣли. Видная фигура. Громкій голосъ, отчетливая дикція, элегантные жесты... и говоритъ. О чемъ говорить? Объ „угнетеніи народа“, о „великомъ будущемъ пролетаріата“ — словомъ все, что можно прочесть въ любой „радикальной“ газетѣ... но какъ говоритъ! Съ чувствомъ, съ увлеченіемъ, съ экспрессіей. Рѣчь живая, образная, одушевленная. Со многими его словами можно не согласиться, на многое возразить, многое прямо-таки опровергнуть здраво, логически разсуждающему человѣку, но тѣмъ не менѣе каждое его слово такъ и „бьетъ“ по нервамъ и сердцамъ слушателей. А вѣдь въ нашъ „нервный“ вѣкъ человѣкъ вообще-то живетъ больше сердцемъ, чѣмъ головою. И становится вполне понятнымъ его душевное состояніе. Манифестація производитъ на него сильное, неотразимое впечатлѣніе, а „зажигательная“ рѣчь „оратора“ окончательно покоряетъ его, сообщаетъ его душевному настроенію опредѣленное направленіе, да нерѣдко такое, что онъ хоть сію минуту готовъ идти на баррикады. Такъ искусно, такъ тонко „враги церкви и государственнаго порядка развращаютъ паству пагубными ученіями, возбуждаютъ православный народъ къ отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословіи, возстанію противъ законныхъ властей“ (Сам. Еп. Вѣд. 1906, 23).

*Живому слову* уличныхъ ораторовъ, призывающихъ къ борьбѣ и беспорядку, прежде всего должно быть противопоставлено *живое же слово* церковныхъ ораторовъ, призывающихъ свою паству къ спокойствію, порядку и мирному труду. Вотъ этого-то *живого слова* и нѣтъ у насъ, т. е. почти что нѣтъ.

А у насъ что бываетъ? Вотъ обширная, благолѣпная церковь; поетъ стройный, хорошо организованный хоръ; служба идетъ чинно и торжественно, даже малорелигіозный чело-

вѣкъ и тотъ, кажется, въ такой обстановкѣ можетъ успокоиться душою. Какая благодарная почва для сильнаго, одушевленнаго, живого слова проповѣдника! И что же? Въ концѣ литургіи (за всенощной у насъ говорить проповѣдей почему-то не принято; что подѣлаешь?—таковъ традиціонный обычай, и отступитъ отъ него рѣдко кто рѣшается) выходитъ батюшка, развертываетъ книжку и начинаетъ читать; въ одной церкви батюшка читаетъ по книжкѣ готовое, печатное поученіе, въ другой—по тетрадѣ собственное (бываетъ, что и старое семинарское). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ получается *чтеніе проповѣди*, но не проповѣть, *не живое слово*. Углубленный въ чтеніе, батюшка на слушателей почти не смотритъ, да это и невозможно, иначе вѣдь можно сбиться. А если къ тому же онъ обладаетъ слабымъ зрѣніемъ, такъ и вовсе наклонится надъ книгою и читаетъ... противъ современной смуты... читаетъ долго.

„Если бы, говорить тотъ же авторъ въ другомъ № Самарск. Еп. Вѣдомостей,—пасторъ или ксендзь сталъ говорить поученіе съ тетрадкой или книжкой, то его паства изумилась бы такому поступку; у насъ же, въ нашей православной церкви, и теперь, въ XX вѣкѣ, это—обычное явленіе. Что же касается проповѣдничества живымъ словомъ, то оно и доселѣ явленіе настолько рѣдкое, что одинъ провинціальный іерей съ удивленіемъ писалъ изъ столицы своему родственнику: „оказывается, что въ Петербургѣ не принято говорить поученіе по книжкѣ“. И такое это въ сущности печальное явленіе — отсутствіе *живого слова*. Подумайте только: и въ судахъ, и на сектантскихъ собраніяхъ, и на митингахъ—вездѣ раздается живое слово; только въ православныхъ храмахъ пастыри церкви читаютъ поученія по книжкамъ и тетрадкамъ. А между тѣмъ *живое слово*—это первое средство оживленія прихода, и пока мы бессильны въ этомъ отношеніи, пока мы не можемъ противопоставить это оружіе *живому слову* всевозможныхъ агитаторовъ, до тѣхъ поръ не мы, а

они будутъ оживлять нашихъ пасомыхъ, но только горькій опытъ показываетъ, что подобное оживленіе есть „кровь и куреніе дыма“. Очень возможно, что сознательные люди изъ нашихъ пасомыхъ пойдутъ не за нами, а за различными септантскими лжеучителями, будутъ также тяготѣть и къ представителямъ различныхъ политическихъ партій, преимущественно къ крайнимъ. Мы же при всей своей правотѣ, именно потому только, что не владѣемъ *живымъ словомъ*, не сумѣемъ убѣдить ихъ въ томъ, что истина—внѣ какихъ-бы то ни было партій, она выше ихъ, что истинный христіанинъ не долженъ быть рабомъ партій, и нашу „нейтральность въ этомъ отношеніи будутъ объяснять какъ скрытое „реакціонерство“, и насъ называть (да и называютъ уже) „черносотенцами“.

Съ призывомъ выступить къ народу съ живымъ, яснымъ, отвѣчающимъ современнымъ запросамъ словомъ обращается къ своему духовенству и Орловскій преосвященный.

„Можно засвидѣтельствовать, пишетъ онъ, что никогда еще русскій народъ не жаждалъ и не требовалъ такъ живой проповѣди, какъ въ преживаемое нами бѣдственное время. Это доказываетъ, насколько онъ чувствуетъ инстинктивно потребность выяснить, наконецъ, введенъ-ли онъ въ обманъ непрошенными, заѣзжими ораторами и агитаторами и подбираемыми ими листками, книжками и газетами, или долженъ вѣрить новымъ учителямъ, призывающимъ его къ захвату чужого имущества, къ грабежамъ, къ неповиновенію и враждѣ съ пастырями и всякимъ начальствомъ. Изъ края въ край, по всей землѣ русской раздается одинъ и тотъ же возгласъ: что же молчатъ пастыри?! Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству церкви образованный, но не развитый духовно и невѣжественный братъ нашъ... Гибнутъ тысячи людей, тысячи душъ, вѣранныхъ Богомъ пастырямъ; казалось бы—не только возгласы и слова наши

должны раздаваться въ полѣ и на улицѣ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію! Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей, и время ли теперь писать или заучивать проповѣди, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обдуманно, какъ написанное, что живое слово часто походитъ на безсодержательную болтовню, какъ будто писанное слово, для котораго вынуждены были установить цензуру, не бываетъ также часто слабымъ и плохимъ, что приснопамятный Филаретъ былъ противникомъ живого слова и т. д. О чемъ мы споримъ? Давно уже не только въ городахъ, но и въ селахъ народъ раздражается при видѣ тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками: молящіеся съ неудовольствіемъ спѣшатъ покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы становится аналой для проповѣдника. Народъ въ негодованіи говоритъ: „прочеть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово!“ А мы все продолжаемъ писать и читать: „

„Въ большіе праздники, во время сельскихъ ярмарокъ, крестныхъ ходовъ, общественныхъ молебствій, когда стекаются молящіеся, тогда-то проповѣдникъ, занятый болѣе обыкновеннаго, естественно безмолвствуетъ во время литургіи. Тысячи православныхъ посѣщаютъ ежегодно монастыри въ ихъ праздники, и никогда тамъ не слышатъ назидательнаго слова. Что же это такое? Мы учреждаемъ миссіонерства, чтобы вернуть десятки раскольниковъ и сектантовъ въ истинную церковь, тратимъ на это послѣднія средства и предоставляемъ одновременно главарямъ этихъ сектъ совращать тысячи нашихъ братьевъ и дѣтей, слушающихъ ихъ съ любопытствомъ вслѣдствіе жажды проповѣди и живого слова!“

„Повторяю, насъ тысячи пастырей! Если не всѣ одарены способностію проповѣдывать живымъ словомъ, если много между нами еще молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то неясный ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ право скрывать его подъ спудомъ, обязаны по-

мочь неспособнымъ, молодымъ и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди, совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для молитвы. Неужели смутное время вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всѣхъ удручающимъ образомъ, устращило и спутало мысли, въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической свободы, а евангельской истинной свободы.

Нужны организація, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія.

Но въ виду такой настоятельной необходимости живого проповѣдническаго слова, какъ сдѣлать, чтобы умножилось у насъ число проповѣдниковъ живымъ словомъ? Епар. начальствами съ этой цѣлю рекомендовались произнесенія поученій живымъ словомъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предлагалось по временамъ дѣлать пастырскія собранія. На нихъ нѣкоторые іереи говорили проповѣди безъ тетрадки и книжки, а прочіе слушали, высказывали свои сужденія и впечатлѣнія. Тоже дѣлалось и въ т. н. проповѣдническихъ собраніяхъ (напр. въ Петербургѣ). Но въ общемъ дѣло проходило вяло и скучно: видимо, пастыри дѣлали дѣло безъ достаточно сильныхъ внутреннихъ побужденій, а главное—безъ любви, безъ сознанія необходимости дѣла.

Обыкновенно сами пастыри объясняютъ настоящее отношеніе къ дѣлу проповѣди своей матеріальной необеспеченностью и недостаткомъ времени: все время-де поглощаютъ требы да хозяйство. Но вѣдь проповѣдь церковная молчитъ не только въ приходахъ бѣдныхъ, но и богатыхъ. Бѣдность лишитъ человѣка возможности писать ученые трактаты и книги, но не можетъ сомкнуть уста христіанскаго проповѣдника, не можетъ остановить источникъ воды живой, текущей изъ сердца вѣрующаго.

Что такое проповѣдь христіанская? Это вѣдь наученіе заповѣдамъ Божиимъ, проповѣдь евангелія Христова, обличеніе жизни нечестивой. Наши пастыри знаютъ богословіе догматическое, нравственное, они хорошо вооружены, стало быть, для проповѣди еще въ школѣ, и если нѣтъ все-таки проповѣди, то, значить, нѣтъ желанія проповѣдывать.

„Други и учителя“, — говоритъ Достоевскій устами старца Зосимы въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“, — слышалъ я не разъ, а теперь въ послѣднее время еще слышнѣе стало о томъ, какъ у насъ іереи Божіи, а пуще всего сельскіе, жалуются слезно и повсемѣстно на малое свое содержаніе и на униженіе свое и прямо завѣряють, даже печатно, — читалъ сіе самъ, — что не могутъ они теперь будто бы толковать народу писаніе, ибо мало у нихъ содержанія, и если приходятъ уже враги, и еретики начинаютъ уже отбивать стадо, то пусть и отбиваютъ, ибо мало — де у насъ содержанія. Господи, думаю, дай Богъ имъ болѣе сего, столь драгоцѣннаго для нихъ содержанія (ибо справедлива и ихъ жалоба), но воистину говорю: если кто виновенъ сему, то на половину мы сами. Ибо пусть нѣтъ времени, пусть онъ справедливо говоритъ, что угнетаемъ все время работами и требами, но не все же вѣдь время, вѣдь есть же у него хоть одинъ часъ во всю-то недѣлю, чтобы и о Богѣ вспомнить, да и не круглый же годъ работа. Собери онъ у себя разъ въ недѣлю, въ вечерній часъ, сначала хоть дѣтокъ, — прослышать отцы, и отцы приходятъ начнутъ... Разверни-ка имъ Библию и начни читать безъ премудрыхъ словъ, и безъ чванства, безъ возношенія надъ ними, а умиленно и кротко, самъ радуясь тому, что читаешь имъ и что они тебя слушаютъ и понимаютъ тебя, самъ любя словеса сіи, изрѣдка лишь остановись и растолкуй иное непонятное простолюдину слово, — не безпокойся: поймутъ все, все пойметъ православное сердце!.. Нужно лишь малое сѣмя, крохотное. Брось онъ (іерей) его въ душу простолюдина, и не умретъ оно, будетъ жить въ душѣ его всю жизнь, таиться въ немъ среди

мрака, среди смрада грѣховъ, какъ свѣтлая точка, какъ великое напоминаніе“. И въ отношеніи адамовою и дьяволовою живдѣжовизито. Что проповѣдь должна измѣнить свой характеръ и оставить тѣ способы и приемы высокопарнаго велерѣчія, которые она усвоила отъ временъ приснопамятнаго Іоанникія Голятовскаго, — объ этомъ идетъ рѣчь издавно. Извѣстный проповѣдникъ прот. Тверской Владимірской и ц. В. Θ. Владиславлевъ въ своей автобіографіи рассказываетъ, какъ въ немъ постепенно вырабатывался народный проповѣдникъ. Желаніе стать вполне понятнымъ народу заставило его оставить мудреную школьную манеру писанія проповѣдей и замѣнить ее болѣе простою и болѣе доступною для пониманія крестьянъ. Первая проповѣдь въ новомъ направленіи составлена была и приурочена къ великой субботѣ. Она написана была самымъ простымъ крестьянскимъ языкомъ. „Темою для проповѣди взялъ я“, рассказываетъ В. Θ., — „сказать крестьянамъ, что они очень дурно дѣлають, когда свѣтлый праздникъ проводятъ въ пьянствѣ и развратѣ. Здѣсь я описалъ вѣрно и точно нѣсколько мѣстныхъ дурныхъ обычаевъ“. Написавши проповѣдь, я прочиталъ ее матушкѣ, которая не знала грамоты, хотя была очень религіозная женщина. Матушка поняла проповѣдь, и говоритъ мнѣ: „Ну, Вася, вотъ эта такъ проповѣдь! Ее всю помнишь. А то все слушаешь — хорошо; а кончишь ты говорить — ничего не запомнишь“. Когда проповѣдь была сказана, она произвела на крестьянъ замѣтное дѣйствіе“. Начавши говорить понятнымъ народу языкомъ, проповѣдникъ скоро пришелъ къ убѣжденію, что надо оставить и другую старую манеру — записывать мысли на бумагѣ и приносить проповѣдь по тетрадкѣ. Содержаніемъ поученій молодой проповѣдникъ бралъ или выясненіе воскреснаго и праздничнаго апостола и евангелія, или краткое толкованіе церковной службы: объяснялъ, напр., просительную ектенію: „дне всего совершенна...“ и проч. При раскрытіи мыслей „я“,

говорить В. О., „избѣгалъ краснорѣчія, не употребилъ даже текстовъ или выраженій славянскихъ; не приводилъ примѣровъ изъ ветхозавѣтной исторіи, потому что вполне увѣренъ былъ, что на эти простые сердца, для которыхъ совершенно неизвѣстны библіяни Адамъ, ни Авраамъ, ни Ной, можно дѣйствовать съ большею пользою примѣрами, заимствованными изъ ихъ жизни, или изъ жизни отъ св. подвижниковъ. А между тѣмъ, по временамъ рассказывалъ, какъ сотворилъ Богъ міръ; какъ сотворилъ человѣка; какъ согрѣшилъ человѣкъ; какъ Отецъ небесный послалъ едиnorodнаго Сына Своего въ міръ для спасенія насъ, грѣшныхъ. Крестьяне умилялись духомъ, стояли около аналоя съ лицами любопытствующими, не смѣли духа перевести, когда я говорилъ. Такъ я дѣлалъ не только въ то время, когда учился въ семинаріи, но и въ то, когда уже былъ въ академіи“.

Но вѣдь „уста глаголють отъ избытка сердца“. Скудость, вялость, сухость и оскудѣніе церковной проповѣди свидѣлствуютъ о такихъ же качествахъ сердца въ представителяхъ духовенства, — объ оскудѣніи пастырскаго идеализма. Объ этомъ оскудѣніи говорятъ многія явленія въ жизни современнаго духовенства: и поголовное бѣгство его дѣтей отъ духовнаго званія, и его отношеніе къ школьному дѣлу, и его постоянные крики о внѣшнихъ реформахъ, объ улучшеніи „положенія“, и многое другое.

„Не мы выше пастырства (говорить одинъ священникъ въ Моск. Ц. Вѣдомостяхъ), а пастырство безконечно выше насъ. И — да простятъ мнѣ читатели! — въ такомъ предпочтеніи Божьему дѣлу всякихъ прозаическихъ, якобы интеллигентныхъ, профессій сказывается наше малодушіе, постыдное фіаско предъ грядущею бѣдою — нравственно-религіозной деморализаціей крестьянства, уже начавшеюся по мѣстамъ разрастаться до внушительныхъ размѣровъ. Намъ ли помышлять о безмятежномъ житіи да приличныхъ окладахъ, когда волки рыщутъ вокругъ стада Христова, ища кого поглотити!“

„Идетъ напряженная, лихорадочная стройка Общегосударственной жизни... Съ этимъ фактомъ надобно считаться, — и постыдно закрывать глаза и опускать руки предъ грядущею бѣдою... Съ нею всѣми силами души надобно бороться. Надо, чтобы мы и народъ остались со Христомъ и церковью. Тогда намъ не будутъ страшны никакія „новыя вѣянія“... Это въ равной мѣрѣ относится и къ учителямъ церковныхъ школъ, какъ ближайшимъ сотрудникамъ пастырей въ устроении приходской жизни въ духѣ св. церкви православной!“

„Правда — „Господь и изъ камней можетъ создать дѣтей Аврааму“, и живыя силы для самоотверженнаго пастырскаго дѣланія всегда найдутся. Но мнѣ больно за самый идеалъ пастырства, унижаемый тѣми, кто по справедливости долженъ бы возвышать его всѣми силами души и сердца... Мнѣ жаль, что скудѣетъ (вѣрю — на малое лишь время) нива пастырства, — и виноградари Божьяго сада — одни равнодушно спятъ у стадъ своихъ, а другіе — молодые, юные, полные силъ и непочатой энергіи, будущіе дѣлатели во славу Божию — просто уклоняются, постыдно бѣгутъ отъ святаго дѣла...“

Для возбужденія и поддержанія этого-то угасающаго идеализма, по мысли Орловскаго преосвященнаго Серафима, въ Орлѣ образуется содружество проповѣдниковъ.

Вотъ задачи этого содружества, по мысли преосвящен. Серафима.

„Содружество уяснить задачи современной проповѣди, содружество охранить проповѣдь отъ уклоненій ненормальныхъ, исполнить дѣло цензуры; содружество прольетъ мужество въ сердца слабыхъ служителей слова и вызоветъ на дѣло самыхъ апатичныхъ изъ нихъ. Любовь всегда творитъ и созидаетъ; любовь въ содружествѣ проповѣдниковъ окажется, безъ сомнѣнія, такою же. И поэтому мы рѣшительно отвергаемъ въ содружествѣ все то, что можетъ убивать любовь. Мы, на прим., отрицательно относимся къ мысли о проповѣдническихъ разъѣздахъ по приходамъ. Пастыри всѣ одинаковы, всѣ отъ еди-

наго Духа. Вышнія качества не должны въ этомъ случаѣ браться въ расчетъ. Есть проповѣдники-ораторы, и есть скромные служители слова. Есть громоносные учителя, витіи, и есть скромные отцы-наставники. Всѣ они одинаковы: ни превозносить однихъ за ихъ качества блестящія, ни унижать другихъ за ихъ скромныя, простыя, немудрыя рѣчи нельзя, противно пастырству, противно духу Христову. Помилуй Богъ, если въ братскомъ пастырскомъ обществѣ одни пастыри обладаютъ надъ другими, изъ братьевъ станутъ учителями своихъ товарищей, братьевъ, соратниковъ у Бога! Это—скользкій путь, ведущій первыхъ къ гордости и превозношенію, а вторыхъ къ рабству и озлобленію, и въ тѣхъ и другихъ убивающій любовь и содружество. Особенно намъ, городскимъ пастырямъ, опасно стать на этотъ путь. Мы, можетъ быть, и способнѣе въ словѣ сельскихъ батюшекъ; но что мы сдѣлали? Любовь оскудѣваетъ въ городахъ, а пороки растутъ. Куда ни глянешь здѣсь, только мерзость, развратъ, злоба, ненависть, невѣріе видишь. Забывается Богъ, религія, братство... Нигдѣ такъ праздники Божіи не оскорбляются, какъ въ городахъ. Городъ своимъ безвѣріемъ и развращеніемъ заражаетъ и деревню. И только намъ, пастырямъ градскимъ, нужно впереди быть въ этомъ единеніи. Живя другъ возлѣ друга, мы еженедѣльно можемъ собираться для бесѣдъ дружескихъ о великомъ служеніи своемъ и въ частности о проповѣдничествѣ. Общимъ умомъ мы обсудимъ текущую жизнь своего города, поставимъ его подъ свѣтъ Христова Евангелія и одно въ этой жизни осудимъ, другое оправдаемъ, одно разрѣшимъ и простимъ, другое свяжемъ и прещеніемъ запретимъ, руководствуясь Христовымъ закономъ, голосомъ св. матери-церкви. Чтобы голосъ нашъ слышнѣе былъ нашимъ паствамъ, мы можемъ завести специально свой пастырскій печатный еженедѣльникъ и по воскреснымъ днямъ раздавать его пасомымъ при цѣлованіи ими св. креста. Для этой цѣли хорошо было бы неофициальную часть нашихъ Еп. Вѣдомостей отдѣлить

отъ официальной и сдѣлать ее болѣе подвижною, болѣе отвѣчающею религиознымъ запросамъ паствы, сѣять ее въ народѣ, а не держать прикованною къ официальной части и не хранить, какъ документъ церковный. Да и мало ли можно сдѣлать добра въ содружествѣ святомъ пастырскомъ, подъ руководствомъ и благословеніемъ архипастыря своего! Нужно выступать на дѣланіе“.

(Костром. Еп. Вѣд.).

### Памяти преосвященнаго Сергія, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго

*(по поводу трехлѣтней годовщины его кончины).*

Въ 11 часовъ утра 5 августа 1904 года древній городъ Ярославль огласился печальнымъ перезвономъ колоколовъ своихъ многочисленныхъ храмовъ. Скончался во цвѣтѣ мужества и полномъ развитіи духовныхъ силъ преосв. Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, всего лишь восемь мѣсяцевъ предъ тѣмъ назначенный на древнюю Ярославскую кафедру. И еще однимъ энергичнымъ дѣятелемъ на нивѣ русской церкви, неуклонно стремившимся къ осуществленію предначертанныхъ имъ для блага общаго мѣропріятій, сдѣлалось меньше.

Не весьма продолжительна была стезя его земной жизни, не весьма много лѣтъ судилъ ему Господь поработать Его церкви въ высокомъ санѣ святительскомъ; но и то, что сдѣлано имъ, служить непререкаемымъ свидѣтельствомъ его трудолюбія, его энергической дѣятельности, его неустаннаго стремленія дѣлать какъ можно болѣе добра на всѣхъ тѣхъ служебныхъ поприщахъ, на которыя поставляла его высшая церковная власть. Смотря на его крѣпкое тѣлосложеніе, думалось, что онъ еще много лѣтъ будетъ работать Господеви въ вертоградѣ Его. И вотъ его уже нѣтъ съ нами. Предъ нами одна только его еще сравнительно свѣжая могила. *Положу предъяль, до него же дойдеши, и не преидети*—вспоминается выраженіе одной изъ ветхозавѣтныхъ книгъ. И дѣйствительно, преосв. Сергій достигъ этого предѣла и, проживъ 52 года, оставилъ землю. И въ средѣ духовной, и въ мірѣ гражданскомъ, и среди ученыхъ, и въ массѣ простого народа есть много людей, искренно любившихъ и

чтившихъ покойнаго владыку. Для нихъ-то я и рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ, посвященныхъ его памяти.

Преосвященный Сергій родился 20 іюля 1852 года въ Москвѣ, на Землянкѣ, въ приходѣ церкви Николы на Ямахъ. Отецъ его, Иванъ Сергѣевичъ Ланинъ, происходилъ изъ раскольнической семьи безпоповскаго поморскаго толка, мать—изъ духовнаго званія и именовалась Еленю Ивановною Голубевою. Отецъ ея уволился изъ духовнаго званія и приписался въ купцы еще въ то время, когда митрополитъ Платонъ Левшинъ управлялъ московскою епархіею. Е. И. Голубева воспитывалась въ домѣ извѣстнаго тогда въ Москвѣ купца Харлампія Ивановича Протопопова, котораго нерѣдко посѣщалъ митрополитъ Филаретъ, цѣня его нравственныя качества и щедрыя благотворенія церквамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ. Изъ дома купца Х. И. Протопопова Е. И. Голубева и вышла замужъ за И. С. Ланина, который предъ вступленіемъ въ бракъ присоединенъ къ православной церкви. Родители преосв. Сергія погребены въ Московскомъ Спасо-Андрониковомъ монастырѣ, который и былъ первымъ мѣстомъ церковнаго воспитанія будущаго архіепископа. Дѣтство свое владыка провелъ въ Москвѣ, Карачевѣ (Орловской губ.), Мокшанскѣ, Наровчатѣ, Пензѣ и Спасскѣ, слѣдуя за своими родителями, которые жили послѣдовательно въ этихъ городахъ, такъ какъ И. С. Ланинъ управлялъ откупамъ въ названныхъ мѣстностяхъ.

Въ мірѣ преосв. Сергій носилъ имя Константина, данное ему въ честь одного изъ св. князей Ярославскихъ,—того города, въ которомъ ему пришлось пробыть такъ недолго, и гдѣ суждено было опочить вѣчнымъ сномъ. Образование свое онъ получилъ въ II-й московской гимназіи, гдѣ его законоучителемъ былъ извѣстный протоіерей П. А. Смирновъ, впослѣдствіи предсѣдатель духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Ни самъ юноша, ни родители его не могли предвидѣть въ будущемъ того высокаго поприща, которое ему суждено было впереди. Во время ученія въ гимназіи К. И. Ланинъ часто посѣщалъ Троице-Сергіеву лавру, монастыри и храмы московскіе, и извѣстные старцы—архимандриты: Лаврскій—Антоній, Андрониковскій—Платонъ, Новоспасскій—Агапиль, а также преосвящ. Леонидъ (Краснопѣвковъ), епископъ Дмитровскій, имѣли огромное вліяніе на духовный складъ будущаго инока. Окончивъ гимназію безъ аттестата зрѣлости и поступивъ на службу въ сѣверное страховое

общество, послѣ двухлѣтняго пребыванія тамъ, Ланинъ поступилъ послушникомъ въ Николо-Угрѣшскій монастырь, гдѣ архимандритъ Пименъ и матерь юноши рѣшили, что если Константинъ не поступить въ духовную академію, которая предносила его мысленному взору, то долженъ быть монахомъ здѣсь.

При содѣйствіи преосв. Леонида и по особому ходатайству совѣта Московской духовной академіи, онъ допущенъ былъ къ экзамену при вѣнанской семинаріи, по выдержаніи котораго удостоенъ званія студента семинаріи. Въ 1878 г. К. Ланинъ поступилъ въ число студентовъ академіи, при ректорѣ ея—протоіереѣ С. К. Смирновѣ. Вѣрный первоначальному своему рѣшенію—служить церкви въ священномъ санѣ, Ланинъ, одинъ изъ немногихъ тогда студентовъ, рѣшился постричься въ монахи, и въ 1880 г. въ домовой церкви препод. Саввы Сторожевскаго, что на подворьѣ Саввино-Сторожевскаго монастыря, на Тверской, преосв. Алексіемъ (Лавровъ), епископомъ Можайскимъ, совершенъ былъ надъ нимъ этотъ глубоко-трогательный обрядъ, съ нареченіемъ ему имени Сергія, въ честь великаго чудотворца всероссійскаго. Вскорѣ онъ рукоположенъ былъ въ іеродіакона, а 16 мая 1882 г. преосв. митрополитомъ Іоанніемъ во іеромонаха. Окончивъ академію со степенью кандидата богословія, 7 іюня того же 1882 г. о. Сергій назначенъ былъ смотрителемъ Дмитровскаго духовнаго училища, находящагося въ весьма близкомъ сосѣдствѣ съ Дмитровскимъ Борисоглѣбскимъ монастыремъ. Здѣсь онъ весьма скоро приобрѣлъ искреннюю любовь къ себѣ не только городского общества, учащихъ и учащихся, но и братіи монастыря, такъ что всякое недоразумѣніе, случавшееся въ обители, разрѣшалось при ближайшемъ участіи о. смотрителя. Впрочемъ служеніе его здѣсь продолжалось всего лишь до 1885 г., когда іеромонахъ Сергій былъ назначенъ ректоромъ Костромской духовной семинаріи и преосв. митрополитомъ Іоанніемъ возведенъ во архимандрита.

Костромская семинарія весьма много обязана его плодотворной дѣятельности. Онъ благоустроилъ весьма благолѣпный храмъ ея, ввелъ въ немъ торжественное богослуженіе, образовалъ прекрасный хоръ, такъ какъ и самъ отлично понималъ пѣніе, завелъ здѣсь канонарховъ, по образцу Сергіевой лавры. Кромѣ того онъ преобразовалъ здѣсь мѣстный епархіальный органъ «Костромскія Епархіальныя Вѣдомости», незадолго въ Костромѣ основанный, и былъ ихъ редакторомъ; при него

непосредственномъ участіи открыто было Костромское Федоровско-Сергіевское братство, поставившее цѣлью—распространеніе религіозно-нравственныхъ началъ среди народа. Величественное совершеніе богослуженій, безподобное чтеніе ректоромъ молитвъ и акаѳистовъ, широкая постановка проповѣдническаго дѣла—все это, вмѣстѣ взятое, привлекало въ семинарскій храмъ массы молящихся и сдѣлало имя ректора о. Сергія популярнымъ не только въ Костромѣ, но и во всей епархіи, чему отчасти способствовало и искреннее благорасположеніе къ нему Костромскаго преосв. Александра (Кульчицкій, † 1888 г.), возлагавшаго на ректора выполненіе нѣкоторыхъ порученій, къ духовно-учебной службѣ непосредственно не относившихся.

Когда, въ октябрѣ 1889 г., я былъ у о. ректора, и подъ гостепріимнымъ кровомъ его, пользуясь его авраамскимъ страннопріимствомъ, провелъ болѣе недѣли, въ Костромѣ распространились слухи о переводѣ его на другое мѣсто служенія. О. Сергій получалъ тогда массу писемъ отъ своихъ почитателей, выражавшихъ глубокую скорбь о его предполагаемомъ перемѣщеніи. Помню, какъ одинъ изъ его корреспондентовъ писалъ, что онъ «съ тревогомъ сердца» услышалъ эту печальную вѣсть. И это «тревогомъ сердца» долго потомъ было предметомъ благодушныхъ шутокъ со стороны о. ректора. Какъ ни незначителенъ самъ по себѣ этотъ случай, но этимъ всеобщимъ сочувствіемъ костромичи выражали о. Сергію степени своего глубокаго уваженія и сердечной благодарности за его многопользную дѣятельность. Въ эти незабвенные для меня дни о. Сергій очень тепло вспоминалъ о родной Москвѣ, о дорогой академіи, о митрополитѣ Макаріи, преосвященныхъ Леонидѣ и Алексіи и другихъ лицахъ, имѣвшихъ въ его жизни немаловажное значеніе.

Вотъ и теперь, пиша настоящія строки, я невольно вспоминаю одинъ вечеръ, гдубоко врѣзавшійся въ мою память. Сидѣли мы въ кабинетѣ ректора въ дождливый и темный вечеръ октября. У о. Сергія были еще, кромѣ меня, два гостя: саввинскій инокъ и недавно предъ тѣмъ прибывшій въ семинарію нѣкій преподаватель—іерей. Плохое состояніе погоды какъ-то невольно отзывалось и на расположеніи духа: какая-то безотчетная грусть лежала на сердцѣ.

— „А знаете что, отцы, сказалъ о. ректоръ: не пойдемъ ли мы въ церковь помолиться?“

Мы съ радостію согласились. Было уже часовъ восемь вечера. Всѣ четверо вошли мы въ семинарскій храмъ, въ темнотѣ котораго одинъ только кроткій огонекъ лампы озарялъ собою ликъ великаго радонежскаго игумена; іерей облачился и началъ всенощную, — одинъ, безъ діакона, — а мы съ о. ректоромъ исполняли обязанности клириковъ, тогда какъ саввинскій инокъ уединенно молился предъ образомъ препод. Сергія. Окончилась всенощная. Отслужили мы молебень преподобному, и умиротворенные, съ благодатнымъ спокойствіемъ въ душѣ вышли изъ храма.

— «Всегда, когда или взгрустнется мнѣ немного, или на душѣ лежитъ скорбь какая, я иду къ батюшкѣ — препод. Сергію, говорилъ, по возвращеніи изъ храма, о. ректоръ, — и возвращаюсь домой радостнымъ».

И эти слова, и это вечернее богослуженіе — какъ они мнѣ памятны до настоящаго момента!... Помню, съ какимъ чувствомъ безотчетной грусти оставлялъ я Кострому и добраго страннопріимца — о. Сергія, которому вскорѣ и самому предлежалъ жестъ страннической.

Въ началѣ 1890 г. архимандритъ Сергій перемѣщенъ былъ на должность ректора семинаріи въ г. Симбирскъ. Съ чувствами искренней печали простился онъ съ Костромою. Но и въ Симбирскѣ онъ скоро счумѣлъ приобрѣсти себѣ всеобщее расположеніе и симпатіи. Часто замѣняя собою въ служеніи преосв. Варсонфія, о. ректоръ здѣсь былъ извѣстнымъ всѣмъ и каждому. Его священнослуженія влекли въ храмъ массы богомольцевъ. Въ особенности памятенъ для жителей Симбирска одинъ день. Къ городу приближались тучи саранчи — этого бича Божія. Всѣ растерялись и не знали, что предпринять. Рѣшено было совершить общенародное молебствіе и крестный ходъ вокругъ города. Большой архипастырь не могъ вынести послѣдняго подвига, и предстояніе въ духовной процессіи перешло къ о. ректору. Своимъ звучнымъ, точно металлическимъ, далеко въ воздухѣ разносившимся голосомъ, архимандритъ читалъ во время пути акаѳистъ Спасителю и Богоматери. И что же? Бѣдствіе миновало городъ; страшная туча непобѣдимаго врага пролетѣла въ недалекомъ отъ него разстояніи. Такъ крѣпка была вѣра народа въ помощь Божію, такъ сильно его упованіе, и не малая доля въ этомъ принадлежала о. ректору, своимъ служеніемъ счумѣвшему поднять до такой высоты дерзновенія духъ уstraшенныхъ

людей. Когда, пять лѣтъ тому назадъ, проѣзжая въ далекую Астрахань, я остановился на нѣсколько дней въ г. Симбирскѣ, мнѣ передавали объ этомъ случаѣ, какъ объ общезвѣстномъ. Заслуживаютъ похвалы и граждане, умѣющіе въ сердцахъ своихъ слагать такіа благоговѣйныя воспоминанія, счастливы и лица, которымъ въ этихъ воспоминаніяхъ отводится значительное мѣсто! — Впрочемъ и о въ Симбирскѣ о. Сергію пришлось быть не особенно долго, такъ какъ въ мартѣ 1893 г. онъ назначенъ былъ намѣстникомъ Кіево-Печерской лавры и настоятелемъ Китаевской пустыни.

Назначеніе это вызвано было главнымъ образомъ благодаря лично извѣстнымъ въ митрополиту Іоанникію на практическимъ способностямъ о. Сергія. А приложеніе этихъ дарований здѣсь было такъ нужнымъ, и благовременнымъ. Великая церковь лавры должна была быть капитальною реставрированной, что и началось подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ. Но лучшимъ памятникомъ о. Сергія въ лаврѣ служитъ прекрасный и величественный трепезный храмъ. Его кипучая дѣятельность выражалась не въ одномъ только наблюденіи за производившимися работами. Нѣтъ. Онъ обращалъ свой внимательный взоръ на всѣ предметы хозяйственныхъ учреждений лаврскихъ, приведенныхъ его трудами въ образцовый порядокъ и благоустройство. Неутомимый въ священнослуженіи, о. намѣстникъ своими цѣлесообразными распоряженіями придавалъ еще большее благолѣпіе и величіе извѣстнымъ своимъ особенностями кіевскимъ службамъ. Онъ ввелъ здѣсь въ употребленіе, такъ называемое, «антифонное» (подъ клиросамъ) дѣлѣніе шакаюста, предъ дивною иконою Богородицы, обратилъ вниманіе на дѣло проповѣдничества, поставленное имъ здѣсь на прочную почву. Заботясь о многочисленныхъ поклонникахъ кіевскихъ святыхъ и желая дать имъ вещественныя памятники ихъ пребыванія въ этомъ св. градѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать и распространенію религиозно-нравственныхъ началъ въ русскомъ народѣ, о. намѣстникъ предположилъ къ изданію «Кіевскіе листки», взявъ за образецъ направленіе и форматъ «Троицкихъ». Однимъ изъ братьевъ лавры были написаны два такихъ листка: «Іерусалимъ русской земли — св. градъ Кіевъ» и «Первоначальникъ Печерскій — преподобн. Антоній». Кіевскій духовно-цензурный комитетъ разрѣшилъ ихъ къ печатанію, но дѣло это не прошло, встрѣтись съ противо-водѣйствіемъ осуществленію сей счастливой и полезной мысли.

нѣкоторыхъ лицъ. Только въ сравнительно недавнее время лаврою была признана вся оцѣлесообразность этой мысли, и уже чрезъ десять только лѣтъ она была осуществлена, но и теперь подъ редакцію лаврѣ совершенно чуждаго лица. Всѣ начинанія намѣстника имѣли своєю конечною цѣлью—общее благо. И ничѣмъ нельзя было его такъ раздражить, какъ намѣреннымъ противодѣйствіемъ дѣлу, надъ которымъ онъ работалъ и пользу котораго признавалъ. А въ противодѣйствія эти случались. Необычайно энергичный, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нервный, въ высшей степени прямой, начинавшій каждое дѣло по предварительномъ совѣщаніи съ преосвященнымъ настоятелемъ лавры—митрополитомъ Іоанникіемъ, Сергій высказывалъ иногда горькую и рѣзкую правду въ глаза противодѣйствовавшимъ ему лицамъ, но никогда не повредилъ ни одному изъ нихъ, хотя и имѣлъ полную къ тому возможность; высказавъ накопившее на сердцѣ ео неудовольствіе, о. намѣстникъ уже никогда болѣе не возвращался къ причинамъ, вызвавшимъ его, не вспоминалъ о немъ, не желалъ помнить причиненнаго ему зла. Зато долго помнилъ добро. Онъ умѣлъ и видѣть и цѣнить усердіе и способности подчиненныхъ ему ялицъ, умѣлъ поощрять ихъ всѣми зависѣвшими отъ него мѣрами. Въ Кіевѣ являлись къ нему бывшіе его воспитанники по Костромской и Симбирской семинаріямъ и знакомые ему иноки и даже послушники, и всѣ они находили въ немъ радушнаго хозяина, любвеобильный пріемъ, откровенную бесѣду, успокоеніе отъ трудовъ далекаго путешествія, что и самъ на себѣ испыталъ пишущій настоящія строки, въ маѣ 1893 г., загорѣвшій и подъ жаркими лучами украинскаго солнца, покрытый толстымъ слоемъ пыли, явившійся къ нему и упокоившійся подъ кровомъ о. намѣстника. Какъ намѣстникъ лавры, о. Сергій былъ незамѣнимъ для мѣстнаго первосвященнаго Іоанникія, умѣвшаго цѣнить прекрасныя качества его души и сердца, его хозяйственно-административныя способности. 1-го іюня 1896 г. было совершено нареченіе, а 2-го того же мѣсяца и хиротонія архимандрита Сергія во епископа Уманскаго, и Хиротонію совершали митрополитъ Іоанникій, Волынскій архіепископъ Модестъ и Кіевскіе викаріи—Сильвестръ Каневскій и Іаковъ Чигиринскій. По возведеніи во епископа преосв. Сергій поселился въ Николаевскомъ монастырѣ хид, несмотря на свое сравнительно кратковременное пребываніе здѣсь, успѣлъ придать ему совершенно иной наружный и внутренней видъ устрой-

ствомъ превосходнаго братскаго корпуса и приведеніемъ въ идеальный порядокъ живописнѣйшаго уголка кievскаго—исторической Аскольдовой могилы. Помню, какъ вскорѣ послѣ его посвященія, сидя на террасѣ его архіерейскаго дома и наслаждаясь чарующимъ видомъ далекаго заднѣпровья, разстилавшагося у подножія горъ Кіевскихъ, я выслушивалъ его планы и предположенія относительно ввѣреннаго ему монастыря. Кіево-Златоверхо-Михайловскій монастырь служитъ живымъ доказательствомъ того, что можетъ сдѣлать энергія одного человѣка, одушевленнаго любовью къ труду. Здѣсь имъ распространена была гостинная церковь; увеличена размѣрами и приведена въ образцовый порядокъ сама гостинница; устроены прекрасный братскій корпусъ и каменный двухъ-этажный домъ монастырскаго управленія; почти въ четыре раза увеличенъ составъ священно-служащихъ и образованъ прекрасный хоръ. Если прежде служенія его отличались особеннымъ благолѣпіемъ, то съ возведеніемъ во епископа преосв. Сергій въ этомъ отношеніи достигъ такого совершенства, что сталъ любимымъ архипастыремъ кievлянъ.

— «Я знаю только двухъ архіереевъ, которые могли служить такъ неподражаемо,—говорила мнѣ почтенная старица, С. І. Янчуковская; это—Иннокентій Херсонскій и преосв. Сергій».

Живо воспоминаю, съ какимъ высокимъ духовнымъ наслажденіемъ молился я въ крестовой церкви Михайловскаго монастыря за литургією въ субботу первой недѣли великаго поста 1900 года. Преосвященный Сергій священнодѣйствовалъ. По прочтеніи часовъ, стоя на каѳедрѣ, преосвященный самъ читалъ послѣдованіе ко св. причащенію. И что это было за чудное чтеніе! Не торопливое, не медленное, отчетливое, въ высшей степени осмысленное, безъ вычурныхъ оттѣнковъ ложнаго чувства, вполне естественное, и этою своею естественностію глубоко трогавшее, оно западало въ душу, исторгало слезы изъ глазъ!.. Въ это же послѣднее мое свиданіе съ преосв. Сергіемъ я слышалъ его слово на пассіи, въ Михайловскомъ монастырѣ произнесенное, о несоотвѣтствіи жизни современныхъ христіанъ тѣмъ высокимъ идеаламъ, стремленіе къ которымъ налагаетъ на нихъ носимое ими священное званіе. Говорилъ онъ краснорѣчиво, вдохновенно, говорилъ *со властію*. И до очевидности становилась понятною для меня та работа келейная, въ которой усиленно долженъ былъ трудиться почившій владыка, чтобы выработать въ себѣ этотъ далеко назаурядный талантъ проповѣдника.

Своею дѣятельностію преосв. Сергій оставилъ по себѣ неизгладимый слѣдъ въ церковной и религіозно-нравственной жизни Кіева и Кіевской епархіи. Кіевская лавра будетъ вспоминать владыку, какъ главнаго дѣятеля по созданію величественнаго трапезнаго храма и обновленію великой соборной церкви. Пустынно Николаевскій и Златоверхо-Михайловскій монастыри навсегда сохранятъ благодарную память объ архипастырѣ, какъ о благоукрасителѣ ихъ храмовъ, возстановителѣ церковной уставности и благолѣпія въ совершеніи богослуженій. Кіево-Покровская женская обитель, созданная великою княжною Александрою Петровною, въ иночествѣ Анастасіею, никогда не забудетъ, что въ устроеніи ея величественнаго храма преосвященный принималъ самое близкое участіе, какъ предсѣдатель строительной комиссіи. Для Кіевской духовной семинаріи, при постройкѣ новаго зданія которой владыка положилъ столько силъ и заботъ, навсегда останется памятнымъ и дорогимъ его имя. Кіевское братство св. князя Владиміра и религіозно-нравственное общество, гдѣ владыка былъ предсѣдателемъ, много ему обязаны постройкою новаго дома братства и открытіемъ въ немъ бібліотеки съ читальнею. Для всего многочисленнаго населенія матери градовъ русскихъ останутся незабвенными чудно-благолѣпныя служенія владыки и воодушевленные, исполненные высокаго краснорѣчія и огненной ревности бесѣды въ храмахъ, на противосектантскихъ собесѣдованіяхъ и богословскихъ чтеніяхъ, которыя привлекали желавшихъ слышать его «златословесную» рѣчь такое множество, что ни одинъ самый обширный храмъ и залъ не могли вмѣстить всѣхъ ихъ. А дѣла епархіальнаго управленія, за отсутствіемъ преосвященныхъ митрополитовъ Кіевскихъ Іоаннікія и Θεогноста, почти единолично имъ несомыя; а обзорѣнія Кіевской епархіи, имъ только совершавшіяся: нужно-ли говорить о нихъ? При такой разносторонней дѣятельности владыка не имѣлъ досуга для кабинетныхъ ученыхъ занятій, потому что у него не доставало времени. Это былъ не кабинетный труженикъ, а человекъ исключительно живого дѣла, которому онъ отдавался безраздѣльно всѣмъ существомъ своимъ. Кіевляне видѣли труды владыки и съ чувствомъ грусти и глубокаго сожалѣнія проводили его 1 апрѣля 1902 года на самостоятельную епископскую кафедру въ древнемъ Псковѣ, поднеся ему драгоценную панатію.

Во Псковѣ владыка имѣлъ счастье встрѣчать и привѣтствовать Государя Императора и Его Августѣйшую Супругу, а 5-го декабря 1903 года, возведенный въ санъ архіепископа, былъ перемѣщенъ въ Ярославль. Къ этому городу отъ дней дѣтства стремилась его душа. Здѣсь почивалъ св. князь, имя котораго онъ носилъ въ мѣрѣ; здѣсь былъ погребенъ незабвенный для него преосв. Леонидъ; здѣсь многократно останавливался онъ на пути въ Москву и обратно; въ храмахъ этого города онъ много разъ священнодѣйствовалъ; здѣсь же жили многіе его добрые знакомые. Съ удовольствіемъ принялъ преосвященный новое свое назначеніе и съ радостию поѣхалъ съ береговъ р. Великой на берега Волги. Предчувствовалъ ли онъ, что Ярославль будетъ конечнымъ пунктомъ его земного странствованія, когда со славою вступалъ подъ своды древняго кафедральнаго Успенскаго собора его?!...

Непосильное бремя трудовъ, понесенныхъ преосв. Сергіемъ, надломило его когда-то крѣпкое здоровье.

— «Когда, въ маѣ 1904 года, я гостилъ у преосв. Сергія въ Ярославлѣ,—говорилъ мнѣ впоследствии преосвященный самарскій Константинъ,—по дорогѣ въ свою епархію остановившись у него на нѣсколько дней, я былъ пораженъ происшедшею съ нимъ переменною. Не нужно было особенной наблюдательности, чтобы безошибочно сказать, что преосвященный уже недолгій гость земли. Кіевъ унесъ у него много лѣтъ жизни. Какъ очевидецъ, я могу свидѣтельствовать, что онъ положительно переутомлялся работою. Случалось, что онъ иногда не имѣлъ силъ даже доѣхать до дому и, заѣхавъ къ кому-либо изъ своихъ знакомыхъ, отдыхалъ у нихъ два—три часа, пока не почувствуетъ себя въ силахъ продолжать дальнѣйшій путь. Ему въ одно и то же время приходилось и работать, и учиться, такъ какъ долгу архипастыря возлагалъ на него обязанность входить въ бесѣды съ сектантами, а къ миссіонерской дѣятельности онъ не готовился и по необходимости старался восполнить этотъ пробѣлъ въ суммѣ своихъ знаній».

Свидѣтельство, истекающее изъ такого источника, не нуждается въ дальнѣйшихъ комментаріяхъ!

Преосвященный Сергій заболѣлъ острымъ воспаленіемъ брюшины. Случилось это 31 іюля, а 5 августа было послѣднимъ днемъ его жизни. Чувствуя всю опасность своего положенія, владыка безтрепетно смотрѣлъ въ глаза приближавшейся къ нему смерти. Уже съ шести часовъ утра почувствовавъ, что ис-

ходъ того близокъ, владыка призвалъ духовника, исповѣдался и причастился Св. Таинъ. Затѣмъ надъ нимъ совершенно было таинство елеосвященія. Послѣ соборованія, преосв. Сергій, до послѣдней минуты сохраняя бодрость духа и ясность мысли, благословлялъ прощавшихся съ нимъ братію и близкихъ, а въ 11 часовъ утра тихо и покойно почилъ отъ трудовъ жизни! И вотъ, нынѣ исполняется третья печальная годовщина того дня, когда онъ возлегъ на вѣчный покой въ ряду другихъ архипастырей Ярославской церкви.

Спи же съ миромъ, добрѣйшій владыко, до дня всеобщаго воскресенія человѣковъ, и да легка тебѣ будетъ земля ярославская, такъ много тобою издавна любимая и такъ много добраго отъ тебя ожидавшая!...

Алексѣй Воскресенскій.

---

**Содержаніе:** 1) Психологическіе мотивы въ вопросахъ религіозно-нравственнаго воспитанія. Свящ. А. Рождественскаго. 2) Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократической пропагандою. (Продолженіе). 3) О церковной проповѣди въ связи съ современной смутой. 4) Памяти преосвященнаго Сергія, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго. А. Воскресенскаго.

---

Печатать дозволяется. Симбирекъ. Августа 1 дня 1907 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

За Редактора А. Соловьевъ.

## —(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)—

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

### Н. И. БАРОНСКАГО.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА

## ИКОНОСТАСЫ, КІОТЫ, ИКОНЫ

## И СТѢННУЮ РОСПИСЬ.

Въ Самарѣ, Ново-Соборная улица, домъ № 99.



Открыта подписка на 1907 годъ  
на двухнедѣльный литературный и иллюстрированный журналъ

# СЕМЬЯНИНЪ,

выходящій 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

Въ журналѣ „Семьянинъ“ принимаютъ участіе лучшіе литературные и политическіе писатели.

Не объщая массы приложений, какъ это дѣлають многіе нынѣшніе издатели, въ концѣ концовъ не дающіе ничего, мы рѣшили дать нашимъ подписчикамъ въ этомъ году въ видѣ бесплатнаго приложения роскошно выполненное изданіе

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

## графа Льва Николаевича Толстаго.

Сочиненія эти были до сего времени изданы полностью только за границею.

Въ 1907 году будетъ издана первая половина сочиненій, а вторая половина будетъ дана въ 1908 году.

Подписная цѣна на журналъ „Семьянинъ“ съ 1-го іюля 1907 г. по 1-е января 1908 года съ достав. и перес. 3 рубля.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Семьянинъ“ С.-Петербургъ. Б.-Московская 6.

Издатель *В. Д. Гончаровъ.*

Продолжается подписка на ежедневную, политическую, экономическую, обществен. и литературную газету

# С Л О В О .

Выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19-го ноября 1906 года.

Главная политическая задача Слова—созданіе конституціоннаго центра.

## **Наша программа:**

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей общеславянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлость и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесословная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всеобщая забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организациі представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регулировка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всеобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣріи.

Борьба съ насиліемъ справа и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Отдѣльные №№ по 5 коп. Переменная адреса 45 к.

За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 годъ.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „СЛОВО“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 33—57).

Редакторъ-Издатель М. М. Федоровъ.