

ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ

19 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Въ постоянномъ попеченіи объ участи лицъ, утратившихъ на полѣ брани способность къ выполнению земледѣльческихъ полевыхъ работъ и къ труду на фабрикахъ и заводахъ, остановили Мы Свое вниманіе на желательности прискаіанія имъ новыхъ подсобныхъ заработковъ и, прежде всего, на возможно широкомъ приложеніи ихъ силъ въ привычной для сельскаго населенія области кустарныхъ промысловъ.

Многіе изъ этихъ промысловъ, не требуя полноты силъ трудящагося, являютъ собою благодарное поприще для улучшения быта раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ и вполне доступны для женъ и даже дѣтей, потѣвшаихъ на войнѣ своихъ кормильцевъ.

Въ виду сего призвали Мы за благо и выражаемъ непремѣнную волю Нашу усугубить заботы правительственныя о развитіи кустарныхъ промысловъ и призываемъ мѣстныя земскія и городскія учрежденія и частныхъ лицъ къ дружному и дѣятельному сотрудничеству съ Правительствомъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Изыскать ближайшіе пути къ осуществленію сего намѣренія Нашего поручаемъ

состоящему при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія кустарному комитету, одновременно расширивъ его устройство и полномочія.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна, единодушно раздѣляя стремленія Наши къ облегченію участи пострадавшаго во время войны населенія, изъявила сердечное желаніе принять дѣятельность названнаго комитета подѣ Свое непосредственное покровительство, дабы личнымъ Своимъ участіемъ поддержать труды лицъ, привлекаемыхъ въ составъ комитета.

Призывая благословеніе Божіе на предстоящую въ этомъ дѣлѣ совмѣстную работу правительственныхъ и мѣстныхъ дѣятелей, повелѣваемъ: утвержденное нами сего числа положеніе о состоящемъ подѣ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ кустарномъ комитетѣ привести въ дѣйствіе.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.
12 іюля 1915 года.

Скрѣпилъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Статсъ-Секретарь Горемыкинъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 13-й день августа 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, на открытіе второй духовной семинаріи для Тверской епархіи въ г. Кашинѣ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, въ 22-й день августа 1915 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать вице-директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительному статскому совѣтнику Исполатову *знакъ отличія безпорочной службы за 40 лѣтъ на Владимирской лентѣ*.

**

Къ и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора поступили слѣдующія сообщенія о пожертвованіяхъ на нужды войны отъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства:

Отъ преосвященнаго Саратовскаго, епископа Палладія, 1) о томъ, что духовенство 3 округа, Петровскаго уѣзда, собравъ по 5 рублей со штата причта, а всего 100 р., пожертвовали эти деньги на нужды дѣйствующей арміи; 2) что духовенство 5 округа, Аткарскаго уѣзда, бывшее 21 іюля сего года на окружномъ благотворительномъ съѣздѣ въ селѣ Сластухѣ, совершивъ торжественное въ мѣстномъ храмѣ молебствіе о драгоценномъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всей Царской Семьи и о дарованіи побѣды надъ врагомъ и отправивъ на нужды войны собранные послѣ молебна между собою и присутствовавшими въ храмѣ на молеб-

ствіи прихожанами 103 руб., просило его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества воодушевляющія духовенство вѣрноподданническія чувства горячей любви, неліцемерной преданности и твердой рѣшимости отдать всѣ свои силы на служеніе Православной Церкви, Царю и Отечеству.

Отъ преосвященнаго Псковскаго, епископа Евсевія, о томъ, что прихожане Троицкой церкви погоста Плай, Великолуцкаго уѣзда, Псковской епархіи, на предложеніе своего приходскаго священника Вѣлявскаго придти на помощь посильною жертвою пострадавшимъ отъ войны жителямъ, собрали 85 р. и просили: «эту, хотя малую, ихъ жертву повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества съ выраженіемъ ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ, пламенной любви къ обожаемому Монарху и безпредѣльной готовности не жалѣть силъ и средствъ за возлюбленнаго Монарха и Родину». Къ сему епископъ Евсевій присовокупилъ, что означенная пожертвованная сумма отослана въ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татьяны Николаевны.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора благодарить за означенныя пожертвованія и за выраженныя при этомъ вѣрноподданническія чувства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 5—7 сентября 1915 года за № 7267 по дѣлу о сборѣ на пособіе «бѣженцамъ».

Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь возможнымъ облегченіемъ тяжелаго матеріальнаго положенія разореннаго войною духовенства, по опредѣленію 5 августа сего года, поручилъ причтамъ всѣхъ церквей Имперіи произвести 8 сентября сего года, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, за

литургіей и наканунѣ, за всенощнымъ бдѣніемъ, сборъ пожертвованій на указанный предметъ и, по производствѣ такового сбора, направлять собранныя суммы въ мѣстныя духовныя консисторіи, а послѣднимъ вмѣнилъ въ обязанность беззамедлительно представлять таковыя въ Хозяйственное Управление. Нынѣ преосвященный митрополитъ Петроградскій ходатайствуетъ объ обращеніи имѣющаго быть произведеннымъ по Петроградской епархіи, согласно означенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, сбора въ день Рождества Пресвятыя Богородицы на нужды учрежденнаго, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 11 августа 1915 года за № 6449, Петроградскаго епархіальнаго комитета по устройству быта бѣженцевъ. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что означенный сборъ, установленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа, предназначенъ на нужды бѣженцевъ, и 2) что засимъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 того же августа, для обслуживанія нуждъ бѣженцевъ по епархіямъ учреждены особые Епархіальные Комитеты, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, чтобы означенный сборъ какъ по Петроградской, такъ и по прочимъ епархіямъ поступалъ въ распоряженіе мѣстныхъ епархіальныхъ комитетовъ, съ тѣмъ лишь, чтобы 20% отъ этого сбора передавались епархіальными начальствами въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ для распредѣленія ихъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, между наиболѣе нуждающимися бѣженцами изъ духовенства, о чемъ, для исполненія, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 19 мая—6 іюня 1914 г. за № 4473 было предписано епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному духовенству, чтобы послѣднее, утверждая народъ въ уваженіи къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, какъ днямъ молитвы, всемѣрно располагало православное населеніе къ возбужденію ходатайствъ о закрытіи въ означенные дни базаровъ и виноторговли, и вмѣстѣ съ тѣмъ было предоставлено Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ оказать возможное содѣйствіе, чтобы таковыя ходатайства не встрѣчали препятствій къ своему осуществленію. Вслѣдствіе сдѣланныхъ, согласно приведенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, сношеній, Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 14 іюля 1915 г. за № 20 о таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщилъ, на предметъ зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій, губерскимъ начальствамъ, съ указаніемъ, что ходатайства православнаго населенія о запрещеніи базарной торговли въ воскресные и праздничные дни не должны встрѣчать препятствій къ ихъ осуществленію. Министръ же Финансовъ отношеніемъ отъ 3 октября 1914 г. за № 8868 также уведомилъ, что со стороны Министерства Финансовъ будетъ оказано полное содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайствъ крестьянъ о прекращеніи виноторговли въ праздничные базарные дни.

III. Отъ 1—3 сентября 1915 года за № 7198 постановлено: за усердную службу въ нынѣшнюю войну: 1) возвести въ санъ протоіерея священника 154-го пѣхотнаго Дербентскаго полка

Павла Смирнова, 2) наградить: а) *налицею*—протоіерея 29-го полевого запаснаго госпиталя Павла Мудролюбова, б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ: 416-го полевого запаснаго госпиталя Іоанна Богдановича, 1-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Михаила Румянцова, 1-го лазарета 82-й пѣхотной дивизіи Николая Пресображенскаго, 333-го пѣхотнаго Глазовскаго полка Николая Вешкельскаго, 1-го Горско-Моздокскаго полка Іуліана Церетели, 7-го Кавказскаго стрѣлковаго полка Θεодосія Забѣлина и исполняющихъ пастырскія обязанности іеромонаховъ: въ 150 пѣхотномъ Таманскомъ полку Фотина и въ 120 полевымъ запасномъ госпиталѣ Авеля и в) *камилавкою*—священниковъ: 23-го пѣхотнаго Низовскаго полка Николая Переверзева, 2 лазарета 1 Гренадерской дивизіи Николая Бѣлаовскаго и 2-го Лейбъ-Драгунскаго Псковскаго полка Николая Лугвскаго и 3) *преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ*, священнику 44-го пѣхотнаго Камчатскаго полка Николаю Хруцкому и діакону Бресть-Литовскаго крѣпостнаго собора Михаилу Антоновскому.

IV. Отъ 1—3 сентября 1915 года за № 7197 постановлено: за усердную службу въ нынѣшнюю войну 1) возвести въ санъ протоіерея священниковъ: Кіевской военно-фельдшерской школы Митрофана Владимірова, Ковенской крѣпостной артиллеріи Алексѣя Манкевича и 63 пѣхотнаго Углицкаго полка Андрея Смирнова и 2) наградить: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ—1-го и 2-го сводныхъ Владиміръ-Вольнскихъ госпиталей Василя Власова и 44-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Іоанна Добросердова и іеромонаховъ, исполняющихъ пастырскія обязанности:

въ штабѣ 6-й бригады Государственнаго ополченія Іоанна (Стрепетова) и въ 420-мъ полевымъ подвижномъ госпиталѣ Афинадора и б) *камилавкою* священниковъ—2-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Михаила Некрасова и 10-го драгунскаго Новгородскаго полка Георгія Ястремскаго.

V. Отъ 12 августа—2 сентября 1915 года за № 6698 постановлено: избранную сестрами Баркалабовскаго общежительнаго монастыря, Могилевской епархіи, на вакантную, за увольненіемъ игуменія Анатолиі, должность настоятельницы названнаго монастыря заштатную игуменію сей обители Валентину утвердить въ означенной должности.

VI. Отъ 12—31 августа 1915 года за № 6524, постановлено: одноклассной церковно-приходской школѣ при соборѣ города Брацлава, Подольской епархіи, присвоить наименованіе «Свято-Владимірская», въ память 900-лѣтія кончины святого равноапостольнаго князя Владиміра.

VII. Отъ 28 іюля—9 сентября 1915 года за № 6668 постановлено: 1) уволить настоятеля Коренной Рождество-Богородичной пустыни, Курской епархіи, архимандрита Нестора, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой должности и 2) состоящаго въ числѣ братіи Коренной Рождество-Богородичной пустыни архимандрита Палладія назначить исполняющимъ обязанности настоятеля названной пустыни.

VIII. Отъ 22 августа—9 сентября 1915 года за № 6891 постановлено: избраннаго совѣтомъ Курскаго епархіальнаго женскаго училища преподавателя Астраханской духовной семинаріи священника Александра Мигулина утвер-

дять въ должности законоучителя и инспектора классовъ Курскаго епархіального женскаго училища.

IX. Отъ 25 августа—4 сентября 1915 года за № 7019 постановлено: помощника смотрителя Измаильскаго духовнаго училища протоіеря Александра Суровцева перемѣстить на ту же должность въ Вологодское духовное училище; со дня настоящаго опредѣленія.

X. Отъ 12 августа—2 сентября 1915 года за № 6497 постановлено: наградить за отлично-усердную службу и особые труды, понесенные по обстоятельствамъ военнаго времени, священника 3-го отряда Заамурскаго округа отдѣльнаго корпуса пограничной стражи Іоанна Тростянскаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

XI. Отъ 12 августа—3 сентября 1915 года за № 6699 постановлено: на вакантную, за смертью игуменіи Евстоіи, должность настоятельницы Богуславскаго Свято-Николаевскаго женскаго общежительнаго монастыря, Кіевской епархіи, назначить монахиню Кіево-Покровскаго женскаго общежительнаго монастыря Анастасію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XII. Отъ 1—3 сентября 1915 года за № 7187 постановлено: на вакантную, за смертью игуменіи Анастасіи, должность настоятельницы Князе-Владимірскаго женскаго общежительнаго монастыря, Московскаго епархіи, назначить монахиню Петроградскаго Воскресенскаго Новодѣвичьяго монастыря Ангелину, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 сентября 1915 года, за № 34 о предѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Петроградской—Боголюбовъ и Парійскій на должности преподавателей: первый—Священнаго Писанія въ Вятскую духовную семинарію и второй—греческаго языка въ Калужское духовное училище, Московской—Алферовъ на должность помощника инспектора въ Воронежскую духовную семинарію, Кіевской—Назаркевичъ и Клепачевскій: первый—на должность преподавателя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища и второй—на должность помощника инспектора Полтавской духовной семинаріи, Казанской—Поповъ, Троицкій и Соколовъ на должности: первый—преподавателя теоріи словесности и истории русской литературы въ Ягужскую духовную семинарію, второй—преподавателя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Курскаго духовнаго училища и третій—помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію (Боголюбовъ, Алферовъ, Клепачевскій и Поповъ съ 21-го, Парійскій съ 28-го и Троицкій съ 31-го августа, Назаркевичъ съ 1-го и Соколовъ со 2-го сентября 1915 года).

Назначаются преподаватели духовныхъ училищъ: Читинскаго—Архангельскій и Костромскаго—Хильтовъ и Александровской Ардонской духовной семинаріи Минченко на должности помощниковъ смотрителей въ духовныя училища: первый—въ Читинское, второй—въ Томское и третій—въ Мстиславское (Хильтовъ [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 26-го августа, Минченко и Архангельскій [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 2-го сентября 1915 года).

Утверждается и. д. доцента Императорской Казанской духовной академіи Васильевскій въ должности доцента той же академіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода со 2-го сентября 1915 года).

Перемѣщаются: помощникъ смотрителя Мариупольскаго духовнаго училища Поповъ на должность преподавателя латинскаго языка въ томъ же училищѣ, преподаватели духовныхъ училищъ: Владимірскаго—Соломахинъ и Купянскаго—Ильинскій на должности: первый—второго преподавателя греческаго языка въ

Вологодскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора Витебской духовной семинаріи; преподаватели епархіальных женскихъ училищъ: Владимірскаго—Виноградовъ и Орловскаго—Раевскій на должности преподавателей: первый — русскаго языка въ штатные классы Владимірскаго духовнаго училища и второй—Закона Божія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ параллельные классы 2-го Орловскаго духовнаго училища; учитель Борунской церковно-учительской школы Мяндь на должность преподавателя эстонскаго языка въ Рижскую духовную семинарію (Поповъ [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 16-го, Уаровъ и Мяндь съ 21-го и Раевскій съ 28-го августа, Соломахинъ, Виноградовъ и Ильинскій съ 1-го сентября 1915 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: смотритель Муромскаго духовнаго училища Вознесенскій и преподаватели духовныхъ училищъ: Калужскаго—Орловъ и Сумскаго—Сукачевъ (Вознесенскій [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 1-го, Орловъ и Сукачевъ съ 28-го августа 1915 г.).

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 16-го по 30-е іюня 1915 года включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ духовныхъ лицъ и учреждений.

Отъ Молдавскаго приходск. попечит-ва Подгуб. 15 р. 75 к., свящ. пог. Вологое 3 р., причта церкви станицы Петропавловской Кубан. обл. 8 р. 6 к., Попечительнаго Совѣта по оказанію помощи семьямъ воиновъ при Троицкой церкви Вытегорск. у., Олон. г. 25 р., свящ. 22 Туркестанск. поака 9 р. 85 к., Попечительнаго Совѣта при Георгіевской церкви села Карповскаго 25 р., завѣд. Борунской церковно-учительской школой священника А. Попова 61 р. 13 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ.

къ нимъ пожертв. 1.275 р. 54 к., учащихся и учащихся 36 р. 85 к., учителя и воспитанниковъ деревенской школы въ Великомъ-Гатчинѣ чрезъ Императорскаго Росс. Посол. въ Лондонѣ 5 р. 4 к., учительницы школы на ул. Кобболъ Флоренсъ Конъ собр. среди ученик. 3 р. 50 к., Оренбургской духовной консисторіи 11 р. 7 к., Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 18.041 р. 56 к., комитета по содержанию лазарета Волынскаго духовенства 4 р., псаломщика Таупсинскаго развѣздного причта И. И. Руфанова 10 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 565 р. 19 к., магометанскаго духовенства 2 р., церковный сборъ 57 р., Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ церковн. сборъ 102.810 р. 6 к., церковный сборъ 119 р. 55 к., свящ. П. И. Удоленко 50 р., ксендза Каружака 29 р. 75 к., свящ. С. Бринцева 7 р. 50 к., церковнаго старосты М. С. Киселева 30 р., свящ. с. Озерокъ В. Колчина. собран. отъ разн. лицъ 17 р., псаломщика Павловской церкви, Приморск. обл. 1 р., магометанскаго духовенства 3 р. 5 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступило къ нимъ пожертв. 433 р. 4 к., служащихъ Петроградской духовной консисторіи 54 р. 34 к., Воронежской духовной консисторіи 6.507 р. 45 к., церковный сборъ 2 р. 82 к., инспектора Екатеринбургск. ж.-д. училища 50 р., магометанскаго духов. 196 р. 75 к., церковный сборъ 132 р. 59 к., священ. Серафима Аврарскаго 5 р., Устиновскаго прих. почит. совѣта Осинск. у. 25 р., духовнаго собора Свято-Троицкой Александро-Невской лавры на содержаніе этапнаго лазарета имени лавры на театрѣ военныхъ дѣйствій 13.000 р., учащихся и учащихся 26 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 38 р. 69 к., настоятеля Императорской Посольск. церкви въ Лондонѣ прот. Е. Смирнова 367 р. 76 к., свящ. М. Фильковского 2 р., Забайкальской духовной консисторіи 3.758 р. 68 к., Томской духовной консисторіи 1.046 р. 39 к., Олонекдой духовной консисторіи удерж. изъ жалов. духовенства на содержаніе 5 кров. въ Вологодскомъ этапномъ лазаретѣ 2.098 р. 51 к., причта Горецкой Свято-Николаевской церкви 13 р. 8 к., магометанскаго духовенства 5 р. 50 к. Всего съ 16 по 30 іюня поступило 283.912 р. 52¹/₄ к., а всего съ прежде поступившими 8.199.470 р. 6¹/₄ к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

БЕРЕГИТЕСЬ СМУТЫ!

Доброе слово православному русскому народу.

Разразилась гроза Божія надъ народами и царствами земли. Не громаы гремятъ, не моліи сверкають, слышатся страшные раскаты пушечныхъ выстрѣловъ и оглушительныхъ взрывовъ, отъ которыхъ гибнутъ люди, гибнутъ города и селенія. Не градъ сыплется съ высотъ небесныхъ, а ужасные, шестидесятиудовые снаряды нѣмецкихъ орудій, осколки прапнелей, разрывныя пули, убійственные металлическія стрѣлы съ воздушныхъ самолетовъ... Идетъ небывалая въ мірѣ война. Воюють и на землѣ, и надъ землей—въ воздухѣ, воюють на морѣ и подъ водою. Бьются не на жизнь, а на смерть уже не просто войска, а цѣлыя народы, миллионы людей. Не одна часть свѣта, Европа, гдѣ мы живемъ, изнемогаетъ отъ войны: во всѣхъ частяхъ свѣта, гдѣ только есть нѣмцы, воюють они противъ другихъ народовъ, всюду внося пагубу, смерть, разоренье... И не слезы только, но и кровь, даже невинная кровь младенцевъ льется рѣкою;

оскверняются святыни храмовъ Божіихъ, ниспровергаются престолы Господни, всюду, гдѣ только ступить нога нѣмца, является мерзость запустѣнія, всюду смерть, позоръ челоѵчества, гибель всего, что такъ дорого челоѵку на землѣ.. И эта грозная туча Божьимъ попущеніемъ пока идетъ все дальше и дальше, все шире и шире, захватывая мирныя области, разгоняя мирныхъ жителей, въ ужасѣ бѣгущихъ въ мѣста, куда еще не достигла губительная волна обезумѣвшихъ звѣрей, именуемыхъ тевтонами. Обильно льется на землю грозный фіалъ гнѣва Божія и невольно вырывается скорбный гласъ изъ груди страдальцевъ нашего времени: о, воистину блаженіи мертвіи, умирающіи о Господѣ! Они избѣжали этихъ скорбей всемірныхъ, они мирно почіють въ могилахъ своихъ, паче же рещи—въ лонѣ Авраамовомъ отъ трудовъ своихъ праведныхъ!

Да, страшно стало жить на свѣтѣ. Каинъ жетса. всѣ силы ада поднялись, чтобы сте-

реть человѣчество съ лица земли. Нѣмецкій народъ забылъ Бога, забылъ Его повѣди, превратился въ лютаго звѣря, — сталъ хуже лютаго звѣря, обратился въ жителя ада, усерднѣйшаго слугу сатаны. А отъ сатаны—одно спасеніе—сила Божія непобѣдимая, благодѣнь Божія безконечная. Да, тяжело, невыносимо стало жить на грѣшной землѣ. Но—есть Богъ на небесахъ, Богъ вѣчный, владѣющій всѣми царствами земными, Богъ милосердый, но въ то же время всеправедный, Богъ—Судія помысловъ и чинъ человѣческихъ, тѣмъ паче дѣлъ злыхъ. Онъ все видитъ, все знаетъ: Онъ вѣдаетъ, что творитъ народъ беззаконный, возмнившій поработить себѣ всѣ царства земныя. Мы вѣруемъ, что Господь готовъ судъ Свой на сей народъ. Онъ зреть окомъ милосердія Своего на всѣхъ страждущихъ отъ сего народа, на всѣхъ плачущихъ, болѣзнующихъ, беспомощно страждущихъ въ плѣну; слышитъ плачь сиротъ, пріемлетъ какъ жемчужину каждую слезинку вдовицы, потерявшей мужа, отца малютокъ, стоны старицъ-матерей, лишенныхъ опоры милыхъ сыновей... Все видитъ, все знаетъ Господь и мы крѣпко вѣруемъ, что въ концѣ концовъ не оставитъ насъ, молитвами Матери Своей, Которую не чтутъ враги наши, иконы и храмы Которой подвергаютъ безчестію. Мы вѣруемъ, что Онъ пощадитъ Русь нашу, утѣшитъ, пошлетъ побѣду и одолѣніе на лютаго врага.

Но вотъ горе, вотъ наша бѣда: среди насъ, мирныхъ жителей Россіи, появились тайные враги, тайные союзники нѣмцевъ, которые намѣренно распускаютъ тревожные слухи, возбуждаютъ рабочій людъ къ забастовкамъ и стремятся подорвать довѣріе къ властямъ, отъ Царя поставленнымъ. И простые люди нерѣдко вѣрятъ такимъ проходивцамъ, смущаются, падаютъ духомъ, впадаютъ въ уныніе... Къ чему ведутъ эти тайные союзники нашихъ враговъ? А читали вы, добрые русскіе люди, слышали, какъ эти изверги рода человѣческаго обра-

щаются съ нашими плѣнными? Они впрягаютъ ихъ вмѣсто лошадей, возятъ на нихъ тяжести, папуть, кормятъ невозможною пищей, всячески издѣваются, а при малѣйшемъ сопротивленіи, даже просто при выраженіи недовольства, ихъ казнятъ какъ преступниковъ,—бывали случаи, что закапывали живыми въ землю... И не перечестъ всѣхъ издѣвательствъ, какія творятъ надъ плѣнными! Представьте же, что они покорятъ себѣ всю Русь православную! Да, тогда будетъ хуже, чѣмъ было когда-то во времена ига татарскаго! Уже ли же можно допустить это? Уже ли у насъ нѣтъ войска, чтобы отразить враговъ? Слава Богу: наше воинство растетъ и вооружается; Самъ Царь батюшка всталъ отъ престола Своего на великій подвигъ ратный и сталъ во главѣ своихъ воиновъ-героевъ; есть у Него и опытные военачальники. Правда, мы не готовились къ такой войнѣ; мы считали нѣмцевъ народомъ честнымъ, миролюбивымъ, неспособнымъ къ грабежу и разбою; поэтому имъ удалось захватить нѣкоторыя наши области. Но эти области не составляютъ и сотой доли всей Русской земли; наша Русь теперь поняла всю свою опасность и стала во весь свой могучій ростъ; и войска собираются, и снаряды спѣшно изготавливаются, и воинство наше снова начинаетъ одерживать побѣды, и Богъ дастъ — погонимъ мы врага туда, откуда онъ пришелъ. И чуютъ нѣмцы, что имъ плохо будетъ, и ничего не жалѣютъ, чтобы какъ можно скорѣе одолѣтъ насъ. Но борятся они не однимъ воинскимъ оружіемъ: за деньги, за золото, они находятъ себѣ всюду тайныхъ слугъ, лжецовъ и смутьяновъ, чтобы сѣять смуту и уныніе въ народѣ. Вспомните: когда открылась война, мы съ ужасомъ, съ негодованіемъ, съ чувствомъ омерзения узнали, что у нѣмецкаго посла въ петроградскихъ палатахъ найдены кучи прокламацій къ нашимъ рабочимъ самаго возмутительнаго содержанія и этотъ нѣмецкій вельможа не стыдилъ-

ся распространять ихъ на Руси. Тогда открылись глаза у рабочихъ и они проглядили нѣмецкаго кайзера и стали усердно работать на заводахъ, чтобъ показать свою любовь къ родному Царю и родной Россіи. Но нѣмцы не дремлютъ и теперь. Черезъ своихъ тайныхъ слугъ они стараются устраивать забастовки, обвинять власть имущихъ, всюду поселять уныніе въ народѣ. Берегитесь ихъ, православные! Не шадите ихъ, не укрывайте ихъ отъ властей: такихъ должно обличать, на нихъ надобно указывать, кому слѣдуетъ, какъ на смутьяновъ, такихъ надо гнать отъ себя прочь, чтобы всѣ знали, что мы, люди русскіе, не попустимъ никакихъ безпорядковъ, что всѣхъ такихъ смутьяновъ считаемъ измѣнниками и союзниками нашихъ враговъ. Мы спокойны за Русь матушку; мы знаемъ, что Царь нашъ съ христороушимымъ нашимъ воинствомъ лучше видитъ, когда и какъ прогнать нѣмцевъ съ родной земли, не проливая напрасно ни единой капли русской крови. Будемъ крѣпко вѣрить Помазаннику Божію, будемъ помогать Ему кто чѣмъ можетъ и спокойно ждать, что скажетъ намъ Богъ, владѣющій сердцемъ Его. Есть у насъ всемогущая Заступница—Матерь Божія: будемъ слезно умолять Ее и мы вѣруемъ, мы непоколебимо уповаемъ, что за Ее матернія молитвы Господь пошлетъ Царю нашему радость и утѣшеніе, намъ на враговъ побѣду и одолѣніе, и землѣ нашей миръ и Божіе благословеніе. Съ нами Богъ и расточатся враги Его и наши!

Архіепископъ **Николай**.



Отдѣленіе западной церкви въ освѣщеніи одного католическаго полемиста ¹⁾.

Въ главѣ о Флорентійской и Брестской уніи доказывается, что и впоследствии русская церковь воссоединялась съ Римомъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 37 «Церк. Вѣд.» с. г.

и только внѣшнія обстоятельства мѣшали укрѣпленію этой возобновившейся связи.

На самомъ дѣлѣ было наоборотъ и именно только внѣшнія обстоятельства заставили нѣкоторыхъ православныхъ соглашаться на унію съ Римомъ, жертвуя чистотой своихъ убѣждений.

Въ частности г. Забужный пытается доказать, что на Флорентійскомъ соборѣ была заключена правильнымъ путемъ унія восточной Церкви съ Римомъ. Онъ указываетъ, что здѣсь былъ и константинопольскій патріархъ и представители другихъ восточныхъ патріарховъ, митрополитъ русской церкви и даже самъ императоръ, но (хотя и не *Михаиль*, какъ пишетъ г. Забужный, а *Іоаннъ*). И вотъ эти-то законные представители восточной церкви и заключили унію, признавъ главенство папы, *filioque* и чистианше.

Все это такъ или почти такъ, но г. Забужный замалчиваетъ цѣлый рядъ обстоятельствъ, одно перечисленіе которыхъ показываетъ справедливость того приговора, который произнесъ этому собору никто иной какъ самъ папа Евгеній IV: «Мы ничего не сдѣлали». Этотъ соборъ былъ вызванъ цѣлями вовсе не религиозными, а политическими. Императоръ рассчитывалъ получить помощь противъ турокъ, оставившихъ ему только стѣны Константинополя, папа рассчитывалъ подчинить себѣ восточную церковь и создать противовѣсъ непризнававшему его авторитета Базельскому собору.

Такимъ образомъ съ самаго начала религиозное дѣло было унижено, ставъ средствомъ для политическихъ цѣлей. Обѣ стороны обманываютъ другъ друга. Папа пользуется украденнымъ приговоромъ слабѣйшей стороны Базельскаго собора, и папскій легатъ увѣряетъ грековъ, что соборъ примирился съ папой. Императоръ самъ назначаетъ мѣстоблюстителей патріарховъ востока и требуютъ для нихъ такихъ грамотъ, которыя бы не мѣшали имъ подчиняться его волѣ.

Попытка убѣдить грековъ въ справедливости латинскихъ догматовъ неудалась и тогда прибѣгли къ запугиваніямъ, къ ласкамъ, къ милостямъ, насмѣшкамъ и подкупамъ. Патріархъ Іосифъ умеръ не подписавъ опредѣленія собора и никому не было поручено замѣнить его. Изъ пяти представителей другихъ патріарховъ только двое подали голосъ въ пользу опредѣленія, да и согласившіеся согласились не потому, что были убѣждены въ справедливости ученія латинянъ, а въ виду безвыходности своего положенія. «Лучше душею и тѣломъ соединиться съ латинянами, прекрасно выразилъ это настроеніе митрополитъ Исидоръ, нежели, не кончивъ дѣла, возвратиться; возвратиться, конечно, можно, но какъ возвратиться, куда, когда?»¹⁾

Но подписавшіеся по такимъ мотивамъ подъ опредѣленіемъ собора, восточные остались по прежнему недовѣрчивыми и холодными къ западу и лишь только вернулись въ Константинополь, перестали скрывать свое отвращеніе къ мнимому союзу церковному. Даже императоръ не находилъ нужнымъ поддерживать унію, а восточные патріархи осудили ее сначала въ Іерусалимѣ, а потомъ и въ Константинополѣ. Поэтому глубоко справедливы приговоръ православнаго историка собора, что «соединеніе церквей, объявленное во Флоренціи, а) было предпринято не по убѣжденію грековъ въ справедливости ученія римской церкви, б) утверждено было незаконно и в) закононо отвергнуто»²⁾.

Г. Забужный высказываетъ мысль, что въ Россіи унія была подавлена московскимъ княземъ Василюемъ II, привыкшимъ самовольно распорядиться въ церковныхъ дѣлахъ и опасавшимся умаленія своей власти чрезъ признаніе верховенства римскаго епископа».

¹⁾ См. *(Горскій?)* «Исторія флорентійскаго собора». М. 1847; *М. Макарий*, «Исторія русской Церкви», т. IV; *Голубинскій*; И. Р. Ц. II, 1, 414—468; *А. Садовъ*, «Виссаріонъ Нижегородскій», Петроградъ, 1883 г.

²⁾ Исторія флорент. соб. стр. 213.

Но, во-первыхъ, тогда въ церковныхъ дѣлахъ Россія не была независимой, а подчиняясь царградскимъ патріархамъ, далеко не всегда сообразовавшимся съ желаніями русскихъ князей, такъ что замѣна Царьграда болѣе отдаленнымъ Римомъ только усилила бы власть князя, а во-вторыхъ въ данномъ случаѣ вовсе не грекъ-гуманистъ Исидоръ, довольно безразлично относившійся къ вѣроисповѣднымъ различіямъ, былъ истиннымъ выразителемъ стремленій русскаго народа, а именно великій князь. Вѣдь и Авраамій суздальскій и другіе русскіе спутники Исидора съ ужасомъ бѣжали отъ него послѣ измѣны православію, а впоследствии весь русскій народъ до такой степени рѣшительно отвергъ мысль объ единеніи съ латинянами, что сталъ подозрительно относиться и къ самимъ грекамъ изъ за ихъ податливости на Флорентійскомъ соборѣ. Не правда и то, будто кіевская митрополія съ пріѣздомъ Исидора стала на сторону уніи. Ни король польскій, ни великій князь литовскій, ни кіевскій князь Александръ Владиміровичъ, ни вообще русскіе люди не признали уніи. Первые двое потому, что не считали Евгенія IV законнымъ папой, а остальные потому же, почему и Московская Русь. Они не признали и кардинальскаго достоинства Исидора и званія его, какъ легата папскаго престола¹⁾.

Отъ Флорентійскаго собора г. Забужный переходитъ къ Брестскому собору и затѣмъ здѣсь и въ слѣдующей главѣ («Дальнѣйшія судьбы уніи») даетъ краткій очеркъ исторіи уніи, конечно, въ католическомъ освѣщеніи и высказываетъ нѣсколько обшихъ сужденій объ уніи.

При изложеніи въ исторіи брестской уніи бросается въ глаза одна странность. Самъ г. Забужный пишетъ, что заключить унію рѣшили «на сѣздѣ», а провозгласили ее «на соборѣ». Развѣ не странно, что такое чрезвычайно важное дѣло рѣшено было

¹⁾ См. *Голубинскій*, II, 1449—451.

лишь на съѣздѣ и слѣдовательно безъ собора, такъ что собору пришлось считаться уже съ совершившимся фактомъ. За этой обмолвкой г. Забужнаго скрывается цѣлый рядъ вопіющихъ нарушеній каноническихъ нормъ, которыми сопровождалось провозглашеніе брестской уніи.

Унія рѣшена была во время сейма 1595 года тайно отъ народа и духовенства нѣкоторыми іерархами, преслѣдуемыми личныя цѣли и 31 мая того же года православная шляхта на собраніи въ Люблинѣ протестовала противъ частныхъ съѣздовъ владыкъ и таинственнаго обсужденія на нихъ церковныхъ вопросовъ. Настойчивыя требованія православныхъ о созывѣ собора, многочисленные протесты ихъ противъ самоуправства епископовъ не привели ни къ чему и 23 декабря 1595 года безъ всякаго собора въ Римѣ состоялось официальное принятіе западно-русской православной митрополіи въ унію съ римско-католической церковью. Поэтому, когда въ октябрѣ 1596 года въ Брестѣ состоялся соборъ для провозглашенія уніи, почти всѣ православные во главѣ съ патриаршимъ экзархомъ Никифоромъ и двумя епископами не пожелали принять въ немъ участіе, а образовали свой болѣе многочисленный соборъ, осудившій и унію и ея виновниковъ. И только власть короля—католика дала возможность сторонникамъ уніи насильственно проводить ее въ странѣ.

Начавшаяся такъ Брестская унія и въ дальнѣйшемъ сопровождалась такими издѣвательствами надъ правами забытаго русскаго населенія и столько принесла горя русскому народу, что объ этомъ лучше не говорить.

Обращаясь отъ исторіи уніи къ оцѣнкѣ ея по существу, г. Забужный проводитъ мысль, что унія была идеальнымъ осуществленіемъ идеи воссоединенія церквей, такъ какъ, принимая унію, русская церковь не отреклась ни отъ одного своего догмата вѣры, а лишь признала забытые (!) въ некоторое время догматы и сохранила сла-

вянскій языкъ, восточные обряды и обычаи. Мысль о томъ, что унія есть идеальное воплощеніе идеи воссоединенія церквей слишкомъ часто и настойчиво высказывается католическими богословами и потому нуждается въ болѣе обстоятельномъ опроверженіи.

Прежде всего единовѣріе церквей—не должно заключаться во имя какихъ-либо политическихъ цѣлей. Высшее не можетъ быть орудіемъ для низшаго. Но брестская унія съ исторической точки зрѣнія есть дитя политики. Она порождена стремленіемъ Польши ополячить находившихся подъ ея властью русскихъ. Отъ Польши эту задачу унаслѣдовала Австрія, стремившаяся какъ можно болѣе углубить ровъ, отдѣляющій галичанъ отъ остальной Руси. Въ австрийскихъ политическихъ планахъ унія играетъ широкую роль, какъ религія будущей отдѣленной отъ Россіи Украины отъ Карпатъ и по Кавказъ. И планы эти—не выдумка лишь панславистовъ или романтистовъ, описывавшихъ коронованіе эрцгерцога Фердинанда въ Софійскомъ соборѣ. Нѣтъ,—унія, какъ религія будущей Украины, внесена въ официальную программу украинофильской партіи при объявленіи такъ называемой новой эры въ 1890 году.

Второе условіе, требующееся отъ церковнаго единства—это, чтобы оно происходило сознательно и свободно. Если вообще болѣе высокія общественныя организаціи не должны подавлять низшія, а лишь объединять во имя высокаго принципа, то тѣмъ болѣе это обязательно въ Церкви—этомъ зданіи.—состоящемъ изъ живыхъ, самоопредѣляющихся камней. И такими камнями является не только іерархія, но и міряне, ибо, по православному ученію, въ Церкви, какъ въ высшестественномъ организмѣ, ни одинъ актъ не можетъ быть только человѣческимъ, а всякому акту присущъ Духъ Святый, но единственнымъ воспріимникомъ благодати Божіей можетъ быть согласіе Церкви, какъ организма, согласіе мірянъ со своими пастырями.

Но и этому условію не удовлетворяеть уніи. О свободномъ заключеніи ея не можетъ быть и рѣчи. Въ особенноти это относится къ Галичинѣ. На брестскомъ соборѣ только два епископа высказались противъ уніи и оба они были галичанами. Высказались они противъ уніи не только по своимъ личнымъ убѣжденіямъ, но и главнымъ образомъ потому, что прекрасно знали, насколько противна унія ихъ пасомымъ, особенно львовскому братству. Послѣ собора въ Брестѣ они начали самую рѣшительную борьбу съ уніей и заботились даже о томъ, чтобы уніа не проникла и въ Россію, предупреждая московскаго патріарха о переходѣ Лжедмитрія въ католичество.

Точно также поступали и ихъ преемники. Только спустя столѣтіе оба галицкіе епископы Шумлинскій и Винницкій вынуждены были принять унію. Но ихъ согласіе на унію, съ точки зрѣнія каноническаго права восточной Церкви, было актомъ незаконнымъ, поскольку оно было сдѣлано помимо согласія клира и народа. Что они знали о враждѣ народа къ уніи, это видно уже изъ того факта, что они приняли унію сначала тайно и осмѣлились объявить объ этомъ лишь черезъ нѣсколько лѣтъ.

Народъ не зналъ уніи и не хотѣлъ знать ея. Громадное большинство населенія не имѣло ни малѣйшаго понятія о томъ, что такое уніа. Въ лѣтописи Зубрицкаго подъ 1700 годомъ сообщается такой анекдотическій, но характерный фактъ. Когда львовскій епископъ Шумлянскій отправился въ 1700 году въ Варшаву, чтобы подписать договоръ объ уніи, народъ въ недоумѣніи ожидалъ, какую унію привезетъ съ собой епископъ. И когда онъ вернулся во Львовъ, то толпа, стоявшая у епископскаго дома, приняла за унію рѣдкаго пуделя, привезеннаго Шумлянскимъ изъ Варшавы и потому въ народѣ шли толки, что владыка привезъ съ собою косматую унію, которая и ворчать и лаетъ.

Правда, среди мірянъ были и лица, пони-

мавшія, что такое уніа. Но они были противъ уніи. Львовское братство, объединявшее въ себѣ весь цвѣтъ тогдашней галицкой интеллигенціи, видѣло главный смыслъ своего существованія въ борьбѣ съ уніей. Оно продолжало бороться съ нею и тогда, когда епископы уже перешли въ унію и приняло унію только 8 лѣтъ спустя, приняло, вынужденное необходимостью, не имѣя возможности получить православныхъ священниковъ и притомъ приняло временно, надѣясь на лучшія времена. Нѣкоторые же монастыри боролись противъ уніи до конца XVIII вѣка. Уже въ 1761 году львовскій епископъ Левъ Шептицкій жаловался, что его пасомые при первой возможности убѣгаютъ къ пограничнымъ схизматикамъ и къ нимъ обращаются въ своихъ церковныхъ нуждахъ. Въ Подолии православіе сохранилось до присоединенія ея къ Россіи въ 1793 году.

И въ настоящее время уніаты-галичане не имѣютъ понятія о сущности уніи. Не смотря на всѣ мѣры іерархіи они считаютъ и называютъ себя православными, а свою вѣру—русской вѣрой и противопоставляютъ себя католикамъ. Въ духовномъ отношеніи уніаты-галичанинъ несомнѣнно чувствуетъ себя несравненно ближе къ православному подолянину, чѣмъ къ галицкому же католику. Несмотря на всѣ старанія своего духовенства, на преслѣдованія правительства, уніаты до самой войны постоянно массами ходили на поклоненіе православнымъ святынямъ въ Кіевъ, Почаевъ и Сочаву, обращались до самой войны къ православному духовенству, стремились имѣть въ церквахъ богослужебныя книги русскаго изданія и считали православіе болѣе твердой вѣрой, чѣмъ уніа. Догматической стороной уніи они не интересуются, да и мало понимаютъ въ ней. Они поютъ символъ вѣры съ прибавленіемъ словъ «и отъ Сына», но если бы эти слова были и выпущены, они бы, пожалуй и не замѣтили. Точно также они не замѣтили бы и прекращеніе поминовенія папы, какъ не замѣтили они пре-

кращенія поминовенія Кунцевича нѣсколькими тяготящими къ православію священниками. Всего болѣе дорожатъ они своимъ обрядомъ и попытки латинизовать его вызываютъ усиленіе движенія къ православію. Если нѣкоторымъ изъ нихъ удастся получить богословское образованіе, то это усиливаетъ ихъ отвращеніе къ униі. При первой возможности переходятъ они въ православіе, и въ Америкѣ, гдѣ говорить о стѣсненіяхъ религіозной свободы не приходится, переходы галичанъ въ православіе сдѣлались массовыми. Въ общемъ, отношеніе нынѣшнихъ униатовъ къ католичеству можно сравнить съ отношеніемъ къ католичеству православнаго, который въ смертельной опасности, не имѣя возможности достать православнаго священника, исповѣдывался и причастился у ксендза. И галицкій народъ вѣками не имѣлъ возможности получить православныхъ пастырей и потому, скрѣпя сердце, довольствовался униатскими. Въ особенности это нужно сказать про закарпатскую Русь. Когда въ Угорщинѣ явился въ 1910 году единственный православный священникъ, мѣстный униатскій епископъ Юлій Фирцакъ отправился въ Вѣну и, отдавая Францу-Иосифу свой пастырскій жезлъ, сказалъ, что ему некого будетъ пасти, если хотя одинъ православный священникъ останется въ его епархіи. Гоненіе на нѣсколькихъ православныхъ священниковъ въ Галиціи и Венгрии со стороны униатской іерархіи и правительства, завершившееся мармарошъ-сигетскимъ процессомъ, показываетъ насколько не прочна привязанность галичанъ къ униі.

Итакъ, политическая подкладка униі, отсутствіе сознательности и свободы, при ея заключеніи одной стороны—вотъ два главныхъ недостатка униі, не позволяющіе видѣть въ ней осуществленіе идеи возсоединенія церквей. Третій ея дефектъ, связанный съ двумя первыми—это приниженное положеніе униатовъ сравнительно съ католиками. Униа вовсе не была соединеніемъ

двухъ равноправныхъ организацій, а лишь подчиненіемъ одной организаціи другой. Она совершалась не во имя какого-либо высшаго принципа, обязательнаго для обѣихъ сторонъ. Нѣтъ, она была лишь навязываніемъ воли и особенности одной помѣстной церкви, а потому и стѣсненіемъ ея внутренняго самоопредѣленія. Здѣсь мы имѣемъ возможность опереться на слова не кого другого, какъ пламеннаго католика, друга Шептицкаго и одного изъ главныхъ дѣятелей Велеградскихъ конгрессовъ принца саксонскаго Макса.

«Если заключаютъ униі, писалъ онъ въ своей извѣстной, надѣлавшей столько шуму статьѣ¹⁾, то всегда хотятъ приспособить ихъ къ установившейся нынѣ въ Римѣ монархической системѣ. Если и оставляютъ восточные ихъ обряды, то, все же, всецѣло подчиняютъ ихъ юрисдикціи папы и даже какой-нибудь римской конгрегаціи. Они должны слѣдовать во всемъ исключительно латинскимъ законамъ и латинскому богословію во всѣхъ отношеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, униаты—это тѣ же латиняне, но только въ восточной одеждѣ (а иногда и въ западной одеждѣ) и съ восточными обрядами, а вовсе не подданные представители истинной восточной Церкви. Они являются живымъ отрицаніемъ всей исторіи востока.

Существованіе этихъ униатовъ не только не способствуетъ дѣлу униі, а даже мѣшаетъ сей, ибо восточные, глядя на нихъ, могутъ сказать: вотъ что ожидаетъ насъ, если и мы примемъ унию съ Римомъ. Мы перестанемъ быть восточными и сдѣлаемся латинянами. Достоинство нашей Церкви будетъ унижено: она сдѣлается служанкою, вмѣсто того, чтобы быть царицею. То положеніе, которое даютъ восточнымъ униатамъ, вредитъ даже ихъ отношеніямъ къ другимъ католикамъ, которые смотрятъ на нихъ какъ на-половину католиковъ, на-половину не католиковъ.

¹⁾ «Roma e l'Oriente», 1910, ноябрь.

Я говорю это не потому,—предупреждаю онъ возможное возраженіе,—чтобы я не любилъ этихъ униатовъ. Наоборотъ, я весьма интересуюсь ихъ судьбой и работой для нихъ. Я хочу сказать только то, что желательно было бы видѣть ихъ объединенными болѣе совершенными и болѣе соотвѣтствующими достоинству восточной Церкви способами.

Конечно, нужно сохранить тѣхъ униатовъ, которыхъ мы приобрѣли.

Но для того, чтобы на самомъ дѣлѣ привлечь восточную Церковь, нужно слѣдовать системѣ совершенно другой, чѣмъ та, которой слѣдовали до сихъ поръ. Восточная церковь должна на самомъ дѣлѣ остаться тѣмъ, что она есть. Слово «унія» не значитъ, что одна часть должна совершенно измѣниться, чтобы уподобиться другой; это слово означаетъ лишь то, что двѣ вещи, оставаясь тѣми же самыми, стремятся измѣнить лишь свои взаимныя отношенія»...

Если мы теперь рассмотримъ хотя въ самыхъ общихъ чертахъ положенія уніи въ отношеніи догматическомъ, іерархическомъ и обрядовомъ, то мы увидимъ, что принцъ Максъ еще слишкомъ сдержанъ въ выраженіяхъ.

Въ отношеніи догматическомъ при заключеніи уніи не было сдѣлано попытки найти какую-либо общую почву для примиренія той и другой церкви. Униатовъ, просто-на-просто заставили принять всѣ догматы, которые исповѣдывала римская церковь, и отказаться отъ ученія Церкви православной, какъ ученія ложнаго и еретическаго. Но это несправедливо даже съ точки зрѣнія западной церкви, признающей теорію развитія догматовъ, а потому возможность и законность и болѣе элементарныхъ степеней догматическаго развитія, чѣмъ та, на которой въ данное время стоитъ Римъ.

«Святые первыхъ вѣковъ,—пишетъ тотъ же Максъ Саксонскій,—безъ всякаго сомнѣнія, были членами католической Церкви и

даже лучшимъ ея украшеніемъ, и тѣмъ не менѣе они не исповѣдывали, что Святой Духъ исходитъ и отъ Сына, что существуетъ чистилище, что Святая Дѣва зачата непорочно и такъ далѣе. И вотъ восточная Церковь находится въ томъ же положеніи. Она не участвовала въ доктринальномъ развитіи Запада, которое осталась ей чуждо, и потому не имѣетъ возможности признать всего этого».

Римская церковь не только заставила униатовъ стать на ея точку зрѣнія, при заключеніи уніи, но заставляетъ ихъ мѣнять ее всякій разъ, какъ мѣняетъ ее сама. Если мы сравнимъ условія уніи, выработанныя, на примѣръ, на флорентійскомъ соборѣ и современные, то увидимъ, что число новыхъ догматовъ постепенно увеличивается. Въ настоящее время для русскихъ униатовъ обязательнымъ является исповѣданіе, составленное при Урбанѣ VIII въ 1642 году, гдѣ содержится 28 пунктовъ, въ которыхъ ученіе римской церкви противопоставляется ученію Церкви православной. Но принимающій ихъ обязуется принимать и все другое, чему учитъ римская церковь. «Такъ же и все прочее принимаю и признаю, что принимаетъ и признаетъ святая римская Церковь, и вмѣстѣ съ тѣмъ все противное и ереси и схизмы, которыя та же Церковь осудила, отвергла и анаематствовала, я также осуждаю, отвергаю и анаематствую».

Такимъ образомъ здѣсь анаематствуется прежде всего православная Церковь, ученіе которой въ исповѣданіи противопоставлялось ученію римской церкви. Послѣ Ватиканскаго собора въ 26 пунктъ исповѣданія внесено ученіе о непогрѣшимости папы, чѣмъ открытъ путь для безконечнаго ряда всякихъ новыхъ добавленій и исповѣданій. Въ качествѣ догматовъ въ исповѣданіе включены тезисы, что Фотій осужденъ справедливо (10), что всѣ вселенскіе соборы собраны и утверждены папой (11), что существуетъ чистилище (15), что папа намѣстникъ Христа (16), что

постановленія апостольскаго собора имѣли временное значеніе (18), что браки нерасторжимы (24), что индульгенціи установлены Христомъ и спасительны (24) и т. д.

Въ общемъ, никакого различія между католической и униатской церковью въ догматическомъ отношеніи нѣтъ. Униательно положеніе русскихъ униатовъ и въ отношеніи іерархическомъ. Изъ шести русскихъ епархій только три образуютъ особую церковную провинцію во главѣ съ митрополитомъ Львовскимъ, а остальные три подчинены непосредственно латинскимъ епископамъ. Еще униательное положеніе униатскаго епископа въ Америкѣ, не имѣющаго даже тѣхъ правъ, какія имѣютъ викарные епископы.

Но и положеніе Львовской митрополіи не изъ завидныхъ. Она подчинена не папѣ непосредственно, а конгрегаціи пропаганды. Конгрегація эта учреждена и существуетъ при папскомъ престолѣ собственно для распространенія католической вѣры между язычниками и для обращенія еретиковъ. Такимъ образомъ подчиненіемъ этой конгрегаціи какъ бы дается понять, что между галицкими униатами необходимо еще распространеніе католической вѣры и что, слѣдовательно, они еще недостаточно православны католики, а недалеко ушли отъ язычниковъ и еретиковъ. Эта зависимость особенно тяжела потому, что въ конгрегаціи пропаганды большую роль играютъ поляки: напримѣръ, не такъ давно ея префектомъ былъ Ледоховскій. Хлопотали униаты объ отмѣнѣ такой обидной зависимости, но безуспѣшно.

Не менѣе тяжела зависимость униатской церкви отъ іезуитовъ. Въ 1882 году послѣдовала папская булла, по которой всѣ галицко-русскіе монастыри передавались въ руки іезуитамъ, съ изъятіемъ ихъ изъ-подъ власти епархіальныхъ архіереевъ. Въ нѣсколько лѣтъ базилианскіе монастыри были совершенно преобразованы ими въ латинскомъ духѣ, а такъ какъ въ послѣднее время архіерейскія кафедрны замѣща-

лись въ Галичинѣ мовахами и духовно-учебныя заведенія управляются ими же, то можно сказать, что все управленіе униатской церкви находится въ рукахъ іезуитовъ.

Переходимъ къ обряду. Сохраненіе въ неприкосновенности восточнаго обряда есть основное условіе уни. Униатская церковь тѣмъ и отличается отъ остальной католической церкви, что имѣетъ особый восточный, а не латинскій обрядъ. Если мы бросимъ бѣглый взглядъ на папскіе акты относительно уни, то увидимъ, что папство повсюду и какъ-то слишкомъ часто подчеркивая говорить о неприкосновенности восточнаго обряда у униатовъ и грозить наказаніемъ всѣмъ тѣмъ, кто будетъ нарушать эту неприкосновенность. «Всѣ тѣ церемоніи и обряды ваши,—гласитъ булла Климента VIII «Benedictus sit» отъ 7-го февраля 1595 года участникамъ брестскаго собора,—которые никонимъ образомъ не противорѣчатъ чистотѣ католической вѣры и взаимному нашему единенію, мы разрѣшили вамъ удерживать на томъ же самомъ основаніи, на которомъ это было допущено на Флорентійскомъ соборѣ». А на этомъ соборѣ, какъ говоритъ булла Льва X «Asserimus pure» отъ 18 мая 1521 г. опредѣлено, что народъ греческій остается при своихъ обрядахъ, не заключающихъ въ себѣ ереси, а именно, что священники могутъ совершать литургію на квасномъ хлѣбѣ, крестить подъ другою формулою, отличающеюся отъ римской, жить въ бракѣ, заключенномъ до принятія духовнаго сана, отращивать бороду и преподавать Святыя Тайны подъ обоими видами всѣмъ, не исключая и дѣтей».

Подробнѣйшимъ образомъ изложены правила объ униатскихъ обрядахъ въ буллѣ Бенедикта XIV «Allatae sunt» отъ 26 іюля 1755 года и другихъ. Но уже сама многочисленность папскихъ буллъ въ защиту восточнаго обряда указываетъ на то, что дѣло не совсемъ ладно. Вѣдь если бы восточный обрядъ не подвергался опасности

латинизаціи, то не зачѣмъ бы и повторять предписанія объ его сохраненіи. А между тѣмъ уже Левъ X въ буллѣ «Asserimus pueri» пишетъ: «латинскіе епископы въ мѣстахъ, населенныхъ греками, постоянно по поводу помянутыхъ обрядовъ и обычаевъ огорчаютъ, смущаютъ и притѣсняютъ этотъ народъ»... И въ настоящее время восточный обрядъ у униатовъ подвергается медленной, но неуклонной латинизаціи. Въ униатской церкви въ Галичинѣ введены латинскія новшества, совершенно незнакомыя на востокъ, на примѣръ: папскія богослуженія, культъ сердца Иисуса и Маріи, латинскій чинъ благословенія св. даровъ, всеощія бдѣнія устранены, шестопсалміе замѣнено годзинками и литаніями. Введены тихія литургіи, корунки, набоженства и т. д., католическіе престолы, иконы Христа и Богоматери съ изображенными на нихъ сердцами. Если прежде всякое нововведеніе встрѣчало противодѣйствіе не только со стороны народа, но и клира, теперь, когда все духовенство въ рукахъ іезуитовъ и ихъ учениковъ базилианъ, когда въ школахъ законоучителями состоятъ латинскіе ксендзы, нововведенія встрѣчаютъ отпоръ лишь со стороны народа и то только тогда, когда у виновниковъ ихъ недостаетъ такта.

Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ возможно такое нарушеніе папскихъ предписаній при господствѣ абсолютизма въ римской церкви? Рѣшить этотъ вопросъ не трудно. Сколь ни категорично звучитъ предписаніе о сохраненіи восточнаго обряда, все же изъ нѣкоторыхъ носылокъ видно, что папы вовсе не считаютъ восточный обрядъ равноцѣннымъ латинскому.

Напримѣръ, буллы запрещаютъ латинянамъ переходить въ унию, а униатамъ переходить въ латинство, но въ буллѣ «Allatae sunt» сказано, что второй «переходъ запрещается не въ одинаковой степени съ первымъ» (21). Римъ считаетъ нормой лишь латинскій обрядъ, а греческій допускаетъ лишь скрѣпа сердце, какъ

неизбѣжное условіе для подчиненія схизматиковъ. Отсюда вытекаетъ разнообразіе въ отношеніи къ восточному обряду. Когда обстоятельства складываются такъ, что сохраненіе восточнаго обряда общаетъ для римской церкви большія пріобрѣтенія, восточный обрядъ дозволяется и папы начинаютъ твердить о его неприкосновенности, но лишь только надежды на то, что сохраненіе обряда привлечетъ новыхъ чадъ въ римскую церковь, падаютъ, сами же папы начинаютъ вводить разныя ограниченія¹⁾. Такъ въ частности было и съ русскими униатами. Уже въ буллѣ участникамъ брестскаго собора сказано, что обряды остаются лишь тѣ, которые нисколько не противорѣчатъ чистотѣ католической вѣры и взаимному нашему единенію, но вѣдь въ сущности единеніе тѣмъ полнѣе, чѣмъ меньше будетъ различій между объединяющимися. А такъ какъ униаты, объединившись не совсѣмъ по доброй волѣ съ Римомъ, видѣли въ восточномъ обрядѣ залогъ возобновленія своей связи съ Церковью православной, то забота о чистотѣ восточнаго обряда для Рима вопіющимъ образомъ «противорѣчила единенію» съ нимъ. Поэтому то, какъ только Римъ разочаровался въ надеждѣ обратить посредствомъ униатовъ весь востокъ, онъ началъ сближать восточный обрядъ съ латинскимъ. Тогда какъ всѣ защитники восточнаго обряда были взяты подъ подозрѣніе, латинизаторамъ были открыты двери къ духовной карьерѣ. Латинизаторами явились тѣже папы, которые въ посланіяхъ о соединеніи церквей горячо защищали восточный обрядъ. Напримѣръ, Левъ XIII въ 1882 году помимо того, что

¹⁾ Здѣсь заключается отвѣтъ на упрекъ г. Забужнаго православнымъ богословамъ въ непоследовательности (стр. 135, примѣч.), проявляющейся въ осужденіи и латинизаціи униатскихъ обрядовъ (въ Галичинѣ) и копированіи православнаго богослуженія (въ Петроградѣ). Непоследовательны не православные, а католики, мѣняющіе отношеніе къ восточному обряду ad maiorem parae gloriam. Эту тенденцію и осуществляютъ въ обоихъ случаяхъ православные богословы.

передали уніатскіе монастыри католикамъ иезуитамъ, удалил Львовскаго митрополита Іосифа Сембратовича и вызвалъ его въ Римъ, а также удалил и архидіакона Малиновскаго за защиту обряда. Въ 1886 г. онъ запретилъ употребленіе восточныхъ трираменныхъ крестовъ, а ввелъ латинскіе четырехконечные.

Въ 1891 году папскій легатъ Часки пытался ввести обязательный celibatъ въ Галиціи для уніатовъ и склонялъ галицкое духовенство къ этому игривымъ обѣщаніемъ «pro una decem habebitis». Въ 1896 г. онъ закрылъ уніатскую семинарію въ Вѣнѣ, откуда выходили знатоки и любители восточнаго обряда. Новый и особенно тяжелый ударъ нанесъ униі Пій Х буллою «Ea semper» отъ 14 іюля 1907 г. Эта булла отнимала у американскихъ уніатовъ важнѣйшія права, гарантированныя имъ всѣми прежними буллами, въ томъ числѣ она отнимала отъ священниковъ право муропомазанія, вводила обязательный celibatъ, предписывала считать латинянами дѣтей отъ браковъ уніатовъ съ латинянами и ставила главу уніатской церкви въ рабское подчиненіе латинскому епископу. Въ Галичинѣ буллу поняли какъ первый шагъ къ повсемѣстной отмѣнѣ восточнаго обряда и поняли правильно.

Въ новѣйшемъ сочиненіи ¹⁾ католическаго дѣятеля, извѣстнаго и въ Россіи Аврелія Пальміери доказывается, что папа не только поступилъ правильно, издавъ

буллу Ea semper, но можетъ всякую минуту лишить уніатовъ ихъ обряда и навязать имъ латинскій, разъ ему это покажется нужнымъ для блага церкви. Такъ какъ трудъ Пальміери прошелъ черезъ всѣ строгости католической цензуры, то можно думать, что таковъ и оффиціальнй взглядъ Ватикана. Да онъ и не можетъ быть инымъ тамъ, гдѣ все зависитъ отъ непогрѣшимой главы Церкви.

Особенно ярко сказывается взглядъ Рима на уніатовъ, какъ на католиковъ втораго сорта въ вопросѣ о переходѣ изъ одного обряда въ другой. Мы видѣли, что въ буллѣ говорится, что такіе переходы запрещаются, но не въ одинаковой степени по отношенію къ тому и другому обряду. Въ томъ же духѣ составлена и конвенція 1863 года. А фактически переходъ изъ греческаго обряда въ латинскій свободенъ и переходать дѣйствительно тысячи, тогда какъ перейти изъ латинскаго обряда въ греческій совершенно невозможно.

Прошлое и настоящее униі позволяетъ гадать до нѣкоторой степени и о ея будущемъ. Неудачно задуманная, противорѣчащая основнымъ религиознымъ запросамъ униі поддерживалась до сихъ поръ искусственно, поддерживалась сначала польскимъ, а потомъ австрійскимъ правительствомъ изъ политическихъ видовъ. Тамъ, гдѣ исчезала эта поддержка, фальшивое положеніе уніатовъ выступало со всею ясностію и униі разлагалась на свои искусственно скрѣпленныя части. Политика породила унию, политика и убьетъ ее. Уніаты, вѣрные своему обряду, переходили въ православіе, уніаты же, вѣрные католическимъ догматамъ, переходили въ латинство. Такая судьба постигла унию въ Россіи.

Несмотря на всѣ испытанія, мы увѣрены, что въ недалекомъ будущемъ въ предѣлахъ православныхъ государствъ—Россіи и быть можетъ, Румыніи—попадутъ и остальные уніаты и съ унией будетъ покончено, будетъ покончено не какими-нибудь насильственными мѣрами—эти мѣры могутъ повести

¹⁾ См. «Theologia dogmatica orthodoxa», Florentiae, 1913, II, 178 сл. Здѣсь о. Пальміери утверждаетъ, что даже самое выраженіе «униа» или «единеніе церквей» негочно, такъ какъ съ католической точки зрѣнія можно говорить лишь о приведеніи православныхъ Церквей къ единенію или *похиновенію* церкви римской, что православные должны безпрекословно принять не только всѣ прежнія, но и всѣ новыя догматическія опредѣленія, которыя будутъ издавать римская церковь, напримеръ, догматъ о взятіи Богоматери на небо, что римская церковь всегда можетъ отнять на время или навсегда всѣ привилегіи (т. е. восточный обрядъ), данныя обращеннымъ отъ схизмы церквамъ и лишь терпимыя (!) ею и вообще самовластно отмѣнить всѣ условія, на которыхъ состоялось соединеніе.

къ противоположному результату, а просто потому, что ни у кого не будетъ охоты ее искусственно поддерживать совнѣ, сами же уніаты врядъ ли особенно заинтересованы въ сохраненіи этой «гибридной», по выраженію папской буллы, формы уніи.

До сихъ поръ пламенными уніатами были лишь галичане, соблазненные мечтой о великой, независимой и отъ католическихъ Польши и Австріи и отъ православной Россіи великой Украины отъ Карпатъ и до Кавказа. Но разъ политическія событія покажутъ невозможность и ненужность Великой Украины, исчезнутъ и защитники религіи этой Украины.

До сихъ поръ уніа для части галицкихъ патриотовъ была хотя и ненадежнымъ, но все же средствомъ обороны отъ колонизаціи.

Послѣ ихъ раздѣленія искусственно объединенныхъ Австріей въ одну страну двухъ не связанныхъ исторически земель, послѣ добросовѣстнаго размежеванія Польши съ Галичиной, хотя бы съ примѣненіемъ древняго принципа: «знай, ляше, по Санъ наше», въ этомъ средствѣ не будетъ нужды».

Однако, нельзя рассчитывать, что разложение уніи на составные элементы послѣдуетъ слишкомъ скоро. Существуютъ силы, заинтересованныя въ сохраненіи уніи. Прежде всего Ватиканъ врядъ ли откажется отъ попытки распространить унію въ Россіи, разъ силою обстоятельства уніатская церковь будетъ возстановлена въ ея предѣлахъ.

Мы видѣли, что галичане равнодушны къ католической догматикѣ и не знаютъ ея, а знаютъ и любятъ лишь родной обрядъ. Но эту особенность народной религіозной психологіи можно использовать и въ католическихъ видахъ. Мы видѣли, что у уніатовъ въ настоящее время православный обрядъ латинизованъ. Но и это обстоятельство можно легко поправить и несомнѣнно, какъ только Галичина утвердится за Россіей, послѣдуетъ рядъ папскихъ буллъ съ торжественными завѣреніями о неприкосновенности восточныхъ обрядовъ и съ распоря-

женіями объ устраниеніи латинскихъ новшествъ.

Помимо Рима нѣкоторую жизненность уніи можетъ дать и крайнорасистый сепаратизмъ. Правда, грандіозныя перспективы, созданныя австрійскимъ крайнорасистствомъ, исчезнутъ, но вѣдь помимо австрійскаго крайнорасистства существуетъ и наше доморощенное крайнорасистство.

Унію нѣкоторое время будетъ охранять религіозный консерватизмъ, особенно сильный въ простонародьѣ.

Наконецъ, нужно считаться и съ тѣмъ, что хотя большинство на первомъ планѣ ставитъ восточный обрядъ, но все же среди галичанъ найдется не мало убѣжденныхъ католиковъ. Захвативъ въ послѣднее десятилѣтіе духовныя школы въ свои руки, іезуиты сумѣли со своимъ обычнымъ искусствомъ подготовить духовенство въ желательномъ для себя духѣ, а духовенство въ свою очередь уже успѣло повліять на народъ.

Что касается православной Церкви, то она, конечно, не можетъ видѣть въ уніи залога будущаго соединенія церквей, залога, который слѣдуетъ сохранить и развить для общаго блага всего христіанскаго міра.

Для соединенія церквей уніа имѣетъ лишь отрицательное значеніе, показывая, какихъ средствъ нужно избѣгать для достиженія этого единенія, показывая, что соединеніе церквей, задуманное по политическимъ побужденіямъ, проведенное политическими же средствами, хитростью и обманомъ и при томъ волею одной лишь стороны, не можетъ быть прочнымъ. Поэтому православная Церковь можетъ видѣть въ уніатахъ лишь своихъ, введенныхъ въ заблужденіе насиліемъ и обманомъ чадъ, которыхъ она должна вернуть на путь истины.

С. Т.



Споры и раздѣленія въ расколѣ изъ-за общины по закону 17-го октября 1906 года ¹⁾.

Святелемъ необщинничества *среди бѣглопоповцевъ* является бѣглый іерей г. Пензы Павелъ Князевскій. Первые его протесты противъ общиннаго порядка были заявлены въ 1910 году ²⁾. Загрѣшено противъ общинническое движеніе въ бѣглопоповствѣ «соборомъ», бывшимъ на хуторѣ Б. Медвѣдевъ, Донской области, въ ноябрѣ (8 и 9) 1911 г. Соборные, имѣя во главѣ о. Князевского, постановили: «1) общину по правиламъ 17 октября 1906 г., принявшихъ христіанъ почитать еретиками третьяго чина...; 4, какъ служащихъ въ общинѣ, такъ и тѣхъ, кои и не служили въ общинѣ, но приняты совѣтомъ братства или общинническими священниками, таковыхъ священниковъ не принимать нашимъ христіанамъ, яко еретическихъ пастырей» ³⁾. Противообщинническое движеніе быстро распространилось по бѣглопоповству и шло себѣ послѣдователей даже въ наиболѣе отдаленныхъ мѣстахъ Россіи ⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ бѣглопоповскихъ приходоухъ раздоръ изъ-за общинъ соединился съ протестомъ противъ санкціонированной Вольскими соборами послѣднихъ лѣтъ мысли о прискаваніи епископа ⁵⁾.

Въ *безпоповскихъ* согласіяхъ волненія изъ-за общины начались прежде всего среди еодосѣвцевъ, а отъ нихъ перешли и къ поморцамъ ⁶⁾.

¹⁾ Окончаніе. См. № 37 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Старообр. свящ. А. Вшивцевъ, Беседа объ общинахъ, братствѣ и епископѣ, стр. 16; Саратовъ, 1912.

³⁾ Копія съ опредѣленія этого «собора» полностью приведена въ журн. «Старообр. Мысль», 1912, янв., 82—84, откуда мы и заимствуемъ указанную выдержку.

⁴⁾ О раздорѣ изъ-за общинъ среди бѣглопоповцевъ, напр., Забайкальской обл. см. «Ст. М.» 1911, окт., 872.—О. Князевскій и по сіе время пропагандируетъ необщинничество («Слово Церкви», 1915, 4, 113—116).

⁵⁾ Таковъ, напр., извѣстный намъ приходъ необщинниковъ-бѣглопоповцевъ въ г. Вольскѣ (Сарат. г.); ср. Вшивцевъ, указ. брош., стр. 17—18.

⁶⁾ Второй всероссійскій соборъ христіанскаго

Отричаніе общиннаго порядка *еодосѣвцами* (а равно и филипповцами) вылилось естественнымъ путемъ изъ ихъ ученія о безбрачій. «Если устроить общину,—говорилъ о положеніи еодосѣвцевъ настоятель московскаго храма поморцевъ Ѳ. Ѳ. Румянцевъ,—то нужно вести метрическія книги, а ихъ три: о родившихся, объ умершихъ и о бракосочетавшихся. Еодосѣвцы поставлены въ безвыходное положеніе: въ книгѣ о родившихся писать нечего, а въ книгѣ о родившихся нужно писать всѣхъ дѣтей небрачными, незаконными» ¹⁾. Законъ объ общинахъ принятъ весьма немногими еодосѣвскими приходоухъ, но въ то же время и наиболѣе видными: Петроградскимъ Волковскимъ кладбищемъ и извѣстнымъ Преображенскимъ кладбищемъ въ Москвѣ. Но въ массѣ своей еодосѣвское общество отказалось принять общинный порядокъ и съ принятыми прекратило обшеніе въ молитвѣ. Преображенское кладбище, диктовавшее свою волю всему еодосѣвскому міру, теперь потеряло свой авторитетъ ²⁾, и отъ него отложились въ религиозномъ отношеніи цѣлая обитель, находящаяся на Б. Покровской ул., извѣстная подъ именемъ «обители матери Евнкіи». Въ октябрѣ 1908 г. въ Казани состоялся съѣздъ еодосѣвцевъ. Явилось болѣе трехсотъ представителей. Большинство (200) возстало противъ учрежденія общины и самую религиозную свободу признало выдумкой антихриста ³⁾. Въ настоящее время число необщинниковъ въ еодосѣвскомъ согласіи не только не сокращается, но увеличивается. Въ первыхъ мѣсяцахъ текущаго (1915) года необщинники составили въ Костромской губ. многолюдный всероссійскій съѣздъ, на которомъ выработали цѣлый планъ для разрушенія общиннаго порядка. Раздоръ изъ-за общинъ среди еодосѣвцевъ такъ далеко

поморскаго церковнаго общества, стр. 81, столб. 2, ч. I—запись засѣданія собора; М. 7421.

¹⁾ Тамъ же, стр. 81, столб. 2.

²⁾ Тамъ же, стр. 81 и ж. «Щитъ вѣры», 1913 г., янв., кн. 13, 98 стр.

³⁾ «Церковъ», 1908 г., 18, 645.

зашель, что одна часть изъ отрицателей ея рѣшила принявшихъ общины перекрестивать какъ некрещенныхъ, другая же постановила принимать отъ общины черезъ 6-ти-недѣльную епитимию ¹⁾.

Въ согласіи поморцевъ, приѣмлющихъ браки, къ 1912 году насчитывалось около 500 зарегистрированныхъ общинъ ²⁾. Но многіе поморскіе приходы заявили протестъ противъ общины. Даже на второмъ поморскомъ московскомъ «соборѣ» (въ 1912 г.) были лица (уполномоченные отъ приходовъ), рѣзко критиковавшія общинный порядокъ. «Пусть меня разрѣжутъ стальной пилой, отъ пять до головы, а общину не приму», говорилъ одинъ изъ участниковъ собора, А. А. Поповъ ³⁾. Но «соборяне»-противообщинники не захотѣли разрывать церковнаго единенія съ общинниками, почему соборъ вынесъ такое опредѣленіе: «порядокъ устройства общины, правилами 17 октября 1906 г. установленный, не противенъ церковному порядку. Посему приходы, принявшіе общинный порядокъ на основаніи закона 17 октября 1906 года, какъ и не принявшіе его, одинаково находятся въ тѣлѣ Церкви Христовой и не должны порицать одинъ другого» ⁴⁾. Другая часть поморцевъ, видя въ регистраціи общинъ ересь и печать антихристову ⁵⁾, совершенно прекратила церковное общеніе съ приходами, принявшими общинный порядокъ. Вотъ, на примѣръ, постановленіе «собора» поморцевъ-необщинниковъ, бывшаго въ началѣ мая 1913 года въ ст. Малодѣльской, Донской области: «всѣ единодушно соборнѣ постановляемъ съ принявшими общинныя правила отнынѣ не имѣть совокупнаго единенія ни въ молитвѣ, ни въ единеніи, отъ общинниковъ удаляться, какъ отъ враговъ истины и нарушителей святоотеческихъ преданій» ⁶⁾. Въ

числѣ подписавшихся подъ этимъ постановленіемъ мы видимъ представителей отъ приходовъ Донской области и Саратовской губерніи ¹⁾. Не безынтересно также постановленіе «собора» кавказскихъ необщинниковъ-поморцевъ въ ст. Тифлисской, Кубанской области: «тѣмъ же мы, держащеся праваго ученія Церкви, узаконяемъ: не вводить общины въ общества христіанъ, яко нѣкую мерзость запустѣнія на мѣсто святое, а также по отношенію общенія съ пріавшими общину, находя ихъ противными закону церковному, на основаніи святыхъ правилъ, имѣемъ ихъ отверженныхъ, и общеніе съ ними не имѣти, но удалитися, яко отъ преступниковъ и непокорниковъ закону» ²⁾.

Въ согласіи спасовцевъ законъ объ общинахъ былъ принятъ большинствомъ приходовъ и утвержденъ на одномъ изъ нижегородскихъ всероссийскихъ съѣздовъ. Отказалась отъ общиннаго порядка лишь небольшая часть спасовцевъ, на примѣръ, въ сѣлахъ Саратовской губерніи. Въ настоящее время, по словамъ виднаго дѣятеля спасовщины Е. Н. Леонова, необщинничества придерживаются человека 2—3, да и то «по своему невѣжеству» ³⁾. Послѣднее едва ли правильно: выступленіе того же г. Леонова съ печатной апологіей общиннаго порядка ⁴⁾ скорѣе говоритъ за то, что борьба противъ общинъ была интенсивна и возглавлялась людьми «книжными».

Въ согласіи безпововцевъ «часовенныхъ» законъ объ общинахъ раздоровъ почти не произвелъ. Большинство общинъ не приняло. Въ такомъ духѣ и дѣлались постановленія «соборовъ». На примѣръ, соборъ поволжскихъ часовенныхъ въ с. Сосновой Мозѣ, Хвалынского уѣзда, Саратовской губерніи (7 февраля 1910 г.), опредѣлялъ «не принимать общины» ⁵⁾. Второй поволж-

¹⁾ Ж. «Щитъ вѣры», 1913 г., янв. 42 стр.

²⁾ Второй всерос. соборъ, стр. 65, 1 столб.

³⁾ Тамъ же, стр. 80, столб. 2.

⁴⁾ Тамъ же, Уложеніе соборное, VIII—IX, и записъ соборн. засѣд., 83 стр.

⁵⁾ Тамъ же, записъ засѣд., 76 и 81 стр.

⁶⁾ «Щитъ вѣры», 1913 г., августъ, кн. 20, стр. 844—846.

¹⁾ Тамъ же, стр. 846.

²⁾ Тамъ же, стр. 852.

³⁾ Письмо отъ 6 мая 1915 г.

⁴⁾ Е. Н. Леоновъ. Къ вопросу о старообрядческихъ общинахъ. Ковровъ, 1910 г.

⁵⁾ «Дѣянія», стр. 16,—цит. по ж. «Щитъ. В.» 1913, авг., 808.

скій соборъ въ Балаковѣ (Самарской губерніи), бывший въ маѣ 1913 г., рѣшилъ «общинъ не учреждать, а жить такъ, какъ жили отцы»¹⁾. Подобныя же симъ постановленія неоднократно издавались сибирскими часовенными на «соборахъ» въ дер. Кутороки²⁾.

Не приняты закона объ общинахъ болѣе мелкіе старообрядческіе толки—*филитовскій*³⁾, *самокрещенскій* и др.

Вопросъ о законности общиннаго порядка въ старообрядческихъ приходахъ относится несомнѣнно къ области внутренней жизни раскола, къ числу «внутреннихъ вопросовъ» въ расколѣ и, какъ таковой, этотъ вопросъ важенъ для разрѣшенія одного изъ самыхъ главныхъ вопросовъ—о сущности и характерѣ раскола: церковное это явленіе или гражданское—политическое, социальное, экономическое? Видя, что расколъ смотритъ на современные порядки жизни государственной и предлагаемая правительствомъ нормы какъ на зло, что вслѣдствіе этого онъ чуждается этихъ порядковъ въ понятіяхъ и сторонится на практикѣ,—можно, пожалуй, подумать, что религиозные принципы, преслѣдуемые расколомъ, ихъ вѣковые богослужебные споры, это—или личина, которою расколъ злонамѣренно прикрываетъ совершенно другія цѣли, имѣющія отношеніе только къ гражданской жизни, или, быть можетъ, даже научная форма, въ которую «гражданскій протестъ» отлился просто для большаго успѣха⁴⁾. Но если

мы,—скажемъ словами проф. П. С. Смирнова¹⁾,—перемѣнимъ точку зрѣнія и изъ области отношеній раскола къ вѣшнему противнику перейдемъ въ область его внутренней жизни, то легко убѣдимся, что такое заключеніе безусловно ошибочно. Въ самомъ дѣлѣ, о чемъ въ данномъ случаѣ раскольники спорятъ между собой, за что порицаютъ другъ друга? Они озабочены не тѣмъ, чтобы перемѣнить существующій государственный и общественный строй на иной, а, какъ видно изъ опредѣленій необщинныхъ «соборовъ», ихъ беспокоитъ только одинъ вопросъ: можно ли послѣдователямъ раскола сохранить «древнее благочестіе», если принять законъ 17 октября 1906 г.? Нѣтъ ли въ этомъ законѣ чего-либо противнаго вѣрѣ, благочестію и правиламъ церковнымъ? Одни, находя этотъ законъ полезнымъ и благочестію не противнымъ, принимаютъ его и имъ регламентируютъ свою приходскую жизнь. Другіе же, во имя полной обособленности отъ «міра» и «мірскаго правительства, отказываются отъ закона и общиннаго порядка не имѣютъ, боясь принять вмѣстѣ съ нимъ ереси, которыми такъ полонъ «міръ»...

Споры, возникшіе около закона объ общинахъ и повлекшіе за собой цѣлый «расколъ въ расколѣ», важны и какъ яркій показатель того, что послѣдователи «старой вѣры» пребываютъ не въ истинной Церкви Христовой, а на скользкомъ пути неправды, и что къ нимъ именно относятся слова Христа Спасителя: «всякое царство, раздѣльшееся на ся, заустѣетъ»²⁾, и св. Игнатія Богоносца: «идѣже раздѣленіе мысли, и гнѣвъ и ненависть: тамо Богъ не пребываетъ»³⁾. Къ расколовшемуся

старообрядчества» въ Тр. К. Д. Акад., 1913, май, 8 сл.

¹⁾ «Важность изученія внутренней жизни раскола», рѣчь предъ защитой магист. диссертации, «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» (Спб. 1898 г.),—Христ. Чтеніе 1899 г., январь, 159—160.

²⁾ Матв. XII, 25.

³⁾ Посл. 3 филиadelph., л. 23; изд. 1888 г.

¹⁾ Журн. «Шить В.», 1913, ноябрь, 1224.

²⁾ «Златоструй», 7420, іюнь 1912, № 10, стр. 48; «Церковь», 1909, 11. 387; сравн. Протоколы съѣзда старообрядцевъ часовенныхъ въ Екатеринбургѣ (сент. 1911 г.), стр. 18, М. 1912.

³⁾ П. П. Коровинъ. Безпристрастное сужденіе объ учрежденіи старообрядческ. общинъ, стр. 10, М. 1910.

⁴⁾ Какъ думалъ покойный Ае. П. Шаповъ («Русскій расколъ старообрядчества», Казань, 1859 г.) и его продолжатели (проф. Н. Аристовъ, В. Андреевъ, отчасти Н. И. Костомаровъ, Юзовъ, Пругавинъ, Абрамовъ и др.); о школѣ Шапова см. ст. Бѣлоликова В. З. «Историко-критическій очеркъ существующихъ мнѣній о происхожденіи, сущности и значеніи русскаго раскола

старобрядчеству вполне можно примѣнить слова упоминавшагося выше извѣстнаго окружническаго дѣятеля «священника» Рогожской общины Ѡ. Гуслякова, сказанныя имъ по поводу раздоровъ въ обществѣ неокружниковъ: «позволительно спросить, можетъ ли быть соборная и апостольская Церковь тамъ, гдѣ нѣтъ никакой соборности и апостольства, а только, какъ страшные раскаты грома, гремятъ поражающія другъ друга проклятія?... Отвергну христореданный миръ, епископы раздора не имѣютъ мира и между собою.... ювцы клянутъ даниловцевъ, даниловцы клянутъ мееодіевцевъ, мееодіевцы клянутъ павловцевъ, павловцы клянутъ виталиевцевъ, виталиевцы клянутъ заваловцевъ, заваловцы клянутъ ювцевъ, и такъ безъ конца. И, несмотря на такія взаимопроклятія, каждая изъ этихъ партій зоветъ къ себѣ: «идите къ намъ, у насъ церковь». Но у кого же на самомъ дѣлѣ у нихъ церковь, если у нихъ, какъ во время вавилонскаго столпотворенія, полное смѣшеніе языковъ, настоящій содомъ?.. Величайшую дерзость позволяютъ себѣ всѣ эти Маркеллы, Мееодіи, Павлы, Виталии, Ювы, Иоасафы и иже съ ними, называя свои раздорствующія общества церковью»¹⁾...

М. С.—въ.



Печальная судьба христіанъ Персіи.

(Наблюденія и воспоминанія миссіонера).

Лѣтъ 35 тому назадъ богатый и вліятельный шейхъ Абдулла возвѣстилъ курдамъ всѣхъ племенъ пограничной между Персіей и Турціей области Курдистана (Загрошъ), что Аллахъ въ сонномъ видѣніи повелѣлъ ему объединить ихъ всѣхъ и завладѣть всей Персіей, какъ страной невѣрныхъ шиитовъ. Въ ожиданіи легкой

¹⁾ «Церковь» 1914 г., 9, 214—215; ср. подобный отзывъ Донскаго епископа Геннадія въ «Старобр. Мысли», 1914 г., май, 511,

добычи вокругъ него собралось до 10.000 верховыхъ курдовъ, которые и наводнили урмійскую область. Нѣкоторое время они держали въ осадѣ самый городъ Урмію, отняли у персовъ одну пушку и стрѣляли изъ нея въ городъ съ горы, получившей отъ этого названіе Шейхъ-Тала (холмъ шейха). Мирное населеніе много пострадало отъ этихъ грабителей, но послѣдніе все же меньше трогали христіанъ, имѣвшихъ уже тогда прочныя связи съ Россіей и Америкой, чѣмъ мусульманъ-шиитовъ. Здѣсь сказалась скорѣе вражда между мусульманами двухъ различныхъ толковъ — суннитскаго (курдовъ) и шиитскаго (персовъ).

Сынъ шейха Абдуллы шейхъ Садыкъ направилъ свою энергію уже противъ христіанъ Персіи. Исполняя порученіе турецкаго правительства — слѣдить за возрастаніемъ русскаго вліянія въ Персіи, — онъ возненавидѣлъ христіанъ, какъ издавна тяготѣвшихъ къ Россіи. При немъ участились лѣтнія нападенія курдовъ на христіанскія селенія урмійской области съ цѣлью грабежа, угона скота и т. д. Но имя его въ памяти каждаго сирійца Урміи связано съ слѣдующими двумя злодѣйствами: убійствомъ несторіанскаго епископа Маръ Гавріила съ его 12 спутниками и сожженіемъ живыми 14 сирійцевъ въ селеніи Шейбани. Епископъ Маръ Гавріиль, ѣхавшій въ Турцію къ своему несторіанскому патріарху, былъ заманенъ въ домъ шейха Садыка подъ предлогомъ гостепримства и ночлега. Слуги шейха буквально искрошили несчастныхъ путешественниковъ, вырѣзавши имъ языки. 14 сирійцевъ деревни Шейбани были загнаны курдами въ сарай съ сѣномъ, которое и было подожжено.

Пока у сирійцевъ было въ рукахъ оружіе, они не оставались въ долгу у курдовъ за всѣ ихъ выходки противъ христіанъ. Въ Персіи стяжали себѣ славу непоколебимыхъ борцовъ противъ курдовъ сирійцы-христіане многихъ селеній, напримѣръ, Маваны, Кураны, Балудана, Хакки, Дива-

така, Хыдрава. И курды, по крайней мѣрѣ, въ военномъ дѣлѣ признавали христіанъ своими достойными соперниками. Бывали случаи, что курдинскіе вожди послѣ перестрѣлки съ христіанами посылали ихъ предводителямъ въ подарокъ ружья и винчалы, какъ выраженіе уваженія къ ихъ храбрости и стойкости. Вообще послѣднее десятилѣтіе минувшаго столѣтія было временемъ доживавшаго рыцарства среди курдовъ. Да и персидская власть видѣла въ сирійцахъ христіанахъ значительную поддержку себѣ. Урмійскій губернаторъ Меджидъ съ Солтанъ въ своихъ столкновеніяхъ съ курдами пользовался услугами сирійцевъ персидскаго Курдистана, превосходно знакомыхъ и съ мѣстностью и съ характеромъ враговъ. Но этому не суждено было продолжаться. Свѣжее преданіе Урміи рассказываетъ намъ слѣдующую печальную повѣсть объ участіи сирійцевъ Курдистана. Приѣзжавшій въ Урмію наслѣдникъ персидскаго престола Магомедъ Али Мирза (нынѣ эскъ-шахъ) бесѣдовалъ здѣсь съ знаменитымъ муджтехидомъ мирзой Гуссейномъ Агой, ярымъ ненавистникомъ христіанъ. Послѣдній успѣлъ внушить Магомету Али мысль объ опасности для Урміи того положенія, при которомъ христіане Курдистана вооружены наравнѣ съ курдами. Мысль злого старика была принята Валиахдомъ (наслѣдникомъ престола) и сирійцы подверглись поголовному разоруженію. Послѣдствія этого были весьма плачевны и для христіанъ и для Персіи.

Разоруженіе сирійцевъ курды отпраздновали избіеніемъ болѣе 100 мужчинъ изъ нихъ, уволомъ христіанскихъ женщинъ и дѣвицъ и обращеніемъ нѣкоторыхъ христіанскихъ храмовъ въ конюшни. Не имѣя далѣе сдержки въ сирійцахъ, курды стали свободно спускаться въ урмійскія села и деревни для грабежа, не оставляли въ покоѣ даже русской торговли, нашихъ торговыхъ каравановъ, даже телеграфныхъ столбовъ и подготовили туркамъ безпрепятственно наступленіе на урмійскую область

въ 1907—1908 г.г., что было серьезною угрозою со стороны «*большого челоука*» нашему Закавказью. Только балканская война, вспыхнувшая въ 1912 году, заставила турокъ отойти изъ Урміи въ свои предѣлы.

Преслѣдованіе со стороны курдовъ, безучастность со стороны персидскаго правительства заставили христіанъ Персіи устремлять свои взоры съ надеждою на Россію. Зарожденіе этихъ надеждъ на Россію современно походу графа Паскевича-Эриванскаго на Персію. Отрядъ нашъ въ 2.000 челоукъ стоялъ около года въ Урміи и ея окрестностяхъ. По сохранившемуся среди сирійцевъ Урміи преданію, это были рослые красивые молодцы, необыкновенно веселые и пріятливые, принимавшіе участіе во всѣхъ радостяхъ и горестяхъ своихъ квартирныхъ хозяевъ-христіанъ. Такъ одна древняя старушка рассказывала мнѣ, что солдаты русскіе танцевали у нея на свадьбѣ. Одинъ христіанинъ помѣщикъ Овдишоханъ, со словъ своей бабушки, давно умершей, рассказывалъ мнѣ, что русскіе солдаты по ночамъ качали колыбель ея сына. Между тѣмъ, мусульмане всевозможными способами выражали ненависть къ русскимъ: убивали ихъ изъ-за угла, продавали имъ на базарѣ отравленное молоко и фрукты. Жертвъ такого мусульманскаго фанатизма сирійцы и погребали на своемъ кладбищѣ, возлѣ храма, посвященнаго Пресвятой Богородицѣ. Тамъ прибывшими русскими миссіонерами найдена была плита съ грубо высѣченною надписью: «Здѣсь погребены русскіе воины съ боляриномъ Константиномъ Ивановымъ». Въмѣсто этой плиты русскіе миссіонеры соорудили бѣлый надгробный камень съ приличною надписью на русскомъ, персидскомъ и сирійскомъ языкахъ.

Послѣ ухода отряда Паскевича изъ Персіи сирійскіе мужчины неудержимо потянулись въ Россію на отхожіе промыслы и для занятія торговлей. Вскорѣ между ними оказались хорошіе каменщики, землекопы, плотники и маляры. Но особенно по душѣ

пришлась сирийцамъ разносная торговля краснымъ товаромъ, благодаря которой они великолѣпно изучили весь Кавказъ и многія русскія южныя губерніи. Многіе изъ нихъ сдѣлались надежными и дѣятельными агентами кавказскихъ торговыхъ фирмъ по распространенію ихъ товаровъ какъ въ Россіи, такъ и въ Персіи. Успѣшному выполненію этой ихъ посреднической роли много способствовалъ характеръ сирийцевъ, мягкій, добродушный, ихъ услужливость, мягкій, добродушный, ихъ умѣнье ласково поговорить, подѣйствовать желательнымъ образомъ на настроеніе людей.

Знакомство сирийцевъ-христіанъ Персіи съ нашимъ отечествомъ и въ его прошломъ и въ его настоящемъ побудило ихъ искать прочнѣйшаго соединенія съ Россіей на почвѣ религіозной. Сирийцы Персіи были до 1898 года несторіанами, но несторіанами очень плохими. Въ нихъ не было того суроваго фанатизма, какой замѣчается въ сирийцахъ, несторіанахъ Турціи, живущихъ въ ванскомъ вилайетѣ подъ руководствомъ патріарха всѣхъ несторіанъ Маръ Шимуна. Персидскіе несторіане многіе считали себя еще 100 лѣтъ тому назадъ (предъ приходомъ къ нимъ пресвитеріанскихъ миссіонеровъ изъ Америки и англиканскихъ епископальныхъ изъ Англіи) іонійскими, то есть греческими христіанами. И только усердная дѣятельность американскихъ и англійскихъ миссіонеровъ заставила ихъ вспомнить о патріархѣ Маръ Шимунѣ и объединиться подъ его властью не столько ради сохраненія своей вѣры, сколько ради сохраненія своего языка и національности. Но этого оказалось недостаточно вслѣдствіе сильнаго вліянія на нихъ со стороны западныхъ миссій, которыми безжалостно расхищалась паства Маръ Шимуна и которыми стирался съ каждаго сирийца его національный обликъ: онъ превращался въ космополита и человѣка совершенно безрелигіознаго. Тогда у лучшей части сирийцевъ несторіанъ явилась мысль стдаться подъ руководство русской православной

Церкви, которая по обрядамъ, и по источникамъ вѣроученія, и по самому вѣроученію была по ихъ представленію сильно похожа на древнюю несторіанскую церковь.

Присоединеніе представителей несторіанства къ православной Церкви во главѣ съ ихъ епископомъ Маръ Іоной состоялось въ 1898 году 25 марта въ Исаакіевскомъ соборѣ гор. Петрограда. Всѣ они были присоединены третьимъ чиномъ, то есть чрезъ отреченіе отъ ереси Несторія, Діодора и Θεодора; духовныя лица—въ сущемъ санѣ. Обласканные русскимъ обществомъ, удостоенные милостиваго вниманія Государа Императора, возвратились они въ Урмію, чтобы совершать великое дѣло собранія сирийцевъ подъ знаменемъ православія и перевоспитанія ихъ на началахъ этого православія. Для духовнаго руководства новыхъ православныхъ была послана туда же русская духовная миссія. Первымъ ея начальникомъ былъ іеромонахъ Теофилактъ, нынѣ епископъ Слудскій, викарій Минской епархіи.

Для дѣятельности русской духовной миссіи среди православныхъ сирийцевъ Урміи были поставлены слѣдующія цѣли: 1) просвѣщеніе ихъ свѣтомъ православной вѣры посредствомъ проповѣди и богослуженія на ихъ языкѣ; 2) защита ихъ интересовъ отъ насилій мусульманскихъ судей и помѣщиковъ; 3) ознакомленіе ихъ, а чрезъ нихъ и всего народонаселенія Персіи съ Россіей, ея исторіей, географіей и настоящимъ состояніемъ.

За время отъ 1898 г. по 1914 г. наша миссія проявила въ Урміи весьма напряженную и плодотворную дѣятельность. Принявъ на свое попеченіе весь сирийскій народъ, миссія привлекла на помощь себѣ въ своемъ духовномъ служеніи прежде всего мѣстныхъ духовныхъ лицъ во главѣ съ епископомъ Маръ Іоной. Около 40 лицъ изъ урміискаго духовенства сирийцевъ, принятыхъ въ лоно православной Церкви въ сущемъ санѣ, стали ревностными помощ-

никами русскихъ православныхъ миссіонеровъ. Большая часть ихъ на первыхъ порахъ совершала утреннее и вечернее богослуженіе по несторіанскимъ богослужебнымъ книгамъ, замѣнивъ въ нихъ еретическія выраженія православными. Чинъ литургіи св. Іоанна Златоуста былъ вскорѣ же переведенъ на сирійскій языкъ и сперва въ спискахъ, а потомъ печатно распространенъ среди урмійскаго православнаго духовенства. Одновременно съ тѣмъ особая переводческая коммиссія изъ наиболѣе образованныхъ сирійскихъ священниковъ и дьяконовъ предприняла переводъ другихъ богослужебныхъ чиновъ православной Церкви подъ руководствомъ очень быстро усвоившаго сирійскій языкъ іеромонаха Сергія, нынѣ здравствующаго въ санѣ епископа Салмаскаго. Затѣмъ для подготовки духовныхъ лицъ и учителей при миссіи въ Урміи открыта была школа, возросшая за послѣднія 9 лѣтъ въ большое учебное заведеніе типа духовной семинаріи съ 70 учениками и давшее около 40 полезныхъ дѣятелей православія среди сирійцевъ въ качествѣ учителей и священнослужителей. Учителями этой школы были русскіе миссіонеры и наиболѣе образованные сирійцы, учившіеся раньше въ католическихъ или протестантскихъ школахъ Урміи. Одновременно съ ростомъ миссіи православной школы возрастало и число православныхъ школъ по деревнямъ. Число ихъ въ послѣднее время достигло до 80 съ 2.500 учащихся обоого пола. У населенія эти школы заслужили столь добрую славу, что даже армяне стали отдавать своихъ дѣтей для обученія русскому языку, что одобрилъ и духовный руководитель ихъ викарный архимандритъ о. Хоренъ Лазарянъ въ своей рѣчи къ нимъ на Святкахъ 1913 года. Наконецъ, миссія наша въ Урміи занималась постройкой новыхъ православныхъ храмовъ и перестройкой старыхъ несторіанскихъ по православному плану. За время своего существованія она построила 19 новыхъ храмовъ и перестроила 13 старыхъ храмовъ.

Конечно, этотъ внѣшній успѣхъ дѣятельности миссіи въ Урміи съ нашей обычной русской точки зрѣнія не можетъ представляться великимъ. Школы урмійскія представляютъ собою самое примитивное осуществленіе требовавшейся педагогики. Это маленькія, плохо освѣщенныя комнатки, устланныя циновками, на которыхъ сидятъ, поджавши ноги, ученики и учитель. Пишутъ, кладя бумагу на колѣна или держа ее на лѣвой рукѣ, но при всемъ томъ пишутъ нерѣдко красиво. Только послѣдніе годы ознаменовались приобрѣтеніемъ мебели въ школахъ нѣкоторыхъ богатыхъ урмійскихъ селеній. Но все же и эти школы при наличности въ нихъ усердныхъ учителей привлекали къ себѣ массы дѣтей, знакомя ихъ съ православной вѣрой, Россіей и русскимъ языкомъ. Такъ же бѣдны и церкви урмійскія. Несторіанскіе храмы представляютъ собою глинобитныя, рѣдко изъ краснаго кирпича, постройки съ плоскими крышами, узкими окнами. Внутри никакихъ украшеній кромѣ нѣсколькихъ простыхъ напрестольныхъ крестовъ, привезенныхъ изъ Россіи. Престоль стоитъ вплотную у восточной стѣны алтаря. Съ правой стороны отъ алтарнаго помѣщенія находится крещальня. Бѣдность и запущенность несторіанскихъ храмовъ зависѣла всегда отъ мусульманскаго ига, тяготѣвшаго здѣсь надъ христіанами издавна. При этомъ игѣ случаи ограбленія храмовъ христіанскихъ мусульманами бывали очень часты и оставались почти всегда безнаказанными. Только съ усиленіемъ русскаго вліянія въ Персіи и съ появленіемъ тамъ русскихъ миссіонеровъ стали строиться храмы по православному плану и украшаться православными иконами.

Несмотря, однако, на бѣдность школъ и православныхъ храмовъ въ Урміи, они сдѣлали много для русскаго дѣла въ Урміи. Сирійцы при посредствѣ этихъ школъ и храмовъ укрѣпили свою духовную связь съ могучей покровительницей христіанъ востока—Россіей. Ихъ интересъ къ Россіи

и ея покровительственной въ отношеніи ко всѣмъ восточнымъ христіанамъ роли проявился особенно ярко въ 1913 году, когда они собрали въ пользу славянъ, сражавшихся тогда противъ Турціи, до 13 000 р.

Все же, несмотря на работу русской православной миссіи въ Урмію и на наличность тамъ русской военной силы, Персія въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ продолжала руководиться своими исконными мусульманскими законами. При господствѣ этихъ законовъ имущественная безопасность христіанъ и ихъ спокойствіе не могли быть постоянно прочными. И дѣйствительно христіане въ Урміи то здѣсь, то тамъ ежегодно лѣтомъ подвергались дѣйствію мусульманской злобы и зависти. Мелкихъ случаевъ, когда страдали отдѣльные христіане, всегда было много: то изнасилованія женщинъ на полѣ или въ пути, то варварское убійство христіанина въ его же собственномъ виноградникѣ, то отравы христіанскихъ полей, то порубка сада, насажденнаго христіаниномъ. Но здѣсь должны быть упомянуты болѣе разительные случаи проявленія фанатической ненависти мусульманъ въ отношеніи къ христіанамъ въ Урміи. Въ ночь подъ 25 сентября 1909 года христіане—жители селенія Хонишанъ изловили въ своихъ виноградникахъ нѣсколькихъ мусульманъ изъ сосѣдняго съ ними селенія, пришедшихъ красть у нихъ изюмъ, приготовленный для продажи. Поиманные были представлены въ городъ персидской власти, которая, какъ водится, вскорѣ же и освободила ихъ безнаказанными. Мусульмане сочли своимъ долгомъ мстить христіанамъ, и, согласившись съ большимъ числомъ своихъ односельчанъ и мусульманъ другихъ селеній, устроили Хонишану въ одну осеннюю ночь форменную осаду. Сперва они обстрѣляли несчастную деревню со всѣхъ сторонъ, при чемъ былъ убитъ христіанинъ— караульный, да три христіанина, бывшіе на улицѣ, получили тяжелыя пораненія. Налугавъ такимъ образомъ христіанъ, грабители вошли въ

деревню, изнасиловали многихъ женщинъ и дѣвицъ и забрали все цѣнное изъ домовъ христіанъ. Послѣдніе на слѣдующій день пришли искать защиты въ городъ. Имъ въ помощь прислана была полиція мусульманская. Она пришла въ селеніе, взяла съ обиженныхъ денегъ въ количествѣ около 350 рублей, а виновныхъ и не подумала преслѣдовать. Только внимательство нашей миссіи и консульства заставило полицію вернуть христіанамъ эти деньги. Но напуганные христіане такъ и не жили всю зиму въ своей деревнѣ. Можно здѣсь для полноты картины жизни тамошнихъ христіанъ прибавить еще частыя ограбленія христіанскихъ деревень и днемъ и ночью. Такъ деревня Чичиклуви въ періодъ времени въ 6 лѣтъ была ограблена 2 раза, такъ же и деревня Кизиль-Ашикъ; однажды ограблены деревни: Шамшадзіанъ, Икіагачъ, Вадалъ Абадъ, Саатлуви, Тасманлуви. Всѣ эти ограбленія соединялись и съ человѣческими жертвами. Всѣ эти ограбленія сошли безнаказанно для ихъ виновниковъ, ибо полиція мусульманская не имѣла ни охоты, ни силы преслѣдовать своихъ же, а иногда даже помогала имъ издѣваться надъ христіанами, каковой случай имѣлъ мѣсто въ христіанскомъ селеніи Дарбарудъ осенью 1913 года.

Архимандритъ Пименъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛОГРАФІЯ.

Сибирская Церковная Старина. Выпускъ 1-й и 2-й, подъ редакцію А. О. Жукова. Сибирскъ, 1914—1915 г.г. Стр. 72+124—44. Изданіе Сибирскаго епархіальнаго церковнаго археологическаго общества.

«Братіе и отцы! Блюдите ради отцевъ вашихъ, васъ самихъ и грядущихъ по васъ родовъ сіи памятники минувшаго». Профессоръ Капитовъ Невоструевъ.

Такимъ завѣщаніемъ профессора К. И. Невоструева Сибирское епархіальное цер-

ковное археологическое общество начинает каждый выпускъ изданія «Симбирской Церковной Старины». Молодая сравнительно Симбирская епархія (основ. въ 1832 г.) довольно счастлива въ томъ отношеніи, что пользуется вниманіемъ археологовъ и историковъ. Она имѣетъ историко-статистическое описаніе своихъ соборовъ, монастырей и церквей (Н. Баженовъ, 1903 г.), біографіи своихъ архипастырей (А. Анастасьевъ, 1901 г.), историческое обзорніе Симбирска, упраздненныхъ монастырей и пустыней и проч.; давно уже имѣетъ губернскую архивную комиссію, и съ 12-го января 1914 года—свое епархіальное церковно-археологическое общество съ древлехранилищемъ. Это юное учрежденіе принялось за работу съ большою энергіею и въ короткое время собрало въ древлехранилище 130 предметовъ древности и издало два интересныхъ и содержательныхъ выпуска «Симбирской Церковной Старины».

Весь первый выпускъ «Старины» (1—72 стр.) посвященъ событію открытія въ Симбирскѣ Церковно-Археологическаго Общества и содержитъ: сказанную преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, рѣчь при открытіи, актъ организаціоннаго собранія, списокъ членовъ-учредителей Общества, записку редактора изданій Общества А. О. Жукова объ учрежденіи Общества и рефератъ председателя А. К. Яхонтова подъ заглавіемъ: «Завѣты былого». Въ этомъ рефератѣ онъ прекрасно обосновалъ то положеніе, что археологія есть полезная и самостоятельная наука, отличающаяся характеромъ творчества, лежащая въ основѣ другихъ наукъ и искусствъ и дающая матеріалъ для научныхъ изслѣдованій и выводовъ. Памятники церковной археологіи служатъ свидѣтелями древне-русскаго православія, возбуждаютъ патріотическія чувства и своимъ обиліемъ и разнообразіемъ даютъ немало матеріала для высоко-культурной и просвѣтительной дѣятельности Общества, продолженія трудовъ и изслѣдованій К. И.

Невоструева (1844—1849 г.г.), епископа Симбирскаго Θεодотія (Озерова † 1858 г.) и мн. др. мѣстныхъ археологовъ.

Около трети (52 стр.) второго выпуска «Старины» тоже удѣлено обзору дѣятельности общества за первый годъ существованія, помѣщены протоколы всѣхъ засѣданій членовъ общества и списокъ церковныхъ предметовъ древлехранилища съ краткимъ описаніемъ ихъ. Главное же содержаніе второго выпуска «Старины» составляютъ церковно-археологическія статьи, касающіяся мѣстной старины и представляющія результатъ работы членовъ общества. Такъ двѣ статьи А. К. Яхонтова—«Симбирскій Покровскій монастырь» и «Старинный деревянный храмъ Симбирской епархіи»—явились результатомъ научнаго осмотра имъ того и другого памятника старины; статья протоіерея С. И. Введенскаго—о древнихъ антиминсахъ—плодъ изученія имъ соборной ризницы; статья секретаря общества С. Д. Сотина—весьма обстоятельное изслѣдованіе имъ «Синодика с. Куреней, Буинскаго уѣзда»—литургическаго и историческаго памятника родной старины; дѣйствительный членъ общества А. П. Соловьевъ далъ свои вновь пересмотрѣнныя рукописи—рядъ его работъ по разбору и изученію хранящагося въ духовной семинаріи Невоструевскаго архива; протоіерей Е. А. Успенскій прислалъ свои воспоминанія о Симбирской духовной семинаріи за 1840—1915 г.г. и записки изъ своей 50-лѣтней священнической службы; В. Щербакъ помѣстилъ замѣтку о замѣчательной личности XVII вѣка—основателѣ г. Симбирска бояринѣ Богданѣ Матвѣевичѣ Хитрово и другихъ. Такой умѣло сдѣланный подборъ статей не только мѣстнаго, но и обще-историческаго интереса, даетъ «Симбирской Церковной Старинѣ» право на особое вниманіе къ ней не только со стороны церковно-археологическихъ обществъ и комитетовъ, но и вообще со стороны археологовъ и историковъ.

Необходимо при этомъ еще замѣтить,

что оба выпуска «Старины», имѣя прекрасную виньетку на обложкѣ, обильно украшены иллюстраціями; среди нихъ обращаютъ вниманіе снимки съ семи древнихъ храмовъ Симбирской епархіи, двухъ древнихъ иконъ, царскихъ вратъ XVIII вѣка, священнической ризы, XVI, двухъ напестольныхъ крестовъ XVII вѣка, разныхъ священныхъ предметовъ и рукописей, находящихся въ древлехранилищѣ, и портретовъ мѣстныхъ преосвященныхъ, начиная съ архіепископа Анатолія (Максимовича).

Нельзя не пожелать Симбирскому церковно-археологическому обществу дальнейшей дѣятельности въ такомъ же симпатичномъ и полезномъ направленіи.

К. Здравомысловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ ТОМСКОЙ ЕПАРХІИ

имѣется около десяти вакантныхъ должностей уѣздныхъ наблюдателей, кои могутъ быть предоставлены лицамъ, получившимъ высшее образованіе или имѣющимъ, при законченномъ среднемъ образованіи, званіе учителя высшаго начальнаго училища, при условіи предварительнаго прослуженія какъ тѣми, такъ и другими изъ означенныхъ лицъ не менѣе пяти лѣтъ по учебно-воспитательной части въ низшихъ, среднихъ, высшихъ или педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ или же на общественной службѣ въ области народнаго образованія. 3—1

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Евфиміи Димитріевой Гавриленко, жительствующей въ деревни Лохвицы, Бѣльскаго волости, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Θεоминимъ Гавриленко, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви, села Средне-Бѣльскаго, Благовѣщенской епархіи, 6 ноября 1906 года. По заявленію просительницы Евфиміи Димитріевой Гавриленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Θεомина Гавриленко началось изъ деревни Лохвицы, Бѣльскаго волости, Амурской области, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Θεомина Гавриленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюня 1915 года вступило прошеніе дворянки Екатерины Александровны Охримовской, жительствующей въ деревни Черемисской Кити, Черемисско-Турекской волости, Уржумскаго уѣзда, Вятской губерніи; о расторженіи брака ея съ мужемъ Виталіемъ Васильевымъ Охримовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Нагайбака, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 24-го іюля 1905 года. По заявленію просительницы Екате-

рины Александровны Охримовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виталія Васильева Охримовскаго началось изъ г. Оренбурга, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виталія Василья Охримовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Сарапула, Вятской губерніи, Екатерины Александровны Надеждиной, жительствующей въ селѣ Большомъ Катякѣ, Малмыжскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Симеоновымъ Надеждинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора, Ижевскаго завода, Вятской епархіи, 10 іюня 1894 года. По заявленію просительницы Екатерины Александровны Надеждиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Семеновна Надеждина началось изъ города Сарапула, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Семеновна Надеждина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1915 года вступило прошеніе крестьянина Георгія Дариспанова Гелашвили, жительствующаго въ сел. Квибиси, Горійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женою крестьянкою сел. Квибиси, Горійскаго уѣзда, Дарією Антоновой Гелашвили, урожденной Сихарулидзе, вѣнчаннаго причтомъ Боржомской Іоанно-Крестительской церкви 19 октября 1908 г. По заявленію просителя Георгія Дариспанова Гелашвили безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Антоновой Гелашвили началось изъ селенія Квибиси, Горійскаго уѣзда въ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Антоновой Гелашвили, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1915 года вступило прошеніе дворянки Анны Николаевны Чулковой, урожд. Шпейеръ, жительствующей въ г. Тифлисѣ по Червленному спуску № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Воронежской губ., Леонидомъ Николаевымъ Чулковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Воронежа 15 іюля 1890 года. По заявленію просительницы Анны Николаевны Чулковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Николаева Чулкова началось изъ гор. Тифлиса въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Николаева Чулкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1915 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Новозыбкова, Черниговской губерніи, Александры Ивановны Миновской, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Горданская ул., д. № 2 Шляховской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Львовымъ Миновскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Свято-Троицкой въ гор. Екатеринославѣ. По заявленію просительницы Александры Ивановны Миновской безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Львова Минскаго началось изъ гор. Екатеринослава въ 1907 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Львова Минскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Камышловскаго уѣзда, Зырянской волости, с. Верхъ-Ключевскаго, Надежды Іосифовой Кирпищиковой жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Іоанновымъ Кирпищиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Верхне-Ключевскаго села, Камышловскаго уѣзда, 9 мая 1882 года. По заявленію просительницы Надежды Іосифовой Кирпищиковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Іоаннова Кирпищикова началось изъ Верхъ-Ключевскаго села, Зырянской вол., Камышловскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Іоаннова Кирпищикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Пензы Евдокіи Лукиной Садоновой, жительствующей въ дер. Полтавской, Анцирской волости, Канскаго уѣзда, Енисейской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Алексѣевымъ Садоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Большаго Вяса, Пензенской епархіи 28 января 1902 года. По заявленію просительницы Евдокіи Лукиной Садоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Алексѣева Садонова началось изъ села Большаго Вяса 8 іюля 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Алексѣева Садонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1914 года вступило прошеніе жены крестьянина Томской губ., Маринскаго уѣзда, Суловской вол., дер. Богдановой, Анастасіи Ивановой Плотниковой, жительствующей въ колоніи Чита поселокъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Яковлевымъ Плотниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Градо-Маринскаго Николаевскаго собора 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Плотниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Яковлева Плотникова началось 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Яковлева Плотникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 27 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Нижегородской губ., Васильевскаго уѣзда, Воротынецкой волости, села Семьяны, Матроны Ивановой Наумовой, жительствующей на ст. Зима, Томской жел. дор. въ врачебномъ приемномъ покоѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михайловичемъ Наумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кимильтейской Николаевской церкви, Нижегородскаго уѣзда, Иркутской епархіи. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Наумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайловича Наумова началось изъ гор. Бодайбо, Якутской обл. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайловича Наумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 30 марта 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Песоченскаго завода, Жиздринскаго уѣзда, Анны Ивановны Рубцовой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Семеновымъ Рубцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Песочнаго завода,

Жиздринскаго уѣзда, 8 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Анны Ивановны Рубцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Семенова Рубцова началось изъ села Песоченскаго завода съ 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Семенова Рубцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1915 года вступило прошеніе мѣщанки города Казани Татіаны Васильевой Башмачниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Башмачниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійскаго собора города Лаишева 9 января 1909 года. По заявленію просительницы Татіаны Васильевой Башмачниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Башмачникова началось изъ гор. Спасска, Казанской губ., съ 23 апрѣля 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Башмачникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 2 мая 1915 года вступило прошеніе поселянки с. Кодь-Китай, Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Александры Павловой Радовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Васильевичемъ Радовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Преображенскаго собора гор. Болграда, 2 округа Измаильскаго уѣзда, 1 іюля 1907 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Радовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Васильевича Радова началось изъ гор. Болграда, Измаильскаго уѣзда, съ 1 іюля 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Васильевича Радова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской Духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 26 января 1915 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Порфирія Иванова Лазарева, жительствующаго въ с. Русаловкѣ, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Анной Васильевной Лазаревой, урожденной Бородіи, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Іаковлевской церкви села Русаловки, Уманскаго уѣзда, 4 февраля 1907 года. По заявленію просителя Порфирія Иванова Лазарева, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ с. Русаловки 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены личнаго почетнаго гражданина Анны Васильевны Лазаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую Духовную Консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 13 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Христинны Онуфриевой Галицкой, урожденной Демченковой, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Новой улицѣ, въ д. № 3, кв. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Калиникомъ Яковлевымъ Галицкимъ (онъ же Лялюкъ), вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Махновки, Бердичевскаго уѣзда, 9 мая 1904 года. По заявленію просительницы Христинны Онуфриевой Галицкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Калиника Яковлева Галицкаго началось изъ гор. Житомира съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Калиника Яковлева Галицкаго (онъ же Лялюкъ), обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Филиппа Петрова Лашкарева, жительствоващаго въ дер. Кленной, Костровской волости, Рыльского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Полиевктовой Лашкаревой, вѣчаннаго причтомъ Владимірской церкви с. Костровы, Рыльского уѣзда, 21 января 1896 года. По заявленію просителя Филиппа Петрова Лашкарева безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Полиевктовой Лашкаревой началось изъ села Новокиевскъ, Примурской области, въ февраль 1904 года. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Полиевктовой Лашкаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1915 года вступило прошеніе заурядъ всезнаго чиновника Александра Ульрихова-Готерфидова Бойтманъ, состоящаго на должности помощника завѣдывающаго хозяйствомъ перевязочнаго отряда 44 пѣхотной дивизіи, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Алексѣевой Бойтманъ, урожденной Кирилловой, вѣчаннаго причтомъ Курской Срѣтенско-Феодоровской церкви 9 января 1905 года. По заявленію просителя Александра Ульрихова-Готерфидова Бойтманъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Алексѣевой Бойтманъ началось изъ гор. Берлина въ іюнь 1907 года. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Алексѣевой Бойтманъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1915 года вступило прошеніе жены запаснаго рядового Анны Феодоровны Кузьминой, урожденной Тарасовой, жительствующей въ городѣ Вильнѣ, по Бакштѣ ул., д. № 7, кв. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Ивановымъ Кузьминымъ, вѣчаннаго причтомъ Шавельской церкви, Ковенской губерніи, 8-го ноября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Феодоровны Кузьминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Иванова Кузьмина началось изъ города Шавель, Ковенской губерніи, 10 лѣтъ тому назадъ. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Иванова Кузьмина, обязываются

немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1913 года вступило прошеніе жены отставнаго канцелярскаго служителя Агриппины Ивановой Жиловой, жительствующей въ гор. Омскѣ, уголѣ Сажинской и Мясницкой, д. № 3-8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Андреевымъ Жиловымъ, вѣчаннаго причтомъ градо-Омской Крестовоадвиженской церкви 18 мая 1894 года. По заявленію просительницы Агриппины Ивановой Жиловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Андреева Жилова началось изъ гор. Омска съ 1905 года. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Андреева Жилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Доброводья, Стрѣлецкой волости, Сѣвскаго уѣзда, Орловской губерніи, Пелагеи Егоровой Глинкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Іудовымъ Глинкинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Доброводья, Сѣвскаго уѣзда, 27 января 1897 года. По заявленію просительницы Пелагеи Егоровой Глинкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Іудова Глинкина началось изъ села Доброводья въ мартъ 1902 года. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Іудова Глинкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1915 года вступило прошеніе крестьянки деревни Липовки, Старотринской волости, Малмыжскаго уѣзда, Вятской губерніи, Параскевы Прокофьевой Перевощиковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космомъ Никифоровымъ Перевощиковымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви Орловскаго каедральнаго собора въ 1892 году. По заявленію просительницы Параскевы Прокофьевой Перевощиковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Никифорова Перевощикова началось изъ гор. Орла съ 1894 года. Силю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Никифорова Перевощикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше; указъ, повелѣніе, награда и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Главнаго Управленія Російскаго Общества Краснаго Креста. *Прибавленія*: Берегитесь смуты! *Архип. Никола*.—Отдѣленіе закладной церкви въ освященіи одного католическаго полемиста. *С. Т.*—Споры и раздѣленія въ расколѣ изъ-за общины по закону 17-го октября 1906 года. *М. С.-ва*.—Печальная судьба христіанъ Персіи. *Архим. Пимена*.—Библиографія.—Объявленія.

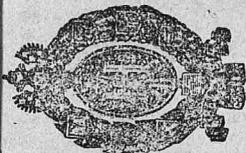
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу— 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За переѣзду адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о переѣзѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 17 сентября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Кресты юбил. и медали для священнослужит. висш. налож. плат.— (См. № 28 «Церк. Вѣд.»). Юбил. зн.: **ЗЕМСТВА**; Петроградск. Дух. Акад.; Суд. Устав. Кан. Дух. Акад.; унив. съ прозрачн. эмалью и друг. Ордена. Колодки. Подробн. прейскъ-курантъ бесплатно. Адресъ: Петроградъ, Деятярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. **Ив. Ив. ЮРГЕНСЪ**.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ **НОВАЯ КНИГА:**

Свящ. А. Анисимовъ.

Методика начальнаго преподаванія Закона Божія въ Россіи.

(Опытъ систематическаго обзора русской литературы по методикѣ Закона Божія въ начальной школѣ). Пермь. I—II+1—VI+1—278 стр. Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

Весь чистый доходъ съ изданія предназначенъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Названная книга является курсовымъ сочиненіемъ, представленнымъ авторомъ въ 1914 году въ совѣтъ Императорской Казанской духовной академіи, удостоившимся весьма лестныхъ отзывомъ рецензентовъ—профессоровъ прот. А. И. Дружинина и свящ. А. А. Воронцова.

Выписывать отъ автора: *Пермь, Петропавловская, 10.*

3—2

въ конторѣ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе книгъ следующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единствѣ, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Свящ. Д. Ахматовъ.

ВОПРОСЫ

ПРИ ИЗУЧЕНІИ

РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

Краткое пособие для средн. учебн. завед. 1915 г. Ц. 8 коп. Прод. въ маг. Тузова, Карбасникова (Петроградъ) и у автора (Сибирскъ, Комисариатская ул., 18).

Сочиненія извѣстнаго проповѣдника

Прот. Петра ШУМОВА

Подробное объявленіе смотри въ № 37—первой публнк.). Выписывать можно отъ свящ. П. Шумова, Москва, Петровка, Богословскій пер. д. церкви св. Григорія Богослова, а также отъ Тузова (Петроградъ), Синодальной типографіи, Сытина, Ступина (Москва, Никольская).

2—1

Изданія годъ 12-й.

Календарь-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1916 ГОДЪ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА и НАРОДА)

Съ прибавл.: «Тайна беззаконія».

Цѣна 15 коп., съ перес. 20 к., налож. пл. 39 к. АДРЕСЪ: Ростовъ—Ярославск., Влгодолжскій монастырь, шумуеу Валентину. 2—2

ИКОНЫ иконостаск. явсшр. церковно-сиданшнше **КЮТАИ**
 церковная утварь и парсеевая обогасеніе
 по цркви и количеству въ кону и релігіи
 у **Ф. Я. Шумова**, Москва
 Александровская ул. с.д. № 3 в. Катерин. тал.
 Прейскъ-курантъ съ рисункъ высшнше и протрѣ

Руководства и пособія А. Н. КАРАСЕВА.

Пѣніе въ церкви, школѣ, семьѣ и народномъ хорѣ.

Нотная грамота, ч. I и II. Опытъ самообученія пѣнію по 80 к. Методика пѣнія, ч. I и II для учителей и регентов I ч., ц. 1 р., II ч. 1 р. 40 к. Уроки пѣнія для учащихся, ч. I, ц. 25 к., ч. II, ц. 60 к. Музыка. Хрестоматія, ч. I, ц. 40 к., ч. II, ц. 80 к. Подвижныя ноты, 2 коллекціи, п. по 15 к. Объясненія къ нимъ, ц. 15 к. Начальный курсъ сольфеджій, ц. 60 к. Спутникъ начинающаго регента, ц. 1 р. 20 к. Церковный хоръ, вып. I, ц. 1 р., вып. II, ц. 25 к. Русская Пѣсенная Хрестоматія, вып. I и II по 40 к., вып. III—1 р. Уроки игры на скрипкѣ, ц. 80 к. Дѣтскія пѣсни, съ акк. ф. п., ц. 1 р., Г. О. Львовскій, ц. 80 к. «Звукъ и Музыка, ц. 45 к.

Допущены или какъ пособія или въ библиотекѣ въ соотв. уч. заведенія Мин. Нар. Просвѣщенія, Святѣйшаго Синода, Военно-уч. заведеній, учрежденій Императрицы Маріи.

Удостоены на Парижской Всемирной выставкѣ 1900 г. поч. отзыва, на Всероссийск. Нижегород. вист. 1896 г. дипл. III ст., Южн. Русск. обл. вист. большой золотой медали. Междунар. педагогич. вист.— мал. серебряной медали.

Складъ изданій у П. А. КАРАСЕВА, Москва, Словущинскій пер., д. № 9. Тел. 5—49—91. Пересылка безпл. Школамъ и книгопр. свѣдѣн. Подробн. каталогъ безплатно. 1—1

ИЗЪ ШВЕЙЦАРІИ получень **ЧАСОВЪ**, высш. сортовъ, каковые **ДЕШЕВО.**
М. СОКОЛОВЪ транспортъ — **МАСТЕРЪ СПЕЦИАЛИСТЪ Г. МОЗЕРЪ и К^о.**
 работ. много лѣтъ у извѣстн. фирмы

ПЕТРОГРАДЪ, Невскій пр., № 71. СКЛАДЪ ЧАСОВЪ.

Требуите безпл. полный каталогъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Требуите безпл. полный каталогъ.

№ 830. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта анк. на 15 камп. 13 р. 70 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 19 р. и 25 р. Изящная цѣпь при встѣл. часахъ безплатно. Пересылка на счетъ фирмы нал. платеж. безъ задатка.

№ 850. Часы мужск., черные, открыт., хорош. сорта, 7 р. 85 к. и 10 р. Такіе же высш. сорта, анкерн. 12 и 15 руб. Закрыт. черн. часы анкерн. 13 р.

№ 871. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивныя три крышки, лучш. сорта, анк. на 15 камп. 13 р. 85 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 18 р. 50 к. и 20 р.



Поставщики Двора Ихъ Императорскихъ Величествъ

торг.-пром.-тво

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С^н

Фирма существуетъ съ 1862 г.
 Москва—Петроградъ—Ярославль.

Въшелъ новый прейсъ-курantzъ и высылается по требованію

Церковная утварь,
 Парга,
 Колокола,
 Школы,

Церковная живопись.