

я ипностью бы выявилось, что каждое отдельное
лицо *) пужно не Собору, а тому или иному
крылу Собора и притомъ, пояснивъ отъ себя, въ
какъ дѣйствительный и идеалный работникъ, а
какъ партійная единица, количественно увеличива-
ющая "правое" или "лѣвое" крыло. Соборны
голосовали бы не за лица, а за партіи, а
ки. т. е., допустили бы то же самое, что происхо-
дитъ сейчасъ съ выборами по всей матушкѣ Ру-
си, которая изъ за партійныхъ счетовъ и споре-
говъ дошла до той пропасти, на краю которой
на стоитъ сейчасъ.
Мы вѣримъ, что Великій Соборъ Русской Церк-
не пойдетъ по тому пути, на который сво-
дятся; мы вѣримъ, что всѣ силы свои онъ
отребитъ на великую созидательную работу, на
го Св. Церкви, а не на то, чтобы искусствен-
увеличивать и расширять свои "воскреслен-
Св. С. Фрязиновъ.

Редакторъ протоіерей М. Смирновъ.

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Предѣленія Святѣйшаго Синода.

ми Святѣйшаго Синода нижеслѣдующіе свя-
награждены саномъ протоіеря за отлич-
службу и особые труды по обстоятельству
времени: отъ 7 сентября сего года за № 8766,
ь 9 сентября с.г., за № 8791-мъ Московско-
на Грязяхъ, церкви Сергія Орлова, Москов-
раженской, во Спасской, Николай Прото-
Московской Мароновской, въ Старыхъ Па-
и Сергія Лихачевъ, отъ 11 сентября с.г.
Воскресенской, села Хатуни, церкви Сер-
уѣзда, Николай Сперанскій, и отъ 9 сего
№ 8791, казначей Московскаго Срѣтенскаго
омонахъ Даміанъ—саномъ игумена.

Предѣленія Епархіальнаго начальства.

Опредѣлены:
псаломщика при Велико-Васильевской,
еркви, Коломенскаго уѣзда, мѣстный
въ Васильевъ—исправляющимъ долж-
са—9 августа.
священника при Ильинской, села
кви, Волоколамскаго уѣзда, діаконъ
Яропольча, церкви, того же уѣзда,
6 сентября.
священника при Спасской, села Оста-
сайскаго уѣзда, псаломщикъ Москов-
й, на Щепяхъ, церкви, Николай
сентября.
священника при Богородицкорожде-
рождественна, церкви, Бронницкаго
священникъ Христорожественской,
еркви, того же уѣзда, Сергія Ка-

ыми исключеніями, къ разряду которыхъ
изъ всѣхъ Москвитей отнести одного
скаго.

аръ Консistorіи В. ТРЕЛИНЪ.

МОСКОВСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ГОДЪ XLVIII.
ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ.
1917 годъ.

Редакція открыта ежедневно,
кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ
11 до 1 ч. дня.
Для личныхъ объясненій, редакторъ принимаетъ
въ помѣщеніи редакціи по понедѣльникамъ и
четвергамъ въ 7 час. вечера.

6 октября.

Рукописи, присылаемые для напе-
чатанія, должны быть написаны раз-
борчиво и четко; по усмотрѣнію
редакціи, они могутъ подвергнуться
сокращенію и переработкѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за
строку или мѣсто строки: за 1 разъ
50 к., за 2 раза 80 к., за 3 раза
1 руб., на годъ—по особому согла-
шенію.

Союзъ педагогическихъ корпорацій дух.-учебныхъ заве- деній Московской епархіи.

Исполнительный комитетъ союза снмъ извѣщаетъ
членовъ союза и все московское духовенство, что Пра-
вленіе "союза потребительныхъ обществъ г. Москвы и
окрестностей" согласилось вести торговля операціи
съ экономическимъ обществомъ вѣсти торговля операціи
Поэтому правленіе этого экономического общества при-
глашаетъ всѣхъ членовъ союза духовныхъ педагоговъ
и духовенство Москвы дѣлать членскіе взносы и вно-
сить пай (по 10 рублей пай) казначей новаго обще-
ства—діакону А. И. Соловьеву (Моск. дух. семинарія,
б.в. 23). Пріемъ у казначей—ежедневно отъ 4-хъ до
6-ти часовъ и въ праздники—отъ 12-ти до 2-хъ час.
дня. За необходимыми разъясненіями можно обращаться
къ предсѣдателю общества В. П. Протопопову (дух.
семинарія, тел. 2-80-88).

Предс. исполн. комитета Н. Розановъ.

Отъ Совѣта Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища снмъ извѣщаетъ, что учебныя
занятія въ училищѣ начнутся 10 октября с.г.
Инспекторъ классовъ, протоіерей Н. Сахаровъ.

С Л О В О

въ день Покрова Пресв. Богородицы *).

Разучились мы съ вами, дорогіе мои, встрѣ-
чать наши праздники, какъ бывало, съ спокой-
ной и свѣтлой душой. Жизнь такъ мучительно-

*) Произнесено въ Московской, Николаевской, въ Хлыновѣ,
церкви 1 окт. 1917.—Печатается въ виду заявленнаго желанія мно-
гихъ подписчиковъ видѣть на страницахъ изданія произведенія
церковной кафедры.

тяжела и беспросвѣтна, что всякая радость гас-
нетъ отъ тревожныхъ думъ. Въ послѣдніе дни я
даже не рѣшался сюда и выходить для обычной
бесѣды; корывался не разъ,—но, право, не два-
тало духа. Ну, что я могъ бы вамъ сказать бо-
раго, успокаивающаго, когда мы всѣ чувствуемъ,
что стоимъ у послѣдней черты, гдѣ начинается
уже бездна и гибель?... Да мы ужъ и извѣрились
въ словахъ. Эти безконечныя рѣчи, воззванія,
обращенія, увѣщанія, тысячи постановленій, де-
сятки тысячъ резолюцій,—вѣдь, право, можно за-
хлебнуться въ этомъ необузданномъ словоизвер-
женіи. Можетъ быть, потому мы и дошли до та-
кого страшнаго, непоправимаго развала, что все
только говоримъ, говоримъ,—а дѣлать-то и не-
когда; да за чужими словами мы, кажется, от-
выкли самостоятельно и думать. Нѣтъ даже вре-
мени прислушаться къ забытымъ преданіямъ ста-
рины. А отъ нынѣшнихъ ораторовъ про эти пре-
данія вы, ужъ конечно, не услышите ни слова.
По ихъ мнѣнію, это все ненужный хламъ, кото-
рый только мѣшаетъ новымъ формамъ жизни.
Порвать съ исторіей, разумѣется, немудрено. Для
этого довольно любого краснбая, у котораго за
душой нѣтъ ничего, кроме трескучихъ фразъ и
развязнаго, самоувѣреннаго тона. Но не оттого ли
мы и очутились и безъ руля и безъ вѣтриль?...
Вѣдь, исторія—это компасъ, съ которымъ необхо-
димо свѣряться. И завѣты предковъ—это мудрый
голосъ опыта, которымъ нельзя легкомысленно
пренебрегать.

Вотъ почему сегодня я рѣшительно не могъ
удержаться, не оцелъ себя вправѣ смолчать. Я
боялся, чтобы и нынѣшній урокъ сѣдой, далекой

старинны не пропасть безплодно для наших жуткихъ, трагическихъ дней. *Покровъ Пресе, Богородицы*. Знаете ли вы, что эти три слова неизмѣримо важнѣе, глубже и значительнѣе, чѣмъ все эти громкія, патетическія рѣчи, которыхъ мы до пресыщенія наслушались за послѣдніе семь мѣсяцевъ? И я глубоко, почти до ясновидѣнія, убѣжденъ, что если наша бѣдная родина еще не совсемъ обречена, если ей все-таки суждено спастись, то только подъ Покровомъ Б. Матери. Всѣ другія знамена уже испытаны и безсильно выпали изъ рукъ. Патріотизмъ выродился въ какой-то безформенный, химерическій интернаціонализмъ и потерялъ свою былую силу. А у крайнихъ лѣвыхъ партій онъ даже взятъ подъ подозрѣніе, какъ контръ-революціонный замыселъ. Соціализмъ, о которомъ намъ трубили, какъ о грядущемъ земномъ раѣ, гдѣ въ кисельныхъ берегахъ текутъ молочныя рѣки, съ первыхъ же дней зачахъ отъ собственнаго развѣдающаго яда. Свобода оказалась намъ не по плечу. Ее поняли ужъ очень упрощенно, по-дикарски, — поняли, какъ безграничный произволъ, какъ отрицаніе всякихъ правъ, всѣхъ божескихъ и человѣческихъ законовъ. Равенство, братство, — тоже все красивыя звучныя слова. Когда-то ихъ произносили съ благоговѣніемъ; старые, идейные борцы не жалѣли за нихъ жизни, считали ихъ лучшей, благороднѣйшей мечтой. А пришла пора воплотить эту мечту въ дѣйствительную жизнь, — и всюду разлилась неслыханная злоба, алчность, борьба классовъ не на жизнь, а на смерть... Не подумайте, что я преувеличиваю, сгущаю краски. Напротивъ, я старался еще по возможности смягчить, нарочно не упоминалъ про то, сколько невинной братской крови зловѣще багровѣетъ въ этой жуткой, кошмарной картинѣ нашихъ дней. Куда же укрыться?... За что ухватиться?... Всѣ знамена поруганы, всѣ свѣточки загашены. Значитъ, что-же? Дѣйствительно, конецъ? Послѣдняя бездна?.. Вѣдь, когда нѣтъ надежды, нѣтъ и жизни. Вѣдь, это ужъ все равно, что приговоренный больной, когда врачъ безнадежно качаетъ головой и говоритъ: „здѣсь можетъ спасти только чудо“.

Однако, хотя врачъ и качаетъ головой, — а чудеса-то порой, дѣйствительно, бываютъ, и его обреченные пациенты нерѣдко и выздоравливаютъ. Такіе примѣры, я думаю, извѣстны каждому изъ насъ.

То же бываетъ и съ государствами, съ цѣлой обреченной страной. Въ исторіи есть не мало такихъ примѣровъ. Одинъ изъ нихъ мы какъ разъ и вспоминаемъ сегодня, въ этотъ святой день Покрова. Эту общеизвѣстную исторію мнѣ незачѣмъ вамъ повторять. Довольно напомнить въ двухъ словахъ, что Греція погибала, Константинополь былъ осажденъ. Положеніе было отчаянное. Но, по молитвамъ гражданъ, явилась въ храмъ Б. Матерь, осѣнила всѣхъ Своимъ покровомъ, — и совершилось чудо: враги со срамомъ бѣжали, и страна была спасена...

Пусть это было давно, но для вѣчныхъ силъ

Провидѣнія, что день одинъ, что тысячи лѣтъ, — развѣ не все равно? Пусть это было не у насъ, а въ далекихъ чужихъ краяхъ, — но развѣ наши жалкія земныя границы значатъ что-нибудь для тайнъ вѣчнаго неба? — Развѣ чудесный Покровъ Царицы Небесной недостаточно широкъ, чтобы обнять всѣ неисчислимые міры вселенной?... И русскій народъ недаромъ такъ глубоко чтить этотъ достопамятный день. Онъ хотъ во многомъ темень и слѣпъ, но сердце-то у него зрячее; и своей чуткой вѣрой онъ ясно разсмотрѣлъ, что тотъ же святой Покровъ Матери Божіей широко распростертъ и надъ его древними городами, убогими деревнями и необозримыми полями. И исторія уже много разъ и очень убѣдительно оправдала эту народную вѣру. Въ критическіе, безвыходные моменты, которые неоднократно выпадали на долю нашей многострадальной родины, Матерь Божія неизмѣнно являлась на помощь, — и всѣ бѣды благополучно проносились мимо.

Да, но это было давно. Тогда насъ еще называли: „святая Русь“... А потомъ мы стали „великой Россіей“... Для національнаго самолюбія это, можетъ быть, и лестно. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, случилось что-то роковое: чудодѣйственный покровъ Царицы Небесной куда-то безслѣдно скрылся. И „великую Россію“ стали нещадно бить, кому только не лѣнь; — били подъ Севастополемъ, били въ Манчжуріи, а теперь почти безъ сопротивленія бьютъ нѣмцы на всѣхъ фронтахъ... Да еще мало того, мы даже стали бить сами себя, — совсѣмъ какъ гоголевская унтеръ-офицерская вдова, которая сама себя высѣкла. Но у Гоголя это — остроумный вымыселъ; — а теперь вы это видите воочию, и притомъ во всероссійски-широкомъ масштабѣ. Развѣ это не правда? Судите сами: свои же солдаты бьютъ своихъ же офицеровъ, крестьяне — помѣщиковъ; деревня моритъ голодомъ города, города не везутъ въ деревню товары, бастуютъ аптеки, и бѣдные, ни въ чемъ не повинные, больные мрутъ безъ лѣкарствъ; рабочие непомѣрно взвинчиваютъ цѣны на трудъ и создаютъ неслыханную дороговизну, отъ которой сами же стонутъ и губятъ всю страну и т. д. Гг. психіатры, тутъ за вами слово; что вы на это скажете? Вѣдь, это какое-то повальное сумасшествіе!.. Народъ — самоубійца!..

Однако, гдѣ же спасеніе?.. Да ужъ теперь и не поздно ли?.. Вѣдь, когда цѣлый народъ, какъ изступленный, бѣжитъ къ пропасти, то развивается инерція, и на послѣдней чертѣ его ужъ никакой силой не удержать. Да, тутъ нужно чудо, только чудо. А имѣемъ ли мы право его ждать, на него надѣяться?... Будь это не наше, а доброе старое время, — будь это не мы, а наши богобоязненные предки, — они бы сумѣли умолить небо. А теперь?.. Вѣдь, жутко сказать, идетъ организованный походъ противъ вѣры, религіи, церкви, противъ самого Бога. Народъ развращаютъ всѣми способами, — и кощунственными рѣчами, и богохульными листками, и злой карриатурой, и открытой травлей. Да еще готовится проэктъ объ исклю-

нія, что день одинъ, что тысяча...
 е все равно? Пусть это было не...
 лекихъ чужихъ краяхъ,—но развѣ...
 емныя границы значатъ что-нибудь...
 чнаго неба?—Развѣ чудесная Покр...
 Небесной недостаточной широкъ, ч...
 ъ неисчислимые міры вселенной?.. И...
 дь недаромъ такъ глубоко чтить Покр...
 тный день. Онъ хоть во многомъ...
 дѣль, но сердце-то у него зраче...
 кой вѣрой онъ ясно у него зраче...
 святой Покровъ Матери Божіей...
 ть и надъ его древними городами, у...
 нями и необозримыми полями, у...
 ного разъ и очень критически, о...
 народную вѣру. Въ убѣдительно, о...
 менты, которые неоднократно выпада...
 шей многострадальной родинѣ, Мат...
 мѣнно являлась на помощь,—и...
 получно проносились мимо.
 то было давно. Тогда насъ еще на...
 ая Русь"... А потомъ мы стали...
 ей"... Для національнаго самобыт...
 бытъ, и лестно. Однако, вмѣстѣ...
 лось что-то роковое: чудодѣйственн...
 рицы Небесной куда-то безслѣдн...
 „великую Россію“ стали нещадн...
 только не лѣнь;—били подъ Сева...
 и въ Манчжуріи, а теперь почти все...
 и бьютъ нѣмцы на всѣхъ фронтахъ...
 того, мы даже стали бить сами...
 какъ гоголевская унтеръ-офицерск...
 и сама себя высѣкла. Но у Гоголя...
 вымыселъ;—а теперь вы это вид...
 притомъ во всероссійски-широкомъ...
 звѣ это не правда? Судите сами...
 даты бьютъ своихъ же офицеровъ...
 мѣщиковъ; деревня морить голо...
 города не везутъ въ деревню то...
 аптеки, и бѣдные, ни въ чемъ не...
 ьные мрутъ безъ лѣкарствъ; рабо...
 о взвинчиваютъ цѣны на трудъ...
 ханную дороговизну, отъ которой...
 утуть и губятъ всю страну и, т. д...
 тутъ за вами слово; что вы на эт...
 это какое-то повальное сумасш...
 —самоубійца!..
 же спасеніе?.. Да ужъ теперь...
 вѣдь, когда цѣлый народъ, какъ...
 жить къ пропасти, то развивает...
 послѣдней чертѣ его ужъ никаки...
 ать. Да, тутъ нужно чудо, тольк...
 ли мы право его ждать, на...
 Будь это не наше, а доброе ст...
 это не мы, а наши богобоязнен...
 ни бы сумѣли умолить небо. А те...
 тко сказать, идетъ организованны...
 вѣры, религіи, церкви, против...
 народъ развращаютъ всеми спосо...
 ственными рѣчами, и богохуль...
 и злой каррикатурой, и открыто...
 е готовится проэктъ объ искл...

неніи изъ школъ закона Божія. А для темной
 массы много ли нужно, чтобы сбить ее съ пути?..
 злое сѣмя уже пустило злые ростки—ликъ
 Христовъ все больше тускнѣетъ, стирается съ на-
 селенной души, и изъ подъ него явственно выри-
 совывается звѣриный обликъ. Если хотите убѣдить
 разверните первую попавшуюся газету; тамъ
 сплошной вереницей идутъ сообщенія съ мѣстъ
 дикихъ буйствахъ въ деревняхъ, объ аграрныхъ
 пожарахъ въ городахъ, о томъ, какъ цѣлые
 уѣзды охвачены заревомъ пожара; а ужъ объ
 убійствахъ и грабежахъ и писать не хватаетъ
 мѣста. Еще немного,—и грядущія поколѣнія бу-
 дутъ съ изумленіемъ читать на страницахъ исто-
 рій, какъ цѣлый народъ,—тотъ самый народъ,
 который когда-то называли: „народъ-богоно-
 сецъ“—обратился въ одичалое стадо...
 „Народъ-богоносецъ“, „святая Русь“... Слы-
 шите-ли, какъ величали нашихъ предковъ! А
 про насъ, ихъ потомковъ, ужъ начинаютъ пого-
 варивать: „народъ-дикарь“, „народъ-звѣрь“... Пои-
 мите-же, ради Бога, весь ужасъ такого превраще-
 нія!... Вотъ почему и св. Покровъ Царицы Не-
 бесной, подъ которымъ такъ надежно укрывались
 наши дѣды, теперь скрылся отъ насъ, и мы без-
 помощно бредемъ, какъ слѣпцы безъ вожака, по
 краю бездны.
 Очнись же, несчастная, бѣдная, родимая Русь!
 Пожалѣй сама себя! Вернись къ забытымъ завѣ-
 тамъ твоихъ отцовъ и съ горячими слезами по-
 каяннися склоннися къ Твоей исконной Заступницѣ,
 Матери Божіей!... Другихъ надеждъ у тебя уже
 нѣтъ. Все измѣнило; всѣ кумиры разбиты; всѣ
 эти громкіе, гордые лозунги, которымъ ты покло-
 нялась въ своемъ революціонномъ экстазѣ, ока-
 зались просто-на-просто дутыми векселями. Освѣ-
 жи-ка заново твой поблекшій, затоптанный зна-
 мена. Свобода, равенство, братство—пусть все это
 остается, какъ и было; но только прибавь сюда
 молитвенный призывъ: „Пресвятая Богородице,
 спаси насъ!“ И если ты сдѣлаешь это отъ чистаго,
 искренняго, вѣрующаго сердца, вложишь сюда
 живой огонь твоей души,—то, можетъ быть, скоро
 весь міръ подивится новому великому чуду. Опять
 воспрянешь ты изъ позора униженія, могучая,
 славная и великая,—опять назовутъ тебя почет-
 нымъ именемъ: „святая Русь“,—и ты сама почув-
 ствуешь инстинктомъ вѣры, какъ надъ тобой ши-
 роко распростерся вседѣйствующій Покровъ Ма-
 тери Божіей. Аминь.

Прот. М. Смирновъ.

Съ Собора.

Пленарное засѣданіе Собора 23 сентября объ-
 щало исключительный интересъ. На повѣсткѣ зна-
 чились все жгучіе, наболѣвшіе вопросы: о судьбѣ
 Закона Божія въ свѣтской школѣ, о передачѣ
 церковно-приходскихъ школъ въ министерство на-

роднаго просвѣщенія, докладъ издательскаго от-
 дѣла о печатномъ органѣ для освѣдомленія о
 трудахъ Собора. Но раньше еще нужно было по-
 кончить съ повѣркой депутатскихъ полномочій.
 по докладу отдѣла личнаго состава. Какъ пом-
 нять читатели, предыдущее засѣданіе оборвалось
 на ташкентскихъ депутатахъ. Эта оборванная
 нулась дальше.

Засѣданіе открылось ровно въ 10 ч., подъ
 предѣдательствомъ архіеп. Арсенія Первыхъ пол-
 часа занимаютъ текущія дѣла. Затѣмъ слѣдуетъ
 перечень заявленій: отъ ректора Петроградскаго
 университета съ извѣщеніемъ, что проф. Андреевъ,
 избранный делегатомъ на Соборъ, отказался отъ
 представительства, и вмѣсто него выбранъ прив-
 доп. Приселковъ;—отъ архіеп. Харьковскаго Ан-
 тонія, что онъ слагаетъ свои полномочія, какъ
 представитель монашествующихъ лицъ, и остается
 въ качествѣ епархіальнаго епископа;—отъ прот.
 Шлеева—аналогичное предыдущему, что онъ сла-
 гаетъ полномочія, какъ избранный единоувѣрче-
 скаго съѣзда, и остается по положенію члена
 Предсоборнаго Совѣта. Далѣе оглашается заявле-
 ніе, за подписью 35 лицъ, (первый подписавшій-
 ся—тотъ же о. Шлеевъ), отъ отдѣла о старооб-
 рядчествѣ. По словамъ заявленія, отдѣлъ состоитъ
 преимущественно изъ единоувѣрцевъ и миссіоне-
 ровъ, тогда какъ онъ долженъ отражать всѣ суще-
 ствующія теченія мысли. Поэтому, отдѣлъ проситъ
 г.г. профессоровъ—историковъ и канонистовъ—
 записаться въ составъ отдѣла. Но по справкѣ
 оказалось, что изъ 58 членовъ отдѣла—только 12
 единоувѣрцевъ и 7 миссіонеровъ, что въ его со-
 ставѣ уже имѣется 5 профессоровъ. Да и вообще,
 Соборный Совѣтъ полагаетъ, что разъ принять
 принципъ добровольной записи въ члены отдѣ-
 ловъ, то онъ находитъ внесенное заявленіе из-
 лишнимъ.—Архіеп. Тверской Серафимъ, какъ пред-
 сѣдатель отдѣла о монашествѣ, препроводилъ
 Соборному Совѣту обращеніе къ Временному Пра-
 вительству съ просьбой о принятіи мѣръ къ от-
 раженію монастырей и ихъ насельниковъ отъ
 посягательствъ и насилій, которыя стали повто-
 ряться угрожающе часто. Въ видѣ иллюстраціи,
 при этомъ докладывается только что полученная
 телеграмма о разбойномъ разграбленіи Китаевской
 пустыни.—Отдѣлъ о правовомъ положеніи церкви,
 по поводу, извѣстнаго уже по прежнимъ засѣда-
 ніямъ, заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ о ско-
 рѣйшей выработкѣ правовыхъ взаимоотношеній
 церкви и государства, безъ чего тормозятся ра-
 боты другихъ отдѣловъ,—сообщаетъ, что въ на-
 стоящее время онъ еще не можетъ дать какого-
 либо опредѣленнаго отвѣта. Слѣдующее заявле-
 ніе (за подписью 31 чл.) предлагаетъ ходатайст-
 вовать предъ Врем. Правительствомъ объ отмѣнѣ
 или измѣненіи пункта въ законѣ о свободѣ совѣ-
 сти, коимъ для религіознаго самоопредѣленія
 устанавливается 14-лѣтній возрастъ. Наконецъ,
 послѣднее заявленіе (за подписью 33 чл.) про-
 ситъ, путемъ такого же ходатайства, оградить

православие и церковь отъ коммунистическихъ глумленій.

Прологъ законченъ, и Соборъ возвращается къ тому моменту, на которомъ оборвалось его предыдущее засѣданіе. Пресвѣщ. предсѣдатель докладываетъ, что г. Поповичъ¹⁾ представилъ заявленіе о сложении своихъ полномочій. Такимъ образомъ, интересный вопросъ, который завязался вокругъ личности этого депутата, отпалъ самъ собою. А это очень жаль. Во всякомъ случаѣ, шансы г. Поповича были не такъ ужъ безнадежны, и онъ напрасно поторопился съ своимъ отказомъ. Теперь оставалось рѣшить судьбу его земляка—о. Ильина. На кафедрѣ снова появляется знакомый докладчикъ, г. Прокошевъ. Въ этомъ дѣлѣ онъ неутомимъ, какъ сама Немецка. Подъ его аргументами, фонды о. Ильина терпятъ послѣднюю цѣнность. По всѣмъ даннымъ, установленнымъ отдѣломъ, о. Ильинъ не имѣлъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права. Притомъ же, несмотря на тройную баллотировку, онъ ни разу не получилъ абсолютнаго большинства. А если судить относительно, то его конкуррентъ, о. Ратьковский, получившій одинаковое число голосовъ, имѣлъ на своей сторонѣ то преимущество, что обладалъ безспорнымъ выборнымъ цензомъ. Итакъ, формальная неправильность выборовъ не оставляетъ сомнѣній. И уже самому Собору предоставляется рѣшить,—подлежать ли выборы отмѣнѣ. По наказу, въ подобныхъ случаяхъ требуется баллотировка шарамъ. По предложенію преосв. предсѣдателя, Соборъ постановляетъ произвести эту затяжную операцію при концѣ другихъ дѣлъ.

Дальше идетъ тоже спорный вопросъ—по выборамъ въ Уфѣ. Четыре депутата означенной епархіи сомнѣній не возбуждаютъ. Но пятый—о. Востоковъ заставляетъ очень и очень подумать о легальности своихъ полномочій. Казусъ, дѣйствительно, исключительный, не имѣющій прецедентовъ. О. Востоковъ избранъ не только отъ мірянъ, но и за счегъ мірянъ; эти послѣдніе уступили ему одно изъ трехъ мѣстъ, предоставленныхъ имъ положеніемъ о выборахъ. Съ ихъ стороны это, конечно, очень великодушно;—но имѣлъ ли право съѣздъ допустить такую замѣну? Считаясь съ точной и опредѣленной формулировкой подлежащей статьи „Положенія“, отдѣлъ личнаго состава полагаетъ, что съѣздъ поступилъ незаконно, и полномочія о. Востокова нельзя считать дѣйствительными. Начинаются пренія. Имя о. Востокова настолько популярно, что преосв. Предсѣдатель счелъ нужнымъ предупредить, чтобы ораторы избѣгали диѳирамбовъ и держались на чисто юридической почвѣ. Впрочемъ, еще до начала преній оглашается особое мнѣніе, подписанное 4 членами отдѣла. Сущность выставленныхъ здѣсь возраженій сводится къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ: 1., другіе баллотировавшіеся міряне получили меньшее число голосовъ, нежели о. Во-

стоковъ; 2., никакого протеста изъ епархіи не послѣдовало; и 3., о. Востоковъ не былъ приглашенъ въ засѣданіе отдѣла для личныхъ показаній. Но докладчикъ безъ труда разбиваетъ всѣ эти возраженія и заявляетъ, что, несмотря на это особое мнѣніе, отдѣлъ попрежнему остается на отрицательной точкѣ зрѣнія. Записалась 10 ораторовъ. Дальнѣйшая запись, по предложенію Предсѣдателя, была прекращена. Пренія въ собственномъ смыслѣ, пожалуй, и не было. Въдѣ. пренія предполагаютъ состязаніе, споръ, борьбу мнѣній. А выступавшіе ораторы—повидимому, сторонники, а можетъ-быть, и почитатели о. Востокова—всѣ, какъ на подборъ, оказались подъ однимъ флагомъ. Оппозиція, очевидно, не хотѣла тратить словъ. Но она, несомнѣнно, была, хотя и въ скрытомъ видѣ. Это чувствовалось по нѣкоторымъ штрихамъ общаго настроенія, по тому недовольному гулу, который проносился по собранію, когда кто-либо изъ ораторовъ, забывши предупрежденіе предсѣдателя, все-таки сбивался на диѳирамбы. Это было особенно замѣтно, когда преосв. Андрей въ своей рѣчи привелъ выраженіе какого-то уфимскаго мірянина; „если нельзя выбирать о. Востокова, то пусть его мѣсто на Соборѣ лучше остается пустымъ; оно все-таки будетъ краснорѣчивѣе всякаго другого замѣстителя“. Но это между прочимъ. А по существу дѣла преосв. ораторъ старался доказать, что все это выборное недоразумѣніе произошло отъ смѣшенія предлоговъ, что „Положеніе“ вообще неточно редактировано; слѣдовало сказать: не *изъ* мірянъ, а *отъ* мірянъ. Тогда не было бы и сомнѣній, не возникло бы и самое дѣло. Ту же мысль проводить и слѣдующій ораторъ, г. Астровъ. Какъ участникъ Предсоборнаго Совѣта, онъ разъясняетъ, что при составленіи „Положенія“ имѣлось въ виду именно представительство *отъ* мірянъ, безъ непременнаго обязательства выбирать только изъ своей среды. Но почему-то эта мысль не получила непрерываемо яснаго выраженія. Во всякомъ случаѣ, заканчиваетъ ораторъ,—что не запрещено, то, значить, дозволено. Преосв. Тамбовскій Кириллъ привноситъ въ это толкованіе еще новый штрихъ. По его мнѣнію, недопустимо только обратное передовѣріе,—отъ клира мірянину. Но эта мысль, довольно неожиданная сама по себѣ, осталась и недостаточно ясной. Г. Смирновъ, одинъ изъ подписавшихъ особое мнѣніе, въ своей рѣчи лишь повторяетъ тѣ возраженія, которыя тамъ перечислены. Г. Волковъ разсуждаетъ въ чисто публицистическомъ тонѣ. Разъ тутъ не нарушенъ ничей интересъ, не отнято ничье право,—значить, нѣтъ и причинъ опротестовывать выборы. Этотъ случай скорѣе слѣдуетъ даже привѣтствовать; онъ только усиливаетъ удѣльный вѣсъ пастырства. Н. Д. Кузнецовъ и кн. Е. Н. Трубецкой въ краткихъ рѣчахъ высказываются также въ пользу о. Востокова. Наконецъ, всходитъ на кафедру и самъ виновникъ спора. Онъ начинаетъ сожалѣніемъ, что его не пригласили въ отдѣлъ, гдѣ онъ могъ бы освѣтить дѣло, если не съ юриди-

¹⁾ См. 33 № М. Ц. Г.

2., никакого протеста из епархій не было; и 3., о. Востоковъ не былъ причисленъ къ дѣлу. Въ засѣданіе отдѣла для личныхъ показаній докладчикъ безъ труда разбиваетъ всѣ возраженія и заявляетъ, что, несмотря на всѣ мнѣнія, отдѣлъ попрежнему остается на своемъ Дальнѣйшая запись, по предложенію Преосв. Тамбовскій, была прекращена. Преній въ соборѣ не было. Въ дѣлѣ, по поводу спора, борбу мнѣній, бывшіе ораторы—повидимому, стороны, не были, и почитатели о. Востокова—въ томъ сомнѣнно, была, хотѣла тратье флагомъ, чувствовалось по нѣкоторымъ штрихамъ, строения, по тому недозволительно, что, роносился по собранію, когда кто-либо, овъ, забывши соборную, когда предсѣдатель, такъ сбивался на днѣрамбы. Это было замѣтно, когда *преосв. Андрей* привелъ выраженіе какого-то уфимца; "если нельзя выбирать о. Востокова, то все-таки будетъ краснорѣчивѣе всего замѣстителемъ". Но это между прочимъ существо дѣла преосв. ораторъ старается, что все это выборное недоразумѣніе, что смѣшенія редактировано; следовательно, не изъ мірянъ, а отъ мірянъ, то бы и сомнѣній, не возникло бы. Ту же мысль проводитъ и слѣдующій *г. Астровъ*. Какъ участникъ Предложенія" имѣлось въ виду именно выбирать только изъ своей среды. Эта мысль не получила непререкаемаго выраженія. Во всякомъ случаѣ, ораторъ,—что не запрещено, то и не запрещено. Преосв. Тамбовскій *Кирилль* то толкованіе еще новый штрихъ, недопустимо только обратное предложение киря мнрянину. Но эта мысль сама по себѣ, осталась вѣрой. *Г. Смирновъ*, одинъ изъ подданныхъ мнѣній, въ своей рѣчи лишь выраженія, которыя тамъ перечисляетъ, разсуждаетъ въ чисто публичномъ. Разъ тутъ не нарушенъ ни отнято ничье право,—значитъ, протестовать выборы. Этого не случается даже привѣтствовать, а не удѣльный вѣсь пастырь *овъ* и кн. *Е. Н. Трубецкой* въ высказываются также въ пользу оратора. Онъ начинаетъ сожалѣть, что не пригласили въ отдѣлъ, гдѣ бы дѣло, если не съ юридическою,

то съ фактической стороны. При этомъ вскользь упоминаетъ, что лично на выборахъ не былъ и никакой агитации не велъ. И если кто-же міряне пожертвовали для него своимъ правомъ и избрали именно его, то тутъ слѣдуетъ отмагивать причины правственного характера. Но высказать эти причины ему такъ и не удалось. Предсѣдатель все время прерываетъ его рѣчь и предлагаетъ держаться въ должныхъ рамкахъ. И изъ широко намѣченной программы рѣчи едва промелькнули лишь кое-какіе намеки на допустимое засилье и на издательскую рѣчь оратора. Да и помимо программы рѣчи, ораторъ, видимо, не сдерживающій себя, говорилъ и общее настроеніе соборной палаты. По крайней мѣрѣ, съ мѣста и даже съ епископскаго возвышенія не разъ раздавались отдѣльные не терпѣливые крики: "довольно". Трудно было определить орагатора, къ взятому имъ тону, или тутъ относилось простое утомленіе слишкомъ затянувшимся вопросомъ. Во всякомъ случаѣ, со стороны Востокова тутъ была сдѣлана ошибка. Своимъ неудавшимся выступленіемъ онъ только раскололъ впечатлѣніе, созданное предшествовавшими рѣчами его сторонниковъ. Въ этомъ смыслѣ ему замѣтилъ и предсѣдатель: "Васъ защищаютъ другіе, —сказалъ онъ—и довольно съ Васъ." Слово предоставляется снова докладчику. Въ отвѣтъ еп. *Андрею* и *г. Астрову*, которые, казалось, такъ удачно балансировали на предлогахъ *отъ* и *изъ*, онъ неожиданно и даже съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ юмора отчеканиваетъ на весь залъ, что ни того, ни другого предлога въ текстѣ "Положенія" не имѣетъ. Онъ считаетъ даже сомнительнымъ,—былъ ли о. Востоковъ выборщикомъ, имѣлъ ли активное право. Въ дѣлѣ въ ту пору онъ былъ уже перечисленъ къ церкви Епархіального Дома въ Москвѣ. Въ виду такой неясности, дѣло о. Востокова рѣшено вновь передать въ отдѣлъ для дополнительнаго разслѣдованія.

Дальнѣйшіе заключительные доклады Отдѣла проходятъ уже безъ задержекъ. Нѣсколько запутанно обстоитъ дѣло по Алеутско-Американской епархій. Но на Соборѣ оно разъяснилось и очень скоро уладилось. Были также недоразумѣнія съ выборами отъ дѣйствующей арміи, но и тутъ обошлось безъ остракизма. Эта суровая мѣра постигла только одного о. *Ильина*, о которомъ была рѣчь выше. Баллотировка шарами дала за него только 100 голосовъ противъ 244 отрицательныхъ. *Г. о.* онъ былъ лишенъ полномочій, и Туркестанской епархій будетъ предложено произвести новые выборы.

Послѣ перерыва, Соборъ переходитъ къ живому вопросу, поставленному на повѣстку,—о судьбѣ Закона Божія въ свѣтской школѣ. Докладчикомъ выступаетъ Тамбовскій еп. *Кирилль*. Временное Правительство—говоритъ онъ—опубликовало законъ о свободѣ совѣсти. Естественно, что этотъ законъ очень близко касается дѣла школьнаго воспитанія. И Государственный

Комитетъ при мин. нар. просвѣщенія, дѣйствительно, уже выработалъ законопроектъ о необходимости Закона Б. въ школахъ. Поднялась общая тревога, которая докатилась и до Собора. И Соборъ настолько близко принялъ къ сердцу эту тревогу, что учредилъ по этому вопросу даже особый отдѣлъ. Прежде всего, необходимо отмѣтить, что этимъ законопроектомъ нарушаются основные начала, о которыхъ мы слышимъ уже шесть мѣсяцевъ. Правительство свободной Россіи должно олицетворять собою голосъ всей демократіи. А между тѣмъ, поступаетъ масса протестовъ отъ всевозможныхъ организацій, учрежденій, обществъ и отдѣльных лицъ противъ ума, ній, правъ Закона Божія въ школахъ. А когда этотъ законъ дойдетъ до самой толпы народа, то эти протесты примутъ характеръ стихійной силы. Какъ же было не спросить народа: хочеть ли онъ этого или не хочеть? Съ этимъ вопросомъ вообще нужно обращаться очень осторожно. Въ дѣлѣ близко заинтересовано и само Государство. Статистическая справка краснорѣчиво говоритъ, что контингентъ преступниковъ по преимуществу формируется въ средѣ лицъ, которыя въ свое время не обучались Закону Б. Вражда противъ Закона Божія—это дѣло нѣкоторыхъ партій, а не народа—значитъ, не знать народа, а разрѣзъ со всей исторіей Россіи, гдѣ религія принадлежитъ и руководящее значеніе и самое почетное мѣсто. Государственный Комитетъ, какъ известно, устанавливаетъ 14-лѣтній возрастъ для свободнаго религіознаго самоопредѣленія. Преосв. докладчикъ возстаетъ противъ этого пункта со всей силой своего искренняго возмущенія. Это—возрастъ самый критическій, и оставлять его безъ опыта благожелательнаго руководства—значитъ, бросать неформировавшагося юношу или дѣвицу на произволъ всякихъ случайныхъ и развращающихъ вліяній. Въ общемъ, отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что въ школахъ никакой возрастъ не освобождаетъ отъ обязательнаго обученія З. Б., кромѣ, конечно, тѣхъ случаевъ, когда родители перейдутъ въ другое исповѣданіе.

Основные положенія, выработанныя отдѣломъ по этому вопросу, прочиталъ другой докладчикъ—прот. *Капрановъ*. Здѣсь тѣ же мысли, уже высказанныя преосв. *Кирилломъ*, сведены въ логическую систему, и изложены по пунктамъ. Есть, впрочемъ, и особое мнѣніе, подписанное проф. о. *Боголюбовымъ*. Это—не возраженіе по существу, а, скорѣе, смягчающая поправка, гдѣ ставится на видъ, что Законъ Б. не изгоняется изъ школы, а только переносится въ разрядъ предметовъ, не обязательныхъ для изученія. Но это, конечно, мало мѣняетъ дѣло. Общая тенденція, въ смыслѣ умаленія З. Б., одинаково чувствуется и въ такой постановкѣ. Но пока это еще только угроза, готовая осуществиться. По имѣющимся свѣдѣніямъ, Правительство медлитъ съ утвержденіемъ законопроекта, ожидая голоса Собора. Потому вопросъ и поставленъ въ спѣшномъ порядкѣ. И

выработанныя отдѣломъ „положенія“, послѣ пріятія ихъ Соборомъ, будутъ незамедлительно препровождены на уваженіе Врем. Правительства. Но въ настоящемъ засѣданіи вопросъ закончить все же не удалось. Послѣ нѣкоторыхъ разъясненій представителя Правительства С. А. Котляревскаго, засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Объ учрежденіи въ Москвѣ псаломщической школы.

Православное богослужебное пѣніе за послѣдніе два—три десятка лѣтъ управляется во св. храмахъ, по общему признацію, замѣтно хуже и хуже.

Наша духовная школа,—по причинамъ, которыхъ здѣсь не будемъ выяснять,—не выполняетъ въ надлежащей мѣрѣ заданій своихъ по церковному пѣнію. И наше духовенство, за весьма рѣдкими исключеніями, не знаетъ церковнаго пѣнія не только такъ, чтобы достойно нести обязанность руководительства въ этомъ дѣлѣ, но хотя бы явить простой примѣръ къ подражанію.

Невнимательное отношеніе къ церковному пѣнію показываетъ недооцѣнку значенія богослуженія, какъ одного изъ факторовъ возбужденія религиозныхъ чувствъ.

Припомнимъ впечатлѣнія отъ богослуженія, вынесенныя нѣкогда послами Владиміра святаго, испытавшими разныя вѣры. Вотъ ихъ отчетъ предъ дружиною князя:—„яко ходихомъ въ Болгары, смотрихомъ, како ся покланяютъ въ храмѣ, рекше въ ропати, стояще безъ пояса; поклонився сядеть, и глядитъ сѣмо и онамо яко бѣшенъ, и нѣсть веселья въ нихъ, но печаль и смрадъ великъ, нѣсть добро законъ ихъ. И придохомъ въ Нѣмцы, и видѣхомъ въ храмѣхъ многи службы творяща, а красоты не видѣхомъ ни кося же. И придохомъ же въ Греци, и ведошаны, идѣже служатъ Богу своему, и не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такая, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онѣдѣ Богъ съ челоуѣки пребываетъ, и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыть красоты тоя...“

Обаятельная сила православнаго богослуженія, дѣйствовавшая въ X вѣкѣ на „мужей добрыхъ и смысленныхъ“, и нынѣ присуща этому богослуженію:—въ XX в. русскіе грубые инородцы, какъ татары, мордва и пр., и высококультурные иноземцы—какъ британцы и американцы—испытываютъ на себѣ эту силу, посѣщая русскіе храмы. Наши богомольцы—простецы, недостаточно понимающіе ни мысли богослуженія, ни значенія обрядовъ его, ни смысла текстовъ византійскаго витійства,—захватываются богослуженіемъ, умиляются имъ, укрѣпляются въ своей религиозной настроенности.

Также, не одни лишь атавистическія чувства влекутъ иногда въ храмъ Божій нашихъ интел-

лигентовъ, но и желаніе войти в атмосферу истинной красоты, сущаго благолѣпія.

Спросимъ и себя,—всегда ли мы идемъ къ богослуженію, единственно движимые охотою помолиться?—Но зато часто именно за богослуженіемъ приобретаемъ мы даръ молитвы.

Однако, какія бы чары остались у богослуженія, если бы изъ него изъять музыку, въ видѣ голосныхъ рѣченій священника, напѣвныхъ прошеній діакона, переливныхъ чтеній псаломщика и мелодико-гармоническихъ пѣній ликовъ?

Этимъ мы не хотимъ сказать, что пѣніе составляетъ всю красоту богослуженія. Нѣтъ, въ богослуженіи есть и другіе весьма важныя факторы красоты его. И если они также, какъ и пѣніе, теперь слабо дѣйствуютъ, то и на нихъ слѣдуетъ обратить вниманіе, довести силу ихъ до надлежащей нормы.—Мы хотимъ лишь сказать, что красота богослуженія имѣетъ великое, а иногда вполне рѣшающее значеніе въ возбужденіи религиознаго и молитвеннаго настроенія. А красота эта въ большей долѣ составляется изъ вокальнаго искусства.

Ясно, поэтому—церковное пѣніе должно быть въ своей мѣрѣ вѣдомо пастырю, дабы онъ могъ дѣльно пользоваться имъ въ добрыхъ цѣляхъ, разумно направлять его и, если потребно, прекращать или исправлять неблагоучинность его. Чтобы, по крайней мѣрѣ, не случилось ему встрѣтиться въ своемъ дѣлѣ отъ пѣнія помѣху вмѣсто помощи; чтобы создаваемое имъ церковное добро не разрушалось неподобнымъ пѣніемъ.

Писанное—„очеса ушесъ вѣрнѣйши“—при мѣрѣ дороже правила—имѣетъ полную силу и обязательность для высшаго духовенства и въ нашемъ дѣлѣ, и потому оно должно явить при мѣрѣ любви къ церковному пѣнію и знанія его. Только такъ, а не иначе устроится пѣніе въ храмахъ божіихъ.

Силы и средства для устроенія благолѣпнаго церковнаго пѣнія всегда находились и впродолженіе найдутся въ приходахъ, лишь бы любовью и знаніемъ возбудить эти силы и, снискавъ довѣріе—опять же чрезъ любовь и знаніе—привлечь эти средства. На что другое не всегда, быть можетъ, встрѣтится откликъ въ душѣ русскаго богомольца, только не на устроеніе церковное. Всѣ храмы Божіи на Руси, со всею красотой ихъ, созданы и создаются народною любовью къ лѣпотѣ церковной.—И снова, если нужно, охочій до пѣнія народъ съ ревностію станетъ въ ряды безкорыстныхъ тружениковъ на нивѣ церковнаго пѣнія...

...И надо надѣяться, что въ преобразуемой нынѣ духовной школѣ предметъ пѣнія займетъ приличествующее мѣсто, и онъ поставится въ такія условія и поведется съ такою серьезностію, что въ будущемъ не окажется мѣста тѣмъ грѣхамъ, которые вели къ разрухѣ церковнаго благолѣпія.

Въ этой надеждѣ пока и не будемъ говорить о мѣрахъ къ возвышенію уровня знаній по церковному пѣнію у священнослужителей. Обратимъ

все вниманіе на подготовку къ пѣнію церковнослужителей-псаломщиковъ. Составъ псаломщиковъ нынѣ преимущественно изъ лицъ, въ свое время не получившихъ достаточнаго богословскаго образования, чтобы питать надежды для себя на высшія іерархическія степени. (Исключаемъ псаломщиковъ въ чинахъ и то не желаютъ доли духовнаго образованія). Окончившіе курсъ хотя бы духовнаго училища и то не желаютъ доли псаломщика, и возможности устроиться какъ-либо иначе.

Съ другой же стороны и нежелательно, чтобы прошедшіе среднюю школу опредѣляли себя псаломщичествомъ, — ибо это будетъ съ ихъ стороны простымъ убѣганіемъ отъ рясъ и связаннаго съ нею отвѣтственнаго служенія. Прямыми совершителями церковнаго пѣнія — псаломщиками — какъ были, такъ и останутся немолодые люди, не получившіе и тѣхъ несовершенныхъ научныхъ по пѣнію, которыя даются нынѣшней духовной школой.

Свои умѣнія въ пѣніи они приобрѣтаютъ по преимуществу самоучкой. Совершенствуясь — иные достигаютъ степени хорошихъ исполнителей дьячества; большинство же — остаются терпимыми, едва терпимыми и невозможными. Послѣднія категоріи псаломщиковъ наиболѣе теперь распространены.

Тутъ дѣло представляется очень яснымъ: — чтобы лица, посягающія въ чинъ чтеца-пѣвца церковнаго, не могли или не могутъ сами получить необходимую школы по пѣнію, — надо придти имъ на помощь — дать эту школу отъ Церкви, во благо послѣдней.

Съ этой цѣлью въ Москвѣ, подъ бдительнымъ попеченіемъ и смотрѣніемъ епархіальнаго начальства, должно учредить псаломщическую школу съ двухгодичнымъ курсомъ.

Въ школѣ на первое мѣсто поставится изученіе одноголоснаго пѣнія, дабы готовить хорошо поющихъ псаломщиковъ.

Въ виду же того, что на ряду съ одноголоснымъ пѣніемъ въ русской православной Церкви воть уже за триста лѣтъ существуетъ пѣніе многоголосное — хоровое, и вкусъ и охота къ нему развились теперь основательно и безповоротно, и лишь по вопіющей нуждѣ нѣкоторые храмы обходятся безъ него, — представляется необходимымъ въ этой школѣ преподавать наученіе и въ хоровомъ пѣніи.

Итакъ, собственно пѣвческое образованіе, даваемое псаломщическою школою, будетъ заключаться въ слѣдующемъ.

На первомъ курсѣ должны проходить постановка голоса (элементарная) и чтеніе нотъ (тщательное) въ связи съ умѣлымъ, разумнымъ исполненіемъ одноголосно напѣвовъ годового круга богослуженій. — На этотъ курсъ поступаютъ лица, незнакомыя съ пѣніемъ, но непременно имѣющія природныя способности къ нему, — хорошій музыкальный слухъ и приличный голосъ.

На второмъ курсѣ изучается элементарная те-

орія гармоніи, — чтобы умѣть разобрать хоромъ партитуру несложныхъ произведеній пѣвческой литературы. Параллельно этому идетъ изученіе всѣхъ напѣвовъ общаго распѣва въ тетрахордномъ наложеніи, и составляется знакомство съ организаціей хоромъ и управленіемъ ими. Отъ поступающихъ на второй курсъ требуются знанія перваго курса.

Учебный годъ школы обнимаетъ время отъ 1 сентября до 1 мая. Пѣвческія занятія идутъ ежедневно по два часа на каждомъ курсѣ. Первый курсъ дастъ чтеніе-пѣніе одноголоснаго церковнаго пѣнія; второй курсъ — псаломщика организатора и регента сельскаго церковнаго хора.

Если школа будетъ въ состояніи выпускать ежегодно по пятидесяти человекъ, изъ коихъ, примѣрно, 30 — 35 съ перваго курса и 15 — 20 со втораго, — то, считая въ Московской епархіи (безъ г. Москвы) до 1500 псаломщиковъ и принимая среднюю продолжительность службы ихъ въ 30 лѣтъ, можно надѣяться при ея помощи на замѣтное освѣженіе псаломщической среды. Въ дальнѣйшемъ же — она поддержитъ въ нормѣ приличный составъ этой среды.

Въ заключеніе нелишне сказать, что дѣло церков. пѣнія обстоитъ пока довольно неважно, и чрезъ это самое богослуженію наносится большою ущербъ. Однако, должно утѣшаться тѣмъ, что дѣло это совершенно поправимо, и даже безъ героическихъ усилій. И потому совѣмъ неизвѣнительно подъ какимъ либо предлогомъ не заниматься имъ.

Священникъ Димитрій Аллемановъ.

Редакторъ протоіерей М. СМЕРНОВЪ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На представленіи Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, съ испрашиваніемъ Архипастырскаго благословенія псаломщику Московской Спасительской, въ Каретномъ ряду, церкви Владиміру Делекторскому за его полезную дѣятельность — въ должности помощника библіотекаря епархіальной библіотеки резолюція ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, отъ 4 сентября сего года за № 3201, послѣдовала таковая: „Предается псаломщику Делекторскому Божіе благословеніе“.

На прошеніи причта и церковнаго старосты Московской Седьмо-Вселенской, у Ново-Дѣвичьяго монастыря, церкви, съ испрашиваніемъ Архипастырскаго благословенія прихожанину Θεодору Ивановичу Лопатину за пожертвованіе имъ для храма вагона дровъ — резолюція ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, отъ 13-го сентября 1917 года за № 3321, послѣдовала таковая: „Г. Лопатину преподается Божіе благословеніе. Выдать грамоту“.

Опредѣлены:

На штатную діаконскую вакансію при Зосимо-Савватіевской, села Гальянова, церкви, Московскаго уѣзда, псаломщикъ Николаевской, села Озерцакаго, церкви

того же уѣзда, Стефанъ Верновъ 16 августа, — 27 сентября.

Перемѣщеніи:

На вакансію псаломщика при Николаевской, села Никольскаго-Колчава, церкви, Подольскаго уѣзда, псаломщикъ Покровской, села Чирикова, церкви, того же уѣзда, Петръ Кадышевъ 14 сентября.

На вакансію священника при Троицкой, села Колодина, церкви, Подольскаго уѣзда, священникъ Казанской, села Товарищева, церкви, того же уѣзда, Василій Ростовскій 18 сентября.

На вакансію псаломщика при Покровской, села Покровскаго-Шарометова, церкви, Рузскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Казанской, села Горбова-Хованскаго, церкви, того же уѣзда, Павелъ Никольскій 16 сентября.

На вакансію діакона при Казанской, села Ярополча, церкви, Волоколамскаго уѣзда, діаконъ Ильинской, села Ильинскаго, церкви, того же уѣзда, Петръ Воригольскій 19 сентября.

На вакансію священника при Московской Александровской, при третьемъ Кадетскомъ корпусѣ, церкви, протоіерей Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви, Іоаннъ Можаровъ 19 сентября.

Псаломщикъ Николаевской, въ Петровской-Подгородной слободѣ, церкви, Богородскаго уѣзда, Владиміръ Куньевъ освобожденъ отъ должности псаломщика 18 сентября.

Псаломщикъ Спасо-Преображенской, города Коломны, церкви, Борисъ Запцевъ отказался отъ занимаемаго мѣста, за поступленіемъ въ высшее учебное заведеніе.

Уволени за штатъ.

Священникъ Владимірской, села Осташева, церкви, Бронницкаго уѣзда, Сергіій Добролюбовъ 12 сентября.

Исправляющій должность псаломщика Воскресенской, села Минѣва, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ Фроловъ утвержденъ въ должности псаломщика 22 сентября.

Умеръ.

Псаломщикъ Николаевской, села Рогачева, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Петръ Руссовъ 10 сентября.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При Казанской, села Товарищева, церкви, Подольскаго уѣзда;

При Московской, Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви.

При Владимірской, села Осташева, церкви, Бронницкаго уѣзда.

Діаконскія:

При Спасской, села Ведерницъ, Дмитровскаго уѣзда, церкви.

При Московской Духосошестввенской, на Лазаревскомъ кладбищѣ, церкви.

При Георгіевской, погоста Георгіевскаго, на Озерѣ, церкви Клинскаго у.

При Георгіевской, села Сельвачева, церкви Бронницкаго уѣзда.

При Ильинской, села Ильинскаго, церкви, Волоколамскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Николаевской, села Озерцаго, церкви, Московскаго уѣзда.

— Покровской, села Чирикова, церкви, Подольскаго уѣзда.

— Николаевской, въ Петровско-Подгородной слободѣ, церкви, Богородскаго уѣзда,

— Николаевской, села Рогачева, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

— Спасо-Преображенской, города Коломны, церкви.

Отъ Московской Духовной Консисторіи:

1) Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ Духовенства и мірянъ, вмѣсто предѣльной Комиссіи образованъ *Исполнительный Комитетъ*, въ который избраны слѣдующія лица: 1) Предсѣдателемъ священникъ І. А. Артоболевскій; членами: 2) священникъ Н. К. Виноградовъ, 3) діаконъ В. П. Богословскій, 4) псаломщикъ И. А. Крыловъ—отъ Московскаго духовенства; 5) священникъ П. П. Холмогоровъ и 6) псаломщикъ Друговъ—отъ сельскаго духовенства, 7) И. А. Хлѣбниковъ, и 8) С. Н. Дурилинъ—отъ мірянъ и, наконецъ, отъ Союза Педагогическихъ Корпораций духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи—9) преподаватель Московскаго Духовнаго Семинаріи В. П. Протопоповъ, 10) смотритель Заиконоспасскаго Духовнаго Училища В. П. Ключаревъ и 11) преподаватель Филаретовскаго Епархіальнаго Училища М. М. Преферансовъ. Его Высокопреосвященствомъ 16 сего сентября за № 3365 означенныя лица утверждены.

2) На прошенія настоятеля Петропавловской, при Сельско-Хозяйственной Академіи, церкви профессора священника Іоанна Артоболевскаго объ освобожденіи отъ обязанности предсѣдателя Комитета Московскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства и мірянъ, въ виду назначенія его членомъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, при коемъ онъ не можетъ совмѣщать ту и другую должность, и о возложеніи должности предсѣдателя на кого либо изъ членовъ Комитета, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 сего сентября за № 3366, послѣдовала таковая: „О. Артоболевскій, содателя, каковая возлагается на члена священника Н. Виноградова.“

3) Изъ протоколовъ Московскаго Чрезвычайнаго Съѣзда клира и мірянъ 19—21 съ іюня сего года видно, что съѣздомъ единогласно выражено было привѣтствіе вновь избранному Московскому Архiepiscopу, Высокопреосвященнѣйшему Архiepiscopу, (нынѣ митрополиту,) Тихону. На подлинномъ о семъ Его Высокопреосвященству благоугодно было написать: „Благодарю. М. Тихонъ.“

4) Въ виду опубликованія постановленія Временнаго Правительства о свободѣ совѣсти, вошедшаго въ силу 20-го іюля с.г. (Вѣстн. Вр. Пр. № 109), духовенство при обращеніи къ нему лицъ іудейскаго исповѣданія съ просьбами объ окрещеніи,—можетъ удовлетворять таковыя просьбы, по наученіи сихъ лицъ истинамъ православной вѣры, не требуя согласія на этотъ предметъ Епархіальнаго Начальства или гражданскихъ властей.

Согласно просьбы Комиссіи, назначенной Епархіальнымъ Съѣздомъ для пересмотра взносов отъ церквей и причтовъ на училищный фондъ и на женскія Епархіальныя училища, Московская Духовная Консисторія предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи представить къ 20-му сего сентября Предсѣдателю Комиссіи Протоіерею Неофиту Любимову, Настоятелю Московской Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви, слѣдующія свѣдѣнія: а) сколько отъ каждой церкви вносится на училищный фондъ и на женскія епархіальныя училища, при чемъ, если на каждое училище вносится отдѣльно, то по сколько на каждое изъ нихъ; б) сколько каждый членъ причта вноситъ на женскія епархіальныя училища—на Филаретовское и Маріинское, въ отдѣльности на каждое; в) сколько каждый членъ причта вноситъ отъ себя на училищный фондъ. При этомъ необходимо Комиссіи имѣть свѣдѣнія о количествѣ членовъ причта при каждой церкви.

Редакторъ-секретарь Консисторіи В. ТРЕЛИНЪ.