

Годъ

Донскія

46-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 чис.).

ПОДПИСКА принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консисторіи. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петиціи, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

ЦѢНА годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.



1 августа 1914 г. № 22.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженіе Святѣйшаго Сѣнода.

Донская духовная Консисторія слушала циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 мая 1914 г. за № 8, слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушала: переданное Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ письмо С.-Петербургскаго губернатора, отъ 28 апрѣля

1914 года за № 59926, съ просьбою о разрѣшеніи состоящей подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комиссіи по увѣковѣченію памяти погибшихъ въ войну съ Японіей воинскихъ чиновъ на мѣстахъ ихъ родины тарелочнаго сбора въ приходскихъ церквахъ на постановку въ храмахъ поминальныхъ досокъ съ именами погибшихъ. И, по справкѣ, *Приказали*: Обсудивъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 22 сентября 1910 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 27 іюня — 7 сентября того же года за № 5753, постановлено дозволить церковные, за богослуженіями, сборы пожертвованій въ пользу такихъ обществъ и учрежденій, кои, состоя подъ покровомъ православной церкви, поставляютъ главною своею цѣлю распространеніе, охраненіе и защиту православной вѣры, или же содѣйствуютъ государству въ дѣлѣ оказанія помощи страждущимъ во время народныхъ бѣдствій—войны, голода, эпидимическихъ болѣзней и другихъ стихійныхъ бѣдствій, что предметъ сбора, о которомъ проситъ С.-Петербургскій губернаторъ, не соотвѣтствуетъ указаніямъ, даннымъ въ приведенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, что помимо того Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была уже разрѣшена подписка по всей Имперіи на установку поминальныхъ досокъ и такимъ образомъ населеніе могло принести свои пожертвованія на сей предметъ, что приходскія церкви и такъ обременены существующими церковными сборами на разныя нужды, Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ разрѣшить просимый церковный сборъ и потому опредѣляетъ: возбужденное о семъ С.-Петербургскимъ губернаторомъ ходатайство оставить безъ удовлетворенія. Имѣя же въ виду, что и по другимъ епархіямъ могутъ быть возбуждаемы подобныя ходатайства со стороны иныхъ лицъ, Святѣй-

шій Синодъ признаеть необходимымъ сообщить о семъ постановленіи, для руководства, циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. *Приказали:* Указъ Св. Синода напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюля 16 дня 1914 года.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

На указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля 1914 г. за № 11847, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, объ увольненіи его отъ управленія Донскою епархіею по слабости здоровья и о бытіи Преосвященнѣйшему Полоцкому Владимиру Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркаскимъ, Его Высокопреосвященствомъ 21 іюля, между прочимъ, положена такая резолюція: „Оставляя Управление Донскою епархіею, по слабости здоровья, всѣмъ вѣдомаго, поставляю долгомъ совѣсти и справедливости свидѣтельствовать о трудолюбіи, честности, точной исполнительности, напряженномъ усердіи ближайшихъ моихъ сотрудниковъ по управленію епархіею о.о. членовъ Консисторіи. Выражаю имъ мою глубокою признательность и вседушевно призываю на нихъ Божіе благословеніе“.

II.

Донская духовная Консисторія слушала отношеніе Секретаря ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ, отъ 3—17 іюля 1914 года за № 3621—3820, слѣдующаго содержанія: При Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ съ 1901 года существуетъ Комитетъ для оказанія помощи бѣднѣй-

шимъ храмамъ святыми иконами, утварью, священнослужительскими облаченіями, богослужебными книгами и т. п. Комитетъ этотъ имѣетъ цѣлью быть посредникомъ между благочестивыми ревнителями церковнаго благолѣпія и тѣми приходами и монастырями Россіи, которые по своей бѣдности не могутъ обезпечить своихъ храмовъ достаточной, а иногда и необходимой, утварью.

Сочувствуя дѣятельности Комитета и желая придти ему на помощь, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ВЕЛИКАЯ КНЯГИНЯ ЕЛИСАВЕТА ѲЕОДОРОВНА, АВГУСТѢЙШАЯ Настоятельница Марео-Маріинской Обители, изволила учредить при Обители, подъ СВОИМЪ непосредственнымъ завѣдываніемъ, отдѣленіе Комитета, получившее наименованіе „Церковная Лепта“ и поставившее своею ближайшею задачею изготовленіе необходимыхъ Комитету предметовъ церковнаго употребленія и сборъ пожертвованій.

Не надѣясь получить на это дѣло, по крайней мѣрѣ въ первое время, достаточныхъ суммъ отъ частныхъ жертвователей, такъ какъ нужда въ необходимѣйшихъ церковныхъ принадлежностяхъ, судя по поступающимъ многочисленнымъ ходатайствамъ, очень велика, и признавая желательнымъ развитіе дѣятельность „Церковной Лепты“ настолько, чтобы она могла приносить дѣйствительную помощь, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, АВГУСТѢЙШАЯ Учредительница „Церковной Лепты“, изволила обратиться къ Святѣйшему Синоду съ просьбой разрѣшить производство въ пользу Лепты повсемѣстнаго однодневнаго тарелочнаго сбора по церквамъ, каковой сборъ Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіемъ, отъ 5—13 іюня сего года, за № 5258, и установленъ въ текущемъ году 8 сентября за литургіею, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, по составленіи актовъ, представлялись въ „Церковную Лепту“ черезъ мѣстныя Консисторіи.

Въ надеждѣ на сочувствіе этому дѣлу со стороны Духовенства ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ угодно

было поручить мнѣ передать Вамъ, Всемиловѣйшій Архипастырь, усерднѣйшую просьбу ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ оказать свое содѣйствіе къ возможно-успѣшному производству этого сбора.

Исполняя симъ волю ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, имѣю честь добавить, что черезъ редакцію журнала „Церковныя Вѣдомости“ своевременно предположено разослать соотвѣтствующія воззванія всѣмъ о.о. Настоятелямъ церквей, съ просьбой прочесть ихъ передъ сборомъ.

Собранныя деньги слѣдуетъ направлять по адресу: „Москва. Канцелярія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ“.

Приказали: Во исполненіе Архипастырской, Его Высокопреосвященства, резолюціи напечатать о семъ въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ о.о. благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и церквей принять къ исполненію.

III.

Донская духовная Консисторія симъ предписываетъ о.о. благочиннымъ, начальствующимъ монастырей и Епархіальному духовенству о выполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13 іюня 1914 г. за № 5281, напечатаннаго въ № 26 Церковныхъ Вѣдомостей о сборѣ пожертвованій 18 янв. 1915 г. за литургіей и наканунѣ за всенощной на возобновленіе, ремонтъ и постройку новыхъ храмовъ въ особо нуждающихся мѣстностяхъ Сухумской епархіи.

IV.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 5—13 іюня 1914 г., № 5262, напечатаннымъ въ № 26 Церковныхъ Вѣдомостей за 1914 годъ, постановилъ: разрѣшить Комитету Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, произвести въ

текущемъ году, на ряду съ другимъ сборомъ, тарелочный во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на нужды общества за всенощною наканунѣ празднованія Усѣновенія Главы Крестителя Іоанна и за литургією въ самый праздникъ 29 августа сего года, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, по составленію акта, представлялись въ мѣстныя духовныя Консисторіи, для направленія ихъ въ Комитетъ Общества или высылались на имя Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка въ С.-Петербургъ, для зачисленія на текущій счетъ Комитета Общества за № 10070, съ увѣдомленіемъ въ то же время Комитета Общества.

Донская духовная Консисторія симъ предписываетъ о.о. благочиннымъ, начальствующимъ монастырей и духовенству Донской епархіи исполнить вышеизложенное постановленіе Святѣйшаго Синода.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

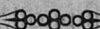
Священническія: При трехклирной, съ діакономъ, ц. ст. *Зотовской*, Хоперскаго окр., съ 31 декабря 1913 г. (см. № 1 и 2). При двух. ц. х. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благочинія, 21 марта 1914 года (см. № 8). При двухклирной церкви слободы *Нагольно-Голодаевки*, Донецкаго округа, Милютинскаго благочинія, съ 10 іюня 1914 года (см. № 18). При монастырской церкви въ имѣніи „Отрадное“, Казанскаго благоч. (см. № 20). При двухклирной ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго округа, Амвросіевскаго бл., съ 26 ноября 1913 г. (см. № 34). При двухклирной, съ діакономъ, церкви хутора *Вертячаго*, 2-го Донскаго округа, Качалинскаго благочинія, съ 14 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной церкви слободы *Мариновки*, Таганрогскаго округа, Амвросіевскаго благо-

чинія, съ 14 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной церкви хутора *Упорникова*, Хоперскаго округа, Зотовскаго благочинія, съ 15 іюля 1914 г. (см. № 21). При однокл. ц. х. *Кременского*, 1-го Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, съ 16 іюля 1914 года (см. № 21).

Діако́нское мѣсто. При двухклирной ц. хут. *Роговского*, Митякинскаго бл., Донецкаго округа, съ 21 іюня 1914 года (см. № 19).

Псаломщи́ческія мѣста: При единовѣрческой цер. ст. *Нижне-Чурской*, 2-го Донскаго окр., съ 20-го января 1914 года (см. № 4). При двухклирной, съ діакономъ, церкви станицы *Слащевской*, Хоперскаго округа, Зотовскаго благочинія, съ 9 іюня 1914 года (см. № 18). При одноклирной ц. хут. *Трухина*, 2 Донскаго окр., Обливскаго благ., съ 3 іюня 1914 г. (см. № 18). При одноклир. ц. п. *Илларионово-Держульскаго*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 3 іюня 1914 года (см. № 19). При двухклирной, съ діакономъ, ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 21 апрѣля 1914 г. (см. № 13). При одноклирной церкви поселка *Өомино-Свѣтчи́кова*, Дегтевскаго благочинія, Донецкаго округа, съ 30 іюня 1914 года (см. № 20). При одноклирной церкви поселка *Мало-Орловскаго*, 1-го Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, съ 1 іюля 1914 года (см. № 20). При одноклирной церкви хутора *Заполянскаго*, Усть-Медвѣдицкаго округа, Березовскаго благочинія, съ 13 іюня 1914 года (см. № 20). При одноклирной ц. х. *Казачьяго*, Черкаскаго окр. Кагальницкаго благочинія, съ 15 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной церкви хутора *Парамонова*, 1-го Донскаго окр., Цымлянскаго благочинія, съ 15 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной церкви поселка *Усть-Мечетнаго*, Донецкаго округа, Дегтевскаго благочинія, съ 17 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной церкви поселка *Лютова*, Донецкаго округа, Тарасовскаго благочинія, со 2 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной, съ діакономъ, церкви хутора *Пимено-Чернянскаго*, 2-го Донскаго округа, Потемкинскаго благочинія, съ 14 іюля 1914 года (см. № 21). При одноклирной церкви ст. *Терновской*, Цымлянскаго благочинія, 1 Донскаго окр., съ 12 іюля 1914 г. (см. № 18 „Распоряженіе Епархіальнаго Начальства“).

Открывшіяся псаломщическія мѣста. При одноклирной Серафимовской ц. ст. *Гниловской*, Ростовскаго на Дону окр., Аксайскаго бл., съ 25 іюля 1914 года; жалованья и дома нѣтъ, но на наемъ квартиры выдается попечительствомъ 130 р. въ годъ, земля паевая; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 1479 руб. 84 коп.; совершено требъ: крещеній 230, браковъ 67 и погребеній 128; прихожанъ м. п. 875 душъ православныхъ и 6 душъ баптистовъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа. При одноклирной ц. сл. *Купавы*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 8 іюля 1914 года; жалованья нѣтъ, земля паевая, домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1913 году причтомъ получено 2511 руб. и $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 77 руб. 92 коп.; совершено требъ: крещеній 286, браковъ 38 и погребеній 146; прихожанъ м. п. 1949 душъ православныхъ и 2 души молоканъ; въ приходѣ имѣются одно земское училище, одна церковно-приходская школа и шесть министерскихъ училищъ.



Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: псаломщиками къ церквамъ хуторовъ: Бугораева, окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Веніаминъ *Цоповъ*, 23 іюля 1914 года, и Морозова бывшій воспитанникъ 1-го класса этой же семинаріи Александръ *Корніенко*, 25 іюля 1914 года, поселка Калиновскаго, окончившій курсъ этой же семинаріи Михаилъ *Жученко*, 27 іюля 1914 года.

Перемѣщенъ къ церкви слободы Мѣшковой священникъ слободы Орлово-Ольховой Михаилъ *Шапошниковъ*, по прошенію, 20 іюля 1914 г.

Освобождены отъ предоставленныхъ псаломщическихъ мѣстъ: при церкви станицы Терновской, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Дій *Хоротковъ*, по прошенію, 23 іюля 1914 года, при церкви хутора Калачева на Дону исправляющій эту должность Владимиръ *Перекопскій*, по прошенію, 20 іюля 1914 года.

Уволенъ за штатъ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Серафимовской церкви станицы Гниловской

Александръ *Личковъ*, по прошенію, 25 іюля 1914 года, съ причисленіемъ къ заштатному духовенству церкви Донской духовной семинаріи.

Зачислено священническое мѣсто при церкви хутора Павлова за воспитателемъ и учителемъ пѣнія Донского среднего сельско-хозяйственного училища Владимиромъ *Бояковымъ*, 20 іюля 1914 года.

Возведенъ въ санъ протодіакона Новочеркасскаго Каѳедральнаго собора діаконъ послѣдняго Тихонъ *Чалый*, 15 іюля 1914 года.

Постриженъ въ монашество указнымъ послушникъ церкви загородняго Архіерейскаго дома крестьянинъ Антоній *Воронецкій* съ нарѣченіемъ ему имени „Пантелеймонъ“; 25 іюля 1914 года.

Рукоположены: Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, бывшимъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ во священника къ церкви хутора Кувшинова, окончившій курсъ Донской миссіонерской школы Николай *Ганинъ*, 15 іюля 1914 года; при служеніи въ Крестовой церкви при Донскомъ Архіерейскомъ домѣ во священника къ церкви слободы Орлово-Ольховой діаконъ въ должности иподіакона при Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ Михаилъ *Шапошниковъ*, 20 іюля 1914 года; и во діакона на вакансіи псаломщика при церкви слободы Голодаевки псаломщикъ этой же церкви Петръ *Штурбинъ*, 20 іюля 1914 года; при служеніи 22 сего іюля въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ во священника къ церкви поселка Илларионово-Деркульскаго, окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Николай *Гавриленковъ*.

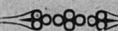
Посвящены: въ стихарь Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ при служеніи 20 іюля 1914 г. въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ псаломщики: слободы Дячкиной Иванъ *Покровский* и поселка Больше-Козинскаго Иванъ *Скрипниковъ*.

Утверждены: духовникомъ по Качалинскому благочинію священникъ станицы Сиротинской Алексѣй *Виноградовъ*, 20 іюля 1914 г.; штатнымъ псаломщикомъ при церкви хутора Иванкова исправляющій эту должность Василій *Байздренко*, 22

іюля 1914 года; **церковными старостами:** къ церкви хутора Николаева подхорунжий *В. М. Чебораковъ*, 22 іюля 1914 года. Слободы Больше-Козинки кр. Варнава *Попикъ*, станицы Гниловской каз. *Θеодосій Долговъ*, хутора Нижне-Герасимова каз. *Кононъ Караичевъ*, хутора Нижне-Митякинского 2-го уряд. *Киселевъ*, 20 іюля 1913 г., слободы Павлово-Хрещатицкой крестьянинъ *Самуль Литвиновъ*, 20 іюля 1914 года.

Причисленъ къ числу заштатнаго духовенства церкви хутора *Θомино-Лиховскаго* заштатный священникъ слободы Новоселовки *Митрофанъ Дамаскинъ*, по прошенію, 19 іюля 1914 года.

Умеръ псаломщикъ слободы Купавы *Филиппъ Хирьяковъ*, 8 іюля 1914 года.



Присоединенія къ Святой Православной церкви.

І. Изъ раскола австрійскаго толка.

1. Терновской станицы казака дочь *Вѣра Водолазова* 18 л., священникомъ *Покровской церкви х. Жукова Θ. Андреевымъ*, 6 января 1914 г.

2. Манычской ст. хут. *Камышеватскаго казака* дочь *Евдокія Максимова Мамина*, 19 л., священникомъ *церкви х. Воровско-Бальскаго Андреемъ Гриневымъ*, 6 января 1914 г.

3. Глазуновской станицы казаки: *Иванъ Яковлевъ Мокровъ*, 21 г. и *Леонтій Игнатъевъ Автономовъ*, 19 л., священникомъ *Николаевской церкви х. Цыкунова М. Черкесовымъ*, 7 января 1914 г.

4. Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, посада *Воронокъ мѣщанинъ Гавріилъ Іудовъ Кравцовъ*, причтомъ *церкви хутора Кривокосскаго*, 7 января 1914 г.

5. Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, посада *Воронокъ мѣщ. Гавріилъ Яковлевъ Шумовъ*, 21 г., священникомъ *Преображенской церкви пос. Конькова І. Наливкинымъ*, 26 января 1914 г.

6. Краснокутской станицы, х. *Ермакова казакъ Иванъ Романовъ Родинъ*, 17 л., священникомъ *Покровской церкви слободы Селивановой П. Ямшиковымъ*, 26 января 1914 г.

II. Изъ раскола бѣглопоповщинскаго толка:

1. Малодѣльской станицы х. Горина казака жена Анна Автономова Страхова, 78 л., священникомъ Троицкой церкви станицы Сергіевской М. Поповымъ, 3 января 1914 г.

2. Раздорской на Медвѣдицѣ станицы х. Кашулина казакъ Хрисанфъ Евфиміевъ Костровъ, 24 л., священникомъ Раковской Предтеченской церкви Ст. Широковымъ, 7 января 1914 г.

III. Изъ раскола безпоповщинскаго толка:

1. Вдова казака х. Николаева Усть-Бѣлокалитвенской станицы Іуліанія Андреева Гущева, 26 л., священникомъ Успенской церкви при рудникахъ на Богодуховской балкѣ 1. Максимовымъ, 4 февраля 1914 г.

2. Казакъ хут. Чернова Краснощековской станицы, Іоаннъ Ѳеодотовъ Черновъ, 26 л., священникомъ Петро-Павловской церкви х. Нестеркина Хр. Прозоровскимъ, 3 апрѣля 1914 г.

IV. Изъ секты „Новый Израиль“

Дочь казака Мелеховской станицы, дѣвица Марина Тимоѳеева Бондарева, 22 л., священникомъ Преображенской церкви станицы Мелеховской Н. Трояновымъ, 7 января 1914 г.

V. Изъ секты баптистовъ:

1. Крестьянинъ поселка Миллерова Іоаннъ Петровъ Коба, 47 л., священникомъ Казанской церкви пос. Миллерова Георгіемъ Бутковымъ, 12 января 1914 г.

2. Вдова казака Анастасія Петрова Кузнецова, 32 л., священникомъ Покровской церкви Иловлинской станицы Александромъ Землянскимъ, 30 января 1914 г.

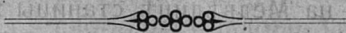
3. Таврической губ., Бердянскаго уѣзда, крестьянина дочь Іуліанія Евсевіева Дьяченко, 21 г., миссіонеромъ священникомъ Алексіемъ Аркадьевымъ, 2 февраля 1914 г.

4. Казакъ хут. Сѣннаго, Раздорской на Медвѣдицѣ станицы, Лазарь Васильевъ Гречухинъ, 60 л., священникомъ Покровской церкви х. Сѣннаго Ал. Завьяловымъ, 23 февраля 1914 г.

VI. Изъ малоканской секты:

1. Саратовской губ., Царицынскаго уѣзда, посада Дубовки мѣшанка Екатерина Петрова Токарева, 23 л., священникомъ Покровской церкви ст. Иловлинской Ал. Землянскимъ, 4 февр. 1914 года.

2. Саратовской губ., Аткарскаго уѣзда, Богородской волости, села Вязовки крестьянинъ Василій Савельевъ Ломакинъ, 26 л., священникомъ Архангельской церкви станицы Добринской Ан. Оржельскимъ, 16 марта 1914 г.



Краткая программа

дѣлъ, вопросовъ и заявленій, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію Донскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ 1914 года.

I.

По Донской духовной Консистоіи.

1. Докладъ отношеній Донской духовной Консистоіи о назначеніи, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, жалованья отъ казны—а) причту Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовской изъ кредита 1914 года въ количествѣ 1200 руб. и б) причту церкви хутора Нижне-Герасимова въ количествѣ 600 руб. съ 1915 года.

2. а) О назначеніи жалованья отъ казны изъ кредита 1914 года причтамъ церквей: 1) Казанской церкви хутора Оедулова, 2) Николаевской ц. хутора Нифонтова, 3) Серафимовской домовоі церкви при благотворительныхъ учрежденіяхъ г. Новочеркасска, 4) Николаевской церкви Новочеркасскаі мѣстной команды, 5) Петро-Павловской церкви хутора Каменнобродскаго, б) Христорождественской церкви станицы Березовской и б) объ увеличеніи жалованья отъ казны псаломщику Петро-Павловской церкви поселка Кудиновскаго—Андрею Кобыляцкому. (По отдѣльнымъ ходатайствамъ).

3. О переложеніи 27 руб. опредѣленнаго свѣннаго взноса съ Зотовской церкви (Зотовскаго благочинія) на церковь хутора Ярскаго (Глазуновскаго благочинія), въ виду перечисленія двухъ хуторовъ (Аверина и Рябова) изъ прихода Зотовской церкви къ приходу ц. х. Ярскаго.

4. Объ учрежденіи стипендіи въ Московскомъ женскомъ богословскомъ педагогическомъ институтѣ для одной изъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ, окончившихъ Епархіальное Донское училище.

Справка. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ обратился на имя Его Высокопреосвященства отношеніемъ, отъ 28 мая с. г. за № 2700, слѣдующаго содержания: „Св. Синодомъ предложено учредить въ г. Москвѣ женскій богословскій педагогическій институтъ, а впредь до утвержденія въ общемъ законодательномъ порядкѣ „Положенія“ о семъ институтѣ открыть въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ съ начала 1914—1915 уч. года богословско-педагогическіе курсы, примѣнительно къ проекту Положенія о богословско-педагогическомъ институтѣ и съ предоставленіемъ прослушавшимъ сіи курсы преимущественнаго права на занятіе учебно-воспитательныхъ должностей въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“, съ просьбой—расположить ввѣренное духовенство и благотворителей къ учрежденію одной или нѣсколькихъ стипендій при вновь открываемомъ учебномъ заведеніи, въ виду того, что предположенная плата за обученіе (100) руб. и содержаніе (250 р.) является для бѣдныхъ дочерей духовенства обременительной при полученіи ими имѣющаго важное значеніе высшаго женскаго богословскаго образованія. По резолюціи Его Высокопреосвященства на семъ отношеніи и внесенъ данный вопросъ.

5. О понужденіи нѣкоторыхъ священниковъ епархіи къ ежегодной уплатѣ членскихъ взносовъ въ пользу Аксайско-Богородичнаго Братства. По сему же предмету заявленіе священниковъ П. Сальскаго и А. Ефимова.

Справка. Съ таковой просьбой Совѣтъ Братства обратился 13 мая с. г. за № 76 въ Донскую духовную Консисторію. Въ Присутствіе Консисторіи по этому дѣлу поступилъ докладъ секретаря Консисторіи слѣдующаго содержанія: „Съ настоящимъ опредѣленіемъ Консисторіи я согласиться не могу по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Участіе во всякомъ благотворительномъ Обществѣ можетъ быть только добровольное, а не принудительное. 2) Для духовенства принудительность платежей и взносовъ на то или другое учрежденіе или Общество устанавливается на Епархіальныхъ Съѣздахъ на началахъ самообложенія. 3) Уставъ Донского Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства не былъ въ свое время разсмотрѣнъ и утвержденъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, а потому и требованіе его о принудительныхъ взносахъ для духовенства не можетъ быть обязательнымъ для лицъ, не желающихъ платить каковыя. 4) Обязательность взносовъ въ пользу Аксайско-Богородичнаго Братства можетъ быть установлена только на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ, куда и слѣдуетъ передать это дѣло“.

II.

По Донской духовной семинаріи.

1. Объ ассигнованіи дополнительной суммы на содержаніе больницы въ количествѣ 500 руб. ежегодно.

Справка. На содержаніе больницы ассигнуется по смѣтѣ ежегодно 750 руб., изъ коихъ на жалованье

фельдшеру 540 руб., а 210 руб. на медикаменты и на содержаніе больныхъ воспитанниковъ. Этихъ денегъ не хватало на содержаніе больницы и недостатокъ покрывался взимаемой съ инословныхъ воспитанниковъ платой въ пользу больницы (съ 1897 г. по 5 р.). Теперь плата эта отмѣнена указомъ Св. Синода отъ 13 января 1914 г. № 554. Общій расходъ по содержанію больницы въ 1913 году выразился въ суммѣ 1250 руб., включая сюда наемъ двухъ служителей и проч. Ассигнованная по смѣтѣ сумма (750 р.) на содержаніе больницы предназначалась для однокомплектной семинаріи, а теперь семинарія двухкомплектная.

2. Объ ассигнованіи суммы на пристрой къ зданію семинаріи.

Справка. Необходимость пристроя вызывается отсутствіемъ помѣщенія для трехъ параллельныхъ отдѣленій, рекреаціоннаго зала и комнаты для гимнастическихъ упражненій. Сумма необходимая на пристрой пока еще не выяснена.

3. Объ образованіи стипендіи при Донской духовной семинаріи имени о. Іоанна Кронштадтскаго.

Справка. Въ настоящее время на образованіе этой стипендіи имѣется въ свѣчномъ заводѣ капиталъ въ 6590 руб. 41 коп.

III.

По Новочеркасскому Епархіальному женскому училищу.

1. Объ избраніи трехъ членовъ Совѣта училища отъ духовенства на трехлѣтіе 1914—1916 г.г.

2. Объ изысканіи 2000 руб. на усиленіе средствъ училищнаго пенсіоннаго капитала за 1913 и 1914 г.г.

Справки: 1) По § 4 Положенія о пенсіяхъ для лицъ, служащихъ въ Донскомъ Епарх. жен. училищѣ, сумму

1000 р. требуется перечислить въ фондъ изъ остатковъ по содержанію училища, а если остатковъ нѣтъ, то, по тому же Положенію, эти 1000 р. долженъ пополнить въ пользу пенсіоннаго фонда слѣдующій очередной Съѣздъ духовенства. 2) Съѣзды духовенства 1908—1912 г.г. разрѣшали Совѣту изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, заключающихся въ ‰ бумагахъ Поземельнаго Банка, перечислять въ пенсіонный фондъ бумагами по 1000 руб. по номинальной стоимости. 3) По постановленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ 1912 и 1913 г.г. остаточныя суммы училища въ билетахъ (нынѣ ихъ 12409 р. предназначены для покрытія разныхъ расходовъ по училищу.

3. Объ ассигнованіи: а) 330 руб. въ добавочное жалованье учителю пѣнія П. І. Степанову, чтобы годовой окладъ жалованья его равнялся 1500 р. б) 120 руб. на добавочное жалованье двумъ завѣдующимъ хозяйствомъ, каждой по 60 р. въ годъ, чтобы годовой окладъ жалованья каждой былъ по 240 р., вмѣсто 180 р. в) 300 руб. для увеличенія жалованья дѣлопроизводителю по хозяйственной части, съ тѣмъ, чтобы годовой окладъ жалованья его равнялся 900 р., вмѣсто 600 р. г) 270 руб. на увеличеніе жалованья училищному врачу съ 730 р. до 1000 р. въ годъ. д) 300 руб. на расходы по преподаванію курса домоводства.

4. Объ открытіи при училищѣ особыхъ руководѣльно-ремесленныхъ классовъ для воспитанницъ, неспособныхъ продолжать ученіе въ училищѣ.

Справки: 1) Епархіальный Съѣздъ 1913 года (журн. № 21) постановилъ: „подтвердить постановленіе Съѣзда 1912 года—озаботиться Совѣту Епархіальнаго училища представить въ Предъсѣздную Комиссію пробный проектъ объ организаціи руководѣльно-ремеслен-

ныхъ классовъ при Епархіальномъ жен. училищѣ для подготовки учительницъ съ правами учительства въ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

2) Совѣтъ училища сообщивъ Комиссіи, „что въ настоящее время не представляется возможнымъ организовать при училищѣ руководѣльные и ремесленные классы, такъ какъ для нихъ потребуется лишнее помѣщеніе, не мало денежныхъ средствъ на оборудованіе и содержаніе ихъ и въ результатѣ они не дадутъ тѣхъ знаній, какія могутъ дать спеціальные руководѣльные и ремесленные классы и учебныя заведенія“. При этомъ Совѣтъ предлагаетъ—„образовать при училищѣ нѣсколько стипендій (каждая не менѣе 300 р.), на которыя могли бы учиться руководѣлю и ремесламъ неуспѣвающія въ наукахъ воспитанницы“.

5. О возмѣщеніи училищу слагаемыхъ Съѣздами духовенства съ должниковъ денежныхъ долговъ за содержаніе воспитанницъ.

Справка. Съѣзды духовенства каждый годъ рас-срочиваютъ и слагаютъ просителямъ долги ихъ училищу, но ни откуда ихъ не восполняютъ, отъ чего касса училища терпитъ большіе убытки. (Съѣздами 1911—1913 г.г. сложено долговъ и не возмѣщено на сумму—2241 р.).

6. Объ ассигнованіи 6690 руб. на содержаніе VIII параллельнаго класса въ 1914—1915 учебномъ году.

Справка. Съ 1913—14 уч. года при училищѣ имѣется 2 отдѣленія VII класса. На 1914—15 уч. годъ въ VIII кл. будетъ 55 воспитанницъ, что давно превышаетъ установленную на классъ норму (30 воспитанницъ), необходимо, слѣдовательно, открыть парал. отдѣленіе VIII кл., на содержаніе котораго потребуется ежегодно 6140 руб. (въ этомъ числѣ предположено открыть 10

стипендій для бѣднѣйшихъ воспитанницъ—1500 р.) и единовременно на оборудованіе класса 500 р.

7. О предоставленіи правъ на пенсію изъ мѣстнаго училищнаго фонда наравнѣ съ другими служащими училища учительницѣ руководѣлія Л. А. Александровой и дѣлопроизводителю по хозяйственной части.

Справка. Согласно § 24 „Положенія“ о пенсіи при училищѣ г-жѣ Александровой и дѣлопроизводителю годовой окладъ пенсіи опредѣляется въ 120 р. Отъ Епархіальнаго Съѣзда требуется лишь формальное согласіе на принятіе, какъ это было съ принятіемъ больницы надзирательницы училища О. Поповой.

8. О принятіи въ Новочеркасское Епархіальное женское училище дочерей духовенства Усть-Медвѣдичкаго училищнаго округа.

Справка. Совѣтъ училища испытываетъ затрудненія при приѣмѣ въ Новочеркасское училище дочерей духовныхъ лицъ, принадлежащихъ къ У.-Медвѣдичкому уч. округу и проситъ у Епарх. Съѣзда указаній—какъ поступать ему въ этихъ случаяхъ.

9. О сложеніи недоимки въ 68 р. 75 к. съ воспитательницы училища Екатерины Петровой Ильиной за содержаніе племянницы ея Екатерины Григорьевой, окончившей въ семъ году 8-й классъ училища.

10. Объ ассигнованіи 9000 руб. на ремонтъ отопленія въ главномъ зданіи училища въ 1915 году.

11. Заключение Комиссіи по смѣтѣ училища на 1914 годъ.

Справка. Въ прошеніи своемъ г-жа Ильина указываетъ, что при скромномъ своемъ жалованьи (24 р. 50 к. въ мѣсяцъ) она не въ силахъ погасить образовавшуюся за нею недоимку училищу.

IV.

По Усть-Медвѣдицкому Епархіальному женскому училищу.

1. О скорѣйшей постройкѣ собственнаго зданія для училища съ интернатомъ.

Справка. Необходимость скорѣйшей постройки вызывается задачами учебными и воспитательными. Наемное помѣщеніе, въ которомъ теперь помѣщается училище, очень тѣсно и съ трудомъ можетъ вмѣстить три класса. При заарендованіи этого помѣщенія на три года (два года прошло уже), имѣлось въ виду воспользоваться для училища старымъ зданіемъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, когда оно выстроить для себя новое зданіе, но эта надежда теперь теряется, такъ какъ съ постройкой новаго зданія для духовнаго училища произошло осложненіе. Совѣтъ училища предлагаетъ слѣдующую дилему на случай, если нельзя будетъ немедленно приступить къ постройкѣ постоянного зданія для Епархіальнаго училища: а) или сейчасъ же нанять новое, единственно удовлетворительное, помѣщеніе (домъ Попкова) для 6-ти-класснаго Епархіальнаго училища (арендная плата—по 2200 руб. за первые два года и по 2500 р. за послѣдующіе, съ единовременной затратой около 1000 р. на приспособленіе флигеля во дворѣ г. Попкова для нуждъ училища); или немедленно построить временное помѣщеніе для 6-ти-класснаго училища во дворѣ будущаго училища съ затратой на это дѣло до 20 т. руб., какое помѣщеніе потомъ, по постройкѣ постоянного училищнаго зданія, пойдетъ подъ образцовую школу и квартиры для служащихъ при училищѣ. Съ наймомъ дома Попкова Совѣтъ проситъ поспѣшить, такъ какъ этотъ домъ можетъ быть сданъ въ другія руки, а аренду настоящаго помѣщенія прекратить, хотя бы

при этомъ пришлось потерять по контракту 400—500 руб.

2. О немедленной постройкѣ бани.

Справка. Совѣтъ училища надѣялся, что ученицы могутъ пользоваться банею духовнаго училища, которому была разрѣшена постройка бани, но духовное училище отклоняетъ постройку бани. Врачъ Епархіальнаго училища настоятельно совѣтуетъ устройство бани, такъ какъ имѣющіяся въ станицѣ бани, которыми приходится пользоваться ученицамъ, по мнѣнію его не безопасны въ гигиеническомъ отношеніи. Стоимость этой постройки пока еще не сообщена Комиссіи.

3. О принятіи служащихъ въ Усть-Медвѣдицкомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ участниками пенсіонной кассы при Новочеркасскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4. О приобрѣтеніи рояля для обученія ученицъ музыкѣ.

5. Объ открытіи должности помощницы воспитательницы при училищѣ и назначеніи ей жалованья 360 руб. въ годъ.

6. Разсмотрѣніе отчета за 1913 годъ и смѣты на 1915 годъ.

7. О назначеніи о. инспектору классовъ съ наступающаго 1914—15 учеб. года столовыхъ въ размѣрѣ, въ какомъ получаетъ таковыя г-жа начальница училища.

Справка. Начальницѣ Усть-Медвѣдицкаго Епарх. женскаго училища по смѣтѣ положено столовыхъ—400 руб.

V.

По Новочеркасскому духовному училищу.

1. Объ ассигнованіи—а) на повышенную плату, по закону 12 іюля 1913 года, за уроки въ третьихъ отдѣленіяхъ 3 и 4 классовъ—305 руб. ежегодно и б) на содержаніе жалованьемъ 2-хклассныхъ воспитателей—1200 руб. ежегодно; всего же на содержаніе третьихъ отдѣленій при 3 и 4 классахъ училища, вмѣстѣ съ суммами, отпускавшимися изъ средствъ свѣчнаго завода на этотъ предметъ ранѣе, до введенія въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 года, требуется 4800 руб.

Справка. У Съѣзда 1913 года спрашивалось на содержаніе третьихъ отдѣленій—а) на повышенную плату—782 р. 50 и б) на жалованье 4-хклассныхъ воспитателей—2400 р., съ 1-го же января 1914 года эта отпущенная сумма должна быть уменьшена: 1) 305 р. и 2) 1200 р.) въ виду того, что повышенная плата за уроки въ третьихъ отдѣленіяхъ 1 и 2 классовъ, а также содержаніе жалованьемъ классныхъ воспитателей въ этихъ двухъ классахъ по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ отнесены съ 1 января 1914 г. на церковно-училищный капиталъ Донской епархіи.

2. О ежегодномъ ассигнованіи 1585 руб. на возмѣщеніе расходовъ по содержанію училищныхъ зданій.

Справка. На содержаніе училищныхъ зданій за послѣднее трехлѣтіе, въ среднемъ выводѣ, расходовалось изъ платы за право ученія инословныхъ 3085 руб. По закону 12 іюля 1913 года плата за право ученія инословныхъ отмѣнена. Изъ суммъ же Государственнаго Казначейства, по закону 12 іюля 1913 года, ассигнуется Правленію училища на содержаніе училищныхъ зданій только 1500 рублей. Получившуюся от-

сюда разность въ 1585 р. Правленіе училища просить возмѣстить.

3. О ежегодномъ ассигнованіи добавочныхъ 1500 руб. на содержаніе зданій училища, въ виду вздорожанія антрацита и другихъ продуктовъ, и 1000 руб. единовременно, на покраску крышъ училищныхъ зданій.

4. О замѣнѣ въ корридорахъ зданія, церкви и классахъ асфальтовыхъ половъ метлахскими плитками или паркетомъ, что необходимо въ гигиеническихъ цѣляхъ—асфальтовые полы даютъ много пыли.

Справка. О стоимости этой замѣны—Правленіе училища обѣщаетъ доставить въ Комиссію свѣдѣнія дополнительно.

5. О повышеніи оклада жалованья фельдшеру при училищной больницѣ на 90 руб. въ годъ.

Справка. Фельдшеръ училища получаетъ при готовой квартирѣ 450 руб. въ годъ, фельдшеръ же семинаріи—540 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Училищный врачъ И. Сергѣевъ просить уравнивать окладъ жалованья училищнаго фельдшера съ семинарскимъ, указывая при этомъ, что трудъ училищнаго фельдшера, при существованіи въ больницѣ заразнаго отдѣленія, гдѣ бываютъ неопытные; часто мѣняющіеся служители, значительно осложняется.

6. По вопросу—о предполагаемой постройкѣ второго духовнаго училища въ г. Новочеркасскѣ.

Справка 1. Епарх. Съѣздъ 1913 года (журн. № 26) постановилъ: „вопросъ о содержаніи третьихъ отдѣленій при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ въ связи съ закономъ 12 іюля 1913 года передать для детальной разработки въ Предсѣдъздную Комиссію,

которая вмѣстѣ съ симъ обсудить и вопросъ объ открытіи второго духовнаго училища въ г. Новочеркасскѣ“.

Справка 2. По добытымъ Предсѣздной Комиссіей свѣдѣніямъ на содержаніе отдѣльнаго однокласснаго духовнаго училища потребуется приблизительно, если будетъ общежитіе, 35135 руб., не считая стипендій. Въ настоящее время на содержаніе существующаго духовнаго училища, включая пособіе на 1-ыя параллельныя отдѣленія, изъ суммъ Государственнаго Казначейства ассигнуется 13836 руб. Потребуется, слѣдовательно, ежегодная ассигновка изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе отдѣльнаго однокласснаго училища приблизительно 21299 руб. Сюда нужно присоединить единовременную затрату на приобретение мѣста и на постройку на немъ отдѣльнаго зданія для училища не менѣе какъ въ 100 т. руб.

На содержаніе же существующихъ при настоящемъ духовномъ училищѣ 3-хъ отдѣленій, на содержаніе которыхъ не отпускается пособіе отъ казны, расходуется въ данное время изъ церковно-училищнаго капитала Донской епархіи и изъ суммъ свѣчнаго завода—11775 руб.

7. О принятіи на казенное содержаніе въ училищѣ сына урядника Бесергеновской станицы Ефима Субботина—Михаила.

Справка. Въ прошеніи Е. Субботинъ указываетъ, что по болѣзни и старости (62 года) онъ неспособенъ сталъ въ послѣднее время къ труду, а отсюда явилась бѣдность и невозможность на свои средства содержать сына Михаила въ духовномъ училищѣ.

VI.

По Усть-Медвѣдицкому духовному училищу.

1. а) Объ увеличеніи высшаго размѣра пособія одному ученику въ годъ до 200 руб. и б) о назначеніи по 10 полныхъ пособій на каждый классъ училища (40 на все училище) съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища могло въ случаѣ надобности вмѣсто полного пособия половинное и четвертное, увеличивъ въ потребномъ размѣрѣ ассигнуемую на пособия ученикамъ сумму.

Справка. Въ настоящее время высшій размѣръ пособія опредѣленъ въ 150 руб. въ годъ, что, по заявленію правленія училища, недостаточно, въ виду вздорожанія жизни въ станицѣ. Всего на выдачу пособій назначено въ годъ 3550 руб. Количество выдаваемыхъ пособій равнялось—въ 1911 году 68 ученикамъ, въ 1912 г.—64 и въ 1913—68. При этомъ, въ виду недостатка ассигнованной суммы, въ 1911 году было выдано 400 р., а въ 1913 г.—225 р. изъ другихъ средствъ училища. Размѣръ пособія колебался, по нуждѣ, отъ 130 р. до 15 р. и всетаки многимъ нуждающимся приходилось отказывать въ пособіи.

2. Объ ассигнованіи изъ суммъ свѣчнаго завода на 1915 годъ 1011 руб. 05 коп., изъ нихъ на добавочное жалованье двумъ надзирателямъ—600 р., священнику училища—300 руб. и на періодическія изданія—111 р. 05 коп.

Справка. На этотъ предметъ и др. у Съѣзда 1913 г. испрашивалось и Съѣздомъ отпущено изъ средствъ свѣчнаго завода 1501 р. 55 к., по 490 руб. 50 коп. правленіе училища находитъ возможнымъ покрыть изъ суммъ отпущенныхъ изъ Государственного Казначейства. Изъ испрашиваемой суммы правленіе училища

обѣщаетъ, если окажется возможнымъ, покрыть тѣ же расходы (490 р. 50 к.) изъ смѣтныхъ ассигновокъ и очистившіеся за симъ остатки отъ присланныхъ изъ свѣчнаго завода денегъ возвратить свѣчному заводу.

3. Объ ассигнованіи 20000 руб. на постройку новаго зданія училища, въ виду оказавшихся ошибокъ въ смѣтѣ по подсчету стоимости работъ и матеріаловъ и въ виду вздорожанія строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

Справка. Строительнаго капитала училища къ іюню 1914 года числится 49023 р. 60 коп., да Съѣздомъ 1913 года отпущено на постройку училища 21000 р., а всего 70023 р. 60 коп. Къ постройкѣ на указанную сумму Правленіе, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, приступить не могло въ текущемъ строительномъ сезонѣ. Теперь же, когда обнаружались недочеты въ смѣтѣ и когда вздорожали строительные матеріалы и рабочіе руки, требуется надбавка до 20% смѣтной суммы, т. е. на постройку необходимо имѣть 90000 р.

VII.

По Донскому Епархіальному свѣчному заводу.

1. Докладъ редакціи § 13 устава Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Справка. „Отчисленіе и распредѣленіе чистой прибыли отъ операцій Епарх. свѣчнаго завода на общепархіальныя нужды производятся Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, но не прежде, какъ по окончательномъ разсмотрѣніи Правленіемъ“. (§ 13 устава Дон. Епарх. свѣч. завода).

2. Разсмотрѣніе смѣты расходовъ на 1915 годъ по содержанію администраціи, квартиръ, конюшни и магазина-склада церковныхъ вещей.

Справка. Расходы по смѣтѣ исчислены въ 23259 р. 07 коп.: 1) содержаніе Правленія и конторы—11915 руб., 2) содержаніе (12) квартиръ—3916 р. 07 к., 3) содержаніе заводской конюшни—1822 р. и 4) Содержаніе магазина и склада церковныхъ вещей—5606 руб.

3. Объ утвержденіи или возмѣщеніи свѣчному заводу расхода въ 1982 руб.

Справка. Епарх. Съѣздъ 1913 года (журн. № 45, ст. 2) ассигновалъ семинаріи эту сумму на ремонтъ и окраску крышъ и на очистку канализаціи во дворѣ семинаріи, но не указавъ изъ какого источника отпустить эту сумму. По распоряженію Епархіальнаго Начальства 1982 р. были отпущены изъ суммъ свѣчного завода съ тѣмъ, чтобы объ утвержденіи сего расхода или о порядкѣ его возмѣщенія свѣчному заводу было доложено ближайшему Епархіальному Съѣзду.

VIII.

По Донскому Епархіальному Обществу Взаимнаго вспоможенія.

1. О возстановленіи сдѣланнаго свящ. А. Гудковымъ взноса за 1893 годъ въ кассу Общества, но записаннаго за свящ. А. Ледковскимъ.

Справка. Въ прошеніи своемъ свящ. А. Гудковъ приводитъ указаніе, что онъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1892 года былъ опредѣленъ священникомъ на мѣсто умершаго 14 іюня 1892 года свящ. А. Ледковскаго, и взносъ въ эмеритальную кассу за 1893 годъ естественно долженъ быть отъ него, а не отъ умершаго свящ. А. Ледковскаго.

2. Объ освобожденіи Ѳ. Н. Поцѣпухова отъ процентнаго взысканія за взносы его за время съ 1895 по 1914 г.г.

Справка. Епарх. Съѣздомъ 1895 года г. Поцѣпуховъ былъ принятъ въ число членовъ Общества, но

по семейнымъ обстоятельствамъ взносы не дѣлалъ до 1910 года; въ 1910 году онъ просилъ Съѣздъ разрѣшить ему сдѣлать взносы за время съ 1895 по 1910 г.г. съ освобожденіемъ отъ процентныхъ взысканій за эти годы. Епарх. Съѣздъ 1910 г. постановилъ: „разъяснить Комитету, что Поцѣпуховъ можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему Съѣздомъ 1895 года; вопросъ же объ освобожденіи его отъ процентнаго взысканія съ 1895 по 1910 г.г. отложить сужденіемъ до будущаго Епархіальнаго Съѣзда“ (журн. № 34).

IX.

По Донской Епархіальной Миссіонерской школѣ.

1. О приобрѣтеніи или указаніи новаго мѣста для постройки зданія для Миссіонерской школы.

Справка. Епарх. Съѣздъ 1913 года (журн. № 50) постановилъ: „Устройство зданія для Миссіонерской школы произвести на дворѣ духовной семинаріи, выходящемъ на Александровскую улицу, или же, если это окажется невозможнымъ, то на усадьбѣ при свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ“. Правленіе семинаріи признало, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, невозможнымъ, чтобы постройка Миссіонерской школы была произведена на указанной территоріи семинарскаго двора. Противъ же постройки зданія Миссіонерской школы на усадьбѣ свѣчного завода заявленъ протестъ на имя Его Высокопреосвященства Начальникомъ школы и преподавателемъ ея Д. Граціанскимъ.

2. Объ увеличеніи отпускаемой нынѣ Миссіонерскимъ Комитетомъ суммы (490 руб.) на отопленіе и освѣщеніе школьныхъ помѣщеній, на жалованье служителю, а также на канцелярскіе и хозяйственные расходы и на пополненіе и содержаніе школьной библіотеки—на 100 р.

въ годъ, въ виду поднятiя цѣнъ на предметы первой необходимости, особенно же на антрацитъ.

Х.

По Донской Миссіи.

1. Объ ежегодномъ устройствѣ Миссіонерскихъ курсовъ въ каждомъ благочиніи, съ обязательнымъ участіемъ на этихъ курсахъ всего духовенства благочинія.

2. Объ отпускѣ необходимыхъ суммъ изъ церковныхъ средствъ на устройство курсовъ.

3. Объ устройствѣ паломничества въ ближайшіе монастыри и къ другимъ какимъ-либо святынямъ для поднятiя и оживленiя церковной жизни.

4. Объ открытіи на церковныя суммы противостарообрядческихъ и противосектантскихъ библіотекъ при церквахъ приходовъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты.

5. О совершеніи истоваго, уставнаго и благоговѣйнаго богослуженiя, съ общенароднымъ пѣніемъ, а также, чтобы духовенство, какъ руководители пасомыхъ ко спасенію, всемѣрно старалось вести добрую и примѣрную жизнь.

6. Объ открытіи во всѣхъ приходахъ обществъ трезвости и церковно-приходскихъ попечительствъ, съ широкою приходскою благотворительностію.

7. Объ учрежденіи во всѣхъ благочинiяхъ на церковныя суммы книгоношъ для самаго широкаго распространенiя среди народа литературы религіозно-нравственнаго, противостарообрядческаго и противосектантскаго содержанiя.

XI.

По Аксайско-Богородичному Братству.

1. О разсмотрѣніи на благочинническихъ Съѣздахъ, собирающихся для обсужденія вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію на Епархіальномъ Съѣздѣ, отчета Братства за истекшій годъ, напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы свои замѣчанія или пожеланія по поводу дѣятельности Братства благочинническіе Съѣзды представляли бы на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда.

2. О пересмотрѣ постановленія Епарх. Съѣзда 1913 г. (журн. № 9), каковое Совѣтомъ Братства признано неприемлемымъ по выработкѣ правилъ для открытія и дѣятельности отдѣленій иконо-книжнаго склада Братства, которыя вполнѣ обезпечивали бы полученіе долговъ за отпущенныя въ кредитъ изъ склада Братства книги, брошюры, иконы и проч. (Совѣтъ Братства постановилъ считать, впредь до выработки Съѣздомъ указанныхъ правилъ, въ силѣ имъ составленныя на этотъ предметъ правила).

3. О мѣрахъ къ увеличенію денежныхъ оборотовъ Братства: а) чтобы о.о. благочинные предлагали подвѣдомому имъ духовенству—приобрѣтать исключительно изъ склада Братства всѣ книги богословскаго и вообще религіозно-нравственнаго содержанія, потребность для церквей, благочинническихъ и церковныхъ бібліотекъ и, по возможности, для самаго духовенства и б) чтобы о.о. благочинные посылали въ складъ Братства ежегодно отъ каждой церкви на листки и брошюры для раздачи народу отъ 5 до 10 руб. изъ разрѣшенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ на этотъ предметъ 25 руб., въ виду особенной выгоды въ приобретеніи такихъ листовъ и брошюръ массами.

XII.

По Донской Епархіальной Типографіи.

1. Объ избраніи управляющаго типографіей, такъ какъ избранный на эту должность Съѣздомъ 1913 года бывшій Секретарь Донской Духовной Консисторіи С. Г. Павловскій освобожденъ Его Высокопреосвященствомъ отъ должности управляющаго типографіей, въ виду перемѣщенія г. Павловскаго на службу въ другую Епархію.

2. Отчетъ по типографіи за время ея существованія—съ 1 января и по 1 іюля 1914 года.

XIII.

По разнымъ вопросамъ.

1. О посильномъ отчисленіи изъ средствъ Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода на устройство въ Сакахъ специальныхъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи, на каковой предметъ Таврическое Епархіальное духовенство ассигновало изъ суммъ свѣчнаго завода 5000 руб.

Справка. Объ этомъ просить Сакская Комиссія, въ виду громадной задолженности устраиваемыхъ помѣщеній и въ виду того, что этими помѣщеніями пользуются наравнѣ съ Таврическимъ духовенствомъ лица духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій Россіи.

2. О матеріальной помощи на постройку дома псаломщику Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія, М. П. Мишареву, у котораго недавно сгорѣлъ построенный имъ домъ и все имущество.

Справка. Съ помощію Епархіальнаго Попечительства (120 р.) и духовенства мѣстнаго благочинія (17 р.) псал. Мишаревъ началъ постройку новаго дома, но про-

должать и окончить, по бѣдности и многосемейности, безъ посторонней помощи не можетъ, а потому и просить о помощи.

3. О запасныхъ священникахъ по благочиніямъ, въ видахъ замѣщенія приходскихъ священниковъ на случай ихъ болѣзни, смерти или же неотложно нужныхъ и продолжительныхъ отлучекъ изъ приходоѡ.

Справка. Этотъ вопросъ возбуждаетъ пастырское собраніе священно-церковнослужителей Багаевского благочинія.

4. Докладъ копіи журнала Епархіального Ревизіоннаго Комитета объ обревизованіи отчета по пристрою къ зданію Консисторіи.

5. Докладъ Комиссіи объ открытіи Потребительскаго магазина въ г. Новочеркасскѣ для нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, духовенства и служащихъ епархіи по духовному вѣдомству.

6. О стипендіи имени Архіеп. Владимира, въ память Его службы въ Донской Епархіи.

XIV.

Дѣла отъ прошлаго Епархіального Съѣзда.

1. О 50% сборѣ съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса на нужды церковно-приходскихъ школъ.

Справка 1. Епарх. Съѣздъ 1913 года (журн. № 5), при сужденіи по вопросу о новомъ распредѣленіи опредѣленнаго свѣчнаго взноса по благочиніямъ епархіи, принимая во вниманіе, „что, въ виду назначенія съ 1 сентября сего 1913 года учителямъ церковно-приходскихъ школъ пяти округоѡ Области жалованья изъ казенныхъ суммъ и ожидаемаго въ 1914 году назначенія такового въ остальныхъ четырехъ округахъ, воз-

никаетъ вопросъ о дальнѣйшемъ употребленіи 50% сбора съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса на матеріальное содержаніе школъ, или же о его сокращеніи, постановилъ: 1) новую раскладку свѣчнаго опредѣленнаго взноса въ настоящее время не производить, а 2) поручить Предсѣздной Комиссіи вопросъ объ употребленіи 50% сбора на школы обстоятельно разработать и доложить слѣдующему Епархіальному Съѣзду“.

Справка 2. „Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ, вслѣдствіе отнесенія расходовъ на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, на счетъ Государственнаго Казначейства, на основаніи п. 5 отд. II Закона 12 іюля 1913 года, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда (округа) или города. Епархіальному Училищному Совѣту необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы эти средства сохранились за церковно-приходскими школами уѣзда (округа) или города и на будущее время“. (Пунктъ 6 отношенія Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 24 сентября 1913 года).

Справка 3. „Просить Преосвященныхъ сдѣлать распоряженіе, чтобы отнюдь не допускалось на будущее время сокращеніе количества церковныхъ школъ и числа учащихся въ сихъ школахъ, и принять всѣ возможные мѣры къ увеличенію поступленій на церковныя школы изъ мѣстныхъ источниковъ, въ особенности, изъ средствъ церквей, монастырей, церковныхъ братствъ и миссій, а равно изъ земскихъ суммъ“. (Пунктъ 2 опредѣленія Св. Синода, отъ 25 января—11 марта 1914 года за № 1613).

Справка 4. На содержаніе церковныхъ школъ поступаютъ слѣдующія мѣстныя средства: 50% съ свѣчнаго

взноса—44050 руб., изъ суммъ свѣчнаго завода—10000 р., 5000 руб. изъ суммъ Епархіальнаго капитала и до 3000 руб. отъ двухъ сборовъ—25 декабря—6 января и въ день Вознесенія Господня, а всего 62050 руб.; деньги эти расходуются: 43385 руб. на жалованье учащимъ школъ, еще не вошедшимъ въ школьную сѣть, 5380 р. на дополнительное жалованье и разъѣзды Епархіальнаго и Окружныхъ наблюдателей и 12000 руб. на содержаніе канцелярій Совѣта и Отдѣленій; съ отпускомъ казеннаго кредита полностью на церковныя школы всѣхъ округовъ 43385 руб. должны расходоваться на матеріальное содержаніе школъ. (Изъ журнала Дон. Епарх. Училищ. Совѣта отъ 22 мая 1914 г. № 16).

Справка 5. Въ настоящее время церковныхъ школъ въ епархіи, какъ значится по отчету за 1913 годъ, 833; съ открытіемъ же запроектированныхъ по школьной сѣти, всѣхъ будетъ 1076; по разверсткѣ $\frac{3}{4}$ стараго кредита и 43385 руб. на матеріальное содержаніе каждой школы придется всего до 145 руб.; тогда какъ на отопленіе, наемъ сторожа, мелкій расходъ необходимо не меньше 200 руб. (Изъ того же журнала Училищнаго Совѣта).

2. Объ устройствѣ Епархіальнаго дома.

Справка. Епарх. Съѣздъ 1913 года (журн. № 33) по данному вопросу постановилъ: „принимая во вниманіе неотложныя строительныя нужды Епархіи и большія расходы свѣчнаго завода на удовлетвореніе различныхъ Епархіальныхъ потребностей, вопросъ объ устройствѣ Епархіальнаго дома внести на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старость“.

3. Объ открытіи Епархіальной богадѣльни.

Справка 1. Епархіальный Съѣздъ 1913 года (журн. № 14) поручилъ особой Комиссіи по Епарх. богадѣльнѣ

— „разработать проект по приспособленію существующихъ на старомъ подворьѣ (свѣчнаго завода) жилыхъ зданій подъ Епарх. богадѣльню на такое количество душъ, какое эти зданія могутъ вмѣстить и черезъ предсѣздную Комиссію представить этотъ проектъ къ будущему Епарх. Съѣзду для окончательнаго разрѣшенія вопроса объ открытіи богадѣльни“. „Выработанное положеніе о Романовскомъ Домѣ призрѣнія заштатныхъ священно-церковнослужителей и ихъ сиротствующихъ семействъ Донской епархіи“ передать Предсѣздной Комиссіи для разработки, чтобы Комиссія руководилась при составленіи этого положенія проектомъ депутата Протоіерея Александра Григорьева, одобренный Съѣздомъ“.

Справка 2. Комиссія по устройству Епарх. богадѣльни нашла, что приспособлять помѣщенія на старомъ подворьѣ свѣчнаго завода для временнаго (впредь до постройки постоянного зданія для богадѣльни) помѣщенія богадѣльни убыточно (теряется ежегодная арендная плата по 550 руб., съ единовременной затратой 1000 руб. на переустройство для богадѣльни), а дадутъ эти помѣщенія 5 небольшихъ квартиръ, а потому Комиссія полагала бы—не открывать временной богадѣльни, а продолжать собирать капиталъ съ тѣмъ, чтобы на заранѣе купленномъ мѣстѣ съ весны 1917 года начать постройку постоянной богадѣльни. Если же Епарх. Съѣзду благоугодно будетъ оказать помощь бѣднѣйшимъ изъ духовнаго званія, то можно только отдать квартиры въ настоящемъ ихъ видѣ для бесплатнаго пользованія, отнеся расходы по содержанію квартиръ на счетъ живущихъ въ нихъ“.

Справка 3. Къ 1 іюня 1914 года капиталъ на постройку богадѣльни числился въ суммѣ 26719 р. 27 к., къ 1 января 1915 года капиталъ будетъ не менѣе

04000 руб., а къ концу 1918 года, считая ежегодное поступленіе по 13000 руб., капиталъ этотъ съ $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$ на него будетъ около 100.000 руб.

4. О принятіи участія духовенства Донской епархіи въ устройствѣ санаторіи на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ (журн. № 9).

5. О покрытіи расходовъ по Усть-Медвѣдицкому духовному училищу въ 901 р. 55 коп.

Справка. Съѣздъ У.-Медвѣдицкаго учил. округа 1913 года, съ согласія Епарх. Съѣзда, расходъ въ 901 р. 55 к. отнесъ на 1914 годъ на средства свѣчнаго завода, при чемъ постановилъ (журн. № 2, ст. III): „Внести на будущій Епарх. Съѣздъ вопросъ о томъ, не представится ли возможнымъ покрывать расходъ въ 901 руб. 55 к., отнесенный Съѣздомъ на средства завода, изъ средствъ духовно-учебнаго капитала“.

6. Объ уравниеніи окладовъ (штатовъ) преподавателей Епархіальнаго женскаго училища, съ доведеніемъ платы за каждый урокъ до 75 руб. и о повышеніи на 15 руб. вознагражденія за уроки преподавателямъ новыхъ языковъ, пѣнія, рукодѣлія и рисованія.

Справка 1. Епарх. Съѣздъ 1913 г. (журн. № 45, т. IV) указанное ходатайство преподавателей Новочеркаскаго Епарх. женскаго училища, поданы на имя Его Высокопреосвященства, отъ 3 октября 1913 года, передалъ „на предварительную разработку Предсѣздной Комиссіи“.

Справка 2. Въ прошеніи своемъ преподаватели училища мотивируютъ свое ходатайство такъ: „Въ настоящее время во всѣхъ вѣдомствахъ обращено вниманіе и сдѣланы должныя распоряженія о повышеніи оклада учащимъ, вызванныя все увеличивающейся городской

дороговизной. Въ самое послѣднее время переработаны и вводятся новые штаты духовно-учебныхъ заведеній, приравнивающіе эти школы къ свѣтскимъ школамъ Мин. Народ. Просвѣщенія. Значить и высшее духовное вѣдомство признало необходимымъ позаботиться о матеріальномъ обезпеченіи учащихся лицъ. Оно нашло нужнымъ ассигновать дополнительный кредитъ на увеличеніе поурочныхъ окладовъ. Главной причиной данной реформы послужило желаніе обезпечить каждому училищу извѣстный постоянный штатъ преподавателей. Теперь у послѣднихъ не будетъ желанія „подсиживать“ болѣе выгодные мѣста, а отъ этого школьное дѣло только выиграетъ. Но, къ сожалѣнію, данная реформа не коснулась Епархіальныхъ училищъ. Между тѣмъ здѣсь ощущается еще большая нужда въ необходимомъ и скорѣйшемъ преобразованіи штатовъ. Низкая по 60 р. плата за урокъ, при наличности даже 30 уроковъ въ недѣлю, оказывается не обезпечиваетъ преподавателя труженика. Всѣмъ извѣстная городская дороговизна поглощаетъ почти все 150 рублевое жалованье. Дѣлать сбереженія изъ этого жалованья, запастись „про черный день, нѣтъ никакой возможности. Стало тяжелое положеніе преподавателя Епарх. училища поневолѣ вынуждаетъ его высматривать другія болѣе обезпечивающія мѣста и хлопотать о перемѣщеніи“... На желательное повышеніе окладовъ потребуется ежегодная ассигновка изъ свѣчныхъ суммъ въ 4920 руб.

Справка 3. Совѣтъ Епарх. училища, отношеніемъ своимъ, отъ 3 марта 1914 года за № 209, на имя Предсѣздной Комиссіи, поддерживая указанное ходатайство преподавателей училища и по тѣмъ же мотивамъ, между прочимъ заявляетъ, что „текущій 1913—14 уч. годъ рельефно показалъ (примѣръ—Пензенская епархія), какъ усиленно происходитъ перемѣщеніе преподавателей Епарх. училищъ въ семинаріи и духовныя училища“.

Справка 4. „Изъ обмѣна мнѣніями по сему вопросу между членами Предсѣздной Комисіи выяснилось, что уравниеніе штатовъ преподавателей Епарх. училища для пользы дѣла необходимо, но уравниеніе полное, что не въ силахъ для Епархіи по состоянію ея средствъ; частичное же повышеніе платы за уроки, съ доведеніемъ ея не только до 75 руб., но даже и болѣе, не гарантируетъ училище отъ перехода преподавателей его въ семинаріи и духовныя училища, такъ какъ и оклады, и пятнадцатіе прибавки, и классно-наставничество, пенсіи въ послѣднихъ будутъ поневолѣ манить ихъ туда. Принимая же во вниманіе обремененіе церковью епархіи взносами на существующія уже неотложныя Епархіальныя нужды и что средства свѣчнаго завода почти полностью исчерпаны на удовлетвореніе этихъ же Епархіальныхъ нуждъ, Комиссія полагала-бы — повременить удовлетвореніемъ указаннаго ходатайства преподавателей Епарх. училища до выработки и введенія новыхъ штатовъ въ Епарх. училищахъ въ законодательномъ порядкѣ, или до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ Епархіи въ матеріальномъ отношеніи“. (Изъ журнала Пред. Комисіи отъ 3—4 марта 1914 года).

7. О церковномъ караулѣ.

Справка. Епарх. Съѣздъ оставилъ безъ разсмотрѣнія актъ Глазуновскаго благочинническаго собранія, отъ 27 сентября 1913 года, по данному вопросу, въ виду несвоевременнаго представленія этого акта для заслушанія Съѣздомъ. Въ актѣ этомъ благочинническое собраніе, въ виду разнообразія издаваемыхъ по округамъ инструкцій для очередныхъ сторожей, ставящихъ священниковъ въ весьма затруднительное положеніе, „находитъ благовременнымъ поднять этотъ вопросъ на Епарх. Съѣздѣ, но съ тѣмъ, чтобы представители Съѣзда возбудили предъ Епархіальнымъ Начальствомъ

ходатайство о непрѣмнѣнномъ составленіи имъ по сношеніи съ свѣтскимъ начальствомъ новой, обстоятельной, обоснованной и однообразной для всей епархіи инструкціи, не нарушающей старые, добрые порядки, а поддерживающей и узаконяющей ихъ“.

8. Объ избраніи особаго Епархіальнаго органа печати подъ названіемъ „Донской церковно-приходскій Вѣстникъ“.

Предсѣдатель Комиссіи, священникъ
Сергѣй Добровольскій.

Протоіерей Захарія Лобовъ.

Протоіерей Василій Іереміевъ.

Члены: Протоіерей Стефанъ Власовъ.

Священникъ Александръ Поповъ.

Священникъ Павелъ Сальскій.

Дѣлопроизводитель Священникъ Симеонъ Поповъ.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Краткая программа дѣлъ, вопросовъ и заявленій, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію Донского Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ 1914 года.

И. д. Редактора, Столоначальникъ Консисторіи

М. Бутыринъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай
Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 августа 1914 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Отдѣлъ неофициальный.

Прибытіе новаго Архипастыря

Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимира въ гор. Новочер- касскъ.

23 іюля с. г. былъ полученъ въ Донской духовной Консисторіи указъ Св. Синода о назначеніи на Донскую кафедру Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимира. Тотчасъ же были посланы ему въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ состоялъ членомъ въ лѣтней сессіи Синода, привѣтственныя слѣдующія телеграммы:

Отъ Преосвященнаго Гермогена.

Богомъ дарованная Вашему Высокопреосвященству Донская Епархія радостно привѣтствуетъ своего новаго Владыку съ высокимъ Монаршимъ назначеніемъ и съ нетерпѣніемъ ожидаетъ прибытія Вашего Высокопреосвященства въ свой кафедральный градъ.

Отъ Донской духовной Консисторіи.

Донская духовная Консисторія, извѣстившись указомъ Святѣйшаго Синода о Монаршемъ назначеніи Васъ Архипастыремъ на Донскую Кафедру, имѣетъ честь привѣтствовать своего Владыку. Почтительнѣйше просимъ преподать намъ Ваше Святительское благословеніе, а вмѣстѣ

молимъ Господа Бога, да будетъ Ваше служеніе среди доблестныхъ Донцовъ славнымъ и многоплоднымъ.

Отъ Новочеркасскаго Каѳедральнаго Собора.

Причтъ, староста, прихожане Новочеркасскаго Каѳедральнаго Собора почтительнѣйше привѣтствуютъ своего Богомъ дарованнаго Архипастыря. Подклоняя себя Вашему Святительскому водительство на пути служенія Церкви Христовой и спасенія, мы, духовныя чада ваши, съ любовію ожидаемъ своего благостнѣйшаго Отца. Смиренно просимъ преподать намъ Святительское благословеніе. Молимъ Царя Небеснаго, да пребудемъ всѣ въ любви Христовой и дабы въ радости вамъ придти къ искони благочестивымъ насельникамъ Тихаго Дона.

Консисторія озаботилась составленіемъ церемоніала встрѣчи Архипастыря.

28 іюля с. г. Его Высокопреосвященство изволилъ телеграммой изъ Москвы дать извѣщеніе о своемъ выѣздѣ изъ столицы. 29 іюля для встрѣчи Владыки былъ командированъ на ст. Глубокую каѳедральный протоіерей С. Троицкій и и. об. секретаря Консисторіи М. М. Ооминъ. На станцію „Каменская“ были вызваны мѣстное духовенство съ о. благочиннымъ и Алекс.-Грушевскій о. благочинный. На ст. „Глубокая“ поѣздъ прибылъ въ 10 час. вечера. Здѣсь и привѣтствовали Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ въ предѣлы Донской Епархіи командированныя лица, а также члены причта мѣстной церкви. Владыка милостиво встрѣтилъ привѣтствующихъ; изволилъ войти въ вокзалъ, отдалъ поклоненіе предъ св. иконой, находящейся въ вокзалѣ, благословилъ собравшійся народъ, сдѣлалъ распоряженіе о порядкѣ встрѣчи его въ г. Новочеркасскѣ и, возвратясь въ поѣздъ, продолжалъ путь по направленію къ станціи Каменской. Владыка съ площадки вагона преподавалъ благословеніе народу. На ст. „Каменской“ въ ожиданіи Архипастыря собра-

лась масса народу и все мѣстное и ближайшее къ ст. Каменской духовенство.

О. Каменскій благочинный привѣтствовалъ Владыку съ хлѣбомъ-солью и представилъ ему духовенство. Владыка спрашивалъ о томъ, какіе и сколько храмовъ въ станицѣ, какъ идетъ мобилизація войскъ, когда отправляются сформированныя полки на войну и, прощаясь, выразилъ намѣреніе скоро побывать въ станицѣ. При отходѣ поѣзда, народъ, благословляемый Владыкой, пропѣлъ молитву „Достойно есть“...

30 іюля въ 6¹/₂ час. утра поѣздъ прибылъ въ гор. Новочеркасскъ. Преосвященный Владимиръ перешелъ изъ вагона въ царскіе покои, гдѣ встрѣтить преосвященнаго собрались о. ректоръ духовной семинаріи, члены консисторіи, градскій благочинный, смотритель духовнаго училища и епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ. Въ царскихъ покояхъ владыка оставался до 8 часовъ утра.

Къ этому времени для встрѣчи преосвященнаго прибылъ на вокзалъ крестный ходъ, сопровождаемый соборнымъ и городскимъ духовенствомъ, во главѣ съ епископомъ Гермогеномъ. Встрѣтивъ крестный ходъ, преосвященный, по совершеніи краткаго молебствія, принялъ главенство въ обратномъ шествіи крестнаго хода и прибылъ въ соборъ, гдѣ, по случаю Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича совершилъ божественную литургію въ сослуженіи съ епископомъ Гермогеномъ.

Предъ началомъ молебна владыка въ привѣтственной рѣчи къ новой своей паствѣ отмѣтилъ исключительность переживаемаго момента и предуказаніе ему Божественнаго Промысла стать именно въ этотъ моментъ духовнымъ вождемъ паствы, которая кровью засвидѣтельствовала свою преданность Царю и Родинѣ, и призывалъ къ молитвѣ о дарованіи побѣды русскому воинству.

Послѣ благодарственнаго молебствія, Владыка, сопровождаемый со славой всѣмъ градскимъ духовенствомъ, вышелъ на Соборную площадь къ войскамъ,

благословилъ ихъ на предстоящіе имъ бранные подвиги, и затѣмъ обошелъ, въ сопровожденіи г. Войскового Наказнаго Атамана со свитой, по рядамъ воиновъ и окропилъ всѣхъ св. водой. Войска пѣли „Спаси Господи, люди твоя“. Безъ умиленія и слезъ трудно было наблюдать эту исторически-важную минуту въ судьбахъ нашего Отечества въ настоящую годину страшной войны.

Съ Соборной площади Владыка со славой же продолжалъ въ Архіерейскую церковь, откуда, послѣ краткой литіи, изволилъ войти во внутренніе свои покои.

Такъ закончилось торжество дня, оставившее во всѣхъ глубокое впечатлѣніе, усугубленное личностью новаго Архипастыря, его благолѣпнымъ служеніемъ и тѣмъ усиленнымъ моленіемъ, которое онъ совершилъ непосредственно послѣ многодневнаго путешествія. Вхожденіе его въ свой кафедральный градъ представляло собою паломничество къ вѣренной ему Богомъ святынь, что нашло откликъ въ его новой паствѣ, въ особомъ религіозномъ и патріотическомъ подъемѣ духа воиновъ.

Назначенный на Донскую кафедру Архіепископъ Владимиръ, въ мірѣ Всеволодъ Путята, родился въ 1869 г. 2 октября въ Смоленской епархіи. Образованіе получилъ въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицѣ, по окончаніи котораго въ 1891 г. поступилъ на военную службу.

Черезъ пять лѣтъ, въ 1896 г., былъ зачисленъ въ Александровскую военно-юридическую академію, гдѣ курсъ ученія окончилъ въ 1897 г. и опредѣленъ былъ въ военно-судебное вѣдомство. На этой службѣ онъ пробылъ только годъ, такъ какъ чувствовалъ сильное призваніе къ монашеской жизни, къ жизни по Бозѣ и Его правдѣ. Поэтому въ 1899 г. онъ поступилъ въ Казанскую духовную академію, на третьемъ курсѣ ея постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ іеромонахи.

По окончаніи академическаго курса въ 1901 г. со степенью кандидата богословія, назначенъ инспекторомъ Казанской духовной семинаріи, а черезъ годъ былъ опре-

дѣленъ настоятелемъ церкви при Россійскомъ посольствѣ въ Римѣ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Черезъ пять лѣтъ, въ 1907 г., арх. Владимиръ былъ возведенъ въ санъ епископа и назначенъ четвертымъ (Кронштадтскимъ) викаріемъ С.-Пб. епархіи, состоялъ настоятелемъ Римской посольской церкви и завѣдующимъ русскими заграницными церквами въ Европѣ. Въ 1909 г. 6 февраля переименованъ въ третьяго викарія, а 30 декабря того же года—во втораго викарія С.-Пб. епархіи. Въ 1911 году 18 февраля перемѣщенъ на самостоятельную кафедру въ гор. Омскъ, а въ 1913 г.—въ гор. Витебскъ.

Награжденъ орденами: св. Анны 2 ст. (1904 г.), св. Владимира 3 ст. (1910 г.) и св. Анны 1 ст. (1912 г.).

Изъ приведенныхъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній видно, что Высокопреосв. Владимиръ получилъ блестящее свѣтское и духовное образованіе. До принятія монашества ему открывалась широкая общественная служба и весьма хорошая, обеспеченная и видная служба. Однако, онъ не нашелъ въ этой свѣтской службѣ своего призванія, его міровоззрѣніе, его духовный складъ и глубокое стремленіе къ жизни по Бозѣ влекли къ иночеству, аскетизму.

„Ничто же сумняшеся“, онъ оставилъ блестящую свѣтскую карьеру, поступилъ въ разсадникъ духовнаго образованія—академію, гдѣ принялъ монашество и посвятилъ себя на служеніе Богу.

Владыка оказался поистинѣ воиномъ Христовымъ. Онъ оставилъ мечъ свѣтскій, вещественный и замѣнилъ его болѣе надежнымъ мечемъ духовнымъ—словомъ Божіимъ. Владыка обладаетъ добрымъ сердцемъ, онъ живо откликается на нужды Церкви и государства, пастырей и паствы.

Епархіальная церковная жизнь подъ благостнымъ руководствомъ архипастыря Владимира оживала, развивалась и процвѣтала. Дай Богъ, чтобы и въ Донской епархіи церковная приходская жизнь болѣе процвѣла и дала добрые плоды.

Пр. Троицкій.

Привѣтственная рѣчь

новому Архипастырю, произнесенная о. Ка-
тодральнымъ протоіереемъ при встрѣчѣ въ
Соборѣ.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

МИЛОСТИВѢЙШІЙ АРХИПАСТЫРЬ.

*Да будетъ благословенно Господомъ
Твое вхожденіе къ намъ.*

Наша первая молитва подъ сѣнью сего славнаго вой-
скового собора устанавливаетъ между Тобою, Богомъ да-
рованный намъ АРХИПАСТЫРЬ, и нами крѣпкую духовно-
нравственную связь: отнынѣ Ты—нашъ Отецъ, а мы—Твои
чада. Въ основу сей связи мы съ своей стороны полагаемъ
нашу любовь и сыновнюю преданность къ Тебѣ,

Твое святительское служеніе въ Христовой Церкви,
это—постоянное горѣніе духомъ предъ Отцемъ Небеснымъ
за ввѣренныхъ Тебѣ чадъ, да вси едино будутъ и да не
погибнетъ и одна душа изъ стада Христова. Святъ и ве-
ликъ Твой подвигъ... Наша Донская Церковь, славная
издавна благочестіемъ доблестныхъ сыновъ Тихаго Дона,
доставитъ Тебѣ, МИЛОСТИВѢЙШІЙ АРХИПАСТЫРЬ,
много утѣшенія и облегченія въ Твоихъ святительскихъ
трудахъ. Насельники Царелюбиваго Донского войска лю-
бятъ храмы Божіи, украшаютъ ими самые глухіе уголки
родного Дона, чтутъ своихъ Архипастырей, какъ Ангеловъ
Церкви, и покорно слѣдуютъ за ними и пастырями своими
ко Христу-Искупителю по пути, о которомъ Спаситель
сказалъ: иду уготовати мѣсто вамъ. Но къ тяжелой горе-
сти нашей, по кознямъ врага рода человѣческаго, изстари
на Дону есть и раздѣленіе. Это—братія наши по крови,
но отдѣлившіеся отъ единства церковнаго, старообрядцы.
Въ послѣдніе же годы усиленно посѣяны сѣмена разныхъ
сектъ, уловляющихъ въ свои душепагубныя сѣти многихъ—
слабыхъ.

Въ страшную годину бѣдствій, переживаемыхъ страной въ дни тяжелой войны всякое раздѣленіе не полезно, служить къ ослабленію Государственной мощи, а нашимъ врагамъ—на радость. Раздѣленіе же въ вѣрѣ приноситъ помимо того и вѣчную гибель душамъ, отъ чего да помируетъ всѣхъ Господь.

Святитель Божій. Какъ носитель сугубой благодати, умудренный опытомъ и наукой, носившій мечъ свѣтскій и нынѣ замѣнившій его непреодолимую силою Евангельскаго слова—встань на нашей славной Донской кааедрѣ съ своимъ АРХИПАСТЫРСКИМЪ жезломъ, принесеннымъ тебѣ въ даръ пастырями Полоцкой епархіи противъ раздирающихъ ризу Христову, да будетъ Донская Церковь предъ Небеснымъ Женихомъ, какъ чистая невѣста въ сіяніи добродѣтелей Христовыхъ.

Мы, пастыри—Твои соработники во дворѣ Христовомъ, охотно пойдемъ за Тобой, чтобы сохранить въ Донскомъ воинствѣ искони украшающія его доблести: вѣру, преданность Престолу и готовность къ героической смерти за Отечество. Гряди же къ намъ, благодѣйшій АРХИПАСТЫРЬ, съ миромъ и всѣмъ преподай святительское благословеніе.



Поученіе

въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ.

Въ евангельскомъ чтеніи на сегодняшній день излагается такая притча. Одинъ царь захотѣлъ свести счеты съ своими должниками, и вотъ привели къ нему должника, который былъ долженъ ему десять тысячъ талантовъ и не могъ уплатить этого долга. Тогда царь приказалъ продать его, жену его, дѣтей, все его имущество и уплатить долгъ. Должникъ палъ на колѣна предъ царемъ и сталъ просить его обождать ему долгъ. Царь сжалился надъ должникомъ и простилъ ему весь долгъ. По выходѣ отъ царя должникъ встрѣтилъ человѣка, который былъ долженъ ему сто динаріевъ схватилъ его и сталъ душить, говоря: отдай мнѣ долгъ! Тотъ просилъ его подождать; но онъ и слышать этого не хотѣлъ и посадилъ своего должника въ темницу. Слуги донесли объ этомъ царю. Царь призвалъ къ себѣ своего должника и сказалъ ему: „злой рабъ, я тебѣ простилъ твой долгъ, не слѣдовало ли и тебѣ помиловать товарища твоего, какъ и я помиловалъ тебя? и, разгнѣвавшись, велѣлъ посадить его въ темницу и держать тамъ до тѣхъ поръ, пока онъ не уплатитъ своего долга.

Братіе! И мы съ вами должники. Кому же мы должны и какіе наши долги? Мы должны Богу и долги наши очень велики; мы должны Богу за то, что Онъ даровалъ намъ жизнь; должны за то, что Онъ промышляетъ о нашей жизни, подаетъ намъ духовную пищу, питаясь которою, мы можемъ жить душою, т. е. развивать свои душевные силы и способности и уподобляться Самому Богу; подаетъ и пищу тѣлесную, насыщаясь которою, мы и тѣломъ можемъ жить и быть здоровыми; должны мы и за то Богу, что Онъ чрезъ Своего Сына Единороднаго далъ намъ возможность быть чадами Его. За все это

мы должны Богу, должны потому, что пользуемся всѣми этими благами не за наши какія-либо заслуги, но исключительно по неизреченной благодати и милосердію Божію. А грѣхи наши, которые мы ежедневно, ежечасно и даже ежеминутно творимъ,—грѣхи наши также—долги наши предъ Богомъ. Богъ далъ намъ законъ,—мы Его законъ нарушаемъ, грѣшимъ; Богъ далъ намъ средства воздерживаться отъ грѣховъ; далъ намъ таинства, посредствомъ которыхъ и впадая въ грѣхи, мы можемъ очиститься отъ нихъ, но мы и средствами этими часто не пользуемся. Не виновны ли мы передъ Богомъ? Не должники ли мы послѣ этого передъ Нимъ? Да, мы великіе, неоплатные должники передъ Богомъ. Какъ тяжело, братіе, имѣть на себѣ великій, неоплатный долгъ, да еще быть должникомъ не чело-вѣку, но Самому правосудному Богу! Это такой долгъ, отъ котораго освободиться нѣтъ у насъ собственныхъ силъ и который долженъ вѣчно надъ нами тяготѣть, если только мы не упросимъ Отца своего Небеснаго, чтобы Онъ простилъ его намъ. Будемъ просить Его,—Онъ милостивъ, Онъ въ высшей степени добръ; да, Онъ добръ, Онъ милостивъ, но и справедливъ. Слышите, что Онъ говоритъ въ заключеніе нынѣ прочитанной притчи? „Такъ и Отецъ Мой Небесный,—говоритъ Онъ,—поступить съ вами, если не проститъ каждый изъ васъ отъ сердца своему брату согрѣшеній его“. А мы прощаемъ своимъ должникамъ? Прощаемъ мы своимъ обидчикамъ? Не мстимъ имъ? Не злимся на нихъ? Съ глубокимъ прискорбіемъ нужно сознаться, что мы настолько привязались къ выгодамъ настоящей жизни, настолько погрязли въ мелочномъ самолюбіи, что вся жизнь наша проходитъ въ постоянныхъ раздорахъ и счетахъ другъ съ другомъ, при чемъ каждый старается себя оправдать, а другого обвинить. Нѣтъ, у насъ снисходительности другъ къ другу; нѣтъ любви между нами. Послѣ этого какой же смыслъ имѣютъ въ нашихъ устахъ слова молитвы Господней: и остави долги наши, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ, которая мы ежедневно нѣсколько разъ читаемъ? Этими словами мы только обманываемъ Бога: говоримъ, что мы оставляемъ своимъ должникамъ, а сами ссоримся, злимся. Затѣмъ, что значать наши восжиганія свѣчъ, жертвы на храмъ Божій и даже молитвы наши, если мы ненавидимъ своего брата? Господь сказалъ: „если принесешь даръ твой къ жертвеннику и тамъ вспомнишь, что братъ твой

имѣть что-нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ и поиди, прежде примиришь съ братомъ твоимъ, и тогда прійди и принеси даръ твой (Матѣ. 5, 23 и 24). Милосердый Спаситель нашъ! Ты, будучи безгрѣшенъ, не только переносилъ обиды, но и молился за своихъ обидчиковъ, — научи же и насъ, многогрѣшныхъ, окаянныхъ, прощать обиды нашихъ ближнихъ и жить въ любви съ ними, дабы не быть намъ наслѣдниками темницы неоплатныхъ должниковъ, но пребывать въ единеніи съ Тобою, Милосердный Боже, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Протоіерей *Петръ Рудневъ*.

Къ прославленію святителя Питирима, Епископа Тамбовскаго.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 28 іюля сего года, Русская церковь причисляетъ новаго угодника Божія—Епископа Тамбовскаго Питирима—къ лику святыхъ своихъ угодниковъ.

Родина святителя Питирима—городъ Вязьма, Смоленской губерніи. Родился онъ 27-го февраля 1644 года. Родители его были люди незнатные, но благочестивые. Воспитываясь въ страхъ Божию и правилахъ православной вѣры, Прокопій (мірское имя Епископа Питирима) въ дѣтствѣ и юности часто бывалъ въ существующемъ и до нашихъ дней Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ, и здѣсь впервые явилось у него стремленіе къ иноческому подвижничеству въ постѣ, трудѣ и молитвѣ. Будучи 21 года, Прокопій поступилъ въ любимый имъ монастырь. Съ первыхъ же дней принялъ онъ на себя съ подобающимъ иноку смиреніемъ всѣ возлагаемыя на него послушанія, чѣмъ снискалъ себѣ у братіи монастыря всеобщую любовь и расположеніе. Вскорѣ онъ былъ посвященъ въ инокъ съ именемъ Питирима. Черезъ дѣсять лѣтъ пребыванія въ монастырѣ и прохожденія церковныхъ и священническихъ должностей, іеромонахъ Питиримъ избирается руководителемъ всей братіи и возводится въ санъ игумена, а затѣмъ и архимандрита той же

обители. Сдѣлавшись настоятелемъ монастыря, онъ приложилъ особое усердіе къ возобновленію, украшенію и вообще къ благолѣпію храмовъ Божіихъ управляемаго имъ Предтеченскаго монастыря. Вызванный въ Москву въ 1684 году, архимандритъ Питиримъ дѣлается извѣстнымъ Царю Θεодору Алексѣевичу и патріарху Іоакиму. Принимая участія въ дѣлахъ церкви, онъ въ то же время знакомится съ другою церковно-просвѣтительною дѣятельностью великихъ борцовъ за православіе:— Рязанскаго архіепископа Мисаила, Ростовскаго митрополита Димитрія, Воронежскаго епископа Митрофана и другихъ. Онъ и самъ, пополнивъ въ Москвѣ свое прежнее образованіе, сталъ готовиться къ болѣе широкой дѣятельности,—къ равноапостольскому подвигу, къ разъясненію заблужденій раскольниковъ и распространенію христіанства между магометанами и язычниками. Въ 1685 году 15 февраля архимандритъ Питиримъ былъ рукоположенъ во Епископа новоучрежденной тогда Тамбавской епархіи. Городъ Тамбовъ, какъ и Тамбовская епархія, только за пятьдесятъ лѣтъ предъ епископствомъ Питирима получилъ свое гражданское существованіе. Епархія, ввѣренная попеченію Питирима, состояла изъ множества разновѣрныхъ и разноязычныхъ жителей: ее населяли, кромѣ православныхъ и отпавшихъ отъ православія старообрядцевъ, мордва, черемисы, мещеряки, татары, исповѣдующіе по записямъ христіанство, въ дѣйствительности же подчинявшіеся своимъ жрецамъ и приносившіе языческія жертвоприношенія.

Новопоставленному Епископу нельзя было спѣшить изъ Москвы въ Тамбовъ: ему предварительно нужно было выхлопотать для архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора нѣкоторыя вспомогательныя средства. Ему, по указу царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, пожалованы были „въ домъ благолѣпнаго Преображенія Господня, для всякой его домово́й нужды и пропитанія въ Шацкомъ уѣздѣ въ Подлѣсномъ стану монастырь Рождества Пресвятыя Богородицы и великаго чудотворца Николая, Матвѣева пустынь, что за Вышею рѣкою, со всѣми пашнями и сѣнными угодьями и со всѣми крестьянами и бобылями“.

Въ 1686 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, Преосвященнѣйшій Питиримъ прибылъ въ Тамбовъ. Въ Тамбовѣ готовились архипастырю не радость и утѣшенія, а труды, заботы, печали, огорченія. Кругомъ была нищета, неустройство, дикость нравовъ, не-

въжество народа. Помѣщенія для архіерея не было. Каѳедральный соборъ былъ въ ветхомъ состояніи и крайне бѣденъ ризницею. По прибытіи въ Тамбовъ Святитель Питиримъ немедленно занялся религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ своей паствы и устройствомъ храмовъ Божіихъ. Первый духовный проповѣдническій и миссіонерскій свой подвигъ Св. Питиримъ ознаменовалъ тѣмъ, что распорядился поставить на главныхъ воротахъ города большой крестъ съ изображеніемъ распятаго Господа, для видимаго и постоянного напоминанія о Спасителѣ міра и для почитанія и поклоненія пріѣзжавшимъ въ городъ и отъѣзжавшимъ отъ него. На другихъ воротахъ была поставлена Казанская икона Божіей Матери, для всеобщаго поклоненія и на освященіе города. Самымъ виднымъ памятникомъ его трудовъ было построеніе новаго, существующаго до нашихъ дней, каѳедральнаго собора въ честь праздника Преображенія Господня. Образцомъ для этого собора имъ былъ избранъ соборъ Рязанскій. При построеніи храма святитель былъ не только зодчимъ и распорядителемъ, но часто какъ и простой рабочій; носилъ кирпичъ, подавалъ строительный матеріалъ каменщикамъ, плотникамъ и проч.

Затѣмъ его заботою было привести и другіе храмы въ подобающее благолѣпіе. Инородческое населеніе теперешнихъ уѣздовъ Елатомскаго, Темниковскаго, Спасскаго, просвѣщенное свѣтомъ христіанскаго ученія, увидѣло у себя вмѣсто языческихъ капищъ христіанскіе храмы, а вмѣсто своихъ жрецовъ — православныхъ священниковъ.

Въ немногіе свободные и праздничные часы, ища уединенія для духовнаго созерцанія, Епископъ Питиримъ отправлялся въ пустынное тогда мѣсто, на берегъ рѣки Цны, верстахъ въ семи отъ города. Здѣсь на возвышенной мѣстности, окруженной дремучимъ лѣсомъ, Святитель пожелалъ для лѣтняго пребыванія построить монастырь. Въ 1688 году 15-го октября заложенъ былъ первый храмъ для мужского монастыря во имя особо чтимаго имъ великаго пророка Іоанна Предтечи Господня. Монастырь былъ подъ непосредственнымъ управленіемъ самого Святителя и для ближайшаго руководства Святитель устроилъ въ монастырѣ для себя небольшую келію. Одновременно съ построеніемъ мужского монастыря имъ же устроенъ былъ и первый женскій монастырь въ самомъ городѣ Тамбовѣ, въ честь Вознесенія Господня. Попеченіе владыки одинаково

простиралось и на другіе существовавшіе монастыри въ епархіи. Такими же заботами и попеченіемъ архипастыря пользовались и ссылаемая въ Тамбовскія предмѣстья лица; особенно много было ссыльныхъ въ мѣстности теперешней Донской слободы. Желая облегчить ихъ участь, Питиримъ построилъ и для нихъ церковь во имя Предтечи Господня Іоанна. Эти несчастные, помимо религіознаго и нравственнаго удовлетворенія исполненіемъ требъ и словомъ Божиимъ, получали отъ владыки и матеріальную помощь. Такъ, въ теченіе двѣнадцати лѣтъ Святитель Питиримъ трудился надъ благоустройствомъ Тамбовской епархіи. Въ этотъ небольшой срокъ служенія на Тамбовской кафедрѣ онъ сдѣлалъ для тамбовскаго края такъ много, что и половина сдѣланнаго могла бы оставить память о немъ, какъ о святителѣ ревностномъ, дѣятельномъ, энергичномъ.

Но кромѣ широкой практической дѣятельности, святитель находилъ время и для созерцательныхъ подвиговъ. Его душа пламенѣла любовью къ Богу, стремилась къ Нему. Удовлетвореніе этому стремленію онъ находилъ въ молитвѣ. Это былъ великій молитвенникъ. Современная ему лѣтопись свидѣтельствуєтъ, что онъ не пропускалъ ни одного богослуженія, чаще всего священнодѣйствовалъ самъ, а когда этого не случалось, то становился на клиросѣ, читалъ и пѣлъ вмѣстѣ съ причетниками. Но это была открытая молитва. Молитвенные же подвиги его въ кельѣ и въ лѣсномъ уединеніи недоступны были взору людей: они вѣдомы были одному Богу. Но отъ чуткаго наблюденія современниковъ не укрылось, какаго великаго молитвенника они имѣли въ своемъ архипастырѣ. Наблюденіе это выражено въ одномъ замѣчательномъ изображеніи святителя Питирима. Святитель представленъ въ молитвенномъ положеніи на колѣняхъ предъ преподобнымъ Прокопіемъ. Изъ его устъ въ видѣ ленты идетъ такая молитва къ лику преподобнаго: „пастырю и наставниче мой, преподобне отче Прокопіе, помолися Господу Богу о душѣ моей“. Но, что особенно замѣчательно, на этомъ же изображеніи выражено и убѣжденіе современниковъ, что молитвы святителя были дѣйствительно сильны. Въ отвѣтъ на его молитву преподобный Прокопій тутъ же возноситъ къ Богу за него свою молитву въ слѣдующихъ словахъ, изображенныхъ въ видѣ концентрическихъ круговъ вокругъ головы преподобнаго: „Безсмертный Боже, хвалу Тебѣ воздаю: Царь бо единъ всѣмъ, помяни душу его и сподоби

сего царствія небеснаго“. И молитва преподобнаго низводитъ благословеніе Божіе на молящагося святителя. Надъ его головою изображенъ Спаситель съ простертою надъ нимъ благословляющею рукою. Такимъ образомъ изъ всего, что дошло до насъ о святителѣ Питиримѣ, видно, что это былъ пастырь дѣятельный, учительный въ словѣ, простой въ обращеніи съ пасомыми и великій молитвенникъ предъ Богомъ. Кипучая и разносторонняя дѣятельность святителя рано надорвала его жизненныя силы. Въ 1698 году 28 іюля, 54 лѣтъ отъ роду, святитель сошелъ въ могилу. Оплаканый Тамбовскою паствою, онъ, согласно своему завѣщанію, погребенъ былъ въ нижнемъ придѣлѣ кафедральнаго собора, во имя святителя Николая, имъ самимъ освященнаго. Надъ могилою его поставлена деревянная рѣзная гробница съ позолотою по краямъ. На трехъ сторонахъ этой гробницы, обращенныхъ внутрь храма, сдѣлана трогательная надпись въ свидѣдіе о пожившаго Святителя съ своею паствою: „Духовная моя братія и спестницы, говоритъ почившій святитель, не забудьте мя, егда молитесь; но, видѣвъше мой гробъ, поминайте мою любовь и молитесь Христу, да учинитъ духъ мой съ праведными. Воспоминаю вамъ, братіе и чада и друзи мои, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу. Молюби прошу и милися дѣю: навывайте симъ въ память и плачите мене день и ночь, и яко же ловъ къ другому, реку вамъ: сѣдите, паки рещи аллилуія“. На эту смиренную просьбу святителя слѣдуетъ отвѣтъ паствы, въ которомъ она выражаетъ свою глубокую вѣру въ святость почившаго архипастыря: „Въ вѣрѣ и надеждѣ любви почилъ еси, приснопамятне; тѣмъ же ты превѣчный Богъ, Ему же и работалъ еси, Самъ вчинитъ духъ твой на мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведніи упокоеваются, и получиши на судѣ оставленіе грѣховъ и извѣлию милость“. Эта вѣра современниковъ въ святость свдого архипастыря не только не ослабѣла у нихъ потомковъ, но все болѣе крѣпла. Она находила себѣ яркое и неопровержимое подкрѣпленіе въ неоднократныхъ явленіяхъ чудеснаго характера, совершавшихся при его гробницѣ: многіе по вѣрѣ въ чудодѣйственную силу его мощей получали и получаютъ исцѣленіе отъ болѣзней и до тѣхъ Богомольцы считаютъ своимъ священнымъ долгомъ почитать и у Питиримова источника, выкопаннаго святителемъ соб-

ственноручно подъ горою собора: тутъ жаждущіе помощи и усталые путники умываются водою, пьютъ ее, какъ цѣлѣбную, берутъ съ собою и несутъ въ свои дома, какъ святыню, для врачеванія душевныхъ и тѣлесныхъ немощей. Въ заведенной при соборѣ книгѣ для записи чудесныхъ явленій при его гробницѣ отмѣчено въ настоящее время болѣе 260 чудесъ, но многіе изъ нихъ не вошли въ записи. Остановимся на тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ гласятъ не только записи кафедральнаго собора, но и связанные съ ними вещественные памятники.

На рѣзной гробницѣ святителя лежитъ высеребренная доска съ его изображеніемъ. Происхожденіе ея таково. Курская помѣщица М. М. Бибикова, послѣ потери любимаго мужа, подверглась удару и лишилась употребленія ногъ. Послѣ долгаго и бесплоднаго лѣченія она прибыла въ Тамбовъ (1843 г.). На рукахъ внесли ее въ соборъ. Сидя, она отслушала литургію, молебень предъ иконою Казанской Богоматери и панихиду по святителѣ Питиримѣ. По прибытіи домой она почувствовала, что ноги ея оживаютъ, и у ней явилась потребность ходить. Сначала она походила при помощи прислуги, а потомъ и одна. Способность владѣть ногами возстановилась такъ быстро, что на другой день г-жа Бибикова отслушала уже на ногахъ всѣ богослуженія въ соборѣ. Въ память чудеснаго исцѣленія она хотѣла устроить надъ гробницею святителя великолѣпный балдахинъ, какъ надъ угодникомъ Божиимъ, но тогдашній епископъ Николай нашелъ это неблаговременнымъ. Тогда г-жа Бибикова и положила на гробницу святителя высеребреную доску съ изображеніемъ его съ крестомъ въ одной рукѣ и Евангеліемъ въ другой. Кромѣ того, пожертвовала на гробницу два богатыхъ покрывала.

Около гробницы святителя на стѣнѣ находится портретъ его въ богатой съ рѣзбою вызолоченной рамѣ. Устройство этой рамы находится въ связи съ слѣдующимъ событіемъ. Сибирскій помѣщикъ Н. А. Мотовиловъ шесть лѣтъ былъ боленъ ногами, совершенно не владѣлъ ими и не могъ ходить, его носили на рукахъ. По особому уваженію къ Саровскому подвижнику Серафиму, онъ отправился въ Саровъ попросить благословенія и совѣта святого старца. Отецъ Серафимъ посоветовалъ ему отправиться въ Тамбовъ и помолиться при гробницѣ святителя Питирима и предсказалъ, что, по молитвамъ

святителя, Господь исцѣлитъ его. Мотовиловъ исполнилъ совѣтъ отца Серафима. Не доѣхавъ до Тамбова, онъ почувствовалъ уже облегченіе отъ болѣзни, а въ Тамбовѣ послѣ моленій при гробницѣ святителя, почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. Въ благодарность за исцѣленіе Мотовилова пожертвовалъ 150 рублей на отдѣлку портрета святителя.

Въ 1895 году преподаватель женской Тамбовской гимназіи Михаилъ Тимофеевичъ Поповъ заболѣлъ воспаленіемъ слѣпой кишки. Медицинскими мѣрами болѣзнь была ослаблена. Но послѣдовало какое-то непонятное для врачей осложненіе: постоянно повышенная температура, потеря аппетита и сна довели больного до состоянія полного равнодушія къ жизни. Сослуживцы больного, чтобы не осталась семья его безъ полной пенсіи, посоветовали ему подать увольненіе отъ службы по болѣзни и подвергнуться медицинскому осмотру. Больной согласился, но былъ уже настолько слабъ, что самъ не могъ подписать прошенія. Въмѣсто него подписала его жена. Назначено было поспѣшное освидѣтельствованіе его врачебнымъ управленіемъ. Минуты больного были уже сочтены. Отчаявшись въ земной помощи, родные его обратились съ горячею мольбою о помощи къ святителю Питириму. Привезли изъ собора мантию святителя и возложили ее на больного. Послѣ этого больной заснулъ. На другой день пріѣхали для его освидѣтествованія чины врачебнаго отдѣленія. Къ удивленію родныхъ больного врачи нашли его совершенно здоровымъ. Прошенію объ оставкѣ не дано было хода, и г. Поповъ остался на службѣ. Основанной имъ потомъ гимназіи въ Тамбовѣ г. Поповъ исходатайствовалъ названіе Питиримовской, въ честь святителя Питирима.

Много чудесныхъ исцѣленій, по молитвамъ святителя, послѣдовало при такой обстановкѣ, когда, по заявленію врачей, положеніе больныхъ было безнадежно, и дни ихъ жизни были сочтены. Таковы были исцѣленія: въ 1866 г. шестилѣтняго ребенка г-жи А. Н. Закржевской отъ крупа, въ 1871 г. сына Тамбовскаго купца Малина, Захарія Гавриловича, отъ тифа, осложнившагося такимъ пораженіемъ легкихъ, которое, по заявленію тогдашняго лучшаго Тамбовскаго врача Икавица, непременно должно было перейти въ чахотку. Въ 1902 г. получилъ исцѣленіе ребенокъ Тамбовскаго купца В. Н. Самгина отъ воспаленія мозговыхъ оболочекъ. Врачи Сперанскій и Настю-

ковъ признали положеніе больного безнадежнымъ. Докторъ Сперанскій въ утѣшеніе горемъ убитой матери только и могъ сказать: „не жалѣйте о немъ: если онъ и будетъ живъ, то долженъ остаться идиотомъ, или слѣпымъ, или безъ ногъ“. Въ 1903 и 1907 г.г. выздоровѣли приговоренныя врачами къ смерти, дѣти статскаго совѣтника Вишневекаго: пятилѣтній сынъ Сергѣй и двухлѣтняя дочь Варвара.

Приидите, благочистивіи людие, узрите днесь чудесь множество: единомъ прикосновеніемъ ко гробу святителя Божія недужныи здрави бывають, демони прогоняются, скорбящіи отъ раду приемяють, и радости исполняются вѣрныхъ собраніе, сошедшихся въ память его. (Стих. на Г. воззв. гл. 1).

Якоже во дни святыхъ апостолъ, главоотяжи и убрусцы Павловы чудодѣйствоваху, тако и днесь риза архіереа Божія Питирима, духомъ апостольскимъ осіяннаго, положена суши на недужныи, подаетъ хромымъ хожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, разслабленнымъ силу и крѣпость, плачущимъ утѣшеніе, отчаяннымъ надежду, всѣмъ же вѣрнымъ велію милость. (стих. на Славу, гл. 5).

Такъ приготовилась Церковь Тамбовская воспѣвать своего святителя, великаго чудотворца и молитвенника предъ Богомъ.

Тропарь, гласъ 4-й.

Вѣры и благочестія наставниче, церкве свѣтильниче, монашествующихъ образе, святителю Питириме премудре, стадо твое благочестно упаслъ еси и ко Христу привелъ еси: тѣмже въ вышнихъ вѣнемъ славы украшенъ, съ нами на земли духомъ пребываеши, сияя чудесы. Моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ.

Кондакъ, гласъ 8-й.

Монаховъ наставника изрядна и святителя всѣмъ людямъ милостива чудотворца предивна и молитвенника о насъ неусыпна, сошедшеся воспоимъ Питирима, Тамбовскія земли похвалу. „Ряз. Е. В.“



СВѢТИЛЬНИКЪ ПОДЪ СПУДОМЪ.

Никто, заисегиши съзъчу, не ставитъ ся въ сокровенномъ мѣстѣ.

Лук. XI, 33.

„Въ минуту жизни трудную“, когда порой подводятся итоги прошлому, когда подчасъ принимаются окончательныя хотя и не всегда правильныя рѣшенія, когда тяжесть нравственныхъ переживаній парализуетъ правильную работу ума,—человѣкъ нуждается въ посторонней, особенно дружеской, поддержкѣ. Въ жизни даже цѣлыхъ человѣческихъ обществъ тоже бываютъ эпохи общественныхъ броженій, переустройствъ, переоцѣнки всякихъ цѣнностей. Въ такихъ случаяхъ члены человѣческихъ обществъ по необходимости дѣлятся на отдѣльные лагери, кружки и партіи. Переживаемое нами теперь время является, кажется, именно временемъ переоцѣнки всякихъ цѣнностей, какъ политическихъ, общественныхъ, такъ, главнымъ образомъ, и религіозныхъ. Кажется, не было еще въ исторіи человѣческихъ обществъ такихъ моментовъ, чтобы нападки на религію, и въ частности на религію христіанскую, достигали такой интенсивности и напряженности.

Все, что лишь хотъ чуть-чуть владѣетъ человѣческою рѣчью, все, что издаетъ вмѣсто словъ и фразъ лишь неясный младенческій лепетъ,—считаетъ „гражданскимъ“ долгомъ внести лепту въ сокровищницу органической вражды, злобы и ненависти по адресу церкви и всего святого. Трогательное единодушіе въ этомъ дѣлѣ можно наблюдать даже между членами непримиримо-противоположныхъ политическихъ партій, готовыхъ за свои политическія убѣжденія собственными зубами перегрызть противнику горло и съ поразительною легкомысленностью уступающихъ въ вопросахъ вѣры и религіи. Выходить, будто съ увеличеніемъ твердости и ясности политическихъ и общественныхъ идеаловъ въ одинаковой степени уменьшается твердость и основательность религіозныхъ.

Подобное явленіе заставляетъ cadaго сознательно мыслящаго человѣка ясно и точно формулировать свое credo и соотвѣтственно послѣднему занять ту или иную позицію. Когда

адвокатъ перемѣняетъ фракъ на священническую рясу, когда прокуроръ снимаетъ форменный мундиръ и одѣвается во фракъ адвоката, когда офицеръ идетъ въ монастырь, математикъ или богословъ, въ акцизъ—большинство такихъ случаевъ мы объясняемъ перемѣною убѣжденій человѣка и лишь изрѣдка стеченіемъ обстоятельствъ. И съ этой точки зрѣнія, если подобные факты и вызываютъ у насъ удивленіе, то мы миримся съ ними все-таки скорѣе и легче, чѣмъ съ завѣдомымъ несоотвѣтствіемъ внѣшняго положенія человѣка его душевному складу и убѣжденіямъ. Явленіе же послѣдняго сорта вызываютъ возмущеніе и протестъ нашей совѣсти, а люди съ такимъ образомъ мыслей и дѣйствій, который явно противорѣчитъ ихъ общественному положенію, не внушаютъ намъ довѣрія, теряютъ необходимый для нихъ авторитетъ и вліяніе; самая дѣятельность ихъ сводится къ механическому исполненію обязанностей, безъ воодушевленія и подъема, безъ искры священнаго огня, который въ моменты опасности, помимо воли человѣка, заставляетъ его громко кричать о помощи, защищать свое дѣло, какъ родное дѣтище. Золотое молчаніе, когда сотрясаются основы любимаго дѣла, когда ниспровергаются дорогіе кумиры, когда ногами дьявольской злобы попираются, вѣковѣчные принципы—вовсе неумѣстно. Это преступное безмолвіе имѣетъ своимъ основаніемъ либо низменные, шкурные мотивы, либо указываетъ на внутреннее, скрытое и тайное согласіе съ разрушителями. Въ томъ и другомъ случаѣ молчаніе это отнюдь не золото, въ томъ и другомъ случаѣ оно лишній разъ подчеркиваетъ, что тѣ, кто молча присутствуетъ при дикой вакханаліи, при необузданной свистопляскѣ умственныхъ невѣждъ и нравственныхъ уродовъ нашего времени,—сами, если не во всемъ, то во многомъ согласны съ этими бѣлокожими дикарями, съ пещерными людьми. Ихъ молчаливое согласіе—вѣрный залогъ успѣха послѣднихъ, ихъ пассивное отношеніе окрыляетъ, возбуждаетъ, опьяняетъ послѣднихъ, даетъ имъ силу и смѣлость для новыхъ, еще болѣе рѣзкихъ и дерзкихъ выступленій.

Поэтому, переживая отчаянныя атаки невѣровъ на православную церковь, мы всѣ, кому дорога церковь Христова, кому дорога вѣра православная, должны стать, какъ одинъ человѣкъ, на защиту ея, громко и прямо заявить о своемъ „упованіи“ и, если не убѣдить ихъ въ правотѣ своихъ мыслей (ибо трудно

убѣдить въ чемъ-либо того, кто вѣритъ лишь себѣ), то по крайней мѣрѣ заставить ихъ уважать чужія мнѣнія. И въ этой трудной, но почтенной работѣ мы должны соединиться всѣ, отъ простаго дьячка, до ученаго профессора-богослова. Гдѣ видано и слыхано, чтобы люди, дѣлающіе одно и тоже дѣло и любящіе его, мыслили различно: если они любятъ свое дѣло, они и думаютъ одинаково о немъ; если оно дорого имъ,—они не постѣсняются открыто заявить о своей причастности къ нему.

Среди множества лицъ, близко соприкасающихся съ православною церковью, намъ хотѣлось бы указать одну корпорацію, многимъ съ церковью связанную и многимъ ей обязанную, а потому, естественно, всячески заинтересованную въ твердости существованія ея и ея Божественныхъ принциповъ.

Дѣятельность этой корпораціи, въ которой собираются лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, должна бы, по идеѣ, быть широкою и плодотворною; потому что она (корпорація) имѣетъ въ своемъ распоряженіи прекрасную почву для насажденія Слова Божія. Молодые души, юные сердца, вѣряемые этой корпораціи, жаждутъ истины и свѣта, стремятся къ лучшимъ идеаламъ и въ своемъ благородномъ стремленіи нерѣдко по неопытности принимаютъ обманчивые миражи за дѣйствительность; ищутъ искренности, воодушевленія и бѣгутъ туда, гдѣ привлекательнѣе внѣшность, гдѣ громче призывъ, гдѣ горячѣе слово, гдѣ увѣреннѣе тонъ. За самыя же эти красивыя декорации, гдѣ грязь, мусоръ и пустота, они проникаютъ не сразу, а когда увидятъ и убѣдятся, что это были лишь искусно размалеванныя картонки или тряпки, которыми обманули ихъ непосредственное чувство, разочарованіе бываетъ слишкомъ жестоко.

Естественно, поэтому, представителямъ этой корпораціи обратить особенное вниманіе на свое дѣло и отнестись къ нему съ должной серьезностью и строгостью. Дѣло это, имѣющее своей конечной цѣлью подготовку служителей церкви, членовъ клира, безъ сомнѣнія, трудно и отвѣтственно. Оставляя ребенка иногда за нѣсколько сотенъ верстъ отъ своего взора, родители полагаются на знаніе и опыты руководителей, имѣющихъ; кромѣ сообщенія знаній, развитъ въ дѣтяхъ добрыя нравы, направить ихъ по пути христіанской религіи, вну-

шить имъ уваженіе и къ этой религіи и къ представителямъ ея и ко всему человѣчеству.

Руководя, такимъ образомъ, душою ребенка въ теченіе десяти самыхъ лучшихъ лѣтъ, они выпускаютъ ихъ въ самостоятельную жизнь и на трудную и въ высшей степени отвѣтственную работу. Поэтому, прежде чѣмъ взяться за это дѣло, необходимо спросить себя, насколько оно мнѣ по силамъ, насколько искренно и беззавѣтно я могу ему отдаться, насколько близки и дороги мнѣ христіанскія истины, чтобы взявшись безъ должной осмотрительности за это дѣло, подъ своимъ приглядомъ не взрастить такое существо, у котораго все, что хоть немного напоминаетъ о религіи, о христіанствѣ, возбуждаетъ въ головѣ игривыя мысли и плоскія шутки. Пишущему эти строки пришлось одинъ разъ присутствовать въ Новочеркасской народной читальнѣ на лекціи профессора мѣстнаго политехникума о лунѣ. Случайно въ аудиторіи оказалось чело-вѣкъ пять священниковъ и съ десятокъ духовныхъ семинаристовъ. Въ перерывѣ послѣдніе затѣяли между собою разговоръ, который закончился подъ одобрителъный смѣхъ товарищей такой репликой одного изъ нихъ: „поповъ сюда нагнали, какъ въ Государственную Думу; и на лунѣ отъ нихъ не спасешься“. Полагаю, излишне комментировать подобныя слова. Они достаточно характерны въ устахъ воспитанника духовнаго учебнаго заведенія. Быть можетъ, простительно мальчишкѣ, ученику первыхъ классовъ духовнаго училища, по его глупости, безъ смущенія распѣвать на улицѣ скабрёзныя пѣсенки, но въ устахъ взрослого юноши приведенная фраза пріобрѣтаетъ зловѣщій характеръ.

Допустимъ даже, что воспитаніе учащихся въ школѣ для учителя слишкомъ трудно, однако же нужно согласиться и съ тѣмъ, что при постоянной выдержкѣ, при постоянной настроенности въ извѣстномъ направленіи, при искреннемъ желаніи дѣлать доброе дѣло благіе результаты все-таки возможны. Вѣдь *gutta covat lapidem non vi...* А настроенности-то и нѣтъ, нѣтъ искренности, нѣтъ сознанія правоты своего дѣла. Иначе чѣмъ же объяснить это краснорѣчивое „корпоративное“ молчаніе даже въ то время, когда подкапываются подъ самый фундаментъ церкви, когда съ удивительной настойчивостью, съ необыкновенной скрупулезностью отыскиваются мельчайшія подробности, въ которыхъ можно было бы уловить хоть отда-

ленный намекъ на ошибочность или неполноту христіанскихъ признаковъ.

Намъ думается, что при полной солидарности духовенства и „служащихъ по духовному вѣдомству“ не могли бы проходить такъ легко и свободно всѣ эти „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“, „Пророки“, „Мировыя загадки“ и т. п. измышления извортливаго ума современныхъ невѣровъ. Во всякомъ случаѣ эти „шедевры“ современной письменности со стороны нашихъ мѣстныхъ богослововъ находили бы должную оцѣнку, послѣ которой и занимали бы подобающее имъ мѣсто. А теперь они свободно разгуливаютъ по градамъ и даже весямъ нашего отечества и въ нашемъ епархіальномъ органѣ, насколько помнится, никто основательно и достаточно подробно не остановился на нихъ.

Мы, пробывши десять лѣтъ въ духовной школѣ, вынесли далеко недостаточный для практической жизни запасъ богословскихъ знаній, намъ дали слишкомъ мало и, можетъ быть, потому, что больше за это время нельзя дать. Недаромъ же существуютъ высшія богословскія школы. Мы пошли въ ряды, на черную, такъ сказать, работу, а тѣ, кому въ удѣлъ досталось отвѣдать плодовъ высшей науки, обязаны дѣлиться съ нами своими знаніями и не только тогда, когда мы или дѣти наши сидимъ на школьной скамьѣ, но и внѣ ея. Нельзя закрывать уста свои передъ тысячной аудиторіей слушателей, разбросанныхъ по захолустнымъ угламъ нашей обширной епархіи. Имъ болѣе, чѣмъ кому-нибудь нужны знанія, нуженъ постоянный голосъ знатоковъ Слова Божія, каноновъ и святоотеческихъ твореній.

Въ Епархіальномъ органѣ, который для многихъ изъ насъ является единственнымъ „толстымъ“ журналомъ можно многое написать, рассказать, многому поучить и поучиться. Нужно лишь постоянно имѣть передъ своимъ умственнымъ взоромъ евангельскіе заветы и свою обязанность „шедши въ міръ“ проповѣдывать евангеліе всей твари. А содержаніе евангелія такъ глубоко, настолько обширно и всеобъемлюще, что при желаніи всегда можно найти предметъ бесѣды интересной и занимательной. А жизнь на каждомъ шагу, въ каждомъ явленіи даетъ богатѣйшій матеріалъ для освѣщенія его съ евангельской точки зрѣнія.

Къ чему писать о Наполеонѣ, о которомъ и такъ много написано и который въ исторіи міра являетъ собою ничтожную песчинку, когда современная жизнь преподноситъ гораздо болѣе грозныя и важныя явленія, чѣмъ авантюристскія затѣи корсиканца? Зачѣмъ тревожить тѣнь Гоголя и ему подобныхъ, когда сна-ряду стоятъ нынѣшніе литераторы-разрушители, ложка дегтя которыхъ портитъ весь огромный запасъ литературныхъ трудовъ нашихъ классиковъ? Зачѣмъ, не зная ни порядка, ни обстановки деревенской жизни, рекомендовать и, нужно говорить правду, рекомендовать крайне неумѣло занятія деревенскимъ матушкамъ, когда во всякой современной, и деревенской и городской жизни стоятъ и настоятельно требуютъ окончательнаго и точнаго отвѣта огромной важности и значенія вопросы? Вѣдь обидно констатировать такіе факты, которымъ, казалось бы, вовсе не должно быть мѣста въ нашей духовной средѣ. Просматривая, напримѣръ, недавно оглавленіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошлый годъ, я совершенно неожиданно для себя обнаружилъ всего лишь семь фамилій авторовъ, принадлежащихъ къ корпораціи, о которой идетъ рѣчь.

Такое открытіе, какъ обухомъ, пришибло меня.

Какъ же это такъ?—думалъ я. Въ епархіи, имѣющей у себя духовную семинарію, два духовныхъ училища, два епархіальныхъ женскихъ училища, церковно-учительскую семинарію, нашлось лишь семь человекъ, у которыхъ въ теченіе цѣлаго года хватило досуга и терпѣнія написать въ епархіальномъ органѣ по нѣскольکو страницъ. Это изъ цѣлой сотни-то человекъ? А гдѣ же остальные? Развѣ имъ такъ нѣкогда, развѣ они такъ заняты? Да и могутъ-ли самыя неотложныя дѣла, самая строгая служба заставить молчать тогда, когда всѣмъ этимъ дѣламъ, всей этой службѣ грозитъ страшная бѣда!

Можно молчать лишь тогда, какъ мы или согласны со всѣмъ вокругъ происходящимъ или же слишкомъ ко всему равнодушны и ничто внѣшнее „не перелетаетъ за частоколъ, окружающій“ нашъ „небольшой“ внутренній „дворикъ“. Боязно предположить и то и другое, а между тѣмъ что-нибудь допустить все-таки надо, потому что всякое явленіе имѣетъ свою причину и основаніе. И та и другая причина молчанія одинаково нехороша и какъ бы хотѣлось убѣдиться въ неправильности своихъ сужденій. Да нѣтъ, гдѣ же?

Какъ ножомъ по сердцу полоснеть воспоминаніе о недавней резолюціи Владыки нашего по поводу участія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ Новочеркасскѣ. Дальше этого итти, кажется, некуда. Всѣ мѣры испробованы, всѣ способы испытаны и остается послѣдній заключительный жестъ: махнуть рукой. Остается поставить крестъ, отбросить думы о совмѣстной работѣ на благо церкви, порвать и безъ того слабую связь съ представителями своей alma mater, забыть о ней, какъ объ источникѣ знанія и свѣта, забыть о той, въ стѣнахъ которой впервые намѣчались неясныя очертанія будущаго великаго дѣла, создавались планы великаго служенія Богу и людямъ, забыть о той, въ стѣнахъ которой порою раздавались горячія слова, пламенные призывы.

Забыть все это, забыть ее родную, дорогую,—это все равно, что вырвать изъ живого тѣла кусокъ мяса. Трудно это, охъ какъ трудно, да едва ли и возможно. Слишкомъ много почерпнуто тамъ хорошаго, слишкомъ много извлечено изъ сокровищницы ея цѣннаго. Несмотря на то, что съ того времени прошло уже 15 лѣтъ, у меня и до сихъ еще звучать въ устахъ слова одного моего наставника: „господа, работайте, учитесь сейчасъ; выйдете въ жизнь, вамъ будетъ не до ученія; вы не найдете подъ руками нужныхъ книгъ и руководствъ, вы не услышите отъ насъ живого слова; мы будемъ наставлять васъ лишь въ печати!“ Увы! Въ этомъ предсказаніи, продиктованномъ, очевидно, подлинною жизнью, оправдалось все и не оправдались лишь самыя послѣднія слова. А въ нихъ то и вся суть.

Не надо книгъ, не надо руководствъ, попытаемся даже обойтись безъ словъ, безъ живой бесѣды. На бумагѣ, въ статьяхъ по животрепещущимъ вопросамъ хотѣлось бы найти отвѣты, хотѣлось бы почерпнуть знаній отъ тѣхъ, кто имѣлъ возможность пріобрѣсти ихъ изъ живыхъ источниковъ, отъ людей науки; кто волею судьбы поставленъ „на свѣщницѣ“, чтобы свѣтитъ нуждающимся въ свѣтѣ. Тогда не пришлось бы намъ сѣтовать на отсутствіе нужнаго въ данный моментъ матеріала, не было бы нужды указывать, какъ это недавно сдѣлалъ кто-то въ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на то, каковъ нашъ епархіальный органъ въ настоящее время и ка-

кимъ онъ могъ бы быть на самомъ дѣлѣ при наличности тѣхъ силъ и средствъ, какими располагаетъ епархія въ лицѣ педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній.

На всю Руть-матушку „служащихъ по духовному вѣдомству“ насчитывается до 17000 человекъ и при учрежденіи все-россійскаго союза духовенства всѣ они принимаются въ расчетъ, какъ будущіе члены ея. Нельзя не замѣтить, что если дѣятельность ихъ въ союзѣ выразится лишь въ уплатѣ членскихъ взносовъ и въ полученіи денежныхъ пособій, безъ нравственной солидарности съ духовенствомъ, безъ отношенія къ Великой Идеѣ, полагаемой въ основу этого союза и составляющей сущность всего христіанства, безъ моральной поддержки—такимъ членамъ цѣна ломаный грошъ. Мы, духовенство, зовемъ ихъ для дѣятельной совмѣстной работы, мы рассчитываемъ на всяческую съ ихъ стороны поддержку въ переживаемое трудное время, мы въ правѣ даже требовать отъ нихъ пріобщить и насъ къ тѣмъ знаніямъ, которыя дала имъ высшая школа.

Въ хаосѣ современныхъ теченій, и политическихъ, и религиозныхъ, и научныхъ и общественныхъ, въ кипучемъ водоворотѣ нынѣшней жизни, при чрезмѣрной сложности нашихъ обязанностей, при недостаточности необходимыхъ знаній, естественно запутаться, закружиться, очутиться въ положеніи, когда, по поговоркѣ, умъ за разумъ заходитъ. Помогите же намъ, разобраться въ этомъ сумбурѣ явленій, выдвигаемыхъ жизнью. Сойдите съ вершинъ вашего Олимпа, взгляните въ жизнь, рассмотрите ее хорошенько, дайте объясненіе всякому жизненному факту. Въ дружной совмѣстной съ вами работѣ мы найдемъ возможность многому научиться, а вы, примѣнивши ваши знанія, получите глубокое нравственное удовлетвореніе.

Св. П.



Лжеепископъ Геннадій Донской

на Медвѣдицѣ въ ноябрѣ м-цѣ 1913 г.

Одноглазый раскольникъ Спиридонъ Семеновъ Фетисовъ, служившій нѣсколько лѣтъ ночнымъ обходчикомъ въ Н станицѣ, а потому имѣвшій нѣкоторый навыкъ къ обязанностямъ посыльного, съ длинною палкою ходилъ по домамъ раскольниковъ австрійскаго согласія и, извѣщая ихъ о пріѣздѣ „епископа“ Геннадія Донского, передавалъ имъ наказъ отъ своихъ начетчиковъ и уставщиковъ, чтобы они (раскольники) были готовы ко встрѣчѣ „Его преосвященства“. Отъ усердія ли къ своей посыльной должности, или же отъ радостнаго умиленія, что въ скорости онъ будетъ лицезрѣть своего епископа, Фетисовъ передавалъ объ этомъ и православнымъ, живущимъ въ одномъ порядкѣ съ австрійцами, а тѣ въ свою очередь передавали своимъ и скоро эта вѣсть облетѣла станицу и стала злобой дня. Такъ какъ пріѣздъ старообрядческаго епископа въ Н станицу—первый случай въ исторіи раскольниковъ этой станицы, то естественно, что и православные заинтересовались имъ. День прибытія Геннадія былъ точно указанъ. За день до пріѣзда старообрядцы все чистили въ своемъ молитвенномъ домѣ, который предполагали освятить. Вскорѣ пріѣхалъ ихъ „благочинный“ лжеіерей хутора Зарѣчнаго Ерусланъ Смѣхотворовъ. По его совѣту, для поднятія престижа Геннадія и торжества встрѣчи, ими былъ приглашенъ для поднесенія съ ними епископу хлѣба-соли мѣстный православный станичный атаманъ.

Наконецъ насталъ день пріѣзда. Еще съ ранняго утра раскольники вышли на тотъ край станицы, откуда долженъ пожаловать Геннадій. Въ 12 час. дня показался экипажъ, въ которомъ ѣхалъ ожидаемый епископъ и его діаконъ. Принявъ хлѣбъ-соль, онъ прошелъ въ приготовленную ему квартиру, гдѣ, начавъ бесѣду съ раскольниками, старался внушить имъ тотъ вредъ, который приноситъ въ дѣлѣ спасенія православная церковь. Въ этой бесѣдѣ онъ всячески поносилъ православное духовенство, обряды православной церкви, православныхъ жителей, а также раскольниковъ другихъ сектъ, говоря,

что они унаслѣдуютъ на томъ свѣтѣ за свое заблужденіе геенну огненную. Нападки его на Святую Церковь по разсказамъ очевидцевъ доходили даже до кошунства. Да въ этомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго.

Послѣ бесѣды Геннадій сѣлъ за трапезу, а въ 5 час. вечера приказалъ звонить ко всенощной. Въ 4¹/₂ часа жители, въ числѣ которыхъ было много православныхъ, потянулись къ квартирѣ мнимаго епископа, откуда онъ долженъ былъ слѣдовать въ молитвенный домъ, отстоящій отъ квартиры въ 50 саженьяхъ. Австрійскіе священники бѣгали, какъ угорѣлые. Ихъ засаленные лоснящіеся кафтаны, изъ которыхъ нижніе почему то на ¹/₂ аршина были длиннѣе верхнихъ, а также обильно смазанные дегтемъ сапоги, отъ которыхъ несло непріятнымъ запахомъ, придавали имъ комическій видъ. Такою небрежностью въ одеждѣ, тѣмъ болѣе при встрѣчѣ епископа, они напоминали нищихъ, одѣтыхъ въ выпрошенный у кого-нибудь изъ монаховъ подрясникъ, и вызывали невольную улыбку на лицахъ зрителей. Геннадій долго не выходилъ. Всѣ желали видѣть, что это за типъ?... Но вотъ, наконецъ, раздалось „крюковое“ старообрядческое пѣніе (но Боже, что это за пѣніе!.. Одинъ тянетъ въ „лѣсъ“, другой „по дрова“. Каждый пѣвецъ старается перекричать другого. Я какъ не знатокъ старовѣрскаго пѣнія, можетъ быть и ошибаюсь въ своихъ сужденіяхъ, но все-таки скажу, что на свѣжее ухо оно дѣйствуетъ непріятно) и въ дверяхъ показался діаконъ съ кадиломъ, а за нимъ Геннадій, ведомый подъ руки двумя лжеіереями. Одѣтъ онъ былъ въ архіерейскую мантию, которую сзади несли два мальчика, разсказывавшіе потомъ, что они со страху, что несутъ въ рукахъ „святыню“, чуть не померли, въ правой рукѣ держалъ жезлъ, а на головѣ была митра. На видъ ему около 50 лѣтъ,—полный, небольшого роста, брюнетъ. Шествовалъ онъ преважно, а когда вошелъ во дворъ молитвеннаго дома, то одни раскольники падали ницъ и вполголоса шептали; „прости“, „очисти“, а другіе бросали подъ ноги одежду, матеріи, платки и проч., на которые онъ старался наступить. Геннадій изображалъ идущаго Христа. Сердце содрагается, когда смотришь на этотъ сѣрый, темный людъ, который покланяется епископу, неизвѣстно кѣмъ поставленному, и котораго они считаютъ за дѣйствительнаго носителя истины Христовой!.. Жаль ихъ, какъ людей, не видящихъ истиннаго Свѣта!.., а въ эту минуту, минуту торжествен-

наго шествія этого проходимца, ихъ особенно жаль!... Кому они воздають тѣ почести, которыя воздавались когда то одному Христу?!... Тому, кто ихъ не достоинъ, тому, кто можетъ быть и самъ не вѣрить своей правотѣ!... Но Геннадій въ курсѣ дѣла: онъ идетъ спокойно и воздаваемая почести его не тревожатъ. Онъ какъ бы увѣренъ, что это такъ и должно быть.

Передъ входомъ въ молитвенный домъ, австрійскій благочинный О. Ерусланъ встрѣтилъ Геннадія съ крестомъ и сказалъ привѣтственное слово, состоящее изъ 10—15 словъ приблизительно такого содержанія:

„Паства моя привѣтствуетъ пріѣздъ своего возлюбленнаго архипастыря и желаетъ ему здравія и долгоденствія на благо ихъ церкви“... Затѣмъ Геннадій поцѣловавъ крестъ, вошелъ чрезъ царскія врата въ алтарь. Вслѣдъ за нимъ въ молитвенный домъ набилось много православныхъ, пришедшихъ ради любопытства посмотрѣть Архіерейское у старовѣровъ служеніе. По входѣ епископа была отслужена полунощница. Геннадій дѣлалъ лишь возгласы. Голосъ у него ровный—тихій, акцентъ—какъ у крестьянъ Орловской губ., съ рѣзкимъ выговоромъ буквы „О“. Предъ началомъ всенощной „благочинный“ вышелъ на амвонъ и сказалъ присутствующимъ: „г.г. прошу не разговаривать, не шумѣть, не нарушать торжественности нашего служенія. Тѣхъ, кто не раздѣляетъ нашего истиннаго вѣроученія, прошу не молиться, такъ какъ наша молитва, смѣшавшись съ Вашей, не угодно будетъ Богу. Кто будетъ креститься, того выведемъ силой“!.. Это выступленіе г. „благочиннаго“ въ столь рѣзкой формѣ щекотливо подѣйствовало на религіозное чувство православныхъ, которые, пересиливъ страсть любопытства; поспѣшили выйти оттуда, хотя нѣкоторые и остались. Во время службы старовѣрцы особенно ухаживали за членами мѣстной полиціи, подавая имъ тубареты для отдыха, приглашая взойти на клиросъ и т. п. Всенощная продолжалась довольно таки долго. Послѣ нея Геннадій опять при свѣтѣ фонарей и свѣчъ и съ пѣніемъ „Достойно“—отправился въ свою квартиру.

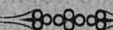
На другой день въ назначенное время зазвонили къ литургіи и Геннадій въ сопровожденіи своего духовенства отправился въ церковь. Когда пришло время облачаться ему въ архіерейскія одежды, было послано приглашеніе станичному атаману пожаловать на архіерейскую службу. Служба была тор-

жественная, раскольники были въ умиленіи. Кончивъ службу, „владыка“ опять въ квартирѣ велѣ бесѣду съ своими пасомыми, наставляя и укрѣпляя ихъ въ истинѣ австрійской церкви. Публично онъ не выступалъ. Затѣмъ, въ 11 час. дня, онъ съ сонмомъ духовенства сдѣлалъ визитъ станичному атаману, которому въ память своего посѣщенія станицы подарилъ фотографическую карточку; онъ изображенъ на ней въ полномъ архіерейскомъ облаченіи. Переночевавъ еще ночь онъ отбылъ далѣе—въ другія болѣе глухія сосѣднія мѣста.

Пріѣздъ лжеепископа сильно подѣйствовалъ на австрійцевъ и они въ вопросахъ религіи стали держать себя вызывающе, особенно по отношенію къ раскольникамъ бѣглопоповцамъ.

Въ заключеніе скажу, что напрасно православные станичные и хуторскіе атаманы оказываютъ почести ложному епископу, именуемому Донскимъ Геннадіемъ. Внимательное отношеніе ихъ къ нему, Геннадію, угнетающе дѣйствуетъ на православныхъ, да и подстрекаетъ раскольниковъ еще грубѣе, надменнѣе относиться къ нимъ (православныхъ).

Учитель *Иванъ Моисеевъ.*



Особенныя дѣйствія кинематографа на дѣтей.

Современный кинематографъ, при своемъ широкомъ распространеніи, вторгся въ современную педагогику, возбудилъ среди педагоговъ много новыхъ вопросовъ и далъ поводъ къ новымъ педагогическимъ наблюденіямъ надъ дѣтской психикой. Литература по этому предмету въ настоящее время чрезвычайно разрослась и во многихъ отношеніяхъ любопытна.

Нужно сказать, что въ этой области почти все ново: такъ мало все пока еще изучено. Возьмемъ, напр., ту быструю смѣну картинъ, какая происходитъ во всякомъ кинематографическомъ представленіи. Дѣйствуетъ ли она на дѣтей и каковы послѣдствія такого дѣйствія? Въ 1911 г. этотъ вопросъ былъ главной темой доклада въ Берлинскомъ обществѣ школьной гігіены. Авторъ доклада, извѣстный специалистъ д-ръ Багинскій, указалъ, что самая быстрота слѣдованія картинъ, независимо отъ ихъ

содержанія, не можетъ быть признана полезной съ точки зрѣнія гигиены и психологіи дѣтскаго возраста. По его мнѣнію, быстрая смѣна картинъ возбуждаетъ необыкновенно сильно фантазію дѣтей, а это, въ свою очередь, не можетъ не отразиться на ихъ душевной жизни потому, что психическіе процессы у дѣтей нѣсколько иного характера, чѣмъ у взрослыхъ. У взрослыхъ лицъ существуетъ твердо и однообразно установившіяся ассоціаціи, приобретаемыя и накапливаемыя путемъ опыта; у дѣтей же мы видимъ нѣчто иное: у нихъ ассоціаціи, на которыхъ основываются сужденія, связаны между собою еще не вполне устойчиво, и кромѣ того при сужденіяхъ и ассоціаціяхъ у дѣтей, чувства играютъ еще очень большую роль они вліяютъ на разсудокъ. Отсюда понятно, что очень быстрая смѣна явленій можетъ произвести у дѣтей путаницу въ ассоціаціяхъ и можетъ надолго задержать естественное образованіе столь необходимыхъ для жизни привычныхъ твердыхъ ассоціацій. Такая путаница можетъ быть при простыхъ воспріятіяхъ, но особенно при оцѣнкѣ воспринимаемыхъ впечатлѣній. Такимъ образомъ возникаютъ у дѣтей странныя представленія, далекія отъ дѣйствительности; повышенная склонность къ ложному фантазированію можетъ вредно повліять на все существо ребенка. Если же среди кинематографическихъ картинъ встрѣтятся картины, не подходящія къ дѣтскому возрасту въ нравственномъ отношеніи, то въ этомъ случаѣ можетъ получиться рѣшительный вредъ для дѣтской души: дѣти получаютъ такія впечатлѣнія, которыя, закрѣпляясь въ ихъ душѣ до извѣстной степени, могутъ произвести ухудшеніе и порчу въ ихъ характерѣ и настроеніи ¹⁾. Учителямъ нерѣдко въ школахъ приходится наблюдать особые перемены въ дѣтяхъ, посѣщающихъ кинематографы. Напр., одинъ нѣмецкій учитель рассказываетъ, какъ одинъ изъ его учениковъ, очень порядочный и хорошій мальчикъ, сталъ обнаруживать въ своихъ рѣчахъ и сужденіяхъ какія-то очень странныя ассоціаціи идей. Учитель долго недоумѣвалъ, откуда такія странныя мысли и сочетанія появились у его воспитанника. Затѣмъ оказалось, что мальчикъ за это время познакомился съ однимъ служащимъ въ кинематографѣ и могъ, сколько угодно, посѣщать бесплатно кинематографъ. И вотъ здѣсь, въ кинематографѣ, онъ уже, очевидно, приобрѣлъ при-

¹⁾ Baginsky. „Kinotheater und Schule“. (Zeitschr. f. Schulges. 1911).

вычку соединять совершенно безсвязныя и разнородныя вещи. Нѣчто подобное приходится наблюдать и у другихъ дѣтей, послѣ посѣщенія кинематографа, хотя и не въ такой крайней степени,—говоритъ тотъ же учитель.

Такимъ образомъ мы видимъ, что посѣщеніе кинематографа приноситъ вредъ независимо отъ содержанія картинъ. Вредно также то возбужденіе, особенно тотъ страхъ, который испытывается дѣтьми при нѣкоторыхъ картинахъ. Обычно онъ нарушаетъ нормальный сонъ дѣтей. Вредныя послѣдствія оказываются очень замѣтными въ случаяхъ частаго посѣщенія кинематографа. Въ этомъ отношеніи интересны наблюденія одной нѣмецкой учительницы:¹⁾

„Одна ученица въ моемъ классѣ внезапно очень сильно понизилась въ ея успѣхахъ. Дитя казалось очень нервнымъ, на лицѣ иногда замѣчались произвольныя подергиванія, и было замѣтно безпокойство во всемъ тѣлѣ. При малѣйшихъ выговорахъ она приходила въ форменную истерику. Подруги ея сказали мнѣ, что она (ей не больше 12 лѣтъ) много бываетъ съ мальчиками и по вечерамъ. Отецъ дѣвочки, когда я къ нему обратилась, сознался, что дѣйствительно его жена часто посылаетъ дѣтей въ кинематографъ и не только по воскресеньямъ, но и въ другіе дни, желая просто быть отъ нихъ свободной. Онъ рассказывалъ, что дѣвочка часто не можетъ заснуть, просыпается по ночамъ, бродитъ со сна по комнатѣ, и сильно пугается, если ее окликнуть. Днемъ у ней всегда головныя боли. Маленькая ея сестра, 5 лѣтъ, побывавъ съ нею въ кинематографѣ, не могла спать и плакала всю ночь, боясь видѣнныхъ ужасовъ въ кинематографѣ. Отецъ обѣщалъ мнѣ прѣкратить такое посѣщеніе кинематографа, въ виду его явнаго вреда на здоровье дѣтей. Теперь дѣвочка чувствуетъ себя лучше и ходитъ регулярно въ школу“.

„Недавно я получила отъ одного изъ хорошихъ моихъ учениковъ такіе путанные и глупые отвѣты, какихъ совершенно отъ него не ожидала. При внимательномъ осмотрѣ онъ оказался очень жалкимъ и истомленнымъ, говорилъ, что у него головныя боли. Оказывается, былъ въ воскресенье въ кинематографѣ, и такъ плохо тамъ себя почувствовалъ, что по возвращеніи заявилъ домашнимъ, что никогда не пойдетъ больше въ кинематографъ“.

¹⁾ Die Bremer Lehrerinnen und die Kinogefahr.

Другой вопросъ, который привлекаетъ въ настоящее время вниманіе педагоговъ и гигиенистовъ, касается того, что вреднѣе дѣйствуетъ на дѣтей и взрослыхъ: кинематографъ или низкопробная литература, такъ называемая, *Schundliteratur*, подъ которой разумѣются уголовные романы, раздирательныя драмы, приключенія воровъ и сыщиковъ, любовныя повѣсти низкаго пошиба и т. д. Въ апрѣлѣ 1913 г. австрійское министерство выработало законопроектъ о публичномъ правѣ кинематографовъ; одинъ изъ участниковъ комиссіи по выработкѣ этого законопроекта д-ръ Люксъ говоритъ: „Если сравнить вліяніе плохой литературы и плохого кинематографа, то несомнѣнно кинематографъ дѣйствуетъ несравненно сильнѣе и это дѣйствіе должно быть приписано той непосредственности и наглядной очевидности, съ какою развиваются предъ глазами дѣтей кинематографическія событія. Чтеніе требуетъ отъ читателей извѣстнаго мыслительнаго процесса, который замѣняется въ кинематографѣ созерцаніемъ живой картины. Для того, чтобы читать литературу съ пониманіемъ того, что хотѣлъ выразить авторъ, требуется нѣкоторая степень развитія и образованія. Въ кинематографѣ же всякій человѣкъ, съ самымъ низкимъ образованіемъ, даже прямо отсталый, можетъ понимать прямо при помощи глазъ и возбуждаемыхъ картиной чувствъ. Этому же помогаютъ и краткія надписи, указывающія смыслъ картины, и музыка, будящая соотвѣтствующее настроеніе. Кромѣ сего, здѣсь чувствуется общность удовольствія, раздѣляемая всѣми присутствующими. Это играетъ также не малую роль. Для читающаго это недоступно. Заразительность близкаго примѣра, подчиненіе массовому внушенію— всѣмъ этимъ увеличивается дѣйствіе кинематографа“ ¹⁾.

Профессоръ Тюбингенскаго университета Ланге объясняетъ увлеченіе кинематографомъ, особенно уголовными сценами его, тѣмъ, что и у образованнаго человѣка есть потребность переживать приключенія, испытать нѣкоторыя драматическія стороны жизни. Несомнѣнно, этимъ объясняется, почему именно въ драматическомъ искусствѣ вообще такую роль играетъ изображеніе преступленій. Но,—справедливо говоритъ Ланге,—двѣ вещи совершенно разныя, изображаютъ ли предъ нами преступленіе Шекспиръ въ своемъ Ричардѣ III, Лессингъ въ своей Эмилиі Галотти,

¹⁾ Lange. „Der Kinematograph vom ethischen und ästhetischen Standpunkt“.

или просто показываетъ преступленіе на картинѣ кинематографъ. Въ первомъ случаѣ у великихъ писателей мы находимъ строго психологическое обоснованіе, оживленное полной художественной иллюзіей; кинематографъ все даетъ въ формѣ фотографіи съ натуры. „Въ первомъ случаѣ мы переживаемъ эстетическую повышенность, освобожденіе души, во второмъ случаѣ насъ переносятъ въ пошлый міръ преступленія“¹⁾.

Особенно подробно этотъ вопросъ о сравнительномъ значеніи литературы и кинематографа былъ разработанъ профессоромъ-психіатромъ Гауппомъ. Прежде всего онъ указываетъ на тѣ особенныя условія, вслѣдствіе которыхъ кинематографъ получилъ столь широкое распространеніе въ народной массѣ и угрожаетъ вполне замѣнить народный театръ: пониманіе внѣшняго міра путемъ зрѣнія лучше и легче для насъ, чѣмъ путемъ слуха. То, что выступаетъ наглядно предъ нашими глазами, легче дѣйствуетъ на настроеніе и укладывается въ насъ гораздо глубже, чѣмъ то, что мы читаемъ и что должны представлять усиліями фантазіи. „Для детективнаго и уголовнаго романиста нужна цѣлая книга, чтобы дать намъ тѣ сенсаціонныя ощущенія, какія кинематографъ развѣртываетъ, сосредоточивая ихъ предъ глазами, въ какія-нибудь 10—15 минутъ. Здѣсь получается психологическое дѣйствіе совершенно иного рода. При чтеніи мы можемъ гдѣ угодно остановиться, критически отнестись къ прочитанному, и въ мысли освободить себя внутренне отъ давящаго впечатлѣнія; въ кинематографѣ душевное возбужденіе увеличивается и усиливается путемъ быстрой послѣдовательности созерцаемыхъ картинъ; для мышленія и свободной критики не остается времени; душевнаго уравниженія не происходитъ. Причудливыя драмы потрясаютъ нервную систему до боли, но онѣ не даютъ зрителю средствъ, которыми онъ могъ бы предохранить себя отъ потрясеній: онъ не можетъ перейти къ спокойному обсужденію, духовной обработкѣ видѣннаго, къ здоровой критикѣ. Зрѣлый и критическій наблюдатель содрогается при кинематографической картинѣ, какъ глупый пудель предъ страшнымъ для него предметомъ; для дѣтей и людей съ слабо развитой критической способностью дѣйствіе кинематографа должно быть особенно сильнымъ. Психологія показываетъ, что только очень немногіе люди при чтеніи или слышаніи поражающихъ воображеніе событій имѣютъ столь много фантазіи, чтобы представить въ живомъ видѣ предъ глазами прочитанное.

¹⁾ Lange. „Der Kinematograph vom ethischen und ästhetischen Standpunkt“.

Кинематографъ представляетъ все, какъ живое, предъ глазами, и при томъ въ условіяхъ, чрезвычайно благопріятныхъ для настойчилаго внушенія: полутемнота помѣщенія, монотонность шума, хорошо подобранныя картины усыпляютъ всякую критику; и нерѣдко содержаніе драмы на слабую волю дѣтей производить дѣйствительно опасное внушеніе. Мы знаемъ, что всѣ внушенія вкореняются глубже, когда отсутствуетъ критика. Сильное возбужденіе чувствъ усыпляетъ критику. Кинематографическая промышленность съ большею смѣлливостью и замѣчательной изобрѣтательностью умѣетъ давать такія картины, чтобы онѣ до глубины потрясали чувства и страсти необразованной толпы“ ¹⁾.

Изъ кинематографическихъ картинъ по ихъ вредности особенно нужно выдѣлить тѣ картины, которыя служатъ къ огрубѣнію, ожесточенію нравовъ и такъ называемыя эротическія картины, служащія къ возбужденію половыхъ инстинктовъ и чувствъ.

Вредъ, приносимый кинематографомъ въ видѣ огрубѣнія чувствъ, былъ не разъ установленъ знаменитыми экспертами на судѣ. Такъ, напр., въ 1911 году въ Берлинѣ была арестована кинематографическая лента, изображающая „пѣтушій бой“, какъ вредная для общественныхъ нравовъ. Фирма стала на судѣ оспаривать полицейское распоряженіе о снятіи картины со сцены, такъ какъ, по ея мнѣнію, картина не представляла ничего предосудительнаго: она изображала естественное происшествіе, нерѣдко наблюдаемое на птичемъ дворѣ. Огрубѣнію нравовъ могутъ содѣйствовать только такія сцены, гдѣ тѣ или другія животныя умерщвляются и замучиваются человѣкомъ. Естественная же борьба двухъ птицъ, часто наблюдаемая и въ природѣ, не можетъ служить къ огрубенію нравовъ. Комиссія экспертовъ на судѣ, среди которой были такіе профессора, какъ Багинскій и Цигенъ, указала, что картина дѣйствительно можетъ принести вредъ въ нравственномъ отношеніи. Ужасныя предсмертныя судороги пѣтуха, отдѣльные моменты боя, ожесточенность птицъ, возможная, очевидно, только при искусственномъ натравливаніи ихъ людьми, все это производитъ отвратительное впечатлѣніе

¹⁾ Prot. Gaupp. „Der Kinematograph von medicinischen und psycholog. Standpunkt“ (100 Flugschrift des Dürerbundes zur Ausdruckskultur).

и можетъ безнравственно подѣйствовать на психику взрослыхъ и дѣтей, служить къ огрубѣнію нравовъ.

Но особенно вредными являются тѣ картины кинематографа, которыя производятъ половое возбужденіе, такъ называемыя, сексуальныя картины, нерѣдко непристойнаго содержанія. Этотъ вредъ кинематографа особенно великъ; и опасность особенно велика для подростающихъ поколѣній. Онъ является, несомнѣнно, однимъ изъ источниковъ для порчи и паденія чистоты нравовъ особенно среди молодежи. Нужно только видѣть, — говоритъ докторъ Спиръ (Spier), — толпу подростковъ того и другого пола, когда они съ блестящими глазами и разгоряченною кровью высыпаютъ на тротуаръ изъ проклятой пасти кинематографа. Ихъ фантазія получила богатую пищу. Предъ ихъ взоромъ еще стоятъ элгантные господа и дамы изъ общества, ведущіе шикарную жизнь любви и наслажденій: горячіе поцѣлуи и объятія за кустами въ шикарныхъ садахъ миллионныхъ виллъ, соблазнительныя предложенія, передаваемыя украдкой, обмѣнъ взглядовъ между имъ и ей; записочки, игры и ужины, обманутые супруги и поруганныя честныя дѣвушки, кокетство, отвергнутая любовь, обманы и соблазны, — однимъ словомъ, очень богатый образцовый выборъ картинокъ сексуальнаго содержанія“. На половое возбужденіе дѣйствуетъ не только содержаніе картинъ, въ которыхъ иногда все разчитано на утонченное возбужденіе половыхъ чувствъ, но и самыя условія кинематографическаго представленія: темнота помѣщенія, шопотъ присутствующихъ, общность „наслажденія“ зрѣлищемъ — все это еще больше увеличиваетъ впечатлѣніе картины.

Особое вниманіе изслѣдователей обращено въ настоящее время на такъ называемыя криминальныя картины кинематографа, т. е. такія, гдѣ изображается въ большихъ или меньшихъ подробностяхъ разныя преступленія: разбои, убійства, воровства и т. д. Многія лица, даже эксперты на судѣ, рѣшительно говорятъ, что кинематографъ можетъ натолкнуть на совершеніе такихъ преступленій въ дѣйствительности, что существуетъ причинная связь между частымъ посѣщеніемъ кинематографа и преступностью. Но, повидимому, это мнѣніе слишкомъ преувеличено. Не можетъ быть, чтобы кинематографическая сцена, какъ бы она ни была пластичной и живой, имѣла подобную силу, въдѣ тутъ нужно радикально повліять на душу зрителя, сдѣлать въ ней полный переворотъ, чтобы изъ добраго человѣка онъ пре-

вратился въ преступника, способнаго на ужасное злодѣяніе. Изъ изслѣдователей особенно Гельвиѣ¹⁾ доказываетъ, что едва ли здѣсь можно установить прямую причинную связь между кинематографической картиной и преступленіемъ; въ подобныхъ умозаключеніяхъ нужна очень большая осторожность, особенно нельзя довѣряться газетной передачѣ фактовъ. Самъ Гельвиѣ разслѣдовалъ подробно до сотни случаевъ, и почти нигдѣ не могъ найти убѣдительнаго доказательства, чтобы дѣйствительно существовала указанная непосредственная причинная связь, чтобы, напр., малолѣтній убійца впадалъ въ это преступленіе именно подъ вліяніемъ кинематографа. Онъ приводитъ только одинъ слѣдующій случай, гдѣ эта связь кажется очень вѣроятной. Одинъ 16-лѣтній крестьянскій парень умертвилъ 4½-лѣтняго сына своихъ хозяевъ. Мотива преступленія не могли найти. Особенно подробно искали, не совершено ли было преступленіе на почвѣ полового извращенія. Но ничего подобнаго не оказалось. Преступникъ не обнаруживалъ прежде никакого стремленія къ мученію животныхъ, относился къ другимъ дѣтямъ и даже къ своей жертвѣ очень внимательно и хорошо, такъ что всѣ дѣти были къ нему очень привязаны. Отношеніе хозяевъ къ нему не оставляло желать ничего лучшаго, пожаловаться на нихъ онъ не могъ, и съ этой стороны не могло быть мотивовъ къ преступленію. Врачи признали его также психически здоровымъ и вполне вмѣняемымъ. Самъ обвиняемый, не обнаруживавшій особо остраго раскаянія въ своемъ преступленіи, заявлялъ съ перваго раза, что онъ не знаетъ, какъ онъ пришелъ къ такому дѣлу. Затѣмъ слѣдственная власть обратила вниманіе на то, что обвиняемый былъ очень ревностнымъ посѣтителемъ кинематографа. Раскрылось, что обвиняемый вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ, свидѣтелемъ по этому дѣлу, непосредственно предъ убійствомъ смотрѣли въ кинематографѣ представленіе, какъ индѣйцы нападали на бѣлыхъ, при чемъ нѣкоторыя подробности изображенной драмы походили на условія, въ какихъ было произведено самое убійство. Затѣмъ обвиняемый былъ подвергнутъ экспертизѣ между прочимъ, наблюдали его поведеніе, когда ему была вновь показана картина кинематографа. На основаніи этой экспертизы, а также показаній свидѣтеля, судъ призналъ въ высокой степени вѣроятнымъ, что обвиняемый со-

¹ Hellwig. „Besondere Wirkungen der Schundfilms“, въ журналѣ Zeitschr. f. Kinderf. 5—6. 1914.

вершилъ убійство безъ всякаго особаго мотива, только подь внушеніемъ кинематографа, не сознавая этого внушенія. Разбирая этотъ случай, Гельвигъ склоняется къ тому, что смотрѣніе въ кинематографѣ картинъ, очень ярко изображающихъ преступныя событія, можетъ настойчиво подѣйствовать на предрасположенныхъ лицъ, такъ что они, сами того не сознавая, получаютъ поводъ къ совершенію преступленія, безъ какаго повода самое преступленіе не было бы совершено ими.

Подобное дѣйствіе кинематографа, конечно, очень сложно и всегда сопровождается другими, благопріятствующими для преступленія, условіями. Особенно же бросается въ глаза то обстоятельство, что люди совершенно не сознаютъ, что они дѣйствуютъ не сами по себѣ, а подь вліяніемъ посторонняго внушенія, никакой борьбы съ внушенной идеей у нихъ нѣтъ. Сильное вліяніе оказываетъ здѣсь особое свойство подростоающей человѣческой души, чрезвычайно увлекающейся всѣмъ сильнымъ и героическимъ. Приведемъ два характерные случая. Около г. Вѣны (въ Австріи) въ скоромъ поѣздѣ напали на лейтенанта два молодыхъ человѣка съ цѣлью грабежа. Они были затѣмъ пойманы при другомъ преступленіи (нападеніе на почтальона) и на судѣ показывали, что мысль объ этихъ преступленіяхъ зародилась у нихъ въ кинематографѣ подь вліяніемъ представленія: „Разбойники нападаютъ на путешественниковъ въ Сингапурскомъ экспрессѣ“. На судѣ защитникъ спрашиваетъ ихъ: Видѣли ли вы каждую недѣлю при посѣщеніи кинематографа представленіе какого-нибудь преступленія? Отвѣтъ: „По меньшей мѣрѣ одно въ недѣлю“. Защитникъ: „Что васъ привлекало и побуждало подражать героямъ уголовныхъ романовъ?“ Отвѣтъ: „намъ нравилось ихъ хитрость, рѣшительность и ихъ храбрость“. Другой подобный случай рассказываетъ судья Варганекъ въ упомянутой австрійской комиссіи. Дѣло было о двухъ ремесленныхъ ученикахъ изъ переплетной мастерской, обычно проводившихъ свои свободные часы вмѣстѣ по-товарищески. Оба они были пойманы въ 12 часовъ ночи, въ мастерской, куда проникли, выломавъ окно съ улицы, и работали надъ взломомъ хозяйской кассы посредствомъ весьма мало пригодныхъ для того инструментовъ. Прежде за ними ничего не замѣчалось преступнаго, своимъ положеніемъ, конечно, не имѣли основанія быть особенно довольными, но во всякомъ случаѣ не было никакихъ побужденій похищать чужія деньги. Мотивы

поступка были совершенно не понятны. Затѣмъ выяснялось, что они увлеклись мыслию о приключеніяхъ. У нихъ былъ планъ уѣхать въ Америку, и нужны были деньги, а они знали, что въ кассѣ хранятся до 13 тысячъ кронъ. Доказано, что въ самый день преступленія они дважды были въ кинематографѣ. Затѣмъ они сами сознались, что пришли къ этой мысли подъ вліяніемъ кинематографа. Однако, было очевидно, что они сами не сознавали, подъ какимъ опаснѣйшимъ внушеніемъ находятся.

Какая-то особая связь кинематографа съ дѣтской преступностью несомнѣнно существуетъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ анкеты о работныхъ дѣтскихъ, домахъ, колоніяхъ малолѣтнихъ преступниковъ и т. п. Напр., директоръ подобнаго дома Шурманъ въ Аарбургѣ (Швейцаріи), въ своемъ годовомъ отчетѣ за 1910 г. говоритъ, что въ 10% всѣхъ малолѣтнихъ, попадающихъ на его попеченіе, кинематографъ игралъ опасную роль. Въ Норвегіи (гор. Ставингеръ) по поводу особаго вопроса о вліяніи кинематографа, около 46 учителей заявили, что имъ извѣстны случаи воровства, бывшіе у дѣтей подъ вліяніемъ кинематографа.

Н. Тичеръ.

Изъ журн. „Нар. образованіе“.

Кто виноватъ?

— „Вы слышали... Михейка мужикъ, что у Самониныхъ жилъ, задушился?“

— Нѣтъ еще... Да что вы!... не можетъ быть, чтобы такой молодой парень... Вѣдь, ему не болѣе, какъ 17 лѣтъ?

— „Ну, ужъ не знаю, сколько ему тамъ, а только задушился,“—говорилъ встрѣтившій меня на улицѣ, сосѣдь-прихожанинъ.—„Встали Самонины по утру, а онъ подъ сараемъ виситъ, языкъ вывалилъ, коленками чуть до земли не достаетъ“...

Отвратительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и прискорбнымъ до края, показался мнѣ разсказъ сосѣда! И поплелся я къ мѣсту происшествія.

Прихожу и вижу: парень, дѣйствительно висить... Вокругъ него толпа казаковъ, женщинъ и дѣтей.

— „Съ вечера за соломой посылали его ѣхать, а онъ и говорить: „Нѣтъ ужъ, видно отработались на васъ мои руки и ноги...“—Мы думали, что онъ уходитъ собирается... Анъ вотъ, глядь по утру, а онъ висить...

Вотъ наказаніе-то какое!—гореваль хозяинъ.

Я подошелъ къ нему и спросилъ—откуда и чей былъ удушившійся. Оказалось Михей былъ сирота, съ раннихъ лѣтъ лишившійся отца и матери. Близкихъ родныхъ у него, по разсказу Самонина, не было, и жилъ онъ по чужимъ людямъ больше за кусокъ хлѣба,—„а мы ему и жалованье деньгами платили“. Пришелъ онъ къ нимъ лѣтомъ, проработалъ и осень и зимы прихватилъ. Плату яко-бы успѣлъ получить. Вотъ и все, что разсказалъ мнѣ хозяинъ Михея.

А въ толпѣ говорили иное...

— „Вотъ она, жизнь-то наша какая, И. Я.! Каковы люди-то стали: Богъ смерти не посылаетъ, такъ взялъ да самъ на себя петлю накиннулъ!“—говорилъ мнѣ старичекъ Осиповичъ, когда мы шли домой.—„Легко сказать!... Что думалъ этотъ человѣкъ, когда накидывалъ на себя петлю? Стало быть жизнь была тяжела!... И то спросить: кто создалъ ему такую жизнь? Были у него отецъ и мать, да умерли, но умерли-то, касатикъ, плохою смертью: водки обпились... И вотъ остался онъ несчастный, сиротою и пришлось ему по чужимъ угламъ скитаться, мыкать горенужду. А, извѣстно, чужіе люди—не свои: ласки не услышишь, а брани сколько хошь; отдохнуть не попросятъ, а дѣло не дѣло; иди копайся, чтобъ руки не чесались, да

кусокъ хлѣба даромъ не съѣлъ. Иной разъ и не подѣ силу что, аль боленъ—и-ди!

Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, и то надо сказать: кому нужна его душенька убогая, чтобы въ ней „покопаться?“ И заглохла она, какъ цвѣтокъ въ заброшенной грядкѣ, какъ иголку въ сору ржа переѣла!... Родного-то и молитвъ на-учишь, и въ храмъ Божій пошлешь да и въ школу еще, и что грѣхъ, что добро и иное расскажешь не разъ. А чужому одно: коль ужъ мало сработалъ, такъ дуракъ да подлецъ, а не то еще хуже: и въ затылокъ въ придачу заглянуть, потому, молъ, обязанъ. Вотъ и возросъ, онъ не зная ни любви, ни ласки. А люди говорятъ: коли хочешь злую собаку имѣть, дразни ее щенкомъ.

И что-жъ? Таковъ и онъ былъ, какъ я его знаю, живя по сосѣдству: оторвать голову или искалѣчить животное—ему ни почемъ! Бывало схватить у ребятишекъ копчика или граченка, свернетъ ему голову и стоитъ, смѣется, доволенъ, а дѣти плачутъ.

А станешь, бывало, пенять, такъ хоть бы чуть посоветился: „Эка штука какая, мало тебѣ этой твари-то!.. Меня иной разъ почище „лупятъ“... „На живомъ все заростетъ“... Не имѣлъ онъ никакого понятія и о Богѣ, не зналъ, что кромѣ тѣла есть у человѣка и душа безсмертная, а если и молился когда, то потому, что другіе такъ дѣлаютъ...

И что-жъ? Досадили... взялъ, накинулъ петлю на шею: „пустъ, молъ, одинъ конецъ, теперь насиловать не будутъ“. А грѣхъ-то этотъ за Самониными былъ: лѣто да осень передержали его, когда работы было по горло да помощь его была нужна, а зима настала, не нуженъ. Холодно стало, одеженка нужна... Сталъ требовать плату, а они ему: „Какую тебѣ еще плату? Кормили тебя... Табакъ покупали... Чего же тебѣ еще? Да намъ ты и не нуженъ,

уходи куда хошь"... И по чемъ знать, быть можетъ, такой расчесть ему не первой?

Видить онъ, что нуженъ людямъ, какъ свиньѣ корыто: поѣла и опрокинула... Горюшко взяло, затосковалъ. Куда кидаться? У многихъ жиль и всѣ одинъ на одного похожи: только кровь сосали, а никто не приласкалъ. А своихъ, смотри, какъ ласкаютъ?... Зима... Кому нуженъ? Заныло сердце... Что ждать впереди? И... полезъ въ петлю: „пустъ, молъ, не издѣваются надо мною... „досажу“ и я имъ“...

Вотъ какъ, милый ты мой человѣкъ, это случилось и удивляться тутъ нечему. Старый заяцъ, когда бѣжить отъ собакъ, наровить больше запутать слѣдъ, и что не болѣе надѣлаетъ петлей, то больше удачи ему на спасеніе; молодой бѣжить прямо, рѣдко „скидываетъ“ и чаще попадаетъ. Почему? Да потому, что старый понимаетъ, что послѣ него остается „слѣдъ“. Такъ и тутъ: если бы Михей зналъ, если бы рассказали ему, что можно убить только тѣло, а душу нельзя, что она безсмертна, вѣчна, что жизнь наша не принадлежитъ намъ, какъ собственность, но Богу Всемогущему и Всеблагому и доказали бы это примѣромъ, любовью и лаской, какъ братья одного Отца,—повѣрь, дорогой мой, не рѣшился бы и онъ надѣть на себя петлю!... И вотъ теперь мы говоримъ: „дьяволу баранъ“... а не подумаемъ того, кто виноватъ? Я ближній сосѣдъ его, я видѣлъ... Нѣтъ, не замолить мнѣ этого грѣха!..“ Старикъ заплакалъ и пошелъ отъ меня въ сторону.

Не весело было и у меня на душѣ, мысли бродили туда и сюда, а предъ глазами Михей: вотъ онъ сдѣлалъ изъ бичевки петлю, накинулъ ее себѣ на шею, опустился, повисъ... хрипѣть... Да; накинулъ самъ, но... кто его туда загналъ?...

И звучать въ ушахъ послѣднія слова старика: кто виновать? Кто виновать?...

Псаломщикъ Иванъ Скомороховъ.

Первые шаги дѣятельности Общества „Утоли моя печали“. „Пріютъ труда“.

Открытое 16 апрѣля с. г. Общество нынѣ приступило къ практическому осуществленію взятыхъ имъ на себя задачъ. Къ свѣдѣнію многочисленныхъ членовъ Общества изъ духовенства градскаго и въ цѣляхъ освѣдомленія съ задачами Общества сочувствующихъ ему въ епархіи изложимъ кратко „первые шаги“ дѣятельности Общества.

Первый мѣсяцъ избранное общимъ собраніемъ правленіе общества, въ составѣ указанныхъ въ нашей первой статьѣ лицъ, съ замѣной полковника Н. П. Омина (супруга председательницы) полковникомъ В. А. Карповымъ, вырабатывало на своихъ еженедѣльныхъ собраніяхъ схему предстоящей ему дѣятельности, намѣчало учрежденія, подлежащія открытію въ порядкѣ ихъ жизненной необходимости и подыскивало лицъ, готовыхъ взять на себя и понести труды по организаціи этихъ учрежденій.

Дважды Правленіе Общества приглашало въ свои собранія настоятелей приходскихъ церквей въ цѣляхъ объединенія дѣятельности по удовлетворенію прошеній о бѣдности подаваемыхъ на имя Г. Войскового Наказнаго Атамана. Когда схема дѣятельности Общества и открываемыхъ при немъ учрежденій была составлена и одобрена Правленіемъ Общества, было созвано Общее Собраніе 15 мая для утвержденія выработанной Правленіемъ схемы, рассмотрѣнія составленной (приблизительно) смѣты прихода и расхода денежныхъ средствъ Общества на текущій годъ и для утвержденія намѣченныхъ Правленіемъ лицъ въ должности председательницъ Общества. Означенное собраніе состоялось въ Областномъ Правленіи, подъ предѣтельствомъ почетнаго попечителя Общества Г. Войскового

Наказнаго Атамана, въ составѣ требуемаго уставомъ количества членовъ, и утвердило какъ представленныя денежную смѣту и схему (перепечатанныя въ Еп. Вѣд. изъ Областныхъ Вѣд.), такъ и намѣчаемыхъ Правленіемъ лицъ въ должности предсѣдательницъ учреждений Общества.

Второй мѣсяцъ дѣятельности Общества, съ 16 мая по 16 іюня, выразился въ нѣсколькихъ совмѣстныхъ собраніяхъ Правленія съ предсѣдательницами учреждений Общества въ цѣляхъ выработки общаго устава для дѣятельности учреждений, открываемыхъ при Обществѣ и разсмотрѣнія денежныхъ смѣтъ каждого учрежденія въ отдѣльности. Изъ сравнительнаго разсмотрѣнія составленныхъ попечительными совѣтами учреждений Общества смѣтъ выяснилось, что легче всего по состоянію средствъ Общества и полезнѣе всего въ цѣляхъ помощи населенію города открыть первымъ по-очередъ женское отдѣленіе дома трудолюбія для обученія дѣвочекъ шитью, вязанью чулокъ и кройкѣ и для предоставленія работы безработнымъ женщинамъ.

Попечительный совѣтъ этого учрежденія, въ составѣ протоіерея В. Кожина, доктора В. З. Петрова, г-жъ А. П. Молчановой В. А. Хоменковой, подъ предсѣдательствомъ вдовы генерал-маіора С. Кл. Красовской (дочери Варшавскаго кафедральнаго протоіерея), соглашался открыть свою дѣятельность, если Общество отпустить ему 1000 руб. на покупку швейныхъ и вязальныхъ машинъ, на приобрѣтеніе необходимой мебели (столовъ, скамей и гардеробовъ), матеріала для вязанья чулокъ и т. п.

Правленіе отпустило просимую совѣтомъ сумму, и на Почтовой улицѣ, между Комитетской и Ратной улицами, совѣтомъ, съ согласія Правленія, былъ снятъ подъ квартиру большой двухэтажный домъ (гдѣ раньше помѣщался адресный столъ (за 65 руб. въ мѣсяцъ). 11-го іюня въ этомъ помѣщеніи, названномъ скромнымъ именемъ „Пріютъ труда“ былъ отслуженъ предъ иконой Божіей Матери „Утоли моя печали“ молебенъ протоіереемъ Т. Донецкимъ, при участіи о.о. Кожина и Куренова, въ присутствіи предсѣдательницъ Общества и членовъ попечительнаго совѣта „Пріюта“, причемъ всѣ помѣщенія „Пріюта“ были окроплены святой водой. Объ открытіи „Пріюта“ было напечатано въ мѣстныхъ газетехъ и особыми плакатами оповѣщены были жители окраинъ. Съ 16-го числа начался пріемъ дѣвочекъ въ „Пріютъ труда“ и въ короткое

время принято было 58 дѣвочекъ, изъ коихъ однѣ будутъ обучаться шитью, другія—вязанью чулокъ, умѣющія же шить—кройкѣ. За обученіе кройкѣ положена минимальная плата 15 р., за обученіе шитью 2 руб. въ мѣсяцъ, съ состоятельныхъ (12), большинство же обучающихся—дѣти бѣдноты, принятые безплатными ученицами. Всѣ ученицы оказались грамотными, въ возрастѣ отъ 12 до 18 лѣтъ. 19 іюня въ присутствіи дѣвочекъ и ихъ родителей о. М. Куренновымъ былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ труда. Первымъ дѣломъ дѣвочки, поступившія въ „Пріютъ“ сшили себѣ, подѣ руководствомъ мастерицъ, простенькія платья, сдѣлавшія ихъ однообразно одѣтыми—сестрами по труду. Ежедневно въ 8 ч. у. этотъ новый муравейникъ труда наполняется дѣтьми, обучающимися вязанью чулокъ и шитью, подѣ руководствомъ трехъ платныхъ мастерицъ. Въ 12 часовъ дѣтямъ дается двухчасовой отдыхъ на обѣдъ, а съ 2-хъ ч. до 5 ч. в. продолжается рабочій день. Родители охотно отдають своихъ дѣтей въ „Пріютъ“, а добрыми благожеланіями напутствуютъ Общество въ осуществленіи его благихъ цѣлей. Ежедневно къ предсѣдательницѣ „Пріюта“ обращаются бѣдныя женщины съ просьбой дать имъ работы надомъ. Это показываетъ, насколько жизненно первое дѣло Общества. Члены попечительнаго совѣта и особенно предсѣдательница его положили много труда на первоначальную организацію „Пріюта“ и нынѣ озабочены полученіемъ заказовъ на чулки, бѣлье и верхнее платье. Первый большой заказъ „Пріюту труда“ получилъ, благодаря своей энергичной предсѣдательницѣ, отъ Донского Сельскохозяйственнаго училища (на Персіановкѣ), соглашавшагося сдать съ торговъ „Пріюту труда“ изготовленіе для учениковъ бѣлья, на сумму до 1329 р. 92 коп. (съ матеріаломъ).

Прот. Т. Донецкій.



Учительскіе курсы

при Донецкомъ окружномъ отдѣленіи Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По разрѣшенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ благословенія Его Высокопреосвященства Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго Владимира, при Донецкомъ окружномъ отдѣленіи открыты 20-го іюня сего 1914 г. мѣсячные курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ Донецкаго округа и другихъ округовъ области.

20 іюня, въ 11 часовъ дня, послѣ привѣтственнаго слова Предсѣдателя отдѣленія, молебна и Царской Литіи курсы открыты были рѣчью Г. Епархіальнаго наблюдателя, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Никитича Орлова. Епархіальный наблюдатель довольно пространно выяснилъ курсистамъ цѣль и значеніе для нихъ этихъ курсовъ. „Ваша учительская профессія ставитъ Васъ въ необходимость постоянно заботиться о томъ, чтобы Ваше школьное дѣло было, какъ можно продуктивнѣе, чтобы въ наименьшій срокъ съ возможно меньшей затратой энергіи достигать возможно большихъ и лучшихъ результатовъ въ обученіи чтенію, письму и счисленію ввѣренныхъ Вамъ дѣтей. Въ начальныхъ школахъ, вообще, въ церковныхъ—въ частности давно уже ощущался недостатокъ въ законоучителяхъ, а въ послѣднее время, съ болѣе широкимъ развитіемъ народнаго образованія, нужда въ нихъ особенно остро даетъ себя чувствовать; необходимо Вамъ и по этому важному предмету ознакомиться съ приемами преподаванія Закона Божія, и теоретически, на лекціяхъ методики Закона Божія, и практически—непосредственно на урокахъ по этому предмету въ образцовой при курсахъ школѣ. Церковное пѣніе, литература, педагогическая психологія, логика, различныя прикладныя знанія по естествознанію, сельскому хозяйству, гигиенѣ и пр... все это должно интересовать народнаго учителя, являющагося единственнымъ свѣточемъ науки среди темной и непросвѣщенной народной массы. И такъ—въ добрый часъ!

Со всѣмъ запасомъ энергіи приступайте къ работѣ! Смѣю увѣрить Васъ, что всѣ, призванные работать съ Вами вмѣстѣ, Ваши руководители и лекторы, воодушевлены самымъ искреннимъ чувствомъ благожелательства Вамъ. У нихъ одно общее горячее желаніе—развернуть и разложить предъ Вами весь свой научный, специально-педагогическій и общеобразовательный капиталъ и предложить Вамъ изъ ихъ сокровищницы взять для себя столько, сколько каждый изъ Васъ въ состояніи взять по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ и способностямъ“.

Послѣ рѣчи Епарх. наблюдателя пѣвчими Покровскаго собора былъ исполненъ концертъ, и на кафедре взошелъ Донецкій окружной наблюдатель, свящ. о. Аркадій Калининъ, инспекторъ курсовъ. О. наблюдатель въ своей рѣчи просилъ курсистовъ серьезно отнестись къ предстоящему труду, такъ какъ, въ связи съ вопросомъ веденія всеобщаго обученія въ Россіи, на народнаго учителя возлагаются большія надежды и задачи. Просилъ не тяготиться этимъ благороднымъ трудомъ, такъ какъ этого требуетъ самая идея науки и образованія вообще. Тотъ учитель будетъ всегда завоевывать себѣ права педагогическаго гражданства, который всѣми силами человѣческихъ дарованій будетъ стремиться къ самообразованію. Но стремясь къ самообразованію и образованію и воспитанію дѣтской души, каждый народный учитель долженъ помнить, что при обученіи подросткающаго поколѣнія истинное образованіе будетъ заключаться въ развитіи чувства стремленія къ Богу, о Немъ же движемся и есмы, твердости въ вѣрѣ и любви къ родинѣ. Эти основныя начала воспитанія и образованія должны проходить и отражаться во всѣхъ преподаваемыхъ предметахъ народной школы. Таковъ долженъ быть истинный характеръ образованія, не говоря уже о томъ, что и самъ учитель долженъ быть отражателемъ всѣхъ этихъ благородныхъ началъ.

Послѣ официального открытія курсовъ присутствовавшіе на курсахъ гости были отпущены, а курсистамъ инспекторомъ курсовъ сообщены правила, которыми долженъ руководиться каждый изъ слушателей. По желанію курсистовъ и администраціи курсовъ, были отправлены телеграммы Его Высокопреосвященству и Его Высокопреподобію предсѣдателю Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ. На курсы собралось всего 120 человѣкъ, которые аккуратно посѣщаютъ лекціи и, видимо, сердечно относятся къ своему дѣлу.

Уроки по Закону Божію ведеть свящ. о. Іоаннъ Никольскій; по пѣнію—свящ. о. Іосифъ Мищенко съ помощникомъ и учителемъ скрипичной игры И. М. Елисѣевымъ. Лекторами состоятъ: по изящной литературѣ—Епарх. наблюд. Н. Н. Орловъ; по методикѣ русскаго языка и литературѣ вообще—инспекторъ высшаго начальнаго училища Н. И. Задорожный; по природовѣдѣнію—директоръ Каменскаго реального училища В. В. Маклецовъ; по психологіи и логикѣ—преподаватель высшаго начальнаго училища Н. Ф. Рукинъ; по методикѣ ариѣметики и отчасти по психологіи преподаватель Донской дух. семинаріи П. М. Коробейниковъ; по отечественной исторіи—преподаватель Новочеркасской классической гимназіи М. П. Багаевскій; преподаватель образцовыхъ уроковъ—учитель Луганской двухклассной школы М. С. Оомичевъ.

Помощниками инспектора курсовъ состоятъ члены Донецкаго отдѣленія священники: Андрей Поповъ и Іоаннъ Никольскій, завѣдующимъ хозяйственной и канцелярской отчетностью состоитъ дѣлопроизводитель отдѣленія о. д. Андрей Яковлевъ.

Курсы производятся въ залѣ народныхъ чтеній при Каменской ц.-пр. школѣ, очень удобной, размѣромъ 12×31×19.

На казенный счетъ вызвано 40 курсистовъ, а остальные—вольнослушатели.

Изъ 120 учителей 93 ч. церковн. учител. 15 ч. министерства народ. просвѣщенія и 12 вольнослушательницъ и, по преимуществу, окончившихъ женскую гимназію.

Курсы заканчиваются 20 іюля. Занятія идуть съ 8 ч. утра и до 2, и съ 5-ти пополудни до 9-ти. Трудъ, правда, нелегкій, но курсистамъ дѣлаетъ честь ихъ ревностное и аккуратное отношеніе къ дѣлу.

5-го іюля ежедневныя занятія курсистовъ нарушены были экскурсіею на пароходахъ къ мѣсту торжества открытія пароходства по рѣкѣ Донцу, на шлюзъ № 7-й, въ 18-ти верстахъ отъ станицы, около хутора Краснаго. Администрація по шлюзованію рѣки Донца любезно предложила курсистамъ отправиться въ 8 часовъ утра для осмотра сооруженій шлюза № 7-й, отпустивъ на дневное продовольствіе—120 человекъ 50 руб. Послѣ осмотра шлюзовъ, въ 5 часовъ вечера, курсисты пѣли молебень въ присутствіи г. Министра путей сообщенія С. В. Рухлова, начальника управленія водныхъ и шоссейныхъ дорогъ, князя Шаховскаго, шлюзовой администраціи и многихъ прибыв-

шихъ изъ С.-Петербурга, Новочеркасска, Ростова на Дону и изъ самой станицы Каменской.

Донецкое окружное отдѣленіе приносить глубокую благодарность безмезднымъ лекторамъ: Епарх. наблюдателю Н. Н. Орлову, преподавателю гимназій М. П. Богаевскому и директору Каменскаго реального училища В. В. Маклецову, предоставившему для нуждъ курсовъ богато обставленный физическій кабинетъ училища.



Женскій богословскій институтъ.

Состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ, по словамъ „Гол. Моск.“, обсуждался вопросъ объ открытіи занятій въ учреждаемомъ, при Скорбященскомъ монастырѣ въ Москвѣ, высшемъ женскомъ богословскомъ институтѣ. Рѣшено начать чтеніе лекцій въ институтѣ съ наступающей осени. Въ томъ же засѣданіи постановлено назначить епископа Димитрія Можайскаго руководителемъ института.

Съ глубокимъ внутреннимъ удовлетвореніемъ привѣтствуемъ это учрежденіе.

Вопросъ о желательности учрежденія женской духовной академіи давно интересовалъ духовенство. Еще сорокъ лѣтъ тому назадъ у насъ одинъ изъ виднѣйшихъ іерарховъ высказался за то, чтобы двери духовныхъ академій были открыты и для вольнослушательницъ. Но только теперь эта мысль начинаетъ получать осуществленіе въ высшемъ богословскомъ институтѣ. Академическій „Церковный Вѣстникъ“ посвятилъ этому вопросу нѣсколько обстоятельныхъ статей, на которыя дружно откликнулась провинціальная церковная печать. Къ сожалѣнію, духовная печать нѣсколько односторонне взглянула на новое учебное заведеніе, которое, по ея мнѣнію, должно обслуживать главнымъ образомъ вѣдомственные нужды: пополнить недостатокъ начальницъ, воспитательницъ и преподавательницъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Положеніе епархіальныхъ женскихъ училищъ теперь, дѣйствительно, критическое. На тѣ скромныя средства, которыми они располагаютъ, нѣтъ рѣшительно никакой возможности

подыскивать особых преподавателей, особенно для старших классовъ; обслуживавшіе же нужды этихъ училищъ преподаватели духовныхъ семинарій, въ виду новаго закона 12 іюля 1912 года, ограничивающаго число ихъ уроковъ, даваемыхъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ вообще, и поручающаго каждому изъ нихъ классное воспитательство,—теперь должны оставить уроки въ епархіальныхъ училищахъ.

Лучше всего, ихъ мѣста, по крайней мѣрѣ, въ низшихъ и среднихъ классахъ, замѣстить преподавательницами, получившими высшее образованіе; вотъ для этого и нужно особое высшее духовно-учебное заведеніе, а также и для того, чтобы окончившимъ епархіальныя женскія училища было гдѣ закончить полученное ими образованіе, углубивъ и расширивъ его христіански-гуманитарныя начала.

Все это, разумѣется, вѣрно. Но здѣсь—только одна сторона дѣла, выгода, такъ сказать, домашняго характера. Основывать на ней первое въ Россіи высшее духовно-учебное заведеніе для женщинъ—значило бы, въ смыслѣ исходатайствованія ассигнованій, идти на вѣрную неудачу, а въ отношеніи постановки учебнаго курса рисковать сузить программу и создать, вмѣсто женской духовной академіи, плохенькій учительскій институтъ.

Названіе Св. Синодомъ высшаго женскаго учебнаго заведенія „богословскимъ институтомъ“ говоритъ о томъ, что представители высшихъ духовныхъ сферъ имѣютъ болѣе широкій взглядъ на дѣло, возвышающійся надъ злобой и нуждами дня, и этого нельзя не привѣтствовать.

Теперь богословское образованіе, въ связи съ широкимъ общимъ развитіемъ, необходимо женщинамъ не только для чисто профессиональныхъ цѣлей. Не эти цѣли должно ставить на первый планъ. Правда, религіозно-образованная начальница, или воспитательница женскаго училища, или образованная настоятельница монастыря могутъ сослужить не малую службу, не выходя изъ сферы своихъ служебныхъ обязанностей. Но гораздо большее значеніе будетъ заключаться въ томъ, что новое учрежденіе вольетъ новую струю въ душевную жизнь интеллигентной женщины.

Въ послѣднее время, точно туча изъ-за лѣса, движется на насъ язычество: она надвигается, какъ плотная, все проникающая собою атмосфера, какъ туманъ, спускающійся съ горъ

Въ наукѣ, въ искусствѣ, въ бытѣ оно постепенно, шагъ за шагомъ, вытѣсняетъ христіанскія преданія и христіанскія понятія. Женщина, которая такъ чутка сердцемъ, такъ отзывчива на все высокое, одна, кажется, можетъ проявить во всей глубинѣ вліяніе на общественную среду. Женщина, какъ мать, жена и сестра въ семьѣ, женщина, какъ воспитательница въ семьѣ и наставница въ школѣ, женщина, какъ собесѣдница въ больницѣ, женщина, какъ жена духовнаго пастыря, — проповѣдница заблудшимъ, какъ утѣшительница скорбящихъ, — какое необозримое поприще для служенія дѣлу евангелія!

Въ послѣдніе годы у насъ замѣтно заявило о себѣ женское движеніе. Но, какъ и въ другихъ областяхъ жизни и мысли, общественное теченіе стало и здѣсь въ оппозицію тому, что создано для женщины въ обществѣ вліяніемъ христіанства. Роль послѣдняго толкуется превратно, а новые пути, которые рекомендуются въ замѣну установленныхъ христіанствомъ, между тѣмъ поведутъ женщину только къ униженію. Къ христіанскому образованію русской женщины до сихъ поръ прилагалось мало стараній. Кромѣ печальныхъ результатовъ, это ничего принести не могло. Только истинное пониманіе интеллигентною женщиною высоты христіанскаго взгляда на ея общественную роль можетъ углубить и облагородить то движеніе образованныхъ женщинъ, которое съ каждымъ годомъ направляется все опредѣленнѣе на сторону поверхностнаго позитивизма.

Современной образованной женщинѣ необходимо уяснить, что христіанство, для котораго нѣтъ различія въ смыслѣ духовной одаренности мужескаго пола и женскаго, ни въ какомъ случаѣ не можетъ препятствовать расширенію правъ женщины въ обществѣ и государствѣ; но только вмѣстѣ съ внѣшними правами и больше ихъ, оно охраняетъ отъ расхищенія ея внутреннее достоинство. Думается, что одной изъ первыхъ цѣлей высшаго богословскаго института должно быть содѣйствіе христіанизации самаго женскаго движенія въ Россіи. Это содѣйствіе будетъ немаловажною услугою національному дѣлу. Для выполненія такой задачи въ настоящее время вполне подготовлена почва общественнымъ религіознымъ движеніемъ.

Интересъ къ религіи въ интеллигентномъ обществѣ въ настоящее время вообще повысился, въ особенности это нужно

сказать относительно образованныхъ женщинъ. Мы знаемъ изъ газетъ, что въ одномъ Петербургѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ: въ залахъ, школьныхъ помѣщеніяхъ и частныхъ домахъ, ведутся собесѣдованія на религіозныя темы, и стоитъ только внимательнѣе присмотрѣться къ этому новому дѣлу, къ составу участниковъ и посѣтителей этихъ собесѣдованій, чтобы убѣдиться въ особенномъ интересѣ къ религіи именно женщинъ. Ими, по преимуществу, полны залы религіозныхъ собраній. Этимъ стремленіемъ русской женщины къ усиленному уясненію себѣ основъ христіанской религіи грѣшно было бы не воспользоваться тѣмъ, на комъ лежитъ непосредственный долгъ развить въ Россіи духовное просвѣщеніе.

Характерною чертою женской дѣятельности является порывистая настойчивость и стремительность. Та, или другая идея, воспринятая женщиною глубоко, возбуждаетъ въ ней необычайную энергію. Въ первые вѣка христіанства женщина въ роли діакониссы (церковная должность, соотвѣтствующая нашимъ иподіаконамъ) принимала ближайшее участіе не только въ христіанской благотворительности, считавшейся какъ бы ея областью, но и въ христіанизации широкихъ слоевъ народа, соприкасающихся съ дѣятельностью Церкви. Впрочемъ, и не занимая какого-либо особаго положенія въ христіанской общинѣ, только путемъ частнаго вліянія, христіанскія женщины оказывали неисчислимыя услуги христіанству своей просвѣтительной дѣятельностью.

Если русская Церковь до сихъ поръ не пыталась привлечь женщину къ идейному труду христіанизации общества, то только по скудости у насъ духовнаго просвѣщенія вообще и, въ частности, правильнаго пониманія того, какіе элементы давали силу и устойчивость вліянію древняго христіанства на культуру, народъ и общество. Пора понять эту ошибку и исправить.

Желательно, чтобы московскій высшій богословскій институтъ былъ доступенъ для *всякой образованной русской женщины и открывалъ бы ей путь широкаго и всесторонняго ознакомленія съ основами христіанства, съ его исторіей, съ его противниками; безпристрастный, но основательный разборъ мнѣній противниковъ христіанства здѣсь также необходимъ, какъ и положительное раскрытіе богословскихъ мнѣній.*

Педагогика и элементы прикладной подготовки къ преподаванію въ средней школѣ должны занимать видное мѣсто въ богословскомъ институтѣ, такъ какъ нельзя пренебрегать насущными нуждами духовнаго вѣдомства дать женщинамъ основательное среднее духовное образованіе; но педагогическіе предметы должны, за исключеніемъ общаго курса педагогики, необходимаго для каждой образованной женщины, проходиться на специально педагогическомъ отдѣленіи, куда и направляться лица, рассчитывающія попасть преподавательницами въ епархіальныя женскія училища. Рядомъ съ этимъ отдѣленіемъ должно существовать апологическое и церковно-историческое отдѣленіе для слушательницъ института, ищущихъ только богословскихъ знаній, безъ особыхъ расчетовъ на педагогическую дѣятельность.

Необходимо, чтобы вмѣстѣ съ богословскими предметами преподавались общеобразовательные, какъ это имѣетъ мѣсто въ нынѣшнихъ духовныхъ академіяхъ, такъ какъ безъ соответствующей подготовки, особенно философской, богословіе будетъ воспринято поверхностно. Только при такой широкой постановкѣ программъ и самаго построения курса новое учрежденіе можетъ рассчитывать на моральную поддержку общества и матеріальную помощь.

„К. Е. В.“

Кур. Тихомировъ.

Какъ православный русскій воинъ долженъ готовиться къ бою.

Готовясь вступить въ бой каждый православный русскій воинъ долженъ утвердиться въ той мысли, что ему предстоитъ защищать Вѣру, Царя и Отечество драгоцѣнныя русской душѣ сокровища. Слово же Божіе учитъ: гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше. Это наставленіе Господа нашего І. Х., примѣненное и воинамъ, обязываетъ ихъ не только помнить о воинскомъ долгѣ, но и сердечно расположить себя къ наилучшему выполненію его. Никакого дѣла, даже повседнежнаго, не слѣдуетъ начинать безъ молитвы; тѣмъ болѣе необходима молитва предъ дѣломъ столь важнымъ, какъ сраженіе, и молитва особенно горячая, глубоко-сердечная. О чемъ слѣдуетъ молить-

ся воину? О томъ, что бы Господь помогъ ему честно и грозно совершить предстоящее дѣло, исполнилъ сердце его мужествомъ, даровалъ силы душевныя, подкрѣпилъ силы тѣлесныя, не допустилъ до малодушія, сохранилъ жизнь и здравіе среди сѣни смертной. Такъ молились многіе доблестные воины земли Русской,—и Господь творилъ по молитвѣ ихъ. Великому князю Андрею Боголюбскому, войска котораго не начинали сраженія безъ молитвы, Господь даровалъ многочисленныя побѣды надъ болгарами. Великій князь Димитрій Іоанновичъ усердно молился передъ походомъ на татаръ,—и Господь прославилъ русское оружіе на полѣ Куликовѣ; съ молитвою приступали войска князя Пожарскаго къ освобожденію русской земли отъ инородцевъ—и Господь укрѣпилъ защитниковъ отечества. Воины, участвовавшіе въ бояхъ, по личному опыту знаютъ какую великую силу имѣетъ молитва, какую бодрость душевную придаетъ она молящемуся; могутъ эти воины засвидѣтельствовать и о томъ, что молитва сохраняла ихъ въ такихъ обстоятельствахъ, гдѣ не представлялось надежды на спасеніе. Вспомнимъ доблестнаго участника Крымской войны, графа Остена-Сакена, который, становясь лицомъ къ лицу со смертію, всегда читалъ псаломъ Давида: „Живыи въ помощи Вышняго“... И этотъ христіанскій воинъ, участвовавши въ болѣе, чѣмъ ста сраженіяхъ, ни разу не былъ раненъ. Извѣстно, что псаломъ Давида (90) въ 1812 г., въ минуты душевнаго ослабленія Императора Александра Благословеннаго, подкрѣпилъ его въ намѣреніи мужественно бороться съ Наполеономъ; извѣстно также, что и въ наши дни боевые люди твердо вѣрують, что чтеніе этого псалма спасаетъ въ битвахъ отъ смерти. Итакъ, молитва предъ боемъ да будетъ духовнымъ оружіемъ православнаго русскаго воина. Такъ, готовя себя къ бою, воинъ долженъ безъ колебанія и сомнѣнія исполнить, чего требуетъ отъ него долгъ службы. Человѣкъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ, не надеженъ и воинъ нерѣшительный, а тѣмъ болѣе робкій. Чувство страха свойственно обыкновенно тому, кто чрезмѣрно любитъ се-

бя и свое личное благополучіе; основаніе же воинской доблести есть самоотверженіе во имя любви къ тому, на защиту чего ополчается воинъ. А ополчается онъ за Вѣру, Царя и Отечество. Если онъ искренно всею душою любить эти сокровища, то въ душѣ его уже нѣтъ мѣста страху. Каждому изъ насъ личный опытъ и примѣры исторической жизни государствъ и народовъ свидѣтельствуютъ, что много славныхъ и рѣшительныхъ дѣлъ совершалось и совершается мужествомъ. Кому неизвѣстно, что въ бояхъ храбрые и впереди всѣхъ нерѣдко остаются живы и невредимы, а робкихъ и позади убиваютъ? Наши славные предки даже пословицу сложили: „Смѣлымъ Богъ владѣть“. По христіанскому убѣжденію, теченіе дѣлъ человѣческихъ управляется Промысломъ Божиимъ. По сему каждому христіанину слѣдуетъ исполнять свой долгъ, ввѣряя себя засимъ волѣ Божіей. Относится это и до мирнаго гражданина, относится и до воина. Кто же твердо надѣется на Господа, тотъ уже не испытываетъ страха. „Если я пойду и долиною смертною тѣни, не убоюсь зла, потому что Ты со мною“ (Псалм. 22, 4). Иди же смѣло и храбро въ бой воинъ-христіанинъ за вѣру, царя и отечество, имѣя на устахъ всегда молитву, — и Господь поможетъ и спасетъ тебя.

Псаломъ 90-й.

Живый въ помощи Вышняго, въ кровѣ Бога Небеснаго водвориться, речетъ Господеві: Заступникъ мой еси, и прибѣжище мое, Богъ мой, и уповаю на Него. Яко Той избавитъ тя отъ сѣти ловчи, и отъ словесе мятежна; плещма Своима осенитъ тя, и подѣ крилъ Его надѣшися; оружиемъ обыдетъ тя истина Его. Не убоишися отъ страха ношнаго, отъ стрѣлы летящія во дни, отъ вѣщи во тмѣ преходящія, отъ сряща*) и бѣса полуденнаго. Падетъ отъ страны твоя тысяща, и тма одесную тебе, къ тебѣ же не приблизится; обаче очима твоима смотриши, и воздаяніе грѣшниковъ узриши. Яко ты, Господи, упованіе мое; Вышняго положилъ еси прибѣжище твое: Не придетъ къ тебѣ зло, и рана не приблизится тѣлеси твоему:**) яко Ангеломъ Своимъ заповѣсть о тебѣ, сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ. На рукахъ возмуть тя, да не когда преткнеши о камень ногу твою; на аспида и василиска наступиши, и попереши льва и змія. Яко на Мя упова, и избавлю и, покрыю и, яко позна имя Мое. Воззоветь ко Мнѣ, и услышу его; съ нимъ есмь въ скорби, изму его, и прославлю его; долготою дней исполню его, и явлю ему спасеніе мое.

*) Отъ нападенія.

**) Селенію твоему.

Епархіальный Архитекторъ

Гражданскій Инженеръ

Михаилъ Алексѣевичъ

Леоховъ.

Новочеркасскъ, Кавказская ул., № 75.

Телефонъ № 333.

Принимаетъ составленіе проэктвъ церквей, причтовыхъ домовъ, школь и всѣхъ гражданскихъ сооружений и наблюденіе за производствомъ работъ.

18—11

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Прибытіе новаго Архипастыря.—Привѣтственная рѣчь новому Архипастырю.—Поученіе въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ.—Къ прославленію святителя Питирима, Епископа Тамбовскаго.—Свѣтильникъ подъ спудомъ.—Лжеепископъ Геннадій Донской на Медвѣдицѣ.—Особенныя дѣйствія кинематографа на дѣтей.—Кто виноватъ?—Первые шаги дѣятельности Общества „Утоли моя печали“. „Пріютъ труда“.—Учительскіе курсы при Донецкомъ окружномъ отдѣленіи Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Женскій богословскій институтъ.—Какъ православный русскій воинъ долженъ готовиться къ бою.—Объявленія.

И. о. редактора неофициальнаго отдѣла, Каѳедра́льный Протоіерей
С. ТРОИЦКІЙ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей **Николай Кратировъ.**
Новочеркасскъ. 1 августа 1914 года.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Церковно-школьный Книжный складъ

при Черкасскомъ отдѣленіи
Донского Епархіальн. Училищн. Совѣта.

Учебники и учебныя пособія

для церковно-приходскихъ школъ.

Учебники для средне-учебныхъ заведеній.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНЯ.

Дѣтская и педагогическая литература.

Классическія сочиненія.

Письменные и канцелярскія

принадлежности.

Документальныя книги.

Складъ на льготныхъ условіяхъ принимаетъ на себя
выписку разныхъ книгъ, составленіе библиотекъ и т. п.

Для школъ и учрежденій % скидка

и разсрочка платежа.

СКЛАДЪ ПЕРЕВЕДЕНЪ въ помѣщеніе бывшаго книжнаго
магазина Е. В. Метелкиной, уголъ Соборной площади и
Платовскаго просп.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДНИНА

АЛЕКСѢЯ ИВАНОВИЧА

БУРЦЕВА

(бывш. Василенко)

въ гор. РОСТОВѢ НА ДОНУ.

(Существ. съ 1854 г.).

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые. Колокола отливаются по новѣйшимъ моделямъ, отличаются изящною отдѣлкою и особенно сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Звоны подбираются по камертону, за доброкачественность и прочность колоколовъ дается долготѣнее ручательство.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ по льготному тарифу № 89—1901 г.

ЦѢНА КОЛОКОЛАМЪ УМѢРЕННАЯ.

Просимъ потребовать бесплатно отъ завода конспейты и смѣты.

За высокое качество колоколовъ заводъ награжденъ на выставкахъ большими золотыми медалями и имѣетъ массу письменныхъ благодарностей.

24—6

Спеціальная зуботехническая мастерская

— Р. И. Висневскаго —

Новочеркасскъ, Птаманскій спускъ, № 4а, д. бывш. Туркиной,

принимаетъ изготовленіе искусственныхъ зубовъ на каучукѣ и золотѣ, починку и передѣлку.

Квартира для пріѣзжаго духовенства

у Александры Ивановны Ивановой, Ермаковскій спускъ, № 12.
Съ взрослыхъ по 1 р. 20 к., съ учащихся по 70 к. въ день.

Поставщикъ
Маринскаго Донскаго
Института.



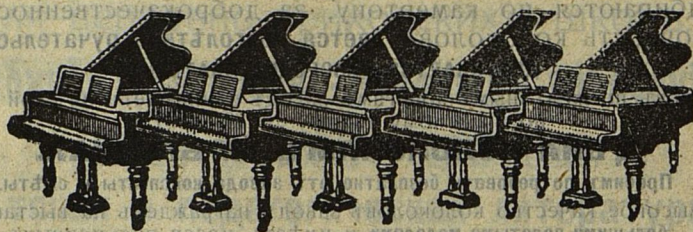
Поставщикъ
Имп. Русск. Муз. О-ва
Новочерн. отдѣленія.

Е. З. Петровъ.

Д Е П О

МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочернаскъ, Московская ул. Тел. 64.



Рояли, Піанино

только первоклассныхъ фабрикъ

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.
Мюльбахъ. Бр. Оффенбахеръ, Смиidtъ и Вегенеръ
и прочіе.

Музыкальные инструменты

Граммофоны, Патефоны, Пластинки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допускается ЛЬГОТНАЯ
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ
музыкальныхъ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Прейсъ-Куранты БЕЗПЛАТНО.

35—13