

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

3—10 МАРТА

№ 10

1901 ГОДА.

Выходятъ ежедневно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

#### I. Утвержденіе.

*Резолюціею Его Превосвященства утверждены:*

1 марта, сверхштатный псаломщикъ с. Масловой Пристани, Бѣлгородскаго уѣзда, *Андрей Николаевскій* — штатнымъ псаломщикомъ названнаго села; 2 марта, священникъ сл. Замостья, Суджанскаго уѣзда, *Александръ Солодовниковъ* — законоучителемъ Замостянскаго начальнаго училища; 6 марта, священникъ с. Локтя, Путивльскаго уѣзда, *Семень Семеновъ* — законоучителемъ Локотскаго начальнаго училища.

#### II. Определенія на мѣста.

*Резолюціею Его Превосвященства определены:*

1 марта, бывшій воспитанникъ III класса Курской Духовной Семинаріи *Иванъ Поповъ* — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ сл. Погорѣловку, Корочанскаго уѣзда; 2 марта, учитель Землянскои церковно-приходской школы *Нико-*

*лай Новосельскій*— допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Поповой Слободѣ, Путивльскаго уѣзда; 6 марта, псаломщикъ с. Игина, Фатежскаго уѣзда, *Петръ Пятишникій*— діакономъ въ с. Становое, того же уѣзда; 7 марта, ученикъ IV класса Рыльскаго духовнаго училища *Гавріилъ Марковъ*--допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Кладбищенской церкви г. Рыльска; студентъ Курской Духовной Семинаріи *Николай Бумаковъ*—священникомъ въ с. Коренево, Рыльскаго уѣзда; діаконовъ с. Рождественскаго, Щигровскаго у., *Василій Волобуевъ*—священникомъ въ с. Костельцево, Льговскаго уѣзда.

### III. П е р е м ѣ щ е н і я.

*Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:*

4 марта, допущенный къ исправленію должности псаломщика въ сл. Казацкой, Курскаго уѣзда, *Коробкинъ*—въ с. Покровское, Курскаго уѣзда; 5 марта, окончившій курсъ Семинаріи псаломщикъ Кладбищной церкви г. Рыльска *Викторъ Поповъ*—къ Преображенской церкви того же города; 6 марта, священникъ с. Звегинцева, Фатежскаго уѣзда, *Владиміръ Букасовъ*—въ с. Дерзское, Льговскаго уѣзда.

### IV. У в о л ь н е н і е.

*Резолюціею Его Преосвященства уволенъ:*

6 марта, допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Арбузовѣ, Дмитріевскаго у., *Теодотъ Рыжковъ*—отъ должности псаломщика.

**Умершіе:** псаломщикъ с. Логоваго, Бѣлгородскаго уѣзда, *Михаилъ Титовъ*—13 февраля; діаконовъ Троицкой церкви гор. Грайворона—*Петръ Покровскій*—2 марта.

## В а к а н с і и \*).

## а) С в я щ е н н и ч е с к і я:

вѣ с. Звегинцевѣ Фатежскаго уѣзда.

## б) Д і а к о н с к і я:

вѣ селахъ: Масловѣ Курскаго уѣзда,

вѣ сл. Терновкѣ при Николаевской церкви

Масловой Пристани,

Андреевкѣ-Головинѣ,

Никольскомѣ (Хлоповкѣ),

Зиборовкѣ,

Киселевѣ, 147

Ближней Игумновой,

Дальней Игумновой,

Мазикинѣ,

Пяти-Яругахъ,

Ушаковѣ,

Безлюдовкѣ, 147

Крапивномѣ,

Черемошномѣ

Бѣлгородскаго

уѣзда,

вѣ г. Грайворонѣ при Троицкой церкви.

Мощеномѣ,

Ивановской Лисицѣ,

Почаевѣ,

Глинкѣ,

Коровинѣ,

Романовѣ,

Сальномѣ,

Сныткинѣ,

Коробкинѣ,

Казавскомѣ,

Космодамианской, Неклюдово тожъ,

Терезовкѣ,

Соколовкѣ,

Ломовѣ,

Грайворонскаго уѣзда,

Дмитріевскаго уѣзда,

Кор.

уѣзда

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ разосланной по епархіи.

въ селахъ: Фошеватой,	}	Корочанскаго уѣзда.
Сѣтномъ,		
Лозномъ,		
Холодной,		
Никольскомъ,	}	Льговскаго уѣзда,
Костельцевѣ,		
Кирѣевкѣ,	}	Ново- Оскольска- го уѣзда.
Богдановкѣ,		
Троицкой,		
Артельной,		
Коньшинѣ,		
Гниломъ,		
Верхнемъ Березовѣ,		
Богородскомъ,		
Новой Безгинкѣ,		
Васильевомъ Долу,		
Михайловкѣ,	}	Обоянскаго уѣзда,
Бубновѣ,		
Липовцѣ, 147		
Бабинѣ,		
Рудаевцѣ,		
Сырцевѣ,		
Долгомъ Колодезѣ,		
Дмитріевскомъ,		
Покровскомъ,		
Красномъ,		
Вышнихъ Пѣнахъ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Князевѣ,		
Погаричахъ,		
Клепалахъ,		
Дьяковкѣ,	}	Рыльскаго уѣзда,
Рыжевкѣ,		
Ревякинѣ,		
Череповкѣ,	}	Старо-Оскольскаго уѣзда,
Пушкарномъ,		
Толпинѣ,		
Глушковѣ,		
Лапыгинѣ,		
Среднихъ Опочкахъ,	}	Старо-Оскольскаго уѣзда,
Ольшанкѣ,		
Мѣловомъ.		
Знаменскомъ,		

въ селахъ: Груновкѣ,  
Заолешенкѣ, } Суджанскаго у.,  
Черкасскомъ Порѣчномъ,

Субботинѣ,  
Прилѣпахъ,  
Верховѣ Бѣлаго-Колодезя, } Тимскаго у.,  
Верхосемьѣ,  
Кускинѣ,

Борисовѣ Фатежскаго уѣзда,

Охочевкѣ,  
Большомъ Змѣинцѣ, } Щигровскаго уѣзда.  
Рождественскомъ,

*в) псаломщики:*

въ с. Глушцѣ Путивльскаго уѣзда,

въ с. Мантуровой Тимскаго уѣзда,

въ с. Никольскомъ Тимскаго уѣзда,

въ с. Кореневѣ Рыльскаго уѣзда,

въ сл. Казацкой Курскаго уѣзда,

въ с. Игинѣ Фатежскаго уѣзда,

въ с. Арбузовѣ Дмитріевскаго уѣзда.



## Отъ Курскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Пожертвовано въ Попечительство на бѣдныхъ духовнаго званія за разрѣшеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ похоронить въ церковныхъ оградахъ:

1. Села Дежевки крест. Якова Меньшикова . . . 10 руб.
2. Директора гимназіи г-на Фуксъ . . . . . 25 „
3. С. Вышняго Гуторова, Курскаго у., Параскевы  
Васильевны Любицкой . . . . . 25 „
4. С. Маслова, Курск. у., г-жи Хитрово. . . . . 50 „
5. С. Долбина, Бѣлгород. у., Барона фонъ-Гапъ . 100 „
6. Николаевской Можаяевской церкви гор. Путивля  
ктитора Гавріила Горбовцева . . . . . 25 „

Секретарь, священникъ *Н. Вишневскій.*



## Отъ Курской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

«Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8-го декабря 1899 г. № 7899 для семи сѣверо-западныхъ уѣздовъ Курской епархіи: *Курскаго, Путивльскаго, Рыльскаго, Львовскаго, Дмитріевскаго, Фатежскаго и Щигровскаго* учреждена должность второго Епархіального Архитектора.

На означенную должность опредѣленіемъ Епархіального Начальства отъ 6—8 февраля сего года опредѣленъ Курскій Городской Архитекторъ, Класный художникъ Архитектуры, Коллежскій Ассесоръ Николай Михайловичъ *Грушецкой*.

Членъ Консисторіи, Протоіерей *Илія Пузановъ*.

Секретарь *Молчановъ*.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Курскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1-й годъ (съ 27 февраля 1900 г.) существованія.

### Общія свѣдѣнія.

Курскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, находящагося подъ Всемиловивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, открытъ при Курскомъ архіерейскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Курскаго Лаврентія 27-го февраля 1900 года.

Еще съ половины мая предшествующаго года начались подготовительныя работы по открытію Комитета. На отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра, въ которомъ Владыка

Митрополитъ приглашаетъ Его Преосвященство, Владыку Курскаго, оказать содѣйствіе святому миссіонерскому дѣлу,—Его Преосвященство изволилъ положить, отъ 13 мая 1899 года за № 2474, слѣдующую резолюцію: „Предложить настоятелямъ монастырей, о.о. благочиннымъ, начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній и служащимъ въ нихъ, всѣмъ священникамъ епархіи, не пожелаютъ ли они быть членами Миссіонерскаго Общества. Прошу священниковъ предложить прихожанамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ быть членомъ сего общества, причемъ разъяснить имъ, что дѣло, къ которому они призываются, дѣло святое, Апостольское, и взносъ самый умеренный—ТРИ рубля. Списки пожелавшихъ быть членами М. О. прошу о.о. благочинныхъ и настоятелей представить мнѣ въ декабрь мѣсяцъ“.—Это распоряженіе Архипастыря для свѣдѣнія Епархіальному духовенству отпечатано было въ первый разъ въ № 23 Курскихъ Епарх. Вѣдомостей и потомъ повторено въ № 44 тѣхъ же Вѣдомостей. Курское Епархіальное духовенство, сочувственно относящееся въ большинствѣ случаевъ ко всякому добруму дѣлу, участливо отнеслось и къ этому призыву своего Владыки: скоро потекли съ разныхъ концовъ епархіи пожертвованія: многіе священнослужители и сами поспѣшили и прихожанъ нѣкоторыхъ расположили внести свою лепту, прося записать ихъ въ число членовъ Прав. М. Общества; не замедлили притти на встрѣчу этому святому дѣлу своими пожертвованіями и настоятели монастырей, и начальники духовно-учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ служащими въ нихъ.—Для приѣма денегъ избранъ былъ Его Преосвященствомъ членъ Епархіальнаго Попечительства (уже знакомый съ денежными операціями), священникъ Курскаго женскаго монастыря о. І. Шкорбатовъ, который также самолично велъ переписку съ членомъ Московскаго Совѣта, протоіереемъ Александромъ Никольскимъ по тѣмъ или другимъ недоумѣннымъ вопросамъ.

О днѣ открытія Комитета заблаговременно объявлено было въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; почетнымъ лицамъ г. Курска было послано письменное приглашеніе. Въ день откры-

тія — 27 февраля, въ недѣлю православія, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Курскимъ Лаврентіемъ совершена была соборнѣ поздняя литургія и молебенъ; молебенъ совершенъ былъ Владыкою въ сослуженіи всего блага духовенства Курскихъ градскихъ и пригородныхъ церквей. Послѣ Божественной литургіи и молебна съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Митрополиту Московскому Владиміру и всѣмъ ревнителямъ Православнаго Греко-Россійскія вѣры, священнослужители изъ собора прошли парами въ покой Его Преосвященства, — въ завершеніе шествія прослѣдоваль Преосвященнѣйшій Владыка Лаврентій, сопровождаемый о. ризничимъ, протодіакономъ, двумя иподіаконами и хоромъ пѣвчихъ. Въ покояхъ Владычныхъ уже были въ это время раньше собравшіеся многіе церковные старосты и др. свѣтскія лица. Однимъ изъ Курскихъ священниковъ — о. І. Шкорбатовымъ вниманію собранія предложено было прочувствованное слово о цѣли и значеніи миссіонерскаго дѣла. По окончаніи слова, Владыкою былъ объявленъ Курскій Миссіонерскій Комитетъ открытымъ, приглашены записаться въ число членовъ, кто еще не записался, и потомъ приступлено къ избранію членовъ Совѣта большинствомъ голосовъ посредствомъ записокъ. Всѣхъ записавшихся въ члены и тогда же внесшихъ деньги оказалось 13 человекъ; согласно § 51 Устава, избрано въ члены Совѣта 8-ми лицъ. Въ заключеніе Его Преосвященство, пожелавъ роста и процвѣтанія этому зародившемуся въ Курскѣ святому дѣлу, преподаль всѣмъ Архипастырское благословеніе.

Объ открытіи Комитета тогда же особыми отношеніями отъ имени Его Преосвященства донесено было Предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященному Митрополиту Московскому и Коломенскому Владиміру и Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Напутствуемый Архипастырскимъ благословеніемъ и благожеланіемъ Курскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ вступилъ такимъ образомъ въ первый годъ своей дѣятельности на пользу ближнихъ, живущихъ вдали отъ насъ и непросвѣ-

щенныхъ еще свѣтомъ Евангелія Христова. Въ 1-й годъ своего существованія Курскій Комитетъ состоялъ изъ 726 дѣйствительныхъ членовъ. Дѣлами Комитета завѣдывалъ Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Курскаго Лаврентія, изъ 8-ми членовъ; одинъ изъ членовъ несъ обязанности казначея Миссіонерскаго Комитета. Обязанности дѣлопроизводителя бесплатно исполнялъ личный секретарь Его Преосвященства.

### I. Личный составъ Совѣта.

Предсѣдателемъ Совѣта и Комитета состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Лаврентій, Епископъ Курскій и Бѣлоградскій.

Члены Совѣта: Ректоръ Курской духовной семинаріи, протоіерей І. А. Новицкій, Курскій кафедральный протоіерей Н. В. Праведниковъ, Благочинный, протоіерей Троицкой церкви Д. Ѳ. Переверзевъ, протоіерей Николаевской (въ торгу) церкви А. Н. Васильевъ, смотритель Курскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ П. Я. Платоновъ, ключарь кафедрального собора, священникъ К. П. Поповъ, законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ І. С. Чекановъ, священникъ Курскаго женскаго монастыря І. В. Шкорбатовъ (онъ же и казначей Комитета). Дѣлопроизводитель Комитета А. Д. Мѣшковскій.

### II. Дѣятельность Совѣта.

Дѣятельность Совѣта за 1-й отчетный годъ выражалась въ обсужденіи и рѣшеніи текущихъ вопросовъ, касающихся благоустройства Курскаго Комитета, какъ учрежденія новаго. Вопросы эти рѣшались большинствомъ голосовъ въ засѣданіяхъ, происходившихъ вечеромъ въ покояхъ Его Преосвященства. Всѣхъ засѣданій за 1-й отчетный годъ было три: 9 марта, 25 апрѣля и 5 ноября. *Въ 1-мъ засѣданіи:* а) заслушаны къ исполненію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству выписки изъ журнальныхъ постановленій Совѣта Миссіонерскаго Общества, содержація правила касательно распредѣленія миссіонер-

скихъ суммъ на извѣстнаго рода капиталы и др. руководственныя указанія, — б) по предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя избранъ дѣлопроизводитель Совѣта Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, и в) поручено было казначею и вновь избранному дѣлопроизводителю Комитета завести приходо-расходныя книги, а равно книги и всѣ письменныя принадлежности для канцеляріи, и счетъ на этотъ расходъ, предварительно уплаты по немъ, представить въ слѣдующее засѣданіе на разсмотрѣніе Совѣта. *Во 2-мъ засѣданіи* заслушанъ докладъ казначея Комитета: а) о необходимости, для приведенія въ извѣстность числа членовъ и личности миссіонерскихъ суммъ, получить изъ Консistorіи — всѣ подписныя листы на нужды миссіи за 1899 годъ и деньги по нимъ, а также кружечный сборъ по церквамъ епархіи на распространеніе православія между язычниками и сборъ въ недѣлю православія; б) о разрѣшеніи о. казначею приобрѣсти портфель, уплатить деньги за печать Комитета, оплатить счетъ на приходо-расходныя и канцелярскія книги и напечатать бланковъ для свидѣтельствъ на званіе дѣйствительныхъ членовъ, и в) о дозволеніи ему, въ виду большой письменной работы, имѣть хотя на короткое время наемнаго писца, на что потребуется рублей 10-ть въ мѣсяць. 1-е два пункта доклада о. казначея разрѣшены въ удовлетворительномъ смыслѣ, а по 3 п. ходатайство о. казначея, какъ не имѣющее основанія въ уставѣ, отклонено, а, на основаніи 2 примѣчанія § 28 Устава, разрѣшено дѣлопроизводителю въ случаѣ надобности нанимать писца, каждый разъ съ нарочитаго разрѣшенія Преосвященнаго Предсѣдателя. *Въ 3-мъ засѣданіи* постановлено: а) присланный Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ количествѣ 100 экземпляровъ отчетъ за 1899 г. разослать по одному экземпляру настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и пустыней и благочиннымъ епархіи, приложивъ къ каждому отчету по 5 экземпляровъ устава; б) за полученіемъ миссіонерскихъ суммъ изъ Консistorіи для покупки на нихъ государственныхъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> бумагъ и для внесенія ихъ въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка на храненіе командировать о. казначея, о чемъ дать знать Консistorіи и снабдить

о. казначея необходимыми уполномочіями; в) заявленіе о. казначея о томъ, сколько всѣхъ членовъ въ Курскомъ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Комитетѣ, сколько суммъ миссіонерскихъ и какъ онѣ раздѣляются на капиталы (неприкосновенный, запасный и расходный) принять къ свѣдѣнію, а для освидѣтельствованія наличности суммъ назначить двухъ членовъ Совѣта: статскаго совѣтника П. Я. Платонова и протоіерея А. Н. Васильева, которые, освидѣтельствовавъ наличность поступившихъ въ Комитетъ суммъ и провѣривъ ее документально, имѣютъ донести о послѣдующемъ Его Преосвященству, и г) вслѣдствіе вторичной просьбы о. казначея о разрѣшеніи ему „имѣть писца при пріемѣ денежныхъ взносовъ“, разрѣшить ему пригласить писца „при пріемѣ денежныхъ взносовъ“, но о вознагражденіи писцу въ ограниченномъ размѣрѣ изъ канцелярскихъ суммъ сужденіе имѣть по исполненіи работы послѣднимъ, разрѣшивъ и самому казначею расходовать на это до десяти рублей, не испрашивая разрѣшенія.

Въ 3-мъ и послѣднемъ засѣданіи за отчетный годъ было между прочимъ разсужденіе объ изысканіи мѣръ къ увеличенію миссіонерскаго капитала. Въ числѣ другихъ мѣръ болѣе желательною признана проповѣдь приходскаго священника накануне сбора въ пользу миссіи, въ которой разъяснилась бы важность и значеніе миссіи—этого Апостольскаго дѣла.

Во исполненіе журнальнаго постановленія Комитета, отъ 5 ноября 1900 года, члены Комитета: прот. А. Н. Васильевъ и смотритель дух. училища П. Я. Платоновъ, рапортомъ отъ 19 дек. 1900 г., доложили Его Преосвященству, что они провѣрили книгу прихода и расхода суммъ, поступившихъ въ Комитетъ на миссіонерскія нужды, разсмотрѣли документы, относящіеся къ статьямъ прихода, провѣрили по книгѣ какъ страничные итоги прихода, такъ и транспорты, разсмотрѣли записанные въ книгу расходы и, сдѣлавъ вычетъ суммы расходовъ изъ суммъ прихода, освидѣтельствовали наличность денежной кассы въ томъ видѣ, въ какомъ она значилась по книгѣ на 3-е число декабря.

При освидѣтельствѣ суммъ, примѣнительно къ указанію, изложенному въ статьѣ 277 Общаго Устава Счетнаго, находился о. казначей Комитета, священникъ Курскаго женскаго монастыря Іоаннъ Шкорбатовъ, который собственноручно ведетъ всѣ записи въ книгѣ какъ по приходу, такъ и по расходу.

При провѣркѣ статей прихода оказалось, что всѣ записи денежныхъ поступленій сдѣланы на основаніи письменныхъ документовъ и въ соотвѣтствіи съ этими документами, на которыхъ, какъ и требуется пункт. 3 ст. 145 Общаго Устава Счетнаго, рукою отца казначея сдѣланы помѣтки, показывающія, къ какой статьѣ прихода относится каждый изъ денежныхъ документовъ, и только въ шести случаяхъ (№№ 20, 22, 27, 28, 41 и 51) статьи прихода вписаны въ книгу безъ письменныхъ документовъ, потому что означенныя въ нихъ денежные суммы переданы казначею разными лицами безъ всякихъ препроводительныхъ бумагъ, но статьи эти, какъ единичныя поступленія, и по цифрѣ взносовъ, и по лицамъ, поименованнымъ въ нихъ, не вызываютъ никакого сомнѣнія въ ихъ точности, а одна изъ нихъ, послѣдняя, (№ 51) подтверждается талонною книгою, изъ которой выдана квитанція въ полученіи денегъ, поступившихъ къ отцу казначею лично; предыдущія же пять статей, какъ внесенныя въ книгу прихода ранѣе мая мѣсяца, не записаны въ талонную книгу, потому что она заведена только въ май мѣсяцъ, и всѣ взносы, поступившіе до мая мѣсяца, не могли быть обозначены въ ней и удостовѣрены ея свидѣтельствами.

Страничные итоги и переносы ведутся въ книгѣ, какъ требуется статьею 47-го Общаго Устава Счетнаго. При произведенной провѣркѣ книги, цифры страничныхъ итоговъ оказались подсчитанными вѣрно, и транспорты выведены безъ всякихъ ошибокъ. Весь приходъ по 3-е декабря 1900 года по страничнымъ итогамъ и транспортамъ составляетъ 6325 р. 20 к. Изъ этихъ денегъ 3543 р. 14 к. отчислены въ запасный капиталъ. Изъ поступившихъ на приходъ денегъ въ расходъ употреблено на текущія нужды по канцеляріи 45 руб.

45 к. За вычетомъ суммы расхода изъ суммы прихода въ кассѣ должно было бы состоять на лицо 6279 р. 75 к.; но такъ какъ отецъ казначей по уполномочию Его Преосвященства, данному въ собраніи Комитета 5 ноября 1900 года, приобрѣлъ 6 свидѣтельствъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, по одной тысячѣ рублей каждое, при покупкѣ которыхъ имъ уплачено въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 5841 р. 99 коп., что видно по счету Отдѣленія Банка отъ 23 ноября 1900 года за № 1755; то за вычетомъ этой суммы изъ 6279 р. 75 коп. остается на лицо 437 р. 76 коп. Изъ 437 р. 76 к. триста шестьдесятъ пять рублей внесены о. казначеемъ въ Государственную Сберегательную Кассу по книжкѣ за № 25.593 и семьдесятъ два рубля семьдесятъ шесть коп. (72 р. 76 к.) хранятся у него наличными, каковое количество денегъ онъ всегда можетъ держать у себя на рукахъ, такъ какъ, по § 55 Устав. Правосл. Миссіонерскаго Общества, ему предоставляется для расходовъ оставлять у себя до ста рублей. Шестъ купленныхъ листовъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на номинальную сумму 6000 р. внесены о. казначеемъ на храненіе въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка, въ чемъ имѣется у него росписка, выданная Отдѣленіемъ Банка отъ 23 ноября 1900 г. за № 16231 на имя Курскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такимъ образомъ, въ день провѣрки кассы, 3-го декабря, какъ по книгѣ, такъ и въ дѣйствительности состояло: а) наличными 437 р. 76 коп. (въ томъ числѣ въ книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 25593 триста шестьдесятъ пять рублей) и б) въ 6 свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты на номинальную сумму 6000 руб. Шнуръ, печать и перенумерованные листы въ книгѣ находятся въ цѣлости, какъ и должно быть по п. 2 ст. 284 и по ст. 314 Общ. Устав. Счетн.; подчистокъ, приписокъ и поправокъ, наводящихъ сомнѣніе, не усмотрѣно.—Статьи прихода подписаны отцомъ казначеемъ не всѣ, какъ требуется по статьѣ 84 Общ. Устав. Счетн., но это не возбудило никакого сомнѣнія въ правильности и точности записей статей прихода, потому что онѣ находятся въ полномъ согласіи въ относящимся къ

нимъ письменными документами. Также и внесенныя въ книгу статьи расхода не очищены собственноручными росписками получателей, которымъ уплачены были въ разное время по различнымъ покупкамъ деньги, какъ требовалось бы сдѣлать по силѣ статьи 150 Общаго Устава Счетнаго и п. 9 гл. I Прилож. къ ст. 320 Общ. Уст. Счетн.; но эти росписки ко всѣмъ статьямъ расхода имѣются на особыхъ счетахъ, которые отбирались при самой уплатѣ денегъ, что совершенно позволительно по ст. 156 того же Общаго Устава Счетнаго. Въ трехъ только случаяхъ статьи расхода въ книгѣ (№№ 1, 2 и 8) не имѣютъ къ себѣ счетовъ, но расходы по нимъ были незначительные, именно: 40 коп., 25 коп. и 40 коп., и произведены они на покупку вспомогательныхъ книгъ и другихъ канцелярскихъ принадлежностей по веденію кассы и подтверждаются наличностью купленныхъ книгъ и другихъ предметовъ, находящихся на рукахъ у отца казначея. Статьи эти удостовѣрены подписью отца казначея примѣнительно къ п. 4 ст. 166 Общаго Устава Счетнаго, гдѣ сказано, что «расходныя статьи по книгамъ могутъ оставаться безъ росписки вообще при расходѣ, составляющемъ не болѣе тридцати рублей серебромъ; но онъ долженъ быть засвидѣтельствованъ подъ статью лицомъ, производившимъ расходъ, и тѣмъ начальникомъ его, съ разрѣшенія котораго произведена плата денегъ».

При обзорѣніи приходо-расходной книги замѣчено, что въ ней по окончаніи каждаго мѣсяца не выводилось итоговъ прихода, расхода и остатка суммъ, что требуется статью 50 Общаго Устава Счетнаго, но вмѣсто этого итоги прихода и расхода суммъ выведены по третямъ года и подписаны казначеемъ. Такой порядокъ подведенія частныхъ итоговъ въ теченіе года имѣетъ свое оправданіе какъ въ особенностяхъ движенія денежной кассы Курскаго Миссіонерскаго Комитета за періодъ времени, подлежащій обревизованію, когда расходовъ вообще произведено мало, а въ нѣкоторые мѣсяцы ихъ совсѣмъ не производилось, такъ и въ указаніи, изложенномъ въ § 39 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, силою котораго Коми-

тету предоставляется право самому опредѣлить порядокъ веденія приходорасходныхъ книгъ, храненія и свидѣтельствowaniя суммъ, и въ томъ, что по § 56 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества «казначей Комитета о комитетскихъ суммахъ доставляетъ въ Канцелярію Совѣта краткія вѣдомости по третьямъ года», а не ежемѣсячно.

Предсѣдатель Совѣта и Комитета,

Епископъ Курскій и Бѣлоградскій **Лаврентій.**

Члены Совѣта: {  
 Ректоръ духовной семинаріи,  
 протоіерей **Іаковъ Новицкій.**  
 Каедральный прот. **Николай Праведниковъ.**  
 Протоіерей Троицкой церкви  
**Димитрій Переверзевъ.**  
 Протоіерей Николаевской (въ торгу) церкви  
**Алексій Васильевъ.**  
 Ключарь Каедрального собора,  
 священникъ **Константинъ Поповъ.**  
 Законоучитель учительской семинаріи,  
 священникъ **Іоаннъ Чекановъ.**  
 Смотритель духовнаго училища  
**Павель Платоновъ.**

Казначей Комитета, священникъ женскаго монастыря  
**Іоаннъ Шкорбатовъ.**

Дѣлопроизводитель Комитета **А. Мѣшковскій.**

О. П. О.

Курская Коммунальная Библиотечная Маршрутная  
№ 1000

Рассказы	Сумма	Содержание
1000	1000	В 1900 году составлено...
1000	1000	От которых выделено...
1000	1000	В 1900 году выделено...
1000	1000	От них выделено...
1000	1000	В том же 1900 году...
1000	1000	В 1900 году выделено...
1000	1000	В 1900 году выделено...

# ОТЧЕТЪ ПО КАССѢ.



# ОТЧЕТЪ

Курскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества о расходѣ и остаткѣ суммъ за 1900 годъ.

*Въ 1900 году израсходовано:*

1. На веденіе дѣлъ по канцеляріи . . . . .	53	15
2. На покупку процентныхъ бумагъ шести свидѣтельствъ тысячерублеваго достоинства Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты . . . . .	5841	99
3. Уплатено въ Государственномъ Банкѣ за храненіе означенныхъ процентныхъ бумагъ . . . . .	2	30
<b>Итого . . .</b>	<b>5897</b>	<b>44</b>

Остается къ 1901-му году (за вычетомъ изъ 6325 р. 20—5897 р. 44 к.) 427 р. 76 к., изъ коихъ 365 р. значатся по книжкѣ № 25593 Государственной Сберегательной Кассы, а остальные 62 р. 76 к. имѣются на лицо.

Предсѣдатель Комитета, Епископъ **Лаврентій.**

Члены Совѣта: { протоіерей **Іаковъ Новицкій.**  
 протоіерей **Николай Праведниковъ.**  
 протоіерей **Димитрій Переверзевъ.**  
 протоіерей **Алексій Васильевъ.**  
 священникъ **Константинъ Поповъ.**  
 священникъ **Іоаннъ Чекановъ.**  
 статскій совѣтникъ **Павель Платоновъ.**

Дѣлопроизводитель **А. Мѣшковскій.**

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Утвержденіе.—II. Опредѣленія на мѣста.—III. Перемѣщенія.—IV. Увольненіе.—V. Вакансіи.—VI. Отъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—VII. Отъ Курской Духовной Консисторіи.—VIII. Отчетъ о состояніи Курскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1-й годъ (съ 27 февраля 1900 г.) существованія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

# П Р И В А В Л Е Н І Е

## КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОЖОСТАМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

3—10 марта

№ 10

1901 года.

### П О У Ч Е Н І Е

въ субботу Свѣтлой седмицы.



Христось воскресе!

Послѣднія бесѣды, послѣднія слова уми-  
рающаго, или даже отходящаго отъ насъ  
уважаемаго и любимаго нами лица часто съ лю-  
бовію и умиленіемъ сердечнымъ воспоминаются.  
Такъ, дѣти воспоминаютъ послѣднія слова уми-  
рающаго отца и матери, ученики—любимаго учи-  
теля, подчиненные дорогаго своего начальника,  
пасомые своего уважаемаго пастыря. Такъ и уче-  
ники Господа нашего Иисуса Христа, по вознесе-  
ніи Его на небо, часто вспоминали Его бесѣды,  
особенно послѣднюю, на которой Онъ, преломивъ  
хлѣбъ и подавая имъ сказалъ: *примите, ядите, сіе  
есть Тѣло Мое*; воспоминали также бесѣды Его послѣ  
воскресенія, на которыхъ Онъ иногда познавался  
нѣкоторыми изъ нихъ въ преломленіи хлѣба, а  
иногда и предъ всѣми ими, чтобы увѣрить ихъ,  
что Онъ не призракъ, ѣлъ хлѣбъ, или бралъ  
хлѣбъ и подавалъ имъ, также и рыбу (Іоан. 21, 13).  
Съ умиленіемъ воспоминали эти бесѣды Господа  
ученики Его. И чтобы, такъ сказать, нагляднѣе  
представить эти бесѣды, они всякій разъ, когда  
собирались на общую трапезу, оставляли первое

мѣсто незанятымъ и предъ нимъ клали хлѣбъ, какъ-бы предъ присутствующимъ Господомъ. Они помнили слово Господа: *идѣже два, или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ* (Мѣ. 18, 20), и твердо вѣровали, что Господь съ ними присутствуетъ, благословляетъ ихъ трапезу, и такъ вкушали, какъ-бы въ присутствіи Самого Господа.

Святая Церковь, вѣрная хранительница Апостольскихъ преданій, въ воспоминаніе сего обычая на праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія ставитъ хлѣбъ съ изображеніемъ на немъ Воскресенія Христова посреди Церкви. Этотъ хлѣбъ долженъ напоминать намъ присутствіе Самого Господа. Въ субботу послѣ заамвонной молитвы священникъ читаетъ предъ симъ хлѣбомъ молитву, въ которой проситъ Господа, да, вси, вкушающіе отъ него, тѣлеснаго и душевнаго благословенія и здравія сподобимся, благодатію и щедротами Его человеколюбія. Затѣмъ окропляетъ хлѣбъ святою водою, раздробляетъ его и раздаетъ его народу, вѣрующіе пріемлютъ частицы сего хлѣба съ благоговѣніемъ, какъ-бы отъ руки Самого Господа. Вкушая сей хлѣбъ, подобно Апостоламъ, которые воспоминали бесѣды Христа, вспомняемъ и мы эти бесѣды. И прежде всего прощальную бесѣду, на которой показалъ Спаситель трогательный примѣръ смиренія и далъ намъ заповѣдь любить другъ друга: *э семъ познаютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою*. Возлюбимъ же и мы боголюбозное смиреніе. Прогонимъ изъ сердца своего ненавистную Богу и людямъ гордость и богопротивную злобу; будемъ единымъ сердцемъ и едиными устами славить воскресшаго Господа; простимъ всѣмъ вся воскресеніемъ; какъ братья, какъ дѣти одного Отца Небеснаго, другъ друга обьемъ; рцемъ всѣмъ ненавидящимъ насъ: *Христосъ*

воскресе, — умертвимъ гнѣвъ, зависть, злорѣчіе, ненависть.

На пути въ Эммаусъ Спаситель разъяснялъ двумъ ученикамъ пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ Онъ долженъ пострадать, умереть и въ третій день воскреснуть. Будемъ, братіе, вѣровать Божественнымъ словамъ священнаго писанія, чтобы и намъ не услышать упрекъ отъ Господа: *о немысленная и косная сердцемъ, еже въровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы.* Будемъ чаще причащаться св. Таинъ Христовыхъ, чтобы согрѣть свое хладное сердце Божественною любовію, съ преизбыткомъ изливающеюся на насъ въ этомъ таинствѣ.

Явившись одиннадцати ученикамъ въ горницѣ, двери которой были затворены, Господь преподаль ученикамъ миръ: *миръ вамъ* и сіе рекъ, дунулъ и глагола имъ: *пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; имже держите, держатся.* Тогда отверзъ имъ умъ разумѣти писанія. Разумѣваются же писанія не столько умомъ, сколько сердцемъ. Можно изучить все писаніе и въ то же время не понимать ни духа, ни силы его. Буква убиваетъ, духъ животворитъ. Только чистые сердцемъ узрятъ Бога; премудрость Божія, въ тайнѣ сокровенная, открывается людямъ, которые, по невинности и простотѣ, подобны младенцамъ. Намъ, говоритъ св. Апостоль, Богъ открылъ Духомъ Святымъ. Духъ же испытуетъ вся и глубины Божіи. И намъ, братіе, только Духъ Святыи можетъ дать духа премудрости и разума, чтобы понимать писанія; но Онъ пребываетъ и можетъ пребывать только въ чистомъ сердцѣ и въ злохудожну душу никогда не увидетъ. Посему будемъ молить Духа Святаго: *пріиди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны;* будемъ чаще взывать: *сердце чисто*

*созижди во мнѣ, Боже! Открой очи ума моего и разумю чудеса отъ закона Твоего* (117 пс.)

На морѣ Тиверіадскомъ произошла трогательная бесѣда Господа нашего Іисуса Христа съ Апостоломъ Петромъ: три раза Господь вопрошалъ его: *Симоне Іонинъ! любиши ли Меня?* Три раза святой Петръ отвѣчалъ: *Ты всси, яко люблю Тя.* Что если-бы каждаго изъ насъ Господь спросилъ: любииши ли Меня? Сынъ мой! Ибо мы усыновлены Богу, посему и взываемъ къ Богу: Отче нашъ! Сынъ мой! Я тебя сотворилъ, персть вземъ отъ земли, образомъ Своимъ почтилъ, поставилъ царемъ и владыкою земли, ввелъ въ рай сладости, далъ въ пищу всѣ плоды земные: любииши ли Мя? Но ты увлекся зміиною прелестію, нарушилъ Мою заповѣдь; а Я и преслушавшаго заповѣдь не отвергъ тебя: далъ тебѣ законъ, Ангела хранителя, пророковъ посылалъ къ тебѣ: любииши ли Мя? Наконецъ для твоего спасенія Я самъ оставилъ Своего Отца, не возгнушался дѣвическаго чрева, принялъ плоть человѣческую: любииши ли Мя? Родился въ вертепѣ, на соломѣ—и все это ради тебя: любииши ли Меня? Обнищавъ, чтобы обогатить тебя: любииши ли Мя? Не имѣлъ гдѣ главы поклонить, чтобы доставить тебѣ царство небесное: любииши ли Мя? Терпѣлъ холодъ и голодъ, чтобы доставить тебѣ довольство, чтобы ты избыточествовалъ во всемъ: любииши ли Меня? Терпѣлъ осмѣяніе, оплеваніе, заушеніе, чтобы ты не былъ посмѣшищемъ діавола. Терпѣлъ страшныя казни, крестъ и смерть, чтобы избавить тебя отъ вѣчныя смерти: любииши ли Мя? О! если бы всѣ мы были готовы отвѣтить: *Господи! Ты вся всси, Ты всси, яко люблю Тебя.* О! если бы все это засвидѣтельствовали не словами, а дѣлами—усердіемъ къ молитвѣ, къ посѣщенію храма Божія, къ чтенію

слова Божія, къ принятію святыхъ Тайнъ Христовыхъ со страхомъ Божиимъ и вѣрою, къ исполненію всѣхъ заповѣдей Его! Тогда бы исполнилось надъ нами слово Спасителя нашего: *еще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ Нему придемъ и обитель у Него сотворимъ* (Іоан. 14, 24).

Вотъ сколько отрадныхъ воспоминаній соединяется съ симъ хлѣбомъ. И какія святая мысли и чувства возбуждаетъ видъ сего святаго хлѣба! Будемъ же съ вѣрою и благоговѣніемъ вкушать его, вспоминая воскресшаго Господа и Его явленія Своимъ ученикамъ. Аминь.



## Очеркъ современнаго положенія православія на Востокъ.

(Продолженіе).

Много позже, только въ XIX вѣкѣ, начали пропаганду на Востокъ миссіонеры протестанскіе и англиканскіе, (Нѣмцы и Англичане). По духу этихъ исповѣданій и по національнымъ особенностямъ исповѣдниковъ ихъ. Святая Земля, какъ святая именно, — дорогая для вѣрующаго сердца по священнымъ библейскимъ и въ особенности Евангельскимъ воспоминаніямъ — долгое время почти не привлекала къ себѣ вниманія практическихъ англичанъ и равнодушныхъ ко всѣмъ святынямъ нѣмцевъ. Еще въ началѣ XIX вѣка могло казаться, что Святая Земля совсѣмъ забыта этими народами; но съ половины XIX вѣка равнодушіе ихъ быстро смѣнилось особеннымъ влеченіемъ на Востокъ: обѣ названныя державы съ необыкновенной энергіи стали развивать свою дѣятельность въ предѣлахъ восточныхъ патріархатовъ. Причины столь внезапнаго вниманія ихъ ко Святой Землѣ нельзя искать въ повышеніи религіознаго настроенія нѣмцевъ и англичанъ: какъ извѣстно, это именно

время (вторая половина XIX вѣка) какъ въ Германіи, такъ и въ Англіи было временемъ крайняго упадка религіозности и развитія самыхъ враждебныхъ религіи ученій и настроеній (въ Германіи крайняго и самаго грубого матеріализма, въ Англіи — дарвинизма). Истинная причина указанной внезапной переменны въ отношеніяхъ къ Востоку со стороны державъ, стоящихъ во главѣ практическаго направленія Западно-Европейскаго міра въ XIX вѣкѣ, кроется „въ измѣнившемся мировомъ положеніи Мало-Азійскаго востока“. Въ 1864 г. открытъ Суэцкій каналъ; съ открытіемъ его мировая торговля, а съ нею и политическіе интересы Западно-Европейскихъ государствъ снова направились на тотъ путь, по которому шла торговля въ древности, до открытія въ 1498 году знаменитымъ Васко-де-Гама морскаго пути въ Индію вокругъ Африки. (Послѣдній путь, какъ извѣстно, съ открытіемъ Суэцкаго канала утратилъ свое мировое значеніе...) Вотъ въ этомъ именно обстоятельствѣ и слѣдуетъ видѣть причину того живого интереса къ Святой Землѣ, который обваруживаютъ нынѣ Англія и Германія. Практическіе интересы, интересы торговли и промышленности, для нихъ выше всего; неудивительно, поэтому, что начавъ свое дѣло на Востокѣ позже латинства, они стремятся такъ сказать наверстать потерянное время и дѣйствуютъ съ самой напряженной энергіей, не щадя ни силъ, ни средствъ, ни даже завѣтовъ Евангельскихъ для того, чтобы подчинять своему вліянію Востокъ.

Но такъ какъ неудобно же просвѣщеннымъ представителямъ столь прославленной европейской образованности, потомкамъ славнаго нѣкогда Крестоноснаго воинства, прямо и открыто, предъ лицомъ всего свѣта, заявить, что ихъ влекутъ къ святымъ мѣстамъ Востока самые прозаическіе, торговые и политическіе интересы; то они и возвѣщаютъ міру, что идутъ на Востокъ послужить дѣлу Евангелія и истинно-христіанской гуманности.

Въ этомъ именно видѣ, подъ знаменемъ Евангелія и Креста, и выступили на дѣло свое англичане и нѣмцы, въ тѣсномъ дружескомъ союзѣ, въ 1841 году, когда Прусскому ко-

ролю Фридриху Вильгельму II удалось добиться учрежденія въ Иерусалимѣ (общаго для обоихъ народовъ) Англикано-евангелическаго епископства съ миссіонерскою цѣлью. Но такъ какъ эта высокая цѣль въ сущности служила только вывѣской, а дѣйствительныя цѣли были чисто коммерческія, то, при неизбѣжномъ въ этой области столкновеніи интересовъ, и дружба англичанъ съ нѣмцами не могла продолжаться долго; началось соперничество, конкуренція: нѣмцы работали исключительно для нѣмецкихъ интересовъ, англичане — для англійскихъ. Окончилось дѣло тѣмъ, что Англія въ началѣ 1890 года возвратила Пруссіи залогъ, внесенный на содержаніе общаго епископа, и съ того времени англичане и нѣмцы дѣйствуютъ въ Святой Землѣ отдѣльно.

Тѣмъ не менѣе, общій характеръ пропаганды ихъ остается одинъ и тотъ же. Въ смыслѣ собственно вѣроисповѣдныхъ противниковъ православія они далеко не такъ опасны для православія, какъ католики: сухая разсудочность протестантскаго Богословія, равно какъ и туманная неопредѣленность Англійскаго, не могутъ удовлетворить ни уму, ни сердцу восточнаго человѣка. Можно сказать даже болѣе: оставаясь на почвѣ строго миссіонерской, протестанты и англикане были бы безсильны <sup>1)</sup>. Но дѣло въ томъ, какъ сказано, что религія является для нихъ только флагомъ, подъ которымъ скрываются цѣли, не имѣющія ничего общаго съ религіею, цѣли политическія и коммерческія. „Если латинскіе миссіонеры работаютъ во славу папы и престола св. Петра; то нѣмцы и англичане работаютъ на пользу англійской и нѣмецкой торговли и промышленности“. Съ этой цѣлью они стремятся главнымъ образомъ къ тому, чтобы поскорѣе забрать въ свои руки политическіе и экономическіе интересы страны и подчинить своему вліянію мѣстное населеніе, храмы, школы, приюты, больницы, амбулаторіи и т. п. служатъ только средствами для

<sup>1)</sup> Одинъ досужій англичанинъ вычислилъ, что каждый, обращенный въ протестантство палестинскій еврей обошелся Англійскому миссіонерскому Обществу въ 135,000 рублей; поэтому поводу указанный счетчикъ иронически замѣчаетъ, что не будь миссіонеровъ, на эти деньги можно бы ежегодно обращать дѣлкую сотню евреевъ (Сообщ. Пал. Общ. Окт. 1898 г. 579).

достиженія цѣли. Владѣя громадными суммами (годовой бюджетъ ихъ въ 1898 году опредѣлялся въ 40 милліоновъ рублей), они въ короткое сравнительно время раскинули свои сѣти (въ видѣ школъ, пріютовъ, и т. п.) по всей Сиріи и Палестинѣ. „Нѣтъ здѣсь, — читаемъ въ одномъ изъ Сообщеній нашего Палестинскаго Общества, ни одного, болѣе или менѣе значительнаго города, или поселенія, гдѣ бы ни пріютилась лютеранская школа, въ которой обучаются въ большинствѣ дѣти православныхъ семействъ (см. декабрь 1898 года). Не уступаютъ нѣмцамъ и англичане. Сила у насъ одна: деньги; сила громадная въ этомъ царствѣ вопіющей бѣдности и безпомощной нищеты, и только отсутствіе при этихъ средствахъ „духа жива“ и задерживаетъ развитіе англо-нѣмецкой пропаганды. „По финансовымъ средствамъ, говоритъ одинъ изъ католическихъ миссіонеровъ, съ англичанами и нѣмцами невозможно на Востокъ никакая конкуренція, и если бы деньгами можно было обращать въ протестанство, то Палестина давно бы уже была совершенно-протестантскою“.

Таковы въ общихъ чертахъ условія, въ которыхъ находится нынѣ православное населеніе Востока. Какія же силы и средства можетъ противопоставить оно столь многочисленнымъ и могущественнымъ, враждебнымъ вліяніямъ? Какія силы и средства имѣетъ оно для своего огражденія, самосохраненія и дальнѣйшаго самостоятельнаго существованія?

Все православное населеніе Востока, какъ извѣстно, въ церковно-административномъ отношеніи дѣлится на четыре патріархата: Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій. Положеніе этихъ патріархатовъ къ началу XX вѣка представляется въ такомъ видѣ: <sup>1)</sup>

А) *Константинопольскій* патріархатъ занимаетъ первое мѣсто въ спискѣ восточныхъ патріархатовъ, такъ какъ въ немъ находится

<sup>1)</sup> Сообщаемые нами свѣдѣнія о состояніи патріархатовъ заимствованы изъ слѣдующихъ сочиненій: 1) Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества; 2) Церковный Вѣстн. за послѣднее дѣсятилѣтіе, въ которомъ ежегодно помѣщается обзорніе состоянія православія на Востокъ; 3) Сирія и Палестина, соч. Вазилы, (Одесса 1862 г.); 4) дух. журналы: Христіанское чтеніе, Странникъ, Богословскій Вѣстникъ и др.

центр высшаго управленія Греко-Восточной церкви. Константинопольскій патріархъ носитъ титулъ *вселенскаго*; Св. Синодъ патріаршій служитъ главнымъ высшимъ учрежденіемъ, при помощи котораго управляется Греко-Восточная церковь. Турецкое правительство со времени завоеванія Константинополя признаетъ К. патріарха какъ бы главою всѣхъ подданныхъ Султана православнаго исповѣданія, а потому всѣ другіе патріархи только при его посредствѣ сносятся съ Портой. Но не смотря на такое высокое положеніе, К.—кимъ патріархамъ въ теченіи минувшихъ вѣковъ Турецкаго владычества приходилось быть въ такомъ стѣсненіи и такой зависимости отъ самовластия и насилій Порты, что на cadaго патріарха приходится въ среднемъ выводѣ не болѣе двухъ лѣтъ управленія, а бывали нерѣдко и такія ужасныя времена, что Турецкое правительство, не стѣсняясь положеніемъ вселенскихъ патріарховъ, подвергало ихъ не только насиліямъ, оскорбленіямъ и тюремнымъ заключеніямъ, но и смертной казни (въ XVIII вѣкѣ патр. Параній, въ XXI вѣкѣ патр. Григорій V-й).

Тѣмъ не менѣе, по наличнымъ условіямъ существованія, К. патріархатъ, сравнительно съ остальными Восточными патріархатами, занимаетъ въ настоящее время наиболѣе удобное положеніе. Такъ:

1) Въ предѣлахъ Константинопольскаго патріархата, не смотря на отдѣленіе отъ него въ XIX вѣкѣ Румыніи, Греціи, Сербіи и Болгаріи, все же и доннынѣ остается 77, или 78 епархій (митрополій и епископій); православнаго населенія въ немъ числится свыше десяти милліоновъ; большинство православныхъ—греки, проживающіе въ городахъ, занимающіеся торговлею и обладающіе значительными средствами, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и значительнымъ вліяніемъ.

2) Въ предѣлахъ К.—го патріархата и Турецкому самовластию болѣе, чѣмъ въ другихъ патріархатахъ, связаны руки: самое нахожденіе патріаршаго престола въ столицѣ Турціи, служащей также и мѣстопребываніемъ пословъ Европейскихъ государствъ, а главное, конечно, русскаго посла, даетъ возможность вселенскому патріарху пользоваться постояннымъ покровительствомъ державъ.

3) Инославная пропаганда въ предѣлахъ К—го патриархата не можетъ дѣйствовать такъ открыто и беззащѣнно, какъ въ остальныхъ патриархатахъ: здѣсь и отпоръ она встрѣчаетъ сильнѣе со стороны грековъ, въ сознаниі которыхъ православіе и эллинизмъ слились такъ тѣсно, что разорвать эту связь нелегко даже іезуитской хитрости; здѣсь и охрана православія надежнѣе.

4) Наконецъ и въ личномъ составѣ высшаго духовенства К. патриархіи много высокопросвѣщенныхъ Архипастырей, отличающихся высокимъ духовнымъ авторитетомъ и всегда готовыхъ мужественно и самоотверженно отстаивать права церкви Православной отъ Турецкаго самоуправія и защищать православное населеніе отъ прельщеній, соблазновъ и посягательствъ со стороны иновѣрной пропаганды. Достаточно прочесть съ надлежащимъ вниманіемъ отвѣтъ вселенскаго патриарха Неофита на папскую энциклику 1894 г., чтобы съ чувствомъ совершеннаго удовлетворенія увидѣть, съ какимъ высокимъ достоинствомъ и съ какимъ глубокимъ пониманіемъ истиннаго духа св. церкви православной вселенская патриархіа стоитъ на стражѣ православія.

Къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы внутреннее благоустройство церковно-общественной жизни К. патриархата, богословское образованіе и внѣшнее положеніе приходскаго духовенства его и православно-церковное просвѣщеніе населенія его — стояли на должной высотѣ. Въ этомъ отношеніи Константинопольскому патриархату остается желать многого, и мы съ удовольствіемъ спѣшимъ отмѣтить здѣсь, что на указанные недостатки и обращены нынѣ заботы патриарховъ. Вотъ какія мѣры приняты патриархомъ Константиномъ V-мъ для устраненія указанныхъ недостатковъ: 1) при самомъ вступленіи на патриаршій престолъ (въ апрѣлѣ 1897 г.) патриархъ обратилъ вниманіе на печальное положеніе приходскаго клира, въ составѣ котораго много лицъ, стоящихъ на низкой ступени умственнаго и нравственнаго развитія, и въ виду этого образовалъ особую комиссію, на которую возложена обязанность упорядочить положеніе приходскаго клира въ патриархатѣ;

2) въ 1899 г. по инициативѣ патріарха Константина выработаны патріаршимъ синодомъ совмѣстно съ т. н. народнымъ совѣтомъ новый уставъ для церковно-приходскихъ собраній, введеніе котораго устранило много безпорядковъ въ приходской жизни; 3) въ томъ же году патріархомъ обращено особенное вниманіе на улучшеніе школьнаго образованія въ патріархатѣ: преобразованы Богословскія школы на островѣ Халкѣ и въ Кессаріи Каппадокійской, при чемъ въ Халкинской школѣ усилено преподаваніе Богословскихъ наукъ, къ 7 классамъ гимназическимъ прибавленъ 8-й спеціально-богословскій; устроена въ Константинополѣ особая пѣвческая школа для приготовленія іеропсалтовъ (псаломщиковъ), знающихъ православно-церковное пѣніе; начата разработка новаго устава для народной церковно-приходской школы и т. п.

Но все это пока добрыя начинанія, плодовъ отъ которыхъ можно ожидать въ будущемъ. Въ настоящее же время внутреннее состояніе православія въ Константинопольскомъ патріархатѣ продолжаетъ оставаться такимъ, какъ сказано выше. Особенно печально положеніе приходскаго духовенства: въ огромномъ большинствѣ своемъ оно лишено богословскаго образованія и въ матеріальномъ отношеніи бѣдствуетъ. „Неужели неизвѣстно, говоритъ одна изъ свѣтскихъ Константинопольскихъ газетъ, что нашъ приходскій клиръ, вслѣдствіе своей необеспеченности, вынужденъ стоять рядомъ съ нищими на церковной паперти и вмѣстѣ съ нищими протягивать руку за подаеніемъ. Неужели неизвѣстно, что приходскіе священники вынуждены въ первый и въ послѣдній день каждаго мѣсяца ходить по домамъ прихожанъ за подаеніемъ. Кто не знаетъ, что наши почтенныя эпитропіи (церковно-приходскія попечительства) храмовъ заботятся только о пѣвчихъ да о сторожахъ, которымъ выдаютъ жалованье, а на іереевъ не обращаютъ никакого вниманія“<sup>1)</sup>.

(Окончаніе въ слѣд. №).

<sup>1)</sup> Страникъ 1899 г.

## Нѣсколько воспоминаній о Высокопреосвященномъ Иннокентіи.

(Окончаніе).

Въ заключеніе сообщимъ нѣсколько слышанныхъ нами рассказовъ о высокопреосвященномъ Иннокентіи уже изъ жизни его, послѣ выхита изъ Кіева.

Когда Иннокентій, будучи назначенъ епископомъ Харьковскимъ, проѣзжалъ черезъ Бѣлгородъ, то здѣсь счелъ долгомъ познакомиться съ нимъ и принять отъ него благословеніе мѣстный почтмейстеръ Ѳ. Г. Головинскій. Высокопреосвященный обратилъ вниманіе на почтмейстера, посѣтилъ его семейство въ его квартирѣ и принялъ отъ него завтракъ.

Въ другой разъ преосв. Иннокентій проѣзжалъ черезъ Бѣлгородъ, не бывши у Ѳедора Гордѣевича (почтмейстера). Тотъ ожидалъ его, потому что просилъ, во время перваго своего знакомства съ нимъ, всякій разъ во время проѣзда чрезъ Бѣлгородъ принимать отъ него угощеніе, и вдругъ узналъ, что Иннокентій уже уѣхалъ изъ города. Тогда Ѳ. Г., не долго думая, беретъ тройку самыхъ лучшихъ почтовыхъ лошадей, находившихся на Бѣлгородской станціи, и догоняетъ преосв. Иннокентія на первой же станціи отъ Бѣлгорода.

— Ваше Преосвященство! обратился къ Иннокентію почтмейстеръ, какъ же вы не осчастливили меня посѣщеніемъ и благословеніемъ своимъ?

И въ простотѣ души своей прибавилъ:

— Вѣдь только послушники бѣгаютъ отъ настоятелей своихъ, а вы настоятель—бѣгаете отъ послушника своего, который желаетъ видѣть васъ у себя.

Иннокентій разсмѣялся и пригласилъ почтмейстера къ себѣ въ Харьковъ. Тамъ онъ пробылъ нѣкоторое время и все рассказывалъ своимъ знакомымъ, какъ гнался на тройкѣ за ихъ епископомъ. Впослѣдствіи при всякомъ проѣздѣ черезъ Бѣлгородъ Иннокентій считалъ необходимымъ повидаться со своимъ добродушнымъ почитателемъ и благословить его.

Другой случай. Въ концѣ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія ректоромъ Курской духовной сѣминаріи былъ архимандритъ Никодимъ, въ высшей степени талантливый и краснорѣчивый человѣкъ. Нужно сказать, что его слова и поученія отличались необыкновенными достоинствами, поэтическимъ одушевленіемъ и жаромъ, такъ что мнѣ, слышавшему проповѣди Иннокентія и Никодима, представляется, что этотъ послѣдній по своему ораторскому искусству приближался къ первому, въ особенности по приѣмамъ произношенія... Подобно Иннокентію Никодимъ писалъ поэтическія произведенія, отличавшіяся большими достоинствами. Вотъ одно изъ нихъ — привѣтствіе на Новый годъ Высокопреосвященному Иліодору:

Лѣто съ жатвой улетаетъ,—

И полей родныхъ оратай

Съ чувствомъ радости глядитъ

На пожатые плоды.

Лѣто красное проходить,—

Взоръ молитвенный возводитъ

Вертоградъ къ небесамъ,

Благодѣющимъ въ плодахъ.

Лѣто красное проходить,—

Пастырь съ радостію смотритъ

На устроенный запасъ

Въ зиму лютую для стада.

И твоихъ трудовъ—чредой

Несмѣняемо зимой—

Лѣто красное свершилось,

Новымъ лѣтомъ замѣнилось.

Тучной жатвой увѣнчалась

Нива Божіихъ словесъ,

Что твоей рукой, отецъ,

Зиждущей удобрялась.

Зеленѣющей издавна

Подъ твоей священной дланью

Твой любимый вертоградъ \*)

Зрѣеть въ радужныхъ цвѣтахъ.

\*) Т. е. семинарія.

И на пожитяхъ широкихъ  
 Вкругъ воды живой глубокой,  
 Оградилъ ты навсегда  
 Благодатный стада.

Такъ на грани новолѣтья  
 Развивается во свѣтѣ  
 Свитокъ доблестей твоихъ,  
 Пастырь нашъ—примѣръ другихъ.  
 Счастья нашего содѣтель!  
 Какъ святую добродѣтель,  
 Будутъ вѣчно чтить тебя  
 Благодатныя сердца.

Столько слезъ ты осушившій,  
 Столько сирыхъ пріютившій!  
 Славный путь свой продолжай,  
 Долго, долго намъ сіяй!

Такъ вотъ архимандритъ Никодимъ, сознававшій свою выдающуюся силу въ словѣ, въ особенности проповѣдномъ, въ то время, какъ всё только восторгались краснорѣчіемъ Иннокентія, обсуждалъ выходившія въ свѣтъ его проповѣди и указывалъ нѣкоторые недостатки въ нихъ преимущественно по отношенію къ увлеченіямъ стилистическими оборотами Иннокентія и полагалъ, что онъ слабѣе въ мысли, чѣмъ въ словѣ.

Однажды арх. Никодимъ на восторженный отзывъ одного изъ профессоровъ семинаріи о словахъ Иннокентія и уподобленіе его Златоусту, сказалъ:

— Но вѣдь Златоустъ никогда не фантазировалъ въ своихъ словахъ, а Иннокентій фантазируетъ.

Но выпалъ такой случай, что и Никодимъ имѣлъ возможность убѣдиться въ необыкновенно сильномъ умѣ Иннокентія, въ чемъ и самъ откровенно признался. Проѣзжая черезъ Бѣлгородъ, Иннокентій почему-то не остановился въ Троицкомъ монастырѣ, а въ покояхъ ректора семинаріи архимандрита Никодима. Проведя съ преосв. Иннокентіемъ нѣкоторое время, о. архимандритъ сообщалъ потомъ своимъ сослуживцамъ:

— Знаете что, господа, побывши близко къ нашему знаменитому духовному оратору, я вполне убѣдился теперь, что

у него разумъ ангельскій. Красноръчіе—красноръчіемъ, а богатство мыслей, гениальность прямо очевидны и поразительны...

И потомъ уже о. ректоръ не критиковалъ словъ Иннокентія.

Кромѣ Бѣлгорода, однажды преосвященный Иннокентій проѣздомъ останавливался въ Путивлѣ. Здѣсь онъ пребывалъ въ монастырѣ и любопытно то обстоятельство, что Иннокентій собралъ къ себѣ въ келію духовенство города Путивля, въ числѣ лицъ котораго былъ у преосвященнаго благочинный о. Василий Духовской, который мнѣ и рассказывалъ о семь случаяхъ, Иннокентій бесѣдовалъ съ духовными лицами довольно продолжительное время и преподавалъ имъ Божіе благословеніе.

— Во всемъ у васъ, сказалъ онъ, здѣсь видно благотворное вліяніе вашего преосвященнаго Иліодора.

Протоіерей *Алексій Танковъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Торговый Домъ

М. А. Наумова С<sup>вья</sup> и К<sup>о</sup>

имѣетъ честь увѣдомить г.г. уважаемыхъ покупателей, что къ предстоящему празднику

*Святлаго Христова Воскресенія*

ПОЛУЧЕНЪ

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ**

ПАРЧИ, МУАРУ и другихъ издѣлій для облаченій,

А ТАКЖЕ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПЛАЩАНИЦЪ.

Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

*Для церквей продажа допускается въ  
разсрочку платежа.*

Съ почтеніемъ Т-вый Домъ М. А. Наумова С-вья и К<sup>о</sup>.

ВЪ ЛАВКѢ  
ПРИ



ЗНАМЕНКОМЪ МОНАСТЫРѢ

ПРОДАЮТСЯ

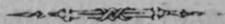
СВ. ИКОНЫ,



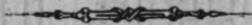
ПЛАЩАНИЦЫ

—)и(—

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.



Содержаніе: 1) Поученіе въ субботу Свѣтлой седмицы.—2) Очеркъ современнаго положенія православія на Востокѣ (Продолженіе).—3) Нѣсколько воспоминаній о Высокопреосвященномъ Иннокентіи (Окончаніе). 4) Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 9 мар. 1901 г. Пенз., Закон. класс. гимн., свящ. Петръ Карповъ.

Курскъ, Типографіи Вр. Н. и И. Ванинъ.