

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XIII.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей выкупаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней книгѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 А П Р Ъ Л Я

№ 7-й

1887 ГОДА.

== ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ==

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявляется благословеніе Божіе отъ Его Преосвященства прихожанамъ Тамбовской Богоявленской церкви, Енотаевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ мѣстный храмъ двухъ иконъ: св. Александра Невского и св. Кирилла и Меодія, стоимостью въ 300 руб., а церковному старостѣ той же церкви крестьянину Алексію *Попову*—за участіе и стараніе въ этомъ дѣлѣ (13 марта).

Утверждены въ должностяхъ: духовника IX благочинническаго округа, священникъ с. Ремонтнаго Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, Ипполитъ *Мельниковъ* (10 марта); церковныхъ старостъ: къ Успенской церкви слободы Никола-

евской, Царевского уѣзда, крестьянинъ Андрей *Десяревъ*, къ Покровской церкви той же слободы и уѣзда крестьянинъ Петръ *Бадакви* и къ Ушаковской Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ *Семеновъ*, первые двое на 1-е трехлѣтіе, а послѣдній на 2-е трехлѣтіе (10 и 12 марта).

Разрѣшены въ священнослуженіи запрещенные священники, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ при церквахъ: Образцовой Преображенской Дмитрій *Тихомировъ* и Сергіевской с. Сергіевского, Астраханскаго уѣзда, Меодіи *Меликовъ* съ порученіемъ имъ, впредь до усмотрѣнія, завѣдыванія церквами—, первому Косикинскою Донскою, Енотаевского уѣзда, а второму Лаганскою Николаевскою, Астраханскаго уѣзда (18 марта).

Предоставлено псаломщическое мѣсто при Оленичевской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянину Саратовской губерніи, Камышинскаго уѣзда, с. Варановки Павлу *Редкину* (11 марта).

Перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ Оленичевской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, Дормидонтъ *Лебедевъ* на такую же должность къ Шандастинской Рождество-Богородицею церкви, Черноярскаго уѣзда (28 февраля).

Уволенъ, согласно прошенія, отъ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Астраханской Покровской церкви Астраханскій мѣщанинъ Александръ *Соколовъ* (18 марта).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Походно-Улусной Николаевской; Енотаевского уѣзда: Пироговской Михаило-Архангельской, Ново-Никольской Николаевской и Грачевской Донской; Черноярскаго уѣзда: Мисіонерской Уланъ-Эргинской Николаевской, и Крестовской Успенской; Царевского уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Широкинской Покровской. Штатныхъ діаконовъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Феодоровской Іоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Іоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатериинской, Марѣинской Казанской, Ганюшкинской

12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожь) Алексіевской и Тишковской Николаевской; Еногаевского уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Владимірской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Никольской Рождество-Богородицкой, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харабалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Солодниковской Казанской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Аксайской Николаевской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Свѣтлоярской Николаевской, Дубоовражской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской и Нарынь-Песковской Александро-Невской; Царевского уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, слободы Николаевской: Покровской, Успенской и Николаевской; Широкинской Покровской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь): Параскевинской и Николаевской; Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской; Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Кресто-Воздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровки Владимірской, Заплавинской Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Калмыцко-Балкской Покровской. Псаломщиковъ при церквахъ г. Астрахани: Кресто-Воздвиженской, Знаменской, Введенской и Покровской; Черноярскаго уѣзда: Абганеровской Рождество-Богородицкой, и Астраханскаго уѣзда: Образцовской Преображенской и Сергіевской с. Сергіевского.

Прибавленіє къ неофіціальному отдѣлу.

Н О В А Я К Н И Г А:

ПРАВОСЛАВНОЕ УЧЕНІЕ О ПОЧИТАНІИ СВЯТЫХЪ ИКОНЪ

и другія сопрікосновенныя съ нимъ истины православной вѣры. Противъ штунды и другихъ иконоборческихъ ересей.

Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Могилевъ на Днѣпрѣ. 1887.

Въ содержаніе книги входитъ о почитаніи святыхъ, о необходимости законнаго священства, о храмахъ, о священномъ преданіи и о другихъ предметахъ противъ штундистовъ и другихъ иконоборческихъ ересей.

Цѣна книгѣ 25 коп. безъ пересылки; выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ за пересылку не платять.

Адресъ: въ канцелярію преосвященнаго Сергія, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ Могилевѣ на Днѣпрѣ.

Сочиненія того же автора:

Полный мѣсяцесловъ востока. Два тома, 1600 страницъ. Изд. 1875 и 1876 г. Цѣна 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 р.

Слова. Изд. 1882 г. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 30 коп.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери на Аѳонѣ и списки ея въ Россіи. Историческое изслѣдованіе. Изд. 1779 г. Цѣна 60 к., съ пересылкою 75 к.

Изслѣдованіе библейской хронологіи. Студента Ив. Спасскаго (нынѣ Епископа Сергія). 1857 г. Изданіе Кіевской Академіи, отсюда и получать можно. Цѣна 60 коп. съ пересылкою 75 коп.

Содержаніе офіціальной части. Разныя извѣстія по епархіи.— Прибавленіе къ неофіціальному отдѣлу: объявленіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястробовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 31 марта 1887 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуилъ.

 ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

КЛЮЧАРЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

(Продолженіе. См. №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6).

Иоакимъ, одиннадцатый епископъ Астраханскій и Терскій, родился въ Суздаль, священническій сынъ, родственникъ митрополиту Савватию; былъ нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ священникомъ при церкви Харитона Исповѣдника. Овдовѣвъ, поступилъ въ монашество; изъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря 1716 г. 22 генваря посвященъ въ епископа въ С.-Петербурзь съ дозволеніемъ служить въ саккосѣ. Въ Москву прибылъ 19 февраля, гдѣ 15 марта явился къ нему посланный изъ Астрахани на встрѣчу приказный Иванъ Агаониковъ съ ризницею и свитою. Въ Астрахань прибылъ въ первыхъ числахъ ноября 1716 г. При семь преосвященномъ вылиты большіе къ собору колокола: 1-й въ 500 пудовъ, 2-й 300 пуд., 3-й 100 пуд. При немъ освящены церкви каменная Гостинно-Николаевская 1721 г. іюля 3 дня, Вознесенская верхняя—1722 г. мая 4 дня. Въ его же бытность 1722 г. 15 іюня изволили посѣтить Астрахань Государь Императоръ Петръ Первый съ супругою своею Императрицею Екатериною Алексѣевною. 18 іюля съ нею же отправился въ Персію моремъ, а возвратился 4 октября; изъ Астрахани въ Москву отбылъ 7 ноября. Бывшій тогда губернаторомъ Артемій Петровичъ Волинскій, до прибытія еще Государя, деревянные въ кремлѣ дома и церкви приказалъ снести и очистить. Изъ послѣднихъ Воскресенская церковь перенесена на мѣсто, гдѣ нынѣ *армянскій базаръ*, которая потомъ переименована во имя Казанскія Богоматери; почему по близости ея та слобода и называлась Казанская, а послѣ оная церковь перенесена за рѣку Кутумъ въ Ямгурчевъ городокъ и переименована въ Архистратига—Михайловку. За ветхостію вмѣсто оной построена нынѣ каменная, Богословская же перемѣщена въ дѣвичій Благовѣщенскій монастырь, а за ветхостію вмѣсто оной построена съ тѣмъ же именованіемъ.—каменная. По очищеніи кремля, онымъ Волин-

скимъ построены были деревянные дворцы—одинъ въ кремлѣ трехъ-этажный, а другой въ саду, ниже Ямгурчева городка, по теченію рѣки Кутумовой, на правой сторонѣ—въ 2 этажа. Часть сего послѣдняго дворца, коего остатки и теперь зрятся на Кулаковскомъ и Парбичскомъ буграхъ, взята 1756 г. премьеръ—маіоромъ Паробичемъ въ вѣдомство казенныхъ садовъ; въ кремлевскомъ же, который нынѣ уничтоженъ, жителство имѣли губернаторы.

Преосвященный Іоакимъ, по отъѣздѣ Государя, указомъ Святѣйшаго Синода 1723 года вытребованъ въ С.-Петербургъ, куда 30 апрѣля и отправился. Находясь тамъ не малое время, исправлялъ священнослуженіе; по кончинѣ Великаго Государя творилъ по немъ чрезъ годъ поминовеніе, хотя ему указомъ Святѣйшаго Синода и велѣно было жить въ Новгородѣ для вспоможенія тамъ архіепископу Θεодосію. Потомъ въ 1726 г. перемѣщенъ въ Суздальскую епархію, гдѣ былъ 4 года и 9 мѣсяцевъ, откуда переведенъ, 1731 года апрѣля 13 дня, въ Ростовскую и пожалованъ іюня 16 дня архіепископомъ и синодальнымъ членомъ, гдѣ достигши глубокой старости, имѣя отъ рожденія болѣе 90 лѣтъ, декабря 25 дня 1741 года, въ благовѣсть къ обѣдни, скончался, читая четвертую къ причащенію молитву; тамъ и погребенъ.

Лаврентій Горка, двѣнадцатый епископъ, изъ малороссіянъ, ученый, былъ префектомъ Кіевской академіи, потомъ игуменомъ Кіево-Выдубицкаго монастыря; откуда по посвященіи въ архимандрита переведенъ въ монастырь Воскресенскій, именуемый Новый-Іерусалимъ, что близъ Москвы, на Истрѣ рѣкѣ. 1723 года сентября 8 дня посвященъ въ епископа Астраханскаго въ С.-Петербургъ и въ томъ же году по именному указу велѣно писаться ему Астраханскимъ и Ставропольскимъ. Проѣздомъ въ Астрахань отправилъ онъ по указу въ Казани 1724 года 5 августа погребеніе тѣла Тихона, митрополита Казанскаго и тогожь года прибылъ въ Астрахань. Въ продолженіи 3-хъ лѣтняго управленія епархіею онъ не оставилъ по себѣ доброй памяти,—кромѣ безчеловѣчнаго тирана, ибо, не взирая ни на какое лицо, изъ духовныхъ ли оно было или изъ свѣтскихъ, вмѣсто пастырскихъ увѣщаній и исправленій—духомъ ярости, плѣти и конныя на-

гайки изъ собственныхъ его рукъ рѣшали участь каждаго—виновнаго и праваго, не изслѣдывая вины; а кто на кого прежде донесъ,—то тутъ же былъ и судъ и расправа. Сии мучительныя орудія занимали у него, первое мѣсто на стѣнѣ, при входѣ въ гостинную у него, послѣ мантии и посоха.

Возрастъ, дородство, осанка, видъ лица, согласовались съ жестокостію его характера и самая суровая пища, имъ употребляемая, какъ то: борщъ, въ разведенной водѣ тѣсто, именуемое галушкой, свиное сало, хрѣнь и сурѣпица, нынѣ называемая горчица, лукъ и чеснокъ—образовали свирѣпость его сердца. На послѣдокъ, когда онъ началъ касаться имущества церковей градскихъ, то граждане, послѣ добродѣтельныхъ пастырей не могли переносить таковыхъ незаконныхъ поступковъ, отправили нарочитаго въ Синодъ и къ Императрицѣ Екатеринѣ Первой съ жалобою на неистовство и грабежи церковныя, и прочіе неприличныя пастырекому сану поступки. По каковой жалобѣ онъ указомъ Святѣйшаго Синода, въ 1726 году августа 31 дня, и былъ вызванъ въ С.-Петербургъ, гдѣ, по ходатайству Теофана Прокоповича—соотчича его, дано ему мѣсто въ Устюгѣ, откуда въ короткое время переведенъ въ Рязань, а отсюда въ Вятку, гдѣ въ 1737 году апрѣля 10 дня скончался и погребенъ въ соборѣ.

Варлаамъ Липицкій, 13-й еп., былъ священникомъ, а затѣмъ Кіево-Злато-Верхо-Михайловскимъ архимандритомъ, изъ малороссіянь, ученый; посвященъ въ С.-Петербургѣ 1719 года епископомъ въ епархію Суздальскую, а въ 1724 году переведенъ въ Коломенскую епархію, а оттуда 1727 года іюня 28 дня въ Астрахань, въ которую прибылъ 15 сентября.

Грѣхъ ради нашихъ Богъ послалъ къ намъ сего гордаго и неприступнаго властелина. Вотъ его слова: „Какъ? я, Божию милостію, Варлаамъ, никтоже можетъ противу меня ни дѣла, ни слова сказать; вся, я же скажу, моя, и всѣ мои; я есмь глава Іисуса Христа и намѣстникъ Божій; не смѣетъ меня никто прогнѣвать ниже взоромъ, а входяи ко мнѣ челомъ бьетъ ноzi мои“.

Дѣйствительно обычай сей содержался до 1792 года до преосвященнаго Тихона; никто не смѣлъ изъ рукъ въ руки

подавать архіерею просьбы, а положивши три поклона по размѣру мѣста дойти до его преосвященства, гдѣ онъ сидитъ, а потомъ, возложивъ ее на главу, лежать у ногъ святительскихъ, который беретъ просьбу и читаетъ; проситель же во все то время долженъ лежать, пока не повелитъ встать, и тогда дѣласть распоряженія. Сей пастырь ввелъ такой обычай и былъ бичемъ всему народу.

Въ жестокости и любостыжаніи, если не болѣе, то ни въ чемъ не уступалъ предшественнику своему. Впрочемъ Богъ не оставилъ смиритъ сего гордаго, надмѣннаго и неприступнаго пастыря. При семъ преосвященномъ шло сильное моровое повѣтріе, такъ что едва 3 часть гражданъ спаслась, и это заставило его самого искать себѣ спасенія въ силѣ Божіей. Удалившись въ Болдинскій монастырь *) съ двумя келейниками, онъ проводилъ уединенную монастырскую жизнь, откуда по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, самъ правя колесницею, пріѣзжалъ въ городъ для священнодѣйствія. Въ 1727 и 1728 годахъ померло народа отъ

*) Болдинскій Воскресенскій монастырь находился на р. Болдѣ—тамъ, гдѣ теперь лѣсныя пристани. Этотъ монастырь построенъ былъ въ 1708 г. Сначала онъ находился на визкомъ мѣстѣ; потомъ, когда берега Волды подмыла вода и стала угрожать монастырю опасность, онъ въ 1771 году перенесенъ былъ на другое болѣе удобное и болѣе возвышенное мѣсто, на берегу той же рѣки, по старанію преосвященнаго Меодія и вмѣсто деревяннаго построенъ былъ каменный, а отъ наводненій окруженъ былъ валомъ. Монастырь Воскресенскій назывался такъ по соборной въ немъ церкви во имя явленія Господа по воскресеніи своемъ св. апостолу Фомѣ. Въ монастырѣ было три храма: а) каменная церковь съ придѣломъ Антонія и Феодосія Печерскихъ, съ архіерейскими при ней келліями и колокольнею въ 7 сажень; б) вторая теплая во имя св. Симеона Столпника; в) третья на западныхъ св. вратахъ во имя Ахтырскія Божіей Матери. Въ 1823 году когда этотъ монастырь снова былъ въ опасности совершенно обрушиться въ Болду отъ сильнаго напора воды, то по распоряженію Епархіальнаго Начальства присоединенъ къ Покровскому монастырю, и сталъ называться Покровскимъ, съ ризницею и церковною утварью, со всѣми угольями и со всѣмъ имуществомъ. Въ настоящее время не видно совершенно никакихъ слѣдовъ Воскресенскаго Болдинскаго монастыря. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ можно найти въ описаніи Покрово-болдинскаго монастыря, составленномъ въ 1851 году архимандритомъ Аполлосомъ. Изд.

чумы до 18000. Въ іюлѣ 1730 года, по указу Святѣйшаго Синода, онѣ выѣхали изъ Астрахани въ Москву просто для жительства въ Донскій монастырь безъ служенія, а въ 1731 г. августа 10 переимѣнены въ Псковъ, съ именованіемъ архіепископа Псковскаго и Нарвскаго, отсюда 1731 г. переведенъ въ Переяславскую епархію и назывался только Переяславскимъ, а въ правленіе не вступалъ. Скончался въ Кіево-Печерской лаврѣ.

При семъ преосвященномъ въ Астрахани 1728 года на кремлевскихъ воротахъ церковь св. Николая и самыя ворота, по дозволенію губернатора генераль-маіора Ивана Фонъ-Менгдена, перестроены. Въ 1723 г. упраздненный Ивановскій монастырь возстановленъ; построена церковь Смоленскія Богородицы—деревянная; въ 1730 г. іюня церковь Петра и Павла, что въ Сіановой слободѣ, деревянная же, совершена и освящена. Въ томъ же году заведена имъ славяно-латинская для обученія церковническихъ и гражданскихъ дѣтей,—на копѣи ихъ отцевъ,—школа, въ которой первоначально и обучалъ присланный по доношенію сего преосвященнаго и указу Святѣйшаго Синода изъ академіи Московской студентъ Павелъ Горошковскій; но вскорѣ, неизвѣстно почему, сіе ученіе прекратилось *). Въ 1728 году велѣно духовному приказу именоваться духовною консисторіею.

Илларионъ, четырнадцатый епископъ, родственникъ Іоакиму епископу Астраханскому; родомъ изъ Суздальской епархіи, священнический сынъ, посвященъ во іерея Іоакимомъ, епископомъ Астраханскимъ, къ Астраханской Тихвинской церкви, что за кабацкими воротами; здѣ нынѣ артиллерійскій домъ. Овдовѣвши, онъ постриженъ былъ въ монахи и произведенъ въ архимандрита, прежде во Іоанно-Предтеченскій, а потомъ въ Спасо-Преображенскій монастырь вышеупомянутымъ Варлаамомъ епископомъ Астраханскимъ. 1731 года апрѣля 15 дня нареченъ, а 25 въ Москвѣ въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи Императрицы Анны Іоанновны посвященъ во епископа преосвященнымъ Теофаномъ, архіепископомъ Новгородскимъ, Леонидомъ епископомъ Крутицкимъ, Пятиримомъ, епископомъ Нижегород-

*) О школахъ XVIII столѣтія въ Астраханской епархіи, по документамъ консисторскаго архива, см. Астрах. Епарх. Вѣд. за 1877 г. № 21, 22, 24 и 26.

скимъ и Иоакимомъ епископомъ Суздальскимъ. По прибытіи своемъ въ Астрахань того жъ года онъ въ первую свою литургію 1-го августа посвятилъ въ Спасо-Преображенскій монастырь на свое мѣсто въ архимандрита прибывшаго съ нимъ Геромонаха Меодія, который также по немъ былъ епископомъ Астраханскимъ. Сей преосвященный, жившій при двухъ первыхъ архіереяхъ Лаврентіѣ и Варлаамѣ, занялъ и характеръ ихъ; сначала своего правленія, подобно тѣмъ, онъ не щадилъ и самихъ архимандритовъ, называлъ площадно; но послѣ, (по возвращеніи изъ С.-Петербурга, куда онъ былъ вызванъ въ 1745 году Императрицею Елисаветою Петровною, по ходатайству барона Ивана Андреевича Черкасова прежде благодѣтельствовавшего ему во время пребыванія его въ Астрахани, и былъ жалованъ титуломъ архіепископа, отъ коего онъ отказался, а вмѣсто того получилъ въ прибавокъ своей епархіи города: Пензу, Саратовъ, Тамбовъ, Козловъ, Корсунь, кои и существовали подъ управленіемъ Астраханскаго архіерея до 1758 года), подъ конецъ жизни, сталъ быть кроткимъ, добрымъ, разсудительнымъ и ни мало не похожимъ на прежняго Иларіона, чему самъ неоднократно удивлялся. Бывъ на паствѣ 25 лѣтъ, скончался іюня 3 дня 1755 года по полудни, въ 10 часу, отъ рожденія на 63 году; тѣло его погребено архимандритами іюля 30 дня въ нижнемъ соборѣ, отъ полуденныхъ дверей въ первой гробницѣ.

Суммою сего преосвященнаго, а стараніемъ Меодія Спаскаго архимандрита, построена 1754 года около дѣвичьяго Благовѣщенскаго монастыря каменная ограда и проч.

Его тщаніемъ и коштотъ покрыты соборъ и главы листовымъ желѣзомъ; коштотъ его вмѣсто деревянной построена каменная Смоленской Богородицы церковь и освящена имъ въ 1737 году ноября въ 10 день. Также его попеченіемъ построены во Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ настоятельскія каменные кельи и ограда, и собственнымъ его коштотъ и при Смоленской церкви особая церковь каменная освящена въ 1776 г. октября 22 дня во имя св. мученика Димитрія Солунскаго. Имъ же освящены церкви: Троицкая, за каналомъ, деревянная въ 1733 году мая 10 дня, Воздвиженская 1734 г. сентября 29 дня, при-

дѣль Іоакима и Анны въ 1757 г. сентября 9 дня, на кремлевскихъ градскихъ вратахъ перковь св. Николая обновлена и освящена 1739 года, Знаменская 1751 года ноября 3 дня. Онъ же 1744 по предписанію освятилъ мѣсто для канала, который и начато рыть въ томъ же году. При немъ въ 1739 году указомъ велѣно возстановить по прежнему славяно-латинское училище, которое при домѣ архіерейскомъ и заведено. Учителемъ въ ономъ былъ Гостино-Николаевской церкви діаконъ Петръ Яскольскій, обучавшійся въ Кіевской, а потомъ въ Московской академіяхъ. Но и сіе было безуспѣшно. Видно также изъ дѣлъ, что въ Спасскомъ монастырѣ существовала при семъ архіереѣ и его преемникѣ для обученія російской грамотѣ русскихъ безродныхъ *болдырей*, также ново-крещенныхъ — изъ разныхъ вѣръ — дѣтей, школа на монастырскомъ иждивеніи. Въ то время въ Астрахани были губернаторы: генераль-маіоръ Василій Никитичъ Татищевъ, генераль-маіоръ Измаиловъ, камеръ-геръ и кавалеръ Іоаннъ Онуфріевичъ Брылкинъ, генераль-маіоръ Алексѣй Сергѣевичъ Жилинъ.

(Продолженіе будетъ).

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ ИСТОРИИ ВХОДОІЕРУСАЛИМСКОЙ ЦЕРКВИ.

А К Т Ъ

о принятіи Входеоіерусалимской церкви отъ Астраханской мужской гимназіи въ вѣдѣніе духовнаго мужскаго училища.

1887 года февраля 11 дня. На основаніи журнальнаго опредѣленія правленія Астраханскаго духовнаго училища, на 2 января 1887 года за № 1 (ст. 1), согласно отношенія г. директора Астраханской гимназіи, отъ 10 февраля сего года за № 92, члены правленія Астраханскаго духовнаго училища въ полномъ своемъ составѣ, въ присутствіи благочиннаго 1-го округа Астраханской епархіи священника Іоанна Покровскаго, принимали гимназическую Входеоіерусалимскую церковь съ ея имуществомъ и капиталами въ вѣдѣніе духовнаго училища. На-

значенные г. директоромъ гимназіи для присутствованія при сдачѣ: законоучитель гимназіи священникъ Н. Пальмовъ и членъ хозяйственнаго комитета г. Сибѣжничій сдавали церковь по слѣдующимъ двумъ описямъ:

1) Первая опись озаглавлена такъ: „*опись имущества и суммъ, переданныхъ Астраханской мужской гимназіи при сдачѣ принадлежащаго оной Входоіерусалимскаго храма г. Астрахани Астраханскому мужскому духовному училищу (составлена по описи 1877 года, согласно журналу правленія духовнаго училища 17 февраля того-же года)* и, по заявленію сдававшихъ, представляеть копію съ описи съ незначительными измѣненіями, по которой Астраханское духовное училище въ 1878 году сдало Входоіерусалимскую церковь со всеѣмъ ея имуществомъ и капиталами въ вѣдѣніе Астраханской мужской гимназіи. Эта опись, на 8 листахъ, скрѣплена, прошнурована и подписана г. директоромъ гимназіи.

2) Другая опись озаглавлена такъ: *опись Астраханской гимназической Входоіерусалимской церкви и ея имущества, составленная въ августѣ 1884 года.* По этой послѣдней 10 сентября 1884 года принятъ Входоіерусалимскій храмъ настоятелемъ его священникомъ Н. Пальмовымъ отъ бывшаго настоятеля протоіерея Гр. Покровскаго, — что и подтверждено подписями сдаващаго настоятеля и принимавшаго. При сличеніи сей описи съ первой оказалось, что въ послѣднюю занесены тѣ измѣненія и пополненія церковнаго имущества, которыя были произведены за время съ 1878 года по 10 сентября 1884 года.

При приѣмѣ по этимъ двумъ описямъ Входоіерусалимскаго храма въ вѣдѣніе духовнаго училища оказалось, что

А. Имущество церковное, значащееся въ первой изъ описей, подписанной г. директоромъ гимназіи, состоитъ на лицо за незначительными исключеніями, такъ: на иконѣ св. Николая (опись ч. 1 гл. 3, № 4) нѣтъ сребропозлащенныхъ вѣнцовъ *);

*) Таковыхъ не было и при приѣмѣ церкви въ 1884 году, какъ объявлено священникомъ Н. Пальмовымъ.

нѣтъ ризъ мѣдныхъ отбѣленныхъ на иконахъ, находящихся въ трапезѣ главнаго храма Входа Господня въ Иерусалимъ (ч. I, гл. 4, № 3) и Знаменія Вожеіе Матери (— № 5); (По описи 1884 г. эти ризы были сняты при исправкѣ иконъ и, по заявленію сдававшихъ храмъ, находятся, какъ ветхія и измятыя, въ верхнемъ помѣщеніи храма близъ квартиры, занимаемой діакономъ). Нѣтъ одной (изъ пяти) серебряной тарелочки (ч. II гл. 3, № 13—14). (По заявленію сдававшихъ употреблена протоіереемъ Покровскимъ на дискось, который былъ сдѣланъ къ потиру, значащемуся въ описи 1884 года (гл. III подъ № 1). Нѣтъ дароносицы мѣдной отбѣленной, въ ней дарохранительницы, чаши и ложки серебряныхъ 84 пробы съ позолотою внутри (ч. II гл. 4, № 2). По заявленію сдававшихъ вмѣсто таковой есть дароносица съ принадлежностями серебряная, крестообразная, значащаяся въ описи 1884 года). Нѣтъ одного большаго воздуха темномалинового бархата, шитаго золотомъ и серебромъ колосьями, обложеннаго сребропозлащенною бахрамою на шелковой бѣлой подкладкѣ (ч. II гл. 6, № 16). (По заявленію сдававшихъ, сей воздухъ употребленъ къ діаконому стихарю на оплечья и стихарь съ таковымъ оплечьемъ есть). Изъ священническихъ облаченій на лицо всѣ, только риза парадная (кресчатая, парчевая) ветха; вмѣсто 6 серебряныхъ лампадъ только пять. (См. опись 1884 г.), шестая не серебряная; нѣтъ нѣсколькихъ висячихъ лампадъ (гл. 9, № 7). По описи 1884 года значится, что 6—7 висятъ на своихъ мѣстахъ, но большая часть замѣнены подсвѣчниками и къ употребленію не годны по заявленію сдававшихъ, какъ ветхія, находятся тоже вмѣстѣ съ прочею ветхостію въ верхнемъ помѣщеніи храма, близъ квартиры діаконовой.

В. Вещи, оказавшіяся по описи 1884 года новыми въ храмѣ, и ненаходящіяся въ описи 1877 года, слѣдующія: 1) иконостасъ въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ, въ коемъ икона древняя—Деисусъ: ликъ Спасителя и по сторонамъ трона его—лики Богоматери и Предтечи. По бокамъ сихъ изображеній четыре иконы—верхнія двѣ треугольныя и нижнія обыкновенныя четырехъ евангелистовъ (Ев. Лука написанъ присѣдающимъ у ногъ Ап. Павла, какъ спутникъ его). Въ вершинѣ сего иконостаса въ

треугольникъ—Богъ Отець; надъ треугольникомъ золоченый восьмиконечный крестъ; надъ восточную сторону престола рѣзное посеребряное, въ золотомъ сіяніи, изображеніе Св. Духа.

2) Въ главномъ храмѣ за правымъ клиросомъ—икона Христа Спасителя распятаго новой работы въ украшенномъ позолоченною рѣзбою кіотѣ съ колоннами и при ней новый большой подсвѣчникъ. 3) За лѣвымъ клиросомъ древняя икона Благовѣщенія подъ стекломъ въ рѣзной позлащенной по голубому фону кіотѣ. 4) Въ трапезѣ главнаго храма между арками на стѣнахъ иконы новаго письма—Ангела Хранителя, ведущаго заблудившаго отрока и благословеніе дѣтей Спасителемъ. 5) Евангеліе въ полулистѣ, переплетенное въ новый малиновый бархатъ, напечатанное при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ. Средина съ изображеніемъ Христа распятаго и наугольники съ изображеніемъ евангелистовъ, серебропозлащенные, вправлены въ серебропозлащенную верхнюю доску; исподняя сторона покрыта свѣчатою серебропозлащенною доскою и съ изображеніемъ восьмиконечнаго креста въ кругѣ посрединѣ (См. опись 1884 г. гл. 1 ч. III № 1).

6) Напрестольный крестъ восьмиконечный деревянный; лицевая сторона обложена крестообразными серебряными пластинками; на пластинкахъ прикрѣплено литое серебропозлащенное изображеніе распятаго Христа въ терновомъ вѣнцѣ. Исподняя сторона, бока и рукоятка обдѣланы въ листовое серебро (Опись 1884 г. ч. II гл. 2 № 1). 7) Потиръ серебропозлащенный съ рѣзными на чашѣ изображеніями, весьма тонкой изящной работы. Внизу выбита надпись, обозначающая, что потиръ сей построенъ при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ. Къ нему сдѣланы *вновь* при настоятелѣ прот. Покровскомъ дискосъ серебропозлащенный съ рѣзнымъ изображеніемъ Христа во гробѣ и звѣздца таковая же съ сквознымъ крестомъ изъ камней на среднемъ винтѣ (Опись 1884 года ч. III гл. 3 № 1). 8) Риза малиноваго бархата съ шитыми оплечьями жемчужнымъ крестомъ, при ней епитрахиль, набедренникъ, поручи, стихарь съ оплечьями, шитыми золотомъ и серебромъ колосьями. 9) Трехсвѣчникъ, употребляющійся при пасхальномъ служеніи. 10) Служебникъ въ большую четверть, изд. Киевопечерской лавры, новый въ мали-

новомъ плисъ. 11) Каноникъ изд. Киевопечерской лавры—новый въ кожѣ и пр. *).

В. Въмѣсто сданныхъ правленіемъ училища 19 іюня 1878 года денежныхъ бумагъ: двухъ 5% билетовъ Астр. Отд. Волжско-Камскаго банка за №№ 40825, 25559 на 1716 рублей, одного 4% Госуд. Банка билета за № 14635 на 250 руб. и 5% билета Госуд. Банка за № 11107 во 100 руб. всего на сумму двѣ тысячи шестьдесятъ шесть рублей (2066 р.).—предъявлены сдававшими слѣдующіе денежные билеты:

1) Государственный 4% непрерывно доходный билетъ на капиталъ 250 руб. за № 14635.

2) Государственный 5% банковый билетъ II выпуска 1861 года въ 500 руб. за № 25950 съ 9-ю купонами.

3) Государственный 5% билетъ II выпуска во 100 руб. за № 103738 съ 9 купонами.

4) Шесть облигацій восточнаго займа 1877 года по 100 руб. каждая за №№ 329813, 409493, 409494, 410994, 410995 и 410993 съ двумя купонами каждая.

5) Двѣнадцать облигацій восточнаго займа 1877 года по 50 руб. каждая за №№ 774101, 774102, 774103, 774104, 774105, 774106, 774107, 774108, 774109, 774110, 774111 и 774112 съ однимъ купономъ каждая и

6) Шестнадцать (16) рублей наличными деньгами, всего на сумму двѣ тысячи шестьдесятъ шесть рублей, каковыя всѣ и приняты правленіемъ духовнаго училища. Означенная перемѣна въ денежныхъ билетахъ, по заявленію сдававшихъ, произошла вслѣдствіе того, что прежніе билеты, полученные отъ правленія духовнаго училища, въ силу общаго распоряженія Прави-

*) *Примѣчаніе Правленія училища.* Въ числѣ вещей, оказавшихся лишними противъ описи 1877 года, нѣкоторыя, а именно: иконостасъ въ алтарѣ на горюемъ мѣстѣ, (Актъ о принятіи церкви, В. 1) свангеліе, напечатанное при Михаилѣ Ѳедоровичѣ (—5), на престольный крестъ восьмиугольный деревянный (—6), потиръ сребропозлащенный (—7); къ нему сдѣлать дискосъ изъ серебряной церковной тарелочки, значащейся въ описи 1877 года ч. II гл. 3, № 13—14), оплечья на стихарѣ малиноваго бархата (—8)—вовсе не новы въ церковномъ имуществѣ, а принадлежали Входо-іерусалимской церкви и ранѣе, по только не означены въ описи 1877 года.

тельства, гимназією обмѣнены на билеты и облигаціи Государственнаго Банка.

О всемъ вышеизложенномъ и составленъ сей актъ, утвержденный общимъ подписомъ какъ сдававшихъ, такъ и принявшихъ церковь съ ея имуществомъ и капиталами.

Смотритель Астр. духовнаго Училища *Ив. Поповъ*.

Помощникъ Смотрителя *Иванъ Лытвинукій*.

Членъ Правленія, учитель священникъ *Николай Успенскій*.

Протоіерей *Петръ Ильинскій*.

Священникъ *Павелъ Васильковскій*.

Законоучитель гимназіи, священникъ *Николай Пальмовъ*.

Членъ Хозяйственнаго Комитета, преподаватель *Симѣонукій*.

При сдачѣ и приѣмкѣ церкви съ имуществомъ былъ благочинный 1-го округа Астраханской епархіи, священникъ *Іоаннъ Покровскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: И. д. Дѣлопроизводителя Правленія *Иванъ Лытвинукій*.

Б Е С Ъ Д Ы

священника Покровской церкви г. Астрахани Евтропія Кочергина съ раскольниками въ нѣкоторыхъ селахъ Астраханскаго уѣзда.

(Донесеніе о. Кочергина Его Преосвященству).

Согласно распоряженія *Вашею Преосвященствомъ* отъ 23 января текущаго года, я отправился по Астраханскому уѣзду для обзоренія приходовъ, зараженныхъ расколомъ. Виродолженіе тринадцатидневнаго моего путешествія я посвѣтилъ всеѣ приходо въ Астраханскомъ уѣздѣ, гдѣ есть раскольники, и такихъ приходо въ оказалось четыре:—Икрянинскій, Θεодоровскій, Иванчугскій и Чаганскій. Раскольники помянутыхъ приходо въ принадлежать къ разнымъ толкамъ: Икрянинскіе — бѣглопоповскаго и поморскаго толка, спасовцы-лѣвяки и правяки, Θεодоровскіе и Иванчугскіе — поморцы, приѣмлющіе браки, Чаганскіе—поморцы, приѣмлющіе браки и безбрачники. Во всеѣхъ этихъ приходо въ мною были ведены публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ присутствіи мѣстныхъ

священниковъ, при собраніи православныхъ и раскольниковъ. Собесѣдованія происходили въ с. Икряномъ, въ поселкѣ Житномъ, принадлежащемъ къ Θεодоровскому приходу, въ поселкѣ Никольскомъ, принадлежащемъ къ Чаганскому приходу, въ помѣщеніи бр. Сапожниковыхъ и въ дер. Хмѣлевкѣ, на взъѣзжей квартирѣ. Въ каждомъ изъ сихъ мѣстъ были ведены по двѣ бесѣды; возражателемъ со стороны раскольниковъ былъ только въ одномъ селѣ Икряномъ,—бѣглопоповецъ Михайль Филатовъ Цвѣтиковъ, мѣстный торговецъ мясомъ. Въ другихъ же мѣстахъ никто изъ раскольниковъ не вступалъ въ бесѣду, отзываясь безграмотностью, но при этомъ просили меня почитать имъ изъ старопечатныхъ книгъ. На вопросъ мой, къ какому толку принадлежать тѣ или другіе раскольники, они постоянно отвѣчали: „мы по старой вѣрѣ, какъ отцы и дѣды наши, такъ и мы“.

На первой бесѣдѣ во всѣхъ мѣстахъ я начиналъ разговоръ отъ евангелія, отъ обѣтованій Христовыхъ о церкви, что она должна существовать вѣчно по неложному слову Христа Спасителя: *созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мтѣ. зач. 67). *Ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея и евангеліе, никогдаже.* (Еванг. благов. Лук. зач. 107). Бесѣды Іоанна Златоустаго на посланіе къ Ефесеямъ святаго Апостола Павла. (Весѣда 7 зач. 223). Сущее. *Тому слава въ церкви о Христѣ Іисусѣ, во вся роды вѣка вѣковъ, аминь.* Толкованіе. *Слава его въ церкви, добръ тако рече: сія бо вѣсть едина пребываети выму. Яма же сія выму стоитъ, хощеть, да той прославляется отъ насъ до скончаніи: сіе бо яви рекъ, во вся роды вѣка.* Апостоль Толковый, зачало тоже, листъ 790. Толкованіе Златоустаго. *Добръ же рече, Тому слава въ церквахъ: зане ти безпрестанно пребываютъ, и въ тѣхъ буди, вѣща, слава, да нами всегда славимаго во вся роды приидетъ.*

О вѣчности церкви Христовой свидѣтельствуется уважаемая раскольниками книга о *Правой Вѣрѣ*, въ которой говорится слѣдующее: *по Господню обѣщанію, се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Отондуже едина есть святая Католическая Соборная и Апостольская церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолами бѣ, и есть, и будетъ.*

Ниже листъ 13. *Исперва рече: о Владыко сей градъ паче иныхъ градовъ изволилъ еси, и свое жилище сотворилъ еси. Въ томъ бо Господь тайно Апостоломъ предаде. Разумный же церковь, и нарече ю въ жилище себѣ до вѣни.*

Церковь пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка... церковь не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра. (Блаженный Августинъ въ толк. на 60 псал.). Въ церкви Христовой должна существовать іерархія (священноначаліе), въ которой Иисусъ Христосъ Самъ по силѣ живота не разрушаемаго есть вѣчный первосвященникъ. Евр зач. 316. А по сему, по свидѣтельству святаго Кирилла Іерусалимскаго, якоже Самъ (Христосъ) никогда не умираетъ, такоже и Іерейство Его по чину Мелхиседекову не престанетъ. Кириллова листъ 77. Ниже. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное; возстало же Христово вѣчное.

Вѣчное существованіе іерархіи Иисусъ Христосъ еще подтвердилъ, по Благовѣстнику, притчею: *Рече Господь притчу сію: человекъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ царство, и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю днѣте, дондеже прииду. (Евангеліе).*

Толкованіе. Рабамъ же своимъ десять мнасъ вда, раби же, имже церкви поручи, десять глаголемъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія: ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и ни болшемъ льпо быти, ни менше, еже слова благодатию триє сіи образы въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія днѣства насльдуютъ чиновъ, діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныи чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ днѣствомъ, ни влущи, ни мнше, реку, предстоящихъ; тѣмъ убо рабамъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу. Всякъ бо ему же заступати поручено, аще и недостойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се велие воистину Божія челоуколюбія таинство!

Обѣтованіе свое Христосъ Спаситель подтвердилъ слѣду-

ющими словами: *Небо и земля мимо идутъ, словеса же мои не мимо идутъ.*

О вѣчности Богомъ утвержденнаго священства уважаемая старообрядцами книга „о Правой вѣрѣ“ свидѣтельствуеетъ слѣдующее: *Царь царей, и Господь господей, и Пастырь пастырей, едина церкви Тѣла Своего истинная Глава, положивый душу свою за люди своя, ихъ же честною своею кровію искупи. Не восхотѣ достояніе свое оставити на земли неустроеннымъ отходя на небеса, но взявъ два сребрянника, даде гостинникамъ. Сей есть старый новый завѣтъ. Кому же далъ; кто гостинники; Апостоли и по нихъ воспріемники ихъ, пастырие и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, илз же испребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори.*

О необходимости трехчинной іерархіи святой Игнатій Богоносецъ говоритъ слѣдующее: *Безъ нихъ, т. е. безъ епископа, презвитера и діакона, церковь не именуется... нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ.* Посл. 3 къ Траллион. *Ты долженъ знать, говоритъ святой Кипріанъ, что епископъ въ церкви и церковь во епископъ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви.* Посланіе 65. А по свидѣтельству Симеона Солунскаго, *кромя епископа ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже мросвятое, ниже христіане; чрезъ того убо истинное христіанство и Христовы чрезъ того вся тайны.* Книга I-я гл. 77.

Въ церкви Христовой установлена Имъ Самимъ т. е. Господомъ семь святыхъ тайствъ, о которыхъ говорится въ Большомъ Катихизисѣ. Вопросъ. Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о семи святыхъ тайнахъ? От. Зѣло потребно есть. *Ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ, не вѣдай же и небрежій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмъ же прилежно со тцаніемъ должны есть мы поучатися о нихъ, да познавши насъ достойни ихъ употреблемъ и спасени будемъ.* Листъ 353.

Въ томъ же Большомъ Катихизисѣ имѣются и слѣдующія свидѣтельства о семи тайствахъ, преданныхъ Христомъ Спасителемъ, какъ средство для спасенія людей. *Вопр. Сколько есть таинъ? От. семь.* *Вопр. Кія? Отв. крещеніе. Второе—утвержде-*

нїе или хрисма, сиречь миропомазанїе. Третье—священничество, сиречь рукоположеніе, или чинъ причетнической. Четвертое,—божественное причащеніе, сиречь благодареніе. Пятое—исповданіе или покаяніе. Шестое—законный бракъ. Седьмое—елеосвященное помазаніе. Кат. Большой, лист. 355.

Изъ того же Катихизиса вопросъ. Кто уставил и предаде сія тайны. Отвѣтъ. Крещеніе Самъ Господь нашъ Исусъ Христосъ, вьегда крестился и Апостоломъ своимъ повелъ крестити. Матѳ. зач. 116. Мар. зач. 6.

Господь предаетъ, вьегда помазася елемъ радости паче причастникъ своихъ, сиречь Духомъ Святымъ въ видѣнїи голубини. Апостолы же святїи, по повелѣнїю Господню, возложенїемъ рукъ—видимымъ помазанїемъ мѣра невидимую благодать Св. Духа подаютъ. Дѣян. зач. 18 и 42 и ко Евр. зач. 312.

Единая и таяжде есть тайна миропомазанїе и возложенїе рукъ. Священничество же или божественную литургію, или божественное причащеніе Самъ Господь уставил на тайннѣи вечера, сѣи священникъ вотьки по чину Мельхиседекову. Луки зач. 108 Евреямъ зач. 318. Св. Апостолы и епископы поставляху священники по мѣстоу. Къ Титу зач. 300.

Бракъ отъ Бога поставленъ. Матѳ. зач. 78. Отъ Христа же утвержденъ Матѳ. зач. 31. и почтенъ. Іоанна зач. 6. Есть тайна велия. Ефес. зач. 231.

Покаяніе Самъ Господь уставилъ есть, вьегда повелѣваетъ покаяться. Матѳ. зач. 8. И тайну покаянїя глаголетъ: иже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и пр. Іоанна зач. 65; Матѳ. зач. 76. Исповданїе грѣховъ предъ Апостолы. Дѣян. зач. 42. Исповданїе предъ священниками. Посл. Іаков. зач. 67; Перв. Іоанна зач. 69.

Послѣднее—елеосвященно-помазанїе Самъ Господь уставил, его же св. Апостолъ Іаковъ братъ Господень повелѣваетъ употребляти, еже бы не дерзалъ кромъ Господня заступанїя. Посл. Іакова зач. 57. Листъ 358 обор.

(Ниже). Вьждь убо безъ всякаго сумнѣнїя, яко въ церкви

Божіей не двѣ точно тайны, но совершенно семь. Листъ 360 собор. Ихъ же (семь тайнъ) св. Соборная и Апостольская церковь всегда употребляетъ, ими же особнѣ освящаемся и оправдаемся и всыновленіе божественное приедемъ. Листъ 356.

Тамъ же въ главѣ 80 на листѣ 394 обор. Вопросъ. *Чесо ради Господь Богъ сія святыя тайны церкви своей святныи предалъ есть? Отвѣтъ. Удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ...*

Сихъ же тайнъ, аще кто по чину святыя Соборныя и Апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я; той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ. Листъ 396.

Изъ представленныхъ свидѣтельствъ Большаго Катихизиса усматривается:

1) — что въ церкви Христомъ созданной должны быть совершаемы семь тайствъ.

2) — что тайства сіи установлены и преданы святой церкви Самимъ Христомъ Спасителемъ.

3) — что во святой церкви должны быть все семь тайствъ, а не менѣе.

4) — что святая Соборная и Апостольская церковь всегда эти семь тайствъ имѣетъ и употребляетъ.

5. Употребленіемъ ихъ мы получаемъ крайнее блаженство, въ неже создани быхомъ.

6. Кто не употребляетъ ихъ (тайнъ), а пренебрегаетъ, тотъ безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сего добитися не можетъ.

Послѣ прочтенія вышеозначенныхъ мѣстъ изъ св. писанія дѣлалось поясненіе каждому тексту отдѣльно, а потомъ повторялось вкратцѣ, что созданная Господомъ церковь съ трехчинною іерархіей и семью тайствами должна существовать вѣчно, и именно въ томъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ создалъ ее Христосъ Спаситель. Она должна существовать со всею полно-

тою ієрархію и таинствами, какъ была во времена Апостоловъ и въ періодъ Вселенскихъ Соборовъ, пяти уважаемыхъ старообрядцами патриарховъ—Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа, и въ такомъ же видѣ и устройствѣ должна существовать до втораго пришествія Христова.

Объ устройствѣ церкви Божіей говорится ясно и опредѣленно въ книгѣ „Вольшой Катихизисъ“. На вопросъ—что есть церковь Божія?—дается отвѣтъ. *Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызуютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны, и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ, и иже въ законъ христіанскій пребываютъ неизорно, и не яко лицемери.* Листъ 121.

Такимъ образомъ я установилъ должное понятіе въ слушателей о церкви Христовой, съ какими признаками должна она быть.

Обращаясь къ старообрядцамъ съ вопросомъ: такое ли они имѣютъ понятіе о созданной Господомъ церкви, т. е. со священствомъ и таинствами?—старообрядцы соглашались, что церковь дѣйствительно должна быть въ такомъ видѣ, какъ это показано выше. Затѣмъ предлагался слѣдующій вопросъ: гдѣ эта созданная Господомъ церковь со всею своею полнотою въ настоящее время находится:—у насъ ли православныхъ, или у нихъ беспоповцевъ—поморскаго толка—или еще у кого? Но прежде чѣмъ присвоить себѣ ту церковь, нужно первоначально провѣрить у себя,—имѣются ли всѣ тѣ признаки, которые должны быть въ церкви. Старообрядцы отвѣчали, что у нихъ—поморцевъ такой церкви не имѣется. Я продолжалъ: правда, самое ваше названіе „безпоповцы“ показываетъ, что вы безъ поповъ, слѣдовательно безъ ієрархіи и безъ таинствъ; а не имѣя этихъ принадлежностей ваше общество съ одними простыми мужиками не можетъ именоваться церковью Божією, а только еретическою, какъ свидѣлствуетъ объ этомъ св. Симеонъ Солунскій: *Аще отъ седми и едину тайну церковь изгубитъ, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая.* Глава 73.

Безпоповцы всѣхъ толковъ—поморяне и другіе, по собственному ихъ сознанию, не имѣя у себя святой Соборной и Апостольской церкви, не могутъ надѣяться и на спасеніе своей души. Кромѣ того они лгутъ постоянно предъ Господомъ Богомъ, читая „Символь вѣры“, въ которомъ говорятъ: *върую во святую соборную и Апостольскую церковь*. Безпоповцамъ, по собственному сознанию, нужно искать святую Соборную и Апостольскую церковь, которой они ее не имѣютъ. Но если они захотѣли бы найти ее, то всегда могли бы найти въ лицѣ нашей святой православной греко-россійской церкви: она только одна имѣетъ всѣ признаки святой Соборной и Апостольской церкви, а посему она одна только можетъ назваться святою Соборною и Апостольскою церковью; она одна можетъ назваться по Апостолу *столпомъ и утвержденіемъ истины* (Тим. гл. 3) и къ ней только могутъ относиться слова Христа Спасителя: *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь*. Мат. гл. 18 ст. 17.

Затѣмъ, я продолжалъ:—всѣ наши глаголемые старообрядцы, самопроизвольно отдѣлившіеся отъ православной Христовой церкви, тогда только могутъ имѣть надежду на спасеніе своей души, когда возвратятся съ поканіемъ предъ православною церковью въ лицѣ ея служителей—православныхъ священниковъ и тогда только получаютъ отпущеніе грѣховъ. Въ нашей православной церкви постоянно течетъ рѣка благодатныхъ даровъ Св. Духа, всякому приходящему съ вѣрою она сообщаетъ эти дары чрезъ положенныя въ ней таинства; какъ напримѣръ: чрезъ крещеніе челоуѣкъ очищается отъ грѣховнаго состоянія и возраждается въ новую духовную жизнь.

Чрезъ миропомазаніе сообщается благодать, укрѣпляющая челоуѣка въ новой духовной жизни.

Въ причащеніи сообщается благодать Божія, таинственно соединяющая челоуѣка со Христомъ чрезъ вкушеніе Тѣла и Крови Его.

Чрезъ поканіе христіанамъ очищается отъ грѣховъ, содѣланныхъ послѣ крещенія.

Чрезъ священство сообщается благодать Божія, необходимая для духовнаго рожденія и воспитанія вѣрующихъ посредствомъ ученія и таинствъ.

Черезъ бракъ сообщается благодать, освящающая супружескій союзъ и естественное рожденіе и воспитаніе дѣтей.

Черезъ елеосвященіе сообщается благодать Божія, исцѣляющія болѣзни душевныя, а иногда и тѣлесныя.

Вотъ какими благодатными дарами Святаго Духа изобилуетъ наша православная церковь. Пусть каждый, кому угодно, приходитъ и почерпаетъ эти дары отъ неистощимой благодатной рѣки—церкви православной.

Старообрядцы во всѣхъ мѣстахъ, помимо одного Цвѣткова въ с. Икрянномъ, на мои объясненія отвѣчали: „какъ отцы наши и дѣды, такъ и мы за ними идемъ“. На такое заявленіе старообрядцевъ я отвѣтилъ: во всемъ ли безусловно дѣти должны повиноваться своимъ родителямъ, даже и въ томъ случаѣ если бы послѣдніе стали учить чему-либо нехорошему? Хмѣлевскіе старики стали было возражать, говоря, что отецъ сына никогда не будетъ учить плохому.—но я указалъ, что нерѣдко отецъ съ сыномъ попадаютъ въ воровствѣ вмѣстѣ. Затѣмъ продолжалъ,—хорошо ли поступила Иродиада, которая, послушавъ свою мать, выпросила главу Иоанна Крестителя? Нѣтъ, не хорошо, отвѣчали старообрядцы: что тутъ хорошаго, за пляску выпросила главу Пророка! Я продолжалъ спрашивать,—значитъ по вашему убѣжденію выходитъ такъ: дѣтямъ своихъ родителей должно слушать только тогда, когда наставленіе ихъ не противорѣчитъ ученію православной вѣры, а въ противномъ случаѣ не слѣдуетъ слушать и родителей. Старообрядцы съ этимъ согласились. Я продолжалъ. Хорошо ли поступали ваши родители, запрещая вамъ ходить въ церковь православную?—Какъ отцы наши и дѣды наши собирались въ домъ и молились, такъ и мы по ихъ слѣду идемъ, твердили раскольники. Унасъ, продолжали поморцы, есть крещеніе, бракъ и исповѣдь. Я отвѣтилъ: вы сознались, что у васъ основанной Господомъ церкви нѣтъ, слѣдовательно и спастись въ вашемъ обществѣ невозможно, по словамъ уважаемой вами книгъ „Большаго Катихизиса“. *Вопросъ. Какъ намъ есть потреба сего поученія о Соборной церкви? Отвѣтъ. Ся ради яко да известно едущею въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромь церкви Божіа нигдѣ же нѣсть спасенія. Якоже бо при потопи, вси елицы съ Ноемъ въ*

ковчегъ не бязу и въ день судный, вси иже нынѣ—въ церкви святѣй не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же свою Самъ Христосъ Спаситель, яко же намъ Павелъ возвѣщаетъ, глаголя: Христосъ есть Глава церкви, и Онъ есть Спаситель Тѣла Своего. Се убо иже не пребываетъ въ сей Соборней церкви, тѣхъ и Духа Святаго сицевѣи не имутъ. Богъ же Самъ пребывающій во церкви своей спасаетъ ю. Катихиз. Листъ 122.

Кромѣ церкви нѣтъ спасенія и разрѣшенія грѣховъ. Малый Катихиз. листъ 36.

Въ намъ спасеніе приходитъ чрезъ церковь; а находящіяся внѣ церкви не получаютъ вѣчной жизни. Блаженный Феодоритъ въ толкованіи на Иисуса Нав. вопр. 2. Озерск. 71 стр. 8.

Никто не достигаетъ спасенія и вѣчной жизни, кромѣ того, кто имѣетъ главою Христа, а имѣть главою Христа можетъ лишь тотъ, кто находится въ Его тѣлѣ, которое есть церковь. Августинъ о единствѣ церкви, глав. 19. Озерск. 9.

Много и еще прочитано было по этому предмету. По прочтеніи всѣхъ мѣстъ, относящихся къ вопросу, что внѣ церкви нѣтъ спасенія, я, обратившись къ старообрядцамъ, сказалъ: вотъ уважаемыя вами книги свидѣтельствуютъ ясно, что принадлежатъ къ вашему обществу, находящемуся внѣ спасительной ограды, т. е. внѣ церкви православной, спастись не возможно. Что же касается того, что вы собираетесь на молитву въ домъ и совершаете у васъ три таинства, то такое дѣйствіе ваше, совершаемое внѣ православной церкви, влечетъ на васъ проклятіе. Вотъ что говорится объ этомъ въ 6 правилѣ помѣстнаго собора въ Гангрѣ: *аще кто кромѣ Соборныя церкви о себѣ собираетъ, и не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ*. Вашъ наставникъ, дѣйствуя самовольно, неизбѣжно подлежитъ этому проклятію, а также совершаемыя у васъ наставникомъ три таинства незаконны, во первыхъ потому, что въ церкви Христовой не двѣ точію таинъ но всесовершенно семь. Катих. Вол. лис. 360. *И сихъ таинъ, аще кто по чину святѣя Соборныя и Апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися*

не можетъ. Во вторыхъ, имѣютъ ли право совершать таинства ваши наставники? Не имѣютъ, какъ это увидимъ изъ свидѣтельствъ уважаемыхъ вами книгъ. Власть строить тайны мы видимъ во времена Апостоловъ; тайны эти строили сами Апостолы, а потомъ ихъ преемники. *Тако насъ да отпууетъ человекъ,* говоритъ апостоль Павелъ, *яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ.* Коринѳ. I гл. 4 ст. 1. *Кто можетъ сія тайны строить?* вопрошается въ Большомъ Катихизисѣ. *Никтоже развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ...* *Аще же въ ветхѣмъ завѣтѣ никто же дерзну неосвященъ строить тайны, множае наче у насъ недостойтъ дерзати.* Сего ради Господь на тайный вечерѣ Апостолы свои священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелъ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпуцати грѣхи. Листъ 358. *Разршннн кающагося никто же можетъ, точю православный священникъ, понеже кромъ церкви нѣтъ священія и разршненія.* Катих. мал. лист. 44.

Вотъ кому дана власть строить таинства, а не вашимъ наставникамъ, которые понесутъ достойное наказаніе за свое самовольство. О такихъ продержателяхъ вотъ что говорится во II-мъ правилѣ вѣхъ святыхъ Апостоловъ: *восхищающн недарованнн имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови и Юзіа царь.* *Ни диакону убо приносити жертвы нѣтъ достойно, ни крестити кого...* *Якоже дерзнувый таковая, не съ нами боретси, но съ великимъ Архїеремъ Христомъ.*

Въ селѣ Икряномъ одинъ раскольникъ бѣглопоповскаго толка Михайль Филатовъ Цвѣтиковъ, желая ослабить силу доказательствъ о вѣчномъ пребываніи церкви Христовой со всею ея полнотою іерархіи и семью таинствами и доказать неправославіе нашей Греко-Россійской церкви, сталъ возражать мнѣ, что въ настоящее время нѣтъ нигдѣ такой церкви, въ какомъ видѣ она была во времена святыхъ Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ. Она, по мнѣнію Цвѣтикова, со времени патріарха Никона обезсилѣла въ борьбѣ съ еретиками, которые все у ней отняли т. е. епископовъ и священниковъ. Послѣ этого церковь бѣжала

въ пустыню, успѣвъ захватить съ собою только бѣглыхъ поповъ: поэтому она называется бѣглою, а мы, принадлежа къ бѣглой церкви, называемся бѣглопоповцами. Такое свое ученіе Цвѣтковъ подтвердилъ словами изъ 12-й главы Апокалипсиса. Въ вашей церкви, продолжалъ Цвѣтковъ, поклоняются двуглавному змію, почитая его за Бога, и устраиваютъ ему колокольный звонъ; если архіерей ѣдетъ безъ этихъ змievъ, то ему не дѣлается звона, значить сія почестъ относится къ зміямъ. Почитаніе змievъ Цвѣтковъ тѣмъ доказывалъ, что они имѣются на архіерейскомъ жезлѣ, который вносится въ олтарь и ставится на горнемъ мѣстѣ, по мнѣнію расколуучителя, для поклоненія.

Такъ какъ первая бесѣда была о церкви, то по сему я и не сталъ говорить объ этомъ предметѣ, а о жезлѣ отложено было до второй бесѣды, когда назначалось говорить объ обрядахъ. Я отвѣчалъ по порядку: во первыхъ—справедливо-ли то мнѣніе Цвѣткова, что Богомъ устроенная церковь когда бы то ни было и кѣмъ бы то ни было могла быть одолѣнною? Если согласиться съ Цвѣтковымъ, что въ борбѣ съ еретиками она обезсилѣла и бѣжала, то значить врата адовы одолѣли ее, а подъ вратами ада, по толкованію Феофилакта Болгарскаго, разумѣются еретики и гонители: „*Еретикъ же сунтъ, во адъ низводяща*, говорится въ Благовѣстникѣ, *многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ церковь*“ (Матѣ. зач. 67). Согласиться съ Цвѣтковымъ, значить нужно признать превосходство вратъ адовыхъ или еретиковъ предъ Христомъ Спасителемъ, что еретики оказались сильнѣе Бога. Поэтому было прочитано много, много мѣсть изъ старопечатныхъ книгъ: Большаго Катихизиса, о Правой Вѣрѣ, Благовѣстнаго Евангелія и другихъ книгъ, изъ которыхъ ясно было видно, что церковь есть духовное тѣло Христова, оживотворяемая Духомъ Святымъ. Посему, если проповѣдывать, что еретики одолѣли церковь, нужно предписывать безсиліе Христу Спасителю и Духу Святому, а это выйдетъ хула на Духа Святаго и на Христа Спасителя. Такое нечестивое ученіе не проповѣдывалъ еще ни одинъ еретикъ, а рѣшились на такое богоборное ученіе наши раскольники и единственно потому, что самопроизвольно отдѣлились отъ св. Соборной и Апо-

стольской церкви и лишились тѣхъ спасительныхъ средствъ, которые подаются въ церкви для спасенія каждому христіанину.

Чтоже касается того, будто церковь убѣжала въ пустыню, то такое ученіе несогласно съ цѣлю устройства церкви; она устроена Христомъ Спасителемъ для спасенія людей, а не для того, чтобы бѣгать по пустынѣ беззвѣстно. Христосъ возжегъ свѣтильникъ церкви не для того, чтобы находился онъ подъ спудомъ въ неизвѣстности, но поставленъ на свѣщницѣ всего міра, какъ Онъ Самъ объ этомъ говорилъ: *Никтоже возжегъ свѣтильникъ поставляетъ его подъ спудомъ, но на свѣщницу, да свѣтитъ всѣмъ.* Матѳ. зач. 11. *Удобнѣе есть солнцу угаснути, говоритъ святой Златоустъ, нежели церкви беззвѣстно быти.* Маргарить, листъ 192.

Въ указанной 12-й главѣ Апокалипсиса нѣтъ и намека на то, чтобы церковь когда нибудь скрылась отъ собственныхъ чадъ своихъ въ непроходимую пустыню, а если упоминается въ Апокалипсисѣ чувственная пустыня, то и это обстоятельство не оправдываетъ раскольниковъ, потому что здѣсь говорится объ укрывательствѣ вѣрныхъ чадъ церкви отъ гонителей. И въ древнія времена скрывались и пастыри церкви въ пустыню, но нигдѣ не сказано, чтобы церковь могла скрыться отъ возлюбленныхъ чадъ своихъ и не окормлять ихъ спасительными таинствами,—такого указанія нигдѣ не обрѣтается. Додумались до этого наши раскольники по причинѣ своего отчужденія отъ вселенской церкви Христовой. Затѣмъ, справедливо-ли Цвѣтиковъ утверждаетъ, что церковь Христова когда бы то ни было могла остаться съ одними бѣглыми попами и называлась бы бѣгствующею? Гдѣ это написано? спросилъ я Цвѣтикова,—но онъ молчалъ. Я продолжалъ. Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ священнаго и св. отецъ писанія было доказано, что въ церкви Христовой устроены Самимъ Богомъ три степени іерархіи, которыя должны быть до втораго пришествія Христова, но нигдѣ не сказано, что церковь Христова можетъ когда нибудь лишиться всѣхъ своихъ іерарховъ и заимствовать себѣ бѣглыхъ поповъ отъ еретиковъ, какъ это мудрствуютъ бѣглопоповцы. Если согласиться съ такимъ нечестивымъ ученіемъ поповцевъ, то тогда выйдетъ, что

Христосъ Спаситель установилъ іерархію для еретиковъ, а православные заимствовали у нихъ, но такое ученіе только свойственно нашимъ раскольникамъ, а въ священномъ писаніи такого ученія не находится. Составъ церкви Христовой подобенъ составу тѣла человѣческаго: какъ каждый отдѣльный членъ человѣческаго тѣла не составляетъ всего тѣла, которое состоитъ изъ совокупности многихъ членовъ, и, какъ въ тѣлѣ различныя члены имѣютъ различныя назначенія и дѣйствія, такъ и въ церкви положены Богомъ различныя члены, имѣющіе различныя на то дарованія и, по ученію св. Теофилакта, раздѣляющіеся на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Св. Златоустъ въ толкованіи на посланіе къ Ефесеямъ говоритъ: *„Суть инии (удове) господственнѣйшии и иние же мнѣе, яко глава всего тѣлеса господственнѣйшая есть, чувствія же всѣ въ себѣ имущи и души владычнѣе, и главы кроль жити не можетъ; ногамъ отспѣченнымъ бывшимъ, мнози много время пожгиша. Тѣмъ же не точію положеніемъ сія мучиша онѣхъ, но и самыя дѣйствомъ и чиномъ. По что же сіе глаголю? Суть въ церкви мнози суть на высоту исправлени, яко же глава, небесная смотряще, якоже очи, иже въ главы, много отъ земли отстояще, никтоже общее имуще къ ней. Инии же ногъ чинъ содержатъ, землю попирающихъ.*

Въ толкованіи на 55-е правило св. Апостоловъ и 64 правило 6-го Вселенскаго Собора, изъ которыхъ въ первомъ епископы уподобляются главѣ тѣла церковнаго, а пресвитеры и діаконы—рукамъ *„тѣмъ церковныя правленіе содѣваетъ епископъ,* а по второму правилу міряне уподобляются ногамъ,—на основаніи вышеизложеннаго безпоповцы и поповцы, сами по себѣ простодюдины, въ тѣлѣ церковномъ занимаютъ мѣсто ногъ и представляютъ собою уродливый трупъ безъ головы и безъ рукъ, а бѣглоповцы придумали пристраивать чужія руки къ своему мертвому тѣлу, австрійцы же голову въ лицѣ бѣжавшаго митрополита Амвросія. Но какъ уродливый мертвый трупъ не можетъ назваться цѣлымъ, живымъ тѣломъ, такъ и безпоповцы—одни простодюдины, бѣглоповцы съ бѣглыми попами и австрійцы съ бѣглымъ митрополитомъ не могутъ составлять церковь

Христову и даже не могут называться именемъ христіанина. (Большой Кат. листъ 2-й. Сумеонъ Солунскій. Глав. 77). Кромѣ того бѣгле попы, дѣйствуя у раскольниковъ безъ воли своего епископа, вопреки 39 прав. св. Апостоль. подлежатъ проклятію по 6-му правилу Гангрскаго собора и Толковому апостолу (листъ 5, 48) и горше самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ осудится, преобразующихся во ангела свѣтла, но не сущихъ. (Потреб. лист. 715). Послѣ чтенія и объясненія приведенныхъ доказательствъ, Цвѣтиковъ ничего не возражалъ, а говорилъ только о жезлѣ архіерейскомъ.

Въ заключеніе бесѣды во всѣхъ мѣстахъ мною повторялось вератцѣ о всемъ сказанномъ на бесѣдѣ и потомъ прочитывалось изъ Катихизиса. На вопросъ—*почему познавати еретики?* дается отвѣтъ: *еще не имѣютъ истиннаго пристанища, рекше св. Апостольскія церкви, еще не призываютъ входятъ въ чинъ учительства и учатъ не тако...* *Плодъ же житія ихъ и нравы: отпаденіе отъ вѣры и отлученіе отъ Соборнаго и Апостольскія церкви. Прѣтїе между ими. Имена ихъ учителей новихъ, по всему писанію сему познавати еретики.* Потомъ прочитанное прилагалось къ раскольникамъ и этимъ заканчивалась бесѣда. Слѣдующая бесѣда назначалась объ исправленіи книгъ, объ обрядахъ вообще и въ частности о перстосложеніи. Уходя съ бесѣды православные и раскольники благодарили меня.

На второмъ собесѣдованіи съ старообрядцами въ селѣ Икряномъ я предложилъ Цвѣтикову доказать, въ какой книгѣ у насъ написано о томъ, что жезлъ архіерейскій со змїями почитается за Бога? Цвѣтиковъ, не указывая на книгу, съ особеннымъ азартомъ говорилъ, что жезлъ поставляется на горнемъ мѣстѣ,—значить для поклоненія, и когда архіерей ѣдетъ безъ жезла, ему нѣтъ и звона. Я отвѣтилъ, что архіерей съ жезломъ не входитъ въ алтарь, и никогда жезла не ставитъ на горнемъ мѣстѣ; а если бы и было такъ, то это еще не доказательство того, что жезлу воздаютъ Божеское поклоненіе. Змїй пишется на иконѣ св. Великомученика Георгія и св. Архангела Михаила, а на иконѣ Воскресенія Христова—адъ и діаволы, но все

это пишется для поклоненія ли? Очевидно нѣтъ. Кромѣ того, еще въ древнія времена, а именно во времена патріарховъ уважаемыхъ старообрядцами, существовали таковыя жезлы; напр. жезлъ патріарха Филарета, хранящійся въ патріаршей ризницѣ, съ зміеобразными главами, но тогда никто не заиралъ о томъ, что зміямъ поклоняются. Что же касается, будто у насъ православныхъ дѣлается звонъ не архіерею, а палкѣ,—это болѣе чѣмъ несправедливо такъ обсуждать. Я спросилъ: здѣсь въ Икрянѣ былъ православный архіерей или нѣтъ? Мнѣ отвѣчали былъ и не очень давно. А жезлъ съ нимъ былъ? Нѣтъ. А звонъ былъ при встрѣчѣ архіерея? Былъ,—отвѣтили мнѣ. Я обратился къ Цвѣтикову. Что же вы неправду говорите? Это я отъ себя прибавилъ, отвѣтилъ Цвѣтковъ. Я. Нѣтъ сомнѣнія, что вся эта исторія выдумана вами лично. Потомъ перешли къ вопросу о перстосложеніи. Цвѣтковъ. Вы измѣнили крестъ двоеперстный на шепоть,—это ересь! Я первоначально установилъ понятіе о томъ, что перстосложеніе руки для крестнаго знаменія не есть крестъ, а орудіе для изображенія креста, а крестъ изображается перстами, копіемъ при знаменованіи просфоры и спичкой при помазаніи св. елеемъ и св. муромъ. Затѣмъ я спросилъ Цвѣткова,—какого еретика ересь сложеніе трехъ перстовъ во имя св. Троицы? Цвѣтковъ ничего не отвѣтилъ. А если сложеніе трехъ перстовъ есть исповѣданіе православное, то почему вы называете троеперстіе ересью и боитесь сложить эти пальцы правою рукою? Между тѣмъ, св. Ефремъ Сиринъ вотъ что свидѣтельствуетъ: *Исходившую глаголю возлюбленіи Троицу, единосущную и источающую жизни. Аще бо оградится тѣмъ оружіемъ наша душа, то поранъ будетъ змій посредѣ.* Книга Ефрема Сирина слово 105. По свидѣтельству св. отца,—кто ограждается именемъ св. Троицы, тѣмъ поранъ будетъ змій, а наши глаголемые старообрядцы боятся сложить пальцы правой руки во имя св. Троицы. Цвѣтковъ съ азартомъ: я не боюсь! При этомъ сложилъ пальцы троеперстно, по православному. Я обратился къ другимъ раскольникамъ поморскаго толка, почему то объявившимъ себя съ Цвѣтиковымъ въ единомысліи о вѣрѣ, но сіи послѣдніе отказались отъ такого сложенія. Я напомнилъ имъ объ

ихъ единомыслии; но они отказались: мы поморцы, а онъ бѣглопоповецъ. Цвѣтиковъ продолжалъ. На всѣхъ старинныхъ и чудотворныхъ иконахъ благословляющія руки сложены двоеперстно, по нашему, а также въ учебной Іосифской псалтири говорится о двоеперстномъ сложеніи. Я ему еще добавилъ, — что есть и въ другихъ книгахъ: — о Правой Вѣрѣ, Большомъ Катихизисѣ и Маломъ, въ книгѣ Кирилловой. Цвѣтиковъ съ торжествомъ: чего еще нужно, когда самъ это знаешь! Я продолжалъ, что я и не думалъ отвергать того, чтобы въ старопечатныхъ книгахъ вовсе не было о двоеперстїи, но въ этихъ же книгахъ есть и о троеперстномъ сложеніи. Въ книгѣ „Большой Катихизисъ“ говорится: *„сложивше убо три перста возлагаемъ на чело“*. Какіе это персты, спросилъ я у Цвѣтикова? Тотъ замаялся, потому хотѣлъ было примѣнить къ двоеперстному, но не пришлось; затѣмъ началъ было оспаривать, что въ его Катихизисѣ этого нѣтъ. Я попросилъ его принести свою книгу и если только она отпечатана въ Москвѣ и въ ней не будетъ этого свидѣтельства, то я согласенъ перейти въ его толкъ, а если найдется, то онъ долженъ будетъ присоединиться къ православію. Цвѣтиковъ смутился, ибо не ожидалъ такого оборота. А можетъ быть и есть? проговорилъ онъ. Я продолжалъ. Кромѣ Большаго Катихизиса есть свидѣтельство о троеперстномъ сложеніи въ книгѣ Кирилловой на листѣ 236. Въ православномъ исповѣданіи митрополита Кіевскаго Петра Могилы, составленномъ въ 1643 году въ 51 вопросѣ и отвѣтѣ говорится о троеперстномъ сложеніи, а исповѣданіе сіе свидѣтельствовали четыре греческіе патріарха. Исповѣданіе сіе составлено за 9-ть лѣтъ до патріарха Никона. Въ Кіевѣ между мощами древнихъ русскихъ святыхъ находятся мощи преподобнаго Спиридона Просфорника, подвизавшагося въ XII вѣкѣ. Три первые перста правой руки сложены вмѣстѣ, послѣдніе пригнуты къ ладони, рука сложена такъ крѣпко, что сломится скорѣе, нежели дозволить разогнуть эту руку. Я лично видѣлъ, когда самъ былъ раскольниковъ, нарочно бѣдилъ въ Кіевъ и убѣдился въ дѣйствительности троеперстнаго сложенія этой руки. Ссылка на древнія иконы не справедлива, будто на нихъ на всѣхъ написано перстосложеніе двоеперстное, какъ сла-

гаютъ старообрядцы. Большинство изъ иконъ болѣе подходяще къ нашему православному, именованному перстосложенію, потому что большой палецъ приложенъ къ среднему суставу четвертаго пальца, что подлѣ малаго, какъ бываетъ въ именованномъ перстосложеніи, а не должно быть въ двоеперстномъ. Потомъ въ уважаемыхъ старообрядцами (положимъ, на словахъ, а не на дѣлѣ) старопечатныхъ книгахъ говорится о перстосложеніи различно: въ „Большомъ Катихизисѣ“ — „*два перста имѣти наклонены, а не простерты*“, въ Учебной Псалтири — „*едины персты наклонити*“; въ Маломъ Катихизисѣ и Кирилловой повелѣвается эти-же два перста притянуть. Такое различіе даетъ ясное понятіе, что древле-русская церковь не придавала перстосложенію такого значенія, какое придаютъ наши раскольники, полагая все свое спасеніе въ двоеперстномъ сложеніи. Свидѣтельства о двоеперстномъ сложеніи находятся въ книгахъ Московской печати, но въ то же время Кіевская митрополія и вся Греція, какъ это видно изъ православнаго исповѣданія Петра Могилы, утвержденнаго четырьмя восточными патріархами, молились троеперстно и при употребленіи различнаго перстосложенія между собою не раздѣлялись, какъ это дѣлаютъ наши раскольники. Цвѣтиковъ отвѣчалъ: греки отпали за много лѣтъ до патріарха Никона, а имъ не вѣрю. Я потребовалъ доказать это, но Цвѣтиковъ, вмѣсто того чтобы доказать свое ученіе отъ книгъ, сказалъ, что онъ не вѣритъ грекамъ потому, что они молились не такимъ перстосложеніемъ, какъ онъ. Я. Значитъ вы не признаете греческихъ патріарховъ потому только, что они поступали не по вашему вкусу. Да, отвѣтилъ Цвѣтиковъ. Я. Это не доказательство, а только ваше упрямство и гордость. Уважаемыя всѣми старообрядцами книги — „Кириллова“ и „О Правой Вѣрѣ“ свидѣтельствуютъ о православіи греческихъ патріарховъ: „*четырехъ верховнѣйшихъ пастырей по подобію четырехъ евангелистовъ имѣемъ*“. (О Прав. Вѣрѣ листъ 185). Много и еще мѣстъ прочитано было изъ помянутыхъ книгъ о православіи греческой церкви.

Потомъ разсматривалось дѣло и съ другой стороны: къ чему можно отнести перстосложеніе, двоеніе или троеніе аллилуія и т. п.

—къ догмату ли вѣры или къ обряду? Въ Икрянѣ Цвѣтиковъ хотѣлъ доказать, что все это догматы вѣры, но порывшись въ своей тетради завернулъ ее въ платокъ. Я продолжалъ: всѣ помянутые обряды никакимъ вселенскимъ соборомъ въ догматы не возводились и посему они по усмотрѣнію церкви измѣнялись, какъ напр. отмѣнено время празднованія пасхи первымъ Вселенскимъ Соборомъ, а шестымъ Вселенскимъ Соборомъ отмѣнено постановленіе Неокесарійскаго собора о седми діаконахъ. Шестой же Вселенскій Соборъ отмѣнилъ апостольское постановленіе епископамъ быть женаными. Лаодикійскаго собора толкованіе на 11-е правило: *бяху въ древнихъ нѣции обычаи въ церквахъ бываеми, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, инии же отнюдъ престали: другіе же правила отъкоша.* Прочитаны были и еще правила, какъ одинъ соборъ исправлялъ другой въ отношеніи обрядовъ. На основаніи вышеприведенныхъ правилъ поступилъ и соборъ 1667 года. Для единообразія съ греческою церковью этотъ соборъ постановилъ всѣмъ православнымъ христіанамъ молиться троенерстно и т. ц.... Цвѣтиковъ началъ было опровергать, что церковь могла такъ поступать только до 7-го вселенскаго собора, а послѣ этого собора, по словамъ Цвѣтикова, кто прибавитъ одну іоту, тотъ проклятъ. Я попросилъ его доказать, когда и кѣмъ отнята власть у созданной Господомъ церкви. Цвѣтиковъ только твердить: не можетъ, не можетъ! Я прочиталъ изъ Малаго Катихизиса слѣдующее: *Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ большихъ на Соборъ Вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе владычье и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утвержденіемъ истины. Имать же и писаніе святое толковати и учителя похваляти и прославляти.* Листъ 33.

Вотъ какая власть дана церкви отъ Христа Спасителя. Спрашивается, кто же смѣетъ отъ нея отнять это право? Цвѣтиковъ молчалъ. Въ заключеніе бесѣды я повторилъ вѣрталъ все, что на ней говорилось.

Потомъ дѣлался разборъ, — справедливо ли наши расколь-

ники всёхъ толковъ называютъ себя „по старой вѣрѣ“. На вопросъ, къ какому толку принадлежитъ тотъ или другой раскольникъ, всё они любятъ говорить: „мы по старой вѣрѣ, какъ въ старину было, такъ и мы!“ Чтобы провѣрить, правду говорятъ наши раскольники или нѣтъ? я, обращаясь къ нимъ, начиналъ спрашивать: въ старину всё православные христіане принадлежали къ св. Соборной и Апостольской церкви, имущей трехчинную іерархію и семь таинствъ, а вы принадлежите къ такой церкви? Раскольники: нѣтъ, не принадлежимъ. Въ старину православные христіане вмѣняли себѣ въ непремѣнную обязанность причащаться св. таинъ, а вы такъ ли поступаете? Нѣтъ. (Раскольники причащеніе св. таинъ выдумали замѣнять, — кто молитвою, кто милостынею и т. п....) Дерзаль ли ктонибудь изъ православныхъ христіанъ равнять свои добродѣтели съ Голговскою Жертвою, искупившею весь міръ отъ проклятія и смерти? Нѣтъ такого ученія не было. Встарину, продолжали раскольники, молились двоеперстно, значить мы и по старой вѣрѣ. Я отвѣчалъ: встарину было и троеперстное сложеніе; кромѣ того если даже и призвать нашихъ раскольниковъ по сложенію перстовъ, что они по старой вѣрѣ, то сколько тогда выйдетъ старыхъ вѣрѣ? Будеть очень много, потому что всё раскольники, молясь двоеперстно, взаимно проклинаятъ другъ друга и вмѣстѣ изъ одной посуды не ѣдятъ. Случается въ одномъ домѣ на четыре на пять чашекъ раздѣляются, значить столько въ домѣ и вѣрѣ. Былъ ли такой порядокъ встарину? Нѣтъ. Наши раскольники пожалуй еще скажутъ и то, что встарину служили на семи просфорахъ и при крещеніи и вѣнчаніи ходили по солнцу, но нами доказано, что встарину было и пять просфоръ и хожденіе противъ солнца въ поставленіи священниковъ и діаконовъ. Затѣмъ спрашивается еще, — есть ли у раскольниковъ просфоры? Нѣтъ.

Были ли въ старину такіе случаи, чтобы вся вселенская церковь лишилась бы своихъ іерарховъ и заимствовала ихъ у еретиковъ, какъ это незаконно поступали бѣглопоповцы и австрійцы часовенные? Нѣтъ, встарину этого не было, а если и были такіе случаи, что церковь принимала еретиковъ съ

оставленіемъ за ними ихъ прежняго званія, то это дѣлалось Соборною церковію съ епископами, а не бѣглыми попами, которыя, дѣйствуя безъ воли епископа, подобны простецу. Номоканонъ листъ 6. Церковь оставляла за еретиками ихъ іерархическія степени не потому, что вуждалась въ нихъ, она имѣла множество своихъ епископовъ, но принимала для спасенія самихъ приходящихъ отъ ереси. Такъ ли принимали наши раскольники? Нѣтъ. Они находились въ такомъ положеніи, что все ихъ спасеніе зависѣло отъ перехода къ нимъ еретика, не перейди онъ, они—мнимо-православные должны гибнуть.

Въ Никольскомъ (Безпутномъ тожъ) указано было на мѣстныя уклоненія, на примѣръ: — на вопросъ, — было ли встарину такъ, чтобы дѣвка отиравала службу?—раскольники отвѣчали—нѣтъ. Было ли встарину такое вѣнчаніе, какое у нихъ: жениха и невѣсту обводятъ кругомъ двора три раза по солнцу, держа въ рукахъ нѣсколько иконъ, и по окончаніи обхода поздравляютъ съ законнымъ бракомъ? Раскольники отвѣчали:—встарину этого не было. Показано ли гдѣ нибудь въ старинныхъ книгахъ, чтобы дѣвка отиѣвала покойниковъ и пѣла стихи: *лети моя душевжа въ руки Пресвятой Богородицы „на престолъ, на престолъ“ и такъ повторяя до 10 разъ* Раскольники подтвердили, что такое отиѣваніе у нихъ существуетъ, но что встарину этого не было. Затѣмъ я продолжалъ:—если встарину всѣ православные христіане принадлежали къ святой, Соборной и Апостольской церкви, а вы не принадлежите, и если вы творите такія вещи, которыя, по вашему же собственному сознанию, встарину не творились,—то на какомъ основаніи вы называете себя „по старой вѣрѣ“? Если встарину не было ничего такого, что дѣлается у васъ, то вѣра ваша не старая, а новая, прежде небывалая, а явилась только у раскольниковъ. По этому я не хвалитесь, что вы по старой вѣрѣ!

Бесѣды мои принесли пользу какъ раскольникамъ, такъ и православнымъ въ особенности; сіи послѣдніе услышали въ первый разъ въ своихъ мѣстахъ обличеніе раскольническаго заблужденія, прикрывавшагося до того времени мнимо—старой вѣрой. Теперь для православнаго становилось яснымъ, что раскольники на

публичномъ собесѣдованіи не могутъ защитить себя своими старопечатными книгами. Раскольникамъ же эти бесѣды принесутъ пользу съ томъ отношеніи, что невольнo заставятъ ихъ порыться въ старопечатныхъ книгахъ для своего оправданія; а прочитавши извѣстные книги болѣе безпристрастные изъ старообрядецъ не пожелаютъ далѣе оставаться въ расколѣ. Въ с. Житномъ, по окончаніи бесѣды, я объявилъ всѣмъ присутствующимъ на бесѣдѣ, что буду служить въ имѣющейся у нихъ часовнѣ.

Раскольники, будучи на бесѣдѣ съ своимъ наставникомъ Косыревымъ, ничего не возражали, но когда вышли на улицу то стали упрекать своего наставника за то, что онъ одинъ говоритъ имъ много о православной церкви — и то и другое въ ней якобы не такъ совершается, — а на бесѣдѣ не могъ ничего отвѣтить и защитить свою поморскую вѣру, которая считается ими за Христову вѣру. На такіе упреки своихъ единовѣрцевъ наставникъ ничего не отвѣчалъ; посылали и въ другія деревни за начетчиками, но они не поѣхали. И вотъ послѣ первой бесѣды раскольники въ количествѣ 15-ти человекъ явились въ часовню къ службѣ, гдѣ и молились вмѣстѣ съ православными и прикладывались къ кресту. По окончаніи часовъ — это было 1 февраля, въ воскресенье, въ которое читалась притча о блудномъ сынѣ, много объяснено было прочитанное евангеліе съ примѣненіемъ его къ положенію раскольниковъ. Затѣмъ указано было на то, что и поморскій наставникъ читалъ это евангеліе, но читалъ его въ свое обличеніе, потому что, призывая грѣшниковъ къ покаянію, послѣ котораго обѣщался напитать каждаго упитаннымъ тельцомъ т. е. тѣломъ и кровію Христовою, самъ остался голоднымъ т. е. голоднымъ душевно, никогда не вкушая тѣла и крови Христовой. Если же самъ наставникъ никогда не причащался св. таинъ, то, призывая другихъ и предлагая имъ напитаться душевною пищею — тѣломъ и кровію Христовою, говорилъ явную ложь. Затѣмъ, въ проповѣди было изложено объ отпаденіи раскольниковъ отъ церкви православной, объ ихъ хулахъ на нее и ея пастырей и таинства, за что соборомъ 1667 года раскольники пре-

даны были анаѳемѣ, которая будетъ распространяться и на тѣхъ, которые будутъ вновь уклоняться въ расколъ. Соборная клятва будетъ лежать на раскольникахъ до тѣхъ поръ, пока они не раскаются въ своемъ заблужденіи и не возвратятся къ церкви православной, всегда готовой принять въ свои объятія и разрѣшить отъ положенной на нихъ клятвы; которую они сами навлекли на себя своимъ неповиновеніемъ церкви православной.

На второмъ собесѣдованіи въ Житномъ, въ воскресенье, при большомъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ, пріѣзжавшихъ изъ окрестныхъ деревень, мною снова объяснено было недѣльное евангеліе о блудномъ сынѣ и прочитано было много, мѣсть изъ старопечатныхъ книгъ о необходимости таинства св. причащенія. Чтеніе и объясненіе прочитаннаго всѣ слушали со вниманіемъ, многіе даже плакали. Въ заключеніе всего я обратился къ старообрядцамъ и указалъ имъ, что они, удаляясь отъ церкви православной, лишены душевной пищи—св. причащенія, безъ котораго каждая человѣческая душа погибаетъ; а посему каждому человѣку нужно позаботиться о спасеніи своей души, но это спасеніе только можетъ быть въ церкви православной.

По окончаніи бесѣды православные и раскольники благодарили меня за собесѣдованіе и просили на будущее время пріѣхать къ нимъ для собесѣдованій. Кромѣ раздачи каждому отдѣльно брошюры противураскольническаго содержанія, мною оставлены въ конторѣ бр. Сапожниковыхъ выписки Озерскаго 2 части и брошюры разныя.

Православные, живущіе въ деревнѣ Житномъ, заявляли мнѣ, что главная причина уклоненія православныхъ въ расколъ—это отсутствіе причта въ ихъ деревнѣ. Потому многіе раскольники чрезъ православныхъ тоже говорили, что они согласны будутъ ходить въ церковь православную, если у нихъ будетъ постоянный причтъ и будетъ совершаться богослуженіе въ находящейся въ Житномъ часовнѣ.

Принимая во вниманіе такое заявленіе православныхъ и

раскольниковъ, я, и съ своей стороны, нахожу существеннымъ недостаткомъ—отсутствіе причта въ д. Житномъ. Отъ села Харбай или Оедоровскаго, гдѣ находится причтъ, на разстояніи 8 верстъ отъ Житнаго, путь по водѣ и, кромѣ сего, часто бываетъ такое время, что прекращается всякое сообщеніе съ храмомъ; а между тѣмъ, поселокъ Житное—большой, требы бывають часто, а исправлять ихъ не кому, поэтому въ силу необходимости приходится лишаться многимъ послѣдняго напутствія въ вѣчность. Бывають и такіе случаи: въ распутіе случаются родины, и въ это время обыкновенно въ Житномъ крестить повивальная бабка, а какъ только пойдетъ ледъ, всѣ уѣзжаютъ въ море для ловли рыбы. Оканчивается весна, возвращаются родители домой и для нихъ проходитъ будто срокъ для крещенія, такъ что младенцы остаются безъ совершенія надъ ними этого великаго таинства, а тутъ еще являються старики раскольники, которые отклоняють крестить младенцевъ въ церкви православной подъ тѣмъ предлогомъ, что они крещены и такимъ образомъ остаются въ расколѣ. Очень закоренѣлыхъ раскольниковъ въ Житномъ немного, а остальные одинаково смотрять какъ на расколъ, такъ и на православіе. Присутствіе пятнадцати человѣкъ при богослуженіи свидѣтельствуетъ объ ихъ готовности вступить въ православіе, а посему съ устройствомъ въ Житномъ своего причта и церковно-приходской школы можно имѣть надежду на возвращеніе и остальныхъ раскольниковъ въ православіе. Надежда эта понемногу оправдывается полученіемъ мною письма изъ Житнаго отъ надзирателя промысла бр. Сапожниковыхъ Іакова Арсеньева Перфильева, въ которомъ онъ мнѣ сообщаетъ, что нѣкоторые старики раскольники перестали ходить въ свою молельню, а это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ того, что они поколебались въ своемъ убѣжденіи о правотѣ раскола *).

*) Письмо это прилагаю въ подлинникѣ. „Батюшка! Послѣ Вашей бесѣды въ селѣ Житномъ, какъ говорятъ православные и старообрядцы или раскольники, наставникъ ихъ Косыревъ пересталъ ходить въ ихъ молельню. Потому именно, что нѣкоторые старикки имъ недовольны, что на бесѣдѣ онъ не могъ ничего возразить Вамъ. Да и старикки нѣкоторые раскольники какъ слышно тоже въ молельню перестали ходить, не ходять и къ намъ. Слуга покорный Яковъ Арсеньевъ Перфильевъ. 21 февраля 1887 г.“

Въ настоящее время въ Житномъ имѣется православная часовня съ порядочнымъ иконостасомъ, но съ ветхою крышею, которая требуетъ немедленной ремонтровки. По словамъ надзирателя Сапожниковыхъ, ремонтровка эта можетъ быть произведена Сапожниковымъ, а также и квартиры для причта, каковыя у нихъ въ настоящее время имѣются свободныя. 2 февраля, послѣ совершенія часовъ, мною сказана была прощальная проповѣдь, въ которой я убѣждалъ православныхъ не слушать раскольническихъ лже-учителей, указывая при этомъ на ихъ безгласность на публичныхъ собесѣдованіяхъ.

Поселокъ Никольскій или Безпутное принадлежитъ къ Чаганскому приходу; вокругъ этого поселка на разстояніи 2-хъ или 3-хъ верстъ имѣются еще три деревни, носящія общее названіе поселокъ Безпутное. Во всѣхъ этихъ деревняхъ живутъ по преимуществу раскольники-безпоповцы, брачники и безбрачники, между которыми есть довольно порядочно и православныхъ. У раскольниковъ начетчиковъ не имѣется, и даже грамотныхъ очень мало, но у одного крестьянина-раскольника Тихона Комарова проживаетъ пріѣзжая дѣвка, которая, по словамъ православныхъ, живетъ безъ надлежащаго документа. Эта дѣвка отправляетъ въ домъ Комарова вечерню, утреню, часы, отпѣваетъ покойниковъ, читаетъ раскольническія рукописныя книги—и тѣмъ возбуждаетъ въ раскольникахъ ненависть къ православнымъ. Въ Никольскомъ поселкѣ имѣется довольно обширная православная часовня, въ которой я служилъ въ мясопустную недѣлю вечерню, утреню и часы; молящихся было приблизительно до 100 человекъ. По окончаніи часовъ мною сказана была проповѣдь, въ которой изложилъ необходимость принадлежать къ церкви православной и не слушать раскольническаго лжеученія. На происходившихъ двухъ бесѣдахъ—первой въ субботу и второй въ воскресенье—слушателей было много, особенно на второмъ собесѣдованіи православныхъ и раскольниковъ было до 300 человекъ. На обоихъ бесѣдахъ я объяснялъ, что раскольники не принадлежатъ къ святой Соборной и Апостольской церкви и что находящемуся въ ихъ обществѣ спастись невозможно, о чемъ подробно было описано выше. По окончаніи собесѣдованія

мною много было роздано книжекъ и картинъ изданія Братства св. Петра митрополита и своего сочиненія; а одному почтенному старцу перешедшему изъ раскола въ православіе путемъ чтенія книги Златоуста, подарилъ двѣ части „Собраніе бесѣдъ архимандрита Павла“. Старецъ сей, въ избыткѣ чувствъ, цѣловалъ книги и тутъ же, обратясь къ раскольникамъ и раскрывъ книгу Златоустникъ“, прочиталъ: *аще же кто и чище живя въ покаяніи, а не приемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись*“. Всѣ погибните, если не будете слушать этой книги, сказалъ старикъ и закрылъ свою книгу. Послѣ раздачи книгъ православные обратились ко мнѣ и къ находящемуся со мною въ это время приходскому священнику о. Петрову съ просьбою ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи у нихъ своего причта и при этомъ указали, что единственная причина уклоненія многихъ въ расколъ была та, что своего священника у нихъ не имѣется; многіе изъ раскольниковъ подтвердили показаніе православныхъ. Но выходъ изъ дома раскольники раздѣлились на двѣ партіи: одни изъ нихъ утверждали, что необходимо нужно присоединиться къ церкви православной, другіе же отвергали такое предложеніе своихъ собратовъ. Мы, говорили раскольники, не прочь помогать денежными средствами для поддержанія причта, но ходить въ церковь пока погодимъ. О. Петровъ подтвердилъ справедливость требованія въ Безпутное особаго священника и добавилъ, что при Чаганской церкви открыта вакансія діакона, а въ виду существующаго въ Чаганѣ министерскаго училища вмѣсто штатнаго діакона опредѣлить бы туда священника съ тѣмъ, чтобы онъ постоянно жилъ въ Безпутномъ и служилъ бы въ часовнѣ. Принимая во вниманіе настроеніе раскольниковъ, я съ своей стороны нахожу, что единственное средство въ этомъ мѣстѣ для обращенія раскольниковъ въ православіе и для прекращенія дальнѣйшаго совращенія изъ православія въ расколъ—это установить постоянное богослуженіе, открыть церковно-приходскую школу и устроить воскресныя чтенія, часть которыхъ должна быть во обличеніе раскола. Необходимо также завести на первыхъ порахъ небольшую бібліотеку, состоящую изъ—Большаго

Катихизиса, выписокъ Озерскаго, собранія сочиненій архимандрита Павла и книги „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“ Григорія митрополита, а по временамъ прѣзжать миссіонеру и устраивать публичныя бесѣды; принять мѣры къ высылкѣ уставщицы, которая живетъ въ Безпутномъ въ домѣ Комарова. Причтъ означенныхъ двухъ мѣсть Житнаго и Безпутнаго особенно долженъ отличаться трезвостію и некурениемъ табаку и быть, хотя бы немного, знакомымъ съ миссіонерскимъ дѣломъ. Устроивши все въ такомъ порядкѣ, можно несомнѣнно надѣяться на возвращеніе раскольниковъ въ православіе. Недавно бывшій въ Астрахани священникъ Петровъ, къ приходу котораго принадлежитъ Безпутное, передавалъ мнѣ, что послѣ произведенныхъ мною бесѣдъ съ раскольниками многіе изъ нихъ заявляли ему желаніе присоединиться къ церкви православной чрезъ муропомазаніе, а не чрезъ крещеніе, какъ поступалъ раньше о. Петровъ.

Деревня Хмѣлевка имѣетъ болѣе 100 домовъ, изъ нихъ православныхъ только 6, а въ остальныхъ живутъ раскольники поморскаго толка. Во всей деревнѣ имѣются только двое полуграмотныхъ раскольниковъ, а остальные все безграмотные. Хмѣлевскіе раскольники отличаются болѣе другихъ закоренѣlostію и упорствомъ въ расколѣ. На объясненіе мое, что, не принадлежа къ церкви православной, а находясь въ расколѣ, спастись нѣтъ возможности, старики отвѣтили: „если бы вѣра то наша была неправа, то главный министеръ у Государя не принадлежалъ бы къ нашей сектѣ, а то вѣдь онъ нашъ поморець! Потомъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Казани и другихъ городахъ много купцовъ богачей, которые принадлежатъ тоже къ нашей вѣрѣ“. Я объяснилъ, что ни перваго ни послѣдняго министра, принадлежащаго къ расколу нѣтъ; а что касается купцовъ, то нѣкоторые изъ нихъ принадлежатъ къ поморцамъ, австрійцамъ и другимъ многимъ еретическимъ и раскольническимъ сектамъ, носылаться на такихъ людей несправедливо. Спасенія своей души нужно искать въ церкви, а не у купцовъ.

Хорошо бы было устроить въ Хмѣлевкѣ школу грамотности и привлечь въ нее дѣтей раскольниковъ, при этомъ вмѣ-

сто прописей ввести списки по методу о. Кашименскаго и повременамъ устраивать воскресныя чтенія изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ—„Златоустника“ и „о Правой Вѣрѣ“. Такія мѣры, по моему мнѣнію, могли бы сближать раскольниковъ съ церковью православною.

Въ селѣ Икрянѣ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, имѣется обоего пола 518 душъ, но нѣтъ ни школы, ни воскресныхъ чтеній, между тѣмъ какъ при мѣстной церкви имѣется довольно порядочно противураскольническихъ книгъ. Не бесполезно бы было и въ селѣ Икрянѣ устроить церковно-приходскую школу, кстати и помѣщеніе для ней имѣется, только требуется небольшое исправленіе.

Всѣхъ публичныхъ моихъ собесѣдованій съ раскольниками было 8 и сказано четыре проповѣди въ обличеніе раскола.

Священникъ *Евтропій Кочергинъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ редакціи еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора, журналъ „Русскій Паломникъ“ за 1886 годъ *внесенъ въ списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ*. Желая съ своей стороны облегчить пріобрѣтеніе своего изданія церковно-приходскими школами, редакція согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, *исключительно для церковно-приходскихъ школъ*, цѣну журнала съ 5 руб. до 3 руб. 50 коп. за годовой экземпляръ съ пересылкою, — цѣна, едва окупающая расходы на бумагу и печать. По такой-же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать „Русскій Паломникъ“ и за 1887 годъ (съ премією).

Извѣщая о семъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, редакція въ тоже время считаетъ необходимымъ по-

яснить, что по цѣнѣ 3 р. 50 к. въ годъ будутъ получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы, которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму чрезъ посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами епархіи.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

УКАЗАТЕЛИ КЪ СЛОВАМЪ И РѢЧАМЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО

Цѣна 40 коп.

За пересылку на 1 ф. (можно присылать почтовыми марками).

Складъ изданія: въ редакціи „Воскресный день“ (Москва, Кожевники).

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями приснопамятнаго святителя, недостаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и чтителей словъ и рѣчей приснопамятнаго проповѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя:

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ надписаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 года, или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающій содержаніе ихъ.

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, надписанныхъ надъ проповѣдями.

III. Указатель вѣсѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ же складѣ можно получать „Слова и рѣчи митрополита Филарета“, цѣна за 5 томовъ 7 р., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

Содержаніе неофициальной части. Ключаревская лѣтопись.—Дополненіе къ исторіи Входоіерусалимской церкви.—Всѣды священника Покровской церкви г. Астрахани Евтропія Кочергина съ раскольниками въ нѣкоторыхъ селахъ Астраханскаго уѣзда.—Объявленія.

При семъ № прилагается „Вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности въ Астраханской епархіи“ и брошюра По поводу и на основаніи „Краткой исторіи Входоіерусалимской церкви и старыхъ сем. зданій при ней.“

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 31 марта 1887 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуиль.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

По поводу и на основаніи „Краткой исторіи Вхоіерусалимской церкви и старыхъ семинарскихъ зданій при ней“.

Слухъ о вторичномъ переходѣ Вхоіерусалимской церкви въ вѣдѣніе духовнаго училища и дѣйствительно состоявшаяся передача означенной церкви (гимназіей) духовному вѣдомству возбудили немало оживленныхъ толковъ о причинѣ, цѣли и обстоятельствахъ совершившагося факта, о лицахъ и учрежденіяхъ, принимавшихъ въ немъ участіе. Какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ бываетъ, истина не мало пострадала, обнаружилось усиленное творчество доэужой фантазіи, появились догадки и предположенія, часто неизбѣжныя и тѣни правдоподобія. Ошибочныя мнѣнія, помимо тѣхъ, въ которыхъ очевидны слѣды злонамѣренной клеветы, обуславливались, по всей вѣроятности, недостаткомъ документальныхъ данныхъ, точныхъ, неоспоримыхъ, по вопросу, заинтересовавшему общественную мысль и возбудившему особенное вниманіе лицъ, прикосновенныхъ „къ дѣлу“. По сему нельзя не поблагодарить редакцію „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за то, что она такъ благовременно помѣстила на страницахъ мѣтнаго духовнаго органа печати „Краткую исторію астраханской Вхоіерусалимской церкви и старыхъ семинарскихъ зданій при ней“. Составленная цѣликомъ по подлиннымъ документамъ, эта „исторія“, безъ сомнѣнія, сразу ослабитъ игру воображенія мало свѣдующихъ людей при сужденіи о Вхоіерусалимской церкви, разрушитъ лживые толки и злонамѣренныя измысленія лицъ, коимъ почему либо непріятны позидѣйшія событія въ судьбахъ этого храма.

Съ своей стороны отмѣтимъ и на основаніи „Краткой исторіи“ и другихъ документовъ критически раземотримъ слѣдующія наиболѣе распроетраненныя мнѣнія, сложившіяся по поводу перехода Входоіерусалимской церкви отъ гимназіи въ духовное вѣдомство.

I. Утверждаютъ, что будто бы случай спасъ Входоіерусалимскую церковь отъ разрушенія по проеикамъ и въ интересахъ купца Саркисова. „Въ то время, говорятъ, когда Саркисовъ мысленно торжествовалъ (такъ какъ будто бы духовное вѣдомство *вполнѣ согласилось* уважить его домогательство о снесеніи церкви и колокольни), гимназическое начальство какими то судьбами узнало объ опасности, угрожающей древнѣйшему памятнику православія въ г. Астрахани, и при содѣйствіи преосвященнаго Хрисанеа *спасло* церковь отъ посягательства на ея существованіе. Обазавшаяся, будто бы, ненужною для духовнаго вѣдомства, которое къ тому же не имѣло и средствъ для ея поддержанія, церковь перечислена была въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія и названа была гимназическою.“ — На основаніи „Краткой исторіи Входоіерусалимской церкви“ можно посоветывать автору сего (и ему подобныяхъ) мнѣнія: „ври, да знай мѣру!“

II. Увѣряютъ, что съ переходомъ Входоіерусалимской церкви (въ 1878 г.) въ вѣдѣніе гимназіи настала для нея цвѣтущій періодъ. Внутри церковь была расширена и украшена иконами, сооруженными на средства учениковъ гимназіи и реального училища. Извнѣ церковь тоже была облагорожена. „Чистота и благолѣпіе въ церкви совершенно упрочились; словомъ, въ ней произошло очень много измѣненій къ лучшему и она все болѣе украшалась“. Говорятъ, что гимназія своихъ собственныхъ денегъ потратила на церковныя передѣлки и украшенія „далеко болѣе девяти тысячъ“ и вдругъ случилось, что церковь, расширившись, разукрасившись, обогатившись въ гимназическій періодъ времени (около 9 лѣтъ) своего

существованія, перешла въ вѣдѣніе духовнаго училища, унеси съ собою вышеозначенныя благопріобрѣтенія на средства гимназій и ея воспитанниковъ... Люди малосвѣдующіе выводятъ отсюда заключеніе о неблаговидной тенденціи въ послѣднемъ распоряженіи духовнаго начальства о Вхоіерусалимской церкви, склонны предполагать присутствіе низкой хитрости и лицъ, принимавшихъ особенно дѣятельное участіе въ возвращеніи храма духовному училищу, а гимназію выставляютъ потерпѣвшей, несправедливо обиженной стороной.

Изъ „Краткой исторіи“ оказывается, что гимназія возвратила духовному училищу церковь, которая ему и принадлежала (юридически—не долго, но фактически чуть ли не цѣлое столѣтіе). Взятый возвращенной училищу, гимназій назначена очень древняя, просторная и благоустроенная Рождество-Богородицкая церковь, каковая отнынѣ превращается, какъ бы, въ соборъ для воспитанниковъ всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Астрахани.

Что же касается мнѣнія, будто Вхоіерусалимская церковь въ гимназическій періодъ успѣла „совершенно преобразиться до неузнаваемости“, то объ этомъ замѣтимъ слѣдующее!..

11 февраля текущаго года состоялась сдача церкви училищному правленію въ присутствіи представителей и отъ гимназій. Сдача совершилась по двумъ описямъ; первая изъ нихъ озаглавлена такъ: „Опись имущества и суммъ, переданныхъ астраханской мужской гимназіей при сдачѣ принадлежащаго оной Вхоіерусалимскаго храма г. Астрахани астраханскому мужскому духовному училищу“. По заявленію сдававшихъ лицъ опись эта есть *копія* съ той, по которой училищное Правленіе 19 іюня 1878 года передало имущество (а деньги по приходорасходной книгѣ) Вхоіерусалимской церкви въ вѣдѣніе гимназій. Вторая опись озаглавлена такъ: „Опись астраханской гимназической Вхоіерусалимской церкви и ея имущества (о капиталахъ не упомянуто)“. Эта опись составлена въ августѣ 1884 года

законучителемъ (бывшимъ) гимназіи протоіер. Г. Покровскимъ. При сличеніи этихъ двухъ описей оказалось, что въ послѣдней перечислены наиболѣ цѣнные вещи, значащіяся и въ первой, но сверхъ того присовокуплены свѣдѣнія о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ церковномъ имуществѣ за время—отъ 19 іюня 1878 года по 10 сентября 1884 года. Относительно же перемѣпъ въ церковномъ имуществѣ съ 10 сентября 1884 года по 11 февраля 1887 года свѣдѣній недоставлено представителями гимназіи при сдачѣ, очевидно, по той простой причинѣ, что *ни убыли ни прибыли* за этотъ промежутокъ времени въ церковномъ имуществѣ *не было*. Вотъ на основаніи этихъ то документовъ смѣемъ увѣрить, что за гимназическій періодъ ризница и утварь Входоіерусалимской церкви не получили ни какихъ крупныхъ прибавленій. Въ утвари церковной дѣйствительно произошли значительныя улучшенія, на примѣръ передѣлана одна серебряная тарелочка въ дискосъ, серебро одного евангелія раздѣлено на два, поправленъ древній потиръ, вызолочено 1 кадило, для нѣкоторыхъ яконъ устроены кѣты столярной работы, пожертвованъ 1 большой подсвѣчникъ г. Срулевскимъ (къ иконѣ, имъ же пожертвованной), реставрированы нѣкоторые старыя иконы.

Но ризница церковная съ 19 іюня 1878 года по 11 февраля 1887 года, не получивъ сколько нибудь замѣтнаго приращенія, уснѣла только изрядно поизноситься. Посѣтители Входоіерусалимской церкви, когда она была еще гимназической, въ великіе церковные и высокаторжественные дни часто видѣли и любовались великолѣпными новыми священно-діаконскими облаченіями въ двухъ полныхъ комплектахъ. Называютъ даже и щедрого жертвователя означенныхъ облачений, стоящихъ какъ полагають чуть ли не до двухъ тысячъ. Справедливо ли это или нѣтъ не знаемъ, одно несомнѣнно,—правленію училища такихъ драгоценныхъ вещей 11 февраля 1887 года не сдано, такихъ облачений ни въ описяхъ, по которымъ совершалась сдача церковнаго

имущества, не оказалось, ни наличіемъ не получено. Называютъ и другія вещи, бывшія въ гимназической Вхоііерусалимской церкви и отсутствующія безслѣдно въ училищной Вхоііерусалимской церкви. Въ какой мѣрѣ справедливы эти толки, желательнo бы имѣть надлежащія разъясненія, чтобы училищному правленію въ мѣстнѣ горожанъ не оказаться безъ вины виноватымъ...

Говорятъ, что церковь разукрасилась иконами, „сооруженными на средства учениковъ гимназіи и реального училища“. Дѣйствительно, *два* такихъ иконы средней величины и хорошаго новаго письма украшаютъ церковь *пока*, но велико ли, замѣтно ли это украшеніе въ обширномъ храмѣ въ ряду многочисленныхъ (не гимназистами и реальстами сооруженныхъ) иконъ не рѣдко очень древнихъ, не лишенныхъ археологической цѣнности. Да и тѣ двѣ иконы, навѣрное, будутъ взяты по принадлежности, безпрекословно будутъ отданы и своимъ отсутствіемъ не произведутъ замѣтнаго опустошенія въ церковномъ благолѣпіи, конемъ Вхоііерусалимскій храмъ всецѣло владѣлъ и до поступленія въ вѣдѣніе гимназіи (см. „Исторія“, заключеніе Консепторіи 26-го ноября 1875 г.). Но можетъ быть церковь, состоя въ вѣдѣніи гимназіи „капиталами обогатилась“? Вотъ краснорѣчивый отвѣтъ, основанный на справкахъ съ документами. 22 января 1877 года церковныхъ капиталовъ училищное правленіе приняло 2067 руб. 53¹/₄ коп.; черезъ годъ и пять мѣсяцевъ, именно: 19-го ноября 1878 года сдало по приходорасходной книгѣ церковные капиталы въ размѣрѣ 2367 р. 75 коп. За удовлетвореніемъ нуждъ по церкви, оказалось (монѣе чѣмъ въ полтора года) совершенно свободное сбереженіе въ 300 руб. и 21³/₄ коп. Но черезъ восемь лѣтъ и восемь мѣсяцевъ, именно 11 февраля 1887 года церковные капиталы возвращены гимназіей правленію училища безъ приходорасходной книги, въ количествѣ только 2066 руб. Значитъ, церковь, состоя въ вѣдѣніи гимназіи 8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, мало того, что не нажила ни единого гроша, а

прожила изъ своихъ собственныхъ денегъ 301 руб. 75 коп. Это печальное обстоятельство, впрочемъ, ни сколько не удивительно. По указу Св. Синода отъ 10 апрѣля 1878 года за № 1137 церковь отъ духовнаго училища поступила къ гимназiи между прочимъ и съ тѣмъ условiемъ, чтобы въ пользу причта (собственно—законоучителя штатнаго...) поступали проценты съ процентнаго билета „равно причту этому должны принадлежать какъ свѣчной, такъ и все другiе доходы, какiе могутъ быть при отправленiи богослуженiя и требъ въ церкви“. Такое, на первый взглядъ совершенно непонятное, благоволенiе Св. Синода къ будущему гимназическому причту (штатному законоучителю *), безъ сомнѣнiя, имѣло основанiе въ томъ ходатайствѣ бывшаго попечителя казанскаго округа, тайн. сов. Шестакова, о необходимости церкви для астраханской гимназiи, которое представлено было имъ министру Народнаго Просвѣщенiя графу Толстому, бывшему тогда и оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Не можетъ быть сомнѣнiя, что ходатайство названнаго попечителя казанскаго учебнаго округа передъ своимъ высшимъ начальствомъ о церкви по смыслу (а можетъ быть и по буквѣ) совершенно совпадало съ представленiемъ г. директора астраханской гимназiи, по тому же предмету посланнымъ тайному совѣт. Шестакову... Въ составленiи же представленiя г. попечителю могъ дѣятельное участiе принять и будущiй причтъ Входеоерусалимской гимназической церкви. Такъ или иначе было дѣло съ точностию рѣшить не беремся по недостатку нужныхъ документальныхъ данныхъ. Одно не подлежитъ сомнѣнiю: восемь лѣтъ и восемь мѣсяцевъ гимназической причтъ (собственно законоучитель штатный) былъ полновластнымъ хозяиномъ рѣшительно всехъ доходовъ, въ томъ числѣ конзельбовыхъ и свѣчныхъ, какiе только оказывались въ гимназической Входеоерусалимской церкви при совершенiи богослуженiя и требъ! Вотъ причина, по которой 11 февраля

*) Въ то время протоіерею Гр. Покровскому.

1887 года церковные капиталы сданы правленію училища безъ приходорасходной книги; книга эта за все восемь лѣтъ и восемь мѣсяцевъ не велась, а все церковные доходы безъ счета и учета шли въ пользу оо. законоучителей штатныхъ. Удѣляли ли они хоть что нибудь изъ нихъ (разумеется изъ милости...) на церковные нужды—не знаемъ... Что же послѣ этого, удивительнаго мы найдемъ въ томъ фактѣ, что церковь, состоя у гимназій, начала *проживать* въ буквальный смыслъ этого слова. Въдъ на содержаніе собственно церкви ежегодно могло поступать процентовъ около 80 р. съ неприкосновеннаго капитала. Эта сумма столь незначительна, что становится вѣроятнымъ ежегодное расходваніе гимназіей на церковь изъ своихъ собственныхъ средствъ до 400 р. Значить, безъ всякой нужды, въ интересахъ единственно законоучителя штатнаго, бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія обременялся нѣсколькими сотнями рублей ежегодно въ теченіи 8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ.

Благодареніе Богу! Отвыгъ (съ 11 февраля) неудобное, фальшивое положеніе Вхоііерусалимской церкви въ отношеніи средствъ къ содержанію безвозвратно миновало: съ переходомъ церкви въ вѣдѣніе училища церковные доходы будутъ принадлежать церкви, будетъ заведена приходорасходная книга, строгій контроль надъ движеніемъ церковной суммы.

Нельзя умолчать и о томъ внутреннемъ расширеніи Вхоііерусалимской церкви, какииъ она была награждена въ гимназическій періодъ и какою не испытывала въ теченіи ста лѣтъ, а можетъ быть и съ самаго своего устроенія (1700 года). Вотъ эти, якобы, благодѣтельные расширенія.

а) Древній, современный главной части храма, придѣлъ въ честь св. Григорія Богослова отдѣленъ былъ отъ трапезы стѣною. Эта стѣна сломана и помѣщеніе придѣла соединено съ трапезою—гдѣ же тутъ расширеніе? Не справедливѣ ли будетъ назвать эту ломку искаженіемъ (а разрѣшено ли было оно?)

плана внутреннихъ помѣщеній въ древнѣйшей церкви? Вѣдь придѣлъ въ честь св. Григорія Богослова и съ вѣшной стороны, при наблюдении храма снаружи, устроенъ такъ, что кажется особою небольшою церковью съ собственнымъ куполомъ. Къ чему же было соединять изъ древле разъединенное по мысли и плану благочестивыхъ строителей? Войдите теперь въ церковь и посмотрите на окна трапезы (позднѣйшей, вѣроятно, работы) къ северу, а потомъ на окна (придѣла) къ югу, вѣдь вышло сущее безобразіе. Не знакомому съ дѣломъ покажется, что древніе зодчіи не умѣли уравнивать и одинаково устроить окна въ одномъ и томъ же помѣщеніи. Скажутъ, что существовавшая стѣна препятствовала днемъ надлежащему освѣщенію трапезы съ юга лучами солнца. Но вѣдь древніе храмы чуть ли не все страдаютъ (такъ ли?) этимъ, если хотите, недостаткомъ, можетъ быть и по той причинѣ (между прочимъ), что наши предки благочестивые больше маливались въ сумракѣ и темнотѣ ночью, а дневнымъ свѣтомъ пользовались для житейскихъ попеченій. Во всякомъ случаѣ никакъ нельзя приспособлять древніе церковные храмы къ прихотливымъ требованіямъ современнаго богомольца, искажая при этомъ зачатую святыню.

б) Въ капитальной стѣнѣ, отдѣляющей главную часть храма отъ трапезы, съ древнѣйшихъ (съ самаго устройства церкви, вѣроятно) времени были по срединѣ одна дверь—арка. По обѣимъ сторонамъ этой единственной двери было по одному окну. Вотъ эта-то капитальная стѣна и подверглась преобразованію въ видахъ расширенія вмѣстимости церкви. При настоятелѣ церкви протоіерей П. П. — мъ, бывшемъ до 1884 г. сентяря 10-го штатнымъ законоучителемъ гимназій, по чьему разрѣшенію — не знаемъ, на какія средства — не гѣдаемъ, — тѣ два окна въ стѣнѣ превращены въ двери — арки. Ревнителіи внутренняго расширенія не щадяно раздѣлили тѣ два окна — въ двери. Но всего печальнѣе въ этомъ дѣяніи по фактивному въ сущности расширенію церкви,

такъ это—результаты. Массивная (2 арш. толщины), высокая (саж. 10-ти съ куполомъ) и широкая (около 6 саж.) стѣна, въ которой пробиты двѣ двери (вмѣсто оконъ), дала чрезъ всю свою толщину до самыхъ верхнихъ оконъ трещину надъ среднею аркою. По заявленію очевидцевъ, появившаяся *) грозная трещина, смутила, устрасила расширителей и была причиною, по которой они устроивъ изъ окна широкую дверь—арку на лѣво (отъ средней, бывшей), выпиливъ при этомъ массивныя желѣзныя надъоконныя связи, не посмѣли удалить желѣзныя связи и дать такіе же размѣры аркѣ на право. Получилось, такимъ образомъ, какое то косоглазіе, безобразящее церковь и доникѣ, въ чемъ легко убѣдиться каждому.* Не смотря на старательное затираніе той трещины алебастромъ, она вновь и вновь появляется—знакъ, что грузная стѣна на оставленныхъ для нея между арками устояхъ держится уже менѣе прочно...

Такимъ образомъ оказывается, что отъ означеннымъ работъ никакого расширенія церкви не произошло, что, благодаря имъ, планъ древнѣйшаго храма г. Астрахани измѣненъ безъ разрѣшенія надлежащаго, безъ нужды, почти что „до неузнаваемости, съ ослабленіемъ при томъ вѣковѣчной прочности въ одной капитальной части храма... Несомнѣнно, что и въ гимназическій періодъ церковь слегка ремонтировалась: обѣлилась, красилась, исправлялась крыша, печи и чистились дымогарныя трубы, но все это какъ правственно обязательное въ отношеніи къ церкви, коей услугами пользовались почти 8½ лѣтъ—не имѣетъ и тѣни сверхдолжной заслуги...

Нужно радоваться, что Вхороіерусалимская церковь успѣла перейти обратно въ духовное вѣдомство до окончательнаго своего расширенія въ вышеозначенномъ направленіи. Церковь эта

*) Допустимъ, что трещина существовала *раньше*, въ такомъ случаѣ замѣна бывшихъ оконъ дверями широкими въ видѣ арокъ представляется дѣломъ еще болѣе предосудительнымъ.

теперь можетъ быть и рѣже будетъ красться и бѣлится, но ужъ навѣрно никогда не испытаетъ своевольнаго, дерзкаго нападѣнія на основныя устои и принадлежности своего бытія, какъ археологически—цѣннаго зданія, высокоуважаемаго и усердно почитаемаго православными астраханцами.

И такъ, вотъ отвѣтъ тѣмъ, кто думаетъ, что Входоіерусалимская церковь — состоя въ вѣдѣніи гимназіи — разцвѣла во всѣхъ отношеніяхъ, что духовное вѣдомство, прельстившись этимъ разцвѣтомъ и сожалея о сдѣланной ошибкѣ, съ нарушеніемъ справедливости отняло эту церковь у гимназіи.

III. Наконецъ, превратное мнѣніе у нѣкоторыхъ сложилось о причинѣ, по которой церковь возвращена училищу, и о характерѣ дѣятельности лицъ, принимавшихъ участіе въ этомъ событіи. „Сначала, говорятъ, было запрещено ходить ученикамъ духовнаго училища къ богослуженію во Входоіерусалимскую гимназическую церковь, а велѣно ходить въ соборъ, значительно удаленный отъ училища; за тѣмъ представлено было, что ученики духовнаго училища, не имѣя своей церкви, принуждены ходить въ дождь и вообще въ непогоду въ соборъ“. Раскройте „Краткую исторію Входоіерусалимской церкви“ и всякому не трудно будетъ убѣдиться, что въ этомъ мнѣніи нѣтъ и признака правды, что въ немъ очевидна злонамѣренная тенденція клеветника... Къ глубокому прискорбію, это именно мнѣніе буквально нами заимствовано изъ корреспонденціи „изъ Астрахани“, помѣщенной въ одной (въ другихъ отношеніяхъ весьма почтенной и) распространенной столичной газетѣ. Разнузданность пера, фарисейское благонамѣренное настроеніе и лицедѣйство корреспондента изъ Астрахани достигли того, что и осмотрительная редакція оказалась виноватою въ распространеніи ошибочныхъ свѣдѣній о судьбѣ астраханской Входоіерусалимской церкви. Очень жаль...

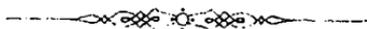
Въ заключеніи своей замѣтки позволимъ себѣ обратить вниманіе благочестивыхъ ревнителей благолѣпія храмовъ Божиихъ

на единственную нужду по церкви Входоіерусалимской—обветшаніе главнаго иконостаса. Церковныхъ капиталовъ имѣется (въ неприкосновенныхъ билетахъ) немного, да и тѣ за гимназическій періодъ уменьшились на 301 руб. 75 к.; съ 11 февраля 1887 года при новыхъ порядкахъ въ церковной казнѣ приращеніе будетъ. Но обветшаніе иконостаса (который слѣдовало бы разобрать, почистить и прочно установить обратно, все іконы—исправны), высокое достоинство церкви по значенію для православія въ Астрахани побуждаютъ желать возможно—скорой ремонтировки главнаго церковнаго украшенія. Древняя многострадальная (происки Саркисова, расширенія...) Входоіерусалимская церковь вполне заслуживаетъ любовно—участливое (какъ почтенный, убѣленный сѣдинами старецъ въ средѣ астраханскихъ церквей) къ себѣ отношеніе и почтеніе со стороны православныхъ жителей г. Астрахани. Входоіерусалимская церковь перестала быть приходскою и передана въ ближайшее вѣдѣніе духовнаго училища (духовные воспитанники были, вѣдь, въ ней постоянными прихожанами въ теченіи столѣтія), но какъ всегда была, такъ и останется общеастраханскою древнѣйшею святынею, вполне доступною для религіознаго назиданія каждому православному астраханцу.

Стройное церковно-умилительное пѣніе воспитанниковъ астраханскаго духовнаго училища во Входоіерусалимской церкви во время богослуженій, полагаемъ, извѣстно и всегда привлекало многочисленныхъ богомольцевъ. Пожелаемъ же юнымъ даровымъ пѣвчимъ болѣе и болѣе совершенствоваться въ искусствѣ церковнаго пѣнія, они не останутся безъ благоговѣнно-внимательныхъ слушателей въ церкви своей, которая и съ своей стороны скажетъ имъ „спасибо“ по понятной причинѣ.

Извѣстно, что бывшія семинарскія зданія при Входоіерусалимской церкви отъ г. Саркисова перешли въ вѣдѣніе Астраханскаго Городскаго Управленія. Значитъ скоро минуетъ и

последняя для церкви опасность, какую могъ представлять коммерческій домовладѣлецъ. Новые православные хозяева надъ старыми семинарскими зданіями, безъ сомнѣнія, озаботятся, чтобы, находящаяся среди ихъ владѣній, дорога всему городу святыня была не только неоскорбляема чѣмъ либо, но и охраняема... да будетъ такъ!



ВЪДОМО

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ И ШКОЛАХЪ ГРАМОТНОСТИ

Наименованіе и мѣсто ШКОЛЬ	По какому положенію существуютъ	Когда открыта	Въ какомъ мѣстѣ	Одобрены ли другъ-классныя	Когда начинается и оканчивается учебный годъ	На какомъ языкѣ преподають	СВѢДѢНІЯ ОБЪ УЧАЩИХСЯ											СВѢДѢНІЯ ОБЪ УЧАЩ		
							ОБЩЕЕ ЧИСЛО					ПО СОСЛОВІЯМЪ					ПО ВЪРОИСПОВѢДАНІЮ	Кто преподаетъ Законъ Божій	Кто учитъ другимъ предметамъ	Съ какою образованіемъ
							Всего	Мальчиновъ	Дѣвочекъ	Копирующ. съ лаской П. ра.	Копирующ. безъ ласки	Духовныхъ	Дворянъ	Бурж. инд.	Мѣщанъ	Крестьянъ	Воинскихъ			
ВЪ Г. АСТРАХАНИ:																				
1 Гостинно-Николаевская	Юни	1871 г.	Пр. Ливановъ	И	16 Ав.-20 Юн.	29	29										Священникъ	Діаконъ	Уч. Семинаріи	
Иоанно-Златоустинская	Юни	1873 г.	Духовенствомъ	И	16 Ав.-15 Юн.	50	50										Священникъ	Діаконъ	Дух. Семинар.	
Смоленская	Юни	1874 г.	Духовенствомъ	И	16 Ав.-15 Юн.	25	25										Священникъ	Учительница	Еп. Ж. Учил.	
Петропавловская	Юни	1885 г.	Его Преосвящ.	И	15 Ав.-15 Юн.	23	17	6									Діаконъ	Діаконъ	Дух. Семинар.	
5 Воздвиженская	Юни	1885 г.	Его Преосвящ.	И	15 Ав.-15 Юн.	26	25	1									Діаконъ	Діаконъ	Уч. Семинаріи	
Казанская	Юни	1885 г.	Причтомъ	И	15 Ав.-15 Юн.	38	38										Священникъ	Діаконъ	Уч. Семинаріи	
Знаменская	Юни	1885 г.	Причтомъ	И	15 Ав.-15 Юн.	12	12										Священникъ	Діаконъ	Уч. Семинаріи	
Христорождественская	Юни	1885 г.	Причтомъ	И	15 Ав.-15 Юн.	39	39										Діаконъ	Діаконъ	Уч. Семинаріи	
Введенская	Юни	1886 г. Январ.	Причтомъ	И	15 Ав.-15 Юн.	45	45										Діаконъ	Діаконъ	Уч. Семинаріи	
10 Бахтеміровская Троицкая	Юни	1883 г. Апрель.	Причтомъ	И	1 Дек.-1 Мар.	14	11	3									Священникъ	Псаломщикъ	Дух. Учлищ.	
III ОКРУГЪ																				
Самосѣльная	Юни	1883 г. Август.	Священникомъ	И	15 Ав.-15 Апр.	22	16	6									Священникъ	Діаконъ		
Сергіевская	Юни	1873	Священникомъ	И	Сент.-Май	17	16	1									Священникъ	Діаконъ		
Теодоровская	Юни	1862	Причтомъ	И	16 Сент.-14 Юн.	42	34	8									Священникъ	Діаконъ		
Уваровская	Юни	1873 г.	Священникомъ	И	Лѣтомъ	9	9										Священникъ	Псаломщикъ		
15 Четвербугоринская	Юни	1876 г.	Священникомъ	И	10 мѣсц.	44	44										Священникъ	Псаломщикъ		
IV ОКРУГЪ																				
Городо-Формостинская	Юни	1885 г. Ноябрь.	Священникомъ	И		33	33										Священникъ	Діаконъ		
Николаевская Никольская	Юни	1878 г. Сент.	Священникомъ	И	15 Ок.-1 Мар.	24	17	7									Священникъ	Учительница	Еп. Ж. Учил.	
Абасинская Покровская	Юни	1880 г.	Священникомъ	И	1 Сент.-Юнь	40	30	10									Священникъ	Ог. канцеляр.	Дух. Учлища	
Промысловская	Юни	1884 г.	Священникомъ	И	1 Сент.-1 Мар.	27	22	5									Священникъ	Лич. Дворян.	Учлщ. Учл.	
20 Оленичская	Юни	1883 г.	Священникомъ	И	1 Сент.-Март.	19	15	4									Священникъ	Священникъ		
Лаганская	Юни	1885 г. Сентаб.	Попечительств.	И	1 Ав.-15 Мар.	15	10	5									Священникъ	Псаломщикъ		
V ОКРУГЪ																				
Въ прих. Кривобузанскомъ	Юни	1880 г. Август.	Священникомъ	И	Круглый годъ	12	10	2									Священникъ	Кантонистъ	Фельд. Школы	
въ с. Кривобузанъ	Юни	1885 г. Сент.	Священникомъ	И	Круглый годъ	15	15										Священникъ	Кантонистъ	Учлщ. Учл.	
пос. Алгаринскомъ	Юни	1885 г. Сент.	Священникомъ	И	Круглый годъ	5	5										Священникъ	Учитель	Фельд. Школы	
пос. Александріевскомъ	Юни	1885 г. Август.	Священникомъ	И	10 мѣсцевъ	11	11										Священникъ	Псаломщикъ		
25 Сурковскомъ	Юни	1885 г. Август.	Священникомъ	И	10 мѣсцевъ	12	10	2									Священникъ	Мѣщанинъ		
Коселевскомъ	Юни	1885 г. Август.	Священникомъ	И	10 мѣсцевъ	12	10	2									Священникъ	Псаломщикъ		
Марѣинская	Юни	1875 г. Май	Причтомъ	И		21	20	1									Священникъ	Псаломщикъ		
Тришковская	Юни	1883 г.	Причтомъ	И		19	19										Священникъ	Мѣщанинъ		
Зеленяинско-Маковская	Юни	1886 г. Апрель.	Причтомъ	И		19	15	4									Священникъ	Мѣщанинъ		
VI ОКРУГЪ																				
30 Владиміровская Мих.-Арх.	Юни	1874 г. Окт.	Священникомъ	И	20 Ок.-15 Мар.	40	34	6									Священникъ	Діаконъ		
Пришибинская	Юни	1885 г. Ноябрь.	Священникомъ	И		29	29										Священникъ	Діак. и псалом.		
Никольская	Юни	1885 г. Дек.	Священникомъ	И		116	100	16									Священникъ	Особ. учитель		
VII ОКРУГЪ																				
Вязовская	Юни	1881 г. Ноябрь.	По рас. Архіерея	И	10 Ок.-25 Мар.	46	43	3									Священникъ	Псаломщикъ	Дух. Учлища	
Старицкая	Юни	1872 г. Окт.	Псаломщикомъ	И	1 Ок.-15 Мар.	38	31	7									Священникъ	Діаконъ		
Надовская	Юни	1880 г. Сент.	Причтомъ	И	1 Ноябрь.-25 Мар.	25	18	7									Священникъ	Священникъ		
Самондровская	Юни	1880 г. Апрель.	Священникомъ	И	15 Сент.-1 Мар.	31	25	6									Священникъ	Діаконъ		
Белоярская	Юни	1871 г. Окт.	Псаломщикомъ	И	Сент.-Мартъ	40	36	4									Священникъ	Псаломщикъ		
VIII ОКРУГЪ																				
Дубово-Браженская	Юни	1885 г. Ноябрь.	Священникомъ	И	1 Сент.-1 Апрель.	59	49	10										Священникъ	Діаконъ	60
Цапынская	Юни	1879 г. Сент.	Священникомъ	И	15 Сент.-25 Мар.	43	35	8									Священникъ	Священникъ	60	
40 Плодовитовская	Юни	1884 г. Сент.	Священникомъ	И	15 Сент.-1 Мар.	43	43										Священникъ	Псаломщикъ	60	
Абганеровская	Юни	1885 г. Ноябрь.	Причтомъ	И	19 Ок.-25 Мар.	103	90	13									Священникъ	Діаконъ	60	
Тудитовская	Юни	1873 г. Окт.	Священникомъ	И	10 Ок.-1 Апрель.	53	43	10									Священникъ	Псаломщикъ	60	
Садовская	Юни	1879 г.	Общественн.	И	1 Ок.-1 Апрель.	64	57	7									Священникъ	Діаконъ	50	
Обиленская	Юни	1884 г.	Священникомъ	И	1 Ок.-1 Апрель.	43	37	6									Священникъ	Псаломщикъ	10	
45 Киселевская	Юни	1872 г.	Священникомъ	И	1 Ок.-1 Апрель.	41	32	9									Священникъ	Псаломщикъ	10	
IX ОКРУГЪ																				
Въ с. Кормовомъ	Юни	1887 г.	Священникомъ	И	Октябрь.-Мартъ	51	47	4									Священникъ	Крестьянинъ	30	
— Ремонтномъ	Юни	1883 г.	Священникомъ	И		28	28										Священникъ	Діаконъ	30	
— Валуевъ	Юни	1884 г.	Священникомъ	И	11 мѣсцевъ	21	18	3									Псаломщикъ	Крестьянинъ	50	
— Завѣтномъ	Юни	1884 г. Дек.	Священникомъ	И	1 Ноябрь.-25 Мар.	25	24	1									Священникъ	Діаконъ	50	
50 Уланъ-Эргъ	Юни	1876 г.	Священникомъ	И		24	20	4									Священникъ	Діаконъ	35	
X ОКРУГЪ																				
Въ с. Николаевской:	Юни			И																
Николаевская	Юни	1879 г. Дек.	Его Преосвящ.	И	1 Окт.-6 Апрель.	20	15	5									Діаконъ	Псаломщикъ	Безъ	
Успенская	Юни	1881 г. Сент.	Священникомъ	И	1 Сент.-1 Мар.	50	50										Священникъ	Причт.	Безъ	
Сокровская	Юни	1880 г. Май	Священникомъ	И	1 Окт.-1 Мар.	17	13	4									Священникъ	Причт.	Безъ	
Солодушинская	Юни	1877 г. Апрель.	Попечит.	И	10 Ок.-25 Мар.	68	68										Священникъ	Крестьянинъ	15	

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ И ШКОЛАХЪ ГРАМОТНОСТИ

ПРОДОЛ

Наименованіе и мѣсто ШКОЛЬ	По какому положенію существуютъ	Когда открыта	Кѣмъ открыта	Одноклассная или двухъ-классная	Когда начинается и оканчивается учебный годъ	На какомъ языкѣ преподають	СВѢДѢНІЯ ОБЪ УЧАЩИХСЯ												СВѢДѢНІЯ ОБЪ		
							ОБЩЕОБЩНОЕ					ПО СОСЛОВІЯМЪ					ПО ВЪРОИСЛОВІЮ		Кто преподаетъ Законъ Божій	Кто учитъ другимъ предметамъ	
							Всего	Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Копившихъ съ льготой IV раз.	Копившихъ безъ льготы	Духовныхъ	Дворянъ	Кушцовъ	Мѣщанъ	Крестьянъ	Военныхъ	Иныхъ сословій			Православныхъ
55 Александровская Троицкая Походная		1881 г. Сент. 1883 г. Ноябрь.	Обществомъ Священникомъ	.	10 Ок.-25 Мар. 15 Сеп.-Паех.		38 15	21 12	17 3									38 14	38 15	Священникъ Священникъ	Псаломщикъ Унт.-Офиц.
XI ОКРУГЪ																					
Быковская Пролейская Терновская 60 Кисловская		1885 г. Окт. 1886 г. Январ. 1879 г. Январ. 1885 г. Декаб.	Вп. арх. Вѣдом.				57 24 14 42	57 24 10 42		4								57 24 14 42	57 24 14 42	Священникъ Священникъ Священникъ Діаконъ	Діаконъ Псаломщикъ Псаломщикъ Діаконъ
XII ОКРУГЪ																					
Верхне-Ахтубинская Средне-Ахтубинская Пришибинская Казанская — Троицкая 65 Житкурская	1884 года 15 Юн	1885 г. Окт. 1885 г. Ноябрь. 1885 г. Ноябрь. 1881 г. Январ. 1883 г.	Причтомъ	У	1 Ок.-Паех. 1 Сеп.-25 Мар. 15 Ок.-15 Апр. 1 Ок.-Паех.		28 35 53 31 65	28 35 42 31 65			11							28 35 53 31 65	28 35 53 31 65	Священникъ Діаконъ Священникъ Священникъ	Псаломщикъ имѣющій св. Псаломщикъ Псаломщикъ
XIII ОКРУГЪ																					
Капустиноярская Троицкая — Никольская Пологазаймищенская Верхне-Хуторская 70 Владиміровская Михайловская Царевская Христорождественская		1880 г. 1885 г. Февр. 1882 г. Окт. 1884 г. Ноябрь. 1880 г. Январ. 1885 г. Авгус.	Священникомъ Причтомъ Священникомъ Священникомъ	И	Окт.-Апр. Мин. шк. Окт.-Апр. 1 Ноябрь.-Апр. 18 Сеп.-1 Мал		48 34 30 39 48 40	43 29 30 33 38 24	5 5 6 10 16									48 34 30 39 48 40	48 34 30 39 48 35	Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ	Діаконъ Псаломщикъ Священникъ Священникъ Учительница Учительница Священникъ
XIV ОКРУГЪ																					
Батаевская Золотухинская 75 Пироговская Удачинская Михайловская Баскунчакская Сокрутовская 80 Нижне-Хуторская Ново-Никольская		1880 г. 1873 г. Ноябрь. 1876 г. Ноябрь. 1870 г. Дек. 1884 г. Дек. 1885 г. Ноябрь. 1871 г. Ноябрь. 1871 г. Ноябрь.	Священникомъ Приходомъ Священникомъ Священникомъ Священникомъ Прихожанами Священникомъ	О	15 Ноябрь.-15 Фев. 15 Ок.-29 Мар. 1 Ноябрь.-27 Мар. 23 Ок.-3 Мар. 9 Ноябрь.-1 Мар. Окт.-25 Мар. 4 Ноябрь.-15 Апр. 15 Ноябрь.-5 Апр.	по случаю болѣзни оспы и дифтерита	19 70 21 20 24 9 36 44	17 50 20 18 24 7 30 37	2 20 21 2 2 2 6 7									19 70 20 24 9 36 44	19 70 20 24 9 36 44	Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ	Псаломщикъ Учительница Псаломщикъ Псаломщикъ Псаломщикъ Псаломщикъ Псаломщикъ Унт.-Офиц. Псаломщикъ
XV ОКРУГЪ																					
Кочковатская Харабадинская Княжевская 85 Хошеутовская Барановская При Чуркинской пустынь 88 Въ Гончарахъ		1884 г. Ноябрь. 1884 г. Дек. 1885 г. Окт. 1885 г. Окт. 1884 г. Юн. 1876 г. 1884 г.	Священникомъ Священникомъ Священникомъ Священникомъ Священникомъ Настоятелемъ	Л	1 Сеп.-15 Юн. 1 Ок.-1 Апр. 1 Сеп.-15 Юн. 1 Сеп.-15 Юн. 15 Ав.-15 Мар. Сен.-Паех.		38 29 21 20 31 14	35 27 18 20 31 11	3 2 3 3 3									38 29 21 20 31 14	35 27 18 20 31 14	Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ Священникъ	Псаломщикъ Вд. священ. Священникъ Псаломщикъ Псаломщикъ Псаломщикъ Унт.-Офиц.
ШКОЛЫ ГРАМОТНОСТИ:																					
При Иоанно-Предтеч. мон. При Благовѣщен. жен. мон. Въ с. Самосѣльномъ Иванчукская Троицкая Въ пос. Рынокъ Карадатекая Образцовская Въ Цвѣтновскомъ приходѣ 3 школы Приотская Элисть Ноинь-Шире При Троицкой церкви въ с. Николаевской 3 школы грамотности Въ с. Быковѣ Элтонская Болхунская	На основаніи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 года 15 Юн	1875 г. Юль 1885 г. Авг. 1876 г. Авг. 1876 г. Май 1876, 1884, 85 1887 г. — 1879 г. — 1877 г. 1884 г. Окт. 1878 г. 1884 г. по случаю эпидемическ.	Начальствомъ Причтомъ Учителемъ Частн. лицами Священникомъ Мис. Общест. Священникомъ	Д	17 Ав.-10 Юн. Юль-Юль Цѣлый годъ Цѣлый годъ Цѣлый годъ 15 окт.-1 Мар. 1 Ок.-25 Мар. 15 Сеп.-Апр. Сен.-Апр. Окт.-Апр. Сен.-Апр.	на рус. и нем.	20 20 22 15 18 11 10 37 24 24 23 73 7 8	20 17 11 10 8 34 23 21 18 46 4 5	3 5 4 2 3 1 3 3 1 3									20 20 15 18 11 37 24 24 23 73 7 8	20 22 15 18 11 37 24 24 23 73 7 8	Священникъ Священникъ Священникъ Учитель Священникъ Мѣщанинъ Священникъ Священникъ Священникъ Крестьянинъ Священникъ Унт.-Офиц.	Псаломщикъ Монахиня Крестьянка Дочь псалом. Чин. XIV кл. От. фельдш. Псаломщикъ Дочь священ. Псаломщикъ Крестьянинъ Священникъ Крестьянинъ Вд. священ. Псаломщикъ Офицеръ
							Итого	3208	2745	463						3999	9				

