

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№ 14

1898 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Іюля 31.

Награждены Его Пресвященствомъ:

Скуфьями священники сель: Полыванова, Малоярославецкаго уѣзда Петръ *Смиренскій*, 4 іюня; Архангельскаго на Драни, Медынскаго уѣзда, Аѳанасій *Рождественскій*, 10 іюня; Дѣтчина, Малоярославецкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Рождественскій*, Карижи, того же уѣзда, Димитрій *Рождественскій*, Любичъ, того же уѣзда, Михаилъ *Дубовъ*, 20 іюня; Пушкина, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Глаголевъ*, 8 іюля.

Набедренниками священники сель: Боболей, Боровскаго уѣзда, Валентинъ *Добромысловъ* и прикомандированный въ Бобольской церкви Алексій *Кушневскій*, 10 іюня; села Кременскаго, Медынскаго уѣзда, Іоаннъ *Зерцаловъ* и Костина, того же уѣзда, Іоаннъ *Никольскій*, 18 іюня; Каменскаго, Боровскаго уѣзда, Евстафій *Сокольскій* и Атепцева, того же уѣзда, Гавріилъ *Молчановъ*, 24 іюня; Никольскаго, Тарусскаго уѣзда, Василій *Безсоновъ*, Краснаго, того же уѣзда, Александръ *Мастеровъ*, іеромонахъ Калужскаго Лаврентіева монастыря *Сергій*, 5 іюля и священникъ села Вязицъ, Лихвинскаго уѣзда, Алексій *Поповъ*, 11 іюля.

Преподано Архiepаcтbepcкoe бoгocлoвeнiе Eгo Пpecвaщeнcтвa:

1) Тамбовскому купцу Сергію Копцеву, за пожертвованіе 2000 руб. на благоуукрашеніе храма села Введенскаго,

Тарусскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства;
2) церковному старостѣ церкви села Григоровскаго, Перемышльскаго уѣзда, крестьянину дер. Бѣлой, Козьмѣ Горенкину, за пожертвованіе 850 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства;
3) бухгалтеру Жиздринской городской управы Михаилу Петровичу Попову за усердное исполненіе болѣе 15-ти лѣтъ должности псаломщика при тамошней Покровской церкви съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Церковному старостѣ церкви села Людемскаго, Перемышльскаго уѣзда, крестьянину сельца Куракина, Герасиму Евлахиному, за пожертвованіе 100 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма и 2) Московской купчихѣ Ольгѣ Павловнѣ Блохиной, за пожертвованіе въ церковь села Створожни, Калужскаго уѣзда разныхъ вещей на сумму 100 рублей.

II.

Отношеніе г. Оверъ-Прокурора Св. Синода отъ 29 мая за № 11138, на имя Его Преосвященства Макарія, Епископа Калужскаго и Боровскаго о прекращеніи выдачи пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ.

Высочайше утвержденнымъ 30 марта сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (№ 21 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 23 мая 1898 года) постановлено ассигнуемый по ст. 1. § 9 смѣты Святейшаго Синода кредитъ въ 24000 руб. на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, обратитъ съ 1898 года, на увеличеніе содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ по усмотрѣнію Святейшаго Синода. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что за симъ выдача пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ начиная съ сего 1898 года за прекращеніемъ

отпуска потребнаго для сего кредита не можетъ быть произведена, честь имѣю просить Ваше Преосвященство сдѣлать по сему предмету соответствующее распоряженіе.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

Калужская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ одного благочиннаго, въ коемъ доносилъ Его Преосвященству о порядкѣ веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ благочинническомъ его участкѣ, слѣдующаго содержанія: предписать всѣмъ ведущимъ внѣбогослужебныя собесѣдованія придерживаться по возможности систематическаго порядка. Приказали: о содержаніи Архiepастырской резолюціи дать знать духовенству епархіи черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ;

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Тарусскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, въ коемъ оно сообщая, что нѣкоторыя метрики писаны не согласно съ требованіемъ 107 ст. воин. уст. безъ означенія прозванія отца призываемаго, неразборчиво и крайне небрежно, просило консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы на будущее время всѣми причтами доставлялись по принадлежности метрическія выписи на основаніи 107 ст. воин. уст., какъ основныя документы, раздѣльно другъ отъ друга, въ хронологическомъ порядкѣ, тщательно переписанными на установленныхъ закономъ бланкахъ и съ обозначеніемъ имени, отчества и прозванія отца призываемаго, а относительно незаконнорожденныхъ имени, отчества и прозванія матери. Приказали: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости снова подтвердить всѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи о точномъ исполненіи ими требованій ст. 106 и 107 уст. о воин. повинности, о чемъ и сообщить по надлежавшему Тарусскому уѣздному по

воинской повинности присутствію съ присовокупленіемъ, что въ ст. 107 устава о воин. повинности нѣтъ требованія отъ причтовъ, чтобы послѣдніе доставляли выписи раздѣльно о каждомъ призываемомъ.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Григорій *Никольскій* къ церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, 12 іюля; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Яковъ *Казанскій* къ церкви села Борятина, Медынскаго уѣзда, 14 іюля; б) во іеромонаха іеродіаконтъ Малоюрославецкаго Николаевскаго монастыря *Меводій*, 19 іюля; в) во діакона: 1) псаломщикъ села Ближней Борщовки, Калужскаго уѣзда, Сергій *Одмитріевскій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 3 іюля; 2) псаломщикъ Малоюрославецкой Іоанно-Предтеченской церкви Павелъ *Смирновъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 20 іюня; 3) псаломщикъ села Капустниковъ, Медынскаго уѣзда, Аркадій *Сокольскій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 14 іюня; 4) псаломщикъ села Висляева, Калужскаго уѣзда, Иванъ *Соколовъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 7 іюня; г) во іеродіакона монахъ Малоюрославецкаго Николаевскаго монастыря *Макарій*, 19 іюня.

Опредѣлены во псаломщика: 1) сынъ діакона Николай *Чистяковъ* къ церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, 10 іюля; 2) сынъ псаломщика Алексій *Троицкій* къ Калужской Николо-Казинской церкви, 11 іюля; 3) уволенный изъ 2 класса Калужскаго духовнаго училища Иванъ *Лихачевъ* къ церкви села Городища, Тарусскаго уѣзда, 13 іюля; 4) сынъ священника Никита *Златоустовскій* къ церкви села Песочни, Жиздринскаго уѣзда, 10 іюля.

Допущенъ къ исправленію псаломщической должности

при церкви села Бнязь-Михайлова, Лихвинскаго уѣзда окончившій курсъ въ Калужскомъ Малютинскомъ начальномъ училищѣ Иванъ *Блистановъ*, 11 іюля.

Посвящены въ стихарь псаломщики: Калужской Ильинской церкви Михаилъ *Прозоровскій*, 25 января; Калужской Муромосицкой церкви Владимиръ *Михайловскій*, 1 февраля; сель: Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, Иванъ *Сахаровъ*, 31 мая; Сушева, Боровскаго уѣзда, Павелъ *Прозоровскій* и Адуева, Медынскаго уѣзда, Алексѣй *Соколовъ*, 10 іюня; Вешекъ, того же уѣзда, Иларіонъ *Марковъ*, 14 іюня; Троицкаго, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Кулаковъ*, 16 іюня; Боровской Спасо-Преображенской церкви, Ермилъ *Трохачевъ*, 22 іюня, и села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда Георгій *Пятницкій*, 12 іюля.

Отрѣшенъ отъ мѣста за неблагоповеденіе псаломщикъ церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Лихачевъ*, 23 іюня.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ: 1) псаломщикъ села Бнязь-Михайлова, Лихвинскаго уѣзда, Александръ *Орловъ*, 11 іюля; 2) псаломщикъ села Городища, Тарусскаго уѣзда, Василий *Георгиевскій*, 13 іюля.

Закрыты діаконскія вакансіи въ селахъ: Чемодановѣ, Сеньковѣ и Медвѣдахъ, Мещовскаго уѣзда и Казариновѣ, Малоярославецкаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) псаломщикъ въ санѣ діакона села Атепцева, Боровскаго уѣзда, Алексѣй *Корсаковскій*, 27 іюня; 2) священникъ села Калугова, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Ненарокомовъ*, 10 іюля.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ редакціи „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

можно получать ПЯТУЮ книгу

„Троицкой народной бесѣды:“

ТРОИЦѢЙ ПОДАРОКЪ ДЛЯ

РУССКИХЪ ДѢТЕЙ

съ 3-мя рисунками въ текстѣ.

Эта полезная книжца заключаетъ въ себѣ слѣдующія статьи:

1. Дѣтская молитва, 2. Помните, дѣти, пятую заповѣдь,
3. Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ! 4. Благодатный отрокъ. 5. Храните, дѣти, завѣтъ родительскій! 6. Нива, слезами орошенная. 7. Самъ Господь хранитъ дѣтей.
8. Что украшаетъ молодость? 9. Чему учать насъ муравей и пчела? 10. Какъ святитель Тихонъ обучалъ дѣтей, 11. Какія книги полезно читать? 12. Читайте, братіе, слово Божіе!
13. Книги — наши друзья, 14. Завѣщаніе Владиміра Мономаха, 15. Правдѣ научитесь, живущія на землѣ! 16. Съ порочнымъ не дружись, 17. „Дымная“ привычка, 18. Въ поученіе взрослымъ дѣтямъ, 19. Братья и сестры, 20. Въ чемъ лучшее наслѣдство для дѣтей? 21. Изъ уроковъ народной мудрости.

Цѣна сей книжцѣ 20 коп., съ пересылкою 30 коп.

На 1 рубль высылаются ЧЕТЫРЕ экземпляра.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь Д. Соколовъ.

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 14.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чиселъ.

1898 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. Юля 31.

Содержаніе: Молитвенныя обращенія ко Пресвятой Богородицѣ. Рѣчь при открытіи лѣтнихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Калужской епархіи. Бесѣды съ старообрядцами о вѣчности священства. Встрѣча солнца подъ Петровъ день. Необходимыя разясненія. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церквей Боровскаго уѣзда съ пригороды. Объявленія.

Молитвенныя обращенія ко Пресвятой Богородицѣ.

О премилосердая преблагая Мати! Величья ради благодати Твоей и бездны щедротъ Твоихъ, не помяни множества грѣховъ нашихъ, но помяни о нашей нищетѣ и бѣдности и нынѣ яви намъ милосердіе Твое, по которому человеколюбие Божіе доселѣ падало на насъ. Мы неблагодарные удаляемся отъ Тебя, но Ты, милосердѣйшая, не удали отъ насъ щедротъ Твоихъ за ожесточеніе нашего сердца, за беззаконіе и нечестіе, испроси намъ у Бога Сына Твоего духа премудрости и разума, духа совѣта и крѣпости, духа вѣдѣнія и благочестія, духа милосердія и кротости, духа, чистоты и правды и особенно духа спасительнаго страха Божія. Всеблагая всещедрая Царице Богородице, и нашу нищету ущебри великими щедротами, даруй намъ неоцѣненное сокровище Божественной любви Твоей плоды духовныя: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе, возроди, укрѣпи и воспламени въ насъ духъ истиннаго бла-

гочестія—духъ молитвы и этою единственною христіанскою радостію исполни все существо наше, обрати нашъ умъ на Богомыслие, сердце на благодареніе, уста на прославленіе, тѣло на поклоненіе Тебѣ, единственная вѣчная радость и покой души нашей. Укрѣпи наши тѣлесныя и душевныя силы, утружденныя и изнуренныя суетою и горестію настоящаго вѣка, поддержи, воодушеви упавшія силы, обремененныя и ослабленныя грѣхами. Спаси насъ вѣрою въ Сына Твоего и въ Тебя, дражайшая, желанная защитница, помощница и утѣшительница наша; ибо кромѣ Тебя мы не имѣемъ другой надежды на спасеніе и Тобою, милосерднѣйшая хвалимся, да не постыдимся во вѣки! Аминь!

О, всемилостивѣйшая Госпоже, Пресвятая! Умилосердися на немощныя люди Твоя: привлони слухъ Твой къ воплю нашему, услыши гласъ нашъ. Ты видишь нашу немощь, Ты знаешь слабость нашего сердца и удобопреклонность ко всему грѣховному. Ты видишь, какъ мы несчастны, какъ грѣшны; несказанно грѣшны мы, безответны предъ Господомъ Богомъ и Тобою; все обиліе божественной благодати, непрестанно на насъ изливаемой, вся бездна милостей и щедротъ Твоихъ не трогаетъ души нашей, загрубѣвшей въ суетѣ мірской, не возвращаетъ и не укрѣпляетъ въ сердцахъ нашихъ вѣры, надежды и любви. Но, на бездѣльную милость Твою уповавъ, дерзаемъ мы вознести къ Тебѣ взоръ вѣры и упованія, мольбу о помощи и заступленіи. Припадая, вопіемъ Ти: Матерь Божія Пречистая! Умилосердися надъ нами, возри окомъ милосердія на скорби, болѣзни и страданія наши и изнеможеніе наше, безтравность и горькую юдоль жизни нашей улади Твоею пресладкою благодатію. Пощади и враговъ нашихъ. Призри, посѣти, умилосердись, помилуй насъ, обуреваемыхъ въ пучинѣ искушеній, уповающихъ на милость Твою и Твое сострадательное предстательство и множество щедротъ Твоихъ: укрѣпи, помоги, утѣши сердца наши; награди Твоими щедротами обиженныхъ нами, утѣшь Твоимъ утѣшеніемъ огорченныхъ нами, наставь на путь спасенія соблазненныхъ нашею жизнію, исходатайствуй намъ прощеніе грѣховъ нашихъ,

изжени изъ сердець нашихъ всякое негодованіе, подозрѣніе; гнѣвъ, памятозлобіе, свары и все то, что можетъ уменьшать братолюбіе; прими насъ подъ кровь Твою, спаси насъ вѣрою въ Сына Твоего и въ Тебя — дражайшая, желанная зачитница, помощница, утѣшительница. На Тебя надѣмся и Тобою хвалимся, да не постыдимся во вѣки. Аминь!

Р Ѣ Ч Ъ

при открытіи лѣтнихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Калужской епархіи, 9 іюля 1898 года.

Г.г. учителя и г.г. учительницы! Вѣроятно вамъ пришлось на пути къ Калугѣ пробѣжать чрезъ богатые имѣнія съ обширными полями, покрытыми густыми нивами, и наблюдать, какъ озимые хлѣба побѣлѣвшіе и готовые къ жатвѣ накринились подъ тяжестью своихъ колосевъ. При этой картинѣ, можетъ быть, подумалось кому-либо изъ васъ: какъ счастливы обладатели этихъ полевыхъ богатствъ. Похлопотали, потрудились и скоро пожнутъ отъ трудовъ своихъ. Житницы ихъ уже готовы принять эти богатства. Жизнь владѣльцевъ ихъ обезпечена. Она потечетъ въ изобиліи и довольствѣ матеріальномъ. А мы, труженики школы, не имѣющіе подчасъ гдѣ главы съ удобствомъ приклонить, дабы отдохнуть отъ трудовъ своихъ... Насъ что ожидаетъ впереди?..

Мнѣ при видѣ вашего многочисленнаго собранія приходятъ на мысль — о чемъ и вамъ считаю приличнымъ напомнить — нѣкоторыя обстоятельства изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа и Его апостоловъ. Однажды Христосъ на пути изъ Іудеи въ Галилею благоволилъ остановиться для отдыха у колодца Іаковлева, близъ города Сихарь для отдыха. Ученики Его отошли въ городъ для покупки съѣстныхъ припасовъ. А къ колодцу пришла изъ Сихарь почерпнуть воды жена Самарянка, съ которою Господь и велъ, между прочимъ, бесѣду о водѣ живой, текущей въ жизнь вѣчную. Когда Бо-

жественный Учитель обличил тайны семейной жизни самарянки, послѣдняя поспѣшила возвѣстить о своей бесѣдѣ своимъ согражданамъ: подите, посмотрите на человѣка, который сказалъ мнѣ все, что я сдѣлала, не Онъ ли Христосъ? И Сихемляне толпами пошли къ колодцу посмотрѣть Собесѣдника самарянки. Между тѣмъ апостолы возвратились изъ города. Они предложили Учителю своему принять пищи. Онъ же въ отвѣтъ сказалъ имъ: „пища моя — совершить дѣло Пославшаго меня... Возведите очи ваши, продолжалъ Онъ, указывая на толпы самарянъ, и посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣдѣли и поспѣли къ жатвѣ“. На эти-то разумныя нивы потомъ и послалъ Господь апостоловъ проповѣдывать Евангеліе о спасеніи людей, замѣтивши: жатвы много, дѣлателей же мало, просите Господа, чтобы Онъ послалъ жнецовъ на нивы свои.

По волѣ власти церковной и монаршей и вы г.г. и г-жи, избраны и посылаетесь для дѣланія на тѣхъ же разумныхъ нивахъ, и къ вамъ въ школы ваши спѣшили и будутъ спѣшить юнцы и юницы крестьянскіе для наученія закону Господню и грамоты церковной, чтобы тутъ же въ школѣ, потомъ и въ жизни изъ этого источника испить воды живой. Что матеріальныя богатства всякія въ сравненіи съ этимъ живымъ, духовнымъ достояніемъ, котораго никакія школы не вмѣщаютъ. И ваша служба, поистинѣ, можетъ быть названа апостольскою, если кто несетъ ее не страха ради, а по совѣсти, не нуждою, но волею и по Божѣ. Награда ваша и утѣшеніе въ сознаніи величія этого вашего учительскаго подвига и все-народной пользы, какую онъ влечетъ за собою. Здѣсь и источникъ учительской энергіи. Но дѣло мастера боится, трудъ спорится въ рукахъ труженика, если онъ снабженъ всѣми необходимыми орудіями для своего труда. И мы собрали васъ сюда никакъ не для отягченія, но для облегченія будущихъ вашихъ занятій, дабы для однихъ возстановить и пополнить, а другимъ заново сообщить тѣ методическіе приемы преподаванія предметовъ народной школы, которые выработаны послѣднею наукою и которыми вы имѣете воспользоваться для большаго и скорѣйшаго успѣха въ дѣлѣ преподаванія. Приникай-

те же ко всѣмъ совѣтамъ и указаніямъ вашихъ руководителей не теряйте дорогого времени, котораго такъ не много дано для нашихъ занятій.

„Не красна изба углами, по пословицѣ, а красна пирогами“. Не щеголяютъ наши школы своими помѣщеніями, часто совсѣмъ убогими, за то высятся они и даже высятся надъ другими духомъ церковности, господствомъ и процвѣтаніемъ въ нихъ церковнаго пѣнія, которое изъ школы переносится въ храмъ Господень и такъ благотворно-воспитательно и спасительно дѣйствуетъ на благочестиваго крестьянина. Обратите и вы по преимуществу свое вниманіе на этотъ предметъ, которому и будетъ посвящено самое большое число часовъ на настоящихъ курсахъ.

И теперь, и въ будущемъ несите свой трудъ терпѣливо, безропотно, посвятите ему всѣ свои свѣжія силы такъ, чтобы воздать полную мѣроу: „кесарево кесареви и Божіе Богови“. За Богомъ молитва, а за царемъ служба никогда не пропадетъ.

Епархіальный наблюдатель,
священникъ Н. Преображенскій.

Бесѣды съ старообрядцами о вѣчности священства.

Священство въ міръ, яко же душа въ тѣлѣ, и солнце въ сущихъ подлунно-рожденныхъ и тлѣнныхъ. (Слово Гавріила митрополита Филадельфійскаго).

Вопросъ о вѣчности Христопреданнаго священства, при собесѣдованіи съ глаголемыми старообрядцами, всегда ставитъ ихъ въ затруднительное и безвыходное положеніе. Они никакъ и ничѣмъ не могутъ оправдать свою мнимо древле-православную церковь, почти 200 лѣтъ не имѣющую полноты священства. Хотя большая часть старообрядцевъ — поповцевъ съ 1846 года обзавелась свей такъ называемой австрійской іерархіей, начало которой положилъ бѣглый греческій митрополитъ Ам-

вросій, но эта мнимо древлеправославная іерархія нискоимъ образомъ не можетъ заполнить тотъ двухсотлѣтній пробѣлъ въ старообрядческой церкви, когда въ ней не было ни одного епископа, не было и тайны священства, т. е. божественной хиротоніи. По мудрованію старообрядцевъ послѣдній православный епископъ Павелъ Коломенскій умеръ въ 1656 году, и будто бы послѣ него не осталось не только въ Россіи, но и во всемъ мірѣ ни единого православнаго епископа, но всѣ были еретики. Прежде старообрядческіе учителя силились доказать, что будто бы церковь Христова (такъ они называли свое общество) по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, то есть отъ гоненія и насилія еретиковъ, можетъ оставаться и безъ епископа *), съ одними попами, не утрачивая своего благодатнаго достоинства. Но всѣ ихъ усилія оказались напрасными, всѣ доказательства несостоятельными. Ибо слово Божіе, писанія св. отецъ и уважаемыя самими старообрядцами старопечатныя книги единогласно свидѣтельствуютъ и подтверждаютъ, что созданная Господомъ церковь вѣчно пребудетъ на землѣ со всею полнотою іерархіи и полнотою таинствъ. Если допустить прекращеніе іерархіи или главнаго ея члена — епископа, то необходимо нужно допустить прекращеніе или разрушеніе церкви Христовой. Ибо церковь съ епископомъ и епископъ съ церковію такъ тѣсно связаны между собой, что одно безъ другаго существовать не могутъ. „Ты долженъ знать, говоритъ священномученикъ Кипріанъ, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви“ (въ 69 посланіи). Допуская въ Христовой церкви прекращеніе іерархіи, старообрядцы обнаруживали тѣмъ свое невѣріе въ обѣтованіе Господа сохранить созданную Имъ церковь neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ (Мѡ. 16, 18), или признать, что ихъ церковь разрушена отъ гоненія еретиковъ; посему и не есть церковь Христова, а вымышленная человѣческимъ мудрованіемъ. Да и сами ревнители мнимой старины, особенно главные

*) Старообрядцы — блжнноповцы и донинѣ такъ мудрствуютъ.

ихъ вожаки, хорошо поняли, что говеніями и притѣсненіями нельзя защитить свою церковь. Нужно придумать какое нибудь новое мудрованіе въ оправданіе. Вотъ и стали думать и гадать, и выдумали дѣйствительно новое и никогда въ старообрядческомъ мірѣ небывалое лжемудрованіе, заключающееся въ томъ, что будто бы ихъ церковь никогда не оставалась безъ епископовъ, но всегда съ ними пребывала, только епископы эти не всегда бывали православны, а иногда и еретичи. До Никона патріарха, лжеумудрствуютъ современные расколотчики, въ св. церкви были православные епископы, а съ Никона до перехода къ нимъ бывшаго греческаго митрополита Амвросія были еретичи, а съ Амвросія будто бы опять стали православны. И что же? несмотря на всю чуждость такого извращеннаго лжемудрованія, оно распространяется между старообрядцами и принимается какъ несомнѣнная истина. Теперь не рѣдко можно встрѣтить старообрядца — начетчика не только въ городѣ, но и въ деревнѣ, который съ самоувѣренностію говоритъ: „и наша древлеправославная церковь всегда была съ епископами и одного дня безъ нихъ не оставалась“. Кто же у васъ были епископы? спросишь старообрядца. И онъ не обинуясь отвѣчаетъ: „ваши епископы были и нашими епископами, хотя они и въ ереси находились, но санъ то имѣли дѣйствительный. А вѣдь намъ только и нуженъ былъ санъ, посредствомъ котораго мы всегда могли имѣть священниковъ“.

Вотъ до какого юродства дошли ревнители мнимой старины въ своихъ лжемудрованіяхъ! Они не погнушались еретиковъ епископовъ назвать своими епископами, забывая въ слѣпотѣ своей неразумной ревности слова св. апостола Павла, который пишетъ: *кое бо причастіе правды нѣ беззаконію? или кое общеніе свѣту ко тмѣ? кое же согласіе Христово съ Вѣіаромъ? или какъ часть вѣрны съ нечестивымъ* (2 Кор. 6, 14, 15)?

Съ такими то и тому подобными лжемудрованіями, въ первыхъ числахъ декабря 1897 года, явился ко мнѣ старообрядецъ — начетчикъ австрійскаго согласія — окружникъ, нарочито пріѣхавшій въ Калугу, чтобы вступить со мною въ

словопреніе. Начитавшись книжекъ и брошюркъ, сочиненныхъ современными расколуучителями, какъ то: Швецовымъ, Перетрухинымъ, Мехониковымъ, Сюткинымъ и другими, онъ возмнилъ о себѣ, что будто бы изслѣдовалъ всю глубину св. писанія, и настолько былъ самоувѣренъ, какъ самъ впоследствии сознавался, что съ нѣсколькихъ словъ рассчитывалъ побѣдить меня, т. е. доказать правоту своей мнимо древлеправославной церкви и неправоту церкви грекороссійской. По началу собесѣдникъ мой сдѣлалъ попытку оправдать свою церковь старыми мудрowanіями, т. е. доказать, что св. церковь временно можетъ быть и безъ епископа, но попытка эта не удалась, тогда онъ повернулъ фронтъ, измѣнилъ тактику и сталъ доказывать, что будто бы ихъ церковь и не была безъ епископовъ, но всегда съ ними находилась, ссылаясь при семъ на сочиненія вышеозначенныхъ расколуучителей. При семъ не лишнимъ считаю замѣтить, что современные старообрядцы — начетчики, при собесѣдованіи съ православными, весьма рѣдко обращаются за доказательствами къ старопечатнымъ книгамъ, но руководствуются книжками и тетрадками подпольной печати, въ которыхъ истина смѣшана съ ложью, правда съ неправдой, свѣтъ со тьмою.

Будетъ бо время, говоритъ св. апостолъ Павелъ, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителей, чешемъ слухомъ: и отъ истины слухъ отвертятъ, и къ баснямъ уклонятся (2 Тѣ. 4. 3. 4). Пусть подумаютъ наши глаголемые старообрядцы — не на нихъ ли исполняются пророческія слова св. апостола? слушаютъ ли они здравое евангельское ученіе? слушаютъ ли истинныхъ учителей св. церкви? не избираютъ ли себѣ по своимъ прихотямъ учителей новыхъ, которые льстятъ ихъ слуху? не отвергаютъ ли уотъ истины свой слухъ? не уклоняются ли къ баснямъ, хитрослудетнымъ лжемудрowanіямъ?

(Продолженіе будетъ).

Епархіальный миссіонеръ священникъ М. Дударевъ.

„Встрѣча солнца“ подъ Петровъ день.

(Изъ народныхъ суевѣрій).

Не болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ намъ пришлось ѣхать изъ Калуги по направленію къ Перемышлю, но—не прямою дорогою, а чрезъ Ромоданово. Пробѣхавши верстъ 15, мы приблизились къ перевозу чрезъ рѣку Оку у деревни Головнина, находящейся на другой сторонѣ рѣки и расположенной на очень высокой и крутой горѣ. Подъ горою же у самой деревни протекаетъ рѣка Ока. Дѣло было 28 іюня около 11 часовъ вечера. Еще за нѣсколько верстъ до перевоза мы обратили вниманіе на очень оригинальное явленіе. Какъ отъ деревни Головнина, такъ и отъ другихъ селеній, расположенныхъ по гористому берегу рѣки Оки, по временамъ неожиданно появлялись огненные круги, которые, разсѣвая около себя искры, быстро скатывались съ горъ по направленію къ рѣкѣ.

Приблизившись къ самому перевозу у Головнина, мы замѣтили на противоположной сторонѣ на краю деревни множество народа вокругъ разведенныхъ костровъ. На перевозѣ чрезъ рѣку при помощи паромовъ, вслѣдствіе неисправности перевозчиковъ, произошла задержка на цѣлый часъ. Въ это время мы и развлекались созерцаніемъ, какъ деревенская молодежь съ горы пускала къ рѣкѣ огненные круги. Круги эти были—горящіе колеса отъ крестьянскихъ телегъ. Колеса эти съ шумомъ летѣли къ рѣкѣ и, падая въ воду, производили шипѣнье и трескъ, при чемъ люди, пускавшіе съ горы колеса, крикомъ и хлопаньемъ выражали свое удовольствіе, если горящее колесо удачно скатится съ горы и погрузится въ воду. Когда, перѣехавши рѣку, мы отправились далѣе, то замѣтили и около другихъ селъ и деревень—Желохова, Нижнихъ-Подгоричъ, Горюкъ, Ладыгина и проч. иллюминаціи, подобныя вышеописанной.

Когда, заинтересовавшись этимъ явленіемъ, мы рѣшились узнать поподробнѣе, зачѣмъ это дѣлается и при томъ подъ праздничный день въ глубокую ночь, то отъ мѣстныхъ жите-

лей узнали немного. Между прочимъ узнали, что такъ дѣлается подъ Петровъ день каждый годъ и съ древнихъ временъ. Подъ этотъ день, какъ рассказывали нѣкоторые мѣстные крестьяне и крестьянки, обыкновенно съ вечера собираются молодые парни, дѣвицы и дѣти, а иногда къ нимъ присоединяются и пожилые люди, дѣлаютъ складчину, заготавливаютъ припасы для угощенія, дрова и множество старыхъ колесъ; все это сносится на определенное мѣсто за деревню, гдѣ и разводятся костры. Нѣкоторые крестьяне при разсказѣ объ этомъ говорили, что у нихъ подъ Петровъ день — не рѣдкость пропаша и хорошихъ колесъ, такъ какъ случается, что за недостаткомъ старыхъ, происходитъ кража новыхъ колесъ, которыя также идутъ на сожженіе. Колесо кладутъ на костеръ и когда оно сильно разгорится, вытаскиваютъ изъ костра и сильно бросаютъ подъ гору такимъ образомъ, чтобы оно катилось и своимъ видомъ и огненнымъ блескомъ напоминало видъ солнца.

Во время этихъ ночныхъ сборищъ происходитъ пищество. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ женщины сообща варятъ кашу въ одномъ общемъ котлѣ и иногда пекутъ блины. Кроме того въ это время происходятъ игры и поются пѣсни. Все это продолжается до самаго солнечнаго восхода; при появленіи солнца всѣ присутствующіе на сборищахъ внимательно наблюдаютъ, какъ оно всходитъ. Нѣкоторые крестьяне, съ сомнѣніемъ впрочемъ, передавали, что въ этотъ день при своемъ восходѣ оно играетъ. Какъ только появится солнце, загашаются костры, перестаютъ бросать колеса, и всѣ расходятся по домамъ.

Какія при этихъ вечернихъ и ночныхъ сборищахъ поются особенныя пѣсни, намъ не пришлось узнать. Крестьянки, спрашиваемыя нами по этому поводу, говорили, что пѣсни поются разныя и самыя обыкновенныя. Но одинъ изъ лучшихъ знатоковъ быта русскаго народа А. Терещенко сообщаетъ¹⁾, что при появленіи солнца на Петровъ день присут-

¹⁾ Бытъ русск. народа А. Терещенко изд. 1848. ч. VI, стр. 48.

ствующіе на сборищахъ начинаютъ пѣть хоромъ слѣдующую пѣсню:

Ой Ладо! Ой Ладо!

На курганѣ соловей гнѣзду завиваетъ,

А иволга развиваетъ.

Хоть ты вей, не вей, соловей,

Не быть твоему гнѣзду совитому,

Не быть твоимъ дѣтямъ вывожатымъ;

Не летать имъ по дубровѣ,

Не влѣвать имъ яровой пшеницы.

Ой Ладо! Ой Ладо! ²⁾.

Описанный обычай носить на себѣ остатки глубокой старины и заключаетъ въ себѣ нѣкоторые элементы древнихъ языческихъ вѣрованій.

Въ древности наши предки-славяне, будучи язычниками, боготворили, между прочимъ, солнце, огонь ³⁾. Солнце, дающее силу растеніямъ, особенно проявляетъ ее весною и лѣтомъ. Высшей своей энергіи оно достигаетъ въ іюнѣ, когда и праздновался у славянъ лѣтній праздникъ солнца 24 іюня (день Купалы). Къ этому времени различныя травы, цвѣты и проч. подъ влияніемъ лучей солнца достигаютъ высшаго своего развитія и силы; подъ этотъ день собирались различныя травы, которымъ приписывали чудодѣйственную силу; ночью зажигались костры, совершались игры въ честь солнца; огонь отъ костровъ считался священнымъ, имѣющимъ особую очистительную силу. Поэтому чрезъ костры прыгали, чтобы очиститься священнымъ огнемъ.

Въ лѣтній праздникъ солнца, по вѣрованію нашихъ предковъ славянъ, солнце выѣзжаетъ изъ своего чертога на 3-хъ коняхъ—серебряномъ, золотомъ и брилліантовомъ на встрѣчу

²⁾ Ладо по понятіямъ нашихъ предковъ, русск. славянъ — богъ свѣта, красоты, любви. См. исторія Россіи С. Соловьева т. 1 стр. 65. Означенный припѣвъ (Ой Ладо) по словамъ историка прямо относится къ солнцу.

³⁾ Истор. Россіи Соловьева т. 1, стр. 66; изд. 1854 г.

своему супругу—мѣсяцу ⁴⁾); въ проѣздъ свой оно пляшетъ и разсыпаетъ огненные искры. Солнце, дающее ростъ и жизнь всему существующему, должно было являться силою, возбуждающею естественныя желанія и страсти (половыя). Отсюда лѣтнее празднество солнцу должно было соединяться съ празднествомъ богу любви, плодородія (Ярилы, Купалы).

Итакъ, лѣтній праздникъ солнцу совершался преимущественно около 24 іюня—въ день Купалы, отождествлявшагося въ памяти предковъ съ Ярилою и Ладомъ. Но почему же остатки этого празднества въ обычаяхъ настоящихъ мы видимъ подъ Петровъ день?

По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей древней Россіи (Соловьевъ) празднованіе въ честь солнца совмѣстно съ Ярилою и въ позднѣйшія времена (послѣ введенія христіанства) совершалось во многихъ мѣстахъ подъ день рожденія Іоанна Предтечи (Иванъ Купала). Но сопротивленіе церкви и строгія обличенія пастырей содѣйствовали тому, что это празднованіе во время Петрова поста было отмѣнено въ большей части мѣстъ и перенесено или на заговѣнье, на день Всѣхъ Святыхъ, или на разговѣнье т. е. на Петровъ день, а когда онъ придется въ день постный, то—на другой день послѣ него.

Такимъ образомъ видно, что обычай подъ Петровъ день зажигать костры, бросать огненные колеса, наблюдать восходъ солнца съ надеждою увидѣть его игру, пѣть при этомъ старинныя пѣсни съ упоминаніемъ языческихъ божествъ (Дядь-Ладо), содержитъ въ себѣ остатки старины и притомъ—языческой.

Впрочемъ слѣдуетъ сказать, что участвующіе въ этихъ ночныхъ сборищахъ потеряли смыслъ языческихъ вѣрованій, едва-ли придаютъ всему совершающемуся какое либо религіозное значеніе, а скорѣе смотрятъ на нихъ просто какъ на пріятное развлеченіе и потѣху и, если изъ года въ годъ повторяютъ это, то главнымъ образомъ изъ желанія по прежнему обычаю въ эту ночь поиграть, поплясать и вообще повеселиться.

⁴⁾ Тамъ же стр. XVI, примѣч. 85.

Изъ нѣкоторыхъ, спрошенныхъ нами, что означаютъ эти обычаи, никто не могъ сказать что либо опредѣленное. Только не многіе и то съ усмѣшкою передавали, что въ этотъ день „солнце играетъ“. Пожилые крестьяне и вообще хозяева прямо съ осужденіемъ относятся къ этому обычаю особенно въ виду его убыточности.

Вообще же слѣдуетъ сказать, что лица, къ которымъ намъ приходилось обращаться съ распросами по этому поводу, отвѣчали нехотя и какъ бы стыдились говорить объ этомъ; видно, что мѣстное духовенство знаетъ про эти обряды и осуждаетъ ихъ. Но старые обычаи и обряды, какъ это нерѣдко бываетъ, и потерявши свой смыслъ, продолжаютъ еще сохраняться.

М. Извъковъ.

Необходимыя разъясненія ¹⁾

по поводу „Отвѣта“ на мою „Объяснительную записку“ трехъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета.

4. О.о. составители „отвѣта“ такъ начинаютъ свою 24 ст.: „Просимъ обратить на эту статью особое вниманіе. Здѣсь „г. Прозоровскій является въ роли юриста по толкованію и примѣненію закона“. Поговоривши за симъ, что я, при рѣшеніи вопросовъ о поставкѣ матеріаловъ и постройкѣ завода, дѣйствовалъ не согласно съ указанными въ „рапортѣ“ ст. 1843, 1847 и 1849 свод. зак. т. X. ч. I, находя будто бы такое согласіе не нужнымъ, и что я „какъ бы въ поразеніе ихъ“ привожу ст. 92 „Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“, пишутъ слѣдующее: „Прочитавши прописанную „Прозоровскимъ статью, мы, чтобы понять смыслъ ея, обратились въ подлиннику, къ X. т. св. зак. Что же оказывается? „г. Прозоровскій не только безъ толку привелъ ее, но и переменилъ, — пересочинилъ ее“. Приведа за симъ ст. 92 будто бы по подлиннику, они продолжаютъ: „что же сдѣлать, для

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 13

„своей цѣли, г. Прозоровскій? Слова, въ началѣ статьи, „по возможности“, онъ выпустилъ, а послѣднюю половину статьи, „о возможности во всякомъ случаѣ заключать контракты, — совѣсть отстыкъ. Какъ, какимъ именемъ нужно назвать эту „уловку“?

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что выписанная тирада произвела необычайный эффектъ. Мое пораженіе казалось полнымъ даже для моихъ искреннихъ друзей и благожелателей. Такъ, одинъ безусловно мнѣ преданный человѣкъ, не вѣрившій относительно меня никакой хитроумной выдумкѣ, прочитавши выписанную тираду, не могъ поднять на меня глазъ и сидѣлъ какъ изобличенный въ самомъ тяжкомъ и гнусномъ преступленіи. А между тѣмъ эта тирада, какъ и вся 24 ст. „отвѣта“ представляютъ новый, но только еще болѣе яркій, образецъ все того же *безцеремоннаго лукавства*. Для доказательства этого, я предложилъ вниманію январскаго 1895 года сѣзда два экземпляра т. X. ч. I. св. Зак.: одинъ экземпляръ изд. 1857 года, а другой изд. 1887 года. Въ первомъ изданіи нѣтъ отдѣльнаго „полож. о каз. пост. и подр.“ и всѣ статьи имѣютъ одну общую нумерацію; во второмъ же, позднѣйшемъ, изданіи, „положеніе о каз. пост. и подр.“ отдѣлено отъ остальнаго и всѣ статьи его имѣютъ свою собственную нумерацію. Поэтому, якобы проверенная по подлиннику ст. 92 имѣется подъ этимъ № только въ изд. 1887 года, въ изд. же 1857 года эта статья значится подъ № 1844. Я просилъ прочесть обѣ статьи для сличенія ихъ редакцій и оказалось слѣдующее:

Первая часть ст. 92 изд. 1887 г., приведенная въ мсей „Объясн. Запискѣ“.

„Контракты и условія на работы, поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы должны быть заключаемы не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ, и лишь на ту сумму, которая действительно ассигнована“.

Первая часть ст. 1844 изд. 1857 г., приведенная въ „Отвѣтъ“ какъ ст. 92.

„Контракты и условія на работы должны быть заклю-

чаемы *по возможности* не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ“.

Подчеркнутое въ обѣихъ статьяхъ означаетъ то, что есть въ одномъ изданіи и не имѣется въ другомъ. Такимъ образомъ, такъ поправившееся о.о. составителямъ „Отвѣта“, слово „*по-возможности*“ имѣется въ изд. 1857 года и не имѣется въ изд. 1887 года. Слѣдовательно, не я, а *самъ Законодатель изгналъ* изъ закона слово „*по возможности*“, показавъ тѣмъ, что контракты и условія, сдѣланныя „до окончательнаго ассигнованія суммъ“ должны быть признаваемы актами не законными, при чемъ Законодатель повелѣлъ распространить это правило не на работы только, но и на поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы“, т. е. на всѣ операціи. Что же касается будто бы „*съ своею цѣлію*“ отсѣченной мною части, то я не привелъ ее какъ не относящуюся къ дѣлу,—ибо она говоритъ о томъ, что должно быть включено въ контракты, когда ихъ возможно заключить, а не о томъ, когда должны быть заключаемы контракты.

И такъ о.о. составители „отвѣта“ выдали ст. 1844 изд. 1857 года за ст. 92 изд. 1887 года съ тѣмъ, чтобы, на почвѣ святости и неприкосновенности закона, приписать мнѣ „безтолковое переименованіе, пересочиненіе“ и искаженіе закона и затѣмъ эффектно спросить: „*какъ, какимъ именемъ называется эта уловка*“? Пусть-ка они теперь, предъ лицомъ Законодателя, отвѣтятъ на этотъ вопросъ, когда „уловка“ та не моя, а ихъ—о.о. составителей „отвѣта“.

5. Приписавши мнѣ свою собственную „уловку“, о.о. составители „отвѣта“ продолжаютъ: „далѣе г. Прозоровскій говоритъ: „да и за чѣмъ понадобилось специально—духовному ревизіонному комитету обращаться къ „полож. о каз. подр. и пост.“, когда и капиталъ-то не казенный, а, какъ сказано въ купчей крѣпости, *исключительно* духовенства, или церковей епархіи, и когда есть свои, специально духовному вѣдомству принадлежація, правила и постановленія“?! За симъ выписываетъ изъ книги Барсова нѣсколько (?) постановленій, „которые якобы говорятъ, а на самомъ дѣлѣ ничего не говорятъ с ненужности вызова къ торгамъ и заключеніи

„формальныхъ договоровъ по духовному вѣдомству. Странно, какъ это онъ, Прозоровскій, у того же Барсова не замѣтилъ, или не хотѣлъ замѣтить и прочитать въ § 1212 слѣдующее: по уставу гражданскаго судопроизводства (суд. уст. 21 ноября 1864 г.) дѣла монастырей, церквей и архіерейскихъ домовъ признаются дѣлами казеннаго управленія“.

Дѣйствительно странно, даже до удивительности странно! Кому же неизвѣстно, что иное дѣло производить постройки, иное дѣло предъявлять къ кому либо искъ, или вести съ вѣмъ либо тяжбу. А между тѣмъ § 1212, который я будто бы „не замѣтилъ или не хотѣлъ замѣтить и прочитать“, помѣщенъ въ главѣ съ заглавіемъ: „о искахъ и тяжбахъ по церковнымъ имуществамъ“, что было замѣчено и прочитано не только мною, но и январскимъ 1895 года сѣздомъ. И значитъ эта статья гражданскаго судопроизводства, между прочимъ, то, что „монастыри, церкви и архіерейскіе дома“ по судебнымъ гражданскимъ дѣламъ освобождены отъ казенныхъ пошлинъ и гербоваго сбора, тогда какъ контракты и условія съ поставщиками и подрядчиками ни отъ чего такого не освобождаются. Да, до удивительности странна эта безцеремонно лукавая ссылка на § 1212, да еще съ упрекомъ!..

Но не менѣе безцеремоненъ и лукавъ и отзывъ о выписанномъ мною изъ книги Барсова постановленіи. Вотъ это постановленіе, также прочитанное на сѣздѣ: „въ отношеніи ревизіи строительныхъ отчетовъ, комитетъ (ревизіонный) принимаетъ въ соображеніе данныя строительнымъ комитетомъ инструкции и при этомъ удостоверяется, согласно ли съ опредѣленіями начальства и данными инструкціями дѣйствовали мѣста и лица, коимъ поручено было заготовленіе или покупка вещей, а также постройка или ремонтъ зданій“ (§ 723) о.о. составители „отвѣта“ заявляютъ, что этотъ § „яко бы говоритъ, а на самомъ дѣлѣ ничего не говоритъ“ о торгахъ и договорахъ. Но дѣло не въ томъ, о чемъ законоположеніе не говоритъ, а въ томъ, о чемъ оно говоритъ. А приведенное законоположеніе ясно говоритъ, что ревизіонный комитетъ, при ревизіи строительной дѣятельности мѣстъ и лицъ, не имѣетъ права поднимать и рѣшать вопросы, о ко-

торыхъ ничего не говорится въ данныхъ этимъ мѣстамъ и лицамъ „опредѣленій начальства и инструкцій“, что, если въ этихъ „опредѣленіяхъ и инструкціяхъ“ не указаны формальные подряды, то ревизіонный комитетъ, поднимающій вопросъ о незаконномъ яко бы уклоненіи отъ такихъ подрядовъ, выходитъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ и полномочій и, мня себя законникомъ, явно творитъ незаконное. Вотъ было бы дѣло, если бы о.о. составители „отвѣта“, вмѣсто отрицанія приведенныхъ мною въ п. 24 „объяснит. записки“ спеціально духовному вѣдомству принадлежащихъ законопоженій и вмѣсто ссылки на давно отмѣненный законодательствомъ законъ и на не относящійся къ дѣлу „уставъ гражданскаго судопроизводства“, привели въ подтвержденіе своихъ обвиненій хоть одно опредѣленіе епархіальной власти!.. Но они этого не сдѣлали, потому что не могли сдѣлать, ибо такихъ опредѣленій не было и быть не могло.

6. Считаю нужнымъ привести еще одинъ образецъ безцеремонности, заключающійся въ 26 ст. „отвѣта“. Начинается эта статья такъ: „кто-то идѣ-то сказалъ: за чело-ва мнѣ стыдно. Эта фраза невольно (?) пришла на мысль „при чтеніи статьи, гдѣ г. Прозоровскій извертывается, до-вольна безстыдно, въ своихъ неправыхъ дѣйствіяхъ по отно-шенію къ строительному комитету“. За такимъ стыдливимъ началомъ послѣдовало достойное его продолженіе. „Обстоятельства дѣла“, были по „отвѣту“ будто бы „таковы: на „журналѣ свѣчнаго правленія отъ 25 октября 1893 года „противъ ст. 3 послѣдовала резолюція Преосвященнаго Ана-толія такая: „Правленіе отнесется въ Консисторію отъ мо-его имени о назначеніи членовъ строительнаго комитета по „сооруженію новыхъ зданій для епархіальнаго свѣчнаго заво-да въ г. Калугѣ, изъ ближайшихъ къ мѣсту постройки при-ходскихъ священниковъ“. Эта резолюція будто бы „смутила“ меня, ибо, въ случаѣ назначенія „членовъ авторитетныхъ и голосистыхъ“, приходилось сказать: „прощай независимое полномочіе подбирать подрядчиковъ“. И вотъ, чтобы ограни-чить права „непрошенныхъ“ мною членовъ, я будто бы про-силъ консисторію о „назначеніи трехъ священниковъ не для

„составленія строительнаго комитета, а только для участія въ приѣмъ строительныхъ матеріаловъ и для наблюденія за работами“. Получивши так. обр. желаемое и членовъ „не изъ голосистыхъ, — не претендовавшихъ на право голоса при подрядахъ“, — я будто бы „держалъ ихъ въ почтительномъ отъ себя отдаленіи“ и т. дал.

А между тѣмъ, все дѣло и происходило и совершилось нисколько не похоже на то, какъ рассказали и освѣтили его о.о. составители „отвѣта“. Еще 23 августа послѣдовало письменное предложеніе Преосвященнаго Анатолія правленію завода „о покупкѣ 200,000 кирпича и 50 саж. камня для постройки новаго свѣчнаго завода въ г. Калугѣ“. За симъ 1 сентября консисторія „дала знать правленію же указомъ, что оно (правленіе) и до формальной передачи ему купленной усадьбы, можетъ, по своему письменному докладу Его Преосвященству, приступить къ возведенію на оной построекъ для свѣчнаго завода“. Вотъ два официальныхъ документа, которыхъ игнорировать о.о. членамъ ревизіоннаго комитета ужъ никакъ бы не подобало. Но ни въ одномъ изъ этихъ документовъ нѣтъ даже и намекъ на какой либо отдѣльный отъ правленія строительный комитетъ, а всѣ строительныя обязанности прямо таки возлагались на одно правленіе. Эти новыя обязанности были встрѣчены правленіемъ далеко не съ радостью. Для исполненія этихъ новыхъ обязанностей, кромѣ знанія, нужно было время, а его то и не было ни у предсѣдателя, ни у членовъ правленія. Послѣдствіемъ неимѣнія времени было то, что никто изъ правленія не исполнялъ новыхъ строительныхъ обязанностей (кромѣ развѣ участія въ составленіи плана) до самаго сентябрьскаго сѣзда, открывшагося 20 сентября. На этомъ сѣздѣ, по окончаніи имъ всѣхъ заводскихъ дѣлъ, я заявилъ, что не имѣю времени исполнять всѣхъ возложенныхъ на меня обязанностей, а потому просилъ сѣздъ освободить меня отъ этихъ обязанностей. Но дѣло уладилось такимъ компромиссомъ: я откажусь отъ нѣсколькихъ уроковъ въ семинаріи на сумму 430 руб. и буду употреблять время, потребное на эти уроки, на дѣла заводскія, а сѣздъ вознаградитъ меня за такое измѣненіе

употребленія времени прибавкою къ обычному предсѣдательскому жалованью еще 430 руб. „за оставленіе нѣкоторыхъ уроковъ въ семинаріи“, какъ это и изображено въ журналѣ сентябрскаго 1893 года сѣзда. Такимъ обр. съ 1 октября я получилъ время, необходимое для исполненія новыхъ обязанностей. Но членамъ правленія, приходскимъ священникамъ, сѣздъ не могъ прибавить времени, ибо такого времени приходскому священнику взять негдѣ. Но и формально отказаться имъ отъ новыхъ трудовъ было болѣе чѣмъ неудобно. По этому для нихъ оставался одинъ исходъ: просить облегченія своихъ трудовъ чрезъ назначеніе сотрудниковъ. И вотъ, явилась 3-я ст. упоминаемаго въ „отвѣтѣ“ журнала правленія отъ 25 октября въ слѣдующей, замолченной въ „отвѣтѣ“, редакціи: „Правленіе покорнѣйше проситъ Его Преосвященство назначить лицъ, которыя бы участвовали какъ въ приемѣ строительныхъ матеріаловъ, такъ и въ наблюденіи за работами“. Так. обр. члены строительнаго Комитета были *прошены*, а не „непрошеные“, какъ угодно утверждать о.о. составителямъ „Отвѣта“. За симъ, въ посланномъ въ консисторію рапортѣ вовсе не писалось ни отъ лица правленія, ни отъ лица его предсѣдателя, „чтобы она назначила трехъ священниковъ не для составленія строительнаго комитета, а только для участія въ приемѣ строительныхъ матеріаловъ и для наблюденій за работами“. Въ этомъ рапортѣ былъ сообщенъ точный текстъ какъ 3 ст. журнала, такъ и резолюціи противъ этой 3 ст., а за тѣмъ уже правленіе просило консисторію о возможно скорѣйшемъ распоряженіи по силѣ резолюціи Его Преосвященства, а не по силѣ 3 ст. журнала. Очевидно, дѣйствительный рапортъ, какъ и всѣ обстоятельства дѣла изображены въ „отвѣтѣ“ совершенно въ превратномъ видѣ. Но что всего удивительнѣе въ о.о. составителяхъ „отвѣта“, это то, что двое изъ нихъ были давними членами правленія семинаріи, а третій членомъ строительнаго комитета при семинаріи же. По этому, имъ лучше, чѣмъ кому либо другому, должно бы быть извѣстно, что права и обязанности членовъ строительнаго комитета при семинаріи, образованнаго по указаніямъ Св. Синода и еще въ іюлѣ 1894

года, т. е. много прежде составления „отвѣта“, были тѣже, какъ и права и обязанности строительнаго комитета по сооруженію новыхъ зданій завода. Не могу при этомъ не привести, въ видѣ иллюстраціи къ безцеремонно взводимымъ на меня обвиненіямъ, взглядъ консисторіи на права и обязанности назначенныхъ ею священниковъ въ строительный комитетъ. Этотъ взглядъ, какъ *руководственный*, выраженъ былъ въ ея указѣ отъ 30 марта 1894 года, разосланномъ чрезъ о.о. благочинныхъ о.о. депутатамъ имѣвшему быть въ маѣ сѣзда. Въ справкѣ 2-й этого указа изображено, что назначенные консисторіею въ строительный комитетъ „священники не получили полномочія отъ консисторіи“ на участіе въ рѣшеніи „дѣлъ по найму и законтрактованію подрядчиковъ на поставку матеріаловъ и производство работъ“. Какъ разъ обвиненіе прямо противоположное обвиненію ревизіоннаго комитета!... Но обвиненіе со стороны консисторіи еще можно все какъ объяснить хоть тѣмъ обстоятельствомъ, что ей могли быть неизвѣстны всѣ резолюціи Пресвященнаго Анатолія. Но какъ объяснить обвиненія ревизіоннаго комитета, обязаннаго знать въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ распоряженія начальства по заводу и поводы къ нимъ?! Очевидно, здѣсь, вмѣсто объясненія, можно ставить только знаки удивленія!!!...

Выводы. Итакъ должно быть признано документально доказаннымъ:

1) О.о. составители „отвѣта“ обвиняли меня на основаніи несуществующихъ 3 и 17 ст. „счѣтн. уст. мѣст. подвѣд. Св. Синоду“, обойдя 2 примѣч. къ 5 ст. того же устава и § 22 „Пол. о Кал. епарх. св. зав.“ и нарушивъ §§ 25 и 26 того же „положенія“.

2) О.о. составители „отвѣта“ обвиняли меня *во лжи* вопреки дѣйствительному смыслу постановленія январскаго 1892 года сѣзда, обойдя практику годовъ, предшествующихъ 1893 году.

3) О.о. составители „отвѣта“ обвиняли меня на основаніи дважды невѣрно приведенной ими резолюціи Преосвященнаго Анатолія: а) вставивши не существующее въ ней и искажающее ея смыслъ слово: „но“ и б) и опустивши существенный въ дѣлѣ конецъ резолюціи.

4) О.о. составители „отвѣта“ обвинили меня въ неимѣющей удобнаго имени „уловкѣ“, приведя ст. 1844 изд. 1857 г. какъ ст. 92 изд. 1887 г. и приписавши мнѣ исключеніе слова „по возможности“, давно исключеннаго Законодательемъ.

5) О.о. составители „отвѣта“ обвиняли меня въ вопросѣ о подрядахъ и поставкахъ на основаніи § 1212 „сборн. Барсова“, говорящаго „о искахъ и тяжбахъ“, нарушивъ § 723 „сборника“, опредѣляющій предѣлы правъ и полномочій ревизіонныхъ комитетовъ.

6) О.о. составители „отвѣта“ обвинили меня въ произвольномъ уменьшеніи правъ строительнаго комитета и присвоеніи этихъ правъ себѣ на основаніи а) не вѣрно переданной исторіи строительнаго комитета, б) не вѣрно передавнаго содержанія рапорта правленія въ консисторію, игнорировавъ въ тоже время в) права и обязанности строительнаго комитета при семинаріи и г) указъ консисторіи отъ 30 марта 1894 года.

Не думаю, чтобы эти „образцы отношенія о.о. составителей „отвѣта“ къ законамъ, законоположеніямъ и распоряженіямъ начальства“ можно было объяснить какъ „результатъ сильнаго желанія быть полезными столь важному для епархіи дѣлу“ и чтобы эти образцы можно было охарактеризовать только словомъ: „нѣкоторые случаи“, какъ это изображено въ ст. 28 журн. январскаго 1895 г. съѣзда. Нѣтъ это не „нѣкоторые случаи“, а существенные, характеризующіе все отношеніе ко мнѣ ревизіоннаго комитета какъ рѣдкій образецъ особаго рода безцеремонности и лукавства, имѣвшихъ конечно цѣлю поддержать мрачную характеристику моихъ предсѣдательскихъ дѣйствій со стороны солидарнаго съ комитетомъ майскаго съѣзда.

VII. „Апологія“ о. М. Кудрявцева. Взглядъ на нее „Отъ-та“. Данныя „Апологіи“ и дѣйствительность.

„Апологія“ о. Михаила Кудрявцева была напечатана въ ноябрѣ 1893 года, болѣе чѣмъ за мѣсяць до появленія въ печати „отвѣта“, и представляетъ первичный образецъ той

же безцеремонности и того же лукавства, которыя отмѣчены въ предыдущихъ главахъ у о.о. составителей „отвѣта“. Разборъ этой удивительной „апологіи“ я сдѣлалъ на январскомъ 1895 года съѣздѣ и дѣлаю теперь потому, что она „апологія“ послужила основаніемъ для о.о. составителей „отвѣта“ заявить въ 7 ст.: „комитетъ не былъ увѣренъ, а *теперь и вовсе не вѣритъ*, что сдѣланная вами поѣздка въ Лихвинъ, „Мещовскъ и Мосальскъ была необходима, и что результаты „этой поѣздки стоили истраченныхъ вами на нее свѣчныхъ денегъ—41 руб. 4 коп.“. И далѣе сдѣлана выдержка изъ „апологіи“, сообщающая, что я будто бы въ Лихвинѣ ровно ничего не дѣлалъ, а только посидѣлъ около постели больного о. М. Кудрявцева. Посмотримъ, сколько довѣрія заслуживала эта „апологія“, принятая о.о. составителями „отвѣта“ за несомнѣнный противъ меня документъ.

1. Первою изъ причинъ необходимости ревизіи Лихвинскаго склада я выставилъ въ 7 п. „объяснит. записки“ крайнюю его задолженность, которая еще до моего предсѣдательства бывала свыше 5.000 руб. Отвергая существованіе этой причины, о. М. Кудрявцевъ приводитъ итоги долговъ Лихвинскаго склада свѣчному заводу къ началу годовъ: 1889, 1890, 1891, 1892 и 1893,—всѣ итоги болѣе или менѣе меньшіе 5.000 руб. Заявивъ за симъ, что „къ послѣднему 1893 году... „предсѣдательствовалъ въ правленіи *уже другой годъ* г. Прозоровскій“, о. М. Кудрявцевъ заключаетъ: „*следовательно ни до поступленія г. Прозоровскаго предсѣдателемъ правленія завода, но во время его управленія дѣлами завода, долгъ „за Лихвинскимъ складомъ не доходилъ до той цифры, какая „указана въ 7 п. „объяснительной записки“.*

Прежде всего годы, предшествующіе годамъ, поименованнымъ о. М. Кудрявцевымъ, а равно и долги за эти годы, были *всѣ до моего предсѣдательства*, ибо я сталъ предсѣдателемъ только 1 февраля 1893 года. Изъ долговъ же за время моего предсѣдательства о. М. Кудрявцевъ не привелъ *ни одного*. Но и приведенные имъ итоги, по проверкѣ ихъ по хранящимся въ правленіи „долговымъ книгамъ“, оказались значительно уменьшенными, что видно изъ слѣдующей таблицы

за два послѣдніе года, т. е. за годы предшествующіе 1892 и 1893.

Къ концу го да.	Долгъ по „апо- логіи“.	Долгъ по „дол- говой книгѣ“ правленія.	Первый менѣ второго на
1891 г.	3292 р. 27 к.	3748 р. 27 к.	456 р. 01 к.
1892 г.	4476 р. 12 к.	4956 р. 56 к.	480 р. 44 к.

Такимъ образомъ истинный долгъ завода за Лихвинскимъ складомъ къ 1 января 1893 года равнялся почти 5.000 руб. Но за мѣсяцъ до этого, т. е. къ 1 декабря 1892 года долгъ, по „долговой книгѣ“ правленія, значился въ 5.258 руб. 40 коп., т. е. много болѣе 5.000 руб. Такъ было до моего предсѣдательства. Во время же моего предсѣдательства, начиная съ 1 февраля и по 11 августа 1893 года, т. е. по день моего выѣзда на ревизію, долги за Лихвинскимъ складомъ, по „долговой книгѣ“ правленія значились слѣдующія: къ 1 февраля—4.956 руб. 56 коп., къ 1 марта—5.694 руб. 60 коп., къ 1 апрѣля—5.535 руб. 60 коп., къ 1 мая—5.666 руб. 34 коп., къ 1 іюня—5.684 руб. 24 коп., къ 1 іюля—5.684 руб. 24 коп., къ 1 августа—5.190 руб. 95 коп. и къ 11 августа—5.918 руб. 95 коп.—Кажется, яснѣе яснаго, что увѣреніе о. М. Кудрявцева, будто долги за Лихвинскимъ складомъ ни до меня, ни при мнѣ не достигали до 5.000 руб., основано не на дѣйствительныхъ данныхъ, а на безцеремонномъ урѣзываніи итоговъ и на той увѣренности, что всякое его писаніе будетъ авторитетно поддержано въ „отвѣтъ“ трехъ о.о. членовъ ревизіоннаго комитета.

Но главное здѣсь въ томъ, что долгъ въ 5—6 тысячъ представлялъ явленіе въ высшей степени ненормальное не вообще, а собственно для Лихвинскаго склада, что можно ясно усматривать изъ слѣдующаго. Всѣ склады къ 1 января 1893 года были должны заводу, или имѣли неоплаченного товара,

55.526 руб. 88 коп. За симъ, въ 1893 году складамъ было отпущено еще товара на 243.845 руб. 70 коп. Такимъ образомъ всего товара во всѣхъ складахъ въ теченіе всего 1893 года значилось на 299.372 руб. 58 коп. Изъ этой суммы всѣми складами было оплачено 241.889 руб. 65 коп., т. е. 80% всего значившагося въ складахъ товара, а не оплаченнымъ осталось, или въ долгу, 57.482 руб. 93 коп., т. е. только 20%. Вотъ норма, данная всѣми складами, вмѣстѣ взятыми. Но Лихвинской складъ 11 августа представлялъ явленіе, почти совершенно обратное этой нормѣ. Къ 1 января 1893 года за нимъ значилось долга 4.956 руб. 56 коп., за симъ по 11 августа было вновь отпущено товара на 3.529 руб.. чрезъ что общая сумма заборнаго долга получалась въ 8.485 руб. 56 коп. Изъ этой суммы было оплачено товара на 2.566 руб. 61 коп., т. е. только 30%, вмѣсто нормы въ 80%; осталось же товара неоплаченнаго, или въ долгу, на 5.918 руб. 95 коп., т. е. 70%, вмѣсто нормы въ 20%. Очевидно, что, при наличности въ правленіи такихъ данныхъ, ревизія Лихвинскаго склада была настоятельно необходима, во избѣжаніе справедливаго обвиненія въ попустительствѣ, что должны бы видѣть и о.о. ревизоры.

(Продолженіе будетъ).

В. Прозоровскій.

Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церквей Боровскаго уѣзда съ пригороды ¹⁾.

§ 55.

162 г. Церковь Димитрія Солунскаго да въ придѣлѣ Георгія страстотерпца Пафнутіева монастыря Служить свободѣ на Рябушкахъ дани рубль два алтына два деньги заплата криона.

1746 г. святаго мученика Димитрія Селунскаго Паф-

¹⁾ Продолж. Смotr. Епарх. Вѣдом. № 13.

нутьева монастыря въ служной слободѣ на Рябужкахъ рубль 47 копѣекъ.

§ 56.

162 г. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы да въ придѣлѣ святого апостола Андрея Первозванного подѣ Пафнутьевымъ монастыремъ въ Рощинской слободѣ дани дватцать четыре алтына пять денегъ запѣда гривна.

1746 г. Успенія Пресвятыя Богородицы Пафнутьева монастыря въ Рощинской слободѣ рубль 14¹/₂ копѣекъ.

§ 57.

181 г. Десятильникъ Андрей Заворотковъ да староста поповскій Троицкой попѣ Никита обложили вновь (двѣ) церкви, написанныя въ старостинныхъ книгахъ Преображенскаго попа Ѳеодора.

Церковь Иоанна Предтечи въ вотчинѣ Володимера Михайлова сына Еропкина въ селѣ Садкахъ дани восемь алтынъ девъ деньгъ запѣда гривна и тѣ деньгъ взято платилъ староста попѣ Ѳеодоръ принялъ Іевка.

188 г. въ Серпуховѣ.

134 г. Марта 30 запечатана жаловальная вотчинная грамота Василья Бибикова на старую отца его купленную вотчину, что отецъ его купилъ у Якова Гнильева въ Боровскомъ уѣздѣ въ Козлобродкомъ стану на половину села Садковъ на рѣкѣ на Лопаснѣ на половину пустоши Ясунина на половину пустоши Пархановы половина пустоши Терebene, а четвертные пашни по писцовымъ книгамъ 216 чети на его Васильеву половину 108 чети, писана грамота во 134 г. декабря въ 23 день приписъ дьяка Николая Кокушкина. (Печатныя конторы безпошлинныя кн. 4, л. 20 об.).

184 г. Апрѣля 28 подана къ подпискѣ Боровскаго уѣз-

да села Садковъ церкви Рождества Іоанна Предтечи грамота попа Михаила Ануфриева, подалъ Ѳеодоръ Татариковъ.

196 г. Октября въ день, по указу св. патріарха, а по челобитію стольника Афанасья Володимирова сына Еронкина, велѣно съ сей церкви съ церковной земли, что справлено въ церкви, въ Боров. уѣздѣ, въ Козлобродскомъ стану, въ селѣ Садкахъ 10 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, положить дань по указной статью, въ прежнему окладу въ прибавку 11 алт. 4 ден. и тѣ прибавочныя деньги тоя церкви съ попа съ причетники принимать съ нынѣшняго 196 г.

§ 58.

181 г. Церковь Козмы и Даміана даны двадцать алтынъ пять денегъ запѣда гривна.

182 г. вписано сверху въ Верею на посадѣ.

186 г. въ Верею.

§ 59.

182 г. по книгамъ старосты поповскаго Рождественскаго попа Евфимія вновь прибыли (6) церквей *) и данью обложены.

Церковь Рождества Іоанна Предтечи въ Боровскомъ уѣздѣ въ Подгородномъ стану въ помѣстьѣ Флора Матвеева сына Синявина въ селѣ Комлевѣ даны три алтына четыре деньги запѣда гривна и тѣ деньги взято платилъ попъ Евфимій.

1746 г. Рождество Іоанна Предтечи въ помѣстьѣ Флора Синявина въ селѣ Комлевѣ 51 копѣйка.

1712 г. Августа 18 выданъ антиминсъ по благословен-

*) Изъ нихъ 2 въ Малоярославцѣ.

ной грамотѣ въ село Комлево въ Боров. уѣздѣ въ ново-
строенную церковь во имя Успенія главы Іоанна Пред-
течи. 1713 г. Апрѣля въ день запечатанъ указъ по челобитью
стольника Алексѣя Синявина велѣно въ Боров. уѣздѣ въ вот-
чинѣ его въ селѣ Комлевѣ новопостроенную Рождественскую
церковь освятить Пафнутіева монастыря архимандриту Сера-
піону и антиминсѣ выдать, одно полотно взять.

§ 60.

182 г. Церковь Преображенія Господня въ Верепъ въ
Подгородномъ стану на рѣкѣ на Поротѣ въ помѣсть Ди-
митрія Захарѣйскаго даны шесть денегъ заѣзда гривна.
188 г. въ Верей.

§ 61.

182 г. Церковь Козмы и Даміана въ Боровскомъ уѣздѣ
на рѣкѣ на Поротѣ въ вотчинѣ Пафнутіева монастыря въ
селѣ Бѣницахъ даны тридцать одна алтынъ заѣзда гривна.
1746 г. Козмы и Даміана въ вотчинѣ того жъ мона-
стыря въ селѣ Бѣницахъ на рѣкѣ на Поротѣ рубль 33 ко-
пѣйки.

§ 62.

1736 г. Февраля 18 дана первая патрахельная память
Боров. уѣзда Лужецкаго стана, села Бѣницъ церкви Козмы
и Домьяна вдовому дьячку Григорью Семенову на 3 года
пошлины по $7\frac{1}{2}$ к. на годъ.
182 г. Церковь Димитрія Селунскаго въ Домодѣдовской

вопосты въ селѣ Исутовѣ дани рубль два алтына чѣтыре день-
га заѣзда прина, да съ тоежъ церкви на прошлые на 176
181 г. дани и заѣзда по 1 руб. по 6 алт. итого 7 руб. 2
алт. 4 деньги съ той же церкви на 173 годъ платилъ попъ
Тихонъ. 188 г. въ Пехрянскую десятину.

§ 63.

184 г. Марта въ 4 день по указу святѣйш. патриарха
обложена вновь данью въ Боровскомъ уѣздѣ въ Шитовскомъ
стану. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ
въ вотчинѣ боярина князя Ивана Борисовича Репнина въ се-
лѣ Свитинѣ новопостроенная, а на тоежъ церковь положено
дани по сказкѣ боярина князя Ивана Борисовича Репнина
человѣка его, который за дѣло ходитъ Сидора Свазина, съ
дворовъ съ попова, съ просвирницына съ вотчинникова, съ 10
дворовъ крестьянскихъ, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, всего по
указной статьѣ 6 алтына заѣзда гривна. Итого жѣ 8 числа
тѣ данныя деньги на прошлые на 182 и на 183 г. и на ны-
нѣшней 184 г. по 9 алтынъ по 26 деньги на годъ итого 28
алтынъ взято платилъ человекъ князя Сидоръ Свазинъ.

202 г. по указу свят. патриарха и по помѣстѣ на вы-
пискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно на его церкви
дани прибавить по памяти изъ помѣстнаго приказа за при-
писью дьяка Максима Данилова нынѣшняго 202 г. июня 4
числа съ пашни, которую къ той церкви поступилъ бояринъ
князь Иванъ Борисовичъ Репнинъ съ 10 чети въ полѣ, а въ
дву по тому жѣ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по указ-
ной статьѣ 8 алт. 2 ден. обоего. прежней и новой дани 14
алт. 2 ден. и принимать съ 203 г. и внести въ приходную
книгу и къ старостѣ поповскому о томъ послать указъ.

1746 г. Успенія Пресв. Богородицы въ вотчинѣ бояри-
на князя Бориса Ивановича Репнина въ селѣ Свитинѣ 82
копѣйки.

1206 г. Сентября 6 по благословенной грамотѣ данъ Антиминсъ къ освященію новопостроенной церкви Успенія Пресв. Богородицы, что въ Боров. уѣздѣ въ селѣ Свѣтинѣ, взялъ тоя жѣ церкви попъ Иванъ и росписался 381 ал. 10 ден. 1728 г. Мая 30 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію князя Репнина жены того вдовы княгини Репниной человека ея Василья Пичугина вельно въ Боров. уѣздѣ въ вотчинѣ ея въ селѣ Свѣтинѣ вмѣсто Успенской сгорѣлой церкви и придѣла Николая чуд. построить на прежнемъ церковномъ мѣстѣ вновь настоящую и придѣлѣ тѣжѣ престолы, пошлѣнь 6 алт. 4 ден., нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взаты.

1729 г. іюля 18 дана переходящая память Москов. уѣзду вотчины Сергія Иванова сына Милославскаго села Рождественна церкви Рождества Христова попу Димитрію Сергѣеву въ Боров. уѣздѣ въ вотчину князь Петра да князь Сергія князь Ивановыхъ дѣтей Репнинныхъ въ село Свѣтино въ церкви Успенія Пресв. Богор. на мѣсто умершаго тестя его попа Федора Иванова, пошлѣнь 8 алт. 2 ден.

1733 г. Марта 14 даны двѣ новоявленные памяти противъ прошенія Боров. уѣзду Щитовскаго стану села Свѣтина церкви Успенія Пресв. Богородицы приходскихъ людей тоя жѣ церкви дьячу Григорію Федорову о бытіи ему дьячкомъ же сыну его Филипу Григорьеву о бытіи при той же церкви пономаремъ на мѣстѣ тоя церкви пономаря Филипа Федорова, пошлѣнь 13 алт. 2 д. нужнѣйшихъ $1\frac{1}{2}$ деньга.

§ 64.

1856 г. по указу святѣйш. патріарха обложена данью на Москвѣ прибывшая изъ пустовой оброчной книги. Церковь Святаго Іоанна Милостиваго въ Боровскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Димитрія да Ларіона Федоровыхъ дѣтей Стрѣльковыхъ въ селѣ Ивановскомъ дани положено по сваскѣ Димитрія да Ларіона Стрѣльковыхъ сѣдворовъ съ вотчинникова, същепова, да съ церковныя пашни по писцовымъ книгамъ Боровскаго уѣзда писма и мѣры Василья Колычова 136,

137 и 138 годовъ съ 20 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съна съ 15 копень, всего дани положено 31 алтынъ 4 деньга заѣзда гривна и по тому же обладу данныя деньга на нынѣшней на 185 г. велѣно принять, а въ пустовой книгѣ очистить и впредь не писать, а въ погодномъ платѣжѣ данныхъ денегъ и что къ той церкви призвать попова Дмитріѣ и Ларіонѣ Стрѣлковыхъ взята къ выпискѣ поручнаго записи и впредь писать. Въ 188 г. а по книгамъ старосты апоповскаго та церковь нынѣ въ вотчинѣ думнаго дьяка Григорья Богданова. Въ 189 г. въ Серпуховѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА.

„Третій Всероссійскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съѣздъ въ г. Казани. (22 іюля — 6 августа 1897 года)“ — Составили М. И. Манаревскій и П. П. Добромысловъ. 154 + 20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп., съ перес. 60 к.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссийскаго Съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настояще очерки печатались въ спеціальному миссіонерскомъ журналѣ „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ №№ 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь

выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными (московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложениями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ для миссіонерскихъ бібліотекъ — епархіальной, благотворительной и церковно-приходской.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія, — въ Нижнемъ-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани — у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.

Продолжается подписка на 1898 г. — Издается съ 1889 г. — Подписной годъ съ 1-го Ноября.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

5 руб. безъ доставки въ Спб. на годъ, съ дост. и перес. во всѣ гор. Россіи **ШЕСТЬ** рублей. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля, къ 1 Февраля 1 руб., къ 1 Мая 1 руб. и къ 1 Юля остальные.

Пробный № высыл. за 7 коп. марку.
52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХъ №№ каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 стр. плотной печати) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. Девизъ журнала «польза и развлеченіе». Редакція тщательно избѣгаетъ всего, что отзывается сухостью, всего что можетъ наводить скуку на читателя.
12 ВЫПУСКОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ИЗДАНИЯ

„**ЗЕМЛЯ И ЕЯ НАРОДЫ**“ сочиненіе знаменитаго нѣмецкаго географа *Фр. Гельвальда*. Большаго формата, на лучшей бумагѣ, съ массою художественныхъ рисунковъ. Давая столь роскошное изданіе Редакція увѣрена, что подписчики вполне оцѣнятъ подобное приложеніе, которое въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 5 руб.

И КРОМѢ ТОГО НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ
12 томовъ сочиненій Фенимора Купера.

Объемъ каждый отъ 200 до 240 стран., большаго формата, убористой печати.

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Звѣробой. | 7. На сушѣ и на морѣ. |
| 2. Слѣдопытъ. | 8. Хижина на холмѣ. |
| 3. Послѣдній изъ могиканъ. | 9. Краснокожіе. |
| 4. Піонеры. | 10. Красный корсаръ. |
| 5. Прерія. | 11. Колонія на кратерѣ. |
| 6. Блуждающій огонь. | 12. Пѣнитель моря. |

Сочиненія этого извѣстнаго американскаго романиста давно уже пользуются заслуженною репутаціею драгоцѣннаго матеріала для чтенія: въ живой, увлекательной формѣ они даютъ читателю самое вѣрное представленіе о природѣ и людяхъ американскаго материка, о нравахъ и жизни индѣйцевъ, о борьбѣ съ ними первыхъ колонистовъ и проч.

Здѣсь читатель найдетъ и живописное описаніе американской природы, и занимательные рассказы о приключеніяхъ на сушѣ и на морѣ. По вѣрности изображаемыхъ предметовъ, по глубокому знанію описываемой эпохи и по картинности языка Куперъ до сихъ поръ остается выдающимся писателемъ, котораго съ удовольствіемъ прочтетъ каждый членъ семьи, отъ мала до велика.

(Одновременно съ подпискою на наступающій годъ г.г. подписчики могутъ приобрѣтать оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прошлые года: 1895, 1894, 1893, 1892 и 1891 (1889 — 1890 и 1896 г. весь разошелся). Цѣна cadaго годоваго экземпляра, со всѣми приложеніями 4 рубля, въ роскошномъ коленкоровомъ пере-

плетѣ, тиснен. золотомъ, 5 рублей. Пересылка за 9 фунт.
(въ переплетѣ за 10 фунт.) по разстоянію.

Контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная,
собствен. домъ № 12.

Издатель *П. Сойкинъ*.

Редакторъ *Ф. Груздевъ*.

Открыта подписка на 1898 годъ на журналы

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала

XV г. для дѣтей и юношества XV г.

основанные С. М. Макаровой

издаваемые съ участіемъ извѣстныхъ русскихъ писателей,
педагоговъ и художниковъ.

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ со-
вершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ
для младшаго возраста, другой для старшаго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный
ЖУРНАЛЪ для дѣтей младшаго возраста
(отъ 5 до 8 лѣтъ).

Всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“
иллюстрированный еженедѣльный
ЖУРНАЛЪ для дѣтей старшаго возраста
(отъ 9 до 14 лѣтъ).

Всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библиотечка ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА.

Полная серія изъ шести книжекъ съ раскрашенными хромолитографированными картинками, въ изящномъ и оригинальномъ форматѣ.

Библіотека знаменитыхъ писателей для юношества.

Подписная цѣна за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой и доставкой 6 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ два рубля и затѣмъ черезъ каждые 2 мѣсяца по одному рублю, до уплаты всѣхъ шести рублей за каждое изданіе.

подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ товарищества М. О. ВОЛЬФЪ

С.-Петербургъ, Гостинный дворъ, № 18—21.

Москва, Кузнецкій мостъ, № 12.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

Христіанское ученіе о нравственности. Сочиненіе Г. Мартенсена, доктора богословія, епископа Зеландскаго, въ Даніи. Переводъ А. П. Лопухина. Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1890 г. Ц. 5 р., въ колене. переплетъ 7 р.

Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной Церкви, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Монаха Митрофана. Въ 3-хъ большихъ томахъ. Спб. 1889—97 г. Ц. к. тома 2 р., въ перепл. 3 р.

Христіанскія доброты. Протоіерея Г. Наумовича. Спб., 1896 г. Ц. 25 к.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лушецкій.