

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪ ДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей 3 р. 37 съ половиною, а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

№ 6.

1877 г.

15-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) О новыхъ цѣнахъ на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы.

Вслѣдствіе представленія Московской синодальной типографіи, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1—31 декабря 1876 г., постановилъ: възамѣнъ установленныхъ Синодомъ въ мартѣ 1871 г. года цѣнъ за печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, назначить съ 1 января текущаго года цѣны въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно: а) за каждую тысячу вѣнчиковъ: раскрашенныхъ, низшаго сорта, по два руб., раззолоченныхъ, низшаго сорта, по пяти руб., и высшаго сорта по пятнадцати руб., противуатласныхъ по пятидесяти руб., и атласныхъ по триста руб., и б) за каждую тысячу листовъ разрѣшительной молитвы: на голландской бумагѣ по двадцати пяти руб., и на простой по шести руб.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Хозяйствен-

ное Управленіе объявляетъ по духовному вѣдомству для исполненія съ 1 января текущаго года (№ 3 офиц. части „Церковнаго Вѣстника“ 1877 г.).

2) *О томъ, какою частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17 ноября 1876—10 января 1877 года, № 2018).*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Преосвященнаго Пермскаго о томъ, какою долею доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Приказали: Преосвященній Пермскій испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разъясненіе по вопросу о томъ, какою частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы. Принимая во вниманіе, что штатный діаконъ занимаетъ низшую степень предъ священникомъ, хотя бы и младшимъ (помощникомъ настоятеля), и высшую, сравнительно съ псаломщикомъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ совершенно правильнымъ назначить штатному діакону изъ доходовъ часть въ половину менѣ противъ настоятеля, что составитъ противу помощника настоятеля менѣ на одну четвертую часть и болѣе противъ псаломщика на одну третью часть.—По сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о прописанномъ Преосвященнаго Пермскаго указомъ и вмѣстѣ съ симъ настоящее опредѣленіе напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ (№ 4 офф. части „Церкв. В.“ 1877 г.).

3) *Объяснительная записка къ проекту положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученые богословскія степени и званія.*

Доселѣ всѣ эти лица почти сравниваются въ правахъ по чиновпроизводству съ чиновниками общей гражданской служ-

бы и, без различія занимаемыхъ ими должностей, вначале утверждаются въ томъ классномъ чинѣ, на который дасть право ихъ ученая степень или аттестатъ заведенія, въ коемъ они обучались, а потомъ производятся въ слѣдующіе чины на основаніи общихъ правилъ, съ тѣмъ только отличіемъ отъ гражданскихъ чиновниковъ, что могутъ быть производимы тремя чинами выше класса, присвоеннаго ихъ должности (Уст. служб. Прав. ст. 739 по прод. 1863 г.). Служащіе же по учебной части министерства народнаго просвѣщенія пользуются въ семъ отношеніи слѣдующими преимуществами: 1) профессоры, доценты и лекторы Императорскихъ университетовъ утверждаются (непосредственно за опредѣленіемъ въ должности) въ чинахъ: ординарные профессора—V класса, экстраординарные профессора—VI класса, доценты—VII класса и лекторы—VIII класса (Уст. служб. Прав. ст. 760 по прод. 1869 г.); 2) инспекторы, преподаватели, надзиратели гимназій и прогимназій, помощники классныхъ наставниковъ, а также воспитатели находящихся при сихъ заведеніяхъ пансіоновъ, утверждаются въ чинахъ тѣхъ классовъ, которые присвоены ихъ должности, со старшинствомъ со дня вступленія въ должность, въ поощреніе за выслугу четырехъ лѣтъ (Уст. служб. Прав. ст. 769 и 770 по прод. 1872 г.); 3) штатные смотрители уѣздныхъ училищъ и учителя наукъ, инспекторы трехклассныхъ и четырехклассныхъ городскихъ училищъ и всѣ штатные учителя оныхъ, равно учителя двухклассныхъ училищъ, также утверждаются въ классахъ, должности ихъ присвоенныхъ по выслугу четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня опредѣленія въ должности (Уст. служб. Прав. ст. 775 и Высоч. утвержд. 31-го мая 1872 г. полож. о город. учил. § 22); при этомъ всѣ профессора, прочіе преподаватели и помощники проректора (или инспектора) въ университетахъ могутъ быть производимы двумя чинами выше присвоеннаго каждой должности класса (Уст. служб. Прав. ст. 803 по прод. 1864 г.), а всѣ служащіе по учебной и воспитательной части въ гимназіяхъ и

прогимназіяхъ, равно уѣздныхъ и городскихъ училищахъ (за исключеніемъ директоровъ гимназій, инспекторовъ гимназій, прогимназій, трехклассныхъ и четырехклассныхъ училищъ и смотрителей уѣздныхъ училищъ) — тремячинами выше класса занимаемой ими должности (Уст. служб. Прав. ст. 803 Св. 1857 г. и по прод. 1872 г. и полож. о город. учил. § 22). — Соотвѣтственно всему представляется вполне справедливымъ: 1) на профессоровъ и прочихъ преподавателей академій (исключая приватъ-доцентовъ) распространить право непосредственнаго производства въ чины, присвоенные ихъ должностямъ; 2) инспекторамъ, помощникамъ инспектора и преподавателямъ духовныхъ семинарій, а также смотрителямъ, ихъ помощникамъ и учителямъ духовныхъ училищъ, предоставить право утвержденія въ чинахъ, соотвѣствующихъ классу должности, по выслугѣ въ оной четырехъ лѣтъ, состаршинствомъ со дня вступленія въ должность, и затѣмъ 3) предоставить служащимъ по учебной части въ академіяхъ и помощникамъ инспектора въ оныхъ производствомъ двумя, а служащимъ въ семинаріяхъ и училищахъ тремячинами выше присвоеннаго каждой должности класса, исключая инспекторовъ семинарій и смотрителей духовныхъ училищъ, тѣхъ и другихъ предположено, по примѣру инспекторовъ гимназій и прогимназій, а также штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ и инспекторовъ четырехклассныхъ и трехклассныхъ училищъ, подчинить относительно производства въ чины, слѣдующій за присвоеннымъ ихъ должности классомъ, общимъ для гражданской службы, установленнымъ, правилами, также производить ихъ только однимъ чиномъ выше класса ихъ должности (проектъ „полож.“ статьи 2, 3, 4 и 8). ж. у. ст. 10 V) — Состоящимъ въ должности помощника инспектора въ семинаріяхъ действительнымъ студентамъ академій и студентамъ семинарій предположено предоставить права по чинопроизводству, нѣсколько ниже тѣхъ, которыя проектированы для помощниковъ инспектора изъ магистровъ и кандидатовъ. Между тѣмъ, какъ этимъ послѣднимъ предполагается присвоить

наравнѣ съ воспитателями гимназій министерства народнаго просвѣщенія производство (въ чинѣ, соотвѣтствующій ихъ должности, по выслугѣ четырехъ лѣтъ, для первыхъ представляется вполнѣ достаточнымъ, по ихъ учебному званію, преимуществомъ утверженіе въ должности, (которую они исправляютъ) и IX классѣ по прослуженіи шести лѣтъ (проектъ „полож.“ статья 4).

Равнымъ образомъ преподавателямъ новыхъ языковъ въ семинаріяхъ изъ лицъ, имѣющихъ званіе домашняго наставника, предназначаются нѣсколько отличныя отъ прочихъ учителей семинаріи права по чинопроизводству, согласно существующимъ относительно домашнихъ наставниковъ узаконеніямъ (проектъ „полож.“ статья 7).

Изложенныя выше служебныя преимущества въ отношеніи класса должности и чинопроизводства, проектируемыя для лицъ, занимающихъ штатныя должности по учебной и воспитательной части въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, признано необходимымъ распространить по принадлежности и на служащихъ въ тѣхъ заведеніяхъ сверхъ штата (проектъ „полож.“ примѣч. 1-е къ ст. 2, ст. 3 примѣч. ст. 4 примѣч. и примѣч. 1-е къ ст. 8), каковы суть: въ академіяхъ, — преподаватели вводимыхъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, на основаніи § 115 уст. дух. академій, новыхъ наукъ, сверхъ поименованныхъ въ уставѣ этихъ учрежденій; въ семинаріяхъ: а) преподаватели вводимыхъ въ сихъ заведеніяхъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, согласно 129 § уст. дух. сем., особыхъ предметовъ (напр. о расколѣ или иновѣрномъ исповѣданіи, преобладающемъ въ извѣстной мѣстности); б) учителя открываемыхъ по желанію духовенства для дѣтей его параллельныхъ отдѣленій при штатныхъ классахъ (на основаніи 8 § уст. сем.); в) сверхштатные помощники инспектора, назначаемые въ тѣхъ случаяхъ, когда число учащихся въ семинаріи значительно превышаетъ штатную норму ихъ, вслѣдствіе открытія духовенствомъ параллельныхъ отдѣленій; въ училищахъ — учителя открываемыхъ на

средства, избираемыя духовенствомъ: а) параллельныхъ классовъ (уст. дух. учил. § 83); б) высшихъ классовъ, сверхъ четырехъ назначенныхъ уставомъ (уст. дух. учил. § 9 примѣчаніе), и в) классовъ приготовительныхъ, которые Святейшимъ Синодомъ разрѣшено получать въ видахъ представленія духовенству большей возможности въ надлежащей подготовкѣ его дѣтей для обученія въ духовныхъ училищахъ. Очевидно, что для успѣшнаго хода учебнаго дѣла необходимо, чтобы всѣ вышепоименованныя должности доставляли занимающимъ ихъ лицамъ пользованіе правами дѣйствительной службы и, по возможности, тѣми преимуществами, какія предполагается усвоить штатнымъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній; въ прѣстивномъ случаѣ для духовнаго начальства было бы невозможно ожидать, чтобы сверхштатные наставники удовлетворяли тѣмъ же условіямъ, которыя требуютъ отъ штатныхъ и которыми необходимо гарантируется удовлетворительная педагогическая дѣятельность.

Въ числѣ лицъ, занимающихъ сверхштатныя должности въ семинаріяхъ и училищахъ, состоятъ и преподаватели инородческихъ языковъ (татарскаго, калмыцкаго, чувашскаго, черемисскаго, осетинскаго, монгольскаго и проч.), которые принадлежатъ къ предметамъ не положеннымъ уставами дух. сем. и учил. § но вводимымъ въ курсъ того и другаго заведенія по мѣстнымъ потребностямъ епархій, заключающихъ въ себѣ инородческое населеніе. По вниманію въ тому, что преподаваніе инородческихъ языковъ можетъ быть возлагаемо, по преимуществу, на инородцевъ, изъ среды которыхъ не всегда возможно приискать людей, соединяющихъ съ способностью и умѣньемъ обучать своему родному языку образованіе не только въ высшемъ, но даже въ среднемъ учебномъ заведеніи, и что посему сравненіе ихъ въ правахъ по чинопроизводству съ прочими наставниками семинаріи было бы неудобно, — предполагается учителямъ инородческихъ языковъ въ семинаріяхъ и училищахъ, равно какъ и преподавателямъ эстскаго и латышскаго языковъ

въ Рижской семинаріи, предоставить въ семъ отношеніи права примѣнительно къ Высочайше утвержденному 30-го мая 1858 г. положенію о должностяхъ лекторовъ (вѣмецкаго, эстскаго и латышскаго языковъ) въ Рижской семинаріи. Положеніемъ этимъ опредѣлены для означенныхъ должностныхъ лицъ различныя права соотвѣтственно степени ихъ образованія: лекторамъ, которые получили ученые степени магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій и университетовъ, или званія дѣйствительныхъ студентовъ университетовъ и студентовъ семинарій, присвоены по чинопроизводству права одинаковыя съ наставниками семинаріи; лекторовъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, если не получили ученаго званія, положено утверждать въ чинѣ четырнадцатаго класса, по выслугѣ четырехъ лѣтъ; а лекторовъ, не обучавшихся въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и университетахъ, или не окончившихъ въ оныхъ курса наукъ, производить въ чины по общимъ правиламъ гражданской службы, съ сохраненіемъ для нихъ изъ предоставленныхъ наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній преимуществъ только права производства тремя чинами выше класса занимаемой ими должности. Но какъ изъ числа этой послѣдней категоріи могутъ быть и такіе, кои, по происхожденію своему изъ податнаго состоянія, не имѣютъ права на вступленіе въ общую гражданскую службу, а опредѣлены будутъ лекторами, на основаніи особыхъ правилъ по ученой части (Св. 1857 г. Т. III Уст. служб. Прав. ст. 50), не по найму, но съ правомъ государственной службы, то въ отношеніи ихъ тѣмъ же положеніемъ 1858 г. постановлено: въ первый классный чинъ производить ихъ за безсрочную выслугу въ должности двѣнадцати лѣтъ.

Къ числу нештатныхъ должностныхъ лицъ въ семинаріяхъ и училищахъ принадлежатъ еще надзиратели за воспитанниками.

Для усиленія инспекціи за учениками, особенно живущими на наемныхъ квартирахъ, Высочайше утвержденными 21

да декабря 1870 г. и 12 ноября 1871 г. опредѣленіями Святѣйшаго Синода разрѣшено назначать въ духовныя семинаріи и училища особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ студентовъ семинаріи; для привлеченія же на эту должность молодыхъ людей, вполне способныхъ и надежныхъ, имъ Всемилостивѣйше даровано право, по прослуженію трехъ лѣтъ, пользоваться тѣми преимуществами при полученіи священническихъ мѣстъ, какія Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены въ семъ отношеніи учителями духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ. Но какъ таковыя преимущества имѣють значеніе только для лицъ, намѣреющихся вступить въ духовное званіе, а между тѣмъ изъ среды молодыхъ людей, поступающихъ на должности надзирателей въ семинаріяхъ и училищахъ, могутъ оказаться и такіе, которые пожелають посвятить себя учебной или воспитательной службѣ при тѣхъ же заведеніяхъ, то представлялось бы полезнымъ открыть, по возможности, и для такихъ лицъ преимущества, которыя служили бы къ привлеченію ихъ на означенную должность, доставляющую притомъ весьма скудное матеріальное вознагражденіе (отъ 100 до 300 р.). Съ другой стороны не лзя упустить изъ вида и того, что прохожденіе въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ званія надзирателя можетъ служить лучшею подготовкою къ должности помощника инспектора въ семинаріяхъ. По такимъ соображеніямъ предполагается опредѣляемыхъ изъ студентовъ семинаріи надзирателямъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ случаѣ поступленія ихъ на одну изъ штатныхъ должностей по учебной или воспитательной части въ сихъ заведеніяхъ, предоставить право на зачотъ въ дѣйствительную службу времени, проведеннаго ими въ надзирательской должности (проектъ «полож.» статья 12).

Что касается до преподавателей въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, то, на основаніи указаннаго выше примѣра жен

скихъ гимназій вѣдомства народнаго просвѣщенія, предполагается установить въ правахъ этихъ должностныхъ лицъ по чинопроизводству различіе соотвѣтственно степени ихъ образованія, и однихъ изъ нихъ сравнять въ семъ отношеніи съ учителями семинарій, другихъ—съ учителями духовныхъ училищъ (проектъ «полож.» статья 10).

Относительно служебныхъ правъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части при духовно-учебныхъ заведеніяхъ предположено сохранить въ силѣ дѣйствующія нынѣ постановленія, съ нѣкоторымъ дополненіемъ, въ видахъ большей опредѣлительности тѣхъ преимуществъ, коими они могутъ пользоваться (проектъ «полож.» статья 13).

Производство въ чины всѣхъ вообще лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, совершается нынѣ чрезъ посредство синодальнаго Оберъ-Прокурора, который по ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ входитъ съ представленіями въ Правительствующій Сенатъ. Порядокъ этотъ установленъ Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1839 г. положеніемъ о бывшемъ духовно-учебномъ управленіи (§ 5 п. 5) и вытекалъ изъ прежняго устройства управленія духовно-учебными заведеніями, въ силу котораго преподаватели духовныхъ академій и семинарій, неимѣющіе духовнаго сана, опредѣлялись на должности духовно-учебнымъ управленіемъ а учителя духовныхъ училищъ—мѣстными семинарскими правленіями, и при которомъ епархіальные архіереи не были непосредственными начальниками духовно-учебныхъ заведеній своихъ епархій. Съ преобразованиемъ же всего административнаго строя этихъ заведеній, внесеннымъ новыми учебными уставами, не представляется никакого основанія къ сохраненію нынѣ прежняго порядка въ дѣлахъ о производствѣ въ чины служащихъ по духовно-учебному вѣдомству. Посему, въ видахъ сокращенія переписки и для согласованія порядка въ дѣлахъ этого рода по означенному вѣдомству съ дѣйствующими нынѣ общими узаконеніями о службѣ гражданской (Т. III Уст. служб. Прав. ст. 566 п. 1,

2, 4 и 569 по прод. 1863 г.),—предполагается: 1) представить епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ ближайшимъ начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній вѣрренныхъ имъ епархій, непосредственно отъ себя относиться въ департаментъ герольдіи объ утвержденіи въ чинахъ по ученымъ степенямъ и званіямъ или учебнымъ должностямъ и о производствѣ въ чины за выслугу лѣтъ лицъ, занимающихъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ самихъ преосвященныхъ, исключая только врачей, на основаніи Т. I Учр. мин. ст. 1224 п. 3, получающихъ производство въ чины не иначе, какъ по представленію министра внутреннихъ дѣлъ; 2) за Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода оставить производство въ чины профессоровъ духовныхъ академій и инспекторовъ духовныхъ семинарій, какъ занимающихъ должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ высшаго духовно-учебнаго начальства (проектъ «полож.» ст. 15).

Вмѣстѣ съ опредѣленіемъ служебныхъ правъ должностныхъ лицъ духовно-учебнаго вѣдомства признается необходимымъ опредѣлить и гражданскія права лицъ, получающихъ ученныя богословскія степени и званія, въ случаѣ вступленія ихъ на гражданскую службу.

Въ настоящее время въ уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ правительства съ точностію означены въ семъ отношеніи только права магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій (ст. 188 и примѣч.: ср. 180); касательно же докторовъ и дѣйствительныхъ студентовъ академіи не встрѣчается никакого опредѣленнаго постановленія. Между тѣмъ число этихъ лицъ, при дѣйствіи новаго академическаго устава, будетъ болѣе и болѣе увеличиваться, такъ какъ степень доктора богословія при прежнемъ уставѣ присуждается была только по усмотрѣнію и представленію академической конференціи и притомъ присвоилась исключительно лицамъ духовнаго сана, а нынѣ открыта для соисканія каждому изъ магистровъ богословія (Уст. дух. акад. § 145); равнымъ образомъ званіе

дѣйствительнаго студента академіи прежде усвоилось воспитанникамъ оной въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, въ видѣ исключенія, нишѣ же съ званіемъ симъ выпускаются всѣ тѣ изъ академическихъ студентовъ, которые, по выслушаніи въ академіи трехлѣтняго курса наукъ, оказали успѣхи, не соответствующіе степени кандидата (уст. дух. акад. § 136), обставленной болѣе высокими требованіями. Посему предположено (проектъ «полож.» ст. 16), сохранивъ въ своей силѣ существующее постановленіе о правѣ, при вступленіи въ гражданскую службу, на утвержденіе въ чинѣ, магистровъ академіи—IX класса и кандидатов—X класса, присвоить докторамъ чинъ—VIII-го, а дѣйствительнымъ студентамъ—XII класса, наравнѣ съ лицами, получившими такія же степени въ нашихъ университетахъ (Уст. служб. Прав. ст. 189; уст. Имп. Рос. университет. § 142).

(Продолженіе будетъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ образованіи новаго благочинія въ Донской епархii.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской консисторіи предложеніе отъ 17 января сего года за № 52, слѣдующаго содержанія: „Обращая вниманіе на то, что 1) въ Старочеркасскѣ, кромѣ женскаго монастыря, существуютъ приходскія церкви, въ томъ числѣ старый Донской соборъ, и всѣ эти церкви находятся отъ благочиннаго своего, живущаго въ Аксайской станицѣ, въ 15 верстахъ за рѣкою Аксаемъ, и 2) двѣ церкви Кагальницкаго благочинія,—Манычская и Арпачинская, отъ благочиннаго своего, живущаго въ Качалинской станицѣ, находятся въ 50 верстахъ, а отъ Старочеркаска—первая въ 17, а послѣдняя въ 12 верстахъ,—обращая на это вниманіе и желая облегчить причтамъ сихъ церквей сношеніе съ ихъ благочиннымъ, я признаю нужнымъ обра-

зовать изъ нихъ особое благочиніе, въ подѣ названіемъ Старочеркаскаго, и подчинить его на первое трехлѣтіе надзору старшаго Старочеркаскаго Соборнаго священника въ Петра Снѣсарева, какъ человѣка опытнаго въ духовной службѣ и пользующагося моимъ довѣріемъ, а притомъ въключить въ составъ сего благочинія священниковъ Старочеркаскаго женскаго монастыря, такъ какъ въ нынѣшнему благочинному ихъ—Игумену Іадору, живущему въ 25 верстахъ отъ нихъ и занятому другими должностями, неудобно назирать за ихъ поведеніемъ.

Сообщая это Донской духовной—консисторіи, предлагаю немедленно сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе:

Донская консисторія, давъ знать, кому слѣдуетъ, для исполненія особыми указами, объявляетъ о семъ по епархіи для свѣдѣнія.

2) *О воспрещеніи жителямъ станицъ, слободъ и хуторовъ области войска Донскаго, живущимъ въ отдаленности отъ церквей, самовольно погребать умершихъ не на отведенныхъ кладбищахъ.*

Священноцерковнослужители хутора Чекалова Есауловской станицы въ отзывѣ своемъ за № 190 объяснили священнику той же станицы Дмитрію Карпову, производившему по предписанію консисторіи, слѣдствіе о событіи смерти государственной крестьянки Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, слободы Новобѣлинской Евдокіи Харитоновой Одноволиковой, умершей 19 Декабря 1871 г. въ хуторѣ Верхне-Гнутовомъ, но въ метрическихъ книгахъ приходской церкви хутора Чекалова не записанной, что по обычаю, издревле заведенному прихожанами ихъ, живущими въ отдаленности отъ церкви, умершіе погребаются самовольно не на отведенныхъ кладбищахъ, а въ садахъ и огородахъ, вопреки 925 ст. т. XIII Уст. Медіц. Полиціи.—Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія опредѣлила и Ею Прео-

священство Никаноръ, бывший Епискокъ Аксайскій, Викарій Донской, утвердилъ: подтвердить чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи, дабы они неупустительно исполняли предписанное имъ въ 4 пунктѣ примѣчанія къ § 16 благочиннической инструкціи.

3) *О томъ, чтобы причты Донской епархіи не позволяли частнымъ лицамъ хранить свои деньги при церквяхъ.*

Павловскій благочинный, священникъ Николай Косминъ донесъ консисторіи, отъ 31 декабря 1876 г. за № 367, что подъ 26 того же декабря изъ кладовой, находящейся въ колокольнѣ Архангельской церкви Алексѣевской станицы, неизвестно кѣмъ украдено 700 рублей. Деньги эти принадлежатъ мѣстному церковному старостѣ, коему храненіе ихъ въ церковной кладовой разрѣшено священноцерковнослужителями помянутой церкви. Усматривая изъ сего, что священноцерковнослужители Архангельской церкви Алексѣевской станицы, разрѣшивъ храненіе денегъ при церкви частному лицу, поступили вопреки указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 мая 1844 года, Донская духовная консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященста, объявляетъ какъ помянутымъ священноцерковнослужителямъ, такъ и всѣмъ причтамъ Донской епархіи, чтобы они не позволяли частнымъ лицамъ хранить свои деньги при церквяхъ.

4) *Объ утвержденіи благочиннаго по Новопавловскому благочинію на трехлѣтіе 1877—1879 г.*

Новопавловскій благочинный, священникъ Хрисанфъ Облакевичъ, представилъ Его Высокопреосвященству при рапортѣ отъ 13 сентября 1876 г. за № 305 актъ, составленный 10 того же сентября духовенствомъ Новопавловскаго благочинія, слѣдующаго содержанія: „духовенство Новопавловскаго

благочинія на съѣздѣ своемъ въ слободѣ Артемовѣ-Янковой по случаю окончанія трехлѣтія, на которое избранъ былъ мѣстный благочинный, мнѣніемъ своимъ единогласно определило: такъ какъ Новопавловскій благочинный, священникъ Хрисавфъ Облакевичъ, болѣе десяти лѣтъ проходилъ должность благочиннаго съ достоинствомъ и безукоризненно, — почти два года въ этой должности служилъ по назначенію Епархіальнаго Начальства, — три трехлѣтія по выборамъ чрезъ закрытую баллотировку, то всѣ члены духовенства какъ высшіе, такъ и низшіе нашли излишнимъ снова подвергать его баллотировкѣ, а просятъ Его Высокопреосвященство утвердить его въ этой должности и на будущее трехлѣтіе, какъ достойнаго и вполнѣ заслужившаго довѣріе духовенства многолѣтнимъ опытомъ. На рапортъ благочиннаго, Облакевича Его Высокопреосвященство 20 сентября 1876 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Новопавловскій священникъ Хрисавфъ Облакевичъ утверждается въ должности Новопавловскаго благочиннаго. Приложенный актъ съ избраніемъ его въ сію должность напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, дабы всѣ знали, какъ духовенство Новопавловскаго благочинническаго округа умѣетъ цѣнить достоинства своего благочиннаго.“ О чемъ Донская консисторія объявляетъ по Донской епархіи.

5) Имѣется праздное причетническое мѣсто:

въ слободѣ Курнаковой, Большинскаго благочинія, за смертію состоявшаго на причетнической должности въ сей слободѣ діакона Іоанна Михайлова. Желающіе занять эту причетническую вакансію пусть подадутъ объ этомъ Его Высокопреосвященству прошенія.

Членъ Консисторіи, *Игуменъ Гадоръ.*

Секретарь *Мухинъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДОНСКАЯ ЕПАРХІЯ

И ДЕСЯТИЛѢТНЕЕ УПРАВЛЕНІЕ ЕЮ

АРХІЕПИСКОПА ПЛАТОНА.

1)

Судьба христіанства на Дону до 1718 года. (*)

Слабая зависимость или точнѣе полная независимость донскихъ священниковъ отъ епископа условливалась, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что обширное пространство донской земли не только не составляло изъ себя особой епархіи, но и не было надлежащимъ образомъ включено въ составъ какой-либо другой епархіи, епископъ которой могъ бы имѣть постоянный и должный надзоръ за всею религиозною жизнію донскихъ казаковъ. Впрочемъ, должно сказать, что тѣ изъ донскихъ казаковъ, которые жили по среднему и южному теченію Дона, причислялись къ епархіи сарайскаго епископа, жившаго съ 1454 года въ Москвѣ, на Крутицахъ и съ того времени называвшагося крутицкимъ, а жившіе въ сѣверныхъ частяхъ донской области входили въ составъ рязанской епархіи. Но эта зависимость, при отдаленности епископовъ отъ Дона и влѣдствіе своеобразнаго строя жизни донскаго казачества, была только номинальною; на самомъ дѣлѣ ея не признавали ни казаки, ни ихъ священнослужители. Со времени же учрежденія патриаршества и со времени болѣе тѣснаго закрѣпленія донскихъ казаковъ за московскою Русью, послѣдніе, особенно

(*) Въ 5 № напечатано: 1818; должно читать: 1718 года.

со второй половины XVII вѣка, признають свою зависимость въ церковномъ отношеніи отъ московскаго патріарха, который съ того времени становится какъ бы ихъ епархіальнымъ архіереємъ и подъ главнымъ вѣдѣніемъ коего начинаетъ мало по малу устроиться правильная церковная жизнь на Дону. Такъ, на примѣръ, въ 1662 году, по благословенію патріарха Никона состроенъ Преображенскій монастырь въ Усть-Медвѣдицкомъ юрту, часть коего предоставлена была мѣстными казаками на строеніе обители, по ихъ обѣщанію, еще въ 1652 году. Въ 1687 году прислана была на Донъ грамота, кою повелѣвалось въ донскихъ казацкихъ церквахъ, при совершеніи литургіи „молиться на большомъ выходѣ за здравіе великихъ государей и всего царствующаго дома, а также о *святѣйшемъ патріархѣ* и о всемъ освященномъ соборѣ.“ (Акты для донск. ист. ст. 212). Въ 1696 году черныи старецъ Капитонъ въ своей челобитной, поданной войску Донскому, писалъ: „труждается-де онъ въ пустынѣ лѣтъ съ восемь и братія де къ нему многія приходятъ, а держатца де не у чева, церкви у нихъ въ той пустынѣ нѣту и построить-де они *безъ благословенія святѣйшаго патріарха* и безъ войскового вѣдома не смѣють и чтобъ войску велѣть въ той пустынѣ въ казанскомъ юрту церковь имъ по обѣщанію ихъ построить для царскаго богомолія и для всякихъ нужныхъ потребъ и для собранія братіи.“

Впрочемъ, по отдаленности донской земли отъ Москвы, гдѣ жили патріархи, послѣдніе не могли непосредственно вѣдать въ ней церковныя дѣла, а поручали наблюдать за ними, за исполненіемъ своихъ распоряженій ближайшимъ епископамъ, между прочимъ, со времени открытія епархій тамбовской и воронежской епископамъ сихъ епархій. Вотъ, напр., одна изъ патріаршихъ грамотъ конца XVII вѣка, свидѣтельствующая о такомъ отношеніи патріарха къ дон-

скимъ казакамъ. Божією милостию великій Господинъ святѣйшій киръ Адріанъ архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ. Въ нынѣшнемъ въ 208 году сентября въ 3 день писали къ намъ святѣйшему патріарху донскаго войска атаманъ Флоръ Минаевичъ и все войско донское и подъ отпискою прислали челобитную Троицкія пустыни орѣховой тубы, что на волной рѣкѣ Дону старца Капитона зѣ братією, а въ челобитной ихъ написано: общались-де они въ той Троицкой пустынь построить вновь церковь во имя живоначальныя Троицы деревянную и намъ святѣйшему патріарху пожаловати ихъ благословить велѣть имъ о строеніи тоя церкви дать нашу святѣйшаго патріарха благословенную грамоту. И азъ великій Господинъ святѣйшій киръ Адріанъ Божією милостию архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ Троицкой пустыни орѣховой тубы что на Дону рѣкѣ старцовъ Капитона зѣ братією пожаловалъ благословить велѣть имъ на церковное строеніе лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу въ той Троицкой пустынь на угодномъ къ церковному строенію мѣстѣ построить вновь церковь во имя живоначальныя Троицы, а верхъ на той церкви велѣть здѣлать почину прочіихъ деревянныхъ церквей, а не шатровый, и олтарь круглый а въ церкви во олтарной стѣнѣ царскія двери былибъ посреди, а по правую ихъ сторону южныя, а по лѣвую сѣверныя, а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону межъ южныхъ въ началѣ поставить образъ Всемилости-вѣйшаго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящаго того храма, а по лѣвую сторону царскихъ дверей межъ сѣверныхъ поставить образъ пресвятой Богородицы и иные образы по чину, а какъ та церковь построена и ко освященію изготовлена будетъ, и о *освященіи тоя церкви и о антиминсѣ и кому святитѣль битъ челомъ впрядь* Игнатію епископу Тамбовскому.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7208 октября въ 3 день. Изъ этого же акта открывается, что центральная власть донскихъ казаковъ служила посредницею въ дѣлахъ церковныхъ между властію епархіальною и пасомыми. Последніе, имѣя нужду въ какомъ либо распоряженіи епископской власти, обыкновенно обращались не къ ней непосредственно, а къ гражданской власти въ войскѣ донскомъ съ просьбою ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ удовлетвореніи ихъ нужды. Это отношеніе донскаго начальства къ церковнымъ нуждамъ казаковъ является одною изъ своеобразныхъ особенностей положенія церкви на Дону и въ послѣдствіи служило не разъ поводомъ къ неприятымъ столкновеніямъ между нимъ и властію епархіальнаго епископа.

Что касается количества храмовъ, устроенныхъ на Дону до времени присоединенія всей донской страны къ воронежской епархіи, то мы полагаемъ, что изъ образовавшихся въ это время казачьихъ городковъ и станицъ немногіе имѣли у себя храмы. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ были построены небольшія часовни, въ которыхъ не было олтареи и потому не совершалась литургія, а въ другихъ не было и часовень. Изъ всѣхъ извѣстныхъ въ то время храмовъ, безъ сомнѣнія, самымъ замѣчательнымъ былъ соборный черкасскій храмъ. Еще въ 1637 году, казаки, идучи на Азовъ, дали обѣтъ, что если Господь поможетъ имъ взять этотъ городъ, то они возобновятъ въ немъ древне Предтеченскую церковь, а въ Черкасскѣ построятъ соборный храмъ съ предѣлами. И этотъ храмъ дѣйствительно былъ построенъ ими въ 1650 году. А царь Алексѣй Михайловичъ, для достроенія его, прислалъ сто рублей денегъ, всѣ нужныя книги и церковную утварь. Но недолго просуществовалъ новоустроенный соборъ: въ 1670 году онъ сгорѣлъ вмѣстѣ съ другими церквами. Узнавъ объ

этомъ, царь въ томъ же году въ своей грамотѣ на Донъ казакамъ писалъ, чтобы они „для православныя христианскіе вѣры святыя божія церкви созидали и священническій чинъ при себѣ имѣли.“ Въ слѣдующемъ году соборный храмъ былъ снова построенъ и снова Государь прислалъ въ него все необходимыя образа и церковную утварь. Но и этотъ соборъ сгорѣлъ въ 1687 году. Въ третій же разъ строеніе его началось уже въ 1706 году, при чемъ, близко знакомый съ казаками и ихъ нуждами, Петръ I принималъ самое дѣятельное участіе въ построеніи его. Онъ прислалъ для него планъ, мастеровъ, два колокола, связанное желѣзо, книги, утварь и 100 рублей въ дополненіе къ суммѣ еще ранѣе пожертвованной имъ же. Посѣтивъ Черкасскъ въ 1709 году, царь лично поощрялъ строителей къ прочному и скорѣйшему окончанію храма; собственными руками положилъ въ алтарной стѣнѣ его нѣсколько камней и залилъ ихъ известію, а затѣмъ прислалъ въ даръ собору сребропозлащенное большое евангеліе, украшенное драгоценными разноцвѣтными камнями. Оконченъ же былъ соборъ уже въ 1719 году, когда и освященъ съ трехдневнымъ празднованіемъ жителей города и многихъ другихъ станицъ—жителей, признавшихъ въ торжествѣ церковнаго освященія его свое собственное торжество и чтившихъ съ того времени этотъ соборъ какъ высшаго патрона и покровителя всей донской земли, всего казачества.

Въ концѣ разсматриваемаго нами времени были основаны въ донской землѣ три мужскихъ обители. Первой изъ нихъ начало положено было въ 1652 году, когда пришли на Донъ игумень Исаія—„грубъ и недостойный“—и старцы осифъ, Корнилій и Кирилль и когда Усть-медвѣдницкими жителями предложено было имъ поселиться въ ихъ юрту на уединенномъ донскомъ берегу; окончательно же устроенъ былъ монастырь и въ немъ церковь, съ благословенія

патріарха Никона въ 1662 году, при атаманѣ Михаилѣ Лукьяновичѣ Самаринѣ; въ 1715 года, — читаемъ въ древней летописи монастыря, — иже сани въ Усть-Медвѣдцкій монастырь строитель іеромонахъ Антоній съ Воронежжа отъ пресвященнаго Митрофана епископа воронежскаго и елецкаго по благословенію и по грамотѣ святѣйшаго кирь Іоакима патріарха Московскаго и всея Россіи, на что въ казенной келліи и грамота имѣется отъ онаго Митрофана. Въ 1710 и 1711 сего монастыря спасскаго Преображенскаго во блаженное успеніе и вѣчный покой представися рабъ Божій отецъ нашъ строитель священно-схимонахъ Антоній; братіе и спосницы не забудемъ, седа помозимся о немъ, и видѣвши ево память, и помянемъ его любовь въ нынѣшнемъ житіи. Страшно бо есть, братіе, седа душа отъ тѣла разлучается, аминь. Послѣ строителя іеромонаха Антонія былъ игумень Феодосій, представися въ 1719 году. (Рукопись летопись Усть-Медв. монастыря).

Другой монастырь получилъ свое начало около 1688 года въ казанскомъ юрту. Здѣсь поселился въ пустынномъ мѣстѣ старецъ Капитонъ. Когда около него собралась братія, тогда онъ (1696 г.) подалъ войску донскому челобитную, въ которой просилъ, чтобъ ему дозволено было построить церковь въ его пустынь, во имя живоначальныхъ Троицы. По этой просьбѣ отъ войскового правительства послѣдовало разрѣшеніе, а въ 1700 году п. Адрианъ прислалъ благословенную грамоту на построеніе храма. Въ томъ же году, по распоряженію патріарха, Тамбовскій епископъ Игнатій монаха Капитона посвятилъ овоудьяконы и совершилъ въ поны. Въ 1704 году, — по благословенной грамотѣ митрополита Стефана Рязанскаго, строитель іеромонахъ Капитонъ освятилъ новостроенную церковь святыхъ Троицы. Такъ устроился монастырь Мигулинскій. Наконецъ, около 1693 года положено было основаніе оби-

тели Бременской, на мѣстѣ, въ которомъ, по преданію подвизались когда то — семь братьевъ, убитыхъ разбойниками, и которое жители Бременской станицы представлено было трудникамъ. Собственно же устроителемъ монастыря былъ монахъ Бантошъ, бѣглый въ 1711 году, по указу великаго Государя построилъ съ братіею въ Бременскомъ юрту, на столповой рѣкѣ Дону, пустыню ниже совищихъ горъ въ Усаевскомъ островѣ. Въ слѣдующемъ же году онъ съ братіею подавалъ царю челобитную и просилъ, чтобы ему дозволено было въ той пустынѣ построить церковь во имя Вознесенія, такъ какъ приходскія церкви находились въ дальнемъ разстояніи, а отъ казачьей церкви приходскіе люди давали имъ *старую свою часовню*. По этой просьбѣ повелѣно было имъ устроить въ обители церковь во имя Вознесенія, прирубивъ къ часовнѣ круглый алтарь. Постройка этой церкви окончена была въ 1716 году и тогда же совершенно было ея освященіе.

Въ заключеніе настоящаго очерка состоянія христіанства въ Донской области до 1718 года мы должны еще упомянуть о томъ бѣдствіи, которое постигло православіе донцовъ во второй половинѣ XVII вѣка и состояло въ увлеченіи нѣкоторыхъ изъ нихъ старообрядческимъ расколомъ. Расколъ появился на Дону очень скоро послѣ отторженія приверженцевъ его отъ православной церкви. Первымъ проповѣдникомъ его былъ здѣсь іеромонахъ Іовъ. Отличаясь особенною ревностію къ пропагандѣ раскола, онъ построилъ на рѣкѣ Чирѣ обитель и въ ней церковь, которую, впрочемъ, за скорою смертію не успѣлъ освятить. Но чего не сдѣлалъ Іовъ тотъ исполнилъ Досифей, бывшій игумень Тихвинскаго монастыря и бѣжавшій на Донъ около 1683 года. Онъ освятилъ церковь, явившуюся первымъ храмомъ у старообрядцевъ, въ которомъ могло совершаться все богослуженіе въ ихъ духѣ. Почти въ одно

время съ Досиѣемъ въ іовскую обитель прибыли еще два бѣглыхъ пона Пафнутій и Θεодосій. Понятно, что молва объ обители Іова, имѣвшей освященную церковь и священниковъ, быстро разнеслась среди всѣхъ старообрядцевъ и привлекала многихъ изъ нихъ на Донъ; обители предстояло имѣть весьма важное значеніе въ судьбѣ всего раскола, сдѣлаться однимъ изъ центровъ его, могущимъ заправлять общеоу жизнію сектантовъ. Но это не исполнилось. Та же молва, которая прославила Іовскую обитель среди старообрядцевъ, обратила вниманіе правительства какъ на нее, такъ и вообще на появленіе въ донской странѣ раскольниковъ. Оно тотчасъ своимъ указомъ потребовало отъ казаковъ, чтобы они, Великимъ Государемъ обѣщались служить вѣрно, съ атаманы и казаки быть въ соединеніи, а раскольникамъ не мотчать. Когда же узнали объ этомъ раскольники, то поппъ Досиѣей, Пафнутій и Θεодосій, собрався съ своими единомышленниками и совѣтниками, съ такими же ворами и раскольниками, пошли съ Дону въ степь на рѣку Куму и поселились близко черкесь, до котораго ихъ воровскаго мѣста ѣзду будетъ степью отъ Черкаскаго городка двѣ недѣли. А которые воры жили въ горахъ съ Кузькою косымъ и тѣ всѣ, также собрався, вышли жить вверхъ Медвѣдицы рѣки, въ дальнія мѣста близко Тамбова и Козлова, и поселились въ большихъ крѣпостяхъ, и къ нимъ собрались изъ великихъ Государей украинныхъ городовъ такіе жъ воры многіе люди, всѣхъ больше пятасть человѣкъ. Тогда послали противъ сихъ послѣднихъ казаки съ атаманомъ Осипомъ Михайловымъ съ тысячу человѣкъ, но тѣ воры сѣли въ осаду, съ посылщиками бились, отъ раскола не отстали и соборной и апостольской церкви и великимъ Государемъ повиновенія своего не принесли и соединенія съ казаками не имѣли. А которые раскольники по Дону были по верховымъ

городкамъ и по заповольнымъ рѣчкамъ, и ихъ тѣ посыльщи- ки смиряли и чинили имъ наказаніе, и отъ такого раско- ла унимали, а иныхъ непослушныхъ казнили смертію. Что же касается ювской обители, то она сожжена была казаками.

Такимъ образомъ, при первомъ появленіи своемъ на До- ну, расколъ встрѣченъ былъ казаками вполнѣ враждебно и съ того времени утратилъ всякое значеніе въ судьбѣ общерусскаго раскола. Тѣмъ не менѣе, онъ не былъ оконча- тельно уничтоженъ здѣсь, а въ послѣдствіи, благодаря благопріятнымъ для него географическимъ условіямъ дон- ской страны и продолжавшемуся въ теченіе всего XVIII вѣка переселенію на Донъ разнаго рода выходцевъ изъ русскихъ и заграничныхъ странъ, онъ укрѣпился и воз- росъ въ такой мѣрѣ, что и въ наши дни является однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ по количеству своихъ при- верженцевъ и крѣпко упорствуетъ въ своихъ обычныхъ воззрѣніяхъ, привычкахъ и враждебномъ отношеніи къ православной церкви.

Письмо къ Редактору.

Ваше Высокопреподобіе, Отецъ Редакторъ!

Не разъ уже намъ приходилось читать во многихъ газе- тахъ такія свѣдѣнія, что такое-то земское собраніе, или общество, или даже отдѣльное частное лицо предположило устроить, или даже и устроило—на свои средства тамъ-то больницу, на столько-то кроватей, для больныхъ и раненыхъ воиновъ на случай войны; или, что такія-то общества желѣз- ныхъ дорогъ „изъявили желаніе, въ случаѣ военныхъ дѣй- ствій, сформировать санитарный поѣздъ для перевозки ране- ныхъ и предоставить въ распоряженіе Общества Краснаго Креста помѣщенія для больныхъ и раненыхъ на столько-то

кроватей:“ (*)—И многія подобныя симъ извѣщенія случалось нерѣдко встрѣчать. При этомъ намъ думалось: „отъ чего жъ это наше родное гнѣздышко—тихий Донъ ни чего подобнаго досихъ поръ не предпринимаетъ? Вѣдь если въ живомъ сочувствіи къ братьямъ славянамъ онъ нисколько не отсталъ отъ другихъ всѣхъ угловъ святаго Руси, то это благодѣло, какъ забота о раненыхъ и больныхъ воиныхъ, должно быть ближе всего къ его воинственному сердцу. Въ последнее время это недобумное устранено. Недале какъ 15 января сего 1877 года и въ нашемъ родномъ городѣ Новочеркасскѣ открыто мѣстное управление „Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ,“—при чемъ глѣбокоцитимый нашъ Архипастырь, привыкшій наставлять насъ не словомъ только, но и примѣромъ своимъ, первый положилъ свою деспу (10 р. на означенное доброе дѣло,—что все мы узнали изъ помѣщенной въ № 3 редактируемыхъ вами Дон. епар. вѣдомостей.

Въ самомъ дѣлѣ, отраднo слышать объ образованіи у насъ „Отдѣла“ этого неоцѣнимо—полезнаго „Общества“—у насъ, говоримъ, Донцовъ, которыхъ и самая область населенія по справедливости носить названіе—Войска. Значитъ у насъ-то именно такому „Обществу“ и естественнѣе всего быть.—Впрочемъ, все это отлично выяснено въ рѣчи Его Высокопреосвященства, сказанной при открытіи „Отдѣла Общества.“—Мы съ своей стороны хотѣли въ настоящемъ письмѣ высказать лишь вотъ что:

А что, если бы еще и наше досточтимое Донское духовенство, всегда готовое съ полнымъ сочувствіемъ содѣйствовать и словомъ и дѣломъ всякому доброду начинанію,—что да каало оно въ дѣлѣ благотворительности братьямъ—славянамъ въ прошломъ году,—что, если бы онои теперь, читая помѣщенную въ № 3 Дон. епарх. вѣдомостей рѣчь своего Владыки при открытіи упомянутаго „отдѣла Общества“ въ Новочеркасскѣ,—пришло къ мысли—попробовать на предстоящихъ своихъ благочинническихъ слѣздахъ посудить о томъ: не найдеть ли оно возможнымъ, кромѣ рѣчей и воззваній по этому поводу къ своимъ при-

(*) См. Моск. Вѣд. № 39 1877 г.

хожанамъ, еще и самымъ дѣломъ примѣннуть къ этому, благому дѣлу? Отъ чего бы ему не отдѣлять повременно хоть малѣйшую лепту изъ своихъ, правда, скудныхъ, а притомъ и безъ того округляемыхъ разными сборами средствъ, на содержаніе отъ цѣлаго благочинія (или даже отъ двухъ благочиній) по крайней мѣрѣ хоть одной кровати въ какой либо уже устроенной больницѣ для раненыхъ и больныхъ воиновъ? Содержать одну кровать съ больнымъ или раненымъ защитникомъ вѣры, Царя и Отечества, средствами цѣлаго благочинія, полагаемъ, окажется не особенно тяжелымъ; а между тѣмъ какое бы вышло изъ этого громадное подспорье благому дѣлу упомянутаго „Общества“! На содержаніи Донскаго духовенства тогда оказалось бы (по числу благочиній почти до полусотни, если не больше, кроватей)!!! Цыфра довольно солидная. И вотъ было бы истинно достойное слѣдованіе съ нашей стороны доброму почину своего глубокоуважаемаго Архипастыря.

Итакъ, въ упованіи на Бога и доброе, всегда сочувствующее доброму сердце сопастырей, прошу васъ Отецъ Архимандритъ, принять прилагаемая при семьдесятъ рублей, въ видѣ почина. Если найдутся усердствующіе на содержаніе хоть одной проектируемой кровати, то причислите туда же и эти 10 рублей, и сверхъ того мое обещаніе во все время войны, если начнется она, каждо-мѣсячно высылать на этотъ же предметъ по 4% изъ братскаго кружечнаго дохода и изъ законоучительскаго жалованья. Если же мысль о кроватяхъ не состоится, то пять рублей (изъ прилагаемыхъ 10) потрудитесь передать въ управленіе „Общества“ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, а пять рублей передайте въ пользу семейства запрещеннаго священника Іоанна Замахаева.

Примите и проч.

С. Г. С. ... въ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги: Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин.; цѣна за экз. 40 к. (перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскрсенію Господню, въ 4 д., съ кин.; цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).

3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе:

10. а) въ листъ, съ кин.; съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перепл. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум.; въ пер. въ доск., съ зол. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומья во Св. великій Четвертокъ на Литургій, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни.

12. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна въ колѣн. пер. 75

- и, бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).
14. в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).
15. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 (перес. за 2 ф.).
16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).
17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Вел. поста въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).
18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д.; безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 29 к. (перес. за ф.).
19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (перес. за 1 ф.).
20. Послѣдованіе ко Святаму причащенію и по Святаму причащенію, въ 12 д., цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).
21. Правила (книга правилъ) Св. Апостольскія, Св. соборныя, вселенскихъ и постныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (перес. за 5 ф.) и въ бум. 60 коп. (перес. за 4 ф.).
22. Служба на каждый день первыя седмицы Вел. поста, въ 4 д., съ кин. въ 2 кн. и въ пер. кож. 4 р. 20 к. бум. 3 р. 50 (перес. за 7 ф.).
23. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин. въ 2 кн., цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).
24. Тріодъ постная или Тріодіонъ, съ кин. въ 2 кн., въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

Тр25. іодъ постная, или Трїодїонъ, 4 д., безъ кнѣ.
цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. (перес. за 7 ф.), кор. 2 р.,
50 к. (перес. 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. а 5 ф.);

26. Трїодъ постная, или Трїодїонъ, въ 8 д., съ кнѣ;
цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к. (перес. за 7 ф.) кор. 1 р.
67 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 5 ф.)

27. Чинъ исповѣданїя строкомъ, въ 8 д., съ кнѣ. ц. 10
кон. (перес. за 1 ф.).

28. Чинъ на умовенїе ногъ во св великій четвертокъ, въ
4 д.: ц. 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

29. Библія или книги Св. писанїя ветхаго и новаго завѣта,
въ рускомъ перев., въ 16 д., ц. 2 р. 59 к. (перес. за 5 ф.)

30. Богослужебные каноны, въ рускомъ переводѣ профес-
сора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес
за 1 ф.).

31. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и
русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна 1 р. 65 к.
(перес. за 2 ф.).

32. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со вре-
мени учрежденїя Святаго Правительствующаго Синода (1721—
1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 кон. (перес. за 2 ф.).

33. Собранїе (полное) постановленїй и распоряженїй по
вѣдомству Православнаго исповѣданїя Россійской Имперїи,
въ 8 д., томъ II, на вел. бум. въ пер. бум. 2 р. 40 к.
(перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ переп. бум. 2 р. (перес.
за 5 ф.).

34. Описанїя Славянскихъ рукописей Синодальной библио-
теки въ Москвѣ, ц. и пр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ
Мѣчастяхъ; ц. за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75
к., корешк. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к.
) перес. за 18 ф.),

въ 16 д., на вел. бум. (перес. за 8 ф.).

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) Еврейско-русский словарь. Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Санктпетербургъ Типографія Императорской Академіи Наукъ. 1875 г. Цѣна 40 копѣекъ съ пересылкою.

2) Существенныя свойства богослуженія православной церкви. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанн ковъ духовныхъ семинарій, книга эта девятью преосвященными архипастырями признана полезною и для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 рубль. Выписывающіе эту книгу вмѣстѣ съ нижеозначенною книгою („Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“) высылаютъ за обѣ книги 1 руб. 40 коп. Копѣйки могутъ быть высылаемы 8 копѣчными почтовыми марками.

Въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ отпечатана и поступить въ продажу:

3) Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.

Эта книга есть собственно второе изданіе брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства,“ представляющей наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, вступающими въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, нерѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невестою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которую пользуют священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны-изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ разумѣніи истиннаго смысла этой книги. Поэтому если нѣкоторые пастыри и умѣютъ опредѣлять родство между брачущи-

мися лицами, то это наиболее опытные, иногда дошедшие до того путем неоднократных ошибокъ, весьма неприятных не только для самих священниковъ, но и для епархіального начальства. Преемники такихъ пастырей, люди менѣе опытные въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами снова, можетъ быть, повторять первоначальные ошибки своихъ предшественниковъ прежде, чѣмъ приобретутъ достаточный навыкъ рѣшать этотъ вопросъ правильно.

Въ избѣжаніе подобныхъ ошибокъ для каждаго приходскаго священника полезно было бы приобрести руководство для скорого и безошибочнаго опредѣленія родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ.

Предлагаемая книга имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между брачующимися лицами. Но кромѣ того таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть вѣнчаемы тѣ или другія лица, состоящая во взаимномъ родствѣ и, если могутъ, то б) ненужно ли просить разрѣшенія брака отъ епархіального начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епач. начальство поманутымъ прошеніемъ.

Кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства,“ въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисления степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и г) епархіальный судъ по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ Приложеніи помѣщены указы св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ

родствѣ или свойствѣ, трактатъ „о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ“ направленъ противъ недавно появившагося въ печати новаго способа счисленія степеней въ этихъ свойствахъ, способа несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими. Способъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что объ немъ напечатано во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно— въ книгѣ прот. Громова: „Уроки практическаго руководства для пастырей“ (Иркутскъ, 1873 г.) и 2) въ книгѣ, изданной г. Маврицкомъ, подъ названіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ (Санктпетербургъ, 1875 г. и 2 изд. Москва, 1875 г.).

Дополненія, сдѣланныя нами въ прежней брошюрѣ: „О видахъ и степеняхъ родства“, заставили дать новому изданію болѣе широкое заглавіе: „Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“.

Цѣна 56 копѣекъ за экземпляръ съ пересылкою. Деньги эти могутъ быть высылаемы почтовыми марками. Требующіе не менѣе двухъ экземпляровъ платятъ по 50 коп. за экземпляръ. Весна многія, но запоздавшія требованія на брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“ остались неудовлетворенными. Въ избѣжаніе подобныхъ случаевъ, равно какъ и для сокращенія денежныхъ расходовъ издатель проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ теперь же вытребовать (безъ высылки денегъ) равное числу вѣрныхъ имъ церквей количество экземпляровъ новой книги. Экземпляры, которые останутся нераспроданными вслѣдствіе того, что нѣкоторыя церкви приобрѣли брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“, могутъ быть возвращены издателю съ вычетомъ пересылочныхъ расходовъ изъ суммы, какая будетъ выручена за проданные экземпляры. Но какъ

денегъ за послѣдніе, такъ и непроданные экземпляры должны быть высланы издателю не позже, какъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со дня полученія книгъ.

Адресоваться въ г. Пензу на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

Въ Харьковѣ. Въ Редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить брошюру Чинъ службы въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, аще случится въ Великій пятокъ. Харьковъ 1877 г. цѣна 20 коп. съ перес. Можно выслать почтовыми марки.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1, О новыхъ цѣнахъ на вѣщички и листы разрѣшительной молитвы 2, О томъ, какою частію доходовъ должны пользоваться штатные діаконы 3 Объяснительная записка къ проекту положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, Объ образованіи новаго благочинія въ Донской епархіи, 2 О воспрещеніи жителямъ станицъ, слободъ и хуторовъ области войска Донскаго жительствовавшимъ въ отдаленности отъ церквей, самовольно погребать умершихъ не на отведенныхъ кладбищахъ. 3, О томъ, чтобы причты Донской епархіи не доводили частными лицамъ хранить свои деньги при церквяхъ. 4, Объ утвержденіи благочиннаго по Новопавловскому благочинію. 5, Празднее причетническое мѣсто. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Донская епархія и десятидѣтнее управленіе ея Архіепископа Платона. Письмо къ редактору. Объявленія. Отъ Московской Синодальной Конторы. Отъ преподавателя Пензенской духовной семинаріи Н. К. Смирнова.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Марта 15 дня 1877 года.

Въ г. Пензѣ. Област. войска Донскаго. Типографія. Марта 15 дня 1877 года.