

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19. 1887 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 24 июля—12 авг.— По поводу заявленій относительно „Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“.

Св. Синодъ слушали: полученныя въ Св. Синодѣ 28 мая сего года заявленія: 1) отъ московскихъ биржевыхъ артелей, а именно: 500 человекъ Шестовской артели, 500 — Чижевской, 300 — Усачевской, 250 — Мазуринской, 150 — Богоявленской, 120 — Теплорядской, 50 — Третьяковской; 2) отъ 120 человекъ московско-ярославской артели, а также артелей грузчиковъ на желѣзныхъ дорогахъ—1000 человекъ на московско-ризанской, рязанско-козловской и ряжско-моршанской и 250 — на московско-нижегородской; 3) 50 человекъ жителей города Богородска, московской губерніи, и представителей отъ жителей: города Покрова, владимірской губерніи, и Павловскаго посада, московской губерніи. Въ заявленіяхъ этихъ выражена благодарность Святѣишему Синоду за издавныя имъ „Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ“. Приказали: О содержаніи полученныхъ отъ жителей московской и владимірской епархій заявленій, относительно изданныхъ Св. Синодомъ «Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ», напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— О книгѣ прот. А. Свирѣлина „Церковный уставъ“.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29 іюля — 12 августа 1887 года, постановлено: книгу смотрителя переславскаго духовнаго училища, протоіеря А. Свирѣлина, подъ названіемъ «Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной церкви» (Москва 1886 г.), оставить, по прежнему, учебнымъ руководствомъ по предмету преподаванія въ духовныхъ училищахъ церковнаго устава впредь до появленія въ свѣтъ другаго лучшаго учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы протоіерей Свирѣлинъ, при новомъ изданіи своей книги, тщательно исправилъ замѣченные въ ней учебнымъ комитетомъ недостатки.

Отъ 19 авг. — 2 сент. — По вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.

Св. Синодъ слушали: отношеніе въ синодальную канцелярію департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, отъ 25 іюля сего года, по вопросу о передачѣ въ церкви вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ, конфискуемыхъ у лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, производящихъ незаконную торговлю такими вещами. Приказали: Принимая во вниманіе, что разосланный министерствомъ финансовъ казеннымъ палатамъ циркуляръ, отъ 17 іюня сего года, заключающій въ себѣ разъясненіе по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ, касается интересовъ духовнаго вѣдомства, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ опубликовать оный во всеобщее свѣдѣніе по сему вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего предпринимать для сей надобности копію такового циркуляра при выискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Копія циркулярнаго предписанія министерства финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 17 іюня 1887 г.

На вопросъ одной казенной палаты о томъ, къмъ должны быть возбуждаемы у мировыхъ судей дѣла о торговль лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія предметами чествованія христіанъ—податными инспекторами или полицейскими управлениями, министерствомъ финансовъ, согласно съ отзывомъ министерства юстиціи, разъяснено было палатѣ, что статьею 49 уст. угол. суд. административнымъ властямъ предоставлено сообщать мировымъ судьямъ о тѣхъ лишь проступкахъ, кои обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствій, а потому податные инспекторы, при обнаруженіи, во время исполненія ими своихъ обязанностей по наблюденію за правильностью торговли, проступковъ, не нарушающихъ интересовъ казны и не подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ административномъ, а въ частности и проступка, предусмотрѣннаго ст. 48 уст. о пак. нал. мир. суд., карающею за изготовленіе и продажу предметовъ чествованія христіанъ лицами нехристіанскихъ вѣрочленій обязаны сообщать о томъ на распоряженіе не казенной палатѣ, а мѣстной полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Объ изложенномъ департаментъ торговли и мануфактуръ увѣдомляетъ казенныя палаты для руководства на будущее время.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Опредѣленіями учебнаго комитета, утвержденнымъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіемъ: а) „Первая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ училищахъ сельскихъ и городскихъ“ (Москва, 1886 г.) и б) „Вторая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ многолѣтнихъ училищахъ сельскихъ, уѣздныхъ, городскихъ, духовнымъ и епархіальнымъ, въ школахъ профессиональныхъ и учительскихъ семинаріяхъ мужскихъ и женскихъ“ (Москва, 1886 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ мужскихъ и

епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ книгъ для класснаго чтенія при преподаваніи русскаго языка.

2) Переведенное старшимъ врачомъ петровскаго полтавскаго кадетскаго корпуса, Б. Мелемомъ, на русскій языкъ сочиненіе профессора бреславскаго университета Hermaun'a Sohn'a, подъ названіемъ: „Гигіена глазъ въ школахъ“ (Полтава, 1887 года) — рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ полезнаго руководства для воспитателей въ дѣлѣ правильнаго физическаго воспитанія учащихся.

3) Составленная преподавателемъ лицея Песаревича Николая, въ Москвѣ, Александромъ Новосильцевымъ книга, подъ заглавіями: а) „Латинская этимологія“ (Москва, 1887 г.) и б) „Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса, изложенный примѣнительно къ русскому синтаксису“ (Москва, 1886 г.) — одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку.

4) Составленную г-жею де-Витте книгу, подъ заглавіемъ: „Чтеніе по истории славянъ“ (Ковно, 1886 г.) — допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

5) Составленную преподавателемъ московской духовной семинаріи С. Никитскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Вѣра православной восточной греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ. Тетрадь первая: віроученіе“ (Москва, 1887 г.) — рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ полезнаго пособия при изученіи догматическаго богословія.

6) Составленную врачомъ г. Чебоксарь, Семеномъ Вишневымъ книгу, подъ названіемъ: „Какъ намъ надолжити, чтобы здоровыми быть. Гигіена общепонятно изложенная, съ указаніемъ способовъ подачи первой медицинской помощи въ разныхъ экстренныхъ случаяхъ и болѣзняхъ и съ приложеніемъ краткаго очерка анатоміи и физиологіи человека“ (Казань, 1886 г.) — допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Разсмотрѣвъ составленную Н. Ильминскимъ книгу: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Изд. 2 е, исправленное и дополненное. Книжка первая для учениковъ, ц. 20 к. Книжка вторая для учителей, цѣна 15 к. Казань, 1887 г.“ училищный при Св. Синодѣ совѣтъ опредѣлилъ: 1) выпускъ 1-й, для учениковъ, *одобрить* въ качествѣ учебника церковно-славянскаго языка въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ коихъ церковно-славянскій языкъ преподается послѣ русскаго языка, и 2) второй выпускъ той же книги, для учителей, *признать особенно полезнымъ* въ качествѣ пособія для всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ, какому бы методу обученія грамотѣ они ни слѣдовали.

II. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ прежде открытыхъ попечительствахъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Троицкой ц. с. Троицкаго, что на Филиповой Зубицѣ, черн. у., на новое трехлѣтіе утверждены: председателемъ генералъ-адъютантъ Святѣйшій Князь Александръ Константиновичъ Имеретинскій, членами: священники: Георгій Александровъ Нибольскій и Николай Федотовъ Ильинскій, волост. старшина Флоръ Павловъ Ерохинъ и церков. староста крест. дер. Орловки, Андрей Петровъ Соловьевъ, временными членами: помѣщикъ дворянинъ Ираклій Николаевъ Рагачевъ, купеч. сынъ Иванъ Александровъ Григорьевъ, черн. мѣщанинъ Василій Нифоровъ Поляковъ и крестьяне: дер. Юровой: Михайлъ Григорьевъ Новиковъ; с. Троицкаго: Василій Михѣевъ и Емельянъ Васильевъ Сеницыны;

Федоръ Иванов. Алпатовъ, Захаръ Афанасьев. Ламакинъ, Алексѣй Александров. Евстониинъ, Федоръ Андреевъ Курохтинъ, Назаръ Петров. Аршековъ, Алексѣй Герасимов. Чучеловъ, Василій Алексѣев. Попковъ, дер. Орловки: Андрей Васильев. Кривошейнъ, Сергѣй Захаров. Турбинъ, Василій Павлов. Соловьевъ; дер. Озерка: Леопъ Алексѣев. Пчелинцевъ; дер. Краснаго Озерка: Гаврилъ Иванов. Ткачевъ; дер. Чигиринки: Федоръ Борисов. Новиковъ и Сергѣй Васильевъ Самохваловъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Николаевской ц. с. Саввинскаго, Высотскаго тожъ, богород. у., на седьмое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ благочинный свящ. той же церкви Іоаннъ Андреев. Кутеповъ; непремѣнными членами: церковный староста дер. Дуровки кр. соб. Федулъ Логгиновъ и старшины: Супоневской волости дер. Бибиковой кр. соб. Алексѣй Степанов. Доможировъ и Орловской волости дер. Кобева крест. соб. Федоръ Прохоров. Инюшинъ; временными членами: Помѣщица села Саввинскаго, Высотскаго тожъ, графиня Ольга Рагиславов. Олсуфьева и кр. того же села: сел. староста Мина Адриановъ, Алексѣй Леонтиевъ, Иванъ Васильевъ, Иванъ Леонтиевъ, сц. Сергѣевского: помѣщ. кол. рег. Сергѣй Федоров. Полуининъ, землевладѣлецъ Алексѣй Петров. Костиковъ, и кр. соб. сел. старосты: Евсигней Димитриевъ и Дороей Варооломѣевъ; дер. Чижовки: госуд. кр: сел. староста Павелъ Степанов. Пановъ, Димитрій Аванасьев. Ушаковъ, Филиппъ Федоров. Хапровъ; дер. Федоровки: кр. соб: сельскій староста Самуилъ Владимировъ, Иполитъ Захаровъ, Герасимъ Антоновъ; дер. Дуровки: кр. соб: сел. староста Аверкій Аванасьевъ, Антонъ Герасимовъ; дер. Сухановки: землевладѣлецъ Андрей Тимофѣев. Балашевъ и гос. кр: сел. староста Ефремъ Петров. Найденовъ, Григорій Григорьевъ, Андрей Теофановъ, Василій Никифоровъ, д. Черемуховки: землевладѣльцы кр. Прохоръ Патрикиевъ, Игнатъ Вуколовъ и уволенный въ запасъ арміи Михаилъ Аванасьев. Полторыхинъ, кр. соб: Сергѣй Ивановъ, Михаилъ Игнатовъ, дер. Сычевки: кр. соб. сел. староста Еюимъ Захаровъ, Алексѣй Сергѣевъ, сц. Ламокъ;

помѣщ. губерн. секрет. Яковъ Климентов. Голиковъ и
кр. соб: сел. староста Абрамъ Евдокимовъ, Назаръ Ива-
новъ, Павель Иоакимѣевъ и Аристархъ Захаровъ.

б) Отчетъ церк.-приход. попечительства с. Вол-
ковичей, алекс. у. за 1886 г.

Церковно-приходское попечительство с. Волковичей,
утвержденное Его Высокопреосвященствомъ въ сентябрѣ
мѣсяцѣ 1885 г. открыто стараніемъ мѣстнаго священни-
ка, въ видахъ необходимости построения новаго камен-
наго храма и для улучшенія существующаго въ с. Вол-
ковичахъ церковно-приходскаго училища, не имѣющаго
удобнаго помѣщенія. Основныхъ фондовъ попечительства
при основаніи онаго были: 1) находящійся въ дѣйстви
кирпичный заводъ, устроенный въ с. Волковичахъ на
казенной землѣ землевладѣльцемъ сельца Ланышина, ны-
нѣ предсѣдателемъ попечительства, Петромъ Дмитріев.
Орловымъ, съ помощію прихожанъ с. Волковичей, сто-
имостию въ 733 рубля; 2) вкладной листъ московскаго
земельнаго банка 6% пый во сто (100) руб., пожертво-
ванный предсѣдателемъ попечительства Д. Орловымъ и
3) государственный 5% 2-го внутренняго съ выигрышами
займа билетъ во сто (100) руб., пожертвованный заштат.
священникомъ с. Волковичей Алексіемъ Дмитріев. Спас-
скимъ.

Постояннымъ средствомъ попечительства служатъ арен-
дныя статьи, пожертвованныя въ пользу попечительства
крестьянами с. Волковичей и деревни Искани, принося-
щія ежегоднаго дохода 145 руб. Имѣя ограниченныя
средства, въ видахъ увеличенія оныхъ, попечительство
постановило: 1) выдѣляемый на заводѣ кирпичъ про-
давать; 2) завести особую кружку для сбора добротныхъ
даяній въ праздничные дни во время богослуженія и при
отправленіи церковныхъ таинствъ — крещенія и брака, а
въ праздникъ св. Пасхи и во время праздниковъ храмо-
выхъ ходить съ нею и по приходу и 3) учредить подписной
листъ для добротныхъ пожертвоваій въ предѣлахъ
своего прихода.

и двояко: въ первомъ Приходъ

1) Собрано по подписному листу:

а) билетами: одинъ билетъ государств.
банка въ — — — — — 100 р. —

б) наличными — — — — — 28 р. 21 к.

2) получено пожертвованій:

а) отъ предсѣдателя попечительства — 120 р. — к.

б) отъ общества и частныхъ лицъ — 163 р. 30 к.

3) собрано въ кружку — — — 167 р. 3 к.

4) выручено отъ продажи кирпича — 356 р. 70 к.

5) получено дохода отъ арендныхъ статей 145 р. —

Итого — 1080 р. 24 к.

Р а с х о д ъ

1) Употреблено на покупке дровъ для
кирпичнаго завода — — — 221 р. 90 к.

2) Уплачено кирпичному мастеру — 694 р. 40 к.

3) Израсходовано на ремонтъ кирпич-
наго завода и другіе мелочные расходы 63 р. 94 к.

Итого — 980 р. 24 к.

Въ остаткѣ къ 1887 году состоитъ:

а) билетами — — — 300 р. —

б) кирпича 206000 на сумму 2472 р. —

Итого на 2772 р. —

За предсѣдателя мѣст. свящ. Димитрій Печатниковъ.

Ш. Ж У Р Н А Л Ъ

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

31-го іюля 1887 г.

Епархіальный училищный совѣтъ въ собраніи означенна-
го числа предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

I. На разсмотрѣніе совѣта доставлены наблюдателями
церковно-приходскихъ школъ слѣдующія свидѣнія о про-
изведенныхъ въ сихъ школахъ, по окончаніи 188⁶/7 учеб-
наго года, испытаніямъ на льготу по военной повинности.

1) Въ вѣдѣніи наблюдателя, протоіерея г. Черпи Ми-
хаила Пятницкаго, произведено испытаніе въ церковно-

приходской одноклассной школь при червской Соборной церкви шести ученикамъ, а именно: сыну потомственнаго почетнаго гражданина:

- Димитрію Бурцеву — 14 л.
- Сыновьямъ крестьянъ:
 - Александрю Домареву — 14 л.
 - Ивану Домареву — 12 л.
 - Ивану Семенову — 17 л.
 - Сергью Шаеву — 13 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

2) Въ вѣдѣніи наблюдателя школь 3-го округа новосильскаго уѣзда священника Димитрія Лебидинскаго произведено испытаніе въ церковно-приходской одноклассной михайло-мансуровской школь четырнадцати ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

- Николаю Вѣщину — 14 л.
- Георгію Логвинову — 12 л.
- Василью Курусину — 12 л.
- Василью Почукаеву — 12 л.
- Ивану Климанову — 12 л.
- Алексію Войлокову — 14 л.
- Василью Солодыхину — 12 л.
- Алексію Логвинову — 14 л.
- Ивану Кочурину — 15 л.
- Василью Лаврухину — 12 л.
- Гавріилу Лаврухину — 12 л.
- Михаилу Бубнову — 13 л.
- Василью Вароничеву — 14 л.
- Николаю Лаврухину — 14 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

3) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школь 3-го богогородицкаго округа, священника села Товаркова, Андрея Гяголева произведено испытаніе:

- а) въ одноклассной церковно-приходской школь села Успенскаго шести ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:
 - Петру Маркеллову — 15 л.
 - Михаилу Соколову — —
 - Александрю Соколову — 12 л.
 - Ивану Киселеву — 14 л.

Сыну двороваго челоуѣка: Ивану Акинину — 15 л.

Сыну отставнаго рядоваго: Николаю Филатову — 15 л.

Всѣ означенные ученики признаны экзаменаціонною комиссіею достойными получить льготное свидѣтельство. Но ученикамъ Михаилу Соколову и Николаю Филатову годъ рожденія обозначенъ не по метрической книгѣ, а со словъ родителей и по духовнымъ росписямъ.

б) въ церковно приходской школѣ одноклассной деревни Крутаго верха четыремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Михаилу Покатову — 13 л.

Стефану Подбенникову — 11 л.

Василью Шаталину — 13 л.

Михаилу Полбенникову — 19 л.

Всѣ означенные ученики по признанію экзаменаціонной комиссіи достойны получить льготное свидѣтельство.

4) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно приходскихъ школъ 1-го каширскаго округа, священника села Лишиць, Леонида Знаменскаго произведено испытаніе ученику одноклассной церковно приходской красинской школы, сыну крестьянина: Петру Пичугину — 14 л.

Ученикъ выдержалъ испытаніе.

5) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно приходскихъ школъ 2-го богородицкаго округа, священника села Михайловскаго, Алексѣя Ильинскаго произведено испытаніе ученикамъ барятинской одноклассной церковно приходской школы, сыновьямъ крестьянъ:

Космѣ Каленикину — 14 л.

Андрею Желейкину — 14 л.

Филиппу Левину — 14 л.

Всѣ выдержали испытаніе.

6) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно приходскихъ школъ 1-го крапивненскаго округа, священника села Кочаковѣ Іоанна Кулакова, произведено испытаніе ученикамъ:

а) въ селиваповской одноклассной церковно приходской школѣ, сыновьямъ крестьянъ:

Николаю Шувалову — 15 л.

Андрею Спиринову — 15 л.

Ивану Евсюнину — 14 л.

Михаилу Антонову — 17 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ ученики выдержали испытаніе; но ученику Николаю Шувалову въ спискѣ годъ рожденія поставленъ 1873-й іюня 27 дня; а въ выпискѣ изъ метрикъ 1871-й декабря 5 дня.

б) въ церковно-приходской одноклассной школѣ села Устья, сыновьямъ крестьянъ:

—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—

Признавы выдержавшими испытаніе.

в) въ козгубской одноклассной церковно-приходской школѣ, сыновьямъ крестьянъ:

—	—	—	—
—	—	—	—

Признаны выдержавшими испытаніе.

7) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по 2-му епифанскому округу, священника села Нагишей Константина Сахарова произведено испытаніе:

а) въ козловской одноклассной церковно-приходской школѣ пяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—

б) въ знаменской церковно-приходской одноклассной школѣ одному ученику, сыну крестьянина:

—	—	—	—
---	---	---	---

в) въ галинской одноклассной церковно-приходской школѣ тремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—

г) въ илинской одноклассной церковно-приходской школѣ одному ученику, сыну крестьянина:

—	—	—	—
---	---	---	---

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

8) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го веневского округа, священника села Васильевского,

Александра Заведеева произведено испытаніе въ двѣко-
новской одноклассной церковно-приходской школѣ девяти
ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ: вѣдѣній отъ школы

Иакову Вдовину	—	13 л.
Василью Жиганову	—	15 л.
Василью Имохину	—	15 л.
Павлу Исайкину	—	15 л.
Георгію Киселеву	—	15 л.
Ивану Пушкареву	—	11 л.
Никифору Трубецкому	—	14 л.
Николаю Марчугову	—	—
Акиму Романову	—	—

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означен-
ные ученики выдержали испытаніе. При чемъ въ числѣ
документовъ комиссіею не доставлено удостовѣренія изъ
метрикъ о днѣ, мѣсяцѣ и годѣ рожденія учениковъ (Ни-
колая Марчугова и Акима Романова). Это по объясненію
наблюдателя, священника Заведеева, въ своемъ рапортѣ,
по сему предмету, зависѣло отъ того, что Марчуговъ Ни-
колай родился въ Ярославской губерніи и представить
совѣту такое удостовѣреніе въ непродолжительномъ
времени, по полученіи онаго изъ мѣста своего рожденія;
а Романовъ Акимъ, хотя и рожденъ въ селѣ Дьяконовѣ,
но записанъ въ метрической книгѣ не подъ своимъ име-
немъ, а подъ именемъ Акулины, поэтому до исправленія
этой статьи законнымъ порядкомъ удостовѣренія изъ
метрики на Акима Романова выдано быть не можетъ.
По духовнымъ росписямъ и по показанію родителей ему
13 лѣтъ.

9) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ
1-го ефремовскаго округа, священника села Александров-
вой Памяти, Михаила Постникова произведено испытаніе
въ одноклассной церковно-приходской школѣ села Казацкаго
Грекова одиннадцати ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Василью Климанову	—	14 л.
Трофиму Ермишину	—	15 л.
Михайлу Розикову	—	14 л.
Петру Шотапову	—	12 л.
Антонію Николаеву	—	15 л.
Георгію Георгіеву	—	—

Сыновьямъ мѣщанъ:

л. 51 —	Павлу Кремлеву	— 11 л.
---------	----------------	---------

л. 11 —	Ивану Иродіонову	— 12 л.
---------	------------------	---------

Сыновьямъ отставнымъ рядовыхъ:

л. 12 —	Космѣ Зорчикову	— 15 л.
---------	-----------------	---------

л. 12 —	Ивану Новикову	— 12 л.
---------	----------------	---------

Сыну бывшего двороваго человѣка:

л. 14 —	Матвѣю Щербакову	— 14 л.
---------	------------------	---------

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе. Причемъ въ свѣдѣніи о лѣтахъ учениковъ означенной школы время рожденія ученика Егора Егорова и Ивана Иродіонова обозначено не по метрическимъ книгамъ, а по духовнымъ росписямъ и означенный Егоръ Егоровъ въ спискѣ учениковъ школы поименованъ Егоромъ Филипповымъ Глуховымъ, въ протоколѣ же о семь наблюдателемъ священникомъ Подстрижковымъ, никакаго объясненія не представлено.

Въ свѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Антона Алексинскаго округа, священника села Изволи, Василія Тихомирова произведено испытаніе (а) въ извольской одноклассной церковно-приходской школѣ четыремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

л. 81 —	Михаилу Киселеву	— 12 л.
---------	------------------	---------

л. 81 —	Тихону Черкасову	— 13 л.
---------	------------------	---------

л. 81 —	Василью Анастасьеву	— 11 л.
---------	---------------------	---------

л. 12 —	Роману Солнцеву	— 12 л.
---------	-----------------	---------

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

Въ спискѣ конинской одноклассной церковно-приходской школѣ тринадцати ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

л. 51 —	Федору Архипову	— 13 л.
---------	-----------------	---------

л. 41 —	Алексѣю Быченкову	— 11 л.
---------	-------------------	---------

л. 41 —	Матвѣю Ежеву	— 13 л.
---------	--------------	---------

л. 13 —	Антону Егорову	— 13 л.
---------	----------------	---------

л. 15 —	Дмитрію Коняхину	— 15 л.
---------	------------------	---------

л. 11 —	Григорію Кошелеву	— 11 л.
---------	-------------------	---------

л. 12 —	Тимосею Кошелеву	— 12 л.
---------	------------------	---------

л. 11 —	Ивану Наумову	— 11 л.
---------	---------------	---------

л. 13 —	Григорію Соконову	— 13 л.
---------	-------------------	---------

л. 12 —	Дерасиму Тихончеву	— 12 л.
---------	--------------------	---------

л. 51 —	—	—
---------	---	---

Василію Терехову — 13 л.
Матвѣю Широкову — 15 л.
Сыну мѣщанина: Димитрію Лебедеву — 11 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

11) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3-го веневского округа, священника села Толстыхъ Сергѣя Леонардова, произведено испытаніе.

а) въ красновской одноклассной церковно-приходской школѣ шести ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:
Александрю Косякину — 14 л.
Алексѣю Мартьянову — 13 л.
Стефану Жирикову — 14 л.
Григорію Великову — 15 л.
Стефану Голикову — 13 л.
Сыну рядового: Павлу Голикову — 11 л.

Всѣ означенные ученики признаны экзаменаціонною комиссіею достойными получить льготное свидѣтельство.

б) въ дудинской одноклассной церковно-приходской школѣ пяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:
Николаю Елисееву — 14 л.
Василію Нестерову — 13 л.
Владиміру Исаеву — 13 л.
Матвѣю Степушкину — 13 л.
Ивану Елисееву — 13 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

в) въ грибоѣдовской одноклассной церковно-приходской школѣ произведено испытаніе четыремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ: Александрю Кочалину — 13 л.

Николаю Володену — 15 л.
Сергѣю Леганькову — 14 л.
Николаю Аносову — 14 л.

Всѣ означенные ученики комиссіею признаны достойными получить льготное свидѣтельство.

12) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2-го веневского округа священника села Граворонокъ Іоанна Добросклонскаго произведено испытаніе четыремъ ученикамъ одноклассной церковно-приходской иванъ-озерской школы, сыновьямъ мѣщанъ:

Димитрію Архипову — 12 л.

л. 11 —	Никонору Крылову	—	— 12 л.
л. 21 —	Павлу Орлову	—	— 14 л.
л. 21 —	Димитрію Чекову	—	— 11 л.

Кучеческому сыну:

Димитрію Чекову — 11 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

13) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3-го алексинскаго округа, священника села Миротинь, Алексѣя Ильинскаго, произведено испытаніе а) въ берниковской одноклассной церковно-приходской школѣ девяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Григорію Митину — 15 л.

Григорію Хорикову — 14 л.

Никитѣ Пескареву — 15 л.

Захару Петлеву — 16 л.

Алексѣю Теодорову — 11 л.

Теодору Гуськову — 15 л.

Алексѣю Баранову — 13 л.

Андрею Иванчикову — 14 л.

Никитѣ Иванчикову — 12 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

б) въ старо-яковлевской одноклассной церковно-приходской школѣ девяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Александрю Агаѣонову — 14 л.

Алексѣю Агаѣонову — 12 л.

Павлу Аристову — 13 л.

Димитрію Буздалову — 12 л.

Петру Захарову — 13 л.

Ивану Иванову — 14 л.

Тимоѣю Козлову — 12 л.

Никитѣ Мишину — 11 л.

Никитѣ Чернякову — 11 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики выдержали испытаніе.

в) въ волковичьской одноклассной церковно-приходской школѣ семи ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Андрею Оськину — 12 л.

Евфимію Оськину — 11 л.

Сергѣю Коняхину — 12 л.

л. 21 — Ивану Петрову — 11 л.
 л. 41 — Павлу Жавронкову — 12 л.
 Тимоѳею Ревякину — 13 л.
 л. 11 — Ивану Астахову — 12 л.

Всѣ означенные ученики комиссіею признаны выдержавшими испытаніе въ хитмянской одноклассной церковно-приходской школѣ четыремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

(в хитмянской одноклассной церковно-приходской школѣ)
 Василию Коровкину — 12 л.
 Тихону Акимову — 11 л.
 Федоту Потапову — 12 л.

Сыну неаломщика:
 л. 41 — Павлу Воскресенскому — 12 л.

Всѣ означенные ученики признаны комиссіею выдержавшими испытаніе.

д) въ велеговской церковно-приходской одноклассной школѣ пяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

л. 21 — Іоакиму Махонину — 11 л.
 л. 41 — Ивану Кесареву — 12 л.
 л. 21 — Петру Орлову — 12 л.
 Георгію Орлову — 11 л.
 Ивану Коцейцеву — 11 л.

По признанію экзаменаціонной комиссіи всѣ означенные ученики признаны выдержавшими удовлетворительно испытаніе только по устнымъ отвѣтамъ, но по письменнымъ работамъ учениковъ комиссіею выдачу свидѣтельствъ предоставляет на разсмотрѣніе тульского епархіального училищнаго совѣта.

14) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3-го одоевскаго округа, священника села Дубновъ Виктора Божоявленскаго произведено испытаніе въ жестовской одноклассной церковно-приходской школѣ одиннадцати ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Евдокиму Борисову — 15 л.
 Фролу Борисову — 13 л.
 Игнатію Борисычеву — 14 л.
 Ивану Гаврилову — 15 л.
 Павлу Кузину — 11 л.
 Евфимію Кутузову — 14 л.
 Меркурію Новикову — 14 л.

Ильѣ Сычеву	—	—	11 л.
Ивану Хорошилову	—	—	13 л.
Прокосію Хорошилову	—	—	13 л.
Георгію Оедосѣву	—	—	12 л.

Всѣ означенные ученики по признанію экзаменаціонной комиссіи выдержали испытаніе.

15) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го чернскаго округа села Покровскаго на Плавѣ, священника Іоанна Ивановскаго произведено испытаніе.

а) въ бабуринской одноклассной церковно-приходской школь десяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Тимоою Андрееву	—	—	13 л.
Андрею Медвѣдеву	—	—	14 л.
Александру Михѣву	—	—	14 л.
Василью Соловьеву	—	—	12 л.
Василью Федотову	—	—	13 л.
Василью Соловьеву	—	—	12 л.
Михаилу Соловьеву	—	—	12 л.
Димитрію Веселову	—	—	11 л.

Сыну мѣщанина: Василью Щербакову — 13 л.

б) въ мещеринской одноклассной церковно-приходской школь пятнадцати ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Василью Пчеленкову	—	—	13 л.
Василью Евдокимову	—	—	13 л.
Петру Анисимову	—	—	14 л.
Іонѣ Сидорову	—	—	13 л.
Василью Рудневу	—	—	12 л.
Косьмѣ Анисимову	—	—	11 л.
Василью Сергѣеву	—	—	11 л.
Василью Миронову	—	—	13 л.
Николаю Марѣеву	—	—	11 л.
Косьмѣ Морѣву	—	—	11 л.
Александру Гостылеву	—	—	12 л.
Василью Медвѣдеву	—	—	12 л.

Сыну отставнаго унтеръ-офицера:

Павлу Лукьянову	—	—	12 л.
-----------------	---	---	-------

Дѣтямъ псаломщиковъ:

Ивану Покровскому	—	—	12 л.
Павлу Рождественскому	—	—	12 л.

в) въ соковнинской одноклассной церковно-приходской школѣ одному ученику, сыну крестьянина:

Сергѣю Петрухину — — 13 л.

г) въ покровской одноклассной церковно-приходской школѣ пяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Петру Черкасову — — 15 л.

Тимоѣю Черкасову — — 14 л.

Димитрію Кондрашову — — 13 л.

Косъмъ Кучерову — — 12 л.

Никитѣ Чеботкову — — 13 л.

д) въ знаменской на Зушѣ одноклассной церковно-приходской школѣ шести ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Ивану Изотову — — 13 л.

Василью Тимошину — — 12 л.

Георгію Пронину — — 14 л.

Матвѣю Шаткову — — 15 л.

Сыновьямъ нижнихъ воинскихъ чиновъ:

Тихону Тимошину — — 13 л.

Никифору Пузанову — — 15 л.

е) въ ивановской, что на Ситовой Мечи, одноклассной церковно-приходской школѣ пяти ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Алексѣю Левицкому — — 13 л.

Ивану Чернову — — 11 л.

Купеческому сыну: Алексѣю Полукарову — — 13 л.

Сыну отставнаго рядоваго: Димитрію Воронову — — 14 л.

Сыну мѣщанина: Петру Папкову — — 12 л.

ж) въ раевской одноклассной церковно-приходской школѣ одному ученику, сыну крестьянина:

Владиміру Сальникову — — 14 л.

з) въ ново-горковской одноклассной церковно-приходской школѣ одному ученику, сыну крестьянина.

Петру Мананникову — — 15 л.

Всѣ означенные ученики экзаменаціонною комиссіею признаны выдержавшими испытаніе. При чемъ ученикъ мещеринской школы Василій Пчеленковъ поименованъ въ экзаменаціонномъ спискѣ, равно и въ удостовѣреніи выданномъ завѣдующимъ школою священникомъ Сахаровымъ, по отчеству Леоновъ, а въ метрической выпискѣ, данной тѣмъ же священникомъ, по отчеству записанъ Львовъ; той же школы ученикъ Медвѣдевъ въ спискѣ и въ удо-

стовѣреніи названъ завѣдующимъ школою священникомъ Сахаровымъ, сыномъ двороваго человѣка, а въ метрической выпискѣ сыномъ временно-обязаннаго крестьянина, ученикъ Василиій Сергѣевъ въ спискѣ и въ метрической выпискѣ названъ по отчеству Теодотъ, а въ удостовѣреніи Теодоровъ.

Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го подземекаго округа, священника села Ивановскаго Михаила Злобина произведено испытаніе:

а) въ церковно-приходской одноклассной цеврино-площадской школѣ тремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Филиппу Аношину — 15 л.

Филиппу Володину — 13 л.

Димитрію Володину — 15 л.

б) въ совинской одноклассной церковно-приходской школѣ восьми ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Кириллу Кирюшкину — 14 л.

Акиму Трошкину — 16 л.

Константину Захарову — 14 л.

Тихону Савушкину — 12 л.

Алексію Ибтухову — 15 л.

Теодору Савушкину — 12 л.

Емельяну Журавлеву — 14 л.

Сыну отставнаго рядоваго Теодору Родіонову — 13 л.

в) въ ивановской одноклассной церковно-приходской школѣ тринадцати ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

Евфимію Голикову — 15 л.

Навлу Долотенкову — 14 л.

Григорію Жучкинну — 15 л.

Космъ Козлову — 15 л.

Омъ Кулешову — 14 л.

Ивану Чехарину — 13 л.

Петру Чибесову — 19 л.

Ивану Чибесову — 16 л.

Николаю Сысоеву — 13 л.

Космъ Терехову — 16 л.

Сыновьямъ бывшихъ дворовыхъ людей:

Ивану Моргунову — 14 л.

Михаилу Путимову — 14 л.

Михаилу Шилову — 11 л.

Всѣ означенные ученики признаны экзаменаціонной комиссіей выдержавшими экзамень. При чемъ ученику сонинской школы Теодору Родіонову въ экзаменаціонномъ спискѣ поставлено число рожденія 17 февраля, а въ метрической выпискѣ 16 февраля; ученику ивановской школы Космѣ Козлову день рожденія поставленъ въ спискѣ 9 ноября, а въ метрической выпискѣ 1-го ноября, ученику той же школы Ивану Чехарину годъ рожденія въ спискѣ поставленъ 1872-й, а въ метрической выпискѣ 1873-й и ученику той же школы Николаю Сысову день рожденія въ спискѣ поставленъ такъ же не согласно съ метрической выпиской, а именно: въ спискѣ 13-го ноября, а въ метрикѣ 1-го ноября.

17) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2-го каширскаго округа, священника села Русалкина Михаила Архангельскаго, произведено испытаніе:

а) въ жежелинской одноклассной церковно-приходской школѣ тремъ ученикамъ, сыновьямъ крестьянъ:

л. 41	Ивану Силаеву	—	—	13 л.
л. 91	Теодору Тасонову	—	—	13 л.
л. 61	Ивану Аггееву	—	—	13 л.

Всѣ означенные ученики выдержали испытаніе удовлетворительно.

б) въ злобинской одноклассной церковно-приходской школѣ, сыну крестьянина Ивану Осипову — 13 л.

Коммиссія признала ученика выдержавшимъ испытаніе. При чемъ въ экзаменаціонномъ спискѣ сему ученику день рожденія показанъ 1-го октября, а въ метрической выпискѣ 3-го октября, и наблюдателемъ по сему предмету не сдѣлано никакой оговорки.

18) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го крапивенскаго округа, священника с. Кочаковъ, Іоанна Кулакова, произведено испытаніе двумъ ученикамъ, обучавшимся въ школѣ грамотности, села Карамышева въ деревнѣ Соловѣ, сыну крестьянина:

л. 81	Ильѣ Воротникову	—	—	12 л.
-------	------------------	---	---	-------

Сыну мѣщанина: Алексѣю Залому — 12 л.

Означенные ученики признаны комиссіею выдержавшими испытаніе въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и считаются достойными получить льготное свидѣтельство.

19) Въ вѣдѣніи наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 3-го одоевскаго округа, священника села Дубковъ, Виктора Богоявленскаго произведено испытаніе въ школъ грамотности села Троицкаго, одному ученику, сыну крестьянина: Андрею Парамонову 12 л.

Коммиссія признала оного ученика выдержавшимъ экзамень въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и считаетъ его достойнымъ получить льготное свидѣтельство.

Мнѣніе совѣта: изъ доставленныхъ епархіальному училищному совѣту свѣдѣній оказывается, что экзамены на льготу по воинской повинности въ поименованныхъ церковно-приходскихъ школахъ произведены правильно, экзаменаціонныя упражненія учениковъ, равно и устные отвѣты ихъ удовлетворительны, а потому совѣтъ признаетъ справедливымъ выдать свидѣтельства на льготу по воинской повинности всѣмъ выше поименованнымъ ученикамъ, кромѣ учениковъ велеговской школы алексинскаго уѣзда: Ивана Косарева, Петра Орлова, Григорія Орлова и Ивана Копейцева, коихъ письменныя упражненія не могутъ быть признаны удовлетворительными. Такъ какъ на основаніи правилъ, въ свидѣтельствахъ на льготу по воинской повинности, выдаваемыхъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, должны быть прописываемы годъ, мѣсяцъ и день рожденія учениковъ, чего нельзя видѣть изъ духовныхъ росписей, то ученикамъ школъ богородицкаго у. с. Успенскаго Михаилу Соколову и Николаю Филатову, с. Дьяконова, веневскаго у. Николаю Марчугову и Акиму Романову и с. Казанскаго-Грекова ефремовскаго у. Георгію Георгіеву и Ивану Иродіонову выдать свидѣтельство по предварительномъ истребованіи метрическихъ выписей о рожденіи и крещеніи сихъ учениковъ отъ ихъ приходскихъ священниковъ. Ученикамъ школъ грамотности въ деревнѣ Соловѣ крапивенскаго у. и въ с. Троицкомъ одоевскаго у. предложить чрезъ завѣдующихъ сими школами, поучившись въ какой либо церковно-приходской школѣ держать экзамень на льготу въ будущемъ учебномъ году, какъ по вниманіи къ малолѣтству этихъ учениковъ, такъ и къ тому, что правилами о производствѣ означенныхъ испытаній указано выдавать льготное свидѣтельство только

ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, а не школъ грамотности. вмѣстѣ съ тѣмъ просить училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ разъяснить, могутъ-ли быть допускаемы къ таковымъ испытаніямъ ученики школъ грамотности.

Для устаненія на будущее время тѣхъ недоразумѣній, которыя, по повости дѣла, были встрѣчаемы нѣкоторыми наблюдателями при производствѣ испытаній и при составленіи экзаменаціонныхъ комиссій, совѣтъ и привааетъ нужнымъ разъяснить: 1) экзаменаціонныя комиссіи должны быть составляемы не епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, какъ предполагали нѣкоторые наблюдатели, а самими наблюдателями изъ лицъ указанныхъ въ пунктахъ а, и б, § 6-го правилъ о производствѣ помянутыхъ испытаній. Правила эти напечатаны въ №№ 23 и 24 Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостей за 1886 г., 2) списокъ лицъ, предполагаемыхъ наблюдателями въ составѣ экзаменаціонныхъ комиссій долженъ быть представленъ на утвержденіе епархіальнаго учил. совѣта, по крайней мѣрѣ, за мѣсяць до назначеннаго дня испытанія, о каковомъ днѣ также должно быть сообщено училищному совѣту, 3) къ испытанію вѣреть до рѣшенія вопроса, должны быть допускаемы только ученики церковно-приходскихъ школъ, но не школъ грамотности, такъ какъ послѣдніе не проходили курса начальныхъ училищъ, дающаго право на льготу по воинской повинности, при чемъ ученики, желающіе быть допущены къ испытанію, должны прилагать къ своимъ прошеніямъ въ испытательныя комиссіи, каждый въ отдѣльности, удостовѣреніе о своемъ обученіи въ церковно-приходской школѣ, выданное за подписью и церковною печатью священника, завѣдующаго сею школою, и метрическую выпись отъ мѣстнаго причта о своемъ рожденіи, каковыя, вмѣстѣ съ прошеніями, должны быть неотложно представляемы, по окончаніи испытанія училищному совѣту, 4) при составленіи списка учениковъ должно съ точностью держаться установленной формы (№ 2-й) и тѣхъ примѣчаній, которыя приложены къ ней, 5) испытаніе должно быть производимо по программамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, но не въ школахъ грамотности, и какъ при спрашиваніи учениковъ, такъ и при оцѣнкѣ познанія ихъ, должно съ точностью слѣдовать установлен-

нымъ правиламъ (§§ 22, 23 и 24) при чемъ каждый членъ экзаменаціонной комиссіи долженъ по устнымъ отвѣтамъ поставять свой балль въ своемъ отдѣльномъ спискѣ, а по письменнымъ упражненіямъ на самыхъ упражненіяхъ, каковыя списки и отмѣтки, съ средними выводами балловъ должны быть представляемы совѣту. Относительно письменныхъ испытаній должно замѣтить, что такъ какъ диктанты, по скорости этой работы, трудно написать каллиграфически, то они должны быть представляемы особо отъ упражненій по чистописанію, какъ это требуется и формою подъ № 2-мъ къ § 17.

II. Одновременно съ производствомъ испытаній на льготу по воинской повинности въ нѣкоторыхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ произведены испытанія дѣвицъ, обучавшихся въ церковно приходскихъ школахъ. Такъ держали и выдержали испытаніе по программамъ церковно-приходскихъ школъ: 1) въ одноклассной церковно приходской школѣ села Михайло-Мансурова новосильскаго у., крестьянская дочь Марина Солодихина 12 л., 2) въ безловской школѣ епифанскаго у., крестьянская дочь Марія Радюкина 12 л., 3) въ спасъ-конинской школѣ алексинскаго у. крестьянскія дочери: Елизавета Андреева 10 л., Параскева Исаева 13 л., Александра Наумова 10 л., Марія Фастеріева 13 л., Параскева Фастеріева 11 л., Пелагея Харитоновна 11 л., 4) въ иванъ озерской школѣ веневскаго у. дочь мѣщанская Ксенія Кожина 11 л., 5) въ берниковской школѣ алексинскаго у. дочь умершаго священника Екатерина Троицкая 12 л., 6) въ старо-яковлевской школѣ того же уѣзда, дочь крестьянина Марія Иванова 11 л., 7) въ темьянской школѣ того же у. дочь крестьянина Евдокія Патапова 13 л., 8) въ велеговской школѣ того же у. дочь крестьянина Варвара Кузнецова 14 л., 9) въ раевской школѣ чернскаго у., дочь земскаго фельдшера Серафима Любомудрова 11 л., 10) въ пинновской школѣ одоевскаго у. дочь цсаломщика Параскева Архангельская 14 л., 11) въ жежеливской школѣ каширскаго у. дочь священника Клавдія Виноградова 13 л., дочь губернскаго секретаря Анна Николаева 10 л., дочь учтеръ-офицера Параскева Понтюхина 11 л., дочь отставнаго рядоваго Любовь Голбенштейнъ 11 л., 12) въ папортской школѣ грамотности богородицкаго у. признаются

хорошо успѣвшими дочери крестьянъ: Марія Жакина 13 л., Евдокія Швыряева 12 л., Анна Горѣликова 15 л., Анна Брюкова 11 л., Марія Швыряева 10 л.

Мнѣніе совѣта: въ награду воспитанницамъ, по отзыву испытательныхъ комиссій, оказавшимъ удовлетворительные успѣхи, выдать каждой по одному экземпляру Евангелія; но вмѣстѣ съ тѣмъ посовѣтовать воспитанницамъ, имѣющимъ 10, 11 и 12 лѣтъ отъ роду, продолжить свое образованіе въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ какъ по молодости своей они, очевидно, не могли прочно усвоить преподаваемыхъ имъ предметовъ обученія.

III. Прошеніе попечительства Казанской церкви, с. Казанскаго-Грекова, ефремовскаго у., въ которомъ предсѣдатель и члены попечительства прописываютъ, что исправляющій должность учителя въ церковно приходской школѣ с. Казанскаго Василій Смирновъ не имѣетъ званія начальнаго народнаго учителя, и посему попечительство проситъ епархіальный училищный совѣтъ утвердить въ должности учителя означенной школы Николая Васильева, который имѣетъ званіе учителя; въ прошломъ 86-мъ году слушалъ педагогическіе курсы въ г. Тулѣ, и извѣстенъ попечительству большею опытностію и способностію въ дѣлѣ обученія дѣтей, чѣмъ Смирновъ. Учитель Николай Васильевъ по сіе время состоялъ на учительской должности въ земской школѣ того же прихода, сельца Борисова. При чемъ представляется какъ свидѣтельство о званіи учителя Николая Васильева, такъ и свидѣтельство объ его образованіи, а документы, принадлежащіе исправляющему должность учителя Смирнову; проситъ попечительство возвратитъ изъ училищнаго совѣта.

Мнѣніе совѣта: принимая во вниманіе, что § 18-мъ инструкціи для церковно-приходскихъ школъ, приглашеніе на должность учителя въ сихъ школахъ предоставляется завѣдующимъ школами, которые по § 19 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ являются отвѣтственными за благоустройство ихъ, совѣтъ признаетъ справедливымъ уважить ходатайство приходскаго попечительства села Казанскаго, членомъ котораго состоитъ и мѣстный священникъ, объ увольненіи исправляющаго должность учителя въ означенной школѣ с. Казанскаго Смирнова и объ опредѣленіи на его мѣсто имѣющаго званіе учителя

Николая Васильева. Вслѣдствіе сего полагаетъ выдать подъ росписку члена попечительства, завѣдующаго школою священника Гумилевскаго документы Смирнова, а учителемъ церковно-приходской школы с. Казанскаго Грекова опредѣлить согласно § 13 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ Николая Васильева.

IV. Довесеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ одоевскаго 2 округа, священника с. Дубковъ Виктора Богоявленскаго, въ которомъ онъ, заявляя о вновь открытыхъ школахъ грамотности, одной въ с. Бѣломъ-Колодезѣ и двухъ въ с. Ивицахъ, проситъ принять означенныя школы въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта и имѣть въ виду при назначеніи книжнаго пособія какъ школы вновь открытыя, такъ равно и существующія уже школы грамотности въ с. Дряплахъ и с. Калинкѣ.

Мнѣніе совѣта: школы въ Бѣломъ-Колодезѣ и селѣ Ивицахъ принять въ вѣдѣніе совѣта. Мѣстныхъ священниковъ обязать имѣть за ними наблюденіе и оказывать имъ свое содѣйствіе главнымъ образомъ въ обученіи закону Божию, а при назначеніи книжнаго пособія имѣть въ виду.

V. Рапортъ наблюдателя чернскаго 3 округа, священника Николая Гастева, въ которомъ онъ отвѣчаетъ на запросъ совѣта о причинахъ и времени закрытія церковно-приходской школы въ с. Костомаровѣ и школы грамотности въ с. Акинтіевѣ. Костомаровская школа, доноситъ наблюдатель, закрыта въ концѣ первой половины учебнаго года, за поступленіемъ учителя ея, воспитанника т. д. семинаріи Симеона Архангельскаго на священническое мѣсто, а акинтievская школа грамотности въ началѣ сего же учебнаго года, за выѣтiемъ учительницы ея Параскевы Органовой, въ домѣ которой школа помѣщалась, на постоянное жительство въ Москву и за смертію мѣстнаго священника, прилагавшаго мѣры и стараніе къ продолженію существованія сей школы. Занятіе учительской должности при костомаровской школѣ оказавшей уже успѣхи, онъ наблюдатель, предлагалъ мѣстному діакону Порфирію Рождественскому, какъ лицу болѣе свободному въ служебномъ отношеніи и бездѣтному, да притомъ же недавно произведенному изъ псаломщиковъ; но согласія съ его стороны на таковое предложеніе не послѣдовало.

Мнѣніе совѣта: принимая во вниманіе, что указомъ

Св. Синода, отъ 13 іюня 1884 г., не одни священники, но и всѣ члены клира, по мѣрѣ силъ своихъ, должны прилагать трудъ къ утвержденію въ народной школѣ церковнаго начального обученія въ духѣ благочестія, позднѣйшими же распоряженіями Св. Синода выяснено, что при назначеніи діаконовъ на мѣста должно, между прочимъ, имѣть въ виду служеніе ихъ дѣлу народнаго образованія въ качествѣ помощниковъ священника въ церковно-приходской школѣ, епархіальный училищный совѣтъ признаетъ уклоненіе новоопредѣленнаго діакона Порфирія Рождественскаго отъ посильныхъ занятій въ мѣстной школѣ, поручаемыхъ ему наблюдателемъ, явленіемъ не нормальнымъ, что и поставляетъ на видъ діакону Рождественскому.

VI. Заявленіе храмостроителя губернскаго секретаря Ивана Григорьева Пирожкова, на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ онъ сѣтуя на безуспѣшность преподаванія въ школѣ с. Пронина и выставяя причину таковой безуспѣшности родство учителя Безсонова съ мѣстнымъ священникомъ, который, будто бы, какъ отецъ мало обращаетъ вниманія на занятія сына — учителя Безсонова, проситъ опредѣлить въ школу села Пронина учителемъ мѣстнаго діакона.

Мнѣніе совѣта: школа въ селѣ Пронинѣ земская, а потому совѣтъ находитъ нужнымъ, передать заявленіе Г. Пирожкова на заключеніе бѣлевскаго училищнаго совѣта.

VII. Отношеніе, завѣдующаго пречистенскою церковно-приходскою школою г. Тулы, священника Николая Любомудрова, въ которомъ онъ, на требованіе епархіальнаго училищнаго совѣта, сообщаетъ чрезъ наблюдателя свящ. Аболенскаго, что Николай Ивановичъ Баташевъ попечителемъ при пречистенской церковно-приходской школѣ состоитъ съ 1882 г. Объ утвержденіи его въ семъ званіи напечатано въ 12 № Тульскихъ Епарх. Вѣдом. 1882 г., каждый годъ на школу изъ своихъ средствъ онъ жертвовалъ по 150 р., а во все время своей службы пожертвовалъ на содержаніе школы 900 р.

Мнѣніе совѣта: попечителя пречистенской церковно-приходской, г. Тулы, школы потомственнаго дворянина Николая Ивановича Баташева за его ревностное попеченіе о школѣ, выразившееся въ значительныхъ пожертвованіяхъ на нее представить благосклонному вниманію Его

Высокопреосвященства для представленіи къ награждѣ. Противъ сей статьи: резолюція Его Высокопреосвященства такова: Представить г. Баташева къ благословенію Св. Синода съ выдачею грамоты.

VIII. Заявленіе инспектора народныхъ школъ г. Щеглова, въ которомъ онъ, заявляя совѣту, что чернское уѣздное земское собраніе 4 марта сего года постановило открывать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ уѣздѣ земскія училища и выдавать имъ субсидіи, просить совѣтъ почтить его увѣдомленіемъ, не будетъ ли со стороны совѣта препятствій къ переименованію училищъ чернскаго уѣзда, перешедшихъ въ 18^{86/87} учебномъ году въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, обратно въ вѣдѣніе уѣзднаго училищнаго совѣта.

Мнѣніе совѣта: отвѣтить г. инспектору народныхъ училищъ Щеглову, что со стороны земскихъ школъ чернскаго уѣзда, перешедшихъ въ минувшемъ году въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, нѣтъ никакихъ заявленій сему совѣту, о желаніи ихъ перейти обратно въ вѣдѣніе чернскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и о причинахъ, какія могли бы вызвать ихъ на таковой переходъ, а потому епархіальный училищный совѣтъ не можетъ сдѣлать никакого постановленія по сему предмету.

IX. Заявленіе завѣдующаго церковно-приходскою школою въ селѣ Ситовѣ ефремовскаго уѣзда священника Николая Зеленецкаго, отъ 2-го мая сего года, о томъ, что означенная школа, открытая 1-го февраля того же года въ качествѣ двуклассной церковно-приходской, не можетъ въ этомъ видѣ продолжать своего существованія вслѣдствіе невыполненія крестьянами и другими жертвователями обѣщанныхъ ей вспоможеній, которыхъ по первоначальному предположенію должно быть собрано до 315 рублей, кромѣ книжнаго пособія отъ попечителя, но въ дѣйствительности собрано, и то съ большимъ трудомъ 131 р. 50 к., которые къ концу учебнаго года и были израсходованы. На будущій годъ школа потребуетъ новаго расхода въ количествѣ не менѣе 400 р., такъ какъ кромѣ жалованія двумъ учителямъ (до 250 руб.), нужно еще ремонтировать самое зданіе школы, отопливать его, нанять сторожа для школы, на что потребуется не менѣе 90 руб. въ годъ, а также купить учебныхъ пособій при-

близительно на 60 р. На покрытие такого расхода, какъ заявляетъ священникъ Зеленецкій, судя по опыту, не возможно найти достаточныхъ мѣстныхъ средствъ, а посему священникъ просить совѣтъ обратить означенную школу изъ двухъклассной церковно-приходской въ школу грамотности, но и при семъ снабдить ее отъ совѣта учебными книгами и оказать ей хотя небольшое денежное вспомо- ществованіе.

Справка: изъ дѣлъ училищнаго совѣта видно, что цер- ковно-приходская школа въ с. Ситовѣ открыта въ ноябрѣ 1886 г., но обученіе въ ней началось съ 1-го февраля 1887 г., частію за неполученіемъ учебныхъ книгъ, обѣ- щанныхъ попечителемъ г. Свѣчинымъ, частію же потому, что утвержденный учителемъ сей школы Акимъ Гольскій не могъ прибыть въ школу ранѣе 1-го февраля. Изъ дѣлъ совѣта усматривается также, что школа помѣщается въ зданіи того-же попечителя г. Свѣчина.

Мнѣніе совѣта: заявленіе завѣдующаго церковно-при- ходскою школою въ с. Ситовѣ о необходимости обратить ее въ школу грамотности, кажется, преждевременно. Шко- ла эта, начавшая свою дѣятельность съ 1 февраля сего года, очевидно, не могла въ теченіе трехъ мѣсяцевъ над- лежащимъ образомъ зарекомендовать себя въ глазахъ прихожанъ села Ситова и благотворителей своихъ, тѣмъ болѣе, что со времени открытія своего до начала ученія въ ней прошло совершенно бесполезно для учениковъ болѣе двухъ мѣсяцевъ. Для успѣха школы совѣтъ полагалъ бы предложить завѣдующему его свящ. Зеленецкому при- нять лично на себя преподаваніе закона Божія въ ней по программѣ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ и вести оное, за недостаткомъ настоящихъ средствъ, пока безмездно, но старательно и неопустительно, что не мо- жетъ остаться безъ награды для него и не расположить прихожанъ къ болѣе охотнымъ пожертвованіямъ на школу. Посobie книгами можетъ оказать школѣ училищный со- вѣтъ. Что же касается ремонта школьнаго зданія и отопленія его, то такъ какъ это зданіе принадлежитъ попечителю школы г. Свѣчину, то просить его принять этотъ ремонтъ на себя. Затѣмъ собранныя до настоящаго времени деньги на школу могутъ идти на наемъ учителя.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября — № 19. 1887 года.

БЕРЕГА РѢКИ НЕПРЯДВЫ

въ историко-археологическомъ отношеніи.

Въ числѣ притоковъ р. Дона, заключающихся въ предѣлахъ теперешней тульской губерніи, находится рѣка Непрядва. Рѣка эта получила громкую и извѣстность со времени знаменитой битвы московскаго великаго князя Димитрія Іоанновича съ Мамаемъ, окончившейся блистательною побѣдой русскихъ надъ татарами на Куликовомъ полѣ, при устьѣ Непрядвы. Благодаря этой извѣстности, правый берегъ Непрядвы — Куликово поле, или точнѣе „Куликовы поля“ каждое лѣто намѣренно или мимоѣздомъ посѣщается разными любителями историческихъ воспоминаній, но скорѣе для пріятныхъ прогулокъ, нежели для научныхъ наблюденій и розысканій. Между тѣмъ берега р. Непрядвы имѣютъ свой немаловажный историко-археологическій интересъ.

Какъ на юго западѣ Дунай и Днѣпръ, такъ на юго-востокѣ Волга и Донъ служили главными дорогами для всякихъ передвиженій, а верховья и притоки этихъ главныхъ рѣкъ — мѣстами тѣснѣйшихъ сближеній и уже неизбежныхъ столкновеній разныхъ племенъ съ самой отдаленной древности и, сравнительно, въ позднѣйшее (историческое) время. Такъ, если южный, напр. кievскій князь направлялъ свой походъ на сѣверо-востокъ, то, подойдя къ верховьямъ Оки и Зуши, онъ долженъ былъ проходить „сквозь Вятчи“: если татарскій ханъ велъ свое поличье на сѣверную Русь, то, прійдя къ верховью Дона, онъ вынужденъ былъ дать сраженіе на берегу его притока — Непрядвы. Вотъ почему берега верхнихъ притоковъ такой рѣки, какъ

Донъ, въ историческомъ прошедшемъ и давно прошедшемъ времени, должны были оставлять и оставили слѣды прохожденія, пребыванія и столкновеній разныхъ племенъ. Таковы именно берега Непрядвы.

Но какіе слѣды и какихъ племенъ остались на берегахъ знаменитаго притока „великой рѣки“ — Дона? вотъ, въ частности, тотъ вопросъ, которымъ опредѣлялся, однакоже не весь исчерпывался, интересъ моихъ научныхъ розысканій и разслѣдованій по берегамъ р. Непрядвы. За этимъ возникалъ другой, еще болѣе интересный вопросъ, именно: въ мѣстахъ, гдѣ было столько неизбежныхъ столкновеній многихъ племенъ, гдѣ такъ долго господствовало язычество, какимъ образомъ потомъ водворилось христіанство и воцарилась русская національность? Если, при вѣкоторыхъ основаніяхъ, предположить, что въ отдаленнѣйшія времена между верховьями Дона и Оки жили частію фины и еще болѣею частію вятичи, затѣмъ много разъ приходили татары и поселились казаки, а наконецъ, по несомнѣннымъ свидѣтельствамъ, сюда были колонизованы съ сѣвера монастырскіе крестьяне; если, далѣе, здѣсь нѣкогда царило грубѣйшее идолопоклонство и существовали едва не звѣрски — дикіе нравы, а затѣмъ и, сравнительно, очень не рано здѣсь распространилось и утвердилось христіанство: то вопросы о колонизаціи, культурѣ и просвѣщеніи этого края получаютъ рѣшительное значеніе не только для исторіи отечества вообще, для московскаго княжества особенно, но даже и, напр., для исторіи ростовской области въ частности. Въ виду всего этого и съ цѣлію обстоятельнаго изученія береговъ р. Непрядвы, я предпринялъ сюда три поѣздки въ 1884-мъ, 1886-мъ и настоящемъ 1887-мъ годахъ. Вообще говоря, мною найдено историческихъ памятниковъ здѣсь не очень много, однако и эти немногіе, при сопоставленіи ихъ съ другими подобными и при освѣщеніи ихъ нѣкоторыми историческими документами, имѣютъ не маловажный научный интересъ.

Рѣка Непрядва протекаетъ около сорока верстъ первоначально съ запада на востокъ, затѣмъ поворачиваетъ на сѣверовостокъ и, подъ прямымъ угломъ, сливается съ Дономъ. Въ первобытное время, по всей вѣроятности, водою

была покрыта вся неширокая долина, по которой простирается ложе рѣки, теперь быстро зарастающее: только изрѣдка болотистый лугъ напоминаетъ о широтѣ прежняго русла рѣки. То крутые, то отлогіе, но вообще возвышенные берега Непрядвы въ первобытное время были покрыты разнообразнымъ лѣсомъ, отъ котораго теперь остались только бѣдныя рощицы и жалкіе кустарники. Береговая подпочва представляетъ валунный слой (глина, известнякъ), подъ которымъ, иногда на незначительной глубинѣ, находятся залежи первобытной растительности: въ руслѣ глубокихъ овраговъ иногда можно видѣть выступы каменнаго угля, слой котораго относится къ московско-ряжскому бассейну и разрабатываются въ шахтахъ по линіи сель: Малевка—Оболенское—Обидимо. На ряду съ первобытной растительностью по берегамъ Непрядвы встрѣчаются остатки и до-исторической фауны. Такъ въ с. Монастырщинѣ, близъ самаго устья р. Непрядвы, въ берегу суходольнаго оврага, близъ мѣстной церкви, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, былъ найденъ коренной зубъ мамонта. Лѣтъ шесть тому назадъ, въ приходѣ с. Буйць, на лѣвомъ берегу Непрядвы, въ деревнѣ Даниловкѣ, былъ найденъ коренной зубъ мамонта (переданъ управляющему графа Олсуфьева И. З. Кузнецову). На среднемъ теченіи Непрядвы, въ суходольныхъ оврагахъ, близъ с. Непрядваго, также находятся разныя части скелета мамонта (въ т. наз. лощинѣ „Члатошиной“). Наконецъ въ верховьѣ Непрядвы, въ с. Никитскомъ, въ маѣ прошлаго 1886 года найденъ бивень мамонта крестьяниномъ Зарѣчной слободы Вс. Ст. Плотниковымъ, но на открытомъ воздухѣ онъ скоро разложился: судя по видѣннымъ мною остаткамъ, бивень принадлежалъ большому индивидууму.

На отлогіхъ, но возвышенныхъ и прежде — лѣсистыхъ берегахъ р. Непрядвы, безъ сомнѣнія, очень рано нашель себя приютъ и первобытныи человекъ вмѣстѣ съ первобытными животными. Слѣды до-исторической культуры здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, это—каменные орудія. По берегамъ Непрядвы верѣдко находятся каменные орудія разной формы и различнаго матеріала: нѣсколько образчиковъ такихъ орудій, найденныхъ въ окрестностяхъ с. Никитскаго, при верховьѣ Непрядвы, мнѣ удалось приобрѣсти для тульского епархіального древлехранилища

отъ крестьянки У. К. Плотниковой (Зарѣчной слободы с. Никитскаго) и крестьянки У. Д. Чуйкиной, чрезъ посредство мѣстнаго священника о. І. А. Рождественскаго. Приобрѣтенныя орудія — шесть наконечниковъ стрѣлъ разной формы (конической, овальной, трехгранной, плоскоугольной) и различнаго матеріала (мрамора, сѣраго и коричневаго кремня и пр.); всѣ они шляфованные и, по принятой классификаціи графа Уварова, относятся къ неолитической эпохѣ каменнаго періода.

Періодъ первобытной культуры (иначе — каменный періодъ) съ одной стороны и собственно историческое время (общественной, государственной жизни) съ другой раздѣляются эпохой т. наз. доисторической. Есть основаніе предполагать, что въ доисторическую эпоху по берегамъ Непрядвы жили прежде финны, а потомъ вятичи.

Характеризуя бытъ и религіи финновъ, извѣстѣйшій изъ современныхъ нашихъ историковъ Дм. Пв. Иловайскій говоритъ: „Языческая религія финновъ вполне отражаетъ на себѣ невеселый ихъ характеръ, ограниченное міросозерцаніе и тѣсную или пустынную природу, ихъ окружающую... Это религія первобытнаго идолопоклонства; преобладающее у арійскихъ народовъ челоѡкообразное представленіе о богахъ было мало развито у финновъ. Божества являлись ихъ воображенію еще въ видѣ или неясныхъ стихійныхъ образовъ, или неодушевленныхъ предметовъ и животныхъ; отсюда поклоненіе камнямъ, медвѣдямъ и т. д.“ (*) Если же финны дѣйствительно поклонялись камнямъ, то, само собою понятно, что не всякіе же камни были предметомъ ихъ чествованія: эти камни должны быть въ какомъ либо отношеніи особенными и на особыхъ мѣстахъ (какъ то обыкновенно было на востокѣ). Посему, предполагая пребываніе финновъ на пространствахъ отъ Оки до Непрядвы, я тщательно развѣдывалъ о томъ, нѣтъ ли гдѣ либо подобныхъ священныхъ или, по крайней мѣрѣ, баснословно — описываемыхъ камней. Таковыхъ оказалось здѣсь нѣсколько и даже на берегахъ Непрядвы. Прежде всего близь верховья Непрядвы,

(*) Д. Иловайскій. Исторія Россіи. Т. 1-й, ч. 2-я. Москва. 1880 г. Стр. 156-я.

на землѣ извѣстныхъ крестьянъ села Никитскаго, на такъ называемомъ „Красномъ холмѣ“ есть нѣсколько камней изъ сѣраго песчаника, съ которыми соединяется преданіе мѣстныхъ жителей о Кудярьѣ, Мамаѣ и т. п. Потомъ на среднемъ теченіи Непрядвы, близъ с. Михайловскаго, точнѣе—близъ слободы Грачевки, на правомъ берегу суходольной долины Дубикъ, впадающей въ р. Непрядву съ юга также есть легендарный камень—жерновой песчаникъ, вросшій въ землю, довольно значительнаго объема (въ окружности при основаніи—8 арш.). Съ теченіемъ времени, впрочемъ, объемъ его уменьшается, потому что крестьяне начинаютъ имъ пользоваться для своихъ хозяйственныхъ цѣлей, напр. отбиваютъ большіе или меньшіе куски, точить ножи и т. п. Объ этомъ камнѣ, какъ особенномъ, доселѣ еще сообщается немало разказовъ, проникнутыхъ чувствомъ безотчетнаго страха: опъ, будто, одушевленный, близъ него будто не могутъ пасть лошади и т. д. Последнее показаніе, впрочемъ, примѣтельно въ томъ отношеніи, что кслати сблизаетъ два понятія „камень“ и „лошадь“. Дѣло въ томъ, что такихъ камней и прямо съ названіемъ „конь—камень“ есть нѣсколько на прострaнствѣ тульской губерніи. Такъ, на берегу другаго замѣчательнаго притока Дона—р. Красивой Мечи, верховье которой очень близко къ верховью Непрядвы, есть „конь—камень“, съ которымъ соединены разныя легендарныя разказы, именно въ с. Ко вемъ, ефремовскаго уѣзда. Также въ с. Дупнахъ, чернскаго уѣзда, находятся два камня подъ названіемъ „кони—камни“; это названіе упрочилось за ними здѣсь такъ, что отъ нихъ получили свое наименованіе двѣ приходскія деревни: деревня „Большой конь“ и деревня „Малый конь“. Эти и подобныя камни по своему виду теперь нисколько не напоминаютъ фигуры коня, хотя бы грубо обработанной, признакъ, что они настоящее свое значеніе имѣли въ отдаленной древности. Безспорно, лучший представитель этого рода памятниковъ есть громадный „Конь—камень“, стоящій близъ Коневскаго монастыря, что на одномъ изъ острововъ Ладожскаго озера, въ Финляндіи: монастырь этотъ, основанный преподобнымъ Арсеніемъ еще въ 1393 году во имя Рождества Пр. Богородицы, однако доселѣ

носить прозваніе „Коневскаго“, конечно, отъ Коня — камня“. Отсюда вѣроятно, что и тѣ „вони — камни“, какіе встрѣчаются на пространствѣ тульской губерніи, и подобныя имъ на берегахъ р. Непрядвы, могутъ быть относимы ко времени пребыванія здѣсь финновъ, для которыхъ они служили предметомъ религіознаго поклоненія, какъ теперь еще служатъ предметомъ суевѣрныхъ домысловъ. Имѣя въ виду, что такіе камни въ тульской губерніи поставлены на избранныхъ мѣстахъ, большею частію на высокихъ берегахъ рѣкъ или на т. наз. „Красныхъ холмахъ“, можно предполагать, что они имѣли значеніе представителей чего-то высокаго, верховнаго, мож. б. солнца (какъ на востокѣ). Итакъ, въ доисторическую эпоху первыми обитателями береговъ Непрядвы были финны, которымъ, вѣроятно, принадлежитъ и самое названіе рѣки — „Непряд — ва“, какъ наименованія рѣкъ: Моск — ва, Не — ва и др.

Съ теченіемъ времени, славянское племя вятичи, оттѣсняя финновъ на сѣверъ, заняли ихъ область на пространствѣ отъ береговъ Непрядвы на югъ, межъ верховьевъ Зуши и Оки на западъ до средняго теченія Оки на сѣверѣ, область, въ центрѣ которой былъ уже лѣтописца извѣстный городъ Дѣдославль, позднѣе уѣздный городъ Дѣдлово, нынѣ село Дѣдлово, въ богородицкомъ уѣздѣ, на р. Шиворонѣ (притокъ Упы).

Лѣтописецъ, характеризуя Вятичей, между прочимъ, говорить: „браковъ у нихъ не было, но были игрища между селами; сходясь на эти игрища, на плясанья и на всякія бѣсовскія игры, они умыкали (т. е. уводили, похищали) здѣсь себѣ женъ, (каждый) ту, съ которой сговорился прежде“. О. архимандритъ Леонидъ въ своемъ „изслѣдованіи о древней области вятичей“ въ примѣчаніи къ этому сказанію лѣтописи говорить: „Доселѣ сохранились въ калужской губерніи урочища, напоминающія этотъ обычай; такъ въ козельскомъ уѣздѣ, на берегу р. Серены; удоіе между береговыми возвышенностями, по склону которыхъ растутъ веселыя березовыя рошцы и протекаетъ рѣчка Сеженка, между селеніями Юдинки и Дерягино, слыветъ въ народѣ подъ именемъ „Царевнина игрища“. Въ окрестностяхъ села Бурнашева, также на берегу рѣчки Серены, въ березовой рошѣ, есть старинныя

ное „игрище“, куда на Троицынъ день собирается молодежь обоихъ половъ изъ окрестныхъ деревень, завивать вѣнки, и вообще погулять на просторѣ. Сюда являются даже продавцы деревенскихъ лакомствъ орѣховъ, стручковъ, пряниковъ и проч. Хороводы, пѣсни и пляска коротаютъ время, а чрезъ недѣлю собираются сюда же развивать вѣнки, при чемъ гадаютъ, бросая въ воду вѣнки. Мѣсто сего „игрища“ по преданію, извѣстно изъ древности и напоминаетъ самымъ названіемъ его назначеніе. Такихъ „игрищъ“ не мало и по другимъ уѣздамъ, и всѣ они, надобно полагать, указываютъ мѣста древнихъ игрищъ между селами, упоминаемыя летописцемъ (*). Такое же мѣсто „игрища“ найдено мною и на берегу р. Непрядвы между селами: Непрядивымъ, на лѣвомъ берегу рѣки, и Ростовымъ, на правомъ берегу; это — холмъ, составляющій лѣвый берегъ долины, называемый „Платошина“; на самомъ холмѣ называется, по мѣстному произношенію, „веселая горка“. При весеннемъ разливѣ, въ берегахъ долины иногда находятъ древесную (и также именно березовую) кору, что свидѣтельствуетъ о нѣкогда бывшей здѣсь (березовой?) рощѣ. Кромѣ того, при распаханіи холма, крестьяне находятъ разные предметы древняго быта. Обращивъ таковыхъ находокъ мнѣ удалось пріобрѣсти для тульскаго епархіальнаго древле-хранилища, именно — серьгу изъ неочищенного серебра. Она состоитъ изъ стержня, согнутаго въ формѣ ушной раковины, нижній конецъ его обвитъ тонкой проволокой, къ которой прицѣплена крючкомъ вертикальная подвѣска изъ проволоки, на которую нанизаны одна стеклянная зеленая буса и двѣ металлическія бусы — городки, раздѣленные маленькимъ колечкомъ; другая такая же подвѣска оторвана и затерена. Описанная здѣсь серьга имѣетъ большое сходство съ двумя серьгами, находящимися въ тверскомъ музее и описанными А. К. Жизневскимъ подъ №№ 650 и 651-мъ его „Каталога“. Одна изъ этихъ серегъ (№ 651-й) принадлежала индійцу — огнепоклоннику

(*) Церковно-историческое изслѣдованіе о древней области Вагичей. Составилъ І. Т. (іеромонахъ, нынѣ архимандритъ, Леонидъ). Москва, 1862 г. Стр. 5-я, примѣч. 13 е.

Намджоги, который умеръ въ С.-Петербургѣ при Александрѣ 1-мъ; другая найдена въ 1874 году близъ деревни Мазловой корчевскаго уѣзда, въ 45-ти верстахъ отъ г. Кашина при вырытіи пня въ полусогнившей кожаной кубышкѣ (?) вмѣстѣ съ деньгами вел. кн. Ивана Васильевича и царя Бориса Θεодоровича. Оканчивая свое описаніе названныхъ серегъ, достопочтеннѣйшій А. К. Жизневскій замѣчаетъ: „означенное сходство серегъ, найденныхъ въ деревнѣ Мазловой корчевскаго уѣзда и носимыхъ въ царствованіе Бориса Θεод. Годунова, судя по найденнымъ вмѣстѣ съ ними монетамъ этого царя, съ серьгами, носимыми огнепоклонниками (гвѣбрами или парсами), послѣдателями религіи Зороастра, сохранившими свои древніе обычаи, повсему въроятію, указываетъ на сношеніе нашихъ предковъ съ Индією, а быть можетъ и на занесеніе подобныхъ серегъ во время переселенія славянъ изъ Азіи“ (*). По моему мнѣнію изъ того, что серьга № 650 пайдена вмѣстѣ съ монетами XVI—XVII-го вв. едва ли нужно выводить заключеніе, что она „носила“ въ это время. Въ одномъ и томъ же кладѣ, по разнымъ обстоятельствамъ, могутъ находиться вещи даже разныхъ эпохъ. А сходство этой серьги съ серьгой огнепоклонника Намджоги рѣшительно говорить за восточное происхожденіе такого рода серегъ, хотя, при этомъ, нельзя утверждать, что такія серьги, находимыя въ предѣлахъ Руси, прямо „указываютъ на сношеніе нашихъ предковъ съ Индією“; на востокѣ у разныхъ племенъ и въ разныя времена такія и подобныя серьги были въ употребленіи: такъ, съ одной стороны, такія серьги найдены г.г. Нефедовымъ и Федеромъ при курганныхъ раскопкахъ въ Тургайской области (**), съ другой — они употребляются доселѣ напр. у аравійскихъ племенъ. Что касается серьги, найденной на „веселой поркѣ“ близъ с. Непрядваго, то она по сходству съ серьгами тверскаго музея, также восточнаго

(*) Описаніе тверскаго музея, археологической отдѣль, VII. Домашняя утварь. Серьги. Стр. 40—42. Въ „Трудахъ Императорскаго московскаго археологическаго общества“. Т. II-й, вып. 1-й. Москва, 1886 г.

(**) Эти серьги были выставлены подъ №№ 341, 345, 346, 347-мъ въ витринѣ № 17-й на выставкѣ VII-го археологическаго съѣзда въ Ярославѣ.

происхожденія, а по мѣсту нахожденія своему, несомнѣнно должна быть отнесена ко времени до-христіанской эпохи этого края и, всего вѣроятнѣе, ко временамъ перваго сближенія славянъ—вятичей съ монголами. Вятичи, въ свою очередь тѣснимые татарами, принуждены были оставить берега Непрядвы и отступить на сѣверъ.

Со времени нашествія монголовъ — татаръ и Куликовской битвы, берега р. Непрядвы получаютъ большую известность, по причинѣ нерѣдкихъ, а позднѣе и очень частыхъ столкновеній русскихъ съ татарами (въ особенности крымскими). Разказы о побѣдахъ и пораженіяхъ, съ той или другой стороны, передаются обыкновенно въ историческихъ сочиненіяхъ, по мѣрѣ надобности, болѣе или менѣе подробно и обстоятельно. мой интересъ въ памятникахъ, оставшихся на берегахъ Непрядвы отъ татарской эпохи (*).

Въ прошедшемъ 1886 мѣ. году, при обзорѣ Куликова поля, въ верховьѣ ручья Смолки, по руслу которой ручьемъ лилась христіанская и мусульманская кровь въ день блистательной побѣды Донскаго, мною осмотрѣнъ курганъ. Его окружность при основаніи до 42 сажень, поперечникъ насини 4—5 сажень. Кто-то уже пытался разрывать этотъ обширный курганъ, но, по видимому, неумѣлою рукою. На мой вопросъ моимъ спутникамъ — крестьянамъ: „кто разрывалъ курганъ?“ былъ отвѣтъ: „какіе то, знать, господа“... „А много ли они раскопали?“ спросилъ я. „Нѣтъ, говорятъ, немного: какъ увидали, что много костей, такъ испугались, бросили дальше рыть и давай сызнова заваливать эту землю“. Вотъ и все. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что эти „кости“ погребенныя въ самомъ верховьѣ Смолки, суть кости доблестныхъ ратоборцевъ Куликова поля. Со временемъ наука найдетъ своихъ умѣлыхъ изслѣдователей и откроетъ, чья эта могила. Мнѣ же, на свою долю, удалось пока приобрести только образчикъ того холоднаго оружія, съ которымъ

(*) Должно замѣтить, что мѣсто битвы вел. кн. Дмитрія ІІв. Донскаго съ Мамаемъ описано П. Афремовымъ въ его книгѣ: „Куликово поле“. Москва. 1849 г. По описанію П. Афремова члсто историч. свое, а не археологическое.

столь горячо и мужественно бились и до конца стояли за Русь и за московскаго князя куликовскіе богатыри; въ первую поѣздку, въ с. Непрядивомъ, я приобрѣлъ бердышъ (отъ протоіерея В. Ѳ. Никольскаго), сравнительно средняго объема, найденный въ окрестностяхъ села(*). Точно такой же бердышъ былъ еще прежде найденъ на Куликовомъ полѣ и уже описанъ извѣстнымъ археологомъ И. П. Сахаровымъ въ числѣ „находокъ на Куликовомъ полѣ“. По извѣстію г. Сахарова, „въ 1819 году, весной, при обработываніи земли подъ сѣвъ, на полѣ Куликовомъ было выпахано старинное оружіе — бердышъ. Онъ принадлежитъ къ разряду среднему, найденъ безъ дровка; сдѣланъ весь изъ стали и содержитъ въ себѣ вѣса 4 фунта. Для насаживанія на деревянную рукоять проведенъ отъ него сквозной обухъ, и на самомъ затылкѣ сего обуха пробито три скважины для прикрѣпленія гвоздями. Ширина бердыша, считая отъ затылка обуха къ срединѣ острія, съ небольшимъ 3 вершка; отъ сего мѣста желѣзо бердыша простирается вверхъ на 9 вершковъ и сведено остріемъ, которое можно употреблять вмѣсто штыка. Книзу желѣзо простирается на 10 вершковъ и отъ самаго конца выковано довольно толстымъ протяженіемъ еще на 2 вершка длиною; на концѣ оная скважина, для прикрѣпленія желѣза гвоздемъ къ деревянной рукояти. Все остріе бердыша имѣетъ длины 1 аршинъ съ четвертью, и вообще фигуру продолговатаго полумѣсяца. Близъ обуха, не далѣе осьмой доли вершка, въ нижней части бердыша пробито десять скважинъ (изъ коихъ одна запайна), а книзу еще восемь. Употребленіе скважинъ неизвѣстно(**). Почти точно такой же бердышъ и приобретенный мною. Общая длина его 1 арш. 1 верш., ширина лезвія 1½ верш., а съ обухомъ 3¼ верш., ширина обуха ½ верш., высота 1¾ верш. По толстому краю лезвія, ниже обуха 19-ть щелей (одна запайна), выше — 24 ре, на затылкѣ обуха 3-рина стержень, къ которому прилегаеть и прикрѣпляется рукоять — 1 на. Относительно „употребленія скважинъ“

(*) Находится въ тульскомъ епархіальномъ древлехранилищѣ, подъ № 34.

(**) И. П. Сахаровъ. Памятники тульской губерніи. С.-Петербургъ, 1851 г. Стр. 55 Отдѣльный оттискъ изъ „Записокъ отдѣленія рус. и славян. археологіи и археологич. общества“. С.-П., 1851 г.

можно думать, что они служили для лучшаго прикрѣпленія жельза къ рукояти тонкими ремнями или проволокой. Иначе, при частыхъ и сильныхъ боевыхъ взмахехъ и ударахъ, бердышъ едва ли бы и могъ держаться на рукояти. На томъ же Куликовомъ полѣ, близъ села Монастырщины, найдена серебряная золотоордынская монета XIV-го в. съ надписью на лицевой сторонѣ: „Султанъ Великій Узбекъ ханъ“, а на оборотѣ: „Абу-Бекръ и: нѣтъ Бога кромѣ Бога. Мохаммедъ посланникъ Бога“ съ тамгой. Год и мѣсто чекана неизвѣстны (*).

Отъ времени битвы съ татарами на Куликовомъ полѣ и его окрестностяхъ осталось и дошло до насъ нѣсколько христіанскихъ памятниковъ: это — болшею частью образки — складни и натѣльные кресты. Идя въ бой, русскій ратникъ несъ въ груди своей великую отвалу, а крѣпкую вѣру въ Бога, самоотверженную любовь къ отечеству и надежду на заступленіе Царицы Небесной и святыхъ Божіихъ и осѣнялъ свою грудь знаменіемъ Креста Христова, образомъ святыхъ Троицы и Знаменія Пресвятыя Богородицы. И какъ не разъ Куликовомъ полѣ орошено было христіанскою кровію вѣрнѣйшихъ сыновъ нашего отечества, такъ не разъ оно усѣяно было крестами ратниковъ, доблестныхъ въ битвѣ и въ Божѣ скончавшихся! Мною приобрѣтено для тульскаго епархіальнаго древле-храмища нѣсколько такихъ крестовъ, найденныхъ на Куликовомъ полѣ. Изъ этой коллекціи особенно примѣчательны: 1) мѣдный складень двустворчатый. На лицевой сторонѣ одной створки изображенъ Голгоескій крестъ; на оборотѣ или на внутренней ея сторонѣ — св. Троица въ видѣ трехъ странниковъ — ангеловъ. На внутренней сторонѣ другой створки — изображеніе Знаменія Пр. Богородицы. То и другое изображеніе въ кругу. Складень сохранился превосходно. По типу и стилю своихъ лицевыхъ изображеній онъ имѣетъ точное сходство съ костяными панагіями или т. наз. панагіаріями XV-го вѣка (**). Въ подобныхъ складняхъ хранились, какъ извѣстно, святыни — частицы св. мощей или св. Даровъ. Позднѣе такіе

(*). Находится въ т. е. древлехрамищѣ. Надпись прочитана ориенталистомъ Вл. К. Трутовскимъ.

(**) Описанный складень находится въ т. е. древлехрамищѣ.

складни замѣнены металлическими медальонами съ живописными изображениями, напр. Николая Чудотворца, Георгия Побѣдоносца и др. (*). 2) Четвероколенный крестъ, составляющій нижнюю створку креста — складня, съ закругленными концами, на которыхъ въ кружкахъ помѣщены поясное изображение святыхъ (вѣроятно, евангелистовъ), а въ срединѣ — изображение святаго въ ростъ. Всѣ изображенія въ нимбѣ. Между изображениями подпись; буквы размѣщены по древнему подставному (или византійскому) способу письма. Этотъ крестъ найденъ въ окрестностяхъ села Михайловскаго, въ землѣ (**). Точно такой же крестъ — складень, найденный на Куликовомъ полѣ, хранится у одного крестьянина с. Монастырщины. 3) Четвероколенный натѣльный крестъ съ расширенными и закругленными концами. Въ срединѣ — Распятіе; по сторонамъ по два лика предстоящихъ; сверху — св. Троица; внизу по видимому — сошествіе Христа во адъ. На оборотной сторонѣ, на самомъ перекрестіи изображено „Знаменіе Пр. Богородицы“ — въ четвероугольникѣ, углы котораго расположены по направленію концовъ креста; на концахъ — по два лика святыхъ, на нижнемъ, по видимому, три лика. На мочкѣ, съ лицевой стороны — изображеніе Нерукотвореннаго образа Спасова (***).

Въ этихъ крестахъ и складняхъ замѣчается то соотношеніе, что на тѣхъ и другихъ являются изображенія св. креста, св. Троицы въ видѣ трехъ странниковъ — ангеловъ и пр. Богородицы — Знаменія. Въ совмѣщеніи именно этихъ изображеній позволительно усматривать связь по идеѣ. Изъ Библейской исторіи извѣстно, что три странника, бывшіе подъ дубомъ Мамврійскимъ (образъ тріипостаснаго Бога), совершили судъ и казнь надъ нечестивымъ Содомомъ; а откровеніе о рожденіи Еммануила отъ Дѣвы было возвѣщено пр. Исаіей какъ „знаменіе“ того, что царствующій „Домъ Давида“, находившійся при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ, когда союзные цари Сирійскій и Израильскій рѣшили погубить династію Давида,

(*) Такой медальонъ есть въ т. е. древлехрапилищѣ.

(**) Находится въ т. е. древлехрапилищѣ.

(***) Находится въ т. е. древлехрапилищѣ.

не погибнетъ, потому что въ его вѣдрахъ—залогъ его спасенія, это Мессія Эммануиль. Не таковы ли были и обстоятельства великаго князя московскаго и всея Руси въ страшную годину — въ лѣто 1380 е. И если самъ князь, идя въ бой, читалъ псаломъ Давида: „*Богъ намъ приближище и сила...*“ то понятно, почему и христоробивые сподвижники его, осѣняли свою грудь изображеніемъ великаго „Знаменія“ — Богородицы съ *Эммануиломъ*, *каже съ* *сказаемо: „съ нами Богъ!“*

Таковы памятники, сохранившіеся въ землѣ на Куликовомъ полѣ и его окрестностяхъ отъ времени Мамаева побоища; другихъ христіанскихъ памятниковъ, относящихся къ тому времени, нѣтъ да и не могло остаться: и послѣ Куликовской битвы татары не разъ приходили сюда и истребляли все огнемъ и мечемъ. Вотъ тому документальное свидѣтельство. Въ „Писцовой книгѣ по епифанскому уѣзду, 1571—1572 годовъ“ сказано: „Слобода Болахнинская, на р. на Сукромнѣ, подъ Сукроменимъ лѣсомъ, а въ той слободѣ былъ монастырь Рождество Пречистые Богородицы, и тотъ монастырь и кельи сожгли крымскіе люди въ приходъ крымскаго царя въ 79 (т. е. 7079 или 1571-мъ) году, а старцовъ всѣхъ крымскіе люди побили, а иныхъ въ полонъ поймали, осталось на монастырѣ 1 келья, да бойница дубовая рублена въ 1 стѣну на 4 углы, вышина еѣ 3 сажени по кровлю, а крестьянскихъ дворовъ 9, да 13 селищъ дворовыхъ сожгли крымскіе люди...“ (*) Названная слобода Болахнинская, гдѣ былъ сожженъ Рождественскій монастырь (нынѣ село Болахна, богородицкаго уѣзда), находится на разстояніи около 20 ти верстъ отъ устья Непрядвы къ сѣверу. И если въ концѣ XVI го вѣка отъ этого монастыря остались одна келья да бойница, то что же могло здѣсь быть и остаться въ XV мѣ вѣкѣ?! конечно, здѣсь и не было ничего и не могло остаться ничего. Та же „Писцовая книга“ точно говоритъ, что здѣсь даже и въ концѣ XVI вѣка были только „починки и слободки“, но „въ сошное письмо тѣ слободки и починки не положены для того,

(*) Писцовыя книги XVI-го вѣка. Отдѣленіе II-е. Изданіе Импер. рус. географическаго общества. С.-Петербургъ 1877 г. Стр. 1588-я.

что стоять на полѣ съ приходу отъ крымскихъ людей и вѣрностей у нихъ никакихъ нѣтъ, затѣмъ ихъ дѣти боярскіе и въ помѣстья не имали, а садились тѣ люди и крестьяне при князѣ Иванѣ Феодоровичѣ Мьстисловскомъ на люгѣ на дикомъ полѣ“ (*).

Итакъ, должно рѣшительно утверждать, что, по причинѣ постоянныхъ разорительныхъ набѣговъ и даже продолжительнаго пребыванія татаръ на берегахъ Непрядвы, русскаго, православнаго, мирнаго, осѣдлаго, земледѣльческаго населенія здѣсь не было до второй половины XVI вѣка, т. е. до времени основанія въ этомъ краѣ такъ называемыхъ „остроговъ“ и около нихъ „крѣпостей“ или до основанія города Епифани.

Во второй половинѣ XVI-го и въ XVII-мъ вѣкѣ въ исторіи мѣстнаго края произошла существенная перемѣна. Съ этого времени на р. Непрядвѣ и въ недалекихъ отъ нея предѣлахъ возникаютъ крѣпости и города. Къ числу „крѣпостей“ должны быть отнесены прежде всего городища. Существованіе городищъ на берегахъ Непрядвы предполагалось мною по слѣдующему соображенію. Изъ списка городищъ по тульской губерніи, составленнаго И. П. Сахаровымъ, извѣстны: а) городище на р. Таболѣ (восточный притокъ верхняго Дона), недалеко (верстъ 7—8) отъ устья Непрядвы, называемое Дороженъ или Доробженъ, въ приходѣ с. Суханова; б) городище на лѣвомъ берегу Красивой Мечи (западнаго притока Дона), недалеко отъ истока Непрядвы, въ приходѣ с. Солодилова (**). Кромѣ этихъ двухъ городищъ, г. Сахаровъ не указываетъ еще въ данной мѣстности; однако же не могло быть, чтобы, кромѣ указанныхъ двухъ городищъ, на всемъ протяженіи Непрядвы, на этомъ крайнемъ и спорномъ рубежѣ московскаго государства, не было еще городища. При тщательномъ изслѣдованіи, мною осмотрѣно два городища на самыхъ берегахъ Непрядвы, именно въ с. Никольскомъ — Буйцахъ, епифанскаго уѣзда, и въ с. Никитскомъ, богородицкаго уѣзда.

(*) Писцовыя книги XVI го вѣка. Отдѣленіе II-е. 1877 г. Стр. 1588-я.

(**) И. П. Сахаровъ. Памятники тульской губерніи. С. Петербургъ. 1851 г.

Городище въ с. Буйцахъ сохранилось въ своемъ нетронутомъ видѣ. Оно расположено на высокомъ угольномъ холмѣ, на лѣвомъ берегу рѣки, которая здѣсь дѣлаетъ крутой поворотъ на сѣверъ. Одну сторону городища составляетъ почти отвѣсный обрывъ берега, а другую сторону — глубокий суходольный оврагъ, совершенно не кстати получившій громкое названіе „рая“ (м. б.; впрочемъ, за его уютность и безопасность въ былыя времена; а м. б. названіе „рая“ прихотливо образовалось изъ южно-русскаго „яра“ = оврага). Двѣ стороны городища на сѣверѣ замыкаются криволинейнымъ валомъ и рвомъ. Вышина вала или щита, со вѣнъ или со стороны рва — 7 арш., длина его при основаніи до 17 сажень; вышина внутри или съ площади городища — 11 аршинъ. Длина всего городища отъ основанія вала до вершины угла 29 сажень. Поверхность площади городища ровная. Съ западной стороны или отъ оврага въ городищѣ выкапывается хорошій древесный уголь. Это городище, по своему типу (при сравненіи его съ другими, напр., Дѣдиловскимъ въ богородицкомъ уѣздѣ), можетъ быть отнесено даже ко временамъ до-татарской эпохи. Имѣющія быть раскопки этого городища, конечно, откроютъ точнѣе время его построенія и, пожалуй, національность его первыхъ насельниковъ.

Кромѣ Буйцакаго городища, на остальномъ протяженіи Непрядвы (на разстояніи 25 ти верстъ до ея верховья) слѣдовало предполагать еще до двухъ городищъ, по меньшей мѣрѣ. И дѣйствительно, мнѣ удалось найти и осмотрѣть еще одно городище, именно — въ с. Никитскомъ. Вблизи села, также на лѣвомъ берегу Непрядвы, есть отлогій холмъ, поросшій лѣсомъ, который доселѣ носитъ исключительное названіе „городища“. Пространство всего мѣста, занятаго лѣсомъ, равняется 32 десятинамъ 1320 кв. саженямъ. При двукратномъ обследованіи этой мѣстности, мнѣ не пришлось найти ни малѣйшихъ признаковъ, чтобы здѣсь было земляное укрѣпленіе, но что на этомъ холмѣ — городищѣ было чье-то пребываніе въ давнее время, слѣдами этого являются нѣсколько довольно глубокихъ ямъ, какія встрѣчаются иногда на площади городища — вала. Противъ этого холма — городища, на противоположномъ берегу рѣки верѣдко вымываются во-

дою военное оружіе и снаряды (между прочимъ куски свинца), въ чемъ мнѣ пришлось убѣдиться лично при первой своей пѣздкѣ. Въ виду того, что здѣсь мною не найдено настоящихъ земляныхъ укрѣпленій, какъ въ с. Буйцахъ, я склоненъ признать Никитское городище во времени позднѣйшимъ и относится къ разряду „сторожевыхъ“, какія въ этомъ краю дѣлаются извѣстными только съ конца XVI вѣка или съ основанія города Епифани.

Въ „Писцовой книгѣ по епифанскому уѣзду, 1571—1572 г.“ говорится: „Въ Епифановѣ луку острогъ на р. на Дону, у Епифанова болота, внизъ по Дону на лѣвой сторонѣ, поставленіе князя Ивана Федоровича Мстиславскаго.... А крѣпостей около епифанскаго посада по обѣ стороны р. Дону заповѣднаго лѣсу епифанова болота отъ рѣчки отъ Лютые къ р. къ Дону и по р. по Дону внизъ на 3 версты, а поперегъ четверть версты, а индѣ менши, а индѣ болши.... да отъ устья рѣчки Непрядвы отъ Дону вверхъ по Непрядвѣ дубровы въ длину на 7 версты, а поперегъ на версту“ (*). Дѣйствительно за одной слободой въ приходѣ с. Монастырщины, при устьѣ Непрядвы, доселѣ сохранилось названіе — „Сторожевая Дуброва“. Кроме „Сторожевой Дубровы“ изъ нѣсколькихъ актовъ управленнаго тульскаго Предтечева монастыря, относящихся къ мѣстностямъ по берегамъ Непрядвы, извѣстны еще дубровы: Толстая, Буецкая и др. и лѣса: Требушинской, Засѣчной и пр. (**). Отъ этихъ дубровъ и лѣсовъ теперь не осталось даже и названія. Въ прошедшемъ году срублены и послѣдніе остатки знаменитой „Зеленой Дубровы“, гдѣ скрывался засадный полкъ — рѣшитель Куликовской побѣды.

Городища и сторожевыя дубровы сами собою наводятъ на мысль объ остаткахъ въ нихъ древняго оружія или снарядовъ. По этой части мнѣ удалось приобрѣсти для тульскаго епархіальнаго древлехранилища три чугунныхъ литыхъ артиллерійскихъ ядра, одно съ отверстіемъ, остальные два массивныя; первое выпахано на огородѣ въ За-

(*). Писцовыя книги XVI-го вѣка. Стр. 1588-я и 1595-я.

(**) Акты Предтечева монастыря изданы мною въ сборникѣ: „Матеріалы для историко-статистическаго описанія тульской епархіи“, Тула, 1884 г.

рѣчной слободѣ, въ приходѣ с. Никитскаго (при томъ — съ осколками другаго ядра)(*). Такое же чугунное ядро, лѣтъ семь тому назадъ, было вымыто дождевымъ потокомъ, замѣчено и поднято отставнымъ рядовымъ Ив. Бородинымъ въ слободѣ Крамской, въ приходѣ села Михайловскаго. Всѣ подобныя снаряды находятся только на лѣвомъ, т. е. на сѣверномъ, берегу Непрядвы. Подобныя снаряды, въ этой мѣстности не могутъ быть относимы ко времени ранѣе отступленія арміи Крымскаго Хана Дивлетъ — гирея, разбитаго Темкинымъ Ростовскимъ подъ стѣнами тульскаго кремля въ 1552 году.

По мѣрѣ того, какъ „укрѣплялся“ этотъ край, население его увеличивалось и пріобрѣтало болѣе прочную осѣдлость. Обыкновенно царь давалъ извѣстный участокъ земли въ „Кулибовыхъ поляхъ“ въ вотчину тому или другому монастырю, находящемуся въ вѣдѣніи извѣстнаго епархіальнаго начальства, а монастыри на этихъ жалованныхъ земляхъ селили своихъ крестьянъ, которые въ первый разъ принимались распахивать „дикое поле“, строили церковь: такъ возникало монастырское село. Или на „Государевой десятинѣ“ селились крестьяне и также строили храмъ, и — возникало „Его Государя, дворцовое село“. Въ челобитной тульскихъ гражданъ, поданной царямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ въ 1688-мъ году, челобитчики говорятъ: „Въ прошлыхъ, Государи, годѣхъ, до московскаго разоренья і въ московское разоренье, въ Королевичевъ приходъ, прадѣды и дѣды наши побиты на вашихъ государскихъ службахъ, а иные — отъ ранъ померли, и дѣды наши по отцахъ своихъ, а по нашихъ прадѣдахъ, и отцы наши по своихъ отцахъ, а по нашихъ дѣдахъ давали на Тулѣ для поминовенія вкладу крестьянъ, и построили на Тулѣ, въ деревянномъ городѣ, монастырь и церковь Божию воздвигнули во имя святаго Іоанна Предтеча, для того, что прадѣды и дѣды наши въ томъ монастырѣ погребены тѣла ихъ, и тѣ наши вкладанья крестьяне, которые даваны по душамъ прадѣдовъ и дѣдовъ нашихъ,

(*) Находятся въ тульскомъ епархіальномъ древлехранилщѣ.

поселены были въ епифанскомъ уѣздѣ, на дикомъ полѣ, что дано по указу отца вашего великихъ Государей, царя і великаго князя Алексѣя Михайловича... и тѣ крестьяне ту землю дикое поле распахали и дворы на той землѣ построили и церковь Божию воздвигнули (*). Эта вотчина Предтечева монастыря — бывшее село Покровское (теперь деревня Покровская) на правомъ берегу р. Непрядвы, при устьѣ р. Ситки (теперь въ приходѣ села Михайловскаго).

Подобнымъ образомъ возникали на берегахъ р. Непрядвы и другія монастырскія села.

Населеніе береговъ р. Непрядвы, въ собственно-историческое время, находясь въ тѣсной связи съ центромъ Русскаго государства, въ государственной и церковной зависимости отъ Государя царя и господина патриарха, упорно и успѣшно вело борьбу съ внѣшними врагами, не усвоило ихъ культуры; напротивъ, слѣды ихъ нашествій исчезли почти совершенно. Русское населеніе, прійдя на берега Непрядвы, сохранило здѣсь твердо-неизмѣннымъ свой родной бытъ, православно-народный духъ и велико-русское нарѣчіе.

Николай Троицкій.

(*) „Челобитная“ издана въ сборникѣ: „Матеріалы для историко-статистическаго описанія тульской епархіи“. Тула, 1884 г. Т. I. Стр. 75-я, № 26-й (Перепечатана изъ книги И. П. Сахарова „Ист. общ. обр. тул. губ.“).

КНИГА „ДВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложения(*).

Глава 74: „Подобаетъ послѣдовати о пріятіи крещенныхъ отъ еретикъ обычаю, держащемуся въ патриархіяхъ и митрополіяхъ, въ нихъ же кто живаше“.

Кормчая печатная л. 637: „мы же сія вся разсмотрѣвше должны есмы послѣдовати обычаю, держащемуся въ митрополіяхъ и патриархіяхъ“. Кириллова москов. печати л. 243. Правило Василія великаго 1-е и 47 е: „первое взыскаіііе убо о чистыхъ речено естъ первѣе и добрѣ воспоминуть еси, яко подобаетъ обычаю возслѣдовати всякія страны, зане вознести различно отъ крещенныхъ пріимшихъ отъ тѣхъ тогда“. Никонъ черногорскій слово 63: „Мы вся сія разсмотривше, должны есмы обычаю послѣдовати, нынѣ держащемуся въ митрополіяхъ“. Соборное изложение Филарета патриарха гл. 2 л. 567. „Взысканіе убо о чистыхъ речено естъ первѣе и добрѣ воспоминуть еси, яко подобаетъ обычаю возслѣдовати всякія страны“. Отъ здѣ внемли обычаю древлеправославныя російскія церкви, како пріимаше въ соединеніе обращающихся отъ ересей. Потребникъ большой л. 516. Отъ соборнаго изложения святѣйшаго Филарета патриарха... 561. „Азъ же помалѣй силѣ моея, елико благодать св. Духа настави мя, вседушно попекохся о семъ и правила святыхъ апостоль и святыхъ отецъ прилежно смотряхъ со вниманіемъ и истязахъ со испытаніемъ; того ради да увѣдятъ вси людіе всея російскія земли, яко вси еретицы различныхъ еретическихъ вѣръ не имуть праваго святаго крещенія, еже водою и Духомъ святымъ, и того ради отъ всѣхъ еретическихъ вѣръ различныхъ приходящихъ къ православію російскаго закона подобаетъ совершенно крестити святымъ крещеніемъ“ л. 565. „Тако же, какъ и московское государство учинилося и отъ того времени и по се время

(*) Продолженіе.—См. № 18.

того не бывало въ московскомъ государствѣ, чтобы еретиковъ латинъ и иныхъ различныхъ вѣръ еретиковъ не крестити, кромѣ изверженнаго изъ святительства Игнатія патриарха“. Въ Потребникѣ большомъ, печатномъ на Москвѣ, при Филаретѣ патриархѣ въ 6-елѣто патриаршества его въ главѣ 14 напечатано: „аще отъ арменъ приходиши, то глаголетъ сіе: азъ имя рекъ иже отъ арменъ днесъ прихожу къ вѣрѣ христіанствѣй не отъ вужды вѣкїа, или бѣды, или лестию, или лицемѣріемъ, но отъ всея души и сердца чиста и неблазненна Христа любящи и того вѣру, отрицаюся всея арменскїа вѣры и мудрованїа, и святое крещеніе съ чистою, а не съ лукавною душею и сердцемъ и вѣрою прилежною прошу прїяти. Извѣствую си поистиннѣ очищенію тому умному быти и пороженію души же и тѣлу. Аще ли же съ лицемѣріемъ и лестию сія глаголю, а не отъ вѣры вседушныя и сердца Христа любяща, да буду проклятъ и препроклятъ и душа моя учинится съ сатаною и съ бѣсы. И всему прскличанію совершившюся, паки святитель, или попь, творить послѣдованіе, яко же писано иже отъ латинъ входящихъ къ крещенію и тако по тому обряду все дѣйство до конца совершается“.

Изъ представленныхъ свидѣтельствъ видно, что въ Россіи существовалъ обычай перекрещивать еретиковъ, и древнихъ каноническихъ правилъ въ Россіи не держались. Но былъ ли въ Россіи обычай перекрещивать еретиковъ, въ томъ числѣ и латинъ, всеобщимъ обычаемъ, какъ говорилъ патриархъ Филаретъ въ своемъ изложенїи, или нѣтъ? Новѣйшія изслѣдованїа рѣшаютъ этотъ вопросъ отрицательно, доказывая, что и въ Греціи онъ былъ случайнымъ и временнымъ, а въ Россіи тѣмъ болѣе. Русскіе религиозные обычаи заимствованы изъ Греціи, а обружное посланіе Марка, епископа ефесской митрополїи, изданное въ Парижѣ въ 1859 г. на греческомъ и рускомъ языкахъ (стр. 29), говоритъ о присоединенїи латинъ къ православнои церкви безъ повторенїа надъ ними крещенїа посредствомъ муропомазанїа. Обычай перекрещивать латинъ хотя и былъ въ Россіи до патриарха Филарета, будучи занесенъ сюда изъ Греціи въ періодъ раздѣленїа церкви, но когда въ Греціи былъ оставленъ, пересталъ существовать въ видѣ всеобщаго обычая и въ

Россіи. Изъ Кормчей пергаменной 13 в. (синодальной библиотеки № 132 л. 518, ст. 1, л. 520), видно, что обращающіеся къ соборной церкви латинь присоединяются къ ней чрезъ миропомазаніе. То же видно и изъ свидѣтельствъ 15 в. (см. у Озерскаго ч. 2, стр. 368—371). Въ Кормчей начала 17 в. л. 443 на Кириково вопрошеніе въ отвѣтахъ Нифонта архіепископа новгородскаго говорится только о миропомазаніи обращающихся отъ латинь (хлудов. библ. № 79). Со времянь же патр. Филарета обычай перекрещивать латинь, какъ временный, противорѣчащій канонамъ церкви, изложеннымъ на вселенскихъ соборахъ, потерялъ всякое значеніе; теперь неопровержимо доказано, что „перекрещивать всѣхъ еретиковъ несправедливо и съ канонической и съ практической стороны, что перекрещеніе должно быть совершено только надъ нѣкоторыми еретиками, указанными въ 49, 50 и 51 правилахъ апостольскихъ, и что къ латинамъ, какъ иновѣрцамъ, оно вовсе непримѣнимо“ (Критич. разб. уч. безп. стр. 194—201). Что касается до чина присоединенія латинь чрезъ таинство миропомазанія, то онъ напечатанъ еще въ Потребникѣ XVI в. л. 505—506 и въ Требникѣ, напечатан. въ Стрятинѣ 1306 г. по благословенію епископа Гедеона Балабана. Въ заключеніе замѣтокъ на 74 главу Цвѣтника прибавимъ, что если бы обычай перекрещивать всѣхъ еретиковъ и имѣлъ бы какое либо значеніе въ настоящее время, то уже изъ чинопріема армянъ, напечатаннаго въ выпискахъ, видно, что припятіе ихъ къ соборной церкви должно быть совершено святителемъ, или священникомъ и никѣмъ другимъ.

Глава 75: „Древле священницы православніи, не пріемши новинъ, новодѣйствуемаго крещенія не пріемляху“.

„Діаконовы отвѣты. Вопросъ 88: попы ваши въ прежняя лѣта по соборному приговору старцевъ и мужиковъ вашихъ отъ нашей церкви приходящихъ къ вамъ крестили совершенно въ три погруженія, и тѣ попы, старцы и мужики, кои приговорили ихъ такъ крестити, не покаяшеся о такомъ законопреступленіи умроша, православніи ли суть они, или нечестивы по правиламъ святыхъ отецъ?“

„Отвѣтъ. Аще кии останшіи древлеправославныя церкви

попы въ прежняя лѣта крещенныхъ по новопечатнымъ книгамъ сумнишася прїимати за онымъ крещенїемъ ради премѣненїя чина и ради прочихъ новодогматствованїй и премѣнъ, а наипаче негли отъ оныхъ поповъ кїи вельми дерзаша гнати, мучити, хулити за древлецерковное старопечатныхъ книгъ содержанїе, мы тѣя древлеправославныя священники нечестивыми осудити не смѣемъ, понеже по сказанїю священноинока Матеея іерусалимскаго, сказателя священныхъ правилъ, священномученикъ Кипріанъ со освященнымъ соборомъ, крещенныхъ отъ всякаго въ раздорѣ сущихъ, повелѣша крестити, а Василій великій воспоминаеть, рече, сіе реченїе, въ похваленїе убо положи, строенїя же ради праздность на ня изрекъ, а нечестивствомъ сіе не оглагола; также по правиламъ самаго Василїа великаго 1 и 47-му и сказателей сихъ правилъ, Никона черногорскаго и Алексїа діакона, въ Кормчей книгѣ, воздержниковъ въ раздорѣ сущихъ, крещающихся во имя Отца и Сына и св. Духа, въ 1-мъ правилѣ не велѣно крестити, но обаче за сіе великій Василій отъ соборовъ не оглаголуется; сихъ ради и мы за дѣйства усумнившихся о тайнодѣйствїи православныя священники недоумѣемъ нечестивствомъ осуждати“. Пращица отвѣтъ 165. „А ежели воспомянути прешедшая лѣта отселѣ назадъ 25, то по оному изложенїю вси вы противницы мало не вси всѣхъ къ вамъ приходящихъ крещенныхъ паки совершенно крестили, Исидоръ, попъ космодамїанскїй, по немъ совершенно же крещенныхъ крестилъ дворянинъ Осдоръ Тобмачевъ, по немъ совершенно же крестилъ уже крещенныхъ крестьянинъ Θεодосїй и прочїя многїя прельстившіяся онымъ изложенїемъ многихъ къ нимъ приходящихъ крещенныхъ совершенно крестиша, о нихъ же вы сами знаете“.

При разсмотрѣнїи сихъ свидѣтельствъ Цвѣтнїеа, прежде всего возникаетъ вопросъ: что разумѣется здѣсь подъ новодѣйствующимъ крещенїемъ? По связи рѣчи, подъ нимъ разумѣется принятїе того самаго троекратно совершеннаго надъ латинами крещенїя, или отложенїе перекрещенїя латинъ, которое въ поморскихъ отвѣтахъ названо новымъ предашїемъ и доказывается здѣсь взаимно уничтожающими себя свидѣтельствами. Дїаконовъ отвѣтъ до-

казываетъ, что древлеправославніи священники, не приѣмши новинъ и новодѣйствующаго крещенія не приѣмляху; основою доказательства послужили для него правила св. Кипріяна и Василя великаго; но въ виду того, что правила эти отмѣнены вселенскими соборами, все доказательство оказывается несостоятельнымъ. Правда, писатели ихъ не заслужили оглаголанія въ еретичествѣ и даже признаны святыми. Но какъ эти правила идутъ къ древлеправославнымъ священникамъ, не приѣмшимъ новинъ и считавшимъ новодѣйствующее крещеніе за ересь, вотъ вопросъ. Можно ли св. Кипріяна и Василя великаго приравнять къ древлеправославнымъ священникамъ, когда первые принимали новины, изложенныя на соборахъ, а послѣдніе не принимали ихъ? Вселенскіе соборы не считали еретиками разномыслящихъ съ ними отцовъ церкви за то только, что послѣдніе имѣли свои взгляды на обряды и св. Кипріянь съ Василюмъ великимъ не считали нечестивымъ крещеніе, совершенное въ церкви надъ присоединяемыми къ ней еретиками. Но то было до опредѣленія вселенскихъ соборовъ, а древлеправославные священники не принимали новодѣйствующаго крещенія, яко бы еретическаго, послѣ опредѣленій вселенскихъ соборовъ, въ чемъ и упрекалъ ихъ авторъ Працицы.

Указывая на то, что древлеправославные священники, на основаніи соборнаго изложенія патріарха Филарета, „не приѣмши новинъ и новодѣйствующаго крещенія“, не обличалъ ли онъ тѣмъ самымъ безпоповцевъ, дозволившихъ крестить и перекрещивать простолюдинамъ? Къ чему имъ толковать о примѣрѣ древлеправославныхъ священниковъ, перекрещивавшихъ еретиковъ, когда у самихъ нѣтъ священниковъ, а простолюдины не только не имѣютъ права перекрещивать, но и крестить кого либо? Простолюдины безпоповцевъ даже не имѣютъ ничего общаго съ древлеправославными священниками. Почему же составитель Цвѣтника все же упоминаетъ о послѣднихъ? Не потому ли, что онъ отрицаетъ не самую идею священства, предносящуюся предъ его умомъ въ образѣ древлеправославныхъ священниковъ, но проявленіе ея въ образѣ православныхъ священниковъ? „они живутъ де въ вѣкѣ антихриста, когда не будетъ истинныхъ пастырей церкви, совершителей

тайнствъ и остается де крестить и перекрещивать простецамъ". Но и соборное изложеніе патріарха Филарета, которымъ руководствовались древлеправославные священники, не даетъ права перекрещивать простолюдинамъ, на что и указываетъ авторъ Пращицы.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Сентября 21.—По случаю храмоваго праздника святителя Димитрія, митрополита ростовскаго, въ придѣлѣ чувловской Христорожественской ц., совершенъ былъ изъ Успенскаго собора издавна учрежденный крестный ходъ въ означенную приходскую церковь.

— 24. — День преподоб. отца нашего Никандра пустынножителя, псковскаго чудотворца. Въ этотъ день, по окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ, совершенъ былъ молебенъ препод. Никандру, псковскому чудотворцу, въ собраніи градскаго духовенства, по случаю тезоименитства Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа тульскаго и бѣлевскаго.

— 26. — Преставленіе свят. апостола и евангелиста Иоанна Богослова. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Софійской, что при тульской духовной семинаріи, церкви и по литургіи отправилъ праздничный молебенъ. При семь служеніи Его Высокопреосвященствомъ посвящены въ стихарь девять воспитанниковъ VI-го класса семинаріи, и награжденъ набедренникомъ священникъ Мироносицкой церкви г.о. Бѣлева, что во вдовьемъ домѣ, Петръ Молоденскій. На литургіи въ обычное время проповѣдь произнесъ, изъ новопосвященныхъ, воспитанникъ VI класса Петръ Кудряцевъ. По окончаніи литургіи въ большой залѣ семинаріи, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, отца ректора, наставниковъ семинаріи и приглашенныхъ любителей духовнаго просвѣщенія открылся актъ рѣчью преподавателя семинаріи Андрея Иван. Денницына и было прочитано

извлеченіе изъ отчета семинаріи за истекшій учебный годъ. Затѣмъ розданы были лучшимъ воспитанникамъ въ награду книги и въ заключеніе акта всѣми воспитанниками семинаріи былъ пропѣтъ гимнъ: „Боже Царя храни“. Извлеченіе изъ отчета и рѣчь А. И. Денницына будутъ напечатаны въ слѣд. номерѣ Т. Е. Вѣд.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1) О продолженіи изданія
„Руководство для сельскихъ пастырей“
въ 1888 году.

Св. Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при кievской духовной семинаріи и назвавшій его: „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, ко времени двадцатипятилѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (*Синодальное опредѣленіе, отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280*). Ободряемые благовниманіемъ и благословеніемъ священноначалія русской церкви, въ упованіи на помощь Божию нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1888 г. будемъ издавать „Руководство для сельск. пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сел. пастырей“, какъ органа всего пастырства русской церкви, редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло — ихъ дѣло и наоборотъ, поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналъ нашъ присылаемыя пастырями статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52 хъ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи *шесть руб.* серебр. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочиваема.

При кievской духовной семинаріи принимается подписка и на журналъ „Воскресное Чтеніе“ съ повременными выпусками „*Кіевскихъ листковъ*“ религіозно нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою *четыре руб.* серебр.

2) Программа изданія

Проповѣдническаго Листка

въ 1888 г.

Въ 1888 г. (седьмой годъ отъ начала изданія и второй годъ по расширеніи изданія) „Проп. Листокъ“ будетъ издаваться въ томъ видѣ, въ какомъ издавался онъ въ 1887 году.—1) Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приноравливаемы къ событіямъ и явленіямъ нашихъ дней.—2) По изложенію поученія будутъ просты.—3) Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый нумеръ будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій „Листокъ“ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—4) Кромѣ одного поученія за каждый воскресный и праздничный день, примѣннаго къ евангельскому или апостольскому чтенію, будутъ помѣщаться

вторыхъ поученія на эти дни, примененныя къ современному нравственному состоянію общества, къ различнымъ явленіямъ изъ жизни послѣдняго, къ важнѣйшимъ и живѣйшимъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской.—5) — Въ видѣ приложения будутъ помѣщаться поученія и рѣчи на различные случаи (погребеніе, вѣчаніе и т. п.) и планы для самостоятельнаго составленія поученій.—6) Цѣна годовому изданію 2 р съ перес. За прежніе пять лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886) можно получать „Листокъ“ по 1 рублю съ перес. за годъ; а за 1887 г. (въ расширенномъ видѣ) по 2 р съ перес.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора издателя, профессора кievской духовной академіи, М. А. Олесницкаго.

_____ А. I

3) Открыта подписка на 1888 годъ (X-й годъ).

Иллюстрированный Міръ

большой иллюстрированный журналъ, съ разными даровыми приложениями и великолѣпными преміями.

Цѣна: безъ доставки въ Сиб. 4 руб., съ доставкой пересылкой 6 руб.

Выходитъ еженедѣльно, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій и печатается на прекрасной бумагѣ: каждый номеръ заключаетъ въ себѣ множество великолѣпно исполненныхъ политипажей. Съ № 1-го въ журналъ начнется печатаніе большого историческаго романа изъ XVII вѣка, соч. А. Рудина, подъ названіемъ: „Царская любовь“.

Всѣ подписчики „Иллюстрированнаго міра“ получаютъ въ теченіи года безплатно:

еженедѣльные литературныя приложения,

закрывающія въ себѣ выдающіяся произведенія представителей иностранной литературы; къ концу года эти приложения составляютъ нѣсколько томовъ вполне законченныхъ романовъ.

Роскошныя художественныя приложения, состоящія изъ прекрасно выполненныхъ копій съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, которыя пріятно

имѣть отдѣльно, чтобы вставить въ рамы для украшенія комнатъ. Новѣйшія парижскія моды. Полный руководъ модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину, съ руководъными и вышивочными работами. Въ теченіи года дается масса политипажныхъ рисунковъ, руководъныхъ работъ, разнообразныхъ буквъ, инициаловъ и пр. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, описаніе рисунковъ, хозяйство и кухня, совѣты и рецепты, смѣсь, почтовый ящикъ и пр.

Всѣ годовые подписчики получаютъ на выборъ одну изъ нижеслѣдующихъ двухъ великолѣпныхъ премій:

1. Альбомъ художественныхъ произведеній,

подобный разосланному въ 1886 г. и состоящей изъ двадцати совершенно новыхъ великолѣпныхъ фототивій съ выдающихся произведеній знаменитыхъ художниковъ: русскихъ, итальянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ; каждая картина сопровождается подробнымъ описаніемъ и біографіею художника. „Альбомъ художественныхъ произведеній“ представляетъ артистическое сокровище для любителей изяшнаго и художественнаго.

2. Выборъ Царской невѣсты,

большая олеографическая картина (величина: 1 арш. 2 верш. \times 13 верш.), исполненная 26 красками въ известномъ Королевскомъ олеографическомъ заведеніи А. Кауфмана въ Берлинѣ, по оригиналу, писанному масляными красками.

На картинѣ изображена сцена выбора невѣсты юнымъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ изъ представшихъ передъ нимъ красивѣйшихъ дѣвушекъ, собранныхъ со всей русской земли. Подобной богатой олеографіи не выдавалъ еще ни одинъ журналъ.

Картина „Выборъ царской невѣсты“ выдается городскимъ подписчикамъ тотчасъ при подпискѣ, а иногороднымъ разсылается съ № 1 журнала. Желающіе получить картину цѣною посылкою, зашитою въ холстъ, присылаютъ на пересылку 60 к.

Съ № 1-мъ журнала всѣмъ годовымъ подписчикамъ выдается *Стынной календарь* на 1888 г., отпечатанный двумя красками.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 2 р., къ 1-му юля 1 р. и къ 1 сентября 1 р.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Миръ“, въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, № 51, графа Шереметева.

4) Открыта подписка на 1888 г. на еженедѣльный, иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

„Вокругъ свѣта“

(четвертый годъ изданія).

Три года непрерывнаго, упорнаго труда, неустанное стремленіе въ улучшенію журнала, зоркое наблюденіе за всѣми успѣхами издательскаго дѣла за границей, довольствованіе скромными барышами и самая щепетильная аккуратность въ выпускѣ нумеровъ въ назначенные сроки — дали богатые и, смѣемъ сказать, заслуженные результаты. Нашъ журналъ проникъ во всѣ уголки нашего обширнаго отечества. Онъ читается съ такимъ же интересомъ въ богатой семьѣ какъ и въ бѣдной лачугѣ. Будучи самымъ дешевымъ изъ всѣхъ существующихъ въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ, не требуя никакой дополнительной платы, журналъ *Вокругъ свѣта* даетъ тѣмъ не менѣе массу интереснаго текста и прекрасныхъ рисунковъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется небо- вало-быстрое распространеніе нашего журнала, проникающаго всюду, вытѣсняющаго часто другія иллюстраціи и завоевывающаго себѣ повсюду крѣпкую позицію.

„Вокругъ свѣта“ выходитъ каждую недѣлю (50 №№ въ годъ) въ обыкновенномъ форматѣ иллюстрацій. Каждый № состоитъ изъ двухъ листовъ и заключаетъ въ себѣ 16 страницъ текста и отъ 6 до 8 рисунковъ и иллюстрацій лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Имѣя соб-

ственную типографію и хромотипію, редація обращаетъ особенное вниманіе на изящную внѣшность журнала и безукоризненную печать. Содержаніе каждаго нумера состоитъ изъ полныхъ захватывающаго интереса романовъ, изображающихъ путешествія и приключенія во всѣхъ странахъ свѣта, всегда иллюстрированныхъ превосходными гравюрами на деревѣ, описаній выдающихся путешествій въ малоизвѣстныхъ странахъ съ рисунками первоклассныхъ художниковъ; изъ интересныхъ разсказовъ и повѣстей, рисующихъ бытъ народовъ различныхъ странъ, приключенія, большія охоты, кораблекрушенія и природу; изъ популярно научныхъ статей, по всѣмъ отраслямъ знанія; хроники выдающихся событій, описанія рисунковъ, научныхъ извѣстій, изобрѣтеній, открытій и изслѣдованій; изъ хроники путешествій и наконецъ, смѣси, въ рубрику которой входитъ множество разнообразныхъ и интересныхъ извѣстій.

Въ 1887 году, въ журналѣ, между прочими статьями, были помѣщены слѣдующія крупныя произведенія: Черезъ Сибирь занимательный романъ въ 3-хъ частяхъ Л. Буссенара, съ 80 рисунками Н. Фера. Приключенія Рене Милигана романъ Гектора Мало, съ 120 рисунками лучшаго современнаго иллюстратора Эмиля Байяра. Капитанъ Трафальгаръ, романъ Лори, съ рисунками Ру. Черезъ Африку. Путешествіе майора Серпа Пинто съ 50 рисунками Прянишниковъ и Байяра. Она — фантастическій романъ Райдера Гаггарта со многочисленными рисунками. Коци царя Соломона, того же автора. Галерея знаменитыхъ путешественниковъ. Невѣдомые мѣры, астрономическіе очерки. Научныя бесѣды и пр., и пр.

Кромѣ еженедѣльнаго журнала всѣ подписчики „Вокругъ свѣта“ безъ всякихъ приплатъ получаютъ еще каждый мѣсяць *ежемѣсячное иллюстрированное* приложение, состоящее изъ небольшихъ книжекъ въ два печатныхъ листа съ 10—12 рисунками. Въ концѣ года эти приложения составляютъ большой томъ, заключающій въ себѣ полный иллюстрированный романъ. Въ 1888 году въ этомъ приложеніи будетъ печататься новый романъ Жюль Верна, съ множествомъ рисунковъ. Такимъ образомъ, наши подписчики получаютъ въ концѣ года кромѣ двухъ томовъ

журнала и книгу, которая въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе трехъ рублей.

Подписная цѣна на журналъ „Вокругъ свѣта“ съ доставкою и пересылкою во всѣ города и ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

4 р. въ г. съ перес., 2 р. 50 к. въ $1\frac{1}{2}$ г., 1 р. 50 к. въ 3 м.

Подписныя деньги адресовать: Москва, редакція „Вокругъ свѣта“, Арбатъ, д. Каринской.

5) Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“

продаются еще слѣдующія книги: (*)

20) Виссаріонъ никейскій. Его дѣятельность на ферраро-флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. Сидова. Спб. 1883 г. Ц. 2 руб.

21) Исторія израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до египетскихъ казней. Соч. проф. *Θ. Г. Елеонскаго*. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

22) Византійское государство и церковь въ XI в. *Н. Скабалановича*. Спб. 1884 г. Ц. 3 р.

23) Чтенія по исторіи Западной Россіи. Проф. *М. Кояловича*. Спб. 1884 г. изданіе 4-е съ этнографическою картою (стр. XII и 349). Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

24) Пособіе къ преподаванію пространнаго катихизиса. Вып. 1-й — введеніе и символъ вѣры. *С. Соллертинскаго*. Спб. 1884 г. (стр. IV—111). Ц. 1 р., за перес. 1 ф.

25) Трактаты *Θеофана Прокоповича* о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ. *Θ. Тихомирова*. Спб. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

26) Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ. Проф. *М. О. Кояловича*. Спб. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к. безъ пересылки.

27) Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей. *И. Троицкаго*. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

(*) Окончаніе.—См. № 15.

28) Исторія первобытной христіанской проповѣди (до IV вѣка). Соч. *И. Барсова*. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

29) Грюнвальденская битва 1410 г. *М. О. Кояловича*. Спб. 1885 г. Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

30) Разборъ критики Корсакова на сочиненіе: Исторія русскаго самосознанія. *М. О. Кояловича*. 1885 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

31) Римскій католицизмъ въ Америкѣ. Соч. *А. Лопухина*. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. съ перес.

32) Религія въ Америкѣ. *Его же*. Спб. 1882 г. Ц. 1 р.

33) Жизнь за океаномъ. *Его же*. Спб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к.

34) Законодательство Моисея. Съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ Г. Христомъ. *Его же*. Спб. 1882 г. Ц. 2 р.

35) Гуситское движеніе. Вопросъ о чашѣ въ Гуситскомъ движеніи. Соч. *И. Пальмова*. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

36) Миниатюры евангелія гелатскаго монастыря XII в., съ рисунками. *Н. Шокровская*. Спб. 1887 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пер.

6) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга.

„Проповѣди, рѣчи и бесѣды“ протоіерей Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1887 г. Сентября 28-го.

Цензоръ протоіерей *Георгій Пановъ*.

записать и взять к дѣлу и мировые деньги взять по указу да к той челобитной игумень Карнилиі Иванъ Ивашкинъ и дѣти ево Ивановы Ѳеодоръ бальной и Ѳеодоръ меншой да Андръянъ руки приложили и ся выпише ему игумену Корнилию з братьею со всего подлинного дѣла на тѣхъ крѣстьянскихъ детей на Максимку з братьями дана почемѹ ему игумену Корнилию з братьею тѣми крѣстьянскими дѣтми впредь владѣть і с отдачи тѣхъ крѣстьянскихъ детей с Максимки з братьями по пошлины по указу взяты.

Подлинная писана на столбцѣ изъ 15-ти склеенныхъ листовъ. На оборотѣ по склейкамъ подпись: „Діакъ Пантелей Кондратовъ. Діакъ Пантелей Кондратовъ“. На оборотѣ (15-го) листа подпись: „Справиль Гришко Булатовъ“. — Хранятся въ архивѣ тульского архіерейскаго дома.

43. Память, данная помѣщиками села Молинова игумену тульского Предтечева монастыря Корнилию о размѣнѣ черезполосной земли, 1691 года.

199 го ноября в день память намъ села Молинова помѣщикомъ Савелью Гаврилову сыну Постовалову да Костентину Миронову сыну Колабину да Кипреяну Ѳеодорову сыну Ѳилонову і всего села Молинова помѣщикомъ в томъ что договорились мы полюбовна Тулы города Предтечева монастыря сыгуменомъ Карнилиемъ з братію которая дача у него игумна в селе Молинове с нами что выменель онъ у Петра Скокова дватцать чети и мы всего села Молинова помѣщики вмѣсто той ево вотчинной земли дватцати чети что онъ владѣль с нами в селѣ Молинове черезмежна дали ему игумену дватцать же чети что была земля Петра Шаглова а ныне та земля по указу великихъ Государей отмежевано намъ к селу Молинову что отмежевалъ намъ столникъ

Савостьянь Крюковъ да подъячей Матвѣй Сергѣевъ і тою землею ему игумену дватцатью четвертьми владѣть во-вся а да той земли что у него игумена выменная дача въ селе Малинове не владѣть а будетъ по указу великихъ Государей та земля что была Петра Шагло-ва у насъ из дачъ села Молинова помѣщиковъ взята будетъ и ему игумену взять из нашихъ дачъ и отмеже-ватца к одной сторонѣ к своей межѣ подлѣ Малинова верха на кружѣ дватцать чети в томъ всего села Мо-линова помѣщики ему игумену Карнилию з братиею сию память дали а память писалъ Довковской съѣзжей избы подъячей Федка Кузьминъ по ихъ села Молинова помѣщиковъ велѣнью.

На обратной сторонѣ написано: „К сей памяти села Моли-нова Архангельской попь Василей вмѣсто прихоженъ своихъ кои в сей памяти имени писаны и всего села Молинова по ихъ велѣнью руку приложилъ“. Часть послѣдняго слова на-писана на лицевой сторонѣ въ самомъ концѣ „памяти“.— Выше сего написано: „1700 го августа в 13 день в помѣстномъ при-казе думному дьяку Автамону Ивасовичу Иванову с това-рыши сию память города Тулы Предтечева монастыря слуша Гордюшка Кондратьевъ явилъ и с сей записи пошлigny по указу великого Государя в ево великою казну взяты и в приходную августа въ 21 день а ся запись въ записную крепостямъ кни-гу августа (нѣсколько ниже) въ 22 день нынѣшняго 1700 году записаны.— Въ концѣ двѣ подписи: „Діакъ Анисимъ Невѣ-жинъ“ и: „Справиль Алексашка Ершовъ“. Писано на столб-цѣ въ одинъ листъ, хранится въ архивѣ туг. архіер. дома.

44. Данная по закладной на просроченный дворъ въ г. Туль, выданная игумену туль-скаго Предтечева монастыря Корнилию, 1694 года.

Лѣта 7202 го октября въ 8 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣви-ча Петра Алексѣвича всеа великия и малыя и бѣлыя

росіи самодержцѣвъ воевода Иванъ Ивановичъ Раевской
с товарищи велѣль Тулы города Предтечева монастыря
игумену Корнилию на Туле из приказные избы на про-
сроченой дворъ тульскаго рейтара Кузмы Митрокова
дать даюю потому въ нынешнемъ 202 мѣ году сентебря
въ 26 день били челомъ великимъ государемъ царемъ
и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичю Петру Алек-
сѣевичю всеа великия і малыя и бѣлыя росіи самодерж-
цемъ а на Туле в приказной избѣ воеводе Ивану Ива-
новичю Роевскому с товарищи Предтечева монастыря
игумень Корнилей з братею подали челобитную а в чел-
обитной ихъ написано в прошломъ де во 198 мѣ
(1690) году тульской рейтаръ Кузма Аврамовъ сынъ Ми-
троковъ (занель у нихъ козенныхъ денегъ три рубли до
сроку и въ тѣхъ денгахъ заложилъ дворъ свой на Туле
на Троицкой улицѣ и с того де числа тѣхъ денѣгъ игу-
мену Корнилию с братею незаплатилъ и с Тулы тотъ
заимшикъ з женою съѣхалъ а живетъ де въ томъ ево
дворѣ вдова незнаемо какова чину безъ ихъ вѣдома и
великие государи пожаловали бѣ ево игумена Корнилия
з братею велѣли тотъ ихъ закладной просроченной дворъ
очистить и тое вдову с того двора сослать и дать имъ
на тотъ дворъ данную помѣта на челобитной ихъ стол-
ника Артемья Ивановича Роевскаго 202 го сентебря въ
26 день взяли жонку з двора і роспросилъ какова она
чину і по какимъ крепостямъ тѣмъ дворомъ владѣеть і
тогожь числа та вдова сыскана и противъ вышписан-
наго челобитья и помѣты допрашивана а въ допросе
сказала завуть де Агашкою Артемьева дочь тульского
рейтара Кузмина мать Митрокова а которомъ де дворѣ
великимъ государемъ быють челомъ ігумень Карнилей
з братею і тотъ де дворъ еѣ Агашкинъ а не сына еѣ
Кузмы Митрокова а купила де она тотъ дворъ у вдовы
Тотьянки тульского стрельца у Архипкиной жены Ти-
това і купчая де у ней на тотъ дворъ есть а в прош-
ломъ де во 198 мѣ году сынъ еѣ Кузма в Предтечевѣ
монастырѣ три рубли козенныхъ денѣгъ занималъ ли

і дворъ свой заложилъ ли того она невѣдаетъ а особова де двора у насъ еѣ нѣтъ жилъ с нею в одномъ дому а не в роздѣле і в прошломъ де въ 201 мѣ (1693) году в августе мѣсяце с сынъ еѣ Кузма з женою с Тулы збежалъ невѣдомо гдѣ и потому еѣ Агашкину допросу велено было ей вдовѣ Агашки на тотъ дворъ положить купчая а Предтечева монастыря властямъ закладною а в заемной и закладной коболѣ какову подалъ к дѣлу Предтечева монастыря соборной старецъ Павелъ за своею рукою написано в прошломъ во 198 мѣ (1690) году июля въ 14 день тульской рейтаръ Кузма Аврамовъ сынъ Митроковъ занелъ на Туле Предтечева монастыря у казначея старца Іосиѣа три рубли денегъ до срока до покровъ Пресвятыя Богородицы 199 го (1691) году а в тѣхъ деньгахъ да того сроку заложилъ онъ Кузма ему старцу Іосиѣу дворъ свой на Туле в приходе живоначальныя Троицы в Троицкой улицѣ идучи к троицкимъ воротамъ на правой сторонѣ в межахъ идучи на дворъ по правую сторону дворъ тульского стрельца Артемья Сумвикова а по лѣвою сторону дворъ тульского козака Оилата Рышкина а на дворѣ ево хоромъ изба да клѣтъ межъ ими сѣни окола двора городба плетенемъ а будетъ онъ Кузма тѣхъ денегъ на тотъ вышечисанной срокъ не заплатитъ и того своего двора не выкупитъ і на тотъ дворъ і на дворовое строенья та заемная кабала і купчая волно ему тотъ дворъ продать і заложить і самому владѣть и давъ онъ Кузма такую заемною і закладною кобалу того своего двора не выкупилъ а вдова Агашка на тотъ дворъ купчей і никакой крѣпости октября по третее число не положила и сказала что де у ней на тотъ дворъ крепостей нѣтъ а какова де у ней на тотъ дворъ была купчая и ту де купчею увезъ с собою сынъ еѣ Кузма Митроковъ а выкупитъ де ей того двора нѣчимъ а в указе великихъ Государей и в соборномъ уложении въ 10 й главѣ во 196 й статьѣ напечатано будетъ кто кому въ долгу в денгахъ или в иномъ в чемъ нибудь занялъ что до сроку і кабалу закладною

на тотъ свой закладъ дать а в кобалѣ напишетъ будетъ онъ того своего закладу въ срокъ не выкупить и на тотъ ево закладъ та закладная кобала і купчая і давь онъ такую кобалу того своего закладу на срокъ не выкупить ему впредь до того своего закладу дѣла нѣтъ а владѣть тѣмъ закладомъ тому кому онъ заложить и волно тому такой закладъ продать и заложить и в приданое дать и по указу великихъ Государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержцевъ на тотъ вышеписанной просроченой дворъ Предтечева монастыря игумену Корнилию з братьею ис приказные избы по заемной и закладной кобалѣ дана ся даная почему ему игумену Корнилию тѣмъ просроченымъ дворомъ впредь владѣть.

Подлинная „данная“ писана на столбѣ, склеенномъ изъ трехъ листовъ; на оборотѣ по склейкамъ подпись: „Стольникъ Артемій Раевскій“ (последнее слово написано на лицевой сторонѣ въ послѣдней строкѣ). Ниже подписи приписано: „писаль Серещка Викулинъ“. — Хранится въ архивѣ тульскаго архіер. дома.

45. Выпись съ записныхъ крепостныхъ книгъ, данная игумену тульскаго Предтечева монастыря Корнилию, 1694 года.

Лѣта 7202 го декабря въ 21 день по указу великихъ Государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа Росіи самодержцевъ воевода Иванъ Ивановичъ Раевскій с товарищи велѣли Тулы города Предтечева монастыря игумену Корнилию з братьею з записныхъ крепостныхъ книгъ и з дворовой купчей из приказные избы дать выпись для того в нынешнемъ въ 202 мѣ году декабря въ 12 день били челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичю Петру Алексѣевичю вlea великия и

малыя и бѣлыя росіи самодержцемъ а на Туле в приказной избѣ воеводе Ивану Ивановичю Роевскому с товарищи онъ игумень Корнилей з братиею подали челобитную а въ челобитной ихъ написано в прошломъ де во 198 мѣ (1690) году выюне мѣсяцѣ монастырской ихъ крестьянинъ Моксимка Евдокимовъ купилъ дворишка на Туле в никитцкомъ концѣ у туленина рейтара Екима Брехова да у жены ево Авдотьи Ероѣевой дочери а ныне де они тотъ купленой дворишка взяли за долгъ за монастырские денги а та де купчей въ книгу не записана и великие Государи пожаловали бѣ ихъ велели тое купчей записать в книгу и того дворишка мѣсто послать измѣреть вперед для спору обаполныхъ сосѣдей которые окола того дворишка живутъ помѣта на челобитной ихъ столника Артемья Ивановича Роевскаго 202 го году декабря въ 12 день записать купчей в книгу и мѣсто измѣреть а въ купчей какову подать к записке Предтечева монастыря соборной старецъ Павелъ написано в прошломъ во 198 мѣ году июня въ 14 день туленинъ Екимъ Ивановъ сынъ Бреховъ з женою своею Авдотьею Ероѣевою дочерью продали по приказу онъ Екимъ тестя своево а она Авдотья отца своего Ероѣя Бирюкова на Туле в никитцкомъ концѣ у земляного валу дворъ ево и с хоромы Тулы города Предтечева монастыря крестьянину Максимку Евдокимову сыну Жукову а взяли они за тотъ дворъ на немъ Максимке два рубли денегъ а на дворѣ хоромъ изба да сѣни окола двора городба плетенная и чостоколная в межахъ с тулениномъ с Овакумомъ Нестеровымъ сыномъ Желѣзниковымъ а по другую сторону земляной валъ а напротивъ того двора дворъ туленина Григорья Корнѣева сына Толмосова а позади того двора дворъ тулские площади подячего Леонтыя Кузмина а тотъ де дворъ преж ево иному никому не проданъ и не золоженъ и по души ни по кому не отданъ и ни в какихъ крепостяхъ ни у кого не написанъ да к той купчей туленинъ Мишка Федоровъ вмѣсто ево Екима и жены ево Авдотьи по ихъ велѣнью

руку приложили а купчюю писалъ тулские площади подъячей Горьдюшка Филатовъ и та купчая противъ того ихъ челобитвы в книгу записана и пошлины по указу взяты тотожь числа а по осмотру и по мѣрѣ того дворового мѣста в длину поворотамъ до двора тулские площади подячего Леонтья Кузмина девять сажень безъ четверти в заднемъ концѣ отъ земляного вала в длину да евожь Леонтьева огорода Кузмина дсвятъ сажень поперегъ двора и огорода от Обакумова двора Желѣзникова к земляному валу по переулку тринадцать сажень и декабря жь в 19 день били челомъ великимъ Государемъ онъ же игумень Корнилей з братею чтобъ великие Государи пожаловали ихъ велѣли с той записи дать выпись помѣта на челобитной ихъ ево жь столника Артемья Ивановича Роевского 202 го году декабря въ 13 день будетъ записка есть дать выпись и по указу великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича вса великия и малыя и бѣлыя росіи самодержцевъ и по помѣтѣ на челобитной столника Артемья Ивановича Роевского Предтечева монастыря игумену Корнилию з братьею з записныхъ книгъ по записке двора и по мѣре дворового и огородного мѣста дана ся выпись по чему ему игумену Корнилию з братьею и впредъ будущимъ властемъ тѣмъ дворомъ впредъ владѣть.

На оборотѣ на склейкѣ написано: „Стольникъ Артемей Роевскій“ (часть послѣдняго слова написана на лицевой сторонѣ въ послѣдней строкѣ текста). Ниже подписи „стольника“ припись: „писалъ Серешка Викулинъ“. Писана на столбѣ, склеенномъ изъ трехъ листовъ, хранится въ архивѣ тул. архіер. дома.

46. *Списокъ съ грамоты царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, данной игумену Предтечева монастыря Корнилію на рыбную ловлю на р. Упѣ, 1696 года.*

Отъ великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росіи самодержцевъ на Тулу столнику нашему и воеводе Василью Ивановичу Лаговчину били челомъ намъ великимъ государемъ с Тулы Предтечева монастыря игумень Корнилей з братьею в прошлыхъ де годѣхъ дано Предтечеву монастырю наше великихъ государей жалованье в Упѣ рекѣ рыбная ловля отъ верховья упскова до рубежа алексинского в вотчину и на тѣ де рыбные ловли даны наши великихъ государей жалованные грамоты ис писцовыхъ книгъ выписи 133 го (1628) и 137 го (1629) годовъ письма Василья Нестерова с товарищи и тѣ де наши великихъ государей жалованные грамоты ис писцовыхъ книгъ выписи у нихъ в монастырѣ, и в прошломъ де в 203 мѣ (1695) году били челомъ намъ великимъ государемъ Петръ Хлюпанъ да Екимъ Воронинъ чтобъ имъ на Туле упской мостъ и в полу ю воду перевозъ и торговые бани отдать на откупъ а в челобитье своемъ написали будто в Упѣ рекѣ рыбные ловли отдаются на откупъ с тѣми жъ вышесписанными статьями и то де ихъ Петрову и Екимову неправое челобитье а туленя де посацкіе люди на Туле на Упѣ рекѣ откутали мостъ с перевозомъ и торговые бани а рабные ловли в Упѣ рекѣ в откупу за ними посадскими людьми никогда не бывали, владѣли де они монастыремъ по нашимъ великихъ государей жалованнымъ грамотамъ и по выписи ис писцовыхъ книгъ тѣми рыбными ловлями в Упѣ рекѣ и по нашему великихъ государей указу а по ихъ де Петрову и Екимову неправому и ложному челобитью прислана наша великихъ государей грамота из Володимерского приказу на Тулу