

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Оффиціальный.—1) Указъ Св. Синода. 2) Предложеніе Его Преосвященства Смоленской Духовной Консисторіи. 3) Отчетъ Клушинскаго Приходскаго Попечительства. 4) Епархіальныя извѣстія.—Отдѣлъ Неоффиціальный.—Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода. 2) Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. 3) Размышленіе. 4) Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ св. Синода.

Отъ 7-го Апрѣля 1873 года. По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ

30 января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 марта 1870 года, предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мирowymi Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производ-

ства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст., и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. П т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника По-

лиці въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель:

1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятія Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консистеріи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ по-

становленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. Но симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій

Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

СМОЛЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Предлагаю сдѣлать распоряженіе, чтобы состоящіе въ Благочинническихъ Округахъ и монастырскихъ Духовники въ началѣ января мѣсяца каждаго года представляли мнѣ вѣдомости о бывшихъ у нихъ въ теченіи года на исповѣди священноцерковнослужителяхъ и монашествующихъ по прилагаемой при семъ формѣ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о бытіи у исповѣди священноцерковнослужителей N
уѣзда по округу Благочиннаго священника N N
За 187 годъ.

№	Названіе сель, долж- ность, имя и фами- лія.	Во святую велик. четырдесятицу.	Въ Петровскій постъ.	Въ Успенскій постъ.	Въ Рождественскій постъ.	Обьясненія, по какимъ причинамъ не были у исповѣди и въ какой именно постъ.
	села (такого-то)					
1	священникъ N N	былъ	былъ	былъ	былъ	
2	сверхшт. діаконъ NN	былъ	былъ	былъ	былъ	
3	дьячекъ N N	былъ	былъ	былъ	былъ	Въ Рожде- ственскій постъ не былъ по бо- лѣзни.
	села (такого-то)					
1	священникъ N N	былъ	былъ	былъ	былъ	
2	дьячекъ N N	былъ	былъ	былъ	былъ	
3	пономарь N N	былъ	былъ	былъ	былъ	Въ Петровъ постъ не былъ послу- чаю испол- ненія подна- чальства въ Монастырѣ
4	сверхшт. діаконъ NN	былъ	былъ	былъ	былъ	
	и т. д.					

Подпись духовенства.

ПРИМЪЧАНІЕ.

1) По сей формѣ составляютъ вѣдомость духовники въ монастыряхъ о бытіи у исповѣди монашествующихъ, въ искусѣ пребывающихъ послушниковъ, показывая ихъ въ оной по порядку старшинства.

2) При сей вѣдомости прилагается удостовѣреніе о бытіи самаго духовника у исповѣди отъ того именно священника, который его исповѣдывалъ.

3) Вѣдомость по сей формѣ духовники представляютъ Его Преосвященству въ началѣ января мѣсяца каждаго года.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Клушинскаго приходскаго Попечительства,
состоящаго при Николаевской церкви Гжатскаго уѣзда,
села Клушкна.

На основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ Попечительствахъ, Клушинское Попечительство открыто было въ 1866-мъ году, вновь возобновлено въ началѣ Февраля 1870-го года, состояло изъ Предсѣдателя Священника Алексѣя Львова, непремѣнныхъ членовъ: Священника Іоанна Полканова, Церковнаго Старосты, Волостнаго Старшины, членовъ—прихожанъ, въ числѣ 30-ти, крестьянъ, которымъ предоставлено право присутствія и голоса на засѣданіяхъ. Въ теченіи трехъ лѣтъ Попечительство въ составѣ своемъ, за исключеніемъ лицъ умершихъ, неизмѣнялось, и дѣятельность свою высказало въ слѣдующихъ девяти засѣданіяхъ.

1-е засѣданіе Попечительства состоялось 11-го Мая 1870 года подѣ предсѣдательствомъ Священника Львова, въ присутствіи всѣхъ членовъ. По предложенію Предсѣдателя на немъ между прочимъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о доходѣ, получаемомъ Церковію отъ лавокъ, выстраиваемыхъ на крестьянской землѣ въ дни храмовыхъ праздниковъ. Въ дни храмовыхъ праздниковъ, по заведенному изстари порядку и обычаю, строились лавки изъ имѣющихся при церкви матеріаловъ. Торговцы платили за это не большое вознагражденіе, которое поступало въ церковный доходъ. Доходъ этотъ годъ отъ году уменьшался и въ послѣднее время почти не окупалъ трату матеріаловъ. Разъяснилось, что доходъ этотъ значительно подрывается крестьянами, назначаемыми полицейскою властію для наблюденія за рыночными порядками. Эти блюстители порядка, подѣ видомъ общественнаго интереса, производятъ съ торговцевъ сборъ, расходуемый ими на собственное угощеніе. Торговцы, привыкшіе къ подобнымъ поборамъ, несоглашаются на увеличеніе платы за пользованіе церковными матеріалами.

Постановлено: пригласить въ слѣдующее засѣданіе Попечительства домохозяевъ села, которымъ предложить составить приговоръ о томъ, чтобы сборъ съ лавокъ былъ единственный и исключительный въ пользу церкви.

2-е засѣданіе состоялось 17 Мая подѣ предсѣдательствомъ Священника Львова, въ присутствіи членовъ Попечительства и приглашенныхъ домохозяевъ, которымъ и было сообщено постановленіе предѣидущаго засѣданія. Домохозяева приняли мнѣніе Попечительства весьма сочувственно и дали полное свое согласіе на слѣдующія постановленія.

1] Назначаемымъ Полиціею блюстителямъ порядка, извѣстнымъ подъ именемъ шабаевъ, воспрещается дѣлать всякаго рода сборы въ собственную пользу.

2] Попечительство въ одномъ изъ своихъ общихъ собраній назначаетъ плату, которую торговцы обязаны вносить въ пользу церкви за отводимыя подъ лавки мѣста и за пользованіе матеріаломъ. Матеріаль оцѣнивается по его стоимости, оцѣнка мѣстъ утверждается домохозяевами на одинъ годъ или на нѣсколько лѣтъ.

3] Сборъ съ торговцевъ производится назначаемою для этого комиссіею изъ членовъ попечительства, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ церковнаго старосты.

4] Сборъ этотъ производить съ торговцевъ всегда, когда послѣдніе будутъ выстраивать лавки для торговли, т. е. въ храмовые, праздничные и воскресные дни.

5] Сборъ этотъ считается пожертвованіемъ отъ сельскаго общества на пользу церкви и вносится въ книгу церковныхъ доходовъ.

3-му засѣданію Попечительства, состоявшемуся 1870 года Сентября 26-го дня, Предсѣдателемъ было доложено о необходимости приобрѣтенія многихъ предметовъ для украшенія храма.

Собраніе, имѣя въ виду обѣднѣніе прихожанъ отъ частыхъ пожаровъ и неурожая, нашло невозможнымъ и несвоевременнымъ приглашать мѣстное населеніе къ пожертвованію на это. Съ другой стороны найдено невозможнымъ расходовать на этотъ предметъ имѣвшійся на лицѣ при церкви небольшой запасный капиталъ, котораго недостаточно и которому опредѣлялось другое назначеніе. По этому собраніемъ постановлено: 1) просить Предсѣдателя пригласить пастырскимъ посланіемъ, отъ имени Попечительства, зажиточныхъ крестьянъ, промышляющихъ въ С.Петербургѣ, къ

добровольнымъ пожертвованіямъ и передать имъ реестръ вещей, необходимыхъ для украшенія храма.

2) утвердить представленный Предсѣдателемъ списокъ этимъ вещамъ и утварямъ.

Мѣра эта привела къ желаемому результату. Благодаря особой энергіи прихожанъ—отставнаго кандидата Епи-маха Тихонова, крестьянъ—Іосифа Игнатѣева, Степана Алексѣева и Герасима Елисева, было собрано 440 руб., на которые приобрѣтено и ими же выслано въ 1871 году къ празднику Пасхи слѣдующее: 4-ре постановныхъ фарфоро-выхъ свѣчи, бронзирванная люстра съ металлическими свѣ-чами, семисвѣчникъ, діакопская металлическая пружинная свѣча. Въ томъ 1871 году высланы ими же лицевые свят-цы въ кюотѣ и въ рамкѣ съ позолотою, запрестольный крестъ, двѣ висячія лампы съ фарфоровою и металлическою свѣчами. Въ 1872-мъ году высланы шелковая, малинова-го цвѣта, катапетасма, посребренный подсвѣчникъ къ ана-логію и тоже съ пружинною металлическою свѣчею, 22 ф. деревяннаго масла, тридцать шесть восковыхъ для люстры свѣчь, футляръ для дарохранительницы и другія вещи.

4-е засѣданіе Попечительства состоялось 12-го Мар-та 1871 года въ полномъ своемъ составѣ.

На разсмотрѣніе собранія былъ предложенъ вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію раздачи милостыни при отпра-вленіи службъ церковныхъ.

Раздача милостыни производилась разными лицами въ разное время отправления службы и большею частію въ са-мой церкви. Отъ этого происходило между нищею братіею волненіе и неизбѣжный шумъ.

Постановлено: 1] производить раздачу милостыни только по окончаніи службы и при томъ внѣ церкви, а именно на паперти и на кладбищѣ. 2] Определеніе это распространить

чрезъ членовъ Попечительства, какъ между прихожанами вообще, такъ между нищей братіею въ частности, внушивъ тѣмъ и другимъ всю важность и необходимость соблюденія такого порядка. 3] Членамъ попечительства вмѣнить въ обязанность наблюдать за исполненіемъ этого. 4] Прихожанъ, нарушившихъ это постановленіе, подвергать въ первый разъ замѣчанію, а въ послѣдующіе разы денежному штрафу въ пользу Попечительства. 5] Нищей братіи вмѣнить въ обязанность не толпиться около церковныхъ дверей, а становиться въ рядъ на двѣ стороны и ожидать подавнія на мѣстѣ, какъ это дѣлается въ городахъ.

5-е засѣданіе Попечительства было 25-го Декабря 1871 года въ присутствіи всѣхъ членовъ и $\frac{2}{3}$ прихожанъ.

На немъ былъ рассмотрѣнъ вопросъ о способѣ прославленія Христа въ Рождественскіе праздники.

Изстари существовалъ обычай въ Клушинскомъ приходѣ „славить Христа“ отдѣльно каждому Священно— и церковнослужителю. При чемъ посѣщался свой и большая часть чужаго прихода. Определенной платы небыло за это. Между прочимъ принимался хлѣбъ, скудная денежная дача, состоящая изъ одной, двухъ и не свыше 3 коп., — давали кто что могъ. Много было неудобствъ и стѣсненій отъ этого какъ для прихожанъ, такъ и для причта.

Опредѣлено: 1) каждый причтъ въ полномъ своемъ составѣ обязанъ посѣщать только свой приходъ;

2) каждый домохозяинъ обязанъ за прославленіе Христа въ рождественскую недѣлю платить причту по 20 коп. сереб. и по небольшой коврижкѣ хлѣба.

Мѣра эта радушно принята какъ причтомъ, такъ и прихожанами. Доходъ причта отъ этого удвоился.

6-е засѣданіе Попечительства состоялось іюня 11 дня 1872 года въ полномъ своемъ составѣ и въ присутствіи

мірського схода. Быль разсмотрѣнъ вопросъ объ изысканіи средствъ въ постройкѣ церковной сторожки.

Постановлено: просить мірской сходъ пожертвовать для этой надобности зданіе упраздненнаго ссыпнаго хлѣбнаго амбара.

Мірской сходъ нашель невозможнымъ сдѣлать это пожертвованіе въ то время по неимѣнію разрѣшенія отъ Начальства. Но, вполнѣ сочувствуя постановленію Попечительства, сходъ сдѣлалъ обѣщаніе исполнить это установленнымъ порядкомъ.

Седьмое и осьмое засѣданія попечительства состоялось 12 и 14-го іюля 1872 года, на которыхъ, съ согласія сельскаго общества, постановлено: 1) въ предотвращеніе пожаровъ въ лѣтнее время, разорившихъ въ послѣдніе годы крестьянъ, усилить дневной караулъ; 2) 17 іюля, какъ день памятный послѣднимъ разрушительнымъ пожаромъ, праздновать, а на 20 іюля обносить икону Пророка Іліи по домамъ, гдѣ служить молебны, вознаграждая причтъ за труды по усердію, кто сколько можетъ; 3) на пожертвованные при этомъ тридцать шесть руб. приобрести ризы апликэ и кіоты на иконы Преображенія Господня и Св. Пророка Іліи.

Въ 9-е засѣданіе попечительства ноября 1 дня 1872 года слушано сообщеніе мірського схода о пожертвованіи на сторожку ссыпнаго амбара, стоящаго приблизительно около 80 руб. Постановлено: 1) постройку сторожки поручить церковному старостѣ; 2) просить крестьянъ помочь ему подвозомъ и добавкою матеріаловъ. Постановленіе это приводится въ исполненіе. Пожертвованный амбаръ съ помощію крестьянъ перевезенъ на мѣсто, матеріалы заготавливаются. Предположено сторожку отстроить къ 15 мая 1873 года.

Такимъ образомъ попечительство въ теченіе трехлѣт-

наго существованія своего оказало посильныя услуги украшенію храма, доходности причта, соблюденію благочинія при отправленіи службъ церковныхъ, безопасности отъ пожаровъ и устроенію дома для церковнаго сторожа и для пристанища приходящихъ къ Богослуженію.

Дальнѣйшая дѣятельность попечительства будетъ направлена къ составленію капитала, какъ на потребности чисто церковныя, такъ и на пособія ближнимъ, и на возвышеніе нравственности въ приходѣ.

Приходъ попечительской суммы въ теченіе 2-го трехлѣтія.		Расходъ суммы въ теченіе 2-го трехлѣтія.	
	Руб. К.		Руб. К.
Отъ 1-го трехлѣтія попечительской суммы не осталось.		На поступившую въ 1870 году сумму 201 руб. куплены слѣдующія церковныя вещи:	
Въ теченіе 2-го трехлѣтія поступило на украшеніе храма.		Бронзировав. люстра	131 85
Въ 1870 году	201	4-ре Постановныхъ фарфоровыхъ свѣчи мѣстнымъ Иконамъ	48
Въ 1871 году	179	Семисвѣчникъ - -	18
Въ 1872 году	96	Діаконская свѣча	3 15
На другія благотворительныя учрежденія денежныхъ пожертвованій не было.		-----	201
		Въ 1871 году:	
		Лицевые Святцы въ Кіотѣ съ рѣзною позлащенною рамкою	100
Итого въ теченіе трехлѣтія попечительская сумма состояла изъ - - - - -	476	Запрестольный по серебрянный крестъ	60

По постановленіямъ Попечительства, состоявшимся 25-го Декабря 1871-го года и 14-го Юля 1872-го года, съ согласія домохозяевъ Клушинской волости, матеріальныя средства мѣстнаго причта усилены на 60 руб. въ годъ, а 1-го Нября 1872-го приобрѣтенъ ссыпной амбаръ на отстройку церковной сторожки, стоящій около 80 р. серебромъ.	2-вѣ посеребренные висячія лампы съ фарфоровою и метал- лическою свѣчами -	11	
	Наукупорку и пере- сылку означенныхъ ве- щей израсходовано	8	
	-----		179
	Въ 1872 году		
	Шелковая малинова- го цвѣта катапетасма	36	
	Посеребренный къ Аналогію подсвѣчникъ	15	
	21-нѣ ф. деревянна- го масла для семисвѣч- ника - - - - -	6	
	Стекланный футляръ для дарохранительни- цы - - - - -	3	
	Двѣ посеребренныя ризы и два кіота на иконы Преображенія Господня и Св. Про- рока Или - - - -	36	
	-----		96
Всего: - -		476	

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—26 Апрѣля Его Преосвященствомъ утверждено возобновленное на второе трехлѣтіе при церкви села Черноокова, Рославльскаго уѣзда, приходское попечительство, предсѣдателемъ коего избранъ приходскій Священникъ Іоаннъ Медвѣдковъ, непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Борисъ Александровъ и Тюнинскій Волостной старшина Яковъ Петровъ.

—26 Апрѣля Его Преосвященствомъ утверждено возобновленное на третье трехлѣтіе при церкви села Крюкова, Краснинскаго уѣзда, приходское попечительство, предсѣдателемъ коего избранъ приходскій священникъ Θεодоръ Шевелевъ, непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Θεодоръ Кирилловъ и Волостные старшины: Толстиковскій Петръ Тимоѣевъ Малащенко и Жерновскій Савва Ивановъ Бобковъ.

Вновь открытое при церкви села Тюшина, Смоленскаго уѣзда, приходское попечительство Его Преосвященствомъ 27 апрѣля мѣсяца утверждено. Предсѣдателемъ сего попечительства избранъ Землевладѣлецъ, Коллежскій Регистраторъ Василій Самуйловичъ Станкевичъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Іаковъ Березкинъ, Цуриковской волости старшина Максимъ Аѳанасьевъ и Спасской—крестьянинъ Иларіонъ Артемьевъ и церковный староста, крестьянинъ Никифоръ Никитинъ.

Возобновленное на второе трехлѣтіе приходское попечительство при церкви села Сорокина, Краснинскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 27 минувшаго Апрѣля утверждено; предсѣдателемъ сего попечительства избранъ приходскій священникъ Азарій Полкановъ, непремѣнными членами:—церковный староста, крестьянинъ Матвѣй Исаевъ и старшина Палкинской волости, крестьянинъ Никифоръ Борисовъ.—

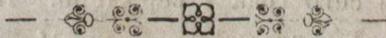
Возобновленное на 3-е трехлѣтіе приходское попечительство при церкви села Князины, Дорогобужскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 27 Апрѣля утверждено. Предсѣдателемъ онаго избранъ мѣстный священникъ Василій Можайскій, непремѣнными членами: церковный староста, крестьянинъ Тома Алексѣевъ и Озерещенской волости старшина, крестьянинъ Іаковъ Сергѣевъ.

Возобновленное на третье трехлѣтіе приходское села Климова, Гжатскаго уѣзда, попечительство—Его Преосвященствомъ 3 Мая сего года утверждено. Предсѣдателемъ онаго избранъ приходскій священникъ Петръ Заболотскій, непремѣнными членами: Климовской волости Старшина Алексѣй Алексѣевъ Соколовъ и церковный староста, крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ

Возобновленное на третье трехлѣтіе приходское попечительство при церкви села Терешка, Его Преосвященствомъ 3 Мая утверждено. Предсѣдателемъ избранъ Бодлежскій Ассесоръ Никаноръ Ивановъ Воронцовъ, непремѣн-

ными членами: приходскій Священникъ Іоаннъ Солдцевъ и церковный староста, крестьянинъ Полуевской волости Лазарь Ивановъ.

Возобновленное на второе трехлѣтіе приходское попечительство при церкви села Корочарова Его Преосвященствомъ 3 Мая сего 1873 года утверждено. Предсѣдателемъ онаго избранъ землевладѣлецъ, сынъ Губернскаго Секретаря, Николай Михайловъ Огдановичъ, непремѣнными членами: а., приходскій священникъ Михаилъ Костылевъ; б., церковный староста Левъ Антипѣвъ; в., Какушкинской волости Старшина Изотъ Никитинъ и г., Полежакинской волости Старшина Никита Федотовъ.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Августа 1873 г., въ типографіи губернскаго правленія.

ОТЧЕТЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

**ИЗЪ ВСЕНОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-
ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА
ЗА 1871 ГОДЪ.**

**Отношенія русской церкви къ едино-
вѣрнымъ церквамъ и иновѣрнымъ
христіанскимъ обществамъ.**

Духовное единеніе російской Церкви съ присными ей по вѣрѣ православными Церквами Востока неизмѣнно продолжалось и въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживаясь и выражаясь непрекращавшимися сношеніями съ ними Святѣйшаго Синода, равно какъ братскимъ его участіемъ къ ихъ положенію и возможною помощью въ ихъ нуждахъ.

Церковными событіями, послужившими поводомъ къ обмѣну привѣтственныхъ посланій между высшею іерархіею русской Церкви и предстоятелями восточныхъ Церквей, были: избраніе и вступленіе на александрійскій патриаршій престолъ патриарха Софронія и на константино-

польскій—патріарха Анѣима. Сверхъ того предметомъ оффиціального между-церковнаго сношенія продолжалъ служить греко-болгарскій вопросъ, много лѣтъ уже волнующій Великую Церковь и привлекающій вниманіе всего православнаго міра.

Участіе Святѣйшаго Синода въ рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса.

По отношенію къ этому прискорбному вопросу російскій Святѣйшій Синодъ еще въ предшествовавшіе годы (1869 и 1870) значительно разошелся съ восточными греческими автокефальными Церквами во взглядахъ на способы его рѣшенія. Между тѣмъ, какъ послѣднія раздѣляли мысль константинопольскаго патріарха Григорія VI о созваніи вселенскаго собора православной Церкви, какъ о единственномъ пути къ разрѣшенію церковной греко-болгарской распри, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ іерархією сербской автокефальной Церкви, держался того убѣжденія, что болгарскій вопросъ, не касающійся вселенской вѣры и Церкви и составляющій внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, можетъ и долженъ быть рѣшенъ путемъ взаимнаго свободнаго соглашенія между патріархомъ и Болгарами. Такое же убѣжденіе, съ достойною русской Церкви твердостью и прямою, Святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ своемъ посланіи къ его святѣйшеству отъ 2 Марта 1871 г., послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на вторичную грамоту патріарха Григорія по вопросу о вселенскомъ соборѣ. Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйствомъ, — писалъ Святѣйшій Синодъ въ этомъ посланіи, — «когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣ-

пенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительста, и особенно согласія Вашего Святѣйшества. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслию— будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора. Вселенскіе соборы могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и Церкви. И всѣ семь вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основныя догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей св. вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ, ибо Болгары и не помышляютъ о какой либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Ни мало не касается и всецелеской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли Болгары въ теперешней іерархической зависимости или получить законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ оставались вполне вѣрными православію и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣванію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ по истинѣ относится исключительно къ церковному правленію и касается одной мѣстной константинопольской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами». Разсмотрѣвъ за тѣмъ, на основаніи сообщенныхъ патриархомъ Григоріемъ документовъ, остающіяся еще разности между заявленіями Болгаръ и требованіями вселенской

патріархіи и изложивъ свое мнѣніе о возможности и способѣ устраниенія этихъ незначительныхъ разногласій, Святѣйшій Синодъ присовокупилъ, что, «высказывая свое мнѣніе и отнюдь не желая входить въ какія либо состязанія по сему предмету съ достоуважаемою вселенскою патріархією, онъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя имъ толкованія могутъ быть оспариваемы; но во всякомъ случаѣ каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи грекоболгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что изъза нихъ не стоитъ созывать Вселенскаго собора.» Выражаемый съ такою твердостію и прямою, но въ тоже время съ сохраненіемъ полного уваженія къ константинопольской іерархіи и въ духѣ умиротворяющей братской любви, этотъ взглядъ русскаго церковнаго правительства имѣлъ нѣкоторое преобладающее вліяніе на ходъ греко-болгарскаго вопроса въ минувшемъ году. Болгары въ образѣ своихъ дѣйствій, повидимому, старались осуществить мысль его, и въ своихъ отношеніяхъ къ патріархіи стали сохранять большую умѣренность. Не смотря на то, что уже изданъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго эпархата, отдѣльнаго отъ патріархіи, они не переставали обращаться къ сей послѣдней съ предложеніями взаимнаго соглашенія, и такимъ образомъ старались достигнуть каноническаго рѣшенія вопроса. Что касается до Грековъ, то въ средѣ ихъ произошло раздѣленіе: между тѣмъ какъ одна часть, съ патріархомъ Григоріемъ VI во главѣ, продолжала держаться мысли о необходимости созванія вселенскаго собора, другая стала отдавать предпочтеніе образу рѣшенія, указанному русскимъ Святѣйшимъ Синодомъ. Сколько можно судить по теченію дѣла въ Константинополь, послѣдняя сторона оказалась болѣе сильною: Вселенскій патріархъ Григорій VI

оставилъ патриаршій престолъ, и на его мѣсто избранъ святѣйшій Анѣимъ, два раза предъ симъ занимавшій Константинопольскую патриаршую кафедру. Уже это избраніе подавало надежду, что дальнѣйшее движеніе греко-болгарскаго вопроса получить благопріятное направленіе. Святѣйшій Анѣимъ, еще до послѣдняго избранія своего на патриаршій престолъ, былъ озабоченъ разрѣшеніемъ греко-болгарской распри въ духѣ мира и любви и въ этомъ смыслѣ составилъ проектъ по сему предмету. Всѣ его дѣйствія по новомъ вступленіи во званіе патриарха свидѣтельствовали о томъ же истинно-христіанскомъ его настроеніи. Переговоры въ примирительномъ духѣ между патриархією и болгарскими представителями пошли весьма удачно. Вообще, въ концѣ отчетнаго года, греко-болгарскій вопросъ находился въ такомъ положеніи, что надлежало питать надежду на скорое и мирное его окончаніе. Къ прискорбію для всей православной Церкви, надежда эта не оправдалась. Совершившіяся въ началѣ текущаго года церковныя событія въ Константинополѣ неожиданно измѣнили и ухудшили положеніе дѣла.

Участіе Святѣйшаго Синода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.

Болѣе удовлетворительное направленіе и движеніе имѣлъ въ минувшемъ году вопросъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, въ которомъ, начиная съ 1865 г., русскій Святѣйшій Синодъ принимаетъ живое участіе, направляя его къ рѣшенію, сообразному, съ одной стороны, съ общими каноническими началами православной Церкви, а съ другой—съ мѣстными потребностями ея въ соединенныхъ княжествахъ. Въ отчетномъ году, Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ доставленъ былъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода новый проектъ закона о

реорганиціи румынской Церкви, составленный тамошним правительствомъ, между прочимъ, и на основаніи замѣчаний, сдѣланныхъ въ 1870 году Святѣйшимъ Синодомъ на подобный проектъ того же правительства. Хотя и въ новомъ проектѣ, какъ въ предшествовавшемъ, отношеніе румынской Церкви къ константинопольской не было выражено вполне опредѣленно, тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что этотъ проектъ составленъ послѣ переговоровъ съ вселенскимъ патріархомъ, что румынскимъ правительствомъ признается необходимымъ благословеніе патріарха для законнаго установленія новой церковной организаци, и что вообще вновь проектированныя законоположенія составлены въ духѣ древнихъ церковныхъ каноновъ и согласны въ сущности съ прежде данными Синодомъ отмѣнами, — сочувственно отнесся къ желанію румынскаго правительства возстановить настоящимъ закономъ порядокъ, нарушенный въ румынской Церкви во время правленія князя Кузы, и выразилъ съ своей стороны желаніе, чтобы законъ этотъ былъ надлежащимъ образомъ утвержденъ и воспріялъ свою силу. Въ Декабрѣ минувшаго года Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ сообщено Святѣйшему Синоду свѣдѣніе, что проектъ новаго церковнаго закона въ княжествахъ, получившій одобреніе Синода, принятъ румынскимъ сенатомъ и за тѣмъ можетъ быть вскорѣ облеченъ въ надлежащую въ конституціонномъ порядкѣ форму.

Перенесеніе смертныхъ останковъ Константинопольскаго

Патріарха Григорія V изъ Одессы въ Грецію.

Союзъ въры и взаимной любви между русскою Церковію и Православною церковію эллинскою торжественно засвидѣтельствованъ былъ, въ минувшемъ году, по случаю перенесенія въ Грецію

священныхъ для нея останковъ Константинопольскаго патріарха Григорія V, почивавшихъ, въ теченіи полувѣка, въ Одесской Свято-Троицкой греческой Церкви. Память патріарха Григорія V, какъ доблестнаго поборника и мученика за независимость эллинскаго народа, священна для свободной Греціи. Съ именемъ этого архипастыря для нея соединяются воспоминанія о тяжелыхъ временахъ рабства и угнетенія, мужественной борьбы за независимость, о многочисленныхъ жертвахъ этой борьбы и наконецъ о свободѣ, прибрѣтенной и упроченной при великодушномъ содѣйствіи единовѣрной Россіи. Та же Россія, по устроенію промысла Божія, съ подобающею честію приняла и хранила у себя останки патріарха-мученика за независимость православной Греціи, выражая тѣмъ свое духовное единеніе съ православною Элладю, свое сочувствіе святому дѣлу освобожденія единовѣрнаго народа и свое глубокое уваженіе къ памяти одного изъ великихъ участниковъ этого дѣла. Въ минувшемъ году исполнилось 50 лѣтъ съ освобожденія Греціи и Церковь королевства греческаго вмѣстѣ съ народомъ возымѣли желаніе, чтобы ко времени празднованія этого событія останки первомученика за ихъ свободу перевезены были въ Аѣны. Вслѣдствіе ходатайства о семъ Его Величества короля Эллиновъ, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше соизволить на исполненіе сего благочестиваго желанія. Самое перенесеніе останковъ блаженнѣйшаго патріарха совершилось среди торжества церковнаго и народнаго, которое происходило въ теченіи трехъ дней: 8 Апрѣля,—когда останки патріарха вынуты были изъ хранившаго ихъ склепа, положены въ новомъ внѣшнемъ гробѣ и поставлены среди греческаго храма, 9 Апрѣля,—когда они были внесены въ кафедральный соборъ, и наконецъ 10 Апрѣля (день кончины

патріарха),—когда они перенесены на прибывшій за ними изъ Греціи пароходъ. Въ этомъ торжествѣ, вмѣстѣ съ прибывшими въ Одессу представителями эллинской Церкви и живущими тамъ Греками, принимало молитвенное участие все русское православное населеніе Одессы, съ мѣстнымъ архіепископомъ во главѣ, и тѣмъ какъ бы повторяло желаніе, высказанное устами архипастыря Херсонскаго членамъ прибывшей изъ Греціи депутаціи,—желаніе «чтобъ смертные останки патріарха, покоившіеся полвѣка на русской землѣ, были въ теченіе еще многихъ вѣковъ новымъ звеномъ единенія между двумя православными націями». Въ свою очередь прибывшая по сему случаю въ Одессу Аѳинская депутація просила архіепископа Димитрія за свидѣтельствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ русскимъ и повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства глубочайшей благодарности и ея и всего эллинскаго народа за благосклонное исполненіе ихъ желанія перенести смертные останки перваго страдальца и мученика за свободу эллинскаго народа въ родную ему землю свободной Греціи. Эти же чувства съ замѣчательною теплотою и краснорѣчіемъ выразили два члена депутаціи—архіепископъ Занте Николай и архимандритъ Аверкій, въ своихъ благодарственныхъ рѣчахъ, которыя просили пресвященнаго Димитрія представить Святѣйшему Синоду.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ Церквямъ восточнымъ.

Духовное единеніе съ прочими единовѣрными намъ Церквами востока выражалось продолжавшимися отъ Святѣйшаго Синода разными вспоможеніями на удовлетвореніе ихъ нуждъ. Въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостынныхъ дачъ, въ разныя обители

и церкви на востокъ отослано было 66 комплектовъ священническаго облаченія, 7 комплектовъ діаконскаго и 6 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 628 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ на 1678 р. безмездно и 1148 экземпляровъ на 2883 р. съ уступкою съ продажной цѣны отъ 10 до 25%. Сверхъ того, съ Высочайшаго утвержденія, разрѣшенъ сборъ пожертвованій по Имперіи, въ теченіе года, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Афонѣ, по вниманію къ крайней бѣдности этой обители и ея внутреннему нравственному благоустройству.

Содѣйствіе со стороны Святѣйшаго Синода къ распространенію духовнаго просвѣщенія между единовѣрными народами на востокъ.

Въ видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія на востокъ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на счетъ суммы ассигнуемой отъ Святѣйшаго Синода, продолжали получать образованіе воспитанники изъ южныхъ славянъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ отчетномъ году состояло такихъ воспитанниковъ 45; въ томъ числѣ: 16—въ духовныхъ академіяхъ, 18—въ духовныхъ семинаріяхъ и 11—въ низшихъ училищахъ. Съ тою же цѣлю распространенія духовнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, всѣ воспитанники изъ иностранцевъ, по окончаніи курса ученія, поступающіе на своей родинѣ на должность учителей, по обыкновенію, снабжались на средства Святѣйшаго Синода книгами, наиболѣе необходимыми и полезными для нихъ по роду ихъ занятій. Въ отчетномъ году 5-ти такимъ воспитанникамъ изъ Болгаръ и Сербовъ, окончившимъ курсъ въ Московской и С.-Петербургской академіяхъ, было выслано безмездно 260 экзем-

пляръ разныхъ сочиненій и 5 духовныхъ журналовъ на сумму 514 руб.

Не преставаля Святѣйшій Синодъ оказывать содѣйствіе устройству открытой въ 1869 г. на наши денежныя средства духовной семинаріи въ Черногоріи. Для нея безмездно отпущено было въ минувшемъ году 380 экземпляровъ книгъ и учебныхъ пособій на сумму 350 р.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Въ отношеніяхъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ къ Церкви русской за минувшій годъ не произошло существенныхъ измѣненій. Но въ средѣ западной, римской Церкви, гдѣ доселѣ крѣпко держались вѣковыя предубѣжденія противъ православія, подѣ вліаніемъ потрясеній, произведенныхъ событіями предшествующаго года, обнаружилось и значительно развилось знаменательное для православія движеніе, которое если и не можетъ служить предвѣстіемъ осуществленія ежедневно возсылаемыхъ православною Церковію молитвъ о соединеніи Церквей, тѣмъ не менѣе можетъ давать надежды на будущее сближеніе между ними: это — движеніе такъ называемыхъ «старо-католиковъ». Начавшееся протестами противъ новаго римскаго догмата о непогрѣшимости папы, оно возникло и быстро распространилось въ Германіи, но скоро нашло себѣ отголосокъ и въ другихъ католическихъ странахъ Европы. Во главѣ его стали лучшіе представители богословской науки, ученые профессора, и образованные священники. Старокатолики, отвергая церковно-догматическія нововведенія папы Пія IX, и всѣ злоупотребленія папства, стремятся къ церковной реформѣ въ духѣ началъ и преданій древней вселенской Церкви. Если они будутъ послѣдовательны въ такомъ стрем-

лени, то естественно должны будут прийти въ признанію истины православія и воссоединенію съ православною Церковію. Сами старокатолики выражаютъ надежду на это, хотя, повидимому, дѣло воссоединенія представляется имъ еще въ чертахъ довольно неясныхъ и неправильныхъ. Въ Сентябрѣ минувшаго года въ Мюнхенѣ происходилъ многочисленный конгрессъ представителей старокатолическаго движенія для обсужденія и начертанія программы дальнѣйшихъ дѣйствій; и въ этой программѣ, единогласно принятой конгрессомъ, между прочимъ, поставленъ слѣдующій пунктъ: «мы надѣемся на воссоединеніе съ греко-восточною и русскою Церквями, такъ какъ раздѣленіе Церквей послѣдовало безъ достаточныхъ причинъ и не основывается ни на какихъ непреодолимыхъ разностяхъ.» На Мюнхенскомъ конгрессѣ присутствовали трое изъ православныхъ: извѣстный ревнитель православія на западѣ, докторъ Овербекъ, помощникъ настоятеля Мюнхенской греческой церкви архимандритъ Димитропуло и профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Осининъ, который находился тамъ не въ качествѣ довѣреннаго отъ нашей высшей церковной власти, а какъ частное лице, занимающееся богословскою наукою и потому интересующееся этимъ религіознымъ движеніемъ. Не смотря на то, что профессоръ Осининъ, такимъ образомъ, не имѣлъ значенія уполномоченнаго представителя нашей Церкви, — ему оказанъ былъ самый радужный приемъ со стороны членовъ конгресса и руководителей старокатолическаго движенія; онъ былъ допущенъ не только въ публичныя собранія конгресса, но и на частныя предварительныя совѣщанія наиболѣе вліятельныхъ въ этомъ движеніи личностей. Самое появленіе и участіе православнаго богослова въ засѣданіяхъ конгресса произвело весьма благоприятное впечатлѣніе и имѣло весьма важное значеніе.

въ томъ отношеніи, что открывало ему возможность доставить членамъ конгресса вѣрныя понятія о православной, и въ частности о русской Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснить имъ многія недоразумѣнія, проистекающія отъ крайне недостаточнаго знакомства западныхъ ученыхъ съ нашею Церковью, и раскрыть условія, при которыхъ возможно соединеніе старокатоликовъ съ православными греко-восточною и русскою Церквами.

Наша высшая церковная іерархія не имѣла основаній и повода принимать какое либо участіе въ открывшемся религиозномъ движеніи на западѣ, и даже выразить какое либо мнѣніе относительно этого движенія. Но представители нашей богословской науки и духовная литература наша отнеслись къ старокатолическому движенію съ живымъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ. Профессоръ Осининъ, по возвращеніи изъ Мюнхена въ С.-Петербургъ, прочелъ три публичныя лекціи, въ которыхъ раскрылъ историческія причины и обстоятельства, вызвавшія настоящее движеніе въ западно-католической Церкви, подробно описалъ Мюнхенскій конгрессъ и показалъ отношеніе старокатолическаго движенія къ православной Церкви. Въ то же время, въ духовныхъ журналахъ помѣщенъ былъ рядъ статей, разъясняющихъ сущность и характеръ движенія; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ полнымъ безпристрастіемъ раскрывалась та непоследовательность, какая замѣчается во взглядахъ нынѣшнихъ представителей движенія и указывался тотъ истинный и прямой путь, на какой побуждаетъ ихъ вступить самая сущность предпринятаго ими дѣла. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно письмо «православнаго мірянина» къ одному изъ передовыхъ лицъ движенія—Деллингеру, отправленное къ нему на немѣцкомъ языкѣ, а на русскомъ—помѣщенное въ «Православномъ Обзорніи.»

Такимъ образомъ, и безъ официальнаго участія Церкви, православная Россія ясно выразила свой благожелательный взглядъ на движеніе такъ называемыхъ старокатоликовъ. Между тѣмъ, въ виду обнаруженнаго на Мюнхенскомъ конгрессѣ членами и даже наиболѣе образованными представителями германскихъ старокатоликовъ, крайне недостаточнаго знакомства съ православною Церковью, ея ученіемъ, исторіею и современнымъ положеніемъ, признано было необходимымъ перевести на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя изъ замѣчательнѣйшихъ нашихъ богословскихъ произведеній, для возможнаго распространенія въ германскомъ обществѣ правильныхъ понятій о нашей св. Церкви. Независимо отъ того, но съ тою же цѣлію, весьма благовременно появился въ минувшемъ году въ Германіи переводъ на нѣмецкій языкъ «исторіи русской Церкви» покойнаго архіепископа Черниговскаго Филарета, составленный однимъ изъ проживающихъ въ Россіи нѣмецкихъ ученыхъ (Блюменталемъ). Къ переводу исторіи присоединены еще переводы: объясненія богослуженія православной Церкви и пространнаго катихизиса покойнаго митрополита Московскаго Филарета, а также обширное предисловіе, въ которомъ переводчикъ, проникнутый глубокимъ уваженіемъ къ православію, раскрываетъ высокія качества православной Церкви и ея іерархіи.

Продолжающееся въ англиканской Церкви движеніе къ сближенію съ православною.

Между тѣмъ какъ въ близкой къ намъ Германіи начинается движеніе, къ которому не можетъ быть безучастною православная Церковь,—въ отдаленной Америкѣ, въ тамошней епископальной Церкви, начавшееся, уже нѣскольکو лѣтъ тому назадъ, стремленіе къ единенію съ правосла-

віемъ продолжаетъ развиваться болѣе и болѣе. Объ этомъ, въ минувшемъ году, свидѣтельствовали не превращавшіяся со стороны американскихъ епископаловъ заявленія ихъ глубокаго сочувствія къ православной русской Церкви и искренняго желанія войти съ нею въ единеніе. Такъ, по окончантіи сѣздовъ американскихъ епископовъ въ Балтиморѣ, два епископа штатовъ Флориды и Тенесси явились въ нашу домовую церковь въ Нью-Йоркѣ, присутствовали при богослуженіи въ оной и затѣмъ объяснили священнику этой церкви, о Николаю Бьерингу, что цѣль ихъ посѣщенія— выразить отъ лица сѣзда радость по поводу открытія въ Нью-Йоркѣ православнаго храма, и вмѣстѣ надежду, что, при посредствѣ его, дѣло соединенія Церквей православной и англиканской достигнетъ желаемой цѣли. Тоже выражено было о. Бьерингу епископами штатовъ Нового Орлеана и Небраски. Подобныя симъ сочувственныя заявленія поступили и отъ нѣкоторыхъ мірянъ. Изъ числа заявленій послѣдняго рода особенно замѣчательно письмо, полученное священникомъ Бьерингомъ изъ Бостона отъ нѣкоего Франца Паркера. Въ письмѣ своемъ онъ обращается съ вопросомъ: «возможно ли въ Соединенныхъ Штатахъ Америки учредить изъ сочленовъ епископальной Церкви новую Церковь на основахъ чисто православныхъ, т. е. если ими будутъ приняты безусловно всѣ догматы православной Церкви и только удержаны обряды Церкви епископальной,—и изъявить ли русскій Святѣйшій Синодъ свое согласіе основать на подобныхъ условіяхъ православную Церковь въ Бостонѣ?—Я поставляю этотъ вопросъ», продолжаетъ Паркеръ, «будучи міряниномъ, вѣрующимъ отъ всего сердца, что Церковь ваша есть единая православно-каеолическая Церковь. Я знаю, что большое число сочленовъ епископальной Церкви въ ученіи о «Filioque» совершенно со-

гласны съ тѣмъ ученіемъ, которое исповѣдуется Церковію православною. Что же касается обрядовъ православной Церкви, то они совершенно неизвѣстны въ нашей странѣ и обитатели ея скорѣе согласились бы принять безусловно, всѣ догматы ея, чѣмъ обряды». Заявленіе Франца Паркера, по важности онаго, представлено о. Бьерингомъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, которымъ передано на заключеніе комиссіи, учрежденной въ 1869 г. для разсмотрѣнія поступающихъ отъ лицъ англиканскаго исповѣданія прошеній о принятіи ихъ въ общеніе съ православною Церковію.

Сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ.

Вообще, по донесеніямъ священника Бьеринга, стремленіе въ американской епископальной Церкви къ сближенію съ Церковію православною такъ сильно и желаніе американскихъ епископовъ лично ознакомиться съ нашимъ богослуженіемъ столь ревностно, что небольшая домовая церковь наша въ Нью-Йоркѣ не можетъ вмѣщать и половины желающихъ присутствовать при церковныхъ службахъ. Такимъ образомъ становится ощутительнѣе и настоятельнѣе потребность въ возможно скорѣйшемъ устройствѣ въ Нью-Йоркѣ постоянного храма, который и внѣшнимъ и внутреннимъ своимъ благолѣпіемъ соотвѣтствовалъ бы величію православнаго богослуженія, а по своей вмѣстительности представлялъ возможность къ удовлетворенію столь искренно заявляемаго американцами благаго желанія ихъ присутствовать при нашемъ богослуженіи. Дѣло это продолжаетъ озачивать церковное правительство. На сдѣланное въ 1870

году Святѣйшимъ Синодомъ новое приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, — православная русская паства отозвалась съ свойственнымъ ей благочестивымъ усердіемъ: сборъ пожертвованій на этотъ предметъ весьма значительно увеличился. Въ теченіи минувшаго года собрано было 19.615 р., общая же сумма поступившихъ пожертвованій простиралась до 60.024 р., а за произведеннымъ въ 1870 году расходомъ на покупку земли подъ постройку церкви, къ 1872 г. составляла 27.463 р. Между тѣмъ и правительство Соединенныхъ Штатовъ оказало съ своей стороны замѣчательное вниманіе къ дѣлу предпринимаемаго построенія православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. Крѣпостной актъ на два участка земли, купленные подъ постройку храма, по причинѣ воспрещенія законами штата Нью-Йорка приобрѣтать тамъ земельную собственность иностранцамъ и иностраннымъ правительствамъ, первоначально совершенъ былъ на имя священника Бьеринга, какъ гражданина Соединенныхъ Штатовъ, съ тѣмъ, что оный будетъ владѣть ею номинально въ качествѣ повѣреннаго, не имѣющаго по законамъ права ни отчуждать ее, ни отдавать подъ залогъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству бывшаго посланника нашего въ Вашингтонѣ т. с. Катавази легислатура штата Нью-Йорка, не смотря на строгость, съ которою Американцы придерживаются законодательства о землевладѣніи, согласилась сдѣлать исключеніе изъ онаго въ нашу пользу изданіемъ закона, ут-

верждающаго за Императорскимъ посланникомъ и генеральнымъ консуломъ въ Соединенныхъ Штатахъ, право владѣнія купленною для церкви землею.

Сборъ пожертвованій на сооруженіе храмовъ въ Санъ-Франциско и Брюссель.

Благочестивое усердіе русскаго народа къ храмамъ Божіимъ и ихъ созиданію, выразившееся въ столь щедрыхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе храма въ Нью-Йоркѣ, проявлялось и въ его приношеніяхъ на другіе православные храмы, предположенныя къ построенію въ странахъ иностранныхъ. Такъ, на построеніе храма въ Санъ-Франциско (въ штатѣ Калифорніи) поступило пожертвованій 1.257 р.; на сооруженіе храма въ Брюссель 3.212 руб.

(Продолженіе будетъ)

П Р А В Д А

О ВЫБОРНОМЪ НАЧАЛѢ

ВЪ ДУХОВЕНСТВѢ

Православнаго мірянина.

VII.

Во вторыхъ, въ брошюрѣ говорится: «выборное начало со временъ апостольскихъ прилагалось и къ другимъ степенямъ священства, т. е. къ священникамъ и діаконамъ» (стр. 21), даже къ иподiakонамъ, чтецамъ, экзорцистамъ и прочимъ низшимъ церковнослужителямъ (стр. 25).

Авторъ доказываетъ это: а) примѣромъ семи діаконѡвъ, избранныхъ «цѣлою тогдашнею христіанскою общиною»; б) «выраженіемъ Апостола Павла въ первомъ посланіи къ Тимофею, что кандидатъ на священническую или пресвитерскую должность долженъ имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ»; в) примѣромъ св. Кипріана, который, «въ поставленіи или опредѣленіи лицъ на священнослужительскія должности имѣлъ обычай прежде совѣтоваться съ своимъ елиромъ или пресвитерскимъ совѣтомъ»; г) свидѣтельствомъ св. Кипріана о необходимости избранія священниковъ народомъ; д) седьмымъ правиломъ Теофила Александрійскаго объ избраніи священнослужителей; е) свидѣтельствомъ «Апостольскихъ постановленій», гдѣ приводится молитва, которую долженъ былъ читать епископъ при рукоположеніи священника; изъ нея видно, что «священникъ избирался

всѣмъ клиромъ, но, безъ сомнѣнія, не безъ участія народа»; ж) наставленіемъ Теофила Александрійскаго Аммону, гдѣ относительно священниковъ, бывшихъ въ общеніи аріанъ изъ послушанія своему епископу, говорится: «если весь народъ отвергаетъ ихъ съ прочими, то да рукоположатся другіе; если же приметъ ихъ (народъ), то и къ нимъ да будетъ примѣненъ обычай, которому слѣдовали всѣ Оивайдскіе православные епископы»; з) повелѣніемъ императора Александра Севера (ум. въ 235 г.), чтобы «народъ его избиралъ на всѣ высшія государственныя должности, по примѣру христіанъ, которые избираютъ себѣ священниковъ»; и) «знаменитымъ сочиненіемъ св. Златоуста о священствѣ, гдѣ представляются доказательства участія клира и народа въ избраніи священниковъ и діаконѣвъ»; і) свидѣтельствомъ блаж. Августина, который говоритъ, «что въ избраніи діаконѣвъ нужно слѣдовать согласію большинства христіанъ и обычаю Церкви, т. е. голосу клира»; к) наконецъ 6 всел. соб. правиломъ 22, которое предписываетъ: «во епископы или въ какую бы то ни было степень клира поставляемыхъ за деньги, а не по испытанію и избранію за образъ жизни, повелѣваемъ извергати, такожде и тѣхъ, коими они поставлены».

По внимательномъ обсужденіи, всѣ эти доказательства представляются не имѣющими никакой силы.

Семь діаконѣвъ дѣйствительно, по предложенію Апостоловъ, избраны множествомъ учениковъ (Дѣян. 6, 1—6). Но это событіе не имѣетъ отношенія къ нынѣшнимъ діаконамъ. Св. Отцы 6 всел. соб., изъяснивъ повѣствованіе книги Дѣяній Апост. объ избраніи семи діаконѣвъ и принявъ въ соображеніе толкованіе св. Златоуста, указали, что «вышереченные семь діаконѣвъ не должны приѣмлены быти за служителей таинствамъ (т. е. за діаконѣвъ въ томъ значеніи,

какое усвоила имъ Церковь въ послѣдующія времена), но суть тѣ, которымъ поручено было домостроительство для общей потребности тогда собранныхъ» (пр. 16). Эти діаконны избраны были по поводу ропота нѣкоторой части христіанъ за небреженіе о ихъ вдовицахъ при ежедневномъ раздаяніи потребностей (Дѣян. 6, 1); потому весьма естественно было со стороны Апостоловъ предложить, чтобы вѣрующіе сами избрали для управленія хозяйственною, частью надежныхъ лицъ. «Избрать достойныхъ мужей они предоставили всѣмъ, дабы не навлечь на себя подозрѣнія въ лицепріятіи» (Злат.). Пока діаконны сохраняли за собою право распорядителей по хозяйственной части, они и послѣ Апостоловъ избирались съ согласія всей церкви (Clem Rom. I. c. 44); Но это право оставалось за ними не долго; въ послѣдствіи стали поручать имъ преимущественно служеніе епископамъ и пресвитерамъ при совершеніи таинствъ потому и самое избраніе ихъ предоставлено было Епископамъ. Такъ было уже въ 3 вѣкѣ. Св. Кипріанъ говоритъ: «діаконны производятъ епископы» (*diaconi ab episcopis fiunt*, ep. 65). На этомъ основаніи даже протестантскіе историки признають, что въ періодъ времени 193—324 г. «епископъ самъ назначалъ низшихъ клириковъ и только для пресвитеровъ требовалось свидѣтельство народа объ ихъ достоинствѣ» (*Giesel. V. I. Abtheil. I. Seit. 372*). За нимъ начиная съ 4 вѣка, по признанію тѣхъ же историковъ, «всѣ низшія духовныя лица, также какъ и пресвитеры, избирались одними епископами» (*Giesel. V. I. Abtheil. II. Seit. 175*).

Слова Ап. Павла изъ перваго посланія къ Тимоѳею (3, 7) приведены весьма неудачно. Во 1) они относятся къ епископамъ, а не къ пресвитерамъ и діаконамъ, какъ

сказано въ брошюрѣ (сн. 3, 1 и 2). Во 2) они говорятъ о добромъ свидѣтельствѣ для епископа, состоящаго уже въ этомъ санѣ, а не объ избраніи въ епископы; здѣсь и мысли нѣтъ о «народномъ избраніи». Въ 3) подѣ внѣшними должно разумѣть не мірянъ, а невѣрныхъ, язычниковъ, людей, которые состоятъ внѣ Церкви; такъ объясняютъ это слово Златоустъ и Теофилактъ (*Sacra Script. cursus compl.* Т. XXV, р. 57). Если принять толкованіе автора, то выйдетъ, что въ избраніи епископовъ участвовали даже язычники! Апостолъ говоритъ: «надлежитъ епископу также имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ». Мысль очевидна: требуется, чтобы епископъ пользовался доброю славою не только среди вѣрующихъ, но и между невѣрными.

Примѣръ св. Кипріана ничего не доказываетъ въ пользу выборнаго начала. Св. Кипріанъ имѣлъ обычай совѣтоваться съ клиромъ и народомъ при поставленіи клириковъ *, но не давалъ народу и клиру права производить

* Въ брошюрѣ сказано, что св. Кипріанъ, при поставленіи лицъ на *священнослужительскія* должности, имѣлъ обычай прежде совѣтоваться съ своимъ *клиромъ или пресвитерскимъ совѣтомъ*. Но въ подлинномъ текстѣ не то. Св. Кипріанъ, обращаясь къ кареаг. клиру и народу, говоритъ: «при поставленіи *клириковъ*, любезнѣйшіе братья, я обыкновенно совѣтуюсь прежде съ вами (т. е. съ клиромъ и народомъ) и общимъ совѣтомъ взвѣшиваю качества и за»

избраніе клириковъ. Притомъ онъ имѣлъ обычай совѣтоваться; слѣд. дѣйствовалъ такъ не потому, что это требовалось какимъ либо правиломъ, но по своему разсужденію, потому что находилъ это полезнымъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ своей церкви. Находясь въ изгнаніи, вдали отъ карфагенской паствы, св. Кипріанъ производилъ клириковъ уже безъ совѣта съ народомъ и клиромъ, о чемъ онъ самъ свидѣтельствуесть въ томъ же 33 письмѣ къ карфаг. клиру и народу.

Въ 68 письмѣ св. Кипріана авторъ видитъ свидѣтельство о необходимости избранія народомъ священниковъ. Но онъ ошибается. Въ подлинномъ текстѣ употреблено слово *sacerdos*, которое прилагается и къ священникамъ и къ епископамъ—къ послѣднимъ еще болѣе, чѣмъ къ пер-

слуги каждаго (*in ordinationibus clericis, fratres carissimi, solemus vos ante consulere et mores ac merita singulorum communi consilio ponderare*). Подлинный текстъ говоритъ вообще о клирикахъ и объ участіи народа вмѣстѣ съ клиромъ. Автору надлежало бы воспользоваться этимъ для доказательства предвзятыхъ имъ мыслей. Но онъ или не читалъ приведенныхъ словъ въ подлинномъ текстѣ или намѣренно извратилъ ихъ.

вимъ, ибо священство всею полнотою своею выражается въ епископахъ (Bingham t. I. lib. II. cap. XIX, §XV. p. 293—295). Изъ самаго контекста рѣчи въ письмѣ св. Кипріана видно, что онъ говоритъ не о простыхъ священникахъ, но объ епископахъ. Такъ разумѣютъ слова Кипріана Неандеръ, Гизелеръ и другіе (см. Neand. В I. Seit. 308. Giesel. В. I. Abtheil. 1. Seit. 372). Самъ Кипріанъ свидѣтельствуетъ, что честію священства пресвитеры пользуются вмѣстѣ съ епископами (Ер 58: cum episcopo presbyteri sacerdotali honore coniuncti).

Древній порядокъ избранія и поставленія священнослужителей подробно изложенъ въ 7 правилѣ Теофила Александрійскаго и въ 89 прав. св. Василия великаго. Первое правило указано въ брошюрѣ, о второмъ умолчано. Въ первомъ правилѣ говорится о поставленіи городскихъ священнослужителей, во второмъ о поставленіи сельскихъ служителей Церкви. По правилу Теофила, избраніе достойнаго предоставляется общему согласію собора священнослужителей. Св. Василій великій свидѣтельствуетъ, что «по обычаю, издревле водворившемся въ церквахъ Божіихъ, служители Церкви приѣмлемы были по испытаніи со всякою строгостію, и все поведеніе ихъ прилежно изслѣдовано было: не злорѣчивы ли они, не пьяницы ли, не склонны ли къ ссорамъ... и сіе испытывали пресвитеры и діаконы съ ними живущіе, доносили о томъ хореепископамъ, а сіи принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину». Въ правилѣ Василия великаго ничего не говорится объ участіи народа въ избраніи священноцерковно-служителей; равно и въ правилѣ Теофила народу предоставляется только свидѣтельство объ избранномъ, и то

не при самомъ избраніи, а уже при рукоположеніи въ церкви.

Отсюда видно, въ чемъ состояло въ 4 вѣкѣ участіе епископа и народа при поставленіи священно-церковно-служителей: священнослужители испытывали кандидатовъ и объ оказавшихся достойными представляли епископу, который повѣрялъ испытаніе; народъ давалъ свидѣтельство только о посвящаемыхъ въ священство, именно при самомъ рукоположеніи въ церкви сосвидѣтельствовалъ епископу о достоинствѣ посвящаемого, впрочемъ не голосомъ избранія, а только признаніемъ и принятіемъ отъ власти епископской рукоположеннаго священно-служителя (Оп. курса церк. закон. т. 2, стр. 121, прим. 80. Вальсам. толк. на 7, въ Synodicon 6, пр. Θεοφιλα Αλεξ.).

Осьмая книга Апостольскихъ постановленій, содержащая въ себѣ молитву, которую епископъ долженъ былъ читать при рукоположеніи священниковъ, составлена въ половинѣ 4 вѣка. Сочиненіе Златоуста о священствѣ написано въ послѣдней четверти четвертаго вѣка. Блаж. Августинъ занималъ епископскую кафедру съ 395 по 430 г. Василій великій умеръ въ 379 г., Теофилъ Александрійскій въ 412 г. Изъ этихъ указаній видно, что составитель осьмой книги Апостольскихъ постановленій и все вышеупомянутое Отцы жили и дѣйствовали во второй половинѣ 4 и въ первой четверти пятаго вѣка. Поэтому все, что говорится въ осьмой книгѣ Апост. постановленій, въ сочиненіи Златоуста о священствѣ и въ сочиненіяхъ блаж. Августина объ участіи клира и народа въ поставленіи священнослужителей, должно понимать согласно приведеннымъ выше правиламъ св. Василія и Теофила Александрійскаго. И дѣйствительно, приведенныя въ брошюрѣ мѣста изъ постановленій Апостольскихъ, изъ жизни блаж. Августина

и изъ словъ Златоуста о священствѣ не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго тому, что содержитсяъ въ каноническихъ правилахъ св. Василія и Теофила. Молитва, приведенная въ осьмой книгѣ «Постановленій», указываетъ, что священникъ причислялся къ сонму пресвитеровъ «съ согласія и по опредѣленію всего клира». Тоже самое, только съ большими подробностями, говорится и въ правилѣ Теофила. Объ участіи мірянъ молитва не говоритъ. Блаж. Августинъ, по свидѣтельству Поссидія (*in vita August. cap. 21*), держался той мысли, что въ поставленіи священниковъ и клириковъ должно слѣдовать согласію большинства христіанъ и обычаю церкви (*in ordinandis sacerdotibus et clericis consensum maiorem christianorum et consuetudinem ecclesiae sequendam esse*). Авторъ брошюры, по обычаю, представилъ это мѣсто въ извращенномъ видѣ. Слово «поставленіе» онъ замѣнилъ словомъ избраніе; «на мѣсто священниковъ и клириковъ» поставилъ діаконовъ; къ словамъ «обычаю церкви» безъ всякихъ основаній приставилъ: «т. е. голосу клира». На самомъ же дѣлѣ мысль блаж. Августина заключается въ слѣдующемъ: при производствѣ въ священники, діаконы и на низшія церковныя должности нужно соображаться съ мнѣніемъ большинства прихожанъ и съ установленнымъ въ церкви порядкомъ. По этой мысли право избранія и всего производства на ту или другую степень клира остается за епископомъ; народу предоставляется только выразить согласіе (*consensus*) на принятіе въ свой приходъ избраннаго и рукоположеннаго епископомъ, какъ это указано въ правилѣ Теофила Александрійскаго. Подобное право дается прихожанамъ и въ наше время. Если большая часть прихожанъ проситъ удалить отъ ихъ церкви кого либо изъ членовъ

причта за немиролюбіе, за неисправность по совершенію богослуженія и т. п., подвергшійся жалобамъ переводится на другое мѣсто, хотя бы жалобы не были доказаны съ законною ясностію (Уст. Духов. Консисторіи ст. 202). Въ словахъ Златоуста о священствѣ дѣйствительно встрѣчается нѣсколько мѣстъ, гдѣ говорится объ участіи клира и народа при избраніи на священныя степени (изд. на русск. яз. въ 8 д. Спб. 1836 г., стр. 41, 46, 48—49, 85, 86—87, 125). Но нужно помнить, что а) Златоустъ писалъ свои слова если не ранѣе собора Лаодикійскаго, который 13 прав. воспретилъ народу избирать во священство, то весьма немного времени спустя послѣ этого собора, когда постановленія его не могли еще войти повсюду въ полную силу; б) Златоустъ, говоря «объ избирателяхъ» приписываетъ имъ только право высказывать мнѣніе, давать отзывы, и въ то же время свидѣтельствуесть, что «въ избраніи на дѣло священства требуется строгое испытаніе» (слова 2 и 4); наконецъ в) онъ очевидно былъ самаго невысокаго мнѣнія о порядкахъ, существовавшихъ въ его время при избраніяхъ на священныя степени. Вотъ что говоритъ онъ объ этомъ въ 3 словѣ: «хочешь ли, я покажу тебѣ и другое, тысячію опасностей окруженное, позорище брани? Иди и посмотри на народныя празднества, на коихъ большею частію и производится избраніе въ церковныя должности: и ты увидишь, что на священника сыплется такое множество порицаній, сколь велико число подчиненныхъ ему. Ибо всѣ, имѣющіе право поставлять на сію степень, раздѣляются тогда на многія партіи; пресвитеры разногласятъ и сами съ собою, и съ своимъ епископомъ; каждый защищаетъ свою сторону, одинъ избираетъ того, другой другаго. Причина сему та, что не всѣ смотрятъ на то, на что единственно надлежало бы смотрѣть, т. е. на добродѣ-

тель души; но сюда приводить много и другихъ причинъ, ходатайствующихъ за сіе достоинство. Напримѣръ, говорятъ: такой-то долженъ быть избранъ, потому что онъ происходитъ изъ знатнаго рода; другой—поелику владѣетъ великимъ богатствомъ, и потому не будетъ имѣть нужды содержаться на счетъ церковныхъ доходовъ; третій—поелику добровольно перешелъ къ намъ отъ противниковъ нашихъ. И всякой старается, чтобы предпочтенъ былъ предъ другими или короткій его другъ, или близкій родственникъ, или даже льстецъ. А на человѣка, дѣйствительно достойнаго, никто и смотрѣть не хочетъ, душевныхъ качествъ нисколько не испытываютъ».

Наставленіе Теофила Александрійскаго Амму, изложенное во 2 правилѣ (см. Кн. прав.), не имѣетъ никакого отношенія къ избранію священниковъ и діаконовъ. Здѣсь разрѣшается, между прочимъ, вопросъ: какъ поступать съ тѣми священнослужителями, которые были въ общеніи съ аріанами не по своему произволенію, во изъ послушанія своему епископу. Теофиль отвѣчаетъ: «пустъ пребываютъ въ общеніи, какъ не разумѣвшіе, яко не разумно поступили. Впрочемъ еще весь народъ отвергаетъ ихъ (т. е. смущается въ своей совѣсти признавать ихъ своими пастырями): то да рукоположатся другіе. Аще же народъ приметъ ихъ (т. е. не видитъ для себя соблазна въ томъ, чтобы они оставались на своихъ мѣстахъ): то да будетъ примѣненъ къ нимъ обычай, которому слѣдовали всѣ сущіе къ Оивайдѣ православные епископы», т. е. пусть они остаются въ клирѣ, особенно если принесли достойное вѣры оправданіе [см. св. Аѳан. прав. 2]. Выписавъ это рѣшеніе, авторъ брошюры восклицаетъ: «вотъ какое значеніе придается народу! Отъ него зависитъ принять къ себѣ или не принять священниковъ, впавшихъ въ аріанство.» Несообразность этой мысли

превышаетъ всякую мѣру. Голосъ прихожанъ, по разумѣнію автора, важенъ до такой степени, что если они захотятъ имѣть священникомъ владыка въ арианство, т. е. еретика, то церковь не должна отказывать имъ въ этомъ! Авторъ, очевидно, спутался въ понятіяхъ. Бывшіе въ общеніи съ арианами и раскаявшіеся для него все равно, что владыка въ арианство, хотя бы они и не раскаялись.

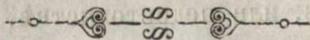
Примѣръ императора Александра Севера (ум. въ 235 г.), по словамъ брошюры, «самымъ разительнымъ образомъ доказываетъ участіе народа въ выборѣ священниковъ и диаконовъ». Когда христіанство еще было религіей, гонимой римскимъ правительствомъ, въ это время одинъ изъ жесточайшихъ гонителей его, императоръ Александръ Северъ издалъ повелѣніе, чтобъ народъ его избиралъ на всѣ высшія государственныя должности, по примѣру христіанъ, которые избираютъ себѣ священниковъ, и выставлялъ своимъ поданнымъ такой образъ дѣйствій христіанъ вполне достойнымъ подражанія». Слова эти выписаны авторомъ брошюры изъ книги Шагуны (стр. 258), а Шагуна заимствовалъ мысли, содержащіяся въ этихъ словахъ, изъ Бингама (t. I, lib. IV. cap. I. § IV. p. 89). Но ни Шагуна, ни авторъ брошюры не вникли должнымъ образомъ въ свидѣтельство Лампридія, представленное у Бингама. Лампридій (vita Alex. Sever. cap XLV) говоритъ, что императоръ Александръ Северъ, когда намѣревался назначить какихъ либо лицъ въ правители провинцій, или въ надзиратели, или въ прокураторы, т. е. въ сборщики податей, то напередъ объявлялъ имена ихъ народу, требуя, что бы знающіе за ними что либо дурное подтвердили это неоспоримыми фактами, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться лишенію правъ состоянія; императоръ говорилъ, что постыдно было бы не дѣлать того, что

іудеи и христіане дѣлають при поставленіи священниковъ, относительно правителей провинцій, которымъ вручаются судьба и жизнь людей (*ubi aliquos voluisset vel rectores provinciis dare, vel præpositos facere, vel procuratores, id est, rationales, ordinare, nomina eorum proponebat, hortans populum, ut si quis quid haberet criminis, probaret manifestis rebus; si non probasset, subiret poenam capitis; dicebatque, grave esse, quum id christiani et iudaei facerent in prædicandis sacerdotibus, qui ordinandi sunt, non fieri in provinciarum rectoribus, quibus et fortunæ hominum committerentur et capita*). Изъ точнаго разсмотрѣнія этихъ словъ отърывается, что: 1» императоръ Александръ Северъ опредѣлялъ указаннымъ выше порядкомъ не «на всѣ высшія государственныя должности», какъ сказано въ брошюрѣ, а только на нѣкоторыя должности въ провинціяхъ; 2» императоръ не давалъ народу права избирать на должности, онъ самъ избиралъ, кого хотѣлъ (*aliquos voluisset*), и отъ народа требовалъ только отзыва, свидѣтельства объ избранныхъ, угрожая въ тоже время тяжкою казнію за ложныя и недоказанныя обвиненія. Точно также поступали и въ христіанскихъ обществахъ при избраніи епископовъ и частію пресвитеровъ въ первые вѣка христіанства. Епископы на соборѣ избирали кандидатовъ въ Епископа, объявляли имена ихъ клиру и народу и предлагали свидѣтельствовать о достоинствѣ избранныхъ, высказывать, что каждый знаетъ о личныхъ качествахъ ихъ и проч. (см. выше объ избр. еписк.). Кандидата въ пресвитеры избиралъ самъ епископъ, объявлялъ имя избраннаго клиру и народу и предлагалъ свидѣтельствовать объ его достоинствѣ, или недостоинствѣ. Такимъ образомъ

примѣръ императора Александра Севера дѣйствительно «самымъ разительнымъ образомъ доказываетъ», но не ту мысль, которую защищаетъ авторъ брошюры, а мысль совершенно противоположную, именно: что народъ вовсе не имѣлъ права избирать епископовъ или пресвитеровъ. Защитники избирательнаго начала болѣе осторожны, напр. Гизелеръ, благо-разумно умалчиваютъ объ этомъ примѣрѣ. Неандеръ ссылается на свидѣтельство Лампридія, но не въ подтвержденіе мысли, защищаемой въ брошюрѣ, а въ доказательство того, что народъ при избраніи на священнослужительскія должности пользовался правомъ выражать согласіе, высказывать свои основанія противъ избраній, объявленныхъ епископами, давать свое одобреніе, или неодобреніе (tom. I, p. 307—308).

Правило 22 всел. соб. 6 приводится авторомъ брошюры въ подтвержденіе того, что даже чтецы, иподіаконы, экзорцисты и вообще всѣ низшіе клирики поставлялись по избранію клира и народа. Этимъ правиломъ, какъ выше указано, повелѣвается извергать всѣхъ поставляемыхъ въ каную бы то ни было степень клира за деньги, а не по испытанію и избранію за образъ жизни. Здѣсь встрѣчается слово избраніе и этого уже довольно автору, чтобы видѣть здѣсь избраніе клиромъ и народомъ. Но самый контекстъ рѣчи въ правилѣ показываетъ, что здѣсь разумѣется избраніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ въ объясненныхъ выше правилахъ 7 Теофила Александрійск. и 89 Василия великаго.

(Продолженіе будетъ).



РАЗМЫШЛЕНІЕ.

ПРОМЫСЛЪ БОЖІИ ВРАЗУМЛЯЮЩІИ И СПАСАЮЩІИ.

Углубляясь въ Божественное откровеніе, и въ исторію царствъ и народовъ, и присматриваясь къ опытамъ частной жизни, человѣкъ невольно долженъ сознается, что, какъ надъ общею жизнію человѣчества, такъ и въ частности надъ жизнію каждаго человѣка, есть невидимая, непостижимая сила, ея управляющая. Есть недремлющее око проникающее не только въ дѣянія царствъ и народовъ, но и въ дѣйствія каждаго отдѣльно, по положенію, самаго ничтожнаго человѣка. Есть невидимый Перстъ, указующій путь и исправляющій ошибки и заблужденія человѣческія. — Короче: есть Промыслъ Божій, безъ воли котораго не можетъ упасть и волосъ съ головы человѣческой. Истинны этой никто не можетъ опровергнуть. Но бываютъ случаи, въ которыхъ не, рѣдко разсѣянность и невниманіе, поверхностная оцѣнка случайностей жизни, бѣдность и не умолкаемыя заботы съ напряженною дѣятельностію къ отыскиванію дневнаго пропитанія, увлеченіе къ приобрѣтенію большихъ земныхъ благъ, потери и лишенія, непредвидѣнная смерть такихъ личностей, отъ которыхъ зависѣла жизнь и благосостояніе многихъ гдѣ — нерѣдко, все это взятое вмѣстѣ и порознь, при недалекости человѣческой, подавляетъ и ослабляетъ духъ человѣка и подрываетъ вѣру въ Святое Провидѣніе, такъ что извлечъ человѣка изъ этого состоянія сомнѣнія и мало-вѣрія, — возбудить усыпающій духъ его, разубѣдить его въ подавляющихъ богопротивныхъ настроеніяхъ и чувствахъ, ничто не можетъ иногда, кромѣ самаго же Святаго Провидѣнія. Богъ нехотя смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему (Иезек. 18, 23), неумолкаемо толкаетъ въ двери человѣческаго сердца и зоветъ его къ покаянію. Онъ

то,—иногда невидимо, а иногда самымъ видимымъ и ощути-
тельнымъ образомъ, чрезъ самыя маловажныя и ничтожныя
предметы, вразумляетъ человѣка, даетъ ему познать, что
Всемогущій и всѣмъ управляющій Богъ видитъ сокровенное
настроеніе души его и ни на одну минуту не оставляетъ его,
а управляетъ всѣми его дѣйствіями—внутренними и внѣшни-
ми, къ его же благу и счастію. Въ священныхъ преданіяхъ,
для доказательства этого, есть безчисленные примѣры. Но
для уясненія и доказательства сего, не бесполезно пред-
ставить благочестивому вниманію примѣръ, со всѣми его обсто-
ятельствами, не изъ исторіи давнопрошедшаго, (что, по духу
настоящаго времени, стало уже не такъ и не для всѣхъ убѣ-
дительно,) но изъ жизни во Христѣ брата и служителя Бо-
жія, который переданъ мнѣ,—какъ урокъ, какъ предостере-
женіе и вразумленіе для падающаго подъ ударами несчастій
и заблуждающагося человѣческаго духа. «Я вѣрилъ и вѣрю
въ Святое Провидѣніе, которое никогда не отступаетъ отъ
человѣка, каковъ бы онъ ни былъ и въ какой бы не жилъ
низкой долѣ, такъ передавалъ Н. Н. Но сознаю свой грѣхъ,
были такія горькія минуты въ моей жизни, въ которыя я
заблудился и впалъ въ маловѣріе и сомнѣніе. Господь же
былъ ко мнѣ такъ милостивъ, скоро вразумилъ меня и из-
велъ изъ этого гибельнаго состоянія. Это было лѣтъ 12
тому назадъ. Неопытное мое сердце, при испытаніи,—при
встрѣчѣ жизненныхъ неудачъ и потерь,—смотря на мно-
гое торжество людской несправедливости, колебалось меж-
ду Св. религіозными чувствами и ложными умозаключеніа-
ми, и, то убѣждалось и вѣрило, то маловѣрствовало и сом-
нѣвалось. Для развлеченія и какого нибудь успокоенія сво-
ею тревожнаго духа, я собираюсь въ село П., къ хорошему
знакомому и дѣльному человѣку и беру съ собою двѣнадца-
тилѣтнюю дочь. Время было осеннее—въ половинѣ Сен-

«тября мѣсяца, но погода довольно теплая. Собравшись въ
«путь съ разстроенными думами и сердцемъ и уже совсѣмъ
«одѣвшись, я останавливаюсь предъ висящими—высокою
«круглою и теплою шапкою и теплою скуфьею, и какъ по-
«года теплая, то намѣреваюсь взять скуфью. Но въ этотъ
«самый моментъ внутренней голосъ внушаетъ мнѣ:—возьми
«шапку,—Богъ знаетъ что случится! Такъ какъ мнѣ братъ
«шапки не хотѣлось, по ея тяжести, то я остановился въ
«нерѣшимости и съ минутою простоявъ,—машинально,—
«безъ всякаго сознанія, взялъ шапку. Побывъ у почтеннаго
«своего пріятеля и возвращаясь съ дочерью домой, я доволь-
«но запоздалъ. Ночь была темная. Не доѣзжая до дома, око-
«ло 2-хъ верстъ, нужно спускаться въ оврагъ и переѣзжать
«небольшую рѣчку,—мѣстность вовсе безопасную,—кото-
«рую впрочемъ переѣхалъ я благополучно. По переѣздѣ рѣч-
«ки, въ темнотѣ, показалось мнѣ, что лошадь повернула не
«туда, куда бы слѣдовало. Поэтому я поворачиваю лошадь
«и продолжаю путь безъ всякой опаски, будучи увѣренъ,
«что ѣду—куда слѣдуетъ, и убѣжденъ, что по переѣздѣ рѣ-
«ки не можетъ предстоять никакой опасности. При темнотѣ,
«вода въ рѣкѣ нѣсколько отсвѣчивалась; по отсвѣту воды и
«нѣкоторой ея бѣлизнѣ, я счелъ рѣку за дорогу, направ-
«ляю на нее лошадь и, неожиданно, съ крутаго берега, опро-
«кидываюсь съ лошадыю и телѣгою въ рѣку. По произволе-
«нію Божію, дочь упадаетъ въ воду мимо телѣги, а я, безъ
«всякаго впрочемъ ушиба, падаю подъ телѣгу. Погибель моя,
«по видимому, была неизбѣжна!—На помощь малолѣтней до-
«чери я рассчитывать не могъ.—Хотя и пораженъ былъ я
«нечаянностію, но въ полномъ сознаніи оцупаваю края те-
«лѣги и узнаю, что она вся плотно лежитъ на землѣ. Си-
«люсь приподнять ее, но попытка напрасна,—тяжесть не-
«соразмѣрна съ силами. Слышу плачь, крикъ и вопль доче-

«ри; но кто же въ ночное время могъ услышать ее и прид-
«ти на помощь? Безъ всякой надежды на какое либо сто-
«роннее содѣйствіе къ спасенію,—борясь съ водою,—непро-
«пуская ее подъ шапку—задушить себя, я напоследокъ, обез-
«силиваю—и чувствую, что приближается конецъ моей жиз-
«ни. Вся шапка моя начинаетъ пропитываться водою и уже
«къ лицу пропускать воду. Въ эту-то минуту я собираюсь
«съ мыслями и обращаюсь къ Господу: спаси меня грѣш-
«наго, Господи, погибаю! Едва я могъ это выговорить, какъ
«слышу голосъ дочери: тятенька, сюда! сюда! Хотя я и
«ослабъ, но услыша голосъ дочери, встрепенулся и, ощу-
«павъ края телѣги, нашель выходъ и выползъ изъ подъ нея.
«Господь помогъ малосильной дочери поднять край телѣги
«и сдѣлать для меня выходъ. Вотъ какъ Богъ вразумилъ
«меня грѣшнаго и спасъ на самомъ краю гибели душевной
«и тѣлесной! И спасъ самыми ничтожными орудіями! Возь-
«ми я вмѣсто шапки скуфью, и моя погибель была бы не-
«избѣжна!—По непривычкѣ быть подъ водою, я бы, въ од-
«ну минуту, могъ захлебнуться и потерять чувства; но шап-
«ка, насунувшись на лицо, дала свободу моему дыханію, и
«я могъ удерживать, по крайней мѣрѣ около 10 минутъ, на-
«поръ воды.—Не очевидно-ли здѣсь было присутствіе осо-
«беннаго Промысла Божія? Не Онъ ли внушилъ мнѣ взять
«шапку, вовсе противъ моихъ намѣреній и соображеній! Не
«Онъ ли воодушевилъ малосильную дочь поднять телѣгу,—
«которую поднять невдвугъ было возможно и человѣку взро-
«слому,—поднять въ испугѣ и разстроенномъ состояніи,—
«прижатую къ землѣ—запутавшеюся лошадыю. Кончивъ по-
«вѣствованіе *ММ* присовокупилъ:—человѣкъ слабъ и не-
«дальновиденъ, и безъ Промысла Божія каждую минуту мо-
«жетъ быть въ опасности—душевной и тѣлесной.—Безсмерт-
«ный духъ его, облеченный грубою, тѣлесною оболочкою

«как ни стремится проникнуть въ Тайну Судебъ Божіихъ, но она навсегда останется для него непостижимою. О глубина богатства и премудрости и разума Божія! Яко не испытаны судеве Его и неислѣдованы путіе Его (Римл. 11, «33). Если такъ восклицаетъ тотъ, который восхищенъ былъ до третьяго неба и слышалъ неизреченные глаголы, то что же дѣлать человѣку—грѣшному, какъ не то, чтобы при всѣхъ обстоятельствахъ жизни,—счастливыхъ и несчастныхъ, смирать свой духъ и вѣрою покорять его крѣпкой, отеческой Десницѣ Провидѣнія?».

Выслушавъ исторію своего собрата, я обратился къ разсмотрѣнію своей жизни и окружающей меня среды, и невольно пришелъ къ убѣжденію:—что еслибы всякій человѣкъ—христіанинъ былъ внимателенъ къ своей жизни, слѣдилъ бы за своими, даже обыденными, дѣйствіями, то онъ нашелъ бы въ нихъ много для себя поучительнаго,—видѣлъ бы въ нихъ часто, и весьма часто, слѣды и дѣйствія Промысла Божія, сопутствующаго человѣку отъ самой колыбели до гроба.—Св. Провидѣніе хранитъ наше слабое младенчество и отрочество.—Какъ ни будь зорокъ глазъ родителей и пѣтуновъ, не онъ не можетъ все предусмотрѣть и отъ всего предохранить слабость и недалковидность этого возраста, которому, на каждомъ шагу, могутъ угрожать бѣды и несчастія.—Это не такъ наглядно видно въ быту богатомъ и сколько нибудь достаточномъ, гдѣ нѣсколько глазъ смотрятъ за однимъ младенцемъ. Но обративши вниманіе на классъ бѣдный, на людей, живущихъ одиноко, на поселянъ, невольно убѣдишься въ существованіи Провидѣнія.—Вошедши въ селеніе,—въ рабочее время, и видя въ домахъ однихъ младенцевъ и малолѣтнихъ, невольно спросишь,—кто управляетъ этимъ царствомъ невѣдѣнія и неопытности? И сколько бы могло быть здѣсь бѣдъ и несчастій, если бы все это предо-

ставить самому себѣ, — еслибы здѣсь не участвовалъ, не бдѣлъ Промыслъ Божій! Св. Провидѣніе хранитъ нашу юность — направляя порывы ея къ благородной и возвышенной дѣятельности, останавливая ея при уклоненіи въ противоположную сторону. Удивляешься иногда и не вѣришь глазамъ, видя юношей, воспитанныхъ на свободѣ, подъ вліяніемъ одной школы жизни, — одного, отъ природы съ бурными и воюющими страстями, тихимъ и кроткимъ, исполняющимъ служеніе свое съ пользою обществу, и другаго, отъ природы неподвижнаго и холоднаго, — съ энергіею устроивающаго свое семейное благосостояніе и съ самоотверженіемъ жертвующаго собою для пользы ближнихъ. Между тѣмъ какъ изъ благоустроенныхъ школъ, гдѣ юношество постоянно находится, живетъ и дѣйствуетъ подъ зоркимъ присмотромъ приставниковъ, гдѣ наука постепенно вліяетъ на преобразование природы, — часто выходятъ люди съ дикими характерами и порочными склонностями. Отъ чего же все это? Не зависитъ ли это отъ Промысла Божія? Не Онъ ли претворяетъ эти природныя характеры и темпераменты, — посредственно и непосредственно, умѣряетъ кипучіе порывы одного, и воодушевляетъ, — вливаетъ огонь въ другаго? — Св. Провидѣніе управляетъ и нашимъ мужествомъ. — Оно, иногда, поправляетъ наши ошибки и заблужденія перемѣною непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. Иногда останавливаетъ насъ, дѣлая преграды нашимъ самолюбивымъ замысламъ, а иногда же, при нашемъ непослушаніи Его голосу, поражаетъ насъ такими несчастіями, которыя потрясаютъ всю нашу природу физическую и нравственную, — и мы невольно сознаемъ Его сильную руку и трепетно покарямся Ему.

1872 г. Март. 30.

Село Вѣшки, Юхновск. уѣзда.

Священникъ Стефанъ Щировскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ.

КНИГА 4-я.—АПРѢЛЬ 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I. I.—Пророческія Книги ветх. зав. Изъ академическихъ чтеній Филарета, митрополита Московскаго. II.—Общедоступное истолковательное чтеніе книги дѣяній святыхъ Апостоловъ М. П—в. III.—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу ІХХ и славянскому. Свящ. Мих. Боголюбскаго IV.—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго Писанія, собранныя изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго. V.—Христіанскій міръ и Эллино-Римская Цивилизація въ эпоху древней церкви. А—я Лебедева. VI.—Характеръ и направленіе древне-русскихъ читателей и переписчиковъ книгъ. М. Орлова. ОТДѢЛЪ II. VII.—Церковная хроника. Болгарскій церковный вопросъ П. М. Извлеченіе изъ заграничной корреспонденціи С.-Петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Разныя извѣстія. А. Л—ва и Р. ОТДѢЛЪ III. Матеріалы для исторіи русской Церкви. Списокъ съ духовные (грамоты) Московскаго гостя Георгія Леонтьева сына Никитникова 1651 года. О селѣ Ершовѣ. Распорядительность митрополита Московскаго Филарета по случаю дороговизны хлѣба въ 1840 году. Письма его къ разнымъ лицамъ.

КНИГА 5-я.—МАЙ 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I. I.—Пророческія книги ветх. зав. Изъ академическихъ чтеній Филарета, митрополита Московскаго II.—Бесѣда Іисуса Христа по исцѣленіи расслабленнаго. Іоан. 5, 1—47.

Архимандрита Михаила. III.—Св. Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегитическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. А. Полотебнова. IV.—Св. Пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. Свящ. Сум. Вишнякова. V.—Васіанъ Патрикѣвъ и его полемика противъ монастырскихъ вотчинныхъ имуществъ. П.—ова. ОТДѢЛЪ II. VI.— Церковная хроника С. I. Н. ОТДѢЛЪ III. Матеріалы для исторіи русской Церкви.

КНИГА 6-я.—ЮНЬ 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I. I.—Беседа Господа Іисуса Христа о хлѣбѣ Жизни. (Іоан. гл. 6-я) Архимандрита Михаила. II.—О Евангеліи отъ Марка. Разборъ мнѣнія Ф. Х. Баура о происхожденіи и характерѣ Евангелія отъ Марка. Н. Елеонскаго. III.—Изясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Священнаго писанія, собранныя изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго. IV.—Подлинность посланій Св. Игнатія Богоносца и Ученіе Св. Игнатія о лицѣ Іисуса Христа и Церковной іерархіи. А. Д.—скаго. V.—Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи С.—ва. ОТДѢЛЪ II. VI.—Церковная хроника Р.

СОДЕРЖАНІЕ

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Августа 1873 года. Въ типографіи губернскаго правленія.