

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цена:

ВЫХОДЯТЪ

за напечатаніе объявленій

	безъ доставк.	съ доставк.	съ пересылк.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.	46 к.

по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

за каждую строку или мѣсто строки	взимается:
за одинъ разъ	10 к.
— два раза	18 к.
— три раза	24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В.	продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Разположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Коралева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

- Москва, 20-го декабря.
- I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указъ Святейшаго Синода о книгѣ: „Руководство къ начальному обученію“.
- II. ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда первая въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ.
- ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Нѣчто о Высокопетровскомъ монастырѣ.
- РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Связь духовенства Московской епархіи. Записка ректора московской семинаріи.
- ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Некрологъ.

Москва, 20-го декабря.

Зуевскій жигель, назвавшій себя „записнымъ раскольникъ“, въ газетѣ „Современныя Извѣстія“ (№ 336) публично заявляетъ свой голосъ не въ пользу раскола. Нельзя не порадоваться такой откровенности. При настоящей свободѣ слова надобно ожидать, что старообрядцы все болѣе и болѣе будутъ входить въ разъясненіе своихъ недоразумѣній открытымъ путемъ посредствомъ печати, въ той увѣренности, что ихъ искреннія заявленія, ихъ желаніе выйти изъ темной среды, непременно вызовутъ полное сочувствіе и „отъ не-старообрядства“. „Моск. Епархіальныя Вѣдомости“ въ самомъ началѣ истекающаго года предложили вниманію своихъ читателей исповѣдь старообрядца поповца, также недовольнаго своимъ положеніемъ въ расколѣ. Поэтому мы радостно приветствуемъ, по справедливому замѣчанію упомянутой свѣтской газеты, положительно просвѣщенный голосъ записнаго раскольника, ищущаго выхода изъ своего нелюбимаго положенія; приветствуемъ тѣмъ болѣе радостно, что этотъ голосъ отличается болѣе искренностью, чѣмъ упомянутая исповѣдь; въ этой послѣдней нельзя не примѣтить желанія замкнуться въ расколѣ, остаться въ общеніи съ православною церковію, заручившись пріобрѣтеніемъ отдѣльнаго архіерея, будто бы потребнаго для единовѣрцевъ, а на самомъ дѣлѣ такъ нужнаго для самихъ старообрядцевъ.

Записной раскольникъ, подавая голосъ отъ себя и за своихъ собратьевъ, прежде всего касается вопроса о бракахъ: „узаконены они, или нѣтъ?“ По нѣкоторымъ дѣйствіямъ власти гражданской (по паспортамъ, по ревизскимъ сказкамъ, по объявленію гильдейскихъ капиталовъ, наконецъ по запискамъ въ

книгахъ полицейскихъ), онъ находитъ какъ бы признаніе законности расколическаго брака; но и разочаровывается въ ней, какъ скоро обращаетъ вниманіе на возникающее какое-либо судебное дѣло, сопряженное съ вопросомъ о расколическомъ бракѣ или наслѣдственномъ правѣ: въ этихъ случаяхъ онъ видитъ, что ихъ бракъ положительно не признается законнымъ и не даетъ наслѣдственныхъ правъ пріжитымъ дѣтямъ. Что же это показываетъ?—То, что бракъ не есть какое либо узаконеніе чисто государственное, гражданское, какъ нѣкоторые хотятъ думать въ старообрядствѣ и не въ старообрядствѣ.... Нѣтъ! Бракъ есть таинство, какъ это хорошо знаетъ, мы увѣрены, и сама записная раскольница. А совершительная сила таинства заключена въ одной православной церковіи. „Не возможно нигдѣже тайнъ совершатися, толико (только) въ единости церковіи Божіи“ (Толк. Апост. листъ 549). „Не можешь быти дѣвственникъ, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, брачися съ цѣломудріемъ, точію въ церковіи (Маргар. лист. 537 на об. въ словѣ о еже предъста царяца). И по свидѣтельству уважаемыхъ, преимущественно старообрядцами, книгъ „супружества, аже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть, отъ епископа, или отъ тоя порохи священника, вѣчаніемъ, при двухъ или трехъ поне свидѣтелей, совершаемая, по соборному уставленію и св. отецъ ученію, не законна, паче же беззаконна и ничтоже суть“ (Кормч. л. 522). Послѣ такихъ свидѣтельствъ, вопросъ, поставляющій записнаго раскольника въ недоумѣніе при замѣчаемомъ имъ противорѣчій въ дѣйствіяхъ гражданской власти, по нашему мнѣнію, не затруднителенъ для рѣшенія. Свѣтская власть дотолѣ снисходительно терпитъ (собр. пост. по части раск. 1858 г. стр. 183 по Дод. изд. Кельс. вып. II) брачное сожитіе въ расколѣ, дотолѣ оно не возбуждаетъ по какимъ либо обстоятельствамъ законнаго разслѣдованія; коль скоро сіе начинается, тогда законъ гражданскій долженъ дѣйствовать совместно съ законоположеніемъ церковнымъ 1); а сіе послѣднее, по вышесказанному, видитъ въ сожитіи мужа съ

1) Примѣчнѣе. Въ наставленіи для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и совѣщаніяхъ

женою „въ церковіи“ связь любодѣйную. Таковъ древній судъ церковіи. У Севаста Арменопула читаемъ: „смѣшеніе безъ священнословіа блудъ есть (см. отв. хартохранителя). Съ этимъ древнимъ судомъ церковіи о супружествахъ, не освященныхъ таинствомъ брака, всегда согласно поступала и церковъ православная относительно раскольниковъ нашего времени, и въ ихъ бракахъ находила одно „сопраженіе любодѣйное“. (Чит. указъ св. Синода, опубликов. прав. Севатомъ въ полн. собр. законовъ въ 1827 г. іюл. 18, № 1257. Слич. собр. Кельс. вып. 1-й стр. 75 и 76. Собр. пост. по части раск.). Не иной взглядъ имѣеть на расколическій бракъ и правительство. Въ 1853 году 10 іюня состоялось Высочайше утвержденное предписаніе губернскимъ прокурорамъ „къ наблюденію, чтобы въ случаяхъ дѣлъ о бракахъ и дѣтяхъ раскольниковъ (поповцевъ) присутственные мѣста не полагали своихъ рѣшеній о событіи браковъ и законности дѣтей на основаніи однихъ ревизскихъ сказокъ, а требовали метрическія свидѣтельства, самыя же свидѣтельства сообщали бы на предварительное разсмотрѣніе мѣстныхъ духовныхъ начальствъ.“ Достойно замѣчанія, что „при семъ, въ видахъ открытія раскольникахъ всѣхъ средствъ къ сближенію съ церковію, вмѣстѣ съ при оединеніемъ ихъ къ церковіи, признавать законными браки и дѣтей ихъ согласно съ разрѣшеніемъ, послѣдовавшимъ въ 1852 г., приглашая однакоже ихъ, а тѣмъ болѣе не препятствуя желающимъ, освятить свои браки вѣчаніемъ въ церковіи.“ Въ 1852 же году 15 мая Высочайше повелѣно „признавать законными тѣхъ расколическихъ дѣтей, которыя обратятся въ св. вѣру послѣ смерти одного или обоихъ своихъ родителей, въ св. церковіи не вѣчаныхъ и дѣлать обязательство неуклонно состоять въ православіи или единовѣрїи.“ Въ то же время состоялось Высочайшее повелѣніе и о дѣтяхъ лицъ обращающихся изъ раскола безноповщанской секты къ св. церковіи: „постановить на будущее время общимъ правиломъ, что ежели раскольникъ безноповщанской секты, живущій съ своею единомышленницею по дѣламъ, до раскола относящихся § 1 читается такъ: „Въ дѣлѣ раскола гражданское начальство дѣйствуетъ единодушно съ духовнымъ и взаимно стремясь къ одной главной цѣли, къ искорененію въ народѣ расколическихъ заблужденій.“ (Цир. куд. Мин. вн. д. 15 окт. 1858 г. № 484.)

цею безъ брака и прижившіи съ нею дѣтей, приметь православіе или едиповѣріе и съ нимъ вмѣстѣ присоединятся къ св. церкви въкоторыя изъ дѣтей его, хотя бы сожителствующая съ нимъ женщина и другія дѣти оставались въ расколѣ, или ежели раскольница той же секты, живущая съ раскольникомъ оной безъ брака и прижившая съ нимъ дѣтей, обратится въ православіе или едиповѣріе и съ нею присоединятся въкоторыя изъ ея дѣтей, хотя бы сожителствующій съ нею раскольникъ и другія дѣти оставались въ расколѣ, то въ сихъ случаяхъ дѣтей обратившагося въ св. вѣру раскольника или раскольницы, которыя вмѣстѣ съ ними присоединятся къ св. церкви, признавать законными.

Что касается до постановленій относительно правъ наследства или усыновленія раскольническихъ дѣтей, то, по поводу просьбы Ржевскаго купеческаго сына Мясникова о дозволении ему усыновить съ передачею своей фамиліи купеческаго сына Дьякова, состоялось въ 29 день января 1849 слѣдующее Высочайшее повелѣніе: „изложенныя въ сводѣ законовъ постановленія о дозволении купцамъ усыновлять ихъ воспитанниковъ и вводить таковыхъ во всѣ права, законнымъ дѣтямъ предоставленныя, не относятся къ раскольникамъ, ибо браки ихъ не освящаются св. церковію и дѣти ихъ не принимаютъ св. крещенія по обрядамъ оной, а причисляются къ ихъ семействамъ только по полицейскимъ спискамъ.“ (Чит. означ. постановленія подѣ цитованными годами въ собраніи постановл. по части раскола въ изд. Кельс. вып. II. Лонд. 1863 года). Всѣ выше приведенныя распоряженія правительства показываютъ, что оно видитъ въ раскольническомъ сожитіи мужа съ женою нечистоту, которая заглаждается только покаяніемъ въ св. церкви и ей одной усвоитъ силу освящающую чадородіе. Было ли послѣ упомянутыхъ годовъ какое-либо, болѣе снисходительное къ раскольникамъ, распоряженіе власти гражданской относительно ихъ браковъ и наследственныхъ правъ, мы не знаемъ. Но практика показываетъ, что взглядъ правительства и церкви на раскольническій бракъ не измѣнился и донынѣ. Такъ, если изъ двухъ, сочетавшихся въ расколѣ бракомъ лицъ, одно присоединяется къ православію, а другое остается въ расколѣ, то присоединившееся къ православію лице можетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, вступить въ бракъ съ кѣмъ пожелаетъ изъ православныхъ. Также, если лице православное, не состоявшее въ бракѣ, совращается въ расколъ и тамъ вступаетъ въ бракъ, то таковой бракъ одинаково не признается законнымъ, а называется „сопряженіемъ любодѣйнымъ“.

Послѣ краткихъ разсужденій о раскольническомъ бракѣ, подавшій „голосъ изъ раскола“ переходитъ къ описанію вліянія женщины на расколъ. Она практично, убѣдительно и даже не безъ краснорѣчія развиваетъ свою мысль,

что расколъ держится главнымъ образомъ женщиною, которая неотразимо вліяетъ на свою семью и ближайшихъ сосѣдей; предъ нею преклоняются даже высокіе „вожди ихъ духовные“. Мы совершенно согласны съ авторомъ во всемъ, что онъ говоритъ на избранную имъ тему. Разсужденія его такъ психологически вѣрны и такъ хорошо изложены, что мы готовы бы были передать ихъ читателямъ вполнѣ, если бы это не выходило изъ рамокъ нашей газеты. Поэтому ограничимся немногими выдержками, отсылая любопытствующихъ къ упомянутому № „Совр. Извѣстій“. „Наша женщина, говоритъ записной раскольникъ, теперь такова, что безъ толкованій и раздумій о книгахъ или законахъ духовныхъ и гражданскихъ, она готова за свою вѣру принять мученичество, хоть на смерть. Ей всѣ толкованія и вразумленія о вѣрѣ поздны. Она отвергаетъ все, и не хочетъ слышать ничего, кромѣ слышаннаго въ юности, не до убѣжденію въ истиннахъ своего толка, а по безсилію, понимаемому инстинктивно, что ей уже не уразумѣть ничего въ такомъ великомъ дѣлѣ и не стать на ряду съ людьми не ея среды, воспитанными иначе, лучше, въ чемъ она сама внутренно сознается“. Это „женщина полудикая, негодная ни въ какое, внѣ раскола, общество, гдѣ она если явится, то принужденная, боязливая, проникнутая чувствомъ самоуничтоженія. А отсюда и выносятся она недовольство на всѣхъ и на все и влеченіе къ средѣ своей въ расколѣ, гдѣ она приготовилась и созрѣла гдѣ она, наоборотъ, свободно дышетъ и дѣйствуетъ. А между тѣмъ она неутомимо радѣетъ о домѣ и семьѣ, что даетъ ей съ другой стороны великую силу: мужчина въ сочувствіи, въ искренней дружбѣ ея находитъ себѣ покой и счастье. Женщина есть и воспитательница наша, и она почти одна. Ея исключительное вліяніе дѣйствуетъ на дѣтство наше. Она этимъ укрѣпляетъ расколъ. Но она же его и распространяетъ. Изъ своего тѣснаго дома и темнаго круга она постоянно стремится съ своею вѣрою добраться и до сосѣдки, и добивается; корни раскола чрезъ это вѣтвятся, углубляются.“ Наконецъ, такъ заключаетъ авторъ: „самъ я, уразумѣвающий все это, пишушій все это, да и другіе изъ насъ, знающіе жизнь свою въ расколѣ, никакъ не въ силахъ изжить изъ себя того, что посѣяно въ дѣтствѣ, укоренено въ юности, окрѣпло въ возрастѣ и вѣздалось въ душу неистребимо, и именно вліяніемъ материнскимъ“. Съ такими мыслями и чувствованіями подавшаго „голосъ изъ раскола“ еще легче согласиться, когда представимъ, какимъ огромнымъ вліяніемъ пользуется и по нынѣ на Рогожскомъ кладбищѣ „матеръ Пульхерія“, какъ пропандируютъ и въ свѣтлыхъ домахъ купцовъ богачей, и въ темныхъ подземельяхъ, и смазанныхъ глиною лачужкахъ бѣдняковъ-крестьянъ такъ называемыя „читалки“, не отрицающіяся

явиться по первому зову куда вамъ угодно! Мы поймемъ какъ энергична можетъ быть женщина, когда узнаемъ, что около 1850 года въ окрестностяхъ Москвы образовался новый раскольническій толкъ изъ женщинъ и дѣвицъ, при вступленіи въ который отъ каждой изъ нихъ требовалось письменное удостовереніе кровью изъ руки въ томъ, что она ненавидитъ брачное супружество!.. (См. жизнь въ раск. Нильскаго, вып. II, стр. 113).

Не знаемъ, какія средства предлагаетъ „записной раскольникъ“, которыми бы помогли расколу выбраться изъ себя самаго, и которыя общаетъ сообщить почтвенная редакція „Совр. Извѣстій“. По нашему мнѣнію, здѣсь, какъ и во многомъ другомъ, единственный выходъ — просвѣщеніе! А для вѣрнаго ближайшаго воздѣйствія на расколъ вообще, и въ частности на женщину необходимо учрежденіе брата, съ приглашеніемъ въ члены его женщинъ. Умная и усердная женщина скорѣе найдетъ доступъ къ своей подругѣ; она полнѣе пріобрѣтетъ къ себѣ и своей пропагандѣ довѣріе, чѣмъ самый начитанный и даровитый миссіонеръ изъ духовенства. В—ъ.

Отдѣль первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О составленномъ профессорами Кіевской духовной академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской семинаріи Экземлярскимъ „руководствѣ къ начальному обученію“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 марта 1870 года, за № 65, журналъ учебнаго комитета, о принятіи составленнаго гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземлярскимъ „Руководства къ начальному обученію“ въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи, указанныя комитетомъ измѣненія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію по принадлежности препроводить при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ извѣщеніе изъ журнала комитета. Августа 20-го дня 1870 года. № 49.

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Недѣля предѣ Просвѣщеніемъ.
(Евангеліе: Марка, зач. 1. 1—8).
(Апостолъ: зач. 298, 2-е къ Тим. 1—9).
I.

Святый Іоаннъ Предтеча и Креститель Господень.

Не воста въ рожденныхъ женами бодій Іоанна Крестителя. (Слова Спасителя. Мате. II. 11.)

За нѣсколько вѣковъ до рождества Христова, святые Пророки Исаія и Мадхія предвозвѣстили, что предъ явленіемъ Спасителя раздастся въ пустынь гласъ великаго проповѣдника, который приготовитъ людей къ принатию Господа. Этотъ великій мужъ, пророчески уподобляемый Или и Ангелу Божію, былъ Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ (Ис. 40, 3. 5. Мал. 3. 1, 4, 5, 6.).

Рожденіе св. Іоанна послѣдовало среди чудесныхъ событій: Архангелъ Гавриилъ въ святилищѣ храма возвѣстилъ Захарію, іудейскому священнику, что отъ неплодной и престарѣлой жены его Елизаветы родится сынъ и преднарекъ ему имя: Іоаннъ (зн. благодать): за невѣріе благовѣстію Архангела, Захарія сдѣлался нѣмъ; при посѣщеніи Елизаветы Пресвятою Дѣвою младенецъ Іоаннъ възградъ во чревѣ матери; по рожденіи его, отверзлись уста Захарію и онъ пророчествовалъ о величій своего сына. Всѣ, слышавшіе объ этихъ знаменіяхъ, дивились и говорили: *что будетъ этотъ младенецъ* (Лук. 1. 5—26. 41. 57—79)?

Съ юныхъ лѣтъ Іоаннъ проводилъ строгую, подвижническую жизнь, истиннѣ какъ бы Ангелъ Божій. Жилъ въ пустынь, носилъ одежду изъ вѣдьющаго волоса, питался акридами (насъкомое въ родѣ саранчи) и дикимъ медомъ и подпоясывался кожанымъ ремнемъ. Когда ему было около тридцати лѣтъ, по гласу Божію онъ началъ свое великое служеніе. Безмолвная доселѣ пустыня огласилась проповѣдію Предтечи: *покайтесь, ибо приблизилось Царствіе Божіе* (Лук. 1. 80; 4. 1, 2; Мате. 3 гл.).

Іоаннъ, подобно пророку Или, горѣлъ пламенною ревностію о славѣ Божіей и строго обличалъ пороки людей. Онъ грозилъ имъ праведнымъ судомъ Божіимъ за нераскаянность и требовалъ отъ нихъ исправленія жизни, какъ необходимаго условія покаянія. Но когда, тронутые сильнымъ словомъ его, Іудеи исповѣдовали ему свои грѣхи и принимали отъ Него крещеніе покаянія; Іоаннъ возводилъ ихъ умы и сердца къ имѣющему скоро явиться Спасителю: *я крещу васъ водою; но идетъ Сильнѣйшій меня, которому я недостойнъ развязать ремень у обуви: Онъ будетъ крестить васъ Дуломъ Святымъ и огнемъ*. То-есть, только Онъ, грядущій Спаситель, можетъ очистить ваши грѣхи и примирить васъ съ Богомъ. (Мате. 3 гл.; Марк. 1 гл.; Лук. 3 г.).

Вскорѣ Іоаннъ удостоивается крестить самаго Господа, видитъ Святаго Духа, сошедшаго на главу Его въ видѣ голубя, и слышитъ гласъ Бога Отца: *сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъже благоволихъ*. Съ этихъ поръ и до конца жизни онъ не перестаетъ свидѣтельствовать и предъ учениками и предъ народомъ о величій Спасителя и своемъ предъ Нимъ недостойнствѣ. *Се агнецъ Божій, вземай грѣхи міра. Сей есть сынъ Божій*. Онъ называлъ Спасителя женихомъ, а себя другомъ жениха, который радуется когда слышитъ его голосъ. *Ему подобаетъ расти, а мнѣ уменьшиться*. На немъ

все обиліе даровъ Св. Духа. *Врующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную, а неврующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ*. (Іоан. 1, ст. 29, 35. 3, 27—36).

Еще великая заслуга Предтечи Іоанна: онъ приготовилъ для Господа лучшихъ учениковъ. Какъ только Креститель указалъ на Агнца Божія, Андрей и Іоаннъ, ученики его, устремились вслѣдъ Спасителя. Должно полагать, что Петръ, Іаковъ и другіе ученики перешли къ Спасителю отъ Іоанна.

Славную жизнь свою Іоаннъ запечатлѣлъ мученическою смертію: галилейскій правитель Иродъ Антипа, по требованію Иродиады, ради плясавицы, ея дочери, повелѣлъ отсѣчь главу мужественнаго обличителя ихъ беззаконій (Мате. 14. 1—12).

Но и по блаженномъ успеніи Іоаннъ продолжалъ свое великое служеніе: душамъ святыхъ праотцевъ, содержимымъ во адѣ, проповѣдалъ, что уже явился въ міръ ожидаемый ими Христосъ (Синакс. на 29 е августа).

II.

Поученіе въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ. *Бысть Іоаннъ крестяй въ пустыни, и проповѣдая крещеніе покаянія во отпущеніе грѣховъ*. (Марк. 1. 4).

Всѣ вы, благ. слуш., безъ сомнѣнія, благоговѣнно читаете Предтечу и Крестителя Господня Іоанна. Но вникали ли сердцемъ своимъ въ его проповѣдь, которая нѣкогда подвигла всю страну Іудейскую на берега Іордана и приготовила людей къ принатию Спасителя? Не для одного своего времени, а и для всѣхъ временъ онъ есть великій учитель покаянія: слово его имѣетъ дивную силу смирать сердца и располагать ихъ къ принатию спасительной благодати.

Покайтесь, приблизяся бо Царствіе небесное (Мате. 3, 2.)—вотъ начало проповѣди Предтечевой. Царствіе Божіе близко ко всѣмъ намъ; но отъ нашей собственной воли зависитъ то, чтобы оно къ намъ пришло, для насъ настало. Первое условіе къ принатию благодати спасенія есть покаяніе. Отложивъ гордость, забывъ всѣ мірскія почести и преимущества, каждый изъ насъ долженъ сознаться, что онъ тяжко неправъ предъ Богомъ, что если Господь не подастъ ему руку помощи, какъ нѣкогда Петру утопавшему, онъ погибнетъ въ безднѣ грѣховной, и въ такомъ сознаніи къ Нему, единому Ходатаю нашего спасенія, устремить все сердце съ надеждою помилованія и избавленія.

Уже бо и сѣкира при коренѣ древа лежитъ: всяко убо древо, еже не творитъ плода добра, посѣкаемо бываетъ и во огнь вметаемо (10). Страшны эти слова: ахъ, если бы мы чаще вспоминали ихъ! Помни каждый человекъ, что сѣкира гнѣва Божія лежитъ у корня твоей жизни... Одно слово, одно мановеніе владыки—и жизнь срывается косою смерти! И тогда все кончено: послѣ смерти покаянія нѣтъ! Между спасенными и погибшими утвердился непроходимая бездна, и цѣлые вѣка безполезныхъ раскаяній и мучи-

тельныхъ страданій настанутъ для того, кто вовремя не хотѣлъ смириться и раскаяться.

Ему же лопата въ руку его, и отребитъ гумно свое и соберетъ пшеницу свою въ житницу, плевъ же сожжетъ огнемъ негасящимъ. (12). Теперь Господь терпитъ и худыхъ людей наравнѣ съ добрыми, и будетъ терпѣть до втораго пришествія, но тогда очистить Свое царство отъ всѣхъ нечестивыхъ. Никакая скверна въ немъ не потерпится. Одни только благословенные Отца Его останутся въ Его царствіи, а тѣ, которые не вняли голосу благодати, призывавшему къ спасенію, и погубили свою жизнь въ суетѣ, въ служеніи страстямъ, будутъ ввержены въ страшный геенскій огонь.

Но покаяніе, по слову великаго учителя, должно состоять не въ однихъ слезахъ и воздыханіяхъ. *Сотворите плодъ достойнъ покаянія* (ст. 8). Искренно, отъ всего сердца, пожелайте отстать отъ тѣхъ беззаконій, которыя создала ваша совѣсть. Безъ сомнѣнія, тяжело отставать отъ дурныхъ привычекъ; страсти опутываютъ, какъ бы сѣтями, душу того, кто имъ преданъ. Но сдѣлайте усилія надъ собою, потрудитесь, приневольте себя къ дѣламъ добра и правды. Во всякомъ дѣлѣ нуженъ трудъ; можно ли безъ труда приобрести такое великое благо, какъ спасеніе нашей души? *Отъ дней Іоанна Крестителя до нынѣ Царство небесное силою беретъ и употребляюще усилія восхищаютъ его*. (Мате. 11, 12), сказалъ Спаситель нашъ.

Показать Господу исправленіе жизни каждый можетъ въ предѣлахъ того званія, въ которое поставленъ Провидѣніемъ. Креститель не осуждаетъ должности мытарей (сборщикъ податей), которая была въ презрѣніи у евреевъ, а требуетъ только, чтобы они не брали болѣе надлежащаго (Лук. 3, 12, 13).

Воинамъ внушаетъ, чтобы они никого не обижали, не клеветали и были довольны своимъ жалованіемъ (14). Во всякомъ общественномъ званіи христіанинъ честнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей можетъ привлечь на себя благословеніе Божіе и спасти свою душу. Но есть дѣла, доступныя каждому званію, которыя особенно цѣнны въ очахъ правды Божіей: это дѣла милосердія. *У кого да въ одеждѣ, говоритъ Креститель, тотъ дай неимущему; и у кого есть пища, дай ей тоже*. (ст. 11).

Слушатели благочестивые!

Недавно вступили мы во врата новаго года. Въ эти минуты, которыя такъ трепетно мы встрѣчаемъ, не сказала ли намъ совѣсть: надо бы обновиться душою, надо бы многое и многое оставить или измѣнить въ проведенной доселѣ жизни? Да коснется же нашего сердца проповѣдь Предтечи Господня, которою открылось на землѣ царство спасительной благодати! Аминь.

Память праведнаго съ похвалами, тебѣ же довлѣетъ свидѣтельство Господне, Предтече: показалбось еси во истинну и Пророковъ честнѣйшій, яко и въ струяхъ крестити сподобился еси Проповѣ-

дан-аго. Тѣмъ же за истину пострадавъ рѣдуча, благовѣстилъ еси и сущимъ во адъ Бога явившагося плотію, вземлющаго грѣхъ міра, и подающаго намъ велию милость. Св. П. С.—въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Нѣчто о Высокопетровскомъ монастырѣ.

Архимандрія въ Высокопетровскомъ монастырѣ учреждена была еще въ 14 мѣ въѣвъ, и изъ архимандритовъ первый упоминается *Іоаннъ*, который прежде всѣхъ московскихъ монастырей устроилъ въ своей обители общежитіе, съ котораго брали образецъ и другіе велико-россійскіе монастыри.

Высокопетровский монастырь пользовался въ некоторыя особыя преимущества. Онъ находился сперва въ патриаршемъ, потомъ въ Синодальномъ непосредственномъ вѣдомствѣ; и было къ нему приписано еще въ управленіе два монастыря: 1) въ Рыльскомъ уѣздѣ Льговъ, 2) Дмитровская пустынь; крестьянъ ея состояло до 6000 душъ. Съ 1743 г. марта 13 дня, по 24 день, іюня, 1745 г. т. е. съ начала назначенія на Московскую кафедру перваго архіепископа Московскаго *Іосифа* по день его представленія, находился онъ вмѣстѣ съ такъ называвшимися первостепенными и комнатными монастырями въ вѣдѣніи высокопреосвященнаго архіепископа, а потомъ опять приписанъ къ вѣдомству синодальному. При императрицѣ Екатеринѣ, въ 1764 году, при составленіи духовныхъ штатовъ—положенъ онъ второкласснымъ старопригильнымъ. А съ 1775 года состоитъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ подъ управленіемъ архимандрита, который, по указу св. Синода 1775 г. мая 13 дня, имѣетъ право управлять священнослуженіе подобно архимандриту Новоспасскаго монастыря.

Въ ноябрѣ 1862 года здѣсь назначено мѣстопробываніе епископа Можайскаго, викарія Московскаго, и архимандритъ сего монастыря Савва, ректоръ Московской д. академіи, хиротонисанъ во епископа Можайскаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ 4-го ноябрю членами св. Синода, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ московскимъ, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Евгениемъ и преосвященными: Леонидомъ, е. епископомъ Дмитровскимъ и Никаноромъ, е. епископомъ (въ послѣдствіи патриархомъ Александрійскимъ). Такимъ образомъ преосвященный епископъ Можайскій, съ открытіемъ новаго викариата въ Московской митрополіи, управляетъ Высокопетровскимъ монастыремъ.

Преемникъ преосвященнаго Саввы, назначеннаго на кафедру епископа Полоцкаго и Витебскаго, Игнатій, изъ ректоровъ московской д. семинаріи и архимандритовъ Богоявленскаго монастыря—Высочайше утвержденъ 26 іюля, и хиротонисанъ во епископа Можайскаго августа 7-го дня 1866 года въ Успенскомъ соборѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры членами св. Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ *Филаретомъ* митрополитомъ Московскимъ, архіепископомъ *Евгениемъ*, который управляетъ Старопригильнымъ Донскимъ монастыремъ, и преосвященнѣйшими епископами *Саввою* Полоцкимъ и Леонидомъ Дмитровскимъ.

Изъ настоятелей сего монастыря извѣстны болѣе другихъ въ ближайшее къ намъ время:

Лаврентій переведенъ изъ настоятелей Богоявленскаго монастыря, въ январѣ 1816 года хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, а въ мартѣ того же года вмѣстѣ съ грузинскими преосвященными погребенъ въ Чудовъ монастырь преосвященнаго Августина, архіепископа Московскаго. Скончался въ санѣ архіепископа Черниговскаго.

Никаноръ, ректоръ Спасо-Вязанской д. семинаріи. Въ мартѣ 1826 года рукоположенъ во епископа Ревельскаго, викарія Петербургскаго; въ 1848 году переведенъ съ Варшавской кафедры на митрополію новгородскую и с. петербургскую; въ сентябрѣ 1856 года скончался по возвращеніи изъ Москвы, гдѣ участвовалъ въ священномъ коронованіи Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Гарриль, благочинный московскихъ монастырей, переведенъ изъ Знаменскаго монастыря въ мартѣ 1830 года. При немъ въ теплой обширной Сергіевской церкви устроены два новые придѣла: *Святителя Митрофана* Воронежскаго чудотворца и *святителя Алексія*, митрополита Московскаго. Въ сентябрѣ 1845 года, переведенъ въ Спасо-Андроніевской монастырь, гдѣ и скончался въ 1845 году.

Евсей, въ архимандрита Высокопетровскаго монастыря переведенъ изъ Богоявленскаго; ректоръ московской д. академіи. Въ 1847 году хиротонисанъ во епископа Винницкаго, нынѣ архіепископъ Могилевскій.

Филовей, ректоръ московской д. семинаріи. Въ 1849 году хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго нынѣ архіепископъ Тверскій.

Евсей, ректоръ московской д. семинаріи и потомъ академіи. Въ 1857 г. у октября 6 дня хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго; нынѣ епископъ Симбирскій.

Сергій, ректоръ московской д. академіи. Въ 1861 году января 1 дня хиротонисанъ во епископа Курскаго.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Съѣздъ духовенства московской епархіи.

Причиною съѣзда депутатовъ отъ духовенства Московской епархіи было обсужденіе проекта эмеритальной кассы. Еще въ 1868 году были разосланы духовенству предположенія объ устройствѣ эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи. Предположенія эти были обсуждаемы на частныхъ собраніяхъ духовенства благочинническихъ округовъ. Много съ того времени поступило въ комитетъ, учрежденный для составленія проекта устава эмеритальной кассы, заявленій, предположеній и замѣчаній по вопросу объ устройствѣ кассы.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году помѣстили довольно обширную статью: „Вопросы, преимущественно занимающіе духовенство“, въ которой были подробно рассмотрѣны всѣ существующія и предполагаемыя къ открытію въ разныхъ епархіяхъ эмеритальныя кассы, общество вспоможенія и т. п. и особенное вниманіе было обращено на проектъ эмеритальной кассы Московской епархіи, а также и на тѣ возраженія противъ него, какія были доставляемы въ редакцію „Епар. Вѣд.“ Комитетъ, учрежденный для устройства эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи, принялъ къ свѣдѣнію всѣ заявленія о проектѣ устава кассы и, строго обсудивши ихъ, составилъ уставъ кассы. Въ октябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года былъ разосланъ ду-

ховенству расчетъ кассы, составленный согласно предположеніямъ о кассѣ, въ которомъ суммы церковныя и суммы добровольныхъ взносовъ считаны слитно. Объ этомъ проектѣ въ то же время было сказано въ „Московскихъ Епарх. Вѣд.“ (№ 45, о дѣйствіяхъ комитета по устройству эмеритальной кассы для духовенства Московской епархіи). Во второй половинѣ ноября, причтамъ Московской епархіи сообщенъ былъ новый расчетъ кассы, въ которомъ суммы церковныя и добровольныхъ взносовъ считаны раздѣльно, размѣръ пенсій определенъ рационально для каждаго рубля, поступающаго въ кассу особо по взносамъ добровольнымъ и особо по вкладамъ церковнымъ. Тотъ и другой расчетъ предложено было обсудить духовенству предвартельно на благочинническихъ собраніяхъ и потомъ на общепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ отъ всѣхъ благочиній Московской епархіи. Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ добросовѣстной и осторожной дѣятельности комитета, учрежденнаго для устройства эмеритальной кассы. Въ такомъ дѣлѣ, какъ устройство эмеритальной кассы, необходимо было всестороннее гласное обсужденіе и комитетъ не уклонился отъ него; онъ не спѣшилъ остановиться на томъ, или другомъ расчетѣ, на тѣхъ или другихъ основаніяхъ и положеніяхъ устава, но тщательно выработывалъ каждую частности. Касса должна имѣть значеніе не для настоящаго только поколѣнія служащихъ духовныхъ лицъ и ихъ семействъ, но имѣть въ виду и всѣхъ будущихъ ихъ преемниковъ, а потому нужно было прежде всего устранить по возможности колебаніе кассы, или совершенное ея разстройство, установить твердыя правила для ея дѣйствій и предвидѣть возможность въ некоторыхъ измѣненій въ будущемъ. Но и здѣсь поступлено чрезвычайно рационально и осторожно. Въ уставѣ кассы сказано, что чрезъ каждыя пять лѣтъ назначается ученая коммиссія, которая должна рассмотреть уставъ кассы, но не приступать къ перемѣнамъ въ немъ; уже чрезъ слѣдующіе пять лѣтъ другая коммиссія если найдетъ тоже, что замѣтила и первая коммиссія, уставъ кассы можетъ быть подвергнутъ измѣненію. Не лишнимъ считаемъ перечислить лицъ, изъ которыхъ состоялъ комитетъ.—Предсѣдателемъ онаго былъ протоіерей университетской церкви, профессоръ богословія въ Московскомъ университетѣ, Н. А. Сергіевскій; членами: Троицко-арбатскій протоіерей П. М. Богословскій-Платоновъ, Николаевенскій протоіерей С. І. Зерновъ, Адриановскій священникъ Н. Ф. Добровъ, Воскресенско-остоженскій священникъ Г. П. Смирновъ-Платоновъ, статскій совѣтникъ И. И. Четвериковъ и потомственный почетный гражданинъ С. Г. Котовъ.

Предъ съѣздомъ духовенства для обсужденія проекта эмеритальной кассы комитетъ нашелъ нужнымъ еще разъ пересмотрѣть и обсудить какъ сдѣланные имъ расчеты, такъ и уставъ кассы. Въ трехъ засѣданіяхъ, къ которымъ были приглашены комитетомъ нѣкоторые лица изъ московскаго духовенства, (*) еще разъ были прочитаны и обсуждены какъ расчеты комитета, такъ и составленный имъ уставъ кассы.

14-го сего декабря, въ 11 часовъ утра,

*) Никитско-Басманный протоіерей П. И. Капустинъ, священники: Успенско-Вражскій В. М. Сперанскій, Никола-Покровскій М. Д. Глаголевъ, Феодоро-Студитскій П. А. Преображенскій, Космо-Даміанскій М. С. Боголюбскій, Разположенскій, В. П. Рождественскій и изъ Александровскаго военнаго училища А. М. Иванцовъ-Платоновъ.

депутаты отъ духовенства и члены комитета въ числѣ 82 собрались въ домъ московской семинаріи. Предъ открытіемъ засѣданія съѣзда всѣмъ присутствовавшимъ были розданы отъ комитета слѣдующіе листочки, въ которыхъ кратко и ясно было высказано о томъ, что долженъ обсудить и рѣшить съѣздъ.

Учрежденіе эмеритальной кассы для духовенства Московской епархіи есть дѣло не только нужное, но и святое. Это засвидѣтельствовано блаженныя памяти митрополитомъ Филаретомъ въ особенно благосклонномъ примѣ собраннаго капитала въ основаніе кассы, по случаю юбилея его епископства. Это подтверждено многими постановленіями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія по журналамъ учрежденнаго имъ комитета для составленія проекта устава кассы, и особенно его распоряженіемъ въ созваніи настоящаго съѣзда духовенства съ цѣлю скорѣйшаго учрежденія кассы.

Съѣзду, въ его этой цѣли, предстоятъ слѣдующія разсужденія:

1) Избраніе одного изъ двухъ разчетовъ кассы, составленныхъ комитетомъ. При такомъ избраніи надлежитъ обратить вниманіе на слѣдующее: въ первомъ разчетѣ суммы церковныя и суммы добровольныхъ взносовъ считаны слитно — размѣръ пенсій опредѣленъ чрезъ повѣрку различныхъ случайныхъ предположеній, — найденная состоятельность кассы стоитъ въ полной зависимости отъ количества суммъ, слѣдовательно есть также случайная. Во второмъ разчетѣ суммы церковныя и добровольныхъ взносовъ считаны раздѣльно, размѣръ пенсій опредѣленъ рационально для каждаго рубля, поступающаго въ кассу, особо по взносамъ добровольнымъ и особо по вкладамъ церковнымъ; поему состоятельность считанной такимъ образомъ кассы есть не случайная. Если духовенство остановится своимъ избраніемъ на второмъ разчетѣ, при этомъ оно должно рѣшить вопросъ:

2) Какъ установить тѣ части пенсій, которыя слѣдуютъ изъ суммъ церковныхъ — принять ли ихъ равными для всѣхъ тѣхъ, безъ различія разрядовъ взноса и даже безъ различія служебнаго сана, согласно проекту разчета, или же распределить по достоинству службы? При рѣшеніи вопроса въ послѣднемъ смыслѣ съѣздъ неизбежно встрѣчается съ вопросомъ:

3) Не должно ли постановить обязательные взносы, сообразно сану службы, по крайней мѣрѣ по двумъ послѣднимъ разрядамъ? При разсужденіи о семъ надобно имѣть въ виду, что изъ всего состава духовенства, 4209 чел., уже 3225 лицъ изъ явили желаніе участвовать въ составленіи кассы добровольными взносами.

4) Послѣ рѣшенія этихъ вопросовъ и сообразно съ ихъ рѣшеніемъ, духовенство должно разсмотрѣть существенныя части проекта устава: а) объ основоположеніяхъ кассы и б) о правахъ на пенсію.

5) Заключительное дѣло — избраніе пяти членовъ и къ нимъ двухъ кандидатовъ въ Комитетъ по учрежденію кассы.

Послѣ повѣрки полномочій депутатовъ были избраны записками: предсѣдателемъ съѣзда протоіерей Н. А. Сергіевскій, дѣлопроизводителями — священники П. А. Преображенскій и С. С. Владимірскій.

Послѣ итнія молитвы Царю Небесный, Предсѣдатель въ краткой рѣчи изложилъ собранію начало и ходъ дѣла по устройству эмеритальной кассы, цѣль настоящаго съѣзда и предметы, подлежащіе его обсуж-

денію и рѣшенію. Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли въ опредѣленіи размѣровъ пенсій по различнымъ періодамъ взносовъ отъ участниковъ кассы держаться исключительно денежнаго разчета, или пенсію за первые ероки денегъ взносовъ назначать въ большемъ размѣрѣ съ пониженіемъ его за послѣдніе взносные годы. Послѣ оживленныхъ преній единогласно принять проектъ пенсій, указанный во второмъ разчетѣ комитета. Не смотря на то, что уже былъ принятъ съѣздомъ проектъ пенсій, выслушанъ былъ составленный протоіеремъ П. И. Капустинимъ проектъ устройства кассы для обезпеченія духовенства совершенно на другихъ основаніяхъ. По выслушаніи его, съѣздъ поручилъ разсмотрѣть его комиссіи изъ священниковъ П. Ф. Доброва, М. И. Сабурова, протоіерей Т. М. Козычева, свящ. А. С. Розонова и Н. А. Соловьева.

Для предварительнаго ознакомленія членовъ съѣзда съ уставомъ кассы прочитаны были статьи проекта устава эмеритальной кассы, относящіяся къ ея основоположеніямъ и управленію.

Засѣданіе кончилось въ три часа по полудни.

На второмъ засѣданіи, открытомъ того же числа, въ 6 часовъ вечера, съѣздъ во вниманіе къ тому, что въ основаніи эмеритальной кассы положенъ капиталъ, собранный въ память юбилея покойнаго митрополита Филарета, опредѣлилъ именовать эмеритальную кассу духовенства Московской епархіи учрежденною въ память митрополита Филарета. Послѣ сего приступлено было къ разсужденію о церковныхъ суммахъ эмеритальной кассы и единогласно принять разсчетъ денежныхъ выдачъ пенсіонерамъ кассы съ раздѣленіемъ добровольныхъ взносовъ отъ суммъ церковныхъ.

Относительно частей пенсій, слѣдующихъ изъ суммъ церковныхъ, по баллотировкѣ, большинствомъ 44 противъ 38, принято предложеніе комитета о равномерной выдачѣ ихъ пенсіонерамъ безъ различія взносовъ и служебнаго сана вкладчиковъ. Вопросъ же объ *обязательности* взносовъ всѣхъ членовъ епархіальнаго духовенства устранить. Далѣе былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о выдачѣ пенсій сиротамъ и вдовамъ участниковъ кассы. Комитетъ проектировалъ выдачу пенсій сиротамъ по смерти пенсіонеровъ въ доляхъ сообразно съ числомъ сиротъ. Но нѣкоторые находили болѣе справедливымъ выдачу сиротамъ полной пенсіи до гражданскаго ихъ совершеннолѣтія. Вопросъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ и большинствомъ 71 голоса противъ 11 рѣшенъ въ пользу *полной* выдачи пенсій сиротамъ до гражданскаго совершеннолѣтія послѣдняго изъ нихъ.

По выслушаніи мнѣнія комиссіи о проектѣ кассы, составленномъ протоіеремъ Капустинимъ, по образцу сберегательной, а не эмеритальной кассы, положило: принять ея съѣзду и передать въ будущій учредительный комитетъ кассы для соображенія въ потребныхъ случаяхъ, а составителю за участіе къ общепользному дѣлу изъявлена благодарность.

Изъявлена также благодарность съѣзду комитету и предсѣдателю его прот. Сергіевскому за труды по составленію проекта эмеритальной кассы.

Въ концѣ сего засѣданія, продолжавшагося до 11 часовъ вечера, произведена баллотировка 5 членовъ учредительнаго комитета и двухъ кандидатовъ въ нимъ. Въ члены-казначей изъ московскихъ церковныхъ

старостъ единогласно положено просить старосту Покровскаго собора статскаго советника П. И. Четверикова. По баллотировкѣ получили большинство голосовъ: о. протоіерей Н. А. Сергіевскій, С. И. Зерновъ, П. И. Капустинъ; священники: Н. Ф. Добровъ, М. Д. Глаголевъ, Г. П. Смирновъ-Платоновъ, П. А. Преображенскій, А. М. Иванцовъ-Платоновъ, Т. А. Веніаминовъ, С. С. Владимірскій, В. П. Рождественскій; изъ нихъ слишкомъ по 60 шаровъ получили: оо. Глаголевъ Добровъ, Сергіевскій и Смирновъ-Платоновъ. За отказомъ отъ членства оо. Сергіевскаго, Смирнова-Платонова, Иванцева-Платонова, Капустина и Веніаминова — остались членами комитета: оо. Н. Ф. Добровъ, избранный предсѣдателемъ комитета, М. Д. Глаголевъ, П. А. Преображенскій и С. И. Зерновъ; кандидатами С. С. Владимірскій и В. П. Рождественскій.

Засѣданіе окончено было краткою заупокойною литією о припоминаніи митрополитѣ Филаретѣ, съ именованіемъ всего связаннаго основаніе капитала на устройство эмеритальной кассы.

15-го декабря въ 10 часовъ утра, открылось третье засѣданіе епархіальнаго съѣзда. Было доведено до свѣдѣнія съѣзда о назначеніи Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ *ста тысячъ* изъ епархіальныхъ суммъ и *12 тысячъ* изъ пожертвованныхъ Московскими монастырями *) и одною приходскою церковію (св. Великом. Варвары) на устройство въ селѣ Островѣ приюта для заштатныхъ и сиротъ духовнаго званія. Присутствовавшіе на съѣздѣ приняли съ глубокою благодарностію извѣстіе о такомъ милосердіи, архиастырскомъ участіи въ судьбѣ заштатныхъ и сиротствующихъ духовенства, а также и о содѣйствіи этому дѣлу монастырей и церквей.

Такъ какъ 15-го декабря исполнилось тридцатилѣтіе архіерейскаго служенія митрополита Иннокентія, то съѣздъ единогласно положило привѣтствовать Его Высокопреосвященство съ выраженіемъ благодарности духовенства за попечительное вниманіе его къ нуждамъ духовенства и въ ознаменованіе этого дня депутаты тутъ же открыли подписку на устройство общежитія при Московской семинаріи по предложенію о. ректора семинаріи, протоіерей Н. В. Благоразума. Подписано было до 800 р. Нѣтъ сомнѣнія, что и все духовенство Московской епархіи приметъ участіе въ пожертвованіи на такое благотворное учрежденіе, какъ устройство общежитія. (Мы помѣщаемъ ниже, обязательно сообщенную намъ о семъ записку многоуважаемаго о. ректора.)

По окончаніи подписки была составлена и отправлена въ С.-Петербургъ юбиляру, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Иннокентію слѣдующая телеграмма:

„Съѣздъ духовенства Московской епархіи имѣетъ честь привѣтствовать ваше высокопреосвященство въ день совершившагося тридцатилѣтія вашего архіерейскаго служенія въ трудахъ подобно апостольскимъ. Устроение Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ и ваше руководительное дѣйствіе въ ономъ есть знаменательное продолженіе и завершеніе вашихъ трудовъ на пользу вишней миссіи и на мѣстѣ настоящаго вашего служенія. Апо-

*) Съѣзду не было еще извѣстно, что по резолюціи Его Высокопреосвященства назначены на тотъ же предметъ деньги, оставшіяся въ Андроніевскомъ монастырѣ безъ назначенія за смертію архимандрита Иннокентія до назначенія новаго настоятеля — *тысяча триста два рубля 83 к.*

столы, подавая Павлу и Варнаву десницы общенія, да идутъ во языки, главнымъ образомъ заповѣдали имъ: *нуждающихся въ церкви да помнятъ, и вы потщились сіе истое сотворити.* Въ послѣднее время ваше высокопреосвященство благоволили изъ своего достоянія и изъ суммъ епархіальныхъ и монастырскихъ отчислить сто двѣнадцать тысячъ рублей на устройство пріюта для заштатныхъ и сиротствующихъ духовныхъ вашей паствы. Духовенство приспослано за сіе чувствъ признательности, какъ и за все ваше благодное управление. Въ выраженіе этихъ чувствъ и въ ознаменованіе дня, съѣздъ постановилъ устроить при Московской семинаріи общежитіе для 25 пенсионеровъ, и потребную для сего сумму, около двухъ тысячъ рублей, одновременно собрать по приходамъ *добровольною* подпискою. Въ исполненіе этой суммы съѣздъ нынѣ же отъ себя приноситъ до 800 руб.

Дѣло съѣзда совершенно. Учрежденіе эмеритальной кассы признано неотложною потребностію епархіи; всѣ вопросы по сему учрежденію обсуждены обстоятельно и рѣшены согласно. Епархіальное духовенство, въ лицѣ своихъ выборныхъ, испрашиваетъ вашего архипастырскаго *совершенно* благословенія къ учрежденію кассы.

Съѣздъ заключается воглашеніемъ многолѣтія вашему высокопреосвященству.

Предсѣдатель съѣзда:

Протоіерей Николай Сергіевскій.

По отправленіи телеграммы, съѣздъ приступилъ къ продолженію своихъ занятій. Было прочтено отношеніе Московской духовной консисторіи объ устройствѣ обще епархіальнаго женскаго училища. Но такъ какъ съѣздъ не имѣлъ нужныхъ свѣдѣній по сему дѣлу, то нашелъ болѣе удобнымъ въ настоящее время составить комиссію и поручить ей собрать нужныя свѣдѣнія и съ своими соображеніями представить докладъ для сужденія на будущемъ съѣздѣ. Въ члены комиссіи избраны: изъ священниковъ Московскихъ: Смирновъ-Платоновъ, Иванцовъ-Платоновъ, Веніаминъ; изъ сельскихъ—села Кленова, Подольскаго уѣзда—Лавровскій; села Новлянскаго, Бронницкаго уѣзда, Сокольскій.

Засѣданіе окончилось въ часъ пополудни воглашеніемъ многолѣтія Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію.

Записка ректора Московской Семинаріи, протоіеря Николая Благоразумова.

Въ отчетѣ о состояніи семинаріи за прошедшій 1869—70 учебный годъ, извлеченіе изъ коего читалось въ собраніи 1-го ноября, были заявлены мною слѣдующія два обстоятельства, относительно заявленія которыхъ настоящему съѣзду я получилъ дозволеніе отъ Его Высокопреосвященства:

1) Недостаточность казенныхъ вакансій. Въ настоящее время въ Московской семинаріи, съ окладомъ въ 80 руб., существуетъ: 135 штатныхъ казенныхъ вакансій, 21 стипендія монастырская (именно 6 Покровскаго монастыря, по 2 стипендіи Волоколамскаго и Даниловскаго и по одной прочихъ монастырей) и 15 частныхъ стипендій: 3 Филаретовскихъ, 3 Рябчиковскихъ, 2 Некрасовскихъ, по одной м. Гавриила, г. Тихомирова и г. Протопопова, и, кромѣ того, 3 разныхъ благотворителей и 1 братства святителя Николая. Всего 172 вакансій. Это число съ 1872 года должно будетъ сократиться на 10½ вакансій, если св. Синодомъ будетъ утверждено предположеніе семинарскаго Правленія, съ которымъ Его

Высокопреосвященство согласился,—предположеніе сверхштатную сумму свѣчнаго сбора отъ соборовъ и монастырей—въ 1000 руб., поступающую съ 1866 года, обратить на жалованье комнатнымъ надзирателямъ (вмѣсто каедральной суммы, отпускъ которой къ тому году прекратится). Между тѣмъ въ сентябрѣ исходащаго года подано было въ Правленіе 68 прошеній о принятіи на казенное содержаніе, болѣею частію отъ вновь поступившихъ въ семинарію изъ училищъ учениковъ, а правленіе нашло возможнымъ принять лишь 27 человекъ, избравъ самыхъ бѣднѣйшихъ (сиротъ) и лучшихъ по успѣхамъ и поведенію. Трое воспитанниковъ,—о чемъ нужно упомянуть съ глубокою признательностію,—были помѣщены въ монастыряхъ Петровскомъ 1 и Златоустовскомъ 2,—(еще по одному живутъ въ Заиконоспасскомъ) и Боголюбскомъ: трое же правда изъ числа сомнительныхъ, т. е. принятыхъ въ семинарію до усмотрѣнія ихъ успѣховъ первое полугодіе, вынуждены были взять назадъ свои училищныя свидѣтельства, по недостатку средствъ къ содержанію. Не благоудно ли будетъ оо. депутатамъ съѣзда войти въ обсужденіе этого предмета,—не найдется ли какой возможности учредить нѣсколько стипендій отъ епархіальнаго духовенства?

2) Крайнее неудобство надзора за своекоштными воспитанниками, живущими на вольныхъ разбросанныхъ по городу квартирахъ; къ этому теперь можно прибавить слово о неудобствѣ самыхъ квартиръ, такъ что иные изъ новопоступившихъ въ семинарію мальчиковъ на холодныхъ и сырыхъ квартирахъ разстроили свое здоровье. Въ настоящее время въ нашей семинаріи существуетъ 40 пенсионерскихъ вакансій, также съ окладомъ въ 80 р. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ вновь просилось въ пенсионеры 37 человекъ, тогда какъ правленіе нашло возможнымъ принять только 6 человекъ,—по недостатку помѣщенія и разныхъ принадлежностей. Посему въ отчетѣ высказана была мысль о необходимости устройства общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ преимущественно уѣздо-сельскихъ священноцерковнослужителей. Неблагоудно ли будетъ о. о. депутатамъ съѣзда войти въ обсужденіе и этого предмета,—не найдется ли какой возможности устроить общую квартиру по крайней мѣрѣ для 25—30 человекъ, прошеніямъ которыхъ не могло удовлетворить правленіе семинаріи?

По прочтеніи этой записки, членъ правленія Московской дух. семинаріи отъ духовенства, о. Веніаминъ относительно послѣдняго пункта сказалъ: настоящее заявленіе о. ректора особенно благовременно теперь именно, такъ какъ будущей весной (въ мартѣ и апрѣлѣ) имѣютъ кончиться контракты на наемъ двухъ семинарскихъ флигелей отдававшихся доселѣ въ аренду, однимъ изъ которыхъ, съ дозволенія правленія, духовенству было бы весьма удобно воспользоваться для означенной цѣли. О. ректоръ въ общихъ чертахъ сообщилъ при этомъ о состояніи семинарскихъ флигелей и замѣтилъ, что по ветхости своей они требуютъ значительной ремонтровки, на каковую и составлена де примѣрная смета въ 1000 р. для каждаго флигеля. Флигели эти слѣдующіе: одинъ деревянный на каменномъ фундаментѣ, двухъ этажный; на дворѣ службы; деревянный сарай съ конюшнею, каретнымъ сараемъ и погребомъ, также колодезь съ деревяннымъ насосомъ,—ходитъ въ 300 р. Другой—деревянный же на каменномъ фундаментѣ, одноэтажный;

при немъ кузница каменная съ жилими на верху покоями; на дворѣ: мастерская для рабочихъ съ особою кухней, конюшня о 4-хъ стойлахъ, погребъ, каретный сарай и амбаръ,—ходитъ въ 400 р. Депутаты съѣзда отнеслись въ высшей степени сочувственно къ сдѣланному о. ректоромъ заявленію, такъ живо и непосредственно касающемуся положенія сыновей многихъ изъ нихъ (преимущественно, разумѣемъ сельскихъ священно-церковно служителей, и какъ бы объединяя оба пункта этого заявленія, *) большинствомъ 75 голосовъ противъ 7, положили пока собрать такую то сумму **) на устройство общежитія для 25—30 недостаточныхъ воспитанниковъ; могущихъ быть, конечно, и полупенсионерами, предоставляя и вмѣстѣ прося о ректора и правленія семинаріи приспособить для этой цѣли одинъ изъ вышеозначенныхъ семинарскихъ флигелей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Декабря 13-го дня, недѣля св. Праотецъ ветхозавѣтныхъ. 1) Въ храмѣ преподобнаго Саввы Звенигородскаго Чудотворца, литургію совершалъ преосвященный Леонидъ епископъ Дмитровскій.

2) Въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ—въ Покровской церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій епископъ Можайскій.

Декабря, 14 го дня. Въ Успенской церкви, что въ Гончарахъ, литургію и погребеніе одного прихожанина совершалъ преосвященнѣйшій Леонидъ епископъ Можайскій. Тѣло усопшаго было положено въ Ново-Спасскомъ монастырѣ.

Будущія архіерейскія служенія.

Во вторникъ, 17 го декабря, скончался игуменья Алексѣевскаго монастыря Иларія, на 70 году отъ рожденія; погребеніе ея будетъ совершать преосвященный Игнатій епископъ Можайскій въ воскресенье, 20-го декабря.

1) Въ праздникъ первосвятителя Московскаго Петра чудотворца, 21 го декабря, имѣютъ быть совершены два архіерейскія служенія, въ Успенскомъ соборѣ при мощахъ св. Петра и въ Высокопетровскомъ монастырѣ по случаю престольнаго праздника, давшаго наименованіе *Петровскаго* и самому монастыря. Здѣсь наканунѣ

*) Первымъ пунктомъ заявленія имѣлось въ виду просить не то, чтобы *одну* собрать капиталъ напр. въ 20,000, проценты съ котораго, въ 1000 р. давали бы возможность содержать въ семинаріи 10 бѣдныхъ воспитанниковъ,—это было бы очень тяжело для приходскаго духовенства, а просить *каждою* дѣлать взносы въ сложности до 1000 р., и объ этомъ духовенству слѣдуетъ попомнить на будущій разъ. Р. С.

**) Здѣсь записаны частію личныя пожертвованія о. о. депутатовъ, частію приблизительныя (въ minimum—5) суммы, какія они надѣются собрать въ своихъ благочинническихъ округахъ. Дѣло стало бы еще тверже, если бы духовенство заранее было предувѣдомлено о томъ, какъ и высказывали многіе изъ депутатовъ, но этого начальство семинаріи не успѣло сдѣлать по причинѣ почти внезапности съѣзда. Но дѣло это такъ близко сердцу духовенства, и вмѣстѣ такъ удобно исполнимо, что мы вполне надѣемся на вѣрный успѣхъ его. Съ другой стороны намъ приходилось слышать отъ некоторыхъ изъ о. о. депутатовъ такой вопросъ: можно-ли жертвовать на данный предметъ изъ церковныхъ суммъ? По вашему мнѣнію, если гдѣ есть лишнія церковныя деньги и священникъ съ церковнымъ старостою возмѣтили бы желаніе пожертвовать на общежитіе такую или другую сумму, то они могли бы обратиться за разрѣшеніемъ на то къ епархіальному начальству, и послѣднее, безъ сомнѣнія, не будетъ препятствовать столь доброму дѣлу. Р. С.

всенощное бдѣніе будетъ совершено архіерейскимъ служеніемъ въ 5 часовъ вечера.

2) Въ праздникъ Рождества Христова будутъ совершаться въ Кремлѣ по прежнему чину два архіерейскія служенія: въ большомъ Успенскомъ соборѣ и кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ, въ соборномъ храмѣ святителя и чудотворца Алексія, митрополита Московскаго.

Некрологъ.

Въ 2 часа ночи съ 14-го на 15-е декабря скончался протоіерей Троицкой, что на Арбатѣ, церкви Ипполитъ Михайловичъ Богословскій-Платоновъ, на 50-мъ году своей многополезной жизни. Давно ли мы видѣли его въ полномъ развитіи силъ умственныхъ и нравственныхъ, при общавшей долговѣстнее служеніе церкви и обществу крѣпости тѣлесной. При многочисленности и разнообразіи занятій, онъ вездѣ успѣвалъ и незамѣтно было въ немъ утомленія, или упадка силъ. Его обширный, глубокий умъ, его многосторонняя ученость, его вѣрное пониманіе потребностей современныхъ церковныхъ и общественныхъ, побуждали въ весьма важныхъ вопросахъ обращаться къ нему, и онъ не отказывался, вездѣ исполняя добросовѣстно дѣло, къ которому его призывали. Вопросы церковные, учебно-воспитательные, общественные были обсуживаемы и рѣшаемы при его просвѣщенномъ содѣйствіи. Укажемъ для примѣра на нѣкоторые его занятія изъ ближайшаго, послѣдняго періода его дѣятельности. Такъ онъ принималъ участіе, по избранію Общества, какъ членъ миссіонерскаго общества, какъ членъ городской Думы, какъ членъ комитета объ учрежденіи эмеритальной кассы московскаго духовенства, и вездѣ было важно и полезно его содѣйствіе. Прошедшимъ лѣтомъ онъ почувствовалъ первые признаки болѣзни, но, благодаря врачебному пособію и загородной жизни, онъ настолько поправился, что могъ продолжать свои обычные занятія. Осень была тяжела для него и подѣйствовала на здоровье, — онъ снова заболѣлъ и уже не могъ перенести возобновленія болѣзни. Но несмотря на тяжкую болѣзнь, онъ, можно сказать, до послѣдней минуты жизни не оставялъ занятій; дѣла благочинническія и цензура „Моск. Епарх. Вѣд.“ были продолжаемы имъ до смерти. Мы не можемъ не воздать должной дани благодарности почившему, какъ цензору нашей газеты. Снисходительный, гдѣ нужно, строгій и осторожный въ статьяхъ и мысляхъ, доходящихъ до увлеченій, онъ во все время своего цензорства, не далъ чувствовать тяжести гнета цензорскаго. Все истинное, прямое, справедливое не находило въ немъ противника, хотя и могло бы казаться для однихъ либеральнымъ, для другихъ ретрограднымъ и отсталымъ. Съ такимъ цензоромъ можно было вести дѣло, — онъ способствовалъ не къ обезличенію и казенности газеты, напротивъ самъ содѣйствовалъ ей интересу и разнообразію. Редакція и Общество любители всегда сохранить благодарную память о своемъ сочленѣ, столько потрудившемся для общаго дѣла и столько принесшемъ пользы. Онъ, какъ членъ Общества, счи-

талъ его дѣло своимъ дѣломъ и, сколько могъ, содѣйствовалъ его успѣху.

Не можемъ не перепечатать здѣсь отзывъ *Московскихъ Вѣдомостей* о покойномъ о. протоіерѣ. Посторонній голосъ весьма важенъ въ оцѣнкѣ качествъ и дѣятельности почившаго. „Покойный, говоритъ почтенная газета, по своему уму и образованію, по развитію эстетическаго вкуса въ области духовной музыки и церковнаго пѣнія, по своей неутомимой духовной, учебной и даже гражданской дѣятельности, рѣзко выдавался изъ ряда лицъ той скромной среды, въ которую онъ былъ поставленъ. Съ рѣдкими дарованіями ума онъ совмѣщалъ въ себѣ прекрасныя качества честной и благородной души, а опыты жизни и служенія развили и укрѣпили въ немъ горячее чувство любви къ имѣющимъ нужду въ помощи внѣшней и внутренней — духовной. Почти вся Москва знала его и глубоко уважала за его полезную для церкви и общества дѣятельность.

Миръ душъ твоей доблестный пастырь!“ 18-го декабря, въ пятницу, въ Троицкой церкви, что на Арбатѣ, Божественную литургію о упокоеніи новопреставленнаго протоіерея Ипполита совершалъ преосвященнѣйшій Леонидъ епископъ Дмитровскій съ 2-мя архимандритами, Боговльенскимъ и Даниловскимъ, протоіереемъ Николаемъ явленской церкви С. И. Зерновымъ и 6 священниками. Погребеніе совершали оба преосвященные викарія Московской митрополіи: Леонидъ Дмитровскій и Игнатій Можайскій съ ректоромъ московской д. академіи протоіереемъ А. В. Горскимъ и многочисленнымъ соборомъ духовенства. Всѣ были въ бѣлыхъ облаченіяхъ. При семъ присутствовалъ близкій родственникъ и товарищъ покойнаго по академическому курсу, преосвященнѣйшій Серафимъ епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, нарочито прибывшій въ Москву къ погребенію. Проповѣдь говорилъ товарищъ покойнаго, Николаевскій протоіерей С. И. Зерновъ; послѣ разрѣшительной молитвы была произнесена рѣчь Пятницкимъ священникомъ Василіемъ Романовскимъ.

Помѣщаемъ для чтущихъ память покойнаго о. протоіерея слово и рѣчь, произнесенныя при его гробѣ:

Надгробное слово.

Преждевременная утрата людей, надѣленныхъ такимъ богатствомъ силъ и даровъ, людей, такъ много, честно и плодотворно трудившихся въ различныхъ родахъ общепользуемой дѣятельности, утрата людей, подобныхъ приснопамятному протоіерѣю Ипполиту — производить глубоко болѣзненное впечатлѣніе. Перерывъ его жизни особенно чувствуется въ той средѣ, гдѣ онъ непосредственно дѣйствовалъ. Здѣсь оставленный его сильною и твердою душею слѣдъ долго будетъ напоминать объ немъ и возбуждать сожалѣніе живые. Въ наше время, когда, вслѣдствіе коренныхъ измѣненій въ условіяхъ общественнаго бытія, такъ настоятельна потребность въ умахъ сильныхъ и твердыхъ, способныхъ безъ увлеченія обсуждать возникающія вслѣдствіе новыхъ условій требованія въ устройствѣ общественной жизни, и примѣнять ихъ съ тою осторожностью, какой требуетъ вообще охраненіе жизни, о. Ипполитъ оказывалъ обществу заслуги, которыя дали ему

почетное мѣсто между общественными дѣятелями. И во всѣхъ положеніяхъ, среди которыхъ власть и свободное избраніе приглашали его дѣйствовать, онъ явился благонадежнымъ для всѣхъ родовъ дѣятельности и неутомимо трудился даже во время поразившей его болѣзни, какъ только чувствовалъ малѣйшее облегченіе. Работа была потребностію его природы и онъ отдавался ей со всею серьезностію своей честной души. Его рѣдкій умъ, тонкій и твердый, многосторонняя образованность, строго православный образъ мыслей, характеръ открытый, сильный и благородный, но въ то же время общительный и жаждущій дружественной взаимности, способный вызвать ее, сохранить и навсегда укрѣпить, его высокая честность, тонкое пониманіе человѣческаго достоинства въ другихъ, и уваженіе къ собственному личному достоинству безъ малѣйшихъ притязаній, его безпристрастіе въ сужденіи о дѣлахъ и лицахъ, разсудительность, точность, его обдуманное и твердое слово, всегда отчетливое и ясное, его рѣдкое трудолюбіе, его честныя убѣжденія, никогда не знавшія колебанія, и ни предъ кѣмъ и ни предъ чѣмъ не отступавшія, приобрѣли ему высокій общественный почетъ постоянно возрастающій. Люди дѣла всегда высоко цѣнили его мнѣнія и сужденія. И эти качества, которыхъ соединеніе въ одномъ лицѣ встрѣчается такъ не часто, сообщали всей его дѣятельности нравственную силу, которой присутствіе всегда чувствовалось при ближайшемъ сношеніи съ нимъ по дѣламъ и вопросамъ серьезнымъ. Посему — являлся ли онъ въ храмѣ, какъ священнодѣйствователь, невольно сообщалось молящимся то строгое благоговѣніе, которымъ онъ всегда былъ проникнутъ въ это время. Являлся ли провозвѣстникомъ слова Божія — его поученія, полныя глубокаго разумѣнія и силы, глубоко западали въ душу слушателей. Многія души, искренно помышляющія о спасеніи, и изъ ненепринадлежавшихъ къ его паствѣ, искали его духовнаго руководства и ощущали его силу и благотворность. Учебною дѣятельностію онъ приобрѣлъ себѣ извѣстность общую, далеко распространенную. Точность и отчетливость въ разумѣніи и изложеніи истинъ вѣры дѣлали легкимъ для ученника и ученица его ихъ усвоеніе, а нравственные его наставленія всегда производили на нихъ сильное и долго удерживаемое дѣйствіе. Епархіальная власть всегда отличала его особеннымъ вниманіемъ и неоднократно поручала ему особые труды по разсмотрѣнію важныхъ вопросовъ. Отчетливость самая строгая въ исполненіи всѣхъ дѣлаемыхъ ему порученій составляла главную его заботу и достоинство. Высокія качества о. Ипполита хорошо знало все духовенство столичное и епархіальное — два раза избиравшее его председателемъ своихъ общественныхъ собраній. Вслѣдствіе такой заслуженной извѣстности и здѣшняя Общая Дума избрала его своимъ членомъ и поручила ему одну изъ важнѣйшихъ отраслей своей просвѣдательной дѣятельности — заботу о школахъ. Лучшаго выбора не можно было ни желать, ни сдѣлать. Его природный крѣпкій умъ, просвѣтленный наукою и обогащенный учебно-воспитательною опытностію и глубокое разумѣніе вѣры православной давали и въ совѣтахъ Думы его участію особенный вѣсъ. Его преимущественному наблюденію и руководству ввѣрена была училищная часть въ городѣ, и устройствомъ нѣсколькихъ школъ онъ успѣлъ приобрести общую признательность и усилилъ къ себѣ довѣріе

Думы. Последний знак общественного доверія получилъ при избраніи въ члены совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

При качествахъ, которыя дѣлали о. Ипполита столь замѣчательнымъ и высокоцѣннымъ общественнымъ дѣятелемъ, богатая даромъ и душа его удивительно способна была привлекать къ себѣ. Рѣдкіе изъ подобныхъ ему умныхъ и многодѣльныхъ, много занятыхъ людей умѣютъ такъ привлекать къ себѣ какъ онъ умѣлъ — и привлекать глубоко, навсегда. Я вижу теперь — здѣсь много людей, крѣпко привязанныхъ къ нему. Иные изъ нихъ и сходны во многомъ между собою, но ихъ привязанность къ нему соединяла ихъ въ одно дружеское общество. Многие изъ нихъ болѣе самыхъ близкихъ родныхъ тоскуютъ по немъ — они чувствуютъ, что въ жизни ихъ не повторится еще встрѣча съ такою душою, дружественность съ которой доставляла имъ такъ много утѣшеній. Въ этомъ кружкѣ любящихъ и любимыхъ людей онъ любилъ провести время, остававшееся у него отъ серьезныхъ и многочисленныхъ трудовъ. Здѣсь, за искреннею и задушевною бесѣдою, отдыхалъ онъ душою и освѣжалъ свои силы, всегда готовый къ дѣлу, по первому призыву.

Нельзя умолчать объ особенной чертѣ его души — о готовности его дѣлать добро и притомъ дѣлать его много и прочно. А услышать отъ него о сдѣланномъ добрѣ никогда нельзя было. И не любилъ онъ чтобы объ этомъ говорили даже тѣ, кому онъ дѣлалъ добро. Его честная и доброжелательная душа вознаграждалась только мыслію, что эти люди цѣнятъ оказанное имъ добро и утѣшаются пользуясь имъ.

Въ семействѣ онъ — но проникать ли туда? Какъ измѣрить эти внутреннія отношенія? Онъ былъ для него священны и дороги! Любя нѣжно жену свою, слабую силами, онъ такъ дорожилъ ея покоемъ, что, при всѣхъ своихъ занятіяхъ, принималъ на себя всѣ заботы даже по хозяйству. Для семьи своей онъ такъ самоотверженно трудился и какъ будто торопился работать изъ всѣхъ силъ, чтобы успѣть обезпечить ее отъ нужды и горя. Какъ почтительно повоилъ онъ мать престарѣлую, какъ нѣжно любилъ братьевъ и сестеръ! Конечно все это естественно — но онъ умѣлъ и естественныя отношенія оживить душою своею и сдѣлать ихъ еще болѣе крѣпкими и дорогими. Не много онъ однако выработалъ семьѣ своей матеріальнаго добра — но зато оставилъ ей другой прочный, нетлѣнный капиталъ, свое честное, высокоуважаемое и разнообразною заслугою украшенное имя, котораго силу и значеніе смерть не только не пресѣкла, но обнаружила еще въ болѣе яркомъ свѣтѣ.

Благотворіе св. храмовъ и богослуженія составляло всегда предметъ особенной его и самой энергической заботливости. Всѣмъ извѣстно, сколько посѣтителей привлекали совершаемыя имъ священнослуженія какъ въ этомъ благолѣпномъ храмѣ, такъ и въ Успенскомъ, много обязанномъ его лично старанію храмѣ, гдѣ онъ первоначально настоятельствовалъ. Чтобы еобщить богослуженію святую привлекательность, онъ во время настоятельства при Успенскомъ храмѣ удѣлялъ часть своихъ собственныхъ, а далеко не избыточныхъ средствъ на пѣніе. Любилъ онъ чтобы святыя богослуженія являлись взору въ благолѣпной формѣ, слуху въ стройныхъ гармоническихъ звукахъ, чтобы душа, вни-

мающая ему, почерпала во храмѣ чистое, святое услажденіе, и въ немъ возносила къ Господу.

Трудно возстановить во всей цѣлости образъ этой прекрасной, сильной и мужественной души — да, мужественной! Нельзя и объ этомъ умолчать. Великое страданіе причинила ему болѣзнь, такая упорная и продолжительная. Но какъ онъ переносилъ ее, какъ преодолевалъ эту боль, чтобы не видать было ея женѣ слабой силами, дѣтямъ и друзьямъ. Какъ тщательно скрывалъ онъ свои страданія, о которыхъ одни пересказы нельзя было слушать безъ стоновъ! Такъ самоотверженный труженикъ до конца, до последней минуты крѣпился скрывать свое страданіе, чтобы не смущать любимой семьи.

Собрать о Господѣ, другъ по духу, товарищъ трудовъ и науки! ты завѣщала мнѣ на смертномъ своемъ ложѣ, за нѣсколько минутъ до вѣчной разлуки нашей, чтобы я сказалъ надъ тобою нѣсколько словъ. Я исполнилъ твою волю только потому, что это было твое послѣднее желаніе. Свято оно для меня. Но ты не такихъ заслуживаешь словъ! Я искренно жалю, что могу не такъ какъ ты достоинъ, говорить о такой возвышенной душѣ, которой образъ никогда не умретъ для меня! Покойся въ любви душъ искренно преданныхъ тебѣ. Эта любовь, которую ты умѣлъ внушить столь многимъ друзьямъ, столь многимъ душамъ, пользовавшимся твоимъ духовнымъ руководствомъ, — всегда будетъ взывать о тебѣ къ Богу, и будетъ просить тебѣ прощенія прегрѣшеній и помилованія у Вѣчной любви — Искупителя нашего, съ которымъ ты въ болѣзни выискивалъ неоднократно соединиться и мыслить еще насладиться этимъ утѣшеніемъ, и которому служилъ въ Его святыхъ храмахъ и во храмѣ твоей души благоговѣнно. На землѣ, по нашему разумѣнію, воспріялъ ты малую часть подобавшаго тебѣ воздаянія за свой неутомимый съ ранняго утра жизни твоей трудъ. Тяготу и варъ труда испыталъ ты изобильно, а плода его мало дано было тебѣ вкусить на землѣ. Тамъ лучше для тебя въ вѣчности. Тамъ, помилуемый отъ Господа, подъ свѣтло церковныхъ молитвъ, которыя во многихъ храмахъ будутъ возноситься о тебѣ, ожидай воздаянія совершеннаго. Аминь.

Надгробная рѣчь.

Прими послѣднее слово любви и благодарности отъ всѣхъ, въ лицѣ моемъ, друзей твоихъ, незабвенный другъ нашъ! Я не стану говорить о твоей пастырской дѣятельности, которая такъ хорошо извѣстна и такъ была цѣнима нашими мудрыми архипастырями и вѣряемыми тебѣ пастырями. Не стану говорить о твоихъ трудахъ на поприщѣ просвѣщенія — ихъ хорошо знаютъ и раздѣлявшие съ тобою эти труды и цѣлый сонмъ твоихъ учениковъ, изъ которыхъ многие и очень многие съ честью и пользою трудятся для блага общества и на всю жизнь которыхъ твое слово христіанской мудрости, примѣтно для нихъ, или непримѣтно, имѣло благотворное вліяніе, — не говорю о твоихъ трудахъ и на пользу общества, — они хорошо извѣстны всѣмъ; обращаюсь къ тебѣ, какъ нашему доброму, нашему бездѣльному другу.

Обрѣтый друга, обрѣте сокровище — говоритъ Писаніе. И въ самомъ дѣлѣ, какое было ты сокровище для тѣхъ, которые имѣли счастье пользоваться твоимъ дру-

жествомъ, часто видѣть тебя, часто бесѣдовать съ тобою. При многообразныхъ и трудныхъ занятіяхъ твоихъ, кто спѣшилъ къ близкому тебѣ раздѣлить его радость? — Ты. Кто, узнавши о болѣзни друга, стремился какъ можно скорѣе посѣтить болящаго? — Ты. Къ кому во время недостатка прабѣгали близкіе за помощію, зная, что въ ней отъказа не будетъ? — Къ тебѣ. Къ кому сѣшили въ недоумѣніи за разумнымъ свѣтомъ? — Къ тебѣ. Къ кому опять спѣшили въ горѣ и неблаговременіи за утѣшеніемъ? — Къ тебѣ. Ты не ругался человѣку, по заповѣди Божіей, сущу въ горести души его, но разумнымъ словомъ, раствореннымъ любовью, спѣшилъ облегчить эту горестъ, указать на успѣшный выходъ изъ нея и подать, какъ утопающему, спасающую руку свою. Но кто изъ насъ не испыталъ паденій? Кто всегда былъ вѣренъ долгу совѣсти? Кто не нарушалъ велѣній Божіихъ? Въ этомъ случаѣ, такъ важномъ, ты былъ истиннымъ врачеваніемъ житія, по слову Писанія, другъ вѣренъ, врачеваніе житію. Съ какою заботливостію ты старался врачевать своего нравственно-недугующаго друга. Съ свойственною тебѣ осторожностію и мудростію, растворенною братскою любовью, ты давалъ болящему другу почувствовать всю тягостъ его недуга, не оскорбляя его и въ то же время предложить ему спасительное врачевство. Такъ бывало и чувствуешь при твоихъ словахъ, что дается врачевство горькое, но что даетъ его рука опытная, искусная и любящая. И дѣлалось на душѣ какъ-то легче.

Обрѣтый друга, обрѣте сокровище. И мы, Господи, этимъ сокровищемъ дорожили, мы берегли его, мы на него радовались, мы за сохраненіе его молились. И какъ теперь грустно, какъ тяжело терять его! Горько нѣкогда Марѣ и Маріи плакали надъ гробомъ своего умершаго брата, но довольно было одного всемогущаго слова Того, Кто благоволилъ себя назвать другомъ его — гряди вонъ — и изыде умерый. Горько и мы плакали и плачемъ надъ твоимъ гробомъ, почившій другъ нашъ! Но своими слезами и своими слабыми молитвами не можемъ воскресить тебя.

Насъ утѣшаетъ только крѣпкая надежда, что, оставивъ насъ, ты вступишь въ содружество Святыхъ Божіихъ, на небеси. Прости, дорогой другъ нашъ! Благодаримъ тебя за все счастье, какимъ мы пользовались въ содружествѣ съ тобою. Помолись объ насъ, да соединишь насъ съ тобою Господь тамъ, гдѣ нѣтъ ни друзей, ни враговъ, а царствуетъ единая вѣчная и всевятая любовь.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Во вторникъ, 22 го декабря, въ 7 часовъ вечера, имѣетъ быть собраніе членовъ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народъ, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Въ засѣданіи, происходившемъ 9 го декабря, большинствомъ голосовъ избраны: председателемъ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народъ — священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій, секретаремъ Михаилъ Михайловичъ Сухотинъ, казначеемъ — Василій Дмитріевичъ Аксеновъ.