

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи «Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) Священническія: 1) отъ 11 августа 1894 года священники: Камышинскаго уѣзда, села Кондаля, Григорій Рѣиновершинскій и, с. Лемешкина, Василій Орловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 2) отъ 12 августа 1894 года въ селѣ Новой Дмитріевкѣ, Хвалынскаго уѣзда, священнику села Рыбнаго, Вольскаго уѣзда, Василю Кадиксову.

Б) Діаконскія: отъ 11 августа 1894 года въ с. Сердобѣ, Петровскаго уѣзда, при Архангельской церкви окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Ивану Сѣверскому; 2) отъ 12 августа 1894 года въ городѣ Балашовѣ, при Ильинской церкви, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Петру Златогорскому; 3) отъ 13 августа 1894 года въ селѣ Барановкѣ, Вольскаго уѣзда, учителю Балашовскаго духовнаго училища Ивану Архангельскому; 4) отъ 24 августа 1894 года въ посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при Троицкой церкви, окончившему курсъ Астраханской духовной семинаріи Александру Скворницкому.

В) Псаломщическія: 1) отъ 9 августа 1894 года псаломщики: города Вольска, Покровской церкви, Симеонъ Кротковъ и с. Усть-Щербедина, Балашовскаго уѣзда, Стефанъ Синодскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 2) отъ 12 августа 1894 г. псаломщики: с. Синенькихъ, Саратовскаго уѣзда, Владиміръ Ястребовъ и с. Юловской Мазы, Вольскаго уѣзда, Петръ Атаевскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого; 3) отъ 13 августа 1894 года въ с. Апалихъ, Хвалынскаго уѣзда, учителю Козьмодемьянскаго сельскаго училища, Сердобскаго уѣзда, Стефану Барасеву.

Исключенъ изъ списковъ, за смертію, священникъ села Полоцкаго, Балашовскаго уѣзда, Теофілъ Цвѣтковъ.

Уволенъ заштатъ священникъ села Власовки, Сердобскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ.

Исключенъ, по суду, изъ духовнаго званія псаломщикъ села Бурдюма, Саратовскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Грушевки, Аткарскаго уѣзда, Александръ Прелатовъ 3 августа 1894 года.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Г. Хвалынска къ Михаило-Архангельской церкви крестьянинъ Иванъ Фирстовъ, на 9-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Христо-Рождественской церкви с. Козловки крестьянинъ Михаилъ Барышниковъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Широкаго Карамыша крестьянинъ Иванъ Мозоналинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Александро-Невской церкви сельца Бадомцева крестьянинъ Сильверстъ Цѣлуйкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется признательность Епархіального Начальства прихожанамъ села Кошелей за пожертвованіе 675 руб. на ремонтъ своей церкви.

Саратовская духовная консисторія слушала: дѣло о страхованіи отъ огня церквей, монастырей, церковно-приходскихъ школъ и домовъ причта. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія. Агенты страховыхъ обществъ — „Россійскаго“, учрежденнаго въ 1827 г., „Коммерческаго“, „Надежда“, „Второго Россійскаго“, учрежденнаго въ 1835 г., „Якорь“, „Саламандра“ и „Сѣвернаго“ вошли въ Консисторію прошеніями, съ приложеніемъ проектовъ соглашенія, изъ каковыхъ бумагъ усматривалось, что по вновь составленнымъ тарифамъ для страхованія церквей, монастырей, домовъ церковныхъ и церковно-приходскихъ школъ, кромѣ пониженныхъ прежнихъ премій, помянутыя общества соглашаются дѣлать скидку съ этихъ премій въ размѣрѣ 10% и, кромѣ того, предоставляютъ еще въ пользу епархіального вѣдомства 15% съ суммы всей собранной по епархіи преміи, каковыя 15% будутъ ежегодно представляемы ими въ распоряженіе духовной Консисторіи, по истеченіи операціоннаго года обществъ, изъ каковой суммы чрезъ 5—6 лѣтъ составитъ значительный капиталъ, могущій быть употребленнымъ или на дальнѣйшее уменьшеніе страховыхъ премій, или на какія-либо пныя нужды духовенства. Приказали и Его Преосвященство, 8-го минувшаго августа, утвердилъ: Признавая вышеизложенныя условія страхованія выгодными для церквей и монастырей Саратовской епархіи увѣдомить агентовъ вышепоименованныхъ страховыхъ обществъ, что епархіальное начальство изъявляетъ согласіе на страхованіе въ ихъ обществахъ церквей, монастырей, церковныхъ домовъ, занимаемыхъ священно-церковно-служителями, и церковно-приходскихъ школъ при церквахъ, на предложенныхъ ими условіяхъ, причемъ просить г.г. Агентовъ Страховыхъ Обществъ 15 %

скидки съ пониженныхъ Страховыхъ премій ежегодно высылать въ Консисторію въ полное распоряженіе Епархіальнаго Начальства. О семъ распоряженіи напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и объявить циркулярными указами всѣмъ причтамъ съ церковными старостами Саратовской епархіи, а также настоятелямъ и настоятельницамъ и начальницамъ женскихъ общинъ, съ приложеніемъ копій съ тарифовъ премій страхованія, предложивъ по предмету застрахованія церквей церковныхъ домовъ, съ надворными при нихъ постройками, и церковно-приходскихъ школъ при церквахъ и монастырскихъ зданій входить въ соглашеніе съ агентами вышепоименованныхъ страховыхъ обществъ, причемъ предписать причтамъ тѣхъ селеній, гдѣ существуютъ деревянныя церкви и особенно такія, отъ которыхъ въ близкомъ разстояніи находятся жилия постройки, предлагать прихожанамъ застраховывать таковыя церкви на общественныя средства.

Въ селѣ Огаревкѣ, Петровскаго уѣзда, 4 іюня 1894 года освященъ храмъ во имя св. Великомученицы царицы Александры.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Вдова крестьянина с. Кошелей, Вольскаго уѣзда, Ксенія Θεодорова Засоркина на свои средства соорудила новые позолоченные кресты на мѣстный храмъ, употребивъ на это 200 р.

Бнягиня Марія Васильевна Воронцова пожертвовала на исправленіе кладбищенской церкви сельца Репьевки, Петровскаго уѣзда, 400 руб.

Неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано въ Таковлевскую церковь села Столыпина, Петровскаго уѣзда, апликавое паникадило и два, къ мѣстнымъ иконамъ, подсвѣчника, на сумму около 100 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ
за 1893 годъ.

*По ведомству благочиннаго приходскихъ церквей гор.
Петровска.*

Въ г. Петровскѣ въ истекшемъ 1892 году было четыре церковно-приходскихъ попечительства.

1) При Троицкой церкви г. Петровска. Отъ 1892 года къ 1893 году у церковно-приходскаго попечительства оставалось денегъ 202 руб. 20 коп., въ 1893 году вновь поступило 252 руб. 34 коп., а всего съ остаточными—454 руб. 54 коп. Въ 1893 году израсходовано на приходскія церковныя школы грамоты 62 руб. 79 коп. Къ 1894 году въ остаткѣ состоитъ 391 руб. 75 коп. Деньги эти специальнаго назначенія не имѣютъ.

2) При Казанской церкви г. Петровска. Отъ 1892 г. къ 1893 году остатка не было, въ 1893 году на приходъ поступило 86 руб.. Израсходовано 12 руб. 60 коп. на благоустройство церковно-приходской школы и 60 руб. выдано приходскому діакону—учителю церковно-приходской школы—въ квартирное пособіе. Къ 1894 году въ остаткѣ состоитъ 13 р. 40 к.

3) При Николаевской церкви. Отъ 1892 года къ 1893 году оставалось 253 руб., въ 1893 году вновь на приходъ поступило 678 руб. 6 коп., а всего съ остаткомъ 931 руб. 6 коп. Въ расходъ въ 1893 году поступило 916 руб. 2 коп., къ 1894 году въ остаткѣ состоитъ 15 руб. 4 коп.

Расходъ попечительствомъ произведенъ частію на благоуукрашеніе приходскаго храма, а частію и главнымъ образомъ на заготовленіе материаловъ на предполагаемое (разрѣшенія еще не испрашивало попечительство у Начальства) обновленіе приходскаго храма.

и 4) При Богоявленской церкви. Отъ 1892 къ 1893 году оставалось денежных суммъ 38 руб. 25 коп., въ 1893 году на приходъ вновь поступило 115 руб. 87 коп., а вмѣстѣ съ остаточными—154 руб. 12 коп. Изъ нихъ въ 1893 г. на приходскую церковную школу грамоты израсходовано 12 руб. 46 коп. Къ 1894 году въ остаткѣ состоитъ 141 руб. 66 коп., которые предназначены на украшеніе приходскаго храма.

По вѣдомству Благочиннаго 1-го округа, Петровскаго уѣзда.

При церквахъ: Никольской—с. Ключевки оставалось къ 1893 году 32 руб. 80 коп., поступило 971 руб. 28 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 997 руб. 97 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 6 руб. 11 коп.; Христо-Рождественской—с. Козловки въ 1893 г. поступило 13 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 5 руб. 1 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 8 руб. 45 коп. А всего по обоимъ попечительствамъ оставалось къ 1893 году 32 руб. 80 коп., въ 1893 году поступило 984 руб. 78 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1003 руб. 2 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 14 руб. 56 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: Ключевского—въ ремонтъ и украшеніи приходскаго храма, постройкѣ церковнаго дома для жительства священника и содержаніи церковно-приходскихъ школъ грамоты, а въ селахъ Ключевкѣ и Зеленьяхъ и Козловскаго—въ пособіи въ содержаніи школы грамоты.

По вѣдомству Благочиннаго 2-го округа, Петровскаго уѣзда.

При церквахъ: Казанской—с. Зиновьевки оставалось къ 1893 году 24 руб. 37¹/₂ коп., въ 1893 г. поступило

861 руб. 56 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 884 р. 64 к., къ 1894 году въ остаткѣ 1 руб., 29¹/₂ к.; Иоанно-воинской—с. Ивановскаго оставалось къ 1893 году 95 руб. 66 коп., въ 1893 году поступило 174 руб. 69 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 169 руб. 87 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 100 руб. 48 коп. с. Лопатина Николаевской—попечительство не проявило никакой дѣятельности. А всего по двумъ попечительствамъ оставалось къ 1893 году 120 руб. 3¹/₂ коп., въ 1893 г. поступило 1036 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1054 руб. 51 коп., затѣмъ къ 1894 году въ остаткѣ 101 руб. 77¹/₂ коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась въ украшеніи приходскихъ храмовъ.

По вѣдомству Благочиннаго 3-го округа, Петровскаго уѣзда.

При церквахъ сель: Синодскаго оставалось къ 1893 году 70 руб. 7 коп., въ 1893 году поступило 797 р. 24 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 864 руб. 52 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 2 руб. 79 коп.; Верхозима—оставалось къ 1893 году 18 руб. 8 коп., въ 1893 г. поступило 48 руб. 37 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 10 р., къ 1894 году въ остаткѣ 56 руб. 45 коп.; Мордовской Норки въ 1893 году поступило 10 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 10 руб.; Мачкасъ оставалось къ 1893 г. 45 руб., въ 1893 году поступило 96 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 141 руб.; Троицкаго-Варыпаева въ 1893 году поступило 20 р., въ 1893 г. поступило въ расходъ 20 р.; Богоявленскаго Чардыма оставалось къ 1893 году 88 руб. 30 коп., въ 1893 году поступило 26 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 22 руб. 60 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 91 руб. 70 к.; Дмитриевскаго Чардыма въ 1893 г.

поступило 35 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 35 р.; Камаевки въ 1893 г. поступило 80 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 80 руб.; Кожина оставалось къ 1893 г. 2 р. 60 к., къ 1894 г. въ остаткѣ 2 р. 60 к.; Даниловки въ 1893 году поступило 53 р., въ 1893 г. поступило въ расходъ 53 руб.; Чунакъ въ 1893 году поступило 80 руб., въ 1893 году поступило въ расходъ 80 р.; Ключей оставалось къ 1893 г. 105 р. 8 к., въ 1893 г. поступило 23 р. 87 к., въ 1893 г. поступило въ расходъ 20 р., къ 1894 г. въ остаткѣ 108 руб. 49 коп. А всего по 3-му благочинію Петровскаго уѣзда оставалось къ 1893 году 329 р. 13 к., въ 1893 году поступило 1269 руб. 48 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 1195 руб. 12 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 403 руб. 49 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась по селамъ: Синодскому—въ ремонтъ приходскаго храма; Верхозиму—въ приобрѣтеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; Мордовской Норкѣ—въ покупкѣ дровъ для отопленія храма и школы грамоты; Мачкассамъ—въ собираніи денегъ на перелитіе колокола; Троицкому-Варыпаеву—въ приобрѣтеніи иконъ для храма; Богоявленскому Чардыму—въ благоукрашеніи храма; Дмитриевскому Чардыму—въ ремонтіровкѣ домовъ для причта; Камаевкѣ—въ постройкѣ церковной ограды; Даниловкѣ—въ собираніи денегъ на перелитіе колокола; Чунакамъ—въ оправкѣ паникадила и устройствѣ дверей при храмѣ и Ключамъ—въ пособіи мѣстнымъ пѣвчимъ.

По вѣдомству Благочиннаго 5-го округа, Петровскаго уѣзда.

При церквяхъ: Николаевской—с. Мал. Сердобы въ 1893 году поступило 255 руб. 35 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 255 р. 35 к.; Архангельской—с. Мал. Сердобы

вновь откр. въ 1893 году поступило 10 руб. 25 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 5 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 5 руб. 25 коп.; Казанской—с. Шингала оставалось къ 1893 году 87 р. 66¹/₂ к., въ 1893 году поступило 42 руб. 65¹/₂ коп., въ 1893 году поступило на приходъ 118 руб. 30 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 12 руб. 2 коп.; Казанской—с. Александровки оставалось къ 1893 г. 7 руб. 40 коп., въ 1893 году поступило 3 руб.; въ 1893 году поступило въ расходъ 5 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 5 р. 40 к.; Архангельской—с. Ново-Демкина вновь откр. въ 1893 г. поступило 21 р., къ 1894 г. въ остаткѣ 21 р.; Христорождест.—с. Стар.-Славкина въ 1893 году поступило 100 р., въ 1893 г. поступило въ расходъ 100 р.; Покровской—с. Нового Славкина вновь откр., въ 1893 году поступило 17 руб. 52 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 16 р., къ 1894 году въ остаткѣ 1 р. 52 к.; Христорождеств.—с. Саполги оставалось къ 1893 году 14 руб., въ 1893 году поступило 5 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 19 руб.; Покровской—с. Софьина оставалось къ 1893 году 37 руб. 73 коп., въ 1893 году поступило 58 руб. 32 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 11 руб. 50 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 84 руб. 55 коп.; Казанской—с. Ново-Захаркина оставалось къ 1893 году 62 руб. 37 коп., въ 1893 году поступило 144 руб. 24 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 206 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 61 к.; Христорождеств.—с. Адриановскаго оставалось къ 1893 г. 130 р., въ 1893 году поступило 10 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 140 руб.; Рождество-Богородиц.—с. Медвѣдницкаго оставалось къ 1893 году 26 руб., въ 1893 году поступило 165 руб., въ 1893 году поступило въ расходъ 191 руб.; Покровской—с. Шленина Умета оставалось къ 1893 году 2 руб. 20 коп., въ 1893 году поступило 922 руб. 80 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 825 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 100 руб.; Рождество-Богород.—с. Екатерингофа въ

1893 году поступило 125 руб. 95 коп.; въ 1893 году поступило въ расходъ 123 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 2 руб. 95 коп.; Архангельской—с. Абадима оставалось къ 1893 году 50 руб., въ 1893 году поступило 30 руб., въ 1893 году поступило въ расходъ 58 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 22 руб.; Архангельской—с. Турзовки оставалось къ 1893 году 14 руб. 50 коп., въ 1893 году поступило 5 руб., къ 1894 году въ остаткѣ 19 руб. 50 коп. Итого оставалось къ 1893 году 431 руб. 86½ коп., въ 1893 г. поступило 1916 руб. 8½ коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 1914 руб. 15 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 433 руб. 80 коп.

Въ отчетномъ году попечительствами израсходовано:

- а) Никольской церкви с. Сердобы 225 руб. на содержаніе пѣвческаго хора и 30 руб. 35 коп. на церковную школу;
- б) Архангельской церкви с. Сердобы 5 руб. на содержаніе церковной школы;
- в) Казанской церкви с. Шингала 118 р. 30 коп. на устройство печей и оконныхъ рамъ въ церкви;
- г) Казанской церкви с. Александровки 5 руб. на возобновленіе школы въ храмѣ;
- д) Христорожественской церкви с. Старого Славкина 100 руб., на приобрѣтеніе иконы съ св. горы Афонъ;
- е) Покровской церкви с. Нового-Славкина 16 руб. на церковную ризницу;
- ж) Покровской церкви с. Софьина 11 руб. 50 коп. на содержаніе церковной школы;
- з) Казанской церкви с. Ново-Захаркина 206 р. на ремонтъ мѣстнаго храма;
- и) Рождество-Богородицкой церкви с. Медвѣдичаго 191 р. на ремонтъ церкви и ограды церковной;
- і) Покровской церкви с. Шлепина-Умета 825 р. на ремонтъ приходскаго храма;
- к) Рождество-Богородицкой церкви с. Екатерингофа 123 руб. на содержаніе мѣстнаго приходскаго храма и
- л) Михаило-Архангельской церкви с. Абадима 58 руб. на обзаведеніе церковно-приходской школы грамотности;

а всего двѣнадцатью церковно-приходскими попечительствами въ теченіи 1893 г. израсходовано 1914 р.

15 коп., а остальные же четыре попечительства округа при церквяхъ: Михаило-Архангельской—с. Ново-Демкина, Христорождественской — с. Саполги, Христорождественской — села Адриановскаго и Михаило-Архангельской—с. Турзовки дѣятельность свою, въ отчетномъ 1893 году, выразили въ изысканіи только средствъ на благотворительныя дѣла въ будущемъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—Объявленіе признательности Епархіальнаго начальства.—Распоряженіе Епархіальнаго начальства о застрахованіи церковныхъ зданій.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1893 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи К. Рыбинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЛАЧЕНІЯ

ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ СЕРЕБРЯН. и АПЛИКЕ.
ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРЪ
ПАРЧА серебрян. и аплике.

Церковныя серебряныя вещи и аплике:
сосуды, Ковчеги, Евангелія, Кресты, Даро-
носицы, Кадило, Ковши для теплоты, Ящи-
ки крестильные, Коши, Кисточки, Пас-
хальные подсвѣчники, Чаши водосвятныя,
Панихидницы, Всенощныя блюда, Вѣнцы
вѣнчальныя, Лампады, Хоругви, Запре-
стольныя Иконы и Кресты, Подсвѣчники
мѣстныя и выносныя, Семисвѣчники, Свѣчи
металлич., Паникадило, Плащаницы, Гроб-
ницы, Воздухи, Кропило, Купели, Кресты
наперстныя серебряныя и Юбиллярныя съ
украшеніями.

Принимаются на заказъ:

Ризы на образа и другія церковныя вещи, живопись и иконопись ИКОНЪ
Часы стѣнные, столовыя, карманныя, мужскія, дам-
скія золотыя и серебряныя лучшихъ фабрикъ.

Серебряныя вещи для стола: ложки, ножи, вилки и проч.
Иконы въ ризахъ серебряныхъ и аплике.

Въ магазинѣ Г. М. КВАСНИКОВА.

уголъ Никольской ул. и Театральн. площ. д. ВАКУРОВА.

С а р а т о в ъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ миссіонерской практики приходскаго священника *).

Въ истекшемъ 1893 году миссіонерская моя дѣятельность во ввѣренномъ мнѣ 3-емъ округѣ Аткарскаго уѣзда выражалась въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: 1) въ публичныхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ съ расколучителями и раскольниками по старопечатнымъ книгамъ о различныхъ предметахъ вѣры; 2) въ распространеніи книгъ, брошюръ и листовъ противораскольническаго содержанія; 3) собственно въ селѣ Широкомъ Карамышѣ—въ постоянномъ, неопустительномъ проповѣданіи Слова Божія съ церковной кафедры за каждой церковной службой; 4) въ истовомъ, неспѣшномъ, безъ всякихъ пропусковъ, съ благогласнымъ пѣніемъ на клиросѣ, совершеніи церковнаго Богослуженія, и въ 5) въ обученіи и воспитаніи молодого поколѣнія чрезъ сельскую школу въ духѣ православной вѣры и преданности св. православной Христовой Церкви.

Въ теченіе года публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ различными главарями раскола и раскольниками было 38. Мѣстомъ публичныхъ собесѣдованій были: храмы, зданія волостныхъ и сельскихъ правленій, училища, просторныя помѣщенія частныхъ лицъ—православныхъ и даже раскольниковъ. Мѣстомъ частныхъ собесѣдованій съ раскольниками были: частные дома ревнителей православія и любителей религіозныхъ преній о вѣрѣ, базары, площади, сельскіе сходы, поля, улица и всѣ остальныя мѣста, которыя представляли

Изъ представленнаго въ Совѣтъ Братства св. Креста отчета. Авторъ состоитъ вмѣстѣ и окружнымъ миссіонеромъ.

возможность, полезность и удобоисполнимость для бесѣды о заблужденіяхъ и лжемудрствованіяхъ раскольническихъ начетчиковъ. Призывомъ къ слушанію бесѣды съ раскольниками былъ, собственно публичныхъ собесѣдованій, церковный благовѣстъ чрезъ колоколь. Особенно торжественны съ многлюдными слушателями публичныя собесѣдованія съ главариами раскола, особенно пріѣзжими изъ другихъ мѣстъ для защиты раскола, были въ с. Широкомъ Карамышѣ въ мѣстномъ храмѣ въ минувшую св. четырехдесятницу. Когда предстояло публичное собесѣдованіе съ пріѣзжимъ расколоучителемъ въ селѣ Широкомъ Карамышѣ, въ храмѣ въ это время предъ всѣми иконами зажигались свѣчи, зажигались свѣчи и на двухъ большихъ паникадилахъ; на амвонѣ ставились аналои, одинъ для миссіонера и другой для помощниковъ его, ревнителей православія; аналои покрывались блестящей парчей, нарочито для того купленной на пожертвованныя средства любителей религиозныхъ преній; рядомъ съ аналоями ставились столы, покрытые такъ же парчей для старопечатныхъ книгъ; въ пространствѣ между амвономъ, или, точнѣе, соеетъ ставился семисвѣчникъ съ 7 зажженными свѣчами, и затѣмъ столъ для книгъ и тетрадокъ раскольническаго оппонента. Миссіонеръ, имѣя на себѣ эпитрахиль, стоя на амвонѣ съ обращеннымъ лицомъ къ слушателямъ, приглашалъ ихъ къ молитвѣ словами: „помолимся“! Затѣмъ, обратившись къ царскимъ дверямъ и сдѣлавъ три поклона, начиналъ: „Благословенъ Богъ нашъ“.... Пѣвцы пѣли: „Царю Небесный“.... Послѣ этого, миссіонеръ обращался къ слушателямъ со вступительною рѣчью, въ которой выяснялъ предметъ, подлежащій обсужденію на собесѣдованіи съ старообрядческимъ начетчикомъ; по окончаніи рѣчи, кратко формулированный вопросъ ставился расколоучителю, на который оппонентъ, не уклоняясь въ сторону и негодословно, а по старопечатнымъ книгамъ, „по писанію“, долженъ дать отвѣтъ. Особенно торжественна была бесѣда въ отчетномъ го-

ду въ минувшую Четыредесятницу съ прїѣзжими расколу-чителями въ мѣстномъ Широко-Карамышскомъ храмѣ по вопросу: „погубила ли Церковь православіе и лишилась ли благодати Святаго Духа на преподаваніе ея въ 7 св. Церковныхъ Таинствахъ притекающимъ къ ней. Если лишилась, то гдѣ, когда и кѣмъ благодать св. Духа отнята у Святой Христовой Православной Церкви“?

Горящія восковыя свѣчи у всѣхъ иконъ въ храмѣ, а равно и на двухъ серебро-позлащенныхъ паникадилахъ, проливающія изобильный свѣтъ на картины священно-исторического характера, которыми расписаны весь церковный куполь и всѣ внутреннія стѣны храма, особенно ярко и рельефно вырисовывающаяся на западной внутренней стѣнѣ храма картина: „явленіе ветхозавѣтнаго пророка Божія и ревнителя Іеговы Іліи царю Ахааву“, говорящаго огненныя рѣчи, тысячная громада слушателей, ея гробовое молчаніе, — все это производило неотразимо-сильное впечатлѣніе на слушателей, когда говорилась миссіонеромъ вступительная рѣчь предъ собесѣдованіемъ.

Особенно сильное впечатлѣніе произвели на одного изъ слушателей — сельскаго старосту А. П. Е — ва, человѣка умнаго, разсудительнаго, готовящагося принять православіе и выйти изъ среды душегубительнаго раскола, тѣ слова миссіонера, которыми онъ по старопечатнымъ книгамъ доказывалъ вѣчность, крѣпость, неоскудность и изобиліе благодати Святаго Духа въ православной Церкви „аще и вся вселенная соберется“ (учительн. Еванг. листъ 118). Вотъ что о своемъ впечатлѣніи и душевномъ состояніи разсказывалъ этотъ старообрядецъ, когда были прочитаны миссіонеромъ слѣдующія слова изъ старопечатнаго „Великаго Катихизиса“ п. Филарета: „Законъ Божія благодати правъ и благъ и немать конца,.... благодать Божія вѣчна и крѣпка: ниже-бо чловѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діаволь, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оныя возмогутъ“ (л.

250 собор.), и затѣмъ увидѣвъ Учительнаго старопечатнаго Евангелія—слова: „аще и вся вселенная соберется, не оскудѣеть благодать, и изобильно-бо и неоскудно пребываетъ“ (въ церкви) (листъ 118). Когда были прочитаны подлинныя слова о вѣчности благодати изъ Великаго Катехизиса, рассказывалъ старообрядецъ, — „дрожь по всему тѣлу моему пробѣгла и мною овладѣлъ какой-то страхъ, а сердце какой-то огонь жегъ и говорилъ во мнѣ какой-то тихій тайный голосъ: не бѣжи отъ благодати и не вѣрь Ефимушкѣ (расколу учителю мѣстному) видишь, какъ крѣпка благодать въ Церкви; она не ушла на небо, а ея много и сейчасъ въ Церкви“.

Другими предметами на публичныхъ и частныхъ соборѣдованіяхъ въ теченіе года были различнаго рода вопросы догматическаго и обрядоваго характера. Такъ, обсуждались и выяснялись на публичныхъ бесѣдахъ вопросы: кто будетъ послѣдній антихристъ: человекъ или діаволь? Долго-ли будетъ царствовать на землѣ антихристъ? Будетъ-ли существовать въ Церкви Православно-Христовой при послѣднемъ антихриствѣ Церковная въ трехъ чинахъ іерархія? Будетъ-ли приноситься безкровная Жертва въ Церкви Христовой при послѣднемъ антихриствѣ? Можно-ли замѣнить православному христіанину Святое Причащеніе Тѣла и Крови Христовой дѣлами милосердія: постомъ, молитвами, поклонами, милостынями и другими дѣлами богоугодными? Погубила-ли Россійская Православная Церковь Христова Православіе чрезъ исправленіе при Патріархѣ Никонѣ Церковно-Богослужебныхъ книгъ и перемѣну нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ? Нужно-ли было исправлять Церковно-Богослужебныя книги Патріарху Никону? Исправлялись-ли церковно-богослужебныя книги до Патріарха Никона при другихъ Московскихъ Патріархахъ и Митрополитахъ? На комъ лежать Соборныя клятвы, произнесенныя восточными Патріархами въ 1666—1667 г.г.: на обрядахъ церковныхъ дониконовскихъ, или на лицахъ, упорно и нестерпимо хулящихъ Святую Матерь-Православ-

ную Церковь и изъ-за обрядовъ отдѣляющихся отъ Церкви? Спасительно-ли двуперстное перстосложеніе для православныхъ, посѣщающихъ храмъ Божій и принимающихъ въ немъ Святыя Таинства? Спасительно-ли молитвы безпоповцевъ-нѣтовцевъ, — собирающихся въ простомъ, неосвященномъ домѣ, вопреки 5 и 6 правилу Гангрскаго помѣстного Собора? Предметами на частныхъ собесѣдованіяхъ служили слѣдующіе вопросы: можно-ли замѣнить благодатное Таинство Покаянія, совершаемое православнымъ іереемъ покаяніемъ безпоповскимъ, такъ называемымъ „скитскимъ“, слезнымъ покаяніемъ предъ иконою? Могутъ-ли совершать браки безпоповскіе начетчики? О древности троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія. О брадобритіи, хожденіи посолонь и противъ солнца при совершеніи Таинствъ: Брака и Крещенія, при кажденіи Св. Престола и освященіи церковей. О пяти-просфоріи и семи-просфоріи, „прибавленіи слова истиннаго“ къ 8 члену Символа Вѣры. Нѣсколько разъ на частныхъ собесѣдованіяхъ разбиралось „соловецкая челобитная“ келаря Азарія и казначея Геронтія съ священниками и діаконами 176 года. Челобитная справщика Савватія и Саввы Романова. О вѣчномъ до второго пришествія Господа Іисуса Христа приношеніи въ Церкви Христовой безкровной жертвы. О необходимости посѣщенія храма Божія и о превосходствѣ молитвы церковно-общественной предъ домашнею. 28 бесѣдъ было произведено собственно — въ селѣ Широкомъ Карамышѣ и 10 — по округу, — въ селлахъ: Большой Дмитріевкѣ, Большихъ Копенахъ, Маломъ Карамышѣ, деревняхъ: Каменкѣ, Бѣломъ Озерѣ. Въ Бѣломъ Озерѣ, гдѣ большая часть раскольниковъ — „австрійскаго согласія“, бесѣды были: о незаконности австрійскаго священства и Православіи Греко-Россійской Церкви. Въ деревнѣ Каменкѣ, — гдѣ раскольники свили себѣ гнѣздо — разныхъ толковъ и согласій, были бесѣды съ главарями сектантовъ: Степаномъ Тимоѣевымъ и Абрамомъ Васильевымъ — о незаконности австрійскаго свя-

щенства, о вѣчности Св. Христовой Церкви съ ея тремя чинами и 7 Св. Таинствами; о перстосложеніи для крестнаго знаменія: двуперстномъ и троеперстномъ; о клятвахъ Собора 1666 и 1667 г.г. Въ Большихъ Копенахъ была бесѣда: о вѣчности Христовой Церкви съ Ея Священной Иерархіей и Святыми Таинствами. Въ селѣ Большой Дмитріевкѣ: о незаконности австрійскаго священства и православіи Греко-Всероссійской Церкви. Маломъ Карамышѣ: о вѣчности Христовой Церкви, о православіи и благодатности Греко-Россійской Церкви, о спасительности двуперстія только въ единеніи съ Православною Церковію. Слушателей на публичныхъ собесѣдованіяхъ было отъ 100 до 1000 человѣкъ. На частныхъ собесѣдованіяхъ слушателей было отъ 30 до 100 человѣкъ. Бесѣды слушались со вниманіемъ и всегда оканчивались благодарностью миссіонеру отъ православныхъ, а иногда и отъ раскольниковъ. Расколуучители, поражаемые на публичныхъ собесѣдованіяхъ силою доводовъ, и при томъ основательныхъ, — приводимыхъ миссіонеромъ изъ старопечатныхъ книгъ, — потеряли совершенно всякій авторитетъ въ глазахъ не только православныхъ, но и раскольниковъ. Главарей раскола держать въ раскольническихъ заблужденіяхъ исключительно экономическіе расчеты и ихъ непомѣрная сатанинская гордыня. Ихъ раскольническая паства терять къ нимъ всякое довѣріе. Осязательно замѣтно, какъ раскольники перестаютъ уважать своихъ начетчиковъ; въ отчетномъ году на публичной и одной бесѣдѣ раскольники вслухъ смѣялись надъ своимъ прежде уважаемымъ начетчикомъ, Е. Л—мъ. Одинъ начетчикъ — въ селѣ Широкомъ Карамышѣ, Н. С. да В—въ настолько потерялъ — довѣріе у своихъ сосектантовъ и вѣтовцевъ, что изъ многочисленной его паствы; теперь подъ руководствомъ его осталась самая жалкая горсть людей изъ 3—4 всего человѣкъ. Теперь этотъ, прежде знаменитый, вождь раскола не только въ селѣ Широкомъ Карамышѣ, но и въ Большихъ Копе-

нахъ, Большой Дмитріевкѣ, Двѣнкахъ, селѣ Чадаевкѣ, Баландѣ, деревнѣ Каменкѣ, деревнѣ Бѣломъ Озерѣ и другихъ селахъ и деревняхъ,—на публичныя собесѣдованія болѣе не является изъ боязни быть осмѣяннымъ своими-же собратами по заблужденію. Н. С. В.—въ лѣтъ десять еще тому назадъ пользовался,—какъ защитникъ раскола въ нашемъ мѣстномъ районѣ,—пользовался такимъ уваженіемъ не только между раскольниками, но и православными, пользовался славою знатока „писанія“ такою, какою пользуется теперь въ Москвѣ и другихъ городахъ и всякъ австрійскій раскольническій апологетъ Перетрухинъ. Теперь-же нашъ мѣстный апологетъ нѣтовцевъ въ совершенномъ забвеніи и даже въ пренебреженіи у своихъ собратьевъ—нѣтовцевъ. Спрашивается: что-же удерживаетъ раскольническаго начетчика—В—ва въ заблужденіи, въ расколѣ, по согласію „нѣтовцевъ? То же, что удержало знаменитаго, древняго родоначальника нѣтовцевъ протопопа Аввакума въ расколѣ. Нашъ мѣстный начетчикъ В—въ одержимъ такимъ же недугомъ сатанинской гордыни, каковымъ былъ одержимъ знаменитый въ мѣрѣ раскола Аввакумъ. В—въ, какъ и Аввакумъ, возмечталъ о себѣ, что онъ больше всѣхъ въ мѣрѣ и лучше всѣхъ въ мѣрѣ знаетъ „писаніе.“ Но какъ онъ жалокъ и невѣжественъ въ знаніи „писанія“, показываетъ слѣдующее обстоятельство. На одной публичной бесѣдѣ, лѣтъ 5 тому назадъ, я спросилъ его, не можетъ-ли онъ указать правило Вселенскаго или помѣстнаго Собора, гдѣ-бы упоминалось о двуерстіи, В—въ, гордо поднявъ голову и устремивъ на меня взоры, сказалъ: „неужели вы не знаете, что знаетъ у насъ всякій старообрядецъ, что Патріархъ Іосифъ—Московскій самъ былъ на Вселенскомъ Соборѣ, гдѣ узаконили какими перстами должно молиться христіанамъ, а потомъ тотъ же патріархъ Іосифъ повелѣлъ и благословилъ напечатать,—какъ должно молиться, въ Псалтири со возслѣдованіемъ“. А вотъ фактъ, ярко характеризующій непомѣрную гордыню этого

вождя раскола: когда онъ въ защиту двуперстія привелъ доказательство изъ 31 главы книги „Стоглавъ“, и именно, слова: аще кто двѣма персты не благословлять, якоже Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія да будетъ проклятъ,—я спросилъ: какъ жилъ, чему училъ и какія творилъ чудеса Господь Нашъ Иисусъ Христосъ изображено во Святомъ Евангеліи, поэтому, если только благословлялъ Христосъ двумя перстами, какъ утверждаетъ книги Стоглавъ, то такое важное обстоятельство непременно должно быть упомянуто во Святомъ Евангеліи, тѣмъ болѣе, что за не соблюденіе благословенія двумя перстами о. о. Стоглаваго Собора грозятъ проклятіемъ—поэтому, сказалъ я, прошу васъ, Н—й С—чь, указать мѣсто во Святомъ Евангеліи, гдѣ-бы сказано было, что Христосъ Спаситель именно благословлялъ двумя перстами? На этотъ мой вопросъ В—въ отвѣтилъ: „я считаю постановленіе Стоглаваго Собора выше Евангелія и не буду рыться въ Евангеліи, по Евангелію спасаются нѣмцы!“

Выраженіе: «по Евангелію спасаются нѣмцы» мнѣ не разъ приходилось слышать на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и въ другихъ селахъ и деревняхъ отъ раскольническихъ начетчиковъ. Но въ настоящее время вожди наши мѣстные раскола радикально измѣнили свой взглядъ на святое Евангеліе. Вотъ фактъ, подтверждающій что начетчики старообрядческіе подъ вліяніемъ публичныхъ бесѣдъ съ ними выходятъ на истинный нуть. Когда мой помощникъ по миссіи—крестьянинъ села Широкаго Карамыша М. М. Евстратовъ—на одной изъ публичныхъ бесѣдъ сталъ доказывать предъ слушателями,—что вѣра «нѣтовцевъ» совершенно несогласна съ Святымъ Евангеліемъ, которое нѣтовцы не читаютъ и даже не любятъ читать, начетчикъ Е. Л—новъ вдругъ всталъ съ своего мѣста и,—перебивая слова Евстратова,—сказалъ: «я купилъ себѣ Евангеліе, читаю его каждый день и люблю эту святую книгу читать». Я сказалъ Л—ву:

читай прилежно святое Евангеліе, ибо Господь Нашъ Иисусъ Христосъ, Нашъ Спасъ; въ послѣдній, судный день будетъ судить всѣхъ насъ по Евангелію, — какъ сказалъ Онъ пречистыми своими устами: «Отметайся Мене и не приемай глаголь Моихъ, имать сулящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судить ему въ послѣдній день» (Іоанна гл. 12, зач. 43). Вы, здѣшніе старообрядцы, называете себя «спасовцами» и въ дѣлѣ спасенія надѣетесь исключительно на Спаса, а между тѣмъ, упорно отвергаете заповѣданное Спасомъ Священство, Церковныя Таинства и созданную Самимъ Спасомъ Св. Церковь. Называя себя «овцами Христовыми» гласа Господня не слушаете, слѣдовательно вы и непстинныя овцы Христовы, вы и не послѣдователи Спаса: ибо Спасъ говоритъ во Святомъ Евангеліи: «вы не вѣруете: нѣсть-бо отъ овецъ Моихъ.» Кто-же истинныя овцы Христовы? Истинныя овцы Христовы, истинныя послѣдователи Спаса тѣ, которые гласа Господня слушаютъ: «Овцы Моя,» говоритъ Господь, «гласа Моего слушаютъ, и Азь знаю ихъ и къ мнѣ грядутъ: и Азь животь вѣчный дамъ имъ, и не погибнуть во вѣки.» (Іоанн. глав. 10, зачал. 37, ст. 26 и зач. 38, ст. 27 и 28.)

Нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, какъ постепенно изъ подъ ногъ вождей раскола уходитъ почва и какъ они публично проявляютъ свое безсиліе доказать заблужденіе и оправдать его «по писанію.» Какъ жалокъ бываетъ расколоучитель, когда онъ собирается дать отвѣтъ на вопросъ миссіонера, не по старопечатнымъ излюбленнымъ, имъ книгамъ, а по засаленнымъ тетрадкамъ своимъ, своимъ рукописнымъ книжечкамъ и листикамъ, возбуждая тѣмъ въ слушателяхъ смѣхъ. По истинѣ оправдались на нихъ — вождыхъ раскола — слова любимой ими книги «о Вѣрѣ»: веліе безуміе оставити глаголы готвы и глаголати моя (Книга о Вѣрѣ).

Въ 1893 году было роздано безмездно до 500 листовъ «троицкихъ», до 100 листовъ «о Вѣчности Христовой Церкви»; до 50 листовъ: «о проишествіи пророковъ Іліи и Ено-

ха и послѣдняго антихриста, «до 40 брошюръ разнаго наименованія противъ-раскольническаго направленія, издавнїя Братства Св. Петра Митрополита въ Москвѣ. Начетчи-камъ и старообрядцамъ давались на домъ и руководства къ изобличенію раскола: профессора Ивановскаго, Плотникова, сочиненія архимандрита Павла Прусскаго, книга: «истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь» Митрополита Григорія. Журналы: Братское Слово, Истина, и за два года—журналъ: «Другъ истинны», выписки Адриана Озерскаго и прочія руководства къ изобличенію раскола. Книги обратно всегда возвращались миссіонеру, хотя иногда въ крайне грязномъ видѣ и съ вырванными листами.

Другія книги тоже не всегда возвращались въ приличномъ видѣ. Бывало, скажешь старообрядческому начетчику, возвратившему въ грязномъ видѣ книгу: что-же ты, — другъ, — не поберегъ взятой тобою книги? „Хороша,“ батюшка, эта книга, — не слушая моего вопроса, отвѣчаетъ начетчикъ Ст—нъ Т—чь. Если, — какъ ты говоришь, — читаемая тобою книга хороша, — зачѣмъ же ты ее испачкалъ: видишь, — какая она стала грязная! Вѣдь ты, другъ, не въ такомъ видѣ бралъ у меня хвалимую тобою книгу? И здѣсь мнѣ невольно припомнились тѣ панегиристы раскола, въ родѣ Абрамова и Пругавина, которые восхваляютъ мнимую чистоплотность раскольниковъ. Вотъ смотри, — Ст—нъ Т—чь, — какъ книгу возвращаешь мнѣ ты всю грязную, такъ и содержимую тобою вѣру похвалить нельзя, — она загрязнена примѣсью человѣческихъ ошибочныхъ заблужденій и лжеумствованій, продолжалъ я. „Какъ-же не чиста наша вѣра, возразилъ начетчикъ, мы, какъ и вы, очищаемся слезнымъ покаяніемъ предъ святою иконою, мы каемся въ своихъ грѣхахъ Спасу; намъ все подробно, до тонкости старецъ вычитываетъ изъ скитской исповѣди.“ Не такое, — другъ, — Христось Спаситель зановѣдовалъ своимъ послѣдователямъ покаяніе, а таинственное, благодатное, совершаемое предъ

законнымъ православнымъ іереемъ. Самъ Спасъ пречистыми устами сказалъ во Святомъ Евангелии и притомъ не старцамъ простымъ, нерукоположеннымъ, а Святымъ Апостоламъ, которыхъ Онъ Самъ избралъ: «примите Духъ Святъ: имъ-же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ-же держите, держатся» (Іоан. зач. 65). Толкуя эти слова, Блаженный Феодоклактъ говоритъ въ Благовѣстномъ Евангелии: „Смотри ни іерейскаго чина, яко Божественъ есть: Богу-бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ-же се дадеся, тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть“ (Благов. Еванг. Зач. 65—толков.). Въ потребникѣ Патріарха Іосифа, въ наставленіи іереямъ предъ исповѣдью, говорится: «не просто вси имуть власть разрѣшати и связовати, но они (іерей) едни, имъ-же отъ Бога таковая вручена». Точно такъ же и въ Маломъ Іосифскомъ Катихизисѣ говорится: „разрѣшити кающагося никто-же можетъ, точию православный священникъ, понеже кромъ Церкви нѣсть священія и разрѣшенія“ (Мал. Кат. лист. 36). Посему, — другъ, — если вы и исповѣдуете свои грѣхи предъ иконою, но разрѣшенія и прощенія въ своихъ грѣхахъ вы отнюдь не получаете. Ваши мудрствованія, что по нуждѣ можно исповѣдывать грѣхи свои предъ иконою, пренебрегая исповѣдью предъ законнымъ іереемъ, Преподобный Никонъ Червыя горы Игумень называетъ „плотскимъ, погибельнымъ“, христіанъ, — по своему мудрствующихъ, — этотъ преподобный подвижникъ совѣтуетъ „отнюдь не приимати ниже въ бесѣду и бѣгати ихъ“ (Тактик. слово 28). Слушая эти слова, начетчикъ С—нъ Т—чъ воскликнулъ: Батюшка! неужели Господь намъ, старообрядцамъ, не проститъ грѣхи, если мы будемъ поститься, усердно молить Господа, слезно и сердечно просить Его, чтобы Онъ—Милосердый—престилъ намъ грѣхи. Вѣдь Онъ—Господь—милосердъ и многомилостивъ!“ Дѣйствительно, С—нъ Т—чъ, Господь милосердъ и многомилостивъ, но пока ты находишься въ отдѣленіи отъ Церкви Христовой упорно противишься

благодати Св. Духа, которая вѣчно и въ изобиліи находится въ созданной Господомъ Церкви, до тѣхъ поръ за раздраніе Церкви и отдѣленіе отъ Нея, ты не можешь получить въ расколѣ прощенія отъ Господа: потому что, — по ученію священно-мученика Епископа Кипріяна Кареагенскаго, — грѣхъ раздранія Церкви Христовой настолько тяжекъ, что «не омывается и самую кровію,» не только слезами и постомъ. (Въ книгѣ о единствѣ Церкви священно-мученика Еписк. Каре. Кипріяна). Наконецъ, я приведу тебѣ весьма ясное и притомъ разительное мѣсто изъ 51 слова Преподобнаго Никона Игумена Черныя горы, — что ни самый строгій постъ, никакія сердечныя слезы не оправдаютъ предъ Богомъ старообрядцевъ: вотъ подлинныя слова Никона Черногорца: „Аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ въ грѣхъ внадъ; изнурить-же плоти тѣла своего, пстаеть кости мозговъ своихъ въ постѣ и плачи, ни что-же успѣеть. Аще-же изречеть человекъ священнику грѣхи своя на срамъ себѣ, ради сего оправдится (Слово 51). И только „врагъ,“ діаволь, — говоритъ далѣе этотъ великій подвижникъ, — посѣщая человекъ на все злое, и сего ради возбравяеть имъ несповѣдовати. Да, — воскликнулъ начетчикъ, — мнѣ нужно крѣпко подумать, — какъ-бы не погибнуть! Теперь этотъ начетчикъ на полдорогѣ къ православію: онъ разсуждаетъ теперь совершенно по православному.

Сельская школа, по опыту и примѣру прежнихъ лѣтъ, служила не малымъ подспорьемъ въ дѣлѣ ослабленія и искорененія мѣстнаго раскола. Молодое поколѣніе, посѣщавшее сельскую школу, воспитывалось и обучалось въ духѣ Православной вѣры и преданности Св. Христовой Церкви. Школы посѣщали дѣти не только православныхъ родителей, но и раскольниковъ. Дѣти старообрядцевъ наравнѣ съ дѣтьми православными участвовали въ общей ученической молитвѣ, обучались молитвамъ, какъ и дѣти православныхъ родителей, посѣщали храмъ Божій, принимали участіе въ

церковной молитвѣ и пѣніи, какъ и православныя дѣти. Состоя законоучителемъ въ мѣстной сельской школѣ, я старался знакомить дѣтей, особенно дѣтей старшаго отдѣленія, съ главными ясными доказательствами изъ старопечатныхъ книгъ, наиболѣе подтверждающими истины Православія и избличающими раскольническія лжеумудрствованія. Дѣти старшаго отдѣленія записывали въ нарочито заведенныя тетрадки особенно сильныя, такъ сказать, классическія тирады изъ старопечатныхъ книгъ, избличающія расколъ и заучивали ихъ на память. При помощи полученныхъ ими противораскольническихъ знаній, вынесенныхъ ими изъ сельской школы, дѣти легко поражали старообрядцевъ и въ полѣ—на общей работѣ и на улицѣ.

Я знаю въ приходѣ такія семьи, въ которыхъ окончившіе курсъ въ сельской школѣ разубѣждали членовъ своей семьи въ ихъ раскольническихъ заблужденіяхъ и силою своихъ доказательствъ въ защиту Православія, благодатности и спасительности Христовой Церкви, заставляли своихъ домашнихъ перемѣнять ихъ враждебный взглядъ на Православную Церковь, посѣщать храмъ Божій и принимать Святыхъ Тайнъ. Это молодое поколѣніе можетъ служить въ будущемъ сильнымъ оплотомъ для православія, свѣточемъ вносящимъ въ семьи старообрядцевъ здравый и истинный взглядъ на Православную Христову Церковь.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Церковное Богослуженіе въ храмѣ совершалось по Церковному Уставу не спѣшно, истово, безъ всякихъ пропусковъ, сопровождавшееся благогласнымъ пѣніемъ. Такое чинное и неторопливое совершеніе церковно-общественнаго Богослуженія особенно нравилось и нравится православнымъ, обратившимся изъ раскола, усердно посѣщавшимъ храмъ Божій. За каждымъ церковнымъ Богослуженіемъ, здѣсь я разумью Божественную Литургію, въ теченіе всего истекшаго года неопустительно говорились поученія. Весьма часто говорились поученія при

совершеніи браковъ и погребенія. Послѣ литургіи говорились поученія, имѣвшія своимъ предметомъ евангельскія и апостольскія чтенія. Послѣ объясненія рядоваго Евангельскаго, или апостольскаго чтенія, дѣлался переходъ къ заблужденіямъ мѣстнаго раскола, и, на основаніи старопечатныхъ книгъ, раскольническія лжеумствованія опровергались. При совершеніи обряда христіанскаго погребенія, когда было большое стеченіе народа, говорились поученія на темы: Вѣчное приношеніе въ Христовой Церкви Безкровной Жертвы; невѣріе старообрядцевъ Св. Евангелію, христіанско-православное поминовеніе усопшихъ и на прочія темы. При совершеніи браковъ говорились поученія о незаконности браковъ, совершаемыхъ раскольниками; о превосходствѣ общественной молитвы въ Церкви Христовой предъ молитвами раскольниковъ, собирающихся въ простомъ неосвященномъ домѣ, «несущу пресвитеру по волѣ епископа», вопреки 5 и 6 прав. Гангрскаго Собора и на прочія темы. Преповѣди, произносившіяся съ церковной кафедры, сопровождавшіяся доказательствами въ защиту православія и опроверженія раскольническихъ лжеумствованій изъ старопечатныхъ книгъ, которыя лежали на особомъ столѣ—на амвонѣ,—при произнесеніи проповѣдей, особенно нравились слушателямъ, обратившимся изъ раскола, о чемъ они весьма часто мнѣ—моему недостойнству—заявляли, о чемъ одинъ изъ обратившихся изъ раскола въ Православіе крестьянинъ села Широкаго Карамыша доводилъ до свѣдѣнія и Его Преосвященства.

Совокупность вышеозначенныхъ средствъ, употребленныхъ мною въ истекшемъ отчетномъ году для ослабленія и искорененія мѣстнаго раскола, принесли слѣдующіе благіе результаты: 1) расколъ въ 3 округѣ Аткарскаго уѣзда совершенно ослабѣлъ, пропаганда вождей раскола затихла; авторитетъ мѣстныхъ старообрядческихъ начетчиковъ палъ и они,—жалкіе слѣпые вожди слѣпыхъ,—сами открыто сознают-

ся, что не въ сплахъ защитить свои заблужденія, для чего они убѣждаютъ своихъ сосектантовъ вызвать для защиты раскольническихъ заблужденій начетчиковъ изъ другихъ мѣстъ, но и эти прѣзжіе вожди раскола не оправдали надеждъ мѣстныхъ нашихъ сектантовъ. Такъ, прѣзжавшій для защиты раскола изъ села Бакуръ Сердобскаго уѣзда, расколуучитель Назаръ Шаровъ въ село Широкой Карамышъ и село Большія Конены, потерѣлъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ пораженіе; въ селѣ Большихъ Коненахъ—отъ епархіальнаго миссіонера Константина Голубева, а въ селѣ Широкомъ Карамышѣ—отъ окружнаго миссіонера. Болѣе Шаровъ не появляется въ нашемъ округѣ. Теперь наши мѣстные сектанты намѣреваются вызвать для бесѣды съ окружнымъ миссіонеромъ начетчика изъ Саратова—Художина. Художинъ недавно былъ въ нашемъ округѣ, но отъ публичныхъ бесѣдъ съ окружнымъ миссіонеромъ почему-то отказался. Вѣроятно потому, что онъ, Художинъ, прѣхалъ въ нашъ округъ изъ села Синенькихъ, гдѣ онъ на публичной бесѣдѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ Голубевымъ совершенно осрамился, какъ рассказывали наши мѣстные ревнители Православія и любители религиозныхъ преній, бывшіе на бесѣдѣ въ селѣ Синенькахъ Голубева съ Художинымъ; 2) человекъ 20, собственно въ селѣ Широкомъ Карамышѣ никогда не бывшіе у исповѣди и Св. Причастія въ минувшую Святую Четыредесятницу исповѣдались и приобщились Св. Христовыхъ Таинъ; 3) Храмъ Божій въ воскресный и праздничный день во время Богослуженія наполняется до тѣсноты; 4) количество исповѣдавшихся и Св. Христовыхъ Таинъ приобщившихся въ истекшемъ отчетномъ году учетверилось; 5) въ теченіе отчетнаго 1893 г. изъ раскола въ Православіе,—собственно въ селѣ Широкомъ Карамышѣ—обратилось 25 человекъ—1-мъ, 2-мъ и 3-мъ чиномъ; 6) лица, колебавшіяся прежде въ истинахъ Православія, совершенно отложили свои сомнѣнія и окрѣпли въ Православіи;

7) въ округѣ подъ вліяніемъ публичныхъ собесѣдованій съ старообрядческими начетчиками и школы образовались такіе ратоборцы за Правословіе, которые сильно могутъ обличать расколь и защищать Православную Церковь.

Миссіонеръ-священникъ *Василій Виноградовъ*.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ОТВѢТЫ

миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на двадцать четыре вопроса старообрядцевъ-поповцевъ.

Вопросъ 15-й

«Въ кн. Увѣтъ Духовный, на листѣ 128, писано такъ:» Убо троеперстное сложеніе есть апостольское и святыхъ отецъ преданіе, и яко изначала Церкви хранится, явственно есть, ибо святая восточная Церковь новостей не терпѣтъ, паче же отрѣзываетъ; яко же и нынѣ двуперстному сложенію творить.» Въ настоящее время такъ ли дѣлаетъ Церковь — отрѣзываетъ ли двуперстное сложеніе или принимаетъ? Если отрѣзываетъ, то для чего же молиться имъ благословляетъ?»

Отвѣтъ 15-й.

Православная христіанская Церковь всякій обычай и обрядъ почитаетъ православнымъ и спасительнымъ только тогда, когда овъ употребляется съ благословенія Церкви и безъ всякой еретической мысли. Напримѣръ: семь св-таинствъ необходимо нужны для спасенія людей, и они совершаются спасительно въ православной Христовой Церкви; но если кто рѣшится восхитить власть и совершать св. таинства самовольно, внѣ церкви, хотя бы по тому же требнику и служебнику, тогда таинства не признаются спа-

сительными и дѣйствующее такъ лицо ставится хуже бѣсовъ. (См. Намокан. л. 57). Православное богослуженіе весьма нужно, полезно и спасительно для христіанъ, но только спасительно оно въ православной Христовой Церкви; если же совершается оно по тѣмъ же уставамъ и служебникамъ внѣ Церкви и безъ благословенія ея; то дѣйствующіе лица безъ воли Епископа подвергаются клятвѣ (см. прав. 60 соб. въ Гангрѣ). Созидать храмы для собранія вѣрующихъ на молитву и для совершенія въ нихъ св. таинствъ весьма полезно и спасительно, но только съ благословенія епископа; безъ воли же епископа созданные храмы велѣно раскопать (84 пр. Каро. собора). Много и другихъ тому подобныхъ правилъ, узаконяющихъ, что дѣйствія, совершаемыя въ Церкви, спасительны, а внѣ Церкви — погубительны; въ Церкви приносятъ пользу, а внѣ Церкви — вредъ; въ Церкви — пріемлются, а внѣ Церкви — отрываются; въ Церкви — благословляются, а внѣ Церкви — проклинаются. Такъ и въ данномъ вопросѣ старообрядцами видится то же самое: «Церковь — новостей не тернить, паче же отрѣзаетъ, якоже и нынѣ двуперстному сложенію творить». Но какое двуперстное сложеніе Церковь отрываетъ? Конечно, не православное, а раскольническое, — употребляемое въ противленіе Церкви или съ еретической армянской мыслию. Сочинитель книги «Увѣтъ,» патр. [Иоакимъ, взявъ это свидѣтельство дословно изъ книги «Жезль правленія,» составленной отъ лица собора 1666 года. Но въ книгѣ «Жезль,» вслѣдъ за этимъ, на л. 46, объясняется такъ: «Яко вящшая часть Церкви, и едва не вся, сихъ (двухъ) перстовъ сложенія не пріемлетъ.» Изъ сего видно, что въ то время большая часть Церкви употребляла троеперстіе, а меньшая — двуперстіе, — слѣдовательно: двуперстіе въ концѣ не отвергалось, но употреблялось, только было въ меньшемъ распространеніи, отвергалось же двуперстіе только то, которое подобилось еретическому — армянскому. (См. Жезль л. 47 и Увѣтъ л. 135 и 136).

Всѣ старообрядцы утверждаютъ, что Мелетій, патр. антиохійскій, заповѣдалъ молиться двуперсто, но Мелетіево перстосложеніе Церковь наша не отрываетъ, но лобызаетъ. Въ кн. «Жезль» говорится такъ: «Тѣмъ же убо Мелетіево благословленіе въ нечинное, или паче обычное лобызающе, Христово закономъ употребляемое держимъ и соблюдаемъ» (л. 50 об.). Въ другомъ мѣстѣ говорится такъ: «Мы древняго обычая не обхуждаемъ, а намъ повѣленная отъ вселенскаго пастыря—творимъ» (л. 77 об.). Потомъ къ лицу гордаго старообрядца говорится такъ: «Престанн убо хулити добродѣтельныя нравы, имже подражати кто тя нудитъ, сотвори горделивче, и поне то еже обычай содержитъ природныя ти страны, и никто тя о семъ имать порицати, и развѣ аще приложиши не обхуждима чаждати». (л. 93).

Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно видно, что двуперстное сложеніе и другіе обычай, Церковь не отрываетъ, но при-
нимаются и дозволяются во спасеніе христіаномъ. Вотъ изъ этой-то книги «Жезль» патр. Іоакимъ и взялъ дословное свидѣтельство въ свою книгу «Увѣтъ Духовный», изъ которой вы привели свидѣтельство въ подтвержденіе своего вопроса. Если же патр. Іоакимъ бралъ свидѣтельства изъ кн. «Жезль», то онъ и другія свидѣтельства этой книги не отрываетъ, а изъ этого и выходитъ, что и онъ двуперстіе не отрываетъ, а почиталъ его спасительнымъ. Да какъ же онъ могъ считать двуперстіе неспасительнымъ, когда самъ въ грановитой полатѣ сказалъ: «Мы за крестъ и молитву не мучимъ и не жжемъ, но за то, яко насъ еретенками называютъ и святѣй Церкви не повинуются, сожигаемъ. А крестится, кто какъ хочетъ, двѣма персты, или трема.» («Три челобитн., стр. 99 изд. 1862 г.). Стало бытъ, ни патр. Іоакимъ, ни Церковь православная вообще никогда не отрываетъ ни не отрываетъ двуперстія и другихъ обычаевъ, но всегда благословляли и благословляетъ желающимъ употреблять ихъ во спасеніе.

Вопросъ 16-й.

Въ кн. „Доказательства древности троеперстаго сложенія“, напечатанной въ 1872 году, о двуперстомъ сложеніи говорится такъ: „касательно же двуперстія, это не есть древнѣйшее преданіе Святыя Церкви, но отъ врага челоуѣка всѣянный и произрастшій между пшеницею Христовою плевель, по притчи евангельской“ (стр. 3). „Плевелы о двуперстомъ сложеніи возникли наиболѣе въ бытность святѣйшаго Іосифа патр. московскаго“ (стр. 47). Ибо это двуперстіе такая вражеская прелесть, которою врагъ уловляетъ челоуѣка въ свою волю—на подобіе для уловленія птицъ простертой сѣти, въ которую ежели и не вся птичка попадаетъ, но точію единымъ ноготкомъ, то уже бываетъ совершенною добычею ловца“ (стр. 15 въ примѣч. къ приложенію). „Двуперстное сложеніе Вселенская святая Церковь отвергаетъ, яко арменское преданіе“ (въ 1 письмѣ стр. 5). Изъ сего видно, что Св. Синодъ признаетъ двуперстное сложеніе плевелами, вражеской прелестію и арменскимъ преданіемъ, то какъ же и на какомъ основаніи дозволяетъ употреблять его и единовѣрцамъ и многимъ православнымъ“?

Отвѣтъ 16-й.

Книжку эту я хорошо знаю и читаю, но руководиться ею и утверждаться на ней не могу, ибо она издана не Святѣйшимъ Синодомъ, какъ вы неправильно говорите, но нѣкімъ 75-лѣтнимъ старцемъ оптинской пустыни, назвавшимъ себя грѣшнымъ Іоанномъ. Въ ней, дѣйствительно, есть тѣ слова, которыя вы привели во свидѣтельство противъ двуперстія, но книжка эта, какъ заключающая мнѣніе частнаго лица, не есть обязательный актъ для всей Вселенской Христовой Церкви, и не только не обязательна, но даже для многихъ пастырей Церкви и неизвѣстна, а потому она и не можетъ и не должна служить руководствомъ для Церкви. Церковь православная руководится закономъ Евангелія, постановленіями

св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ правилами, поученіями св. отцовъ, актами и распоряженіями, исходящими отъ лица св. Синода, а не мнѣніями грѣшнаго Іоанна или другаго какого-либо частнаго лица. Иванъ грѣшный высказалъ свое мнѣніе, какъ зналъ; но Церковь не приняла его, а осталась при своемъ. Въ „изъясненіи“ Святѣйшаго Синода, недавно изданномъ, вотъ что говорится: „Православная Церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную Церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями, и не имѣютъ общенія съ Нею, а въ знакъ своего противленія сей Церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые, старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти старые обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвояемаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ Нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительнымъ“. Вотъ такими актами православная Христова Церковь и руководится, а не мнѣніями частныхъ лицъ. Подобные примѣры были и прежде. Такъ Филаретъ, патріархъ московскій, въ потребникѣ своемъ изложилъ особый чинъ погребенія священниковъ, но Іоасафъ патріархъ исключилъ его изъ своего потребника и назвалъ еретическимъ,

указалъ даже и начальника ереси—Гремію, попа болгарскаго. Но такъ какъ отложеніе этого чина совершенно частнымъ лицомъ, то патриархъ Іосифъ соборне ввелъ его опять въ употребленіе и напечаталъ въ своемъ потребникѣ. По этому чину и до днесь отпѣвають умершихъ священниковъ. Замѣчательно еще то: тамъ назвалъ еретическимъ особь чинъ священническаго погребенія патриархъ и старообрядцы не винятъ патриарха Іосифа за введеніе его въ употребленіе; здѣсь же выказалъ свое мнѣніе о двушерстїи какой то Иванъ грѣшный, и вотъ старообрядцы требуютъ отъ всей Церкви повновенія ему. Удивительные люди: не стараются они познать истину и крѣпко держаться ея, а только употребляютъ всѣ мѣры изыскать что-либо, хотя бы и не законными путями, противъ Церкви, не останавливаются даже выдавать мнѣніе частнаго лица, Ивана грѣшнаго, за документъ, исходящій какъ бы отъ лица всей Церкви.

Притомъ нужно сказать и то, что если читать и принимать во вниманіе книжку Ивана грѣшнаго въ полномъ и цѣломъ ея видѣ, то въ ней и не окажется той мысли, какую выводятъ изъ нея старообрядцы. Но я не хочу разбирать ее здѣсь, во первыхъ, потому, что книжка Ивана грѣшнаго не авторитетъ для Церкви и не законъ; во вторыхъ, потому, что она мною разобрана 2, 3 и 4 марта 1892 года на публичной бесѣдѣ въ селѣ Ершовкѣ вольскаго уѣзда, каковой разборъ и изложенъ въ моемъ миссіонерскомъ отчетѣ. Желаящій видѣть этотъ разборъ книжки пусть прочитаетъ тамъ и уразумѣетъ.

Вопросъ 17-й.

„Григорій Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій говоритъ такъ: „Потомъ исконный врагъ св. Церкви расположилъ этихъ справщиковъ (до — никоновскихъ) церковныхъ книгъ признать нѣкоторыя частныя мнѣнія своего времени за истинное и самовольно внести ихъ въ наши церковныя

книги, не смотря на то, что тѣхъ мнѣній никогда въ нашихъ церковныхъ книгахъ не было. Таковыя ихъ мнѣнія были: о сложеніи двухъ перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія, о пѣніи аллелуія по дважды, объ употребленіи креста только осмичконачнаго, о писаніи и произношеніи имени Господа „Ісусъ,“ а не «Іисусъ» („Истинно древн. Христ. Церковь,“ ч. 2, стр. 290, изд. 1874 года). Въ настоящее время Церковь признаетъ ли, что двуперстное сложеніе и прочіе до-иконовскіе обычаи внесены по внушенію исконнаго врага діавола? Если признаетъ, то зачѣмъ же дозволяетъ употреблять ихъ“?

ОТВѢТЪ 17-й.

Послушайте, господа старообрядцы: не прискорбно ли будетъ святителю Григорію терпѣть отъ васъ незаслуженную клевету на него? Брайне прискорбно. Да и вамъ не грѣшно ли будетъ оскорблять клеветами святителя Божія? Ей, ей, грѣшно, если съ намѣреніемъ вы дѣлаете это.

Святитель Христовъ Григорій въ указанномъ вами мѣстѣ говоритъ о расколоучителяхъ, отдѣлившись уже отъ святой православной Христовой Церкви, и перечисляетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: «таковыя особенно были: Юрьевца повольскаго протопопъ Аввакумъ, суздальскаго собора попъ Никита Пустосвятъ, попъ Лазарь, московскаго Благовѣщенскаго собора діаконъ Феодоръ и другіе. Исконный врагъ св. Церкви сперва вложилъ въ этихъ людей высокое мнѣніе объ ихъ умѣ и исполнилъ ихъ гордостію. Никита Пустосвятъ до такой степени мечталъ о своей мудрости, что на соборѣ, въ присутствіи всего высшаго въ Россіи духовенства и множества знатныхъ лицъ изъ свѣтскаго званія, сказалъ: „Азъ единъ искуснѣе въ божественныхъ писаніяхъ, неже вси архіереи.“ Затѣмъ слѣдуютъ приведенныя вами слова въ вопросѣ. Вотъ объ этихъ-то отщепенцахъ отъ св. Христовой Церкви святитель Христовъ Григорій и говорилъ, что они

по внутреннюю исконнаго врага защищаютъ исключительно только одни, такъ называемые старые обряды и обычаи, а новые хулятъ и отъ Церкви изъ-за этого отдѣляются. Но чтобы онъ признавалъ старые обряды и обычаи происшедшими отъ врага, онъ нитолько не говорилъ, но даже и не думалъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть то, что онъ даже два нескромныхъ выраженія въ кн. „Обличеніе“ назвалъ нехорошими и писалъ такъ: „Оба эти выраженія, особливо первое, не хороши, и не оправдываемъ ихъ (стр. 106). А если святитель Григорій нехорошія выраженія о двуерстїи не оправдывалъ, то и самъ произносить ихъ не могъ. Старообрядцы въ этомъ жестоко ошибаются, а если не ошибаются, то съ не похвальнымъ намѣреніемъ клеветуютъ на него.

Вопросъ 18-й.

„Никифоръ арх. астраханскій говоритъ такъ: „Что же, страшныя клятвы и отлученія отъ Церкви, изложенныя въ Скрижали, соборномъ свиткѣ и „Обличеніи“, суть истины, мы отрицать не можемъ. Ибо оныя произнесены отъ проповѣдниковъ истины и защитниковъ всеобщаго преданія всей Православной Церкви“ (стр. 281). Тамъ же: „Клятву соборную трехъ святѣйшихъ патріарховъ, которая чрезъ себя есть важнѣйшая, поелику праведная и противъ виновныхъ положенная, кто разрѣшити можетъ; никто подлинно, кромѣ покаянія и обращенія“ (стр. 114, изд. 1800 г.). Если клятвы никто разрѣшить не можетъ, то какъ же Платонъ митрополитъ разрѣшилъ ихъ безъ согласія вселен. патріарховъ и дозволилъ единовѣрцамъ употреблять находящіеся подъ клятвою обряды“?

Отвѣтъ 18-й.

Пресвященный Никифоръ, архіепископъ астраханскій, правильно говоритъ, что обличенія, отлученія и клятвы положены на раскольниковъ и произнесены отъ проповѣдни-

ковъ истины, но только на раскольниковъ, а не на православныхъ, молящихся двуперсто. Преосвященный Никифоръ и на самихъ раскольникахъ клятвы за двуперстіе, употребляемое съ православной мыслию, не находилъ и писалъ такъ: „Сіи же ругательства и поношенія (т. е. клятвы и порицанія) были бы справедливы, если бы вы двумя нижними перстами и большимъ перстомъ хотѣли показать нѣкоторую разность въ Пресвятѣй Троицѣ, а верхнимъ и среднимъ нѣкоторое раздѣленіе, либо смѣшеніе въ двухъ естествахъ воплотившагося Слова. А какъ извѣстно, что не послѣдуете ни Арію, ни Несторію, ни Македонію, ни Діоскору, коего ученики суть армяне: то сіи ругательства и поношенія творцами ихъ отнесены не прямо къ вамъ, но къ подозрительному, новому и преданію всей Святой Церкви противному (т. е. съ арменской мыслию) [двуперстому] сложенію“ (стр. 276, изд. 1800 г.). Слѣдовательно, по словамъ преосвященнаго Никифора, ругательства и поношенія относятся къ не съ правою мыслию употребляемому двуперстому сложенію, къ двуперстію „*подозрительному*“, т. е., когда въ этомъ перстосложеніи употребляющіе его заключаютъ неправую, еретическую мысль; къ двуперстію же, употребляемому съ мыслию правою и въ союзъ съ Церковію они не относятся *).

Клятву же соборную и трехъ святѣйшихъ патріарховъ, какъ писалъ преосвященный Никифоръ, никто, дѣйствительно, разрѣшить не можетъ, кромѣ покаянія и обращенія ра-

*) Извѣстно, что преосвященный Никифоръ, еще прежде утвержденія и изданія правилъ о единовѣрїи въ 1800 году, дозволялъ въ своей епархіи раскольникамъ, оставившимъ раздоръ противъ Церкви и возвратившимся въ соединеніе съ нею, употреблять такъ называемые старые обряды и книги. О семъ подробно было писано въ „Братск. Словѣ“. Ясно такимъ образомъ, что преосвящ. Никифоръ двуперстіе и другіе старые обряды, когда они употребляются съ правымъ мудрованіемъ и въ союзъ (а не въ противленіи) съ Церковію, не считалъ недозволительными и неспасительными.

скольниковъ въ православіе. Въ православной Церкви Христовой такъ и дѣлается: когда раскольникъ обращается къ Церкви съ покаяніемъ и желаетъ быть покорнымъ сыномъ ея, тогда Церковь снимаетъ съ него клятвы, прощаетъ и разрѣшаетъ его; упорствующихъ же оставляетъ подъ клятвою и отлученіемъ: „дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ“, какъ сказалъ великій московскій соборъ.

Старобрядцы еще обвиняютъ Св. Христову Церковь за то, что будто бы Платонъ митрополитъ московскій единолично, безъ согласія всел. патріарховъ, разрѣшилъ единовѣрцамъ употреблять старые книги и обряды, будто бы находящіеся подъ клятвою. Но я почти въ каждомъ отвѣтѣ объяснялъ и подробно еще объясню въ отвѣтѣ на 22 вопросъ, что книги, обычаи и обряды подъ клятвою никогда не находились, не находятся и сейчасъ, а находились и находятся подъ клятвою самые лица, содержащіе эти книги, обычаи и обряды и пзъ-за нихъ отдѣляющіеся отъ Церкви и произносящіе жестокия хулы на нее. Это первое.

Второе. Платонъ митрополитъ московскій не самъ единолично разрѣшилъ единовѣріе, но, главнымъ образомъ, разрѣшилъ его Св. Правительствующій Всероссійскій Синодъ. Но Синодъ разрѣшилъ единовѣріе также не самовольно, а по данному ему праву отъ святѣйшихъ всел. патріарховъ при утвержденіи въ Россіи Синода. Въ утвердительной грамотѣ Іереміи патр. константинопольскаго говорится такъ: „По Духу Святому Намъ возлюбленнаго и превожделѣннаго Императора въ Россійскомъ Святомъ великомъ Царствѣ учрежденный Синодъ. Есть и нарицается онъ нашимъ во Христѣ Братомъ, Святымъ и Священнымъ Синодомъ, отъ всѣхъ благочестивыхъ и православныхъ христіанъ, священныхъ и мірскихъ, начальствующихъ и подначальныхъ, и отъ всякаго лица сановнаго: и имѣетъ власть творити и совершати, елика четыре апостольскіи, святѣйшіи, патріаршіи престолы“ (стр. 10, изд. 1860 г.). То же самое буквально

говорить и Аѳанасій, патр. антиохійскій (тамъ же стр. 12). Слѣдовательно, Св. Синодъ разрѣшилъ единовѣріе, какъ я выше говорилъ, не самовольно, а согласно полномочію святѣйшихъ всел. патріарховъ, данному ему въ то самое время, когда еще утвержденъ былъ въ Россіи Синодъ.

Вопросъ 19-й.

„При открытіи Платоновскаго единовѣрія, почему Св. Синодъ дозволилъ православнымъ пріобщаться Св. Таинъ у единовѣрческихъ священниковъ только при смертномъ случаѣ, а не всегда (пункт. 11).—или Св. Синодъ признавалъ единовѣріе не вполне православнымъ, или по другому чему?“

Отвѣтъ 19-й.

Вопросъ этотъ, мнѣ кажется, поставленъ не для познанія истины, а для притязанія къ Православной Церкви. Кому не извѣстно, что всѣ приходы какъ православныя, такъ и единовѣрческія ограничены церковнымъ закономъ. Каждый православный священникъ извѣстнаго прихода не имѣетъ права вмѣшиваться съ требами въ чужой приходъ, кромѣ какой либо нужды. Даже епископъ извѣстной епархіи не имѣетъ права вмѣшиваться въ управленіе не подлежащей ему епархіи, кромѣ также какой либо нужды. Такъ и единовѣрческія священники ограничены тѣмъ же церковнымъ закономъ и не имѣютъ права вмѣшиваться въ чужіе не только православныя, но и единовѣрческія приходы, развѣ только по исключительной нуждѣ и обстоятельствамъ.

*) Извѣстно, что и на востокѣ константинопольскімъ патріархомъ дозволено уже старообрядцамъ, оставившимъ расколъ и соединившимся съ Церковію православною, единовѣріе. Старообрядцы могутъ прочитать о семъ въ книгѣ извѣстнаго имъ Т. И. Филиппова. Такимъ образомъ то, что сдѣлано митр. Платономъ и россійскимъ Св. Синодомъ, признано за законное и восточными патріархами. Значить, вопросъ старообрядцевъ является теперь запоздалымъ уже и излишнимъ.

А. Лебедевъ.

Старообрядцы скажутъ: „если Церковь держалась этого разграниченія, то почему же единовѣрцу дозволено тѣмъ же 11 пунктомъ приобщаться у православнаго священника во всякое время безпрекословно, а православному у единовѣрскаго только при смертномъ случаѣ? Стало быть, — скажутъ они, Церковь считала законными таинства только въ Православной Церкви, а въ единовѣрской не законными. Отвѣтствуя: если бы православная Церковь считала въ единовѣрской церкви таинства не законными, то она не позволила бы и при смертномъ случаѣ приобщаться православному у единовѣрскихъ священниковъ, какъ не позволяетъ приобщаться у австрійскихъ и бѣглыхъ поповъ, считая ихъ не законными, — а коль скоро позволила православному у единовѣрскаго священника приобщаться хотя и при смертномъ случаѣ, то она тѣмъ самымъ ясно доказала, что таинства въ единовѣрской церкви признаетъ она святыми и спасительными. При открытіи единовѣрія, Церковь руководилась правомъ ограниченія приходскихъ священниковъ—это вѣрно; но преимущество дала православнымъ священникамъ предъ единовѣрскими, потому что они природные сыны св. Православной Церкви и по наслѣдству имѣютъ твердыя основанія и убѣжденія въ истинности ея. Тогда какъ единовѣрцы и рукополагаемые къ нимъ изъ среды же ихъ священники такой твердости не имѣли и есть пришедшіи отъ другого общества и предѣла. Мы видимъ изъ каноническихъ правилъ, что и въ древнія времена были подобные случаи: 81 прав. Карѳагенскаго собора повелѣваетъ епископу, отъ чужаго предѣла инока поставльшему во игумена, не сообщаться съ прочими епископами, но только „во своей ему церкви да служитъ и со своими людьми да приобщается“, — тогда какъ иноки, возведенные изъ своего предѣла во игумены, служили и приобщались со всеми епископами во всякое время безвозбранно. Ясно, что св. Карѳаген. соборъ установилъ это не въ униженіе совершаемыхъ — „въ своей ему церкви“ — таинствъ, но въ ограниченіе поставленному изъ чужаго предѣла игумену. Такъ и 11 пунктъ правилъ единовѣрія вовсе не различаетъ и не унижаетъ силы таинства, совершаемаго въ православной и единовѣрской церкви, а только ограничиваетъ единовѣрскаго священника, — какъ пришедшаго изъ чужаго предѣла и, даже, изъ обще-

ства не принадлежащаго къ православію, — не вмѣшиваться въ чужой православный приходъ, кромѣ нужды, а исправлять только требы въ своемъ приходѣ и для своихъ вѣр-
ренныхъ ему людей. Однимъ словомъ сказать: вопіюсе
этотъ поставленъ старообрядцамъ совершенно излишній и по
меньшей мѣрѣ притязательный

(Окончаніе слѣдуетъ).

В О З В А Н І Е.

Съ Божіею помощью, 30-го сего Августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и соутствующія самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но къ сожалѣнію не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это народное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ Вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета Варшавскій Генералъ Губернаторъ, Генералъ-Адъютантъ *Гурко*.



СОДЕРЖАНІЕ: изъ миссіонерской практики приходскаго священника. — Отвѣты миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на двадцать четыре вопроса старообрядцевъ поповцевъ (продолженіе). — Воззваніе. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ 31 августа 1894 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продаются въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

въ С.-Петербургѣ Гостиный дворъ № 45.

(Окончаніе.)

80) Катихизическія поученія на Символь вѣры, Молитву Господню, Блаженства Евангельскія и на 10 заповѣд. Божіихъ, Прот. В. Нордова. Изд. 5-е Спб., 1891 г. Ц. 1 р.

81) Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Общепародныя бесѣды. Въ 2-хъ частяхъ. Протоіерея Евгенія Попова. Изд. 2-е, испр. Спб., 1893 г. Ц. 2 р., въ кол. пер. 3 р.

82) Послѣднія минуты православнаго христіанина. Изд. 2-е Спб., 1886 г. Ц. 30 к., въ изящ. перепл. 75 к.

83) Объ исповѣди. Домашнія наставленія духовнаго отца говѣющимъ, съ приложеніемъ свойственныхъ исповѣднику молитвенныхъ возношеній къ Богу. Прот. Евгенія Попова. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. Ц. 50 к.

84) О святомъ причащеніи. Домашнія наставленія пастыря готовящимся ко святому причащенію, съ прилож. молитвен. вознош. къ Богу во дни причащенія. Прот. Евгенія Попова. Изд. 2-е Спб., 1893 г. Цѣна 50 к.

85) Полное собраніе поученій Протоіерея Р. Путятина. Съ портретомъ его. Изд. 22-е. Спб., 1893 г. Ц. 2 р. Въ кол. пер. 3 р.

86) Стихотворное переложеніе псалмовъ пророка и царя Давида составляющихъ псалтирь. Съ объясненіемъ Истор., Тайнственнаго или Нравствен. смысла псалмовъ. Изд. 2-е. Спб., 1874 г. Ц. 40 к., въ изящ. кол. пер. 1 р. То же изд. напеч. болѣе крупнымъ шрифтомъ на вел. бум. съ изобр. царя Давида Ц. 1 р. 50 к., въ роскош. кол. пер. 2 р. 50 к.

87) Размышленія христіанина, посвященныя Ангелу Хранителю, на каждый день въ продолженіе мѣсяца. Съ приложеніемъ Канона и молитвеннаго обращенія къ Ангелу Хранителю. Изд. 6-е. Съ картинами. Отпечатано на велене. вой бумагѣ. Спб., 1891 г. Ц. 75 к., въ изящ. коленкор-переп. 1 р. 25 к.

88) Святой пророкъ Даниїль и его книга. Сост. А. Разумовскій. Одобр. Учебн. Ком. при Св. Сун. въ кач. учебн. пособ. по свящ. писанію (Церк. Вѣд. № 6, 1891 г.). Спб. 1891 г. Ц. 1 р.

89) Исторія христіанской Церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Соч. Робертсона, и Герцога. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ том. Спб. 1890—91 г. Ц. 10 р. Въ коленк. перепл. 12 р.

90) Полное собраніе поученій протоіерея І. Романова. Два тома. Спб. 1887 г. Ц. 4 р. 50 к. Въ роск. перепл. 6 р.

91) Сборникъ поученій, состав. сельскимъ свящ. Павл. Руновскимъ. Спб., 1887 г. Ц. 1 р.

92) О православной христіанской вѣрѣ, по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Прот. Н. Русанова. Вып. 2-й. Спб., 1891 г. Ц. 30 к.

93) Святой Дмитрій Ростовскій и его избран. творенія, перевод. на русск. языкъ. Спб., 1888 г. Ц. 1 р. 25 к. въ изящн. пер. 2 р.

94) Романовъ І. прот. І. Закоуъ Божій для русскихъ народныхъ школь. Въ 4 хъ выпускахъ, содержащихъ въ себѣ:

Выпускъ 1-й. „Молитвы, заповѣди, символъ вѣры и о глави. празд. Правосл. Церкви“. Изд. 8-е, исправленное. Спб., 1891 г. Ц. 20 к.

Допущено ученымъ комит. Минист. Народ. Просвѣщ. для употребленія въ начальныхъ училищ. въ качествѣ учебнаго руководства.

Выпускъ 2-й. „О Цер., какъ мѣстѣ общест. богосл. о принад. ея, съ присовокупленіемъ краткаго объясненія литург.

Съ 100 рис., изображающими одежду, утварь и всё принад. Церкви“. Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Сиб., 1885 г. Ц. 25 к.

Выпускъ 3-й. „Свящ. исторія Ветхаго Завѣта“. Изд. 4-е, исправл. Сиб., 1882 г. Ц. 25 к.

Выпускъ 4-й. „Свящ. ист. Нов. Завѣта“. Изд. 2-е съ рисун. въ текстѣ. Сиб., 1894 г. Ц. 25 к.

II. Уроки Закона Божія по Катихизису. Изд. 2-е. Сиб., 1883 г. Ц. 30 к.

Предлагаемый курсъ Закона Божія безъ затрудненія и обремененія учащихся проходится въ продолженіи одного учебнаго года, при двухъ урокахъ въ недѣлю.

III. Уроки о богослуженіи. Православ. Церк. Съ 98 ю рис. въ текстѣ. Сиб., 1886 г., въ 16 ю д. л., 250 стр. Ц. 50 к. Уроки эти составлены примѣнительно къ степени пониманія дѣтей отъ 12 до 14-лѣтняго возраста и въ такой мѣрѣ, въ какой можно легко пройти предметъ въ продолженіи учебнаго года.

IV. Уроки по церковной исторіи. Сиб., 1886 г. Ц. 60 к.

V. О правильномъ и душевнолезномъ приготовленіи къ исповѣдп. Сиб., 1889 г. Ц. 10 к.

VI. Краткіе уроки о нравственной христіанской жизни и о главнѣйшихъ обязанностяхъ христіанина. Сиб., 1889 г. Ц. 15 к.

95) Христіанская анологетика. Курсъ основнаго богословія. Проф. Н. П. Рождественскаго. 2 тома. Сиб., 1893 г. Ц. 4 р., съ пересылкой 4 р. 60 к.

96) — Русановъ Н. прог. Катихизическія поученія приспособленныя къ пониманію простаго народа. Сар., 1883 г. Ц. 1 р. 20 к.

97) — Краткія поученія къ простаго народу. Изд. 2-е, дополненное, Сиб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к.

98) — Поученія изъ священнаго исторіи Ветхаго Завѣта. Сиб., 1893 г. Ц. 50 к.

99) — Поученія (произнесенныя въ гор. Бугурусланѣ и Самарѣ). Спб., 1893 г. Ц. 50 к.

100) Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ четинхъ-миненяхъ Св. Дмитрія Ростовскаго. Сост. прот. А. Свирѣлинымъ. Спб., 1893 г. Ц. 60 к.

101) Слова и рѣчи. Настоят. С.-Петербургскаго Исаакіевскаго Каѳедр. Собора, прот. П. Смирнова. Спб., 1887 г. Двѣ части Ц. 2 р.

102) Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе св. чудотвори. иконъ, чтимыхъ правосл. Церковью. На основаніи Свящ. Писанія и церков. преданій составила С. Снесорева. Съ изображ. въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Роскош. иллюстр. изд. отпеч. на велен. слоновой бум. Спб., 1892 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

103) Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ. Священ. К. Стратилатова. Изд. 5-е. Спб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к.

104) Собраніе церковныхъ поученій для простаго народа священ. К. Стратилатова. Удостоенныя преміи Св. Синода. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е. Спб., 1890 г., Ц. 1 р. 75 к.

105) Секта пашковцевъ. Г. Терлецкаго. Спб., 1890 г. Ц. 60 к.

106) Книга глаголемая описаніе о російскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области, или монастырѣ и пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина св. гр. М. В. Толстого. М., 1888 г. Ц. 1 р. 80 к.

107) Пособіе къ изученію начальн. правилъ нотнаго пѣнія, составлено для народнаго хора. А. С. Фатѣева. Спб., 1889 г. Ц. 65 к.

108) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвній Греческой церкви. Филарета, архіеп. Черниговскаго Изд. 2-е, съ дополненіемъ. 1866 г. Ц. 1 р. 50 к.

109) Церковное хозяйство или правила и постановл. касательно благоустр. храмовъ, благочинія въ оныхъ, веде-

нія церкви. хозяйства и постройки церквей, молитвен. до-
мовъ и часовенъ. Извлеч. изъ церковно-гражданскихъ зако-
новъ. Сост. прот. Г. Чижевскимъ. Третье неофициальное изд.,
исправл. и во многомъ дополнен. Харьковъ, 1891 г. Ц. 2 р.

110) Толкованіе притчей Господа нашего Иисуса Хри-
ста. Архієпископа Дублинскаго Тренча. Переводъ съ англій-
скаго Зинovieва. Спб., 1888 г. Ц. 2 р., въ изящн. колень.
пер. 3 р.

111) Училище благочестія или примѣры христіанскихъ
добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ. Съ 16-ю рис.
акад. О. Г. Солнцева. Изд. 16-е (третье иллюстр.). Спб., 1893 г.
Ц. 1 р., въ изящн. кол. пер. 1 р. 75 к.

112) Жизнь Иисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Но-
вый переводъ съ 30-го англійскаго изд. А. П. Лопухина,
съ прилож. ученыхъ изысканій по отдѣльн. вопросамъ изъ
жизни Г. Христа и прим. къ тексту. Изд. 5-е, испр., со
множествомъ иллюстр. и прил. раскраш. карты Палестины.
Роск. изд., отпеч. на велен. бум. Въ 2 т. Спб., 1890 г.
Ц. 8 р., въ изящн. кол. пер. 10 р. Пересылка за 10 ф.

113) Жизнь Иисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Перев.
А. П. Лопухина. Шестое общедоступное изданіе. Съ прилож.
16-ти политип. Въ 2-хъ част. Спб., 1893 г., Ц. 2 р. 50 к.,
въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

114) Жизнь и труды св. апостола Павла. Соч. Ф. В.
Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изда-
нія А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ при-
ложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ. Роскошное изданіе Спб., 1887
г. Ц. 8 р., въ изящн. перепл. 10 р. (Пересылка за 12 ф.).

115) Жизнь и труды св. апостола Павла. Ф. В. Фар-
рара. Пер. съ 19 англ. изд. А. П. Лопухина. 3-е общедост.
изд. въ 2 ч. Спб., 1893 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

116) Первые дни христіанства. Соч. Ф. В. Фаррара.
Перев. съ послѣдняго англійск. изд. А. П. Лопухина. Въ
2-хъ част. Спб., 1892 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

117) Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви. Ф. В. Фаррара. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Сиб., 1891 г. Ц. 4 р., въ коленк. переплетъ 5 р.

118) На зарѣ христіанства или сцены изъ временъ Нерона. Историч. разск. Ф. В. Фаррара, пер. съ англ. А. П. Лопухина, съ пояснителн. прим. отъ перев. Сиб., 1892 г., ц. 3 р.

119) Житія святыхъ, чтимыхъ правосл. Церк., съ свѣдѣн. о праздник. Господск. и Богородичи. и о явленн. чудотворн. иконахъ. Составлен. преосвящ. Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеи. черниг., съ дополн. изъ другихъ. Съ изображ. святыхъ и праздник. абад. Ѳ. Г. Солнцева и др. Съ приложен. портр. преосвящен. Филарета. На русск. языкѣ, за круглый годъ, 12 мѣс. Сиб., 1892 г. Ц. за всѣ 12 книгъ 15 р., въ изящн. перепл. 20 р.

120) Житія святыхъ подвижницъ Восточн. Церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеи. Черн. Изд. 2-е. Съ изображ. святыхъ подвижницъ, ак. Ѳ. Г. Солнцева. Сиб., 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.

121) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говор. Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеи. Черниг. Съ порт. автора. Въ двухъ част. Изданіе третье. Сиб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

122) Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Филарета (Гумилевскаго), архіеи. Черниг., въ 3-хъ том. (860 стр.). Сиб., 1882 г. Ц. 5 р., въ коленк. пер. 6 р.

123) Обзоръ русской духовной литературы Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеи. Черниг. Изд. 3-е, съ поправками и дополн. автора. Сиб., 1884 г., ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

124) Православное догматическое богословіе. Филарета, арх. Черн. 2 тома. Изд. 3-е. Сиб. 1882 г. Ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р. Учен. Ком. Минист. Народн. Просвѣщ. одобрено для учен. библіот. средн. и низш. учебн. завед.

125) Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго), архіеи. Черн. и Нѣжинск. Въ 4-хъ ч. Изд. 3-е. Сиб., 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роск. пер. 4 р. 50 к.

НОВАЯ КНИГА:

Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка (842—1204). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Казань. 1894. Стр. 536+XX
Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обратиться къ автору, преподавателю саратовской духовной семинаріи Ивану Ивановичу Соколову.

СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ

ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

„ЯКОРЬ“

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ въ 1872 году.

Основной и запасный капиталы 3,900,000 р.

НОВАЯ ТАБЛИЦА

Страхованіе капитала на опредѣленный срокъ съ выплатою, въ случаѣ смерти страхователя ранѣе условеннаго срока, ежегодной по срокъ выдачи капитала ренты въ размѣрѣ 5% съ застрахованной суммы.

Отецъ, желающій обезпечить своихъ дѣтей путемъ страхованія жизни, несомнѣнно найдетъ въ комбинаціи, предлагаемой настоящей таблицей, наисовершеннѣйшее средство обезпечить своихъ дѣтей не только извѣстнымъ капиталомъ, который они получаютъ по достиженіи опредѣленнаго **возраста**, но и гарантировать имъ средства на **воспитаніе**, необходимыя въ случаѣ наступленія его смерти раньше условеннаго срока полученія капитала.

ПРИМѢРЪ. Отецъ, 30 лѣтъ отъ роду, страхуетъ въ пользу ребенка капиталъ въ **Р. 10.000**, съ условіемъ выплаты такового черезъ 21 годъ. За это страхованіе онъ долженъ платить ежегодно, въ теченіе 21 года, по **Р. 447**. — Въ случаѣ смерти отца, хотя бы въ первомъ же году страхованія, дальнѣйшія уплаты премій прекращаются, ребенокъ получаетъ въ теченіе 20 лѣтъ ежегодную ренту въ размѣрѣ **500 р.**, и кромѣ того, по наступленіи обусловленнаго срока, застрахованный капиталъ въ **Р. 10.000**.

СПЕЦИАЛЬНЫМИ АГЕНТАМИ

по страхованію жизни въ г. Саратовѣ и губерніи состоятъ:

К. В. Лебедевъ.	}	А. А. Силивестръ.
(М. Сергіевская ул., д. № 52		
Малинова. Для телеграммъ: * (Провіантская улица, домъ Саратовъ, Консисторія).		Васильевскаго, № 3).

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ Москвѣ (Большая Лубянка, № 11), въ С.-Петербургской конторѣ (Гороховая 12) и во всѣхъ Агентствахъ Общества въ городахъ Имперіи.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на общепедагогическую еженедѣльную газету

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Съ приложеніемъ «СБОРНИКА».

Вступая въ пятый годъ, „Школьное Обозрѣніе“ сдѣлалось собственностью новой редакціи и выходитъ въ свѣтъ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Петербургѣ — въ умственномъ центрѣ Россіи. Читатели „Школьнаго Обозрѣнія“ имѣли уже возможность убѣдиться въ томъ, что всѣ теоретическіе и практическіе вопросы педагогическаго дѣла въ Россіи и за границей находятъ мѣсто на страницахъ этого изданія. Между многими задачами, новая редакція (1893 г.), прежде другихъ выполняетъ слѣдующую: ясно опредѣляетъ основныя отдѣлы своей газеты „Школьное обозрѣніе“ — органъ объединенія русскихъ учителей; форма его газетная, еженедѣльная. Изданіе это, давая руководящія статьи для учителей и воспитателей по всѣмъ отраслямъ педагогическаго дѣла, родителямъ по вопросамъ домашняго образованія и воспитанія, отводитъ видное мѣсто для оффиціального отдѣла (правительственныя распоряженія и постановленія; труды ученыхъ комитетовъ, министерствъ и вѣдомствъ и пр.), весьма необходимаго для лицъ, соприкасающихся со школой, какъ то: начальниковъ учебныхъ заведеній, членовъ городскихъ и земскихъ управъ, уездныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей училищъ и пр., — всѣ они найдутъ въ „Школьномъ Обо-

зрѣніи“ массу справокъ и указаній по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта; лица, ищущія интеллигентнаго труда, найдутъ въ отдѣлѣ *«Справочный Указатель»* полезныя имъ свѣдѣнія. Сверхъ того, въ отдѣлѣ *«Русская печать о школьномъ дѣлѣ»* Редакція знакомитъ своихъ читателей съ мнѣніями и сужденіями другихъ изданій по извѣстному вопросу и тѣмъ достигаетъ правильнаго и безпристрастнаго освѣщенія предмета, столь необходимаго въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ планѣ вопросы педагогическаго характера, Редакція *„Школьнаго Обзорнія“* имѣетъ въ виду и общіе интересы небогатаго сельскаго учителя и поэтому въ каждомъ № будетъ помѣщать, соотвѣтственно программѣ, отдѣлы: *„Политическія извѣстія“* и *„Новости русской жизни“*; такимъ образомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, каждый учитель, живущій въ глуши, можетъ вполне довольствоваться нашимъ органомъ. Основные отдѣлы *„Школьнаго Обзорнія“* будутъ восполняться въ каждомъ № текущими новостями.

Въ разрѣшенномъ намъ *„Сборникѣ“* будутъ помѣщаться, кромѣ статей, портреты Августѣйшихъ особъ и выдающихся дѣятелей въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Мы надѣемся, что *„Школьное Обзорніе“* представитъ тотъ руководящій органъ по школьному дѣлу, необходимость котораго ощущается у насъ настоятельно, и притомъ не въ однѣхъ только центральныхъ мѣстностяхъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, но и окраинахъ нашихъ, съ населеніемъ, говорящихъ на различныхъ языкахъ, призваннымъ жить полною русскою гражданскою жизнью, органъ, который, держась русскаго народно-историческаго пути, освѣщаль бы всѣ стороны умственнаго и нравственнаго развитія народа въ духѣ его священныхъ преданій и начало народной жизни, съ точки зрѣнія государственнаго единства и общерусскихъ интересовъ.

„Школьное Обзорніе“ въ 1894 г. выйдетъ въ 52 №№ съ приложеніями. Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 5 р.; на девять мѣс.—4 р.; на полгода 3 р. и на три мѣсяца 2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ

учителей—4 р. въ годъ, за границу—6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы „Школьнаго Обзорѣнія“ не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей, можно получать за два руб.

Вышедшіе №№ „Школьнаго Обзорѣнія“ тек. г. по требованію, высылаются наложеннымъ платежомъ за счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Школьнаго Обзорѣнія“: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

САРАТОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ АГЕНТЪ
СТРАХОВОГО ОТЪ ОГНЯ ТОВАРИЩЕСТВА
„САЛАМАНДРА“

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
АЛЕКСѢЙ МАРКОВИЧЪ САЛКО.

Покорнѣйше проситъ духовенство, завѣдывающихъ монастырями, представителей церковныхъ попечительствъ и школъ въ случаѣ желанія застраховывать зданія церквей, церковно-служительскихъ домовъ, монастырей, богадѣленъ и школъ, а также движимости въ сказанныхъ зданіяхъ, обращаться къ нему въ агентство въ городѣ Саратовѣ, для немедленнаго осмотра и выдачи страхового документа.

Застрахованіе зданій, на которыя имѣются планы и описи, можетъ быть заключено по полученіи агентствомъ сказанныхъ документовъ. Страховыя преміи по таблицамъ одинаковымъ со всѣми страховыми обществами со скидкою 10⁰/о въ пользу страхователей и 15⁰/о въ распоряженіе Консисторіи на нужды епархіи.

Адресъ почтовый: Саратовъ, Царицынская улица, около Гимназической, домъ Дьяконова.

Адресъ для телеграммъ: Саратовъ, Салко.

Редакціей „Вѣстника Иностранной Литературы“
предпринято новое общедоступное изданіе

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

ИЗБРАННЫХЪ ИНОСТРАННЫХЪ

ПИСАТЕЛЕЙ

ПО НЕБЫВАЛО УДЕШЕВЛЕННОЙ ЦѢНѢ.

Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ приобретать, по небывало удешевленной цѣнѣ, сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной внѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и заново. Ежемѣсячно 15 числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую библиотеку произведеній главныхъ и выдающихся корифеевъ всемирной литературы.

Въ настоящее время открыта подписка на:

1) Собраніе сочиненій Альфонса Додэ, въ 12 томахъ, цѣна за 12 томовъ (только по подпискѣ) **3 руб.**, съ доставкой и пересылкой **4 руб.** 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 том. будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г.

2) Собраніе сочиненій Теккеря въ 12-ти томахъ.

Цѣна за 12 томовъ (только по подпискѣ) **3 руб.**, съ доставкой и пересылкой **4 р.** 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 том. будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 руб., съ доставкой и пересылкой 8 р.) пользуются разсроч-

кой платежа; при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 руб., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи „Вѣстника Иностранной Литературы“ С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д.) и въ конт. редакціи—Гостиный дв., Зеркальная л., 63, магаз. Пантелеева (прот. Пажескаго корпуса); въ Москвѣ—въ контоиъ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ **Ө. И. Булгаковъ.**

Издатель **Г. Ө. Пантелеевъ.**

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ **БУСЛАЕВА** **ВЪ САМАРѢ.**

Гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ всегда имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала, цѣна имъ за пудъ по 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заказы исполняются непременно къ условленному сроку. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и владельцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаевой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство **большую серебрянную медаль.**

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержд. въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500.000 р.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ
для обезпеченія семьи или собственной старости, при-
даного для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п.,
на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхо-
вателей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ бы-
ло застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ
75.621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ
какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхо-
ванія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ умень-
шеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета див-
иденда;

Страхованія отъ огня
движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго ро-
да по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ
строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ
причтовъ;

Страхованія транспортовъ
рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпу-
совъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣ-
дѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Мор-
ская, собств. домъ № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несча-
стныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ
и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ до-
рогъ и на паромныхъ пристаняхъ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

“ВОССТАВЪ”
ВЪ САРАТОВѢ

Н. ШМИДТЪ.

ПОЛУЧЕНЪ

ДИПЛОМЪ

ПРОФЕССОРА КЛЕBS'A, ВЪ СТЕД. ПО 5 С.С.

(См. Медицинск. Обзорѣніе № 16 за 1893 годъ).

