

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 5-й. 1877 (5) годъ. 1-го МАРТА.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*Отъ 15 декабря—15 января 1876—1877 года, за № 96, о книжкѣ А. Цыпкова: „Учебный курсъ Всеобщей исторіи“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, № 393, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряется для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій составленная инспекторомъ московской семинаріи А. Двѣтковымъ книга, подъ заглавіемъ: „Учебный курсъ Всеобщей исторіи“ (ч. 1. Исторія древняя и средняя—до Карла Великаго. Москва 1876 г.) **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о селъ установленномъ порядкомъ, съ приложеніемъ коніи съ журнала Комитета.

*Отъ 15 декабря—15 января 1876—1877 г., за № 2189, относительно условій и порядка выдачи третнаго не въ зачетъ жалованья преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноября 1876 года, № 10632, съ правилами относительно выдачи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9—21 іюня 1873 г. и 21 мая 1874 г. мѣній Государственнаго Совѣта, третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства учителямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ. Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденныхъ начальствами духовноучебныхъ заведеній вопросовъ относительно выдачи третнаго жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ семинаріи и духовныя училища, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, примѣнительно къ дѣйствующимъ по министерству народнаго просвѣщенія правиламъ по сему предмету и согласно заключенію хозяйственнаго управленія, постановить слѣдующія правила: 1) Третное жалованье назначать по расчету изъ одного штатнаго оклада, не включая окладовъ жалованья добавочнаго, производимаго изъ мѣстныхъ средствъ. 2) Священникамъ, вновь опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи или училища, выдавать третное жалованье въ такомъ лишь случаѣ, если они не получили пособія изъ казны при рукоположеніи ихъ въ санъ священника, и притомъ, если они не состоятъ въ штатѣ мѣстныхъ приходскихъ церквей или не получаютъ жалованья по должности священника. 3) Военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ, а также учителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которые, оставивъ занимаемыя ими должности, будутъ перемѣщены на должности учителей въ семинаріи и мужскія духовныя училища, третное жалованье выдавать въ томъ лишь случаѣ, если они, при первоначальномъ опредѣленіи своемъ на службу, не получали какого-либо денежнаго пособія изъ казны. 4) Также точно и отставнымъ учителямъ какъ духовныхъ, такъ

и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при опредѣленіи ихъ вновь на должности учителей семинарій или училищъ, выдавать третное жалованье въ томъ только случаѣ, если они при первоначальномъ поступленіи на службу не получили какого-либо пособія изъ казны. 5) Лицамъ изъ урожденцевъ внутреннихъ губерній, опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи и училища, состоящія въ привилегированныхъ губерніяхъ и получившимъ при этомъ установленное для опредѣляемыхъ въ такія губерніи пособіе изъ казны, въ размѣрѣ годоваго или полугодоваго оклада жалованья, не выдавать третнаго жалованья. 6) Не выдавать также третнаго жалованья изъ казны лицамъ, опредѣляемымъ на должности помощниковъ инспекторовъ въ духовныя семинаріи, а равно и на должности учителей въ приготовительные классы при духовныхъ училищахъ и параллельные классы, содержимые на счетъ мѣстныхъ средствъ, какъ при духовныхъ семинаріяхъ, такъ и при училищахъ. Но если впослѣдствіи времени такія лица поступятъ на штатныя учительскія должности въ семинаріяхъ или мужскихъ училищахъ, то они не лишаются при этомъ права на полученіе третнаго жалованья изъ казны. 7) Учители духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, получившіе при опредѣленіи своемъ не въ зачетъ третное жалованье изъ казны, обязаны прослужить по духовноучебной части не менѣе 2 лѣтъ; если же пожелаютъ оставить духовноучилищную службу до истеченія этого срока, то обязаны внести обратно выданное имъ денежное пособіе сполна, безъ чего не могутъ быть уволены отъ службы; а потому вновь опредѣляемые учителя должны быть обязываемы особыми подписками въ соблюденіи означеннаго правила. Этимъ не измѣняются постановленія, обязывающія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, а равно и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, къ выслугѣ по духовноучебной части болѣе продолжительнаго срока за полученное на счетъ казны воспитаніе, причемъ началомъ обязательной службы по обоимъ упомянутымъ срокамъ, т. е. какъ за полученное не въ зачетъ третное жалованье, такъ и за казенное въ учебномъ заведеніи воспитаніе считается день опредѣленія на службу или

дѣйствительнаго вступленія въ должность. 8) Для предупрежденія недоразумѣній относительно выдачи третяго, не въ зачетъ, жалованья изъ казны, при перемѣщеніяхъ учителей изъ одного учебнаго заведенія въ другое и въ другихъ случаяхъ, семинарскія и училищныя правленія обязаны выдачи вновь опредѣляемымъ учителямъ духовныхъ семинарій и училищъ означеннаго жалованья показывать въ формулярныхъ спискахъ тѣхъ учителей. Изложенныя правила, для руководства и исполненія, сообщить по духовноучебному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 10 ноября—21 декабря 1876 г., за № 90, о книгѣ И. Гаврилова: „Письменные упражненія“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 356, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная наставникомъ руководителемъ протимназіи Императорскаго историко-филологическаго института Иваномъ Гавриловымъ книга, подъ заглавіемъ: „Письменные упражненія. Руководство къ веденію и составленію ученическихъ сочиненій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“ (2-е испр. изданіе. С.-Петербургъ, 1875 года) одобряется для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей русской словесности, съ тѣмъ, чтобы преподаватели, при пользованіи этою книгою, имѣли въ виду приведенныя въ отзывѣ о ней замѣчанія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

По вопросу о гербовомъ сборѣ съ актовъ освидѣтельствования вещей и прошеній разнаго рода.

Т. товарищъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ отношеніи на имя Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 5 января сего 1877 г. за № 52; прописаль слѣдующее: „Въ одномъ изъ правленій духовныхъ академій, при примѣненіи гербоваго устава 1874 года, возникли вопросы о томъ, подлежатъ ли гербовому сбору:

1) Акты освидѣствования предметовъ и вещей, представляемыхъ подрядчиками и заготавливаемыхъ хозяйственнымъ способомъ; 2) прошенія лицъ, командируемыхъ или переводимыхъ, по распоряженію начальства, на другія должности по выдачѣ билетовъ на проѣздъ или на временное жительство, равно и самыя билеты; 3) прошенія и заявленія воспитанниковъ академій въ присутственныхъ мѣста разныхъ вѣдомствъ по дѣламъ, касающимся сихъ воспитанниковъ; 4) прошенія лицъ, окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, по допускеніи ихъ къ экзамену для поступления въ духовную академію; 5) словесныя заявленія частныхъ лицъ о выдачѣ документовъ и актовъ, въ случаѣ выдачи сихъ бумагъ; и 6) прошенія лицъ, окончившихъ курсъ духовной академіи, о выдачѣ имъ билетовъ на проѣздъ къ мѣсту родины, а равно и самыя билеты.

По этому предмету я входилъ въ сношеніе съ министромъ финансовъ и получилъ изъ Министерства отзывъ, отъ 13 ноября 1876 года за № 4264, заключающій въ себѣ разъясненіе вышеупомянутыхъ шести вопросовъ.

Выписку изъ этого отношенія, за № 4264, долгомъ представляю препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству, на случай возникновенія подобныхъ вопросовъ.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 февраля за № 407, таковая: „Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и руководству семинарскаго и училищныхъ правленій“.

**Выписка изъ отзыва товарища министра финансовъ на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 13 ноября 1876 года за № 4264.**

Велѣдствіе отношенія отъ 5 іюня сего года, за № 161, по вопросамъ о примѣненіи гербовата устава одною изъ думъ главныхъ академій, имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство:

1) По утвержденнымъ г. министромъ финансовъ журналамъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года признано: а) что акты объ освидѣтельствованіи работъ, произведенныхъ хозяйственнымъ способомъ, акты о поставкѣ вѣвъ казну и для присутственныхъ мѣстъ хозяйственнымъ же способомъ матеріаловъ, гербовому сбору не подлежатъ, и б) что акты объ освидѣльствованіи матеріаловъ, доставленныхъ въ казну подрядчиками, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по 40 коп. за листъ, если они выдаются на руки поставщикамъ или сдатчикамъ матеріаловъ и принасовъ, и свободны отъ гербоваго сбора, если оставляются при дѣлахъ правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ. Въ первомъ изъ приведенныхъ въ послѣднемъ пунктѣ случаевъ оплата актовъ гербовымъ сборомъ, по мнѣнію моему, лежитъ на обязанности подрядчика или поставщика, коему выдается актъ на руки, въ видахъ собственнаго его интереса.

2) Такъ какъ командировка по дѣламъ службы и по особымъ начальственнымъ порученіямъ, а равно и переводъ служащихъ лицъ на другія должности не по просьбѣ переводимыхъ, а по распоряженію или съ утвержденія высшаго начальства, дѣлаются въ видахъ пользы, службы, то прошенія командироваемыхъ или переводимыхъ по распоряженію начальства на другія должности лицъ о выдачѣ имъ билетовъ на проѣздъ или временное жительство и самыя билеты, по смыслу п.п. 1 и 2 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

3) При разсмотрѣніи вопросовъ по примѣненію п. 6 ст. 45 герб. уст. особая комиссія, утвержденными г. министромъ финансовъ журналами, признала, что по означенному пункту отъ гербоваго сбора освобождены производящіяся въ

учебныхъ заведеніяхъ всехъ вѣдомствъ дѣла, касающіяся личности учащихся и воспитывающихся.— Согласно сему, льгота эта можетъ быть допускаема только по такимъ производимымъ въ учебныхъ заведеніяхъ, но не въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣламъ, которыя касаются собственно обученія или воспитанія учащихся и воспитывающихся; ко всемъ же прочимъ дѣламъ какъ въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, не относящимся къ личности учащихся и воспитывающихся, содержащаяся въ ст. 6 ст. 45 герб. уст. льгота не можетъ имѣть примѣненія, и по такимъ дѣламъ гербовый сборъ долженъ быть взимаемъ на общемъ основаніи, согласно ст. 6 и 7 герб. уст.

4) Такъ какъ прошенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній о допущеніи къ сдачѣ приемныхъ испытаній на поступленіе въ число студентовъ духовныхъ академій составляютъ подаваемые въ учебное заведеніе (или замѣняющему по закону его начальству) прошенія по дѣлу, касающемуся личности воспитывающагося, то прошенія эти, по изложеннымъ въ предъидущемъ пунктѣ основаніямъ, свободны отъ гербового сбора.

5) Утвержденными г. министромъ финансовъ журналами особой комиссіи признано, что гербовый сборъ составляетъ сборъ актовый или документный, взимаемый съ отдѣльно выдаваемыхъ актовъ, документовъ и бумагъ. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ правительственнаго установленія или отъ должностнаго лица выдаются акты или документы частному лицу по словесной его просьбѣ, безъ подачи письменнаго отъ него прошенія, не представляется основаній требовать отъ частнаго лица уплаты гербового сбора за (неподанное) прошеніе о выдачѣ актовъ и документовъ.

6) Журналами той же комиссіи, утвержденнымъ г. министромъ финансовъ 23 октября 1876 года, признано, что прошенія окончившихъ курсъ, но не опредѣленныхъ еще на службу студентовъ духовной академіи о выдачѣ имъ билетовъ на проездъ къ мѣсту родины подаются ректору академіи, т. е. начальнику того учебнаго заведенія, въ которомъ студенты воспитывались, и имъ же выдаются и самые билеты, а при томъ въ то время, когда подучающія таковые билеты

лица, состоятъ еще въ вѣдѣніи академіи. Такимъ образомъ означенныя прошенія и билеты прямо подходятъ подъ п. 6 ст. 45 герб. уст., по которому освобождены отъ гербового сбора прошенія и разрѣшительныя бумаги по производящимся въ учебныхъ заведеніяхъ дѣламъ, касающимся личности учащихся и воспитывающихся, и что по сему билеты, выдаваемые отъ ректоровъ духовныхъ академій окончившимъ курсъ, но не опредѣленнымъ еще на службу студентамъ сихъ академій на проѣздъ къ мѣсту родины, а равно и прошенія о выдачѣ таковыхъ билетовъ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, на основаніи п. 6 ст. 45 герб. устава.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Относительно выдачи пособій духовенству изъ войсковыхъ суммъ.**

Кавказская духовная консисторія, 14 января 1877 г., заслушала сданное на обсужденіе консисторіи отъ Его Преосвященства Донесеніе благочиннаго І. Ташлинцева о томъ, что имъ получено пособие подвѣдомственнымъ ему причтамъ отъ войска, но въ станицахъ Самурской, Курджипской, Хаджиинской и Кубанской не имѣется священниковъ; донося объ этомъ, просить о разрѣшеніи выдать пособие священникамъ, завѣдывающимъ сими приходами. По справкѣ съ дѣлами о распредѣленіи остатковъ, образовавшихся отъ закрытія нѣкоторыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Кубанской области, и § 20 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, п р и к а з а л и: Такъ какъ по справкѣ оказывается, что упоминаемое въ доносеніи благочиннаго Ташлинцева пособие отпущено войсковымъ хозяйственнымъ правленіемъ Кубанскаго войска изъ остатковъ, образовавшихся отъ закрытія нѣкоторыхъ священно-церковно-

служительскихъ мѣстъ въ сей области въ 1874 году, а по силѣ § 20 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ право на получение сего пособія имѣютъ священно-церковно-служители, занимашіе въ 1874 г. мѣста въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ назначеніе пособія изъ означенныхъ суммъ епархіальнымъ начальствомъ признано за необходимое, или лица, завѣдывавшія тѣми приходами въ означенный годъ, за неимѣніемъ въ оныхъ штатныхъ членовъ причта; то консисторія полагаетъ: дать знать благочинному Таплицеву, что на получение упомянаемаго имъ пособія имѣютъ право тѣ священно-церковно-служители, кои въ томъ году, за который образовался обращаемый въ пособіе остатокъ отъ жалованья, состояли на службѣ въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ назначеніе пособія епархіальнымъ начальствомъ признано необходимымъ для улучшенія ихъ средствъ, и кои испытывали матеріальный недостатокъ, или тѣ, кои, за неимѣніемъ штатныхъ членовъ причта въ таковыхъ приходяхъ, завѣдывали сими послѣдними. А какъ подобныя вопросы, въ виду частыхъ перемѣнъ въ составѣ причтовъ обѣднхъ приходовъ, въ таковыхъ и назначается пособіе изъ остатковъ, могутъ возникать нерѣдко и усложнять переписку консисторіи, то, во избежаніе сего и въ облегченіе удовлетворенія причтовъ означеннымъ пособіемъ, объявить о семъ духовенству чрезъ впечатаніе въ мѣстныхъ, Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 7 февраля, назначены: священникъ села Песчанокопскаго Павелъ Любомудровъ—настоятелемъ Песчанокопскаго прихода, а священникъ Иродіонъ Петровъ—помощникомъ настоятеля; священникъ отселка Кулешовскаго Василий Сокольскій—настоятелемъ Новонавловскаго прихода, а священникъ Петронавловской церкви въ селѣ Новонавловскомъ Евграфъ Боголюбовъ—помощникомъ настоятеля сего прихода, безъ перемѣны, однако

занимаемыхъ ими нынѣ мѣсть; священникъ Покровской церкви въ селѣ Новогеоргіевскомъ Лосифъ Салафілевъ—настоятелемъ Новогеоргіевского прихода, а священникъ той же церкви Иоаннъ Рудневъ—помощникомъ настоятеля означеннаго прихода; священникъ Михайло-Архангельской церкви села Медвѣжьяго Иоаннъ Шатиоровъ—настоятелемъ Медвѣжскаго прихода, а священникъ Георгій Феодосіевъ—помощникомъ настоятеля сего прихода; изъ состоящихъ при церкви станицы Ивановской, Кубанской области, священниковъ, Маркъ Васильевъ—настоятелемъ, а Григорій Бирюковъ—помощникомъ настоятеля Ивановскаго прихода; изъ состоящихъ при церкви станицы Новорождественской священниковъ, Никита Лавановъ—настоятелемъ, а Георгій Инжавенскій—помощникомъ настоятеля Новорождественскаго прихода; изъ священниковъ, состоящихъ при церкви станицы Нововеличковской, Василій Краснодубровскій—настоятелемъ, а Григорій Вѣлявскій—помощникомъ настоятеля Нововеличковскаго прихода; изъ состоящихъ при церкви станицы Васюринской священниковъ, Михайлъ Поповъ—настоятелемъ, а Иоаннъ Золотовъ—помощникомъ настоятеля Васюринскаго прихода. Священникъ станицы Вознесенской Михайлъ Преображенскій 14-го февраля утверждень въ должности члена благоточинническаго совѣта по 13-му округу Кубанской области; священникъ села Казыгулака Иоаннъ Данилевскій утверждень въ должности члена благоточинническаго совѣта 6-го округа Ставропольской губерніи на случай отсутствія кого-либо изъ наличныхъ членовъ сего совѣта.

Учитель Моздокскаго духовнаго училища Иванъ Боголюбскій 14-го февраля утверждень въ должности члена правленія Моздокскаго духовнаго училища.

Опредѣленный на псаломщическую вакансію въ станицу Эссентукскую діаконъ Гавріиль Семеновъ 16 февраля назначень въ священнослуженіи и ношеніи рясы—автоматически. Возмѣстный діаконъ Иванъ Образцовъ 15 февраля опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ станицу Ключевую, Кубанской области.

Перемѣщены: И. д. псаломщика при церкви станицы Ключевой Николай Кудрявцевъ на такую же должность въ ста-

ницу Ярославскую; и. д. псаломщика при церкви ст. Поповической Никандръ Коколевскій—на такую же должность въ станицу Подгорную, 15-го февраля; діаконь села Покойнаго Павелъ Салафилевъ—на псаломщическую вакансію къ Преображенской церкви с. Воронцовки, 21-го февраля; и. д. псаломщика села Новоспасскаго Иванъ Соколовъ—на такую же должность въ ст. Усть-Лабинскую, 21-го февраля.

Причетникъ ст. Усть-Лабинской Петръ Соколовъ 21-го февраля уволенъ за штатъ.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* Казакъ Даниль Штепа—къ церкви ст. Усть-Джегутинской, на 1-е трехлѣтіе, 15-го февраля; казакъ Савва Еременко—къ церкви ст. Фяльдмаршальской, на 1-е трехлѣтіе, 16-го февраля; крестьянинъ Мартирій Забровский—къ церкви села Круглолѣскаго, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Гавріиль Суржиковъ—къ церкви села Ивановскаго, на 1-е трехлѣтіе, 21-го февраля; урядникъ Трофимъ Данильченко—къ церкви стан. Ардонской, на 1-е трехлѣтіе, 21 февраля.

### **Преподаніе архипастырскаго благословенія.**

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 14-го февраля, преподано архипастырское благословеніе Его Преосвященства священнику села Петровскаго Гавріилу Алексѣеву за образованіе пѣвческаго хора; причетникамъ—села Тугулука Григорію Пущенскому и с. Старомарьевскаго Михаилу Образцову за добрую жизнь и исправность по службѣ.

**Разрѣшеніе освятить молитвенный домъ.** 16-го февраля разрѣшено освятить молитвенный домъ въ поселкѣ Темнолѣскомъ съ выдачею антимина.

### Ш.

## ИЗВѢСТІЯ.

**Готовность монахинь Кавказской епархіи къ поступленію въ отряды сердобольныхъ сестеръ и изготовленію санитарныхъ матеріаловъ.**

Настоятельница черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни, игуменія Олимпіада, рапортомъ отъ 27 января сего 1877 года, донесла Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, что изъ числа монашествующихъ сестеръ ввѣренной ей пустыни изъявили искреннее желаніе поступить на служеніе при военныхъ лазаретахъ, въ случаѣ военныхъ дѣйствій, мантийная монахиня Раваила Тимашева и 6 послушницъ. Монахиня Раваила, съ особеннымъ самоотверженіемъ изъявила готовность посвятить себя этому добродѣлю; согласно ходатайству игумени, она назначена быть старшею между сестрами, изъявившими желаніе поступить въ санитарные отряды, и имѣть надъ ними надзоръ. Прочія сестры обители выразили полную готовность приготовить санитарныя принадлежности, какъ то: корпію, бинты, бѣлье и проч., и уже приготовили болѣе 2-хъ пудовъ корпіи и значительное количество бѣлья.

— Настоятельница Ставропольскаго Иоанно—Маріинскаго женскаго монастыря, игуменія Серафима, отъ 29-го декабря прошлаго 1876 года, донесла Его Преосвященству, что изъ числа монахинь и послушницъ управляемой ею обители изъявили готовность поступить въ санитарные отряды 10 сестеръ, а всѣ прочія выразили желаніе приготовить лазаретныя принадлежности для военныхъ госпиталей.

### **Пожертвованія въ пользу православныхъ славянъ.**

Въ пользу православныхъ славянъ Балканскаго полуострова поступили въ Редакцію „Кавказскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостей“ и отосланы въ Санктпетербургскій Отдѣль Славянскаго Благотворительнаго Комитета слѣдующія пожертвованія: 1) отъ священника села Пелагиды Никанора Руденко 25 руб., и 2) отъ прихожанъ священника станицы Петропавловской, Кубанской области, Иоанна Алферьева 10 рублей, итого 35 рублей; всего съ грѣшными 3,594 руб. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Сверхъ того, отъ семейства священника. Н. Руденко получено въ большомъ тюкѣ 59 вещей изъ одежды и бѣлья и 14 фун. холста и отъ священника Г. Алферьева 2 тюка холста и разныхъ вещей, вѣсомъ 3 пуда 33 фунта.

По донесеніямъ благочинныхъ Кавказской епархіи, за вторую половину 1876 года поступило пожертвованій въ пользу славянъ: по вѣдомству благочиннаго 2-го округа Кубанской области Александра Тихомирова 219 руб. 17 коп., 6-го округа Терской области Дмитрія Вѣльскаго 94 руб. 37 коп., 14-го округа Кубанской области Александра Широгорова 101 руб. 56 коп., 16-го округа той же области Г. Таплинцева 170 руб. 50 коп., итого по 13 округамъ (см. № 4) 3,686 руб. 87 коп.; за первую половину года 7,897 руб. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего 11,584 руб. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

### Поступленія суммъ въ кассу взаимнаго вспомоществованія духовенства Кавказ. епархіи.

Въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ настоящаго 1877 года въ кавказскую епархіальную братскую кассу поступили суммы отъ слѣдующихъ благочинныхъ: 1) протоіерея Ѳ. Маковского 451 руб.; 2) священника М. Сапѣжко 300 руб. 90 коп.; 3) священ. Г. Курдюмова 159 руб.; 4) священника Н. Ратмирова 301 руб.; 5) священ. С. Микелядзе 304 руб.; 6) протоіерея Д. Невтонова 341 руб.; 7) священ. А. Гуликова 220 руб.; 8) священ. А. Касимова 200 руб.; 9) свящ. Кирилла Ченавскаго 420 руб.; 10) свящ. Ѳ. Спераскаго 150 руб.; 11) свящ. К. Евменіева 36 руб.; 12) протоіер. Ѳ. Маковского 10 руб.; 13) священ. В. Щеглова 223 руб.; 14) священ. Д. Вѣльскаго 198 руб.; 15) свящ. А. Тихомирова 45 руб., итого 3358 руб. 90 коп.

**НЕВРОЛОМЪ.** 16-го января сего 1877 года скончался исправ. должность псаломщика при ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ *Василій Флентскій*; послѣ него осталась дочь 10 мѣсяцевъ.

— 29-го января умеръ, отъ гемороя, состоявшій на псаломщической вакансiи при Георгіевской церкви станицы Подгорной, Кубанской области, діаконъ *Михаилъ Зубковъ*.

— Исправл. должность псаломщика при Спасо-Преображенской церкви села Воронцовки *Феодосій Дашленко* 29 января умеръ отъ чахотки. Въ семействѣ послѣ него остались жена и трое малолѣтнихъ дѣтей.

#### IV.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1875 годъ.

### ПРИХОДЪ.

Въ 1875 году поступило: 1) изъ Кавказской духовной консисторiи, при отношенiи отъ 4 августа 1875 г. за № 4832, а) билетами кредитныхъ учрежденiй 54138 руб. 18 коп., б) наличными деньгами 13337 руб. 59<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп и при отношенiи отъ 25 октября (№ 6462) 196 руб. 64 коп.; 2) отъ попечительнаго совѣта по устройству женскаго училища, въ билетѣ, 150 руб.; 3) процентовъ на капиталы, заключающіеся въ билетахъ, 1990 руб. 30 коп.; 4) за содержаніе во 2-й половинѣ года 20 своскоштныхъ пансіонерокъ, по 77 р. 50 коп. за каждую, 1550 руб.; 5) на содержаніе 3-хъ стипендіатокъ 380 руб.; въ томъ числѣ отъ Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, 155 руб. отъ кавказскаго архіерейскаго домоваго управленія 155 руб. и отъ г-жи Миняевой

70 руб.; 6) на содержаніе воспитанницъ, принятыхъ сверхъ комплекта, изъ кавказскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія — 375 руб.; 7) пожертвованныхъ безъ определеннаго назначенія 135 руб.; въ томъ числѣ отъ благочиннаго А. Ржаксенскаго 75 руб., благочиннаго П. Кузьмина 50 руб. и священника Серафима Подольскаго 10 руб.; 8) штрафныхъ 10 руб.; 9) оборотныхъ и переходящихъ суммъ: а) билетами 1300 руб. и б) наличными 316 руб. 85 коп., итого наличными 18291 р. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; билетами 55588 руб. 18 коп., всего 73879 руб. 51<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

§ 1. На жалованье служащимъ причислившъ ассигновано 5517 р. 11 коп., израсходовано 1676 р. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 1: израсходовано менѣ ассигнованной суммы на 3840 р. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. по причинѣ неполнаго числа классовъ училища.

§ 2. На содержаніе воспитанницъ ассигновано 3310 р. 65 коп. и поступило сверхъ того взносовъ на содержаніе пансіонерокъ, стипендіатокъ, сверхкомплектныхъ воспитанницъ, процентовъ и пожертвований 2415 руб., итого 5725 руб. 65 коп. Израсходовано 3428 р. 82 коп. (счетъ № 2); осталось 2296 руб. 83 коп.

§ 3 ст. 1 На содержаніе дома ассигновано 2171 руб. 81<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., израсходовано 1692 р. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (счетъ № 3); ст. II. На содержаніе бібліотеки ассигновано и израсходовано 200 руб. (счетъ № 4); ст. III. На канцелярскіе расходы ассигновано 50 р., израсходовано 21 р. 34 к. (счетъ № 5).

§ 4 ст. I. На содержаніе больницы ассигновано и израсходовано 340 руб. (счетъ № 6); ст. II. На экстраординарныя расходы ассигновано и израсходовано 200 р. (счетъ № 7).

Б. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ израсходовано наличными 125 руб. и билетами 1300 руб.; расходъ сей состоялъ въ возвратѣ залоговъ.

В. На первоначальное обзаведеніе израсходовано 3537 руб. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (счетъ № 8).

Г. На наемъ дома, расходы по церкви и устройству

больницы израсходовано изъ запаснаго капитала 2495 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ томъ числѣ 2000 р. на наемъ дома, 150 р. 85 к. на устройство иконостаса, 20 р. 50 к. на разные расходы по церкви и 324 р. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на расходы по больнице (счетъ № 9).

Итого употреблено въ расходъ по всѣмъ статьямъ на личные 13716 р. 99<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и билетами 1300 руб., а всего 15016 руб. 99<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода, въ 1876 году въ остаткѣ состояло: наличными 4574 р. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и билетами 54288 р. 18 коп., въ томъ числѣ; а) въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетахъ Государственнаго Банка 4500 руб.; б) въ книжкѣ того же банка 14389 руб.; в) въ билетахъ ставропольскаго городского банка 35399 р. 18 к. Изъ числа наличныхъ денегъ остатки образовались по слѣдующимъ статьямъ: по § 1-му 3840 р. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., по § 2-му 296 р. 83<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., по § 3-му ст. I-й 479 р. 72<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., ст. III 28 р. 66 к.; отъ суммы, ассигнованной на первоначальное обзаведеніе, 40 руб. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; штрафныхъ и пожертвованныхъ безъ опредѣленнаго назначенія 135 руб., оборотныхъ и переходящихъ 205 руб.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при

Св. Синодѣ.

Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ 1) на Петровской площади, въ главномъ зданіи Св. Синода, и 2) на Литейномъ проспектѣ, въ домѣ подь № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ с.-петербургской синодальной типографіи: „Библія“ въ полномъ составѣ (книги Ветхаго и Новаго Завета) на русскомъ языкѣ, въ 16 долю, въ одной, двухъ и трехъ книгахъ.

Цѣна этой книгѣ слѣдующая: *Въ 1 книгѣ*: на бѣл. бум. въ переп. бум. 2 р. 50 к.; въ кож. 3 р. 30 к.; на вел. бум. въ пер. бум. 4 р. 50 к.; въ саф. 5 руб. 70 коп. *Въ 2 книгахъ*: въ пер. бум. 2 руб. 50 коп.; въ кож. 3 р. 70 к.; на вел. бум. въ пер. бум. 4 р. 50 к.; саф. 6 руб. 30 коп. *Въ 3 книгахъ*: на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. 50 к.; въ кож. 4 р. 10 к.; на вел. бум. въ пер. бум. 4 р. 50 к.; саф. 6 руб. 90 коп.

Кромѣ сего изданія, въ тѣхъ же лавкахъ, между прочимъ, продаются нижеслѣдующія книги:

Отдѣльныя части собственно книгъ Ветхаго Заветъ, въ русскомъ переводѣ, въ 16 д. На бѣл. бумагѣ въ пер. бум. 1 ч. 40 коп.; 2 ч. 60 к., 3 ч. 40 к., 4 ч. 60 к., въ пер. коленкоромѣ 1 ч. 80 к., 2 ч. 1 р., 3 ч. 80 к., 4 ч. 1 р. На вел. бум. въ пер. бум. 1 ч. 60 к., 2 ч. 90 к., 3 ч. 60 к., 4 ч. 90 к.

Библия (книги Ветхаго и Новаго Заветъ) на славянскомъ языкѣ, въ 8 д. листа: на вел. бум. въ пер. кож. 3 р. 5 к. на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 45 к., бум. 1 р. 90 к., въ 4 дол. листа, въ пер. кож. 2 р. 75 к., бум. 1 р. 90 к.

Изданія, напечатанныя на лучшей веленовой бумагѣ, съ хромилитографированными священными изображениями и другими украшеніями: а) Новый Заветъ (Евангеліе и Апостольскія отдѣльными книгами) въ 8 дол. листа пер. печ., цѣна каждой книгѣ отдѣльно въ пер. бум. 4 р. 65 к.; б) Псалтырь на славянскомъ языкѣ въ 12 дол., въ пер. бум. 1 руб. 30 коп.; и в) Полный молитвословъ пер. печ., въ 12 дол., въ пер. бум. 6 руб. 65 коп.

Означенныя изданія имѣются въ болѣе изящныхъ переплетахъ отъ 1 р. 65 к., до 15 руб. 50 коп.

Четыре евангелія (св. Матѣя, Луки, Марка и Иоанна) на русскомъ языкѣ, въ отдѣльныхъ книжкахъ, каждая по 3 к.

Новый Заветъ на русскомъ языкѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, въ пер. бум. по 18 коп.

Книга эта, какъ равно и другія, имѣются въ различныхъ видахъ и переплетахъ.

Полное собраніе сочиненій св. Тихона, епископа Воро-

нежскаго и Елецкаго, въ 5 т., съ приложеніемъ двухъ изображеній святителя и его автографа: въ кож. пер. 7 р. 90 к., въ кореш. 6 р. 95 к. и въ бум. 6 руб. 25 коп.

Катологи всѣмъ продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книгамъ выдаются бесплатно.

Г. иногородные, сверхъ причитающейся за книги, по цѣнѣ каждой суммы, обязаны прилагать вѣсовыя и страховыя деньги по разстоянію и гербовыя марки, если требованіе свыше 5 руб.

### **Списокъ продажныхъ книгъ въ лавкѣ при ставропольскомъ кафедральномъ Казанскомъ соборѣ.**

Псалтирь слѣдованная въ листъ 5 р. 30 к., псалтирь учебная, въ золотомъ обрѣзѣ, 1 руб. 20 коп., псалтирь въ 4 дол. въ кож. пер. 1 руб.; Апостоль въ листъ въ кож. пер. 3 р. 60 к.; Минея общая въ 8 дол. въ кож. пер. 1 р. 70 к.; служба на 1 нед. великаго поста 4 р. 20 к., служба на страстной недѣлѣ 3 р. 50 к., Библия въ 4 д. въ кож. пер. 2 р. 75 к., Обиходъ въ корешкѣ 70 к., Святцы, Мѣсяцесловъ въ кожѣ 50 к., Чинъ поминовенія православныхъ воиновъ 5 к., Начатки христіанскаго ученія 9 к., Катихизисъ пространный 25 к., Молитвословъ сокращенный 20 к., Письма о должностяхъ св. сана 60 к., Сочиненія св. Іоанна Златоустаго 55 к., О имени Іисусъ, О истинной церкви древности 5 к., Дополнительная бесѣда о покланяемомъ имени Іисусъ 5 коп., Осложеніи перстовъ 5 коп., О стоглавомъ соборѣ 5 к., Евангеліе на русскомъ языкѣ 15 коп., Наставленіе правильно соотязаться съ раскольниками 45 коп., Псалтирь на русскомъ языкѣ 15 коп., Пѣніе божественной литургіи придворное 15 к., Бесѣды къ глаголемому старообрядцу 38 к., Указаніе пути въ царство небесное 6 коп., Наставленіе всей паствѣ св. Тихонъ Воронежскаго 40 к., О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ 65 коп., Минея праздничная въ листъ 4 р. 70 к., Минея общая въ листъ 3 р. 65 к., Послѣдованіе молебнаго

пѣнія 1 р. 20 к., Молитвословъ полный 2 р., Прологъ въ листъ, въ 2 книгахъ 7 руб. 70 коп., Типиконъ въ листъ 5 р. 55 к., Требникъ въ листъ 4 руб. 15 коп., Служебникъ въ кожѣ 1 р. Бесѣды Макарія Египетскаго 80 коп., Иоанна лѣстничника Лѣствица, возводящая на небо, 85 к., Чиноположе-о присоединеніи къ церкви Иудеевъ и язычниковъ 10 к., Служба въ день пентикостіи 15 к., Минеи четьи въ 12 кн. 18 р.; Сокровище духовное, отъ міра собираемое, 1 руб., Новый Заветъ въ корешкѣ 35 коп., творенія св. Ефрема Сирина въ 6 книгахъ 12 руб.

### Отъ правленія Моздокскаго духов. училища.

При Моздокскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состоятъ вакантною должностъ 2 учителя по латинскому языку. Жалованье по этой должности полагается за 12 годовыхъ уроковъ 420 руб. въ годъ и, кромѣ того, добавочное изъ мѣстныхъ средствъ содержаніе, размѣръ котораго опредѣляется по числу лѣтъ духовноучилищной службы. Лица, поступающіи на службу въ Кавказскую епархію изъ внутреннихъ губерній Россіи, пользуются правомъ на полученіе, не въ зачетъ, изъ государственнаго казначейства годоваго оклада жалованья и двойныхъ прогоновъ до мѣста службы. Имѣющіе право занять означенную должностъ благоволятъ подавать прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, въ училищное правленіе, не позже 1-го апрѣля сего 1877 г. Пробные уроки, положенные въ этихъ случаяхъ училищнымъ уставомъ, могутъ быть даваемы, по соглашенію съ училищнымъ правленіемъ, или при Моздокскомъ училищѣ, или при другомъ духовномъ училищѣ, находящемся въ епархіальномъ городѣ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Миссіонерское путешествіе о. игумена Павла по Кавказской епархіи.

Въ 23 № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за прошлый 1876 годъ было сообщено о прибытіи настоятеля московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря, игумена Павла, въ Кавказскую епархію для собесѣдованій съ старообрядцами въ видахъ разуменія ихъ и склоненія къ единенію съ православною церковію. Теперь отецъ Павелъ выдѣлнлъ предположенную задачу, и мы спѣшимъ подѣлиться съ читателями добытыми нами свѣдѣніями о ходѣ и результатахъ бесѣды его съ старообрядцами.

Путешествіе отца Павла по селамъ и станицамъ Кавказской епархіи продолжалось около трехъ мѣсяцевъ (съ 26 ноября 1876 года по 22 февраля 1877 г.) и однакъ же еще не закончилось. Возвратившись 21 февраля въ Ставрополь, для доклада Пресвященнѣйшему Герману, Архипастырю Кавказскому, о ходѣ своихъ собесѣдованій, отецъ игумень предполагалъ затѣмъ отправиться въ Москву и потому оставилъ старопечатныя и рукописныя книги, которыя возилъ съ собою, на Невинномысской станціи ростово-кавказской желѣзной дороги; но между тѣмъ старообрядцы отстоящаго отъ Ставрополя въ 40 верстахъ села Кугульты, съ которыми отецъ Павелъ двукратно бесѣдовалъ въ началѣ своего путешествія по Кавказской епархіи и которые послѣ этихъ бесѣдъ вынуждены были сознаться въ своихъ заблужденіяхъ, просили Пресвященнѣйшаго Германа, чтобы снова прислалъ къ нимъ отца Павла, вѣроятно, желая окончательно рѣшить вопросъ о томъ, оставаться ли имъ при своихъ вѣрованіяхъ, или же присоединиться къ православной церкви. Согласно этой просьбѣ отецъ Павелъ снова поѣхалъ въ Кугульту. О результа

тахъ этой поѣздки мы сообщимъ въ свое время, а теперь скажемъ вкратцѣ о ходѣ и результатахъ трехмѣсячнаго путешествія отца Павла по селамъ и станицамъ Кавказской епархіи.

Отецъ Павелъ велъ бесѣды съ старообрядцами разныхъ толковъ въ 15 селахъ Ставропольской губерніи: Пелагидѣ, Кугульгѣ, Медвѣжьемъ, Жуковскомъ и Развилномъ; въ 3-хъ станицахъ Кубанской области: Темижбекской, Кавказской и Прочнооповской и въ 15 станицахъ Терской области: Карабулакской, Слѣпцовской, Закавъ-Юртовской, Алхачъ-Юртовской, Умаханъ-Юртовской, Старогладковской, Новогладковской, Щедринской, Червленной и другихъ. Мѣстомъ бесѣды служили почти вездѣ аданія для народныхъ школъ, какъ наиболѣе просторныя. Почти вездѣ старообрядцы охотно приходили для собесѣдованій; во многихъ мѣстахъ являлись на бесѣды усавщики и поны ихъ; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ руководители раскольниковъ видимо уклонялись отъ бесѣды, боясь выказать свою несостоятельность. Число явившихся на собесѣдованія раскольниковъ вездѣ было значительно, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ велико, что негдѣ было вѣсѣ помѣститься: напр. въ Червленной станицѣ, по словамъ отца Павла, на собесѣдованіе собралось такъ много народа, что такого многочисленія исбывало у нихъ ни на одной станичной сходкѣ по общественнымъ дѣламъ. Ходъ собесѣдованій, обыкновенно, былъ таковъ: сначала отецъ Павелъ раскрывалъ ту истину, что церковь Христова, по обѣтованію Божественнаго ея Главы, пребудеть на землѣ до скончанія вѣка, что въ ней также до скончанія вѣка пребудутъ всѣ семь таинствъ и въ частности таинство священства; эта истина доказывалась текстами св. Писанія и мѣстами, приводимыми изъ уважаемыхъ раскольниками старинныхъ церковныхъ учительныхъ книгъ. Противъ этой истины въ принципѣ не возражали раскольники, признавая ее несомнѣнною. Затѣмъ слѣдовалъ переходъ къ тому, что въ православной великороссійской церкви сохранились во всей чистотѣ и цѣлости какъ ученіе вѣры, преподанное Господомъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами, такъ и всѣ семь богоучрежденныхъ таинствъ, а у малаголемыхъ старообрядцевъ или вовсе не совершаются нѣкоторыя таинства, какъ у безпоповцевъ, или если и совершаются, какъ у поповцевъ,

то незаконно, потому что такъ называемое австрійское священство введено у старообрядцевъ не по правиламъ св. церкви, равнымъ образомъ и бѣглопоповство не составляетъ законной іерархіи; отсюда дѣлался прямой выводъ, что у раскольниковъ нѣтъ истинной Христовой церкви. При раскрытіи этого раскольники обыкновенно въ оправданіе свое ссылались на то, что великороссійская церковь, со временъ патріарха Никона, измѣнила вѣру, отвергнувъ старыя богослужебныя книги и обряды. Но тутъ отецъ Павелъ побуждалъ раскольниковъ ихъ собственнымъ оружіемъ: предложивъ присутствующимъ разсмотрѣть внимательно привезенныя имъ старопечатныя и рукописныя богослужебныя книги, изданныя до патріарха Никона, и получивъ отъ нихъ отвѣтъ, что книги эти они признаютъ истинными, отецъ Павелъ указывалъ затѣмъ на значительныя разности, встрѣчающіяся въ старинныхъ богослужебныхъ книгахъ относительно одного и того же предмета и даже противорѣчія, чѣмъ ясно доказывалась неискренность старинныхъ богослужебныхъ книгъ и необходимость ихъ исправленія. Это приводило раскольниковъ въ изумленіе и ставило ихъ начеки вступивъ. Затѣмъ слѣдовали бесѣды о тѣхъ обрядахъ, которые обыкновенно считаются раскольниками за несомнѣнно истинныя, какъ то: о двуперстномъ крестномъ знаменіи, сугубой аллилуйи и т. п., при чемъ также доводы раскольниковъ опровергались старинными книгами. Бесѣды продолжались обыкновенно часовъ пять безъ перерыва, иногда шесть и болѣе; отецъ Павелъ былъ неутомимъ, что невольно возбуждало къ нему уваженіе раскольниковъ и убѣждало ихъ въ той мысли, что онъ пріѣхалъ для бесѣды съ ними не изъ какихъ-либо мірскихъ расчетовъ, а единственно во имя истины и общаго блага. По поводу путешествія отца Павла, во многихъ мѣстахъ старообрядцы высказывали ему удивленіе и недоумѣніе относительно побужденій къ этому путешествію. Онъ по этому поводу отвѣчалъ слѣдующее: „хотя вы и не принадлежите къ православной церкви и къ паствѣ Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго, но Преосвященный Германъ считаетъ своимъ долгомъ заботиться о васъ, какъ живущихъ вмѣстѣ съ его пасомами, и, отъ всей души желая вамъ добра и вѣчнаго спасе-

нія, послалъ меня для вразумленія васъ и склоненія присоединиться къ единой истинной православной церкви, чтобы на страшномъ судѣ Христовомъ дать праведный отвѣтъ и за васъ.“ На это обыкновенно раскольники отвѣчали: „это оубо (Преосвященный Германъ) хорошо и дѣлаетъ.“ Въ заключеніе бесѣды, если замѣчалось вниманіе и расположеніе собесѣдниковъ, отецъ Павелъ убѣждалъ ихъ присоединиться къ православной церкви.

Что касается до результатовъ побѣды отц. Павла, то въ настоящее время нельзя еще сказать ничего опредѣленнаго. Несомнѣнно одно, что его бесѣды произвели вездѣ глубокое впечатлѣніе на раскольниковъ и заставили ихъ серьезно подумать о своемъ положеніи въ дѣлѣ вѣры; въ многихъ мѣстахъ раскольники, убѣжденные доводами отца Павла, сознавались въ своемъ заблужденіи, что весьма важно и подаетъ надежду на благія послѣдствія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣтно было упорство ихъ въ своемъ заблужденіи, но безъ самоувѣренности и смѣлости; упорные старались уклониться отъ бесѣды и прямыхъ отвѣтовъ, конечно чувствуя свое безсиліе бороться съ отц. Павломъ. Въ селахъ Кугультъ и Медвѣжьемъ, по словамъ отц. Павла, многіе старообрядцы сами сознавались въ своей несправедливости; это отц. Павелъ приписываетъ отчасти влиянію обратившихся изъ раскола въ православіе начетчиковъ — Повѣткина и Семенова. Изъ числа медвѣженскихъ раскольниковъ поколебались, по разсказамъ священника ставр. Као. собора Д. Б., бывшего въ Медвѣжьемъ вскорѣ послѣ бесѣды отц. Павла, самые руководители и столпы. Изъ числа медвѣженскихъ и Темижбекскихъ раскольниковъ многіе послѣ публичныхъ бесѣдъ приходили къ отцу Павлу на квартиру, а нѣкоторые даже пріѣзжали на собесѣдованіе въ станицу Кавказскую. Въ этой станицѣ хотя на собесѣдованіе собралось много старообрядцевъ, но изъ духовенства старообрядческаго никто не явился по той причинѣ, какъ объяснили влиятельные раскольники этой станицы, что ихъ не пустили изъ за того, что одни изъ кавказскихъ старообрядцевъ желаютъ имѣть священникомъ одного, а другіе другаго. О собесѣдованіи, бывшемъ въ станицѣ Кавказской, напечатана корреспонденція нѣкоего А. Ш. въ 335 № газеты „Новое Время“.

Этот корреспондентъ, между прочимъ, пишетъ слѣдующее: „Диспутъ былъ назначенъ въ станичной школѣ. Съ большимъ страхомъ посматривали старовѣры на книги, которыя въ большомъ количествѣ раскладывалъ на столѣ протоіакоу (іеродіакоу) въ ожиданіи прихода отца Павла. Окинувъ взглядомъ общество, отецъ Павелъ выразилъ удивленіе и сожалѣніе, что не видитъ никого изъ духовныхъ старообрядцевъ. Игуменъ Павелъ началъ съ заявленія, что онъ присланъ епархіальнымъ начальствомъ для бесѣдованій съ желающими; что миссія его самая миролюбивая, стѣснять никого онъ не желаетъ и не имѣетъ права. Въ спорахъ просилъ не горячиться и говорить по одному. Мертвая тишина воцарилась, когда отецъ Павелъ началъ свою рѣчь, замѣчательную по глубинѣ содержанія, простотѣ изложенія и образности представленій. Языкъ до нельзя простой; примѣры прямо выхвачены изъ жизни. Затѣмъ дыханіе, стояла нѣмая толпа предъ проповѣдникомъ: въ первый разъ пришлось ей слышать такое живое, сильное слово. Приведя нѣсколько евангельскихъ текстовъ, опредѣляющихъ истинное понятіе о вѣрѣ, отецъ Павелъ доказалъ, что старовѣры отступились отъ Евангелія, что священство у нихъ хотя и есть, но неправильное, не отъ Христа установленное. Просто и правдиво было имъ обрисовано исправленіе богослужбныхъ книгъ при Никонѣ. Поразительный примѣръ искаженія смысла старыхъ книгъ, переписываемыхъ часто людьми невѣжественными, приведенъ былъ слѣдующій. Вечеромъ, наканунѣ крещенія, старовѣры, освящая воду, молятся такъ: (не помню точныхъ словъ) „да погрузится сила діавола въ воду сію“. Выходитъ нелѣпость: просить Бога, чтобы Онъ погрузилъ сатану въ воду, которую всѣ пьютъ, какъ святую, цѣлительную... Въ недоумѣніи стояли слушатели, покачивая головами, дожимая плечами. Сомнѣваясь въ подлинности книгъ, на которыя указывалъ отецъ Павелъ, они разсматривали со вниманіемъ обложку книги, время и мѣсто печатанія и т. п. Послѣ, когда бесѣда приняла полемическій характеръ, когда вступили въ состязаніе уставщики, о. Павелъ вѣскими доводами, какъ желѣзной палицей, поражалъ противниковъ. Вопросы ставилъ онъ прямо, просто; ответы давалъ краткіе, сильные. Каждое свое положеніе онъ подтверждалъ есылкою

на книги. Посоветовавъ слушателямъ поразмыслить надъ тѣмъ, что онъ сказалъ, Павелъ окончилъ свою бесѣду.

Расходясь по домамъ, многие изъ старообръвъ хотя и говорили громко, что проповѣдникъ присланъ „начальствомъ“, что „все слышанное ими давно имъ извѣстно“, что, молъ, „поваго ничего имъ не было доказано“, но духъ сомнѣнія вкрался въ ихъ сердца. Это было очень замѣтно. На другой день одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ, изъ „благородныхъ“ пришелъ къ о. Павлу на квартиру, а какъ самъ онъ не силенъ былъ въ священномъ писаніи, то привелъ съ собою „начетчика“ изъ скита. Говорять, что приведшій сокрушался за своего адвоката, котораго о. Павелъ разбилъ на всѣхъ пунктахъ. На сколько важна была бесѣда о. Павла, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что въкорѣ послѣ его отъѣзда большая часть старообръвъ собрались, обсуждали и осуждали все сказанное; было положено держаться вѣры предковъ, быть крѣпкими и т. п.; но все это похоже нато, какъ струсившій человекъ ободряетъ себя быть стойкимъ—въ виду приближающейся опасности“.

Въ станицѣ Прочнооконской старообрядцы собрались на собесѣдованіе въ училище въ большомъ количествѣ; нѣкоторые изъ нихъ слушали рѣчь о. Павла съ большимъ вниманіемъ, а нѣкоторые старались затмить истинный смыслъ приводимыхъ о. игуменомъ текстовъ. На другой день прислали въ квартиру о. Павла депутацію съ просьбою побесѣдовать еще и общались назначить мѣсто и время для бесѣды; но, вѣроятно, священникъ ихъ убоился вступить въ состязаніе, и часа чрезъ три они прислали сказать, что священникъ занятъ будетъ безотлагательными требами, а потому они отказываются отъ вторичной бесѣды. Въ станицѣ Закань—Юрговской, Терской области, старообрядцы—безпоповцы (поморскаго толка) собирались на собесѣдованіе двукратно; наставникъ ихъ старался доказать прекращеніе въ церкви іерархіи, по силоу доказательствъ, приведенныхъ о. Павломъ изъ старопечатныхъ книгъ, принужденъ былъ сознаться, что учрежденное Христомъ священство должно существовать до втораго пришествія Христова и по сему оно существуетъ и нынѣ. Въ той же станицѣ о. Павелъ велъ бесѣду съ молоканами о водномъ кре-

щеніи и о таинствѣ причащенія. Въ станицахъ Карабулакской и Слѣпцовской старообрядцы—поповцы хотя слушали бесѣду о. Павла со вниманіемъ, но мало принимали въ ней участія, ссылаясь на то, что знатоки ихъ вѣры—въ станицѣ Алханъ—Юртовской. Старообрядцы этой послѣдней станицы устроили о. Павлу торжественную встрѣчу: проѣзжая мимо церкви сей станицы, о. Павелъ увидѣлъ, что у церковной ограды (ждутся его съ хлѣбомъ—солью мѣстные старообрядцы, держащіеся австрійскаго священства). Хотя о. Павелъ признавалъ эту неожиданную встрѣчу „выше мѣры своего достоинства“, но, дабы не оскорбить старообрядцевъ отказомъ, съ ласкою принялъ поднесенную хлѣбъ—соль. Сами старообрядцы предложили ему квартиру въ домѣ одного старообрядца, куда скоро явился и исправляющій у нихъ священническую должность. Здѣсь бесѣда съ старообрядцами и преимущественно съ ихъ священникомъ велась троекратно; но глава Алханъ-Юртовскихъ раскольниковъ полковникъ В. не являлся на бесѣды. При отъѣздѣ отца Павла изъ Алханъ-Юртовской станицы, старообрядцы любезно проводили его и принесли на дорогу хлѣба. Съ большимъ противъ другихъ простодушіемъ и откровенностью слушали отца Павла и бесѣдовали съ нимъ старообрядцы станицы Каргалинской.

Вообще изъ словъ отца Павла и нѣкоторыхъ другихъ зданныхъ можно заключить, что бесѣды его произвели въ душѣ старообрядцевъ переворотъ. Дай Господь, чтобы добрыя сѣмена, посеянные отцомъ Павломъ, принесли для старообрядцевъ—раскольниковъ благіе плоды. Отъ души желаемъ, чтобы мѣстные православные священники примѣромъ доброй жизни и добросовѣстнаго исполненія какъ всѣхъ вообще пастырскихъ обязанностей, такъ и въ частности благоговѣйнымъ совершеніемъ церковныхъ службъ (при чемъ истовое крестное знаменіе имѣетъ важное значеніе) способствовали старообрядцамъ окончательно убѣдиться въ истинности св. православной церкви и содѣлаться ея спасаемыми чадами.

Г. М.

## II.

### Библиографическая замѣтка о новой книгѣ „О преподаваніи Закона Божія“

пешо въ начальныхъ народныхъ училищахъ, *Сем. Ширскаго*. (Кострома, 1876 г. 24½ печатныхъ листа въ 8-ю долю большаго формата, цѣна книги 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 50 коп., для желающихъ выписать за одинъ разъ не менѣе 10 экзем.—уступается 20%.

Съ требованіями обращаться на имя автора по слѣдующему адресу: въ „Кострому Семену Ивановичу Ширскому“).

Едвали нужно много распространяться о пользѣ, даже больше—о положительной необходимости изданій, подобныхъ настоящему. Мы знаемъ, что число отцовъ законоучителей въ нашихъ сельскихъ школахъ, болѣе или менѣе основательно знакомыхъ съ началами дидактики и методики, не можетъ быть слишкомъ большимъ, такъ какъ педагогика съ своими отраслями вошла въ число учебныхъ предметовъ нашихъ семинарій еще слишкомъ недавно, лишь со времени ихъ преобразованія, доселѣ еще незаконченнаго. Такимъ образомъ едвали мы ошибемся, если предположимъ, что по меньшей мѣрѣ еще цѣлая половина нашихъ сельскихъ о.о. законоучителей, при всей добросовѣстности отношенія къ своему дѣлу, вынуждена, по необходимости, довольствоваться старинными приѣмами обученія, составляющими не результатъ общепризнанныхъ научныхъ положеній дидактики, а плодъ личнаго вдохновенія тѣхъ или другихъ почтенныхъ тружениковъ, ихъ индивидуальнаго пониманія дѣла.

Какъ пособіе для педагогическаго самообразованія тѣхъ изъ нашихъ о.о. законоучителей, которые имѣютъ въ томъ надобность, книга г. Ширскаго составляетъ весьма цѣнное, по нашему мнѣнію, приобрѣтеніе нашей вообще весьма скудной духовно-педагогической литературы. Съ внѣшней стороны она довольно полно обнимаетъ весь кругъ вопросовъ, относящихся къ законоучительству въ начальныхъ народныхъ учи-

лицахъ (\*). Со стороны содержанія она довольно краснорѣчиво свидѣтельствуемъ о весьма солидной эрудиціи автора въ нѣмецкой педагогической литературѣ, а также объ обилии фактовъ и свѣдѣній, добытыхъ путемъ непосредственнаго долготѣлнпаго наблюденія автора надъ нашими народными школами (г. Ширекій состоитъ съ 1864 г. членомъ костромскаго уѣднаго училищнаго совѣта). Почти всѣ основныя положенія въ общей

(\*) Послѣ введенія, въ которомъ говорится о важности преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, о главной и второстепенныхъ цѣляхъ этого преподаванія, авторъ трактуетъ (отд. 1-й) о томъ, каковъ долженъ быть законоучитель: о законномъ утвержденіи его въ должности (приводятся наши узаконенія о томъ, изъ какихъ лицъ избираются законоучители и къмъ утверждаются въ должности), о соблюденіи законоучителемъ законнаго порядка въ отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей (приводятся всѣ дѣйствующія у насъ правила и узаконенія, касающіяся въ какомъ либо отношеніи законоучителя), о необходимыхъ законоучителю качествахъ физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ, о необходимыхъ для него познаніяхъ, о потребности для него педагогическаго самообразованія и средствахъ къ тому, о приготвленіи къ урокамъ и проч. Во второмъ отдѣлѣ говорится о приученіи дѣтей къ исполненію Закона Божія, какъ одной изъ обязанностей законоучителя, и о способахъ къ этому, о молитвѣ дѣтей и участіи ихъ въ богослуженіи, о чтеніи душеполезныхъ книгъ, исполненіи долга св. исповѣди и св. причастія, о соблюденіи церковныхъ заповѣдей и благочестивыхъ русскихъ обычаевъ и пр. Эти два отдѣла составляютъ впрочемъ не больше, какъ 3-ю ч. книги, весь интересъ которой, по нашему мнѣнію, сосредоточивается на 3-мъ отдѣлѣ, содержащемъ въ себѣ спеціально методику Закона Божія для народныхъ школъ. Здѣсь сначала говорится о программѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и разбираются существующія у насъ программы, главнымъ образомъ—программы барона Корфа и свящ. Вѣтвеницкаго, затѣмъ подробно разсматриваются предметы преподаванія на классѣ Закона Божія, говорится о взаимномъ отношеніи этихъ предметовъ и о распредѣленіи ихъ по курсамъ или возрастамъ, объ объемѣ преподаванія, послѣдовательномъ его ходѣ и распредѣленіи по урокамъ, объ урокахъ и распредѣленіи учебнаго времени по урокамъ, объ учебникахъ и руководствахъ. Наконецъ, авторъ излагаетъ подробно методъ преподаванія: а) катихизиса (здѣсь излагаются общія правила, способы и формы начального преподаванія въ примѣненіи къ объясненію катихизиса, рѣшается вопросъ о значеніи заучиванія наизусть и о томъ, при какихъ условіяхъ это заучиваніе можетъ сопровождаться разумнымъ усвоеніемъ заученаго); б) о методѣ преподаванія св. исторіи (виды преподаванія: въ формѣ разсказа—словами библіи, свободнаго пересказа въ библійскомъ духѣ, объяснительнаго разговора, чтенія по учебнику, преподаванія по картинамъ и проч.); в) методъ объясненія молитвъ и г) методъ объясненія богослуженія

методики и дидактики (авторъ приводитъ ихъ впрочемъ лишь настолько, насколько они имѣютъ непосредственное отношеніе къ его главному предмету—преподаванію Закона Божія), и спеціальныя—по методикѣ Закона Божія (изложенныя въ его книгѣ въ формѣ тезисовъ и напечатанныя особымъ, крупнымъ шрифтомъ) а также весьма значительная доля частныхъ правилъ относящихся къ техникѣ преподаванія Закона Божія—происхожденія компликативнаго, позаимствованы изъ сочиненій Олера, Целлера, Шютце, Мюнха, Шмида, Пальмера, Раумера и др. нѣмецкихъ писателей. Но то, что во многихъ другихъ случаяхъ было бы недостаткомъ, въ настоящемъ является положительнымъ достоинствомъ. Педагогическая литература у нѣмцевъ такъ богата, дидактика и методика находится у нихъ на такой высокой степени совершенства, что при относительной скудости этого рода произведеній у насъ нашимъ педагогамъ долго не придется ничего другаго дѣлать, какъ черпать обѣими руками изъ этого обильнаго источника, слѣдуя при этомъ апостольскому наставленію: вся искушающе, добрая держите. Къ чести автора слѣдуетъ замѣтить, что онъ твердо помнитъ это наставленіе, провѣряя постоянно положенія западныхъ педагоговъ ученіемъ св. писанія, святоотеческими твореніями и символическими книгами православной церкви. Первые два отдѣла книги, „о томъ, каковъ долженъ быть законоучитель“ и „пріученіе дѣтей къ исполненію Закона Божія“ въ этомъ отношеніи на столько хороши, что, отнюдь не утрачивая педагогическаго характера, могли бы цѣликомъ войти въ учебникъ по пастырскому богословію. Да и въ методической части своего труда къ теоріямъ нѣмецкихъ педагоговъ авторъ относится съ полною критическою осмотрительностію. Такъ, совѣтуя законоучителю читать книги педагогическаго содержанія, авторъ замѣчаетъ: Нужно помнить, что всѣ нѣмецкіе писатели—педагоги дѣлятся, по основнымъ началамъ своего ученія, на два класса: богословствующихъ и философствующихъ. У первыхъ основныя педагогическія понятія заимствуются изъ божественнаго откровенія, у послѣднихъ—изъ началъ разума. Первые, напримѣръ, признаютъ конечною цѣлью воспитанія благочестіе (Целлеръ), приготовленіе дѣтей къ царству Божію (Шпенеръ, Франке), достиженіе цѣлей жиз-

ни, указанныхъ человѣку Богомъ (Пальмеръ) и т. д. Вторые выводятъ конечную цѣль воспитанія—наприм. такъ называемые евдемонисты—изъ назначенія человѣка для временнаго (Базедовъ, Кампе, Роховъ, Зальцманъ), послѣдователи Канта изъ нравственнаго закона разума, изъ идеи нравственно-добраго. Фихте поставляетъ конечную цѣль воспитанія въ свободной дѣятельности разума и истекающемъ отсюда нравственномъ добрѣ (Фезе, Нитгаммеръ). Шелингъ ищетъ основной идеи педагогики въ абсолютномъ. Иные—въ идеѣ человѣчества, въ чисто-человѣческомъ (Песталлоци, Арндтъ и др.), въ понятіяхъ гуманности (Денцель), божественности (Гразеръ), образованности и христіанской цивилизаціи (Блаше, Бенеке). Въ сочиненіяхъ перваго разряда, т. е. съ богословскимъ направленіемъ, нужно при чтеніи строго различать: что въ нихъ принадлежитъ протестанству или католичеству, и что въ вытекаетъ изъ общаго христіанскаго ученія. Сочиненія втораго разряда пужно читать со всею осторожностію и принимать въ нихъ только то, что не противно христіанскому ученію и началамъ здраваго разума“ (стран. 29). Для знакомства читателя съ возрѣніями, принадлежащими лично автору, составляющими результатъ его личнаго опыта и наблюденій, укажемъ нѣкоторые. „Дѣтей, приученыхъ въ домахъ родителей молиться двуперстнымъ сложеніемъ, отнюдь не слѣдуетъ припуждать къ оставленію этого обычая“ (стр. 58). „Совѣтами прихожанъ—крестьянъ отнюдь не слѣдуетъ пренебрегать. Руководствуясь простымъ религіознымъ чувствомъ и житейскою опытностію, они нерѣдко разрѣшаютъ самыя сложныя педагогическія задачи далеко вѣрнѣ многихъ записныхъ педагоговъ. Семья и училище должны идти рука объ руку“ (стр. 42—43). „Нѣтъ ничего обманчивѣе, какъ безусловно вѣрить въ природную невинность каждаго дитяти. Для нравственно-испорченныхъ дѣтей духовникъ часто является единственнымъ ангеломъ—спасителемъ. вмѣсто того, чтобы писать пространныя книги о способахъ врачеванія дѣтей отъ пороковъ, лучше заботиться о томъ, чтобы дѣти чаще и должнымъ образомъ исповѣывались. Протестантскіе педагоги, признавая въ принципѣ воспитательное значеніе исповѣди, стараются ослабить его указаніемъ на тѣ злоупотребленія, какія допускаются при испо-

вѣди въ римско-католическихъ школахъ. На этомъ основаніи и наши педагоги смотрятъ недовѣрчиво на исповѣдь дѣтей въ начальныхъ училищахъ. На это мы отвѣтимъ: 1) злоупотребленія возможны при всякомъ дѣлѣ; 2) духовенство наше вовсе неимѣетъ стремленій, свойственныхъ іезуитамъ (стр. 86).

„Присяжные въ новыхъ судахъ нерѣдко оправдываютъ явныхъ преступниковъ, виновность которыхъ совершенно доказана, и большія часы такихъ оправдательныхъ вердиктовъ дается по дѣламъ, признаваемымъ уголовными, изъ уваженія къ нравственному закону и къ уставамъ церкви православной, на примѣръ, по дѣламъ о раскольникахъ. Христіанская совѣсть общества справедливо возмущается подобными приговорами. Это происходитъ оттого, что присяжные выбираются часто изъ людей, не обучавшихся Закону Божію и не бывшихъ у исповѣди. Такіе люди не могутъ имѣть правильныхъ христіанскихъ понятій о преступности, виновности и оправданіи“ (стр. 48).

„Великое зло во многихъ училищахъ составляютъ сами учителя, открыто нарушающіе заповѣдь о постохъ. Они даютъ пагубный примѣръ дѣтямъ и сверхъ того вооружаютъ православный народъ противъ училищнаго образованія. Многія училища въ селахъ пали именно оттого, что учителя, безъ разбора опредѣляемые сельскимъ начальствомъ и мировыми посредниками, не соблюдали постохъ. Подобнымъ учителямъ мѣсто въ протестантской Германіи, но не въ православной Россіи. Настоятели церкви обязаны дѣлать учителямъ замѣчанія сначала наединѣ, а потомъ въ присутствіи завѣдывающихъ училищемъ, а если бы ихъ замѣчанія не были приняты, доносить о томъ своему начальству и училищнымъ совѣтамъ“ (стр. 100).

„Игры и зрѣлища въ простомъ народѣ носятъ болѣею частию на себѣ отпечатокъ язычества. Многія изъ нихъ грубы и безнравственны (посидѣлки, когда молодые люди того и другаго пола собираются вмѣстѣ и проводятъ время безъ всякаго надзора, въ пѣніи пѣсней и въ играхъ, допускающихъ самое непозволительное сближеніе половъ). Малыя дѣти присутствуютъ при этомъ въ качествѣ зрителей и такимъ образомъ съ юныхъ лѣтъ воспитываютъ въ себѣ понятія, разрушительно дѣйствующія на ихъ цѣломудренное чувство“ (стр. 103). Въ ряду историческихъ книгъ, особенно полез-

ныхъ для преподавателей Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. по всей справедливости, должно поставить на первомъ мѣстѣ Чегги-Минеи св. Димитрія Ростовскаго. По этимъ книгамъ воспитались въ христіанскую жизнь миллионы людей въ православной Россіи. Онѣ написаны образцовымъ языкомъ, проникнуты глубокимъ благоговѣйнымъ чувствомъ, представляютъ христіанское ученіе и христіанскую жизнь наглядно, въ совершеннѣйшихъ образцахъ благочестія. Онѣ имѣютъ неизъяснимую привлекательность для дѣтей, и потому весьма желательно, чтобы законоучители хорошо были знакомы съ содержаніемъ этихъ книгъ, и какъ можно чаще обращались къ нимъ на урокахъ по Закону Божію“ (стр. 36). Эти прекрасныя мысли, къ которымъ мы охотно присоединяемся, даютъ читателю понятіе о характерѣ возрѣній автора и о направленіи его книги. Относительно переводовъ молитвъ на русскій языкъ нашъ авторъ доказываетъ, и доказываетъ, по нашему мнѣнію, вполне основательно, что „общеупотребительныя молитвы вовсе не требуютъ перевода на русскій языкъ“, что этимъ переводомъ, если бы даже онъ могъ быть сдѣланъ гораздо лучше, нежели какъ онъ сдѣланъ въ имѣющихся изданіяхъ, лишь прибавляется новая трудность къ уразумѣнію молитвъ, что наконецъ переводъ этотъ пожелательно вреденъ для дѣтей, потому что утверждаетъ ихъ въ ложной мысли, будто церковно-славянскаго языка нельзя изучать безъ перевода на русскій, будто православная церковь говорить съ народомъ на совершенно непонятномъ для него языкѣ (стр. 334—347)! Наконецъ, какъ на одно изъ болѣе удачныхъ мѣстъ книги, укажемъ на вполне практичныя разсужденія автора о създахъ законоучителей (стр. 45—47), которые по его мнѣнію, должны происходить въ уздахъ не менѣе одного раза въ годъ, а въ благочиніяхъ и по два раза въ тотъ же срокъ.

**Н. Б.**  
 (Церк. Вѣстникъ № 44 за 1876 г.)

### III.

## Значительное пожертвованіе въ пользу братства.

Въ газетѣ „Новое Время“ сообщаютъ, что Графъ Шереметьевъ пожертвовалъ Острожскому (Волыской губерніи) Кирилло-Меодіевскому Братству 41 тысячу рублей на учрежденіе стипендій въ женскомъ графа Д. Н. Влудова училищѣ для бѣднѣйшихъ православныхъ ученицъ.

### IV.

## ВЪЯВЛЕНІЯ

При Казанской д. академіи съ 1873 г. издается отдѣльными выпусками „Миссіонерскій противумусульманскій сборникъ“. Издано уже 10-ть выпусковъ, въ которыхъ помѣщены слѣдующія сочиненія: 1) Свѣдѣнія о миссіонерскомъ отдѣленіи при казанской духовной академіи; 2) Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ—мухаммеданъ; 3) Причины упорной привязанности татаръ—мухаммеданъ къ своей вѣрѣ; 4) Опытъ изложенія мухаммеданства, по ученію ханифитовъ; 5) Доказательства неповрежденности св. книгъ новаго завета противъ мухаммеданъ; 6) Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ; 7) Очеркъ распространенія христіанства между иновѣрцами казанскаго края; 8) Главныя мысли и духъ Корана; 9) Историко-критическое введеніе въ Коранъ; 10) Мысли алькорана, заимствованныя изъ христіанства; 11) Мѣста Корана, благоприятныя для обращенія мухаммеданъ въ христіанство; 12) Что Мухаммедъ заимствовалъ изъ христіанства; 13) Что Мухаммедъ заимствовалъ изъ христіанства; 14) Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана; 15) Что заимствовалъ Мухаммедъ изъ іудейства; 16) Признаки истинности православнаго христіанства.

живости мухамеданства, и 17) Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка.

Цѣна съ пересылкою за всѣ выпуски, кромѣ распродажнаго V, 12 руб. 75 коп.

Съ требованіями обращается въ свѣщ. Богоявленской церкви г. Базани Е. А. Малову.

---

## Отъ редакціи ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ на **1877** годъ.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ 1-го.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ (всего—больше 250 печатныхъ листовъ)—**семь** рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—**пять** руб.; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже **пять** руб.

Можно получить полные экземпляры „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ за 1875 и 1876 годы—по **пяти** руб. за оба годовыхъ изданія вмѣстѣ, и по **три** за каждое годовое отдѣльно.

Адресоваться: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника, при с.-петербургской духовной академіи.

Редакція „Церковнаго Вѣстника“ покорнѣе проситъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать настоящее объявленіе въ ближайшихъ своихъ номерахъ.

Отъ автора, преподавателя Кавказской духовной семинаріи Д. П. Анонашева можно получать слѣдующіи книги:

1) Учебное Руководство по св. писанію для учениковъ III класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя ветхаго завѣта. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес. 2) Учебное руководство по св. Писанію для учениковъ II класса духовныхъ семинарій. Книги историческія ветхаго завѣта. Цѣна 2 руб. 25 коп. Книга эта Св. Синодомъ одобрена къ употребленію въ качествѣ учебника по Св. Писанію въ дух. семинаріяхъ и въ качествѣ пособія для преподавателей священ. исторіи въ духовныхъ училищахъ. 3) Учебное руководство по Св. Писанію для учениковъ I-го класса духов. семинарій. Книги законоположительныя. Цѣна 1 руб 25 коп. Книга эта Святѣйшимъ Синодомъ одобрена въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей и учениковъ.

Первая книга, какъ полезное пособіе къ уразумѣнію слова Божія, рекомендована Пресвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, для приобрѣтенія въ бібліотекѣ церкви Кавказской епархіи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ Отдѣла Оффиціальнаго.** I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кавказскаго епарх. женскаго училища за 1875 г. V. Объявленія. **Отдѣла Неоффиціальнаго.** I. Миссіонерское путешествіе о. игумена Павла по Кавказской епархіи II. Визіографическая замѣтка о новой книгѣ «О преподаваніи Закона Божія. III. Значительное пожертвованіе въ пользу Братства. IV. Объявленія.

---

Редакторъ Г. Михайловскій.

---

Дозволено цензурою. 27-го февраля 1877 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.