

№ 3, 4 (неодн.), 5, 8-9, 13-14, 16-19.

22-23 одрич.
неодрич. 2.
(25)

XVIII 36
7

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
П404-66

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
домъ 6 рублей.

№ 3.

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при духовной семі-
наріи въ Кишиневѣ и у мѣст-
ныхъ благотворителей.

1882 годъ.

1—15 февраля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Въ 17-й день сего января, Любезнѣйшая Наша
Невѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня
Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣй-
шаго Брата Нашего, Его Императорскаго Высочества
Государя Великаго Князя Владиміра Александровича,

разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянницы, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Еленою.

Таковое Императорскаго Нашея Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сію Любезнѣйшую Намъ Племянницу, Новорожденную Великую Княжну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ городѣ Гатчинѣ, въ 17-й день сего января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, Царствованія же Нашея въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11—30 декабря 1881 г., за № 2669, объ учрежденіи стипендіи при кишиневской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11 — 30 декабря 1881 г., за № 2669, учреждена при кишиневской духовной семинаріи стипендія имени преосвященнаго кишиневскаго, на проценты съ капитала въ 2,000 рублей, собраннаго духовенствомъ кишиневской епархіи, согласно постановленію съѣзда онаго, состоявшемуся въ ноябрѣ 1880 г., по случаю десятилѣтія служенія преосвященнаго Павла въ кишиневской епархіи.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1882 годъ.

№ 3.

1—15 февраля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКО-
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ПАВЛОМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ КИШИ-
НЕВСКИМЪ И ХОТИНСКИМЪ, 24 ЯНВАРЯ 1882 ГОДА, ВЪ
КИШИНЕВСКОМЪ КАФЕДРАЛЬНОМЪ СОВОРѢ.

(Лук. 15, 11—32).

Въ притчѣ о блудномъ сынѣ преимущественное
вниманіе обращаетъ на себя, послѣ безграничной любви
къ дѣтямъ упоминаемаго въ притчѣ отца, судьба
блуднаго сына. Она представляетъ намъ въ высшей
степени назидательный, утѣшительный и ободрительный

урокъ покаянія. Она ясно говоритъ намъ, что, какъ бы глубоко человѣкъ ни палъ, — онъ не долженъ отчаяваться въ милосердіи Божиёмъ. Если онъ искренно раскается въ своихъ грѣхахъ, и пойдетъ спасительнымъ путемъ покаянія къ Богу, то его всегда встрѣтятъ разверстыя объятія Отца небеснаго, непрестанно милующаго кающихся грѣшниковъ.

Но, конечно, не безъ цѣли, братіе и сестры, введенъ Христомъ въ притчу о блудномъ сынѣ и старшій братъ его. Не безъ цѣли Господь нашъ Іисусъ Христосъ такими яркими красками изобразилъ характеръ и отношенія этого брата къ отцу и младшему брату. Господь въ характерѣ старшаго брата показалъ намъ, какъ легко человѣку нравственно испортиться въ самомъ лучшемъ обществѣ, при наилучшихъ условіяхъ къ нравственному усовершенствованію, если онъ закроетъ свое сердце для святой любви и смиренія, и какъ легко, при совершенно правильной, повидимому, и благоприличной жизни, сдѣлаться человѣкомъ самымъ недостойнымъ... А опасность сдѣлаться подобнымъ человѣкомъ кому изъ насъ не угрожаетъ? Потому, очевидно, Господь желалъ, чтобы мы обращали вниманіе и на личность и характеръ старшаго сына любвеобильнаго приточнаго отца и почерпали изъ внимательнаго изученія ихъ спасительныя предостороженія, добрые уроки.

Когда приточный младшій сынъ оставлялъ своего отца и съ полученною отъ него частію имѣнія отходилъ въ дальнюю сторону, а старшій сынъ оставался при отцѣ: не естественно ли было думать и надѣяться, что старшій сынъ будетъ служить утѣшеніемъ и опорой для своего престарѣлаго отца, что онъ своею любовью облегчитъ скорбь отца о разлукѣ съ младшимъ сыномъ? Не естественно ли было думать, что, въ об-

шеніи съ безгранично любящимъ отцемъ своимъ, сдѣлавшись, по удаленіи младшаго брата изъ родительскаго дома, предметомъ сугубой любви отца, — онъ и самъ сдѣлается вѣжнымъ, любящимъ сыномъ и братомъ, искренно раздѣлитъ скорбь отца о сынѣ, предавшемся расточительности и распутству, сердечно пожалѣетъ о погибшемъ братѣ, и будетъ желать ему исправленія и возвращенія подъ родительскій кровъ?.. Да; естественно было этого ожидать отъ сына, безпримѣрно любящаго отца, — отъ сына, неразлучно жившаго съ этимъ отцемъ. Этого ожидать было даже естественнѣе, чѣмъ раскаянія распутнаго сына, возвращенія къ отцу сына, испорченнаго дурнымъ обществомъ.. Но совершается то, чего меньше всего, повидимому, можно было ожидать: распутный сынъ вразумляется, раскаявается въ своемъ развращеніи и, возвратившись въ домъ отчий, пріемлется своимъ отцемъ съ любовью, а сынъ, остававшійся при отцѣ, является человѣкомъ крайне испорченнымъ, нравственно погибшимъ. Сынъ, повидимому, послушный отцу и покорный, неразлучный съ нимъ по любви къ нему, является человѣкомъ бездушнымъ, безъ любви къ отцу и брату, грубымъ, строптивымъ, самомнительнымъ, своекорыстнымъ.. Онъ разрываетъ союзъ любви съ отцемъ и братомъ при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ этотъ союзъ могъ бы и долженъ былъ укрѣпиться, сдѣлаться неразрывнымъ, если бы старшій сынъ былъ человѣкомъ съ доброю, любящею душею.. Онъ разрываетъ союзъ любви съ семьей въ минуту величайшей семейной радости, — въ минуту возвращенія на добрый путь сбившагося съ него члена семьи.

Въ душѣ старшаго сына не было любви къ своему отцу. Это со всею очевидностію открылось при возвращеніи распутнаго брата его къ отцу, съ живѣйшею радостію принявшему сына въ свой домъ. Ис-

тинная любовь обыкновенно скорбитъ при видѣ скорби любимаго существа и живо радуется, когда видитъ радующимся любимое существо. Потому — старшій сынъ, еслибы онъ искренно любилъ своего отца, со всею силою любви раздѣлилъ бы радость его о возвращеніи въ родительскій домъ погибшаго сына. Онъ съ радостію принялъ бы участіе въ пирѣ, устроенномъ отцемъ по этому радостному случаю... Совершенно иначе поступилъ старшій сынъ. Не только не раздѣлилъ онъ радости своего отца; но и „осердился“, когда, возвратившись съ поля, встрѣтилъ въ домѣ пиръ и узналъ о причинѣ его. Онъ не хотѣлъ войти въ домъ: такъ неприятно было ему это пиршество. Но и этого мало. Онъ отравилъ радость отца, омрачилъ радостнѣйшій день его жизни грубою непокорностію и непочтительностію къ отцу, ожесточеніемъ противъ него, враждою и ненавистію къ возвратившемуся брату, грубымъ ропотомъ на мнимую несправедливость къ нему отца... Отецъ, узнавши о возвращеніи старшаго сына съ поля, самъ выходитъ и зоветъ его въ домъ. Что же сынъ? „Онъ сказалъ въ отвѣтъ отцу: вотъ, я столько лѣтъ служу тебѣ, и никогда не преступалъ приказанія твоего; но ты никогда не далъ мнѣ и козленка, чтобы мнѣ повеселиться съ друзьями своими. А когда этотъ сынъ твой, расточившій имѣніе твое съ блудницами, пришелъ; ты закололъ для него откормленнаго теленка“ (Лук. 15, 28 — 30). Какія жесткія бездушныя слова! Ни малѣйшаго сочувствія радости отца!.. Сынъ, обращаясь къ отцу, не называетъ его даже отцемъ.. Брата не называетъ онъ даже братомъ, а только сыномъ своего отца, презрительно говоря: „этотъ сынъ твой“, и какъ бы перенося позоръ распутнаго сына на отца.. Въ каждомъ словѣ слышатся упреки отцу, обвиненіе его въ холодности, несправедливости къ своему

старшему сыну—трудолюбивому и покорному, въ пристрастїи къ сыну младшему—расточительному, распутному. Въ каждомъ словѣ слышатся гордость, самопревозношеніе и пренебреженіе, вражда къ отцу и брату... Наружу проторгается злоба, накипѣвшая въ сердцѣ,—злоба, не щадящая никого и ничего... Вотъ какимъ по отношенію къ своему отцу является старшій сынъ, неразлучно жившій съ отцемъ, — является не любящимъ, не почитающимъ отца, враждебнымъ ему... Какъ могъ образоваться подобный характеръ? Какъ могла зародиться и развиваться нелюбовь къ любящему отцу въ сынѣ, находившемся въ постоянномъ общеніи съ нимъ?.. Можно думать, что старшій сынъ не питалъ искренней любви къ своему отцу и въ минуту оставленія родительскаго дома младшимъ сыномъ. При отцѣ остался онъ, быть можетъ, по лицемерному уваженію къ долгу, а, быть можетъ, по своекорыстію... Постоянное взаимное общеніе двухъ лицъ, совершенно различныхъ по духу и направленію, — отца любящаго и сына самолюбиваго, — постепенно приводитъ ихъ къ большому и большому охлажденію, разъединенію и отчужденію другъ отъ друга... Совершенно противоположныя отношенія ихъ къ юношѣ, оставившему родительскій домъ, несомнѣнно, служатъ одною изъ важнѣйшихъ причинъ ихъ отчужденія другъ отъ друга... Разлука съ сыномъ, отправившимся въ дальнюю сторону, въ водоворотъ разнообразныхъ соблазновъ, — не можетъ не огорчать любящаго отца: задумчивость, вздохи, быть можетъ, иногда слезы выдають гнетущую сердце его скорбь... Но со стороны старшаго сына онъ, очевидно, не видитъ сочувственнаго взгляда, не слышитъ утѣшительнаго слова. Напротивъ онъ подмѣчаетъ въ немъ недовольство отцемъ, — мнимымъ пристрастіемъ его къ легкомысленному сыну. Старшій сынъ завидуетъ

младшему брату, — оскорбляется любовію къ нему отца, какъ бы ему одному нераздѣльно принадлежащею по праву вѣрности своему долгу. Вотъ — и прочное начало глубокому, рѣшительному охлажденію отца и сына другъ къ другу... Охлажденіе ихъ усиливается, когда до нихъ доходятъ слухи о безумной расточительности, распутствѣ младшаго сына. Скорбь отца о сынѣ усиливается; усиливается и негодованіе старшаго сына противъ отца, нелюбовь къ нему. Для отца заблудшій сынъ становится тѣмъ болѣе достойнымъ жалости, чѣмъ глубже онъ палаеть и чѣмъ безучастнѣе всѣ къ нему относятся. Холодность, вражда къ нему даже брата — возбуждаетъ въ отцѣ живѣйшую жалость къ нему, какъ существу, всѣми оставленному. И эта жалость, конечно, не скрывается отцемъ... Старшій сынъ, жестокій и самолюбивый, строгій судья чужихъ проступковъ, конечно, еще сильнѣе раздражается противъ своего отца. Онъ и мыслию, и словомъ, и дѣломъ старается показать несправедливость къ нему отца и пристрастіе его къ младшему распутному сыну. Мысленно, конечно, осуждаетъ онъ своего отца ежеминутно; не воздерживается, быть можетъ, и отъ передачи отцу недобрыхъ слуховъ о распутствѣ брата и отъ порицанія и брата, и пристрастія отца къ брату... Но особенно дѣломъ, внѣшнею своею исправностію, онъ старается показать отцу, что онъ не таковъ, какъ его братъ, и тѣмъ уязвить отца, не перестающаго любить распутнаго сына... Распутный сынъ проводитъ время въ праздности, расточаетъ родительское имѣніе. Старшій сынъ работаетъ, служитъ цѣлые годы. Видимо тяготится онъ этою работою, и потому считаетъ годы работы; но работаетъ, чтобы самымъ дѣломъ своимъ, а при удобномъ случаѣ и словомъ, сказать отцу, что онъ не таковъ, какъ млад-

шій братъ его... Распутный сынъ преступилъ волю своего отца, оставивъ домъ его, и отправившись въ дальнюю сторону, для того, чтобы тамъ пожить независимо... Старшій сынъ никогда не преступаетъ приказанія отца. Не преступаетъ приказанія отца не по любви къ отцу, не по уваженію къ его волѣ. Нѣтъ, исполненіемъ приказаній его онъ тяготится, но ихъ не нарушаетъ, чтобы исполненіемъ ихъ показать, а при удобномъ случаѣ и сказать отцу, что онъ не таковъ, какъ младшій сынъ его... Распутный сынъ выпросилъ у отца слѣдующую ему часть имѣнія и безпощадно расточилъ свое имѣніе. У старшаго сына есть также желаніе повеселиться съ друзьями своими. Но онъ не хочетъ попросить у своего отца даже козленка, чтобы показать отцу, что онъ не таковъ, какъ младшій сынъ его, расточительный, распутный... „Я не таковъ, какъ прочіе люди... или какъ этотъ твой сынъ“ (Лук. 18, 11): эта фарисейская мысль руководитъ всею дѣятельностію старшаго сына. Онъ сильно негодуетъ на отца за то, что тотъ самъ не предложитъ ему козленка для устройства пира для друзей; но попросить козленка у отца ему не позволяетъ гордость... Такъ постепенно и постоянно усиливается въ душѣ старшаго сына неприязнь, вражда къ отцу и только ждетъ случая, чтобы во всей силѣ проявиться. Случай этотъ представляется. Отецъ съ любовію, съ торжествомъ встрѣчаетъ распутнаго сына, возвратившагося въ родительскій домъ. Въ сердцѣ старшаго сына закипаетъ гнѣвъ и неприязнь къ отцу, и — совершается полный разрывъ его съ отцемъ. Онъ высказываетъ отцу грубыя укоризны, и — не входитъ въ домъ отца своего, — въ домъ, превратившійся изъ мѣста печали и сѣтованія въ домъ радости, веселія, ликования, по случаю возвращенія къ отцу раскаявшагося распутнаго сына.

Не любилъ старшій сынъ, упоминаемый въ притчѣ, своего любвеобильнаго отца. Не любилъ онъ еще больше своего младшаго брата. Мало—по-малу онъ глубоко возненавидѣлъ его... Съ поразительною силою обнаружилась ненависть его къ младшему брату въ минуту возвращенія его въ домъ родительскій, — въ ту минуту, когда въ сердцѣ брата благороднаго, добраго съ особенною силою проявилась бы любовь къ брату нравственно погибавшему, но потомъ возвращавшемуся на добрый путь нравственной жизни.

Каждый добрый братъ скорбитъ искренно, когда другой братъ его начинаетъ вести жизнь непорочную, — расточать свое состояніе на грубыя увеселенія, вступать въ близкое общеніе съ людьми порочными, вести себя предосудительно. Чѣмъ глубже онъ падаетъ, тѣмъ сильнѣе скорбитъ о немъ любящій братъ, тѣмъ настоятельнѣе желаетъ и старается разуметь его и возвратить къ жизни правильной, полезной, нравственной... И какая радость обыкновенно наполняетъ сердце любящаго брата, когда братъ его заблудшій рѣшительно оставляетъ свою порочную жизнь, и начинаетъ вести жизнь спасительную!.. Таково всегда отношеніе добраго, любящаго брата къ другому брату, нравственно погибавшему и потомъ образумившемуся... Совершенно не таково было отношеніе приточнаго старшаго брата къ младшему брату, — сначала предававшемуся распутству, а потомъ раскаявшемуся въ своемъ неразумномъ увлеченіи. Крайнее раздраженіе и неприязнь свою къ младшему брату старшій обнаруживаетъ съ особенною силою въ то время, когда ему слѣдовало бы порадоваться за брата и съ любовію отнестись къ нему, — обнаруживаетъ неприязнь къ нему и раздраженіе въ моментъ рѣшительнаго разрыва его съ порочною жизнію, въ мо-

ментъ возвращенія его къ степенной жизни, въ степенномъ родительскомъ домѣ. Онъ видитъ въ братѣ только „сына своего отца, расточившаго имѣніе свое съ блудницами“; но не хочетъ видѣть въ немъ „брата“, — брата, нѣкогда падшаго, но нынѣ возставшаго, и потому заслуживающаго и снисхожденія, и любви. Ненависть его къ брату такъ велика, что онъ вступаетъ въ непріязненныя отношенія даже къ своему отцу за то, что онъ съ любовію принялъ возвратившагося въ родительскій домъ распутнаго сына. Просьбы отца принять участіе въ радости о раскаявшемся блудномъ братѣ не дѣйствуютъ на старшаго брата. На просьбы отца онъ даетъ грубый, непочтительный отвѣтъ, — оскорбительный и для отца, и для брата, и рѣшительно уклоняется отъ участія въ семейной радости, въ семейномъ пирѣ. — Онъ не входитъ въ домъ отца. Не ослабляетъ въ немъ непріязни къ брату даже и то, что онъ — сынъ его отца. Напротивъ и отецъ дѣлается для него ненавистнымъ за любовь къ ненавидимому брату... Ненависть къ брату жестокая, противоестественная!. Какъ могла она зародиться и развиваться въ сынѣ такого любвеобильнаго отца, какъ приточный отецъ?.. Ее воспитали въ старшемъ братѣ зависть къ младшему брату, своекорыстіе, самопревозношеніе, мстительность... Самолюбивый, желавшій сосредоточить исключительно на себѣ всю любовь своего отца, — старшій сынъ завидовалъ младшему въ томъ, что отецъ не лишилъ его любви своей и тогда, когда онъ оставилъ отца и отправился въ дальнюю сторону, и когда предался даже распутству. Сердце его наполнилось жгучею завистію къ младшему сыну особенно тогда, когда отецъ съ любовію и торжествомъ встрѣтилъ возвратившагося распутнаго сына, и закололъ для него откормленнаго теленка, тогда какъ

старшему сыну никогда не далъ и козленка.. А зависть умѣетъ ненавидѣть сильно и страстно.. Ненависть старшаго брата къ младшему могло усиливать и своекорыстіе перваго. Младшій сынъ возвращался къ отцу уже не съ цѣлію—пользоваться въ домѣ отца прагами сына, а съ цѣлію жить въ немъ на правахъ наемника. „Я уже недостойнъ называться сыномъ своего отца; пусть онъ приметъ меня въ число наемниковъ своихъ“ (Лук. 15, 19): думалъ распутный сынъ, возвращаясь къ отцу. А старшій сынъ, считавшій все отцовское имѣніе своимъ, могъ опасаться, что младшій братъ его получитъ новую часть наслѣдства отъ любящаго отца, что уменьшитъ наслѣдство старшаго... А корыстолюбіе умѣетъ ненавидѣть,—и ненавидѣть сильно и страстно.. Ненависть старшаго брата къ младшему могла возбуждаться и питаться въ немъ и презрѣніемъ къ младшему брату. Гордость, самомнительность говорила ему, что онъ трудился, когда младшій братъ тунеядственно расточалъ имѣніе родительское, что онъ никогда не преступалъ повелѣній своего отца, тогда какъ младшій братъ велъ жизнь преступную, постоянно нарушая волю своего отца, что онъ не взялъ у отца даже козленка, когда младшій сынъ растратилъ всю свою часть наслѣдства.. Не очевидно ли превосходство его предъ братомъ?.. Не заслуживаетъ ли братъ его полного презрѣнія за порочную, распутную жизнь свою?.. А отъ презрѣнія далекъ ли переходъ къ ненависти?.. Наконецъ ненависть старшаго брата къ младшему могла возбуждаться и мстительностію.. Сколько лишеній, трудовъ, непріятностей, насилуванія своей воли перенесъ онъ, проводя цѣлыя годы въ трудѣ, исполняя повелѣнія своего отца, отказывая себѣ даже въ удовольствіи съѣсть козленка съ друзьями,—и все это для того, чтобы быть не такимъ,

какъ его распутный братъ, чтобы имѣть всѣ права — права законныя — на исключительную любовь своего отца!.. И чтоже? Возвращается въ родительскій домъ распутный сынъ, и — въ честь его возвращенія отецъ устраиваетъ пиръ, какого ни разу не сдѣлалъ въ честь своего послушнаго сына... Къ чему же послужили всѣ труды, лишенія его, когда младшій братъ его, и безъ нихъ, встрѣчаетъ ласку и привѣтъ со стороны отца?.. Непрiязненное, мстительное чувство возникаетъ въ его душѣ; — въ немъ возникаетъ желаніе мести брату, безъ труда входящему въ трудъ его, — въ пользованіе плодами трудовъ его... Все это вмѣстѣ, — зависть, своекорыстіе, самомнительность, мстительность породили въ сердцѣ старшаго брата ожесточенную ненависть къ младшему брату. Эта ненависть ждала только случая, чтобы во всей силѣ проявиться. И — она проявилась во всей своей силѣ въ минуту семейнаго торжества, по случаю возвращенія въ родительскій домъ младшаго брата. Она — проявилась въ укоризнахъ, оскорбительныхъ и для отца, и для возвратившагося брата. Она закончилась разрывомъ старшаго сына съ отцемъ и братомъ.

Изъ того, какимъ явился старшій сынъ въ своихъ отношеніяхъ къ отцу и брату, нетрудно вывести заключеніе и о томъ, каковъ онъ былъ самъ въ себѣ. Это былъ человѣкъ самолюбивый до того, что онъ принесъ въ жертву своему самолюбію священнѣйшую любовь къ отцу и брату, совершенно подавилъ въ себѣ эту любовь. Это былъ человѣкъ, трудившійся не по любви къ труду, исполнявшій свой долгъ не по любви къ нему, а напоказъ, — для того, чтобы казаться не такимъ, какъ прочіе люди. Это былъ человѣкъ, снѣдаемый похотію сластолюбія, но обуздывавшій въ себѣ эту похоть, не по любви къ воздержанію и чистотѣ, а для того, чтобы

казаться не такимъ, какъ прочіе люди. Это былъ чело-
вѣкъ, преисполненный зависти, своекорыстія, мститель-
ности, ненависти, подъ личиною внѣшней праведности.
Словомъ: это былъ „окрашенный гробъ, который сна-
ружи казался красивымъ, а внутри былъ полонъ костей
мертвыхъ и всякой нечистоты... По наружности онъ
казался людямъ праведнымъ, а внутри былъ исполненъ,
лицемѣрія и беззаконія“ (Матѳ. 23, 27. 28). Онъ не
вошелъ на семейный пиръ по случаю возвращенія въ
родительскій домъ распутнаго сына, — не вошелъ, не
смотря на просьбы отца... Не войдетъ онъ уже болѣе
и никогда въ отеческій домъ: жестокому, завистливому
лицемѣру — не мѣсто тамъ, гдѣ обитаетъ всепрощаю-
щая любовь, и гдѣ отъ всѣхъ требуется любовь...

Глубокое нравственное паденіе приточнаго стар-
шаго сына и гибельныя послѣдствія этого паденія для
него самаго, при кажущейся степенности и безукориз-
ненности внѣшняго поведенія его, должны побуждать
каждаго и каждую изъ насъ, живущихъ благоприлич-
ною внѣшнею жизнію, внимательно всмотрѣться въ
свое внутреннее, духовное, нравственное состояніе, и
уяснить себѣ: нѣтъ ли и въ насъ чего-нибудь общаго съ
старшимъ братомъ блуднаго сына?.. Не живетъ ли и въ
насъ, подобный духу его, духъ нелюбви, холодности
къ Отцу Небесному, духъ отчужденія отъ Него? Не
живетъ ли въ насъ духъ непріязни къ своимъ бра-
тіямъ — людямъ, духъ гордости, своекорыстія, за-
висти?.. Выяснить это необходимо, чтобы принять
мѣры противъ нравственнаго развращенія своего, если
оно присуще намъ, и, примирившись съ Богомъ, ближ-
ними, со своею совѣстію, сдѣлаться истинными чадами
Божіими. Какъ по образцамъ жизни истинно правед-
ной, такъ и по указаніямъ притчи о блудномъ сынѣ,
по указаніямъ характера старшаго брата блуднаго

сына, можно опредѣлить характеръ нашего нравственнаго состоянія.

Истинно-праведный человекъ любить Небеснаго Отца Своего — Бога всѣми силами своей души. Онъ благоговѣетъ предъ святымъ закономъ Его, стараясь съ любовію исполнять всѣ святыя заповѣди Его, скорбя о каждомъ нарушеніи ихъ, раскаяваясь въ немъ. Онъ благоговѣетъ предъ міроправленіемъ Божиимъ, предъ премудростію и благостію судовъ Божіихъ, съ полною покорностію и безропотностію перенося все, что посылаетъ ему Господь: и счастье, и несчастіе, и скорбь, и радость. Онъ тѣмъ больше благоговѣетъ предъ Богомъ, чѣмъ больше видитъ въ мірѣ знаменій милосердія и любви Его къ людямъ, — особенно любви и милосердія къ грѣшнымъ и недостойнымъ. „Отецъ — любящій, всепрощающій“, какъ изображаетъ Бога особенно Евангеліе: предъ такимъ Богомъ любви особенною любовію преисполняется онъ. Никогда дерзкая мысль — осуждать міроправленіе Божіе, исправлять своимъ жалкимъ умомъ мнимыя несовершенства онаго, — не возникаетъ въ его душѣ. Богъ Откровенія, — Богъ, какимъ изображается Онъ въ словѣ Божіемъ, — для него истинный Богъ, всесовершенное существо... Не такъ относится къ Богу мнимый праведникъ, фарисейски-праведный человекъ. Бога онъ не любитъ; онъ Его только боится. „Въ устахъ его Богъ близокъ, но далекъ отъ сердца его“ (Іер. 12, 2). Заповѣди Божіи онъ соблюдаетъ, но не по любви къ закону Божію, а или по рабскому страху предъ Богомъ, или — что еще хуже, и безъ страха предъ Богомъ, по одному лицемѣрію, по желанію казаться праведнымъ. Когда онъ считаетъ возможнымъ грѣшить безнаказанно, онъ грѣшитъ безбоязненно. Міроправленіе Божіе не удовлетворяетъ его. Онъ

обыкновенно не доволенъ тѣмъ положеніемъ въ мірѣ, которое суждено ему Богомъ: онъ считаетъ себя обиженнымъ, приниженымъ сравнительно съ другими, которыхъ онъ считаетъ низшими, худшими себя. Онъ не мирится съ благостію Божіею къ людямъ грѣшнымъ и со многими порядками міроуправленія Божія. Онъ желалъ бы и считалъ бы себя способнымъ сдѣлать большія поправки въ міроуправленіи Божіемъ, и — сдѣлать ихъ, по его мнѣнію, къ лучшему. Словомъ: Богъ Откровенія не удовлетворяетъ его. Онъ создастъ себѣ своего бога, по его мнѣнію, совершеннѣйшаго, чѣмъ Богъ Откровенія.. Понятно, кто — этотъ богъ. Это — онъ самъ, мнимый праведникъ, считающій себя и премудрѣе, и праведнѣе, и совершеннѣе Бога Откровенія... Такъ мнимый праведникъ дѣлаетъ себя своимъ идоломъ, боготворитъ себя, не любя Бога..

Истинно-праведный человекъ любитъ своего ближняго, какъ самаго себя. Онъ радуется отъ всей души счастію ближняго, особенно благочестивой жизни его, нравственному преуспѣянію. Напротивъ несчастіе ближняго глубоко огорчаетъ его; особенно глубоко онъ скорбитъ о нравственныхъ паденіяхъ своихъ ближнихъ. Зрѣлище торжества грѣха, распространенія и развитія его въ мірѣ, глубоко огорчаетъ, потрясаетъ его. Пламенно молить онъ Господа о вразумленіи, исправленіи, спасеніи людей, объ ослабленіи силы грѣха, обузданіи діавола и слугъ его, старающихся доставить торжество грѣху. И съ какою радостію и жирою благодарностію къ Богу — Вседержителю встрѣчаетъ онъ поворотъ въ жизни людей и народовъ къ лучшему, раскаяніе грѣшниковъ, исправленіе ихъ, усовершенствованіе ихъ въ добръ!.. Всѣ отношенія его къ людямъ запечатлѣны пламенною любовію къ нимъ... Не таковы отношенія къ людямъ человека фарисейски-праведнаго: онъ ихъ

не любить; многихъ — ненавидить... Ненавидитъ онъ истинно-праведныхъ, невольно, не смотря на свою гордыню, признавая превосходство ихъ предъ нимъ, завидуя доброму вліянію ихъ на людей и уваженію къ нимъ людей, не сочувствуя правиламъ ихъ жизни, несогласнымъ съ правилами его лицемерно-праведной жизни... Всемѣрно старается онъ унижать людей истинно-праведныхъ, клеветца на нихъ, вооружая противъ нихъ другихъ людей, наводя тѣнь подозрѣнія на всѣ дѣла ихъ... Ненавидитъ онъ и людей согрѣшающихъ, — презираетъ и ненавидитъ ихъ. Ненависть эта усиливается, обостряется, при каждой жизненной удачѣ людей, которыхъ онъ считаетъ грѣшными, недостойными, не по праву счастливыми: въ этомъ случаѣ ненависть къ нимъ соединяется въ немъ съ негодованіемъ противъ міроуправленія Божія... Ненавидитъ онъ и несчастныхъ, злорадно наслаждаясь ихъ несчастіемъ; ненавидитъ и счастливыхъ, завидуя имъ... Раскаяніе грѣшниковъ, исправленіе ихъ, видимое примиреніе съ Отцемъ Небеснымъ, замѣтно и для постороннихъ вносящимъ въ души кающихся духъ мира, сыноположенія, — воспламеняетъ въ человѣкѣ мнимо-праведномъ гнѣвъ и ненависть, — гнѣвъ и ненависть и къ Богу — любвеобильному, и къ раскаявшимся и примирившимся съ Богомъ грѣшникамъ... По чувству вражды, онъ и хулитъ Бога, по его мнѣнію, неправедно милостиваго къ грѣшникамъ, и позоритъ кающихся, напоминая ихъ паденія, порицая минувшую жизнь ихъ... По его мнѣнію, его достоинство оскорбляется подобнымъ порядкомъ вещей; для него — безупречнаго праведника — не остается мѣста въ мірѣ, его права въ мірѣ нарушаются, когда грѣшникъ раскаявшійся вновь дѣлается благодатнымъ сыномъ Божиимъ. Таковъ духъ отношеній фарисейски-праведнаго къ ближнимъ! Это — духъ

человѣконенавидѣнія, общій фарисею съ «человѣкоубійцею искони» (Ион. 8, 44).

Истинно праведный человекъ чистъ душею, миренъ, кротокъ, незлобивъ, полонъ смиренія.. Какъ бы высоко ни стоялъ онъ на лѣстницѣ духовнаго совершенства, онъ признаетъ себя несовершеннымъ, постоянно стремится къ высшему и высшему совершенству; постоянно оплакиваетъ грѣховность своей природы и косность въ стремленіи къ добру; постоянно считаетъ себя *рабома неключимымъ* (Лук. 17, 10), не могущимъ исполнить даже повелѣнное ему; всего ожидаетъ онъ отъ благодатной помощи Божіей, а не отъ собственныхъ силъ, и постоянно проситъ себѣ этой помощи.. И онъ постоянно выше и выше восходитъ по ступенямъ нравственнаго совершенства... Не таковъ человекъ фарисейски-праведный.. Въ душѣ его живутъ зависть, злоба, мстительность, похотливость, своекорыстіе, гордость, самомнѣніе.. Онъ, по собственному суду, „не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи“ (Лук. 18, 11); онъ лучше ихъ всѣхъ. Не таковъ онъ, какъ прочіе люди, и по суду Божію: по суду Божію онъ хуже всѣхъ, — и хуже и мытарей—хищниковъ (Лук. 18, 14), и блудницъ, поносимыхъ имъ, потому что они впередъ его идутъ въ царство Божіе (Матѣ. 21, 31).. Грѣховныя расположенія, господствующія въ душѣ его, не только не попускаютъ его стремиться къ духовному совершенству, но и влекутъ его въ бездну грѣха.. Гордость говоритъ ему, что онъ совершенъ, и тѣмъ удерживаетъ его отъ стремленія къ самоисправленію и самоусовершенію.. По пути совершенства онъ не идетъ, а постоянно глубже и глубже падаетъ. Онъ „окрашенный гробъ; снаружи онъ — красивъ, праведенъ, а внутри исполненъ лицемѣрія и беззаконія“ (Матѣ. 23, 27. 28).

Таковы люди истинно праведные и лицемерно-праведные по отношенію къ Богу и людямъ и сами въ себѣ. Къ какому же роду людей принадлежимъ, братіе и сестры, мы? О, если бы мы принадлежали — не къ сонму праведныхъ, а только къ сонму кающихся грѣшниковъ, подобныхъ мытарю и блудному сыну! Наше спасеніе было бы обезпечено... Но да сохранить насъ Богъ отъ несчастія — принадлежать къ сонму людей, подобныхъ высокомерному фарисею, жестокому старшему брату блуднаго сына... Уже и въ здѣшней жизни можетъ ожидать насъ участь, подобная участи еврейскаго народа, изображаемаго подъ образомъ старшаго сына въ притчѣ, а въ вѣчности грозитъ намъ погибель вѣчная, внѣ обители Отца Небеснаго.

Еврейскій народъ былъ нѣкогда избраннымъ, любимымъ народомъ Божиимъ, — любимымъ сыномъ отца народовъ — Бога... Но онъ допустилъ фарисейскому духу гордости, лицемерія, нетерпимости, вражды къ народамъ — овладѣть собою, и — погнѣбъ... Фарисейскій духъ лишилъ его способности понимать Бога Откровенія, ему наипаче открытаго: онъ отвергъ Бога — Отца всѣхъ людей, всеблагаго, всепрощающаго, отвергъ Богочеловѣка — Искупителя, и, въ своемъ извращенномъ ученіи, создалъ себѣ своего бога, непохожаго на Бога откровенія; создалъ Бога по своему образу и подобию, олицетворяющаго духъ еврейства, и поклоняется ему вмѣсто Бога откровенія, отвергнутаго имъ... А такъ называемые просвѣщенные евреи уже нѣсколько столѣтій выдѣляютъ изъ своей среды учителей безбожія и антихристіанства... Фарисейскій духъ убилъ въ еврейскомъ народѣ любовь къ братьямъ — другимъ народамъ, пропиталъ его духомъ нетерпимости, ненависти къ другимъ народамъ... И къ чему же привела еврейскій народъ эта нетерпимость и

ненависть къ другимъ народамъ? Богъ лишилъ его отечества, святаго города и разсѣялъ по землѣ, сдѣлавъ его предметомъ ненависти и презрѣнія всѣхъ народовъ... И чѣмъ сильнѣе народъ еврейскій подчиняется духу нетерпимости и вражды къ другимъ народамъ, чѣмъ больше причиняетъ онъ вреда народамъ, и нравственно развращая ихъ, и разстраивая благосостояніе ихъ временное: тѣмъ злосчастнѣе становится онъ самъ, тѣмъ большія навлекаетъ онъ опасности и бѣдствія на себя самаго... Фарисейскій духъ развилъ въ немъ гордость, самомнительность, тщеславіе своими талантами, воздержаніемъ, свободою отъ нѣкоторыхъ пороковъ, губящихъ, унижающихъ другіе народы... Но другіе народы, съ ихъ недостатками и пороками, напоминаютъ блуднаго сына притчи и не безнадежны къ исправленію... Но небезнадежны ли къ исправленію тѣ, которые отображаютъ въ себѣ духъ старшаго сына притчи, духъ гордости, самомнѣнія, своекорыстія, зависти, вражды, ненависти?.. Ахъ, какъ часто можно быть и нераспутнымъ, и нравственно стоять ниже распутнаго! Такъ именно поставленъ еврейскій народъ своимъ фарисейскимъ духомъ, — поставленъ притчею во языцѣхъ; такъ же точно ставитъ фарисейскій духъ и другіе народы, проникнутые имъ.. Картина жизни и частныхъ людей, и цѣлыхъ народовъ, проникнутыхъ фарисейскимъ духомъ, — картина не веселая, картина мрачная!.. Да исчезнетъ этотъ духъ съ лица земли!.. Да отрекутся отъ него всѣ народы; да отречется отъ него и тотъ народъ, который по преимуществу зараженъ имъ: да отрекутся отъ этого духа всѣ для блага общаго!.. Насъ же всѣхъ да устрашить гибельное вліяніе этого духа на жизнь людей и народовъ: да устрашить особенно зрѣлице жизни и судьбы народа еврейскаго и — да предохранитъ насъ отъ него!

Поучимся, братіе и сестры, покаяннію у блуднаго сына, возставшаго послѣ глубокаго паденія. Возлюбивъ смиреніе, спасшее распутнаго сына, отвергнемъ гордость, духъ вражды и нетерпимости, погубившія старшаго брата блуднаго сына. Будемъ гнать далеко отъ себя мысль о нашей праведности.. Какая наша праведность?! „Всѣ мы сдѣлались, какъ нечистый, и вся праведность наша, какъ запачканная одежда“ (Иса. 64, 6). Самые высшіе праведники, какъ напри- мѣръ св. апостоль Павелъ, — ощущали въ себѣ грѣховный законъ (Римл. 7, 23—25), вели тяжкую борьбу съ грѣхомъ и, при всей своей праведности, открыто исповѣдывали себя грѣшниками (1 Тим. 1, 15). Образецъ нравственной чистоты — св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ вѣщаетъ намъ: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха; обманываемъ самихъ себя и истины нѣтъ въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8). Намъ ли послѣ сего думать о нашей праведности и особенно хвалиться ею? Самъ Господь вѣщаетъ намъ: „когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы, ничего нестоющіе; потому что сдѣлали, что должно было сдѣлать“ (Лук. 17, 10). Не тѣмъ ли болѣе мы должны считать и называть себя рабами, ничего нестоющими, постоянно нарушая повелѣнное намъ Господомъ?.. *Отче согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарецїея сынъ Твой: сотвори мя яко единого отъ наемникъ Твоихъ* (Лук. 15. 18): вотъ та молитва покаянная, съ которою мы непрестанно, въ глубокомъ сознаніи своей грѣховности, должны обращаться къ Отцу Небесному и просить у Него помилованія себѣ. Аминь.

Изъ монастырскихъ документовъ.

(Продолженіе)

Смутныя политическія обстоятельства края до присоединенія его къ Россіи и въ первые годы послѣ присоединенія — естественно обусловливали сильное броженіе умовъ; оно внѣшнимъ образомъ выразалось между прочимъ въ *бродяжничество* внутри страны, бѣгствѣ за предѣлы ея и наплывѣ бѣглыхъ отъ — изъ сосѣднихъ русскихъ мѣстностей или изъ — за границы. Въ архивѣ гербовецкаго монастыря встрѣчается не мало данныхъ, относящихся къ этому политическому явленію; по нимъ отчасти можно судить, какіе значительные размѣры приняло оно въ Бессарабіи; во многихъ документахъ указываются также отдѣльныя личности изъ массы темнаго люда, фигурирующаго здѣсь, и раскрываются типическія черты ихъ душевнаго склада. Рядомъ съ этимъ выступаютъ на видъ и заботы правительства — духовнаго и гражданскаго, центрального и областного къ искорененію зла, — и свѣтлые образы носителей цивилизаціи, представителей власти, умиротворяющей и устрояющей край, и насадителей христіанскаго благочестія и благочинія въ странѣ изглаживаютъ тягостное впечатлѣніе, навѣваемое печальною дѣйствительностію.

Самыми первыми по времени и общими по характеру своему правительственными распоряженіями въ виду указаннаго политическаго положенія края, по документамъ гербовецкаго архива, представляются распоряженія экзарха, митрополита Гавріила, касающіяся монашества. Они изложены въ „*инструкціи* изъ кишиневской экзаршеской дикастеріи благочинному монастырей и скитовъ сороккаго цыгута, игумену

Онисифору“, отъ 30 декабря 1812 года, и потомъ въ указъ дикастеріи тому же благочинному отъ 25 іюня 1813 года.

Содержаніе инструкціи слѣдующее: „Дикастерія, по повелѣнію егò высокопреосвященства, въ наставленіе вамъ вручая сію инструкцію, предписываетъ поступать по ней безъ всякаго упущенія и отступленія отъ нижеизображенныхъ пунктовъ. 1., имѣть строгое смотрѣніе, дабы со стороны монастырей и скитовъ въ сорокскомъ цынутѣ состоящихъ, нигдѣ не были принимаемы и передерживаемы люди безъ письменныхъ о себѣ свидѣтельствъ, да и на искусь не принимали безъ таковыхъ же свидѣтельствъ, удостоверяющихъ о ихъ званіи и свободѣ отъ податей и повинностей, и безъ предварительнаго донесенія егò высокопреосвященству. 2., чтобы начальники безъ вѣдома архіерейскаго отнюдь никого не постригали въ монашество. 3., дабы монашествующіе не скитались по міру безъ благословной вины и безъ письменнаго свидѣтельства своихъ начальниковъ, которые за границу и далѣе сорокскаго цынута таковыхъ свидѣтельствъ давать не должны; на случай же необходимой надобности въ посылкѣ монашествующихъ въ отдаленныя мѣста по дѣламъ монастырскимъ представлять вамъ о выдачѣ свидѣтельствъ изъ дикастеріи. 4., дабы низшіе къ высшимъ имѣли должное почтеніе и уваженіе и не выходили изъ придѣловъ послушанія, а также и высшіе къ нисшимъ обходились съ благопристойностію и наставляли ихъ примѣромъ собственнаго житія и поученіемъ отъ священнаго писанія, о непослушныхъ же доносить егò высокопреосвященству. 5., строго наблюдать, дабы монашествующіе самовольно изъ одного монастыря въ другой не переходили и въ оныхъ таковыя принимаемы не были. 6.,

О просящихъ постриженія въ званіе монашеское представлять вамъ сей дикастеріи, но только о тѣхъ, которые къ полученію сего сана будутъ удостоены начальникомъ и соборомъ и дадутъ вамъ представленіе съ означеніемъ его лѣтъ и времени вступленія на искусь и послушаніе. 7., наблюдать, дабы по всѣмъ монастырямъ и скитамъ были наблюдаемы должное благочиніе и тишина, и монашествующіе удалялись бы отъ соблазнительной жизни, а упражнялись въ славословіи божественномъ и трудахъ къ общей пользѣ ихъ и обители, чтобы вездѣ было благолѣпіе церковное, и монашескіе обязанности исполняемы были по правиламъ св. отецъ и по разосланнымъ отъ его высокопреосвященства въ 1809 г. во всѣ монастыри и скиты печатнымъ пунктамъ. Дана въ Кишиневѣ декабря 30 дня 1812 года“.

Указъ отъ 25 іюня 1813 года послѣдовалъ въ виду того, „что со времени прибытія въ Кишиневъ митрополита Гавріила со всѣмъ епаршескимъ штатомъ и учрежденія здѣсь духовной дикастеріи, многіе монахи и монахини по надобностямъ являлись къ Его Высокопреосвященству и въ сію дикастерію безъ письменныхъ отъ начальства своего видовъ, нѣкоторые бродятъ по разнымъ мѣстамъ либо для испрошенія себѣ милостыннаго подаянія, или же по другимъ какимъ — либо собственнымъ своимъ прихотямъ. Сверхъ сего дошло до свѣдѣнія духовнаго начальства, что по разнымъ мѣстамъ здѣшней области очень часто монахи и монахини отлучаются отъ своихъ монастырей въ отдаленныя мѣста хотя и съ письменными видами, данными имъ отъ ихъ начальниковъ и начальницъ, но сіи виды выдаются безъ вѣдома Высокопреосвященнаго экзарха и сея дикастеріи, съ каковыми видами, яко иногда сомнительными, и слѣдовать имъ прави-

тельство не дозволяетъ, почитая монаховъ, тѣ свидѣтельства имѣющихъ, за сомнительныхъ людей, чему уже служитъ примѣромъ и то, что іеродіаконъ Макарій изъ монастыря Сахарны представленъ въ дикастерію истекшаго мая 21 дня съ даннымъ ему того монастыря Сахарны отъ начальника іеромонаха Паисія свидѣтельствомъ на проходъ въ селеніе Мелешты * и прочія мѣста по надобности. По каковымъ обстоятельствамъ въ сей дикастеріи опредѣлено: вамъ, благочинному, предписать симъ указомъ съ тѣмъ, чтобы съ полученія онаго немедленно строжайше подтвердили гсѣмъ, находящимся въ состоящихъ въ вѣдомствѣ вашемъ монастыряхъ и скитахъ монахамъ и монахинямъ, чтобы они 1., отнынѣ впредь самоправно, безъ дозволенія Его Высокопреосвященства, переходить изъ монастырей, въ коихъ нынѣ находятся, въ другіе монастыри на жительство не дерзали. 2., запретить всѣмъ монастырскимъ начальникамъ и начальницамъ, чтобы никто изъ нихъ отнынѣ впредь никому изъ монашествующихъ отлучаться изъ монастырей и бродяжничать не позволяли и билетовъ имъ отъ себя не давали“, за исключеніемъ отлучекъ (по свидѣтельствамъ начальниковъ и начальницъ) по монастырской надобности или собственнымъ дѣламъ „куда либо изъ монастыря не далѣе, какъ на 35 верстъ и то на самое короткое время. Если же случится необходимая надобность слѣдовать кому далѣе сего разстоянія, то начальники и начальницы обязаны рапортовать вамъ, благочинному, съ подробнымъ донесеніемъ, кто именно, куда, зачѣмъ и насколько времени имѣеть отлучиться изъ монастыря. По полученіи таковаго донесенія, имѣете вы, благочинный, представлять отъ себя о выдачѣ пашпорта къ Его Высокопреосвященству“.

Лицъ, не подчинявшихся этимъ распоряженіямъ, отыскивали, предавали суду и подвергали опредѣленнымъ взысканіямъ. Особенною строгостію въ послѣднемъ отношеніи отзывается „опредѣленіе“ высокопреосвященнаго митрополита отъ 18 апрѣля 1814 г. и состоявшееся вслѣдствіе того постановленіе дикастеріи, которое потомъ прописано было въ указѣ ея отъ 27 мая 1814 года и въ Косоуцкій монастырь по обычаю прислано на имя благочиннаго монастырей, игумена Онисифора.

„Замѣтили мы“, пишетъ митрополитъ, „что многіе монашествующіе подъ предлогомъ надобности выходятъ изъ монастырей и скитовъ и, приходя въ городъ и другія селенія, бродятъ по улицамъ и непристойнымъ мѣстамъ къ соблазну народа и безчестію званія. Для того повелѣваемъ дикастеріи предписать строжайше настоятелямъ монастырей и скитовъ, дабы они безъ крайней надобности и безъ письменнаго вида отнюдь не позволяли выходить изъ монастырей и скитовъ монашествующимъ, а протопопамъ и благочиннымъ, дабы они, гдѣ только увидятъ бродящаго монаха или монахиню безъ письменнаго вида, сейчасъ брали подъ арестъ и отправляли къ ихъ начальникамъ или начальницамъ, рапортуя о семъ дикастеріи; замѣчиваемыхъ же въ худыхъ поступкахъ представляли бы прямо въ дикастерію, гдѣ по розысканіи судить и представлять намъ на утвержденіе“.

Соотвѣтственно этому, дикастеріею „опредѣлено“, какъ значитъ въ указѣ благочинному монастырей и скитовъ, „вамъ, благочинному, съ прописаніемъ сего опредѣленія Его Высокопреосвященства, предписать симъ указомъ, чтобы вы съ полученія онаго тотъ часъ учинили по сему опредѣленію исполненіе слѣдующимъ образомъ: немедленно объявили оное всѣхъ монасты-

рей и скитовъ, въ вашемъ вѣдѣніи состоящихъ, начальникамъ и начальницамъ и монашествующимъ въ оныхъ, съ подписками, дабы первые изъ нихъ отнюдь не позволяли отлучаться изъ монастырей монахамъ и монахинямъ безъ крайней надобности и безъ письменныхъ видовъ, которые на основаніи прежде данной вамъ инструкціи начальники монастырей могутъ давать монашествующимъ только по своему цынуту на самократчайшее время, а послѣдніе, т. е. монашествующіе отнюдь не отлучались бы изъ монастырей безъ вѣдома и позволенія ихъ начальниковъ и безъ полученія отъ нихъ письменныхъ видовъ, по коимъ прибывъ въ города или селенія носили приличное ихъ званію опрятное одѣяніе и старались какъ можно наискорѣе окончивъ свои надобности возвращаться въ монастыри, не проживая нигдѣ праздно и самомалѣйшаго времени и отнюдь безъ надобностей по улицамъ не бродили, и вовсе не ходили бы въ корчмы и другія соблазнительныя мѣста; ибо буде и послѣ сего кто изъ монашествующихъ отлучится изъ монастыря безъ позволенія своего начальника и безъ письменнаго вида, или безъ надобности станетъ проживать гдѣ—либо въ городѣ или селеніи и бродить по улицамъ, а кольми паче упражняться въ пьянствѣ, ходить въ корчмы и другія соблазнительныя мѣста, то таковой безъ всякаго снисхожденія будетъ судимъ и наказанъ по всей строгости законовъ. Чему самому будутъ подвержены и начальники монастырей тѣ, у коихъ не будетъ соблюденъ во всей точности предписанный порядокъ и, сверхъ того, вовсе будутъ удалены отъ должностей, яко неблагонадежные и неопечительные о спасеніи душъ монашествующихъ во ввѣренныхъ имъ монастыряхъ“.

Въ началѣ 1819 года строгость этого предписанія снова подтверждается экархомъ, при томъ въ отношеніи какъ къ монашествующимъ, такъ равно и къ лицамъ бѣлаго духовенства — приходскимъ священнослужителямъ и церковнослужителямъ. Вотъ указъ дикастеріи по сему предмету отъ 15 февраля 1819 года, присланный на имя игумена Онисифора: его высокопреосвященство „даннѣмъ сей дикастеріи 25 минувшаго января предложеніемъ, по случаю дошедшихъ къ его высокопреосвященству свѣдѣній, что нѣкоторые монахи и священно-и-церковнослужители отлучаются самовольно отъ своихъ мѣстъ и бродятъ по разнымъ мѣстамъ безъ пашпортовъ, а иногда и съ подложными свидѣтельствами, иные же и на мѣстахъ будучи не воздерживаются отъ пьянства и въ здорнаго (вздорнаго) поведенія,—предписалъ подтвердить всѣмъ протопопамъ и благочиннымъ, дабы имѣли неослабное смотрѣніе за таковыми бродяжными и неисправляющимися людьми духовнаго званія и гдѣ только увидятъ кого—нибудь изъ монашествующихъ или другихъ духовнаго званія лицъ въ отсутствіи отъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго билета, брать подъ присмотръ и представлять въ дикастерію для распроса; также ежели кого-либо замѣтятъ въ корчмахъ или и въ другихъ мѣстахъ въ пьянствѣ и вздорливости обращающагося, немедленно отправлять въ дикастерію для исправленія, о каковыхъ всякій разъ доводить до свѣдѣнія его высокопреосвященству“.

„Неослабное смотрѣніе“ тѣхъ, кому поручено было оно, одна изъ предупредительныхъ мѣръ по отношенію къ слабѣйшимъ изъ подчиненныхъ, требующихъ того. Уже сама по себѣ она характеризуетъ духъ отеческой кротости и любви начальника въ отношеніи къ подчиненнымъ. Этотъ духъ кротости еще сильнѣе

обнаруживается предъ нами, когда архицастыръ изрекаетъ свой судъ надъ лицами, совершившими преступленіе, не смотря на предупредительныя мѣры: строгость закона онъ умѣряетъ милостію своего сердца, — пастырски долготерпитъ въ виду общихъ условій или частныхъ обстоятельствъ, при которыхъ дѣйствовали виновные. Вотъ нѣсколько факторовъ подобнаго рода:

Въ 1816 году два монаха изъ монастыря Г. бѣжали за Прутъ „безъ вѣдома“ настоятеля и, спустя нѣсколько времени, „возвратились обратно безъ выдержанія установленнаго“ по случаю свирѣпствовавшей тогда *заразы* „карантиннаго термина“. По донесеніи о семъ въ дикастерію, состоялось такое опредѣленіе, утвержденное митрополитомъ экзархомъ: „хотя сіи монахи, какъ за самовольную отлучку изъ монастыря, такъ и за тайный переходъ чрезъ границу, мимо карантина, подлежатъ строжайшему по законамъ наказанію, но какъ въ сей новоприсоединенной къ Россіи области указъ о карантинахъ еще не всѣмъ извѣстный, а паче таковымъ простакамъ, каковы суть подсудимые, и прежде сего имѣли монахи привычку отлучаться на аѳонскую гору и возвращались обратно, то, пріемля въ уваженіе сіи обстоятельства, оставить ихъ на первый случай свободными отъ точной строгости сужденія, а отправить ихъ только на одинъ годъ въ монастырь Косоуцы подъ присмотромъ, съ употребленіемъ въ черныя работы; вмѣнить имъ въ наказаніе и то, что они представлены въ дикастерію въ желѣзахъ и содержались здѣсь подъ строгимъ карауломъ. А дабы отнынѣ впредь не могло случиться подобнаго преступленія со стороны монашескаго и церковно-служительскаго званія людей, опубликовать по всей епархіи съ строгимъ подтвержденіемъ не от-

лучаться отъ своихъ мѣстъ, безъ вѣдома начальства, а наипаче за границу и мимо кардона съ тѣмъ, что буде и за симъ кто будетъ въ семь уличень, то будетъ судимъ по всей строгости законовъ“ (указъ дикастеріи 20 ноября 1816 года).

Въ 1819 году хотинскаго цынута протоіерей при рапортѣ препроводилъ въ дикастерію „сысканнаго имъ того цынута въ селеніи О. безмѣстнаго іеромонаха А.“, который, какъ самъ онъ сознался, проживалъ нѣсколько лѣтъ по разнымъ мѣстамъ того цынута безъ вѣдома начальства, занимаясь живописною работою. По разсмотрѣніи дѣла, дикастерія, согласно съ утвержденіемъ митрополита экзарха, „приказали: отпратить того монаха въ каларашевскій монастырь на всегдашнее жительство съ предписаніемъ, чтобы ему бродить изъ монастыря никуда не позволяли“ (Указъ 12 февраля 1819 года). Изъ другаго указа (9 октября 1819 г.) видно, что „препровожденный изъ сей дикастеріи, при указѣ отъ 12 истекшаго февраля за № 414, на всегдашнее жительство въ монастырь Каларашевку бродящій безмѣстный іеромонахъ А. 15 истекшаго сентября изъ того монастыря неизвѣстно куда бѣжалъ“. Вслѣдствіе этого дикастеріею предписано игумену „учинить сношеніе съ протопопами сосѣднихъ цынутовъ (въ каждомъ ихъ по 2) хотинскаго и яскаго объ отысканіи онаго іеромонаха въ ихъ протопопіяхъ и, буде найдется, возвратить его въ означенный монастырь“, при чемъ подтверждено сему, игумену, дабы онъ, „по поводу побѣга онаго іеромонаха имѣлъ строжайшее за нимъ и подобными ему смотрѣніе“.

Въ мартѣ или маѣ того же года послѣдовалъ въ дикастерію „репортъ кишиневскихъ церквей благочиннаго, протоіерея Алексѣя Губскаго, при коемъ

представилъ онъ отыскавшаго имъ въ проѣздѣ его по благочиніи своей въ селеніи Б. бродящаго монаха Рафаила изъ Косовскаго монастыря“. — По справкѣ оказалось, что онъ неоднократно былъ „замѣченъ въ бродяжествѣ“ и другихъ „противныхъ монашескому званію поступкахъ, къ удержанію отъ коихъ хотя употребляемы были (игуменомъ) разныя средства, но исправленія его не послѣдовало“. По сему дикастерія, согласно съ утвержденіемъ преосвященнаго митрополита, „приказали: хотя съ онымъ монахомъ Рафаиломъ и слѣдовало бы поступить за бродяжество и неповиновеніе на основаніи церковныхъ правилъ, но во уваженіе старости лѣтъ его, коихъ имѣеть отъ роду 59, и въ надеждѣ, что онъ почувствовалъ внушенія, учиненныя ему въ дикастеріи, освободить его на сей разъ отъ законнаго поступленія съ нимъ и, обязавъ его подпискою, отослать за присмотромъ въ Каларашевскій монастырь навсегда подъ началъ васъ, игумена (*къ нему обращеніе въ указъ*), съ утвержденіемъ, чтобы вы занимали его послушаніемъ внутри монастыря, а внѣ онаго выходъ запретили бы безъ надзора за нимъ. О жизнеповеденіи же его репортовали бы сей дикастеріи каждый мѣсяць“ (указъ 23 мая 1819 года).

„Вѣжавшему — было“ изъ Каларашевскаго монастыря пьянствующему монаху І. велѣно, по указу дикастеріи 23 октября 1820 года, „за учиненную имъ самовольную отлучку полагать въ теченіе одного мѣсяца ежедневно въ церкви при братіи по 10 земныхъ поклоновъ и до исправленія жизни его ему клобука не носить“.

Въ указѣ дикастеріи отъ 15 февраля 1819 года, кромѣ монашествующихъ, упоминаются еще „другіе бродяжные и неисправляющіеся люди духовнаго зва-

нія“. Это „праздношатающіеся“ или „безмѣстные“ священноцерковно-служители, личности недостойныя и темныя, свидѣтельствующія своимъ поведеніемъ лишь о томъ, какой низменный уровень образованія умственнаго и нравственнаго могли имѣть нѣкоторые служители алтаря въ православной странѣ, томившейся подъ владычествомъ ислама. Въ благоустроенномъ государствѣ имъ нѣтъ мѣста; вотъ почему первосвятителемъ Бессарабіи (русской) даже *престарѣлыя* изъ нихъ по возрасту видимо считаются наравнѣ съ несовершеннолѣтними, — они отдаются подъ присмотръ и чисто воспитательное руководство „искуссныхъ“ старцевъ въ надеждѣ, что такимъ путемъ „исправятся“ они: мѣра въ высшей степени цѣлесообразная по идеѣ своей и гуманная, въ тоже время глубоко проникнутая христіанскими началами и характеризующая извѣстный уже намъ духъ кротости, любви и терпѣнія архипастыря въ отношеніи къ пасомымъ и наставляемымъ имъ. Зло побораεται здѣсь медленно, но прямо противъ него собственно направленнымъ противоядіемъ. Такимъ образомъ не отнимается совершенно надежда на возвращеніе добраго имени и чести у того, кто силенъ принести „достойные плоды раскаянія“; павшій не уничтожается въ своей личности и не пропадаетъ безслѣдно въ глазахъ своего начальника; напротивъ, прилагаются постоянныя усилія къ нравственному поднятію его, и о „жизнеповеденіи“ его каждый годъ въ извѣстные сроки „репортуется“ духовной власти для зависящихъ отъ нея распоряженій, или „особыхъ опредѣленій“ касательно послѣдующей судьбы „виновнаго“. Но пусть „дѣла“ сами за себя говорятъ.

Передъ нами указъ дикастеріи отъ 20 мая 1815 года; въ немъ изложено дѣло „произведенное“ о празд-

ношатающемся священникѣ Андреѣ. Видно, что упомянутый священникъ судимъ былъ епархіальною властію за „бродяжничество“ и пьянство. Самъ онъ, говорится въ указѣ, „признался какъ о бродяжничествѣ, такъ и пристрастіи его къ пьянству, коимъ, по словамъ его, зараженъ еще со смерти жены его, и отъ коего даже и въ лицѣ главнаго своего начальства не могъ себя удержатъ, а бѣжавъ изъ дикастеріи, пьянствовалъ и въ семъ видѣ будучи отысканъ въ дикастеріи шумѣлъ и кричалъ; расточилъ, какъ объяснилъ отецъ его, все свое имѣніе, о дѣтяхъ своихъ не имѣетъ по званію родителя должнаго попеченія и довелъ ихъ до того, что они питаются милостыннымъ подаваніемъ, кое даже и самъ онъ не устыдился испрашивать въ г. Кишиневѣ, и довелъ себя своею невоздержанностію до бѣднѣйшаго состоянія, такъ что нынѣ вѣтъ у него ни приличнаго, ни нужнаго одѣянія, а одѣтъ въ рубище, каковыми неприличными званію его поступками не только соблазнялъ чрезъ немалое время народъ, но нанесъ и духовному чину невинное нарѣканіе. Кромѣ сего, по испытаніи въ дикастеріи, оказался въ чтеніи и пѣніи малознающимъ и, по представленіи отъ него на санъ его документовъ, нельзя увѣриться на одномъ голословномъ его показаніи, точно ли онъ не состоитъ въ запрещеніи священнослуженія и не лишонъ ли сего сана? — Для того“, говорится въ опредѣленіи епархіальной власти, „до забранія о немъ справокъ отослать его въ Косоуцкій монастырь... съ запрещеніемъ священнослуженія.. и употребленіемъ въ свободное отъ церковныхъ молитвъ время въ монастырскія послушанія“...; чтобы тамъ „внушали ему обязанности христіанскія и мерзость пьянства, занимали его чтеніемъ священнаго писанія и другихъ душеполезныхъ книгъ“. О поведеніи его

предписано благочинному монастырей „репортовать ежемѣсячно въ дикастерію“. Эта мѣра духовной власти для исправленія виновныхъ называется *эпитимією*. Благія послѣдствія ея въ данномъ случаѣ скоро стали обнаруживаться. Священникъ Андрей, какъ гласить указъ дикастеріи отъ 30 іюля 1815 года (посланный въ отвѣтъ на репортъ благочиннаго монастырей), „проходилъ епитимію съ должнымъ послушаніемъ и раченіемъ“. Но „по неимѣнію въ косовскомъ монастырѣ молдавскихъ книгъ сей священникъ, будучи изъ молдованъ, чтеніемъ не занимался“. По этому дикастерією предписано благочинному „отослать его въ монастырь Добруджу, съ тѣмъ, чтобы въ сномъ было все то касательно того священника исполняемо, что написано въ первомъ указѣ сей дикастеріи“. Здѣсь онъ утверждается совершенно въ намѣреніи перемѣнить свой образъ жизни, и, наконецъ, согласно собственному прошенію его, по указу 29 апрѣля 1816 года, онъ „опредѣленъ навсегда въ монастырь Косорцы съ запрещеніемъ священнослуженія на одинъ годъ съ тѣмъ, что буде изъ ежемѣсячныхъ рапортовъ игумена усмотрѣно будетъ по окончаніи года его исправленіе, тогда дикастерія о разрѣшеніи ему священнослуженія имѣеть учинить свое опредѣленіе“.

Здѣсь кстати замѣтить, что епархіальная власть, заботясь объ устроеніи и исправленіи отца семейства, не покидала на произволь судьбы дѣтей его. Трое дѣтей было у упомянутаго вдоваго священника, и епархіальное начальство, при опредѣленіи его въ монастырь, предписало указомъ бессарабскому протоіерею *Θ. М.*, „чтобы онъ тѣхъ дѣтей поручилъ благонамѣреннымъ священникамъ или свѣтскаго званія людямъ такимъ, кои бы могли оныхъ по долгу христіанскому снабдѣвать платьемъ, кормить и обучать грамотѣ съ

надеждою за толикое благодѣяніе въ будущей жизни мздовоздаянія, а въ нынѣшней отъ сихъ сиротъ благодарности“.

Еще рѣзче выступаютъ болевья стороны. „бродячихъ людей духовнаго званія“ въ указѣ дикастеріи, присланномъ на имя игумена Онисифора отъ 1 сентября 1815 года. Здѣсь раскрываются дѣла „бывшаго при уничтоженной въ селѣ Рогахъ церкви безмѣстнаго священника В. Кривицкаго, по открытому листу препровожденнаго въ дикастерію тираспольскимъ духовнымъ правленіемъ“. „По испытаніи въ дикастеріи, оказался онъ въ чтеніи и пѣніи вовсе незнающъ“. Въ виду этого и разныхъ преступленій его, по распоряженію епархіальнаго начальства, онъ отосланъ въ косоцевскій монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія на 6 мѣсяцевъ, при чемъ предписано было „игумену Онисифору“ въ „теченіи того времени употреблять его въ монастырскія послушанія, силамъ и лѣтомъ его свойственныя“, поручить его одному искусному іеромонаху обучать чтенію и церковному пѣнію, занимать его чтеніемъ священнаго писанія и другихъ душеполезныхъ книгъ и внушать ему его обязанности, гнусность пьянства и худые отъ онаго могущіе произойти послѣдствія. Какимъ же образомъ будетъ онъ исполнять сію епитимію, обязаны вы, благочинный“, — говорится дальше въ указѣ, — „репортовать дикастеріи ежемѣсячно. А по истеченіи срока выслать и самаго его, и ежели изъ тѣхъ репортовъ усмотрѣны будутъ плоды достойнаго раскаянія, то, взявъ тогда отъ него объясненіе, гдѣ онъ пожелаетъ остаться на жительствѣ, учинить особое опредѣленіе“.

Нѣсколько новыхъ обстоятельствъ въ поведеніи „бродячихъ людей духовнаго званія“ открывается въ указѣ дикастеріи, присланномъ на имя игумена косо-

вѣдкаго монастыря отъ 31 іюля 1816 года. Отсюда видно, что они подъ разными благовидными предлогами иногда пробирались въ монастыри и здѣсь устраивали себѣ приютъ на тотъ или другой срокъ; понятно, что въ подобныхъ случаяхъ они вносили съ собою въ обители нестроенія. Выписываю упомянутый указъ почти весь цѣликомъ тѣмъ болѣе потому, что въ немъ заключается свидѣтельство достойнаго чело-вѣка (архимандрита Серафима) объ особенномъ чествованіи находящейся въ гербовецкомъ монастырѣ иконы Богоматери: она называется чудотворною, и православный народъ въ своихъ напастяхъ и бѣдахъ предъ этою иконою всегда, видно, искалъ заступничества и помощи себѣ у *Владычицы міра*.

„23 января 1815 года, по опредѣленію дикастеріи, Димитріемъ, епископомъ бендерскимъ и аккерманскимъ, викаріемъ кишиневской митрополии, вдовый и бѣздѣтный, 102 лѣтъ отъ рода, священникъ Т. Солонаръ „за самовольное оставленіе своего прихода (тудоровскаго) и неизвѣстное нахожденіе оставленъ безъ мѣста съ тѣмъ, что, буде явится изъ бѣговъ, учинить объ немъ особое разсмотрѣніе“. Въ показаніи бессарабскаго протоіерея Ѳ. Малиновскаго, онъ говоритъ между прочимъ, что „въ іюнѣ 1814 года онъ былъ отпущенъ бессарабскимъ протоіереемъ Ѳ. Малиновскимъ по своей надобности въ Кишиневъ, въ коемъ увидя его архимандритъ Серафимъ приглашалъ въ свой монастырь. Въ монастырѣ онъ находился съ іюня прошлаго 1814 года до праздника свѣтлаго Христова воскресенія 1815 года; во время бытности въ монастырѣ, по повелѣнію архимандрита Серафима, 2½ мѣсяца испрашивалъ милостынное подаваніе съ просительною онаго монастыря книгою. Съ свѣтлыхъ праздниковъ до отысканія его находился въ монастырѣ

Гинкулѣ съ согласіа тамошняго начальника и велѣ себя чинно во все время; нынѣ имѣетъ усердное желаніе поступить въ монастырь, почему и просилъ постричь его въ сіе званіе въ скитѣ Суручанахъ, гдѣ и начальникъ (іеросхимонахъ Вонифатій) согласенъ принять его“... Въ виду этого „гербовецкому настоятелю архимандриту Серафиму и скита Гинкулы начальнику іеросхимонаху Васіану (дикастеріею) предписано указами: чтобы они репортовали дикастеріи, когда былъ принять ими въ монастырь и скитѣ священникъ Т. С., сколько времени въ оныхъ находился, чѣмъ занимался, какого былъ поведенія, да и почему они, архимандритъ и начальникъ, въ противность повелѣнію дикастеріи, рѣшились принять его безъ позволенія епархіальнаго начальства и еще въ то время, когда сей священникъ не имѣлъ у себя никакого письменнаго вида и бѣжалъ изъ своего прихода. Вслѣдствіе чего архимандритъ Серафимъ и начальникъ скита Гинкула іеросхимонахъ Васіанъ рапортами донесли *первый*: что священникъ Солонаръ въ прошломъ 1814 году принять имъ, архимандритомъ, въ монастырь гербовецкій по просьбѣ его и одного болгара только для чтенія молитвъ предъ находящеюся въ ономъ монастырѣ чудотворною иконою Божіей матери надъ однимъ больнымъ, съ нимъ пришедшимъ, мальчикомъ, имѣвшимъ духа нечистаго; по истеченіи 40 дней, священникъ оставался въ монастырѣ увидѣть, какъ онъ говорилъ, жизнь монашескую, ибо де онъ намѣренъ, оставивъ приходъ, оставаться навсегда въ монастырѣ; поживъ же нѣкоторое время, велѣ себя худо..., былъ оттуда выгнанъ и неизвѣстно гдѣ послѣ этого дѣвался. *Второй*, что по прибытіи его въ монастырь, ему было объявлено, что безъ предписанія дикастеріи, тамо не будетъ принять; чрезъ два дня неизвѣстно куда онъ

отлучился. Затѣмъ начальникъ скита Суручанъ, іеросхимонахъ Вонифатій просилъ дикастерію перевести его въ другое мѣсто по причинѣ худаго его поведенія и побѣга изъ скита, дабы въ противномъ случаѣ не быть ему, Вонифатію, въ отвѣтъ“... По сему опредѣлила дикастерія—его, какъ вдоваго и бездѣтнаго, на всегда послать въ монастырь Косовцы, „съ лишеніемъ священнослуженія, рукоблагословенія и исправленія всѣхъ христіанскихъ требъ, подѣ особенный надзоръ игумена и благочиннаго монастырей и скитовъ“, и далѣе предписывалось, „чтобы сего священника отнюдь ни подѣ какимъ видомъ не выпускать изъ монастыря, а „употреблять его во всѣ монастырскія послушанія, силамъ его и лѣтамъ соотвѣтственныя, во всѣ воскресныя и праздничныя дни въ церкви на всякое словословіе и занимать его пѣніемъ на клиросѣ, въ свободное же отъ работъ время занимать его чтеніемъ священнаго писанія и другихъ душеполезныхъ книгъ... При исправленіи..., учинить особое представленіе, буде окажется къ принятію монашескаго сана и разрѣшенію священнослуженія достойнымъ“. Но священникъ Солонарь не воспользовался этою милостію епархіальнаго начальства: онъ скоро „изъ монастыря бѣжалъ и не извѣстно гдѣ находится“, пишетъ дикастерія въ указѣ отъ 17 ноября 1816 года.

Приведенные и другіе имъ подобныя документы гербовецкаго монастыря содержатъ подробное изложеніе дѣлъ о разныхъ „бродяжныхъ людяхъ духовнаго званія“; кромѣ этого, есть не мало документовъ, на основаніи которыхъ можно только констатировать фактъ бѣгства того или другаго лица. Сюда относятся „репорты“ (черновыя) ближайшаго начальства (благочиннаго монастырей, настоятелей нѣкоторыхъ монастырей и цынутныхъ протопоповъ) въ ди-

кастерію о бѣжавшихъ, предписанія дикастеріи „о сыскѣ и поимкѣ“ ихъ, новые репорты той же дикастеріи о „поимкѣ“ кого—либо изъ бѣжавшихъ. Такимъ образомъ фигурируютъ здѣсь — іеромонахъ А., „отправленный было въ косовкій монастырь для употребленія въ монастырскія послушанія безъ священнослуженія“ (указъ дикастеріи 5 декабря 1818 года), — „провожденный изъ сей дикастеріи при указѣ отъ 12 февраля 1819 года за № 414 на всегдашнее жительство въ монастырь Каларашевку бродящій безмѣстный іеромонахъ Анатолій“ (указъ 9 октября 1819 г.), — бывший на эпитиміи въ Косовцахъ монахъ монастыря Добруши Герофей, рашковскимъ протоіереемъ К. Сѣриковымъ въ подвѣдомственныхъ ему селеніяхъ „опойманный“ (рапортъ черновой 20 сентября 1820 года, также указъ дикастеріи 23 октября 1820 года), — іеродіаконъ курковского монастыря, „взявшій съ собою все бывшее въ кельѣ и монастырскую лошадь“ и бѣжавшій изъ монастыря (описаны примѣты его: указъ 31 августа 1828 года, хранящійся въ архивѣ курковского монастыря), — переведенный изъ Косовець въ монастырь Кипріану, состоящій на эпитиміи священникъ П., — пономарь селенія К., „кого велѣно было для сужденія за проступки выслать въ дикастерію, бѣжавшій съ женою своею неизвѣстно куда“ (указъ 15 января 1821 года), и проч.

3—4 документа изъ числа поименованныхъ выдаются находящимися въ нихъ указаніями относительно самыхъ способовъ „сыска и поимки“ бѣжавшихъ, а также высылки „пойманныхъ“ въ дикастерію „къ отвѣту и сужденію“. Въ указѣ дикастеріи отъ 30 ноября 1816 года, по дѣлу объ отысканіи „томаровскаго цыгута села Ч. приходскаго священника В., безъ вѣдома частнаго благочиннаго, неизвѣстно

куда отлучившагося и по нынѣ (во время написанія указа) къ приходу неявившагося“, резолюціею его преосвященства, Дмитрія епископа бендерскаго и аккерманскаго, предписывается „опубликовать по епархіи чрезъ цынутныхъ протоіереевъ и монастырскихъ благочинныхъ, не отыщется ли гдѣ прописанный здѣсь священникъ“. Вмѣстѣ съ этимъ предписано мѣстному протоіерею Глизяну (въ вѣдѣніи котораго состоялъ бѣжавшій священникъ), „чтобы онъ репортовалъ преосвященному викарію, съ семействомъ ли священникъ оставилъ приходъ свой, или самъ одинъ“? — Въ указѣ 19 октября 1819 года, по дѣлу объ „отысканіи“ іеромонаха А. предписывается дикастеріею благочинному монастырей, игумену Косовскаго монастыря, „учинить сношеніе съ протоіереями сосѣднихъ цынотовъ хотинскаго и ясскаго объ отысканіи онаго іеромонаха въ ихъ протопопіяхъ и, буде найдется, возвратитъ его въ означенный монастырь“. — Подобное же распоряженіе дикастеріи состоялось по дѣлу о бѣжавшемъ изъ монастыря Каларашевки священникѣ Солонарѣ: — тогда „приказали: всѣмъ бессарабской области цынутнымъ протоіереямъ и благочиннымъ монастырей и скитовъ предписать (и предписано) указами, чтобы они о отысканіи священника Т. Солонаря учинили опубликованіе и, буде гдѣ окажется, доставили бы его за присмотромъ при репортѣ въ дикастерію“ (указъ 16 ноября 1816 года). — Въ предписаніи благочиннаго игумена Овисифора подвѣдомственнымъ скитамъ отъ 17 сентября 1821 года по дѣлу о „сыскѣ“ одного пономаря, послѣдовавшемъ „по силѣ предписанія блюстителя монастырей и скитовъ“, архимандрита Синесія, согласно указу дикастеріи, — „предписывается начальствующимъ скитовъ сдѣлать всякому въ вѣренномъ скитѣ вѣрную

выправку, не сыщется ли гдѣ либо отлучившійся отъ своего мѣста села Ч. пономарь, и, буде окажется, то представить его за присмотромъ ко мнѣ (*блюстителю монастырей и скитовъ*) для доставленія въ дикастерію“. Изъ репорта (черноваго) игумена косоуцкаго монастыря отъ 12 января 1821 года видно, что имъ былъ „дѣлаемъ по смѣжнымъ монастырю селеніямъ, хуторамъ и кишламъ обыскъ въ отысканіи“ бѣжавшаго священника, „но нигдѣ не оказался“, — замѣчено далѣе въ репортѣ, — „кромѣ что нѣкоторые изъ числа косоуцкихъ жителей якобы видѣли (*бѣжавшаго на льду рѣки Днѣстра*: слова эти зачеркнуты) надъ рѣкою Днѣстромъ испрашивающаго, можетъ ли людъ (*ледъ*) выдержать человѣка, переходящаго съ одной стороны рѣки на другую, почему замѣчательно“, — прибавляетъ репортеръ — „что прописанный священникъ бѣжалъ за Днѣстръ въ подольскую губернію, каковое обстоятельство кишиневской экзаршеской духовной дикастеріи на благоразсмотрѣніе почтеннѣйше“ и представлено было.

„Пойманные“ препровождались „при репортѣ“ въ дикастерію „къ отвѣту и сужденію“ или при указѣ дикастеріи въ извѣстный монастырь на послушаніе „за нарочнымъ, строгимъ присмотромъ“. — Для такого присмотра за ними въ дорогѣ, по репорту косоуцкаго игумена отъ 1 ноября 1820 года, назначались церковнослужители. Указомъ дикастеріи отъ 23 ноября 1817 года предписано также іеромонаха гиржавскаго монастыря Иосафа для прохожденія церковной епитиміи въ косоуцкомъ монастырѣ отправить туда „черезъ лежащія по тракту отъ Кишинева селенія посредствомъ церковнослужителей“. Но изъ другихъ дѣлъ видно, какъ сказано будетъ ниже, что дикастерія пользовалась въ этомъ содѣйствіемъ и гражданской полиціи.

Не смотря на то, подсудимымъ или осужденнымъ удавалось иногда обмануть бдительность своихъ стражниковъ, и они *убытали* съ этапнаго пути. Еще чаще повторялись случаи *блѣства* осужденныхъ изъ монастырей, въ которые они отсылаемы были на послушаніе или „монашескій искусъ“. Епархіальное начальство, разумѣется, не оставляло этого безъ вниманія, и вотъ начинались новые сыски бѣглецовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобнаго рода дѣло не обходилось даже безъ замѣчаній ближайшимъ начальникамъ монастырей и административныхъ взысканій, налагаемыхъ на нихъ. Такъ, „по поводу побѣга препровожденнаго изъ дикастеріи.. на всегдашнее жительство въ монастырь Каларашевку бродячаго безмѣстнаго іеромонаха А.“, дикастеріею „подтверждено игумену, дабы онъ имѣлъ строжайшее за нимъ и подобными ему смотрѣніе“ (указъ 9 октября 1819 года). Нѣсколько раньше этого, именно, 31 января 1819 года послѣдовалъ указъ дикастеріи объ удаленіи отъ должности настоятеля каларашевского монастыря, игумена Лазаря въ виду того, „что изъ каларашевского монастыря посылаемые на эпитимію всегда уходили, что должно приписать“, — говорится въ указѣ, „или умышленному произволенію или нерадивому смотрѣнію и оплошности игумена Лазаря“. ¹⁾ Въ 1816 году даже гражданское „правительство“ озабочено было вопросомъ о мѣрахъ къ предотвращенію *блѣства* изъ монастырей разнаго званія людей, которые, какъ увидимъ впослѣдствіи, за тѣ или другія преступленія от-

¹⁾ Этимъ же указомъ настоятель косовецкаго монастыря, бывший благочиннымъ надъ монастырями и скитами, назначенъ вмѣстѣ игуменомъ и каларашевского монастыря. Такимъ образомъ оба монастыря соединены были подъ настоятельствомъ одного лица.

сылаемы были туда на эпитимию. Такъ „бессарабскаго областного правительства первый департаментъ, извѣщая дикастерію, что изъ отосланныхъ въ (женскій) монастырь Кошелевку для исполненія наложенной за прелюбодѣяніе церковной епитиміи и оттольбѣжавшихъ дѣвокъ одна—въ г. Кишиневѣ поймана и отправлена обратно въ монастырь, а о сыскѣ послѣдней—учинено надлежащее распоряженіе, требуетъ, чтобы о надежнѣйшемъ содержаніи въ монастыряхъ подобнаго рода людей со стороны дикастеріи приняты были мѣры“, о чемъ дикастерія чрезъ благочинныхъ монастырей и скитовъ и подтвердила начальникамъ послѣднихъ подѣ опасеніемъ за оплошность взысканія съ виновныхъ (указъ 25 ноября 1816 года).

Какъ бы то ни было однако, разрядъ указанныхъ „бродячихъ людей духовнаго званія“ и разночинцевъ, отсылаемыхъ въ монастыри на церковное покаяніе, представляется сравнительно незначительнымъ. *Масса бѣглыхъ* въ собственномъ смыслѣ слова состояла главнымъ образомъ изъ крестьямъ — „безпашпортныхъ, безписьменновидныхъ“. Они въ значительномъ количествѣ бѣжали въ Бессарабію изъ сосѣднихъ и близкихъ губерній отчасти вслѣдствіе превратнаго истолкованія первыхъ законоположеній о заселеніи бессарабской области, въ большинствѣ же, по выраженію одного документа, это были „важнѣйшіе преступники“, скрывавшіеся отъ карающаго ихъ правосудія. Понятно, они вносили съ собою немало нестроений въ среду кореннаго населенія. Отсюда рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ огражденію зла и искорененію его: правительство запрещало прежде всего принимать бѣглыхъ и преслѣдовало укрывательство ихъ, карало такимъ образомъ лицъ, оказывавшихъ то или другое содѣйствіе бѣглецамъ. Такъ, со-

гласно „отношенію г. гражданскаго бессарабской области начальника, коимъ объясняется, что у священника въ местечкѣ Рейнѣ отысканъ бѣглый солдатъ, который служилъ у священника предъ симъ три мѣсяца“, дикастерія подтверждаетъ строго всему духовенству..., „дабы оное отнюдь не смѣло принимать и передерживать таковыхъ бродягъ и бѣглыхъ; ибо въ лицѣ оныхъ всегда почти заключаются важнѣйшіе преступники, за пріемъ и передержаніе коихъ и чрезъ самомалѣйшее время, по силѣ законовъ, передержатели подлежатъ строжайшему по законамъ сужденію и оштрафованію“... Далѣе дикастерія предувѣдомляетъ духовныхъ лицъ, чтобы они, коль скоро подобные бѣглецы къ нимъ явятся, представляли ихъ къ мѣстному начальству (указъ дикастеріи отъ 10 числа *какого—то* мѣсяца 1815 года).

Что дѣлало мѣстное начальство съ бѣглецами *пойманными—отысканными*, то можно видѣть изъ распоряженій высшаго правительства: было нѣсколько высочайшихъ указовъ направленныхъ къ *обезопасенію* края отъ наплыва бѣглыхъ. Въ архивѣ гербовецкомъ сохранился одинъ (на русскомъ и молдавскомъ языкахъ), именно, „списокъ“, — какъ говорится въ указѣ дикастеріи на имя благочиннаго Онисифора отъ 4 сентября того года, „съ высочайшаго указа, послѣдовавшаго въ 7 день іюня 1820 года, къ господину полномочному намѣстнику бессарабской области, въ разсужденіи искорененія въ бессарабской области бродяжества и выдачи бѣжавшихъ сюда изъ сосѣдственныхъ и ближайшихъ россійскихъ губерній крестьянъ, послѣ подписанія уже букарестскаго договора“. „Положенія“, изложенныя здѣсь, по повелѣнію Государя Императора, имѣли быть обнародованы „повсемѣстно въ области бессарабской посредствомъ мѣстныхъ и градскихъ

полицій, дабы на будущее время никто, при нарушеніи оныхъ, неизвѣстностію отготариваться не могъ“. Мѣстное начальство — гражданское и духовное, въ отвѣтъ на отеческія заботы монарха о подданныхъ своихъ, приняло особенно дѣятельныя и предупредительныя мѣры къ исполненію высочайшей воли. Мы познакомились съ ними, но предварительно представимъ самыя „правила“ или „положенія“, начертанныя волею монарха, объ искорененіи „столь вреднаго для государства бродяжничества“.

„Господину полномочному намѣстнику бессарабской области. По дошедшимъ до Меня свѣдѣніямъ о бѣгахъ въ Бессарабію изъ сосѣднихъ и ближнихъ губерній крестьянъ въ значительномъ количествѣ, о затрудненіяхъ въ отысканіи оныхъ и о терпимомъ оттого жителями сихъ губерній отягощеніи, принявъ во уваженіе, что при изданіи положеній о заселеніи бессарабской области, не могло быть никогда предполагемо, чтобъ оно основалось на приѣмѣ бѣглыхъ изъ російскихъ провинцій, Я призналъ за благо, въ отвращеніе сихъ важныхъ неудобствъ, преодолеть къ непремѣнному вашему наблюденію изъясненныя ниже правила:

„I) Бѣглыхъ, прибывшихъ въ Бессарабію по подписанія букарестскаго договора, слѣдуя и инструкціи, данной вамъ 21 мая 1816 года и повелѣнію Моему 11 октября 1817 года, оставить безусловно въ Бессарабіи.

„II) Изъ бѣглыхъ, прибывшихъ въ Бессарабію послѣ подписанія букарестскаго договора, не возвращать единственно тѣхъ, кои донынѣ а: женись на кореннѣй жителькѣ водворились; б: отъ брака съ коренною жителькою прижили дѣтей, и в: женись на коренной жителькѣ упражняются въ ремеслахъ.

„III) За тѣмъ бѣглыхъ, прибывшихъ послѣ подписанія букарестскаго договора, возвращать безъ изъятія повѣренными, по предъявленіи на основаніи прежняго положенія свидѣтельствъ о времени побѣга и о принадлежности сихъ людей.

„IV) Впредь бѣглыхъ ни подѣ какимъ предлогомъ не принимать и не удерживать, но возвращать тотчасъ по появленіи на границахъ области бессарабской или по отысканіи за присмотромъ въ ближайшее мѣсто сосѣдней губерніи для препровожденія куда слѣдуетъ.

„V) Присылаемымъ для отысканія бѣглыхъ оказывать отъ мѣстнаго начальства всѣ нужныя пособія къ открытію и къ возвращенію оныхъ.

„VI) Виновныхъ въ пріемѣ и укрывательствѣ бѣглыхъ послѣ изданія сего положенія предавать суду.

„VII) Равномѣрно и чиновниковъ въ градской и земской полиціи, если гдѣ въ округахъ ихъ окажутся принятыя бѣглые послѣ изданія сего положенія, предавать суду за послабленіе.

„VIII) Положенія сіи обнародовать повсемѣстно въ области бессарабской посредствомъ мѣстныхъ земскихъ и градскихъ полицій, дабы на будущее время никто, при нарушеніи оныхъ, неизвѣстностію отговариваться не могъ. Таковое обнародываніе по повелѣнію Моему учинено будетъ и во веѣхъ губерніяхъ, смежныхъ съ областію бессарабскою.

„Вы не оставите о точномъ исполненіи всѣхъ правилъ вышеизложенныхъ имѣть особенное наблюденіе, стараясь всемѣрно искоренить столь вредное для государства бродяжничество.

„На подлинномъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: Александръ Царское Село 7 іюня 1820 года“.

Въ виду сего кишиневская экзаршевская духовная дикастерія, — какъ видно изъ указа отъ 4 сентября 1820 года, посланнаго на имя „благочиннаго надъ монастырями и скитами, въ яскомъ цынутѣ состоящими, каларашевскаго монастыря игумена Онисифора, — „увѣдомляя, что о приведеніи того высочайшаго указа въ неприменное исполненіе предписано всеѣмъ градскимъ полиціямъ и земскимъ исправничествамъ, приказали: съ онаго высочайшаго Его Императорскаго Величества указа экземпляра заготовивъ потребное число экземпляровъ, препроводить оныя къ благочиннымъ надъ монастырями и скитами и ко всеѣмъ цынутымъ протоіереямъ бессарабской области по числу состоящихъ у каждаго изъ нихъ благочинныхъ, съ предписаніемъ, чтобы они, опубликовавъ оный высочайшаго указа экземпляръ между всеѣми священноцерковно служителями своего вѣдомства, отобрали отъ нихъ подписки въ томъ, что ежели кто и за симъ подтвержденіемъ окажется виновнымъ въ передержательствѣ безписьменновидныхъ людей или бродягъ, тогда не только подвергнется денежному положенному штрафу и отрѣшенію отъ мѣста, но и строжайшему по законамъ взысканію безъ всякаго снисходительства, каковыя подписки прислать подлинникомъ въ сію дикастерію“.

Дѣло не ограничилось этимъ распоряженіемъ по духовному вѣдомству: скоро предписано было и монастырскому, и приходскому духовенству „непремѣнно почасту“ или „неопустительно“ прочитывать въ церквахъ высочайшій указъ 7 іюня 1820 года. Таково предписаніе 20 августа 1821 года блюстителя монастырей, архимандрита Синесія благочинному монастырей и скитовъ, игумену Онисифору: „во исполненіе указа кишиневской духовной дикастеріи, послѣдовав-

шаго по резолюціи преосвященнаго Дмитрія, сходно отношенію г. исправляющаго должность полномочнаго намѣстника бессарабской области, генераль лейтенанта и кавалера Инзова“, блюстителемъ монастырей „предписывается благочинному имѣть бдительное смотрѣніе, дабы въ монастыряхъ его вѣдомства были непременно почасту прочитываемы разосланные прежде изъ дикастеріи печатные экземпляры высочайшаго указа отъ 7 іюня 1820 года на щетъ неприниманія бѣглыхъ и беспашпортныхъ людей, и о такомъ прочитываніи.. доносить“ ему, блюстителю. — Ранѣ означеннаго времени, „согласно отношенію бессарабскаго верховнаго совѣта“, дикастерією указомъ 18 декабря 1820 года предписано было благочиннымъ монастырей и цынутнымъ протоіереямъ, „чтобы они подтвердили подвѣдомственному имъ“ духовенству прочитывать „вышеупомянутый относительно искорененія бродяжничества въ бессарабской области указъ — въ своихъ церквахъ предъ народомъ, по окончаніи божественной литургіи неупустительно, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строгаго по законамъ взысканія“.

Такъ церковь явилась на помощь государству въ его борьбѣ со зломъ: видно, это зло было велико.

(Продолженіе будетъ)

Павелъ Чудецкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Служенія Его Высокопреосвященства. Въ воскресенье, 10 января, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ.

— Въ воскресенье, 17 января, въ недѣлю мытаря и фарисея, Высокопреосвященный Павелъ служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано слово о томъ, что такое фарисейство и фарисейская закваска, и не заквашиваетъ ли эта закваска наше общество современное, и о томъ, какъ избѣжать фарисейскаго кваса.

*— Въ воскресенье, 24 января, Высокопреосвященный Павелъ служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано слово на притчу о блудномъ сынѣ. После литургіи Высокопреосвященный Архипастыръ служилъ благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны. — По окончаніи молебствія розданы были брошюры слова Его Высокопреосвященства о мытарѣ и фарисеѣ. — На литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ курковскаго монастыря *Геннадій*.*

*— Въ субботу, 30 января, Высокопреосвященный Архипастыръ служилъ божественную литургію въ семинарской Трехсвятительской церкви. — На литургіи рукоположенъ во священника въ церкви с. *Гримонкоуцъ хотинскаго у.* діаконъ бендерскаго собора *Іоаннъ Синкльвичъ*. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано слово объ обязанности возрѣванія даровъ Духа Святаго, полученныхъ въ таинствѣ миропомазанія.*

— *Во воскресенье 31 января*, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, отправивъ предъ литургіей наихиду по въ Бозѣ почившемъ Высокопреосвященномъ митрополитѣ кіевскомъ *Филоетѣ*. Послѣ литургіи розданы были присутствовавшимъ брошюры слова Высокопреосвященнаго Архипастыря, которае сказано было въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

— *Во вторникъ, 2 февраля*, Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ Срѣтенской церквѣ духовнаго училища. — Въ концѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Архипастыремъ сказано слово о *радостяхъ Срѣтенія Господня*.

— *Освященіе церкви*. Въ воскресенье, 24 января, въ с. *Спелъ бендерскаго у.* освящена отремонтированная церковь во имя св. Архистратига Михаила—игуменомъ Леонидомъ.

— *Вниманію духовенства 1-го округа хотинскаго уѣзда*. Въ первомъ благочинническомъ округѣ хотинскаго у. есть нѣсколько древнихъ церквей, пришедшихъ въ ветхость: въ с. *Варановицяхъ*, въ с. *Мошаницяхъ*, построенная съ незапамятныхъ временъ; въ с. *Ржавицяхъ* — 1788 года, въ с. *Рашковѣ* — 1800 г., въ с. *Бырновѣ* 1808 г., въ с. *Полянѣ*—1817 г. Предположено перестроить нѣкоторыя изъ этихъ церквей, а на мѣсто нѣкоторыхъ построить новыя. По этому весьма важно со стороны приходскихъ священниковъ и благочиннаго обратить вниманіе на остатки старины въ означенныхъ церквахъ и сберечь старинныя вещи, чѣмъ-либо выдающіяся, — особенно тѣ, которыя имѣютъ на себѣ надписи.

— *Приходы церковныхъ денежныхъ суммъ по церквамъ кишиневской епархіи за 1880 г.* Огъ 1879 г. оставалось: 118.810 р. 60³/₄ в. Въ 1880 г. поступило на

приходъ: кружечнаго и кошельковаго сбора 28184 р. 52 $\frac{1}{2}$ к.; чистой свѣчной прибыли 104.942 р. 67 $\frac{1}{2}$ к.; доходовъ отъ оброчныхъ статей 6419 р. 34 к.; пожертвованій въ пользу мѣстныхъ церквей 29.930 р. 92 $\frac{3}{4}$ к., процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ, 1798 р. 22 к.; разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ 445 р. 1 $\frac{1}{4}$ к.; итого 171.720 р. 70 к. Всего поступившихъ съ остаточными 290.531 р. 30 $\frac{3}{4}$ к.

— *Расходъ тѣхъ суммъ за 1880 г.* На содержаніе и ремонтъ церквей и церковныхъ домовъ (925 церквей) 53.783 р. 62 $\frac{3}{4}$ к.; на ремонтъ ризницъ и церковной утвари 8202 р. 79 $\frac{3}{4}$ к.; на покупку краснаго вина, масла, ладона и проч. 14.132 р. 50 $\frac{1}{2}$ к.; на разныя мелочныя и случайныя потребности 30.455 р. 84 $\frac{1}{2}$ к.; процентнаго сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода 23.090 р.; на духовныя училища и епархіальное женское училище 45.151 р. 7 к. Итого 174.815 р. 84 $\frac{1}{4}$ к. Къ 1881 г. въ остаткѣ 115.715 р. 46 $\frac{1}{4}$ к.

— *Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ капиталовъ, принадлежащихъ причтамъ церквей кишиневской епархіи.* Причты 14 церквей имѣютъ капиталы, которыхъ отъ 1879 г. оставалось 35.250 р.; въ 1880 г. поступило — 1324 р. 13 к.; всего 36.574 р. 13 к. Въ 1880 г. — въ расходъ 12.650 р.; къ 1881 г. въ остаткѣ 23.924 р. 13 к.

— *Пожертвованія, поступившія въ церкви кишиневской епархіи и имѣющія особаго назначенія.* Въ 1880 г. поступило пожертвованій: въ пользу православныхъ церквей и школъ въ Западномъ краѣ 513 р. 74 к.; на возстановленіе православія на Кавказѣ 407 р. 4.; на распространеніе православія между язычниками имперіи 1107 р. 55 к.; въ пользу церкви св.

Гроба Господня 14 р. 52 к.; на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 1407 р. 54 к. Итого 3.450 р. 31 к.

— *Въичиковая сумма* за 1881 г. въ количествѣ 2072 р. 47 к. отослана въ Единецкое духовное училище.

— *Пожертвованія на ремонтировку церквей.* По просительной книгѣ, выданной изъ консисторіи вслѣдствіе прошенія начальницы *Варзарештскаго* скита игуменіи *Олимпиады* (уже умершей) отъ 18 сент. 1879 г.—для сбора добротныхъ подаяній на ремонтировку церкви Варзарештскаго скита собрано пожертвованій въ теченіе одного года 816 р. 95 к.

По книгѣ просительной, выданной 7 ноября 1880 г. начальницѣ *Таборскаго* женскаго скита *Елисаветъ*, для сбора пожертвованій на ремонтировку церкви скита, въ теченіе одного года собрано 634 р. 13 к.

— *Причтъ села Вистерниченъ* (предмѣстья г. Кишинева) по просительной книгѣ, выданной 18 ноября 1880 г. для сбора пожертвованій на постройку новой ограды вокругъ Вистерниченской церкви въ предѣлахъ прихода и между помѣщиками, родственники которыхъ погребаются при Вистерниченской церкви, въ теченіе года собралъ 74 р. 28 к.

— *Пожертвованія на постройку церквей.* По выданной 6 окт. 1880 г. уполномоченнымъ отъ общества с. *Саратенъ ортьев. у.* просительной книгѣ въ теченіе года собрано пожертвованій на постройку церкви въ с. *Саратенахъ* 831 р. 27 к.

По просительной книгѣ, выданной 4 окт. 1880 г., на постройку церкви въ с. *Леушенахъ ортьев. у.*, собрано въ теченіе года пожертвованій 419 р. 1 к.

На постройку церкви въ с. *Чарницахъ сорокскаго*

у. по просительной книгѣ, выданной 22 дек. 1880 г., въ теченіе года собрано 480 р.

На постройку церкви с. *Рукшина хотинскаго у.* по просительной книгѣ собрано 352 р. 91 к.

На постройку церкви въ с. *Данкоуцахъ того же уѣзда* по просительной книгѣ собрано 258 р. 22 к.

— 31-го января, въ воскресенье, въ часъ по полудни, въ помѣщеніи, занимаемомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, было общее собраніе членовъ И. М. Общества. Изъ прочитаннаго въ собраніи отчета Комитета мы вывели отрадное заключеніе, что святое дѣло распространенія свѣта евангельской истины среди язычниковъ въ предѣлахъ Россійской имперіи и въ прошедшемъ году возбуждало въ себѣ сочувствіе православнаго населенія Бессарабіи. Многія лица по примѣру позапрошлаго года содѣйствовали увеличенію средствъ Комитета сборомъ пожертвованій и приглашеніемъ новыхъ лицъ въ члены Общества. Въ особенности потрудились въ этомъ дѣлѣ духовныя лица кишиневской епархіи—благочинныя и священники. Одни изъ нихъ представляли взносы отъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, другіе отъ своихъ прихожанъ. Изъ духовныхъ лицъ послѣдней категоріи нельзя не упомянуть съ благодарностію о священникахъ: о. Моисей Чайковскомъ, о. Георгій Митрофановъ, о. Михайлъ Казанакли, о. Дмитрій Кирановъ, о. Николаѣ Влайковъ, о. Григорій Пламадялъ, о. Матееъ Колибаба, о. Стефанъ Кирановъ, о. Ермогенъ Теліуцъ и др. Съ благодарностію должны упомянуть мы и о лицахъ свѣтскихъ: г. директоръ народныхъ училищъ д. с. с. Ѳ. Ѳ. Соловьевъ, г. Булатовичъ, г. Тиуновъ, и. Ро-

зенбергъ, г. Коломейцевъ и И. А. г. Адлеръ, также содѣйствовавшихъ увеличенію средствъ Комитета. Денежные взносы въ Комитетъ были различные — отъ 1 рубля и менѣе до 25 рублей, но главнымъ образомъ трех-рублевые (членскіе).

Всѣхъ членовъ Общества было 275. Число это увеличилось бы, еслибы своевременно, пока еще не были закончены комитетскіе счета, представлены были въ Комитетъ списки тѣхъ лицъ, которыя сдѣлали членскіе взносы ¹⁾.

По прочтеніи отчета, приступлено было къ избранію членовъ Комитета. По приглашенію председателя собранія, Архіепископа Павла, г. начальникъ бессарабской губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ Модестъ Маврикіевичъ Коніаръ выразилъ согласіе принять на себя званіе товарища председателя Комитета. Посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избраны на два года восемь членовъ Комитета: и. д. ректора семинаріи протоіерей В. М. Пархомовичъ, д. с. с. Ѳ. Ѳ. Соловьевъ, д. с. с. камергеръ С. Ѳ. Танскій, священникъ А. К. Конскій, д. с. с. И. В. Кристи, священникъ М. А. Ганицкій, священникъ Н. В. Василевскій, священникъ П. Г. Доничъ; казначеемъ избранъ преподаватель семинаріи Г. М. Пархомовичъ, дѣлопроизводителемъ г. с. А. А. Вишницкій.

Затѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ въ члены повѣрочной комисіи. Большинствомъ голосовъ избраны: К. И. Лаврентьевъ, А. М. Котруца, протоіерей Л. И. Лащковъ, священникъ Е. И. Кровецкій.

При семъ печатается

¹⁾ Желательно, чтобы члены-сотрудники одновременно съ представленіемъ въ Комитетъ денегъ представляли и списки лицъ, сдѣлавшихъ взносы.

О Т Ч Е Т Ъ

*Кишиневскаго Епархіальнаго Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества
за 1881 годъ.*

Составъ Комитета и средства его.

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1881 году (второмъ году со времени открытія Комитета въ г. Кишиневѣ), подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Павла, составляли слѣдующія лица: товарищъ предсѣдателя Генераль-маіоръ Евгеній Осиповичъ Янковскій, восемь членовъ: дѣйствительный статскій совѣтникъ камергеръ Сергѣй Θεодоровичъ Танскій, и. д. ректора семинаріи протоіерей Василій Михайловичъ Пархомовичъ, директоръ народныхъ училищъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Θεодоръ Θεодоровичъ Соловьевъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ивапъ Васильевичъ Кристи, архимандритъ Венедиктъ, священникъ Алексѣй Кононовичъ Конскій, священникъ Петръ Георгіевичъ Доницъ, купецъ Михаилъ Евфиміевичъ Шмаковъ, казначей преподаватель семинаріи Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ, дѣлопроизводитель надворный совѣтникъ Левъ Степановичъ Рудкевичъ до сентября мѣсяца, а затѣмъ губернский секретарь Алексѣй Аонасіевичъ Вишницкій.

Въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году записалось 275 лицъ. Изъ нихъ 3 лица внесли въ кассу Комитета по 25 руб., 6 лицъ по 10 рублей, 6 лицъ по 5 рублей, 1 лицо

внесло 6 рублей, остальные члены по 3 рубля. Кроме того, не малое число лиц внесли отъ 1 до 2 рублей.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Павелъ и священникъ Елевѣерій Кровецкій, при открытіи Комитета, въ 1880 году сдѣлали единовременные вклады по 100 рублей.

Нѣкоторые члены содѣйствовали увеличенію средствъ Комитета сборомъ пожертвованій и приглашеніемъ новыхъ лицъ въ члены Общества. Такъ, архимандритъ Венедиктъ представилъ въ Комитетъ 114 рублей, директоръ народныхъ училищъ д. с. с. О. О. Соловьевъ — 90 рублей 22 коп., собранные по книжкамъ, выданнымъ изъ Комитета. г. Тиуновымъ (15 р.), г. Булатовичемъ (54 р. 22 к.), г. Коломейцевымъ (9 р.) и г. Розенбергомъ (12 р.); благочинный протоіерей Григорій Дубовиченко представилъ 97 р. 54 коп., собранные священникомъ Моисеемъ Чайковскимъ, и 30 рублей, собранные священникомъ Матѣемъ Колибаба, священникъ Георгій Митрофановъ — 84 рубля, священникъ Михаилъ Козанакли 76 р., секретарь килійской управы И. А. Адлеръ 57 р. 18 коп., благочинный священникъ Дмитрій Праницкій 66 р., священникъ Дмитрій Кирановъ 52 р., благочинный священникъ О. Балуда 51 р., священ. Николай Влайковъ 48 р., благочинный священ. Мелетій Быховскій 37 р. 50 коп., благочинный священ. Павелъ Флоровъ 29 р. 50 к., священ. Григорій Пламадяла 30 р., благочин. протоіерей Θεодоръ Лашковъ 25 р., священ. Стефанъ Кирановъ 21 р., священ. Ермогенъ Теліуца 21 р., благочинный священ. Петръ Биволь 19 р., благочинный священ. Петръ Дониць 33 рубля и др.

Въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило

2504 р. 60 коп. наличными деньгами и 600 р. въ билетѣ кишиневскаго городского общественнаго банка, — всего 3,104 р. 60 коп.

Отъ 1880 года къ отчетному году оставалось 1.205 р. 16 коп. наличными деньгами и 700 рублей въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, — всего 1905 16 коп.

Съ поступившими въ 1881 году и остаточными отъ 1880 года было въ отчетномъ году — 3.709 р. 76 коп. наличными деньгами и 1.300 р. въ билетахъ кредитныхъ учрежденій; а всего 5.009 р. 76 к.

Изъ этой суммы выслано въ Алтайскую миссію, вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 13 іюля 1881 года за № 443-мъ 1.048 р. 74 к.; на пересылку этихъ денегъ употреблено 4 р. 62 коп.; на приобрѣтеніе безсрочнаго 5% билета кишиневскаго общественнаго городского банка употреблено, на основаніи журнальнаго постановленія Совѣта Православнаго М. Общества отъ 3 февраля 1870 года, № 1, ст. 2, п. 2, — 600 р.; на канцелярскія надобности и за печатные оттиски отчета Комитета за 1880 годъ употреблено — 22 р. 31 коп.; всего употреблено въ расходъ въ отчетномъ году — 1675 р. 67 коп.

За выключеніемъ этой суммы расхода, къ 1 му января 1882 года остается — 2034 р. 9 коп. наличными деньгами и 1300 р. въ билетахъ, — всего 3.334 р. 9 коп.

Сумма эта, на основаніи § 22 устава и постановленія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3 февраля 1870 года, раздѣлена на три части: 1. на капиталъ неприкосновенный, составляющійся изъ взносовъ въ 60 рублей и выше; 2. на капиталъ запасный, составляющійся изъ взносовъ

менше 3-хъ рублей, а также изъ излишка всѣхъ членскихъ взносовъ, превышающаго сумму—3 руб. и 3. на капиталъ расходный, составляющійся изъ членскихъ взносовъ въ 3 рубля.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1882 года въ остаткѣ:

1. Неприкосновеннаго капитала наличными 7 р. 40 к. и билетами кредитныхъ учрежденій 300 р. (остатокъ отъ 1880 года; новаго поступления въ 1881 г. не было).

2. Запаснаго наличными 16 р. 33 к. и билетами кредитныхъ учрежденій 1000 р.

3. Расходнаго наличными 2.010 р. 36 коп.; въ этомъ числѣ заключается

4. Кружечнаго сбора „на распространеніе православія между язычниками въ имперіи“—1.151 р. 85 коп.

Подробныя свѣдѣнія о суммахъ кишиневскаго комитета предлагаются вниманію почтеннѣйшаго собранія въ слѣдующемъ *отчетѣ по кассѣ Комитета.*

ПРИХОДЪ.

I. Остатокъ отъ 1880 года. Наличными деньгами 1205 р. 16 к.

Билетами кредитныхъ учрежденій 700 р.

II. Членскіе взносы и единовременныя пожертвованія.

1. По 25 рублей: отъ Высокопреосвященнаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, — Гавріила Константиновича Катакази и Михаила Евфиміевича Шмакова, всего 75 р.

2. По 10 рублей отъ 6 лицъ: генераль-маіора Евгенія Осиповича Янковскаго, Анны Константи-

новны Катакази, Антона Константиновича Катакази, архимандрита Венедикта, священниковъ: Аѳанасія Боура и Димитрія Агуры, всего 60 р.

3. *По 5 рублей отъ 6 лицъ:* д. с. с. Сергѣя Ѳеодоровича Танскаго, Е. Е. Володковской, священниковъ: П. Е. Доница, Мелетія Быховскаго и Іакова Юсипенко, Ѳеодора Вартика, всего 30 р.

4. Отъ священника Іоанна Бушиллы 6 р.

— Священника Мардарія Тинкова членскій взносъ за 1881 и 1882 годы 6 р.

— Священника Іоанна Тона членскій взносъ за 1880, 1881 и 1882 г.г. 9 р.

5. *По 3 рубля отъ 257 лицъ:* Агапіева А. свящ., Анатолія іеромонаха, Акакія іеродіакона, Антонова И. И., Албу Г., Андріевскаго Е. А., Арнаутова Я. Г., Абаджій К. Г., Ангелова Г. С., Балуды Ѳ. свящ., Бунескула Г. свящ., Балтаги Ѳ. И. протоіерея, Бутука Г. С. протоіерея, Бухніева К. свящ., Балтаги Д. свящ., Бузова Ѳ., Бусуюкъ И. С., Берге К. Г., Бочева И., Беньковскаго В. свящ., Бочевара Н., Брошкова Д., Брошкова Г., Бошкова Г., Будераскаго Г. Ф., Бимбилова Ѳ. М., Бивола П. свящ., Болбочана Ѳ. свящ., Бурукова М., Бочковара И. С., Батицкаго В., свящ., Билякевича А. свящ., Быховскаго В. свящ., Быховскаго К. свящ., Быховскаго И. свящ., Варсанофія мон., Вяземской Е. Ѳ., Вороненко В. О., Варзарь И. свящ., Волкова М. Г., Влайкова Н. свящ., Влаха Н., Варзопова Г. свящ., Гинкулоза Г. свящ., Гобжилы Іоан. свящ., Глижинскаго А. свящ., Ганицкаго М. А. свящ., Гирляша И. Д., Гутюма Г. В., Ганева Т., Груевой М., Гербановскаго И. свящ., Грифцова М. Н., Гагауза Р., Гайдаржи П., Гербановскаго Г. свящ., Гервасія мон., Думбравы Д. свящ., Доница Г. свящ., Дончу Г. Д., Димитрашка В., До-

брожановой Ек., Демирова Зл., Димитрова Т., Димитрова К., Димитріева Г., Дечева Л., Дюльгера Н., Дюльгера С., Дреова Я. В., Дреова В. М., Данилескула И. В., Дмитріева Г. Г., Димо А., Дмитріева Д. свящ., Димитрова О., Дорошенко В., Епури М. И., Жемьянана А. Е., Жолондковскаго Т. свящ., Звѣрева И. Г., Запорожцева С., Зангерова П. И., Іоакима іером., Іосафа іером., Іліодора іером., Исидора іерод., Иванова П. П. свящ., Іларіона архим., Иванова И. И., Іпшолита іером., Иванова Н. И., Иванова А. И., Ігнатѣва П. свящ., Іродіона іером., Ісаакова С. свящ., Иванова М., Кіореско І. свящ., Кіку К. свящ., Корцина А. свящ., Краснопольскаго П. протоіер., Конскаго А. К. свящ., Козака В. свящ., Каптаренко І. свящ., Кириллова І. свящ., Крупенскаго О. О., Калаичи М., Каретникова Д. Н., Кирлига И. С., Киранова Д. свящ., Киранова С. свящ., Карабаджака В., Колла В., Карабаджака Д., Карастанева Зл., Крицкаго Г. свящ., Карапетрова П., Кальчева М., Кіора Ф., Корчмаря С., Кобакъ С., Коваленко Н. Ф., Ковриги Е. В., Кондратова А. С., Кутскова Н. С., Кириллова Г. свящ., Кайсына І. свящ., Ксифти М. Е., Ксифти А. К., Коева К., Коева А., Константинова В. Г., Кирмикчи И., Кириловича В. свящ., Кіорескула К. свящ., Колибаба Д. С., Кондрацкаго Д., Лаврентѣва К. И., Логина Е. свящ., Лашкова Л. И. протоіер., Леонида Ігум., Любова М. свящ., Лашкова О. И. протоіер., Лужанскаго М. свящ., Лунги М. свящ., Мошана Н. свящ., Мирки І., Михайлова І. протоіер., Мацѣевича Л. С., Михайлова Н. М., Митрофанова Г. свящ., Момчева М., Мануилова М. Д., Михайлова С., Михнева П., Минковскаго П., Никанора мон., Негру Н. Л., Недова Т., Недялкова М., Николова Я., Новикова М., Никольскаго М. М., Новакова Н. діак., Не-

нова П. И., Онуфріевича М. свящ., Пынти К., Пантелеймона мон., Пламадялы Н. И., Папушой В., Папушій Г., Палладія З. К., Пархомовича В. М. протоіер., Праницкаго Д. свящ., Посторочки К. П., Полянскаго В. свящ., Попескула Л. свящ., Поглупки Н., Поглупки Д., Плачкова П., Прокеша И., Протопопова П. Д., Протопопова И. П., Пенкова О., Пономаренко С., Потихи И., Пархомовича А. М., Пархомовича І. М., Райкова А., Руссова Д. Г., Стадницкаго А. свящ., Самуила іером., Соломона О., Сажина Г., Стоянова Р., Соколы В., Сахарова Е. А., Стадницкаго Г. свящ., Струтинскаго А. свящ., Симашкевича Т., Стойкова Д., Станчева И., Соколы С., Станчулова Г. Б., Скаржинскаго А. А., Смалева М. Г., Стадницкаго И. свящ., Сараковича М. свящ., Стоянова Г., Солтицкаго М. свящ., Табырцы С., Торговщук Е., Тодорова Т., Тодоровой Н., Тодоровой А., Теліуцы А. свящ., Теліуцы Е. свящ., Тодорова Г., Токана О. свящ., Тузлова И., Терещенко П. С., Ташкова Б. Г., Тарановой И., Уманскаго И. свящ., Усиневича Г. свящ., Уреви І. свящ., Фотеско Г. свящ., Фрунзы Х. свящ., Фрунзы М., Феринца Т. свящ., Фучуджи Д., Фучуджи М., Фринтула Е. свящ., Флорова П. свящ., Христилева Л., Хартін Кон. свящ., Цинановскаго С. свящ., Царуша О., Челава Е. свящ., Четоряна А. свящ., Ченуша В., Чернита К. свящ., Чевдаря И. К., Чакира Д. свящ., Чакира З. свящ., Чумаченко О., Чумаченко Ф., Чудецкаго П. И., Ялимова В., Юнки С., Юсуса Н., Шпановскаго Л. П., Шопа И., Штирбулова В., Шершуна Д., Щербинскаго Ф. свящ., всего 771 р.

6. По 2 рубля отъ 15 лицъ: священниковъ: Брагова І., Балана Д., Баконскаго Н., Баруса Х., Быховскаго В., Глижинскаго В., Гросула Н., Главана

В., Кочибана І., Курбета К., Лунгу І., Меди Н., Попеску Г., Поповича М., Петровича А., всего . 30 р.

Отъ священника Вас. Чернита . . . 1 р. 50 к.

— священника Ил. Съмашкевича . . . 1 р. 50 к.

7. По 1 рублю отъ 41 лица: священниковъ: Арвентіева В., Баруса Г., Баруса В., Балаура І., Бырки М., Бутука А., Ватрича И., Гербановскаго І., Гачкевича Г., Гропшы І., Гикулова А., Димитріу І., Долищинскаго Г., Дорука С., Журавлева Ѳ. псал., Жушкова А. свящ., Крицкаго Вар., Калина Д. свящ., Левицкаго А. прич., Логина К. свящ., Митрофанова І. свящ., Пащенко К. свящ., Попеску В. прич., священниковъ: Паскаря К., Попова П., Радванескула І., Ракова З., Самсонова І., Струтинскаго І., Спаріонопте І., Симинела П., Сербова В., Съверина И., Синевича Д. діак., Тамарова С. свящ., Терсины Ѳ., Тимуша І., Унтула І., Чегоряна С., Щуки Г., Чернявскаго Ѳ., всего. 41 р.

Отъ священника Ник. Андріевича . . . 50 к.

III. Сборы пожертвованій отъ разныхъ лицъ.

1. Собрано священникомъ Іоанномъ Гобжплюю отъ прихожанъ с. Копчака 4 р.

2. Собрано священ. Димитріемъ Кирановымъ 7 р.

3. — священникомъ Ст. Кирановымъ . . . 3 р.

4. Отъ церкви с. Киприченъ Низшихъ 2 р. 50 к.

5. — церкви кипріановскаго монастыря . 10 р.

6. Собрано свящ. Ил. Поповиченъ отъ прихожанъ с. Парково 10 р.

7. Собрано секретаремъ килійской управы Ивановъ Александровичемъ Адлеромъ . . . 57 р. 18 к.

8. Собрано по одному рублю: Станчуловымъ Г. Б., Коваленко Н. Ф., Будерасскимъ Г. Ф., Зангеровымъ П. И. п Данилескуломъ П. В., всего . 5 р.

9. Собрано М. Г. Волковымъ 4 р.

10. — Д. Г. Руссовымъ 1 р. 53 к.
 11. Отъ поселянъ с. Ходжикурды 3 р.
 12. Собрано свящ. Мих. Казанакли 76 р.
 13. — свящ. Ал. Глижинскимъ 5 р.
 14. — свящ. Георг. Варзоповымъ 2 р.
 15. — свящ. Сим. Парубинымъ 1 р. 38 к.
 16. Представлено директоромъ народныхъ училищъ д. с. с. Θ . Θ . Соловьевымъ 90 р. 22 к., собранные г. Тиуновымъ по книжкѣ № 368 (15 р.), г. Булатовичемъ по книжкѣ № 357 (54 р. 22 к.), учителемъ инспекторомъ измаильскаго городского училища по книжкѣ № 361 (9 р.), г. Розенбергомъ по книжкѣ № 2138 (12 р.), ¹⁾ всего . . . 90 р. 22 к.

IV. Изъ кишиневской духовной консисторіи кружечнаго сбора „на распространеніе православія между азычниками въ Имперіи“ . . . 1151 р. 85 к.

V. Одинъ 5% безсрочный билетъ кишиневскаго городского общественнаго банка № 2820 на сумму 600 р. на имя кишиневскаго епархіальнаго Комитета П. М. Общества, приобрѣтеный на деньги изъ запасн. капитала, на основаніи постановленія совѣта П. М. Общества отъ 1870 г. № 1, ст. 2., п. 2.

VI. Проценты съ капиталовъ.

1. На сумму, хранящуюся въ кишиневскомъ городскомъ банкѣ по расчетной книжкѣ получено процентовъ 24 р. 44 к.

2. По 3 облигаціямъ восточнаго займа 1877 года въ сто рублей каждая, составляющимъ неприкосновенный капиталъ 15 р.

Итого въ 1881 году поступило 2504 р. 60 к. наличными деньгами и 600 р. въ билетъ; съ оста-

¹⁾ По книжкамъ № № 368 и 357 членскіе взносы сдѣланы слѣдующими лицами: Яманди В. (5 р.), Булатовичемъ К. (3 р.), Черкесомъ М. М. (10 р.), Бурдичи М. (10 р.).

точными отъ 1880 года 3709 р. 76 к. наличными и 1300 р. въ билетахъ кредитныхъ учреждений; а всего 5009 р. 76 к.

РАСХОДЪ.

1. Вслѣдствіе отношенія Совѣта П. М. Общества отъ 13 іюля 1881 г. за № 443, выслано въ Алтайскую миссію 1048 р. 74 к.

2. Употреблено на пересылку этихъ денегъ 4 р. 62 к.

3. На основаніи постановленія Совѣта П. М. Общества отъ 1870 г. № 1, ст. 2, п. 2, обращено изъ запаснаго капитала въ 5% безсрочный билетъ киншевскаго городского общественнаго банка 600 р.

4. Уплачено въ типографію архіерейскаго дома за напечатаніе отдѣльными оттисками на типографскомъ матеріалѣ отчета комитета за 1880 годъ 15 р. 51 к.,

5. Употреблено въ расходъ по канцеляріи Комитета 6 р. 80 к.

Итого употреблено въ расходъ 1.675 р. 67 к.

Къ 1-му января 1882 года остается 2034 р. 9 к. наличными деньгами и 1300 р. въ билетахъ кредитныхъ учреждений, всего 3.334 р. 9 к.

Пожертвованія въ теченіе января сего 1882 года въ пользу соминарскаго трехсвятительскаго Братства:

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Павла 100 р.; священника Алексѣя Петровича 14 р.;

Ив. Конст. Саввы 3 р.; обучающагося въ V кл. семинаріи В. Чернева 3 р.; собрано и внесено благочиннымъ 5 округа хотинскаго уѣзда, священникомъ Ѳеодоромъ Онуфріевичемъ, отъ священника Такова. Перетяткова 4 р.; священника Мины Черноуцана 3 р.; священника Влад. Гришкова 3 р. 50 к.; священника Афанасія Полянскаго 3 р.; священника Ѳеодора Онуфріевича 3 р.; священника Іоанна Плечинта 3 руб., и членскихъ взносовъ 21 р. 50 к.; внесено протоіереемъ сорокскаго собора *Николаемъ Лашковымъ* 3 руб., и имъ же собрано отъ разныхъ лицъ 26 руб.; благочиннымъ 2 округа ясскаго уѣзда, священникомъ Павломъ Флоровымъ 19 руб. 50 коп.; благочиннымъ 2 округа сорокскаго уѣзда, священникомъ Евѡиміемъ Проценко 15 руб. 45 коп.; протоіереемъ Георгіемъ Биволомъ 3 руб.; по книжкѣ члена братства Андрея Михайловича Пархомовича поступило пожертвованій 41 руб. 42 коп., именно, отъ 76-ти воспитанниковъ 6-го, 5-го и 3-го основнаго и параллельнаго классовъ 32 рубля 42 коп. Въ томъ числѣ членскіе взносы даны воспитанниками семинаріи: Максимомъ *Унгуряномъ* 3 руб.; Петромъ *Козакомъ* 3 руб.—и обучающимся въ VI кл. сем. Л. Озерянскимъ; кромѣ того,—отъ гг. аптекаря Карла *Канта*, пастора *Рудольфа Фальтина* и Георгія *Фридмана* по 3 руб. отъ каждаго.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.
В Ы Ш Л И В Ъ С В Ъ Т Ъ
„С Л О В А И Р Ъ Ч И“

**Павла, Архієпископа Кишиневскаго
и Хотинскаго.**

Томъ 3-й.

Томъ этотъ обнимаетъ 34 печатныхъ листа и заключаетъ въ себѣ прицать пять словъ и пятнадцать рѣчей.

Издание назначается въ пользу Кишиневскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Цѣна 3 го тома 1 р. 50 к.; за всѣ три тома 4 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ г. Кишиневъ, въ Кишиневское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Объ изданіи систематическаго указателя статей по св. писанію. Письмо къ Его Высокопреосвященству.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,
Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырѣ!

Прилагая при семъ 1, 2 и 3-й выпуски составляемаго мною «Систематическаго Указателя статей (и книгъ) по свящ. писанію», осмѣливаюсь обезпокоить Васъ своею покорнѣйшею просьбою. Не най-

дете ли возможнымъ рекомендовать мой Указатель статей по Св. Писанію для пріобрѣтенія въ учрежденныя и учреждаемыя Вами бібліотеки приходскихъ церквей, согласно опредѣленію Св. Синода о допущеніи моего Указателя въ оныя бібліотеки, на основаніи журнала Учебнаго Комитета.

Всѣхъ выпусковъ моего Указателя будетъ 6, по порядку преподаванія Св. Писанія въ 6 классахъ духовныхъ семинарій. Послѣдующіе выпуски у меня готовы къ печати, но я не имѣю средствъ издать ихъ теперь. Выписка отъ меня первыхъ трехъ выпусковъ Указателя дала бы мнѣ возможность продолжить и ускорить изданіе послѣдующихъ.

Испрашивая Вашего благословенія и молитвъ имѣю честь навсегда пребыть

Вашимъ покорнѣйшимъ слугою,

Помощникъ Инспектора Казанской духовной академіи
Иванъ Знаменскій.

На семь резолюція Высокопреосвященнаго Павла послѣдовала такая: „1882 г. 1 февраля. Приглашаю духовенство округовъ, имѣющихъ бібліотеки, а равно и всѣхъ, желающихъ съ удобствомъ отыскивать для чтенія статьи по Св. Писанію, пріобрѣсть полезный трудъ г. Знаменскаго для окружныхъ и, кто пожелаетъ, для частныхъ бібліотекъ.“

Павелъ Архіепископъ Кашиневскій.

Съ требованіями обращаться въ Казань, къ помощнику инспектора казанской духовной академіи *Ивану Знаменскому* или въ книжный магазинъ *А. А. Дубровина* (гостин. дв. № 1).

Цѣна трехъ выпускамъ Указателя вмѣстѣ съ пер.

1 р. 20 коп

За 10 экземпляровъ (30 книгъ) 10 руб. съ пер.
Цѣна экземпляра I вып. (*Общее введеніе и законоположительныя книги В. З.*) 60 к.,—II вып. (Историческія книги) 35 к.,—III вып. (учительныя книги В. З.) 41 коп. съ пер.—Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

Государь Императоръ изъ всеподданнѣйшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, при *Высочайшемъ Дворѣ* употребляемый по *Высочайшему* повелѣнію *Государя Императора Николая 1-го*, положенный на 4-ре голоса подъ руководствомъ бывшаго Директора Придворной Капеллы А. О. Львова былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, *Высочайше* повелѣлъ: издать вѣновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подъ руководствомъ Директора Капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всенощномъ бдѣніи, утрени, Литургіи, молебнѣ, въ Великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго Директора Львова, наполненное ошибками, изъ употребленія изъемлется и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности.

Новое изданіе продается:

въ С.-Петербургѣ: въ Библиотекѣ Придворной Капеллы, и у Коммисіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона,

Югансена и Бесселя; въ *Москвѣ*: у Мейкова и у Гут-
хейля; въ *Пензѣ*: — у Фабіани и въ *Кіевѣ*: у Идзиков-
скаго.

Директоръ Придворной Капеллы, Двора ЕГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА Гофмейстеръ

Н. БАХМЕТЕВЪ.

Занимаясь съ давнихъ лѣтъ спеціально иконо-
стаснымъ мастерствомъ и церковною живописью и
имѣя въ г. Кишиневѣ недвижимое имущество, могущее
служить обезпеченіемъ при подрядахъ, нижеподписав-
шійся предлагаетъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ
церквей и настоятелямъ монастырей свои услуги. Жи-
тельство имѣю въ собственномъ домѣ 1 части г. Киши-
нева, по Ясской улицѣ, противъ дома прогимназіи.

Живописецъ Волоховъ.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальныи. 1. Высочайшій манифестъ. 2. Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отдѣлъ неоффиціальныи. 1. Слово облудномъ сынѣ, произ-
несенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ
Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ кишиневскомъ кафедральномъ
соборѣ. 2. Изъ монастырскихъ документовъ. 3. Епархіальная
хроника. 4. Пожертвованія въ пользу семинарскаго трехсвяти-
тельскаго братства. 5. Объявленія. 6. Указатель къ оффиціаль-
н и неоффиціальн. отдѣламъ Кишин. Еп. Вѣдомостей за прежніе
годы (продолженіе, въ особ. прилож.).

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*
П. Чудецкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 февраля 1882 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печатано въ типографіи архіерейскаго дома.