

XVIII $\frac{36}{7}$

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

№ 1978-49



КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 12-й. Годъ двадцать седьмой. 15 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Утверждены въ должности попечителей церковно-приходскихъ школъ: Татарь-Батурчійской, Измаильскаго уѣзда, членъ Кагульскаго земства Николай *Балбаревъ* и Бульбакской, Бендерскаго уѣзда, — дѣйствительный студентъ *Миши* (23-го мая).

Студентъ духовной семинаріи Петръ *Козакъ* уволенъ отъ должности псаломщика при церкви с. Цынцаренъ, Бендерскаго уѣзда (27-го мая).

Священникъ с. Нишкань, Оргѣвскаго уѣзда, Василий *Раецкій* перемѣщенъ въ с. Котылево, Хотинскаго уѣзда, а въ с. Нишканы перемѣщенъ священникъ с. Старыхъ-Ропкань, Бендерскаго уѣзда, Теремія *Чекаизъ* (28-го мая).

Иеромонахъ Цыганештскаго свита *Сераніонъ* перемѣщенъ въ число братіи Гиржавскаго монастыря (28-го мая).

Иеромонахъ Измаильскаго Епископальнаго дома *Мелетій* до усмотрѣнія принять въ число братіи Гиржавскаго монастыря (28-го мая).



Иеродіаконъ *Паисій* уволенъ отъ должности казначея Новонямецкаго монастыря; благочиннымъ того монастыря назначенъ іеродіаконъ *Аксимъ* (30 го мая).

Монахиня *Іуліта* уволена отъ должности эконома Речульскаго скита, по старости, экономой же скита назначена того же монастыря монахиня *Мигдоція* (*Ловчинская*) (8-го іюня).

Окончившій курсъ семинаріи Владимиръ *Бушила* уволенъ отъ должности псаломщика при церкви с. Чутешть, Кишиневскаго уѣзда (9-го іюня).

Въ с. Делакеу, Бендерскаго уѣзда, открыта церковно-приходская школа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ:

сел. Котелы, Хотинскаго уѣзда, поселянинъ *Михаилъ Бажурянь*—на 1-е трехлѣтіе.

сел. Бурланешть, того же уѣзда, поселянинъ *Илія Черемпей*—на 1-е трехлѣтіе.

м. Липкань, того же уѣзда, поселянинъ *Пароеній Наука*—на 1-е трехлѣтіе.

У М Е Р Л И:

Священникъ с. Курленъ, Оргѣвскаго уѣзда, *Феодоръ Урсу*—27-го мая.

Заштатный священникъ с. Окницы, Хотинскаго уѣзда, *Алексій Болбочанъ*—21-го мая.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Въ опредѣленіи Кишиневской Духовной Консисторіи, состоявшемся 11-го мая сего года, заключено: старостѣ Свято-Николаевской церкви города Бѣльць, дворянину *Виктору Осоловскому*, пожертвовавшему 200 руб. на приобрѣтеніе священническихъ облачений для означенной церкви, объявить благодарность Епархіальнаго начальства чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Трехсвятительскаго Братства за 1893 годъ.

Семинарское Трехсвятительское Братство, учрежденное 19-го февраля 1880 года для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, закончило четырнадцатый годъ своего существованія.

С о с т а в ъ Б р а т с т в а .

Въ 1893 году пожизненными членами Братства состояли: Высокопреосвященнѣйшій Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, Пресвященнѣйшій Исаакій, бывшій епископъ Кишиневскій и Хотинскій, а нынѣ за болѣзнію пребывающій настоятелемъ Тихвинскаго монастыря Новгородской епархіи, Преосвященнѣйшій Афанасій, епископъ Екатеринбургскій, настоятель Гинкульскаго монастыря архимандритъ Иларіонъ, Сурчупскій землевладѣлецъ Константинъ Онуфріевичъ Савва, преподаватель Одесской духовной семинаріи Левъ Степановичъ Мацѣвичъ, священникъ города Болграда Михаилъ Казанакли и священникъ предмѣстья гор. Кишинева Боюканъ Евфимій Кишкуца. Дѣйствительными членами Братства состояли лица разныхъ сословій и положеній, внесшія въ кассу Братства не менѣе трехъ рублей.

С о с т а в ъ Р а с п о р я д и т е л ь н а ю К о м и т е т а и е ю д ѣ л ь н о с т ь .

Распорядительный Комитетъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, инспектора семинаріи, статскаго совѣтника, А. М. Пархомовича, протоіерея Кириака Топалова, протоіерея Іоанна Бутука, священника Николая Василевскаго, смотрителя духовнаго училища М. И. Енури, преподавателей семинаріи: Е. А. Сахарова, священника Николая Ранинскаго, П. А. Хотовицкаго и помощника инспектора семинаріи Константина Покровскаго. Помощникъ инспектора семинаріи К. Н. Покровскій исполнялъ обязанность казначея Братства, а дѣлопроизводителемъ былъ преподаватель семинаріи П. А. Хотовицкій, а за переходомъ

послѣдняго на службу въ Екатеринославскую семинарію обязанность дѣлопроизводителя исполнялъ преподаватель семинаріи А. Г. Стадницкій.

Распорядительный Комитетъ завѣдывалъ всѣми текущими дѣлами Братства. Въ частности, сообразуясь съ нуждами просителей — воспитанниковъ семинаріи, онъ назначалъ и производилъ имъ разнаго рода пособія: однимъ выдавалъ деньги на наемъ квартиры, другимъ — на одежду и обувь, цѣкоторымъ пріобрѣталъ и выдавалъ учебныя книги, инымъ выдавалъ деньги на леченіе и проѣздъ домой къ родителямъ или родственникамъ для цѣправленія здоровья. Кроме того, Комитетъ имѣлъ попеченіе объ усиленіи средствъ Братства. По примѣру прошлаго года и въ отчетномъ году чрезъ о.о. благоначинныхъ были разосланы листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

Средства Братства.

Отъ прошедшаго 1892 года къ 1 января 1893 года оставалось въ кассѣ Братства наличными деньгами тысяча девятьсотъ двадцать шесть рублей сорокъ восемь коп. (1926 р. 48 к.) и $\frac{1}{2}$ бумагами три тысячи восемьсотъ рублей (3800 руб.), а всего пять тысячъ семьсотъ двадцать шесть рублей сорокъ восемь коп. (5726 руб. 48 коп.), въ томъ числѣ основнаго неприкосновеннаго капитала три тысячи пятьсотъ девятьсотъ пять рублей девятьсотъ девять коп. (3595 р. 99 к.).

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году поступило а) пожертвованій: отъ Пресвященнаго Аркадія, епископа Аккерманскаго 10 руб., Ректора семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Яцовскаго 16 р., Инспектора семинаріи А. М. Пархомовича 6 р., преподавателя семинаріи Е. А. Сахарова 4 р., препод. семинаріи І. М. Пархомовича 4 р., препод. семинаріи Геромонаха Владиміра 6 р., препод. семинаріи И. А. Семейкина 4 р., препод. семинаріи Н. Н. Колоколова 4 р., препод. семинаріи А. Г. Стадницкаго 4 р., препод. Г. М. Постникова 4 р., препод. семинаріи П. П. Боголѣпова 3 р., препод. семинаріи священника Константина Поповича 4 р., препод. семинаріи С. Д. Маргаритова 1 р., препод. семинаріи П. А. Хотовицкаго 1 р., препод. семинаріи А. Д. Пароньева 1 р., препод. семинаріи Н. Н. Комарова 1 р., началь-

ницы епархіального женскаго училища Е. Е. Володковской 3 р., инспектора классовъ епархіального женскаго училища священника П. П. Иванова 1 р., препод. того же училища Д. В. Щеглова 1 р., препод. того же училища С. Е. Команецкаго 1 р., препод. того же училища Д. Н. Димитріева 1 р., начальницы Кишиневской женской гимназіи А. Т. Лебедевой 3 р., вдовы коллеж. совѣтника П. А. Монастырской 3 р., смотрителя Киш. дух. училища М. И. Епурі 3 р., препод. Единецкаго духовнаго училища П. Орлова 3 р., препод. Кишиневскаго духовнаго училища П. Черноуцана 3 р., протоіерея Кафедральнаго собора Θεодора Балтаги 5 р., протоіерея Петра Краснопольскаго 3 р., протоіерея Іоанна Вутука 25 р., благочиннаго градскихъ церквей протоіерея Кириака Топалова 3 р., казначея арх. дома іеромонаха Іоакима 3 р., священника Георгія Абаджера 3 р., священника с. Кириеть-Лунги Оомы Любова 1 р., священника с. Старо-ново-Воронкова, Сороскаго уѣзда, 3 р. 85 к., а всего 141 р. 85 к.

б) Пожертвованій, представленныхъ въ Комитетъ Братства чрезъ о.о. благочинныхъ: Кишиневскаго уѣзда 1 округа—29 руб. 37 коп., 2 округа—20 р. 80 к., 3 округа—6 р. 81 к., 4 округа—35 р. 39 к., Бендерскаго уѣзда 1 округа—13 р. 25 к., 2 округа—21 р. 76 к., 3-го округа—15 р. 80 к., Аккерманскаго уѣзда 2 округа—33 р. 82 к., 3 округа—57 р. 4 к., 4 округа—59 р. 55 к., Измаильскаго уѣзда 1 округа—32 р., 2 округа—28 р., 3 округа—18 р. 20 к., 4 округа—18 р. 50 к., Оргѣвскаго уѣзда 1 округа—36 р. 10 к., 2 округа—17 р., 3 округа—15 р. 10 к., 4 округа—50 р. 47 к., 5 округа—39 р., Бѣлецкаго уѣзда 1-го округа—52 р. 72 к., 2 округа—33 р. 17 к., 3 округа—15 р. 12 к., 4 округа—31 р. 60 к., Сороскаго уѣзда 1 округа—1 р. 65 к., 2 округа—27 р. 2 к., 3 округа—18 руб. 30 к., 4 округа—53 р., Хотинскаго уѣзда 1 округа—28 р. 5 к., 2 округа—40 р. 10 к., 4 округа—48 р. 80 к., 5 округа—50 руб. 32 коп., а всего—948 руб. 21 коп.

в) Отъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ выданной имъ ссуды: Ильи Донича 5 р., Онисима Будакова 15 р., Георгія Балцата 15 р., Алексѣя Бучучанова 13 р., Павла Бѣлецкаго 10 р., Георгія Павловскаго 15 р., Леонтія Калиновскаго 5 р., Константина Михайловича 5 р., Димитрія Валицкаго 3 р.,

Оомы Бокуновскаго 5 р., Петра Діаконовича 4 р., Емельяна
 Генецкаго 21 р., Давида Нагачевскаго 2 р., Героея Крокоса
 8 р., Петра Кобылина 5 р., Θεодора Стоянова 7 р., Васи-
 лія Сучевана 15 р., Александра Рубанскаго 3 р., Михаила
 Фриштула 18 р., Сергія Галушко 5 р., Алексія Поповича
 3 р., Михаила Заушковича 7 р., Θεодора Харн 3 р., Але-
 ксандра Сороковича 6 р., Θεрапонта Чайковскаго 3 р., Кон-
 стантина Байдана 5 р., Ивана Варзопова 2 р., Михаила
 Думбравы 3 р., Антонія Жолондковскаго 20 руб., Евгенія
 Мырзы 6 р., Григорія Радомскаго 9 р., Георгія Сикорскаго
 3 р., Алексія Ранеты 10 р., Евграфа Баруса 7 р., Ила-
 ріона Садовича 4 р., Θεфилакта Платонова 4 р., Николая
 Доноса 2 р. 50 к., Ивана Михайловича 5 р., Ивана Андри-
 ника 2 р., Ивана Чемеринова 8 р., Θεоктиста Мизюмскаго
 1 р., Георгія Драганчула 3 р., Георгія Григореско 8 р.,
 Василия Махо 3 р., Стефана Лукіянова 3 р., Евфімія Бурь-
 янова 11 р., Михаила Грекова 10 р., Игнація Θεодорова
 23 р., Константина Балтаги 12 р., Ивана Баконскаго 17 р.,
 Константина Статова 10 р., Димитрія Марцышевскаго 20 р.,
 Ивана Голяна 13 р., Николая Мошняги 21 р., Ивана Кой-
 чева 15 р., Якова Арвентіева 10 р., Василия Шостака 10 р.,
 Александра Гобжилы 5 р., Ивана Чайковскаго 1 р., Оомы
 Томши 15 р. 80 к., Димитрія Кипры 3 р., Михаила При-
 менко 10 р., Венедикта Крокоса 11 р., Архимна Сырбу 20
 руб., Димитрія Стойкова 12 р., Василия Варзопова 15 р.,
 Флора Гредынскаго 5 р., Θεодора Петровича 15 р., Григорія
 Вести 7 р., Серафима Сербова 6 р., Евгенія Запольскаго 6 р.,
 Гавріила Златова 6 р., Оомы Подпрятава 2 р., Михаила Ге-
 оргіянова 1 р. 60 к., Ивана Сильвестровича 3 р., Ивана
 Юсипенко 6 р., Оомы Чекати 5 р., Θεодора Кириллова 2 р.
 30 к., Димитрія Сичинскаго 3 р., а всего—642 р. 20 к.
 г) За утерянную книгу изъ Братской бібліотеки— „Исторія
 философіи“ Кудрявцева выпускъ II-й уплачено Владиміромъ
 Варганомъ 1 р. 20 к.; д) процентовъ съ капитала Братства
 294 р. 83 к.; е) Двѣ сторублеваго достоинства 4½% обли-
 гаціи внутренняго консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа
 за №№: 011941 и 011942, съ 18 купонами каждая, всего
 на 200 руб.

Итого въ 1893 году поступило наличными деньгами двѣ
 тысячи двадцать восемь рублей двадцать девять копѣекъ

(2028 руб. 29 коп.) и $\frac{1}{100}$ бумагами двѣсти (200 р.) руб., а съ оставшимися отъ 1892 года состояло на приходѣ къ 1 января 1894 года наличными деньгами три тысячи девятьсотъ пятьдесятъ четыре рубля семьдесятъ семь копѣекъ (3954 руб. 77 коп.) и $\frac{1}{100}$ бумагами четыре тысячи рублей (4000 р.).

Расходъ Братства.

На основаніи журнальных постановленій Распорядительнаго Комитета Братства въ отчетномъ году произведенъ расходъ по слѣдующимъ статьямъ:

1. Выдано безвозвратно содержателямъ частныхъ квартиръ за содержаніе воспитанниковъ семинаріи: Георгія Балтяна 37 р., Василя Буланчи 13 р., Владиміра Баргана 26 р., Логгина Бучинскаго 20 р., Василя Быховскаго 13 р., Алексѣя Ватрича 8 р., Флора Гредынскаго 19 р., Тимоея Голна 9 р., Антонія Жолондковскаго 6 р., Іоакима Замы 4 р., Петра Леу 12 р., Исаи Лукіянова 5 р., Георгія Клеу 17 руб., Луки Комындата 19 р., Григорія Куницкаго 26 р., Николая Кобана 7 р., Дмитрія Кроптора 8 р., Василя Махо 11 р., Георгія Мурзака 4 р., Константина Михайловича 5 р., Ивана Михайловича 5 р., Θεоктиста Мизюмскаго 5 р., Карпа Поповича 30 р., Θεодосія Позюмскаго 35 р., Константина Поповскаго 25 р., Григорія Радомскаго 12 р., Павла Самсонова 5 р., Дмитрія Сичинскаго 16 р., Симеона Тишковскаго 14 р., Владиміра Тузлукова 9 р., Θεодора Хари 41 р., Михаила Холдевича 10 р., Алексѣя Цапу 6 р., Николая Чакира 5 р., Александра Челака 12 р. и Аѳанасія Шуки 15 р., всего - 514 рублей.

2. Выдано безвозвратно на проѣздъ къ родителямъ слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Дмитрію Алистарю 3 р., Константину Барако 3 р., Михаилу Георгіянову 1 р., Θεодору Гинчулову 7 р., Петру Кобылину 5 р., Ивану Михайловичу 6 р., Ивану Поповичу 5 р., Леону Попеско 5 р., Григорію Радомскому 5 р., Василю Сучевану 4 р. и Ивану Спасову 18 р., всего—62 рубля.

3. Выдано безвозвратно студенту семинаріи Густину Фрацману на проѣздъ для поступленія въ академію—20 р. и воспитаннику Радіону Петровичу (сербу) на проѣздъ для поступленія въ другую семинарію 20 р., всего—40 рублей.

4. Выдано безвозвратно на обувь и платье слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Логгину Вучинскому 3 р., Георгію Балтану 8 р., Василю Буланчѣ 13 р., Алексѣю Ватричу 6 р. 20 к., Стефану Владимірову 10 р., Тимошеею Голян 6 р. 50 к., Григорію Грузину 11 р., Михайлу Додулу 6 р. 50 к., Антонію Желондковскому 9 р. 50 к., Іоакиму Замѣ 19 р. 70 к., Петру Леу 9 р. 50 к., Николаю Митрофанову 6 р. 50 к., Василю Моисееву 9 р. 50 к., Θεовтнету Мизюмскому 9 р. 70 к., Василю Махо 6 р. 50 к., Ивану Михайловичу 3 р., Димитрію Кройтору 1 р. 75 к., Николаю Кобану 3 р., Давиду Нагачевскому 3 р., Ильѣ Піеско 3 р., Карну Поповичу 19 р., Радіону Петровичу 5 р. 50 к., Θεодосію Позюмскому 12 р. 70 к., Михайлу Поповскому 3 р., Петру Ругинову 10 р., Василю Сучевану 3 р. 20 к., Димитрію Тишковскому 6 р. 20 к., Владиміру Тузлукову 10 р., Михайлу Фриштулу 13 р., Михайлу Холдевичу 16 р. 50 к., Зотику Холдевичу 10 р. и Николаю Чакиру 6 р. 50 к., всего—264 руб. 10 коп.

5. Выдано безвозвратно воспитаннику Ивану Сорочану для уплаты за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи 10 р.

6. Уплачено за право ученія въ семинаріи воспитанниковъ: Антонія Жолондковского 15 р., Михайла Додула 10 р. и Николая Кобана 10 р., всего—35 рублей.

7. Уплачено за обученіе рисованію воспитанниковъ семинаріи—Стефана Челана 14 р. и Порфирія Левинскаго 4 р., всего—18 рублей.

8. Выдано заимообразно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Ивану Андронику 2 р., Алексѣю Арвентіеву 3 р., Константину Байдану 5 р., Александру Биволю 15 р., Ивану Баконскому 10 р., Константину Балтагѣ 10 р., Алексѣю Буччанову 11 р., Георгію Валцату 10 р., Димитрію Балицкому 5 р., Евфимію Вурьянову 8 р., Онисиму Будакову 5 р., Омѣмъ Бокуневскому 5 р., Сергѣю Галушко 5 р., Емельяну Гепецкому 30 р., Георгію Григореско 10 р., Ивану Голян 10 руб., Григорію Грузину 5 р., Григорію Вести 13 р., Ивану Варзопову 2 р., Василю Варзопову 15 р., Петру Діаконовичу 13 р., Георгію Драганчулу 3 р., Николаю Доносу 2 р. 50 к., Георгію Данилову 22 р., Антонію Жолондковскому 20 р., Евгенію Запольскому 9 р., Гавріилу Златову 6 р.,

Михаилу Заушкевичу 27 р., Михаилу Ирименко 10 р., Ивану Койчеву 15 р., Θεодору Кириллову 5 р. 0 к., Димитрію Кипрѣ 13 р. Героею Крокосу 16 р., Петру Кобылину 5 р., Маркеллу Козаку 3 р., Димитрію Кроптору 1 р., Георгію Маринеско 3 р., Ивану Михайловичу 5 р., Василию Махо 3 р., Евгенію Мырзѣ р., Евфимію Михневичу 15 р., Николаю Мошнягѣ 41 р., Димитрію Марцишевскому 10 р., Θεоктисту Мизюмскому 1 р., Θεодору Петровичу 15 р., Георгію Павловскому 15 р., Михаилу Поновскому 3 р., Димитрію Попеско 4 р., Митрофану Полянскому 5 р., Θεофилакту Платонову 12 р., Θεодосію Позюмскому 10 р., Алексѣю Раетѣ 16 р., Григорію Радомскому 4 р., Александру Сараконичу 6 р., Ивану Сильвестровичу 3 р., Θεодору Солтицкому 7 р., Василию Стойкову 10 р., Василию Сучевану 2 р., Александру Спиною 8 р., Павлу Самсонову 10 р., Николаю Тутовану 2 руб., Димитрію Тишковскому 2 р., Михаилу Фриштулу 21 р., Томѣ Чекати 5 р., Ивану Чемеринову 8 р., Ивану Юсипенко 6 р. и Игнатію Θεодорову 5 р., всего — 609 р. 80 к.

9. Уплачено бібліотекарю семинарской фундаментальной бібліотеки за учебныя книги 7 р. 45 к., книжному магазину Глазунова за книги для ученической бібліотеки 48 р., типографіи Грузинцева за отпечатаніе 1400 листовъ для сбора пожертвованій въ пользу Трехсвятительскаго Братства 7 р., за квитанціонную книгу Братства 3 р. 35 к., за 75 конвертовъ большаго формата 1 р., всего — 66 руб. 80 коп.

10. Уплачено въ банкирской конторѣ Гринфельда за двѣ сторублеваго достоинства $4\frac{1}{2}\%$ облигаціи внутренняго консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа за №№ 011941 и 011942 — 203 р. 20 к., за гербовую марку при взносѣ денегъ въ Государственный Банкъ по расчѣтной книжкѣ за № 8058 — 15 к. и за почтовыя марки при разсылкѣ объявленій о имѣющемъ состояться годичномъ собраніи членовъ Братства 25 к., всего — 203 руб. 60 коп.

Итого въ отчетномъ 1893 году израсходовано наличными деньгами тысяча восемьсотъ двадцать три рубля семьдесятъ копѣекъ [1823 руб. 70 коп.].

Сопоставивъ приходъ и расходъ Братства въ отчетномъ году и принявъ во вниманіе остатокъ денежной суммы отъ прошлаго 1892 года, найдемъ, что въ 1-го января 1894

года осталось наличными деньгами двѣ тысячи сто тридцать одинъ рубль семь коп. (2131 р. 7 к.) и $\%$ бумагами четыре тысячи рублей (4000 р.), а всего — шесть тысяч сто тридцать одинъ рубль семь коп. (6131 р. 7 к.), въ томъ числѣ основного неприкосновеннаго капитала три тысячи семьсотъ тридцать четыре рубля пятьдесятъ одна коп. (3734 руб. 51 коп.)

Изъ этого остатка хранится:

1. Въ $\%$ бумагахъ разнаго наименованія 4000 руб.
2. Въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 8058—1200 руб.
3. Въ томъ же Отдѣленіи по ссудосберегательной книжкѣ за № 9470—900 руб.
4. Наличными деньгами у казначея — 31 р. 7 к.

Сверхъ того въ ссудѣ числятся: 1) за воспитанниками семинаріи: Яковомъ Барбосомъ 10 р., Александромъ Гобжилою 1 р., Александромъ Биволомъ 15 р., Георгіемъ Даниловымъ 22 р., Георгіемъ Маринеско 3 р., Димитріемъ Кипрою 10 р., Евгениемъ Запольскимъ 3 р., Димитріемъ Тишковскимъ 2 р., Иваномъ Чайковскимъ 2 р., Порфириемъ Левинскимъ 4 р., Петромъ Кобылинымъ 5 р., Героодемъ Крокосомъ 8 р., Димитріемъ Попеско 4 р., Михаиломъ Поповскимъ 3 р., Димитріемъ Синевичемъ 3 р., Иваномъ Гроссу 3 р., Евфиміемъ Михневичемъ 15 р., Θεодосіемъ Позюмскимъ 10 р., Леономъ Попеско 2 р., Димитріемъ Сичинскимъ 4 р., Александромъ Спинеемъ 8 руб., Павломъ Самсоновымъ 10 руб., Георгіемъ Грековымъ 5 руб., Митрофаномъ Полянскимъ 5 руб., Василиемъ Стойковымъ 10 р., Григоріемъ Григореско 10 р., Иоакимомъ Замою 10 р., Θεофилактомъ Платоновымъ 8 р., Михаиломъ Заушкевичемъ 20 р., Алексѣемъ Ранетою 6 р., Григоріемъ Грузинымъ 5 р., Θεодоромъ Кирилловымъ 3 р., Θεодоромъ Солтицкимъ 7 р., Николаемъ Тутованомъ 2 р., Алексѣемъ Арвентіевымъ 3 р., Димитріемъ Кроиторемъ 1 р., Емельяномъ Гепецкимъ 9 р., Петромъ Діаконовичемъ 9 р., Иваномъ Гояномъ 4 р., Евфиміемъ Бурьяновомъ 4 р., Николаемъ Мошнягою 23 р., Димитріемъ Балцкимъ 2 р., Михаиломъ Фридуломъ 6 р., Григоріемъ Вести 6 р., Маркелломъ Козакомъ 3 р., Евсеіемъ Терновскимъ 15 р., Иваномъ Че-

мериновомъ 8 р., всего—331 руб. *) и 2) за бывшими воспитанниками семинаріи: Павломъ Елашко 10 р., Василюмъ Логинимъ 2 р., Артемономъ Бурьяновомъ 5 р., Василиемъ Арвентіевымъ 7 р., Исаакомъ Завицкимъ 6 р., Михаиломъ Козакомъ 5 р., Θεодоромъ Каминскимъ 15 р., Андреемъ Маданомъ 20 р., Николаемъ Сворожинскимъ 15 р., Діонисіемъ Сергѣевымъ 5 р., Павломъ Сѣриковымъ 3 р., Петромъ Токаномъ 15 р., Теремією Чеканомъ 11 р., Діомидомъ Михайловичемъ 7 р., итого—126 руб.

Въ заключеніе отчета Трехсвятительское Братство Кинишевской Духовной семинаріи считаетъ непремѣннымъ своимъ долгомъ выразить глубочайшую благодарность всѣмъ оказавшимъ содѣйствіе Братству въ благомъ дѣлѣ. Но потребности и нужды бѣдныхъ воспитанниковъ не прекращаются и не могутъ быть на продолжительное время удовлетворены, при незначительномъ остаткѣ наличныхъ денегъ. Въ такомъ случаѣ пусть же и на слѣдующее время жертвователи оказываютъ помощь своимъ меньшимъ братьямъ, по мѣрѣ силъ и возможности, памятуя, что рука дающаго не оскудѣваетъ и жертвователь даетъ свою жертву взаимъ Богови (Прпт. 19, 17). Пусть всякій благотворитель творить свою милость съ радостію, а не воздыхающе, твердо вѣрую въ непреложныя слова Спасителя: „блаженн милостивн, яко тн помилуванн будутъ“ (Мѣ. 5, 7).

Трехсвятительское же Братство съ своей стороны будетъ принимать всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы доставлять бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, при помощи благотворителей, средства къ удовлетворенію крайнихъ нуждъ ихъ. Оно принимаетъ на себя такую задачу дѣятельности, руководствуясь желаніемъ не челоуѣкоудія и фарисейскаго тщеславія, но сознаніемъ нравственнаго величія и высоты такого дѣла, какъ благотворительность. Гезъ сомнѣнія, и сами крайне нуждающіеся воспитанники цѣнятъ это доброе дѣло и никогда такое имъ не будетъ забыто. Братство глубоко убѣждено, что бѣдные воспитанники семинаріи, которымъ оно выдаетъ пособіе, занявъ, по окончаніи курса наукъ, соотвѣтственныя ихъ образованію и воспитанію должности, будутъ непостыдными

*) Въ началѣ текущаго года многіе изъ означенныхъ воспитанниковъ возвратили долгъ, но о возвратѣ ими ссуды будетъ напечатано въ слѣд. отчет. году.

хранителями истинъ православнои вѣры и благочестія, будутъ просвѣтителями народа, искренними молитвенниками не только о спасеніи благодѣателей и Царя, самаго перваго покровителя и защитника сирыхъ и бѣдныхъ, но и о спасеніи всехъ православныхъ христіанъ.

Подлинный подписали Члены Комитета Братства.

Списокъ поступившихъ въ Кишиневскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, за іюль мѣсяць 1892 г. по іюнь 1893 г.

(Окончаніе).

Отъ благочиннаго 1 окр. Киш. у., свящ. П. Бивола 7 р., священника с. Капланъ, Аккерм. у., Г. Платонова по листу 3 р. 40 к., священника пасада Шабы, Аккерм. у., С. Богославскаго круж. 5 р., благочиннаго 4 окр. Бѣл. у., свящ. Е. Георгіанова 9 р. 67 к., благочиннаго 3 окр. Хот. у., свящ. В. Выховскаго 24 р. 42 к., благочиннаго 3 окр. Киш. у., свящ. И. Стадницкаго 45 р. 94 к., благочиннаго 2 окр., Бѣл. у., протоіерея П. Флорова 1 р. 6 к., благочиннаго 2 окр. Сор. у., свящ. Е. Проценко 47 р. 7 к., священника с. Тудоровой, Аккерм. у., И. Окишора 1 р. 15 к., священника с. Дмитровки, Аккерм. у., В. Кирлига по листу 3 руб., священника села Конгазъ, Изм. у., Ѳ. Колуна круж. и по листу 30 р., благочиннаго 3 окр. Бендер. у., свящ. А. Гинкулова 30 р., священника с. Томай Бенд. у., Г. Тесельскаго по листу 2 р., благочиннаго 5 окр. Орг. у., свящ. І. Мошана 42 р. 73 к., священника с. Девлетъ-Агачъ, Аккерм. у., В. Киранова круж. и по листу 14 р., свящ. А. Балтаги круж. 20 к., благочиннаго 4 окр. Хот. у., свящ. М. Дунги 26 р. 5 к., благочиннаго 3 окр. Хот. у., свящ. В. Выховскаго 9 р. 58 к., причта с. Морозенъ, Орг. у. круж. 2 р., благочиннаго 2 окр. Изм. у., свящ. В. Ливинскаго 31 р., свящ. М. Карамана 5 р. 30 к., благочиннаго 3 окр. Хот. у., священ. В. Выховскаго 2 р., священника Окію Албъ И. Иванова круж. 2 р., благочиннаго 3 окр. Аккер. у., свящ. К. Димитріу 92 р. 13 к., священника м. Новоселицы А. Батиднаго круж. 1 р. 40 к., благочиннаго 1 окр. Орг. у., свящ. Г. Якова 3 р. 73 к., намѣстника Курковскаго монастыря іеромонаха Данила по листу 3 р. 20 к., благочиннаго 2 окр. Сорокскаго у., свящ. Е. Проценко 22 р. 47 к., благочиннаго 3 окр. Бендер. у., А. Гинкулова 21 р. 83 к., благочиннаго 4 окр. Бѣл. у., свящ. Е. Георгіанова 8 р. 56 к.

Итого въ іюль мѣсяцъ 1892 года поступило тысяча шестьдесятъ восемь рублей восемьдесятъ восемь коп. (1068 р.

88 к.), а съ прежде поступившими (33826 р. 4 к.) тридцать четыре тысячи восемьсот девяносто четыре рубля девяносто двѣ коп. (34894 р. 92 к.)

Съ августа мѣсяца 1892 года по июнь мѣсяць 1893 года поступило: отъ благочиннаго 2 окр. Орг. у., св. П. Игнатѣева 35 р. 51 к., отъ него же 6 р. 9 к., и 5 р. 50 к., священника неизвѣстнаго 7 р., благочиннаго 4 окр. Изм. у., свящ. Д. Улиничка 79 р. 33 к., благочиннаго 3 окр. Киш. у., свящ. П. Стадническаго 65 р., благочиннаго 5 окр. Хот. у., свящ. М. Черноуцана 24 р. 2 к., священника Харлампія Хари 1 р. 72 к., благочиннаго 4 окр. Орг. у., свящ. А. Агабіева 4 р., священника М. Стадническаго по листу 2 р., благочиннаго 5 окр. Орг. у., свящ. І. Мошана 3 р. 82 к., священника Л. Врабіе по листу 64 р. 10 к., вынута изъ кружекъ, находившихся въ камерахъ Киш. Мир. Судей 15 р. 75 к., благочиннаго 1 окр. Бендер. у., свящ. А. Балцатеско 8 р. 40 к., священника с. Шерпенъ, Бенд. у., К. Макковѣва по листу 87 р., вынута изъ круж. Мир. Судей 4 участка 3 р. 22 к., благочиннаго 1 окр. Изм. у., прот. С. Топалова 112 р. 83 к., благочиннаго 2 окр. Киш. у., свящ. Д. Балтаги 13 р. 64 к., благочиннаго 3 окр. Изм. у., свящ. К. Михула 1 р. 57 к., благочиннаго 2 окр. Бендер. у., свящ. М. Иванова 26 р. 38 к., вынута изъ кружекъ М. Судей: Лихтанскаго и Влахче 2 р. 65 к., священника с. Тузлы Аккерм. у., 7 р. 10 к., священника А. Гирли, собранныхъ кружкою, выставленною въ Секурянскоі почтовой конторѣ 1 р., благочиннаго 1 окр. Сор. у., свящ. Е. Жолондковскаго 62 р., благочиннаго 1 окр. Изм. у., прот. С. Топалова 4 р. 50 к., благочиннаго 3 окр. Хот. у., свящ. В. Быховскаго 1 р. 50 к., благочиннаго 1 окр. Хот. у., свящ. І. Карнована 13 р. 5 к., благочиннаго 3 окр. Изм. у., свящ. К. Михула 28 р. 19 коп., благочиннаго 4 окр. Хот. у., свящ. М. Луяги 1 руб. 60 коп., благочиннаго 3 окр. Изм. у., свящ. К. Михула 3 р., священника Н. Ганинскаго 1 р., священника А. Карына по листу 1 р., протоіерея К. Топалова по листу 1 р., благочиннаго 5 окр. Хот. у., М. Черноуцана 2 р., и д. благочиннаго 2 окр. Изм. у., свящ. В. Сахарова 4 р. 25 к., начальника станціи г. Рени 5 р., священника К. Поповича по листу 1 р., благочиннаго 3 окр. Бѣл. у., свящ. Г. Игнатовича 12 р. 48 к., благочиннаго 4 окр. Сор. у., свящ. Г. Спиная 8 р. 15 к., благочиннаго 2 окр. Киш. у., свящ. Д. Балтаги 6 р., эконома Измаильскаго Епископальнаго дома, Геромонаха Никодима 9 р. 20 к.

Итого съ августа мѣсяца 1892 г. по июнь 1893 г. поступило семьсотъ сорокъ два рубля пятьдесятъ пять коп. (742 р. 55 к.), а съ прежде поступившими (34894 р. 92 к.) тридцать пять тысячъ шестьсотъ тридцать семь руб. сорокъ семь коп. (35337 руб. 47 коп.).

Еписколь Аркадій.

Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства по листамъ добровольной подписки за 1892 годъ.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда священника Георгія Игнатовича, при отношеніи отъ 11 февраля 1893 года за № 39, поступило 15 рублей 12 коп., въ томъ числѣ: отъ прихожанъ церкви с. Устья мелкими пожертвованіями 84 к., отъ священника Константина Логина 1 р., отъ А. Иванова 15 к., отъ В. Бонтя 10 к., отъ Г. Истратія 15 к., отъ В. Робтій 10 к., отъ священника Александра Хереско 50 к., отъ священника Максима Уагуряна и его прихожанъ 1 р. 72 к., отъ священника церкви с. Валаруссулуй Григорія Челака 1 р., отъ псаломщика Іоанна Флори 25 к., отъ Анастасіи Варзарь 25 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 50 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Калпнешть 1 р. 16 к., отъ священника церкви с. Душмань Константина Логина 3 р., отъ священника Георгія Изнатовича 3 р., и отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 1 р. 40 к., отъ благоч. 4-го округа Бѣлецкаго уѣзда священника Елисея Георгіанова, при отношеніи отъ 26-го августа 1892 года за № 272, поступило 60 рублей 26 коп., въ томъ числѣ: отъ причта церкви с. Паркова 50 к. отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 36 к. отъ священника с. Корпачь Іоанна Поповича 50 к., отъ и. д. псаломщика Василя Драганчула 30 к., отъ священника церкви с. Брынзень Василя Дмитріу 50 к., отъ псаломщика той же церкви Самсона Грыу 25 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 25 к., отъ священника церкви с. Шофрынкань Григорія Прокоповича 30 к., отъ псаломщика той же церкви Спиридона Поповича 10 к., отъ прихожанъ той же церкви мелкими пожертвованіями 69 к., отъ священника церкви с. Костешты Іоанна Додицы 1 р., отъ псаломщика той же церкви Дмитрія Поповича 50 к., отъ пономаря Георгія Сырбу 50 к., отъ П. Шаларя 5 к., отъ І. Курь-Дисака 10 к., отъ П. Уреу 5 к., отъ В. Барлига 10 к., отъ В. Ченуша 10 к., отъ Е. Гынку 10 к., отъ В. Апостола 10 к., отъ Г. Яшань 10 к., отъ А. Чобана 10 к., отъ Е. Чобана 20 к., отъ священника церкви с. Загайкань Симеона Драганчула 1 р., отъ священника церкви с. Каменки Стефана Главана 50 к., отъ псаломщика той же церкви Макарія Антоніева 30 к., отъ церковнаго старосты той же церкви Павла Комырзина 40 к., отъ священника церкви с. Петрушань Стефана Главана 50 к., отъ псаломщика той же церкви Макарія Антоніева 25 к., отъ церковнаго старосты той же церкви Антопа Лянки 25 к., отъ священника церкви с. Фонтына-Ноу Георгія Попо

вича 50 к., отъ псаломщика той же церкви Θεодора Унтула 20 к., отъ церковнаго старосты той же церкви Григорія Мпшалаенаго 10 к., отъ священника церкви с. Блещенауць Григорія Торноруцкаго 1 р., отъ причта церкви с. Бранешть 1 р., отъ священника церкви с. Кетрашки-Новой Исидора Пламады 50 к., отъ священника церкви с. Малаешть Иоанна Завойчинскаго 40 к., отъ церковнаго старосты той же церкви Ивана Лупашко 11 к., отъ К. Скобіола 10 к., отъ Д. Гурицанъ 7 к. отъ К. Моля 8 к., отъ К. Стремїсти 15 к., отъ Н. Завойчинской 25 к., отъ Ив. Козмолича 9 к., отъ псаломщика Георгія Мунтяна 15 к., священника церкви Хамуць Андрей Бочучана 45 к., отъ діакона той же церкви Ф. Болтяна 15 к., отъ церковнаго старосты той же церкви Дмитрія Діаконова 10 к., отъ священника церкви с. Варатикъ Петра Поповича 1 р., отъ псаломщика той же церкви 50 к., отъ церковнаго старосты сей же церкви 25 к., отъ священника церкви с. Дуруйтоуь Симеона Грыу 1 р., отъ священника церкви с. Куконешть Василя Поповича 1 р., отъ священника церкви с. Почумбауць Иоанна Димитріу 30 к., отъ псаломщика той же церкви Александра Лупана 10 к., отъ прихожанъ мелкими пожертвованіями 63 к., отъ причта и прихожанъ церкви с. Порчулянки 85 к., отъ священника церкви с. Пыржоты Иоанна Шалларъ 50 к., отъ псаломщика той же церкви Василя Коркодела 30 к., отъ церковнаго старосты Д. Бздряжаны 20 к., отъ причта церкви с. Боросенъ 60 к., отъ Елены Завойчинской 15 к., отъ І. Секріерь 12 к., отъ Г. Герасима 5 к., отъ Г. Негру 11 к., отъ Ив. Герасима 4 к., отъ В. Лунга 13 к., отъ Ив. Дабижы 8 к. и отъ псаломщика Георгія Мунтяна 10 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго священника Георгія Якова 42 р. 78 к., въ томъ числѣ отъ Николая Карашана 30 к., Василя Куку 20 к., Евимія Гергіу 30 к., Ильи Раку 20 к., Петра Нидора 20 к. и мелк. внос. прихожанъ Оргѣвской соборной церкви 45 к., прихожанъ с. Голерканъ мелкихъ взносовъ 1 р., причта с. Устыевки 1 р., причта и церковнаго старосты с. Загойканъ 1 р., священника Константина Кандура 50 к., псаломщика Павла Дончилы 20 к., прихожанъ с. Каменчи мелкихъ взносовъ 1 р., прихожанъ с. Слободы-Домны мелкихъ взносовъ 1 р., отъ священника Григорія Θεодороза Гобжилы членокій взносъ 3 руб., псаломщика Георгія Крецу 50 к., Стефана Корецкаго 20

к, прихожанъ с. Ракулешть мелкихъ взносовъ 80 к., Ананія Буяна 1 р., Василія Горю 50 к., Θεодора Стратана 35 к., Агапія Урсакія 50 к., Ивана Рошкі 26 к., священника Θεодора Нидцы 1 р., Θεодора Сырги 20 к., Онуфрія Сыргія 25 к., Василія Барата 20 к., Домнікія Басуель 20 к., Эмануила Яворскаго 20 к., Ивана Бузы 20 к., Андрея Болдурата 20 к., мелкихъ взносовъ прихожанъ с. Пересѣчныи 97 к., прихожавъ с. Ивацци мелкихъ взносовъ 50 к., Николаевской церкви города Оргьева мелкихъ взносовъ отъ разныхъ лицъ 1 р., прихожанъ мѣстечка Кріулянъ мелкихъ взносовъ 1 р. 50 к., прихожанъ с. Стецканъ мелкихъ взносовъ 2 р. 50 к., прихожанъ с. Миклешть мелкихъ взносовъ 3 р. 50 к., прихожанъ с. Фурчентъ мелкихъ взносовъ 1 р., священника Исаи Чубука 40 к., Григорія Шевазуцкаго 25 к., прихожанъ с. Избешть мелкихъ взносовъ 35 к., прихожанъ с. Кругликъ мелкихъ взносовъ 1 р., прихожанъ с. Машваудъ мелкихъ взносовъ 2 р., прихожанъ с. Гертопъ-Маре мелкихъ взносовъ 1 р. 25 к., отъ причта и прихожанъ с. Гертопъ-Микъ мелкихъ взносовъ 2 р. 50 к., прихожанъ с. Жавренъ мелкихъ взносовъ 65 к., священника Алексѣя Одики 1 руб., *благочиннаго священника Георгія Якова иленскій взносъ 3 руб.*

Отъ благочиннаго священника Константина Михула 13 р. 60 к., въ томъ числѣ отъ священниковъ: Димтрія Θεодорова 1 р., Θεодора Стадника 50 к., Николая Руденки 50 к., псаломщика Григорія Кочержинскаго 25 к., священниковъ: Григорія Василевскаго 1 р., Петра Балтачоа 50 к., Архиппа Каймакана 50 к., Василія Корпача 50 к., псаломщика Тимофея Козацкаго 10 к., священника Θεодосія Θεодорова 50 к., псаломщика Димтрія Несторенко 25 к., священника Авксентія Каймакана 50 к., псаломщика Евфимія Турута 20 к., псаломщика Евфимія Будяченки 20 к., церковнаго старосты Евфимія Летянскаго 1 р., священниковъ: Іоанна Фетова 50 к., Константина Танасеска 1 р., Іоанна Веца 1 р., Василія Стефанеска 50 коп., причта Николаевской церкви города Киліи 1 руб., священника Константина Михула 2 руб. Александра Петрова 10 коп.

(Продолж. будетъ).

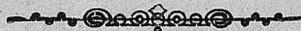


СПИСОКЪ

празднимъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по ряду.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
Бендерскаго уѣзда:				
1	2	Ялпужены	326	33
2	2	Казанжикъ	300	33
3	2	Манзырь	276	33
Бълецкаго уѣзда:				
4	—	Копачены	302	33
5	1	Бурсучены	157	33
6	1	Бешены	110	33
7	—	Флорицой	222	33
8	2	Богены	376	33
9	2	Мегурели	225	33
10	3	Бахмутъ	225	33
11	—	Валяруссулуй	216	33
12	3	Петришь	208	33
13	4	Почумбоуцы	279	33
Сорокскога уѣзда:				
14	—	Васильковъ	502	33
15	1	Христичъ	522	33
16	1	Ружница, церковь закрыта	326	33
17	1	Черешновець	172	33
18	1	Макаровка 300 р. жал.	167	33
19	1	Солонецъ	163	33
20	3	Сѣвирово	213	33
Измаильскаго уѣзда:				
21	3	Килійская крѣпостная церковь	150р.	жал.
22	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15

<i>Кишиневскаго ульда:</i>				
23	2	Чимишены	412	33
24	3	Мерешены	254	33
25	3	Войнеско	257	нѣтъ
26	3	Кацалены	293	нѣтъ
27	4	Валя-Трайстенъ	122	33
28	3	Чадырь	130	33
<i>Ортьевскаго ульда:</i>				
29	2	Бутучены	186	33
30	3	Тыршицей	250	33
31	4	Мешены 300 р. жал.	178	33
32	3	Шибка	185	33
33	—	Индерепничъ	214	33
<i>Хотинскаго ульда:</i>				
34	—	Котылевъ	733	33
35	—	Данковцы	599	33
36	1	Рухотинъ	177	—
37	1	Атаки	304	нѣтъ
38	2	Синжеры	207	33
39	2	Форостна	378	33
40	3	Нагоряны	303	33
41	4	Волошково	333	33
42	4	Берлинцы	442	нѣтъ
43	4	Вѣтрянка	265	33
44	—	Кишло-Замжіево	600	33
45	—	Александрены	281	33
46	1	Кишло-Неджимова	440	33
47	5	Ожево	375	33
<i>Аккерманскаго ульда:</i>				
48	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
49	—	Ярославка	722	33



н 1948-49

КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 12-й. Годъ двадцать седьмой. 15 Юня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОВѢСДОВАНІЯ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ Г. ИЗМАИЛѢ.

Окончаніе *).

За Мельниковымъ была очередь показать, въ чемъ же православная Церковь нарушила 91 правило Василия Великаго. Но онъ увертывался отъ этого. Поэтому о. Ксенофонтъ сталъ разъяснять, что нужно различать преданія догматическія и преданія обрядовыя, что первыя измѣнять нельзя, а вторыя можно. Такъ въ первые вѣка христіанства праздновали пасху различно: одни въ воскресенье, а другіе одновременно съ евреями въ различные дни недѣли. То и другое преданіе шло отъ апостоловъ, для доказательства чего были прочитаны изъ исторіи Евсевія 23 и 24 главы пятой книги. Первый вселенскій соборъ велѣлъ праздновать пасху только въ воскресенье и, значить, отмѣнилъ апостольское преданіе о празднованіи ея одновременно съ евреями. Стало-быть, заключилъ о. протоіерей, пѣкоторые апостольскія преданія измѣнять можно. Мельниковъ не сразу сталъ разбирать представленное ему возраженіе, а началъ читать постановленіе стоглаваго собора о двуперстїи и брадобритїи. Его просятъ говорить о празднованіи пасхи. Мельниковъ замѣчаетъ: „я отвѣчаю еще на первый

*) См. № 11-й Киш. Епарх. Вѣдом. с. г.

вопросъ (т. е. о нарушеніи будто бы православною Церковью правила Василія), а потомъ отвѣчу и на второй“. Его упрекаютъ: „что же ты не говорилъ объ этомъ раньше?“... Уловка Мельникова очевидна: ему хотѣлось слить вмѣстѣ нѣсколько вопросовъ, чтобы все спутать и сухимъ выйти изъ воды. Нечего дѣлать, — пришлось слушать чтеніе изъ стоглава. О пасхѣ Мельниковъ потомъ сказалъ, что у Евсевія празднованіе ея вмѣстѣ съ евреями называется только „древнимъ“ преданіемъ, а не апостольскимъ. Дѣйствительно, въ 23 главѣ этотъ обычай названъ древнимъ преданіемъ, но въ 24 ой говорится иное. Поэтому я вынужденъ былъ указать на содержащіяся въ этой главѣ слова епископа Поликрата, изъ которыхъ видно, что апостолы Филиппъ и Іоаннъ праздновали пасху вмѣстѣ съ евреями. Мельниковъ на это замѣтилъ, что Поликрату вѣрить нельзя, такъ какъ онъ, празднуя пасху въ одно время съ евреями, является заинтересованнымъ лицомъ. Поэтому я прочиталъ далѣе свидѣтельство св. Ирины о томъ, что этотъ обычай ведетъ свое начало отъ апостола Іоанна. Ириной самъ праздновалъ пасху въ воскресенье, поэтому его словамъ нельзя не вѣрить. Затѣмъ о. Ксенофонтъ, сказавъ и доказавъ, что нельзя во всемъ вѣрить отцамъ стоглаваго собора, указалъ на то, что апостольское же преданіе о празднованіи субботы было отмѣнено 29 правиломъ лаодикійскаго собора. Не хотѣлось Мельникову отвѣчать на это и потому онъ перебѣжалъ къ вопросу о брадобритіи. А что дѣльнаго сказать противъ православной Церкви по этому вопросу? Конечно, нечего. И вотъ Мельниковъ сталъ читать по рукописи. Его просили черпать свои доказательства изъ книгъ. Мельниковъ на это не согласился и бесѣда прекратилась. Кто же виноватъ въ прекращеніи бесѣды? Предоставляю совѣсти старообрядцевъ отвѣтить на это. Видно, нечего найти въ старыхъ книгахъ для обвиненія православной Церкви и вотъ давай читать по рукописи!....

Изъ сказаннаго видно, что на этой бесѣдѣ Мельниковы ничего дѣльнаго не сказали, а старались только увернуться отъ предлагавшихся имъ вопросовъ. Ихъ увертки были весьма очевидны и для старообрядцевъ. Вотъ почему на слѣдующій день нѣкоторые изъ „интеллигентныхъ“ старообрядцевъ сознавались, что о. Ксенофонтъ дѣйствительно доказалъ, что нѣкоторыя апостольскія преданія могутъ быть измѣняемы.

Тотчасъ послѣ бесѣды полицеймейстеръ пригласилъ къ себѣ о. Ксенофонта и о. Θεодосія. Предчувствуя неладное, я нѣсколько разъ напоминалъ о. протоіерею, чтобы онъ не соглашался на арестъ Мельниковыхъ. Православнымъ миссіонерамъ было сказано властями, что слѣдовало бы прекратить бесѣды на нѣсколько дней, ибо православный народъ такъ возмущенъ дерзостью Мельниковыхъ, что могутъ произойти волненія. На прекращеніе бесѣдъ миссіонеры не могли согласиться, объ арестѣ же Мельниковыхъ полиція не заводила рѣчи. Каково же было наше изумленіе, когда утромъ слѣдующаго дня мы услышали, что Мельниковы арестованы?... Полиція, опасаясь волненій среди православныхъ, если будутъ продолжаться бесѣды, сочла необходимымъ арестовать дерзкихъ крикуновъ. Но въ чемъ состоялъ этотъ арестъ? Въ томъ только, что у Мельниковыхъ отобрали нѣсколько книгъ (большая часть ихъ цензурныя), оставивъ ихъ самихъ на свободѣ и даже дозволивъ имъ продолжать бесѣды съ православными миссіонерами. Но Мельниковы постарались воспользоваться представившимся случаемъ. Когда ихъ пригласили потомъ на бесѣду, они отказались, говоря: „какъ же мы будемъ бесѣдовать, коли нашъ духъ покоенъ, коли сегодня или завтра мы, быть можетъ, будемъ въ острогѣ?“ А православныхъ миссіонеровъ они стали обвинять въ томъ, что „мнимый арестъ“ былъ сдѣланъ полиціей по просьбѣ миссіонеровъ, которые, будто бы чувствуя себя не въ силахъ отвѣтить на ихъ возраженія, рѣшились прибѣгнуть къ помощи полиціи. Живость этого доказывать мнѣ почти не нужно, такъ какъ православнымъ миссіонерамъ не было никакого интереса домогаться прекращенія бесѣдъ. Въ самомъ дѣлѣ, на послѣдней бесѣдѣ для Мельниковыхъ было слишкомъ очевидно, что отстоять старообрядство они не въ силахъ; чѣмъ далѣе велись бы бесѣды, тѣмъ долѣе уяснялась бы истина и тѣмъ труднѣе потому было бы защищать старообрядство. Поэтому Мельниковымъ нужно было искать предлогъ къ прекращенію бесѣдъ. Православнымъ же миссіонерамъ былъ полный расчетъ продолжать бесѣды. Ясно, что они поэтому и не могли среди бесѣдъ просить полицію объ арестѣ крикуновъ, которые такъ хитро воспользовались этимъ яко-бы арестомъ.

Такъ какъ Мельниковы отъ бесѣдъ отказались, то о. Ксенофонтъ принужденъ былъ вести дальнѣйшія бесѣды безъ

совоприсниговъ ¹⁾). Бесѣда 4-го февраля была продолженіемъ предшествующей, именно: о. протоіерей выяснялъ, что обрядовыя преданія всегда были измѣняемы въ Церкви. „Да и сами старообрядцы, — говорилъ о. миссіонеръ въ концѣ бесѣды, — сознають, что важность не въ обрядахъ; вотъ почему они и дѣлятся между собою на поморцевъ, еодосѣвцевъ, бѣглопоповцевъ, австрійцевъ, хотя обряды-то у всѣхъ нихъ одни. Вся бѣда не въ томъ, что Церковію измѣняются обряды, а въ томъ, что у старообрядцевъ нѣтъ Церкви. Богъ создалъ Церковь съ трехчинною іерархіей, которая должна дѣлать духовную куплю до втораго пришествія Христова. А у нихъ не совершалась эта купля въ теченіе 180 лѣтъ. Амвросій, значить, пришелъ не къ Церкви; а безъ Церкви нѣтъ спасенія. Всѣмъ вамъ совѣтую подумать объ этомъ; всѣмъ вамъ желаю находиться въ лонѣ Церкви“.—6-го февраля о. Ксенофонтъ бесѣдовалъ о клятвахъ собора 1667 года, доказывая, что онѣ наложены были уже на отдѣлившіхся отъ Церкви, такъ какъ объ Аввакумѣ напр. извѣстно, что онъ еще въ 1653 году служилъ въ сушилѣ на дворѣ Іоанна Перонова. На этой бесѣдѣ о. протоіерей говорилъ также о печальномъ состояніи бѣглопоповцевъ и поморцевъ.

Эти двѣ бесѣды были для слушателей какъ бы цѣлительнымъ бальзамомъ. Ужъ очень надоѣло всѣмъ слушать дерзкіе крики Мельниковыхъ. Теперь же этихъ криковъ не было. Только среди бесѣды 4-го февраля вошли пьяные старообрядцы и произвели небольшое волненіе. Но на этихъ бѣдныхъ людей, искренно убѣжденныхъ въ своемъ вѣрованіи, никто не обидѣлся. Ушли эти старообрядцы и спокойствіе возстановилось. Народъ опять сталъ внимать голосу одного человѣка, спокойно и доказательно изъясняющаго истину. По окончаніи послѣдней бесѣды народъ отъ души выказалъ благодарность о. Ксенофону за веденіе бесѣдъ.

5-го февраля вздумалось мнѣ посѣтить старообрядческаго архіерея Анастасія, у котораго проживали Мельниковы. Нѣкоторые изъ православныхъ не совѣтовали мнѣ ѣхать, говоря, что старообрядцы могутъ поколотить меня или, по меньшей мѣрѣ, нанести оскорбленія. Не внялъ я такому совѣту, ибо

¹⁾ Бесѣды происходили въ частномъ помѣщеніи.

старообрядцы доселѣ всегда и вездѣ были со мною весьма любезны. Я не ошибся. Анастасій, уже знакомый со мною раньше, принялъ меня довольно радушно. Спокойно мы поговорили о разныхъ матеріяхъ. Являются потомъ Мельниковы и тонъ разговора сразу перемѣнился. Нѣтъ, старообрядцы, не могутъ ваши Мельниковы разсуждать не только спокойно, но даже просто прилично. Съ Анастасіемъ мы говорили спокойно и отъ души. А Мельниковы даже въ присутствіи своего архіерея раздражались. Понятно, что у насъ зашла рѣчь о бывшихъ бесѣдахъ. Мельниковы сказали, что не все ихъ возраженія о епископахъ были опровергнуты. Я объяснилъ имъ, что если на первыхъ двухъ бесѣдахъ не успѣли разобрать все ихъ возраженія, то я думалъ сдѣлать это послѣ того, какъ былъ бы рѣшенъ возбужденный ими же вопросъ о еретичествѣ греко-россійской Церкви. „Теперь, добавилъ я, вамъ остается только явиться на бесѣды и я постараюсь разобрать ваши возраженія“. Коснулся я при этомъ того возраженія Мельниковыхъ, что будто бы апостолы получили епископство только при сошествіи на нихъ Св. Духа. Я указалъ на Толковый апостолъ, гдѣ сказано не это, а лишь то, что апостолы получили тогда право быть вселенскими учителями, что до тѣхъ поръ они проповѣдывали только въ Іудеѣ, а теперь должны были идти ко всемъ народамъ (л. 12). Выяснилъ я при этомъ разницу между апостолами, какъ вселенскими учителями, и епископами. Мельниковы ничего на это мнѣ не возразили. Они сказали только, что Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ были также вселенскими учителями. На это я отвѣтилъ: „апостолы, какъ вселенскіе епископы, могли всюду учить и проповѣдывать, а указанные вами св. отцы не могли этого дѣлать безъ вѣдома мѣстныхъ епископовъ; вселенскими же учителями они называются потому, что ихъ ученіе есть вполне православное, которое принимается *всею* Церковью“. Указалъ я затѣмъ на неправильное изъясненіе Мельниковыми толкованія блаж. Теофилакта на притчу о десяти мнасахъ. „И Вамъ не стыдно было, обратился я къ В. Мельникову, перетолковывать слова Теофилакта?“ И потомъ началъ я доказывать, почему именно подъ лукавымъ рабомъ нельзя разумѣть епископовъ. Но Мельниковъ постарался скорѣе замѣть разговоръ объ этомъ. Отсюда я сдѣлалъ такой выводъ для своихъ

собесѣдниковъ: „вы говорите, что православные миссіонеры, будучи не въ состояніи отвѣтить на ваши возраженія, прибѣгли къ помощи полиціи. Но сейчасъ же я рѣшилъ нѣсколько вашихъ возраженій. Я участвовалъ въ бесѣдахъ, слѣдовательно, тогда же могъ это сдѣлать. Поэтому вы не имѣете основанія говорить, что миссіонеры были не въ состояніи опровергнуть вашихъ возраженій. Многія изъ нихъ опровергнуты на бесѣдахъ, опроверженіе же остальныхъ было отложено до слѣдующихъ бесѣдъ. Вамъ стоить только явиться на бесѣды и мы займемся этимъ дѣломъ. Но такъ какъ вы отказываетесь отъ бесѣдъ, то я все болѣе убѣждаюсь, что отобраніемъ у васъ полиціей нѣкоторыхъ книгъ вы хотите воспользоваться только какъ предлогомъ для прекращенія бесѣдъ; я все болѣе убѣждаюсь въ томъ, что вы бонтесь бесѣдъ, такъ какъ уже въ послѣдній разъ, когда только старались увертываться отъ вопроса, вы ясно сознавали невозможность оправдать старообрядчество“. Думалъ я этимъ расшевелить Мельниковыхъ, заставить ихъ явиться на бесѣды. Но... все оказалось напраснымъ.

Бесѣды, такимъ образомъ, прекратились раньше, чѣмъ слѣдовало бы. Отъ этихъ бесѣдъ много ожидали не только православные, но и старообрядцы; однако ожиданія тѣхъ и другихъ не исполнились. А все оттого, что Мельниковы не заботились о разъясненіи истины, а только старались говорить всѣмъ дерзости. Для старообрядцевъ выводъ отсюда такой, что на будущее время нужно вызывать для бесѣдъ людей степенныхъ и искреннихъ, которые съ убѣжденіемъ защищали бы старообрядчество.

Когда я былъ у Анастасія, В. Мельниковъ сказалъ: „миссіонеры не въ состояніи были опровергнуть насъ и прибѣгли къ помощи полиціи; а потомъ будутъ писать, что они оказались побѣдителями, а мы были безотвѣтны“. Имѣя въ виду такія слова, я позволяю себѣ обратиться къ совѣти старообрядцевъ. Пусть присутствовавшіе на бесѣдахъ скажутъ по совѣсти: можно ли упрекнуть меня въ искаженіи фактовъ? А въ виду того, что нѣкоторыя возраженія Мельниковыхъ, *вслѣдствіе прекращенія бесѣдъ*, остались поразъясненными или не вполне разъясненными, я постараюсь разобрать ихъ теперь, чтобы и старообрядцы видѣли, насколько правдивы были ихъ защитники.

1. В. Мельниковъ, указавъ на слова Спасителя — „свѣтильникъ тѣлу есть око“ и сказавъ, что подь окомъ разумѣются епископы, говорилъ: какъ око есть не существенный признакъ тѣла, которое останется тѣломъ и безъ ока, такъ и епископы не составляютъ существеннаго признака Церкви, которая, значить, можетъ остаться и безъ епископовъ. Это хитросплетеніе Мельникова объясняется тѣмъ, что онъ не хочетъ знать толкованія блаж. Теофилакта. Этотъ отецъ подь окомъ разумѣетъ умъ, который есть „око души“. (Благовѣстное евангеліе отъ Мѡ. л. 51). Прошу теперь подумать: умъ чловѣка составляетъ ли существенный признакъ его души? Конечно, да. Душа чловѣческая не можетъ остаться безъ ума ¹⁾, потому что тогда она потеряла бы образъ Божій и была бы смертна. Поэтому, если въ дальнѣйшемъ смыслѣ подь окомъ разумѣть епископовъ, то о нихъ нужно разсуждать такъ: какъ умъ есть око души, такъ епископъ есть око Церкви; какъ, слѣдовательно, душа не можетъ лишиться ума, такъ и Церковь не можетъ совершенно лишиться епископовъ. Вотъ какъ нужно разсуждать на основаніи толкованія блаж. Теофилакта. Измышлять же свои толкованія и изьясненія, какъ дѣлаетъ Мельниковъ, грѣшно.

2. Мельниковъ иногда указывалъ такія мѣста изъ твореній святыхъ отцовъ, гдѣ говорится, что нужно удаляться отъ епископовъ — еретиковъ. Ну, къ чему онъ это говорилъ? Конечно, нѣкоторые епископы могутъ впасть въ ересь; отъ нихъ слѣдуетъ бѣжать, какъ говоритъ Златоустъ въ одной бесѣдѣ: если начальникъ не хорошъ „по отношенію къ вѣрѣ, то бѣги отъ него и не сообщайся съ нимъ“. Никто объ этомъ и не спорить. Но вопросъ — то въ томъ, всѣ ли епископы могутъ впасть въ ересь. А этого-то и не выходитъ изъ словъ Златоуста. Напротивъ, этотъ святой отецъ въ той же бесѣдѣ положительно говоритъ о необходимости въ Церкви епископовъ. „Безначаліе, учитъ Златоустъ, вездѣ зло, причина многихъ бѣдствій, начало безпорядка и смѣшенія; особенно же въ Церкви оно тѣмъ опаснѣе, чѣмъ власть ея больше и выше. Если отъ хора удалить начальника его, то хоръ не будетъ строенъ

¹⁾ Что касается сумасшедшихъ, то о нихъ нельзя сказать, чтобы у нихъ совѣсть не было ума, такъ какъ они все же думаютъ, мыслятъ, строятъ различные планы и т. п.

и согласенъ; если у отряда воиновъ отнимешь предводителя, то дѣйствія ихъ не будутъ совершаться въ стройности и порядкѣ; если корабль лишишь кормчаго, то потопишь корабль: такъ и здѣсь, если у паствы не будетъ пастыря, то все низвернется и уничтожится“ ¹⁾. Вотъ съ какою силою святой отецъ учитъ о значеніи епископовъ: безъ нихъ корабль, т. е. Церковь будетъ потоплена, безъ нихъ все низвернется и уничтожится. Ясно отсюда, что безъ епископовъ Церковь существовать не можетъ и потому въ вышеприведенныхъ словахъ Златоуста о нехорошемъ начальникѣ говорится не о всѣхъ епископахъ, а только о нѣкоторыхъ. Такихъ епископовъ, конечно, нужно судить; отъ такихъ нужно бѣжать. Но кто будетъ судить и къ кому бѣжать? Такъ какъ святой отецъ говоритъ о возможности только для нѣкоторыхъ епископовъ уклониться въ ересь, то, значить, другіе епископы останутся правобѣдными. Къ нимъ-то и нужно бѣжать, они то и должны судить нехорошихъ епископовъ.

3. Амвросій Медиоланскій сравниваетъ Церковь съ луною, которая по временамъ исчезаетъ, затмевается, но не можетъ исчезнуть совершенно. Петръ Хрисологъ говоритъ: „малый кораблець Христовъ иногда возносится къ небу, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія“. Св. Иринея пишетъ: „понеже Господь различными образы управляетъ Церковь Свою въ мірѣ семъ: иногда убо аки во гробѣ затворяетъ оную, иногда аки отъ смерти воставляя, иногда аки древо до корене посякая (что касается до внѣшняго вида), иногда паки возустраоя“. Изъ всего этого Мельниковъ, подобно Швецову, выводилъ заключеніе, что епископство въ Церкви можетъ исчезнуть, можетъ быть подсѣчено до самаго корня. Если вы, старообрядцы, вдумаетесь, то увидите, что Мельниковъ утверждаетъ это произвольно. Во всѣхъ приведенныхъ святоотеческихъ мѣстахъ говорится о гонительныхъ временахъ, о томъ, что во времена гоненій Церковь измѣняетъ свой внѣшній видъ, какъ прямо и сказано у Иринея. Но развѣ іерархія составляетъ внѣшній видъ Церкви? Черезъ іерархію мы получаемъ благодать въ таинствахъ. Если нѣтъ епи-

¹⁾ Иоанна Златоустаго бесѣды на посланіе къ Евреямъ. С. П. Б. 1859. Вѣсѣда 34, стр. 518—519.

скопа, то не может сообщаться благодать священства. Развѣ это ви́шній видъ? Ужъ не хотите ли вы благодать Божію назвать ви́шнимъ видомъ? Очевидно, подъ ви́шнимъ видомъ нужно разумѣть благолѣпіе и украшеніе храмовъ, крестные ходы, обряды и пр. Этотъ ви́шній видъ Церкви, дѣйствительно, измѣняла: бывали цари благочестивые, которые, воздвигали христіанскіе храмы и почитали святителей, но восходили на престоль и гонители, которые разрушали храмы и умерщвляли многихъ епископовъ; а потомъ снова являлись благочестивые цари и ви́шній видъ Церкви снова приходилъ въ цвѣтущее состояніе. Вотъ что нужно разумѣть подъ ви́шнимъ видомъ Церкви, а не епископовъ. Ужъ не станете ли вы еще подъ ви́шнимъ видомъ понимать таинства? Смотрите, какъ бы вамъ не уподобиться безпоповцамъ!

4. „Псалмопѣвецъ, — читаемъ у св. Григорія Двоеслова, — по обязанности пророческой взываетъ: *да помрачатся очи ихъ, еже не видѣти, и хребетъ ихъ выну сляцы* (Пс. 68, ст. 24). Подъ очами тутъ разумѣются пастыри; а хребтомъ названы тѣ, кои послѣдуютъ имъ съ покорностью. Когда же потемняются очи, то преклоняется и хребетъ: потому что какъ скоро у руководителей омрачается свѣтъ богопознанія, то и послѣдователи ихъ, конечно, не могутъ не пасть подъ бременемъ грѣховъ“. Изъ этого В. Мельниковъ не посоветился вывести заключеніе, что псалмопѣвецъ, по словамъ св. Григорія, предсказалъ будто бы о помраченіи всѣхъ епископовъ. Заключеніе старообрядческаго толковника сдѣлано въ высшей степени недобросовѣстно. Святой отецъ говоритъ только о нѣкоторыхъ епископахъ, а Мельниковъ прилагаетъ это ко всѣмъ. Приведенныя слова взяты изъ сочиненія св. Григорія „Пастырское правило“¹⁾. Святой отецъ осуждаетъ здѣсь тѣхъ, которые необдуманно изъ одного тщеславія домогаются званія пастыря. Къ такимъ-то пастырямъ онъ и прилагаетъ слова псалмопѣвца, а не ко всѣмъ. Св. Григорій ясно даетъ понять это далѣе, когда замѣчаетъ: „никто въ Церкви изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ и пагубенъ для нея, какъ *такіе* священнослужители, которые,

¹⁾ Извлеченія изъ этого сочиненія см въ „Свято-отеческой христоматіи“ Благоразумова. Мы дѣлаемъ далѣе выдержки со стр. 482—485, 490—491 и 493.

живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ“. И потомъ святой отецъ называетъ ихъ такъ: „*эти* недостойные пастыри“. Ясно, что здѣсь рѣчь только о нѣкоторыхъ пастыряхъ, именно о тѣхъ, которые изъ одного тщеславія принимаютъ на себя священный санъ, а никакъ не о всѣхъ. Это еще болѣе разъяснится, если почитаемъ дальше. Кромѣ такихъ недостойныхъ лицъ, „есть, по св. Григорію, люди надѣленные особенными дарами благодати“, которымъ слѣдуетъ принимать санъ пастыря, чѣмъ предполагается, что Церковь не можетъ быть безъ пастырей. Необходимость для Церкви пастырей особенно видна изъ слѣдующихъ словъ святаго отца: „Его-то (Христову) Жену или же Невѣсту Его—святую Церковь обязывается принять къ себѣ и приютить, какъ бы по жребію, всякій остающійся въ живыхъ братъ, который въ состояніи править ею и на котораго можетъ быть возложено такое управленіе“. Отсюда видно, что Церковь никакъ не можетъ остаться безъ пастырей. Въ Церкви, дѣйствительно, и есть не одни недостойные пастыри, но и вполне достойные, о которыхъ святой отецъ говоритъ: „сами пастыри на *доброй пажити пасутся* и *пьютъ чистую воду*, когда они черпаютъ ученіе свое изъ чистаго источника истины, разумно понимая его“. Этыхъ пастырей св. Григорій, въ противоположность Мельникову, считаетъ необходимо нужными въ Церкви. Вотъ почему и говоритъ, что непременно нужно заботиться объ избраніи хорошихъ пастырей: „всемѣрно должно стараться, чтобы на степени пастырей и пастыреначальниковъ поставляемы были въ образецъ жизни для пасомыхъ подчиненныхъ только такіе мужи, которые, умерши для всѣхъ плотскихъ страстей, живутъ уже духомъ.“ Изъ всего этого видно, что св. Григорій говоритъ о помраченіи только нѣкоторыхъ, именно недостойныхъ епископовъ, а не всѣхъ, потому что въ Церкви непременно есть и достойные епископы, которые и „сами *пьютъ чистую воду*“ и другимъ даютъ ее пить. Значитъ, св. Григорій Двоесловъ пишетъ не въ пользу Мельникова, а противъ него. Въ одномъ мѣстѣ св. отецъ особенно мѣтко направляетъ свои слова противъ подобныхъ лицъ, какъ Мельниковъ. Говоря противъ тѣхъ, которые домогаются пастырскаго званія по легкомыслию, св. Григорій пишетъ: „такихъ надлежитъ предостерегать, чтобы они, стараясь блеснуть

своею мудростію, не обнаружили на дѣлѣ, что *не имѣли ея*. Пусть они посмотрятъ *на птенцевъ еще не оперенныхъ, которые, откуда бы ни покусились подняться вверхъ, тотчасъ падаютъ внизъ*. Кто не знаетъ, что преждевременно рождающіе наполняютъ своими порожденіями *не дома, а моилы?*“ Въмѣсто того, чтобы перетолковывать слова святаго отца, Мельникову слѣдовало бы, принявъ къ свѣдѣнію послѣдніе слова, не два—три слова вырывать изъ творенія св. Григорія, а прочитавъ все это твореніе и передумать его полнѣе. Тогда онъ увидѣлъ бы, что святой отецъ совершенно не согласенъ съ его измышленіями.

5. Въ Апокалипсисѣ говорится, что по отверженіи шестой печати „звѣзды небесныя падоша на землю“ (VI, 12 и 13). Св. Андрей Кесарійскій объясняетъ эти слова такъ: „а что пали звѣзды, означаетъ то, что и кажушіеся быть свѣтилами въ мірѣ падутъ“. Подъ этими кажушимися быть свѣтилами Мельниковъ разумѣетъ епископовъ на томъ основаніи, что апостолы названы Христомъ свѣтомъ и свѣтильникомъ, и отсюда дѣлаетъ выводъ, что въ Апокалипсисѣ предсказано о паденіи всѣхъ епископовъ. Каковъ толкователь-то! Выхватилъ слова безъ всякой связи съ предшествующими, прицепилъ сюда слова Спасителя и думаетъ, что уже все достаточно выяснилъ. Нѣтъ, друже, нужно объяснить слова св. Іоанна со смысломъ. Въ предшествующихъ стихахъ говорится, что по отверженіи пятой печати души мучениковъ просили Бога о мщеніи за ихъ кровь, т. е. о наказаніи царей языческихъ — ихъ мучителей. Но это моленіе, по судьбамъ Божиимъ, отклонено на малое время. А теперь, по отверженіи шестой печати, молитва мучениковъ была услышана: „солнце мрачно бысть яко вретнище власіано, и луна бысть яко кровь; и звѣзды небесныя падоша на землю“. О помраченіи и паденіи кого же здѣсь говорится? Конечно, не епископовъ, потому что не они были гонителями мучениковъ. Здѣсь разумѣются, значить, языческіе цари и ихъ царства; на нихъ посланы отъ Бога казни, власть ихъ упряднилась, что и означается помраченіемъ солнца и луны и паденіемъ звѣздъ. Что именно такъ нужно разумѣть слова св. Іоанна Богослова, можно видѣть изъ книги пророка Исаіи, гдѣ казнь Вавилона изображается подобными же словами: „звѣзды небесныя, и оріонъ, и все украшеніе небесное свѣта своего не дадутъ; и

помрачится солнце возсіявающее и луна не дастъ свѣта своего“ [13, 10). Итакъ, нѣтъ никакого основанія подѣ звѣздами небесными разумѣть епископовъ. Поэтому Мельниковъ напрасно сослался на Апокалипсисъ для подтвержденія своего положенія объ уклоненіи всѣхъ епископовъ въ ересь.

6. Обращаюсь, наконецъ, къ разъясненію притчи о десяти мнасахъ. Въ толкованіи на эту притчу, какъ я уже говорилъ, блаж. Теофилактъ подѣ рабами, которымъ даны мнасы, разумѣетъ три чина іерархіи, при чемъ эти чины перечисляетъ такъ: „діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія; пресвитеры, просвѣщаяще крещеніемъ; архіерей же священныя чины поставляютъ и совершаютъ“. Отсюда В. Мельниковъ заключаетъ, что подѣ двумя вѣрными рабами блаж. Теофилактъ разумѣетъ діаконівъ и пресвитеровъ, а подѣ лукавымъ—епископовъ. Удивительно, что Мельниковъ не сообразилъ всѣхъ противорѣчій, связанныхъ съ такимъ его изъясненіемъ. О первыхъ двухъ рабахъ говорится, что они оказались вѣрными. Подѣ ними Мельниковъ разумѣетъ діаконівъ и пресвитеровъ. Значитъ, эти два чина іерархіи *всегда* были вѣрными рабами, слѣдовательно—*никогда* не уклонялись въ ересь, пбо въ притчѣ нѣтъ и намека на то, чтобы кто-нибудь изъ нихъ оказался невѣрнымъ. А развѣ это правда? Развѣ мало было еретиковъ изъ числа діаконівъ и пресвитеровъ? Далѣе. Третій рабъ оказался лукавымъ. Если подѣ нимъ разумѣть епископовъ, какъ дѣлаетъ Мельниковъ, то, значитъ, всѣ епископы и *всегда* были невѣрными и лукавыми рабами, потому что о третьемъ рабѣ не сказано, чтобы онъ хоть на первое время оказался вѣрнымъ. Вамъ, старообрядцы, придется въ такомъ случаѣ и о самомъ блаж. Теофилактѣ, объ Іоаннѣ Златоустѣ и другихъ отцахъ сказать, что всѣ они были невѣрные рабы. Если разсуждать по-мельниковски, то всѣ эти отцы, пока были діаконами и пресвитерами, были вѣрными рабами, а какъ только сдѣлались епископами, тотчасъ превратились въ лукавыхъ рабовъ. Вотъ къ какимъ богопротивнымъ мыслямъ ведетъ толкованіе Мельникова! Отсюда слѣдуетъ, что подѣ каждымъ рабомъ нужно разумѣть не какой-нибудь чинъ іерархіи въ отдѣльности, а непременно всѣ три чина. Тогда притча будетъ имѣть такой смыслъ: нѣкоторые изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ особенно много приносятъ блага христіанамъ,—

это первый рабъ; другіе изъ нихъ приносятъ меньше добра, а все-таки приносятъ,—это второй рабъ; третьи же изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ не только не приносятъ добра, но и оказываютъ зло, ведя дурную жизнь, впадая въ ересь и увлекая за собою многихъ христіанъ,—это третій рабъ.

Но кто-нибудь скажетъ: почему же блаж. Теофилактъ въ своемъ толкованіи на притчу сначала упоминаетъ о діаконахъ, потомъ о пресвитерахъ и въ концѣ о епископахъ? Это сдѣлано не просто, а имѣетъ глубокой смыслъ. Я уже говорилъ, что когда блаж. Теофилактъ объясняетъ притчу о талантахъ, то перечисляетъ чины іерархіи такъ: „архіереи, священники и діаконы“. Это—потому, что въ притчѣ говорилось сначала о получившихъ больше талантовъ, а потомъ о тѣхъ, кто получилъ ихъ меньше. А такъ какъ епископъ получилъ въ таинствѣ священства больше другихъ чиновъ, а пресвитеръ больше діакона, то и нужно было перечислять эти чины такъ, какъ сдѣлалъ Теофилактъ. Въ притчѣ же о десяти мнасахъ не говорится, чтобы рабы получили разное количество мнасъ. Поэтому блаж. Теофилактъ нашелъ возможнымъ сдѣлать иное перечисленіе чиновъ іерархіи. Чѣмъ же онъ руководился здѣсь? Порядкомъ просвѣщенія и усовершенія чловѣка. Прежде чѣмъ сдѣлаться христіаниномъ, нужно быть наученнымъ истинамъ вѣры, каковая обязанность въ древности лежала на діаконахъ,—вотъ и сказано: „діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія“. После оглашенія чловѣкъ вступаетъ въ лоно Церкви посредствомъ крещенія, совершаемаго обыкновенно священникомъ: „пресвитери, просвѣщаяще крещеніемъ“. Вступившій въ Церковь съ теченіемъ времени можетъ быть рукоположенъ отъ епископа въ священный санъ: „архіереи священныя чины поставляютъ и совершаютъ“. Такой, очевидно, смыслъ имѣютъ слова Теофилакта. Какъ видите, въ нихъ нѣтъ и намека на то, что подъ лукавымъ рабомъ нужно разумѣть епископовъ, какъ предполагаетъ Мельниковъ.

Изъ изложенія возраженій Мельникова и изъ опроверженія ихъ ясно, что эти возраженія построены довольно хитро и замысловато, а главное—чрезвычайно недобросовѣстно и ведутъ часто къ богопротивнымъ мыслямъ. Отсюда для всѣхъ, а въ особенности для старообращенцевъ выводъ тотъ, что довѣрять Мельниковымъ на слово весьма опасно, что необходимо про-

вѣрять сказанное ими. Мнѣ извѣстно, что нѣкоторые изъ благомыслящихъ старообрядцевъ, усумнившихся было въ истинности австрійскаго священства, послушавъ разглагольствованія Мельниковыхъ въ старообрядческихъ домахъ, снова возымѣли вѣру въ свое священство. Зная теперь недобросовѣстность Мельниковыхъ, они должны бы выслушать и другую сторону, т. е. обратиться къ православному миссіонеру за разъясненіемъ тѣхъ мѣстъ, которыя Мельниковы приводили имъ въ оправданіе своего положенія. Отъ этого, кромѣ пользы, ничего не будетъ. Православный миссіонеръ своихъ убѣжденій вѣдь никому не навязеть; а между тѣмъ, поговоривъ съ нимъ, каждый лучше можетъ найти истину и видѣть явный обманъ, просвѣчивающій во многихъ хитросплетеніяхъ Мельниковыхъ.

С. Маргаритова.

Народное образованіе въ Россіи и его новые запросы.

Сложивъ съ себя, по волѣ царя—освободителя и мученика, незабвеннаго императора Александра 2-го, тяжкія цѣпи рабства, цѣлыя столѣтія тяготѣвшаго надъ многими милліонами закрѣпощенныхъ, русскій народъ понемногу, но постепенно началъ пробуждаться отъ прежней умственной спячки и сначала инстинктивно, а затѣмъ уже болѣе или менѣе сознательно началъ искать знаній, умственнаго развитія, какъ главныхъ условій разумнаго человѣческаго существованія. Въ настоящее время стремленіе народа къ образованію и пріобрѣтенію знаній сдѣлалось настолько обширнымъ, что рѣдкія школы могутъ вмѣстить въ своихъ зданіяхъ всѣхъ желающихъ учиться. Поэтому повсюду возникаютъ многочисленныя ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи новыхъ школъ, жертвуются ими значительныя, по ихъ состоянію, суммы на это благое и общепользное дѣло и т. д. А насколько сознательно въ народѣ это стремленіе къ образованію и чего ожидаетъ для себя народъ отъ школы и книгъ, это съ особенною ясностію высказано гласными отъ крестьянъ Саратовской губерніи, которые на очередномъ собраніи 1881 г. говорили: „Насъ, простыхъ, неграмотныхъ мужиковъ, нашихъ отцевъ, жёнъ и дѣтей повсюду

упрекають въ дурной жизни, грубости, плохомъ веденіи хозяйства, пьянствѣ и другихъ порокахъ.... Поголовное невѣжество и служить главною причиною всего, что есть въ насъ дурного. Всѣмъ намъ горько и тяжело переносить свое невѣжество; мы всею душою ищемъ выхода изъ него и видимъ, что хорошая грамота и доброе ученіе для насъ и нашихъ дѣтей становятся поистинѣ необходимыми, какъ хлѣбъ. Намъ нужно больше школъ, намъ необходимы хорошіе учителя, намъ самимъ и нашимъ дѣтямъ нужны хорошія книги“. Заявленіе оканчивается слѣдующими словами: „Всѣ мы, представители крестьянства, считаемъ за честь обратиться къ Вамъ, г.г. гласные, какъ представителямъ болѣе образованнаго сословія, съ всепокорнѣйшею просьбою—помочь намъ и нашимъ дѣтямъ въ просвѣщеніи, а чрезъ то и въ достиженіи блага нашей Россіи“.

Въ этомъ заявленіи кратко, но мѣтко и ясно указаны не только желательные плоды просвѣщенія, но и надежныя средства къ ихъ достиженію. Эти средства—побольше школъ и хорошіе учителя, а также хорошія книги для дѣтей и для взрослыхъ.

Едва ли можно что-либо возражать противъ того, что всякая школа хороша только при *хорошемъ*, т. е. просвѣщенномъ и высоконравственномъ учителѣ. Но если бы даже такими школами съ хорошими учителями надѣлены были всѣ мѣста и поселки Россіи, то и тогда нельзя было бы сказать, что запросы народонаселенія относительно его просвѣщенія уже удовлетворены, ибо школа оказываетъ свое просвѣтительное воздѣйствіе по преимуществу на дѣтей, которые составляютъ меньшую часть всего народонаселенія и изъ которыхъ нѣкоторые, по выходѣ изъ школы, иногда опять поступаютъ въ разрядъ неграмотныхъ, если прекращаютъ всякое общеніе со школою и книгой, какъ это засвидѣтельствовано многими фактами, напр. отчетами Волжскихъ Присутствій по рекрутскимъ наборамъ. Правда, просвѣщенная личность учителя не можетъ не вліять облагораживающимъ образомъ и на взрослое населеніе деревни при ихъ взаимныхъ сношеніяхъ, но во первыхъ это вліяніе не можетъ простираться на всѣхъ, особенно на жепскую половину деревни, а во вторыхъ—эти сношенія не такъ часты и продолжительны, ибо большая часть времени учителемъ должна быть посвящаема школѣ. Вотъ почему на помощь школѣ и

учителю, въ дѣлѣ просвѣщенія и остальныхъ членовъ деревни, опытомъ жизни вызвана и является теперь „хорошая книга“, которая дается народу или бесплатно, чрезъ устройство народныхъ библиотекъ и народныхъ чтеній, или за деньги, но по возможно дешевой цѣнѣ, вполнѣ доступной для простолюдина.

О потребности, возможномъ устройствѣ и значеніи народныхъ библиотекъ—читаленъ мы уже говорили на страницахъ Епарх. Вѣдомостей въ концѣ прошлаго года (см. № 23 и 24). Къ сказанному прибавимъ, что это, хотя еще и новое дѣло въ области народнаго просвѣщенія, однако растетъ быстро и устанавливается на прочныхъ началахъ, почему есть полная надежда и увѣренность думать, что это дѣло не только не прекратитъ своего существованія, но и не останется на степенѣ „благихъ начинаній“, а разовьется до возможной степени совершенства въ качественномъ и количественномъ отношеніи. Вотъ сему доказательства и краснорѣчивые факты. „До 80-хъ годовъ существовало не болѣе двухъ—трехъ народныхъ библиотекъ, говоритъ обозрѣватель провинціальной жизни—г. Иванюковъ (Рус. М. Янв. 1894 г. стр. 201 и д.). Но прошло всего нѣсколько лѣтъ—и мы имѣемъ уже ряды народныхъ библиотекъ и читаленъ въ городахъ: Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Казани, Одессѣ, Тифлисѣ, Тамбовѣ, Астрахани, Томскѣ, Омскѣ, Барнаулѣ, Тобольскѣ, Мензелинскѣ и многихъ другихъ. Здѣсь народныя библиотеки учреждаются то обществами грамотности, то городскими управленіями, то, наконецъ, частными лицами. Но еще большее число библиотекъ для народа возникло въ селахъ, гдѣ онѣ основываются преимущественно земствами. Земства обратили, за послѣднее время, серьезное вниманіе на народныя библиотеки и въ настоящее время расходъ на этотъ предметъ становится обычнымъ въ земскихъ смѣтахъ. На послѣднихъ очередныхъ земскихъ собраніяхъ почти всѣ земства ассигновали большія или меньшія суммы на устройство народныхъ библиотекъ. Какъ значительны затраты нѣкоторыхъ земствъ на народныя библиотеки, примѣромъ можетъ служить расходъ Уфимскаго земства. Губернское и уѣздныя земства Уфимской губерніи постановили открыть въ селахъ 129 библиотекъ и ассигновали на это дѣло 50,000 рублей. Саратовское очередное губернское собраніе ассигновало 3000 руб. на содержаніе 10-ти образцовыхъ народныхъ библиотекъ

въ селахъ и на пособія вновь учреждаемымъ по мѣстной инициативѣ, до 1900 р.—въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на школьныя библіотеки и т. д. Въ Московской губерніи въ концѣ прошлаго года насчитывалось 402 народныхъ библіотеки при общемъ числѣ 525 земскихъ школъ. Если земство расходовало на каждую библіотеку самую незначительную сумму,—напр. 10 рублей, то и тогда въ общемъ Московское земство затрачивало бы ежегодно болѣе 4000 рублей. А Саратовская городская Дума, въ февралѣ текущаго года, рассмотрѣла и утвердила проектъ устава народныхъ читаленъ, учреждаемыхъ на городскихъ окраинахъ въ ознаменованіе 300-лѣтія г. Саратова. Читальни содержатся на городскія средства и на частныя пожертвованія. Онѣ безплатны и доступны для всѣхъ, исключая дѣтей моложе 12 лѣтъ (неучащихся въ народныхъ школахъ). Книги выдаются и на домъ. Читальни состоятъ въ вѣдѣніи городской училищной комиссіи, приглашающей и библіотекарей. Последними могутъ быть лица обоего пола съ образованіемъ не ниже средняго. Библіотеки составляются изъ разрѣшенныхъ для народныхъ читаленъ книгъ, журналовъ и газетъ по литературѣ и всѣмъ отраслямъ знанія. Комиссія для увеличенія книжнаго запаса читаленъ сносится съ авторами, учеными и Благотворительными Обществами, частными и официальными учрежденіями и т. п. Сумма расходовъ опредѣлена Думой въ 1840 руб. на читальню, въ томъ числѣ единовременно 680 руб. на обзаведеніе и приобрѣтеніе книгъ. Ежегодный расходъ на приобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій опредѣленъ въ 300 руб., жалованіе библіотекарю 300 руб. (черезъ пять лѣтъ службы прибавляется еще 60 руб.), на наемъ помѣщенія 180 руб., сторожу и мальчику 180 руб. и т. д. По утвержденіи проекта Правительствомъ, предполагается тотчасъ открыть три такихъ читальни. (Рус. Вѣд. 1894 г. № 61).

Говоря о народныхъ библіотекахъ, нельзя не отмѣтить рѣшенія, принятаго въ послѣднемъ засѣданіи Петербургскаго комитета грамотности, происходившемъ 14-го декабря минувшаго года. На этомъ засѣданіи обсуждалось очень важное и интересное заявленіе, подписанное 55 членами, между которыми находятся имена В. И. Икскуль, Б. Кэтрица, Я. Ми-

хайловскаго, С. И. Миропольскаго, Острогорскаго и многих других болѣе или менѣе пзвѣстных лицъ. Въ этомъ заявленіи, какъ сообщаетъ корреспондентъ Рус. Вѣдомостей,—предлагалось комитету взять на себя инициативу въ дѣлѣ учрежденія бесплатныхъ народныхъ библиотекъ и читаленъ при посредствѣ земствъ, ассигновавъ на этотъ предметъ 25,000 руб., считая по 250 рублей на каждую библиотечку. Послѣ прочтенія заявленія, Предсѣдатель комитета сдѣлалъ довольно подробный историческій очеркъ дѣятельности комитета, напомнилъ, что предлагаемое дѣло не представляетъ для послѣдняго чего либо совершенно новаго, такъ какъ въ минувшую турецкую войну комитетъ съ успѣхомъ организовалъ около 250 библиотекъ для военныхъ госпиталей и за все время своей дѣятельности разослалъ бесплатно свыше 1,200,000 книгъ. Теперь предстоитъ только расширить рамки прежней дѣятельности; этого требуетъ какъ уставъ комитета, такъ и сама жизнь. Въ послѣднее время особенно увеличивается число просьбъ о помощи въ открытіи народныхъ библиотекъ; во многихъ земствахъ вопросъ этотъ поставленъ на очередь. Поэтому Совѣтъ комитета, глубоко сочувствуя начатому дѣлу, постановилъ отчислить на него 2000 р. изъ средствъ комитета и открыть повсемѣстную подписку на приобрѣтеніе книгъ для 100 библиотекъ на сумму не менѣе 25000 рублей. Это постановленіе нашло себѣ въ собраніи самое сочувственное отношеніе, каковое, безъ сомнѣнія, вызоветъ оно и во всѣхъ уголкахъ грамотной Россіи, въ сердцахъ всѣхъ истинно-русскихъ образованныхъ людей, сочувствующихъ дѣлу народнаго просвѣтленія путемъ „хорошей книги“. Какъ бы въ подтвержденіе этой увѣренности, тогда же, т. е. во время самаго собранія поступило пожертвованіе на устройство пяти библиотекъ во Владимирской губерніи (жертвователю пожелалъ остаться неизвѣстнымъ). Въ томъ же засѣданіи собранію было доложено, что въ комитетъ снова поступило три заявленія (изъ Саратова, Тулы и Калуги) съ просьбой или открыть у нихъ отдѣленія комитета, или оказать содѣйствіе въ учрежденіи самостоятельныхъ обществъ содѣйствія народному образованію.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Вѣще сны митрополита Филарета *).

Въ одинъ изъ московскихъ монастырей поступилъ іеромонахъ вдовый, престарѣлый священникъ изъ полковыхъ. По нѣкоторомъ времени предался онъ извѣстной человѣческой слабости—пристрастію къ веселящимъ напиткамъ. На увѣщанія архимандрита онъ слезно каялся и зарекался отъ сей слабости, однако, неоднократно нарушалъ свой зарокъ.

Архимандритъ вынужденъ былъ войти къ митрополиту Филарету съ донесеніемъ и предложеніемъ запретить слабому іеромонаху священнослуженіе, хотя бы временно.

Святитель Филаретъ не особенно любилъ, чтобы начальники монастырей обращались за содѣйствіемъ къ его высшей власти для устройства или поправки подвѣдомыхъ имъ дѣлъ. Архимандриту, часто жаловавшемуся на своихъ послушниковъ, митрополитъ, наконецъ, сказалъ:

— И тотъ у тебя не хорошъ, и этотъ худъ!.. Набери ты мнѣ ангеловъ... А грѣшниковъ старайся исправить!..

По дѣлу же съ бывшимъ полковымъ священникомъ, вѣроятно, доводы архимандрита были довольно основательны, что владыка, въ числѣ другихъ дѣлъ, рѣшилъ и это такъ, чтобы запретить ему священнослуженіе.

Резолюція, однако, не была еще написана, и вотъ, послѣ дѣлъ и обѣда, митрополитъ Филаретъ легъ на диванъ для кратковременнаго отдыха.

И лишь только смежилъ онъ глаза въ легкомъ снѣ, какъ видитъ своего бывшего любимаго владыку, приснопамятнаго митрополита Платона. Является онъ къ нему, какъ бы въ прежнее время, въ своемъ любимомъ Венеанскомъ саду, одѣтый въ легкую и простую ряску, съ бархатной скуфейкой на головѣ и, просительно глядя на Филарета, говоритъ ему:

— Василій Михайловичъ! (подъ такимъ еще свѣтскимъ именемъ знавалъ Филарета митрополитъ Платонъ) прости ты прегрѣшившаго отца Ивана!...

И едва хотѣлъ Василій Дроздовъ, какъ бывало прежде, повергнуться къ стопамъ любимаго святителя, — какъ видѣніе исчезло, и самъ митрополитъ Филаретъ проснулся и открылъ глаза, будучи еще объятъ живостью всей обстановки посѣтившаго его видѣнія.

*) Въ сокращеніи изъ Новаго Времени, ст. А. Арсеньева.

„Какой такой прегрѣшившій отецъ Иванъ? — подумалъ владыка — много у меня отцовъ Ивановъ“!...

За разными дѣлами забылъ объ этомъ видѣннн въ тотъ вечеръ митрополитъ Филаретъ — и такъ легъ спать.

И въ ту же ночь видитъ владыка второй необыкновенный сонъ: является къ нему императоръ Александръ I въ походномъ генеральскомъ сюртукѣ и въ треугольной шляпѣ съ перьями, такъ какъ былъ въ великомъ походѣ противъ Наполеона I, — и тоже проситъ Филарета:

— Не клади гнѣва, владыка, на моего храброго пона Ивана!...

— „Сердцевѣдче Господи! думаетъ проснувшійся отъ этого сна владыка, — кто таковой *пона Иванъ*, что вотъ уже въ другой разъ души усопшихъ изъ горнихъ селеній приходятъ просить меня о немъ“?...

И на имѣвшейся около его постели аспидной доскѣ онъ записалъ, какъ имѣлъ обыкновеніе ловить мимолетныя мысли, нѣсколько словъ на память.

Послѣ этого Филаретъ снова започилъ и по маломъ времени изъ сонной, подобной смерти, тьмы сознанія высплился предъ нимъ третій величавый образъ, — образъ фельдмаршала, князя Кутузова-Смоленскаго. Славный побѣдитель Наполеона предсталъ предъ владыкою старымъ и изможденнымъ, краткою, но смертельною болѣзнію своею, поразившею его во время погони за отступавшимъ великимъ полководцемъ, и тоже обратилъ къ Филарету просительныя слова:

— Не входи въ судъ, владыка, снизойди къ слабости духовника моего Ивана!...

И только-было хотѣлъ митрополитъ воздѣть руку для благословенія болящаго старца, образъ его какъ бы растаялъ во мглѣ, и Филаретъ снова пробудился...

Уже брезжилъ свѣтъ утра; пора была и вставать.

Сильно взволнованный такими необычными снами, владыка всталъ предъ образами и въ усердной молитвѣ просилъ у Бога вразумленія.

Съвши по нѣкоторомъ времени за дѣла, первое, что увидѣлъ владыка — было дѣло о неисправномъ іеремонахѣ Иванѣ, присужденномъ къ запрещенію. Филарета сразу осѣнило:

— Вотъ онъ! это и есть тотъ попъ Иванъ, чья судьба потревожила души великихъ людей въ ихъ вѣчномъ упокоеніи и заставила ихъ явиться ко мнѣ, недостойному, съ просьбами... Онъ изъ полковыхъ и могъ быть знаемъ этими персонами, — но что значить столь разнообразное ихъ появленіе? почто взволновали душу мою столь дорогіе образы?...

Никому не сообщая о своихъ тайныхъ думахъ, владыка послалъ въ монастырь за неисправнымъ іеромонахомъ, чтобы онъ въ тотъ же день явился къ митрополиту въ опредѣленный часъ лично...

Съ строгимъ взоромъ и нахмуреннымъ челомъ ждалъ владыка появленія пріѣхавшаго къ нему виноватаго іеромонаха.

Отворивъ дверь покоя гдѣ находился митрополитъ, келейникъ пропустилъ мимо себя высокаго мантейнаго старца, въ большой бородѣ котораго сѣдина не могла еще совсѣмъ поборотъ чернаго цвѣта молодости, и онъ пробивался сквозь нее прядями. Помолившись и облобызавъ руку владыкѣ, іеромонахъ упалъ ему въ ноги и со слезами сталъ просить:

—Вѣмъ, владыко, почто звалъ еси мя! Не помяни грѣха моего! Студь мой предо мною есть выну!... Не лишай, владыко, благодати благословенія десницу, благословлявшую царя на битву!...

Эти слезы и слова старца взволновали митрополита, и онъ, сдерживая волненіе, сказалъ ему:

— Встань... слабый... и скажи мнѣ, какъ протекла жизнь твоя, и откуда ты произошелъ?

— Изъ причетническихъ дѣтей, владыко, а обучался въ Московской духовной академіи...

— Значить, ты долженъ помнить владыку Платона, когда онъ былъ учителемъ пѣтики и катехизаторомъ академіи?

— Помнить, владыко! — воскликнулъ іеромонахъ, всплеснувъ руками, причемъ обильныя слезы снова полились изъ глазъ! — владыку Платона помнить... Пусть прильпнетъ языкъ къ гортани моей, когда я забуду славить владыку Платона! Забудь меня Господь Богъ, когда я хоть разъ, отходя ко сну, забуду вознести мою молитву о владыкѣ Платонѣ!... Онъ питалъ ко мнѣ отчую любовь; я былъ у него лучшимъ ученикомъ; владыка пророчилъ мнѣ высокую участь, но, волею Создателя, я пошелъ въ бѣлое духовенство, а у владыки Пла-

тона явился другой, достойнѣйшій, преемникъ, Василій Михайловичъ Дроздовъ, звѣзда коего возсіяла, и на комъ до сихъ поръ почіеть благословеніе владыки Платона!...

Іеромонахъ, говоря это, плакалъ; по лицу митрополита Филарета текли невольныя слезы при воспоминаніи о Платонѣ, нарекаемъ его своимъ духовнымъ преемникомъ въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія.

И этотъ нынѣ виновный монахъ, и святитель, держащій судьбу его въ своей власти, были когда-то, *одинаково близки* сердцу Платона...

Дальше, дальше,—говорилъ Филаретъ.

— Дальше... Женился, — и суета мірская объяла меня... Что должно было расцвѣсть и принести плодъ—еще въ состояніи почки было побито хладомъ мятежной жизни... При полкахъ протекало мое служеніе, и съ ними я отправился въ великій походъ противъ предводителя галловъ и съ ними двадцати языкъ...

— Такъ, такъ... ну, и здѣсь ты имѣлъ случай видѣться съ покойнымъ императоромъ Александромъ Благословеннымъ?...

— Неоднократно служилъ я на походѣ благодарственные молебны о дарованныхъ нашему оружію побѣдахъ, и сія недостойная десница благословляла монарха и была лобызаема имъ съ христіанскимъ благоговѣніемъ.

— Но это до храбрости еще не относится... Что-жъ ты, воевалъ что ли?

— Меча въ руки не бралъ, но силою креста Господня трижды прогонялъ супостатовъ и, вознося его предъ строемъ дрогнувшихъ воиновъ, вливалъ новую бодрость и отвагу и велъ на вражескіе окопы... Зѣло любимъ былъ я и простыми воинами, и военачальниками, и самъ монархъ лобызалъ однажды меня въ уста, и слезы блестѣли въ его добрыхъ глазахъ...

„Такъ вотъ ты каковъ!—подумалъ про себя Филаретъ, оглядывая крупную и сильную фигуру іеромонаха — дѣйствительно, въ воинскомъ станѣ такому пону настоящее мѣсто“...

— Ты говорилъ вотъ, — военачальники тебя любили... Ты не при Кутузовѣ ли Смоленскомъ состоялъ?

— Не состоялъ при немъ, но былъ любимъ маститымъ княземъ. Когда въ нѣмецкой землѣ, въ городѣ Бунцлавѣ, сего предводителя постигъ внезапный тяжелый недугъ,—я, недо-

стойный, принялъ отъ него предемертную именовъдь и напутствовалъ его въ жизнь вѣчную...

„Такъ вотъ онъ каковъ! — „храбрый покъ Иванъ!“ — думалъ владыка, созерцая мощную фигуру, стоящую теперь предъ нимъ, скорбно и смиренно согнувшись, — многоятежна была жизнь его, и въ свое время былъ онъ истинный іерей Божій и много пользы принесъ... Не простое это „совпаденіе обстоятельствъ“, столь легко разрѣшимое людьми матеріальнаго образа мыслей... Не войду я въ судъ съ храбрымъ пономъ Иваномъ, снизойду и прошу ему по глаголу отца моего, по духу владыки Платона“!...

Сказавъ нѣсколько увѣщательныхъ словъ іеромонаху, владыка преподавалъ ему благословеніе и отпустилъ.

— Иди и не прегрѣшай болѣе, — сказала ему митрополитъ Филаретъ, и іеромонахъ Иванъ по прежнему сталъ священнодѣйствовать, но отъ порока своего скоро совсѣмъ избавился.

БИБЛІОГРАФІЯ.

О родствѣ и свойствѣ. Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствій къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ двухъ таблицъ графическаго изображенія степеней родства и свойства. Сергій Григоровскій, оберъ секретарь Святыяшаго Синода. С.-Петербургъ, 1894 г. Цѣна 50 к.)*

Наше брачное право, и въ особенности существенный его отдѣлъ — о родствѣ и свойствѣ, представляетъ для священно-служителей не мало затрудненій. Чтобы не повѣнчать брака въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ родства и свойства (ст. 205 Уст. Дух. Конс.) и тѣмъ не навлечь на себя строгой ответственности предъ судомъ духовнымъ (ст. 189 и 190 тамъ же), священнослужитель долженъ умѣть съ точностію вычислить родство или свойство между брачующимися.

*) Выписывать отъ автора (Спб. Вознес. просп. д. 51). Продается также въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (Гостин. дворъ), Новаго Времени (Невск. просп.), Анисимова (Садовая), Попова (возлѣ Пассажа)

Для сего требуется знаніе какъ дѣйствующихъ узаконеній, такъ и практики суда духовнаго. Сущестующая ученая литература вопроса, въ родѣ извѣстныхъ трудовъ профессоровъ Горчакова и Павлова, не совсѣмъ удобна для ежедневнаго, подручнаго пользованія. Что же касается, такъ называемыхъ, практическихъ руководствъ, то въ большинствѣ изъ нихъ по данному вопросу такое смѣшеніе понятій, такая путаница, что обращающійся къ нимъ скорѣе поставленъ будетъ въ новое затрудненіе, чѣмъ разрѣшить свое недоумѣніе. Въ виду этого въ интересахъ духовенства нельзя не желать возможно частаго появленія такихъ практическихъ руководствъ, какъ общаго характера, такъ и по отдѣльнымъ вопросамъ, которыя бы, заключая въ себѣ все подлежащія узаконенія, отличались простотою, наглядностію и удобствомъ пользованія. Такою именно книжкою и является настоящая — съ выписаннымъ выше заглавіемъ. Составленная специалистомъ, книжка эта въ краткой и простой формѣ излагаетъ понятія о родствѣ и свойствахъ, способы вычисления степеней того и другого и, наконецъ, приводитъ дѣйствующія нынѣ по духовному вѣдомству узаконенія по данному вопросу. Въ послѣднемъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе указаніе многихъ опредѣленій и указовъ Святѣйшаго Синода по частнымъ случаямъ. Кромѣ таблицъ въ текстѣ, къ книжкѣ особо приложены двѣ таблицы: первая—степени родства—взята изъ X-го тома Свода Законовъ съ нѣкоторыми измѣненіями, а вторая—степени свойства—появляется впервые и потому, а равно по своей отчетливости и наглядности, заслуживаетъ особаго вниманія. *Н. М.* (Цер. Вѣд.).

ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) Имѣютъ ли какія-либо права учителя пѣнія духовно-учебныхъ заведеній?

Согласно 11-му пункту положенія 24 октября 1876 г., они не считаются состоящими на государственной службѣ, а обучаютъ по найму.

2) Въ одной церкви отказано около 10¹/₂ тыс. руб. на вѣчное поминовеніе души такой-то. Можно ли этотъ капиталъ употребить на какія-нибудь нужды церкви, или нужно обратиться

въ процентныя бумаги на имя церкви? Въ послѣднемъ случаѣ, — какую частію процентовъ можетъ пользоваться причтъ, совершающій поминаеніе?

Согласно волѣ завѣщательницы, изъ пожертвованной ею суммы долженъ быть образованъ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго и могутъ идти на нужды церкви и вознагражденіе поминающаго причта при чемъ доля этого послѣдняго опредѣляется по усмотрѣнію мѣстной епархіальной власти. На всякое измѣненіе воли жертвовательницы должно быть испрошено разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

3) По закону, священникъ, прослужившій 12 лѣтъ въ должности благочиннаго, имѣетъ право на награжденіе его орденъ св. Анны 3-й ст. Но одна консисторія не находитъ возможнымъ представлять къ этой наградѣ священника, хотя и прослужившаго 12 лѣтъ, но при этомъ бывшаго въ разныхъ приходахъ?

Отказываемся понять затрудненіе консисторіи: вѣдь законъ ясно говоритъ о *должности*, а не о *мѣстѣ*, на которомъ эта должность проходится. Благочинный можетъ служить послѣдовательно при нѣсколькихъ церквахъ и тѣмъ не менѣе имѣть полное право на упомянутый орденъ, если пробудетъ благочиннымъ 12 лѣтъ подъ рядъ, неся эту должность «съ особымъ усердіемъ».

4) Учитель духовнаго училища изъ студентовъ семинаріи, состоя членомъ училищнаго правленія съ 1875 г., имѣетъ ли право на полученіе ордена св. Анны 3 й ст.?

Безусловное, если онъ священникъ и исполнялъ эту должность съ усердіемъ.

5) Имѣетъ ли право на награжденіе скуфьей священникъ, состоящій 17 лѣтъ на службѣ, изъ коихъ 12 лѣтъ былъ безмезднымъ законоучителемъ въ сельскихъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, пять лѣтъ попечителемъ таковыхъ училищъ, при чемъ получилъ благодарность попечителя учебнаго округа, архипастырское благословеніе и два благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотами; затѣмъ 5 лѣтъ онъ состоитъ членомъ попечительства и 3 года окружнымъ слѣдователемъ. За все это время онъ отиѣчается по клировымъ вѣдомостямъ «поведеніемъ отличнo-хорошаго»?

Странный вопросъ!—Имѣетъ право; но награжденіе зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

6) Церковный староста, платящій гильдію утвержденъ на 4-е трехлѣтіе и, кромѣ того, два года служилъ за прежняго старосту. На какую награду онъ имѣетъ право и можетъ ли объ этомъ ходатайствовать мѣстный священникъ?

Мѣстный священникъ если признаетъ старосту достойнымъ, долженъ ходатайствовать о награжденіи его, но въ порядкѣ инстанцій, т. е., предъ благочиннымъ, который и передаетъ это ходатайство епархіальному начальству съ своимъ

заключеніемъ; епархіальное же начальство, буде не встрѣтитъ препятствій, войдетъ съ представленіемъ о награжденіи старосты въ порядкѣ постепенности — (соотвѣтственно званію и заслугамъ). (Церк. Вѣстн.).

Какъ получить чистую и безвредную воду.

Всякій знаетъ теперь болѣе или менѣе, что пить загрязненную воду вредно. Такая вода кишитъ микроорганизмами, различными бактеріями, служащими источникомъ различнѣйшихъ заболѣваній. Нѣкоторые заразительныя болѣзни могутъ прямо произойти отъ употребленія дурной воды, какъ напр., брюшной тифъ и холера. Въ большихъ городахъ, гдѣ существуютъ водопроводы съ хорошими фильтрами, вода еще болѣе или менѣе чиста, но въ незначительныхъ селеніяхъ, въ отдѣльныхъ усадьбахъ, съ наступленіемъ весны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможности возникновенія снова эпидеміи, приходится серьезно подумать о томъ, какимъ образомъ обыкновенную питьевую воду, т. е. воду рѣкъ, озеръ, прудовъ и колодезь сдѣлать по возможности безвредною.

Самое простое средство — это продолжительное кипяченіе воды, и чѣмъ кипяченіе будетъ продолжительнѣе, тѣмъ оно дѣйствительнѣе. Кто привыкъ къ кипяченой водѣ, тѣмъ можно посоветовать ее преспокойно пить, причемъ нужно наблюдать только, чтобы бутылки съ водою были всегда герметически закупорены, всего лучше каучуковыми пробками. Но, къ сожалѣнію, многимъ не нравится прокипяченная вода, да и дѣйствительно она много теряетъ въ своихъ вкусовыхъ свойствахъ. Тогда можно прибѣгнуть къ другимъ способамъ очистки.

Въ настоящее время есть нѣсколько системъ *фильтровъ*, очень удобныхъ и для употребленія въ небольшихъ хозяйствахъ. Наиболее извѣстны фильтры системъ Беркефельда и Шамберлана-Пастера. Последний много лучше, но и много дороже. Фильтръ Шамберлана-Пастера очищаетъ воды около 20 ведеръ въ сутки, а фильтръ Беркефельда очищаетъ до 40 ведеръ. Мы рѣшительно рекомендуемъ фильтръ Беркефельда не потому, что онъ дешевле (хотя и это много значитъ), а потому что въ обыкновенное время онъ вполне удовлетворяетъ своему назначенію, а главное, уходя за нимъ, проще и устройство не такъ сложно, какъ Шамберлановскаго фильтра. А то можетъ случиться какая нибудь порча, а дорого стоящій фильтръ не исправить въ провинціи.

Для тѣхъ же, кто не можетъ тратиться на фильтръ, можно предложить еще способъ очистки воды, недавно рекомендованный на послѣднемъ съѣздѣ врачей въ Петербургѣ. Это — способъ очистки квасцами Берульи насыщенный растворъ квасцовъ, т. е. такой растворъ, гдѣ бы квасцы болѣе не растворились, а по прибавленіи новой порціи осѣдали на дно. Напр., насыпаютъ полстакана квасцовъ и доливаютъ стаканъ водой. Это будетъ насыщенный растворъ, такъ какъ непремѣнно нѣкоторое количество квасцовъ не растворится и, несмотря на помѣшываніе и взбалтываніе, всегда будетъ падать на дно.

Такой насыщенный растворъ квасцовъ прибавляютъ къ той водѣ, которую хотятъ очистить въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{1000}$ процента до $\frac{1}{20}$. Въ переводѣ на обыкновенный языкъ это составитъ менѣе половины чайной ложки раствора квасцовъ на ведро; для обыкновенной же бутылки за глаза довольно одной капли раствора. Послѣ прибавленія этой капли бутылку надо взболтать и дать ей остояться. Въ результатѣ получается чистая, совершенно прозрачная вода, не служащая перегианіи, вполнѣ хорошаго вкуса. На днѣ будетъ осадокъ, такъ какъ несмотря на незначительное количество раствора, квасцы не только увѣкаютъ на дно всѣ взвѣшанныя въ водѣ частицы, но и большинство бактерий. Впрочемъ бактерии уничтожаются не всѣ, и нѣкоторые изъ нихъ при благопріятныхъ

условіяхъ опять начинаютъ развиваться черезъ нѣсколько дней. Во всякомъ случаѣ квасцы очищаютъ воду достаточно хорошо для обыденной жизни, и мы настоятельно советуемъ очищать воду квасцами во всѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣется подозрѣніе, что вода недостаточно чиста, т. е. когда вода берется изъ небольшихъ рѣчекъ, прудовъ и пр. При эпидеміи же холеры очистка квасцами недостаточна и тутъ самое дѣйствительное — кипяченіе воды, гдѣ навѣрное умерщвляются всѣ бактеріи.

(Изъ журнала «Полезьа и Дѣло».)

Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища.

Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщается: 1) что пріемные экзамены для дѣвицъ, имѣющихъ поступить въ училище, на основаніи правилъ для пріема въ училище дѣвицъ, по примѣру прошлыхъ годовъ, будутъ производиться въ наступающемъ 1894¹/₂ учебномъ году съ 20-го августа сего 1894 года; 2) что сначала подвергнуты будутъ пріемному экзамену дѣвицы, поступающіе въ приготовительный классъ, потомъ въ I-й и затѣмъ въ другіе классы, въ послѣдовательномъ же порядкѣ; 3) что, на основаніи правилъ же для пріема въ училище, въ приготовительный классъ принимаются дѣвицы никакъ не моложе 9 лѣтъ, въ I-й классъ — не моложе 10 лѣтъ, а въ прочіе классы, кромѣ 6, въ которомъ свободныхъ вакансій не имѣется, — дѣвицы, имѣющія соотвѣтствующій классу поступления возрастъ; 4) что прошенія съ надлежащими документами (метрическая выпись, обязательно оплаченная гербовымъ сборомъ, свидѣтельство о привитіи оспы и свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если поступающая въ училище гдѣ нибудь обучалась) о допущеніи дѣвицъ къ пріемному экзамену, на основаніи тѣхъ же правилъ о пріемѣ въ училище, подаются въ Совѣтъ только до 6-го августа. Мая 17-го дня 1894 года.

Предсѣдатель Совѣта священникъ

Сильвестръ Кульчицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ АНГЛИЙСКИЙ УЧЕБНИКЪ

и

САМОУЧИТЕЛЬ

О. МАКСИМОВОЙ

„ТЕОРІЯ НА ПРАКТИКЪ“.

изданіе выходитъ выпусками (всего около 40), каждый въ печатный листъ (16 страницъ).

Цѣна на все изданіе 3 р., съ доставкою и пересылк. 4 р.

Можно наложеннымъ платежемъ.

Отдѣльные выпуски высылаются за 21 к. почтов. марк.

Вышла уже первая часть его съ «Ключемъ», словаремъ и интереснѣйшей хрестоматіей, состоящей изъ разсказовъ и стихотвореній для самостоятельнаго перевода съ англійскаго языка и одного большаго разсказа (въ 16 страницъ) для письменнаго перевода, на основаніи пройденнаго, съ русскаго на англійскій языкъ.

— Вышедшіе выпуски высылаются и выдаются при подпискѣ. —

Это—самый полный занимательный самоучитель, заключающій въ себѣ все нужное для скорѣйшаго и легчайшаго изученія англійскаго языка, какъ-то: правила чтенія и произношенія (произношеніе указано русскими буквами), Самодиктантъ, Ключъ, всю грамматику, упражненія и пр. Главнымъ образомъ Самоучитель «Теорія на Практикѣ» приучаетъ говорить, понимать прочитанное и писать. Въ немъ все основано на анекдотахъ, которые ученику приходится обсуждать, такъ что съ перваго урока ученикъ имѣетъ дѣло со связными, осмысленными фразами и чисто разговорнымъ языкомъ. Начиная со второй части Самоучителя, каждый выпускъ его имѣетъ литературное приложеніе, приспособленное къ постепенному увеличивающимся знаніямъ ученика и выходящее совершенно отдѣльно отъ Самоучителя. Это одинъ изъ большихъ извѣстнѣйшихъ и крайне интересныхъ англійскихъ романовъ, вполне доступный даже для дѣтей-подростковъ Романъ этотъ можетъ быть переплетенъ со своимъ словаремъ совершенно отдѣльно отъ Самоучителя и составитъ очень цѣнный и интересный, во всѣхъ отношеніяхъ, томъ, который въ отдѣльной продажѣ со словаремъ будетъ стоить не менѣе 5 руб.

Вмѣстѣ съ приложеніемъ САМОУЧИТЕЛЬ будетъ содержать не менѣе 6С листовъ, т. е. 900—1000 страницъ.

ТОЧНЫЙ АДРЕСЪ ДЛЯ ДЕНЕЖНЫХЪ ПИСЕМЪ: ДЕНЕЖНЫЙ, со вложеніемъ ЧЕТЫРЕХЪ (4) рублей. С. Петербургъ. Пушкинская, д. № 7, кв. 13. Госпожѣ издательницѣ англійскаго САМОУЧИТЕЛЯ «Теорія на практикѣ», Ольгѣ Ивановнѣ Максимовой.

КАТАЛОГЪ изданій О. Максимовой для изученія иностранныхъ языковъ высылается при требованіи БЕЗПЛАТНО.

Поступила въ продажу въ извѣстные книжные магазины

КНИГА БЫТІЯ МОЕГО.

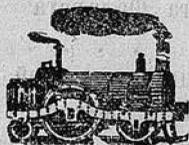
Дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго, часть I, съ 3 мая 1841 по 1 мая 1844 г., съ портретомъ Пресвященнаго и картою Палестины.

Цѣна 5 руб.

Складъ изданія: С. Петербургъ, Мойка 91, Канцелярія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

ДВИЖЕНІЕ

Приходъ въ



ПОѢЗДОВЪ.

Кишиневъ.

изъ ст. Одессы:

Кур. п. № 1—11 ч. 40 м. веч.
Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра.
Пассаж. № 5—1 ч. 41 м. дня.

изъ ст. Унгены:

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.
Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня.

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 25—пр. въ 2 час. 15 мин. ночи.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

Кур. п. № 2—9 ч. — м. утра.
Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.
Пассаж. № 6—1 ч. 05 м. дня.

на ст. Унгены:

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.
Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 26—отх. въ 3 час. 28 мин. ночи.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни
1.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	157
2.	Отчетъ Кишиневскаго Трехсвятительскаго Братства за 1893 годъ	159
3.	Списокъ поступившихъ въ Кишиневскій Епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа, за іюль мѣсяць 1892 года по іюнь 1893 года	168
4.	Списокъ пожертвованій въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства по листамъ добровольной подписки за 1892 годъ	170
5.	Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества	171
6.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	173

II. Часть неофициальная.

1.	Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Измаилѣ	381
2.	Народное образованіе въ Россіи и его новые запросы	394
3.	Вещіе сны митрополита Фаларета	399
4.	Библиографія	403
5.	По вопросамъ церковно-приходской практики	404
6.	Какъ получить чистую и безвредную воду	406
7.	Отъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища	407
8.	Объявленія	408



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 18-го Іюня, 1894 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

вится великимъ и крѣпкимъ. *«Такой народъ ходитъ во свѣтъ лица Господя своего и правдою Его возносится (16—17 ст.). Господь является украшеніемъ силы такого народа и благоволеніемъ Своимъ возноситъ рога его (18 ст.)»*. Отличіе этого народа отъ всѣхъ другихъ народовъ состоитъ въ томъ, что *Богъ* есть *Царь* его, — въ этомъ его сила и побѣда: *«отъ Господа щитъ его и отъ Святаго Израилева царь его (19 ст.)»*.

Упомянувши вратѣхъ въ 4 и 5 ст. о данномъ Богомъ Давиду обѣтованіи, указавши (6—15 ст.) на присущія Богу свойства, по которымъ Онъ можетъ исполнить это обѣтованіе, и сказавши (16—19 ст.) о счастіи народа, который почитаетъ Такого Бога, Еѣмъ входитъ (20—38 ст.) въ подробнѣйшее разсмотрѣніе этого обѣтованія, „въ которомъ заключалось несомнѣнное ручательство того, что Богъ поддержитъ падающую скинію Давидову, поможетъ дому Давида, къ новому блеску его и чрезъ то ко спасенію всего народа ¹⁾“. Понятно, здѣсь рѣчь идетъ о томъ замѣчательнѣйшемъ обѣтованіи *о славіи дома Давидова*, которое чрезъ Наавана пророка далъ Господь Давиду (2 Пар. 7, 4—17. 1 Пар. 17, 7—15), по случаю выраженнаго имъ намѣренія создать храмъ Господу [2 Пар. 7, 1—3. 1 Пар. 17, 1—2]. Разбирая это обѣтованіе, Еѣмъ частныя черты его, касающіяся *сына Давидова*, относить къ самому Давиду, потому, конечно, что подъ именемъ Давида онъ разумѣетъ вообще домъ его. Вотъ это обѣтованіе въ такомъ видѣ, въ какомъ излагаетъ его псалмопѣвецъ (въ перифразѣ): *«Нькогда сказалъ Господь святъму ²⁾ Своему (т. е. Наавану) въ видѣніи, что призвалъ Давида на царство Онъ Самъ, и, для надлежащаго выполненія имъ царскихъ обязанностей, помазалъ его святымъ Своимъ елеемъ (т. е. снабдилъ его дарамъ Духа Святаго) и общалъ ему Свою всесильную помощь противъ всѣхъ враговъ его (20—24 ст.); вслѣдствіе этого, владыя истиною Божіею и милостію Его — Бога своего, онъ содѣлается могущественнѣйшимъ властели-*

¹⁾ В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 105.

²⁾ Въмѣсто: *сыновомъ* (въ слав. перев.) въ Вульгатѣ и въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ читается: *святымъ*, а въ евр. *святому*, т. е. пророку (В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 105, вынос. 11).

номъ обширнаго царства: *рука* (т. е. власть) *его будетъ положена Богомъ на море* (Средиземное) *и десница на рѣки* (Евфратъ съ его каналами), т. е. подданные его будутъ жить на обширнѣйшемъ пространствѣ (25—26 ст.)⁴. Но однимъ избраніемъ Давида въ законнаго представителя теократіи, сообщеніемъ ему божественныхъ даровъ и обѣщаніемъ ему Своей помощи Господь не ограничилъ Своей милости къ нему. Онъ поставилъ Давида еще въ особенное, благодатное, отношеніе къ Себѣ, свидѣтельствующее о необычайной любви Господа къ нему: *«Давидъ будетъ называть Бога своимъ Отцемъ, а Господь Богъ содѣлаетъ его первенцемъ Своимъ, выше царей земли»* (27—28 ст. ср. 2 Цар. 7, 14 и парал.)⁴. И такое отношеніе Господа къ Давиду не будетъ временнымъ: *«Господь вѣкъ сохранитъ къ нему милость Свою, заветъ Свой съ нимъ Господь объявилъ ненарушимымъ, вѣрнымъ»* (29 ст.)⁴. Слѣдовательно эта милость Божія перейдетъ и къ потомкамъ Давида. И дѣйствительно такъ. Это видно изъ дальнѣйшихъ словъ обѣтованія: *«Господь обѣщавъ продолжитъ во вѣкъ съмя его и утвердитъ престолъ его до вѣка»* (30 ст.)⁴. Но и этимъ не ограничилъ Господь милостей Своихъ къ любимцу Своему и сѣмени его. Онъ увеличилъ, Онъ расширилъ ихъ, когда сказалъ: *«если сыновья его окажутся нарушителями закона и уставовъ Господнихъ, то, и въ такомъ случаѣ, Онъ, милосердый, милости Своей не отниметъ отъ него; Онъ подвернетъ потомковъ его только спасительнымъ, исправительнымъ, наказаніямъ, но совершенно не отвернетъ ихъ»* (31—35 ст.)⁴. Заканчиваетъ псалмопѣвецъ свое развитіе обѣтованія Божія указаніемъ на торжественное засвидѣтельствованіе Божіе, что клятва, данная Богомъ, о вѣчномъ господствѣ Давида и его сѣмени, останется ненарушимою (36—38 ст.): *«однажды* (т. е. разъ навсегда) *я поклялся, сказалъ Господь, святостію моею* (слав. о святѣмъ Моемъ): *солу ли Давиду»* (36 ст. ср. Быт. 22, 16—18. Псал. 131, 11. 12. 17. 18)⁴. Этимъ и заканчивается *первый, обширнѣйшій*, отдѣлъ разбираемаго псалма¹⁾.

¹⁾ Въ 13-мъ стихѣ этого отдѣла словами: *«сѣверъ и море Оаворъ и Ермонъ»* обозначаются, по словамъ Аѳанасія, четыре страны вселенной: сѣверъ, югъ (море), востокъ (Ермонъ гора)

Во *второмъ* отдѣлѣ (39—46 ст.) псаломъвецъ оплакиваетъ предъ Богомъ современное ему, въ высшей степени плачевное, положеніе царственнаго потомка Давидова и его народа, смотря на это положеніе, какъ на противорѣчащее славнымъ обѣтованіямъ Божиимъ, данымъ Давиду, о вѣчномъ и непоколебимомъ утвержденіи престола его въ сѣмени его. Въ самомъ дѣлѣ, сравнивая современное бѣдственное положеніе дома Давидова и его престола съ прежними славными обѣтованіями Божиими, Евамъ могъ недоумѣвать, почему Богъ *какъ бы* отвергъ Давида въ лицѣ его царственнаго потомка; ибо *этотъ послѣдній обезславленъ* (39—40 ст.), *лишенъ всякой защиты*, влѣдствіе чего *«всѣ, проходящіе путемъ, расхищаютъ его, онъ сдѣлался посмѣшищемъ у сосѣдей своихъ* [41—42 ст.]; *враги его оказываются сильными противъ него, а мечъ его — тупымъ, незащищающимъ его и непрносящимъ никакого вреда врагамъ; престолъ его опрокинутъ, самъ онъ преждевременно состарился и лице его въ стыдѣ* [43—46 ст.]“ $\frac{1}{2}$).

Въ *третьемъ* (47—52 ст.) отдѣлѣ Евамъ, указывая на краткость челоѳической жизни, обращается къ Богу съ молитвой о защитѣ царя и народа его и о скорой имъ помощи: *«Доколь, Господи, отвращаешия* (будешь скрыватья) *въ конецъ* (непрестанно)... *Помяни кій мой составъ* (какой

и западъ (Фаворъ гора). Подъ словомъ: *море*, которымъ LXX замѣнили евр: *יָם*, вѣроятно, разумѣется море Красное (см. Толк. на Псал. епс. сарап. Палладія стр. 394. Также: В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 104, вын. 8).

Въ 16-мъ ст. слова: *«Блаженіи людіе, вѣдущій воскликновеніе»* съ евр. переводятся: блаженъ народъ, знающій *трубный зовъ*, т. е. вѣстникъ побѣды. Мысль, вѣроятно, такая: народъ еврейскій, какъ имѣющій своимъ царемъ Бога, будетъ являться побѣдителемъ своихъ враговъ; онъ блаженъ, п. ч. ему будетъ пѣвѣстенъ, только трубный зовъ, какъ вѣстникъ побѣды.

Въ 38 ст. подъ *вѣрнымъ свидѣтелемъ на небесахъ* разумѣется не луна и не радуга, но Богъ, Который клянется Самимъ Собою, поэтому есть вѣрный свидѣтель (Евр. 6, 16 и далѣе. См. В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 105, вын. 15).

1) Въ 45 ст. втораго отдѣла: *разорилъ еси отъ очищенія его*, т. е. Ты прекратилъ то состояніе, въ которомъ царство его являлось незапятаннымъ, блестящимъ (В. Ч. 1877 г. Т. 2, стр. 106, вын. 20).

мой = нашъ = вѣкъ)..? *Гдѣ суть милости твоя древія, Господи, ими же клялся еси Давиду во истинѣ Твоей. Помани, Господи, поношеніе (поруганіе) рабъ твоихъ, еже удержахъ (которое я ношу) въ тѣдрѣ моеи (отъ) мноихъ [всѣхъ сильныхъ] языкъ (народовъ...)*¹⁾.

Стихъ 53-й есть богослужебная прибавка, указывающая на конецъ третьей части книги псалмовъ.

Псаломъ этотъ признается мессіанскимъ. По разумѣнію св. Отцевъ²⁾, въ немъ предсказывается о рожденіи Іисуса Христа [по плоти] отъ сѣмени Давида, о царствѣ Его и спасительномъ страданіи.

1) Въ 20 и 21 ст: *«Тогда глаголахъ еси въ видѣніи сыновемъ Твоимъ (святому Твоему), и рекъ еси: положихъ помощь на сильного, вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ: обрѣтохъ Давида раба Моего»* — подъ именемъ *сильнаго* и *избраннаго*, Давида и раба, Есамъ, по свято-отеческому толкованію, пророчески изображаетъ Іисуса Христа, который, какъ принявшій на себя тѣло человѣческое, ради нашего спасенія, есть *рабъ Божій*, потому что явился въ зракѣ раба (Филип. 2, 7. Исая 49, 5), и пришелъ на землю не съ тѣмъ, *да послужатъ Ему, но послужити* [Матѣ. 20, 28]. Какъ происшедшій отъ сѣмени Давидова, Онъ называется здѣсь *Давидомъ* — достойнымъ прообразомъ Своимъ; какъ Господь силъ Онъ называется здѣсь *сильнымъ*, а *избраннымъ* потому, что, за выполненіе воли Божественной, Богъ *превознесетъ Его* [Филип. 2, 9], воскресивъ Его изъ мертвыхъ и даровавъ *Ему имя, еже паче всякаго имени* [Фил. 2, 9—11. еп. Ефес. 1, 20—23]. Понятно, поэтому, что первыми словами 20-го стиха: *«тогда глаголахъ еси въ видѣніи»*... и словами 35-го ст.: *«не нарушу завета Моего и не премѣню того, что вышло изъ устъ Моихъ»*, 36-го: *«единою кляхся о Святѣмъ Моемъ, аще Давиду солжу»*, 37-го: *«сѣмя его во вѣкъ пребудетъ»*, и 5-го ст.: *«до вѣка уготовую (навѣкъ утвержу) сѣмя твое»* — псалмопѣвецъ воспо-

¹⁾ Въ 52 ст. третьяго отдѣла: *поносиша измененію Христа Твоего* въ рус.: *безславятъ слѣды помазанника Твоего*.

²⁾ Афанасія Алек. (творенія его, ч. IV, стр. 328), Евсевія, Зигабена и др. (См. Толк. Псал. Зигабена, В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 229).

минаетъ не только обѣтованіе Божіе, данное Давиду чрезъ Наана: «и будетъ, егда исполнятся дніе твои и уснешши со отцы твоими, возстанетъ отъ сѣмени твоего Иной, Иже будетъ отъ чрева твоего, и уготовлю во вѣкъ царство Его; Той созиждетъ домъ имени Моему, и управлю царство Его во вѣкъ. Азъ буду Ему во Отца, и Той будетъ Мнѣ въ Сына (2 Цар. 7, 12—14)», но и другія обѣтованія Божія о Мессіи, имѣвшемъ произойти, по плоти, отъ колѣна Іудина, изъ рода Давидова и Авраамова, въ родѣ, на примѣръ, слѣдующаго, даннаго Аврааму и Іакову: «и благословятся о сѣмени твоёмъ вси языцы земли (Быт. 22, 18. 28, 14). Е. Зигабень, разбирая слова 5-го стиха: «до вѣка уготоваю сѣмя твое», параллельныя словамъ обѣтованія, даннаго Давиду чрезъ Наана: «уготовлю во вѣкъ царство Его, управлю царство Его во вѣкъ», говорить: „сѣмя Давида, по прямому значенію слова, есть Соломонъ, но въ высшемъ значеніи есть Іисусъ Христосъ; поелику Онъ родился отъ сѣмени Давида, т. е. отъ Святой Дѣвы, которая есть сѣмя Давида, какъ происходящая отъ Давида. Богъ и Отецъ утвердилъ Христа, сдѣлавъ Его вѣчнымъ въ царствѣ Его; дана, говоритъ (І. Х.), Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ (Матѣ. 28, 18); о Немъ сказалъ и Даніилъ: и дано Ему начальство и честь и царство, и всѣ народы, племена и языки будутъ работать Ему. Власть Его есть власть вѣчная, и царство Его не разрушится (Дан. 7, 14),—что не идетъ къ Соломону¹⁾“. А Апостоль Павелъ, разбирая обѣтованіе, данное Аврааму, говорить: «Аврааму даны были обѣтованія и сѣмени его. Не сказано: и потомкамъ, какъ бы о многихъ, но какъ объ одномъ, и сѣмени твоему, которое есть Христосъ (Галат. 3, 16)». И Апостоль Петръ, упомянувъ объ обѣтованіи Давиду, говорить: «Богъ съ клятвою общалъ ему (Давиду) отъ плода чреслъ его воздвигнуть Христа по плоти и посадить на престолъ его (Дѣян. 2, 30)».

2] О царствѣ Мессіи — Христа говорится въ этомъ псалмѣ, что оно будетъ а., вѣчное (ст. 37): престолъ Его, яко

¹⁾ См. В. Ч. «Толков. на 88-й пс. Е. Зигабена», Т. 2, 1875 г., стр. 231.

солнце предо Мною. Подъ царствомъ Христовымъ, а слѣд. и престоломъ, разумѣется царство духовное—общество вѣрующихъ во Христа, или церковь. Она будетъ озарять и просвѣщать поднебесную, всегда пребывая, такъ какъ *ее и врата (силы) ада не одолѣютъ* (Матѳ. 16, 18). На вѣчность царства Христова указываютъ также и слѣдующія выраженія: „(30 ст.) *и положу съ вѣкъ вѣка съмя Его*“, „(37 ст.) *съмя Его во вѣкъ пребудетъ*“; б., что оно *будетъ облитъ всю вселенную*: «(26 ст.) *и положу на мори руку Его и на рѣкахъ десницу Его*»; востокъ и западъ, сѣверъ и югъ—вотъ предѣлы духовнаго царства этого царя. в., Оно *будетъ находится* подъ особеннымъ *покровительствомъ* Божіимъ и *милостію* Божіею; въ слѣдствіе этого враги какъ царства, такъ и царя, не будутъ опасны ни для того, ни для другаго: „(22 ст.) *рука Моя*, говоритъ Іегова устами псалмопѣвца, *будетъ непрестанно съ Нимъ и мышца Моя будетъ укрѣплять Его.* (29 ст.) *Вѣчно буду хранить милость Мою къ Нему, и заветъ Мой съ Нимъ вѣренъ.* (23 ст.) Поэтому *не превозможетъ Его врагъ и сынъ беззаконія не притѣснитъ Его;* (24 ст.) *сокрушу предъ лицемъ Его враговъ, и ненавидящихъ Его поражу*“.

О Царѣ этого царства, въ частности, говорится, что *«Онъ будетъ звать Бога: Ты Отецъ Мой, Богъ Мой и твердыня спасенія Моего* (ср. Іоан. 20, 17. Ис. 9, 6)», и что *«Богъ содѣлаетъ Его первенцемъ, прѣвыше царей земныхъ»*. Зигабень говоритъ: „первороднымъ Павелъ называетъ Христа въ трехъ отношеніяхъ: первороднымъ между многими братьями (Рим. 8, 29), первороднымъ изъ мертвыхъ [Колос. 1, 18] и первороднымъ предъ всею тварію (Колос. 1, 15). Давидъ называетъ Его высокимъ у царей; потому что Христосъ тѣхъ царей, которые признали Его за Бога, имѣетъ въ своей подчиненности, а тѣхъ, которые противятся Ему, Онъ выше; и такимъ образомъ Христосъ высокъ и у вѣрующихъ царей и у невѣрныхъ ¹⁾“. Тѣмъ не менѣе такое божеское величіе этого Царя не защититъ подданныхъ Его отъ кары небесной, если они не будутъ ходить въ

¹⁾ Е. Зигаб. с 88 ис. См. В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 244.

заповѣдяхъ Его: *«если сыны Его оставятъ законъ Мой, и не будутъ ходить въ заповѣдяхъ Моихъ, если нарушатъ уставы Мои и повелѣній Моихъ не сохранятъ: то накажу»*, говорить Гегова устами псалмопѣвца, *непокорство ихъ, по милости Моей не отниму отъ Него, и не измѣню истины Моей* [31—34 ст.]¹⁾. Е. Зигабень читаетъ выраженіе 34-го стиха такъ, какъ читается оно въ нашей славянской Библии: „милость же Мою не разорю *отъ нихъ*“ [какъ читается оно и въ Комплютенскомъ изданіи, тогда какъ въ Римск. изд. LXX и у бл. Теодорита: *отъ него*), и, объясняя его какъ изображеніе милосердія Божія къ христіанамъ, которые содѣлаются преступниками заповѣдей Божіихъ, восклицаетъ: „какое безпредѣльное челоуѣколюбіе! И наказывая, Богъ милуетъ и не посылаетъ наказанія, не раствореннаго съ милостію; но причиняетъ рапы и наказываетъ какъ презрителей, и вмѣстѣ милуетъ какъ своихъ ¹⁾“.

Такимъ образомъ въ разсмотрѣнныхъ стихахъ 88-го псалма заключается подробнѣйшее раскрытіе обѣтованій, данныхъ прежде еврейскому народу, и особенно обѣтованія, даннаго дому Давида о знаменитомъ Потомѣ его - Обѣтованномъ Мессіи, Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ. Въ этомъ отношеніи разсмотрѣнный отдѣлъ 88-го псалма имѣетъ большое сходство съ 10—18 ст. 131-го псалма, отличающагося, поэтому, также характеромъ мессіанскимъ.

3) Во второмъ отдѣлѣ псалма, въ которомъ, какъ мы видѣли, Боамъ оплакиваетъ бѣдственное положеніе царственнаго потомка Давидова и его народа, святые отцы церкви также видятъ *предуказаніе* на *уничуженное* состояніе *славнаго Потомка* Давидова, на крестныя страданія Спасителя міра.

Такъ, въ словахъ 39-го стиха: *«Ты же отринулъ еси и уничижилъ, негодовалъ еси (на) помазанника Твоего»*, по объясненію Аванасія Александрійскаго ²⁾, псалмопѣвецъ говоритъ о томъ, что было [имѣло быть] при честномъ крестѣ. Поэтому онъ, какъ и другіе пророки, обращается съ рѣчью къ Богу Отцу: *«Ты далъ обѣтованіе, что съмя Давидово*

¹⁾ См. В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 245 и 246, объясн. 32 и 33 ст.

²⁾ Твор. Аванасія Алекс. Ч. IV, стр. 331.

*пребудетъ въ вѣкъ, и престолъ Его, яко солнце и луна... Зачѣмъ же отринулъ еси и уничижилъ, негодовавъ еси (прогнѣвался на) помазанника Твоего»...? «Отринулъ еси и уничижилъ» сказано вмѣсто: попустилъ быть отринутымъ и уничиженнымъ; потому что не Отецъ отринулъ и уничижилъ Сына Своего, но сдѣлали это Иудеи, впрочемъ по попущенію Бога Отца. Въ этомъ смыслѣ сказано и въ новомъ заветѣ: *Иже сына Своего не пощадъ, но за насъ вслѣхъ предалъ естъ Его* (Рим. 8, 32). Такъ же объясняетъ этотъ стихъ и св. Кириллъ ¹⁾.*

Въ словахъ 41-го стиха: *«разорилъ вси еся оплоты (ограды) Его»* подъ оплотами и огражденіями, по толкованію Аѳанасія же Александрійскаго ²⁾, Боамъ разумѣть св. апостоловъ, которые всѣ оставили Господа и, убоявшись, разбѣжались; поэтому и прибавлено: *«положилъ еси твердая Его стража»* (порус.: превратилъ въ развалины крѣпости Его). По объясненію его же, слова 42-стиха: *«расхищашу Его»* и 43-го: *«возвеселилъ еси вся враги Его»* указываютъ на то, какъ Иудеи радовались и покивали на Него главами (Матт. 27, 39 и дал.), видя Его пригвожденнымъ ко кресту ³⁾.

Слова 44-го стиха: *«отвратилъ еси помощь меча его»* заключаютъ въ себѣ такую мысль: „Ты не наказалъ немедленно распинателей Христа, но, по великому челоѣколюбію, даровалъ имъ возможность покаянія посредствомъ крещенія ⁴⁾“.

Слова 45-го стиха: *«разорилъ еси отъ очищенія Его, престолъ Его на землю повергъ еси»* по-русски: отнялъ у Него блескъ и престолъ Его повергъ на землю“ могутъ также указывать на избитаго, израбленнаго, повѣшеннаго на крестѣ, среди разбойниковъ, Спасителя нашего. Находясь въ такомъ положеніи, Онъ представлялся лишеннымъ блеска, славы и величія Сына Божія, какъ впоследствии времени пророчествовалъ объ этомъ ужасномъ униженіи Мессіи и пророкъ Исаія: *«нѣсть вида Ему, ниже славы, ни доброты, Онъ умаленъ паче всѣхъ сыновъ челоѣческихъ»* (53, 2. 3)“. „И

¹⁾ По Зигабену, см. В. Ч. 1875 г. Т. 2, стр. 399, прим. 1.

²⁾ Твор. Аѳанасія Алекс. Ч. IV, стр. 383.

³⁾ Аѳанасія Алекс. твор. Ч. IV, стр. 383.

⁴⁾ Ibid. Также: Толк. Псал. пресвящ. Паладія, стр. 399.

