



ховныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

3) Отъ 9 Марта 1878 года, № 31, по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе Калужскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* вѣднѣе Правительствующаго Сената, отъ 22 Ноября 1877 года, № 37071, въ которомъ изложено слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе Калужскаго Губернскаго Правленія о воспрещеніи ему, Киркину, по должности церковнаго старосты носить фуражку съ кокардой. Дѣло это состоитъ въ слѣдующемъ: мѣщанинъ Киркинъ принесъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ которой объяснилъ, что при вступленіи его въ должность церковнаго старосты Крестовоздвиженской церкви въ городѣ Боровскѣ, онъ счелъ долгомъ, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 19 Октября 1868 года, обмундироваться класнымъ мундиромъ и принадлежачими къ нему, какъ указано въ приложеніи къ 975 ст. III т. Уст. о службѣ гражд. ст. 25, 30 и 40, трехъ-угольною шляпою, шпагою и форменною фуражкою Духовнаго вѣдомства, съ кокардою, но полиція г. Боровска, именно: надзиратель Волковичъ счелъ это поступкомъ незаконнымъ съ его стороны и предаль его съ своимъ актомъ, чрезъ судебного слѣдователя, Калужскому Окружному Суду, который разсмотрѣвъ его, просителя, право Высочайшее повелѣніе, слѣдствие прекратилъ. Вслѣдствіе же жалобы Киркина на слѣдственныя дѣйствія полиціи, Прокуроръ

Суда поступки надзирателя Волковича, вмѣстѣ съ объясненіемъ послѣднѣго, передалъ на распоряженіе Губернатора, который препроводилъ какъ жалобу, такъ и объясненіе для разсмотрѣнія, въ Губернское Правленіе; послѣднее, сообразивъ дѣло съ 975 ст. Уст. о службѣ отъ Правит., 30, 33, 36 и 190 § полож. о формѣ одежд. гражд. чиновъ въ Имперіи, 426 и 434 ст. Уст. о служ. по выборамъ, нашло: 1) что по силѣ 975 ст. лица, состоящія на службѣ, носятъ въ опредѣленныхъ случаяхъ одежду различныхъ формъ, а въ особомъ приложеніи къ этой статьѣ подробно описаны какъ всѣ установленныя для служащихъ по гражданскому вѣдомству различныя формы, такъ равно и указаны дни и случаи ношенія оныхъ; 2) что право носить форменныя фуражки съ кокардой 30 и 33 § означ. прилож. предоставлено только штатнымъ чиновникамъ всѣхъ классовъ, канцелярскимъ чиновникамъ, незанимающимъ штатныхъ должностей, и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ; прочіе же канцелярскіе служители лишены этого права (36 § тогоже полож.); 3) что хотя лицамъ, занимающимъ должности, замѣщаемыя по выбору купечества и мѣщанства, 190 § прилож. къ 975 ст., присваиваются полукафтанъ по классамъ, но головнаго форменнаго убора имъ никакого не предоставлено; 4) что по силѣ 426 и 434 ст. Уст. о службѣ по выборамъ, купцы и мѣщане, служащіе по городскимъ выборамъ, хотя и считаются въ томъ классѣ, въ которомъ значится должность по росписанію, но только за урядъ, т. е. на время пребыванія въ оной, безъ присвоенія имъ по сему классу чина, при чемъ имъ предоставляется право носить мундиръ по разрядамъ ихъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ

о гражданских мундирахъ, и 5) что въ Высочайше утвержденномъ 19 Октября 1868 г. докладѣ и. д. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ установленіи формы одежды для церковныхъ старостъ нѣтъ указанія на то, чтобы церковные старосты, при ношеніи форменной одежды, пользовались какими либо особенными правами сверхъ установленныхъ общимъ закономъ. Въ виду сихъ соображеній и изъ сопоставленія 426 и 434 ст. Ш Т. Уст. о служб. по выборамъ съ 30, 33 и 36 § полож. о формѣ одежды гражд. чинов., Губернское Правленіе пришло къ тому заключенію, что мѣщанинъ Киркинъ, состоя церковнымъ старостою, какъ не имѣющій дѣйствительнаго класснаго чина, не имѣетъ права при мундирѣ и безъ онаго носить какой либо головной уборъ, присвоенный однимъ лишь класснымъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ изъ дворянъ, равнымъ образомъ и носить мундиръ внѣ указанныхъ въ законѣ дней и случаевъ. А такъ какъ, по силѣ 2528, 2539 и 2654 ст. П Т. Общ. Губ. укр., на обязанности полициі лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, то за симъ составленіе полицейскимъ надзирателемъ Волковичемъ акта о ношеніи мѣщаниномъ Киркинымъ форменной фуражки съ кокардою Губернское Правленіе признало правильнымъ. Вслѣдствіе чего Губернское Правленіе опредѣлило жалобу Киркина оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при вѣдѣніи, препроводилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу Киркина, въ которой онъ, излагая тѣже обстоятельства, которыя приведены были имъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату, жаловался кромѣ того на мѣстное Епархіальное Начальство, воспрепятствовавшее ему носить во все фуражку съ кокар-

дой, причѣмъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомленіи, для соответственнаго предписанія Калужскому Епархіальному Начальству. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду, 1) что полицейскій надзиратель Волковичъ, составивъ актъ, съ препровоженіемъ онаго судебному слѣдователю, о томъ, что Киркинъ, какъ принадлежащій къ податному сословію, присвоилъ себѣ недозволенное ему закономъ право носить фуражку съ кокардой (прилож. къ 975 ст. Ш Т. §§ 30, 33, 36 и 190), поступилъ въ точное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей и 2) что постановленіе Калужскаго Губернскаго Правленія, призвавшее дѣйствія Волковича согласными съ закономъ и съ тѣмъ вмѣстѣ воспрепятствовавшее Киркину носить вышеозначенную фуражку, точно также является совершенно правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ основаніе онаго законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Киркина на означенное постановленіе Губернскаго Правленія не заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: оную оставить безъ послѣдствій. *Приказали:* Въ отвращеніе случаевъ, подобныхъ настоящему, и въ разъясненіе правилъ о порядкѣ ношенія церковными старостами установленной форменной для нихъ одежды, изъясненное постановленіе Правительствующаго Сената по жалобѣ мѣщанина Киркина напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ для свѣдѣнія Духовному вѣдомству.

*Объ учрежденіи статсендіи имени Пресвященнаго Григорія.*

Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣлъ счастье входить со всеподданѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ Пензенской Духов-

ной Семинарии, на счет пропентовъ съ капитала, пожертвованнаго духовенствомъ Пензенской Епархіи въ 1,960 руб., стипендіи жени тамошняго Преосвященнаго Григорія, и Его Императорскому Величеству благоудно было 13-го Мая сего года, собственноручно написать на семь докладъ: „*Согласенъ и благодаритъ*“.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О дозволеніи церковному старостѣ носить мундиръ по оставленіи службы.*

Опредѣленіемъ Ярославской Духовной Консistorіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 12 Юня, Даниловскому мѣщанину Порфирию Григорьеву Галасву, прослужившему въ должности старосты при церкви села Троицкаго, что на волчьихъ горахъ, Даниловскаго уѣзда, четыре трехлѣтія съ усердіемъ и пользою для церкви, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 14 Сентября 1873 года за № 43, дозволено, и по оставленіи старостинской должности, носить присвоенный сей должности мундиръ X класса.

*О перемѣнѣ между Благочинными.*

Благочинный, Священникъ села Краснаго, Ростовскаго уѣзда, Алексѣй Зыковъ, 12 Юня, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ благочиннической должности; а на его мѣсто, 14 Юня, опредѣленъ Исправляющимъ должность Благочиннаго Священникъ села Воронина Сумеонъ Покровскій и Помощникомъ его, Священникъ села Деболь Николай Третьяковъ.

*По донесенію Благочиннаго объ успѣхахъ преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ.*

Благочинный, Священникъ села Гаврилова яму, Ярославскаго уѣзда, Николай Орловъ

донесъ, что на бывшихъ экзаменахъ ученики Стогинскаго народнаго училища оказали въ Законѣ Божіемъ такое знаніе, какого больше и желать нельзя; а ученики народныхъ училищъ Осеневаго, Милочевскаго и Спасъ—Спирядскаго оказались знающими этотъ предметъ удовлетворительно; ученики же Ставогинскаго училища оказались въ знаніи Закона Божія слабыми.

На семь донесеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Юня за № 2073, таковая: „Законоучителямъ училищъ: Стогинскаго, Осеневаго, Милочевскаго и Спасъ—Спирядскаго изъавить одобрение Епархіальнаго Начальства; Законоучителю же Ставогинскаго училища сдѣлать замѣчане за слабое преподаваніе Закона Божія“.

*О преподаваніи Архипастырскаго благословенія и изъавленіи благодарности.*

Благочинный, Протоиерей Петровскаго собора Михайлъ Воскресенскій донесъ, что въ Петропавловской церкви означеннаго собора, съ разрѣшенія Его Преосвященства, поновлена стѣнная живопись и исправленъ иконостасъ, съ замѣною бѣлаго фона сплошною позотою, на каковой предметъ пожертвовано: а) церковнымъ старостою, купцомъ Ѳедоромъ Яхонтовымъ 900 р., б) Слб. купцами: Львомъ Ѳед. Абатуровымъ 500 р., Дмитриемъ Степ. Ядровымъ 50 р., Александромъ Вас. Запѣваловымъ 50 р. и в) другими лицами 150 руб.

За такое усердіе къ церкви Божіей церковному старостѣ купцу Ѳедору Яхонтову преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства, а купцу Льву Ѳед. Абатурову и другимъ жертвователямъ, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О приглашеніи кандидатовъ къ занятію священническихъ вакансій въ Костромской Епархіи.*

Преосвященнѣйшій Игнатій, Епископъ Костромскій и Галичскій, препровождая къ нашему Архипастырю извѣстіе о числѣ свободныхъ священническихъ мѣстъ въ Костромской Епархіи, проситъ Архипастырскаго распоряженія о напечатаніи этого извѣстія въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ къ занятію оныхъ мѣстъ сверхъатныхъ Священниковъ Ярославской Епархіи и другихъ лицъ, имѣющихъ на то право.

Вѣдѣстие сего, по словесному приказанію Его Преосвященства, и печатается ниже означенное извѣстіе, съ тѣмъ, чтобы желающіе изъ кандидатовъ священства быть определенными на какое либо изъ помянутыхъ священническихъ мѣстъ въ Костромской Епархіи обращались съ прошеніями о томъ къ Преосвященнѣйшему Игнатію, Епископу Костромскому и Галичскому.

*Свободны священническія мѣста въ Костромской Епархіи.*

*Въ Костромскомъ уездѣ:*

Въ селѣ Кишинѣ;

Легловѣ.

Крѣшевѣ.

Болотовѣ.

*Въ Галичскомъ уездѣ:*

При Параскевинской д. г. Галича.

Въ селѣ Гавриловскомъ.

Стрѣльцахъ.

Порогѣ Флоровскомъ.

*Въ Солигаличскомъ уездѣ:*

Въ селѣ Починкахъ.

*Въ Перехотскомъ уездѣ:*

Въ селѣ Ильинскомъ Толбугиныхъ.

*Въ Кинешемскомъ уездѣ:*

Въ селѣ Чегановѣ.

Семеновскомъ на Колдомѣ.

*Въ Чухломскомъ уездѣ:*

При Чухломскомъ Преображенскомъ Соборѣ (мѣсто Протоіерея).

Въ селѣ Вольшой Вохтомѣ.

*Въ Юрьевецкомъ уездѣ:*

Въ селѣ Ворондовѣ.

*Въ Макарьевскомъ уездѣ:*

Въ селѣ Кондомѣ.

Булинѣ.

Дмитревскомъ.

Гаряхъ.

*Въ Кологривскомъ уездѣ:*

Въ селѣ Понгѣ.

*О пожертвованіи на учрежденіе стипендіи въ Ростовскомъ Духовномъ училищѣ.*

Правленіе Ростовскаго Духовнаго училища, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, отношеніемъ отъ 30 минувшаго Іюня за № 77, проситъ Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее:

Въ Ростовскомъ Духовномъ училищѣ, въ Маѣ сего 1878 г., получены 5  $\frac{1}{2}$ % билетъ Рыбинскаго Общественнаго Банка на капиталъ 900 р., завѣщанный училищу дѣвицею Александрою Егоровною Путятиною съ тѣмъ, чтобы проценты съ билета, 49 р. 50 к. въ годъ, выдавались на содержаніе одного изъ бѣдныхъ учениковъ училища. По полученіи таковаго пожертвованія, училищное Правленіе постановило: совершить въ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ наставниковъ и учениковъ его, по усопшей жертвовательницѣ панихиду и впредь совершать такую ежегодно, въ день памяти ея, со внесеніемъ имени „дѣвицы Александры“, равно какъ и другихъ благотворителей училища, въ училищный синодикъ; сверхъ сего ходатайствовать предъ высшамъ Начальствомъ о присвоеніи означенной жертвѣ названія „стипендіи дѣвицы Путятиной.“

*О мнѣніи.*

Учитель Костромской Дух. Семинаріи Николай Троицкій, представивъ при письмѣ къ Его Преосвященству свой ученый трудъ—магистерскую диссертацию „О происхожденіи Евангелій“, присовокупилъ, что если благоудобно будетъ Его Преосвященству порекомендовать сію книгу для приобрѣтенія въ нѣкоторыя бібліотеки Ярославской Епархіи, то онъ готовъ принять и можетъ исполнить всякое на этотъ счетъ предложеніе.

На семь письмъ послѣдовала резолюція Его

Пресвященства за № 1291 таковая: „Объ изданіи сочиненія: „О происхожденіи Евангелій“ Учителя Костромской Семинаріи Николая Троицкаго напечатать въ Епархіальных Ярославскихъ Вѣдомостяхъ“.

*Отъ Правленія Пошехонскаго Духовнаго училища.*

Въ приготовительномъ классѣ при Пошехонскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должностъ учителя. Желаящіе занять оную приглашаются Правленіемъ подать прошенія не позже 21 Августа и явиться для сдачи пробныхъ уроковъ 22 Августа.

*Отъ Правленія Введенской Дух. Семинаріи.*

Отъ Правленія Введенской Духовной Семинаріи объявляется, что 1) при означенной Семинаріи состоитъ вакантною должностъ преподавателя физики и математики, при 9 урокахъ въ недѣлю въ штатныхъ классахъ, съ жалованьемъ 591 руб. 42 коп., и сверхъ того за 2 урока въ параллельномъ отдѣленіи перваго класса 117 руб. 60 коп.; кромѣ того для преподавателя имѣется казенная квартира. *Прим.* По штату же 1867 г., когда онъ будетъ введенъ въ Семинаріи, сему преподавателю годоваго содержанія полагается 1260 руб. при 18 урокахъ. 2) На означенную должностъ могутъ быть опредѣлены, установленнымъ порядкомъ, кромѣ магистровъ и кандидатовъ Духовныхъ Академій, имѣющихъ въ своихъ дипломахъ удовлетворительныя оцѣнки по физико-математическимъ наукамъ, и окончившіе курсъ со степенію кандидата по физико-математическому факультету (всѣхъ рядовъ оного) воспитанники Императорскихъ Университетовъ, а также лица, имѣющія право преподавать означенные предметы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 3) Желаящіе занять означенную вакансію благоволятъ за-

являть о семъ желаніи, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, до 15-го Августа сего года по адресу: „Въ Сергіевъ посадь (Московской губерніи). Въ Правленіе Введенской Семинаріи“.

*О порядкѣ представленія метрическихъ выписей по воинской повинности.*

Харьковское Губернское по воинской повинности Присутствіе уведомило мѣстную Консисторію, что 1) на метрическихъ выписяхъ, которыя должны быть доставлены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 Іюня 1877 года мѣтнія Государственнаго Совѣта, слѣдуетъ дѣлать тѣ заголовки, какіе установлены Уст. о воинск. повин., т. е., что выпись составлена о родившихся въ такомъ-то году; 2) такъ какъ на основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія выписи подлежатъ доставленію городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ, то, согласно 102 ст. Уст. о воинск. повин., слѣдуетъ сообщать имъ выписи только о лицахъ, подлежащихъ внесенію въ ревизскія сказки, т. е. за исключеніемъ лицъ, указанныхъ въ 95 ст. Устава, и 3) такъ какъ въ Высочайшемъ повелѣніи 25 Іюня 1877 года ничего не сказано объ отмінь дѣйствія 107 ст. Уст. о воинск. повин. о доставленіи ежегодно къ 15 Января метрическихъ выписей на время съ 1878 по 1882 г., то слѣдовательно независимо отъ одновременнаго доставленія метрическихъ выписей о родившихся въ 1857 по 1861 г. слѣдуетъ, согласно 107 ст., ежегодно доставлять выписи въ указанные закономъ сроки. Отношеніе Губернскаго Присутствія объ этомъ предметѣ Харьковская Консисторія постановила напечатать въ мѣстныхъ Епар. Вѣд. къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенствомъ Епархіи, при составленіи метрическихъ выписей.

Въ разъясненіе этого постановленія Редакторъ *Харк.* Епарх. Вѣд., Прот. І. Чижевскій пишетъ слѣдующее:

„Вопросъ о писаніи и разсылкѣ метрическихъ выписей о родившихся въ 1857 г., 58, 59, 60 и 61 годахъ рѣшенъ, какъ видно изъ напечатаннаго выше отношенія Харьковскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія. Мы теперь положительно знаемъ, что иное дѣло выписи для составленія призывныхъ списковъ къ исполненію воинской повинности и иное для внесенія въ посемейный списокъ, хотя форма для тѣхъ и другихъ выписей одна. Слѣдовательно, мы обязаны выписи о родившихся, начиная съ 1857 по 1861 г. включительно, составить и разослать къ 1-му Января будущаго года, о тѣхъ только лицахъ, кои подлежатъ народной переписи для платежа податей и другихъ государственныхъ повинностей.

Судя по разъясненію Харьковскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, на лицевой сторонѣ выписи должна быть сдѣлана такая надпись: „Метрическая выпись для составленія призывнаго списка къ исполненію въ 1878 году воинской повинности“, по тому уѣзду, селу и губерніи, къ которымъ показано принадлежащимъ записанное лицо въ выписи и т. д.; о родившихся въ 1858 г. метрическая выпись... и проч. въ 1879, въ 1859—1880, въ 1860—1881 и въ 1861—1882 году (\*). Все эти выписи слѣдуетъ настоятелями приходовъ или ихъ помощниками выслать въ городскія управы и волостныя правленія *непрерывно* къ 1-му Января 1878 года, и высылать ихъ такимъ порядкомъ: о родившихся отъ лицъ городского сословія—въ тѣ-

городскія управы или думы (или замѣняющія ихъ учрежденія въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ еще не введено новое городское положеніе), къ которымъ во время рожденія лицъ, внесенныхъ въ эти выписи, состояли приписанными ихъ родители, сельскаго же сословія—въ такія же волостныя правленія. Выпись объ одномъ лицѣ или нѣсколько выписей о нѣсколькихъ лицахъ (если онѣ подлежатъ высылкѣ въ одну и ту же городскую управу или въ одно и то же волостное правленіе), по изготовленіи ихъ, слѣдуетъ записать въ исходящую церковную книгу съ обозначеніемъ имени и фамиліи лица, внесенныхъ въ выписи, и затѣмъ на самой выписи или выписяхъ (если онѣ предназначены къ отсылкѣ въ одно мѣсто) проставить тотъ номеръ, подъ которымъ выпись или выписи записаны въ исходящую книгу; затѣмъ написать отношеніе въ ту управу или волость, куда слѣдуютъ къ отсылкѣ выписи или выпись (примѣрная форма отношенія прилагается при семь ниже, №1); самое отношеніе записать въ исходящую книгу, проставить на ономъ номеръ, подъ которымъ оно записано въ исходящей книгѣ, вложить въ пакетъ, запечатать церковною печатью и на пакетѣ сдѣлать надпись: „въ такую-то городскую управу (или думу) или въ такое-то (такой-то губерніи, уѣзда и села) волостное правленіе, настоятеля или помощника такого-то прихода; казенное, по воинской повинности; проставить на пакетѣ номеръ отношенія и слать подъ росписку въ той же исходящей книгѣ на казенную почту, если же выписи подлежатъ высылкѣ въ села одного и того же уѣзда, то на почту земскую (\*). Выписи же о жителяхъ мѣстныхъ

(\*). Черновыя выписи за 1858 по 1861 г. включительно слѣдуетъ сохранять. Онѣ послужатъ большимъ облегченіемъ при составленіи выписей на основаніи 107 ст. Уст. о воин. повинности въ 1879, 80, 81 и 82 годахъ.

(\*). По земской почтѣ разсылается корреспонденція отъ одной слободы или села до другихъ, состоящихъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ.

города, слободы или села передать под росписку мѣстной управы, думы, или волостнаго правленія.

Но при разсылкѣ такихъ выписей особенно настоятели Харьковскихъ городскихъ церквей могутъ встрѣтить такого рода случаи, что въ метрической книгѣ въ записи о родившемся не обозначено мѣсто жительства его родителей, а только ихъ званіе, а иногда, хотя и обозначено, но только одна губернія, или только губернія и уѣздъ, но не показано села, деревни или хутора; спрашивается—куда отсылать выписи о такихъ лицахъ? Остается, полагаемъ, одно, придерживаясь циркуляръ Г-на Министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8-го Февраля за № 3 и 11 Мая за № 28, 1874 года, высылать: а) о тѣхъ, мѣсто жительства родителей коихъ, въ томъ числѣ и солдатскихъ, не показано—въ мѣстное Губернское по воинской повинности Присутствіе, съ объясненіемъ въ отношеніи причинъ, почему это такъ сдѣлано; б) о тѣхъ, въ записи которыхъ обозначена только одна губернія, въ то Губернское по воинской повинности Присутствіе, съ такимъ же объясненіемъ въ отношеніи, и в) о тѣхъ, о которыхъ показаны губернія и уѣздъ, — въ то Уѣздное Полицейское Управленіе, которое и просить, по сдѣланіи розыска, передать въ то волостное правленіе, къ которому принадлежитъ лицо, записанное въ такой выписи.

Изготовивши и разславши помянутыя выписи за пять лѣтъ, слѣдуетъ къ первымъ числамъ Января 1878 года изготовить такія же выписи о родившихся въ 1857 году уже всѣхъ сословій безъ исключенія. Выписи эти также слѣдуетъ вышеуказаннымъ способомъ записать въ церковную исходящую книгу, написать отъ именованнаго мѣста жительства (примѣрная форма котораго прилага-

ется ниже № 2); вложить въ пакеты, запечатать церковною печатью, подлѣлать на пакетахъ такія же надписи, какъ сказано выше, и слать на почты—казенную или земскую (\*).

#### Форма отношенія № 1.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 25 Іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, объявленнаго по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 10/13 Августа сего же 1877 года, имѣю честь представить при семъ для составленія призывнаго списка метрическую выпись (или метрич. выписи) о родившихся за 18 г. въ приходѣ №№.

О полученіи покорнѣйше прошу увѣдомить. Настоятель №№. Прилагаемая выпись (или выписи) по исходящей церковной книгѣ записана (или записаны) подъ №.

#### Форма отношенія № 2-й.

На основаніи 11-й и 107-й ст. Уст. о воинск. повин. и циркуляръ Г-на Министра Внутреннихъ дѣлъ: отъ 8-го Февраля 1874 года за № 3-мъ и отъ 11-го Мая того же года за № 28-мъ и Указа Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 8-го Марта 1874 года за № 12-мъ, имѣю честь присемъ представить метрическую (или метрическія) выписи о лицахъ (или лицѣ), родившихся въ 1857 году, во ввѣренномъ мнѣ приходѣ. О полученіи покорнѣйше прошу увѣдомить.

Настоятель или помощникъ настоятеля №№. Прилагаемая (или прилагаемыя) выпись по исходящей церковной книгѣ записана (или записаны) подъ № такимъ—то (Харьк. Е. В. 1877 г., № 22).

(\*). При слатѣ на почту слѣдуетъ разчитывать, чтобы онѣ въ подлежащихъ мѣстахъ получены были непременно 15 Января.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

№ 28. 12-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1878 ГОДА.

## СЛОВО

въ день устыжненія главы

Іоанна Предтечи.

*Іоаннъ, слышавъ во узлици дѣла Христовы, посла къ нему два отъ ученикъ своихъ (Мѣ. XI, 2).*

Предъ концомъ земной своей жизни Іоаннъ Креститель, величайшій между пророками, предтеча Мессіи, содержался въ темницѣ; но и здѣсь онъ не престававъ размышлять о Христѣ Іисусѣ, проповѣдывать о Немъ, и здѣсь онъ не престававъ заботиться объ умноженіи числа послѣдователей Христовыхъ. Во время заточенія ученикамъ Іоанна дозволено было имѣть къ нему свободный доступъ, которымъ они и не замедлили воспользоваться, чтобы слышать наставленія своего учителя. Іоаннъ старался обратить вниманіе своихъ учениковъ на явившагося уже Мессію, бывшаго извѣстнымъ въ народъ подъ именемъ Іисуса отъ Назарета, и когда ученики передавали Іоанну народные толки о дѣлахъ Христа, то онъ воспользовался случаемъ послать къ Нему двухъ изъ своихъ учениковъ научивъ ихъ обратиться къ Господу съ такимъ вопросомъ: Ты ли—тотъ самый, который долженъ придти или мы должны ожи-

дать другого? Ты ли—Мессія? Іоаннъ насколько не сомнѣвался въ Мессіанскомъ достоинствѣ Господа Іисуса, потому что онъ же самъ съ величайшими силою и ревностію торжественно проповѣдывалъ о Немъ предъ іудеями, какъ объ избавителѣ, котораго Богъ обѣщаль послать имъ еще за нѣсколько предъ тѣмъ столѣтій и на котораго указывая народу онъ произнесъ: се *Анець Божій, вземлей грѣхи мѣра*. Святому Предтечѣ Христову хотѣлось, чтобы, если не всё, то по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ его учениковъ познакомились со Христомъ лично, чтобы они сами слышали Его ученіе, сами видѣли Его чудеса, сами увѣрились и другихъ могли увѣрить что Іисусъ есть ожидаемый Мессія. Въ этой мысли онъ посылалъ къ Нему двухъ своихъ учениковъ и велѣлъ имъ спросить Его: Ты ли—тотъ, который долженъ явиться или мы должны ожидать другого? Такъ до конца своей жизни Іоаннъ оставался вѣренъ своему призванію, призванію—приготовлять народъ къ принятію Господа. Послѣдній годъ своей жизни онъ провелъ въ темницѣ, въ которую былъ свергнутъ по приказанію Ірода, четверовластника Галилеи. Темница и въ ней смерть такимъ образомъ были послѣдней долей святаго Іоанна Предтечи Христова! Какъ различна, братіе, судьба людей! Святой, праведный Іоаннъ заключается въ темницу, а нечестивый Іродъ царствуетъ на тронѣ, Благочестивый угнетается, злочестивый возвы-

шается. Благочестивый живетъ въ печали и въ напастяхъ, нечестивый въ счастіи и радостяхъ. Какъ вѣрно высказываетъ премудрый Соломонъ это различіе судьбы людской когда говорить: Есть праведники, которые терпятъ много зла какъ будто бы они жили нечестиво и есть нечестивые, которые живутъ счастливо какъ будто бы они жили благочестиво. Какое же, братіе, мы можемъ вывести отсюда заключеніе? Это незаслуженное благоденствіе людей нечестивыхъ и страданія людей богообязанныхъ не дадутъ ли намъ права усомниться въ премудрости и правосудіи Божию? Не лучше ли намъ всецѣло предаваться пороку, исполнять все наши грѣховныя пожеланія, вверяться всеміи нашимъ злымъ страстямъ чѣмъ жить добродѣтельно, потому что чрезъ благочестіе ничего не выигрываешь и чрезъ нечестіе ничего не теряешь? Ахъ только богохульнику, только плотскому человѣку могутъ притти въ голову такіа мысли. Но благочестивый убѣжденъ, что Богъ этими непонятными для насъ путями своего святѣйшаго провидѣнія ведетъ насъ къ высшему блаженству; добродѣтельный убѣжденъ, что этотъ міръ не есть мѣсто наслажденія, а мѣсто труда, что насъ ожидаетъ вѣчность, гдѣ Богъ воздастъ и праведнику и нечестивому по ихъ дѣламъ. Этими благочестивыми чувствами, братіе, должны вдохновляться и всеи особенно тѣ изъ васъ, которые живутъ въ постоянномъ недовольствѣ своимъ положеніемъ, въ постоянномъ озлобленіи противъ своей судьбы, которые другихъ только считаютъ счастливыми, себя же несчастными. Братіе! обратите ваше вниманіе на благочестиваго Иоанна, посмотрите и на нечестиваго Ирода. Какое по истинѣ удивительное зрѣлище открывается предъ вами, какое громадное замѣчаете вы различіе въ ихъ житейскихъ положеніяхъ! Иоаннъ въ темницѣ, Иродъ на тронѣ. Не опустимъ изъ вниманія того и другаго изъ этихъ двухъ людей. О! если бы чрезъ знакомство съ судь-

бой двухъ этихъ личностей мы научились довольствоваться своей судьбой.

Иоаннъ Креститель, о которомъ Ангелъ еще прежде рожденія его сказалъ, что онъ будетъ великъ предъ Господомъ, о которомъ самъ Господь Иисусъ свидѣтельствовалъ, что между всеми рожденными женами не вставало болѣе Иоанна, этотъ святой мужъ при концѣ своей жизни переносить судьбу, какаа должна бы достигать людей только нечестивыхъ, достигать ихъ за ихъ пороки.—Иоаннъ за свое ученіе и свой суровый образъ жизни пользуется великимъ уваженіемъ между іудеями.—Иродъ, царь Галилеи, сынъ того жестокаго Ирода, который вѣсоръ по рождествѣ Христа Спасителя велѣлъ избить въ Вифлеемѣ и его окрестностяхъ всехъ младенцевъ мужескаго пола, этотъ Иродъ былъ завистливъ и подозрителенъ не менѣе своего отца, онъ опасался краснорѣчя Іоаннова, боялся чтобы этотъ великій мужъ, къ которому іудеи питали такое глубокое уваженіе, не имѣлъ на нихъ опаснаго для его царской власти вліянія. Желая узнать Іоанна короче и чтобы имѣть его на всякій случай въ своей власти Иродъ призвалъ его къ своему двору. Но онъ не нашелъ въ Іоаннѣ такого человѣка, какого думалъ найти въ немъ: Іоаннъ былъ далекъ отъ того, чтобы вмѣшиваться въ дѣла правленія; онъ не искалъ мірской власти и чести, не имѣлъ никакихъ честолюбивыхъ замысловъ и при дворѣ оставался вѣрнѣе своему призванію, и здѣсь онъ не переставалъ наставлять всехъ и каждаго истинѣ и добродѣтели, съ свойственною ему ревностію заботиться объ улучшеніи людской нравственности. Казалось, что Іоаннова ревность къ искорененію зла и насажденію на его мѣстѣ добра, его отвроченность, его обличенія отъ которыхъ не удерживалъ его никакой человѣческой страхъ не могли нравиться порочному Ироду. Но этотъ питалъ къ Іоанну почтеніе за его великія и рѣдкія добродѣтели, охотно выслушивалъ его музры-

совета и, во многих случаях даже следовали им. (Мф. VI, 20). Казалось, что положение Иоанна при дворе Ирода было обезопасно; можно было думать, что это было лучшее время в его жизни и что нечего было опасаться за свободу Иоанна.

Но случилось одно обстоятельство, совершенно изменившее судьбу Иоанна. Иродь, воспламененный сладострастным желанием, в ролевым и насильственным образом увел супругу у своего брата Филиппа и жил с нею как бы со своею женою. Иоанн съ свойственною ему прямою говорил Ироду, что такое его дело достойно наказания, что позорен и соблазнителен такой образ его жизни. Не подобает, говорил он, противиться всем Божеским и человеческим законам, не позволительно иметь твою жену женою брата. Обидчиво и немилостиво, как обыкновенно бывает это у всех великих мира сего, приняв Иродь это напоминание Иоанна, но без сомнения скрыл бы свое негодование против него, если бы Иродиада не употребила всего своего влияния на Ирода, чтобы вызвать его к мщению против Иоанна. Она нашла в напоминании Иоанна больше чем сколько заключалось в нем, как в простом упреке, и гордый и мстительный Иродь вследствие настоятельных просьб своей жены определил бросить Иоанна в темницу.

Итак, с тем, который за свои добродетели пользовался любовью народа, уважением самого царя поступлено как с преступником, которого за его преступления удаляют от остального человеческого общества. Иоанн мог бы упрочить свое счастье при дворе, если бы льстил Ироду или оправдывал его дорочный образ жизни, но муж такой высокой нравственности, какова была нравственность Иоаннова, не способен был к оправданию такого низкого поступка, ка-

ковъ былъ поступокъ Ирода. Иоанн дороживший честию, какой онъ удостоился отъ Бога, едѣлавшись предтечею Мессіа, не могъ промѣнять этой чести на мірскую. Онъ былъ строгимъ проповѣдникомъ покаянія, побуждавшимъ всехъ къ благочестивой и добродѣтельной жизни; онъ хотѣлъ остаться вѣрнымъ своему призванію, вѣрнымъ слугою. Возлюбивъ во всехъ положеніяхъ своей жизни и при дворѣ, между мытарями и войнами, въ темницѣ равно, какъ и на свободѣ, въ жизни равно, какъ и по смерти, убѣжденный въ своей невинности спокойно смотрѣлъ Иоаннъ на потерю своей свободы; сознаніе, что онъ высказавъ предъ Иродомъ всю правду исполнитъ свой долгъ, утѣшало его въ горькую минуту его жизни. Такъ, обративъ спокойствіе совѣсти есть самое вѣрное средство успокоивающее насъ и въ самыхъ тяжкихъ страданіяхъ.

Но Иоаннъ, будучи заключенъ въ темницу, потерялъ въ ней не только свободу, но и самую жизнь. Онъ прожилъ въ темницѣ почти годъ, доколь Иродиадѣ не представилось давно желаннаго случая умертвить Иоанна. Иродь разъ праздновалъ день своего рожденія; на пирѣ, устройенный имъ по этому случаю, приглашены были все вельможи. Между удовольствіями, какими увеселялось общество, были и танцы. Молодая дочь Иродиады также плясала, ея искусство плясать такъ понравилось всемъ присутствующимъ на пирѣ и особенно самому Ироду, что онъ видъ себя отъ удовольствія предложилъ ей, чтобы она просила у него чего захочетъ и съ клятвой обѣщалъ ей дать даже полцарства, если бы она этого попросила. Приведенная такимъ предложеніемъ въ замѣшательство, дерзительная дочь Иродиады пошла къ матери, чтобы у нея спросить совѣта, чего она должна просить у Ирода. Эта обрадовалась случаю отомстить Иоанну и посоветовала дочери просить у Ирода главы Иоанна. Дочь поступает по совѣту матери и Иродь издаетъ несправедливое ио-

жестокое приказаніе обезглавить Іоанна въ темницѣ. Такъ кончилъ жизнь свою благочестивый и праведный Іоаннъ. Праведникъ окончилъ жизнь свою такъ, какъ будто онъ жилъ вѣчно.— Братъ мой! ты не доволенъ своей горькой судьбой, Іоаннъ не былъ ей доволенъ. Ты можешь быть, ропщешь на Бога, что Онъ допустилъ умереть Іоанну такой позорной смертію.— Іоаннъ не ропталъ. По истинѣ величайшимъ оскорбленіемъ было для Іоанна, что его благочестиваго, Богобоязненнаго, бросили въ темницу и убили тамъ какъ какого нибудь злодѣя, но этотъ поворотъ не бросаетъ никакой тѣни на святую жизнь Іоанна. Напротивъ это послужило еще къ большей его славѣ; заключенный въ темницу Іоаннъ внутренно утѣшался тѣмъ, что падаетъ жертвой своей святой ревности, радовался, что умираетъ исполняя свой долгъ. Вѣрно то, что Іоаннъ умеръ преждевременно: онъ жилъ не болѣе 30 лѣтъ,—но онъ исполнилъ уже дѣло свое въ этой жизни; цѣль къ которой назначало его Провидѣніе была имъ достигнута. Онъ долженъ былъ обратить вниманіе народа на явившагося Мессію; ему поручено было приготовить народъ къ принятію Мессію, пробудить въ немъ желаніе исправиться. Все это было исполнено Іоанномъ съ ревностію достойной прославленія. Спокойный и утѣшенный онъ могъ оставить міръ, который не былъ его достоинъ. Вѣрно то, что Іоаннъ умеръ позорной смертію, но этотъ самый родъ смерти скорѣе только привелъ его къ цѣли, на которой блистала вѣнецъ. Тяжелый ударъ меча, подѣ которымъ кончилъ Іоаннъ свою жизнь, былъ для него только средствомъ запечатлѣть свое служеніе кровью мученика и получить на небѣ тѣмъ большую награду. Провидѣніе устроило такъ судьбу Іоанна, что спѣшествовало ему въ достиженіи вѣчнаго блаженства. Возлюбленный собратъ мой! Ты хочешь жить благочестиво, считаешь себя другимъ добродѣтели, помни, что ты

находишься подѣ руководствомъ Всемогущаго, не забывай, что о твоёмъ благѣ заботится само Провидѣніе. Поручи себя Его водителству и защитѣ и оставайся вѣрнымъ своему призванію, какъ Іоаннъ оставался до конца своей жизни вѣрнымъ Богу и добродѣтели. Терпи бѣдствія, которыя встрѣтятъ тебя на твоёмъ добродѣтельномъ пути, переноси неприятности этого пути съ твердымъ упованіемъ на Бога и знай, что онъ самое лучшее средство, способствующее твоему вѣчному спасенію. Не впадай въ сомнѣнія относительно правосудія Божія, когда видишь, что злой въ этомъ мірѣ господствуетъ надъ добрымъ и зло надъ добромъ! Вспомни, что праведный Іоаннъ былъ въ темницѣ, а вѣщественный Іродъ на тронѣ. Можно ли однакожъ на этомъ основаніи предполагать, что Іродъ былъ счастливъ. О цѣть!

Іродъ, четверовластникъ Галилеи, не только св. Евангелистами, но и свѣтскими историками изображается паремъ слабымъ, сластолюбивымъ и жестокимъ. Онъ силой взялъ у брата своего жену его и жилъ съ ней открыто. Онъ для удовлетворенія мстительности своей незаконной супруги бросилъ Іоанна въ темницу и обезглавилъ его. И этотъ злой человекъ возвышенъ надъ прочими, живетъ въ роскоши и блескѣ, наслаждается изобиліемъ и предается вѣсьмъ чувственнымъ удовольствіямъ. Въ то самое время какъ Іоаннъ, служитель Божій, томился въ темницѣ, долготерпѣливый Богъ допускалъ Іроду совершать, не препятствовалъ ему строить честолюбивые планы для расширенія своего господства. Но братіе! Вѣсь вы конечно, далеки отъ той мысли, что Богъ несправедливо управляетъ міромъ. Если вы хотите убѣдиться въ премудрости и правосудіи Божіемъ, то не должны судить объ этомъ по внѣшности только. Іродъ будучи паремъ былъ однакоже жалкимъ и самымъ несчастнымъ человекомъ; онъ постоянно

быть обезпокоиваемъ упреками злой своей совѣсти, онъ былъ рабомъ своихъ неистовыхъ желаній, ужасомъ своихъ современниковъ, мерзостию въ глазахъ Божиихъ. А чѣмъ будетъ этотъ злодѣй, этотъ убійца Пророка въ вѣчности? Тамъ живутъ теперь и Иродъ и Иоаннъ, и убійца и убиенный, слугитель Божій и слугитель своихъ страстей, жестокая царь и строгій проповѣдникъ покаянія. Но тамъ за гробомъ Иоаннъ радуется, что остался вѣрнымъ Богу до смерти, а Иродъ ненавидитъ себя самого за свое злодѣяніе.

Братіе! Не послѣшайте своимъ рѣшеніемъ когда увидите, что нечестивые здѣсь живутъ долго и счастливо. Не порицайте воли Божіей, но удивляйтесь безконечному долготерпѣнію Божию и благоговѣйте предъ святымъ Его Провидѣніемъ. Для тебя, братъ мой, теперь непонятно, почему это или то такъ, а не иначе случается въ жизни, ожидай разрѣшенія твоихъ недоумѣній отъ вѣчности, когда Богъ все что теперь кажется тебѣ несообразнымъ, безпорядочнымъ сдѣлаетъ согласнымъ съ закономъ высочайшей правды и оправдаетъ путь твой предъ Ангелами и человѣками. Тогда то откроются тебѣ глаза, тогда то мы увидимъ, что лучше жить тебѣ въ темницѣ съ Иоанномъ, чѣмъ господствовать съ Иродомъ на тронѣ.

*Религіозная  
стѣпенность древняго міра.*

*(Окончаніе)*

Такъ древній міръ въ отчаяніи и тупомъ самоотрицаніи достигъ края гибели. Помочь дѣлу можно было только такой вѣрой, которая опять возбуждала-бы надежду, такую религію, которая имѣла бы будущность. Уми-

рающіе христіане заявляли о жизненности своей вѣры; здѣсь или нигдѣ нужно было искать новой почвы. Но чтобы основать на ней государство, для этого, по римскимъ понятіямъ, опять таки нужны были непосредственныя видимыя проявленія божественной воли, и послѣ того какъ ауспации сослужили службу царству, родовому благородству крови древнѣйшей и пріобрѣтенному службой новѣйшей республики, наконецъ принципату, Константинъ положилъ начало новому небесному знаменію царившаго въ облакахъ знамени Христа и тѣмъ самымъ заключилъ длинный рядъ предвѣщаній, сопровождавшихъ римскую исторію.

Мы удивляемся той послѣдовательности, съ какою встрѣчавшіяся въ Италіи религіозныя обычаи превращались Римомъ въ живой капиталъ, тому благоразумію, съ какимъ онъ пользовался ими для цѣлей государства въ его различныхъ формахъ. Но мы видимъ также, какъ съ теченіемъ времени религіозное было оплощено и осквернено, какъ происшедшее изъ глубокихъ потребностей души человѣческой окаменѣло въ сухомъ и безжизненномъ схематизмѣ. Чего въ Спартѣ мы встрѣчаемъ отдѣльные слѣды, то въ Римѣ приведено было въ полную систему правительственной политики и если нѣкоторые еще и въ позднѣйшее время съ почтеніемъ смотрѣли на ауспации, какъ на нѣчто унаслѣдованное изъ стари и относились къ тому съ нѣкоторымъ почтеніемъ какъ къ національному, то вся система предвѣщаній въ теченіе столѣтій во всѣхъ разумныхъ людяхъ, возбуждала только насмѣшки, а заслуживающее презрѣнія злоупотребленіе божественными вещами для недостойныхъ цѣлей партій, пустая формальность съ ея лицемѣрною ложью должны были на каждаго серьезнѣе чувствующаго человѣка дѣйствовать отталкивающимъ образомъ, а народъ деморализовать.

Обращая вниманіе на народы древняго міра мы находимъ слѣдовательно у всѣхъ ихъ одно и то же стремленіе къ ограниченію сво-

ей свободы, одну и ту же потребность, всё болѣе важныя рѣшенія ставить въ зависимость отъ высшихъ явленій, одно и тоже сознаніе зависимости отъ высшей воли, знаніе которой было для смертнаго весьма важно, чтобы ему во вредъ себѣ не вступить съ ней въ противорѣчіе. Но мы встречаемъ значительное различіе ближайшимъ образомъ между западомъ и востокомъ. Не смотря на постепенные переходы и множество связей, которыя съ каждымъ днемъ все увеличивались, всетаки это два различные міра. Въ одномъ господствуетъ пантеистическое воззрѣніе, по которому все отдѣльное поглощается цѣлымъ, жизни отдѣльной личности ступеневается въ общественной и различія сглаживаются. При этомъ личной свободы, личной отвѣтственности, мѣры и красоты нравственной жизни коренящейся въ свободѣ, не могло и существовать; отъ случайнаго часа рожденія зависитъ вся человѣческая жизнь, вмѣсто свободной воли господствуютъ числа. Гдѣ имѣло силу такое мировоззрѣніе, тамъ и въ государственной жизни возможна была только монотонность деспотическаго правленія. На западъ напротивъ мы находимъ, что чѣмъ даровитѣе его народы, тѣмъ большее оказывали они противодѣйствіе числовымъ опредѣленіямъ судьбы Вавилонянъ, посягавшимъ на священнѣйшія права человѣка и разрушавшимъ радость къ настоящему, живую дѣятельность въ жизни, въ наукѣ и въ искусствѣ. Поэтому греческіе поэты, философы и историки старались изгнать изъ человѣческаго общества идею слѣпнаго фатума и вмѣсто него старались указывать на движущія силы въ нравственной волѣ человѣка. Въ смыслѣ греческой жизненной мудрости Гораций благодаритъ боговъ за то, что они скрыли отъ человѣка будущее: онъ долженъ оное не боязливо предугадывать, а создавать искусственно.

Но конечно мѣсто жительства и народность не составляютъ безусловной противоположности, ибо мы видимъ, какъ благороднѣйшія пле-

мена запада могли сохранить эту независимость только въ эпоху своего процвѣтанія, такъ что когда ихъ національная сила ослабла, они утратили и свободу разума и воли, какъ и во всѣхъ мѣстахъ это неизбежное послѣдствіе нравственной слабости. Отсюда сила рабства на землѣ масса суевѣрныхъ представлений и средствъ, которыя однимъ народомъ перенимаются у другаго однимъ поколѣніемъ, передаются другому, обремененное проклятіемъ наследство, обременающее чело- вѣчество цѣнами, которыхъ оно не въ силахъ стряхнуть съ себя.

Но между всѣми народами, которые на самостоятельномъ избранномъ пути искали Бога, безъ сомнѣнія только Элліны при подчиненіи собственной воли высшимъ опредѣленіямъ сохранили наилучшимъ образомъ собственную свободу и ближе всѣхъ подошли къ правильному рѣшенію нравственной задачи человѣка. Ихъ мантика была болѣе всего отрѣшена отъ грубой вещественности; при глубочайшей потребности божественнаго водительства они удержали самостоятельность и человѣческаго сознанія и никогда не позволяли заглушать того свидѣтельства совѣсти что человѣкъ собственной волею и дѣятельностью опредѣляетъ свои отношенія къ Божеству и вовсе не есть рабъ темной необходимости. По этому греческая мантика не имѣла стѣсняющаго и ограничивающаго дѣйствія на духъ народа; напротивъ она находилась въ тѣснѣйшей связи со всѣми благороднѣйшими стремленіями его, съ наукой, искусствомъ и законодательствомъ; она не имѣла цѣлю удовлетворять эгоистическому любопытству, напротивъ она напоминала людямъ о вѣчныхъ нравственныхъ законахъ, блюстители которыхъ—боги. Поэтому греческая мантика ближе подходитъ къ ветхозавѣтному пророчеству, потому что она была высокой, дающей направленіе всей духовной жизни, силой и притомъ такой которая была неустанно дѣятель-

на надъ сплоченіемъ разсыянныхъ по далекимъ  
странамъ всѣхъ членовъ народа, надъ ду-  
ховнымъ объединеніемъ націи, надъ устрани-  
ніемъ чужеземнаго и вообще созданіемъ иде-  
альной народности.

Заблужденіемъ и истинною въ неразрывномъ  
сдѣленіи проникается всякое человеческое  
стремленіе; но всего болѣе это находитъ се-  
бѣ мѣсто тамъ гдѣ человѣкъ старается сое-  
динять другъ съ другомъ, міръ чувственный  
и сверхчувственный. Заблужденіе заключае-  
тся въ насилии; съ какимъ Божество хотѣтъ за-  
ставить возвышать свою волю въ определен-  
ной формѣ и выпытывать Его волю когда за-  
хочется; а истина въ разумнѣи тогѣ что  
всякое человеческое дѣйствіе, если оно  
хочетъ быть успешнымъ, должно быть въ  
согласіи съ божественною волею. Въ послѣд-  
ней инстанціи она должно быть рѣшителемъ;  
Богъ долженъ властвовать въ человѣкѣ. Это  
теократія, къ которой приводятся всѣ наро-  
ды земли внутреннимъ голосомъ совѣсти. Ес-  
ли теперь Божество понимается какъ слѣпая  
судьба, то она теократію дѣлается деспотиз-  
момъ, ограниченіе свободы переходитъ въ со-  
вершенное уничтоженіе ея, а человѣкъ ста-  
новится рабомъ. Но если Божество понимае-  
тся какъ личный и мыслящій духъ, тогда че-  
ловѣкъ дѣлается его мысли своими и поколи-  
куновъ будучи сроднымъ съ его мыслями, без-  
конечно выше и чище ихъ, то востать для  
него нѣтъ не только не терять своего, но  
въ общеніи съ Божествомъ онъ становится  
сильнѣе и совершеннѣе, самъ для себя яснѣе и  
сознательнѣе и все болѣе и успешнѣе при-  
двигается къ конечной цѣли своего человѣч-  
скаго развитія. Такъ уже Эллина сумѣли разрѣ-  
шить противорѣчіе между свободою и теократіею  
и при этомъ достигли высшей ступени своего  
нравственнаго сознанія, потому что Богъ бла-  
гословляетъ всякое искреннее стремленіе къ  
Нему; Онъ и мудрецовъ востока, искавшихъ  
на небѣ появленія звезды спасенія, при-

велъ своеобразнымъ способомъ въ тѣ мѣста,  
гдѣ съ полнымъ откровеніемъ божественнаго  
существа дано было также и полное разрѣ-  
шеніе человеческой задачи, тутъ окончилась  
боязнь и тоскливыя стремленія язычества.  
Теперь уже не пугаютъ человека болѣе яв-  
ленія, происходящія на небѣ; теперь ему уже  
нѣтъ нужды трусливо прислушиваться къ го-  
лосамъ природы. Не въ предчувствіяхъ про-  
свѣщенной души Богъ даетъ знать о себѣ,  
какъ о любвеобильномъ другѣ смертныхъ, но  
Онъ даетъ себя самого исполнѣ и совершенно;  
Онъ даетъ намъ возможность познать совѣ-  
ты Его вѣчной любви въ ихъ великой связи;  
и чѣмъ болѣе мы будемъ познавать ихъ въ  
процессахъ и ходѣ истории, въ законахъ приро-  
ды и движеніяхъ собственнаго сердца, тѣмъ  
полнѣе разрешится древняя загадка чело-  
вѣческаго существованія, тѣмъ побдоноснѣе  
выйдемъ мы изъ всѣхъ сомнѣній къ благодат-  
ной свободѣ чадъ Божиихъ.

*Высочайше утвержденное Общество для  
распространенія св. Писанія*

въ Россіи возникло въ 1863 году въ видѣ  
частнаго кружка, и, какъ видно изъ девятаго  
отчета общества за 1877 годъ, имѣло къ  
концу прошедшаго года 549 членовъ, въ томъ  
числѣ 147 духовныхъ лицъ. Въ теченіи своего  
пятнадцатилѣтняго существованія общество  
неуклонно преслѣдовало двѣ цѣли: 1, распро-  
странять св. Писаніе въ разномъ, вспомо-  
женно «книгоношъ», чтобы доста-  
вить «книгу жизни» и тѣмъ которые не по-  
лучили бы ее по вѣдливую, нерадливую, или  
просто по невозможности достать ее въ какой  
нибудь глухой мѣстности, и 2, привлечь къ  
участию въ предпріятіяхъ общества духовен-  
ство, особенно сельское, близко стоящее къ

народу, предлагая ему св. книги въ кредитъ для распространенія ихъ между прихожанами.

Обществомъ приобретено 7,8 вполнѣ благонадежныхъ „книгоношъ“, которые съумѣли снискать всеобщее сочувствіе и довѣріе; а въ числѣ своихъ членовъ съ отраднымъ чувствомъ насчитываетъ нынѣ духовныхъ лицъ болѣе четвертой части всего наличнаго состава членовъ. Съ живѣйшимъ сочувствіемъ, по свидѣтельству отчета, отнеслись достопочтенные пастыри къ предпріятію общества; — „это собственно наше дѣло“ говорили они и показали это самымъ дѣломъ. Съ 1863 года обществомъ распространено 534, 642 экземпляра св. Писанія, въ томъ числѣ подарено и уступлено за полдѣны (въ больницы, богадѣльни, школы, бѣднымъ и проч.) свыше 14,000 экз. Кругъ дѣятельности общества, первоначально ограничивавшійся Петербургомъ съ окрестностями, Приволжьемъ и Кавказомъ, мало по малу распространился на всю Имперію, причемъ приобретены были корреспонденты и на такихъ отдаленныхъ окраинахъ Россіи, какъ Забайкальская Область, Туркестанъ, Соловецкій монастырь. — Такимъ образомъ, общество сдѣлало что могло по своимъ скромнымъ средствамъ.

Въ мивущую войну общество, конечно, не могло не принять участія въ посильныхъ жертвахъ и роздало въ войскахъ и госпиталяхъ за полдѣны или даромъ болѣе 8,000 экз. св. Писанія.

Всего распространено въ отчетномъ году 46,847 экз. св. книгъ, на 7,374 экз. болѣе, чѣмъ въ предшествующемъ году; въ числѣ сихъ книгъ заключалось:

Нов. завѣта на рус. нарѣчїи 11,829 экз.  
Нов. Завѣтовъ, слав. и славяно-рус. 1,557 —  
Св. книгъ В. Зав. въ русскомъ перев. 1,185  
Библий на рус. наречїи 730

Четверо-Евангелій на рус. нарѣч. 15,103,  
славяно-русскихъ 1,990.

Псалтирей русскихъ 4,357  
славянскихъ 2,303.

Отдѣльныхъ Евангелій—брошюръ рус. 7,793.

Финансовый результатъ въ этомъ году не былъ однакоже такъ благоприятенъ, какъ въ предъидущемъ; обороты общества простирались до приходу до 7,763, а по расходу до 9,236 руб. 88 коп., такъ что вмѣсто излишка въ приходѣ оказалась дефицитъ въ 1,473 руб. 88 коп., павшій преимущественно на сборы по книжкамъ, что легко объясняется почти всеобщимъ направленіемъ пожертвованій на насущнѣйшую потребность времени — на облегченіе раненыхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семействъ. Дефицитъ на этотъ разъ, какъ и въ 1875 г. еще могъ быть покрытъ изъ достоянїя общества, состоящаго изъ денегъ, книгъ и долговъ на разныхъ лицахъ за отпущенныя на комиссію книги—достоянїя, постепенно накопившагося въ теченїи 12 лѣтъ отъ избытковъ въ приходѣ, но за послѣдніе три года къ сожалѣнію уменьшившагося почти на половину. Въ 1875 г. запасныя средства общества составляли 5,809 руб. 85 к., а къ концу 1877 г. — лишь 3,255 руб. 55 коп.

Въ отчетномъ году находились въ составѣ общества прежніе семь книгоношъ: А. В. Ларионова, С. П. Филипова, О. А. Шемияцъ, Я. А. Тиденбергъ, В. Ф. Гансонъ, С. В. Васильевъ и О. А. Селяковъ, которымъ было отпущено для разноса 25,549 экз. св. Писанія.

Съ требованїями св. книгъ, и отчетовъ общества (высласныхъ безмездно) можно адресоваться въ правленіе общества (въ С. Петербургъ, на Васильевскомъ Островѣ, близъ Кадетской линїи, въ Волховскомъ переулкѣ д. № 3.)

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Слово на дѣвѣ, св. Іоанна Предтечи.—Религіозная сѣбенность древняго міра.—Дѣятельность общества распространенія св. писанія въ Россїи.