

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

30 МАЯ 1890 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи
„Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семи-
наріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются
въ Ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по
15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 23 апрѣля 1887 года за № 1758, печатный циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 марта за № 7, состоявшійся вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о принятіи мѣръ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходоу въ дѣла церковнаго управленія. Въ циркулярѣ этомъ, разосланномъ Губернаторамъ, изложено: „Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайство о награжденіи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами, причемъ составленіе подобныхъ приговоровъ сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Несмотря

на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъе-
млющаго дѣла этого рода изъ круга вѣдомства сельскаго и
волостнаго сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно сви-
дѣтельствуется должностными лицами сельскаго и волостна-
го общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее на-
правленіе. Вслѣдствіе сего и по соглашенію съ Оберъ Про-
куроромъ Святѣйшаго Синода, я признаю необходимымъ
разъяснить, что, за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 об-
щаго положенія указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на
устройство и поддержаніе церквей, и случаевъ отвода зем-
ли или пожертвованіе мірскихъ капиталовъ въ пользу церк-
ви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по си-
лѣ существующихъ узаконеній (статьи 51 и 78 общаго по-
ложенія), къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ схо-
довъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кро-
мѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода
къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожа-
не каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное при-
ходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной
ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя
съ интересами церкви и самихъ прихожанъ, и отъ себя
представлять всякую свою нужду или жалобу подлежащему
епархіальному начальству. По симъ основаніямъ и въ виду
примѣчанія 3 къ статьѣ 51 и примѣчанія къ статьѣ 78 об-
щаго положенія, всѣ приговоры сельскихъ и волостныхъ схо-
довъ по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ни-
чтожными, а должностныя лица, допускающія составленіе
такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной от-
вѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь по-
корнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, что-
бы приведенное разъясненіе преподано было для обязатель-
наго руководства какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и
должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управ-
ленія, такъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учреж-

деніямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 положенія объ этихъ учрежденіяхъ". Приказали: о содержаніи означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать циркулярными же указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, Сунодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Управляющему Гвардейскимъ Духовенствомъ, главному священнику арміи и флотовъ и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. Мая 31 дня 1887 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) Священническія:

1) Отъ 7 мая 1890 года въ селѣ Марьинѣ, Петровскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Александру Аркадакскому. 2) Отъ 14 мая 1890 года въ с. Веденяпинѣ, Кузнецкаго уѣзда, священнику Дубовской Единовѣрческой церкви Михаилу Базилевскому.

Б) Псаломщическія:

1) Отъ 11 мая 1890 года въ с. Языковеѣ, Аткарскаго уѣзда, послушнику Саратовской Киновійской церкви Дмитрію Веселовскому. 2) Отъ 13 мая 1890 года: въ с. Зиновьевѣ, Петровскаго уѣзда, псаломщику с. Свищевки, Сердобскаго уѣзда, Михаилу Тихомирову. 3) Отъ 15 мая 1890 года: а) въ г. Кузнецкѣ при Николаевской церкви псаломщику села Барановки, Хвалынскаго уѣзда Алексѣю Леонтьеву; б) въ селѣ Красноярѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику села Костарева, Камышинскаго уѣзда Николаю Миловзорову; в)

въ с. Чунакахъ, Петровскаго уѣзда, бывшему псаломщику с. Широкаго Уступа, Аткарскаго уѣзда, Гавриилу Доровлеву.

Въ селѣ Улыбовкѣ, Вольскаго уѣзда, за отдѣленіемъ села Иваловки въ самостоятельный приходъ, вакансія 2-го псаломщика закрыта.

Исключены изъ списковъ за смертью: псаломщикъ-діаконъ Саратовскаго женскаго монастыря Алексѣй Коллецовъ; заштатные псаломщики: села старой Жуковки, Вольскаго уѣзда, Василій Фатуевъ; села Голицына, Саратовскаго уѣзда, Прокошій Голицынскій и с. Новой Жуковки, Вольскаго уѣзда, Василій Металловъ.

Посвящены въ стихарь псаломщики: Царицынской соборной церкви Василій Миловановъ 10 мая, села Клейменки, Балашовскаго уѣзда, Владиміръ Алонзовъ 13 мая и села Новой Всеволодчины, Саратовскаго уѣзда, Петръ Голубевъ 17 мая 1890 года.

Саратовская Духовная Консисторія слушала отношеніе секретаря Владимірской Духовной Консисторіи Филипповскаго на имя Его Преосвященства, изъ коего видно слѣдующее: въ минувшемъ 1889 году имъ, секретаремъ Филипповскимъ, была составлена и издана книжка подъ заглавіемъ: «Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ гражданскомъ съ извлеченіемъ положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, правилъ объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ и временныхъ правилъ о волостномъ сходѣ». До выхода книжки изъ печати онъ имѣлъ честь просить Архипастырскаго распоряженія о напечатаніи его объявленія въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ. Преосвященные милостиво отнеслись къ его скромному ходатайству и, гдѣ можно было, разрѣшили напечатать его объявленіе. Послѣдствіемъ этихъ милостивыхъ Архипастырскихъ рас-

поряженій было то, что ко времени выхода его книжки, у него имѣлись уже требованія почти на все изданіе. Книжка вышла въ октябрѣ мѣсяцѣ, а въ январѣ не осталось ни одного экземпляра. Такой быстрый успѣхъ превзошелъ его ожиданія и рѣшительно убѣдилъ его, что въ подобной книжкѣ настояла для духовенства неотложная надобность. Но онъ, авторъ, не могъ самообольщаться на счетъ достоинства и полезности его труда и долженъ былъ выждать, что скажетъ критика. Церковныя вѣдомости въ № 11 и Церковный Вѣстникъ въ № 10 текущаго года сдѣлали ему большую честь, удѣливъ на страницахъ своихъ мѣсто для весьма лѣстнаго отзыва о его книжкѣ. Въ виду этихъ отзывовъ, желая возможно большаго распространенія его книжки, онъ готовъ приступить къ новому изданію, если будетъ имѣть основательную надежду на успѣшный сбытъ изданія. Въ чаяніи милостиваго вниманія отъ Его Преосвященства, онъ, Филипповскій, обратился къ Его Преосвященству съ просьбою, не признаетъ ли онъ полезнымъ для епархіи и возможнымъ по мѣстнымъ матеріальнымъ средствамъ сдѣлать распоряженіе о выпискѣ отъ него, Филипповскаго, потребнаго количества экземпляровъ его книжки для церковныхъ бібліотекъ, за счетъ свободныхъ церковныхъ суммъ. На отношеніи семь резолюція Его Преосвященства, отъ 29 марта 1890 года, за № 1483, послѣдовала таковая: «Консисторія рассмотреть». Приказали: чрезъ журналъ доложить Его Преосвященству, что Консисторія полагала бы копію съ настоящаго отношенія препроводить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія съ добавленіемъ: 1) чтобы желающіе имѣть книгу: «Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ гражданскомъ»... и проч., обращались за выпискою оной къ самому автору, секретарю Владимірской Духовной Консисторіи Филипповскому, и 2) что прицѣты могутъ выписывать сказанную книгу и для церковныхъ бібліотекъ. На журналѣ этомъ 4 мая 1890 года, за № 2046, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Исполнить».

На прошеніи двухъ крестьянъ о перемѣщеніи въ ихъ село бывшего псаломщика послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 21 марта сего года, за № 1450, слѣдующаго содержанія: „Крестьяне не должны вмѣшиваться въ дѣла о перемѣщеніи псаломщиковъ по извѣстному циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Напомнить о циркулярѣ (вышеотпечатанномъ) Министра Внутреннихъ Дѣлъ вновь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и обязать причты сообщить о содержаніи его народу“.

На журналѣ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22 марта сего года послѣдовала отъ 10 апрѣля, за № 133, резолюція Пресвященнѣйшаго Архiepастыря нашего, Аврамія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, между прочимъ, таковая: „Въ виду болѣе и болѣе возрастающей потребности въ церковныхъ школахъ и недостатка средствъ къ ихъ содержанію, жертвую на это святое и благотворное дѣло 500 рублей. Приглашается и духовенство нашей епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ; оно же имѣетъ располагать къ тому и лицъ другихъ сословій, извѣстныхъ своею благотворительностію. Духовенство Саратовской епархіи приглашается употребить все свое стараніе, всю попечительность къ лучшей постановкѣ и организаціи церковныхъ школъ епархіи. Если церковныя школы будутъ надлежащимъ образомъ обоснованы и направлены, согласно видамъ высшаго церковнаго Правительства, тогда нравственный авторитетъ и вліяніе духовенства на насомыхъ возвысится, въ храмахъ явятся хорошіе чтецы и пѣвцы, и дѣти духовенства, поступающія, большею частью, на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ, будутъ болѣе или менѣе обезпечены“.

На журналѣ Совѣта отъ 12 февраля послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 10 марта, между прочимъ, таковая: «Пригласить и церкви оказывать надлежащее пособіе бѣднѣйшимъ школамъ, какъ дѣлается это во многихъ другихъ епархіяхъ».

На журналъ Совѣта отъ 26 апрѣля послѣдовала отъ 11 мая сего года, за № 187, между прочимъ, таковая резолюція Его Преосвященства: «Вмѣнить въ обязанность причтамъ нашей епархіи, чтобы, при открытіи церковныхъ школъ, непременно обозначали, гдѣ открывается школа, кто будетъ учителемъ и законоучителемъ, на чей счетъ предположено отопленіе, охрана и обзаведеніе школы, сколько въ состояніи дать пособія церковь, прихожане, чтобы опредѣлить, сколько можетъ дать Совѣтъ, если его помощь окажется нужною и возможною».

Объявляется Архипастырское благословеніе крестьянину Владимірской губерніи, Судогодскаго уѣзда, д. Вошихи Василию Степанову Ярцеву за пожертвованіе имъ въ церковь с. Бекова, Сердобскаго уѣзда, двухъ мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчниковъ къ иконамъ, стоимостью въ 130 руб., и запасному фельдшеру изъ крестьянъ Тамбовской губерніи, Елатомскаго уѣзда, с. Сысова Архицу Андрееву Бычкову, за пожертвованіе въ церковь того же села большого деревяннаго креста съ изображеніемъ на немъ Распятаго Господа съ предстоящими Божіею Матерью съ Евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ византійской работы и одного мѣднаго посеребрянаго подсвѣчника, стоимостью въ 200 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888.—89 учебный годъ.

(Окончаніе).

Дополнительныя свѣдѣнія.

Саратовское Епархіальное женское училище подобно какъ и въ предшествовавшіе годы продолжало пользоваться благопечительнымъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, бывшаго Епископа Саратовскаго и Цари-

цынскаго, выражавшемся какъ въ его руководственныхъ указаніяхъ Совѣту, такъ и въ личномъ наблюденіи состоянія заведенія. Въ день престольнаго праздника 21 ноября Его Преосвященствомъ совершено было торжественно съ соборомъ старшаго духовенства г. Саратова и при участіи членовъ Совѣта освященіе вновь устроеннаго храма училища. Имъ же была совершена божественная литургія въ училищномъ храмѣ во время праздника Св. Пасхи 13 апрѣля.

Въ началъ учебнаго года была закончена внутреннею отдѣлкою пристройка къ главному корпусу зданія, начатая еще въ 1887 году, вслѣдствіе указаній ревизіи 1886 года, относительно тѣсноты и малопомѣстительности училищныхъ зданій.

Вновь устроенное зданіе имѣетъ съ подвальнымъ четыре этажа и служить потребностямъ училища слѣдующимъ образомъ. Въ подвальномъ этажѣ—въ одномъ отдѣленіи находится камера духовой печи, въ другомъ—обширная (до 16 квадратныхъ сажень) комната для прислуги. Во второмъ этажѣ вся площадь дѣлится на двѣ половины, нѣсколько неравныя, раздѣленныя другъ отъ друга длиннымъ корридормъ. Въ половинѣ помѣщенія, обращенной къ сѣверу, устроены двѣ комнаты, служація помѣщеніемъ для кладовой одежды и бѣлья воспитанницъ. Въ половинѣ помѣщенія, обращенной къ югу и нѣсколько большей предшествующей половины, устроены двѣ большія комнаты для спаленъ воспитанницъ. Въ третьемъ этажѣ, на южной сторонѣ, во всю длину вновь устроеннаго зданія находится обширное зало для помѣщенія церкви въ два свѣта, высота 4 сажени, ширина 6 сажень и длина $8\frac{1}{2}$ сажень. Параллельно помѣщенія церкви въ сѣверной сторонѣ находятся двѣ комнаты для помѣщенія классовъ, отдѣленныя отъ церкви капитальною стѣною. Въ верхнемъ этажѣ, параллельно верхней части церкви находится обширная комната въ 25 квадратныхъ сажень, служащая для спаль-

наго помѣщенія воспитанницъ. Въ церковномъ залѣ на паркетномъ полу поставленъ иконостасъ, вызолоченный сплошной позолотою на полиментѣ съ разными украшениями. Въ западной части церкви, у стѣны устроены хоры. Стоимость церкви со всеѣмъ ея убранствомъ обошлась училищу до 8000 рублей. Во время производства постройки училище получило значительное пожертвованіе на расходы по постройкѣ отъ своего почетнаго блюстителя, Саратовскаго купца Михаила Васильевича Богословскаго, до 1900 рублей. Съ освещеніемъ новой церкви, оказалось возможнымъ обратить помѣщеніе старой церкви на классъ, за исключеніемъ алтаря, изъ котораго предположено сдѣлать ризницу. Съ окончаніемъ произведенной постройки, по измѣренію жилыхъ помѣщеній для воспитанницъ, оказалось, что классныя помѣщенія увеличились значительно. Такъ, до постройки на каждую изъ воспитанницъ приходилось въ классѣ $\frac{1}{2}$ кубической сажени воздуха. Въ настоящее же время кубическое содержаніе комнаты увеличилось до 1 сажени на воспитанницу.

Средства училища.

Въ экономическомъ отчетѣ по содержанію Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1888 годъ значатся слѣдующія статьи прихода:

- 1) Проценты съ принадлежащаго училищу капитала. 575 р. 6 к.
- 2) Взносовъ за право обученія и содержаніе воспитанницъ 22223 р. 94 к.
- 3) Изъ средствъ Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. 27000 р. — к.
- 4) Перенесено изъ суммъ Саратовскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта. 375 р. 20 $\frac{1}{2}$ к.
- 5) Пожертвованій отъ церквей и духовенства 196 р. 40 к.

6) Оставалось отъ 1887 года. 375 р. 28¹/₂ к.

Всего. . . 50745 р. 89 к.

Общая сумма расхода по всеѣмъ статьямъ
въ 1888 году. 50715 р. 77 к.
Въ остаткѣ къ 1889 году 30 р. 12 к.

СВѢДѢНІЯ

о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго дѣтскаго
Пріюта

за 1888—89 учебный годъ.

Личный составъ служащихъ.

Изъ состава служащихъ при Епархіальномъ дѣтскомъ Пріютѣ въ отчетномъ году выбылъ учитель мальчиковъ Пріюта дѣйствительный студентъ Казанской духовной Академіи, Василій Соколовъ, за перемѣщеніемъ его, согласно прошенію, на должность преподавателя словесности въ Саратовское Епархіальное женское училище.

Вакансія учителя была предоставлена кандидату богословія С.-Петербургской духовной Академіи Григорію Кулеву 7 марта 1889 г. Остальные лица, служація при Пріютѣ, были тѣ же, что и въ предшествовавшемъ учебномъ году, а именно: надзиратель мальчиковъ Пріюта бывший ученикъ С.-Петербургской духовной Семинаріи, Василій Михайловскій и учительница дѣвочекъ Марія Благославова.

Составъ воспитывавшихся и замѣчанія объ учебной части.

Въ отчетномъ году въ Саратовскомъ Епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ воспитывалось 50 человекъ дѣтей. Изъ означеннаго числа 21 мальчикъ и 29 дѣвочекъ. Въ началѣ отчетнаго года вновь принято было въ пріютъ 13 человекъ дѣтей, изъ нехъ 6 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ; 7 человекъ старшей группы обучалось вмѣстѣ съ воспитанницами при-

готовительнаго класса, а остальные находились подъ ближайшимъ учебновоспитательномъ надзоромъ учительницы пріюта и дѣлились на двѣ группы—среднюю и младшую. Такимъ же образомъ на три группы дѣлились и мальчики пріюта. Дѣти младшей группы мальчики и дѣвочки четыре раза въ недѣлю приходили въ училище для занятій съ ними воспитанницъ старшаго класса на практическихъ урокахъ Педагогики. Въ теченіе перваго полугодія съ дѣтьми по звуковому методу производилось обученіе ихъ чтенію, а равно были уроки и занятія письмомъ и объяснительнымъ чтеніемъ. Во второе полугодіе, кромѣ вышеозначенныхъ, были ведены занятія и по обученію ариметикѣ, а равно и объясненію молитвъ и церковно-славянскому чтенію. По окончаніи учебнаго года 6 мальчиковъ старшей группы пріюта были приняты по экзамену въ окружныя духовныя училища, а 7 дѣвочекъ поступили въ первый классъ Епархіальнаго женскаго училища.

Средства Пріюта.

Въ экономическомъ отчетѣ по содержанію Саратовскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта за 1888 годъ значатся слѣдующія статьи дохода.

1. Изъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія .	4770 р.
2. Процентовъ съ принадлежащаго Пріюту капитала.	246 р. 36 к.
3. Изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода	162 р. 5 к.
4. Пожертвованій отъ церквей и духовенства.	256 р. 88 к.
Итого . . .	5435 р. 29 к.

Общая сумма расходовъ по всѣмъ статьямъ за 1888 годъ 4884 р. 6¹/₄ к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-
нію Саратовскаго Духовнаго училища за 1888 г.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1888 годѣ.		Дѣйствитель- но поступило въ 1888 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1887 г. оставалось:				
1. Въ одномъ билетѣ 6 ⁰ / ₀ Сара- товскаго Городскаго Банка за № 1627.	—	—	1000	—
2. Въ 5-ти свидѣтельствахъ 5 ⁰ / ₀ железно-дорожной ренты за №№ 95007, 95008, 95009, 95010, 108665 бук. С.	—	—	5000	—
3. Въ двухъ свидѣтельствахъ той же ренты за №№ 124473 бук. С. и 000031 бук. А.	—	—	1100	—
4. Въ одномъ билетѣ 2-го внутрен- няго 5 ⁰ / ₀ займа за № $\frac{07070}{34}$	—	—	100	—
5. Въ 5-ти облигаціяхъ Восточна- го займа 1877 г. за №№ 831118, 89050, 89053, 89054 и 89955.	—	—	250	—
6. Въ одной облигаціи 2-го Восточ- наго займа № 159737	—	—	1000	—
7. Въ одной облигаціи 3 Восточна- го займа № 129313.	—	—	1000	—
8. Въ 3-хъ 5 ⁰ / ₀ Государственныхъ Банковхъ билетахъ 2-го выпуска за №№ 7694, 49537, 29037, по 500 р.	—	—	1500	—
Итого	—	—	10950	—
Наличными деньгами	—	—	17040	96
А всего	—	—	27990	96

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Дѣйствитель-но поступило въ 1888 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ тому въ 1888 г. поступило:				
а) По смѣтѣ, утвержденной Святѣй-шимъ Синодомъ:				
1. Изъ процентнаго сбора	3048	59	3048	59
2. Государственнаго Казначейства	3000	—	3000	—
Итого	6048	59	6048	59
По смѣтѣ, утвержденной Его Преосвя-щенствомъ:				
б) Отъ церквей Саратовскаго Учи-лищнаго округа:				
1. Отъ Благочиннаго Саратовскихъ церквей Протоіерея Успенскаго	5527	65	4597	26
2. Отъ Благочиннаго 1-го округа, Саратовскаго уѣзда, Протоіерея Роза-нова	881	5	653	92
3. Отъ Благочиннаго 2-го округа, Саратовскаго уѣзда.	1036	20	1036	20
4. Отъ Благочиннаго 3-го округа, Саратовскаго уѣзда.	1106	61	1006	61
5. Отъ Благочиннаго 4-го округа, Саратовскаго уѣзда.	1043	99	1044	21
6. Отъ Благочиннаго г. Аткарска и 1-го округа, Аткарскаго уѣзда	865	38	613	50
7. Отъ Благочиннаго 2-го округа, Аткарскаго уѣзда	989	16	989	16

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Дѣйствитель-но поступило на 1888 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
8. Отъ Благочиннаго 3-го округа, Аткарскаго уѣзда	294	39	147	20
9. Отъ Благочиннаго 4-го округа, Аткарскаго уѣзда	483	37	483	27
10. Отъ Благочиннаго 5-го округа, Аткарскаго уѣзда	819	18	812	42
11. Отъ Благочиннаго 3-го округа, Сердобскаго уѣзда	466	46	466	46
Итого отъ церквей округа.	1351	344	11950	21
в) Отъ продажи вѣнчиковъ и молитвенныхъ листовъ	700	—	1121	49
г) Отъ учениковъ за ихъ содержаніе въ общежитіи	4500	—	4000	50
д) Отъ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за ихъ обученіе.	400	—	673	—
е) Аренды за нижній этажъ въ д. Креммель	150	—	97	77
ж) % на капиталъ покойнаго Преосвященнаго Таврическаго Гурія	60	—	57	—
Итого по смѣтѣ, утвержденной Преосвященнымъ, на содержаніе училища.	19323	44	17899	97
Аренды за отдачу подъ воинскій постой дома, купленнаго для училища	2500	—	2550	—

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1888 г.		Дѣйствитель-но поступило въ 1888 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	По особому постановленію (отъ 20 декабря 1888 г. за № 7) Съѣзда уполномоченныхъ, утвержденному Его Превосвященствомъ, на устройство новаго дома для училища предположено:			
1. Отъ церкви г. Саратова . . .	2211	6	1614	52
2. Отъ Благочиннаго 1-го округа, Саратовскаго уѣзда.	352	42	261	7
3. Отъ Благочиннаго 2-го округа, Саратовскаго уѣзда.	414	48	414	48
4. Отъ Благочиннаго 3-го округа, Саратовскаго уѣзда	442	64	664	20
5. Отъ Благочиннаго 4-го округа, Саратовскаго уѣзда.	417	59	419	48
6. Отъ Благочиннаго г. Аткарска и 1-го округа, Аткарскаго уѣзда	346	15	123	40
7. Отъ Благочиннаго 2-го округа, Аткарскаго уѣзда	395	66	395	4
8. Отъ Благочиннаго 3-го округа, Аткарскаго уѣзда	117	75	118	67
9. Отъ Благочиннаго 4-го округа, Аткарскаго уѣзда	193	34	195	38
10. Отъ Благочиннаго 5-го округа, Аткарскаго уѣзда	327	67	490	25
11. Отъ Благочиннаго 3-го округа, Сердобскаго уѣзда	186	58	186	58
Итого на устрой-ство новаго дома	5405	34	4883	71

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ,

продающихся въ магазинѣ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, Отдѣла распространенія духовно-правственныхъ книгъ въ Москвѣ, въ Петровскомъ монастырѣ.

(Продолженіе).

Житія святыхъ.

Чети-Минеи	Ц.П. въ листъ въ 4-хъ книгахъ въ доскахъ и кожѣ	25 65
»	» въ 8 д. въ 12 кн. въ кожѣ	18 —
Прологъ	Ц.П. Собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ, въ листъ въ 2-хъ книгахъ въ доскахъ и кожѣ	7 70
Филарета	Архіеп. Чернигов. Житія Святыхъ, чтимыхъ православною церковію, Г.П. съ изображеніемъ святыхъ и праздниковъ, годъ 12 книгъ, безъ перепл.	15 —
»	Тоже, въ 4 книгахъ въ коленкоровомъ переплетѣ и футлярѣ	19 —
Его-же	— Рускіе Святые въ 4 т. безъ пер.	7 —
Его-же	— Святые подвижницы Восточной церкви	1 50
Протопопова.	Житія святыхъ 12 мѣсяцевъ безъ пер.	15 —
»	Тоже въ 4-хъ книгахъ въ коленкор. перепл. и футляр.	19 —
Извольскаго.	Избранныя житія святыхъ съ прологомъ, годъ 13 книгъ безъ перепл.	9 —
»	Тоже въ 2-хъ книгахъ въ коленкоров. переплетѣ и фут.	— 11
Бахметевой.	Избранныя житія святыхъ 12 кн. безъ переплета	1 80
»	Тоже въ корешкѣ въ 2 книгахъ	2 25
»	Тоже въ коленк. перепл. и футлярѣ	3 —
»	Разказы для дѣтей о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа Б. П.	— 35
Общества люб. духов. просвѣщ.	52 избранныя житія святыхъ съ поученіями въ переплетѣ	— 75
Фаррара.	Жизнь Иисуса Христа безъ переплета	4 —
Орды	Прот. Земная жизнь І. Х.	1 25
Пуцыковичъ.	Жизнь І. Х. Спасителя міра съ 80 картинами нов. изд. безъ переплета	— 90
Тоже	въ коленк. переплетѣ	1 30
Снворцова.	Жизнь І. Х. по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ	

безъ переплета	2 —
Изданіе Елагина. Земная жизнь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа	— 10
Сказаніе о земной жизни Божіей Матери съ картин	1 50
Земная жизнь Пресвятыя Богородицы	— 8
Слава Богоматери, или сказанія о Ея чудесахъ и чудотвор. нахъ въ переп. и футляр	2 —
Жизнь Св. пророка Божія Іліи б. п.	— 4
Вишняковъ прот. Св. пророкъ Предтеча Іоаннь	2 —
Жизнь Св. Іоанна Крестителя	— 7
» » Апост. Іоанна Богослова	— 3
» » Апост. Петра	— 7
» » Апост. Павла	— 8
» » Маріи Магдалины	— 3
» » Николая мирликійск. чуд.	— 4
» » Іоанна Златоустаго	— 4
» » Ап. Андрея Первозваннаго	— 10
» » Равноапост. Кирилла и Меѳодія	— 8
» » Вм. Георгія Побѣдоносца	— 3
» » Алексѣя челов. Божія	— 3
» » Вм. Димитрія Муротч.	— 3
» » Муч. Бонифатія	— 3
» » Вм. Екатерины	— 3
» » Вм. Варвары	— 4
» » Павлы Римлянки	1 25
Жизнь и страд. Св. Вм. Пантелеимона полная	— 50
» Тоже краткая	— 10
» Св. муч. Гурія, Самона и Авива	— 4
» » муч. Адріана и Наталіи	— 10
» » муч. Вѣры, Надежды и Любви	— 3
» » Спиридона еп. Тримифунтскаго	— 5
» » Варлаама Хутыскаго	— 7
» » Князя Александра-Невскаго	— 5
» » Кн. Бориса и Глѣба	— 4
» » Княг. Ольги	— 3
» » Кн. Владиміра	— 4
Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго Отца нашего Сергія игумена Родонежскаго и всея Россіи чудотворца. Новое изданіе на роскошной бумагѣ съ художественными картинами и мно- гими рисунками въ текстѣ безъ переплета	2 —
Тоже въ коленкоровомъ переплетѣ на бинтахъ и въ футлярѣ	3 —
Жизнь преп. Сергія кратк.	— 5
» Св. Филиппа М. Московскаго	— 5
» » Зосима и Савватія Солов. чуд.	— 4
» » Преп. Зосимы	— 3
» » Преп. Савватія	— 3
» Преп. Пафнудія Боровскаго чуд.	— 2

» Св. Иннокентія Иркут. чудот.	— 3
» Св. Тихона Задонскаго.	— 10
» Преп. Ксенофонта и Маріи	— 3
Сказаніе о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ правосл. церковію.	1 75
Путеводитель по Іерусалиму	1 50
Св. градъ Іерусалимъ	— 50
Путеводитель по Св. Аѳонской горѣ	— 65
Монастырскія письма	— 25
Пимень Настоятель Николоугрѣнскаго монастыря	— 15

Изложеніе православной вѣры, сочиненія катихизическія и Богословскія.

Макарія Митр. Введеніе въ православное догматическое Богословіе	2 —
Его же.—Православно-догматическое Богословіе въ 2-хъ т.	6 —
Филарета Архіеп. Черниговскаго. Православное догматическое Богословіе	3 —
Солярскаго Нравственное Православное Богословіе	1 50
Афонасія Архіеп. Записки по Богословію собесѣдовательному или гомилиетикъ	— 50
Филарета Митр. Простран. Катихизисъ б. п.	— 15
» Т. тоже въ переплетѣ	— 25
Начатки Христіан. Правосл. ученія б. п.	— 9
» тоже въ переплетѣ	— 20
Смирнова П. Прот. Изложеніе христіанской православной вѣры—опытъ повторенія Катихизиса съ дополненіями изъ Богословія выпускъ 1-й.	— 60
Его же—выпускъ II-й—Опытъ, ученіе о Надеждѣ и Любви христіанской	— 60
Лаврова А. Записки по предмету Закона Божія для III, IV и V кл. мужскихъ гимназій.	1 20
Богословскаго Прот. Памятная книжка для Христіанскаго отрока	— 15
Ө. А. Голубинскаго. Премудрость и Благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка	3 —
Его же—Лекціи Философіи въ 3-хъ выпускахъ, цѣна за 3 выпуска.	2 —
Евсевія Архіеп. Письма о правосл. вѣрѣ 3 т.	4 —
Его же—о семи спасительн. таинствахъ	1 50
Сергіевскаго Прот. О твореніи міра и человѣка	1 50
Его же.—Объ основ. истин. христіан. вѣры	1 —
Его же.—(Переводъ) Вѣчная жизнь.	— 75
Его же. » Размышленіе о сущн. христіан. вѣры	1 —
Извѣкова Н. Іерархіи Сѣверо-Африканской церкви	2 —
Ф. Шаффа (переводъ съ нѣмец.) I. X. чудо исторіи	1 —
Тренча. Испушеніе Господа Нашего I. X.	— 25
Его же—нагорная проповѣдь	— 50
Вишняковъ Свящ. Исслѣдованія о Псалтири	3 —
Краткія Катихизическія понятія, необходимыя каждому Правосл.	

Христіан. Нов. изд.	— 3
Хлѣбъ насущный	— 3
Бухаревъ Священ. Книга Закона Божія	— 60
Его-же.—Пособіе матерямъ при обученіи дѣтей Закону Божию	— 40
Размысленія объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры	— 12
Озерскаго. Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости Соборной и Апостольской церкви, въ 8 д. ЦП. въ переп.	2 —
Митрофана Гер. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти, 3-е изданіе т. I-й безъ переплета	2 —
Тоже въ коленкор. переплетѣ	2 50
Бѣляева А. Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной б. п.	2 —
Игнатія Еписк. (Брянчаниновъ) Слово о смерти	1 25
Петропавловскаго Свящ. магистра. Общедоступныя статьи въ защиту Христіанской вѣры противъ невѣрія.	1 —
Григорія Митроп. Истинно древняя и истинно православная церковь Христова. ЦП.	1 25
Гласъ Св. Истины о кончинѣ міра.	— 3
О загробной жизни.	— 8
Христіанскія пѣсноищія Пресв. Богородицѣ составлены по подобию Псалмовъ	— 75

Бесѣды, слова, рѣчи и поученія.

Филарета Митр. Москов. Слова и рѣчи Т. I-й	1 50
» » » » » Т. II-й	1 50
» » » » » Т. III-й	1 50
» » » » » Т. IV-й	2 —
» » » » » Т. V-й	2 —
Иннокентія Архіеп. Херсонскаго и Таврическаго. Полное собраніе сочиненій 11 т.	28 —
Его-же.—Общедоступное изданіе 6 т.	8 —
Амвросія Еп. (Прот. Ключарева) Слова и рѣчи	1 50
Іоанна Еп. Смоленскаго. Слова и рѣчи	1 —
Сергія Еп. Слова и рѣчи	1 —
Пуятина Прот. Полное собраніе поученій изд. 20-е съ портрет. автора безъ пер.	2 —
» тоже въ коленкор. перепл и футл.	2 75
Его-же—17 краткихъ поученій б. п.	— 10
Нардова Прот. Святель Благочестія 2 т. б. п.	5 —
Филарета Архіеп. Чернигов. Бесѣды и рѣчи	3 50
Его-же—Бесѣды о страданіяхъ Г. Н. I. X.	3 —
Романова Прот. Новыя поученія	3 —
Иванцова-Платонова Прот. Слова и рѣчи	3 —
Бѣлоцвѣтова Прот. Кругъ поученій	1 50
Боброва Свящ. Поученія—изданіе 2-е	1 25
Маврицкаго «Святель». Сборникъ Проповѣдей	1 25

Воскресныя собесѣдованія	1 —
Поученія на разные случаи	1 40
Поученія на воскресные дни	1 30
Воскресный день. Сборникъ поученій	1 50
Стратилатова . Катихизическія поученія	1 25
Нордова Прот. Катихизическія поученія	1 —
Романовскаго Прот. Поученія на праздники Господни Богородичн. и Святыхъ	1 25
Его-же.—Бесѣды на Символъ вѣры	— 75
Поученія на праздники Богородичные	— 75
Общества Люб. Духовнаго Просвѣщенія: Воскресныя Бесѣды за 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 года, безъ переплета, каждый годъ по	— 50
Тоже, въ переплетѣ по	— 75
Юиля Геромонаха. Сердечн. чувства вѣрующаго	— 25
Поспѣлова Прот. Поученія въ 2 кн.	2 —
Его-же.—Какъ жить по правосл. вѣрѣ	— 40
Его же.—Какъ вѣровать православному	— 40
Платона Геромон. Общедоступныя Бесѣды съ народомъ о предме- тахъ вѣры и нравственности (10 бесѣдъ)	— 10
26 Краткихъ словъ священника къ своимъ прихожанамъ о томъ, что невинно вино, а укоровленно пьянство	— 40

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Отчетъ о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1888—89 учебный годъ.—Свѣдѣнія о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго дѣтскаго пріюта за 1888—89 учебный годъ. Отчетъ о приходѣ суммъ по содержанію Саратовскаго духовнаго училища.—Объявленіе.—Отчетъ Саратов. Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консистеріи К. Рыбинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Одно изъ золь современной общественной жизни *)).

Семья по справедливости признается всѣми основою государства, а здоровая и правильная семейная жизнь — однимъ изъ первыхъ условий государственнаго благосостоянія. Но многими замѣчено, что семейная жизнь у современныхъ намъ христіанскихъ народовъ не только не совершенствуется и не улучшается, а явно клонится къ упадку, и это — къ несомнѣнному вреду и жизни государственно-общественной. Что иное, напр., какъ не громадный шагъ назадъ, представляетъ собою введеніе въ нѣкоторыхъ христіанскихъ государствахъ такъ называемаго *гражданскаго брака*, т. е. такого брачнаго союза, который, будучи заключенъ предъ государственнымъ чиновникомъ, съ соблюденіемъ опредѣленныхъ гражданскимъ закономъ формальностей, но безъ всякаго участія и благословенія Церкви, признается союзомъ законнымъ, со всѣми гражданскими послѣдствіями законнаго христіанскаго брака, освященнаго Церковію въ извѣстномъ таинствѣ, а также и допущенная вмѣстѣ съ этимъ довольно широкая свобода брачныхъ разводовъ? Горькіе плоды такого брака и такой свободы уже успѣли обозначиться тамъ во всей силѣ. Не говоря о другихъ плодахъ этого рода, достаточно указать на то, что многіе христіане стали смотрѣть уже какъ на нѣчто неважное и несущественное не только на таинство Брака, но и на христіанское таинство Крещенія, и на глазахъ со-

*) Изъ слова на день рожденія Благочестивѣйшей ГОСУДАРЫНИ, ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ, сказаннаго 14 ноября 1889 г. въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ служеніи — священникомъ г. Махровскимъ.

временнаго христіанскаго общества возрастили довольно многочисленное поколѣніе молодыхъ людей, для которыхъ трудно приискать и подходящее названіе, но которыхъ начали уже называть *новыми язычниками*, потому что, происходя отъ христіанскихъ родителей и живя среди христіанъ, они остаются некрещенными... Но существуетъ въ современной жизни и еще зло, едва ли не горшее и такъ наз. гражданскаго брака,— зло, которое въ будущемъ грозитъ благосостоянію государства самыми гибельными послѣдствіями,— зло тѣмъ болѣе опасное, что борьба съ нимъ возможна только одними нравственными мѣрами, которыя могутъ принести благія послѣдствія только при дружной и самой усердной работѣ многихъ тружениковъ и то не въ близкомъ будущемъ. Мы разумѣемъ то печальное явленіе, что многіе современные намъ христіане и, къ сожалѣнію, не только въ другихъ христіанскихъ странахъ, но и у насъ, въ Россіи, во всѣхъ классахъ общества, начали совсѣмъ уклоняться отъ брачной жизни подъ разными предлогами.—Какіе это предлоги? Насколько они хороши и основательны предъ судомъ Евангельскаго ученія и здраваго-разума?—Вотъ два вопроса, на которые мы и постараемся дать посильные отвѣты.

Мы не будемъ говорить о тѣхъ христіанскихъ подвижникахъ, которыя уклоняются отъ брачныхъ узъ—по побужденіямъ христіанскаго благочестія,—о тѣхъ подвижникахъ, которые несомнѣнно существуютъ и въ наше, бѣдное христіанскими подвижниками, время; ибо эти подвижники во всѣ вѣка, а особенно теперь, составляли и составляютъ въ общей массѣ христіанъ незначительное, по числу, исключеніе, да и должны составлять исключеніе по ученію Самого Христа Спасителя, Который заповѣдь о безбрачной жизни далъ не для всѣхъ, а только для тѣхъ, которые могутъ вмѣстить ее. Не будемъ говорить и о подвижникахъ науки и искусства, уклоняющихся отъ брачной жизни изъ любви къ научнымъ и художественнымъ занятіямъ, ибо такіе подвижники встрѣ-

чались и встрѣчаются еще рѣже. Замѣтимъ только, что въ числѣ лицъ, уклоняющихся отъ брачной жизни, теперь можно встрѣтить и такихъ, которыя только наружно указываютъ на эти высокія побужденія, а въ душѣ ихъ совѣмъ не имѣютъ и, такимъ образомъ, берутъ на себя только лишній и при томъ великій тяжкій грѣхъ лицемерія. Хорошо еще то, что это бываетъ рѣдко, а чаще всего о благочестивыхъ и высокыхъ побужденіяхъ совѣмъ умалчиваютъ и выставляютъ другія побужденія практическаго характера, соотвѣтственно практическому характеру нашего времени.

Говорятъ, напр., очень нерасчетливо вступать въ бракъ въ виду того, что счастливые брачные союзы весьма рѣдки, чаще же всего бываетъ въ жизни то, что между супругами очень рано обнаруживаются разногласія и неудовольствія, которыя нерѣдко порождаютъ ссоры и вражду, одинаково тягостныя для обоихъ супруговъ. Что отвѣтить на это? Это разсужденіе только, повидимому, справедливое, но вовсе не христіанское. Бракъ, по ученію христіанскому, установленъ Богомъ не для личнаго только счастья людей, котораго надо искать въ Богѣ и только въ Немъ, но и для размноженія рода человѣческаго, для распространенія на землѣ Церкви Божіей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, славы Божіей. Такимъ образомъ, кто ищетъ въ бракѣ однихъ личныхъ удовольствій и счастья, тотъ совѣмъ не имѣетъ правильнаго христіанскаго понятія о бракѣ и, уклоняясь отъ него, оскорбляетъ этимъ Бога, своего Творца и Законодателя. Да и съ практической стороны это разсужденіе справедливо только повидимому. Много бываетъ непріятностей между супругами,—это правда; но развѣ мало непріятностей и внѣ семейной жизни? Развѣ мало между людьми ссоръ и вражды, одинаково тяжелыхъ для всѣхъ враждующихъ? Совершенно избѣжать этихъ ссоръ и вражды — дѣло невозможное, пока этотъ міръ во злѣ лежитъ. Супружескія же непріятности имѣютъ то неоспоримое преимущество предъ всякими другими житейскими непріятно-

стями, что первыя, при самомъ незначительномъ на первыхъ порахъ брачной жизни благоразуміи супруговъ, особенно если въ комъ нибудь изъ нихъ есть искра христіанскаго терпѣнія, при содѣйствіи Благодати Божіей, преподаваемой въ таинствѣ Брака, постепенно въ громадномъ большинствѣ случаевъ сглаживаются, и между супругами устанавливаются отношенія болѣе или менѣе правильныя, искреннія и спокойныя. Кромѣ того, супруги, прошедшіе благополучно эту школу терпѣнія и взаимной уступчивости, незамѣтно пріобрѣтаютъ великую дорогую въ жизни привычку избѣгать непріятностей и въ обращеніи со всѣми людьми, или, по крайней мѣрѣ, сглаживать ихъ до возможной степени,—привычка, которая съ гораздо большимъ трудомъ пріобрѣтается людьми, не испытавшими супружескихъ непріятностей, а иногда и совсѣмъ не пріобрѣтается.

Говорятъ, напр., далѣе: нерасчетливо вступать въ бракъ и потому, что даже при условіи полного согласія и любви между супругами, семейная жизнь приноситъ съ собою множество заботъ и хлопотъ, въ числѣ коихъ на первомъ мѣстѣ стоятъ заботы о дѣтяхъ, ихъ воспитаніи, обезпеченіи и т. д. И это разсужденіе, повидимому, справедливое, но опять совершенно нехристіанское. Всякія заботы, труды, хлопоты и вообще житейскія тягости—дѣло въ жизни неизбѣжное, ибо они возложены на людей Самимъ Богомъ въ наказаніе за грѣхъ нашихъ прародителей и вообще за всякіе грѣхи. Не бѣгать отъ нихъ надо, а идти на встрѣчу имъ, не роптать нужно на Бога, а благодарить нужно Бога за то, что Онъ возложилъ на насъ еще эти тягости, ибо безъ нихъ мы совсѣмъ забыли бы Бога и погибли бы. Въ наше время, къ прискорбію, многіе, особенно образованные люди (какъ намъ извѣстно по опыту), утратили христіанскій взглядъ на житейскія тягости, видятъ въ нихъ только одну кару правосудія Божія и забыли о томъ, что въ нихъ прежде всего надо видѣть проявленіе безконечнаго Божественнаго

человѣкъ любія и что полное возмездіе ожидаетъ людей грѣш-ныхъ еще впереди, на страшномъ и праведномъ судѣ Хри-стовомъ. Рѣдко отъ образованнаго человѣка теперь услы-шишь, по поводу постигшаго его несчастія, слова: „Богъ посѣтилъ меня Своимъ милосердіемъ“, и только еще простой народъ, по старой и доброй памяти, повторяетъ эти полныя глубокаго христіанскаго смысла слова и до сего времени. И съ практической стороны разсматриваемое разсужденіе спра-ведливо только повидимому. Семейная жизнь, несомнѣнно, приноситъ съ собою множество такихъ заботъ, хлопотъ и трудовъ, которые почти неизвѣстны людямъ несемейнымъ; но всѣ эти заботы, труды и хлопоты имѣютъ то неоспори-мое преимущество предъ всякими другими, что они прости-раются на такихъ лицъ, которыхъ сама природа связала между собою узами самой тѣсной и искренней любви, како-ва, напр., любовь родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родите-лямъ; а любовь и есть именно то чувство, которое больше всего и можетъ облегчать всякія бремена и тяжести. *Иго Мое благо и бремя Мое легко есть*, изрекла Сама Божест-венная Любовь (Мѣ. XI, 30). Кромѣ того люди, привыкшіе къ этимъ заботамъ и трудамъ на пользу самыхъ близкихъ себѣ лицъ, обыкновенно являются болѣе заботливыми, хло-потливыми и трудолюбивыми и въ жизни общественной, чѣмъ люди безсемейные.

А вотъ еще странное разсужденіе: тотъ, кто вступаетъ въ бракъ, не будучи вполнѣ увѣренъ въ томъ, что онъ можетъ въ достаточной степени обезпечить своихъ дѣтей на случай своей смерти, поступаетъ недобросовѣстно, потому что попече-ніе о сиротахъ въ этомъ случаѣ ложится бременемъ на об-щество. Разсужденіе поистинѣ странное и тоже нехристіанское; ибо и здѣсь забывается та христіанская истина, что первый попечитель всѣхъ сиротствующихъ есть Отецъ нашъ Небес-ный, а потомъ уже и общество, которое находитъ для себя полезныхъ и усердныхъ тружениковъ гораздо чаще именно

въ средѣ сиротствующихъ, чѣмъ среди такъ называемыхъ баловней счастія. Съ практической стороны на это разсужденіе можно отвѣтить слѣдующими весьма естественными вопросами: что было бы съ обществомъ въ томъ случаѣ, если бы всѣ стали избѣгать брачной жизни изъ опасенія оставить своихъ дѣтей сиротами безъ достаточнаго матеріальнаго обезпеченія? Вѣдь людей, чуждыхъ этихъ опасеній, самое ограниченное количество, не говоря уже о томъ, что самыя, повидимому, основательныя людскія надежды часто обращаются въ несбывшіяся мечты, и дѣти зажиточныхъ родителей принуждены бываютъ просить у другихъ помощи все тѣмъ же Христовымъ именемъ. Далѣе: на чьемъ попеченіи, какъ не на попеченіи того же общества, остаются дѣти незаконнорожденные, число которыхъ все болѣе и болѣе увеличивается, именно благодаря тому, между прочимъ, что люди, избѣгающіе законныхъ брачныхъ союзовъ, ищутъ удовлетворенія своимъ природнымъ потребностямъ въ связяхъ незаконныхъ, случайныхъ и временныхъ, становясь въ этомъ отношеніи совершенно на одинъ уровень съ безсловесными животными? Матеріально необезпеченныя сироты, рожденные въ законномъ бракѣ, имѣютъ то неоспоримое преимущество предъ незаконно-рожденными, не знающими иногда своихъ родителей, что первые, обыкновенно, пользуются искреннимъ сочувствіемъ всѣхъ окружающихъ, а вторые если и пользуются, то далеко не въ такой степени, ибо они носятъ на себѣ всю жизнь печать позорнаго происхожденія, — печать, которой не видятъ въ нихъ только люди нравственно-высокіе, какихъ очень и очень немного среди насъ.

Есть и другіе предлоги, подъ которыми многіе теперь уклоняются отъ брачной жизни, но и приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы судить о характерѣ всѣхъ ихъ. Во всѣхъ этихъ предлогахъ явно проглядываетъ духъ нехристіанскій, а духъ житейскаго практицизма и расчетливости, далеко не оправдаваемой никакими благими послѣд-

ствіями. Во всѣхъ ихъ проглядываетъ духъ эгоизма, или себялюбія, которое столь вредно для общества; проглядываетъ недалководная заботливость только о ближайшемъ и настоящемъ, безъ всякихъ серьезныхъ помышлений о будущихъ поколѣніяхъ, и наконецъ, непониманіе, или забвеніе истинныхъ задачъ и цѣлей человѣческой жизни на землѣ, указываемыхъ христіанствомъ въ приготовленіи людей къ достойному вступленію въ царствіе небесное; семейная жизнь разсматривается и оцѣнивается не какъ школа, созданная Самимъ Богомъ для нашего нравственнаго воспитанія и развитія, а только какъ источникъ временныхъ наслажденій и земнаго счастья...

ЖИССІОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

О заблужденіяхъ штундистовъ.

(Изъ слова Преосвященнаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Подольск. Епарх. Вѣд. № 9—10 за 1890 г.).

Секта штундистовъ получила свое названіе отъ нѣмецкаго слова, означающаго опредѣленное время для молитвенныхъ собраній; сами же себя штундисты называютъ братьями, христіанами духовными, живущими по Евангелію. Заблужденія свои штундисты заимствовали большею частію отъ баптистовъ и отчасти отъ русской секты Пашковцевъ, сообразно съ тѣмъ, отъ кого они получали наставленія въ своихъ заблужденіяхъ и книги—отъ баптистовъ или Пашковцевъ. Нынѣшніе, открытые послѣдователи штунды почти исключительно состоятъ изъ грамотныхъ и даже малограмотныхъ крестьянъ, которые, по памяти, свободно читаютъ тѣ мѣста изъ Новаго Завѣта, которыя, повидимому, подтверждаютъ ихъ ученіе или опровергаютъ православное ученіе; а прочія мѣста

Новаго Завѣта многіе съ трудомъ разбирають по книгѣ, оправдывая себя тѣмъ, что это къ нимъ не относится или не для нихъ написано. Легко себѣ представить, какъ эта масса полуграмотныхъ учителей штунды можетъ понимать и толковать Слово Божіе, оправдывая свое ученіе и опровергая православное ученіе. Рѣдко когда христіанское ученіе и Слово Божіе имѣли такихъ неприготовленныхъ учителей и ихъ послѣдователей. Неизбѣжно, поэтому, было ожидать большаго искаженія христіанства и Слова Божія въ устахъ такихъ учителей и толкователей Слова Божія.

Въ чемъ же состоитъ ученіе штундистовъ? Они, подобно Пашковцамъ, отвергають православную церковь, ея богоустановленное учительство, священство, начальство, таинства, установленія о почитаніи и призываніи въ молитвахъ Ангеловъ и Святыхъ Божіихъ людей, о почитаніи святыхъ мощей, иконъ, св. креста, ученія о постахъ, отвергають крестное знаменіе и храмы Божіи, какъ мѣста освященныя для общественной молитвы. И признають штундисты только Евангеліе или писанное Слово Божіе и вѣрятъ, что при объясненіи его и въ жизни руководятся внушеніями Святаго Духа. Разсмотримъ, на чемъ основываютъ штундисты свое ученіе о томъ, что они въ своемъ ученіи должны руководиться только писаннымъ Словомъ Божіимъ и въ его толкованіи и въ жизни руководиться Самимъ Святымъ Духомъ; и рассмотримъ, почему неправо штундисты отвергають ученіе и многія установленія православной церкви.

Ученіе штундистовъ о томъ, что для ихъ вѣры и спасенія достаточно одного писаннаго Слова Божія, не имѣетъ прямого основанія въ новозавѣтномъ Словѣ Божіемъ и не согласно съ порядкомъ первона-

чальнаго распространенія христіанской вѣры. Всѣ мѣста, которыя могли бы привести штундисты изъ Слова Божія въ пользу своего ученія, относятся къ Ветхому Завѣту. Такъ, Господь говоритъ іудеямъ: испытывайте писанія, чрезъ которыя вы думаете имѣть жизнь вѣчную (Іоан. 5. 39). Апостоль Павель писалъ Тимоѳею: ты изъ дѣтства знаешь Св. Писанія, могущія тебя умудрить во спасеніе (2 Тим. 3. 15). *И всякое писаніе Богодухновенно и полезно есть къ обличенію, яже въ правдѣ, да совершено будетъ Божій человекъ на всякое дѣло благо уготованъ* (2 Тим. 3. 16). Всѣ эти мѣста о спасительномъ значеніи для насъ писаннаго Слова Божія изречены и написаны тогда, когда существовало въ письменахъ только ветхозавѣтное Слово Божіе, а не было писанія новозавѣтнаго, и потому приведенныя мѣста говорятъ о спасительномъ значеніи одного только Ветхаго Завѣта и не говорятъ о спасительномъ значеніи Новаго Завѣта. А это несправедливо даже по отношенію къ Ветхому Завѣту. Онъ оказался недостаточнымъ и восполненъ новозавѣтнымъ ученіемъ І. Христа и Св. Апостоловъ. Но и ветхозавѣтное Св. Писаніе читалось и объяснялось въ храмѣ Іерусалимскомъ священниками и въ синагогахъ избранными и приготовленными къ этому дѣлу учителями, а не читалъ и не объяснялъ Св. Писанія каждый желающій и всему народу. Такой порядокъ долженъ соблюдаться и въ Новомъ Завѣтѣ, по отношенію къ уразумленію и толкованію Слова Божія для другихъ; а не долженъ бы брать на себя этого важнаго и великаго дѣла каждый, даже малограмотный человекъ, какъ это дѣлають штундисты.

Какой же порядокъ установленъ І. Христомъ въ новозавѣтной церкви для распространенія своего от-

кровенія, принесеннаго Имъ отъ Бога Отца? Самъ Господь нашъ І. Христосъ 3½ года училъ людей словомъ и ни одного слова не записалъ изъ Своего ученія и не оставилъ намъ, и только далъ обѣщаніе, что на учениковъ Его сойдетъ Св. Духъ и воспомянетъ имъ все, чему Онъ училъ, и наставитъ ихъ на всякую истину, преподанную Имъ. И только Св. Апостоламъ Господь далъ заповѣдь: *идите научите вся языки, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ* (Матѣ 26, 18—19; Марк. 16, 15, 16). Но нигдѣ не оставилъ Господь повелѣнія, чтобы Апостолы записали все его ученіе, которое чрезъ Св. Духа имъ будетъ воспоминаемо и разъяснено (Іоан. 16, 13, 14). По примѣру І. Христа и по Его заповѣди и Св. Апостолы пошли по всему міру, проповѣдуя ученіе І. Христа, и многіе годы никто изъ нихъ не излагалъ письменно своего ученія, хотя ими были основаны многія церкви, и сохраняли истинное ученіе Христово безъ писаній. Только 8 лѣтъ спустя появилось первое Евангеліе отъ Матѣя и почти 30 лѣтъ послѣ явились посланія ап. Петра и Павла; и уже къ концу 1 вѣка написаны Евангеліе отъ Іоанна и Апокалипсисъ. Но и тогда эти писанія, написанныя для одной какой либо церкви, не скоро распространялись между всѣми другими церквами. И всѣ православныя церкви принимали эти Св. Писанія не по одному довѣрію къ свидѣтельству приславшихъ ихъ церквей объ ихъ подлинномъ происхожденіи отъ Апостоловъ, но преимущественно потому, что изложенное въ Св. Писаніяхъ ученіе было вполне согласно съ тѣмъ ученіемъ, которому они изустно научены отъ того же или другихъ Апостоловъ, и хранили оное въ своей церкви, передавая оное изустно, и только 8 Апостоловъ оставили свои писанія, а прочіе проповѣдывали изустно. Св. Ириней

во 2 вѣкѣ указывалъ на многія отдаленныя церкви у грубыхъ народовъ, что онѣ безъ Св. Писанія истинно и право вѣровали и жили по Христову учению. А въ началѣ 4 вѣка на 1 Вселенскомъ соборѣ 318 отцевъ Епископовъ, собравшись со всѣхъ концовъ міра, куда только проникло христіанство, признали себя единомысленными въ вѣрѣ и изложеніи ея въ Символѣ Вѣры. А между тѣмъ не у всѣхъ еще церквей въ полномъ составѣ имѣлись писанія новозавѣтныя. Такъ, руководимыя Св. Духомъ, первенствующія церкви хранили Божественное учение Христово безъ писанія, и, имѣя эти писанія, всѣ понимали и толковали ихъ согласно. Изъ такого порядка первоначальнаго распространенія христіанской вѣры чрезъ изустную проповѣдь, а не письменно, мы должны усматривать, что первоначальный источникъ откровенія Божественнаго составляетъ Св. Преданіе, а не Св. Писаніе. И Св. Писаніе содержитъ не все учение Спасителя и Св. Апостоловъ, какъ это видно изъ Евангелій и писаній Св. Апостоловъ и изъ того, что изъ 12 Апостоловъ оставили писанія свои только 5, а 7 не оставили письменнаго изложенія своего ученія, но оставили оное въ преданіи въ основанныхъ ими церквахъ. Итакъ принятіе штундистами одного Св. Писанія за источникъ вѣры не имѣетъ основанія въ Св. Писаніи и противорѣчитъ и примѣру І. Христа и Св. Апостоловъ, и первоначальному порядку распространенія христіанства.

На какомъ основаніи штундисты учатъ, что Св. Духъ наставляетъ всякаго христіанина правильно разумѣть читаемое имъ Слово Божіе, что каждый христіанинъ можетъ толковать оное по своему разумѣнію другимъ? На это тоже нѣтъ основаній въ Словѣ Божіемъ и оно противорѣчитъ этому учению. По пря-

мому разумѣнію Слова Божія, и право толкованія его должно быть предоставлено тѣмъ людямъ, которымъ Самъ Господь повелѣлъ проповѣдать свое ученіе устно и хранить все, что Онъ заповѣдалъ имъ. Кому же Господь заповѣдалъ проповѣдать Свое ученіе со властію, равною власти Его Самого, и соблюдать все, заповѣданное Имъ? Всему ли народу—всѣмъ ли Своимъ послѣдователямъ? Нѣтъ. Посылая 12 учениковъ на проповѣдь, Господь сказалъ: слушающій васъ Меня слушаетъ, а отвергающійся васъ—вашего ученія—Меня и Отца Моего отвергается (Лук. 10—16). И если такого полномочія не предоставилъ І. Христосъ всѣмъ, увѣровавшимъ въ Него, по нетвердости ихъ вѣры, а только Апостоламъ, то почему же и по воскресеніи Своемъ, когда Онъ явился болѣе 500 увѣровавшимъ, не объявилъ Господь, какъ бы это слѣдовало для оправданія ученія штундистовъ: *идите въ міръ весь, проповѣдуйте Евангеліе всей твари; идите научите всѣ народы, учаще ихъ соблюдать все, что Я заповѣдалъ вамъ?* а, преподавъ Св. Духа Апостоламъ, заповѣдалъ имъ прощать или не прощать людямъ грѣхи, идти во весь міръ проповѣдать Евангеліе всѣмъ народамъ, крестить ихъ и научать соблюдать все, что Онъ заповѣдалъ имъ (Іоан. 20, 21—23; Матѹ. 28, 19, 20), и обѣщаль пребыть съ ними или съ преемниками ихъ до конца вѣка. Значитъ Спаситель не далъ права всему народу вѣрующему ни проповѣдывать, ни объяснять ученія Христова, въ Словѣ Божіемъ заключеннаго. То и другое присвоено штундистами самовольно.

Также несправедливо увѣряютъ штундисты, что ихъ просвѣщаетъ Св. Духъ при толкованіи Слова Божія. Когда и кому это открыто? Если признать, что обѣщаніе объ изліяніи Св. Духа на всѣхъ людей

и наученіи ихъ Самимъ Богомъ высказано Пророкомъ Іоилемъ (Іоил. 2, 28, 29), а исполненіе этого обща- нія видѣть въ сошествіи Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы въ Іерусалимѣ (Дѣян. 2, 1—4, 16—21), то такое дѣйствіе Св. Духа, какое обѣщано Пророкомъ Іоилемъ и исполнено въ день пятидесят- ницы, должно быть принято въ ограниченномъ смыслѣ, по отношенію ко времени и лицамъ, на какое время и на какихъ лицъ простиралось чрезвычайное дѣй- ствіе Святаго Духа. Дѣйствительно, исполненіе про- рочества Іоила о ниспосланіи Св. Духа на людей всегда относили только къ сошествію Св. Духа на Апостоловъ, но дѣйствія на нихъ Св. Духа были въ этотъ день такъ чрезвычайны, что они не могли и не простирались на всѣхъ людей и не всѣ люди были научены и не всѣ поучаются непосредственно Самимъ Богомъ. Св. Духъ, сошедшій въ Іерусалимѣ на Апосто- ловъ въ день Пятидесятницы, далъ имъ даръ гово- рить на всѣхъ языкахъ, на которыхъ говорили люди въ ихъ время и на которыхъ они проповѣдывали ученіе Христово. Св. Духъ даровалъ имъ право и даръ низводить Св. Духа на другихъ (Дѣян. 8, 14—16), даровалъ даръ творить чудеса (Дѣян. 3, 6—8) и знать мысли и намѣреніе людей и далъ каждому Апостолу даръ (5, 3, 4, 8—10) непогрѣшимо препо- давать ученіе Христово. Но даръ языковъ прекратил- ся съ Апостолами, даръ чудесъ, данный каждому Апостолу, ограничивался немногими людьми времени ближайшаго къ Апостоламъ. Все это даетъ намъ разумѣть, что непосредственное дѣйствіе Св. Духа на всѣхъ людей не установлено Богомъ ни обѣщаніемъ св. Пророка Іоила, ни сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ, какъ тѣмъ же событіемъ не установле- но непосредственное наученіе всѣхъ людей отъ Сама-

го Бога, по предсказанію пророка Іоіля. А какъ наученіе всѣхъ людей Самимъ Богомъ слѣдуетъ признать въ томъ смыслѣ, что Самъ Единородный Сынъ Божій, явившись человѣкомъ на землѣ, Самъ непосредственно 3½ года научалъ іудеевъ Божественному откровенію, а всѣхъ людей поручилъ научать своимъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ по служенію, такъ и Св. Духа на Апостоловъ І. Христосъ Самъ послалъ отъ Бога Отца; а для другихъ своихъ послѣдователей поручилъ низводить Св. Духа Апостоламъ и ихъ преемникамъ по служенію и Божественному полномочію, чрезъ установленныя Имъ таинства миропомазанія и священства, какъ избранъ и освященъ былъ Апостоль Тимоѳей и какъ Самаряне, крещенные Ап. Филиппомъ, получили Св. Духа отъ Апостоловъ Петра и Іоанна (Дѣян. 8, 14—17). Другого порядка какъ для полученія права на учительство въ церкви, такъ и для полученія Св. Духа, кромѣ таинствъ священства и миропомазанія, не установилъ І. Христосъ и никто не вправѣ самовольно и напрасно восхищать эти права учительства и усвоить себѣ озареніе отъ Св. Духа. Что же касается того мѣста изъ перваго посланія Ап. Іоанна, въ которомъ говорится, что христіане, имѣющіе помазаніе отъ Св. Духа (чрезъ таинство миропомазанія), знаютъ все и не требуютъ наученія отъ кого либо, потому что само помазаніе или Св. Духъ научаетъ ихъ всему, то, во 1) оно не относится къ штундистамъ, такъ какъ они таинства миропомазанія не принимаютъ и чрезъ него, значитъ, не получаютъ Св. Духа; во 2) это мѣсто слѣдуетъ понимать, согласно съ другими подобными мѣстами Слова Божія. Такъ І. Христосъ обѣщалъ, что Св. Духъ сойдетъ на Апостоловъ и не свое ученіе будетъ имъ открывать, но воспомянетъ имъ ученіе І. Христа и

наставить ихъ на истинное уразумѣніе Его ученія (Іоан. 14, 16. 27). А право всякому толковать Слово Божіе для другихъ, а не самому только изучать оное, ограничено Св. Апостолами, когда сказано: *не многіе дѣлайтесь учителями* (Іак. 3. 1), и что не всѣ поставлены Апостолами, Пророками, пастырями и учителями: если все тѣло — глазъ, то гдѣ слухъ? если все — слухъ, то гдѣ обоняніе? (1 Кор. 12. 17. 19—29). Такое, по словамъ Св. Ап. Павла, произошло бы извращеніе порядка природы въ нашемъ тѣлѣ, какъ происходитъ такое же извращеніе порядка церковнаго, установленнаго Самимъ Основателемъ церкви І. Христомъ. И такъ напрасно штундисты обманываютъ себя и другихъ, будто ими руководитъ Св. Духъ, при толкованіи Слова Божія и въ жизни. Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ, учитъ Слово Божіе объ учителяхъ вѣры (Матѳ. 7. 16). И если плоды толкованія штундистами Слова Божія не могутъ быть усвоены внушеніямъ Св. Духа, то и жизнь ихъ не можетъ быть признаваема за внушеніе того же Духа. Что же мы видимъ въ толкованіяхъ штундистами Слова Божія? Самые начитанные изъ нихъ и болѣе грамотные толкуютъ мѣста Слова Божія отрывочно, безъ связи съ мѣстами, стоящими рядомъ, и мѣстами сходными, и не согласно съ другими мѣстами Слова Божія, считая ихъ написанными не для нихъ. Но ни одно мѣсто въ Словѣ Божіемъ, какъ произведеніе Духа Божія, не можетъ быть признаваемо излишнимъ, не можетъ быть не согласно или противорѣчить другимъ мѣстамъ Слова Божія. Допускать это — значитъ оскорблять премудраго и всевѣдущаго Духа Божія. Возьмемъ два мѣста Слова Божія, которыя штундисты приводятъ въ основаніе своего отверженія всякихъ внѣшнихъ знаковъ молитвы и самыхъ священнѣйшихъ храмовъ для

нея. *Духъ есть Богъ и уже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться* (Іоан. 4, 24). *Глагола ей Иисусъ (Самарянынѣ): жено, вѣру Ми ими, яко грядеть часъ, егда ни въ горъ сей, ни въ Иерусалимъ поклонитесь Отцу* (4. 21). Есть ли въ приведенныхъ словахъ запрещеніе выражать знаками молитвенное состояніе души: поклонами, крестнымъ знаменіемъ, возженіемъ свѣчь, кажденіемъ? Устроить и освящать храмы для совершенія общественной молитвы и таинствъ? Нѣтъ, ибо что значать слова: поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ? Совершенно духовное поклоненіе Богу одною душою невозможно для человѣка, облеченнаго тѣломъ, нераздѣльнымъ отъ души. Спаситель нашъ во время молитвы склонялъ колѣна, главу и лицо на землю. И мы должны подражать Ему въ служеніи Богу. Служеніе духомъ возможно только для безплотныхъ духовъ—Ангеловъ. Мы же—люди; когда душа наша полна сильными чувствами благоговѣнія страха и раскаянія предъ Богомъ, она неизбѣжно выражаетъ чувства во вздохѣ, воздѣяніемъ рукъ, крестнымъ знаменіемъ, словами пѣсней и молитвы, кажденіемъ, возженіемъ свѣчь и цѣлованіемъ св. Евангелія, креста и св. иконъ. Половину этихъ внѣшнихъ выражений внутренняго состоянія даже допускаютъ сами штундисты, хотя и высказываютъ за это нареканіе на православныхъ лицемерно или по неумѣнію понять своихъ словъ и дѣйствій. Духъ ли Божій ставитъ ихъ въ такое фальшивое положеніе неправымъ толкованіемъ словъ писанія о служеніи Богу духомъ? Конечно, нѣтъ.

Что значитъ поклоняться Богу истинною? То ли, что возносить къ Богу духъ свой, озаренный свѣтомъ истиннаго познанія, величія, святости и другихъ свойствъ Божіихъ? Или то, что человѣку, существу духовно-тѣлесно-

му, должно воздавать поклоненіе Богу такое, какое истинно-свойственно его природѣ въ душѣ и въ тѣлѣ? — какъ и сказано самимъ Апостоломъ Павломъ: прославите Бога въ тѣлесахъ и душахъ вашихъ, потому что они принадлежатъ Богу (1 Кор. 6, 20). Такъ и все мѣсто о поклоненіи Богу духомъ и истинною понимается штундистами неправильно. Такъ же неправильно штундисты видятъ въ словѣ Спасителя о томъ, что наступитъ время, когда истинные поклонники поклонятся и не на горѣ сей (Гаризинъ), и не въ Іерусалимѣ (Іоан. 4, 20) запрещеніе поклоняться Богу въ христіанскихъ храмахъ, будто бы потому, что Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ (Дѣян. 7, 48—49; 17, 24), и что тѣла наши суть храмы живущаго въ насъ Св. Духа (1 Кор. 3, 16; 6, 19). Послушаемъ, что говоритъ о храмѣ ветхозавѣтномъ во истинну Богомъ просвѣщенный Пророкъ и Царь Давидъ: *вниду въ домъ Твой, поклонюсь ко храму святому Твоему въ страсть Твоемъ* (Псал. 5, 8); *возвеселихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень поидемъ* (Псал. 121. 1). Видите какъ Св. Царь и Пророкъ Божій называетъ ветхозавѣтный храмъ домомъ Божиимъ, радуется, когда слышитъ приглашеніе идти въ этотъ домъ Божій, и поклоняется этому святому храму. Припомните Евангельскую исторію изгнанія Господомъ торжниковъ изъ храма Іерусалимскаго: почему Онъ совершилъ это? Потому что видѣлъ въ храмѣ домъ Отца Своего, назначенный для молитвы, а продавцы сдѣлали его вертепомъ разбойникамъ. Повѣствуя объ этомъ событіи, Евангелистъ вспоминаетъ пророчество о томъ чувствѣ, которое побудило Спасителя изгнать торжниковъ изъ храма: *Жалость дому Твоего снѣсть Мя*. Если самъ Господь Спаситель признавалъ ветхозавѣтный храмъ Іерусалимскій домомъ Божиимъ,

Самъ посѣщаль Его, училъ въ немъ и если въ этомъ храмѣ Богъ открываль преимущественно тайны Новаго Завѣта: воспитываль Пресвятую Дѣву Марію при храмѣ, открыль Захарію о рожденіи отъ него Предтечи Христова и Крестителя Іоанна, чрезъ Симеона и Анну Пророчицу торжественно открыль людямъ Себя, когда въ 40 день принесенъ былъ въ храмъ для посвященія Богу; то почему же храмы христіанскіе подвергаются штундистами презрѣнію и поруганію, когда христіанскіе храмы освѣщаются тою же молитвою, которую произнесъ Соломонъ при освященіи созданнаго Имъ храма, за что Богъ явилъ Ему свое благоволеніе явленіемъ славы Своей въ немъ и дарованіемъ мудрости Соломону превыше всехъ мудрыхъ людей на землѣ? Когда храмы христіанскіе освѣщаются св. мѣромъ, подобно храму и скинни ветхаго завѣта? Когда при всемъ этомъ христіанскіе храмы освящаются совершеніемъ св. таинствъ и принесеніемъ безкровной Святѣйшей жертвы? Правда, штундисты не признають таинства Причащенія и другихъ таинствъ; но и въ этомъ, какъ и во всемъ прочемъ своемъ ученіи, они поступаютъ не по Евангелію, хотя простыхъ людей и увѣряють, что вѣруютъ и живутъ по Евангелію. Не повелѣлъ ли Самъ Господь для тайной своей вечери, на которой установилъ таинство Причащенія, избрать горницу приготовленную и украшенную? Не далъ ли Своей заповѣди совершать это таинство, преломлять Тѣло Его подъ видомъ хлѣба и пить Кровь Его подъ видомъ вина, въ воспоминаніе о Немъ до втораго пришествія? (Лук. 22, 19. 20; 1 Кор. 11, 24—26). Не явную ли хулу произносятъ штундисты на Св. Духа, когда Ему приписываютъ внушеніе богопротивнаго отверженія таинства Причащенія? И по-

чему же устройство благолѣпныхъ храмовъ христіанскихъ для священнослуженія и для молитвы по примѣру Спасителя, избравшаго благоукрашенную горуницу для своей тайной вечери, отвергають и осуждаютъ штундисты? Приведенныя же мѣста слова Божія: *не въ рукотворенныхъ храмахъ обитаетъ Господь; и вы есте церкви Бога жива и тѣлеса ваша суть храмы живущаго въ васъ Св. Духа*, выражаютъ тѣ мысли, что въ своемъ безпредѣльномъ величіи Господь живетъ не въ храмахъ, созданныхъ руками людей, потому что небо престолъ Его и земля подножіе ногъ Его и небеса небесъ не довлѣють Ему (Дѣян. 7. 49); но въ достойной мѣрѣ для людей Господь являетъ свое присутствіе въ христіанскихъ храмахъ, какъ являетъ свою святость и премудрость въ душѣ и тѣлѣ чловѣка, содѣлавая ихъ своимъ храмомъ. Но ни то, ни другое мѣсто не устраниють и не воспрещаютъ христіанскихъ храмовъ—мѣстъ общественной молитвы. Кого же слушать и чему подражать должно: Богу ли Спасителю или штундистскимъ учителямъ, которые сами не вѣдаютъ, чему учать и что утверждаютъ!? Укажемъ еще на одно ученіе штундистовъ, противное примѣру и словамъ Спасителя. Штундисты отвергаютъ необходимость постовъ, какъ спасительнаго подвига. Между тѣмъ Самъ Спаситель началъ открытое служеніе нашему спасенію сорокодневнымъ постомъ въ пустынѣ, и о своихъ ученикахъ предсказывалъ, что когда Онъ, женихъ своей невѣсты—церкви, отнимется у нихъ крестною смертію, тогда они будутъ поститься. Такъ, являясь истинными послѣдователями примѣру и ученію І. Христа и Св. Апостоловъ, въ православной церкви Св. отцы установили св. посты: великій, Рождественскій, Петровскій и Успенскій. Такъ самозванные и самообольщенные учителя

штундистовъ, именуя себя вѣрующими по Евангелію, отвергають изъ него многія важнѣйшія истины: церковь, іерархію и св. таинства; считая себя состоящими подъ непосредственнымъ руководствомъ Св. Духа, при чтеніи слова Божія и въ жизни, штундисты извращаютъ смыслъ многихъ мѣстъ слова Божія или вовсе отвергають ихъ, отвергають таинство покаянія, этотъ единственныйъ путь примиренія грѣшной души съ Богомъ, и обольщаютъ себя мнимою праведностію, выставляя всѣмъ фарисейски свое внѣшнее благоповеденіе: трезвость, соблюденіе воскресныхъ дней и сдержанность въ брани и ссорахъ; но не замѣчаютъ своей гордости, пренебреженія къ людямъ не ихъ вѣры и жестокаго насилія надъ женами и дѣтьми для совращенія ихъ въ свою секту.

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНАЯ ЗАМѢТКА.

Переложенія стихиръ воскресныхъ на Господи воззвахъ и догматиковъ знаменнаго распѣва—
Д. Соловьева.

Одинъ изъ новѣйшихъ опытовъ переложеній пѣснопѣвнй древняго знаменнаго распѣва представляютъ собою поименованныя труды Д. Соловьева. Онъ принадлежитъ къ тому направленію, первымъ выразителемъ котораго должно считать Потулова. (Въ переложеніи древнихъ напѣвовъ обыкновенно отмѣчаютъ три направленія: Бортнянскаго, Турчанинова и Потулова). Но тѣсныя рамки гармонизаціи, избранныя для своихъ переложеній Потуловымъ, въ предѣлахъ самаго строгаго стиля, Соловьевымъ значительно расширены. Сохраняя неизмѣнною основную мелодію обихода въ альтѣ и сопровождая ее, по примѣру Потулова, гармонією двухъ теноровъ (тенора и баритона) и басса, самую гармонію г. Соловьевъ понимаетъ нѣсколько иначе. Кромѣ Потуловскаго чис-

таго трезвучія (reine Dreiklang) и его перваго обращенія (секеть-аккордъ), г. Соловьевъ свободно пользуется и вторымъ его обращеніемъ (квартъ-секеть-аккордъ), которое, по правиламъ строгаго стиля, есть уже *диссонансъ*. Авторъ, кромѣ того, употребляетъ диссонансъ и въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова, это именно септъ-аккорда и обращенія доминантъ-аккорда. Онъ не чуждается и употребленія малой педали, по примѣру западной церковной музыки, и проходящихъ нотъ какъ въ мотивѣ, такъ и въ сопровождающихъ голосахъ. Слѣдовательно, съ технической стороны, гармонизація г. Соловьева шире, разнообразнѣе и богаче диссонансами, чѣмъ у Потулова,—это уже значительный шагъ впередъ въ переложеніи древнихъ напѣвовъ діатонически. Авторъ, какъ кажется, первый воспользовался правомъ гармонизатора—переносить обиходную мелодію на кварту въ высшій или низшій тетраордъ, какъ это примѣнено имъ съ успѣхомъ въ 3-мъ гласѣ, вслѣдствіе своей высоты и происходящей отсюда затруднительности въ исполненіи, опущенномъ имъ внизъ на кварту. Къ достоинствамъ автора, сравнительно съ Потуловымъ, принадлежитъ то, что сопровождающіе мелодію голоса развиты у него болѣе самостоятельно и разнообразно и болѣе естественно. Свободнымъ развитіемъ голосовъ авторъ въ значительной степени содѣйствуетъ связности отдѣльныхъ мелодическихъ движеній между собою въ одно цѣлое и происходящей отсюда—цѣльности музыкальнаго впечатлѣнія цѣлаго пѣснопѣнія, какъ въ догматикахъ. Къ числу техническихъ несовершенствъ гармонизаціи г. Соловьева нужно отнести ходы актавами не только всѣхъ вмѣстѣ (въ унисонѣ) голосовъ, что еще терпимо, но и двухъ голосовъ, и притомъ сопровождающихъ мелодію, что уже едва ли можетъ быть оправдано *). Второе, болѣе существенное возраженіе касается произвольнаго расширенія гласовой области и гласовой мелодіи знаменнаго роспѣва. Изъ всѣхъ 8-ми гласовъ теоре-

*) Напр. въ догмат. 1 гл., на словахъ: «и Владыку!!», въ двухъ сопровождающихъ бассахъ. Вып. 2-й стр. 7.

тически правильно авторъ гармонизоваль только третій гласъ и то, быть можетъ, благодаря только перенесенію его въ область низшаго—на кварту—тетрахорда. Такъ въ гл. 1, 6 и 7, совершенно не имѣющихъ въ своей области *si bem.*, авторъ, между тѣмъ, въ сопровождающихъ мелодію гласахъ совершенно свободно употребляетъ этотъ звукъ. Въ гласахъ же 2 и 5, совершенно не имѣющихъ въ своей области *si nat.*, авторъ, однако же, не стѣсняется употреблять и этотъ звукъ. Слѣдствіемъ такого неправильнаго употребленія звука *si* является ни на чемъ не основанное смѣшеніе гласовъ, единственнымъ признакомъ коихъ остаются только одни попѣвки, не всегда достаточно ясныя. Разъ же допущено свободное употребленіе переменнаго звука *si*, ничто не препятствуетъ употреблять и другіе хроматическіе знаки измѣненія, и гармонизація естественно придетъ къ тому ея виду, какой выработалъ Турчаниновъ, какъ это мы и видимъ на переложеніяхъ свящ. Георгіевскаго, гдѣ подлинная обиходная мелодія свободно мирится съ хроматизмомъ гармонизаціи. И причина этого въ неустойчивости основного принципа гармонизаціи, который еще не выработанъ достаточно ясно и опредѣленно. Что принять и что отвергнуть изъ обширнаго гармоническаго матеріала—это совершенно вопросъ вкуса и убѣжденія каждаго гармонизатора. А между тѣмъ, наше церковное пѣніе настолько характерно и своеобразно, что даже странно видѣть, что оно до сихъ поръ не имѣетъ своей своеобразной гармонизаціи. А это зависитъ оттого, что принципъ нашей церковной гармонизаціи предварительно теоретически не разработанъ, да еще и не разрабатывался *). Древне-церковное пѣніе, съ своей мелодической стороны, совершенно и закончено само въ себѣ. Если прилагается къ нему гармоническое сопровожденіе, то это не столько въ интересахъ самого пѣнія, сколько въ интересахъ слушателей. Современный же слушатель свыкъся съ современной музыкальной системой (Рамб), онъ привыкъ къ вводному тону и нѣкоторому диссонансу. Доволенъ ли будетъ слуша-

*) Теорія Ю. Арнольди для нашего церковнаго пѣнія не даетъ почти ничего.

тель, разумѣя подъ нимъ людей всякаго развитія, а не одного русскаго мужичка, для котораго особенно, повидимому, хотятъ предназначить древнее знаменное пѣніе, — доволенъ ли будетъ развитой слушатель, когда въ сочетаніи основнаго трезвучія, особенно минорнаго, съ своею доминантою онъ вмѣсто естественно повышеннаго вводнаго тона (большая терція) будетъ слышать чистый тонъ (малая терція *), какъ это часто встрѣчается и у Потулова, и у Соловьева? Вѣдь передѣлать современнаго слушателя на древній музыкальный ладъ гораздо тяжелѣе, чѣмъ самую теорію гармонизаціи. Безъ сомнѣнія и пѣніе церковное существуетъ не само по себѣ, какъ нѣкоторая абстракція, а для слушателя, и слѣдовательно оно должно приспособляться къ слушателю для своихъ цѣлей, а не наоборотъ. Пусть выработана будетъ гармонизація, соотвѣтствующая духу древняго церковнаго нашего пѣнія и удовлетворяющая современнаго (наличнаго) слушателя — и цѣль пѣнія будетъ почти достигнута. При теперешнемъ же разладѣ требованій современнаго слушателя, справедливо предъявляемыхъ имъ къ церковному пѣнію въ смыслѣ удобопонятности, и тѣхъ результатовъ гармонизаціи, какіе предлагаютъ въ своихъ опытахъ послѣдователи діатонической системы гармоніи, съ изгнаніемъ изъ практики законныхъ диссонансовъ доминанты, — въ удободостижимости основной цѣли церковнаго пѣнія: овладѣть настроеніемъ души молящагося, можно сильно сомнѣваться. Выводъ изъ предъидущихъ строкъ тотъ, что почти всѣ **) существующіе опыты гармонизаціи древнихъ церковныхъ мелодій, имѣющіе своей почтенной цѣлью дать древне-церковной оригинальной мелодіи столь же древнюю по духу и оригинальную гармонію, въ предѣлахъ строгаго стиля, въ смыслѣ наилучшей характеристики этой мелодіи, естественности и совершенства голосоведенія, оказываются и теоретически, и практически далеко

*) Какъ напр.; послѣ la—fa—ve будетъ слышаться mi—do—la, а не mi—cis—la, какъ всѣ привыкли слышать.

**) Кромѣ упомянутыхъ здѣсь можно разумѣть и Ю. Арнольда, Чайковскаго и нѣкотор. др.

еще не на высотѣ своей задачи, равно и не увѣнчались еще предполагаемымъ успѣхомъ. И здѣсь мы скажемъ, что Турчаниновъ съ своей свободной гармонизаціей пока ближе всѣхъ стоитъ къ истинѣ. Одно, впрочемъ, съ увѣренностію можно сказать, что переложения Д. Соловьева суть наилучшія изъ этого рода переложеній. При широко понятой задачѣ гармонизаціи, относительной вѣрности діатоникѣ, нѣкоторой свободѣ и самостоятельности развитія голосовъ, разнообразія гармоническихъ сочетаній и послѣдованій, переложения г. Соловьева представляютъ собою строго-художественную обработку древней знаменной мелодіи гласовъ. Если пѣніе и стихиры на Господи воззвахъ трудно нынѣ примѣнить къ церковной практикѣ, то исполненіе догматиковъ доставитъ слушателю высокое художественно-молитвенное наслажденіе древне-церковнымъ знаменнымъ роспѣвомъ. Можно только пожалѣть, что переложения Соловьева, какъ и Потулова, малоудобны для исполненія смѣшаннымъ хоромъ. Для обыкновенныхъ подобныхъ хоровъ болѣе удобны переложения свящ. Георгіевскаго, построенныя хроматически и съ диссонансомъ. Къ числу недостатковъ технической обработки мелодіи у Георгіевскаго нужно отнести довольно частое употребленіе имъ запрещенныхъ (теоріей) явныхъ квинтъ и октавъ и притомъ тамъ, гдѣ легко ихъ избѣжать. Эти переложения цѣнны для насъ еще и тѣмъ, что даютъ возможность гармонически исполнять многіе древніе незаписанные нигдѣ напѣвы (Ярославск., Ростов., Феѳана и др.). По своему художественному достоинству онѣ много ниже переложеній Турчанинова, но по голосоведенію обыкновеннымъ хорамъ доступнѣе.

С. М—з.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архипастырскія посѣщенія свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Саратова.—12 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Авраміи посѣтилъ женскую гимназію Министерства Народнаго Просвѣщенія, содержащую г-жей Ульрихъ.

Въ этотъ день происходилъ экзаменъ по Закону Божію въ VII классѣ. Преосвященный прибылъ въ гимназію въ 9^{1/2} часовъ и пробылъ до 11^{1/2} часовъ. На экзаменѣ Владыка самъ спрашивалъ ученицъ и обращалъ вниманіе на обстоятельность отвѣтовъ. По окончаніи экзаменовъ осмотрѣлъ классы и затѣмъ обратился къ ученицамъ съ краткой прочувствованной и назидальной рѣчью. Въ своей рѣчи Преосвященный указалъ на необходимость восполнять свѣдѣнія, полученныя въ школѣ, и вообще полученное въ школѣ образованіе продолжать и дополнять дальнѣйшимъ самообразованіемъ. При этомъ наставлялъ не увлекаться свѣтскими развлеченіями и удовольствіями, а напротивъ, посвящать свои силы и время занятію серьезнымъ трудомъ, читать книги религіозно-нравственнаго содержанія; въ особенности убѣждалъ избѣгать французскихъ романовъ, какъ вредно дѣйствующихъ на воображеніе человѣка; чтеніе серьезныхъ религіозно-нравственныхъ книгъ сообщить душѣ ихъ спокойствіе и послужить залогомъ благополучія ихъ въ жизни по выходѣ изъ школы. Совѣтывалъ заниматься дѣлами благотворительности, что по преимуществу свойственно природѣ женщины. Затѣмъ указалъ, что главное и священное назначеніе женщины—это охраненіе и усовершенствованіе домашняго очага, почему убѣждалъ хранить себя для блага семейнаго очага. Въ заключеніе Преосвященный сказалъ: «если хотя небольшая доля моихъ благожеланій привѣтся къ вашему сердцу и будетъ примѣняться вами въ жизни, то я буду очень радъ за васъ». Послѣ этого ученицы подошли подъ благословеніе къ Владыкѣ, и онъ благословилъ каждую.

Изъ женской гимназіи Преосвященный Аврамій отбылъ въ Реальное училище. Хоръ реалистовъ встрѣтилъ Владыку пѣніемъ «исполла эти деспота». Въ этотъ день у реалистовъ VI и VII классовъ происходилъ экзаменъ по Закону Божію. Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ; а по окончаніи ихъ, по желанію Преосвященнаго, хоръ реалистовъ пропѣлъ нѣсколько свящ. пѣсней. Послѣ сего Преосвященный обратился къ оканчивающимъ курсъ съ рѣчью. Въ рѣчи своей Преосвященный указалъ

ученикамъ, что образованіе ихъ не заканчивается этимъ учебнымъ заведеніемъ, но должно продолжаться и по выходѣ изъ него: одни перейдутъ въ высшія учебныя заведенія и тамъ будутъ продолжать свое образованіе, а другіе, хотя и не пойдутъ въ эти заведенія, но должны сами заботиться о собственномъ образованіи на началахъ, положенныхъ въ школахъ. Убѣждалъ избѣгать вольнодумцевъ разнаго рода, которыхъ такъ много и общество которыхъ можетъ губительно вліять на умъ и сердце юношей;—не предаваться суетнымъ развлеченіямъ, страстямъ и порокамъ, тѣмъ болѣе, что они находятся въ такомъ возрастѣ, когда легко впасть и предаться увлеченіямъ разнаго рода. Чтобы предохранить себя отъ увлеченій, совѣтывалъ заниматься больше дѣломъ серьезнымъ и серьезно.—Изъ училища Преосвященный отбылъ въ 2 часа, провожаемый администраціей училища.

Церковныя торжества. Мѣсяць май изобиловалъ церковными торжествами, по случаю храмовыхъ праздниковъ: 8-го числа, въ день св. евангелиста Іоанна Богослова, праздновался престольный праздникъ въ семинарской церкви; 9-го числа, въ день святителя Николая чудотворца, престольный праздникъ въ Крестовой церкви (въ придѣлѣ); въ этотъ же день праздновалъ свой храмовой праздникъ Имеретинскій полкъ. За симъ 10 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня праздновался храмовой праздникъ въ Вознесенско-Горянской церкви (она же Михаило-Архангельская); 20 и 21 мая, въ Троицынъ день и въ Духовъ день, справлялись храмовые праздники въ церкви Троицкой, она же Старо-соборная, одновременно съ этимъ въ Кутаисскомъ полку и въ церкви Духосошестввенской. Съ особенною торжественностію отпразднованъ праздникъ въ духовной семинаріи. Еще дня за три до праздника стало извѣстно, что Преосвященный изъявилъ желаніе совершить литургію въ семинарской церкви. Началось обычное приготовленіе къ празднику, тѣмъ болѣе въ ожиданіи высокаго и дорогого гостя. Наканунѣ праздника совершенно было всенощное бдѣніе соборнымъ служеніемъ, съ чтеніемъ акаѣиста св. евангелисту Іоанну Богослову; также отправлено было всенощное

бдѣніе въ церкви при семинарскомъ общежитіи для своекоштныхъ воспитанниковъ. На утро, въ самый день праздника, пришли изъ общежитія въ семинарскую церковь и своекоштные воспитанники. Владыка прибылъ въ семинарію къ 9¹/₂ часамъ и былъ встрѣченъ у входа лицами семинарскаго управленія. Послѣ обычной встрѣчи, при входѣ въ храмъ началось облаченіе, чтеніе часовъ и затѣмъ совершеніе литургіи. Богослуженіе совершалось съ рѣдкою торжественностію. Въ служеніи участвовали 8 лицъ: архимандритъ Спасо Преображенскаго монастыря Моисей, ректоръ, инспекторъ, одинъ изъ преподавателей и духовникъ семинаріи, каѳедраальный протоіерей и ключарь и экономъ семинарскаго общежитія. Пѣніе исполняли архіерейскій и семинарскій хоры, а нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнены были массовымъ пѣніемъ всѣхъ воспитанниковъ. вмѣсто причастаннаго стиха однимъ изъ воспитанниковъ VI класса произнесено было соответствующее празднику слово. По окончаніи литургіи отслуженъ молебенъ св. Іоанну Богослову съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему царствующему дому, Святѣйшему Синоду, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аврамію, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. По окончаніи службы, Преосвященный, разоблачившись, обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью. Въ своей рѣчи Преосвященный приблизительно высказалъ слѣдующее:

Нынѣ праздникъ любви и богословія. Нынѣ мы празднуемъ память св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, а Св. Іоаннъ Богословъ, возлежа на тайной вечери на персяхъ Самаго Господа Іисуса Христа, почерпнулъ изъ самаго сердца Спасителя столько любви, сколько возможно вмѣстить человѣку, и объ этой то любви онъ училъ въ своихъ писаніяхъ, говорилъ постоянно при жизни, а предъ своею смертію, когда отъ слабости не могъ говорить поученій, повторялъ только: „дѣти, любите другъ друга“.... Св. Іоаннъ Богословъ полетомъ своего богослов-

ствующаго ума достигъ самой высшей, возможной для человѣка, высоты боговѣдѣнія. Онъ въ своихъ писаніяхъ раскрылъ самое полное и ясное ученіе о Богѣ и Св. Троицѣ. Главный предметъ его писаній— ученіе о Богѣ Словѣ,—второмъ Лицѣ Св. Троицы. Этимъ ученіемъ онъ начинаетъ и оканчиваетъ свое Евангеліе. Въ его же писаніяхъ содержится самое полное и ясное ученіе о третьемъ Лицѣ Св. Троицы—Св. Духѣ.

Итакъ, нынѣ праздникъ любви и богословія. Я не напрасно соединилъ эти два слова; между ними находится внутренняя, тѣсная, неразрывная связь, ибо только любящій Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ помышленіемъ и ближняго своего, какъ самого себя, можетъ быть истиннымъ богословомъ. Это мы и видимъ на Св. Іоаннѣ Богословѣ: онъ болѣе всѣхъ понялъ, усвоилъ, и осуществилъ заповѣдь Христа Спасителя о любви, и онъ же удостоился самой высшей степени боговѣдѣнія. Это подтверждается и жизнью: мы полнѣе и яснѣе знаемъ тѣ предметы, которые мы любимъ, ибо любимые предметы мы старательнѣе разсматриваемъ и изучаемъ, стремимся проникнуть въ существо ихъ и взаимно проникнуться ими.

Необходимость любви для богопознанія требуетъ и самая ограниченность нашей природы: мы многого не можемъ обнять своимъ умомъ и многое скорѣе и легче постигаемъ чувствомъ. Наконецъ, любящему Бога Самъ Богъ даетъ даръ боговѣдѣнія.

Итакъ, для истиннаго боговѣдѣнія и богословія самымъ первымъ и главнымъ условіемъ служить глубокое чувство любви къ Богу,—любви всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ помышленіемъ, и богослову нужно прежде всего возгрѣвать въ себѣ это чувство.

Вамъ это чувство особенно нужно. Но есть-ли оно въ васъ? У васъ можно найти умственное разви-

тіе, можно найти знанія, но найти полнаго, всеобъемлющаго чувства любви къ Богу, соединенной съ самоотверженіемъ, очень трудно; между тѣмъ, это чувство вамъ нужно болѣе, чѣмъ кому-либо другому. Вы готовитесь къ пастырству, вамъ предстоитъ безкорыстно проходить самое трудное служеніе;—во всякое время дня и ночи, во всякую погоду, по первому зову вы должны идти для исполненія своихъ обязанностей; вамъ придется столкнуться съ нуждами, перенести разныя лишенія и оскорбленія отъ окружающихъ лицъ и, вообще, жизнь можетъ показаться вамъ тягостной, если не будете питать истинной любви къ Богу, если не проникнетесь любовью къ дѣлу вашего служенія...

Вы должны будете совершать богослуженія и таинства,—совершать не холодно, какъ простые обряды, но съ полнымъ сознаніемъ ихъ важности и глубокимъ чувствомъ благоговѣнія, а все это невозможно для человѣка, не проникшагося полною и самоотверженною любовію къ Богу...

По окончаніи рѣчи воспитанники семинаріи, а равно и всѣ присутствующіе за богослуженіемъ, подходили къ Архипастырю принять благословеніе. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка направился въ квартиру о. ректора, гдѣ предложенъ былъ чай; сюда же собрались и преподаватели. Здѣсь онъ бесѣдовалъ съ лицами семинарской администраціи и преподавателями, а когда настало время обѣда воспитанниковъ, отправился въ ученическую столовую; здѣсь пробовалъ пищу, и потомъ отбылъ въ свои покои. Долго оставаться въ семинаріи не было возможности, такъ какъ послѣ только что окончившейся продолжительной службы на семинарскомъ праздникѣ Владыкѣ предстояла новая служба—подъ престольный праздникъ святителя Николая въ Крестовой церкви.—Въ Крестовой церкви въ престольный праздникъ, а также и въ Вознесенско-Горянской церкви въ празд-

никъ Вознесенія Господня богослуженіе было совершено самимъ Преосвященнымъ съ приличествующею случаю торжественностію. — Торжественно также, хотя и въ иномъ родѣ, отпразднованы храмовые праздники въ полкахъ Имеретинскомъ и Кутаисскомъ. Имеретинскій и Кутаисскій полки справляли праздники въ лагерьяхъ. Въ общемъ празднованіе происходило и въ томъ, и въ другомъ полку одинаково. И тотъ, и другой полкъ прежде всего озаботились украсить каждый свою полковую церковь ко дню праздника зеленью и цвѣтами; въ Имеретинскомъ полку кромѣ того предъ церковію устроена была большая арка, на которой было написано золотыми буквами: „Боже, Царя храни“. Въ самый день праздника съ 10¹/₂ часовъ началось совершеніе литургіи въ полковой церкви; къ этому времени прибыли приглашенныя лица; къ этому же времени прибылъ начальникъ дивизіи. По окончаніи литургіи, отслуженъ молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему царствующему дому и полку. Послѣ молебствія начальникъ дивизіи, генераль Эллисъ провозгласилъ здравіе Государя Императора; оглушительное „ура“, смѣшиваясь съ звуками музыки, исполненной народный гимнъ, потрясло воздухъ. Затѣмъ провозглашены тосты за Государыню, Наслѣдника, великихъ князей Михаила и Николая Николаевичей, военного министра и другихъ лицъ. Послѣ этого нижніе чины стали садиться за обѣденные столы, а генералы, офицеры и приглашенные отправились въ лѣтнее помѣщеніе офицерскаго собранія, роскошно декорированное деревьями, зеленью, вензелями, щитами и тропическими растеніями, гдѣ предложенъ былъ обѣдъ. Во время обѣда получено и отправлено нѣсколько телеграммъ; послѣ обѣда, съ наступленіемъ темноты сожженъ былъ фейерверкъ.

Празднованіе въ Духосошестввенской церкви и въ Старо-соборной прошло скромно. Какъ особо останавливающее на себѣ вниманіе, слѣдуетъ отмѣтить, что въ Духосошестввенской церкви во время божественной литургіи въ праздникъ нѣкоторыя церков-

ныя пѣнопѣнія исполнены были общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствовавшихъ за богослуженіемъ.

— *Прекращеніе занятій въ воскресной школѣ.* 6 мая, послѣ благодарственнаго молебствія и раздачи подарковъ учащимся, въ присутствіи супруги начальника губерніи А. В. Косичъ, руководителя школы инспектора 3-класснаго училища г. Лисина и учительницъ школы и 29 учащихся происходило прекращеніе занятій воскресной школы. Предъ благодарственнымъ молебствіемъ о. Владыкинымъ сказано было краткое прочувствованное слово. Занятія прекращены до сентября. Учебныхъ дней въ школѣ за этотъ годъ было 27; количественное посѣщеніе учащихся въ среднемъ выводѣ было 33 человекъ. Результаты занятій этого года, въ общемъ, лучше прошлогоднихъ, чему способствовало большее количество учебныхъ дней и аккуратное, добросовѣстное отношеніе учительницы къ принятымъ на себя обязанностямъ. („Сар. Лист.“).

— *Изъ жизни братства св. Креста.* Для веденія миссіонерскихъ собесѣдованій въ г. Саратовѣ съ раскольниками-старообрядцами принять на должность миссіонера при Братствѣ и утверждень въ должности Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Авраміемъ, вольскій мѣщанинъ Ив. Аф. Климовъ. Климовъ — обратившійся къ православной церкви изъ раскола; до своего присоединенія къ церкви, онъ состоялъ въ бѣглопоповской сектѣ; обратился въ православіе лѣтъ 6—7 тому назадъ. Климовъ — человекъ свѣдущій по расколу и имѣетъ опытность въ веденіи бесѣдъ съ старообрядцами; въ своихъ познаніяхъ онъ имѣетъ удостовѣреніе отъ профессора Казанской духовной академіи г. Ивановскаго, у котораго Климовъ, по собственному желанію, подвергался испытанію въ миссіонерскихъ познаніяхъ, а живя въ Вольскѣ, гдѣ ведутся постоянныя собесѣдованія съ раскольниками, онъ пріобрѣлъ и практической навыкъ въ веденіи бесѣдъ. Кромѣ обязанности вести бесѣды при Братствѣ, на Климовъ будетъ лежать обязанность надзирать за жизнію учениковъ предполагающейся къ открытію миссіонерской школы, ренетировать ихъ,

а также состоять помощникомъ бібліотекаря братской бібліотеки и братскаго книжнаго склада.

— *Кирилло-Мефодіевское братство при мѣстной мужской гимназіи.* — Названное братство учреждено при гимназіи 6 апрѣля 1885 года въ память тысячелѣтія блаженной памяти св. Мефодія. Уставъ братства утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ; дѣятельность свою, согласно утвержденному уставу, братство начало съ 30 января 1886 года. Въ мѣстныхъ газетахъ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности братства: въ теченіе 3½ лѣтъ своего существованія, согласно двумъ цѣлямъ — оказывать помощь неимущимъ ученикамъ гимназіи и способствовать своими средствами попеченію о церкви во имя св. первоучителей славянскихъ — братство успѣло принести существенную пользу для той и другой цѣли; способствуя устройству и поддержанію церковнаго хора изъ учениковъ гимназіи путемъ предоставленія неимущимъ ученикамъ, участвующимъ въ хорѣ, матеріальныхъ льготъ, въ видѣ взноса за нихъ учебной платы и единовременныхъ пособій на ученическія нужды, братство тѣмъ самымъ имѣло возможность не только обезпечить текущее содержаніе церкви обычными церковными доходами, но и расположить къ украшенію церкви участниковъ братства и стороннихъ лицъ, такъ что за послѣдніе годы церковь гимназіи украсилась многими цѣнными пожертвованіями. Послѣднее обстоятельство дало возможность расширить за послѣднее время учебно-благотворительную цѣль предоставленіемъ большому числу учениковъ матеріальныхъ средствъ для продолженія образованія: за отчетный годъ, напр., употреблено на нужды учащихся свыше 1000 рублей. («Сар. Днев.»).

Свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ.

Замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ архимандрита Павла. Москва, 1889 г. цѣна 90 к. Написанные искусными въ грамматическомъ и риторическомъ разумѣ, раскольническими витіями (братьями Семеномъ и Андреемъ Денисовыми), поморскіе отвѣты пользуются среди старообрядцевъ громаднымъ авторитетомъ. Не

говоря уже о безпоповцахъ, выдающихъ въ отвѣтахъ чуть не символическую книгу своего «исповѣданія», предъ произведеніемъ Денисовыхъ благоговѣютъ и поповцы. Въ своихъ сочиненіяхъ, направленныхъ противъ православной церкви, они обильно разсыплютъ «доказательства» и «свидѣтельства», какія представляетъ «обширная, волнистая учеными фразами пучина поморскихъ отвѣтовъ». Извѣстное сочиненіе стародубскаго инока, *поповца* Никодима («вопросы Никодима»), въ большинствѣ своихъ пунктовъ заимствовано изъ поморскихъ отвѣтовъ; не пренебрегъ отвѣтами и пресловутый основатель австрійской іерархіи, инокъ Павелъ Бѣлокриницкій: составляя свои сочиненія въ защиту Бѣлокриницкаго священства, онъ очень многое взялъ изъ поморскихъ отвѣтовъ. А въ недавнее время защитники австрійской іерархіи, Швецовъ и К^о, даже напечатали за границей отвѣты... Такое важное значеніе поморскихъ отвѣтовъ и побудило достоуважаемаго о. Архимандрита приступить къ „посильнымъ“ замѣчаніямъ на оныя.

Не задаваясь мыслью разоблачить и распутать всѣ хитросплетенія искусныхъ въ діалектикѣ и софистикѣ сочинителей поморскихъ отвѣтовъ, провѣрять и обличать въ ложности, или искаженіи, или неудобоприложимости всѣ приведенныя ими историческія свидѣтельства, о. Архимандритъ задумалъ написать свои замѣчанія, главнымъ образомъ съ тою цѣлю, чтобы показать читателямъ, дѣйствительно ли тѣ причины, по которымъ составитель отвѣтовъ Андрей Денисовъ обвиняетъ св. церковь въ ереси, даютъ основаніе для такого обвиненія, справедливо ли онъ утверждаетъ, что будто бы церковь измѣнила православіе и за то лишилась даровъ Св. Духа въ своихъ тайнодѣйствіяхъ, справедливо ли поэтому отдѣлились отъ нея старообрядцы и достойна ли она того суда, какимъ осуждаютъ ее безпоповцы, повторяя крещеніе надъ приходящими отъ церкви, какъ надъ язычниками, и согласно ли съ писаніемъ, что бы учрежденное Христомъ священство могло прекратиться, или пребывать въ неизвѣстности;—законно ли, надежно ли къ спасенію и согласно ли съ писаніемъ существованіе такого общества, въ которомъ церковныя таинства не совершаются, нѣтъ ни разрѣшенія грѣховъ чрезъ священника, ни приобщенія св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ, каково именно общество безпоповцевъ. Такимъ образомъ задача „замѣчаній“ подорвать значеніе поморскихъ отвѣтовъ въ самомъ ихъ корнѣ, показать ихъ несостоятельность въ томъ, что должно бы составлять всю ихъ силу. И эта задача выполнена авторомъ какъ нельзя лучше.

Со всею ясностью и убѣдительностью онъ доказалъ, что составитель отвѣтовъ, православную церковь въ ересяхъ не уличилъ и не могъ уличить; а неуличивши ее въ ересяхъ, противныхъ евангельскому и апостольскому ученію, также опредѣленіямъ седми вселенскихъ соборовъ о догматахъ вѣры, онъ, при всемъ своемъ многословіи и витійствѣ, не только не оправдалъ своего общества въ грѣхѣ раскола, но и показалъ еще яснѣе его виновность въ семъ грѣхѣ. Съ неменьшею убѣдительностію раскрылъ о. Архимандритъ и то, что поморскіе отвѣты не оправдали, не защитили общество старообрядцевъ, пребывающее безъ священства, что все измышленія ихъ, направленные въ такому защищенію — витіеватые и хитросплетенные софизмы, безсильные прикрыть неправду и погибельность раскола. (Самар. Еп. Вѣд.)

Руководство по обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Примѣнительно къ программѣ для Духовныхъ Семинарій. Составилъ преподаватель Олонецкой Духовной Семинаріи К. Плотниковъ. Петрозаводскъ. 1889 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою. Книга г. Плотникова написана съ спеціальною цѣлью дать воспитанникамъ семинарій такое руководство, которое могло бы облегчить имъ трудъ изученія новой семинарской науки. Отвѣчая прямой своей цѣли, являясь очень удовлетворительнымъ учебнымъ пособіемъ по обличенію раскола, книга г. Плотникова можетъ быть пригодна и не для однихъ воспитанниковъ семинарій. Съ немалою пользою для дѣла ее прочтутъ и все интересующіеся расколомъ. А пастыри церкви, призванные обличать заблужденія, найдутъ въ ней положительно наилучшее въ настоящее время руководство для собесѣдованій съ старообрядцами

Книгъ, статей, замѣтокъ, посвященныхъ разсмотрѣнію тѣхъ или другихъ частныхъ заблужденій и возраженій раскольниковъ, у насъ существуетъ много, даже слишкомъ много. Простой перечень ихъ, перечень не полный, составляетъ объемистую книгу («Литература исторіи и обличенія русскаго раскола... Составилъ Ѳ. Сахаровъ». Тамбовъ, 1887 г. «Библиографія старообрядчества и его развѣтвленій». Соч. Пругавина. Москва 1887 г.). Но, помимо всего другого, многимъ ли можетъ быть доступна вся эта масса писаній, у многихъ ли найдутся подъ руками даже наиболѣе необходимыя книги, изъ которыхъ можно почерпнуть нужныя справки?.. Сочиненіе г. Плотникова въ значительной степени выручаетъ

изъ этой бѣды. Оно даетъ отвѣты на всѣ главнѣйшіе вопросы, касающіеся обличенія раскола. Послѣ довольно обширнаго введенія, которое сообщаетъ свѣдѣнія: во 1-хъ, объ источникахъ, откуда должны быть почерпаемы доказательства противъ раскола; во 2-хъ, о пособіяхъ къ пріобрѣтенію свѣдѣній а) объ ученіи раскола (сочиненія первоучителей раскола и позднѣйшихъ раскольническихъ писателей) и въ 3-хъ, о должной постановкѣ бесѣдъ съ старообрядцами,— послѣ сего введенія, въ «Руководствѣ» Плотникова находимъ: 1) предварительныя понятія и положенія относительно обличенія раскола, уясненіе вопросовъ о догматахъ и обрядахъ, о ереси и расколѣ, о церкви»; 2) «разсмотрѣніе общихъ всемъ раскольникамъ положеній», приводимыхъ ими въ доказательство неправославія «греко-россійской церкви», 3) разсужденіе «объ ученіи безпоповщинскихъ толковъ»; 4) разсужденіе «объ ученіи поповщинскихъ толковъ», (объ ученіи бѣглопоповцевъ и поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство).

Отличаясь богатствомъ содержанія, книга г. Плотникова имѣетъ и другое достоинство, пріятно выдѣляющее ее изъ длиннаго ряда полемическихъ сочиненій: она, говоря вообще, стоитъ на уровнѣ современныхъ научныхъ изысканій о расколѣ. За послѣднее время наука о расколѣ и значительно осложнилась, и во многомъ значительно подвинулась впередъ. Ей пришлось разсмотрѣть не мало новыхъ возраженій, не мало новыхъ хитросплетеній и даже цѣлыхъ теорій, выдвинутыхъ изобрѣтательными апологетами раскола. Ей посчастливилось воспользоваться многими неизвѣстными раньше свидѣтельствами древностей греческихъ и русскихъ. Ей удалось, наконецъ, пріобрѣсти не мало монографій, въ которыхъ прекрасно разработаны тѣ или другіе отдѣлы полемики. На долю г. Плотникова т. обр. выпалъ нелегкій трудъ перечитать массу сочиненій и статей, что бы изъ многого извлечь немного—самое существенное и наиболѣе потребное для дѣла. И этотъ трудъ авторъ исполнилъ добросовѣстно. Нѣкоторые отдѣлы его «Руководства» представляютъ изъ себя ясное и точное резюме лучшихъ специальныхъ изслѣдованій по данному вопросу (напр., «ученіе безпоповцевъ о таинствахъ» изложено и разсмотрѣно на основаніи докторской диссертациі проф. Н. И. Ивановскаго: «Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священство старообрядцевъ о церкви и таинствахъ»); нѣкоторые пункты искусно составлены даже изъ нѣкоторыхъ специальныхъ сочиненій и статей (напр. разборъ ученія безпоповцевъ объ антихристѣ сдѣланъ подъ руководствомъ 1)

книги проф. И. О. Нильскаго: «объ антихристѣ противъ раскольниковъ»; 2) изслѣдованія Б. И. Невострува: «Слово св. Ипполита объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ, по списку XII вѣка» и 3) вышеуказанной диссертациі проф. Н. И. Ивановскаго); все вообще «Руководство» даетъ точные и полные отвѣты на поставленные вопросы.

Книга г. Плотникова стоитъ того, что бы пастыри церкви, въ приходахъ которыхъ есть раскольники, сдѣлали ее своею настольною книгою и постояннымъ руководствомъ. Пользы имъ она принесетъ не мало. (Самар. Еп. Вѣд.).

Объ уходѣ за малолѣтними дѣтьми. Изданіе «Посредника» и книгопродавца Сытина. Авторъ этой книжки—главный докторъ Московской дѣтской больницы—человѣкъ практикой и печатными своими трудами стяжавшій себѣ широкую извѣстность; написана она простымъ, яснымъ и выразительнымъ языкомъ, по объему не настолько мала, что бы краткость служила ей въ ущербъ, но не настолько обширна, чтобы затрудняла простаго человѣка, знающаго грамоту. Если прибавимъ еще къ этому рѣдкое достоинство, не часто встрѣчающееся въ медицинской литературѣ, удобопримѣнимость и соображеніе совѣтовъ съ скудными матеріальными средствами сельской жизни, то рекомендація названной выше книжки будетъ сдѣлана окончательно. Что бы дать однако большее понятіе о ней, приведемъ вопросы, которыми она занимается. Вотъ они: «что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми. Какъ обращаться съ новорожденнымъ, какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей. Всегда ли матери можно кормить свое дитя. Какъ кормить ребенка безъ матери. Какіе рожки и соски лучше употреблять. Полезна ли соска. Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью, какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди. Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей. Какъ одѣвать дѣтей. Нужно ли пеленать дѣтей. Хороши ли для ребенка качки. Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спать. О чемъ больше всего слѣдуетъ заботиться въ жизни ребенка. Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ. Какъ приучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью; Какъ приучать дѣтей къ стоянью и ходбѣ. О дѣтскихъ забавахъ. Когого ухода требуютъ зубы. Какъ должно прививать оспу и т. п.». Книжка стоитъ не дорого.

(Изъ Моск. Церк. Вѣдом.).

О С П А.

(Окончаніе).

Величина опасности при оспѣ.

Въ то время, когда еще не было развито предохранительное оспопрививаніе (около 100 лѣтъ тому назадъ) оспа давала очень большую смертность (отъ 20 до 50 изъ каждаыхъ 100 заболѣвшихъ).

Такую же смертность даетъ она еще и въ настоящее время, но только въ тѣхъ странахъ и мѣстностяхъ (напр. въ раскольничьихъ селеніяхъ) гдѣ не практикуется оспопрививаніе. Напротивъ того, гдѣ въ настоящее время оспопрививаніе (одно-кратное или даже повторное—по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ) обязательно для всѣхъ, безъ исключенія, она даетъ ничтожную смертность. Такъ, наприм., въ продолженіи 1885 г., въ Стокгольмѣ (изъ 200143 чел.) и Копенгагенѣ (изъ 280115 чел.) совсѣмъ не было умершихъ отъ оспы; въ Лондонѣ (4149533 чел. населенія) изъ каждаго милліона населенія умерло отъ оспы по 1, а въ Берлинѣ (1315297 чел.)—по 2 человѣка. Въ этихъ городахъ обязательно повторное оспопрививаніе. Тогда какъ въ Пештѣ (изъ 442591 чел. населенія) отъ оспы умерло 1301 человѣкъ, т. е. изъ каждаыхъ ста тысячъ умерло 294 человѣка. У насъ въ Саратовѣ изъ каждаыхъ 100.000 чел. умерло отъ оспы 66 чел., въ Херсонѣ (на 100000 ч.)—43 чел., въ Варшавѣ—27 чел., въ Одессѣ—20 чел., въ С.-Петербургѣ—16 чел.

Также не одинакова смертность отъ оспы въ городахъ и уѣздахъ Саратовской губерніи. При расчетѣ на каждые 100000 чел. населенія приходится умершихъ отъ оспы:

въ городахъ:

	въ 1886 г.	въ 1887 г.
Аткарскъ	10	20
Балашовъ	0	0
Камышинъ	0	568
Парицынъ	неизв.	неизв.
Пос. Дубовка	200	160
Вольскъ	90	650
Хвалыинскъ	90	20
Кузнецкъ	2300	69
Петровскъ	0	неизв.
Сердобскъ	10	568
Саратовъ	66	13

	въ уѣздахъ.	въ 1886 г.	въ 1887 г.
Аткарскій		89	30
Балашовскій		6	5
Камышинскій		78	19
Царицынскій		10	9
Вольскій		318	347
Хвалынскій		448	неизв.
Кузнецкій		148	142
Петровскій		41	15
Сердобскій		21	688
Саратовскій		468	48

При разборѣ присылаемыхъ духовенствомъ карточекъ, я замѣтилъ, что отъ оспы умираетъ гораздо больше въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, *гдѣ оспопрививаніе плохо примѣняется; въ особенности это замѣтно въ селеніяхъ съ раскольничьимъ, или татарскимъ населеніемъ.*

Это происходитъ оттого, что при появленіи оспы въ какомъ-либо городѣ или селеніи ею заболѣваютъ все, имѣющіе къ ней предрасположеніе, т. е. *почти все* люди, которымъ еще не была привита оспа, или которымъ она была привита очень давно. Но у послѣднихъ, во всякомъ случаѣ, она бываетъ легкая (видоизмѣненная), которая даетъ гораздо меньшую смертность.

Опасность отъ оспы зависитъ также отъ возраста и силъ больного. Такъ изъ каждыхъ 100 заболѣвшихъ ею дѣтей на 1-мъ году жизни умираетъ обыкновенно 60—70 человекъ. Люди взрослые, здоровые и крѣпкіе умираютъ гораздо меньше старыхъ и вообще слабыхъ людей. Заболѣвшіе ею пьяницы даютъ большую смертность.

Заразительность оспы.

Оспа принадлежитъ къ числу самыхъ заразительныхъ болѣзней. Ею могутъ заразиться люди всѣхъ возрастовъ, начиная съ первыхъ дней жизни и до самой старости, если предрасположеніе къ ней не уничтожено предохранительнымъ оспопрививаніемъ или бывшимъ заболѣваніемъ оспой. Она можетъ появиться во всякаго рода мѣстностяхъ (какъ низменныхъ, такъ и лѣсистыхъ и гористыхъ), во всѣхъ климатахъ, начиная съ холодныхъ странъ и кончая самыми жаркими, и во всякое время года. Какъ и другія заразительныя болѣзни переноснаго свойства (какъ корь, скарлатина, дифтеритъ, тифъ) оспа чаще наблюдается въ холодное время

года, когда населеніе живетъ тѣсно въ своихъ помѣщеніяхъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ представляется больше возможности къ ея передачѣ; къ тому же (при тѣснотѣ помѣщеній) заразительное вещество оспы, благодаря недостатку чистаго воздуха, болѣе концентрируется, сгущается и можетъ легче передаваться другимъ, тогда какъ чистый воздухъ его ослабляетъ, а при продолжительномъ на него дѣйствиіи—и совсѣмъ уничтожаетъ.

Заразительное вещество оспы главнымъ образомъ заключается въ лимфѣ (оспенной матеріи), наполняющей оспенные прыщи; она находится также въ струпьяхъ, образовавшихся на лопнувшихъ прыщахъ. Затѣмъ, частички заражающаго вещества находятся въ бѣльѣ, одеждѣ и во всемъ томъ, что приходило въ соприкосновеніе съ больнымъ, а также въ окружающемъ его воздухѣ—въ видѣ высохшихъ мелкихъ частицъ, носящихся вмѣстѣ съ пылью въ воздухѣ. Также пыль (съ примѣсью оспенной заразы), вдыхаемая легкими, можетъ произвести зараженіе людей и животныхъ. Поэтому, *чѣмъ тѣснѣ помѣщеніе, чѣмъ больше въ немъ больныхъ оспой, чѣмъ помѣщеніе меньше провѣтривается, чѣмъ меньше людей, предохранившихъ себя оспопрививаніемъ, — тѣмъ оспа легче передается.*

Леченіе оспенныхъ больныхъ. *)

Прервать оспу у больного нѣтъ средствъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, можно уменьшить многіе припадки, ослабляющіе больныхъ, укрѣпить силы больныхъ, и тѣмъ многихъ спасти отъ смерти.

Такъ какъ больному оспой необходимъ чистый воздухъ, то его нужно помѣстить, по возможности, просторнѣе, лѣтомъ—лучше на дворѣ подъ навѣсомъ, зимою—въ простой избѣ, которую для этого не нужно много топить, не на печкѣ или палатахъ, гдѣ бываетъ очень жарко и душно, такъ какъ слишкомъ теплое содержаніе ослабляетъ силы больныхъ. Для помѣщенія больного нужно подстилать мягкой соломѣ, на которую положить простыню. Покрывать больного нужно не очень теплымъ одѣяломъ, (но ни какъ тулупомъ, который послѣ оспеннаго больного пришлось бы сжечь

*) Не имѣя въ виду въ своихъ статьяхъ давать полнаго руководства для леченія больныхъ заразными болѣзнями, а предоставляя это участковымъ врачамъ, которымъ должно быть *обязательно* сообщено о появленіи оспы въ селеніи, укажу здѣсь только на первую помощь заболѣвшимъ и на обстановку, въ которой этого рода больные должны находиться.

для предупрежденія зараженія другихъ, такъ какъ шерсть очень легко принимаетъ въ себя заразу).

Для питья давать больному не очень холодную чистую воду, лучше—остуженую, прокипяченную. Пищею ему можетъ служить кипяченое молоко; а во время поправленія—яйца въ смятку, гречневая каша съ молокомъ, небольшое количество хлѣба съ молокомъ, супомъ.

При ощущеніи жгучаго жара на мѣстѣ высыпанія оспинъ—класть холодныя примочки изъ воды; при сильной головной боли класть смоченный въ холодную воду компрессъ (сложенное вчетверо чистое полотенце) на голову.

При засыханіи лопнувшихъ прыщей, смазывать ихъ свинымъ саломъ. Въ случаѣ сильной боли въ кожѣ, вслѣдствіе ея напряженія отъ переполненія слившихся прыщей лимфой—прокалывать ихъ чистой иглой и выпускать жидкость.

Въ случаѣ ослабленія силъ больныхъ, къ концу болѣзни давать имъ понемногу (отъ чайной до столовой ложки) водку съ водой или какое нибудь другое бѣлое вино, взрослымъ можно давать водку.

Главная же забота окружающихъ оспеннаго больного должна заключаться въ предупрежденіи перехода оспы на здоровыхъ. Для этого, въ случаѣ появленія оспы у кого-либо изъ семьи, *необходимо всѣмъ остальнымъ ея членамъ призвать предохранительную оспу и не только не впускать въ помѣщеніе больного никого, но и окружающіе больного не должны ходить ни къ кому, чтобы не занести заразу*, за исключеніемъ тѣхъ, которые не задолго до того прививали себѣ оспу. Особенно нужно остерегаться занести ее въ тѣ дома, гдѣ имѣются люди (какъ дѣти, такъ и взрослые), которымъ оспа еще ни разу не привита.

Такъ какъ оспенная зараза, по выздоровленіи или смерти больного, можетъ быть перенесена вещами больного, а также вещами, находившимися во время его болѣзни въ одномъ съ нимъ помѣщеніи, то съ ними нужно поступать слѣдующимъ образомъ: солому изъ-подъ больного необходимо сжигать, постельное бѣлье, одѣяло и остальную одежду (кромѣ шерстяной), не только бывшую на больномъ, но и висѣвшую въ его помѣщеніи, тотчасъ, по снятіи, нужно хорошенько прокипятить въ крепкомъ щелокѣ или прожарить въ сильно протопленной печкѣ (какъ это дѣлается съ одеждой для уничтоженія мелкихъ на-

сѣкомыхъ); тулупы и другія шерстяныя вещи подвергнуть продолжительному провѣтриванію, или, если не жаль, сжечь.

Такъ какъ самыя стѣны и полъ въ помѣщеніи больного тоже оставляютъ въ себѣ заразу, то необходимо обеззаразить и ихъ: полъ, стѣны и потолокъ нужно хорошенько промыть крѣпкимъ растворомъ шелока, а самое помѣщеніе нужно хорошенько провѣтривать въ продолженіи нѣсколькихъ дней.

Болѣе дѣйствительно дезинфицируется (обеззараживается) помѣщеніе слѣдующимъ образомъ: полы промываются растворомъ сулемы (1 фунтъ толченой сулемы на 2 ведра горячей воды), послѣ чего еще разъ промываются крѣпкимъ растворомъ шелка; самое же помѣщеніе окуривается парами хлора, для чего въ крѣпкую стеклянную или муравленую глиняную посуду кладутъ по $\frac{1}{4}$ фунта перекиси марганца и поваренной соли и обливаютъ смѣсь $\frac{1}{2}$ ф. крѣпкой сѣрной кислоты (купороснаго масла *). Пары хлора можно получить изъ хлориновой извести, обливая ее равнымъ количествомъ соляной кислоты **).

Во время отдѣленія хлора необходимо жильцамъ оставить помѣщеніе на 3 сутокъ, заткнувъ всѣ щели въ окнахъ и дверяхъ. По прошествіи сутокъ, прежде вхожденія людей, помѣщеніе должно быть хорошо вывѣтрено въ продолженіи 1—2 сутокъ, чтобъ въ немъ не ощущался запахъ хлора, который очень вредно дѣйствуетъ на легкія и здоровье.

Оспопрививаніе.

Въ заключеніе познакоимъ читателя съ оспопрививаніемъ — этою спасительною мѣрой, которая превратила оспу изъ страшной въ относительно легкую болѣзнь, которая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ почти не даетъ смертныхъ случаевъ. До знакомства съ оспопрививаніемъ, число умершихъ отъ оспы обыкновенно равнялось $\frac{1}{8}$ части умершихъ отъ всѣхъ прочихъ болѣзней въ сложности. Около 200 лѣтъ тому назадъ она такъ свирѣпствовала въ нѣкоторыхъ населенныхъ инородцами мѣстностяхъ Сибири (у туруханъ, остяковъ, якутъ и тунгузовъ), что отъ нея вымирало до половины и болѣе всего населенія. Въ 1691 году отъ нея погиб-

*) Приведенное количество рассчитано на помѣщеніе вмѣстимостью въ 50 кубическихъ сажень.

**) На такой же величинѣ помѣщеніе требуется по 8 фунтовъ хлористой извести и соляной кислоты.

до почти все племя юкагировъ и большое число русскихъ въ Сибири.

Такія страшныя опустошенія, производимыя оспой очень давно, заставили людей искать средствъ отъ нея. Замѣтивъ, что люди, перенесшіе одинъ разъ оспу, ею почти не заболѣвали вторично, въ нѣкоторыхъ государствахъ Азіи стали примѣнять такой способъ: всѣ, желающіе предохранить себя отъ тяжкаго заболѣванія оспой во время оспенной эпидеміи, отыскивали случаи очень легкаго заболѣванія, отъ которыхъ и прививали себѣ оспу. Въ очень многихъ случаяхъ такой способъ и удавался. Заразившіеся получали сравнительно легкую форму, оканчивавшуюся выздоровленіемъ. Но было также очень не мало случаевъ заболѣванія очень тяжелой формой оспы и даже со смертнымъ исходомъ у людей, искусственно заразившихся отъ больныхъ легкою формою. Поэтому такой способъ во многихъ странахъ былъ оставленъ.

Немного болѣе ста лѣтъ тому назадъ одинъ случай помогъ открыть способъ, который далъ возможность всякому желающему предохранить себя отъ заболѣванія натуральною оспой. Женщины, доившіе коровъ, замѣчали у нихъ иногда на вымени или соскахъ плоскіе прыщи, которые появлялись на рукахъ и у коровницъ. Получившія такіе прыщи коровницы не заражались натуральною оспой. Въ 1776 году узналъ объ этомъ Дженнеръ, который сталъ дѣлать искусственныя прививки жидкости изъ прыщей съ вымени коровъ и всегда получалъ тотъ результатъ, что привитые во время оспенныхъ эпидемій не заболѣвали оспой, и кромѣ того, во время образованія у нихъ прыщей на мѣстахъ прививокъ, отъ нихъ никто не заражался натуральною оспой.

Дженнеръ описалъ этотъ способъ, который съ тѣхъ поръ сталъ примѣняться во всѣхъ образованныхъ государствахъ, въ которыхъ съ тѣхъ поръ оспа перестала быть такою страшною болѣзною, какою она была до этого открытія Дженнера.

Со времени введенія оспопрививанія, способъ Дженнера во многомъ видоизмѣнился, хотя въ сущности остался тѣмъ-же самымъ. 1) Замѣтили, что искусственно привитая телятамъ коровья или взятая съ руки человѣка оспа и привитая человѣку, также хорошо его предохраняетъ, какъ и коровья. 2) Стали прививать оспу съ ручки ребенка, которому была привита телячья или съ другого ребенка оспа. Но такой способъ, по причинѣ значительнаго распространенія сифилиса среди населенія, сталъ вреденъ

для прививаемыхъ: вмѣстѣ съ оспой прививали и сифилисъ; по-этому, этотъ способъ не заслуживаетъ распространенія. Для устраненія возможности привить вмѣстѣ съ оспой сифилисъ 3) стали искусственно готовить прививную матерію изъ снятыхъ съ телятъ оспенныхъ струпьевъ, вмѣстѣ съ лимфой, которые смѣшиваютъ съ глицериномъ и водой. 4) Чистую снятую съ телятъ лимфу изъ прыщей смѣшиваютъ съ глицериномъ и водой.

Получаемую однимъ изъ описанныхъ способовъ оспенную матерію (детритъ лимфу) прививаютъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ на рукахъ.

Въ продолженіи первыхъ 2—3 дней на мѣстахъ прививокъ не замѣтно никакихъ явленій. На 3—4 день на этихъ мѣстахъ появляются красныя, слегка возвышенныя пятнышки, которыя въ продолженіи слѣдующихъ дней мало-по-малу наполняются свѣтлою оспенною лимфою до 8—9 дня, съ которыхъ она начинаетъ мутиться (получается нагноеніе оспенныхъ прыщей), на 11—12 день оспины дѣлаются желтоватыми, а съ середины темнѣютъ. Въ слѣдующіе же дни они подсыхаютъ, образуются струпя. По прошествіи 5—6 дней, струпя отпадаютъ, послѣ чего остаются рубчики, сначала розовые, потомъ дѣлающіеся бѣловатыми, остающимися на всю жизнь.

Во время образованія прыщей, у дѣтей обыкновенно бываетъ лихорадочное состояніе и жаръ. Иногда вокругъ оспинъ появляется краснота, которая, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ распространиться на всю верхнюю часть ручки до локтей. Она обыкновенно проходитъ послѣ прикладыванія камфорнаго масла.

Въ случаяхъ, когда привитая оспа не принимается съ перваго раза, нужно повторить прививку до тѣхъ поръ, пока оспа не привьется.

Послѣ прививки предохранительной оспы ребенка *нужно купать, какъ и до прививки*. При купаніи у ребенка жаръ бываетъ гораздо меньше, чѣмъ безъ купанья, и послѣднее ни сколько не препятствуетъ правильному развитію оспинъ. «Застудить» привитую оспу нечего опасаться.

Человѣкъ, съ привитою оспой, не можетъ заразить кого-либо изъ окружающихъ.

Изъ сдѣланнаго описанія теченія привитой предохранительной оспы видно, что она обыкновенно не представляетъ никакой опасности ни человѣку, которому она привита, ни его окружаю-

щимъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, она устраняетъ возможность заболѣванія натуральною оспой, которая несравненно тяжела и очень часто можетъ убить больного, или же на всю жизнь его обезобразить. Поэтому, только незнакомство населенія съ оспой, небрежное отношеніе къ своему здоровью и жизни, но чаще всего косненіе въ предразсудкахъ (какъ у раскольниковъ), служатъ препятствіемъ къ примѣненію такого спасительнаго средства, какъ прививаніе предохранительной оспы, которое дѣлаетъ оспу изъ страшной и опустошительной—легкую болѣзнь. Нужно только сожалѣть о томъ, что до сихъ поръ наука и опытъ еще не выработали способа предохранять отъ заболѣванія другими заразными болѣзнями (какъ скарлатина, дифтеритъ и другія), какъ это дѣлаетъ прививаніе предохранительной оспы.

Такъ прививайте же предохранительную оспу всѣ, желающіе спасти себя, своихъ дѣтей и ближнихъ отъ ужасной натуральной оспы! Съ этимъ спасительнымъ способомъ могутъ знакомить населеніе болѣе всего духовенство и учителя въ сельскихъ школахъ.

Я увѣренъ, что упомянутая интеллигенція, живущая въ средѣ народа, не откажетъ ему протянуть руку помощи для уменьшенія заболѣваемости и смертности среди населенія, которая и безъ того очень велика.

И. Буховцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Одно изъ золъ современной общественной жизни.—О заблужденіяхъ штундистовъ.—Духовно-музыкальная замѣтка: Переложенія стихиръ воскресныхъ на Господи воззвахъ и догматиковъ знаменнаго распѣва—Д. Соколова.—Епархіальная хроника.—Свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ.—Оспа.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, священникъ **В. Успенскій.**

Дозволено цензурою. Саратовъ 29 мая 1890 г.

Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **П. Извъковъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.



САРАТОВЪ
Типографія Губернскаго Земства.

1890.



Архангельской и Николаевской, Ивановской, Сосново-Мазинской, Апалихинской, Широко-Буеракской, Барановской, Баевской и Телятниковской; во всѣхъ перечисленныхъ хорахъ поютъ до 300 мальчиковъ.

Всѣ учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ неопустительно посѣщаютъ воскресныя и праздничныя Богослуженія въ зимнее время, а въ остальные времена года нерѣдко бываютъ отвлекаемы своими родителями для выполненія сельско-хозяйственныхъ занятій. Всѣ учащіеся церковно-приходскихъ школъ удостоились причаститься св. Таинъ въ теченіе первой недѣли великаго поста.

Утреннія и вечернія молитвы въ церковно-приходскихъ школахъ Хвалынскаго уѣзда исполняются неопустительно; нѣкоторыя молитвы поются, а нѣкоторыя читаются. Населеніе Хвалынскаго уѣзда къ церковно-приходскимъ школамъ относится довольно сочувственно, но не во всѣхъ селеніяхъ.

Изъ школъ наиболѣе отличавшихся въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ, въ отчетномъ учебномъ году, можно указать на Елшанскую и Барановскую.

IX.

Библіотеки церковно-приходскихъ школъ Хвалынскаго уѣзда находятся не въ удовлетворительномъ состояніи, вслѣдствіе недостатка книгъ для внѣ-класснаго чтенія учащимися. При нѣкоторыхъ школахъ велись воскресныя и праздничныя чтенія. Предъ началомъ и окончаніемъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній присутствовавшіе пѣли «Царю небесный и Достойно».

Программы воскресныхъ и праздничныхъ чтеній еще не выработаны; чтенія велись по выбору и усмотрѣнію приходскихъ священниковъ.

Всѣ церковно-приходскія школы Хвалынскаго уѣзда, въ теченіе учебнаго года, были осматрѣны наблюдателями вверенныхъ округовъ по два раза; кромѣ того Предсѣдателемъ

и членами Совѣта; бывшимъ Предсѣдателемъ Земской Управы В. В. Безобразовымъ, священ. І. Жуковскимъ и св. І. Кипрскимъ.

Наблюдатели всѣхъ округовъ исполняли возложенныя на нихъ обязанности, по отношенію къ школамъ, по возможности съ должнымъ усердіемъ.

Х.

Школы грамотности.

Школъ грамотности въ Хвалынскомъ уѣздѣ существуетъ 8, а именно, въ приходахъ: Благодатновскомъ, Ново-Спасскомъ, Черно-Затонскомъ, Кадышевскомъ, Алексѣевскомъ, Поповскомъ, Демкинскомъ и Покурлеевскомъ. Первые 7 школъ находятся въ селахъ, а послѣдняя въ деревнѣ Осиновѣ.

Въ первыхъ пяти школахъ обучаютъ мѣстные священники, въ Демкинской и Поповской мѣстные псаломщики, окончившіе курса въ Духовныхъ Училищахъ, а въ Осиновской школѣ крестьянинъ Акатной Мазы, окончившій курсъ въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

Шесть школъ грамотности помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ, а двѣ въ наемныхъ домахъ.

Въ школахъ грамотности обучалось мальчиковъ 173 и 8 дѣвочекъ.

Всѣ школы грамотности существуютъ очень короткое время, а потому преподаватели сихъ школъ не успѣли оказать желательныхъ успѣховъ, какъ по церковному пѣнію, такъ и по чтенію.

Выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности изъ учениковъ школъ грамотности, по ихъ короткому существованію, въ отчетномъ году, не было.

ХІ.

Развитію дѣла народнаго образованія въ Хвалынскомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, препятствуетъ недостатокъ мате-

риальных средств и сила раскола, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ. Раскольники въ большинствѣ случаевъ не отдають своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, предпочитая обучать ихъ у своихъ начетчиковъ и начетчицъ. Не мало препятствуетъ образованію недостатокъ надлежаще подготовленныхъ учителей, на содержаніе каковыхъ требуются большія средства. Нѣкоторыя же причины, препятствующія развитію образованія, коренятся въ самомъ народѣ. Посему, по мнѣнію Отдѣленія, для поддержанія церковно-приходскихъ школъ, прежде всего, требуется надлежащая подготовка учителей для преподаванія, увеличеніе матеріальнаго обезпеченія какъ ихъ, такъ и самихъ школъ.

По Царицынскому уѣзду.

I.

Пространство Царицынскаго уѣзда болѣе 6000 квадрат. верстъ. Населеніе православнаго исповѣданія мужескаго пола 45188 душъ и женскаго пола 45963 души. Число дѣтей школьнаго возраста, отъ 8—14 лѣтъ, въ тѣхъ приходяхъ Царицынскаго уѣзда, гдѣ есть церковныя школы, мальчиковъ 2214, дѣвочекъ 2514;—сколько въ остальныхъ мѣстностяхъ — неизвѣстно. Общее число приходоу въ городѣ Царицынѣ и въ Царицынскомъ уѣздѣ 38. Приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ и выше мужескаго пола одинъ, отъ 700—2000 душъ двадцать шесть (26) и одиннадцать приходоу съ населеніемъ до 700 душъ мужескаго пола.

Въ отчетномъ году въ городѣ Царицынѣ и Царицынскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ было четыре (4) и семнадцать (17) школъ грамотности.

Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ двадцать девять (29).

Семнадцать приходоу не имѣють церковно-приходскихъ

школь, а именно: въ городѣ Царицынѣ при Скорбященской церкви, но къ открытію школы здѣсь слѣданы надлежація приготовления; въ благочиніи 1 округа Царицынскаго уѣзда, въ селѣ Рынкѣ школы нѣтъ, по неспособности бывшаго тамъ священника, нынѣ уже уволеннаго за штатъ; въ селѣ Оркинѣ, по неимѣнію помѣщенія; въ второмъ благочиническомъ округѣ — 4 прихода не имѣютъ школы, и въ третьемъ округѣ — 11 приходоѡ не имѣютъ школы.

Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, въ отчетномъ году, было 196 мальчиковъ и 21 дѣвочка. Число мальчиковъ школы грамотности 329 и 107 дѣвочекъ. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ обучалось 2052 мальчика и 784 дѣвочки. Учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ всѣ православнаго вѣроисповѣданія.

II.

Въ приходахъ города Царицына: въ приходахъ Соборномъ, Троицкомъ и Предтеченскомъ раскольниковъ значится обоего пола 373 души, въ приходѣ Вознесенской церкви обоего пола 348, въ приходѣ Преображенской церкви обоего пола 116, въ приходѣ Покровской церкви обоего пола 50 и въ приходѣ Скорбященской церкви 150 душъ; о числѣ раскольниковъ въ уѣздѣ свѣдѣній не имѣется.

Во всѣхъ приходахъ есть церковныя библіотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, церковно-приходскихъ же школьныхъ библіотекъ съ такими книгами нѣтъ.

III.

Составъ Царицынскаго уѣзднаго Отдѣленія Саратовскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта слѣдующій: предсѣдатель протоіерей Царицынскаго Собора Андрей Фигматовъ, члены Отдѣленія священники Царицынскихъ церквей Іоаннъ Перепеловъ, Александръ Соколовъ, Арсеній Соколовъ и Петръ

Строковъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Н. Вальтеръ и непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Петръ Миловскій. Законоучителемъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ состоятъ: въ городѣ Царицынѣ при Вознесенской церкви діаконъ Димитрій Космачевъ, Преображенской церкви священникъ Порфирій Надеждинскій, въ школъ села Романовкв свящ. мѣстной ц. Петръ Аргентовъ и въ школъ села Ягоднаго священникъ Оеодоръ Мовоговевъ.

Законоучители школъ грамотности: въ городѣ Царицынѣ, въ школъ при Соборной, Троицкой и Предтеченской церквахъ (одна на три прихода) священникъ Предтеченской церкви Иоаннъ Еланскій; въ школъ при Покровской церкви священникъ Арсеній Соколовъ; въ школахъ посада Дубовки при Троицкой церкви священникъ Михаилъ Боголюбовъ, при Единовѣрческой церкви священникъ Максимъ Замятинъ, при женской общинѣ — священникъ О. Никольскій; при воскресенской церкви священникъ Константинъ Мининъ, въ селѣ Пролейкѣ священникъ Петръ Покровскій, въ селѣ Водяномъ священникъ Василій Воробьевъ, въ селѣ Лозномъ священникъ Святославъ Разсвѣтовъ, въ станицѣ Пичугѣ священникъ Павелъ Александровскій, въ селѣ Отрадѣ священникъ Василій Быстрицкій, въ селѣ Городищахъ священникъ Владиміръ Шеляговскій, въ селѣ Червленоразномъ священникъ Оеодоръ Маматовъ, въ селѣ Романовкѣ священникъ Петръ Аргентовъ, онъ же и въ домашней школъ того же села, въ селѣ Солодачахъ священникъ Павелъ Смирновъ, въ дер. Трудовкѣ священникъ слободы Александровки Сергій Розановъ. Всѣ они преподавали законъ Божій съ замѣтнымъ усердіемъ.

Учителями одноклассныхъ школъ состоятъ: въ городѣ Царицынѣ при Вознесенской церкви — псаломщикъ Владиміръ Магнусовъ, окончившій курсъ Саратовской Духовной Семинаріи, на должности состоитъ съ 8 октября 1888 года; при Преображенской церкви — діаконъ Александръ Внуковскій, окончившій курсъ въ Саратовской Духовной Семинаріи,

на должности состоитъ съ 1888 года и помощница учителя Каллиста Пospьлова, окончившая курсъ въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на должности съ 29 октября 1888 года; въ селѣ Романовкѣ дочь умершаго священника Наталья Агринская, окончившая курсъ въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на должности состоитъ съ 14 ноября 1887 года; въ селѣ Ягодномъ дочь священника Евдокія Граціанова, окончившая курсъ въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на должности состоитъ съ 23 ноября 1888 года.

Учители школъ грамотности: въ г. Царицынѣ въ школъ при церквахъ Соборной, Троицкой и Предтеченской — псаломщикъ собора Василій Миловановъ, окончившій курсъ въ Саратовскомъ Александровскомъ училищѣ, на должности состоитъ съ 8 февраля 1889 года; при Покровской церкви псаломщикъ діаконъ Дмитрій Модестовъ, окончившій курсъ въ Саратовскомъ Духовномъ Училищѣ, на должности состоитъ съ 30 октября 1888 года; въ школахъ посада Дубовки: при Троицкой церкви діаконъ Александръ Михайловскій, выбывшій изъ 1 класса Саратовской Духовной Семинаріи, на должности состоитъ съ 1 ноября 1887 года; при Единовѣрческой церкви священникъ Максимъ Замятинъ, на должности состоитъ съ 17 іюля 1885 года; при женской общинѣ — сестра общины; при Вознесенской церкви діаконъ Симеонъ Туркинъ, окончившій курсъ въ 2-хъ классномъ городскомъ училищѣ, на должности состоитъ съ 7 мая 1889 года; въ селѣ Пролейкѣ псаломщикъ Василій Дубровскій, имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, на должности состоитъ съ 21 марта 1887 года; въ селѣ Водяномъ псаломщикъ Дмитрій Горизонтовъ, имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, на должности состоитъ съ 16 ноября 1886 года; въ селѣ Лозномъ крестьянинъ, въ учебномъ заведеніи не былъ; въ станицѣ Пичугѣ псаломщикъ Владиміръ Веселовскій, выбывшій изъ 1 класса Саратовской Духонной Семинаріи, на должно-

сти состоитъ съ 8 сентября 1888 года; въ селѣ Отрадѣ псаломщикъ діаконъ Михаилъ Веселовскій, выбывшій изъ III класса семинаріи, на должности состоитъ съ 1887 года; въ селѣ Городищахъ вдова мѣщанка, по происхожденію изъ духовнаго званія, *Неонила Лазарева, окончившая* курсъ въ Саратовскомъ Епархіальномъ училищѣ, на должности состоитъ съ открытія школы; въ селѣ Червленоразномъ псаломщикъ Алексѣй Бурлудскій, выбывшій изъ IV класса Камышинскаго Духовнаго Училища, на должности состоитъ съ 1 февраля 1889 года; въ селѣ Романовкѣ псаломщикъ Дмитрій Алексѣевскій, окончившій курсъ въ Саратовскомъ Духовномъ Училищѣ, на должности состоитъ съ открытія школы; того же села въ домашней школѣ крестьянинъ Александръ Нибитинъ, окончившій курсъ въ начальномъ сельскомъ училищѣ; въ деревнѣ Трудовкѣ крестьянинъ слободы Александровки Фроль Черкасовъ, окончившій курсъ въ мѣстной земской школѣ, на должности состоитъ двѣ зимы. Всѣ означенные учителя и учительницы къ дѣлу относятся старательно.

Въ случаѣ исправленія какихъ либо требъ, во время занятныхъ часовъ, въ школѣ при одноштатныхъ церквахъ обязанность учителя псаломщика ни кто не исправляетъ, дѣти въ его отсутствіе занимаются, по его указанію, или чтеніемъ, или письмомъ; при двухъ и трехъ штатныхъ церквахъ учителя псаломщики уроковъ школьныхъ не упускаютъ, а требы за нихъ исправляютъ псаломщики другихъ штатовъ; тоже практикуется и въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ штатные діаконы, которые къ совершенію требо-исправленій во время занятныхъ часовъ не привлекаются.

IV,

Учебники и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности употреблялись слѣдующіе: по закону Божію „Библия, начатки христіанскаго ученія,

первое наставленіе дѣтямъ въ ученіи православной церкви“. По славянскому чтенію — „Евангеліе, псалтирь, часословъ и начальное чтеніе дѣтямъ, хотящимъ учиться кѣигъ Божества“. По русскому языку — „Приходская школа (Ерминь и Вологовскій), азбука протоіерея Никольскаго, съ приложеніемъ къ ней брошюры для чтенія „Дѣдушка Пахомъ“, азбука Тихомирова, букварь Пуцыковича. По ариѳметикѣ: „Сборникъ задачъ и примѣровъ—Гольденберга, „Лубенца“ и „Евтушевскаго“. Пѣніе, за неимѣніемъ руководствъ, преподавалось съ голоса. По письму — „Гербачъ“.

V.

Школьныя помѣщенія вездѣ церковныя, или особыя при церкви или въ церковныхъ сторожкахъ, кромѣ школы грамотности въ деревнѣ Трудовкѣ, которая помѣщается въ наняемой жителями квартирѣ, и одноклассной школы въ селѣ Романовкѣ, которая помѣщается въ собственномъ зданіи.

Удобныхъ школъ въ Царицынѣ и его уѣздѣ девять (9), неудобныхъ двѣнадцать (12). Церковныя помѣщенія школъ не застрахованы.

VI.

Двухъ-классныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Царицынѣ и его уѣздѣ нѣтъ. При одноклассныхъ школахъ земли подъ огородъ и садъ не имѣется, также ремесленныхъ, земледѣльческихъ занятій, ночлежныхъ пріютовъ и общежитій нѣтъ.

VII.

Средства для содержанія школъ получаютъ для нѣкоторыхъ отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, для другихъ отъ частныхъ благотворителей, отъ церквей, отъ городскихъ и сельскихъ обществъ. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выслано было достаточное количество книгъ учебныхъ и

для вычета, и кромѣ того 170 рублей, изъ коихъ 20 рублей въ пособіе школѣ грамотности при Воскресенской церкви въ посадѣ Дубовкѣ и 17 руб. 98 коп. школѣ грамотности въ гор. Царицынѣ. Въ школу села Червленоразнаго выдано двадцать (20 р.) рублей; въ школу села Лознаго — пятнадцать (15 р.) рублей; села Романовки пятнадцать (15 р.) рублей; села Ягоднаго (15 р.) рублей; села Давыдовки (15 р.) рублей; села Липовки пятнадцать (15 р.) рублей; села Каравайки пятнадцать (15 р.) рублей; села Пролейки двадцать пять (25 р.) рублей. Всѣ эти деньги употребились на обзаведеніе школѣ и на приобрѣтеніе учебныхъ пособій. Остальные 3 р. 85 к. употреблены на канцелярскіе расходы Отдѣленія. За обученіе дѣтей учитель села Лознаго получалъ отъ 25 до 50 коп. въ мѣсяць съ каждаго мальчика; въ отчетномъ году онъ получилъ 96 рублей; въ селѣ Ягодномъ учительница получила отъ общества 100 рублей, при готовой квартирѣ мѣстнаго священника Θεодора Моногенова, въ деревнѣ Трудовкѣ учитель получалъ съ каждаго мальчика по 1 р. 50 к. въ зиму по договору; за 18 учениковъ имъ получено двадцать семь (27 р.) рублей; въ селѣ Салодчахъ учительница получаетъ 75 рублей въ годъ изъ средствъ приходскаго попечительства, а у священника мѣстной церкви пользуется готовой квартирой и столомъ; въ селѣ Городицѣ учительница получаетъ 60 рублей въ годъ, въ школѣ при Преображенскій церкви гор. Царицына помощница учителя получаетъ 200 руб. въ годъ изъ церковныхъ средствъ; въ прочихъ школахъ, какъ въ городѣ Царицынѣ, такъ и въ уѣздѣ учителя вознагражденія не получаютъ.

Остатковъ денежныхъ при школахъ нѣтъ, такъ какъ и прежде никакихъ суммъ при нихъ не было.

VIII.

Успѣхи обученія въ одноклассныхъ школахъ довольно удовлетворительные.

Росписание уроковъ, согласно требованію программы, исполнялось.

Дисциплинарныхъ мѣръ въ школахъ какихъ нибудь особенно не употреблялись, такъ какъ ученики вели себя вообще скромно.

Окончившихъ курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, въ отчетномъ году, было 10 мальчиковъ. Специальныхъ хоровъ при школахъ нѣтъ, а были только участвующіе въ простомъ церковномъ пѣніи.

Въ воскресные и праздничные дни всѣ учащіе посѣщали св. храмъ, равнымъ образомъ всѣ удостоились исповѣди и принятія св. Таинъ. Молитвы утреннія, вечернія, предъ началомъ ученія и по окончаніи онаго учениками читались.

IX.

Въ школьныхъ бібліотекахъ имѣются только учебныя книги, а книгъ для чтенія нѣтъ, кромѣ „Евангелія“ и „Училища благочестія“, высланныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; праздничныхъ и воскресныхъ чтеній при церковныхъ школахъ не было. Школы, для осмотра ихъ, посѣщались наблюдателями школь и членами Царицынскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта—Предсѣдателемъ протоіереемъ Флегматовымъ, священниками: Іоанномъ Перепеловымъ, Александромъ Соколовымъ, Арсеніемъ Соколовымъ, Петромъ Строковымъ, инспекторомъ народныхъ училищъ Вальтеромъ и непремѣннымъ членомъ Миловскимъ.

X.

Школь грамотности въ Царицынскомъ уѣздѣ, какъ сказано въ 1 пунктѣ, 17, состоятъ въ семнадцати приходахъ. Наблюдатели посѣщали ихъ и дѣлали нѣкоторыя указанія по обученію.

О лицахъ, обучающихъ въ сихъ школахъ, объ учебникахъ, о помѣщеніи, о числѣ учащихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ и объ успѣхахъ сказано выше, въ пунктахъ I, II, IV и VIII.

Мальчиковъ изъ сихъ школъ, выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности, не было.

XI.

Образованіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности дѣло новое, а потому особенно выдающихся успѣховъ въ этомъ дѣлѣ еще нѣтъ. Но есть полная надежда, что съ теченіемъ времени откроются церковныя школы во всѣхъ приходахъ и заботами и усиленными трудами приходскихъ священниковъ онѣ будутъ доведены дожелаемаго положенія. Примѣры этому уже есть: Священникъ с. Червленоразнаго Теодоръ Маматовъ устроилъ просторное зданіе для школы при пособіи прихожанъ; села Романовки священникъ *Петръ Аргентовъ* расположилъ прихожанъ къ постройкѣ зданія для школы въ 1500 рублей; священникъ Скорбященской церкви города Царицына Іоаннъ Перепеловъ расположилъ нѣкоторыхъ прихожанъ построить каменное зданіе для школы въ 2000 р.; села Ягоднаго священникъ Теодоръ Моногеновъ расположилъ своихъ прихожанъ построить школу въ 1000 руб., пожертвовавъ на это отъ себя 100 руб. Можно рассчитывать на большіе успѣхи въ учебномъ отношеніи, когда школы будутъ имѣть лучшія матеріальныя средства.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Имѣя въ виду вышеизложенныя свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Саратовской епархіи въ отчетномъ году 188^{8/9} учебномъ году, Саратовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ возможнымъ представить нижеизложенный общій очеркъ начального образованія въ церковныхъ школахъ Саратовской епархіи и изложить свои соображенія о мѣрахъ къ развитію и упроченію его.

Открытыя до сего времени въ Саратовской епархіи церковно-приходскія школы продолжаютъ постепенно улучшаться во всѣхъ отношеніяхъ.

Кромѣ того, въ отчетномъ году, въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи, по мѣрѣ средствъ и возможности, открыты новыя церковно-приходскія школы и школы грамотности.

Церковно-приходскія школы, съ теченіемъ времени, приобрѣтаютъ все большее и большее сочувствіе въ народѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ число учащихся въ церковныхъ школахъ, какъ въ городахъ, такъ и селахъ, даже такихъ, гдѣ есть земскія школы, давно существующія и получающія богатое въ сравненіи съ церковными школами содержаніе; свидѣтельствуетъ о сочувствіи народа къ церковнымъ школамъ и то, что нѣкоторыя сельскія общества, несмотря на свою скудость, даютъ пожертвованія, хотя въ маломъ количествѣ, на церковныя школы, заявляя при этомъ, что собираемыя съ нихъ деньги на земскія школы они съ большею бы охотою вносили на церковную школу, если бы ихъ освободили отъ существующаго сбора на школы земскія.

Нѣтъ сомнѣнія, что благорасположеніе народа къ церковнымъ школамъ вызывается сколько данными имъ положеніемъ и

програмкою, такъ и заботливостью о выполненіи программы и дѣятельности приходскихъ священниковъ, каковыхъ оказывается не мало въ Саратовской епархіи.

Но и дѣятельные, и способные священники по неоднократнымъ заявленіямъ изъ числа таковыхъ, не могутъ открыть въ своемъ приходѣ церковную школу, а открытую при случайныхъ пособіяхъ школу не могутъ содержать въ надлежащемъ порядкѣ, если у нихъ нѣтъ необходимыхъ къ тому постоянныхъ средствъ. Въ школы безмездно высылаются учебники и учебныя пособия, высылаются и деньги на благоустройство школъ (что можно видѣть изъ вышеуказаннаго отчета); но таковое снабженіе не исполнѣе удовлетворяетъ всѣ потребности школы.

Учрежденіе уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, безъ сомнѣнія, ускоритъ дѣло развитія и упроченія церковныхъ школъ. Въ отчетномъ году Отдѣленія Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, несмотря на недавнее ихъ существованіе, уже обнаружили благотворность свою, по отношенію къ церковнымъ школамъ. Такъ, напримѣръ, Камышинское Отдѣленіе, по рекомендаціи Совѣта, нашло возможнымъ командировать въ отчетномъ году одного изъ своихъ членовъ для осмотра нѣкоторыхъ школъ, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ ихъ, каковой осмотръ не остался безъ благотворныхъ послѣдствій. Вольское и Хвалынское Отдѣленія, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ школъ, распредѣлили оныя на нѣсколько участковъ, поручивъ осмотръ каждаго участка одному изъ членовъ Отдѣленія. Хвалынское Отдѣленіе, благодаря сочувственному отношенію къ церковнымъ школамъ своихъ членовъ отъ мѣстнаго Земства, В. Безобразову и Филатову, получило согласіе Земства на бесплатный проѣздъ членовъ Отдѣленія для обозрѣнія церковныхъ школъ.—Вообще Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, находясь въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ завѣдуемымъ ими церковнымъ школамъ, чѣмъ Совѣтъ, подають основательную надежду на улучшеніе благосостоянія ихъ.

Дальнѣйшими мѣрами къ развитію и упроченію церковныхъ

школь, по мнѣнію Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, оказываются необходимыми слѣдующія: 1) изысканіе достаточныхъ источниковъ содержанія школь, такъ чтобы онѣ въ этомъ отношеніи не находились въ неопредѣленномъ положеніи; 2) изысканіе способовъ къ удержанію при школахъ полезныхъ дѣятелей, — такъ, чтобы за перемѣщеніемъ ли приходскаго священника на другое мѣсто или за продолжительною его болѣзнію, или смертію, мѣстная церковная школа не оставалась, на болѣе или менѣе продолжительное время, безъ законоучителя и завѣдующаго, — а за перемѣщеніемъ въ другой приходъ учителя — діакона или псаломщика, школа не оставалась хотя бы и не на продолжительное время безъ учителя; 3) изысканіе способовъ къ усиленію наблюденія за церковными школами, такъ какъ опытъ показываетъ, что дѣятельность учрежденныхъ наблюдателей за школами не всегда бываетъ достаточная.

При этомъ Епархіальный Совѣтъ не можетъ не выразить желанія, чтобы состоящіе членами Уѣздныхъ Отдѣленій г.г. Инспекторы народныхъ училищъ, Непремѣнные члены Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и члены отъ Земства, при обзорѣніи ими своихъ участковъ по прямой своей должности, обзорѣвали попутно и церковныя школы и объ усмотрѣнномъ состояніи ихъ докладывали Отдѣленію.

Для преусиѣнія церковныхъ школь и продолженія вліянія ихъ на окончившихъ въ нихъ курсъ ученія Совѣтъ считаетъ необходимымъ основать при каждой школѣ, хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ, бібліотеку книгъ для чтенія, а выписку такихъ книгъ и учебниковъ для школь и учрежденіе склада книгъ поручить Отдѣленіямъ. Для сего Совѣтъ выслалъ въ отчетномъ году изъ своихъ средствъ въ Отдѣленія: Аткарское 400 руб., Балашовское 300 руб., Вольское 200 руб., Кузнецкое 300 руб., Петровское 400 руб., Саратовское 300 руб., Сердобское 500 руб., Хвалыинское 200 руб., Царицынское 150 руб., — итого 2750 руб.

Школы грамотности, по мнѣнію Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта, при настоящихъ обстоятельствахъ, требуютъ особеннаго вниманія. Опытъ показываетъ, что школы грамотности открываются большею частію въ деревняхъ, далеко отстоящихъ отъ приходскихъ церквей, гдѣ посему неудобно вести постоянныя и правильныя учебныя занятія какъ священнику, такъ и псаломщику, влѣдствіе чего и поручаются нерѣдко таковыя занятія мѣстнымъ грамотѣямъ, разнымъ случайнымъ лицамъ. Въ видахъ устраненія таковыхъ случайностей, Совѣтъ считаетъ полезнымъ открыть, на первый разъ, хотя бы по одной въ каждомъ изъ уѣздовъ Саратовской Епархіи двухъ-классной церковно-приходской школѣ, съ тѣмъ, чтобы лучшіе изъ окончившихъ курсъ таковой школы, по надлежащемъ приготовленіи, могли быть опредѣляемы учителями въ школы грамотности.

Уповая на помощь Божию и милостивое вниманіе высшаго начальства къ церковно-приходской школѣ, имѣя при этомъ въ виду ревностное отношеніе къ школѣ мѣстнаго духовенства и вызванное уже расположеніе къ ней народа, Саратовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ ожидаетъ въ будущемъ дальнѣйшаго постепеннаго развитія и упроченія церковно-приходскихъ школъ въ Епархіи.

ВѢДОМОСТЬ № 1-й

о церковно-приходскихъ школахъ Саратовской епархіи

(приложеніе къ годовому отчету за 1887/88 годъ).

ВЪДО

о церковно-приходскихъ школахъ Сара

УЪЗДЫ.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верст.	Количество населенія обоего пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посѣщающихъ школъ.		Число	
		Православныхъ.	Другихъ исповѣданій.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.	
								Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1. Аткар.	11464	231484	Неизв.	18091	18695	13221	17913	45	—
2. Балаш.	9623	266288	Неизв.	18961	19039	12447	18260	320	39
3. Вольск.	4726	104885	3681	6431	6124	3733	5716	1678	113
4. Камыш.	10805	117366	430	4098	4796	1968	4319	690	137
5. Кузнец.	4211	119762	2844	12881	—	4885	5290	257	58
6. Петров.	6361	183443	3447	13124	10113	10360	9685	174	56
7. Саратов.	7188	115706	4837	4237	4311	2785	3865	238	76
8. Сердоб.	6478	137247	5474	14152	14285	9662	13641	135	129
9. Хвал.	5153	108554	56911	8165	8316	5454	7934	1091	74
10. Цариц.	5803	70473	Неизв.	2214	2514	Неизв.	встно.	196	21
Итого .	71812	1455208	77624	102354	88195	64515	86623	5124	703

МОСТЬ

товской епархіи за 188⁸/₉ учебный годъ.

учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданія.										Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.			Во сколькохъ приходахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ.
Въ школахъ грамоты.		Въ училищахъ Министер. Народ. Просвѣщ.		Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.		Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныя.	До 700 душъ.	Отъ 700 — 2000 душъ.	Свыше 2000 душъ.					
Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.											
951	261	92	—	3782	521	2	2	39	14	55	14	41				
		въ томъ числѣ лютеранъ 3 расколн. 2		въ томъ числѣ католик. 2 лютеранъ 82 расколн. 119		въ томъ числѣ лютеранъ 7 расколн. 17										
983	117	Н о и з в ѣ с т н о .		30	2	18	23	50	14	41						
509	62	511	233	—	—	25	2	24	2	27	17	11				
428	57	207	226	805	57	10	1	26	4	29	2	—				
216	21	1824	330	Неизв.	встно.	8	1	9	14	33	4	38				
		въ томъ числѣ: раск. 3		въ томъ числѣ: раск. 13 евреев. 1												
311	89	Неизв.		встно.	2190	372	4	1	31	14	63	4	23			
		въ томъ числѣ: раск. 7		изъ коихъ: сектант. 17		изъ коихъ: сектант. 1 евреевъ 1.										
1214	370	Н о и з в ѣ с т н о .		23	2	46	12	46	12	30						
545	29	333	70	3177	436	35	3	7	13	63	2	33				
173	8	335	—	1112	300	10	1	19	2	44	6	26				
329	107	Неизв.		встно.	2052	784	9	6	35	11	26	1	17			
5659	1121	3302	859	13118	2470	156	21	254	109	436	76	260				

ВѢДОМОСТЬ № 2.

О школьныхъ помѣщеніяхъ.

№ по порядку.	У ѣ з д ы .	Сколько собств. венныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застроено.	При сколькохъ школахъ имѣется земельный участокъ подъ садъ и огорожъ.
1	Аткарскій . . .	5	6	17	15	11	32	—	—	—
2	Балашовскій .	10	10	5	25	21	29	1	—	—
3	Вольскій	27	4	5	15	39	12	1	14	20
4	Камышинскій.		2	1	28	24	14	—	—	—
5	Кузнецкій . . .		5	1	7	7	11	1	—	—
6	Петровскій . .	2	—	16	19	—	36	—	—	—
7	Саратовскій . .	8	3	9	51	9	62	—	—	—
8	Сердобскій . .	75	1	11	21	19	26	1	1	—
9	Хвалынский . .	17	4	4	7	18	11	—	17	—
10	Царицынскій .	11	—	1	19	9	12	1	—	—
	Итого	93	32	70	207	157	245	5	32	20

ВѢДОМОСТЬ № 3-й

о средствахъ содержанія школъ

№ школы	Мѣсто	Видъ школы	Число учащихся	Число учителей	Средствъ содержанія
1	Александровскій	Мужская	125	1	125
2	Петровский	Мужская	100	1	100
3	Петровский	Мужская	100	1	100
4	Петровский	Мужская	100	1	100
5	Петровский	Мужская	100	1	100
6	Петровский	Мужская	100	1	100
7	Петровский	Мужская	100	1	100
8	Петровский	Мужская	100	1	100
9	Петровский	Мужская	100	1	100
10	Петровский	Мужская	100	1	100

ВЪДОМОСТЬ № 3.

О средствахъ содержанія школъ.

№ по порядку.	УѢЗДЫ.	1.		2.		3.		4.		5.	
		Запасный или основной капиталъ.		Пособія отъ Святейшаго Синода.		Пособія отъ церквей.		Пособія отъ монастырей.		Отъ Епархіальнаго Училишнаго Совета или Епархіальнаго братства.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Аткарскій	—	—	—	—	1250	—	—	—	430	—
2	Балашовскій	—	—	—	—	216	—	—	—	307	—
3	Вольскій	—	—	—	—	20	—	—	—	252	—
4	Камышинскій	—	—	—	—	71	—	—	—	40	—
5	Кузнецкій	—	—	—	—	193	—	—	—	425	—
6	Петровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	425	—
7	Саратовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—
8	Сердобскій	—	—	—	—	11	—	—	—	630	—
9	Хвалынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—
10	Царицынскій	—	—	—	—	260	—	—	—	276	85
Итого		—	—	—	—	783	50	—	—	3285	85

ВЪДОМОСТЬ № 3.

жания школъ.

6.		7.		8.		9.		10.		11.		12.		13.	
Отъ Земства.		Отъ Приходскихъ по-печительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за ученіе.		И Т О Г О .		Сколько имѣется въ остаткѣ денежныхъ средствъ къ началу слѣдующаго учебнаго года.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	1250	—	9250	—	150	—	25	—	—	—	722	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	4647	—	460	—	5630	—	96	90
5000	—	14	—	961	—	1300	—	355	—	—	—	7902	—	3730	—
2000	—	—	—	339	—	—	—	118	70	—	—	2568	70	12	—
—	—	64	70	40	—	—	—	50	—	—	—	772	70	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	485	—	—	—
—	—	4621	—	784	—	—	—	82	—	164	—	5951	—	—	—
—	—	308	30	87	—	—	—	596	22	—	—	1632	52	105	8
2850	—	—	—	350	—	—	—	60	—	—	—	3460	—	677	65
—	—	175	—	232	—	150	—	—	—	—	—	1093	85	—	—
9850	—	5195	50	2885	50	1600	—	5993	92	624	—	30218	27	4621	63