

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Кафедральнаго Собора при Консистоіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІА:

#### УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Леонтію, Архіепископу  
Холмскому и Варшавскому,

Отъ 2 августа сего 1880 г. о перечисленіи жителей трехъ деревень гродненской губерніи къ приходу годышевскому холмско-варшавской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по прошенію крестьянъ деревень Сціоны, Сеськи и Воцки, гродненской губерніи, о перечисленіи ихъ изъ литовской епархіи въ годышевскій приходъ холмско-варшавской епархіи. И по справкѣ, Приказали: крестьяне деревень Сціоны, Сеськи и Воцки, гродненской губерніи, просятъ Святѣйшій Синодъ о перечисленіи ихъ изъ брянскаго прихода, литовской епархіи, въ годышевскій приходъ холмско-варшавской епархіи. Основаніемъ къ сему просители представляютъ то, что названныя деревни находятся отъ годышевскаго прихода въ одной и двухъ верстахъ, а отъ брянскаго прихода въ десяти и двѣнадцати верстахъ, по каковой разницѣ разстоянія они, просители, состоя въ брянскомъ приходѣ, постоянно ходятъ къ богослуженію въ Годышевскую церковь и обращаются къ причту ея за всѣми требамы. Такъ какъ полученными отъ литовскаго епар-

хіальнаго начальства свѣдѣніями вполнѣ подтверждается изложенное въ прописанной просьбѣ основаніе къ перечисленію жителей деревень Сціоны, Сеськи и Воцки изъ брянскаго прихода въ годышевскій приходъ, и холмско-варшавское епархіальное начальство ходатайствуетъ о такомъ перечисленіи въ виду того, что древле-православные жители названныхъ деревень могутъ благотворно подѣйствовать на упорствующее въ своихъ заблужденіяхъ возоединенное населеніе годышевскаго прихода, то по сему, и принимая во вниманіе, что въ жителяхъ деревень Сціоны, Сеськи и Воцки, нѣкогда принадлежавшихъ къ годышевскому приходу—и доселѣ сохраняется духовная связь съ онымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать указами Вашему Преосвященству и Преосвященному Литовскому, что Синодъ разрѣшаетъ жителямъ деревень Сціоны, Сеськи и Воцки перечислиться изъ брянскаго прихода, литовской епархіи, въ годышевскій приходъ холмско-варшавской епархіи, но съ тѣмъ, чтобы причтъ годышевской церкви представлялъ метрическія книги и другіе церковные документы о перечисленныхъ прихожанахъ, по установленному порядку въ литовскую духовную консисторію.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ архіереямъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—28 сентября 1877 г. за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно,

къ 1-му января, списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что означенныя въ спискахъ лица дѣйствительно живы и права на полученіе пенсіи не потеряли. Независимо отъ сего, согласно циркулярному отношенію Хозяйственнаго Управленія, отъ 19-го марта 1868 г. за № 3236, консисторіи обязаны доставлять каждую треть года свѣдѣніе объ убылыхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣдѣній въ Хозяйственномъ Управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для назначенія новыхъ пенсій или единовременныхъ пособій.

Между тѣмъ при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣдѣній объ убылыхъ пенсіонерахъ со свѣдѣніями, имѣющимися въ Хозяйственномъ Управленіи и получаемыми изъ Министерства Финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, включаются и такія, которымъ пенсія прекращена назадъ тому нѣсколько уже лѣтъ, и, напротивъ, не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Консисторіи въ этихъ случаяхъ большею частью отзываются неполученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Въ отстраненіе сего на будущее время, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите-ли признать возможнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сими послѣдними неопустительно были доставляемы по третямъ года въ Хозяйственное Управленіе.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

### I. 8-ое сентября въ Холмѣ.

Торжество въ г. Холмѣ 8-го сентября сего 1880 года, — въ храмовой праздникъ Холмскаго Каѳедральнаго собора, составляетъ важное событіе для всего Привислинскаго края, какъ по оказавшимся успѣхамъ православія въ холмской Руси, такъ и по тѣмъ благотворнымъ для него послѣдствіямъ, какихъ можно съ увѣренностью ожидать въ недалекомъ будущемъ. Стеченіе богомольцевъ со всѣхъ мѣстностей холмско-варшавской епархій и изъ за Буга было громадное. Старожилы увѣряютъ, что въ минушіе годы только два раза собиралось въ Холмѣ такое же множество народа, какъ

нынѣ, а именно: въ 1867 году въ день прибытія въ Холмъ епископа Михаила Куземскаго и при освященіи Холмскаго Каѳедральнаго собора, совершенномъ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ 11-го мая 1878 года. Кромѣ большаго числа богомольцевъ изъ люблинской и соседней волынской губерніи, были также богомольцы въ значительномъ количествѣ изъ уѣздовъ сѣдлецкой губерніи: бѣльскаго, соколовскаго, яновскаго, радзинскаго и константиновскаго, какъ въ этомъ удостовѣряютъ показанія самихъ богомольцевъ предъ соборнымъ духовенствомъ при исповѣди. Въ числѣ богомольцевъ, по свидѣтельству Константиновскаго благочиннаго, были и такіе, которые въ теченіе восьми лѣтъ не ходили въ православные храмы, не исповѣдывались и вообще не исполняли никакихъ православно-Христіанскихъ обязанностей. Только 7-го и 8-го сентября с. г. торжественное богослуженіе въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ, сопровождаемое стройнымъ и протяжнымъ пѣніемъ, произвело на этихъ богомольцевъ такое благоприятное впечатлѣніе, что всѣ они исповѣдались и Св. Таинъ причастились. Раскаяніе ихъ, по словамъ того же благочиннаго, было самое искреннее, чистосердечное. Всѣхъ исповѣдавшихся 7 и 8 сентября было не менѣе двухъ тысячъ. Соборные священники 7 сентября исповѣдывали богомольцевъ съ ранняго утра до поздняго вечера — до 10½ часовъ, а въ самый праздникъ приняли участіе въ исповѣди многіе изъ приходскихъ священниковъ, прибывшіе въ Холмъ на торжество вмѣстѣ съ своими прихожанами. Наканунѣ праздника для богомольцевъ совершены были двѣ литургіи: одна ранняя въ Крестовой церкви, а другая поздняя въ соборѣ; послѣдняя совершена Преосвященнымъ Модестомъ въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. Вечеромъ того же дня совершенно Преосвященнымъ всенощное бдѣніе при полномъ освѣщеніи обширнаго собора. Предъ шестопсалміемъ произнесено Его Преосвященствомъ поучительное слово, а по окончаніи полѣлея народъ подходилъ къ св. иконѣ и къ помазанію освященнымъ елеемъ. Въ самый же праздникъ совершены были четыре литургіи и во время поздней литургіи произнесены двѣ проповѣди: одна Преосвященнымъ Модестомъ, а другая священникомъ Погорѣцкимъ. Ранняя литургія совершена: одна въ Крестовой церкви другая въ одномъ изъ придѣловъ собора и затѣмъ третья — въ другомъ придѣлѣ. Предъ поздней литургіей совершено было водосвященіе, а затѣмъ отслуженъ Преосвященнымъ акаоистъ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворной Ея иконой въ сослуженіи четырехъ мѣстныхъ и двухъ приходскихъ священниковъ; по окончаніи литургіи отслуженъ на соборной площади молебень пресвятой Богородицѣ съ участіемъ всего холмскаго духовенства и приходскихъ священниковъ, съ приглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященному Леонтію, Архіепископу холмскому и варшавскому со всею Богохранимою паствою. Затѣмъ, были розданы народу на соборной площади и во храмѣ иконы, крестики, картины и книги, пожертвованныя холмскому братству для безплатной раздачи народу. Торжество закончилось годичнымъ собраніемъ членовъ братства въ помѣщеніи преосвященнаго Викарія.

## 2. Пожертвованіе въ церковныя библіотеки.

Проживающій въ Москвѣ коллежскій ассесоръ Максимъ Ивановъ при письмѣ отъ 14 іюля с. г. препроводилъ въ холмско-варшавскую духовную консисторію для разсылки по церковнымъ библіотекамъ слѣдующія книги: „Доблестная жена“ Державина; „Объясненіе догматиковъ“ Борзцовскаго; „Жизнь Божіей Матери“ Муравьева и „Указаніе пути въ царство небесное“ Иннокентія, митрополита московскаго,—по 312 экземпляровъ каждой книги, а также 12 экземпляровъ Пчелы, въ дополненіе къ высланнымъ въ прошломъ году 300 экземплярамъ той-же книги. За такое пожертвованіе въ церковныя библіотеки г. Иванову изъявлена благодарность епархіальнаго начальства.

## 3. Списокъ учениковъ Варшавскаго Духовнаго Училища на 1880/81 учебный годъ.

### I. Классъ.

Андреевъ Михаилъ, Божикъ Андрей, Бортновскій Иванъ Бурса Николай, Василевскій Владиміръ, Голубевъ Алексѣй, Грушецкій Поликарпъ, Дуплискій Александръ, Задарновскій Михаилъ, Калиновскій Николай, Капитоновъ Евстафій, Литвиновичъ Алексѣй, Носковичъ Михаилъ, Носковичъ Романъ, Пантелеевъ Николай, Провоторовъ Вячеславъ, Родиль Петръ, Романовъ Николай, Соколовъ Владиміръ, Товаровъ Алексѣй, Томашевичъ Лаодикій, Якута Алексѣй, Ярошевичъ Иванъ, Эмиль-Янъ Маркъ.

### II. Классъ.

Аванасевъ Сергій, Борковскій Михаилъ, Боярчукъ Григорій, Быховскій Владиміръ, Завадскій Николай, Зубовскій Сергій, Ивановъ Петръ, Краковскій Александръ, Лицевъ Александръ, Ляхоцкій Петръ, Мищенко Тихонъ, Павловичъ Павелъ, Савельевъ Тихонъ, Семеновъ Александръ, Степановъ Николай, Хватунцевъ Евсеvій, Ходкевичъ Николай, Шингаревъ Василій.

### III. Классъ.

Бекаревичъ Стефанъ, Бѣликовъ Григорій, Голубевъ Владиміръ, Карелинъ Павелъ, Карелинъ Петръ, Климакъ Павелъ Ольховскій Александръ, Паевскій Андрей, Пахомовъ Николай, Пашкевичъ Миронъ, Пусинонъ Павелъ, Шалаевъ Антонъ, Яроцкій Николай, Феодоровичъ Василій.

### IV. Классъ.

Балицкій Феодоръ, Барановскій Николай, Баторевичъ Стефанъ, Блысковъ Иванъ, Кирилловъ Иванъ, Ласекій Мартинъ, Лѣвнтяевъ Павелъ, Ляхоцкій Вячеславъ, Назаревичъ Алексѣй, Порхуловъ Петръ, Рыбчинскій Евсеримій, Славинъ Анатолій, Соловьевъ Иванъ, Стрѣльбицкій Григорій, Хотимскій Евлампій, Царевскій Александръ, Шингаревъ Николай, Феодоровичъ Павелъ.

Смотритель Училища, Священникъ Михаилъ Семеновскій.

Редакторъ, Протоіерей І. Корженевскій.

## ОТДѢЛЪ II.

### Бесѣды <sup>1)</sup> узрѣвшаго свѣтъ истинной вѣры Христовой.

1 бесѣда о неузытностяхъ въ храмъ Божіемъ вещахъ у латинниковъ; ложное ихъ ученіе о главенствѣ и непогрѣшимости папы.

Слава Тебѣ Господи за то, что я узрѣлъ свѣтъ истинной православной вѣры Христовой! Долгое время и я содержалъ все заблужденія латинниковъ, пока случайно не узналъ, что многое въ ученіи латинниковъ ложно. Долгое время и я ходилъ въ костелъ и ничего не понималъ, что тамъ дѣлается, и думалъ, что все у латинниковъ дѣлается такъ, какъ научилъ дѣлать учениковъ своихъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Должно быть долго пришло-бы и мнѣ блуждать въ той тьмѣ невѣдѣнія, въ которой и донинѣ держатъ народъ папы и ихъ ксендзы, если бы я не взялся за чтеніе Священнаго Писанія, которое читать они запрещаютъ, и еслибы не научили меня люди благоразумные. Часто случается такъ, что люди дѣлаютъ худо и не сознаютъ того, а какъ услышать о томъ отъ другихъ и послѣ сами разсудятъ, то и увидятъ, что они дѣлали и дѣлаютъ не добро. Вотъ послушайте, братіе, что дѣлается въ церкви у латинниковъ и разсудите, добро ли это!

Придешь, бывало, въ костелъ и ничего не понимаешь, оттого что ксендзъ читаетъ себѣ по латыни, а органъ играетъ и ничего нельзя понять, что онъ играетъ; станешь слушать, заслушаешься, да и забудешь молиться Господу Богу, и начнуть мысли твои летать за разными мірскими дѣлами и удовольствіями. Да и зачѣмъ намъ музыка тамъ, куда мы приходимъ плакать о грѣхахъ нашихъ; зачѣмъ намъ въ церкви органъ, когда церковь, или храмъ Божій,—есть домъ Божій, куда мы приходимъ послушать слово Божіе, а вмѣсто того, что же мы слышимъ въ церкви у латинниковъ? А вотъ что: непонятныя для насъ слова и музыку, которая разгоняетъ наши душеспасительныя мысли и наполняетъ нашу душу грѣховными помыслами. А часто случалось и такъ: придешь въ костелъ, сядешь себѣ на скамейку

<sup>1)</sup> Бесѣды эти печатаются, какъ опытъ простаго, чуждаго схоластическихъ и книжныхъ пріемовъ, задушевнаго изложенія и разъясненія воссоединеннымъ, но еще не утвердившимся въ православіи, крестьянамъ нашей епархіи отступленій латинистовъ отъ преданія вселенской церкви.

Ред.

и начнешь молиться Богу, а тутъ заиграетъ органъ, начнешь вслушиваться въ музыку, забудешь про молитву, да и заснешь на лавкѣ, особенно, когда богослуженіе бываетъ подь вечерь. Слѣдовательно, выходитъ то, что тогда только тѣло наше находится въ костелѣ, да и оно спитъ, а душа далеко, далеко улетѣла, и своими мыслями носится надъ бездною ада; для того, должно быть, у насъ въ костелѣ клерики и въ звонки звонили, чтобы пробудить спавшихъ. Итакъ видите, что органъ и лавки, или скамейки въ церкви для христіанъ совершенно не нужны, потому что водятъ человѣка только въ грѣхъ, и такимъ образомъ служатъ діаволу средствомъ губить людей. Да если подумать хорошенько, то увидимъ, что въ домѣ Божіемъ и сидѣть то грѣхъ и не добро, не прилично, потому что, ежели мы стоимъ, а не сидимъ въ присутствіи царя или какого либо важнаго начальника и сидѣть при нихъ считаемъ для себя неприличнымъ, то тѣмъ болѣе неприлично и грѣшно, если мы сидимъ въ храмѣ, или въ домѣ Божіемъ, гдѣ на престолѣ, или алтарѣ, возсѣдаетъ Самъ Господь, Царь царей земныхъ. Въ древности даже евреи не сидѣли въ храмѣ Іерусалимскомъ во время богослуженія, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ этого дѣлать христіанамъ. А для чего ксендзы совершаютъ богослуженіе на непонятномъ для насъ языкѣ, какую пользу это можетъ принести христіанамъ, непонимающимъ латинской рѣчи? Только скоты несмысленные хвалятъ Господа безсловесными звуками, а человѣку Богъ далъ даръ слова, и ему подобаесть хвалить и благодарить Господа разумно, ибо еще въ ветхомъ завѣтѣ сказано: *яко Богъ есть разумовъ Господь.*

А если бы вы знали, братіе, какъ учили и учатъ ксендзы про папу, то страхъ и подумать, въ какую ересь они вводятъ людей. Я думаю, братіе, хотя многіе изъ васъ и ходятъ въ костелы, исповѣдываются и приобщаются у ксендзовъ, но это они дѣлаютъ такъ потому, что не знаютъ того, правильно ли ученіе у латинниковъ? Правда, ксендзы постоянно говорятъ, что только латинская Церковь — истинная; что только кто вѣруетъ въ Римъ и папу, тотъ и спасется; но нѣтъ, это несправедливо, потому что истинная православная Церковь есть та, которая учитъ и обряды содержитъ такъ, какъ было при св. апостолахъ и ихъ св. ученикахъ, или лучше сказать, та изъ Церквей есть истинная православная, которая во всемъ держится ученія древней Церкви апостольской, а спасется только тотъ, кто вѣруетъ истинно и творитъ добрыя дѣла; вѣровать же въ Римъ и папу не слѣдуетъ, потому что Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ св. Евангеліи не сказалъ: вѣруй въ Римъ и папу спасется, а сказалъ: *вруай въ Сына Божія имать животъ вѣчный* (Іоанн. 3. 36). А какъ

расскажу я вамъ, каково церковное ученіе у латинниковъ, то вы увидите, что она не есть истинная, православная Церковь, и сами скажете, что она искажала догматы, или ученіе древней истинной Церкви Христовой. Я начну рассказывать вамъ по порядку, а вы слушайте внимательно, ибо я буду рассказывать о важныхъ богопротивныхъ отступленіяхъ нынѣшней Церкви римско-католической отъ древней.

Славна и свята была вѣкогда Церковь римская въ древнее время, потому что тогда она твердо и крѣпко держала истинное ученіе Христово; во всемъ она согласна была съ православною восточною греческою Церковью, а это было такъ потому, что тогда она вѣровала согласно съ преданіемъ св. апостоловъ, отцевъ и учителей Церкви вселенской. Въ древнее время вѣра христіанская была одна, не было ни католической, ни лютеранской, ни реформатской, а была одна вѣра православная, которой научилъ людей Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, которую проповѣдывали св. апостолы, которая утверждена св. отцами въ символѣ на двухъ вселенскихъ соборахъ и которую содержитъ теперь греко-россійская Церковь. И такая истинная вѣра была въ Церкви римской до тѣхъ поръ, пока римскіе епископы не стали называть себя папами и главами Церкви вселенской. Вотъ, когда римскіе епископы пожелали власти надъ цѣлою вселенною, т. е. надъ цѣлымъ міромъ, когда они захотѣли быть епископами и царями, то они стали придумывать разныя средства, чтобы присвоить себѣ такую власть. Одинъ случай, скоро, очень помогъ папамъ достигнуть этого: Фока, сдѣлавшись императоромъ въ Константинополѣ посредствомъ убійства императора Маврикія, хотѣлъ убить еще и императрицу съ тремя дочерьми; но константинопольскій патріархъ Кириакъ не допустилъ Фоку до этого. Папа римскій Болифаций 3-й, узнавъ о недовольствѣ императора Фоки на константинопольскаго патріарха, началъ разными средствами заискивать къ себѣ благоволеніе Фоки и сталъ возбуждать его противъ константинопольскаго патріарха. А потомъ уже началъ принуждать императора Фоку, чтобы онъ опредѣлилъ, что римскій папа есть глава всѣхъ Церквей, — что Фока, конечно, и сдѣлалъ изъ ненависти къ константинопольскому патріарху. Съ этихъ поръ папы уже начали величать себя вселенскими архіепископами; но такъ какъ такое начало папскаго главенства очень непохвальное и мрачное, а также ни на чемъ не основано, то вотъ папы начали заботиться о томъ, чтобы приискать доказательства своего главенства. Сначала искали они такихъ доказательствъ у первыхъ римскихъ епископовъ, но у нихъ таковыхъ не нашлось; потому что римскіе епископы первыхъ четырехъ, или пяти сотъ лѣтъ отъ начала вѣры христіанской, вовсе и не думали о томъ, чего захотѣлось послѣ нихъ рим-

скимъ епископамъ, называющимъ себя папами и главами св. Церкви вселенской. Древніе римскіе епископы вовсе не желали мірской власти и главенства въ Церкви; они даже другихъ уговаривали не домогаться этого; такъ, епископъ римскій Пелагій II-й тѣхъ епископовъ, которые стараются приписать себѣ первенство и главенство въ Церкви, называетъ безбожными и нечестивыми. „Не заботьтесь“, говоритъ онъ, „о титулѣ вселенскій, пусть никто не беретъ на себя этого нечестиваго наименованія, а то надъ нами сбудется то, что предсказано: „онъ есть князь сыновъ гордости“, а нынѣшніе папы иначе и не называютъ себя, какъ только архіепископами вселенскими. И такъ, римскіе папы не нашли доказательствъ своего папства и главенства у епископовъ древнихъ, но они не постыдились составить свои доказательства: они составили подложный сборникъ папскихъ декреталій, на который теперь болынею частью и ссылаются. Въ этомъ сборникѣ находятся такія декреталіи, или постановленія, которыя приписываются и древнимъ римскимъ епископамъ, которыхъ они вовсе не писали и о которыхъ имъ даже и во снѣ не снилось; значитъ, въ этомъ сборникѣ находится то, чего въ самомъ дѣлѣ никогда и не бывало. И вотъ, приводя доказательства изъ этого ложнаго сборника, (а что онъ ложный, то это доказали уже многіе ученые люди изъ католиковъ), римскіе папы начали учить, что папа, или римскій архіерей, есть видимая глава Церкви вселенской, потому что папа есть преемникъ и намѣстникъ св. апостола Петра. А св. апостолъ Петръ, говорятъ они, есть глава всѣхъ апостоловъ, и въ доказательство этого приводятъ слова Господа нашего Иисуса Христа, записанныя евангелистомъ Матѳеемъ: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ея*. Но такъ учить, братіе, какъ учатъ латинники, могутъ только люди неразумные, которые вовсе не знаютъ, какъ должно толковать и изъяснять Святое Писаніе; такъ могутъ изъяснять это мѣсто святаго Евангелія только тѣ, которые никогда не читали ученія и толкованія слова Божія святыхъ отцевъ и учителей Церкви, — или тѣ, которые съ умысломъ обманываютъ другихъ. Что латинники невѣрно и превратно толкуютъ это мѣсто св. Евангелія и въ пользу папъ, то вотъ послушайте, какъ объясняетъ приведенное мною мѣсто изъ Евангелія о св. апостолѣ Петрѣ древній епископъ латинскій, блаженный Августинъ, почитаемый не только папами и всею латинскою Церковью, но уважаемый и православными. Во второмъ своемъ трактатѣ на первое посланіе святаго Іоанна, онъ говоритъ: „Что означаютъ слова: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь мою*—они означаютъ: на сей вѣрѣ, твердой, какъ камень, на сихъ словахъ: Ты Христосъ Сынъ Бога живаго“. Въ

124-й же бесѣдѣ на св. Іоанна, блаженный Августинъ сказалъ слѣдующія важныя слова: „на семъ камени твоего исповѣданія Я созижду Церковь мою. Камень же былъ Христосъ“, а не апостолъ Петръ, какъ учатъ теперь папы и ксендзы. Блаженный Августинъ, великій епископъ римской Церкви, такъ мало вѣрилъ, что Церковь основана на св. апостолѣ Петрѣ, что въ тринадцатой бесѣдѣ къ своимъ пасомымъ сказалъ еще слѣдующее: „ты Петръ и на семъ камнѣ твоего исповѣданія, на семъ камнѣ словъ твоихъ: Ты Христосъ Сынъ Бога живаго, Я созижду Церковь мою“. Такъ училъ не одинъ блаженный Августинъ, но и многіе другіе древніе римскіе святые епископы; но слова ихъ приводить я не стану, ибо довольно словъ самаго ученѣйшаго изъ нихъ и уважаемаго латинниками. И такъ, видите, братіе, что римскіе папы и ксендзы отыскивали только одно мѣсто въ св. Евангеліи, съ перваго взгляда кажущееся доказательствомъ главенства папъ, но оно доказательствомъ быть не можетъ, потому что это мѣсто: „ты еси Петръ и на семъ камени созижду Церковь мою“—латинники толковали и толкуютъ неправильно, несогласно съ толкованіемъ древнихъ римскихъ епископовъ и св. отцевъ. Да лучше всего возьмите, братіе, и перечитайте весь новыи завѣтъ Господа нашего І. Христа, и вы увидите, что, во-первыхъ, Господь нашъ І. Христосъ далъ всѣмъ своимъ апостоламъ ту-же самую власть, какую и св. Петру; Онъ всѣмъ апостоламъ обѣщаль, что они будутъ всесѣдаты на двѣнадцати престолахъ и будутъ судить двѣнадцать коленъ израиля. Вотъ-вторыхъ, вы увидите, что апостолы никогда не признавали ап. Петра за намѣстника І. Христа и непогрѣшимаго учителя Церкви, и когда въ Іерусалимѣ составилъ соборъ изъ апостоловъ, то первенствующимъ, или председательствующимъ на соборѣ, былъ святой апостолъ Іаковъ, а не св. апостолъ Петръ, чего, конечно, не случилось бы, еслибы Господь нашъ Іисусъ Христосъ сдѣлалъ его своимъ намѣстникомъ и главою апостоловъ. Втретихъ, когда перечитаете весь новыи завѣтъ, то увидите, что св. апостолъ Петръ никогда не подумалъ быть папою и никогда не дѣйствовалъ такъ, какъ дѣйствуютъ папы; а если бы св. апостолъ Петръ думалъ быть папою, если бы онъ былъ намѣстникомъ І. Христа на землѣ и если бы онъ былъ сдѣланъ главою Церкви, то навѣрное не умолчалъ бы объ этомъ, а записалъ бы въ одномъ изъ своихъ посланій; но этого никто не можетъ найти въ цѣломъ новомъ завѣтѣ Господа нашего І. Христа; а если такъ, то значитъ, и ученіе папъ и ксендзовъ о главенствѣ—ложно.

Всѣмъ извѣстно, братіе, что Церковь Христова одна и новаго и ветхаго завѣтовъ, одна также въ сущности вѣра, одно и основаніе Церкви и Глава;

слѣдовательно, эта Глава должна быть одна у обоихъ завѣтовъ. Всѣмъ извѣстно, что Церковь есть общество вѣрующихъ въ І. Христа, живыхъ и мертвыхъ; слѣдовательно, къ этому обществу принадлежатъ патріархи: Ной, Авраамъ и другіе, всѣ пророки, апостолы, безчисленное множество мучениковъ и преподобныхъ со всѣми святыми, а также и Божія Матерь, Пресвятая Дѣва Марія; можетъ ли послѣ этого св. апостолъ Петръ быть главою Церкви, когда Церковь существовала прежде св. Петра? Можетъ ли папа быть главою Церкви, когда членами ея являются не только апостолы и пророки, но и Сама Пресвятая Богородица, честиѣйшая херувимовъ и славиѣйшая серафимовъ? Очевидно нѣтъ. Главою Церкви можетъ быть только Господь нашъ І. Христосъ, и св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евсеямъ пишетъ такъ: *Христосъ есть глава Церкви и той спаситель тѣла.*— Равнымъ образомъ, не можетъ быть св. апостолъ Петръ и основаніемъ Церкви, ибо если допустить, что апостолъ Петръ есть основаніе Церкви, то тогда будетъ таковыхъ основаній два: одно— Господь нашъ Іисусъ Христосъ, а другое— св. апостолъ Петръ. Но этого допустить невозможно и по здравому разуму; ибо никто не полагаетъ двухъ основаній для одного зданія, и это было бы противно ученію священнаго Писанія и ученію самаго апостола Петра. Такъ, въ св. Писаніи сказано: *основанія много никто же можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ.* А св. апостолъ Петръ въ одномъ мѣстѣ учитъ такъ: *Сей (Іисусъ Христосъ) есть камень укоренный отъ васъ зиждущихъ, бывшій во главу угла: и пьсть ни о единомъ же многомъ спасеня.* Въ другомъ же мѣстѣ ап. Петръ возвѣщаетъ слѣдующее: *Понеже вкусисте, яко благъ Господь. Къ Немуже приходяще, камени живу, отъ человекъ убо уничижену, отъ Бога же избрану, честну, и сами, яко каменіе живо зиждитесь въ храмъ духовенъ. Зане писано есть въ писаніи: се полагаю въ Сионъ камень краеуголенъ, избранъ, честенъ: валъ убо честь вѣрующимъ, а противлящимся камень, его же не брегоша зиждущи, сей бысть во главу угла и камень претѣканія и камень соблазна.* Этими словами ап. Петръ не только указываетъ, что камень, на которомъ І. Христосъ обѣщавъ устроить Церковь свою, есть Христосъ, но и призываетъ вѣрующихъ приходиться къ этому живому камню, т. е. Іисусу Христу, и соиздаться въ храмъ духовный.

Мало того, что римскіе папы приписали себѣ главенство въ Церкви, недавно—въ семидесятомъ году, они потребовали отъ своихъ епископовъ и ксендзовъ, чтобы тѣ признали ихъ еще непогрѣшимыми. Этотъ поступокъ папъ есть уже самый постыдный, недостойный не только епископовъ, но и самаго простаго человѣка. Если признать теперь папъ непогрѣшимыми, то разумъ нашъ требуетъ признать таковыми и

всѣхъ, прежде бывшихъ, потому что всѣ же они были епископами Рима и считали себя, хотя не всѣ, главами Церкви и намѣстниками І. Христа. Есть, братіе, наука — исторія, въ которой описываютъ по правдѣ все то, что дѣлалось, когда жили наши дѣды, прадѣды и вообще все, что дѣлалось, на землѣ въ старину; вотъ изъ исторій-то видно, что очень многіе изъ папъ погрѣшали болѣе даже, чѣмъ обыкновенные люди. Одни изъ нихъ поклонялись идоламъ; такъ дѣлалъ папа Марцеллинъ; другіе были еретиками, таковы были папы: Викторъ, Либерій и Гонорій, которые за это осуждены Церковью. А что касается противорѣчій, то это у папъ случилось очень часто; такъ, папа Григорій 1 называетъ антихристомъ того, кто будетъ называть себя архіепископомъ вселенскимъ, а папа Бонифацій 3-й принудилъ императора Фоку, который убилъ своего отца, признать его архіепископомъ вселенскимъ; папа Сикстъ 5-й одобрилъ чтеніе библіи народомъ, а папа Шій 7-й осудилъ тѣхъ, которые читали оную. Да если статью перечислять всѣ противорѣчія папъ, то потребуетъ очень много времени. Были между папами и такіе, которые папство покупали за деньги; такъ, папа Вигилій купилъ папство у Велизарія, полководца императора Юстиніана, и обманулъ его, когда сдѣлался папою, потому что не заплатилъ ни копѣйки; папа Евгений 3 (собственно 4-й) тоже купилъ папство, и за это его обличалъ римскій святой Бернардъ слѣдующими словами: „можешь ли ты показать мнѣ въ городѣ Римѣ хотя одно лицо, признающее тебя за папу, если оно не было подкуплено тобою золотомъ или серебромъ?“ Папа Стефанъ 9-й призналъ предшественника своего папу Формоза клятвенно преступникомъ и незаконнымъ, и велѣлъ вырыть изъ могилы его тѣло, одѣть въ папское облаченіе отрубить ему персты, которыми онъ благословлялъ народъ, и бросить въ рѣку. Были между папами и такіе, которые имѣли связи съ развратными женщинами и имѣли отъ нихъ сыновей, которые потомъ также были папами; такъ, папа Іоаннъ 11-й, развратнѣйшій изъ папъ, былъ сынъ папы Сергія и развратной женщины Морозіи; папа Александръ 6-й былъ отецъ и любовникъ Люкреціи; папа же Іоаннъ 22-й отвергалъ даже безсмертіе души человѣка; очень и очень много было папъ недостойныхъ быть епископами и даже христіанами! Можно ли послѣ всего того признать папъ непогрѣшимыми главами церкви и намѣстниками Христа, когда они кланялись идоламъ, были еретиками, одинъ другому противорѣчили, покупали папство за деньги, обращали свои дворы въ развратные дома и совершали много другихъ постыдныхъ дѣлъ. Конечно-нѣтъ. Они недостойны были даже входить въ храмъ Божій, а ихъ сажали на престолѣ и еще признаютъ непогрѣшими-

ми намѣстниками І. Христа—главами церкви; вѣдь непогрѣшимые не должны да и не могутъ поступать такъ, какъ поступаютъ папы. Развѣ апостолъ Петръ и другіе апостолы, которыхъ можно признать непогрѣшимыми въ дѣлѣ ученія, поступали такъ, какъ нынѣ поступаютъ папы?! А иногда бывало и такъ, что въ одно и то же время на римскомъ престолѣ было по три папы; котораго же изъ нихъ можно было признать за настоящаго папу, непогрѣшимаго намѣстника І. Христа и главу Церкви? Не можетъ же быть, чтобы у Церкви въ одно и то же время — было три главы?!....

Вотъ до какихъ заблужденій дошли латинскіе епископы и ксендзы. И такъ, если этихъ перечисленныхъ мною и подобныхъ имъ папъ нельзя признать непогрѣшимыми, то нельзя признать таковыми и настоящихъ, потому что настоящіе папы такимъ же образомъ посвящаются, какъ и прежніе; являются преемниками прежнихъ, и также имѣютъ свои и содержать заблужденія прежнихъ папъ. Римскіе папы такіе же грѣшныя люди, какъ и мы; они также способны заблуждаться и погрѣшать, какъ и всякій человѣкъ; правда св. апостолъ Петръ и другіе апостолы были непогрѣшима, но они свою непогрѣшимость въ дѣлѣ ученія, передали всей Церкви, всѣмъ пастырямъ ея, а не одному папѣ; ибо Господь сказалъ своимъ ученикамъ: *да будетъ съ вами въ вѣкъ Духъ истинны*; сказано въ вѣкъ, слѣдовательно Духъ истинны будетъ и съ преемниками апостоловъ во все время Церкви, особенно, когда они собираются для разсужденія о дѣлахъ. И такъ, значить, соборъ пастырей непогрѣшимъ, а не одинъ пастырь папа. И св. апостолъ Павелъ говоритъ, что непогрѣшима Церковь Христова вселенская; она есть столпъ и утверждение истины, а одинъ папа никакъ не можетъ составлять Церковь, поэтому онъ, какъ членъ Церкви, можетъ погрѣшать также, какъ и другіе ея члены не, называющіеся папами.

2 беседа. *Заблужденія латинниковъ о св. Духѣ, о св. чашѣ и индулгенціяхъ.*

Теперь послушайте, братіе, откуда у латинниковъ произошли разныя заблужденія и ереси. Когда римскіе епископы не считали себя главами Церкви вселенской, когда не приписывали себѣ власти надъ нею, то римская Церковь была въ союзѣ съ греческою и въ римской Церкви было такое же ученіе православное, какъ и въ греческой; однимъ словомъ, тогда была одна вѣра, одна Церковь и главою Церкви признавали одного Господа Иисуса Христа. Но когда римскіе папы приписали себѣ главенство и власть рѣшать все дѣла Церкви, которыя имѣютъ право рѣшать только все пастыри Церкви вмѣстѣ, ибо только соборъ пастырей вселенской Церкви непогрѣшимъ, то

вотъ въ римской Церкви и стали являться разнаго рода заблужденія, противныя ученію Господа нашего І. Христа и Его святыхъ апостоловъ. Главное заблужденіе у латинниковъ есть то, что они вѣруютъ и учатъ теперь, что Духъ Святой—третье Лице Пресвятыя Троицы—исходитъ и отъ Сына. Такою своею вѣрою и ученіемъ о третьемъ Лицѣ Пресвятыя Троицы они противорѣчатъ ученію Господа І. Христа, Который совершенно знаетъ Отца и Духа Святаго, а о Духѣ Святомъ, какъ видно изъ 15-й главы 26 стиха Евангелія Іоанна, Онъ сказалъ: *иже отъ Отца исходитъ*. Если же въ другомъ мѣстѣ Евангелія и говорится, что Спаситель дунулъ на Своихъ учениковъ и сказалъ: *примите Духъ Святъ*, то это не значить, что третье Лице Единначальныя Троицы Духъ Святой вѣчно исходитъ отъ Сына, а значить, что Спаситель здѣсь сообщаетъ ученикамъ Своимъ дары Духа Святаго. Такъ вѣровада и учила въ древности и латинская Церковь, таковое ученіе—объ исхожденіи Духа Святаго только отъ Отца—внесено было въ символъ вѣры и утверждено вселенскими соборами, который былъ написанъ на двухъ серебряныхъ доскахъ и поставленъ въ Римѣ въ соборѣ св. апостола Петра. Но эти доски въ послѣдствіи были уничтожены папами, когда они внесли ересь въ ученіе о Святомъ Духѣ.

Далѣе, всѣмъ вѣрующимъ Спаситель завѣщаль, какъ видно изъ Евангелія св. Матвѣя 26 главы 27 стиха, пить отъ святой чаши, при св. таинствѣ Причастія, или Евхаристіи, ибо Спаситель сказалъ: *пейте отъ нея вси*. Такъ и поступали въ древней римской Церкви; тогда приобщали всехъ одинаково, мірянъ и духовныхъ, тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина; значить, всѣмъ давали пить и отъ чаши, какъ завѣщаль апостоламъ Спаситель Господь нашъ І. Христосъ на тайной вечери. А папы и латинскіе епископы съ ксендзами въ позднѣйшее время извратили и эти слова Спасителя; они начали учить иначе: „нѣтъ”, говорятъ они, не вси, а только духовные, міряне же не должны пить отъ св. чаши; только духовные должны причащаться и крови Христовой, а міряне не должны, и вотъ въ настоящее время у латинниковъ только папы, епископы да ксендзы причащаются тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, а міряне причащаются однимъ тѣломъ — олатками. Но развѣ, братіе, Господь не сказалъ о Себѣ: *аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пнете крове Его, живота не имате въ себѣ?* И развѣ Господь за духовныхъ только пролилъ кровь Свою на крестѣ? Нѣтъ, Господь пролилъ кровь Свою за всехъ, и міряне также желаютъ и имѣютъ нужду въ жизни вѣчной и блаженной. Почему же папы сдѣлали такъ, чтобы причащать народъ только однимъ тѣломъ Христовымъ?

А вотъ почему: папы и ихъ духовенство очень возгордилось и говорить, что народъ не достоинъ причащаться и святой крови. Великую, очень великую, братіе, папы причиняютъ народу обиду! Мало того, что они лишаютъ его слова Божія, ибо папы запрещаютъ народу читать слово Божіе, или святую біблію, папы лишаютъ его еще и Причастія св. крови Христовой, а тѣмъ самымъ лишаютъ и живота вѣчнаго, ибо Господь сказалъ: „*аще не пїете крови Его живота не имате въ себѣ!*“ О бѣдный и несчастный народъ! папы и епископы ихъ съ ксендзами обманываютъ его, а онъ, по своему невѣдѣнію, вѣритъ имъ, думая, что они говорятъ правду!

Теперь расскажу вамъ, братіе, еще про папскія индульгенціи. Что такое индульгенція? Индульгенція—это слово латинское; оно значитъ—отпустить или поблажка грѣхамъ, потому что папы продаютъ такіе листы, въ которыхъ написано разрѣшеніе грѣховъ тому, кто купитъ у папы такой листъ за деньги. Такие листы папы продаютъ на грѣхи прошедшіе, т. е. на тѣ, которые уже сдѣланы, на грѣхи настоящіе и на грѣхи будущіе. Это значитъ, если кому нибудь изъ латинниковъ захочется спалить или убить кого, то нужно только послать къ папѣ столько денегъ, сколько онъ захочетъ, за разрѣшеніе на будущіе грѣхи, и онъ пришлетъ листъ, въ которомъ будетъ написано разрѣшеніе на всякіе грѣхи, конечно—и на убійство. Получивши разрѣшеніе на будущіе грѣхи, каждый латинникъ, значитъ, можетъ даже убить и самого папу, потому что папа дастъ за деньги разрѣшеніе на все грѣхи, которые только кто захочетъ сдѣлать. Вотъ я расскажу вамъ одинъ примѣръ продажи индульгенцій. Папа Левъ 10-й, нуждаясь въ деньгахъ на роскошь, поручилъ майнцкому латинскому архіепископу продажу индульгенцій; архіепископъ же для того самого послалъ монаха Тецеля по городамъ и селамъ. Конечно, неученый народъ думалъ, что и по правдѣ, за деньги, можно получить отъ Бога разрѣшеніе грѣховъ безъ покаянія, поэтому индульгенцій раскупили такъ много, что монахъ собралъ цѣлый ящикъ денегъ. И вотъ, когда съ этими деньгами онъ ѣхалъ черезъ лѣсъ, то его встрѣтилъ вооруженный челоуѣкъ и попросилъ, чтобы монахъ продалъ ему индульгенцію на будущій грѣхъ; монахъ продалъ индульгенцію и деньги спряталъ въ сундукъ; вооруженный же челоуѣкъ, получивъ разрѣшеніе на будущій грѣхъ, взялъ да и отобралъ у монаха все деньги, такъ что монахъ остался ни съ чѣмъ. Сами видите, братіе, въ какое заблужденіе впали папы. Чѣмъ же они стараются оправдать себя, продавая индульгенціи и развращая этимъ народъ? А вотъ чѣмъ: папы говорятъ, что у великихъ святыхъ есть сверхдолжныя, т. е. лишнія, имъ не-

нужныя добрыя дѣла, или заслуги предъ Богомъ, такъ что этихъ лишнихъ заслугъ предъ Богомъ собралось такъ много, что ими можно покрывать грѣхи тѣхъ людей, которые за деньги покупаютъ у папы индульгенціи. Но кто же имъ сказалъ, что у святыхъ есть сверхдолжныя заслуги или дѣла? На этотъ вопросъ папы никакъ не могутъ отвѣтить, потому что ни Господь І. Христосъ, ни его св. апостолы, какъ видно изъ слова Божія, нигдѣ такъ не учатъ. Если бы изъ людей кто и возлюбилъ во всю жизнь Господа Бога всемъ сердцемъ и всею душою, какъ заповѣдалъ Господь, то и тогда онъ не сдѣлалъ бы ничего сверхдолжнаго, а только то, что и долженъ дѣлать. Если же одни святые болѣе совершали добрыхъ дѣлъ чѣмъ другіе, то за это они получили отъ Бога и большее воздаяніе: они имѣютъ свѣтлѣйшіе вѣнцы. Но если бы у святыхъ и были сверхдолжныя заслуги, то кто сказалъ, что заслуги святыхъ могутъ отдѣляться отъ нихъ и складываться въ одно мѣсто, какъ бы въ ящикъ, для того, чтобы папы распоряжались ими? Все это выдумка папъ, постыдный обманъ людей для того, чтобы побольше собрать денегъ! Эти—святопродажа и святокушество противны слову Господа: *туне прїяте, туне дадите!* Давая индульгенціи, или разрѣшеніе на грѣхи, папы указываютъ широкую дорогу въ адъ, потому что индульгенціи это ничто иное, какъ поблажка грѣхамъ, ничто иное, какъ патенты на свободное совершеніе грѣховъ, или служеніе діаволу. Значитъ, папы, давая индульгенціи на совершеніе грѣховъ, являются помощниками діавола, который и такъ всеми силами старается вовлечь людей во грѣхъ; который по слову Божію, *яко левъ рыкающій, ходитъ, искїй кого поглотити.* Такъ видите, братіе, что папы, вмѣсто того, чтобы заботиться о спасеніи своихъ пасомыхъ, вмѣсто того, чтобы сдѣлать своихъ пасомыхъ ревностными послѣдователями и служителями Христу Спасителю нашему, развращаютъ ихъ, указываютъ имъ путь къ погибели и дѣлаютъ служителями діаволу, потому что грѣхъ отъ діавола.

Много, братіе, есть у латинниковъ и другихъ заблужденій: такъ, есть у нихъ ложное ученіе о чистилищѣ, объ опрѣснокахъ и почти все святыхъ таинства у нихъ также повреждены и измѣнены ложнымъ ученіемъ папъ. О чистилищѣ паписты учатъ такъ: есть гдѣ-то мѣсто, въ которомъ горитъ неугасаемый огонь, и вотъ это то мѣсто долженъ пройти каждый челоуѣкъ, послѣ своей смерти, чтобы очиститься въ немъ отъ грѣховъ. Ученіе это также совершенно ложно; потому что ни Спаситель, ни Его св. апостолы о чистилищѣ никогда не учили. А если латинники говорятъ, что оно основано на словахъ св. апостола Павла: „*когдогождо дѣло огнь испуситъ,*“—то

здѣсь у нихъ, значитъ, является новое заблужденіе, а именно: неправильное толкованіе словъ св. апостола Павла, потому что здѣсь подъ дѣломъ, какъ видно изъ предыдущихъ словъ апостола, должно разумѣть ученіе, учительство, а огнь здѣсь означаетъ искушенія, гоненія и скорби, посредствомъ которыхъ узнается твердость и непоколебимость ученія.

При Св. Таинствѣ Евхаристіи, или Причастія, латинники употребляютъ оплатки-прѣсныя лепешки, какія евреи употребляютъ во время своей Пасхи. Таковое употребленіе при св. Причастіи прѣсныхъ лепешекъ, вмѣсто кваснаго хлѣба, есть также самовольное измѣненіе и поврежденіе Св. Таинства, ибо Самъ Господь нашъ І. Христосъ, на Тайной Вечери, при установленіи Св. Таинства Евхаристіи, употреблялъ хлѣбъ квасный, поднявшійся, а не прѣсныя лепешки; въ древности и въ римской Церкви при Св. Таинствѣ Евхаристіи употребляли хлѣбъ квасный, а не прѣсныя оплатки, какъ это дѣлается теперь у латинниковъ. Итакъ, сами видите, братіе, изъ моей бесѣды съ вами, что у латинниковъ вѣра Христова повреждена. У нихъ поврежденъ главный догматъ, или ученіе о Святой Троицѣ, у нихъ повреждены также и Святая Таинства, а папы и ихъ епископы съ ксендзами, продавая индульгенціи, даютъ поводъ людямъ грѣшить все болѣе и болѣе, значитъ, влекутъ ихъ въ пропасть ада. О жалки и несчастны въ своихъ заблужденіяхъ латинники! А еще несчастнѣе ихъ тѣ изъ людей, которые, по своему невѣдѣнію, оставляютъ мать свою святую православную Церковь и идутъ въ костелъ, куда увлекаютъ ихъ, разными хитростями, ксендзы! Православная Церковь преподаетъ истинное ученіе Христово, преподаетъ при богослуженіи Его святое тѣло и св. кровь, а многіе изъ людей отрекаются отъ Господа І. Христа, потому что отрекаются отъ Его истиннаго ученія и Его святой крови. Переходя въ латинство, они признаютъ всѣ заблужденія латинниковъ и ересь о третьемъ Лицѣ Пресвятой Троицы и лишаютъ себя живота вѣчнаго, или будущей блаженной жизни въ царствѣ небесномъ, ибо, переходя въ латинство, они уже не пьютъ крови Господа отъ св. чаши, а Господь сказалъ: „аще не пиете крови І. Христа не имате живота въ себѣ“. Не вѣрьте, братіе, латинскимъ ксендзамъ, которые употребляютъ разныя хитрости и угрозы, чтобы совратить васъ съ истиннаго пути, чтобы оторвать васъ отъ православной Церкви. Развѣ ксендзы когда нибудь говорили вамъ, что должно любить всѣхъ людей и враговъ и людей другихъ вѣроисповѣданій; развѣ они говорили вамъ о той любви, которую Господь нашъ І. Христосъ заповѣдалъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него? Нѣтъ, они постоянно преповѣдуютъ вамъ ненависть противъ

православныхъ и говорятъ, что у православныхъ нѣтъ ни Христа, ни Пресвятой Богородицы, что еслибы православный пришелъ въ костелъ, то въ костелѣ подъ нимъ выгорить то мѣсто, на которомъ бы стоялъ православный; что католику лучше идти въ жидовскую школу, или татарскую божницу, чѣмъ въ православную церковь; а въ большихъ городахъ польскихъ научаютъ своихъ духовныхъ дѣтей подвергать священниковъ православныхъ посмѣянію, поручанію, оплевыванію, забывая что и Господь нашъ претерпѣлъ посмѣянія и оплеванія; на латинскихъ слугъ, если они служатъ у православныхъ, налагаютъ эпитиміи, всѣми силами препятствуютъ бракамъ латинниковъ съ православными и т. под. Удивительно, почему православные священники, никогда не говорятъ народу подобныхъ нелѣпостей, подобной ли противъ латинниковъ? А потому, что православные священники содержатъ истинное ученіе Спасителя Господа І. Христа и служатъ истинѣ. О, возлюбленные братія, берегитесь латинства, кому изъ васъ дорого истинное ученіе Господа І. Христа! Оставьте латинскихъ ксендзовъ съ ихъ заблужденіями и ересью, если желаете наследовать вѣчное блаженство въ царствѣ небесномъ. Не оставляйте святой православной Церкви, твердо стойте въ святой православной вѣрѣ, слѣдуйте ея ученію и живите такъ, какъ учитъ святая православная Церковь, не смотря ни на какія искушенія латинниковъ. Не обращайтесь вниманія на тѣ непріятности, которыя они стараются причинить вамъ, и Господь нашъ І. Христосъ воздастъ вамъ за ваше терпѣніе. Онъ даруетъ вамъ вѣчное блаженство въ царствѣ небесномъ, ибо Онъ сказалъ: *буди вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота... претерпѣвый до конца той спасется*. Я свою бесѣду окончилъ; да поможетъ и вамъ Господь Богъ узрѣть свѣтъ истинной православной вѣры Христовой!

### Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи.

#### VI.

Холмская семинарія со времени введенія устава 1858 года до преобразования въ 1866 году.

(Продолженіе)\*.

Епископъ Терашкевичъ умеръ 1-го марта 1863 года. Еще при жизни его, священникъ Іоаннъ Калининскій былъ представленъ польскою партіею римскому престолу въ коадьюторы Терашкевичу, съ правомъ наследія. Русское правительство 21-го мая

\*) См. № 9, 10, 11, 15, 16, 17 и 18 X.-В. Е. Вѣстника.

1863 г. признало его въ званіи Белзскаго епископа и коадьютора холмской епархіи; но онъ, не довольствуясь этимъ, 4 августа принялъ титулъ холмскаго епископа и сталъ управлять холмскою епархіею<sup>1)</sup>. Полопизаторскія стремленія новаго епископа—номината испытала на себѣ и Холмская семинарія.

Первою жертвою Калинскаго сдѣлался профессоръ богословскихъ наукъ, протоіерей Войцицкій. Калинскій на первыхъ-же порахъ узналъ, что Войцицкій не согласенъ съ анти-русскимъ его направлениемъ и будетъ противодѣйствовать всѣмъ его незаконнымъ предпріятіямъ. Войцицкій и не скрывалъ своего образа мыслей. — Еще 20 апрѣля того-же 1863 года онъ во главѣ лучшей части мѣстнаго греко-уніятскаго духовенства подалъ адресъ намѣстнику Царства Польскаго, великому князю Константину Николаевичу, въ которомъ высказаны были воззрѣнія и желанія вполне противоположныя планамъ Калинскаго<sup>2)</sup>. Кромѣ того, Войцицкій и словесно рѣзко выступилъ противъ Калинскаго. Послѣдствіемъ всего этого было распоряженіе епископа—номината отъ 9 сентября, коимъ онъ предписалъ вычеркнуть протоіерея Войцицкаго изъ списка служащихъ при семинаріи<sup>3)</sup>. На должность профессора богословія, на мѣсто Войцицкаго, Калинскій 10 октября назначилъ настоятеля грубешовскаго прихода, священника Смigelьскаго. Въ тоже время (1 октября) священникъ Шелеметко уволенъ отъ должности учителя по прошенію и на его мѣсто 26 января 1864 г. назначенъ окончившій курсъ холмской семинаріи Юліанъ Шокальскій.

Всѣми этими увольненіями и назначеніями Калинскій распоряжался собственною своею властью, ссылаясь, по примѣру своего предшественника, не на уставъ семинаріи, а на конкордаты, и извѣщая только правительственную комиссію о сдѣланныхъ имъ перемѣщеніяхъ. Но онъ въ противозаконныхъ сво-

ихъ дѣйствіяхъ пошелъ еще гораздо дальше своего предшественника. Знаніе русскаго языка и словесности онъ считалъ ненужнымъ для воспитанниковъ семинаріи, какъ будто не замѣчалъ того, что со времени выбитія учителя Егорова (т. е. съ 1-го іюня 1862 года) предметъ этотъ вовсе не преподавался въ семинаріи, и только 17 октября 1863 года поручилъ учителю Николаю Поцею читать уроки славянскаго языка, ни однимъ словомъ не упомянувши о русскомъ языкѣ. Епископъ Терашкевичъ (какъ мы видѣли выше) еще обращался къ главному директору внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ о разрѣшеніи послать нѣсколькихъ воспитанниковъ холмской семинаріи въ варшавскую р. католич. академію. Калинскій-же не усомнился, безъ вѣдома правительства, выслать на свой счетъ въ варшавскую академію четырехъ воспитанниковъ: Юліана Шокальскаго, Николая Скальскаго, Льва Калинскаго и Казимира Василевскаго, и разрѣшить поступленіе туда же на собственный счетъ Теодору Теляковскому. Но уже въ декабрь 1863 года послѣдовало предписаніе намѣстника Царства Польскаго удалить названныхъ воспитанниковъ изъ варшавской академіи на томъ основаніи, что еще въ 1840 г. Высочайшимъ указомъ запрещено греко-уніятамъ поступать въ эту католическую академію. Вслѣдствіе сего, Юліанъ Шокальскій, окончившій курсъ холмской семинаріи, опредѣленъ Калинскимъ, какъ уже сказано выше, на мѣсто учителя этой семинаріи; прочіе-же четыре переведены въ семинарію въ качествѣ воспитанниковъ.

Какое вредное, анти-русское направленіе господствовало тогда въ холмской семинаріи, можно убѣдиться изъ слѣдующаго факта. При концѣ польскаго мятежа, когда порядокъ въ Царствѣ Польскомъ былъ уже отчасти возстановленъ, 8-го марта 1864 г. ректоръ Шокальскій получилъ увѣдомленіе отъ полиціи, что начальникъ квартирующихъ въ Холмѣ войскъ, маіоръ Бюхнеръ прибылъ съ цѣлью, привести воспитанниковъ къ присягѣ на вѣрность Государю. Собранные въ общую залу воспитанники, въ присутствіи маіора Бюхнера, отказались принести требуемую присягу на томъ—де основаніи, что, вопервыхъ, они еще никогда присяги не приносили, слѣдовательно, имъ страшна самая мысль о присягѣ; что, вовторыхъ, они опасаются мести мятежниковъ за приносимую Государю присягу, и что, наконецъ, втретьихъ, не чувствуя за собою никакой вины предъ законнымъ правительствомъ, они не видятъ никакой необходимости въ присягѣ. Маіоръ Бюхнеръ предоставилъ имъ десять минутъ времени для размысленія, но они и по истеченіи этого времени не перемѣнили своего мнѣнія и намѣренія, такъ что должно было войти войско въ залъ и арестовать всѣхъ воспитанниковъ. Ректоръ семинаріи заявилъ

<sup>1)</sup> См. Попова. Судьбы уни... стр. 71. Послѣ смерти еп. Терашкевича, съ 1-го марта по 4-е августа 1863 года администраторомъ холмской епархіи былъ ректоръ семинаріи, протоіерей Стефанъ Шокальскій.

<sup>2)</sup> См. тамъ же стр. 75, а также Холмско-Варшавскій епархіяльн. вѣстникъ за 1878 годъ № 18 стр. 8.

<sup>3)</sup> Въ то же время отрѣшилъ Калинскій Войцицкаго отъ всѣхъ другихъ занимаемыхъ имъ должностей, именно—отъ должности члена холмскаго капитула и надзирателя пѣвческой школы, и подвергъ его церковному отлученію, именуемому vitandus. Чрезъ нѣсколько дней послѣ этого, а именно—4-го октября Войцицкій былъ схваченъ и уведенъ повстанцами за семь миль отъ Холма, гдѣ ежеминутно ожидалъ смерти,—и только умеренность предводителя повстанцевъ, которому Войцицкій сказалъ нѣсколько словъ въ свое оправданіе, возвратила ему свободу, и онъ живымъ возвратился въ Холмъ (Попова. Судьбы уни. стр. 74).

маіору Бюхнеру, что воспитанники отказались отъ присяги, по внушенію присланнаго къ нимъ отъ епископа священника. Но епископъ еще того же самаго дня, 8 марта, далъ официальное предписаніе воспитанникамъ принести требуемую присягу и протестовалъ противъ вышеупомянутаго заявленія ректора, требуя, чтобы тотъ прямо указалъ, который именно священникъ былъ отъ него посылаемъ къ воспитанникамъ<sup>1)</sup>. Воспитанники оставались въ семинарскомъ зданіи подъ арестомъ трое сутокъ, и были освобождены по ходатайству предъ высшими властями само-го еп. Калинскаго<sup>2)</sup>.

Правительственная коммиссія внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, которой Калинскій представлялъ свои распоряженія на утверженіе, не противорѣчила его дѣйствіямъ, держалась, такъ сказать, пассивно. Только въ августѣ мѣсяцѣ 1864 года главнымъ директоромъ этой коммиссіи является энергической, дѣятельный, дальновидный князь Черкасскій, который про-ницательнымъ умомъ своимъ понялъ весь гибельный вредъ дѣйствій Калинскаго и принялся за радикаль-ныя мѣры къ искорененію зла, истекающаго изъ этихъ дѣйствій.

Уже въ томъ же самомъ 1864 году, вслѣдствіе предписанія князя Черкасскаго, протоіерей Войницкій былъ возстановленъ въ должности профессора семинаріи. Точно также возвращенъ на прежнее свое мѣсто учитель семинаріи священникъ Іоаннъ Шелеметко<sup>3)</sup>, и назначенъ на кафедру славянскаго и русскаго языковъ и словесности, а также російской исторіи— окончившій курсъ кіевской духовной академіи Филиппъ Бѣгановскій, на кафедру же пространнаго катихизиса, библейской исторіи и св. обрядовъ—также окончившій курсъ кіевской академіи Игнатій Лебединскій<sup>4)</sup>. Священникъ Северіанъ Смигельскій

<sup>1)</sup> См. дѣла семинаріи.

<sup>2)</sup> См. дѣла б. холмской епархіальной консисторіи.

<sup>3)</sup> Предоставляя священнику Шелеметко мѣсто учителя въ семинаріи, князь Черкасскій замѣтилъ, что хотя Шелеметко и уволенъ епископомъ, но такъ какъ увольненіе это не утверждено главнымъ директоромъ, то оно не имѣетъ никакого значенія и считается не дѣйствительнымъ.

<sup>4)</sup> Цѣнимая всю важность преподаванія въ холмской семинаріи греческаго языка и церковныхъ обрядовъ въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, чѣмъ это было возможно, когда много предметовъ было соединено съ должностью одного лица, князь Черкасскій предписаніемъ отъ 6-го октября 1864 года приказалъ упразднить должности одного адъюнкта богословскихъ и одного адъюнкта философскихъ наукъ, а также должности учителей по найму нѣмецкаго и французскаго языковъ, а вмѣсто того кафедру греческаго и еврейскаго языковъ, а также св. обрядовъ, библейской исторіи и пространнаго катихизиса раздѣлить на двѣ, т. е. открыть новую кафедру для профессора греческаго и еврейскаго языковъ съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ, на которое употребить сумму отъ упразд-

и Юліанъ Шокальскій уволены отъ должности учителей семинаріи. Смигельскій остался при своемъ приходѣ въ Грубешовѣ.

Князь Черкасскій требовалъ отъ епископа Калинскаго разныхъ объясненій по дѣламъ епархіи съ цѣлію дать этимъ дѣламъ правильное направленіе; и такъ какъ Калинскій давалъ всегда уклончивые отвѣты, то въ началѣ 1865 года былъ онъ вызванъ въ Варшаву для личныхъ объясненій. Оттуда прислалъ онъ предписаніе отъ 30 января (11 февраля) слѣдующаго содержанія: „Поелику воспитанники холмской семинаріи, получивъ образованіе въ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, ознакомлены хотя отчасти съ русскимъ языкомъ, то могутъ и въ семинаріи слушать нѣкоторыя науки на этомъ языкѣ. А такъ какъ учителя семинаріи, происходя изъ русскихъ академій, должны быть усовершенствованы въ этомъ языкѣ, то преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ на этомъ языкѣ въ холмской семинаріи считается возможнымъ. А потому, на основаніи Высочайшаго указа отъ 30 августа 1864 года, коимъ дозволяется жителямъ Царства Польскаго получать образованіе на языкѣ собственной своей народности, предлагается ректору, чтобы съ согласія учителей (pogodziawszy się z nauczycielami) ввелъ преподаваніе семинарскихъ наукъ на русскомъ языкѣ, придерживаясь тѣхъ же авторовъ, коими пользовались до сихъ поръ“. Затѣмъ, какъ-бы испугавшись, чтобы въ холмской семинаріи дѣйствительно не былъ введенъ языкомъ преподаванія русскій языкъ, епископъ Калинскій уже чрезъ три дня, т. е. 2 (14) февраля, спѣшитъ съ слѣдующимъ дополненіемъ и якобы объясненіемъ прежняго предписанія: „Вслѣдствіе прямаго порученія князя, главнаго директора, предсѣдательствующаго въ правительственной коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, послано вамъ предписаніе, чтобы въ холмской семинаріи нѣкоторые предметы, приготовляющіе учениковъ къ слушанію богословскихъ наукъ, которые до сихъ поръ читались по-польски, впредь были преподаваемы на русинскомъ языкѣ (języku rusińskim). Объясняя данное по этому предмету предписаніе, увѣдомляемъ васъ, что на русинскомъ языкѣ должно читать слѣдующіе предметы: всеобщую исторію, естественную исторію, пространный катихизисъ и педагогикъ, всѣ по авторамъ, бывшимъ до сихъ поръ въ употребленіи. Прочіе предметы, а именно: бого-

ненныхъ должностей, а другую кафедру учителя библейской исторіи, катихизиса и св. обрядовъ оставить при прежнемъ жалованьи 300 рублей въ годъ. На первую изъ этихъ кафедръ князь Черкасскій назначилъ выше упомянутаго администратора (завѣдующаго) Сѣлецкаго прихода, священника Іоанна Шелеметко; на вторую—кандидата кіевской академіи Игнатія Лебединскаго.

словскія науки и всѣ предметы, имѣющіе съ ними тѣсную связь, должно преподавать на тѣхъ языкахъ, на которыхъ читались до сихъ поръ“. Осторожно выражается Калинскій въ этомъ предписаніи: не говоритъ прямо, что всѣ прочіе предметы должно читать на латинскомъ языкѣ, оберегая для пастырскаго богословія, гсмизетики, катихетики и объясненія церковныхъ обрядовъ преподавательный языкъ польскій, на которомъ эти предметы до сихъ поръ читались. Изъ сопоставленія этихъ двухъ предписаній видно, что въ первомъ предписаніи была рѣчь о русскомъ языкѣ и не упоминалось даже ни о какомъ языкѣ „русинскомъ“, а во второмъ епископъ утверждаетъ, что онъ тамъ говоритъ о русинскомъ языкѣ.

Замѣчательно и то, что ректоръ холмской семинаріи, еще до полученія втораго епископскаго предписанія, послалъ рапортъ отъ 6 (18) февраля, коимъ проситъ у епископа объясненія, какой именно языкъ слѣдуетъ употреблять при преподаваніи наукъ: „русскаго“ ли (rossyjskiego), или же „русинскаго“ (rusińskiego), такъ какъ это въ предписаніи не ясно (!) сказано.

Возвратившись въ Холмъ, епископъ Калинскій получилъ отъ князя Черкаскаго подтвержденіе о безотлагательномъ введеніи преподаванія въ холмской семинаріи на русскомъ языкѣ. Ссылаясь на первое свое предписаніе, онъ предложилъ ректору 26 февраля внушить наставникамъ, по мысли князя, главнаго директора, употреблять впредь языкъ русскій (rossyjski) для преподаванія предметовъ, за исключеніемъ богословскихъ наукъ. Вслѣдствіе сего, ректоръ 1 марта предложилъ наставникамъ, на курсахъ пригготовительномъ, первомъ и второмъ — философскихъ ввести преподаваніе предметовъ на русскомъ языкѣ (rossyjski), о чемъ и увѣдомилъ епископа.

Во время этой переписки, въ февралѣ мѣсяцѣ протоіерей Стефанъ Шокальскій вошелъ съ прошеніемъ объ увольненіи его отъ должности ректора семинаріи. Князь Черкасскій не согласился дать ему просимое увольненіе, но предложилъ оставаться на своей должности до назначенія ему преемника, а затѣмъ, предписаніемъ отъ 22 апрѣля (4 мая) вызвалъ его въ Варшаву для личнаго объясненія князю состоянія и положенія семинаріи. Протоіерей Шокальскій, оправдываясь преклонными лѣтами (ему было 69 лѣтъ) и болѣзнью, не поѣхалъ въ Варшаву. Тогда князь Черкасскій въ іюлѣ мѣсяцѣ послалъ въ Холмъ за вѣдывающаго канцелярію по уніятскимъ дѣламъ въ правительственной комиссіи Сидорскаго, съ предписаніемъ, чтобы въ его присутствіи наставники семинаріи собрались на засѣданіе педагогическаго совѣта и чтобы на будущее время протоколы педагогическихъ совѣтовъ ежемѣсячно были представляемы въ правительственную комиссію внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ. Въ засѣданіи педагогическаго со-

вѣта въ присутствіи Сидорскаго, 22 (10 іюня), наставники семинаріи разсуждали о томъ, что вслѣдствіе введенія въ холмской семинаріи преподаванія на русскомъ языкѣ, преподаватели находятся въ затруднительномъ положеніи по поводу недостатка русскихъ учебныхъ руководствъ и пособій, а потому постановили просить о присылкѣ каталога русскихъ книгъ и объ ассигнованіи суммъ для покупки необходимыхъ сочиненій въ случаѣ, если положенная по штату сумма на эту цѣль оказалась-бы недостаточною.

Чтобы воспитанникамъ холмской семинаріи доставить возможность вполне усвоить себѣ русскій языкъ, князь Черкасскій исходатайствовалъ Высочайшій указъ отъ 28 марта (9 апрѣля) 1865 года, о раздѣленіи въ этой семинаріи кафедръ славянскаго и русскаго языковъ на двѣ кафедры, съ опредѣленіемъ по новой кафедрѣ 750 рублей годичнаго жалованья изъ суммъ Царства Польскаго. На новую кафедру назначенъ магистръ кievской духовной академіи Стефанъ Дахновичъ, который принялъ на себя преподаваніе русскаго языка и словесности а также російской исторіи; Бѣгановскому же предоставленъ славянскій языкъ и всеобщая исторія.

Не удовлетворился князь Черкасскій тѣмъ, что нѣкоторые предметы въ холмской семинаріи уже дѣйствительно читались на русскомъ языкѣ; онъ поставилъ себѣ цѣлью сдѣлать цѣлое дѣло, а не половину только. Онъ настаивалъ постоянно, чтобы и богословскіе предметы читались на русскомъ языкѣ и имѣлъ къ тому основаніе и побужденіе между прочимъ и то, что нѣкоторые воспитанники семинаріи вошли къ нему съ прошеніемъ, чтобы у нихъ было введено преподаваніе всѣхъ предметовъ на русскомъ языкѣ, какъ объ этомъ писалъ ректору правитель канцеляріи по уніятскимъ дѣламъ Сидорскій<sup>1)</sup>. Калинскій открыто сталъ тому противодѣйствовать. Но князь Черкасскій не смущался этимъ и дѣлалъ свое. Такъ какъ профессоръ богословскихъ наукъ, священникъ Ѳеодатъ Смоленецъ съ концомъ 1864 года оставилъ свою должность по семинаріи, и на его мѣсто не нашлось надежнаго кандидата, то князь Черкасскій предписаніемъ отъ 28 іюля (9 августа) 1865 года потребовалъ: во 1-хъ, чтобы одинъ изъ наставниковъ принялъ на себя преподаваніе богословскихъ наукъ по вакантной кафедрѣ, и во 2-хъ, чтобы богословскія науки были преподаваемы на русскомъ языкѣ. Сообщая это предписаніе ректору семинаріи, епископъ Калинскій относительно втораго пункта заявилъ наотрѣзъ, что онъ введеніе русскаго языка для преподаванія богословскихъ наукъ считаетъ теперь невозможнымъ и предписываетъ рек-

1) О всемъ этомъ см. дѣла семинаріи.

тору придерживаться въ этомъ отношеніи прежнихъ указаній. Члены педагогическаго совѣта семинаріи въ засѣданіи отъ 18 (30) августа относительно перваго пункта отвѣчали, что никто изъ нихъ по неимѣнію свободнаго времени не можетъ принять на себя преподаваніе предметовъ по вакантной каѳедрѣ; относительно же втораго пункта заявили, что, не смотря да же на предписаніе епископа, они не на столько владѣютъ русскимъ языкомъ, чтобы быть въ состояніи читать на немъ такой трудный предметъ, какъ богословскія науки; къ тому же научныхъ пособій на русскомъ языкѣ по этому предмету вовсе не имѣется, что необходимо даже для знающаго вполнѣ русскій языкъ. Ректоръ-же объяснилъ еще, что хотя ему главный директоръ, предсѣдательствующій въ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, и предложилъ, чтобы онъ совмѣстно съ епископомъ представилъ ему для приобрѣтенія списокъ богословскихъ сочиненій, но такъ какъ онъ (ректоръ) не имѣетъ никакихъ сношеній съ Галиціей, и ему вслѣдствіе того неизвѣстны тамошнія произведенія богословской литературы, то онъ не находитъ возможнымъ представить требуемый списокъ.

Такимъ образомъ все усилія князя Черкасскаго ввести въ холмской семинаріи преподаваніе богословскихъ наукъ на русскомъ языкѣ не имѣли успѣха.

Все осталось пока по прежнему: богословскія науки читались на латинскомъ языкѣ, все дѣлопроизводство велось на польскомъ языкѣ, на этомъ же языкѣ велись и протоколы педагогическихъ совѣтовъ, на которыхъ по-русски подписывался одинъ только профессоръ русскаго языка Дахновичъ.

Но князь Черкасскій не оставлялъ своего намѣренія, онъ настойчиво продолжалъ начатое дѣло. И такъ, въ августѣ 1865 года потребовано было имъ отъ ректора объясненіе, почему согласно § 31 устава холмской семинаріи разсужденія воспитанниковъ на русскомъ языкѣ не представляются въ правительственную комиссію внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ. Ректоръ въ объясненіе отвѣчалъ: такъ какъ ему ни одно такое разсужденіе не было сдано, то онъ и не могъ удовлетворить § 31-му устава семинаріи; далѣе возымѣлъ Черкасскій мысль, въ видѣ опыта, выслать нѣсколькихъ изъ воспитанниковъ холмской семинаріи для полученія высшаго образованія въ „Львовскую духовную академію“<sup>1)</sup>, и епископъ представилъ для этой цѣли десять кандидатовъ; но еще до окончательнаго рѣшенія этого вопроса епископомъ, Калинскій сообщилъ ректору на основаніи предписанія

князя Черкасскаго отъ 5 октября 1865 года, что послѣдовалъ Высочайшій указъ отъ 9 апрѣля, повелѣвающій, чтобы два воспитанника холмской семинаріи по назначенію главнаго директора комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ были высланы въ кievскую духовную академію „для усовершенствованія по греческому, славянскому и русскому языкамъ, по російской исторіи и другимъ предметамъ, не относящимся до догматовъ вѣры“, и потребовалъ, чтобы ректоръ спросилъ, кто изъ воспитанниковъ желаетъ поступить въ означенную академію. Ректоръ отвѣчалъ, что онъ спрашивалъ о томъ всѣхъ воспитанниковъ вообще и каждого въ частности, но не нашлось ни одного желающаго. Не смотря на такое заявленіе ректора, вскорѣ нѣкоторые изъ воспитанниковъ обратились прямо къ князю Черкасскому съ прошеніемъ объ отправленіи ихъ въ кievскую духовную академію; вслѣдствіе чего, дѣйствительно посланы туда въ началѣ 1866 года Іосифъ Грегоржевскій, Прокль Гомеля, Іосифъ Мазановскій и Юліанъ Уляницкій. Отправился также въ кievскую академію изъявившій на это свое желаніе іеромонахъ Іосифъ Колбусъ.

*(Продолженіе будетъ).*

### Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи.

*(продолженіе)\*).*

Западно-русское духовенство, серьезно относящееся къ своему служенію у алтаря Господня, считало своею священною обязанностью поминать въ молитвахъ своихъ души благодѣателей тѣхъ церквей, при которыхъ оно служило. Такъ, высшій представитель его, митрополитъ кievскій Іона, въ 1486 г., утѣшая кн. Юрія Семеновича Лугвеніевича, горевавшаго о смерти жены своей Софіи, между прочимъ писалъ къ нему, что онъ (митрополитъ) „никогда не забываетъ о немъ въ молитвахъ за пожертвованія (за дагу), сдѣланныя имъ на православныя церкви и для митрополичьей каѳедры“<sup>1)</sup>.

Но случалось за духовенствомъ, что оно, въ лицѣ худшихъ своихъ членовъ, недобросовѣстно относилось къ своимъ обязанностямъ — поминать души благодѣателей и вообще лицъ, вписанныхъ въ церковные поминники. Возможность подобныхъ печальныхъ явленій въ западно-русской церковной жизни, кажется, допускалъ тотъ же митр. Іона. Въ томъ

<sup>1)</sup> Въ Львовѣ нѣтъ духовной академіи въ собственномъ смыслѣ этого слова, но есть богословскій факультетъ при университетѣ.

\* См. №№ 8, 9, 10, 12, 14, 15 и 18 X.-В. Е. Вѣстника.

<sup>1)</sup> Skarbiec Daniłowicza, № 2013.

же письмѣ своемъ къ кн. Юрію Лунтвеніевичу онъ, между прочимъ, хвалить князя за то, что тотъ свою жену велѣлъ „похоронить близъ мѣста своего жительства (u siebie) въ своемъ городѣ, такъ какъ (albowiem),—хотя и не мѣсто доставляетъ человѣку спасеніе, а его добрыя дѣла, — имѣя ея смертныя останки передъ собственными глазами, легче онъ сумѣетъ повелѣть духовенству возносить за душу ея молитвы и поминать ее въ молитвахъ“<sup>1)</sup>. Въ этихъ словахъ митрополита Іоны какъ будто проглядываетъ та мысль, что духовенство могло злоупотреблять за глазами живущаго вдали жертвователя, не молился такъ, какъ въ его присутствіи или по близости отъ него, что необходимо было вкладчику „приказывать духовенству“ (nakazać duchowieństwu) совершать поминовенія.

Такого рода уклоненія обыкновенно не дѣлались гласно; по существу своему они составляли преступленія священно-служителей противъ должности, и поэтому, какъ отвѣтственные, старательно скрывались, отсюда полная невозможность опредѣлить: когда, въ какое время и гдѣ, въ какихъ зап.-рус. дух. учрежденіяхъ, больше было этого рода печальныхъ нравственныхъ явленій—пользоваться имуществомъ даромъ и не отвѣчать его назначенію. По собраннымъ мною, далеко потому немногочисленнымъ, документальнымъ указаніямъ, это пятно почти исключительно падаетъ на греко-уніятское духовенство, особенно на базилианъ, и почти не восходитъ даже по намекамъ дальше второй четверти XVII в. Известно доподлинно, что между 1676—1687 годами въ Супрасльскомъ, тогда уже уніятскомъ, монастырѣ, во время управленія имъ архимандрита Иосафата Михневича, базилиане панихидъ за фундаторовъ, не смотря на прямыя и настойчивыя требованія вписаннаго въ помянникъ „устава“<sup>2)</sup>, не служили, а если иногда, изрѣдка, и отправляли, то съ полнымъ небреженіемъ, безъ свѣтъ и безъ кутьи<sup>3)</sup>. Подобное небрежное отношеніе къ обязательному нравственно поминовенію душъ, записанныхъ въ помянники, надо полагать, въ XVII и XVIII вв. было и въ другихъ уніятскихъ монасты-

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Въ „уставѣ“ этомъ обязательность выполненія его на все будущія времена внушается и общаніемъ награды отъ самого Бога, и подъ угрозами, именно въ немъ между прочимъ первый православный супрасльскій игумень Пафнутій Сѣгень писалъ: „Аще кто съ тѣчаніемъ нелѣпно поминаетъ написанныхъ въ книзѣ сѣй, самъ поминовень будетъ предъ Богомъ; въ няже бо мѣру мѣрить, возмѣрится ему праведнымъ Божиємъ судомъ.... И аще кто сій уставъ разрушитъ... да буди тому съ Іудею часть и съ подобныи его“. Арх. Сборн. Вил. IX. стр. 455.

<sup>3)</sup> Супрасл. мон. архим. Модеста, стр. 29.

ряхъ, потому что нѣкоторые благотворители, не ограничиваясь принятымъ прежде напоминаніемъ о поминовеніи душъ, принимаютъ другія, даже довольно щекотливыя и далеко для базилианъ нелестныя мѣры. Изъ базилианскихъ монастырей больше всего движимаго и недвижимаго имущества, за XVII и XVIII вв., досталось Виленскому Троицкому монастырю. На немъ преимущественно сосредоточилась благотворительность, направленная на процвѣтаніе уніи, изъ какихъ бы религіозныхъ побужденій она ни исходила. Какъ „alma mater“ базилианскихъ обителей, — б. ч. въ качествѣ колоній его разсѣянныхъ подъ разными названіями по всей западной Россіи,—монастырь этотъ всегда былъ самымъ уважаемымъ въ базилианскомъ ордентѣ и въ своихъ внутреннихъ распорядкахъ по ихнему образцовымъ. Орденъ имъ гордился: онъ считался „опорою ордена“<sup>1)</sup>. И эта „гордость“ и „опора“ базилианства по интересующему насъ вопросу можетъ сказать только то, что большинство щедрыхъ жертвователей его на поминъ душъ — далеко не проникнуто чувствомъ полного довѣрія къ его базилианской общинѣ. Въ духовномъ завѣщаніи виленской обывательки Дубовичъ (XVII в.), по которому отказано было въ пользу этого монастыря имѣніе „Мѣдники“, пишется: „А такъ какъ они (базилиане) получили... отъ меня имѣніе Мѣдники, то не сомнѣваюсь, что они *изъ признательности не забудутъ поминать* душу... мою... за обѣдней, которую *общали* совершать каждый вторникъ“<sup>2)</sup>. Это пока очень скромное напоминаніе: „не забывать поминать“, съ указаніемъ на „общаніе“ и „признательность“, но и въ немъ явственно звучитъ струна нѣкотораго недовѣрія къ тѣмъ, кому оно сдѣлано. Гораздо рѣзче звукъ этой струны, съ несомнѣннымъ отзвукомъ полного недовѣрія къ славнымъ виленскимъ базилианамъ, слышится въ другихъ дарственныхъ актахъ того-же XVII столѣтія. Такъ, въ 1642 г. княгиня Екатерина Вишневецкая изъ фамиліи Тышкевичей за нарушеніе своей воли, относительно опредѣленнаго ею способа и времени поминовеній, угрожаетъ получившимъ отъ нея въ даръ 15,000 злот., обезпеченныхъ на им. Можейковѣ-Великомъ, виленскимъ базилианамъ „опасностію

<sup>1)</sup> Вотъ базилианскій отзывъ въ 1701 г. о столѣтней почтѣ дѣятельности Виленской базилиан. архимандріи: „Монастырь этотъ,... будучи украшенъ хорошими людьми и хорошими порядками..., сталъ опорой всего ордена, такъ что, по отдѣленіи нашихъ отъ дизунитовъ, когда почти все монастыри были пусты, онъ одинъ, изобилуя людьми, крѣпко противостоялъ схизмѣ, разсылая братію свою по другимъ монастырямъ и насколько возможно удерживая за собою опустѣлыя мѣста“ (Арх. Сборн. Вилен. X. стр. 31).

<sup>2)</sup> Арх. Сбор. Вил. X. стр. 62.

потерять наданное“, и за исправнымъ на вѣчныя времена во всемъ исполненіемъ своей воли („aby temu zapisowi memu od oo. zakonnikow we wszystkim dosyć działo... wiecznemi czasy“) обязываетъ наблюдать своихъ потомковъ, „а самымъ старшимъ надзирателемъ“ („za najstarszego dozorce tey woli“) по этому дѣлу упрасиваетъ „изъ за награды за это отъ Бога“ (z Nieba) быть тогдашняго уніятскаго митрополита и его преемниковъ, „въ св. уніи пребывающихъ“<sup>1)</sup>. Митрополитъ Антоній Селява, записавшій тому-же монастырю въ 1653 г. 25000 злот., обеспеченныхъ на имѣніи Жарновкахъ, между прочимъ и на поминовеніе, чтобы воля его „была въ точности исполнена“, сверхъ „архимандритовъ виленскихъ“ „протекторами этой суммы назначилъ митрополитовъ, архіепископовъ полоцкихъ, протоархимандритовъ (базилиан.) ордена..., пребывающихъ въ св. уніи“<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, не только свѣтскія, болѣе или менѣ стоявшія вдали отъ базилианъ, но и духов. лица, имѣвшія по своему положенію полную возможность весьма хорошо знать дѣйствительную ихъ надежность или ненадежность, какъ исполнителей требованій по поминальнымъ на ихъ монастырь записямъ, въ настоящемъ случаѣ единомышленны. Недовѣріе къ „хорошимъ людямъ“ и „хорошимъ порядкамъ“ базилианскимъ идетъ даже дальше установленія надъ ними „надзирательства“ или „протектората“. Не смотря на свою коллективную и вліятельное положеніе входящихъ въ составъ его лицъ, этотъ контролирующій институтъ однимъ жертвователямъ кажется недостаточнымъ и они въ помощь ему обращаются еще къ одной мѣрѣ, а другіе вовсе его обходятъ, предпочитая ему ту-же самую мѣру. Мѣра эта довольно щекотливаго свойства. На тогдашнемъ языкѣ называлась она „облигаціей“. „Облигаціи“ такого рода представляютъ собою письменныя юридически-формальныя обязательства базилианъ, выданныя жертвователямъ въ удостовѣреніе того, что воля послѣднихъ, выраженная при пожертвованіи относительно, напр., поминовеній, во всемъ на всѣ времена будетъ точно соблюдаться. Облигаціи выдавались или „отъ имени монастыря архимандритомъ его“<sup>3)</sup>, или „за подписью всѣхъ отцовъ и братіи“ монастыря<sup>4)</sup>; и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ онѣ „свидѣтельствовались въ трибуналѣ“<sup>5)</sup>, или въ городскомъ судѣ<sup>6)</sup>. съ записью въ подлежащія книги. Въ

облигаціи „подробно“ излагались всѣ тѣ обязательства, которыя принималъ на себя монастырь за полученное въ даръ имущество, которыя онъ обѣщалъ выполнять „на вѣчныя времена“ „по долгу совѣсти и подъ опасеніемъ уплаты ста копъ штрафа предъ судомъ митрополита или нунціатуры за невыполненіе облигаціи“ (обязательства своего)<sup>1)</sup>, или лишенія безъ всякаго суда своего фундуша<sup>2)</sup>. Подобную „облигацію“, сверхъ установленнаго „надзирательства“, взяла отъ виленскаго базил.архимандрита въ 1642 г.Екатерине Вишневецкая<sup>3)</sup>. Таковыя же „облигаціи“ выданы были, не прибѣгавшимъ къ „протекторату“, въ 1628 г. фундатору—виленскому земскому писару Ивану Колендѣ<sup>4)</sup> и въ 1702 г. родственникамъ другаго съ 1687 г. фундатора виленскаго бурмистра Ивана Огурцевича, Тыминскимъ<sup>5)</sup>. „Облигаціи“ ясно свидѣлствуютъ о полномъ недовѣріи жертвователей къ словеснымъ завѣреніямъ виленскихъ базилианъ, и такое недовѣріе къ базилианской честности потомъ оказалось не только непреувеличеннымъ, а напротивъ не достаточнымъ, и продиктованное имъ средство связать базилианскую совѣсть рѣшительно недѣйствительнымъ. Если у человѣка нѣтъ внутренняго нравственнаго закона выполнять то, что онъ обязанъ дѣлать, и онъ настроенъ то и дѣло отвиливать отъ данныхъ имъ обязательствъ, то всякія подписки и росписки его окажутся всегда пальятивами. Такъ было и съ „хорошими“ на базилианскую мѣрку „людьми“, виленскими базилианами. Получили они въ 1628 г. отъ Яна Коленды или „можетъ быть жены“ его, — что для насъ совершенно безразлично, а для нихъ было неизвѣстно (такъ какъ у нихъ весь интересъ сосредоточивался на жертвуемомъ, а не на жертвователяхъ),—3,000 злотыхъ съ опредѣленными относительно помина душъ обязательствами, въ выполненіи которыхъ выдали отъ себя „облигацію“. За 2050 зл. они тогда-же покупаютъ „двѣ каменицы съ деревяннымъ домикомъ“, а изъ оставшихся въ 1648 г. 800 злот. отдають въ долгъ подъ залогъ одного имѣнія. Затѣмъ, по разсказу писателя меморіала этого монастыря, виленскаго базилианина,—про эту послѣд. сумму „монастырь забылъ (sic), и въ продолженіе сорока лѣтъ ни разу не вспомнилъ“ (sic), пока около 1695 г. „хранилю архива“ монастырскаго „случайно“ не „попался въ руки документъ на эту сумму“. Послѣ такой неожиданной и повидимому запоздалой находки, разысканная сумма хотя „съ трудомъ“, однакожь была „вытребована“ полностью, именно: въ счетъ

<sup>1)</sup> Собр. др. грам... Вильны, Троць... П. № 36.—Арх.Сбор. Вилен. X. № 31.

<sup>2)</sup> Арх. Сборн. Вилен. X. стр. 67—68.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 43.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 89.—Ак. Вилен. Ком. VII. № 7.

<sup>5)</sup> Арх. Сбор. Вил. X. стр. 49.

<sup>6)</sup> Ак. Вил. Ком. VII. № 7.

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 47.

<sup>2)</sup> Ак. Вил. Ком. VII. № 7.

<sup>3)</sup> Арх. Сбор. Вил. X. № 31.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 47.

<sup>5)</sup> Ibid. стр. 89.

500 злотыхъ отданъ одинъ „домъ съ плацомъ въ Вильнѣ“, а 300 злот. выплачены ячменемъ, съномъ и овсомъ (отмѣтимъ, между скобками, что расходъ остальныхъ 150 злотыхъ не указывается). Замѣтивши, что купленные дома „упали въ цѣнѣ и приносятъ монастырю мало дохода“ и что полученный за 500 злот. „домъ заустѣлъ, и никто не рѣшился въ немъ жить, отговариваясь нездоровымъ мѣстоположеніемъ,“—въ чемъ вкладчикъ рѣшительно былъ невиноватъ, такъ какъ первые два дома вилен. базилиане сами на его деньги купили, а послѣдній тоже сами они добровольно въ 500 рубляхъ, ими же въ долгъ отданныхъ, приняли, — базилианскій мемориалъ 1701 г. по свойственной однимъ д. б. базилианамъ, да развѣ еще наставникамъ ихъ—иезуитамъ, логикѣ дѣлаетъ слѣдующій, самъ за себя говорящій, выводъ: „Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что получая отъ всей легаціи Коленды незначительную прибыль, мы не исполнили даннаго нами обязательства относительно поминовенія душъ этихъ фундаторовъ, о чемъ старшіе должны-бы позаботиться; иначе совѣсть наша никогда не будетъ покойна, пока мы *хотя отчасти* не исполнимъ нашего обязательства“<sup>1)</sup>. И это такъ разсуждаетъ не какой нибудь пустой базилианинъ, не какое-нибудь отребье базилианства, къ которому можно-бы примѣнить поговорку: „въ семьѣ не безъ уroda“ и ею оправдать базилианскую „семью“, — нѣтъ, это взглядъ и пониманіе одного изъ видныхъ базил. монаховъ виленскаго Св. Троицкаго монастыря кон. XVII и нач. XVIII ст. Ивана Ольшевскаго, автора съ большими достоинствами сочиненія: „Memoriał abo informacya y objasnienie klasztoru Wilens. cerkwi Przenasw. Trócy“, въ слѣдствіи прокуратора и консултора базилианскаго ордена. Въмѣстѣ съ сообщеніемъ своего личнаго взгляда на обязательность выполнения монастырскихъ поминальных „обязательствъ“, который не можетъ не поражать легкостью сдѣлокъ съ своею совѣстью, въ приведенномъ мѣстѣ Иванъ Ольшевскій невольно свидѣтельствуетъ, что его малосовѣстливость была еще весьма требовательно и строгою сравнительно съ совѣстливостью тогдашнихъ „старшихъ“ той же базил. обители. Онъ все таки для полного спокойствія совѣсти находить необходимымъ „хотя отчасти“ исполнить м-рю принятія на себя обязательства, а тѣ, очевидно, не побуждались сами своею совѣстью „позаботиться“ даже и о такомъ хотя, въ нѣкоторой степени, выполненіи своихъ обязательствъ, иначе не зачѣмъ было-бы ему напоминать имъ объ этомъ. А если выборные—„старшіе“ были таковы, то многоли можно ожидать отъ подчиненныхъ имъ и ихъ из-

бирателей „младшихъ“? Какова была „опора всего ордена базилианскаго“, таковыми должны были быть и всѣ тѣ, которые имѣли ее своею подпорою. И это дѣйствительно такъ было. Въ томъ-же „Мемориалѣ“ представляется убѣдительно тому доказательство. Въ 1687 г. виленскій бурмистръ Иванъ Огурцевичъ предъ своею смертью назначилъ Виленскому монастырю, на поминовенія себя и своихъ „сродниковъ“ двумя еженедѣльными литургіями 20000 злотыхъ. По смерти его, въ томъ-же 1687 г., вся эта сумма сыновьями покойнаго была сполна выплачена „старшему“ м-ря. Получивши ее, монастырь въ лицѣ своего „старшаго“ до времени, „пока не найдено будетъ приличное мѣсто для ея помѣщенія“, отдалъ всѣ 20000 зл. въ опечатанномъ сундукѣ „на храненіе“ одному „райцѣ“ виленскаго городского управления. „Съ этого времени“, замѣчаетъ мемориалъ, „начинается дурное распоряженіе этою суммою“. „Дурное распоряженіе“ это состояло въ томъ, что 15,000 зл. отданы были въ долгъ въ одни частныя руки безъ обезпеченія ихъ на недвиж. имущество, и „только послѣ ассесорскихъ декретовъ“ обезпечены были на одномъ имѣніи одолжившаго лица, съ прибавленіемъ къ нимъ 3,000 злотыхъ „за судебныя издержки“. Но при этомъ хлопотавшіе объ этой суммѣ сынъ и зять завѣщателя „велѣли составить закладную запись на свое имя, а не на имя монастыря“, что потомъ стоило монастырю много хлопотъ: пошла тяжба, кончившаяся однакожъ тѣмъ, что базилианскія деньги были взысканы. Вотъ при мировой съ наследниками завѣщателя, эти послѣдніе, какъ повѣствуется въ Мемориалѣ, „не довольствуясь прежнимъ нашимъ (виленскихъ базилианъ) обязательствомъ, вынудили у насъ согласіе на третью обѣдню“, въ чемъ „взяли отъ насъ росписку за подписью всѣхъ отцовъ и братіи“. Эта лишняя обѣдня каждую недѣлю, при ежедневномъ монастырскомъ богослуженіи и большомъ количествѣ „отцовъ и братіи“, казалось-бы, не должна составлять большаго бремени для „опоры базилианства“, тѣмъ болѣе что и судебный искъ монастырь выигралъ только вслѣдствіе болѣе или менѣе добровольной уступчивости наследниковъ Ивана Огурцевича, на пожертвованную которымъ сумму „по случаю скорой смерти фундатора“ не было „ни записи, ни завѣщанія“, а государственная власть свою склонность защищать права наследниковъ по имуществу частныхъ лицъ противъ перехода его въ собственность духовныхъ учреждений весьма недвусмысленно заявила амортизаціонными узаконеніями 1635 и 1677 годовъ. По отношенію же къ личности Ивана Огурцевича, эта третья обѣдня не только не должна была быть бременемъ, а прямымъ долгомъ признательности вилен. базилианъ къ его памяти. Будучи вообще „съ молодыхъ лѣтъ ис-

<sup>1)</sup> Пб. стр. 49.

тиннымъ уніятомъ“ и для виленскаго „братства—свѣщю на свѣщницѣ“, онъ, по свидѣтельству того-же Меморіала, въ частности былъ „ревностнымъ покровителемъ этого мѣста,“ „и оказался щедрымъ ктиторомъ (этой) церкви. Такъ, онъ устроилъ на довольно значительную сумму алтарь въ честь муч. Иосафата; въ ризницу пожертвовалъ богато вызолоченную серебряную чашу, перелилъ большой разбитый колоколь, называемый Лебедь, на свой счетъ исправилъ крышу на церкви и другими разными способами..... украшалъ монастырь и это святое мѣсто“. Наконецъ, имѣя „многочисленное потомство“, „предъ смертью своею, раздѣляя дѣтямъ имущество свое, не забывая о славѣ Божіей, назначилъ.... монастырю 20,000 злотыхъ“, т. е. весьма почтенный на то время капиталъ. Что-же дѣлаетъ это „св. мѣсто“, обязавшееся, хотя и не вполне добровольно, кромѣ двухъ обѣдней—служить еще одну каждую недѣлю за упокой души своего дѣйствительно „ревностнаго покровителя“ и такого „щедрого ктитора“? Послушаемъ повѣствованіе объ этомъ того-же базилианскаго меморіалиста. „Такъ какъ третья обѣдня вынуждена была у насъ помимо воли самого фундатора нашего, только для удовольствія Тыминскаго и жены его (зятя и дочери жертвователя), то *совѣтъ нашего ордена* взявши во вниманіе, что такое вынужденное обязательство, — состоящееся противъ воли (?) покойнаго и другихъ его наследниковъ, не можетъ стѣснять нашу совѣсть, а письменнымъ постановленіемъ своимъ освободилъ монастырь отъ обязательства отправлять третью обѣдню. Все это я писалъ съ тою цѣлью, чтобы будущіе начальники этого мѣста умѣли рѣшить этотъ „казусъ“ и могли отвѣтить на возраженія противной стороны, если-бы это оказалось нужнымъ“<sup>1)</sup>. Этотъ „казусъ“ достаточно характеризуетъ и виленскихъ базилианъ и совѣтъ всего ихъ ордена, чтобы о немъ больше распространяться.

Что дѣйствительно, кромѣ Виленскаго Троицкаго монастыря, и другіе базилианскіе монастыри въ западной Россіи получали имущ. вклады на поминъ души, съ подобными ему выраженіями недоувѣрія къ базилианамъ ихъ со стороны вкладчиковъ относительно исправности въ поминовеніяхъ, въ подтвержденіе этого сдѣлаю ссылку на двѣ дарств. грамоты, изъ которыхъ одна изъ XVII в., а другая относится къ XVIII ст. Въ 1653 г. одни жертвователи на Минскій Духовскій монастырь въ своихъ духовныхъ завѣщаніяхъ „совѣстію обязываютъ (sumieniem obligując) старшаго“ этого м-ря поминать души ихъ такъ, какъ опредѣлили они своею послѣднею волею на смертномъ одрѣ<sup>2)</sup>. Затѣмъ, супрасльскіе базилиане въ 1721 г. выдаютъ

отъ себя „облигацію“ другимъ вкладчикамъ, въ которой, послѣ перечисленія принятыхъ на себя обязательствъ, прибавляется: „а если-бы мы этой облигаціи нашей по какой-либо причинѣ, или какому-либо случаю во всѣхъ пунктахъ и параграфахъ не выполнили..., на тотъ случай признаемъ уничтоженіе и лишеніе этого фундуша, и всѣ перешедшія къ намъ права обязываемся возратить обратно безъ всякаго разбирательства въ какомъ-бы то ни было судебномъ мѣстѣ и учрежденіи“ (in quo libet foro et iudicio)<sup>3)</sup>.

Нѣчто подобное, — именно одни лишь требованія фундаторовъ исправнаго выполненія ихъ воли и притомъ въ самой упрощенной формѣ, — изрѣдка попадаются въ дарственныхъ записяхъ и на приходскія уніятскія церкви XVIII в., въ родѣ, напр., краткихъ замѣчаній, чтобы воля фундатора выполнялась священниками „неуклонно“ (niepochybnie)<sup>4)</sup>, и что къ этому они обязываются „долгомъ совѣсти и суровостию духовнаго суда въ случаѣ нерадѣнія“ (sub onere conscientiae et rigore prawa duchownego in casu negligentiae)<sup>5)</sup>, или что это должны они дѣлать „по долгу совѣсти и въ виду отвѣтственности на страшномъ судѣ Божіемъ“, на который фундаторъ „въ случаѣ небрежности“ угрожаетъ „позвать“<sup>6)</sup>.

Что-же касается православныхъ духовныхъ учреждений, то — если не считать указани. выше какъ бы намекъ на нѣчто подобное въ письмѣ митр. Іоны къ кн. Юрію Лугвеніевичу, кромѣ приложеннаго къ поминнику Супрасльскаго монастыря „устава“, въ которомъ первый супрасльскій игуменъ Пафнутій Сѣгень обязываетъ „нелѣпно“ поминать всѣхъ вписанныхъ въ этотъ помянникъ, изъ того-же XVI в., и тоже изъ начала его, имѣется еще одно указаніе и уже въ дарственной записи на одну приходскую церковь. „А если-бы“, пишется въ этой записи, „попы того правила (за кого, когда и какъ молиться) въ чемъ не исполнили, на томъ (изъ нихъ) святительская митропольная вина, а отъ церкви пречъ (вонъ) Божой“<sup>7)</sup>. Другихъ указаній съ тѣмъ-же характеромъ внушенія православному духовенству неуклонно выполнять поминъ душъ по волѣ завѣщателей, а также чего-нибудь похожаго на установленіе особыхъ контрольных учреждений или требованіе письменныхъ обязательствъ въ родѣ базилианскихъ „облигацій“, за все время существованія православной церкви въ западной Россіи—нѣтъ, по крайней мѣрѣ онѣ не встрѣчались въ тѣхъ источникахъ, которые были у меня подъ руками.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. А. Будиловичъ.

<sup>1)</sup> Ак. Вилен. Ком. VII. № 7.

<sup>2)</sup> Ibid. № 12.

<sup>3)</sup> Ib. III. № 97.

<sup>4)</sup> Ib. II. № 38.

<sup>5)</sup> Ib. VII. № 3.

<sup>1)</sup> Арх. Сбор. Вилен. X. стр. 83—91.

<sup>2)</sup> Ibid. III. № 66.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Извлечение из отчета Русскаго благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ за 1879 годъ.

(продолженіе)\*).

Въ виду сего, Правленіе Общества вошло съ ходатайствомъ къ его сѣятельству г. главному начальнику края, графу П. Е. Коцебу, о наименованіи собраннаго капитала „стипендіальнымъ капиталомъ“, а воспитанника или воспитанницу, содержимыхъ на проценты съ сего капитала—„стипендіатомъ супруги генераль-адъютанта Агаеокліи Александровны Костанда“; кромѣ того, согласно постановленію Общаго Собранія, заявленному въ началѣ настоящаго отчета, именовать одного изъ призрѣваемыхъ въ Маріинскомъ пріютѣ „воспитаникомъ генераль-адъютанта Апостола Спиридоновича Костанда.“

По сему предмету графъ Павелъ Евстафьевичъ, покровитель нашего Общества и почетный членъ онаго, входилъ въ сношеніе съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и по всеподданнѣйшему докладу его Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на удовлетвореніе вышеозначеннаго ходатайства въ 7 день марта 1880 года.

Нѣкоторые изъ гг. членовъ Общества, а также постороннія лица, съ цѣлью образовать особый капиталъ, на проценты съ котораго содержался—бы „воспитаникъ А. С. Костанда“ стали присылать въ Правленіе свои пожертвованія, которыя, временно, до образованія изъ нихъ такого капитала, проценты съ котораго составили-бы достаточную сумму для содержанія воспитанника въ пріютѣ, приобщались къ стипендіальному капиталу А. А. Костанда,—и такимъ образомъ, къ концу истекшаго года составилъ капиталъ въ 3,600 р. процентными бумагами и 43 р. 85 коп. наличными.

Вещевое имущество Общества заключается по прежнему:

1) въ Варшавѣ — а) въ полномъ обзаведеніи Маріинскаго пріюта и состоящей при немъ богадѣльни; б) въ 22 церковныхъ вещахъ и в) въ 3-хъ каменныхъ зданіяхъ, изъ коихъ два находятся на Францишканской улицѣ подъ № 1863Аа, и въ нихъ помѣщается Маріинскій пріютъ съ богадѣльнею и Христорожественская церковь, а третья, съ двумя каменными флигелями—на Беднарской улицѣ подъ № 2677, квартиры въ которомъ отдаются въ наемъ частнымъ лицамъ, и получаемая за послѣднія квартирная плата составляетъ главную доходную статью кассы Правленія Общества; 2) въ Кельцахъ—въ пріютскомъ домѣ съ усадьбою и въ различныхъ хозяйственныхъ вещахъ, необходимыхъ для тамошняго пріюта; 3) въ Петроковѣ—въ части церковнаго дома, отданной въ собственность пріюта Св. Софіи и въ обзаведеніи сего пріюта и 4) въ Люблинѣ—въ пріютскомъ домѣ со всеми необходимыми для пріюта обзаведеніями.

Изъ настоящаго отчета видно, что, благодаря Бога, въ истекшемъ году матеріальныхъ средствъ было достаточно только для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ по содержанію пріютовъ и богадѣльни, которые по своимъ размѣрамъ и средствамъ далеко еще не могутъ удовлетворить всемъ просьбамъ и заявленіямъ о призрѣніи, хотя, по об-

сѣдованіямъ членовъ Общества, многія изъ лицъ, обращающихся къ покровительству Общества, вполне заслуживаютъ, по бѣдственному семейному положенію своему, немедленнаго удовлетворенія ихъ ходатайствъ.

Но если Общество, по недостатку средствъ, вынуждено было отказывать вполне справедливымъ просьбамъ о принятіи дѣтей просителей въ число питомцевъ пріюта, тѣмъ болѣе средства Общества не даютъ ему возможности расширить благотворительныя дѣйствія его выдачею пособій нуждающимся, а также выполненіемъ другихъ цѣлей, указанныхъ въ уставѣ. Руководимое стремленіемъ къ расширенію круга дѣятельности, который могъ бы удовлетворить вышеозначеннымъ задачамъ Общества, Правленіе убѣдительно проситъ всѣхъ, кому дорого дѣло благотворенія, содѣйствовать и своими посильными пожертвованіями и привлеченіемъ новыхъ членовъ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества.

Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ Русскаго Благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ за 1879 годъ.

По варшавскому обществу.

Къ 1-му января 1879 года оставалось: наличными деньгами 1882 руб. 25½ коп., процентными бумагами 35500 руб.; итого: 37382 руб. 25½ коп.

Къ тому въ теченіе 1879 г. поступило:			
Членскихъ взносов . . . . .	1506	руб.	— коп.
Пожертвованій и поступленій отъ лоттерей и спектаклей наличными . . . . .	3162	„	48 „
Процентными бумагами . . . . .	200	„	— „
Отъ Варшавской Подвальной церкви . . . . .	311	„	44 „
Пособіе отъ казны на содержаніе Маріинскаго пріюта за 1878 и 1879 годы . . . . .	400	„	— „
Отъ варшавскаго городского совѣта общественнаго призрѣнія изъ 5-ти копѣчнаго фонда . . . . .	600	„	— „
Процентовъ отъ капитала . . . . .	1822	„	42 „
Взносы за содержаніе платныхъ воспитанниковъ . . . . .	1290	„	42 „
Доходы съ дома № 2677 . . . . .	6205	„	3 „
Пособіе отъ казны на содержаніе пріютскаго училища . . . . .	750	„	— „
Разныхъ поступленій . . . . .	349	„	6 „
Приобрѣтено процентныхъ бумагъ . . . . .	2000	„	— „

Итого съ остаточными: 55979 руб. 10½ к.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ:

На выдачу бѣднымъ пособій . . . . .	319	руб.	16 коп.
На содержаніе Маріинскаго пріюта, церкви, училища и богадѣльни . . . . .	10906	„	59 „
На канцелярію и выдачу вознагражденій . . . . .	903	„	69½ „
На ремонтныя работы въ зданіяхъ . . . . .	1404	„	60 „
Подати и содержаніе зданій . . . . .	568	„	9 „
На погашеніе долга . . . . .	1160	„	— „
Разныхъ расходовъ . . . . .	64	„	24 „
На приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ . . . . .	1864	„	— „

Итого въ 1879 г. въ расходъ: 17190 руб. 37½ к.

Затѣмъ, къ 1-му января 1880 года въ

остаткѣ: наличными деньгами . . . . .	1088	„	73 „
Процентными бумагами . . . . .	37700	„	— „

А всего . 38788 руб. 73 коп.

\*) См. № 18 Холмско-Варш. Епарх. Вѣстника.

## По Келецкому отдѣленію.

Къ 1-му января 1879 года оставалось:		
Наличными деньгами . . . . .	220	„ 70¼ „
Процентными бумагами . . . . .	2800	„ — „
Итого . . . . .	3020 руб.	70¼ к.
Къ тому въ теченіе 1879 г. поступило:		
Членскихъ взносов . . . . .	458 руб.	— коп.
Пожертвованій и поступленій отъ лот- терей и спектаклей . . . . .	1805	„ 51½ „
Процентовъ отъ капитала . . . . .	59	„ — „
Взносъ за содержаніе платнаго воспи- танника въ пріютѣ . . . . .	11	„ — „
Разныхъ поступленій . . . . .	105	„ 15 „

Итого съ остаточными: 5459 руб. 36¾ к.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ:

На выдачу бѣднымъ пособій . . . . .	31 руб.	— коп.
На содержаніе пріюта . . . . .	1408	„ 17 „
На ремонтныя работы . . . . .	96	„ 40 „
На подати и содержаніе зданія . . . . .	22	„ 89 „

Итого въ 1879 г. въ расходъ: 1558 руб. 46 коп.

Затѣмъ, къ 1-му января 1880 г. въ остаткѣ:

Наличными деньгами . . . . .	1100 руб.	90¾ к.
Процентными бумагами . . . . .	2800	„ — „

А всего: 3900 руб. 90¾ к.

## По Петроковскому отдѣленію.

Къ 1-му января 1879 г. оставалось:		
Наличными деньгами . . . . .	1276 руб.	63 коп.
Процентными бумагами . . . . .	22250	„ — „
Итого . . . . .	23526 руб.	63 коп.

Къ тому въ теченіе 1879 г. поступило въ приходъ:

Членскихъ взносов . . . . .	826 руб.	— коп.
Пожертвованій и поступленій . . . . .	2079	„ 34 „
Процентовъ отъ капитала . . . . .	997	„ 50 „
Разныхъ поступленій . . . . .	348	„ 63 „
Приобрѣтено процентныхъ бумагъ . . . . .	2350	„ — „

Итого съ остаточными: 30128 руб. 10 коп.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ:

На выдачу бѣднымъ пособій . . . . .	94 руб.	81 коп.
На содержаніе пріюта . . . . .	1876	„ 34 „
На ремонтныя работы . . . . .	150	„ — „
На приобретеніе процентныхъ бумагъ . . . . .	2175	„ 70 „

Итого въ 1879 г. въ расходъ: 4296 руб. 85 коп.

Затѣмъ, къ 1-му января 1880 г. въ остаткѣ:

Наличными деньгами . . . . .	1231 руб.	25 коп.
Процентными бумагами . . . . .	24600	„ — „

А всего: 25831 руб. 25 коп.

## По Люблинскому отдѣленію.

Къ 1-му января 1879 г. оставалось:		
Наличными деньгами . . . . .	1131 руб.	44 коп.
Процентными бумагами . . . . .	4850	„ — „
Итого . . . . .	5981 руб.	44 коп.

Къ тому въ теченіе 1879 г. поступило:

Членскихъ взносов . . . . .	654 руб.	— коп.
Пожертвованій и поступленій . . . . .	2977	„ 60 „
Процентовъ отъ капитала . . . . .	475	„ — „
Приобрѣтено процентныхъ бумагъ . . . . .	2000	„ — „

Итого съ остаточными: 12088 руб. 4 коп.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ:

На выдачу бѣднымъ пособій . . . . .	309 руб.	— коп.
На содержаніе пріюта . . . . .	2195	„ 46 „
На канцелярію . . . . .	16	„ 35 „
На ремонтныя работы . . . . .	204	„ 81 „
На уплату податей . . . . .	8	„ 72 „
На приобретеніе процентныхъ бумагъ . . . . .	1952	„ 80 „

Итого въ 1879 г. въ расходъ: 4687 руб. 14 коп.

Затѣмъ къ 1-му января 1880 г. въ остаткѣ:

Наличными деньгами . . . . .	550	„ 90 коп.
Процентными бумагами . . . . .	6850	„ — „

А всего: 7400 руб. 90 коп.

## Обзоръ дѣятельности Замостьскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства со времени его открытія по 1 мая 1880 года.

9 мая сего года послѣ божественной литургіи въ братской церкви въ г. Замостьѣ члены братства собрались въ залѣ мѣстнаго благороднаго собранія, гдѣ предѣдатель прочелъ слѣдующій обзоръ дѣятельности братства за время истекшее съ его открытія:

„Четыре года тому назадъ, руководимые желаніемъ укрѣпить въ здѣшней мѣстности нашу народность, мы исходатайствовали разрѣшеніе на возстановленіе въ г. Замостьѣ Свято-Никольскаго церковнаго братства, впервые основаннаго въ 1606 году и прекратившаго свое существованіе въ мрачную годину уніи. — Уставъ возстановленнаго братства утвержденъ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ 15 іюля 1876 года, а 9-го мая 1877 года братство начало свою дѣятельность. Въ теченіе этихъ 3-хъ лѣтъ оно постепенно развивалось и, полагая, было бы не бесполезно оглянуться на наше прошлое и дать отчетъ въ томъ, что мы сдѣлали въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

Братство для осуществленія своей задачи полагало дѣйствовать слѣдующими путями: 1) школой; 2) распространеніемъ въ народѣ православныхъ иконъ, крестиковъ, книгъ для чтенія; 3) снабженіемъ церковей облаченіями и утварью и 4) выдачею пособій братчикамъ въ случаѣ нужды.

Задавшись мыслью учредить такую школу, въ которой дѣти изъ мѣстныхъ крестьянъ и мѣщанъ могли бы получать здравыя понятія о православной вѣрѣ, въ которой они развили бы въ себѣ любовь и преданность къ своей народности, а выйдя изъ нея и возвратясь въ села, послужили бы центромъ, около котораго въ будущемъ разовьется кругъ людей не по имени только и происхожденію, но по характеру и убѣжденіямъ русскихъ и православныхъ, мы для осуществленія этой мысли и прежде всего открыли въ 1877 году пріютъ при братствѣ, въ который было принято на воспитаніе 5-ть мальчиковъ; изъ нихъ Николай Лесюкъ поступилъ въ здѣшнюю прогимназію, гдѣ находится и до настоящаго времени, а остальные четверо въ первый годъ обучались грамотѣ въ мѣстномъ городскомъ училищѣ, а въ самомъ пріютѣ—церковному пѣнію и дополнительнымъ урокамъ по Закону Божію. Въ первый же годъ обнаружили слѣдующія неудобства такого порядка веденія дѣлъ въ пріютѣ: 1) дѣти, оставаясь въ городскомъ училищѣ съ 9-и до 5 часовъ, хотя съ 2 часовымъ перерывомъ для обѣда, являлись слишкомъ утомленными для дополнительныхъ занятій

по Закону Божію, отъ которыхъ не слѣдовало освобождать дѣтей, потому что религиозное воспитаніе должно быть главнѣйшею цѣлью нашихъ стремленій; 2) для обученія дѣтей ремесламъ не оставалось свободнаго времени; 3) дѣти, отпавившись въ школу, въ неучебные часы оставались безъ надзора.

Чтобы устранить эти существенныя неудобства, намъ пришлось во второй годъ ввести обученіе грамотѣ въ самомъ пріютѣ. При этомъ, помощникъ настоятеля здѣшняго прихода о. Евгеній Мацелинскій, діаконъ Елевферій Заленскій, причетникъ Шимосюкъ и учитель пригтовительнаго класса мѣстной прогимназіи А. А. Вербовъ предложили братству свои даровыя услуги. Благодаря содѣйствію этихъ лицъ, съ 1878 года школа существуетъ въ пріютѣ и наши воспитанники обучаются Закону Божію, русской и славянской грамотѣ, ариметикѣ, русской исторіи, географіи и церковному пѣнію; кромѣ того, введено обученіе ихъ сапожному ремеслу. Какъ на доказательство благоуспѣшества нашихъ воспитанниковъ, я сошлюсь на свидѣтельство начальника холмской учебной дирекціи П. Г. Рублевскаго и люблинскаго губернатора, генераль-маіора Лишина, изъ которыхъ первый, обозрѣвая училища, посѣтилъ нашъ пріютъ зимой, а послѣдній—весной этого года, и оба они остались довольны, какъ успѣхами дѣтей, такъ и порядками, введенными въ пріютѣ.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлью, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать: когда въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ со-

чиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихъ недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч. Цѣна книги: безъ пересылки—1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к.\*). При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%, 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Мигрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просимъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

\*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Указъ Святѣйшаго Синода о перечисленіи жителей трехъ деревень гродненской губерніи къ приходу годышевскому холмско-варшавской епархіи. — Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ архіереямъ. — Объявленія и извѣстія: 1) 8-ое сентября въ Холмѣ; 2) пожертвованіе въ церковныя бібліотеки; 3) списокъ учениковъ Варшавскаго Духовнаго Училища на 1880/81 учебный годъ. — Отдѣлъ II. Бесѣды узрѣвшаго свѣтъ истинной вѣры Христовой, свящ. Гербачевскаго. — Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи (продолженіе), прот. Добрянскаго. — Порядокъ образованія недвижимаго собственности церковной въ западной Россіи, свящ. А. Будиловича. — Извѣстія и замѣтки: Извлеченіе изъ отчета Русскаго благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ, за 1879 годъ, (окончаніе). Обзоръ дѣятельности Замостьскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства со времени его открытія по 1 мая 1880 г. — Объявленіе.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.  
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 сентября 1880 года. — Цензоръ, каедральный протоіерей А. Метаніевъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.