

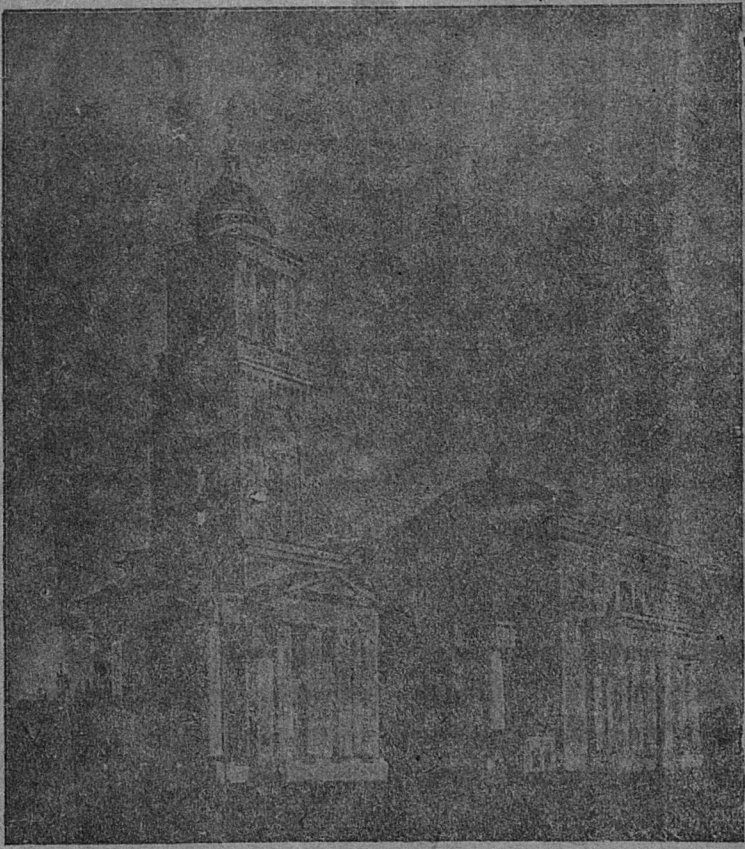
...овскія

Петроградъ. Таврической дворець въ  
библіотеку Государственной Думы. 28

Вѣдомости.

Годъ изданія пятъдесять третій.

Выходятъ три раза въ мѣсяць



11 августа 1917 г. № 23

САРАТОВЪ.

Типографія Союза Печатнаго Дѣла.

1917.

## Отъ редакціи.

Настоящій номеръ Вѣдомостей, какъ выходящій срочно по случаю Епархіальнаго Собранія, не имѣеть многихъ обычныхъ отдѣловъ Вѣдомостей, въ томъ числѣ и отдѣла „Епархіальной хроники“.

---

## Объ Епархіальномъ Собраніи.

9-го Августа поздно вечеромъ Епархіальнымъ Собраніемъ были закончены выборы делегатовъ на Помѣстный Всероссійскій Соборъ. Избранными оказались:

*Отъ клира:* 1) Свящ. Мих. Θεод. *Маринъ*, законоучитель Петровск. реальн. уч. канд. Казан. д. акад. 161 изб.—неизб. 108. 2) Псаломщикъ—діаконъ с. Телятникова Хвал. у. Василій Иван. *Архангельскій* (оконч. 4 кл. семинаріи), 136 изб.—неизб. 113. Отъ мірянъ: 3) Директоръ Вольской учит. семинаріи, канд. Казанской д. акад. Василій Михаил. *Гавриловскій* 216 изб.—28 неизб. 4) Преподаватель Саратовск. технич. училища Θεод. Сем. *Боголюбовъ* студентъ Саратов. дух. сем. 145—99. и 5) кр. с. Старой Таловки Камыш. у. Александръ Ивановичъ *Араповъ* 157—87.

Закрывая собраніе, пр. Досиѳей сказалъ краткую сердечную рѣчь о необходимости молитвы во время дѣяній: Собора въ молитвѣ будетъ внутренняя связь между избирателями и избранными.

Съ 10-го Августа Епархіальное Собраніе приступаетъ къ разрѣшенію другихъ стоящихъ на очереди вопросовъ, въ частности *вопроса объ избраніи Епископа*. Среди членовъ Собранія имѣется значительная группа лицъ, стоящая *за немедленные* выборы Саратов. епар. архіерея. Въ такомъ случаѣ Епархіальное собраніе преобразуется въ Епархіальный Соборъ, а для устранения нѣкоторыхъ формальныхъ препятствій оно должно будетъ снестись съ Св. Синодомъ.

Въ заключеніе Епархіальное Собраніе реконструируется въ обычный Епархіальный Съездъ (будетъ избранъ особый президіумъ) для разрѣшенія хозяйственно-экономическихъ вопросовъ епархіи.

---





## Къ свѣдѣнію отрицающихъ чудотворныя иконы.

Въ „Саратовскомъ Листкѣ“, отъ 23 іюня 1917 г. № 135, появилась корреспонденція изъ г. Николаевска, Самарской губ., о явленіи иконы Божіей Матери въ с. Родникахъ (Корнѣевка тоже), Самарской губ. Николаевскаго уѣзда. Икона была найдена по какому то непонятному внутреннею свыше плѣнному австрійцу.

Помѣщая эту корреспонденцію, редація отъ себя сдѣлала оговорку, что она не ручается за достовѣрность факта и отнесла этотъ случай къ области легендъ, возникающихъ въ народѣ на почвѣ религіозныхъ исканій въ трудныя времена его жизни.

Саратовское Братство Святаго Креста болѣе внимательно отнеслось къ этой корреспонденціи и на другой же день командировало уѣзднаго миссіонера свящ. о. Олимпа Діаконова въ г. Покровскъ, Самар. губ., дабы поближе къ указываемому мѣсту явленія иконы провѣрить корреспонденцію. Корреспонденція въ общихъ чертахъ подтвердилась священникомъ Крестовоздвиженской церкви г. Покровска о. Клеандровымъ. Тогда Братство Св. Креста командировало на самое мѣсто явленія иконы, въ с. Корнѣевку протоіерея Павла Соколова и свящ. Олимпа Діаконова.

Мы—Соколовъ и Діаконовъ—отправились въ Роднички 26-го іюня и 27-го іюня провели тамъ. И вотъ что оказалось на мѣстѣ.

Австрійцу Петру Чердашъ, плѣнному, проживающему с. Корнѣевкѣ, мадьяру по національности, католику по

вѣроисповѣданію, были неоднократныя внушенія и видѣнія, что онъ долженъ найти икону Божей Матери. Въ видѣніи было указано и мѣсто, гдѣ онъ долженъ былъ искать икону. Австріецъ нарисовалъ картину—планъ указанной ему въ видѣніи мѣстности обрѣтенія иконы и показалъ этотъ планъ народу и приходскому священнику, приглашая ихъ начать поиски иконы. Ему долго не вѣрили, а многіе и смѣялись надъ нимъ.

Австріецъ о своихъ видѣніяхъ заявилъ волостному комитету, гдѣ и обсуждался этотъ вопросъ. 23 Мая въ селѣ былъ вселенскій сходъ, на который были приглашены приходскій священникъ и плѣнный австріецъ для совмѣстнаго обсуждения вопроса о явленіи иконы. Долго разсуждали, спорили, многіе не соглашались идти искать икону. Наконецъ, крестьяне согласились. По окончаніи схода всеѣмъ міромъ, во главѣ съ волостнымъ старшиной и священникомъ, пошли на предполагаемое мѣсто обрѣтенія иконы. Мѣсто оказалось давно брошеннымъ гумномъ, поросшее бурьяномъ; на гумнѣ была развалившаяся изъ саманнаго кирпича половня. Австріецъ внимательно осмотрѣлъ мѣстность и сказалъ, что именно это самое мѣсто ему было показано и икона должна быть здѣсь. Усердно помолившись Богу, австріецъ началъ рыть за стѣной половни. Почва оказалась пѣлиной,—твердая глина. Долго онъ рылъ, терпѣнье у народа стало истощаться. Нѣкоторые называли австріяца сумасшедшимъ, многіе не вѣрили, говорили— „людей морочить“. Утомившись, австріецъ попросилъ отдыха на два часа и ушелъ на квартиру. Къ мѣсту былъ приставленъ караулъ изъ 30 человекъ. Черезъ два часа австріецъ возвратился. Его раздѣли до нижняго бѣлья, обыскали—даже въ ротъ заглянули. После этого все пропѣли „Царю небесный“ и австріецъ снова принялся рыть, но уже въ другомъ мѣстѣ—внутри самой половни и здѣсь почва была такая же. Вскорѣ, на глубинѣ 6-ти четвертей аршина, нашелся въ глинѣ небольшой свертокъ—эта и была маленькая иконка Божей Матери, на атласѣ, каковыя, обычно, присылаются въ благословеніе съ Афона. Австріецъ передалъ икону священнику. Народу было не до смѣха. Все потребовали крестный ходъ. Икону торжественно съ пѣніемъ перенесли въ церковь.

На другой день, одинъ парень лѣтъ 17-ти пошелъ на мѣсто явленія иконы взять землицы и нашелъ еще

икону Св. Пантелеимона, также на атласъ и такого же размѣра. И эта икона перенесена въ храмъ. Австріецъ послѣ этого принялъ православіе.

Вотъ обстоятельство обрѣтенія иконъ. Они исключаютъ даже тѣнь сомнѣнія въ какой либо фальши въ этомъ дѣлѣ со стороны священника или австрійца. И замѣчательно: ни на пути, ни на мѣстѣ, при разговорахъ, объ этомъ чудесномъ явленіи, мы ни отъ кого не слышали ни насмѣшки надъ этимъ явленіемъ ни сомнѣнія въ подлинности его. До такой степени истина его для всѣхъ очевидна.

И это объясняется, по нашему мнѣнію, тѣмъ что отъ иконъ вскорѣ же стали получать чудесныя исцѣленія больные неизлѣчимыми болѣзнями. Были случаи прозрѣнія слѣпыхъ, исцѣленій глухонѣмыхъ, больныхъ ногами — совершенно не ходившихъ или ходившихъ на костыляхъ, бѣсноватыхъ или истеричныхъ больныхъ. Такихъ случаевъ масса — они совершаются по нѣскольку разъ въ день. Къ нашему приѣзду мѣстнымъ священникомъ было зарегистрировано 50 случаевъ особенно выдающихся исцѣленій, подтвержденныхъ очевидцами — свидѣтелями. Но дороже всего и важнѣе для насъ было то, чему мы сами были очевидцами и что сами слышали отъ самихъ исцѣленныхъ. А видѣли и слышали мы слѣдующее.

1. При насъ стала ходить дѣвочка 8-ми лѣтъ, отъ роду не ходившая. Мы спрашивали односельчанокъ ея и они подтвердили, что дѣйствительно эта дѣвочка изъ ихъ села, (Дергачей, Самарск. губ.), что они всѣ знаютъ то, что она отъ рожденія не ходила и только сейчасъ послѣ помазанія ея масломъ изъ лампы отъ явленныхъ иконъ, пошла. Что дѣвочка пошла на глазахъ у нихъ объ этомъ намъ говорили со слезами умиленія и всѣ находившіеся тамъ богомольцы.

2. Парень лѣтъ 17-ти, со школьнаго возраста заболѣвшій и лишившійся владѣнія ногами и семь лѣтъ не ходившій, пошелъ. О. Diaконовъ присутствовалъ при его мазаніи, и послѣ помазанія взялъ его за руку и сказалъ: «пойдемъ» и парень пошелъ. О. Соколовъ не видѣлъ самаго помазанія, но видѣлъ, какъ парень ходилъ, спрашивалъ изсцѣлившагося и его мать, плакавшую отъ радости, и оба они подтвердили, что дѣйствительно онъ семь лѣтъ не ходилъ и только сейчасъ пошелъ.

3. При насъ заговорила глухонѣмая.



4. При насъ, буквально на нашихъ глазахъ исцѣлилась бѣсноватая.

5. При насъ поползъ разбитый параличемъ пожилой человекъ, а когда его подняли, то онъ хотя идти не могъ, но всетаки сталъ двигать ногами, а до этого онъ нѣсколько лѣтъ не могъ съ боку на бокъ перевернуться.

6. Одна женщина рассказывала намъ про себя, что она ходила на костыляхъ, а теперь—какъ видите—хожу безъ нихъ.

7. Одинъ богомолецъ рассказывалъ, что три дня тому назадъ получила возможность ходить и даже безъ костылей его жена 4-ре года совершенно не владѣвшая ногами вслѣдствіе болѣзни.

Вотъ что мы видѣли и слышали...

Мы не записывали именъ и мѣста жительства исцѣленныхъ и свидѣтелей—намъ, какъ очевидцамъ, этого не нужно было, да и казалось намъ просто кощунствомъ тревожить пустыми разспросами людей, переживавшихъ такія святыя минуты духовной радости и умиленія. А кому нужно пусть обратятся къ священнику—онъ, какъ мы сказали ведетъ подробную запись особенно выдающихся случаевъ исцѣленій. Кто не вѣритъ—изслѣдуй, какъ это сдѣлали мы, но не отрицай голословно, какъ многимъ невѣрующимъ есть обычай дѣлать.

Неудивительно, послѣ этого, что богомольцы и страждующіе разными недугами со всѣхъ сторонъ текутъ къ этому новому источнику исцѣленій, явленному по безконечному милосердію Божію въ утѣшеніе вѣрующимъ въ наши истиннѣ ужасныя времена. Слава Богу, благодѣющему намъ и Пресвятой Богородицѣ и Св. Великомученику Пантелеимону во вѣки вѣковъ.

Протоіерей *Павель Соколовъ.*

Священникъ *Олимпъ Діаконовъ.*

Билетъ на проѣздъ отъ Саратова до ст. Рукополь Ряз.-Ур. ж. д. съ переправой чрезъ Волгу по 3 кл. стоитъ 6 р. 65 коп., отъ станціи до села Корняевки 7 верстъ.

## Къ вопросу объ избраніи Саратовскаго Епархіальнаго епископа\*).

Приступая къ выполненію возложенной Саратовскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ на меня задачи въ Комиссіи, которая 14-го сего Іюля удостоила меня своего избранія въ ея предсѣдателя, долгомъ считаю доложить на ея обсужденіе слѣдующее:

Главнымъ, кореннымъ и основнымъ зломъ русской церковной жизни и русскаго церковнаго быта, по сужденію авторитетнѣйшихъ ученыхъ, издавна уже и до сихъ поръ является то обстоятельство, что наши русскія епархіи по своимъ размѣрамъ чрезвычайно велики, чудовищно велики, сравнительно съ епархіями древней вселенской Церкви и современными епархіями восточныхъ Православныхъ церквей. Наши нынѣшнія русскія епархіи во сто разъ, даже болѣе разъ больше древнихъ и нынѣшнихъ нерусскихъ православныхъ епархій. Это обстоятельство наложило свою темную печать на всю нашу церковную жизнь и является, дѣйствительно, зломъ главнымъ, первымъ и основнымъ. Имъ объясняется полная почти разобщенность между епископами и ихъ пасомыми, ихъ замкнутость; отсюда ихъ болѣзненная раздражительность и нервность, какъ результатъ крайняго переутомленія отъ непрерывной чрезмѣрной, непосильной работы и по отправленію богослуженія, и по бумажнымъ воистину безчисленнымъ дѣламъ и по пріемамъ посѣтителей. Недаромъ на этихъ пріемахъ, благодаря переутомленію и епископа и его безчисленныхъ посѣтителей, происходили эсцессы крайне скандальнаго свойства, о которыхъ я не считаю удобнымъ и говорить здѣсь; недаромъ сельское духовенство жывало въ губернскихъ городахъ—напр. въ Саратовѣ, не по одной недѣлѣ въ ожиданіи пріема у Владыки и уѣзжало не рѣдко не дождавшись и неудостоявшись этого пріема, или уѣзжало послѣ пріема на какую нибудь минуту для торопливой и совершенно неудозлегорительной для посѣтителя и просителя бесѣды епископа,—уѣзжало съ болью въ сердцѣ, съ ропотомъ и озлобленіемъ на всѣхъ и все. Отсюда

\*) Предлагаемая вниманію читателей статья представляетъ собою докладъ въ Комиссію по выработкѣ правилъ объ избраніи епископа на вакантную Саратовскую кафедру. Этотъ докладъ былъ прочитанъ авторомъ на двухъ собраніяхъ, пастырскаго союза и Саратовскаго уѣзднаго Съѣзда духовенства и мірянъ Саратовскаго уѣзда и, по словамъ автора его, былъ выслушанъ съ исключительнымъ вниманіемъ и интересомъ и вызвалъ общее сочувствіе и одобреніе всѣхъ, кто его слушалъ. Многіе выразили желаніе, чтобы означенный докладъ появился въ печати.

1) Пр.т. Иванцовъ-Платоновъ—О „русскомъ церковномъ управленіи“. Изданіе С. Шаралова 1898 г. стр. 23. Пр.ф. Голубяскій въ „Исторіи Рус. церкви“ и другихъ тгудахъ.

проистекаетъ и такое неизбѣжное при такихъ условіяхъ зло, какъ господство при архіереяхъ ихъ временщиковъ и ближайшихъ прислужниковъ. Отсюда раболѣпство, прислужничество и низкокклонство со стороны духовенства не только предъ архіереями, но и предъ ихъ временщиками и прислужниками. Отсюда взяточничество, неправосудіе и проч. тому подобное. Въ самомъ дѣлѣ, русскій епископъ не имѣетъ никакой физической возможности подойти близко къ каждому лицу или дѣлу, котораго такъ или иначе требуютъ этого. Онъ поневолѣ долженъ довѣряться другимъ лицамъ, а среди этихъ другихъ лицъ всегда найдутся люди недостойные, которые злоупотребляютъ своею близостью къ архіерею, берутъ взятки, торгуютъ правосудіемъ и доходными мѣстами, оттираютъ отъ архіерея людей порядочныхъ и приближаютъ людей недостойныхъ, ловкихъ и хитрыхъ. Отсюда карьеризмъ, т. е. искательство архіерейства со стороны лицъ, которыхъ тянетъ къ нему не спасеніе душъ человѣческихъ, а обширная власть, богатство и почести. Все это, конечно, не новость, все это давно и хорошо извѣстно всѣмъ, кто имѣлъ необходимость или охоту присматриваться къ нашей епархіальной жизни, соприкасаться съ нею и задумываться надъ нею. Обо всемъ этомъ тысячекратно и на разные лады писалось и говорилось. Но до сихъ поръ изъ всего этого писанія и изъ всѣхъ этихъ разговоровъ *не получилось никакой серьезной и реальной пользы въ смыслъ улучшенія церковнаго быта и условій нашей церковной жизни.* Указанное коренное зло нашей церковной жизни остается въ силѣ и по сіе время, и у массы русскаго церковнаго общества *не видно, по моему наблюденію, даже желанія бороться съ нимъ, или нѣтъ въры въ самую возможность его искорененія.* Когда заводишь объ этомъ рѣчь съ кѣмъ либо изъ людей, разсуждающихъ теперь объ обновленіи церковной жизни, онъ какъ-то не охотно слушаетъ это, дѣлаетъ необдуманная и легковѣсная возраженія и старается перевести разговоръ на какую либо другую излюбленную тему. Такое отношеніе къ этому дѣлу, по моему глубокому убѣжденію, *дале не терпимо и не должно имѣть мѣста.* Надо, наконецъ, отъ словъ перейти къ дѣлу; надо начать когда нибудь дѣйствительную борьбу съ этимъ зломъ. Этой дѣйствительной борьбы требуетъ, прежде всего, здравый смыслъ и логика, безъ участія которыхъ немыслима, конечно, никакая разумная церковная реформа. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ это разумно, развѣ это логично: указать, гдѣ корень зла, и отвернуться отъ него, чтобы заняться другими дѣлами?! Здравый смыслъ и логика говорятъ, что если найденъ и указанъ корень зла, то и надо, прежде всего, заняться изытіемъ изъ почвы этого корня зла, — зла въ его безчисленныхъ плодахъ и



проявленіяхъ. А въ дѣйствительности происходитъ вотъ что, для меня до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, непонятное и непостижимое.

Всѣмъ интеллигентнымъ людямъ изъ духовной и даже недуховной среды извѣстно теперь имя недавно умершаго профессора Московской Академіи Евгенія Е. Голубинскаго, автора обширной, хотя и незаконченной въ печати, Исторіи Русской Церкви. Авторитетъ его въ ученомъ мірѣ признанъ безспорно. Онъ нѣсколько лѣтъ былъ членомъ Академіи Наукъ. Это человѣкъ изумительной для русскаго человѣка эрудиціи и необычно прямой и откровенный въ своихъ сужденіяхъ. Сама высшая церковная власть преклонялась предъ его авторитетомъ и въ эпоху возникновенія нашей Государственной Думы, когда начали сочинять проекты церковной реформы, привлекала и его къ участию въ составленіи этихъ проектовъ. И что же произошло? Эготъ авторитетнѣйшій ученый и въ своей исторіи и въ своихъ проектахъ церковной реформы, напечатанныхъ недавно, уже послѣ его смерти, рѣшительно заявилъ, что главнымъ кореннымъ зломъ нашей церковной жизни является необычайная обширность нашихъ русскихъ епархій. Онъ же, кстати, въ своей исторіи и объяснилъ происхожденіе этого зла, какъ нельзя лучше. А когда онъ, т. е. профессоръ Голубинскій, подошелъ къ вопросу: что же намъ надо теперь дѣлать? то поистинѣ изумилъ меня своимъ отвѣтомъ. Правда, онъ заявляетъ въ своемъ проектѣ церковной реформы, что съ этого и надо начинать борьбу со зломъ, т. е. надо сократить, прежде всего, размѣры русскихъ епархій, или иначе—раздѣлить нынѣ существующія епархіи на болѣе мелкія. Я читая эти строки радовался и вполнѣ съ нимъ соглашался, и ждалъ, что онъ дальше, будучи послѣдовательнымъ, скажетъ, что каждую нашу епархію надо раздѣлить епархій на 50 или 60, примѣрно, по числу нашихъ благочинническихъ округовъ, а онъ вдругъ вмѣсто этого ошеломляетъ меня такимъ заявленіемъ: надо, прежде всего, каждую епархію раздѣлить на двѣ или на три. Я и теперь не могу понять, куда дѣвался въ этотъ моментъ обыкновенный здравый смыслъ у этого ученаго, предъ авторитетомъ котораго я всегда преклонялся и не напрасно; какъ не могу понять и того, для чего это онъ принялся послѣ солиднѣйшихъ ученыхъ трудовъ историческихъ писать какія-то убогія повѣсти для пропаганды своихъ идей о церковной реформѣ и обновленіи церковной жизни. Эти повѣсти такъ же идутъ къ нему, какъ идетъ къ Н. В. Гоголю его толкованіе на литургію, за которое, будь оно написано ученикомъ Семинаріи, я поставилъ бы ему съ сожалѣніемъ отмѣтку. 3—. Въ самомъ дѣлѣ, что получится отъ раздѣленія нашихъ чудовищныхъ по своимъ раз-

мѣрамъ епархій на 2 или 3, какъ предлагаетъ Е. Голубинскій? По моему мнѣнію—ровно ничего не получится. Въмѣсто одной чудовищной по размѣрамъ епархіи получится 2—3, если и не чудовищныхъ по своимъ размѣрамъ, то во всякомъ случаѣ далеко ненормальныхъ по своимъ размѣрамъ. Да и гдѣ же будутъ границы такихъ епархій? Искони и доселѣ границы тѣхъ или другихъ церковныхъ административныхъ округовъ приспособлялись къ границамъ тѣхъ или другихъ административныхъ гражданскихъ округовъ; напр. у насъ въ Россіи, со времени Екатерины II-й границы епархій въ общемъ (не касаясь исключеній) приурочены къ границамъ губерній. Это явленіе вполне естественное, даже неизбѣжное. Церковь не можетъ при устройствѣ своего управленія обойтись безъ ясно очерченныхъ границъ своихъ, такихъ или иныхъ, округовъ, а сама проводить эти границы не имѣетъ возможности, да и права; это дѣло государственное, а не церковное. А потому церкви по необходимости приходится приспособлять границы своихъ округовъ къ границамъ округовъ гражданскихъ. Такихъ ясно очерченныхъ границъ между проектированными профессоромъ Голубинскимъ епархіями не оказывается. Ихъ надо устанавливать путемъ перечисленія тѣхъ уѣздовъ, которые должны войти въ ту или другую епархію. Конечно, это возможно, допустимо и даже имѣетъ мѣсто и теперь, когда при малочисленности православнаго населенія въ томъ или другомъ краѣ нѣсколько даже губерній группируются въ одну епархію (Финляндія, Польша). Но не проще, не естественнѣе ли, не лучше ли во всѣхъ отношеніяхъ устроить такъ, чтобы границы нашихъ епархій въ ихъ ограниченномъ, сокращенномъ видѣ, совершенно *совпадали* съ границами гражданскихъ округовъ? Такими гражданскими округами сами собою напрашиваются быть признанными наши русскіе уѣзды. И такъ раздѣленіе почти всѣхъ (исключеній не будемъ касаться) русскихъ епархій на отдѣльныя самостоятельныя епархіи, не на двѣ или на три каждая, а по числу уѣздовъ, т. е. приблизительно раздѣленіе каждой епархіи на 10 частей, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ былъ самостоятельный Епископъ, *вотъ что требуется съѣлатъ прежде всего*, это будетъ дѣйствительное сокращеніе размѣровъ епархій и дѣйствительное ихъ умноженіе, которое не замедлитъ измѣнить къ лучшему всю нашу церковную жизнь, весь нашъ церковный бытъ. Тогда, м. проч., можно будетъ вести серьезную рѣчь и о митрополичьихъ округахъ въ Россіи и о соборахъ епископовъ. При современномъ же строѣ Русской церкви не можетъ быть и серьезной рѣчи ни о митрополичьихъ округахъ въ смыслѣ древне-церковномъ, ни о соборахъ епископовъ, ибо тѣхъ и другихъ *такъ мало*, что и группировать

почти некого для образованія этихъ округовъ и этихъ соборовъ. И такъ если, что безспорно, русская революція сдѣлала неизбежною и необходимою реформу русскаго церковнаго быта и русскаго церковнаго строя въ цѣляхъ его улучшенія, *то здравый смыслъ повелительно требуетъ начать это дѣло реформы съ уничтоженія именно этого перваго, кореннаго зла русской церковной жизни, а не съ чего либо другаго*; иначе дѣло реформы пойдетъ неправильнымъ, кривымъ путемъ, и мы не достигнемъ, того, чего желаемъ и къ чему стремитса, т. е. крупнаго улучшенія церковнаго быта и строя. Пора, наконецъ, пора и *надо непременно начать эту работу* и не откладывать ее на неопредѣленное время, п. ч. при такомъ откладываніи мы никогда не дождемся ея осуществленія, а безъ этой реформы всѣ остальные не дадутъ того, чего отъ нихъ ожидаютъ, т. е. дѣйствительнаго возрожденія и обновленія церковной жизни. Саратовская епархія въ настоящее время, благодаря вакантности епископской кафедры, находится въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ для того, чтобы начать эту великую реформу и показать примѣръ другимъ епархіямъ, которыя, конечно, не замедлятъ послѣдовать этому примѣру. Не нужно упускать этого благопріятнаго времени и надо немедленно приступить къ дѣлу. И вотъ почему. Благодаря вакантности нашей кафедры у насъ *нѣтъ* теперь *того главнаго препятствія, которое неизбежно встрѣтитъ эта реформа теперь*, какъ встрѣчала и раньше. Этимъ препятствіемъ является—рѣшительное нежеланіе, если не всѣхъ, то большинства нашихъ епископовъ, при всей неизмѣримой трудности ихъ служенія, расставаться съ тѣмъ объемомъ власти и тѣми епархіальными средствами, какими они теперь пользуются, благодаря необычайной обширности русскихъ епархій. А обойти и преодолѣть это препятствіе крайне трудно, что показываетъ и наша извѣстная исторія. Передовые, болѣе сознательные люди русскаго общества давно замѣчали это зло нашей церковной жизни и пытались бороться съ нимъ, но безуспѣшно, потому что сталкивались съ этимъ непреодолимымъ доселѣ препятствіемъ. Жители богатаго въ древности г. Пскова нѣсколько столѣтій добивались того, чтобы имъ дали особаго епископа, однако вплоть до учрежденія на Руси патріаршества не могли добиться успѣха, потому что Новгородскіе владыки и отчасти Московскіе не хотѣли выпустить этого города изъ своихъ рукъ, хотя въ интересахъ церковныхъ самостоятельный епископъ для Пскова былъ дѣйствительно крайне нуженъ. Послѣ учрежденія на Руси патріаршества *наше гражданское* (къ стыду представителей церкви) *правительство* два раза поднимало серьезно вопросъ объ умноженіи русскихъ епархій: въ 1-й разъ это было сдѣлано при Алексѣѣ Михаило-



вичѣ на извѣстномъ большомъ Московскомъ Соборѣ 1667 г., а во второй разъ при Θεодорѣ Алексѣевичѣ на Соборѣ 1682-го года; но и въ томъ и другомъ случаѣ гражданское правитель-ство не имѣло успѣха. „Противъ увеличенія числа епархій были и патріархъ и другіе архіереи, говоритъ проф. Знаменскій въ своей Исторіи Русской Церкви (изд. 1896 г. стр. 229-я), потому что оно необходимо повело бы за собою *невыгодное для нихъ* (не о благѣ церкви, значить. заботы..) дробленіе ихъ епархій“. Нѣтъ пока никакихъ основаній думать, чтобы и епископы нашего времени, взятые въ своемъ большинствѣ, отнеслись къ дѣлу иначе, чѣмъ епископы 17 вѣка, и чтобы *охотно* согласились на раздробленіе своихъ епархій. Доколѣ же русское общество будетъ уступать этой вредной для блага церкви архіерейской оппозиціи блатому дѣлу? И можно ли допустить эту уступчивость въ XX вѣкѣ, послѣ великой русской революціи!!

Съ такимъ сознаніемъ и съ такимъ убѣжденіемъ я и рѣшился послужить благу церкви по мѣрѣ своихъ силъ послѣ этой революціи, когда начались собранія и разсужденія объ обновленіи и возрожденіи церкви, т. е. рѣшился, по мѣрѣ своихъ силъ, содѣйствовать искреченію главнаго зла русской церковной жизни. Вопросъ о раздѣленіи Саратовской епархій на нѣсколько самостоятельныхъ епархій былъ поднятъ мною со всею ясностью и опредѣленностью на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Апрѣлѣ сего года. Зная, что этотъ съѣздъ не компетентенъ въ рѣшеніи этого вопроса, касающагося не одной Саратовской епархій, я не настаивалъ на томъ, чтобы съѣздъ вынесъ по этому вопросу какое либо опредѣленное рѣшеніе, а просилъ только участниковъ съѣзда *подумать серьезно надъ этимъ новымъ для нихъ вопросомъ* и послѣ, напр. на слѣдующемъ епархіальномъ собраніи, высказаться опредѣленно. Избранный на этомъ собраніи представителемъ Саратовской епархій на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ г. Москвѣ, я долго колебался, нужно ли мнѣ отправляться на этотъ съѣздъ или нѣтъ, могу ли я что либо сдѣлать на этомъ съѣздѣ, или нѣтъ, и, наконецъ, рѣшился отправиться, главнымъ образомъ, если не исключительно, для того, чтобы заставить этотъ съѣздъ не уклоняться отъ разсмотрѣнія и рѣшенія этого вопроса объ умноженіи русскихъ епархій. Заинтересованный больше всего этимъ вопросомъ, отправляясь на Съѣздъ въ Москву, я заявилъ Преосвященному Досиѣю о своемъ намѣреніи настойчиво проводить на Московскомъ Съѣздѣ мысль о необходимости раздѣленія русскихъ епархій по уѣздамъ, и спросилъ, каково его мнѣніе объ этомъ предметѣ. Преосвященный Досиѣй выразилъ на словахъ полное согласіе со мною въ воззрѣніяхъ на этотъ пред-

меть и далъ мнѣ свободу слова на Московскомъ Сѣздѣ по этому вопросу. И дѣйствительно я достигъ того, чего желалъ,—достигъ по крайней мѣрѣ на Московскомъ Всероссийскомъ Сѣздѣ. Записавшись въ секцію, которая работала надъ реформою церковнаго управленія, я внимательно слѣдилъ за всѣмъ ходомъ ея работъ и поставилъ этотъ вопросъ *такъ рѣшительно*, что многіе тамъ же благодарили меня за такую постановку. Послѣ непродолжительныхъ споровъ по этому вопросу секція приняла мой проектъ раздѣленія русскихъ епархій по уѣздамъ и внесла этотъ проектъ, вмѣстѣ съ общимъ проектомъ реформы административнаго строя русской церкви, *въ пленарное засѣданіе Московскаго Всероссийскаго Сѣзда 11 Іюня сего года, и это пленарное засѣданіе приняло этотъ проектъ безъ всякихъ возраженій*. Я несказанно обрадовался такому результату; а когда въ газетахъ прочиталъ, что и Комиссія при Св. Синодѣ, независимо отъ Московскаго Сѣзда, признала этотъ проектъ *серьезнымъ, заслуживающимъ серьезнаго вниманія*, я возымѣлъ смѣлую надежду на то, что корень зла русской церковной жизни скоро будетъ изъять изъ благопріятной для него почвы... Но по прибытіи со сѣзда изъ Москвы я векорѣ былъ официально увѣдомленъ, что здѣсь уже образована Епископскимъ Совѣтомъ особая Комиссія для выработки правилъ для избранія епископа на Саратовскую кафедру и что я должечъ принять самое дѣятельное участіе въ работѣ этой Комиссіи; а 14-го сего Іюля эта Комиссія избрала единогласно меня своимъ предѣвателемъ. И вотъ оказалось крайне странное для меня положеніе: я глубоко убѣжденъ, что для блага Саратовской епархіи нужно избрать не одного, а 10 архіереевъ; убѣжденъ, что время для этого самое благопріятное, ибо кафедра вакантна и главное препятствіе къ осуществленію реформы отсутствуетъ; что необходимо этимъ воспользоваться, чтобы не упускать этой благопріятной возможности и послѣ не раскаиваться; а меня побуждаютъ *позаботиться поскорѣе о замѣщеніи именно одной Саратовской кафедры*, оставляя въ сторонѣ вопросъ о раздѣленіи епархіи на части. Работать при такихъ условіяхъ для меня становится крайне затруднительно ибо приходится работать противъ своихъ убѣжденій, давать дѣлу направленіе совсѣмъ нежелательное и по моему убѣжденію вредное для церкви. А посему, прежде чѣмъ выработать и писать правила для выбора епископа на Саратовскую кафедру, я предложилъ бы Комиссіи послѣдовать примѣру Великаго реформатора русской жизни—Петра Великаго, который, задумавъ широкую реформу церкви и опасаясь встрѣтить рѣшительное препятствіе со стороны русскаго Патріарха, рѣшилъ въ 1700 г., послѣ смерти Патріарха Адріана, не поставлять ему

преемника, т. е. новаго Патріарха, а назначилъ только мѣстоблюстителя Патріарш. престола въ лицѣ Стефана Яворскаго и продолжилъ это мѣстоблюстительство на цѣлыхъ 20 лѣтъ, т. е. до упраздненія самаго Патріаршества и до открытія Св. Синода, т. е. предложилъ бы Комиссіи *не спѣшить избраніемъ Саратовскаго Епископа*, а воспользоваться этимъ благопріятнымъ условіемъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о раздѣленіи Саратовской епархіи на части по уѣздамъ. А для сего необходимо выслушать мнѣніе объ этомъ духовенства и мірянъ *разныхъ уѣздовъ* Саратовской губерніи, ибо они въ этомъ заинтересованы и на томъ же Московскомъ Сѣздѣ, въ лицѣ своихъ представителей, признали желательнымъ, если не необходимымъ осуществленіе этой реформы... Сносительно Царицынскаго и Вольскаго уѣздовъ я не допускаю и сомнѣнія въ томъ, что они будутъ добиваться для себя самостоятельныхъ архіереевъ, и мы должны оказать имъ содѣйствіе, а не препятствовать имъ въ этомъ благомъ дѣлѣ своимъ *торопливымъ, безъ всякой нужды, избраніемъ архіерея для Саратовской епархіи вообще*. А потомъ, конечно, необходимо незамедлительно снестись по сему предмету съ Святѣйшимъ Синодомъ и рѣшительно *запросить его*: есть ли надежда на скорое осуществленіе предположенной на Московскомъ Сѣздѣ реформы, или нѣтъ и потомъ уже дѣйствовать, сообразно съ тѣмъ или другимъ отвѣтомъ. Смѣю увѣрить Комиссію, что дѣло *стоитъ того, чтобы его серьезно обдумать и не торопиться*, чтобы не испортить его непоправимо. Ошибка здѣсь можетъ сказаться такою же роковою, какъ и ошибки знаменитыхъ реформатскихъ соборовъ XV в. на западѣ: Пизанскаго, Констанцскаго и Базельскаго. Всѣ эти три собора, задавшіеся цѣлью преобразовать Католическую церковь „во главѣ (папство) и членахъ“, *портили въ корнѣ всю реформатскую работу тѣмъ, что*, слушая лукавыхъ совѣтовъ папскихъ кардиналовъ, прежде чѣмъ начать реформу церкви, *избирали послѣ законнаго соборнаго суда и низложенія наличныхъ папъ, производившихъ соблазнъ и смуту въ католической церкви, того или другого, новаго папу*, который и сводилъ на нѣтъ всю ихъ работу. \*) Правда, что у насъ нѣтъ папства въ строгомъ смыслѣ, но правда и то, что наши епископы доселѣ въ извѣстномъ смыслѣ были очень похожи на папу и въ свсихъ воззрѣніяхъ недалеки были отъ папства.

Протоіерей *Геннадій Махровскій*.

---

\*) См. подробнѣе объ этомъ въ учебникѣ по Церковной Исторіи Евгр. Смирнова.



## НЕ АНЕКДОТЫ..

Пасхальная утренняя въ кафедральномъ соборѣ. Кончилась полунощница. Моментъ... и крестный ходъ долженъ двинуться во главѣ съ архіереємъ изъ алтаря. Но... нѣсколькими секундами ранѣе должнаго раздался колокольный звонъ...

— „Стой!“ закричалъ архіерей Божій, хлопая ладонями въ помощь своему слабому голосу.. „Кому звонять?... Жидишка поѣхалъ съ визитомъ... Архіерей ни съ мѣста, а тамъ звонъ“... И раздалось по алтарю изъ устъ архіерея Божія такое слово, которое, кажется, вѣкъ не забудешь...  
.....

---

Только-что причастились священно-служители за праздничной архіерейской службой. Владыка слушаетъ благодарственную молитву.

Нежданно для всѣхъ раздается съ церковнаго амвона голосъ проповѣдника. Оказалось: перешедшій на службу въ другой городъ протодіаконъ *безъ разрѣшенія архіерейскаго* выступилъ съ прощальнымъ словомъ къ народу.

Владыка подозвалъ о. Благочиннаго и что то шепнулъ ему. Тотъ поспѣшилъ къ проповѣднику и возвратился, скоро доложивъ архіерею объ отказѣ проповѣдника исполнить распоряженіе Владыки.

Владыка немного подумалъ, выпрямился и тихой, ровной походкой пошелъ изъ алтаря. Тихо подошелъ къ самовольному проповѣднику, тихо взявъ его за руку, молча повелъ, привелъ въ алтарь, молча поставилъ на свое мѣсто и самъ молча сталъ на архіерейское мѣсто, продолжая слушать благодарственную молитву какъ будто ничего не случилось...

Да, разные бываютъ архіереи Божіи... И великій даръ самообладанія-лучшее архіерейское утѣшеніе...

— 3

---

## Кандидаты на Саратовскую Архіерейскую кафедру.

I.

### ЕПИСКОПЪ ПАЛЛАДІЙ.

Страничка изъ „Святого черта.“... (С. Труфановъ-б. іер. Иліодоръ).

Въ высшей степени причудлива карьера епископа Тобольскаго Варнавы. Онъ-мужичекъ. Каргопольскій огородникъ. Ничѣмъ особеннымъ не отличается.

Въ 1907 году въ февралѣ мѣсяцѣ въ квартирѣ врача А. И. Дубровина поручикъ Ивановъ говорилъ мнѣ (б. Иліодору) про этого человѣка такъ: „Вотъ, батюшка, есть архимандритъ Варнава, настоятель монастыря около Москвы. Знаете его. Ну, и жуликъ же онъ. Только и знаетъ, что ѣздить въ Питерь и трется въ салонахъ. Я знаю его, былъ у него въ кельяхъ. Смотришь, все какъ будто по монашески... А потомъ открывается подъ иконами шкафикъ, а тамъ всякая всячина: коньякъ, ромокъ, рябиновочка, первосортная водочка, семга, разный балычекъ и колбаска... Пригласилъ меня и товарища, и мы вмѣстѣ съ нимъ здорово таки дернули“...

Пошли дни за днями, мѣсяцы за мѣсяцами.

Я забылъ архимандрита Варнаву. Мало-ли какихъ монаховъ бываетъ. Нашелъ поручикъ, чѣмъ удивить меня. Я еще похлеще знавалъ молодцовъ и знаю.

Но Варнава оказался дѣйствительно молодцомъ изъ молодцевъ.

Въ 1909 году, будучи въ Царицынѣ, Распутинъ, болтая обо всемъ, между прочимъ, говорилъ мнѣ:

— А знаешь ты, Иліодорушка, архимандрита Варнаву?

— Который настоятелемъ монастыря около Москвы?

— Да, да. Кажется, Голутвина.

— Знаю, знаю. Слышалъ. А что?

— Да, вотъ что: мама (императрица) постоянно говоритъ мнѣ про него; вотъ бѣда, Григорій, съ сусликомъ, съ Варнавой. Придетъ этотъ сусликъ ко мнѣ, упадетъ на землю, ухватится обѣими руками за ноги, пѣлуеетъ ихъ сквозь чулки и одно твердитъ: матушка-царица, матушка-царица! Сдѣлай меня епископомъ, хочу быть епископомъ. Ну, что съ нимъ подѣлаешь. Уже нѣсколько разъ такъ приставалъ.

— Ну, и что-же изъ этого вышло?—спросилъ я „старца“. Да мама говоритъ; „какъ ты, Григорій, такъ и я“. А я ей говорилъ: „хоть архіереи и будутъ обижаться, что въ среду ихъ, академикомъ, впихнули мужика, да ничего, наплевать, примирятся. А суслика надо въ епископы. Онъ очень за меня стоитъ“.

Кажется въ началѣ 1911 года „суслика“ сдѣлали епископомъ хотя съ большимъ скандаломъ. Члены Синода, по словамъ Григорія, никакъ не хотѣли давать епископства Варнавѣ, потому что онъ безъ образованія. Но мама чрезъ Саблера настояла.

Варнава былъ посланъ епископомъ въ Каргополь. Немного спустя, Варнава назначается на родину „блаженнаго старца“, на Тобольскую кафедру.

Что за оказія? Мужика, огородника, назначили на древнюю кафедру, гдѣ ранше были митрополиты. Но оказія эта опять та-

ки легко объясняется строками дневниковъ О. В. Лохтиной. Тамъ есть такое письмо „старца“ царямъ:—*Миленкія папа и мама, заботъ много, а успѣху нѣтъ. Думка кого послать въ Сибирь. А онъ подъ рукою. Владыку Варнаву, друга и защитника. Его сюда надо. Онъ усердно старается. Григорій*“. (108-110 стр. 1917 г. Москва, изд. газ. „Голосъ минувшаго“.

Въ концѣ іюня 1914 г. Григорій-Распутинъ съ большой помпой двинулся изъ Петербурга въ Покровское.

На пути, въ Церми, епископъ Палладій, желая снискать благоволеніе всесильнаго „старца“, чтобы получить кафедру по-жирнѣе, устроилъ ему торжественную встрѣчу въ парадныхъ комнатахъ вокзала.

Вскорѣ послѣ этого въ августѣ 1914 г. Палладій изъ западной Пермской епархіи былъ переведенъ въ центральную, богатую почетную Саратовскую. (186-187 стран.)

—ъ.

---

## II.

### Епископъ Досиѳей.

Однимъ изъ кандидатовъ на вдовствующую Саратовскую кафедру, какъ извѣстно, является преосвященный Досиѳей, епископъ Вольскій. Я преосвященнаго Досиѳея хорошо знаю съ начала 1905-го года, когда онъ былъ назначенъ въ Новгородскую семинарію инспекторомъ, гдѣ въ то время обучался. А посему и считаю не лишнимъ предъ своими пастырями—товарищами подѣлиться, что изъ себя тогда представляла личность уважаемаго мною епископа Досиѳея.

Время, когда Епископъ Досиѳей былъ у насъ инспекторомъ, было весьма бурное. Съ конца 1905 го года, какъ помнятъ многіе изъ насъ, почти во всѣхъ семинаріяхъ возникли серьезные безпорядки и забастовки. Много надо было имѣть такта и умѣнья управлять разбушевавшимся моремъ семинаристовъ. Преосвященный Досиѳей съумѣлъ сдѣлать это и не только сдѣлалъ, но и приобрѣлъ всеобщую любовь „забастовщиковъ“, за глаза называвшихъ его всегда „милый Дося“. Послѣ памятныхъ октябрьскихъ дней 1905-го года нашими семинаристами вмѣстѣ съ другими были выставлены различнаго рода требованія, направленные къ раскрѣпощенію личности семинариста, такъ, напр., требовали безпрепятственной отлучки въ городъ, посѣщеніе театра и литературно-музыкальныхъ вечеровъ,—словомъ, всего того, что способствовало бы уничтоженію среди свѣтской публики стараго взгляда на семинариста, какъ на челоуѣка, по своей грубости и крайней застычивости неспособнаго вращаться въ



кругу интеллигентовъ. Преосвященный Досиѳей, какъ инспекторъ, всегда шелъ на встрѣчу всеѣмъ справедливымъ требованіямъ семинаристовъ и безпрекословно ихъ исполнялъ.

Въ своихъ обращеніяхъ съ воспитанниками, онъ всегда былъ ровень и мягокъ, какъ человекъ вкусившій семейной жизни и на самомъ себѣ испытавшій все прелести вдовства, онъ хорошо зналъ душу юноши—подростка и сумѣлъ такъ подойти къ ней и расположить къ себѣ, что даже его обличенія насъ за юношескіе пороки не ставились ему въ вину, а еще больше возвышали его авторитетъ среди семинаристовъ и много способствовали значительному ослабленію среди насъ пороковъ и дурныхъ наклонностей. Добродушная улыбка при разговорѣ и тогда несходила съ лица епископа Досиѳея.

Назначеніе епископа Досиѳея ректоромъ Смоленской семинаріи для семинаристовъ—новгородцевъ явилось великой утратой. Все искренно сожалѣли о немъ, ибо отлично сознавали и видѣли, кого потеряли въ его лицѣ. И, дѣйствительно, послѣ епископа Досиѳея у насъ въ семинаріи, по крайней мѣрѣ до моего окончанія курса, не было ни одного такого инспектора.

По волѣ Провидѣнія я въ 1913-мъ году перешелъ на службу въ Саратовскую епархію. Съ радостью для себя я узналъ, что викарнымъ архіереемъ Саратовской каѳедры состоитъ преосвященный Досиѳей. По дѣламъ службы въ маѣ мѣсяцѣ 1916 года мнѣ впервые, почти послѣ десятилѣтней разлуки, пришлось въ г. Вольскѣ повидѣться съ епископомъ Досиѳеемъ. Побывавъ у Владыки и встрѣтивъ съ его стороны самый радушный приемъ, я лично убѣдился, что высокій санъ нисколько не измѣнилъ Владыку, моего любимаго наставника. Онъ попрежнему остался такимъ же симпатичнымъ и добродушнымъ, какимъ мы, новгородцы, знали его еще въ санѣ простого іеромонаха.

Въ заключеніе отъ себя добавлю, что для Саратовской каѳедры, измученной правленіемъ архіереевъ—властолюбцевъ, невнимательно и безжалостно относившихся къ судьбѣ духовенства, лучшаго *печальника*, какъ епископъ Досиѳей, быть не можетъ. По своему характеру и жизненному опыту онъ сумѣетъ дать истинное направленіе церковной жизни и какъ опытный кормчій успокоитъ Саратовскую церковь отъ долгихъ и тяжелыхъ годовъ нестроенія.

Пишу безпристрастно безъ всякой лести Владыкѣ Досиѳею, а дѣлюсь только своими личными воспоминаніями о Владыкѣ, какъ наставникѣ, воспоминаніями до сихъ поръ свѣжими, сохранившимися не смотря на десятокъ лѣтъ, прошедшій со дня окончанія мною семинарскаго курса. Вѣдь воспоминаніе о свѣтлой

гуманной личности, оставившей неизгладимый слѣдъ въ душѣ юноши, никогда не изгладится въ памяти...

„Новгородецъ“.

III.

## Епископъ Гермогенъ.

Въ настоящее время для вдовствующей Саратовской Церкви однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ является вопросъ о производствѣ выборовъ кандидатовъ для замѣненія кафедры своего епархіальнаго архіерея. Въ Саратовѣ уже полученъ указъ Св. Синода, коимъ онъ благословляетъ духовенство и мірянъ епархіи произвести выборы кандидатовъ на епископство въ этой епархіи. Сообщение объ этомъ мы находимъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ № 17—18, стр. 606.

Нѣкоторыя епархіи, оказавшіяся подобно Саратовской на положеніи вдовства, уже выполнили неотложное дѣло о возглавленіи себя епископами и въ настоящее время энергично занялись текущими дѣлами подъ руководствомъ своихъ избранниковъ. Въ Петроградѣ, Москвѣ, Черниговѣ, Курскѣ, Екатеринбургѣ епископскія кафедры теперь занимаютъ народные избранники.

По существовавшей въ древней Церкви практикѣ существенная роль при избраніи епископовъ отводилась на долю народа и онъ избиралъ то лицо, жизнь и дѣятельность коего ему были достаточно извѣстны. Духовенство—при народныхъ выборахъ епископовъ—тогда являлось стороною не столь избирательною, сколь свидѣтельствующею о достоинствахъ даннаго кандидата. И, слѣдовательно, давая широкій просторъ «демосу» съ его гласомъ—гласомъ Божиимъ, духовенство какъ-бы нѣсколько отходило въ сторону; это было со стороны духовенства вполне разумною, вполне добропорядочною тактикою. Оно поступало такъ потому, что — съ одной стороны — оно считало себя въ отношеніи количественномъ въ сравненіи съ мірскими элементомъ ничтожнымъ, а съ другой стороны находило важнымъ, чтобы демократическіе принципы не были принесены въ жертву сословнымъ интересамъ духовенства. Это было бы конечно, недостойнымъ святости дѣла явленіемъ и это затронуло бы даже честь самого избраннаго кандидата. Само же духовенство за это получило бы со стороны народа горькій упрекъ и заслужило бы его недоувѣріе, что и отозвалось бы невыгоднымъ образомъ на самомъ духовенствѣ.

Однако въ нашей епархіи есть личности, думающія совершенно иначе. Такъ, въ № 16 нашихъ «Вѣдомостей», на стр. 561, въ замѣткѣ «По поводу» мы читаемъ: „вездѣ голосъ духовенства“

(курсивъ нашъ) склонился въ пользу своихъ, служившихъ ранѣе въ епархіяхъ въ должностяхъ викарныхъ епископовъ, кандидатовъ... Изъ этого ясно, что по мнѣнію автора духовенство и только оно играетъ и должно играть роль при выборахъ кандидатовъ на епископство, а не народъ, потому что о народѣ авторъ ни словомъ здѣсь не обмолвился. Авторъ замѣтки игнорируетъ народъ, хотя согласно идеологіи новаго строя онъ является „хозяйномъ земли“ и, слѣд., нашей епархіи. Ясно, что здѣсь преслѣдуется лишь сословно-шкурные интересы, но не демократическіе принципы. Иначе сказать, здѣсь толкуется о томъ, чтобы «намъ хорошо было», а каково будетъ другимъ, то до нихъ намъ дѣла нѣтъ.

Но—нѣтъ, этого не должно быть... Если избраніе епископа будетъ происходить при доминирующей активной роли духовенства, а міряне лишь явятся пассивнымъ элементомъ, то подобные выборы будутъ явно—неправильны, фальшивы, цѣна имъ—грошъ, и лишь явится необходимость въ бурномъ рѣшительномъ протестѣ противъ подобныхъ выборовъ. И намъ не только кажется, но мы даже увѣрены въ томъ, что духовенство Саратовской епархіи не пойдетъ по пути своихъ «духовныхъ демагоговъ», преслѣдующихъ лишь узко-утилитарныя цѣли, и проявитъ въ этомъ дѣлѣ не только самостоятельность, но и полную законмѣрность на основахъ права и правды.

Тотъ же авторъ замѣтки „По поводу“ восхитился примѣромъ Петрограда, Курска, Чернигова и этотъ примѣръ (т. е. избраніе на указанныя кафедры викарныхъ епископовъ, служившихъ до того въ поименованныхъ епархіяхъ) возводитъ въ какую-то „неотмѣнную“ практику. Хватаясь, по извѣстнымъ ему мотивамъ, за эту именно практику, онъ рѣшительно заявляетъ, что „при предстоящихъ выборахъ епархіальнаго епископа и намъ (т. е. духовенству, а не народу) не зачѣмъ ходить *на страну далече* и отъ хорошаго своего искать лучшаго чужого“... Однако прежде, чѣмъ давать такіе совѣты—автору не лишне было бы вспомнить о томъ, что написано въ № 14 Епарх. Вѣд. на стр. 502 подъ пунктомъ 17-мъ, а съ другой стороны совершенно къ дѣлу относилось бы и напечатанное въ № 15 тѣхъ же Вѣдомостей на стр. 519-й въ послѣднихъ строкахъ.

Покончивъ съ авторомъ изъ № 16-го, займемся другимъ авторомъ изъ 19—20-го номера Епарх. Вѣдомостей. Вниманію духовенства этотъ авторъ предложилъ достойнѣйшаго кандидата на кафедру, въ которомъ совершенно нѣтъ „скверны или порока или нѣчто отъ такихъ“ (стр. 636—637) и который «безъ пятна», слѣд., краше солнца (и солнце имѣетъ пятна). Духовенство и народъ знаютъ цѣну всѣмъ подобнымъ «рекомендаціямъ» и «аттестаціямъ» и едва-ли *теперь* пойдутъ по тому пути, по которому ихъ вели



раньше—до революціи. Нѣтъ!... Духовенство и народъ, одѣвшись въ тогу мужества, обувшись въ сандалии рѣшительности, запасшись солью мудрости и взявши посохъ правды, пойдутъ, если нужно будетъ и на «страну далече», такъ, какъ это заставятъ сдѣлать интересы Церкви, которые, очевидно, рѣзко расходятся съ интересами «нашихъ писателей» изъ 16-го и 19—20-го нумеровъ Еп. Вѣдомостей. Народу и духовенству нужны люди „политически искусившіеся“, пострадавшіе гоненіе и заточеніе отъ прежнихъ «сферъ»; ему нужны борцы за вѣру, правду и Церковь. Поэтому ничего не будетъ удивительнаго въ томъ, если и духовенство и народъ пойдутъ за такими кандидатами даже въ ту «страну далече», которая зовется Сибирью. *И здѣсь можетъ быть найденъ въ 1. Тобольскѣ „амнистированный политическій“ кандидатъ на Саратовскую кафедру.* А объ этой свѣтлой личности, согрѣвающей всѣхъ отеческимъ тепломъ и ласкою, уже недвусмысленно началъ по мѣстамъ поговоривать большой кадръ людей, какъ изъ среды мірянъ, такъ и духовенства. Чтобы объ этомъ знать, стоитъ лишь повнимательнѣй прислушаться къ тому пока еще отдаленно неясному шуму, который появляется въ нашей епархіи. Однако того, въ какую форму выльется уже начавшееся броженіе по „Епископскому вопросу“—опредѣленно указать нельзя. Будемъ пока терпѣливо ожидать до поры,—чѣмъ окончится начавшаяся борьба страстей, сгруппировавшихся около указанного вопроса.

Поживемъ—увидимъ...

Села Алмазовъ Яра, Балаш. у. Свящ. Александръ Синебрюховъ.

#### IV

### Епископъ Даміанъ.

(Письмо въ редакцію).

Прошу г. Редактора напечатать слѣдующія достовѣрныя данныя о новомъ Владыкѣ Петровскомъ Преосвященномъ Даміанѣ. Нужно сказать, что весь нашъ русскій Тифлисъ глубоко опечаленъ тѣмъ, что лишился Владыки Эриванскаго „похищеннаго“ Саратовцами. Это незаурядная личность, очень честная, а въ тоже время либеральная, не терпящая зла и подлостей стараго режима. Глубоко уважая Владыку, хочу ознакомить духовенство Саратова съ слѣдующими о немъ данными: Преосвящ. Даміанъ Еп. Эриванскій, а нынѣ Петровскій Саратов. епархіи происходитъ родомъ изъ Донской области, 62 лѣтъ, сынъ сельск. свящ. Образованіе получилъ въ Екатериносл. дух. семинар., которую окончилъ съ званіемъ студента. По окончаніи курса былъ рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ церкви Симферопольск. дух. училища. Затѣмъ былъ свящ. въ г. Керчи и законоучителемъ

женск. института въ теченіе 20 лѣтъ. Будучи протоіереемъ, долгое время былъ благочиннымъ и настоят. Св. Троицкаго Керченскаго Собора. Въ девятьсотыхъ годахъ онъ настоятельство-валъ въ городскихъ церквахъ, сначала г. Севастополя, а затѣмъ Харькова. Всюду, куда ни являлся протоіерейъ Димитрій Григорьевичъ Говоровъ (мірское имя Владыки), онъ вносилъ свѣтъ проповѣди и силу энергіи въ учебно просвѣтительной и благотвори-тельной епархіальной дѣятельности. Овдовѣвъ въ 1907 году, онъ поступилъ въ Кіевскую духовную Академію, куда уже давно стремился. Несмотря на свои старые годы, онъ блестяще окон-чивъ академію магистрантомъ въ 1911 году, принявъ монашество отъ Митр. Кіевск. Флавіана. Въ декабрѣ онъ былъ посвященъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Кишиневской Дух. Семинаріи, тамъ онъ образцово поставилъ учебновоспита-тельное дѣло и хозяйственную часть. Въ 1916 году былъ назна-ченъ Епископомъ Эриванскимъ, викаріемъ Груз. Епархіи. Хиротонія была въ Тифлисѣ при великихъ князьяхъ. Всѣ тифли-сцы помнятъ небывалое торжество хиротоніи еписк. Даміана и имъ теперь грустно разставаться съ глубоко уважаемымъ Владыкой, всѣми любимымъ, даже грузинами. Думали мы всѣ, тифлисцы, что Еписк. Даміанъ будетъ Экзархомъ; однако узнаемъ, что его переводятъ въ Саратовъ *по его волю*. Жаль, что мы не могли удержать его у себя, но уже другого такого хорошаго Владыки у насъ не будетъ. Во-первыхъ, челоуѣкъ идейный и любезный подходящий къ настоящему времени. Затѣмъ очень практичный и умный, и честной жизни.

Духовенство Саратова очень хорошо сдѣлаеть, если избересть его правящимъ епископомъ, который не чета разнымъ Палладіямъ, Леонтіямъ и Алексѣямъ, которыхъ есть за что гнать изъ епархіи. Онъ извѣстенъ и научными трудами. Ему принадлежать:

„Посланіе ап. Павла къ Римлянамъ“,

„Сущность благотворительности христіанъ въ древней церкви“,

„Смыслъ переживаемой войны“

„Теософія“ и др.

Съ почт. остаюсь Прапорщикъ А. Кузнецовъ.  
Эрзерумъ 23 іюля 1917 г.

---

V

## Архимандритъ Борисъ (Соколовъ) ректоръ Саратовской духовной семинаріи.

Возлюбленные, сослуживцы, дорогіе братья и дѣти!.. Насту-пило время выбора кандидата на саратовскую епископскую ка-

оедру. Каждому члену духовной семьи необходимо отнестись съ серьезнымъ вниманіемъ къ этому моменту.

Будьте, дорогіе братья, осторожны въ избраніи на нашу родную кафедру кандидата!

Благоуспѣяніе епархіи, интересы каждаго члена церкви Христовой должны подсказать намъ, что на архіерейской кафедрѣ желательно было бы видѣть человѣка близко знакомаго со всѣми невзгодами и радостями приходской жизни и близкаго къ намъ.

Только такой епископъ можетъ явиться отзывчивымъ отцомъ своей паствы, который самъ прошелъ трудный путь сельскаго священника. Только такой архіерей подлинно можетъ знать всѣ нужды и нашего сословія.

Для насъ не имѣется нужды издалека приглашать кандидата намъ неизвѣстнаго, а потому такъ же нежелательнаго, какъ и изъ мѣстныхъ урожденцевъ, могущихъ по родству, по товариществу, допустить грустныя явленія.

У насъ есть свой попечительный отецъ, который вполне заслуживаетъ такой кандидатуры—это о. Ректоръ Архим. Борисъ, 13-ть лѣтъ бывшій сельскимъ священникомъ и 11-ть лѣтъ убѣжденно воспитывающій юношество въ духовныхъ школахъ. Духовенство знаетъ его, какъ человѣка сердечнаго, готоваго каждому оказать помощь и совѣтъ, безпристрастнаго, доступнаго, самостоятельнаго, недопускающаго лести и интригъ, стойкаго и прямого въ дѣлѣ, поборника церковности, оставившаго на всѣхъ мѣстахъ своей службы о себѣ добрую память и стяжавшаго любовь воспитанниковъ. *Родители* и нашего края получали отъ о. Бориса только отеческую заботу о своихъ дѣтяхъ.

Съ любовью встрѣчаютъ означенную кандидатуру *члены низшаго клира*, нерѣдко получавшіе отъ Архимандрита Бориса защиту и вниманіе къ себѣ.

Въ то же время въ приходскихъ школахъ *учащіе* видѣли отъ Архим. Бориса защиту и заботливость о нихъ, полуправныхъ работникахъ. Его служеніе и среди нихъ „было яркимъ лучемъ солнечнаго свѣта, озарившимъ мрачную жизнь, влившимъ энергію, силу и бодрость для служенія святому дѣлу обученія народа“.

Появленіе о. Бориса въ монастыряхъ, при знакомствѣ уже со многими знаменитыми обителями и уясненіи уставности и церковныхъ напѣвовъ, радостно привѣтствовалось *монастырскими насельниками* и запечатлѣвалось пѣніемъ вмѣстѣ съ послушниками на клиросахъ, чтеніемъ, служеніемъ и проповѣдью.

Кому изъ мірянъ не понятна величественная служба, совершаемая имъ въ храмахъ, а также сердечная, доступная бесѣда и воспринятые совѣты?



Мы знаемъ проявленіе о. архимандритомъ твердаго характера, разумѣемъ его мужественность въ борьбѣ съ вредными проявленіями для епархіи, вѣрность и стойкость убѣжденій, несмотря на взбаламученность житейскаго моря, чувствуемъ признаніе за нами, бывшими и настоящими питомцами, гражданства еще при старомъ строѣ, проявленіе смѣлаго и справедливаго, для пользы дѣла, отношенія къ епископамъ, не щадя своего положенія. *Онъ близокъ ко всѣмъ и въ сердцѣ его никому не тѣсно.*

*Пусть онъ и впредь искореняетъ ложь, леть и водворяетъ миръ, правду, получивъ жезлъ архипастыря нашего края на пользу церкви и благо духовенства.*

*Объединимся, іереи, монашествующіе, діаконъ, псаломъѣвцы, учителя, церковные старосты, воспитанники духовныхъ школъ и другіе міряне, и утѣшимся во единомъ упованіи къ осуществленію предреченнаго.*

*Группа въ 200 человекъ.*

(1 Архимандритъ, 10 протоіереевъ, 36 іереевъ, 1 іеромонахъ, 16 діаконъ, 10 псаломщиковъ, 6 кандидатовъ богословія, 3 врача, 4 студента дух. академіи, 15 студ. университета, 5 студ. дух. семинаріи, 33 семинариста, 54 протеста, 5 офицеровъ, 1 учитель народной школы).

## VI

### Протоіереи: М. А. Протассовъ и В. П. Дубровинъ.

Въ недалекомъ будущемъ Саратовскому Епархіальному Собору предстоитъ выбрать Епархіальнаго Архіерея. Петроградская епархія выбрала своего бывшаго викарія епископа Веніамина, Черниговская—тоже викарія епископа Пахомія, какъ послужившихъ и заявившихъ себя съ наилучшей стороны. Въ Екатеринбургской епархіи избрали инспектора Пермской Духовной Семинаріи (свѣтское лицо), одного изъ архимандритовъ и Викарія Епископа Серафима (Александрова-Саратовца). У насъ первымъ кандидатомъ на каеэдру является Досіеѣй, Епископъ Вольскій, тоже викарій, тоже послужившій епархіи и многимъ духовнымъ и мірянамъ хорошо извѣстный съ самой доброй стороны. Большой плюсъ Епископа Досіеѣя въ томъ, что онъ изъ бѣлаго духовенства, человѣкъ ближе знающій приходъ и пастырей, чѣмъ другіе—монахи отъ рожденія.

Только съ 14 вѣка высшія мѣста въ іерархіи исключительно замѣщаются монашествующими и напр. Константинопольскій престолъ патріаршіи надолго дѣлается достояніемъ питомцевъ св. горы Аѳонской. Въ статьѣ проф. Верховскаго (Церк. Общ. Вѣст. 1917 г. № 50) доказано, что случайными обстоятельствамъ мы

обязаны тѣмъ, что въ Византіи, нашей учительницѣ, образовался и утвердился сбычай поставлять въ епископа монаховъ, отъ чего мы никакъ не можемъ избавиться. На Саратовскую кафедру нужно бы выбрать кандидатовъ изъ блага духовенства или изъ свѣтскихъ лицъ, дабы ихъ хиротонисать во епископа безъ пострига въ монашество, поелику архіерейство и монашество, какъ двѣ противоположности, не совмѣстимы между собою (см. ту же статью).

Изъ сонма іерейства Саратовской епархіи назовемъ двухъ кандидатовъ для того, чтобы другіе указали иныхъ кандидатовъ.

1. Протоіерей Михайль Алексѣевичъ Протасовъ, вдовъ, родился 1857 г. 2 ноября

2. Протоіерей Владиміръ Порфирьевичъ Дубровинъ, вдовъ, родился 1869 г. 29 іюня.

Оба эти протоіерея, полагаю, извѣстны не по имени только всему духовенству Саратовской епаріи оба они на своихъ плечахъ вынесли все, что нужно знать архіерею, своей головой продумали положеніе православной церкви и своимъ сердцемъ переболѣли всѣ невзгоды пастырства. Кто ближе знаетъ жизнь обихъ, можетъ прямо сказать, что оба были въ жизни искушаемы и могутъ искушаемымъ помощи. Словомъ изъ обихъ кандидатовъ должны бы быть архіереи во всеоружіи, право правящими слово истины Господней. Если эти кандидаты не пройдутъ, то ихъ слѣдуетъ рекомендовать въ викарные Епископы, или въ уѣздные, какъ это прозвучитъ послѣднимъ всероссійскимъ съѣздомъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Священникъ *Евгеній Соколовъ.*

## Голосъ семинаристовъ по вопросу о выборѣ для Саратова епархіальнаго епископа.

Въ скоромъ времени духовенство и міряне будутъ выбирать себѣ архипастыря. Должно состояться какъ бы учредительное собраніе для Саратовской епархіи, которому предстоитъ избрать для нея какъ бы конституціоннаго монарха, мужа добра и благоговѣйна, архіерея Божія по образу жизни. Кандидаты во епископа Саратовскаго и Царицынскаго уже давно называются въ духовныхъ кругахъ, а наши „Епархіальныя Вѣдомости“, по примѣру „Всероссійскаго Церковно-общественнаго Вѣстника“, кажется, уже приступили къ печатанію біографическихъ свѣдѣній о кандидатахъ, желательныхъ на Саратовскую кафедру. На окружающихъ благочинническихъ съѣздахъ на дняхъ будутъ избраны выборщики епископа и выборщики на Всероссійскій помѣстный соборъ. Однимъ словомъ, кажется, все готово...

Но присмотритесь внимательно къ процедурѣ самихъ выборовъ. Прежде всего, примите во вниманіе время выборовъ и порядокъ разсылки оповѣщеній для производства выборовъ. Время избрано лѣтнее, оповѣщенія рассылаются о. о. благочиннымъ безъ всякой публикаціи, въ газетахъ. Даже о такомъ порядкѣ производства выборовъ не обмолвились ни словомъ „Саратовскій Епархіальный Вѣдомости“<sup>\*)</sup>. Какъ видится, при такой оранизаціи выборовъ *обходятся учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ* и въ частности самая зрѣлая духовная молодежь — семинаристы.

Конечно, можно спросить: „Имѣютъ ли они право на участіе въ выборахъ?“ Отвѣтъ на это мы и постараемся дать ниже.

Прежде всего, по положенію Святѣйшаго Синода о приходскихъ совѣтахъ членами ихъ могутъ быть лица обоего пола, православнаго исповѣданія, достигшіе 18 лѣтняго возраста. Очень многіе изъ семинаристовъ, а въ старшихъ классахъ и всѣ или достигли этого предѣльнаго возраста, или уже перешли его. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи они имѣютъ право участія въ выборахъ.

Кромѣ того, семинарія есть или, по крайней мѣрѣ, была до сего времени рассадникомъ, изъ котораго выходила большая часть православнаго духовенства. Въ высшей степени было бы несправедливо лишать участія въ выборахъ то заведеніе, которое не больше какъ черезъ годъ выпуститъ въ духовное званіе нѣсколько десятковъ человѣкъ, не участвовавшихъ въ избраніи епископа и могущихъ быть имъ недовольными. Кто тогда будетъ виновникомъ этого недовольства, возникшаго между духовенствомъ?

Къ тому же семинарія, т. е. воспитанники ея состоятъ не изъ однихъ только будущихъ пастырей, но и изъ дѣйствительныхъ представителей духовенства (слушатели богословскихъ предметовъ V и VI классовъ). Слѣдовательно, семинарія должна быть самостоятельной избирательной единицей при производствѣ выборовъ епископа и делегатовъ на Всероссійскій помѣстный соборъ.

Теперь встаетъ еще одинъ вопросъ: какъ избрать выборщика отъ семинаристовъ? Могутъ сказать, что уже время упущено для этого. Нѣтъ. Выборы епископа безъ всякаго ущерба для епархіи можно отложить до перваго сентября с. г., а семинаристы могутъ собраться въ Саратовъ 20-го августа для обсуждения вопроса о выборѣ епископа. Въ случаѣ же отстраненія семинаристовъ отъ процедуры выборовъ мы, какъ уполномоченные се-

<sup>\*)</sup> Объ этомъ напечатано уже дважды: одинъ разъ во Всер. ц. Общ. Вѣстникѣ, а другой въ „Церк. Вѣдомостяхъ“.



минарии объявляемъ 22-го августа с. г. общій съѣздъ семинаристовъ для рѣшенія общесеминарскихъ вопросовъ, а главнымъ образомъ для выясненія нашего отношенія къ избранному епархіей епископу. За справками и подробностями обращаться по адресу: Епархіальная Богадѣльня (уг. Покровской и Введенской) М. Г. Лохову.

*Итакъ товарищи семинаристы. прошу встѣхъ явиться 22-го числа августа въ Саратовъ.*

Предсѣдатель семинарской организаціи *Михаилъ Руднянскій.*

## Мысли и впечатлѣнія.

### I.

Въ сегодняшнемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей читатели прочтутъ о таинственномъ и—во всякомъ случаѣ загадочномъ явленіи иконъ Божіей Матери и св. Чудотворца Пантелеимона въ одномъ изъ сель Николаевскаго у. Самарск. губ. Когда я читалъ это сообщеніе, меня все время волновала радость при мысли о томъ, что Господь и въ нынѣшнее страшное смутное время не оставляетъ людей своими милостями. Но затѣмъ меня охватили сомнѣніе и тревога: а вѣрно ли это? не ловкій ли это обманъ и не шарлатанство ли это съ чьей либо стороны, напримѣръ со стороны австрійца? Слѣдуетъ имѣть, въ виду, что вѣдь надлежащаго формальнаго обслѣдованія какъ факта появленія иконъ, такъ и случаевъ происходящихъ вокругъ нихъ и отъ нихъ чудесъ со стороны духовныхъ властей еще не было.

Осторожность въ такихъ и подобныхъ случаяхъ сугубо необходима, дабы не сдѣлаться намъ потомъ посмѣшищемъ въ глазахъ невѣрующихъ людей и враговъ церкви, которыхъ нынѣ особенно много. Однако не слѣдуетъ доводить эту осторожность до требованія *научнаго обслѣдованія* вышеназванныхъ явленій. Сфера религиозныхъ переживаній никакъ не можетъ быть уложена въ рамки научныхъ требованій, вытекающихъ изъ самой сущности науки, какъ таковой. Напримѣръ, основное научное требованіе, чтобы всякое явленіе, возникшее при наличности извѣстныхъ факторовъ, обязательно повторялось при появленіи тѣхъ же самыхъ факторовъ, не можетъ быть приложено къ сокровеннѣйшимъ тайникамъ душевной жизни человѣка, гдѣ многое зависитъ *отъ субъективнаго* отношенія человѣка къ внѣшнимъ явленіямъ, отъ того, вѣрять ли онъ этимъ явленіямъ, или нѣтъ.

И Христосъ, во множествѣ творившій чудеса, не совершилъ въ одномъ мѣстѣ ни одного чуда, по невѣрью, какъ повѣствуетъ евангелистъ, жителей этого мѣста. Посѣтившіе мѣсто явленія иконъ Божіей Матери и Чудотворца Пантелеимона прот. Соколовъ и свящ. Діаконовъ видѣли тамъ множество чудесъ совершившихся на ихъ глазахъ. А легко можетъ случиться, что другой человѣкъ, другіе люди, посѣтившіе то же самое мѣсто, никакихъ чудесъ тамъ не увидятъ и не найдутъ. Однако изъ второго факта никакъ нельзя вывести отрицанія перваго.

Во всякомъ случаѣ въ наше время страшнаго упадка религіозности и нравственности и страстнаго горячаго исканія и жажды чуда такія явленія и событія не нужно скрывать подъ спудомъ, а слѣдуетъ ставить ихъ на свѣщницѣ и говорить о нихъ народу во всеулышаніе. На сколько намъ извѣстно, изъ Саратова начались уже многолюдныя паломничества къ новоявленнымъ чудотворнымъ иконамъ.

Мѣсто это—село Родники или Корнѣевка въ 25 верстахъ отъ г. Николаевска Самарск. губ. Билетъ брать отъ Покровской слободы до станціи Рукополь Ряз. Ур. жел. дор. Желѣзно-дорожная остановка въ 1½ верстахъ отъ села Роднички. Печатаемое въ настоящемъ номерѣ сообщеніе о.о. Соколова и Дьяконова издается отдѣльными оттисками, которыя можно выписывать изъ Типографіи Союза Печатнаго Дѣла- (Саратовъ, Армянская ул.).

## II.

Среди Саратовскаго духовенства много разговоровъ вызываетъ вопросъ о предѣлахъ правъ и компетенціи Епархіальнаго собранія 8-го августа. Въ частности вопросъ о неполномочіи этого собранія на выборъ епархіальнаго епископа Саратовское духовенство уже рѣшило въ положительномъ смыслѣ, соотвѣтственно чему имъ и даны директивы своимъ делегатамъ на собраніе. Дѣйствительно, кто ознакомится съ опубликованнымъ въ № 26 „Церковныхъ Вѣдомостей“ „Положеніемъ о созывѣ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви въ Москвѣ 15 августа 1917 г.“ и напечатанными тамъ же „Общими правилами объ избраніи епархіальныхъ епископовъ“, тотъ увидитъ, что, по мысли синода, избраніе делегатовъ на соборъ и избраніе епархіальнаго епископа предваряются различными избирательными процедурами, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не похожими одна на другую. Такимъ образомъ и съ формальной стороны, во избѣжаніе возможной кассачіи выборовъ, *избирать епископа на собраніи 8 августа не надобно\**).

Второй вопросъ о правѣ будущаго Епархіальнаго собранія разсматривать хозяйственно-экономическія дѣла епархіи также разрѣшается нѣкоторыми въ отрицательномъ смыслѣ. Основаніе для этого находятъ въ аналогіи нашего чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія съ чрезвычайными земскими собраніями, которые никогда смѣтными финансовыми вопросами не занимались, предоставляя вѣдать это очереднымъ собраніямъ.

Однако, тяжелое, можно сказать, критическое положеніе, въ которомъ оказались духовно-учебныя заведенія нашей епархіи вслѣдствіе отказа церковей отъ уплаты налоговъ и современная дороговизна ставятъ передъ администраціею и корпораціею сихъ заведеній неотложныя задачи. Нужно начинать ученіе и ученіе аккуратное одновременно со всѣми классами и въ теченіе всего учебнаго года. Этого требуютъ и прямыя распоряженія нашего учебнаго начальства и интересы самихъ учащихся, которымъ, какъ говорятъ, уже и въ нынѣшнемъ году при поступленіи въ университетъ пришлось претерпѣть немалыя затрудненія изъ за неаккуратности и урывочности учебныхъ занятій въ предыдущіе три года.

А денегъ нѣтъ ни на содержаніе учащихся, ни на жалова-

\*) Можно, впрочемъ, испросить благословеніе св. Синода на выборъ епископа путемъ посылки въ Москву особой депутаціи.

ные учащимъ. Затѣмъ, какъ организовать хозяйственную сторону жизни учащихся? При отсутствіи въ продажѣ однихъ продуктовъ (крупы, пшена), при страшной дороговизнѣ другихъ (сейчасъ цѣна картофеля 10 р. пудъ) хозяйство въ общежитіяхъ можно съ величайшими затрудненіями организовать лишь на самое малое количество воспитанниковъ. Въ такомъ случаѣ, какъ быть остальнымъ дѣтямъ малосостоятельныхъ родителей, когда захудалая комната съ хлѣбами въ будущемъ учебномъ году будетъ стоить не менѣе 60 р. съ одного лица?

### III.

Въ прошломъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей мы слѣдали нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу возникшаго въ Саратовѣ „союза прогрессивнаго духовенства“ и собственно не по поводу самаго союза, а по поводу присвоеннаго имъ себѣ эпитета „прогрессивный“, опорачивающаго значительную, не принадлежащую къ этому союзу, группу духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь если существуетъ у насъ «прогрессивное» духовенство, то, значить, есть и регрессивное. А что значить „регрессивный“, какъ не идущій назадъ, желающій возвращенія къ старому строю,—однимъ словомъ—контръ-революціонеръ. Я думаю, Вы согласитесь со мною, господа, что въ условіяхъ современной жизни завинить кого либо въ контръ революціонности значить по меньшей мѣрѣ подвергнуть его множеству неприятныхъ случайностей, если не расправѣ со стороны разныхъ комитетовъ и самосуду со стороны толпы.

Итакъ, основывать союзы можно кому и сколько угодно, но названія имъ слѣдуетъ давать съ большею осторожностью. Кстати: сейчасъ у насъ въ Саратовѣ имѣется уже четыре духовныхъ союза: 1) пастырскій союзъ, 2) союзъ діаконовъ и псаломщиковъ г. Саратова, 3) союзъ православнаго духовенства и мірянъ и 4) союзъ прогрессивнаго духовенства или общество церковнаго возрожденія.

Послѣдній союзъ началъ устраивать публичныя собранія, лекціи и собесѣдованія, Объ одномъ изъ этихъ собраній 1-го августа въ залѣ гимназіи Штокфимъ мы уже упоминали (Еп. Вѣд. № 22, стр. 765).

Вотъ какъ г-жа Соф. Ж. описываетъ это собраніе на страницахъ „Сар. Вѣстн.“ въ замѣткѣ „По новому“.

Что то новое, непривычное для глазъ и ушей представляло собою первое собраніе „Общество церковнаго возрожденія“.

Началось собраніе молебномъ, который служилъ епископъ Досифей.

Начало, такъ сказать,—традиціонное и вполне церковное, притомъ хорошо обставленное,—хорошіе пѣвчіе, свѣжія сіяющія ризы, сіяющій электричествомъ залъ помѣщенія.

Послѣ молебна—доклады и рѣчи.

И вотъ здѣсь выяснилось то, что ровно шесть мѣсяцевъ тому назадъ было бы совершенно немислимо.

Засѣданіе духовенства, въ присутствіи архіерей, говорятъ о революціи, какъ о вещи положительной, не скупаясь въ повлическихъ сравненіяхъ для нея съ весеннимъ потокомъ, съ освѣжающей грозой и т. д.

Распорядитель засѣданія священникъ Крыловъ хвалитъ социализмъ, предлагая ему широкое будущее...

Дальше—„обмѣнъ мнѣній“—живыя, свободныя рѣчи, съ которыми выступаютъ г. г. Орловъ (преподаватель семинаріи), Танаисовъ, В. З. Яксановъ, одинъ батюшка часто библейскаго вида, и вновь священникъ Крыловъ...

А въ первомъ ряду, снявъ клобукъ, сидитъ архіерей и доброжелательно слушаетъ и доброжелательно улыбается, когда къ нему подходитъ кто нибудь изъ священниковъ.



Архіерей смотритъ не „начальствомъ“, а только старшимъ изъ пастырей. Послѣ молебна онъ сказалъ небольшую рѣчь, призывая къ „возрожденію“ въ любви и единеніи и желая успѣха новому Обществу.

Первое засѣданіе произвело хорошее впечатлѣніе. Пожалуй, немножко много было только „словесности“.

Пока намѣчаются еженедѣльные собранія по воскреснымъ днямъ въ гимназіи Штокфашъ.

Первое собраніе собрало много публики—большой залъ былъ переполненъ.

Реагировала публика на рѣчи не вполне одинаково,—хотя никакихъ „эксцессовъ“ не было.

Ничто, однако, не ново подъ луною. Эти собранія—лекціи союза прогрессивнаго духовенства имѣютъ большое сходство съ тѣми духовными собраніями, которыя незадолго до Японской войны начали устраиваться у насъ въ залѣ Музыкальнаго училища.

Тогда „весенній потокъ“ будущей революціи только что началъ просачиваться на поверхность русской жизни, но въ воздухѣ уже запахло „весной“. И вотъ свящ. Д. Силинъ (нынѣ ректоръ Самарской духовной семинаріи), въ цѣляхъ сближенія Саратовскаго духовенства съ интеллигенціей, открылъ рядъ публичныхъ лекцій въ залѣ Консерваторіи (тогда Музыкальнаго училища). Лекціи велись въ довольно либеральномъ по тогдашнему времени духѣ и на нихъ допускались возраженія. Сначала посѣтителей на этихъ лекціяхъ было довольно много, а потомъ число ихъ стало постепенно и замѣтно уменьшаться. Послѣ о. Силина пытался возобновить эти лекціи бывший инспекторъ классовъ Сарат. Еп. ж. уч. прот. С. Четвериковъ, а послѣ него извѣстный прот. І. Кречетовичъ.

Однако интересъ къ этимъ лекціямъ все падалъ и падалъ и только тогда, когда ожидалось на нихъ что либо особенное, напр. выступленіе Илюдора, залъ Музыкальнаго училища оказывался переполненнымъ до тѣсноты.

Епархіальному Духовенству эти лекціи памяты по массѣ епархіальнымъ денегъ, затраченныхъ на наемъ для нихъ помѣщенія въ Музыкальномъ Училищѣ.

Почва ли Саратовская неблагопріятна для подобныхъ выступленій духовенства, или тотъ фактъ, что эти выступленія предпринимались и велись людьми, чуждыми Саратовской епархіи—случайными въ ней гостями, но только несомнѣненъ тотъ фактъ, что положительнаго Саратову и Саратовской епархіи эти лекціи дали очень и очень мало, а въ послѣднее время онѣ и велись и поддерживались искусственно, исключительно путемъ соотвѣтствующаго давленія со стороны архіерейской власти.

Пожелаемъ же возродившимся у насъ собраніямъ „прогрессивнаго“ духовенства всяческаго успѣха, а главное—избѣжать незавидной участи аналогичныхъ имъ предшествующихъ собраній.

Во вторникъ 8-го августа, въ зданіи Духовной Семинаріи состоялось открытіе Епархіальнаго Собранія для выборовъ делегатовъ на Всероссійскій помѣстный Соборъ, и для разсмотрѣнія другихъ вопросовъ. Передъ открытіемъ собранія Преосвященнымъ Досиѣеємъ былъ совершенно въ семинарской церкви молебенъ и сказано приличествующее случаю слово.

Сообщая объ открытіи Епархіальнаго Собранія, „Саратовскій Вѣстникъ“ не преминулъ сообщить, что Собраніе протекаетъ съ большими затрудненіями.

Не состоя делегатомъ собранія, я не знаю, о какихъ затрудненіяхъ говорить хроникеръ названной газеты. Я посѣтилъ собраніе вечеромъ 8-го августа, когда уже состоялись выборы президіума (предсѣдательствуетъ по положенію о выборахъ на Пом. Соборъ епархіальный архіерей или управляющій епархією; тов. предсѣдателя избранъ С. Ѳ. Богомоловъ) и когда, вѣроятно, уже закончилась провѣрка делегатскихъ мандатовъ.

То же (если не большее) многолюдство, что и на апрѣльскомъ сѣздѣ, по не чувствуется насыщенной электричествомъ раскаленной атмосферы того сѣзда, не видно и делегатовъ различныхъ саратовскихъ комитетовъ.

Шли декларативныя выступленія ораторовъ (рѣчи были ограничены 10-ти минутнымъ временемъ) по вопросу о задачахъ предстоящаго помѣстнаго собора и о наказѣ будущимъ избранникамъ—делегатамъ на Соборъ. Прот. С. Ледовскій говорилъ о значеніи соборности въ Церкви и о необходимости возстановленія у насъ патріаршества, подчеркнувъ, при этомъ, что *соборное управленіе въ Русской церкви прекратилось съ уничтоженіемъ въ ней патріаршества.*

Не понравилась мнѣ рѣчь одного духовнаго оратора, укорявшаго православную церковь и духовенство за прошлое, за то, что въ эпоху царившаго у насъ самовластия и всяческаго безобразія церковь и духовенство оставались безгласными, освящая авторитетомъ церкви все, что отъ нея ни требовали.

Хотѣлось спросить оратора: ну а другіе классы и группы населенія не молчали также вмѣстѣ съ нами за исключеніемъ небольшого числа рѣдкихъ героическихъ натуръ? А пресловутый Нахамкесъ (Стекловъ) не „припадалъ къ стопамъ Его Величества“ съ просьбой о перемѣнѣ фамиліи? А крестьяне не гнули спины передъ всякимъ ничтожнымъ деревенскимъ начальствомъ?

Помните какъ у Толстого во «Власти тьмы» одинъ изъ мужичковъ говоритъ:

— А гости все были честные, хорошіе: *господинъ урядникъ...*

Бросьте, господа, упрекать духовенство за то, въ чемъ мы всѣ были виноваты! Постарайтесь лучше избѣгать *нынѣ* общихъ всѣмъ классамъ населенія прежнихъ недостатковъ, о чемъ весьма хорошо говорилъ одинъ изъ слѣдующихъ слышанныхъ мною ораторовъ, о. Маринъ. Дѣло въ томъ, что на смѣну одного поверженнаго кумира (самодержавія) теперь явился другой новый кумиръ (демократія) и всѣ наперерывъ устремились льстить и пресмыкаться предъ нимъ, какъ прежде дѣлали это предъ самодержцемъ.

Попробуйте теперь говорить правду въ глаза демократіи. А сказать, вѣдь можно много, охъ! какъ много...

А. К—ій.

## О православныхъ женскихъ обителяхъ.

Общество нашихъ женскихъ монастырей состоитъ изъ двѣхъ крестыанскаго званія, не имѣющихъ склонности къ мужеству и желающихъ жизнь свою проводить по христіански въ Богоугожденіи; изъ крестыанскихъ вдовъ, которыя, испытавъ семейную жизнь, не удовлетворившую ихъ духовныхъ потребностей, и освободившись отъ нея, вступили въ обитель въ надеждѣ здѣсь отдохнуть душой въ молитвѣ и трудахъ послушанія, и дѣтей—круглыхъ сиротъ воспитывающихся въ нашихъ монастыряхъ, многія изъ которыхъ такъ привыкаютъ къ своимъ обителямъ, что не расстаются съ ними до гробовой доски.

Сестры въ обителяхъ содержатся трудами рукъ своихъ. Жизнь ихъ не легкая: онѣ не бываютъ праздны ни минуты,—либо на послушаніи, либо на церковныхъ службахъ. Старицы почти все время проводятъ въ молитвѣ, а молодя и средневозрастныя сестрицы работаютъ въ поляхъ, садахъ, огородахъ, сѣнокосахъ: кто пищу готовить, кто занимается ремеслами въ монастырскихъ мастерскихъ, кто ухаживаетъ за больными. Въ нашихъ женскихъ обителяхъ сестры получаютъ пищу самую скромную: хлѣбъ собственныхъ трудовъ, овощи, зелень и постное масло; рыба и бѣлый хлѣбъ предлагаются на трапезу только въ самыя большіе праздники. При всѣхъ трудахъ, которые несутъ сестры для содержанія своихъ обителей, монастыри наши въ большинствѣ своемъ не имѣютъ возможности, по недостатку матеріальныхъ средствъ, обезпечить сестеръ окончательно, т. е. дать имъ всѣмъ самое необходимое—обувь, одежду, которыя имъ приходится зарабатывать себѣ самимъ, но не во всѣхъ обителяхъ могутъ сестры найти себѣ заработокъ и сбытъ свои рукодѣлія.

Въ настоящее время у насъ появилась масса недоброжелателей, и нѣкоторые изъ нихъ относятся къ намъ съ какою то особенной враждебностью и озлобленностью.

Они говорятъ, что наши монастыри надо закрыть, отобрать у насъ земли, капиталы и даже помѣщенія, а насъ разогнать, оставить безъ угла и куса хлѣба.

Странно какъ-то это слышать въ настоящее время, когда, кажется, современное наше общество прилагаетъ все стараніе къ тому, чтобы устроить жизнь по новому, такъ, чтобы всѣмъ жилось хорошо и дышалось свободно. Чѣмъ же провинились наши обители передъ обществомъ, если на нихъ такъ жестоко нападаютъ? Я убѣждена, что тѣ, которые на насъ возстаютъ, насъ совершенно не знаютъ, съ жизнью нашихъ обителей они



совсѣмъ не знакомы. Я увѣрена, если-бы наши противники пришли къ намъ да посмотрѣли бы, какъ мы живемъ, что мы дѣлаемъ, тогда они перемѣнили бы онась мнѣніе и, можетъ быть, не нашли бы насъ такими вредными для общества, не нужными и бесполезными.

Повѣрьте мнѣ, что живя въ обителяхъ, въ благоустроенныхъ общинахъ, воздвигнутыхъ нашими общими усиленными трудами, мы болѣе слѣлаемъ пользы для общества, чѣмъ будемъ жить по одиночкѣ по своимъ роднымъ селамъ и деревнямъ. Вѣдь, благодаря только нашимъ трудамъ, наши женскія обители находятся въ хорошемъ состояніи. Не думайте, что мы содержимся исключительно пожертвованіями, нѣтъ! въ настоящее время ихъ почти не поступаетъ. Въ былыя времена, если и поступали по жертвованія, то большею частью на построение храмовъ, а собственно на содержаніе сестеръ и самого монастыря пожертвованій денежныхъ не поступало. Поступали земельныя пожертвованія,—такъ у нѣкоторыхъ монастырей имѣются земельныя участки, поступившіе къ нимъ по духовнымъ завѣщаніямъ; сестры на этихъ земляхъ и работаютъ, добывая себѣ пропитаніе. Уѣздные монастыри преимущественно только и занимаются сельскимъ хозяйствомъ, которое составляетъ единственный источникъ ихъ содержанія. Насъ обвиняютъ въ томъ, что мы не приносимъ пользы Государству. Нѣтъ, это мнѣніе ошибочно. Посмотрите, въ нашихъ женскихъ обителяхъ, сколько воспитывается дѣтей сиротъ, не десятки и сотни, а тысячи. Дѣти эти подрастаютъ, уходятъ въ міръ, а нѣкоторыя изъ нихъ поступятъ въ число монастырскаго братства, и на мѣсто ихъ вступаютъ новыя; и такъ это Божье дѣло дѣлается непрерывно цѣлыми сотнями лѣтъ.

Кромѣ того, въ нашихъ обителяхъ призрѣваются тысячи стариць-монахинь отъ 65 до 80-ти лѣтняго возраста. Значитъ, обители по силамъ своей возможности воспитываютъ малаго, призрѣваютъ стараго.

На имѣющихся у насъ земляхъ мы ведемъ сельское хозяйство съ улучшенными приемами земледѣлія; нѣкоторыя наши обители занимаются лѣсоразведеніемъ, пчеловодствомъ, садоводствомъ, травосѣяніемъ, огородничествомъ, скотоводствомъ и пр.

Мы приносимъ пользу населенію, какъ ремесленники, такъ какъ при нашихъ обителяхъ существуютъ мастерскія, гдѣ сестры занимаются тканьемъ ковровъ, сарпинки, холста, сукна, стеганіемъ одѣялъ, шитьемъ бѣлья, священническихъ облаченій, вязаніемъ чулокъ и шитьемъ обуви, вязаніемъ пуховыхъ платковъ, живописными работами, переплетными, золоточеканными и пр. Во всѣхъ случаяхъ, когда требуются отъ насъ услуги общественныя, какъ напр. въ военное время, мы вносимъ денежныя пожертвованія на нужды войны, безвозмездно трудимся, занимаясь заготовкой и шитьемъ бѣлья, одежды для воиновъ, призрвнѣемъ сиротъ и уходомъ за ранеными въ лазаретахъ.

Противники монашества требуютъ отнятія у монастырей земли, но надо быть справедливыми въ рѣшеніи этого вопроса, Примите во вниманіе то, что мы крестьянки; съ признаніемъ въ настоящее время равноправія женщинъ, слѣдуетъ признать и право женскихъ монастырей на пользованіе необходимою имъ

землей наравнѣ со всеѣмъ окружающимъ ихъ населеніемъ, сообразно съ имѣющимся у нихъ количествомъ сестеръ. У насъ есть земли, купленныя на монастырскія средства, есть и пожертвованныя. Повѣрьте мнѣ, что люди жертвовали намъ земельные участки, потому, что видѣли нашу крайнюю нужду и хотѣли поддержать насъ; они сознавали хорошо, что мы способны къ труду и вотъ давали намъ возможность честно зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба и поддерживать свое существованіе. Хотятъ отнять наши зданія, якобы выстроенныя на народныя деньги. Ошибаются тѣ, кто такъ думаетъ и говоритъ! Эти зданія строилеъ нашими трудами, нашимъ потомъ и кровью, мы сами возимъ строительные матеріалы, сами принимаемъ участіе въ строительныхъ работахъ, что и гдѣ это намъ по силамъ, сами хлопочемъ сберечь отъ своихъ трудовъ копейку на какую-нибудь необходимую постройку. Правда, были люди, которые сочувственно относились къ монастырямъ и отъ которыхъ поступали денежныя пожертвованія, но это случалось только тогда исключительно, когда собирались пожертвованія на построеніе храмовъ, а всеѣмъ не на построеніе нашихъ жилыхъ помѣщеній. Можетъ быть, есть такіе монастыри, которые почти пустыютъ за малочисленностью монастырскаго братства, я объ этихъ обителяхъ не говорю, моя рѣчь объ нашихъ женскихъ монастыряхъ, изобилующихъ большимъ количествомъ сестеръ, въ нихъ проживающихъ.

Хотятъ отнять у насъ вѣчныя капиталы, но вѣдь они не наши, а тѣхъ лицъ, которые ихъ вносили; мы пользуемся съ нихъ самымъ малымъ  $\%$ , а проценты эти имѣютъ свои завѣщательныя распоряженія, которыя (скажете по справедлици), могутъ ли быть нарушены? Эти капиталы находятся въ рукахъ Государства, которое извлекаетъ изъ нихъ пользу гораздо большую нашей; мы получаемъ съ нихъ всего 3%, да и тѣ съ вычетами. Современное наше общество заботится о жителяхъ деревень, селъ, городовъ,—позаботьтесь-же и о насъ, вышедшихъ изъ вашей среды изъ этихъ же селъ деревень, городовъ,—вѣдь мы Ваши дѣти, Ваши сестры, неужели Вы хотите лишить насъ всего только за то, что мы ушли отъ Васъ въ обители для спасенія душевнаго съ увѣренностью, что въ монастыряхъ имѣются все средства, способствующія духовной жизни!

Мы вѣдь отъ Васъ не требуемъ матеріальной и Государственной поддержки, она намъ не нужна, и если у какихъ либо обителей найдется излишекъ земли, которую монастырь своимъ личнымъ трудомъ обработать не можетъ, возьмите его, но защитите все обители, которыя съ отнятіемъ земель должны прекратить свое существованіе, лишившись единственнаго источника своего содержанія. Не считайте вопросъ о монастыряхъ пустякомъ, а подумайте хорошенько и разсудите: если монастыри закроютъ, то тысячи на сельницѣ монастырскихъ останутся безъ угла и куска хлѣба! Куда идти нашимъ старицамъ, куда идти и средневозрастнымъ сестрамъ, потерявшимъ здоровье на трудныхъ монастырскихъ работахъ? А молодежь наша, состоящая изъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, куда пойдетъ?—ей одинъ исходъ,—быть вѣчной прислугой, а при старости, потерѣ трудоспособности — скитаніе съ прошеніемъ о пріемѣ въ богадѣльню, а за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ—житье въ ночлежкахъ.

Справедливо-ли такое къ намъ отношеніе Русскаго Государства и русскаго общества?—Отнять у насъ наше собственное, пріобрѣтенное десятками и сотнями лѣтъ, и оставить насъ на произволъ судьбы!

Наши женскія обители почему-то всегда бываютъ забыты, такъ напр., въ настоящее даже время, когда вся жизнь нашего Государства переустраивается, и всякое общество за себя подаетъ голосъ, нашего голоса нигдѣ не слышно, да намъ негдѣ и сказать за себя слово. Былъ монашескій съѣздъ въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, насъ туда не пригласили. Правила для избранія представителей на соборъ составлены такъ, что наши представительницы не могутъ быть на Епархіальномъ съѣздѣ и участвовать въ выборахъ и, такимъ образомъ, ояѣ лишены возможности просить избранныхъ на соборъ лицъ защитить тамъ наши монастырскіе интересы.

Правда насъ вспоминаютъ, но только тогда, когда захотятъ обложить налогомъ, напр. въ 1903 г. въ одной епархіи по ходатайству съѣзда духовенства, монастыри женскіе были обложены суммой въ 2000 руб. на покрытие расходовъ по содержанию духовныхъ учебныхъ заведеній. Въ 1913 г. женск. обители Саратов. Епархіи обложили постояннымъ годовымъ окладомъ на жалованіе викарія, и окладъ этотъ не малый—одному Саратовскому женскому монастырю ежегодно приходится уплачивать 600 руб. Въ 1917 г., по распоряженію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Львова на осуществленіе мѣропріятій, связанныхъ съ созывомъ, Помѣстнаго Собора, изъ процентовъ капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ предложено на этотъ предметъ взять 2%. Конечно, Соборъ дѣло великое и на него денегъ не жаль, но больно то, что наши обители лишены возможности послать на этотъ Соборъ своихъ представителей, избранныхъ хотя бы и изъ мужчинъ, но людей, могущихъ защитить наши интересы на соборѣ. Обидно то, что когда вырабатываютъ какія-нибудь правила о жизни монастырской, то эти правила вырабатываются представителями только однихъ мужскихъ монастырей, а жизнь нашихъ женскихъ обителей совершенно разнится отъ жизни мужскихъ монастырей, и выходитъ такое явленіе: отпечатываютъ, приплютуть намъ правила, а они къ нашей жизни почти не примѣнимы. Въ христіанскомъ нашемъ обществѣ, думается мнѣ, найдутся добрые, отзывчивые люди, которые войдутъ въ защиту нашихъ обителей—поддержатъ ихъ.

*Инокія.*



1917 г.



№ 23.

Августъ.



СО Д Е Р Ж А Н И Е.

1. Къ свѣдѣнію отрицающихъ чудотворныя иконы. Протоіерей *Павель Соколовъ*, Священникъ *Олимпъ Діаконовъ*.
2. Къ вопросу объ избраніи Саратовскаго Епархіальнаго епископа. Протоіерей *Геннадій Махровский*.
3. Не анекдоты. —ъ.
4. Кандидаты на Саратовскую Архіерейскую кафедру:
  - I. Епископъ Палладій.—ъ
  - II. Епископъ Досифей. „*Новгородецъ*“.
  - III. Епископъ Гермогенъ. *Свящ. Синѣбрюховъ*.
  - IV. Епископъ Даміанъ. *Проп. Кузнецевъ*.
  - V. Арх. Борисъ. *Группа почитателей*.
  - VI. Прот. Протассовъ и Дубровинъ. *Свящ. Е. Соколовъ*.
5. Голосъ семинаристовъ по вопросу о выборѣ для Саратова епархіальнаго епископа. Предсѣдатель семинарской организациі *Михаилъ Руднянскій*.
6. Мысли и впечатлѣнія. *А. К—ій*.
7. О православныхъ женскихъ обителяхъ. *Монахиня*.

Отвѣтственный редакторъ *А. Казанскій*.

---

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА  
на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости  
на 1917 годъ.

---

АДРЕСЪ: Саратовъ, Редакція Саратов-  
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ достав-  
кой и пересылкой 8 руб.

---

№ 23 й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на  
почту 11 августа.

---