

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

7 Мая 1912 года.



**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО**

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 19.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Тверскому и Башинскому, отъ 21 апрѣля 1912 года, за № 5776.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 Апрѣля 1912 года за № 4367, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 17 день Апрѣля сего года всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Владикавказской епархіи Епископу Пятигорскому Арсенію Епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, и первому викарію Грузинской епархіи, Епископу Алавердскому Давиду Епископомъ Пятигорскимъ, викаріемъ Владикавказской епархіи. **Приказали:** Выслушавъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) о такомъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить указами Преосвященнымъ Арсенію и Давиду, Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Владикавказскому и Экзарху Грузіи, и 2) поручить Преосвященному Арсенію управление Тверскимъ Успенскимъ Отрочемъ монастыремъ на правахъ настоятеля.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 апрѣля 1912 года за № 4826, послѣдовала такая: *„Въ Духовную Консисторію къ свѣдѣнію съ напечатаніемъ въ Епархіальныя Вѣдомостяхъ“.*

## **Свѣдѣнія и распоряж. Епархіальнаго Начальства.**

**Рукоположены:** во священника къ домово́й церкви Тверского дома Трудолюбія діаконъ Тверской Христорожественской, что въ Рыбакахъ, церкви г. Твери, *Павель Благовѣщенскій*, 8 апрѣля; въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщики: погоста Троицкаго, что въ Березникахъ, Калязинскаго уѣзда, *Сергій Аничкинъ*, 15 апрѣля, и пог. Погорѣлаго Городища, Зубцовскаго уѣзда, *Николай Пъшехоновъ*, 23 апрѣля.

**Перемѣщены:** на штатную діаконскую вакансію при церкви села Бродъ, Старицкаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика того же села *Димитрій Рудаковъ*, 28 апрѣля; согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого: и. д. псаломщика с. Троицкаго, Старицкаго уѣзда, *Александръ Стратонитскій* и псаломщикъ села Локотцовъ, Новоторжскаго уѣзда, *Анатолій Тугариновъ*, 29 апрѣля.

**Опредѣленъ** на штатную діаконскую вакансію къ церкви с. Казанскихъ Борковъ, Зубцовскаго у., заштатный псаломщикъ Енисейской епархіи *Григорій Березинъ*, 28-го апрѣля.

**Оставленъ** на прежнемъ мѣстѣ служенія діаконъ церкви села Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Никольскій*, 1 мая.

**Опредѣлены:** согласно прошенію, и. д. псаломщика къ единовѣрческой церкви въ дер. Бѣликовъ, Зубцовскаго у., Новоторжскій мѣщанинъ *Ефремъ Шубинъ-Баусовъ*, 25-го апрѣля; на псаломщическую вакансію: къ церкви с. Бродъ, Старицкаго у., бывший воспитанникъ 1 кл. Т. Д. Семинаріи *Александръ Морковинъ*, 28 апрѣля.

**Уволены**, согласно прошеніямъ, за штатъ: по неизлѣчимой глухотѣ псаломщикъ с. Савватѣева, Тверского у., *Михаилъ Козыревъ*, 25 апрѣля; отъ занимаемой должности и, д. псаломщика Троицкой церкви г. В.-Волочка *Михаилъ Полозовъ*, 1 мая.

**Исключаются** изъ списковъ за смертью: священникъ с. Молокова, Бѣжецкаго у., *Михаилъ Покровскій*, 18 апрѣля, и діаконъ с. Сутокъ, Корчевского у., *Александръ Покровскій*, 2 апрѣля.

Духовная Консисторія *слушала* письмо Предсѣдателя Комитета по возстановленію Өерапонтова Бѣлоозерскаго монастыря, князя А. Оболенскаго на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Св. Синода, отъ 31 января—6 февраля 1912 г. за № 983, Комитету по возстановленію Өерапонтова Бѣлоозерскаго монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго собора монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года, въ день памяти преподобнаго Өерапонта. Храмы монастыря и особенно соборъ 15 вѣка являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени великаго князя Московскаго Іоанна III-го, освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ Діонисіемъ съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи Діонисія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, до насъ не дошли. Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія святѣйшаго патріарха Никона. Въ настоящее время монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ. Столь замѣ-

чательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси. Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтовымъ монастыремъ, испросило все-россійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Приказали:* Предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церквей епархіи произвести 27 мая сего года за богослуженіями тарелочный сборъ на возстановленіе собора Терапонтова Бѣлоозерскаго монастыря и для болѣе успѣшнаго его производства предъ началомъ сбора разъяснить цѣль его“.

Тверская Духовная Консисторія *слушала* отношеніе Тверскаго Губернскаго Правленія по Губернской Чертежной, отъ 18 апрѣля 1912 года за № 809, слѣдующаго содержанія: Въ виду возникновенія надобности въ производствѣ возобновленія межевыхъ знаковъ Уѣздными Землемѣрами и Землемѣрами Землеустроительныхъ Комиссій Тверской губерніи, при исполненіи ими межевыхъ полевыхъ работъ въ семь году на земляхъ крестьянъ и частныхъ собственниковъ по смежеству съ церковными землями губерніи, Губернская Чертежная имѣетъ честь просить Духовную Консисторію о назначеніи депутатовъ со стороны духовнаго вѣдомства изъ священниковъ мѣстныхъ церквей и сельъ упомянутыхъ церковныхъ земель для присутствованія въ потребныхъ случаяхъ при означенныхъ дѣйствіяхъ названныхъ межевыхъ чиновъ и о послѣдующемъ увѣдомить въ возможно непродолжительномъ времени. *Приказали:* О содержаніи означеннаго отношенія дать знать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священникамъ Тверской епархіи и при этомъ обязать ихъ

являться по приглашенію уѣздныхъ землемѣровъ въ качествѣ депутатовъ со стороны духовнаго вѣдомства при производствѣ возобновленія межевыхъ знаковъ.

---

*Преподано Архимастырское благословеніе* временному С.-Петербургскому купцу Василию Полиевктову Александрову за пожертвованіе въ церковь села Юрьевского—Поволжскаго поникадила въ 400 рублей и священническаго облаченія въ 200 р. и церковному старостѣ, крестьянину деревни Крупшева, Клобуковской волости, Ивану Кузьмину за пожертвованіе въ церковь села Клобукова—50 рублей.

---

### **Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Въ Ржевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоитъ вакантною должность эконома-діакона училищной церкви (на псаломщической вакансіи) съ жалованьемъ въ 240 руб. въ годъ при готовой квартврѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи. Лица, желающія занять должность, подаютъ прошенія въ Совѣтъ училища. Желательно лицо безсемейное.

---

Совѣтъ Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что четвертаго іюня (4 іюня) с./г. имъ назначены пріемные экзамены для желающихъ поступить въ 1-й классъ училища; въ прочіе классы весною пріемныхъ экзаменовъ не будетъ.

---

### **Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.**

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища долгъ имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Бѣжецкаго

училищнаго округа, что очередной съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства округа назначенъ, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ представленію Правленія, на 5 іюня сего 1912 года, и что на обсужденіе съѣзда, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Правленіемъ училища представляются слѣдующіе вопросы:

1) Разсмотрѣніе журналовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1911 годъ и самаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ духовенства за 1911 годъ;

2) Избраніе на 1913 годъ трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію училища за 1912 годъ изъ мѣстныхъ средствъ;

3) Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища и общежитія въ 1913 году и изысканіе средствъ на покрытие оной;

4) Изысканіе средствъ на слѣдующіе необходимые къ производству лѣтомъ 1912 года расходы: ремонтъ печей, окраску половъ въ вестибюль, въ верхнемъ корридорѣ, въ классахъ и въ комнатѣ надзирателя, ремонтъ въ ретиродахъ и въ банѣ, слесарныя и столярныя работы, на ремонтъ погребовъ Смотрителя училища и его Помощника, — около 950 рублей.

### **Отъ Правленія Старицкаго духовнаго училища.**

Правленіе Старицкаго духовнаго училища, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, что 1, временемъ для очереднаго съѣзда духовенства Старицкаго училищнаго округа назначается въ текущемъ году 12 число будущаго іюня мѣсяца и 2, на обсужденіе съѣзда имѣютъ быть предложены слѣдующіе вопросы:

а) Разсмотрѣніе журналовъ временнаго ревизіоннаго комитета и экономическихъ отчетовъ по содержанию училища и общежитія учениковъ изъ мѣстныхъ средствъ въ 1911 году;

б) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанию училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1913 годъ;

в) Избраніе трехъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета и двухъ кандидатовъ къ нимъ для повѣрки экономической отчетности училища за 1912 годъ изъ суммъ окружнаго духовенства;

г) Разсмотрѣніе вѣдомости накопившихся за церквями округа недоимокъ по уплатѣ установленныхъ на содержаніе училища сборовъ и сужденіе о мѣрахъ взысканія оныхъ;

д) Ассигнованіе денежныхъ средствъ, въ количествѣ 100 рублей, на подѣлку новыхъ партъ;

е) Ассигнованіе денежныхъ средствъ въ суммѣ 100 рублей на приобрѣтеніе фисгармоніи, какъ необходимаго пособія при обученіи учениковъ пѣнію;

ж) Увеличеніе жалованья надзирателямъ при училищѣ до 300 рублей въ годъ каждому, вмѣсто 200 рублей, и

з) Сужденіе объ уничтоженіи за ветхостью старой училищной бани и, въ связи съ этимъ, объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на пристройку къ деревянному сараю помѣщенія для храненія керосина.

### **Отъ Правленія Кашинскаго духовнаго училища.**

Пріемныя испытанія дѣтямъ духовенства и другихъ сословій, желающимъ сдавать оныя для поступленія въ слѣдующемъ учебномъ году въ I-й классъ Кашинскаго духовнаго училища до лѣтнихъ каникулъ, имѣють быть произведены 31 мая (по русскому языку письменно, по

Закону Божію и церковному пѣнію) и 1 іюня (по русскому языку устно и ариметикѣ).

Въ I-й классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ.

• Программа испытаній напечатана въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 14-й 1910 г.).

Прошенія о приемѣ подаются заблаговременно (почтой) и, въ крайнемъ случаѣ, при самой явнѣ на испытанія, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и съ указаніемъ мѣста первоначальной подготовки представляемаго къ испытанію ученика.

## II. Вѣдомости

Правленіе Кашинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству училищнаго округа, что очередной сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства округа въ настоящемъ 1912-мъ году Его Высокопреосвященствомъ назначенъ на 13-е іюня и имѣеть начаться съ 11-ми часовъ утра въ зданіи училища, при чемъ на обсужденіе сѣзда, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, имѣють быть предложены слѣдующіе предметы: 1) Экономическіе отчеты за 1911-й годъ по содержанію училища изъ суммъ мѣстнаго духовенства и по строительному капиталу съ журналами ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію сихъ отчетовъ; 2) Отчетъ Строительной Комиссіи по разборкѣ подареннаго каменнаго дома въ с. Юрьевскомъ и перевозкѣ матеріала въ Кашинъ на мѣсто постройки новаго училищнаго зданія, съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета по сему отчету; 3.) Отчетъ той-же комиссіи по окраскѣ крыши и ремонту ветхостей въ училищномъ зданіи, въ силу постановленія сѣзда духовенства 1911-го года; 4.) Смѣта расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1913-мъ году, съ точнымъ указаніемъ источниковъ для ея покрытія (смѣта на 1913-й

годъ имѣеть быть представлена съ увеличеніемъ ассигнованія на отопленіе, вслѣдствіе вздорожанія дровъ, съ 740 руб. до 985 руб. и съ увеличеніемъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, вознагражденія дѣлопроизводителю Правленія училища съ 120 руб. до 200 руб.); 5.) Избраніе Ревизіоннаго Комитета для провѣрки прихода и расхода суммъ духовенства округа; 6.) Вѣдомость о недоимкахъ съ церковей и причтовъ по содержанію училища и въ строительный фондъ за 1911-й годъ, если таковыя недоимки не будутъ покрыты до времени очереднаго сѣзда духовенства; 7.) Докладъ особой комиссіи по разсмотрѣнію эскиза плана на устройство училищнаго зданія на купленномъ участкѣ земли съ заключеніемъ Правленія и Строительной комиссіи и ожидаемаго заключенія по тому же дѣлу отъ г. Епархіальнаго архитектора А. П. Федорова, и 8.) Избраніе членовъ Правленія училища отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе.

### **Положеніе о церковно-археологическихъ курсахъ въ гор. Твери.**

1. Церковно-археологическіе курсы въ г. Твери устраиваются Тверской Ученой Архивной Комиссіей и Тверскимъ Епархіальнымъ Историко-археологическимъ Комитетомъ.
2. Курсы открываются съ 28 мая 1912 года и продолжаются въ теченіи десяти дней.
3. Слушателями курсовъ могутъ быть: духовныя лица, члены Тверской Ученой Архивной Комиссіи и Епархіальнаго Историческо-археологическаго Комитета, члены другихъ архивныхъ Комиссій, педагогическій персоналъ Тверскихъ учебныхъ заведеній, воспитанники старшихъ классовъ Тверской Духовной Семинарии и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній гор. Твери и прочія лица съ разрѣшенія предсѣдателя Архивной Комиссіи И. А. Иванова.

4. Со слушателей курсовъ плата не взимается.
5. Отвѣтственнымъ лицомъ и распорядителемъ курсовъ является предсѣдатель Тверской Ученой Архивной Комиссии дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Александровичъ Ивановъ.

6. На время курсовъ устраивается выставка древнихъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ содержанию лекцій.

7. Предметы курсовъ и лекторы слѣдующіе:

I. Русская исторія XVI и XVII вѣковъ, — профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета и директоръ женскаго Педагогическаго Института Сергѣй Федоровичъ Платоновъ.

II. Исторія древней русской литературы — ординарный академикъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ профессоръ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій.

III. Славянскій языкъ и палеографія — профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Археологическаго Института и женскаго Педагогическаго Института — Николай Михайловичъ Каринскій.

IV. Исторія русскаго искусства:

а) Исторія древней русской каменной архитектуры — оставленный при ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-Петербургскомъ Университетѣ по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ Николай Львовичъ Окуневъ.

б) Исторія древней русской живописи — хранитель музея древностей при ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-Петербургскомъ Университетѣ Владиміръ Константиновичъ Мясоѣдовъ.

в) Исторія древней русской иконописи и скульптуры — оставленный при ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-Петербургскомъ Университетѣ по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ Николай Петровичъ Сычевъ.

г) Русское деревянное зодчество и каменное зодчество Москвы — окончившій ИМПЕРАТОРСКІЙ С.-Петербургскій Университетъ по Историко-Филологическому факультету Леонидъ Антоновичъ Мацулевичъ.

Желающіе посѣщать курсы должны обращаться къ Предсѣдателю Тверской Ученой Архивной Комиссіи И. А. Иванову (Семеновская ул., собств. домъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

одѣтельности Тверского Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО  
Православнаго Палестинскаго Общества на 1911—12  
годъ.

Тверской Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества открытъ въ 1895 г. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла слѣдующій: Предсѣдатель Отдѣла—Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, Товарищъ Предсѣдателя—Г. Тверской Вице-Губернаторъ Ѳ. Ѳ. Черниковъ. Членами Совѣщательнаго Совѣта состоятъ: протоіерей Каѳедрального Собора П. А. Соколовъ, Владимірской церкви протоіерей Н. А. Криницкій и Живоносно-Источнической церкви протоіерей М. Я. Лѣсоклинскій; Членами Ревизионной Комиссіи протоіерей—Срѣтенской церкви о. П. І. Невскій и Смоленской церкви І. В. Виноградовъ; казначей Отдѣла священникъ Мироносицкой церкви М. П. Любскій и дѣлопроизводитель Отдѣла А. М. Преображенскій.

Всѣхъ членовъ въ Отдѣлѣ къ 1-му апрѣлю 1912 г. состоитъ „53“.

Въ настоящемъ году Тверской Отдѣлъ Православнаго Палестинскаго Общества, исходя изъ тѣхъ задачъ, кои указаны въ дополненіи къ уставу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества—заботиться о распространеніи свѣдѣній о Св. Землѣ, привлеченіи новыхъ Членовъ Общества, о принятіи всѣхъ дозволенныхъ уставомъ мѣръ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Об-

щества, въ своемъ засѣданіи отъ 8-го января 1912 г. постановилъ направить свою дѣятельность къ тому, чтобы ознакомить православное населеніе Тверской епархіи съ прошлымъ и настоящимъ состояніемъ Св. Земли, а также съ цѣлями и задачами, преслѣдуемыми Обществомъ, чрезъ организацію въ итекшую Св. Четырдесятницу Палестинскихъ Чтеній, во всѣхъ городахъ епархіи, всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ—духовныхъ и свѣтскихъ, школахъ земскихъ и церковно-приходскихъ, въ военныхъ частяхъ и тюрьмахъ. Въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ было напечатано отъ имени Его Высокопреосвященства обращеніе къ духовенству епархіи съ просьбою организовать Палестинскія чтенія во дни Св. Четырдесятницы; Тверской Отдѣлъ съ таковою же просьбою обратился ко всѣмъ начальствующимъ въ учебныхъ заведеніяхъ, командирамъ военныхъ частей и начальникамъ тюремъ. Этотъ призывъ не остался безрезультатнымъ. Духовенство епархіи усугубило заботы о возможно широкомъ распространеніи свѣдѣній о состояніи Св. Земли и бытѣ православныхъ паломниковъ въ Палестинѣ, и стремилось къ возможно лучшей постановкѣ сихъ Чтеній, съ удовольствіемъ замѣчая, что православный русскій народъ на обычныхъ рядовыхъ собесадованіяхъ всего живѣе интересуется именно повѣствованіями о Св. землѣ, о земной жизни Христа Спасителя, Его св. Апостоловъ и позднѣйшихъ событіяхъ въ Палестинѣ. Къ духовенству въ сихъ трудахъ примкнули и начальствующіе въ учебныхъ заведеніяхъ и многіе другія свѣтскія лица Тверской Отдѣлъ, насколько могъ, снабдилъ всѣ мѣста и учрежденія брошюрами и листками, знакомящими съ прошлымъ и настоящимъ состояніемъ Святой Земли, а также съ цѣлями и задачами, преслѣдуемыми Обществомъ. Было отослано около 800 посылокъ съ семи брошюрами, посылались даже и туманныя картины, полученныя Отдѣломъ изъ Совѣта Палестинскаго Общества для временнаго поль-

зованіе въ количествѣ слишкомъ 20000 экземпляровъ. Въ г. Твери Отдѣломъ было организовано пять бесплатныхъ публичныхъ Палестинскихъ Чтеній въ залѣ Дворянскаго собранія. *Первое чтеніе* происходило 19 февраля по слѣдующей программѣ: Архіерейскій хоръ подъ управленіемъ регента А. В. Александрова пропѣлъ „Днесь благодать Св. Духа“, дѣлопроизводитель Отдѣла А. Преображенскій, въ виду наступленія 300-лѣтія со дня кончины Блаженнѣйшаго Патріарха Гермогена, ознакомилъ слушателей съ смутнымъ временемъ на Руси и съ дѣятельностію великаго поборника за Русскую землю Св. Патріарха Гермогена во дни лихолѣтья, Архіерейскій хоръ и хоръ изъ воспитанниковъ Семинаріи исполнилъ „Духовный стихъ о Патріархѣ Гермогенѣ“, слова и муз. Ипполитова Иванова, священникъ І. Г. Соколовъ прочелъ „Русское Паломничество и задачи и цѣли Палестинскаго Общества“, хоръ пропѣлъ „Нынѣ отпускаеши“ муз. Архангельскаго. Второе чтеніе происходило тамъ же 26-го февраля: 1) Пѣніе Догматика 1-го гласса Кіевскаго распѣва, 2) чтеніе брошюръ „Недѣля въ Палестинѣ“ священникомъ Львомъ Крыловымъ, 3) пѣніе концерта „Господи услыши молитву мою“ муз. Архангельскаго, 4) статью „Св. Храмъ Живоноснаго Гроба Господня“, прочелъ священникъ Петръ Хрисанфовичъ Соколовъ, 5) Пѣніе концерта „Вскую мя отринулъ еси“ муз. Архангельскаго. *Третье чтеніе* 4 марта по слѣдующей программѣ: хоръ исполнилъ „Догматикъ 2 гласа“ Кіевскаго распѣва, священникъ А. Венеменскій ознакомилъ слушателей съ земной жизнью Богоматери, хоръ пропѣлъ „О Тебѣ радуется“ муз. Фатѣва, священникъ М. П. Любскій проч. „Св. преп. Савва Освященный“ и пѣвчіе въ концѣ чтенія пропѣли концертъ „Да воскреснетъ Богъ“. *Четвертое чтеніе* 11 марта началось пѣніемъ трапаря „Днесь благодать Св. Духа“, Инспекторъ Семинаріи своимъ библейскимъ естественно — историческимъ очеркомъ „Мертвое

Море“ нарисоваль яркую картину этой теперь мертвой части Палестины, но когда-то кипѣвшей жизнью; слушатели съ живымъ интересомъ слѣдили за четкимъ и выразительнымъ очеркомъ лектора, хоръ изъ воспитанниковъ Семинаріи исполниль „Хвалите Имя Господне“ муз. Архангельскаго, о. протоіерей М. Я. Лѣсоклинскій прочель о преподобной Маріи Египетской, какъ подающей намъ собою великій примѣръ покаянія, хоръ исполниль „Нынѣ отпускаеши“ муз. Строкина. *Пятое чтеніе* было 18-го марта по слѣдующей программѣ: Пѣніе трапаря „Днесъ благодать Св. Духа“, о. протоіерей П. И. Невскій прочель „Судьбы Іерусалима и русскіе поклонники“, хоръ исполниль „Богъ Господь и явился намъ“, священникъ В. И. Некрасовъ сообщилъ о трехъ моментахъ изъ исторіи Еврейскаго народа и хоръ закончилъ чтеніе пѣніемъ „Чертогъ Твой“ муз. Бортнянскаго.

Означенныя чтенія, сопровождаемыя свѣтовыми картинами и чуднымъ пѣніемъ хоровъ Архіерейскаго и воспитанниковъ Семинаріи, привлекали слушателей. Эти Чтенія, какъ принадлежащія по своему содержанию къ религіозно-нравственнымъ, служатъ св. дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ Православной Церкви. Особое значеніе ихъ заключается въ томъ, что они развиваютъ въ слушателяхъ благоговѣйныя чувства къ дорогимъ святынямъ православнаго востока и располагаютъ ихъ, — если не самихъ предпринять трудное паломничество въ Св. Землю, то хотя оказать чрезъ Палестинское Общество посильную матеріальную помощь паломникамъ и угнетенному православному населенію Палестины. Тверской Отдѣлъ выражаетъ глубокую благодарность принявшимъ на себя трудъ веденія Палестинскихъ Чтеній: о. протоіереймъ П. И. Невскому, М. Я. Лѣсоклинскому, священникамъ: В. И. Некрасову, А. Бенеманскому, Л. Крылову, П. Х. Соколову, І. Г. Соколову, М. П. Любскому, г. Инспектору Семинаріи Д. М. Березкину, Дѣлопроизводителю

Отдѣла А. Преображенскому, Г. Преподавателю Семинарии Н. Н. Веригину за его готовность пожертвовать дорогимъ для него временемъ на управленіе фонаремъ и картинами на каждомъ изъ сихъ Чтеній, Архіерейскому хору и воспитанникамъ Семинарии за ихъ трудъ и высоко-умилительное пѣніе.

Палестинскія Чтенія велись и во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Твери.

Что-же касается чтеній въ другихъ мѣстахъ епархіи, то свѣдѣнія о нихъ получены *изъ Вышняго Волочка*: тамъ въ домѣ Успенскаго Общества Трезвости въ теченіи поста священникомъ Успенской церкви о. Іоанномъ Виноградовымъ устроено было два Чтенія: 19 февраля по слѣдующей программѣ — „Прошлое и настоящее Св. Земли“, читалъ свящ. Виноградовъ, 5 марта — „Святая земля для христіанства и Россіи“, читалъ о. діаконъ Сперанскій. Чтеніямъ предшествовало общее пѣніе молитвы Св. Духу, а оканчивалось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Чтенія сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря. Чтенія охотно посѣщались, и помѣщеніе каждый разъ было переполнено. На обоихъ чтеніяхъ посѣтителей было болѣе 400 человекъ. Въ г. *Бѣжецкѣ* Чтенія о Св. Землѣ и задачахъ Палестинскаго Общества состоялись февраля 26. На нихъ прочитаны были брошюры: „Святая земля для христіанъ и Россіи“, читалъ священникъ о. Николай Срѣтенскій и учительница Лидія Срѣтенская, и „Святая Земля“, — читала учительница Елизавета Воинова. Въ заключеніе завѣдующій второклассной школой при женскомъ монастырѣ, протоіерей Іоаннъ Хильтовъ, прочиталъ статью на тему дня — о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа и Его воскресеніи. Чтеніе начато было пѣніемъ монастырскимъ хоромъ, въ соединеніи съ ученицами школы, стихиры „Днесъ благодать Св. Духа“. Между чтеніями пропѣты были изъ канона на недѣлю Ваій пѣсни 5, 8 и 9. стихира

„Придите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“, стихотвореніе „Мироносицы у гроба Христа“ и пѣснь паломниковъ „Во Іорданѣ отъ грѣховъ мы омылись“. Закончено чтеніе пѣніемъ „Боже Царя храни“. Учащіяся, насельницы и построннія лица заполнили школу, гдѣ велось чтеніе, прослушали чтеніе съ большимъ вниманіемъ, съ сокрушеніемъ сердечнымъ и слезами умиленія. Таковыя-же чтенія подъ руководствомъ г. Смотрителя и учащихся велись и въ Духовномъ Училищѣ. Въ г. Торжскъ организацію Чтеній приняли на себя: протоіерей А. Дмитровскій, священникъ собора І. Знаменскій и священникъ А. Преображенскій. Они на общемъ совѣщаніи признали полезнымъ для дѣла и справедливымъ, кромѣ единоличнаго устройства чтеній съ туманными картинами въ тѣхъ школахъ, гдѣ они законоучительствуютъ, организовать чтенія для гражданъ г. Торжка, привлечь къ участию въ нихъ прочее духовенство города и вопросъ о лучшей постановкѣ чтеній предложить на обсужденіе всего духовенства, для чего обратиться къ о. протоіерею Собора А. Соколову съ просьбою сдѣлать въ одинъ изъ ближайшихъ дней собраніе духовенства. Общее собраніе духовенства г. Торжка, собранное о. благочиннымъ 9 февраля, по вопросу о Палестинскихъ Чтеніяхъ постановило:

- 1) Палестинскія Чтенія устроить въ Преображенскомъ соборѣ, соединивъ ихъ съ катехизическими бесѣдами.
- 2) Для большаго оживленія чтеній сопровождать ихъ церковнымъ пѣніемъ.
- 3) Предложить регентамъ существующихъ въ городѣ Торжскѣ церковныхъ хоровъ пѣть со своими хорами поочередно при Палестинскихъ Чтеніяхъ.
- 4) О чтеніяхъ объявить народу въ церквахъ въ ближайшій воскресный день и расклеить печатныя объявленія о томъ-же по городу. Согласно выработанной программѣ чтенія состоялись 12, 19, и 26 февраля, 4 и 11 марта. Каждое чтеніе состояло изъ двухъ отдѣловъ: первый отдѣлъ — катехизическія бесѣды, второй отдѣлъ — о перво-

священническомъ служеніи І. Христа и о Св. Землѣ. Чтенія были открыты рѣчью о. протоіерейя Соколова. Чтецами 12 февраля были священникъ Іоаннъ Знаменскій и священникъ Іоаннъ Некрасовъ, пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ; 19 февраля читали протоіерей А. Дмитровскій и священникъ Николай Некрасовъ, пѣлъ хоръ Никольскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ псаломщика Николая Покровскаго; 26 февраля читали священникъ П. Пѣнкинъ и священникъ Дмитрій Божуковъ, пѣли два хора—Ближне—Троицкой и Васильевской церкви на двухъ клиросахъ, хоромъ Васильевской церкви управлялъ священникъ Іоаннъ Рудаковъ; 4 марта читали законоучитель Реального Училища священникъ А. Преображенскій и священникъ Ѡ. Любскій, пѣли два хора Успенскій и Михайловскій—Благовѣщенскій, хоромъ Михайловской церкви управлялъ любитель и ревнитель церковнаго пѣнія купецъ Н. М. Голузинъ; 11 марта читали священникъ Василій Смирновъ и священникъ Іоаннъ Рудаковъ, пѣли два хора—Богоявленской и Срѣтенской церкви. Въ нѣкоторыхъ хорахъ принимали участіе въ пѣніи любители изъ духовенства—діаконъ Покровской церкви, священникъ женскаго монаст. П. Соколовъ и священникъ Михайловской церкви Ѡ. Любскій. Поставленныя на такихъ широкихъ началахъ чтенія возбудили въ гражданахъ живѣйшій интересъ, который не ослабѣвалъ въ теченіи всѣхъ воскресныхъ дней. Народу собиралось на Чтенія отъ полутора до двухъ тысячъ человекъ. Нельзя не выразить глубокой благодарности духовенству г. Торжка и всѣмъ лицамъ, принимавшимъ тамъ горячее участіе въ чтеніяхъ, за ихъ готовность придти на помощь Палестинскому Отдѣлу въ организаціи чтеній, и отраднo замѣтить, что Чтенія въ г. Торжкѣ по своей отличной постановкѣ обращаютъ на себя вниманіе и даютъ благіе результаты. Тамъ-же въ г. Торжкѣ чтенія велись въ приходскихъ училищахъ и въ Духовномъ училищѣ. Въ

Дух. Училищѣ чтенія велись въ каждый Воскресный день Великаго Поста и сопровождались свѣтовыми картинами, при участіи г.г. преподавателей училища, въ присутствіи учениковъ училища, корпораціи и нѣкотораго количества стороннихъ посѣтителей; чтенія сопровождались пѣніемъ хора изъ учениковъ училища подъ управленіемъ учителя пѣнія Василя Завьялова, и выслушивались съ большимъ вниманіемъ и благодарностію къ лекторамъ— г. Смотрителю Училища, Его Помощнику и г. г. преподавателямъ Плотникову, Покровскому и Садикову. Въ г. *Старицѣ* чтенія велись въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ въ каждый воскресный день Великаго Поста. Порядокъ веденія чтеній, совмѣстно съ чтеніями религіозно-нравственнаго, историческаго и географическаго содержанія, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 12 февраля О. Казначеемъ іеромонахомъ Алексіемъ прочтена была статья изъ Троицкихъ листковъ и П. Е. Жуковымъ—брошюра „Богомольцы на Синаѣ“, съ туманными картинами. 19 февраля протоіереемъ П. Г. Бересневымъ предложено чтеніе о Св. Патріархѣ Гермогенѣ, П. Е. Жуковымъ продолжено чтеніе брошюры „Богомольцы на Синаѣ“ и преподавателямъ А. П. Раевскимъ брошюра „Генералиссимусъ Суворовъ“. 26 февраля протоіереемъ Н. К. Троицкимъ прочтена статья „О святой Голгофѣ“ и вмѣстѣ съ симъ сдѣлано разъясненіе изреченія „неси крестъ, какой Богъ послалъ“ изъ Троицкихъ листковъ; П. Е. Жуковымъ прочтены „Путевыя впечатлѣнія іеромонаха Серафима (поѣздка въ Іерусалимъ и на Аѳонъ)“, 4 марта протоіереемъ П. Г. Бересневымъ прочтена статья „Живая Библія“ изъ современной жизни Палестины, П. Е. Жуковымъ продолжено чтеніе тѣхъ-же Путевыхъ впечатлѣній“ и препод. П. П. Бересневымъ читана была брошюра „Уралъ“. 11 марта помощникомъ Смотрителя Духовнаго Училища іеромонахомъ Іоанномъ прочитана была брошюра „Уничженіе на землѣ Господа нашего І. Хри-

ста“ и П. Е. Жуковымъ окончено было чтеніе „Путевыхъ впечатлѣній“. Всѣ Чтенія сопровождались туманными картинами и пѣніемъ монастырскаго хора. Чтенія охотно посѣщались жителями г. Старицы и крестьянами сосѣднихъ съ городомъ деревень въ количествѣ отъ 300 до 1000 человекъ. Въ г. *Корчевѣ*, въ помѣщеніи Городской Думы, во время Великаго Поста были произведены три чтенія о Палестинѣ—12, 19 и 26 февраля. Лекторами Палестинскихъ Чтеній были священники: Іоаннъ Плетневъ, Іоаннъ Лебедевъ и Михайлъ Колоколовъ. Чтенія сопровождались пѣніемъ патріотическихъ пѣснопѣній. Воодушевленное чтеніе о дорогихъ для всякаго христіанина мѣстахъ Св. Земли, прекрасная иллюстрація картинъ, стройное пѣніе умилительныхъ пѣснопѣній великаго Поста и Страстной Седмицы возбуждали всеобщій интересъ и привлекали массу слушателей, въ числѣ каковыхъ были и учащіеся мѣстныхъ учебныхъ заведеній. вмѣстѣ съ духовными чтеніями, для разнообразія, были соединены и свѣтскія, въ коихъ участвовали: полковникъ Говорунъ, учитель Симоновъ и врачъ г. Макаровъ. Въ г. *Калезинѣ* священникомъ Александромъ Тяжеловымъ были организованы Палестинскія Чтенія въ Благотворительномъ Обществѣ „Доброхотной Копейки“. Общество предоставило въ безвозмездное пользованіе на время чтеній зало, волшебный фонарь и приняло на свой счетъ всѣ прочіе расходы по веденію чтеній въ своемъ помѣщеніи. Брошюры же и свѣтovyя картины доставилъ о. Архимандритъ Антоній. Чтенія велись вечеромъ по воскреснымъ днямъ. Живое участіе въ нихъ приняли: учитель приходскаго городскаго Училища г. Воскресенскій и священникъ о. Голиковъ. Послѣдній, несмотря на весьма неудобную и затруднительную для себя переправу чрезъ ледъ на другой берегъ рѣки Волги, провелъ два чтенія. Всѣхъ чтеній было четыре, сопровождались они многочисленными туманными картинами. Посѣтителей было

до 400 человекъ на каждомъ чтеніи, они относились къ чтеніямъ съ большимъ вниманіемъ. Чтенія велись и въ 3-емъ приходскомъ городскомъ училищѣ при содѣйствіи г. г. преподавателей и въ монастырскомъ странно-пріимномъ домѣ; они были организованы о. Архимандритомъ Антоніемъ. Затѣмъ чтенія были устроены священникомъ А. Обудовскимъ въ зданіи Механико-Техническаго училища. Тамъ всѣхъ чтеній было шесть. 12 февраля было прочитано „о судьбахъ Іерусалима“ и два стихотворенія; 19 февраля было предложено чтеніе о Св. Патріархѣ Гермогенѣ. Хоромъ кладбищенской Вознесенской церкви, при участіи учащихся Техническаго училища и женской гимназіи, подъ управленіемъ учителя пѣнія М. М. Тишкова, исполнялись съ большимъ воодушевленіемъ различныя духовныя пѣснопѣнія. Эти два чтенія были устроены въ физическомъ классѣ училища, спеціально предназначенномъ для чтеній съ туманными картинами, но здѣсь могли помѣститься только 225 человекъ, между тѣмъ желающихъ присутствовать на чтеніяхъ явилось болѣе, и весьма многимъ пришлось отказать. Тогда на слѣдующія чтенія фонарь и экранъ были перенесены въ актовъ залъ, вмѣщающій до 1000 человекъ, гдѣ и состоялись остальныя четыре чтенія. О времени и мѣстѣ чтеній объявлялось въ храмѣ. На каждомъ чтеніи присутствовало не менѣе 400 человекъ. Не смотря на такое большее (сравнительно по населенію города Калязина, количество слушателей, сохранялись полнѣйшій порядокъ и тишина; всѣ присутствовавшіе были внимательны, хотя нѣкоторыя Чтенія продолжались болѣе 2-хъ часовъ. Всѣ чтенія сопровождались многочисленными туманными картинами и прекраснымъ пѣніемъ вышеозначеннаго хора. Послѣ каждого чтенія слушателями высказаны были благодарности лектору и г. Директору Училища, отзывчивости и сочувствію котораго и чтенія обязаны такимъ успѣхомъ Г. Директоръ Механико-Техническаго Училища Михаилъ Ивано-

вичъ Аѳанасьевъ любезно предоставилъ для чтеній: помѣщеніе, прекрасный фонарь, электрическое освѣщеніе, прислугу и самъ присутствовалъ на всѣхъ чтеніяхъ, наблюдая за порядкомъ. Только при такихъ благопріятныхъ условіяхъ было успѣшно проведено это доброе дѣло, почему Тверской Отдѣлъ приноситъ глубокою благодарностью г. Директору Училища Михаилу Ивановичу Аѳанасеву за его всегда доброе расположеніе и сочувственное отношеніе къ организациі Палестинскихъ Чтеній.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### **ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

#### *Священническія:*

- 1) при церкви погоста Увиць, Осташковскаго уѣзда,
- 2) при церкви села Юрьевскаго Дѣвичьяго, Корчевскаго уѣзда, и 3) при церкви села Молокова, Бѣжецкаго уѣзда.

#### *Псаломщическое*

- 1) при ц. с. Бараньей Горы, Новоторжскаго уѣзда.

---

**Содержаніе части оффиціальной:** Указъ Святѣйшаго Синода о назначеніи на Тверское викаріатство Епископа Арсенія.— Отчетъ Тверскаго отдѣла православнаго палестинскаго Общества за 1911—1912 г.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.— Объявленія.— Положеніе о церковно-археологическихъ курсахъ въ гор. Твери.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 7 мая 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

7 Мая 1912 года.

## № 19.

### Годъ тридцать шестой.

---

#### ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Къ предстоящему съѣзду о. о. депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа.

Существовавшее съ давнихъ временъ при Новоторжскомъ Духовномъ училищѣ общежитіе для учениковъ протоколомъ № 6 отъ 15 мая 1908 года училищнаго съѣзда духовенства закрыто. Ученики въ настоящее время всѣ размѣщены по квартирамъ, и зданіе, о которомъ неоднократно Правленіе училища возбуждало ходатайство предъ тѣмъ же духовенствомъ о приспособленіи его подъ квартиры начальствующихъ лицъ—и безуспѣшно, и поднесъ стоитъ неиспользованнымъ. Такова судьба громаднаго (по уѣздному городу) трехъ-этажнаго зданія, принесеннаго, какъ извѣстно, въ даръ окружному духовенству щедрою жертвовательницей Агаѳоклеей Полторацкой для удовлетворенія воспитательныхъ и образовательныхъ нуждъ дѣтей бѣднаго духовенства. Нѣсколько лѣтъ обслуживавшее дѣтей послѣдняго, какъ дешевое благотворительное учрежденіе, въ настоящее время оное зданіе стоитъ безъ всякаго назначенія, принося неизбѣжными

расходами одни только значительные убытки духовенству. Последнему, въ виду предстоящаго сѣзда депутатовъ пора притти къ какому-нибудь положительному и определенному рѣшенію. 4 года, прошедшихъ со дня закрытія общежитія, думается, срокъ достаточный, чтобы дать оному зданію соотвѣтствующее назначеніе—приспособить ли его подъ квартиры начальствующихъ лицъ г. Смотрителя училища и его помощника, какъ того желаетъ Правленіе училища, или же прибить къ нему прежнюю вывѣску и устроить интернатъ для всѣхъ питомцевъ училища, коихъ и числится около ста человекъ, подъ руководствомъ испытанныхъ и опытныхъ воспитателей—надзирателей. Пора духовенству сказать свое последнее авторитетное слова по возбужденному нами вопросу.

Сѣздъ о. о. депутатовъ въ 1908 году, находясь въ боевомъ настроеніи, дѣйствовалъ очень быстро, рѣшая судьбу общежитія;—не разсуждая обо многомъ и не беря на себя трудъ раскрыть истинныя причины охлажденія духовенства къ общежитію, не безъ полномочій со стороны большинства, взмахомъ пера закрылъ его, какъ избыточный экономическій институтъ, предоставивъ ученикамъ расселяться по частнымъ квартирамъ. И чтобы не было самага воспоминанія у ближайшаго потомства о существованіи когда-то общежитія, тотъ-же сѣздъ депутатовъ протоколомъ постановилъ: поручить Правленію училища ликвидировать весь общежитный инвентарь, хотя противъ такой поспѣшности въ докладной на имя Владыки высказался и самъ г. Смотритель, внѣ всякаго сомнѣнія сочувствовавшій акту закрытія; самое же зданіе приспособить подъ квартиры начальствующихъ лицъ, поручивъ Правленію училища составить проэктъ смѣты на приспособленіе его. Правленіе училища, конечно, не замедлило составленіемъ проэкта смѣты, и въ томъ же 1908 году экстренный сѣздъ о. о. депутатовъ, почти уже при новомъ составѣ, имѣлъ сужденіе относительно

означеннаго приспособленія. Г. Смотритель, гласить протоколъ № 3 отъ 9—10 октября, основываясь на протоколѣ сѣзда 16 мая сего года за № 6, полагалъ, что сѣздъ созванъ для окончательнаго приведенія въ исполненіе постановленія прошлаго сѣзда о приспособленіи зданія общежитія подъ квартиры г. Смотрителя и его помощника, не входя въ новыя разсужденія по данному вопросу. Между тѣмъ оказалось, что о. о. депутаты прошлаго сѣзда снабжены были письменными полномочіями лишь по вопросу о закрытіи общежитія (*хотя и не всѣ*); для окончательнаго же приведенія въ исполненіе предполагаемаго ремонта зданія общежитія подъ квартиры г. г. смотрителя и его помощника они не имѣли таковыхъ; а такъ-какъ изъ депутатовъ настоящаго сѣзда 7 имѣютъ полномочія отъ своихъ округовъ отклонить предполагаемый ремонтъ, то сѣздъ и пришелъ къ заключенію о необходимости разсмотрѣнія означеннаго вопроса вновь, находя, что причина разногласія между г. смотрителемъ и о. о. депутатами заключалась въ не совсѣмъ удачной редакціи протокола № 6 прошлаго сѣзда. Послѣ всесторонняго обсужденія выяснилось, что *вопросъ о закрытіи общежитія нельзя считать въ принципѣ окончательно рѣшеннымъ ни со стороны г. Смотрителя училища, въ докладной запискѣ на имя Архимастыря выразившаго мысль — съ распродажей инвентаря общежитія не торопиться, ни со стороны духовенства.* Изъ заявленія нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, а также двухъ заслушанныхъ докладныхъ записокъ О. Иліи Смирнова и О. Сергія Прилуцкаго оказалось, что значительная часть духовенства теперь отстаивала существованіе общежитія, и что жизненный опытъ вновь выдвигаетъ этотъ вопросъ на очередь... Принимая во вниманіе все вышеизложенное..., сѣздъ постановилъ: предложеніе Правленія училища о переустройствѣ общежитія подъ квартиры г. Смотрителя и его помощника отклонить, зданія же бывшаго общежитія

оставить въ существующемъ видѣ, *не производя никакихъ ремонтовъ впередъ до окончательнаго выясненія вопроса объ общежитіи на основаніи данныхъ добытыхъ жизненнымъ опытомъ* (Прот. № 3, отъ 1908 г. окт. 9 дня). Октябрьскій съѣздъ о. о. депутатовъ въ дѣлѣ рѣшенія вопроса о закрытіи общежитія дѣйствовалъ очень осторожно, не теряя надежды и на возстановленіе его, если за него будутъ данныя, добытыя жизненнымъ опытомъ. Очевидно, осеннихъ депутатовъ не удовлетворили мотивы закрытія общежитія, выраженные протоколомъ № 6 отъ 16 мая 1908 года. И, на самомъ дѣлѣ, въ вопросѣ такой существенной важности они ждали раскрытія идейныхъ, психологическихъ, педагогическихъ мотивовъ, при наличіи коихъ всѣмъ и каждому виденъ былъ бы весь вредъ существованія интерната при училищѣ или что же бурсы (не она ли и была-жупеломъ для лѣтнихъ депутатовъ?). А то вѣдь констатирована причина закрытія его чисто экономическаго характера: это—ежегодно прогрессирующій дефицитъ по содержанію учениковъ общежитія; но это указаніе на причину равносильно указанію на отсутствіе всякихъ причинъ. Съ дефицитомъ или, что тоже, съ замѣчаемою хронической убыточностію хозяйства общежитія бороться очень легко, что и показалъ на дѣлѣ тотъ же съѣздъ о. о. депутатовъ. Они же протоколомъ № 8 авторитетно постановили: принимая во вниманіе существующія въ городѣ Торжкѣ цѣны за квартиры и пищевые продукты, а съ другой стороны средства училища и духовенства, пособіе для сиротъ опредѣлить въ размѣрѣ 75 р. въ годъ безъ одежды и обуви, на что ассигнуется особая сумма. Оказалось, и этой цифры мало. Октябрьскій съѣздъ протоколомъ № 7 уже постановилъ увеличить пособіе сиротамъ до 80 р. въ годъ со включеніемъ особаго расхода на обувь и одежду. Содержатели частныхъ ученическихъ квартиръ, во избѣжаніе дефицита, подняли цифру до 80 рублей, а духовенство въ лицѣ

депутатовъ, во избѣжаніе того же дефицита, закрываетъ общежитіе, какъ убыточную артельную экономическую организацію. Посылка никакъ не вяжется съ выводомъ, заключеніемъ. Логическій путь рѣшенія вопроса надлежалъ быть таковой: разъ создается ежегодный дефицитъ по содержанію общежитія, естественно необходимо повысить и плату за содержаніе учениковъ, живущихъ въ немъ, что о. о. депутаты и постановили въ отношеніи стипендіатовъ, распредѣляя ихъ по частнымъ квартирамъ, увеличивъ пособіе до 75 и 80 руб. съ ассигнованіемъ еще дополнительнаго расхода на пошитіе обуви и одежды. Впрочемъ, чтобы придать авторитетность своему рѣшенію о закрытіи общежитія, о. о. депутаты майскаго съѣзда ссылались и на отзывъ г. ревизора учебнаго комитета, который якобы нашель, что будто бы зданіе общежитія, находящееся въ центрѣ города на базарной площади, не удовлетворяетъ гигиеническимъ требованіямъ. Но эта ссылка не болѣе, какъ передержка. Послѣдній дѣйствительно находилъ не удобнымъ нахожденіе *всего училища въ центръ города* вблизи базарной площади, въ виду соседства улицы, *съ точки зрѣнія учебно-воспитательной*, понимая слово улица, какъ совокупность отрицательныхъ вліяній въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей, а не съ гигиенической. Если о. о. депутаты майскаго съѣзда вздумали опираться на авторитетъ г. ревизора, то имъ кстати надо было бы писать протокольное постановленіе и о закрытіи класснаго корпуса, который тоже, въ виду близости базарной площади, не удовлетворяетъ гигиеническимъ требованіямъ... О. о. депутатамъ предстоялъ болѣе благодарный трудъ, почему-то обойденный ими: чѣмъ и какими побужденіями вызывалось бѣгство учениковъ изъ общежитія \*), гдѣ содержаніе было сравнительно дешево,

---

\*) Въ 80—90 годахъ прошлаго столѣтія, когда учился авторъ сей замѣтки, былъ больше, чѣмъ потребный, комплектъ учениковъ, жившихъ въ общежитіи; примѣчательно, — дѣти городскихъ родителей и тѣ жили въ общежитіи и не гнушались имъ.

гдѣ за 60 р. было предоставлено полное содержаніе воспитанникамъ, и вдобавокъ еще близкій учебно-воспитательный надзоръ въ видѣ надзирательскаго института. Нѣсколько непонятно, почему родители отвергали преимущества общежитія и въ экономическомъ отношеніи, какъ дешевую артельную организацію, и въ учебно-воспитательномъ, въ смыслѣ непосредственной близости надзора педагогическаго. Страшило ли ихъ, т. е. родителей, отождествленіе общежитія съ бурсой временъ Помяловскаго, отрицательные типы коей вырисовывались въ родительскомъ воображеніи, и охлаждало ихъ экономическіе расчеты и интересы учебно-воспитательнаго дѣла или же повѣялъ новый духъ времени, требовавшій переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, а въ томъ числѣ всѣхъ учебно-воспитательныхъ институтовъ—интернатовъ, духъ времени, который захватилъ собой все духовенство, потребовавшее большей свободы для дѣтей, большей удаленности отъ начальственнаго контроля, убивающаго и стѣсняющаго якобы развитіе личности и ея индивидуальныхъ особенностей. Припомнимъ петиціи семинаристовъ по большей части 1, 2 и 3 классовъ о дарованіи имъ полной учебно-воспитательной свободы, петиціи, поддержанныя и нѣкоторыми родителями. Только походъ противъ общежитія замѣчается не только среди духовенства Новоторжскаго духовно-училищнаго округа, но и среди духовенства и другихъ округовъ: Старицкаго, Бѣжецкаго и др. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа отъ 1909 года мая 29 дня также имѣлъ сужденіе о закрытіи общежитія при Старицкомъ духовномъ училищѣ и, по тщательномъ всестороннемъ обсужденіи, принимая во вниманіе, что содержаніе учениковъ въ общежитіи обходится духовенству дороже квартирнаго, что доказываетъ изъ года въ годъ возрастающій дефицитъ, постановилъ съ будущаго учебнаго года общежитіе при училищѣ считать закрытымъ... Поучительна и назидательна резолюція

Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, послѣдовавшая на означенномъ протоколѣ отъ 1909 года 29 іюня. Вотъ она почти полнастію: „разсматривая протоколы сѣзда 7 и 9, я нахожу, что духовенство *сѣзда послышило неожиданнымъ постановленіемъ о закрытіи общежитія*,... причеиъ постановленіе о закрытіи общежитія мотивируется только тѣмъ, что содержаніе въ ономъ дѣтей обходится дороже, чѣмъ въ наемныхъ квартирахъ. Мотивъ этотъ самъ собой возбуждаетъ вопросъ: почему содержаніе въ общежитіи обходится дороже, чѣмъ на частной квартирѣ? Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при готовомъ прекрасномъ помѣщеніи, каковое въ свое время духовенство устроило и содержало, при многочисленномъ количествѣ (сравнительно съ частной квартирой) живущихъ въ немъ воспитанниковъ, содержаніе въ общежитіи должно потребовать меньше расходовъ и можетъ обойтись дешевле квартирнаго содержанія,—объ этомъ слѣдовало бы разсудить, чего сѣздъ не сдѣлалъ. Необходимо было подумать: какъ устроить хозяйство въ общежитіи, чтобы духовенству такое приносило выгоды матеріальныя при несомнѣнной пользѣ нравственной, но духовенство и не коснулось сего вопроса, не смотря на то, что сохраненіемъ общежитія *достигается лучший воспитательный надзоръ за дѣтьми и лучшая постановка учебнаго дѣла*. Самъ сѣздъ протоколомъ № 11 желаетъ лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла, говорить о введеніи должности классныхъ наставниковъ, рѣшаетъ оставить двухъ надзирателей и просить весь учительскій персоналъ „во имя долга и справедливости“ репетировать слабыхъ учениковъ, а между тѣмъ закрытіемъ общежитія закрываетъ для преподавателей и воспитателей возможность исполненія желаемаго ихъ воздѣйствія на воспитанниковъ. Закрытие нѣкоторыхъ общежитій въ учебныхъ заведеніяхъ епархіи вызвало по мѣстамъ справедливое неудовольствіе и негодованіе. Достаточно указать только на закрытіе общежитія въ семи-

нари и многіе факты обнищанія, голода и холода бѣдныхъ воспитанниковъ, лишившихся общежитія и живущихъ въ несчастныхъ квартирахъ, чтобы отнестись съ большимъ вниманіемъ къ модному вопросу о закрытіи общежитія. Не могу не указать на примѣръ Бѣжецкаго училища. Когда окружной училищный съѣздъ духовенства уже рѣшилъ было закрыть общежитіе, — Правленіе предложило съѣзду сравнить успѣхи воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, съ успѣхами живущихъ на квартирахъ; тогда открылась поразительная разность въ пользу общежитія. Оставляя вопросъ о закрытіи общежитія пока открытымъ, предлагаю Правленію ознакомиться съ тѣмъ, какъ поставлено хозяйство общежитія въ учительскихъ семинаріяхъ М. Н. П., во второклассныхъ нашихъ школахъ. Обратитъ вниманіе и на то, что у насъ среди духовенства много вдовъ, которыя могли бы удобно устроить хозяйство въ готовомъ общежитіи“... Вотъ голосъ жизни, умудренной опытомъ. Къ сожалѣнію, этотъ голосъ Владыки поздно, спустя годъ послѣ закрытія общежитія при Новоторжскомъ училищѣ, прозвучалъ и, намъ думается, остудилъ многія горячія головы. —

Въ 1909, въ 1910 и въ 1911 годахъ съѣздъ духовенства также считался съ предложеніемъ Правленія училища о приспособленіи общежитія подъ квартиры начальствующихъ лицъ, но отклонялъ его то въ виду неопредѣленности положенія духовно-учебнаго дѣла, то въ виду предстоящихъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній, при проведеніи коихъ въ жизнь ремонты и приспособленія могли быть совершенно не производительными. И такъ на очереди съѣздъ духовенства 1912 года; чего ему суждено быть свидѣтелемъ, какой вотумъ онъ скажетъ по поводу пустующаго зданія, покажетъ ближайшее будущее... Настоящей же замѣткой мы имѣли въ виду слѣлать напоминаніе той части духовенства, которая связала себя съ протокольнымъ постановленіемъ о

закрытіи общежитія. Будучи солидарнымъ съ Правленіемъ училища относительно убыточности общежитія, хотя съ нашей точки зрѣнія и проблематичной, духовенство, наконецъ, на пятомъ году закрытія его должно дать свое согласіе на приспособленіе пустующаго зданія подъ квартиры начальствующихъ лицъ. Этимъ оно засвидѣтельствовало бы свою послѣдовательность, осмысленность своихъ дѣйствій въ лицѣ хотя бы тѣхъ же депутатовъ. Не пустовать же зданію и не причинять же ему округу не оправдываемые никакой логикой убытки. Духовенство должно помнить, что изъ мѣстныхъ средствъ тратится на квартиры начальствующимъ лицамъ ежегодно 600 р. Если ремонтъ общежитія обойдется около 2000 р., то всетаки въ три года означенный ремонтъ окупится, а чрезъ три года 600 рублей будутъ въ карманѣ у духовенства. Полно откладывать дѣло ремонта до Собора; ссылка на него уже начинаетъ принимать характеръ комической отписки... И другое напоминаніе наше, преслѣдуемое настоящей замѣткой. Пусть на совѣсти не всего окружнаго духовенства, а большинства его, хотя и незначительнаго, будетъ лежать, по нашему мнѣнію, скороспѣлый, неосторожный, не оправдываемый жизненнымъ опытомъ актъ закрытія общежитія протоколомъ № 6 отъ 1908 года.

Духовенство, обсуждая на благочинническихъ собраніяхъ вопросъ о томъ: быть или не быть общежитію, проглядѣло одно существенное обстоятельство, а именно: вся продолжительная, исчисляемая десятками лѣтъ дѣятельность его была направлена на сохраненіе, соблюденіе, приведеніе въ должный порядокъ по жертвованнаго дѣтища. Скажемъ еще, — вся дѣятельность о. о. депутатовъ имѣла свое оправданіе, свой *raison d'être* при наличіи общежитія... Было время, цыфра учениковъ, живущихъ въ общежитіи, колебалась между 60-70, и имъ не гнушались и состоятельные, богатые родители.

Была неудовлетворительна постановка воспитательнаго надзора, сознавали это родители и начальство и заботились объ улучшеніи его, но ни у кого не поднималась рука на закрытіе онаго общежитія. Фактъ существованія его считался обеспеченнымъ на долгіе и долгіе годы. И начальство училища и родители были солидарны въ мнѣніи о необходимости его. Первое, сознавая большое неудобство не имѣнія церкви при училищѣ и общежитіи, искало жертвователей на дѣло храмовладельства и находило ихъ. Созидалась церковь, воспитанникамъ общежитія, помимо одной дороги въ классъ, укорачивалась другая дорога въ храмъ, Духовенство же въ своихъ заботахъ о дѣтяхъ и сиротахъ, живущихъ въ немъ, не жалѣло никакихъ кредитовъ на оборудованіе тѣхъ или другихъ удобствъ для молодыхъ квартирантовъ. Оно на протяженіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ отпускало ихъ, т.-е. кредиты, на всевозможныя передѣлки и перетасовки комнатъ въ общежитномъ зданіи съ однимъ только расчетомъ, чтобы создать тѣ или другія удобства ученикамъ. Десятки тысячъ сидятъ затраченными въ ономъ зданіи. Нужна была баня для питомцевъ, съѣздъ депутатовъ ассигнуеть деньги на устройство ея; нужно въ часы досуга дать физическую работу воспитанникамъ, тотъ же съѣздъ ассигнуеть на устройство комнаты для столярныхъ работъ и на инструменты для нихъ; нужно для болящихъ помѣщеніе, съѣздъ и тутъ не останавливается: флигель, занимаемый помощникомъ смотрителя, отводится подъ больницу. Словомъ—общежитіе срослось съ сознаниемъ окружнаго духовенства, и оно, повторяемъ, не щадило никакихъ средствъ. Теперь-же ученики, размѣстившись по квартирамъ, въ субботу и въ Воскресенье и другіе праздничные дни мимо той базарной площади, которая попала въ протоколъ въ качествѣ довода contra общежитія, тянутся безпорядочной гурьбой въ положенные часы къ всеобщему бдѣнію и литургіи. Вмѣ-

сто того, чтобы перешагнуть порогъ и быть уже въ храмѣ, нужно пройти известное разстояніе и ночью; нужно пройти разстояніе, чтобы воспользоваться и баней (теперь никто ею не пользуется); нужно пройти разстояніе, чтобы попасть на уроки столярныхъ работъ (онѣ въ послѣобѣденное время бывають); нужно пройти известное разстояніе, чтобы, почувствовавъ себя худо, лечь въ отведенное для больныхъ помѣщеніе... Впрочемъ—въ вознагражденіе за эти неудобства ученики пользуются благами квартирной жизни: на квартирѣ женская ласка и вниманіе, и женскій надзоръ, на квартирѣ жизнь напоминаетъ семью и оставленный дѣтьми домъ; въ общежитіи же внѣшняя казарменная обстановка давитъ душу дитяти и не можетъ способствовать настроенію, которое необходимо укрѣплять въ дѣтяхъ при воспитаніи добрыхъ навыковъ. Въ мѣщанской семьѣ куреніе табаку хозяиномъ и появленіе его подъ хлмѣлькомъ и крылатыя слова—все это пустяки; они вознаграждаются уже однимъ тѣмъ, что здѣсь дѣти чувствуютъ себя по домашнему, по семейному (см. 695 стр. статья свящ. І. Знаменскаго. въ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1909 годъ.) Впрочемъ, и при наличіи такихъ преимуществъ квартирной жизни, Правленіе училища у депутатовъ октябрскаго съѣзда 1908 года просило кредита на содержаніе второго надзирателя, въ видѣ опыта при квартирномъ устройствѣ учениковъ, хотя бы на одинъ годъ: видимо, оно уже не было убѣждено въ преимуществахъ квартирной жизни...

*De gustibus non certandum est.*

Заканчиваемъ замѣтку пожеланіемъ, чтобы Правленіе училища представило предстоящему съѣзду о. о. депутатовъ духовенства свое заключеніе: въ чемъ выразились преимущества квартирной жизни учениковъ училища за 4 г., насколько впередъ подвинулся ростъ успѣховъ ихъ въ занятіяхъ, поведеніи и т. п.; въ малоуспѣшности боль-

шинства мы не сомнѣваемся, хотя на квартирѣ всѣ удобства учениковъ для приготовленія уроковъ, какъ насъ убѣждали противники общежитія въ своихъ статьяхъ...

Священникъ *Сергій Прилуцкій*.

При семъ № прилагается 2-й листъ брошюры—Желательная постановка религіозно-нравственного воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. Просвѣщенія.

**Содержаніе неофициальной части.** Къ предстоящему съѣзду о. о. депутатовъ Новоторжскаго духовно-училищнаго округа.

Редакторъ священникъ *М. Любскій*.

Печатать дозволяется. 7 мая 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей *А. Надежкинъ*.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.

исполн. постановка режисс.-кер.  
воспитанник в ср. уч. завед.

(нач. см.  
за п 17 (шолд.?)

— 17 —

тенденціи), понятис, не поддержитъ вліянія, не возвыситъ авторитета силъ, дѣйствующихъ въ духѣ христіанско-патріотическаго знамени, а наоборотъ, ослабитъ это вліяніе, подорветъ уваженіе и довѣріе къ нимъ. „Кто не за насъ, тотъ противъ насъ“, если не положительно—прямо и открыто, то отрицательно—своей холодностью, равнодушіемъ, невниманіемъ. Молчать въ то время, когда нужно говорить, оставаться безучастнымъ зрителемъ, когда нужно дѣйствовать, не оказать помощи и содѣйствія, когда этого требуетъ необходимость, польза, благо, спасеніе ближняго и когда къ этому имѣется полная возможность—всѣ подобныя дѣйствія, не оправдываемыя христіанскою нравственностью, не приведутъ къ добрымъ послѣдствіямъ. Невозможно представить себѣ, чтобы „объективное“ преподаваніе науки, какъ и безучастное отношеніе къ высокимъ истинамъ вѣры и вѣчно юнымъ вопросамъ могли остаться незамѣченными учениками и въ болѣе или менѣе ощутительныхъ формахъ не обнаружиться въ жизни и дѣятельности въ классное или внѣклассное время. Если уста будутъ безмолвствовать, то будутъ говорить дѣла, имѣющія свой языкъ, не менѣе красно-рѣчивый, чѣмъ уста... Правила, вѣдь, только учатъ, а увлекаютъ примѣры. Болѣе чѣмъ прискорбно, что учащіеся изо-дня-въ-день видятъ не одинъ, ни два, а цѣлые, быть можетъ, десятки не добрыхъ примѣровъ со стороны руководящихъ ихъ лицъ. Далекую неблагопріятную настроенность въ душѣ молодого человѣка будутъ возбуждать и поддерживать они, не добрымъ сѣменемъ осѣменять они воспріимчивую молодость, а трудно искоренимыми плевелами и

терніями холодности, равнодушія, безучастія къ предметамъ вѣры и благоговѣйнаго почитанія. Подъ вліяніемъ подобныхъ примѣровъ и доброе сѣмя падеть уже не на добрую подготовленную почву, но очерствѣвшую отъ холоднаго равнодушія, гдѣ оно будетъ лишь прозябать, не обѣщая желаемыхъ плодовъ. Ничего нѣтъ мудренаго, что въ сознаніи учащихся найдутъ себѣ мѣсто сомнѣнія въ разумной дѣятельности лицъ, ратующихъ за религіозно-философскіе принципы и во имя христіанскаго православно-русскаго знамени, — недовѣріе къ искренности ихъ намѣреній и подозрѣніе, что благочестивая философія и благонамѣренныя рѣчи — дѣло практическихъ соображеній и недостойныхъ честнаго чело-вѣка побужденій. И не молодой умъ не можетъ не смутиться предъ лицомъ обычныхъ явленій школьной жизни, когда специалисты науки, знатоки дѣла преднамѣренно и систематически избѣгаютъ даже названій: „Богъ“, „премудрость“, „благость“, „провидѣніе“, „промысль“, проявляющіеся въ устройствѣ міра, въ строеніи и жизни растительныхъ и животныхъ организмовъ, въ судьбахъ міра и чело-вѣка, охотно замѣняя эти выраженія принятой въ свѣтской наукѣ терминологіей, характеризующей преимущественно „вторичныя“ (по выраженію Бэкона), причины, силы и законы природы, законъ эволюціи, прогрессъ, борьба за существованіе, половой подборъ и пр... Печально, если это умолчаніе и подмѣна понятій служить результатомъ боязни и „страха іудейскаго“ выступить открыто исповѣдникомъ неодобряемыхъ положительной наукой религіозно философскихъ идей; еще болѣе печально и безотраднo, если за научной

терминологією скриваються позитивизмъ, матеріалізмъ и вообще въ тѣхъ или иныхъ формахъ атеистическія воззрѣнія.

При такомъ положеніи дѣла исчезаютъ уже всякія основанія питать хоть какія-либо надежды на торжество православнаго христіанскаго знамени въ русской школѣ, скорѣе, нужно опасаться за его порабощеніе. Отъ объективизма въ организаціи и преподаваніи учебнаго курса, тѣмъ болѣе—объективизма, проникнутаго отрицательными тенденціями, иныхъ результатовъ, иныхъ плодовъ и ожидать невозможно.

Въ цѣляхъ лучшаго выясненія вопроса, нахожу нужнымъ высказать нѣсколько мыслей о желаемой постановкѣ преподаванія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ предметовъ среди образовательнаго курса, имѣющихъ особенно важное значеніе въ дѣлѣ выработки міровоззрѣнія въ сознаніи воспитывающихся поколѣній—естествознанія, физики, космографіи и др.

Предварительно необходимо замѣтить, что, по христіанскому взгляду, внѣшній міръ, изслѣдуемый названными науками, космосъ—твореніе Божіе. Какъ произведеніе Божественнаго творчества, онъ и во всей своей цѣлостности и въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ, и въ единичныхъ предметахъ непосредственно отражаетъ на себѣ Божественныя совершенства своего Творца. По выраженію о.о. церкви, видимая природа—это вторая біблія, естественное откровеніе, въ которомъ безконечныя свойства Создателя изображены не буквами и словами, а самими вещами. Какъ чрезъ чтеніе священныхъ книгъ мы научаемся Богопознанію, такъ и прилежно разсматривая бытіе міра, мы познаемъ, что Богъ премудръ, всемогущъ,

благъ, познаемъ также и всѣ невидимыя его свойства“... „Невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема, видима суть и присносущная сила Его и Божество“ (Рим. 1, 20). Очевидно, христіанскій ученіемъ устанавливается самая тѣсная, непосредственная связь между откровеніемъ естественнымъ и свехъ естественнымъ, т. е. между предметами преподаванія законоучителя и естествовѣда, физики, космолога, преподавательскою дѣятельностью перваго и послѣдняго. По идеѣ, и законоучитель, и естествовѣдъ, физикокосмологъ служатъ одному и тому же дѣлу, преслѣдуютъ однѣ и тѣ же цѣли, и тотъ и другой преподаютъ Божественное откровеніе, помогаютъ и содѣйствуютъ разумному чтенію и пониманію слушателями учениками священныхъ книгъ, „вещамили изображенныхъ“ или буквами и письменами, и тотъ и другой стремятся къ тому, чтобы откровенныя истины вполне правильно, отчетливо были усвоены, сдѣлались предметомъ сознательнаго убѣжденія... Долженствующее быть по идеѣ христіанскаго міровоззрѣнія далеко, однако, не совпадаетъ съ дѣйствительностью. Родственные предметы разъединены и стоятъ внѣ всякой связи. Школьная физика не признаетъ за собой никакого родства съ христіанствомъ и, видимо, чуждается христіанскихъ воззрѣній на изслѣдуемый ею предметъ. Она рассматриваетъ видимую природу лишь въ предѣлахъ чувственнаго, эмпирическаго знанія и рѣшительно сторонится отъ всякой метафизики, а христіанской въ особенности.

Ни въ учебникахъ, ни въ программахъ нельзя встрѣтить и намека на христіанство, въ нихъ и по-

мину нѣтъ о первыхъ и конечныхъ причинахъ бытія, о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, Его всемогуществѣ, премудрости, благодати и пр., не встрѣчается даже и имени „Богъ“. Точное исполненіе программы всю работу преподавателя сводитъ къ дѣятельности искуснаго грамматиста-филолога. Какъ грамматистъ, изучающій этимологическія и синтаксическія формы человѣческой рѣчи, избравши для своихъ классныхъ занятій какое-либо поэтическое или прозаическое произведеніе, разлагаетъ его на составныя части—главныя, придаточныя, полныя, сокращенныя предложенія, анализируетъ между ними взаимную связь и соотношеніе, разбираетъ каждое отдѣльное предложеніе, каждое слово, по родамъ и видамъ, числамъ и падежамъ и прочимъ грамматическимъ рубрикамъ, для лучшаго уясненія и пониманія дѣла учениками сопровождаетъ свою работу своего рода экспериментами въ формѣ примѣровъ, а затѣмъ и закончиваетъ свой трудъ, не входя въ объясненіе разобраннаго такимъ образомъ литературнаго произведенія, какъ художественнаго цѣлаго, его содержанія, цѣли, характера, поэтическихъ достоинствъ,—подобно этому работаетъ и естествовѣдъ, физико-космологъ въ области своего преподаванія. Художественное цѣлое, прекрасный космосъ раздѣляетъ на части, разлагаетъ по классамъ, родамъ и видамъ его явленія, указываетъ ихъ составныя элементы, взаимное соотношеніе, сопровождая все это разнообразными опытами, математическими вычислениями и формулами... Что такое природа, разсматриваемая во всей совокупности своихъ явленій, откуда она возникла, гдѣ причина, обусловившая и обус-

ловливающая цѣлесообразность и разумность ея устройства, каковы по своимъ свойствамъ и качествамъ творческія и промыслительныя силы природы, къ чему, къ какой цѣли ими направляется міровая жизнь?—все это вопросы, совершенно сторонніе для преподавателя, истолкователя естественнаго откровенія, — „второй библии“, конспекты и планы съ объяснительными записками, равно какъ и одобренные учебники обходятъ ихъ гробовымъ молчаніемъ... Въ своей положительности, „научной“ постановкѣ преподаванія физики, ея безцвѣтности въ отношеніи къ религіи и философіи, мы даже превосходимъ самихъ матеріалистовъ: эти послѣдніе, по крайней мѣрѣ добросовѣстные изъ нихъ, сознаются, что въ природѣ существуетъ „неразложимый остатокъ“—явленія разумности и цѣлесообразности, необъяснимый при современномъ состояніи естествознанія извѣстными теперь физико-химическими силами. Наша школьная физика старательно охраняетъ себя отъ всякихъ подозрѣній въ метафизикѣ: она не видитъ и не замѣчаетъ никакихъ „неразложимыхъ остатковъ“, въ изслѣдуемой ею области, въ видимой природѣ все объясняется: разлагается, дѣлится и потомъ соединяется, образуется, творится безъ всякихъ остатковъ и такъ просто, ясно, какъ дважды два... Нѣтъ сомнѣнія, что положительное эмпирическое направленіе физики, какъ учебнаго предмета, вполне согласно съ теоріями О. Конта, Бюхнера, Г. Спенсера и иныхъ представителей позитивизма и матеріалистической философіи, для которыхъ область положительнаго доступнаго человѣку достовѣрнаго знанія ограничивается предѣлами внѣшняго, чувственнаго опыта, а

все сверхъ опытное, недоступное чувственному восприятию, составляет область абсолютно непознаваемую (и потому не подлежащую наукѣ), гдѣ познания призрачны и не достовѣрны... Но согласно-ли это будетъ съ христіанской философiей? Согласно-ли съ тѣмъ знаменемъ, которому служимъ и должны служить мы, христіане, руководители и воспитатели христіанскаго юношества? Будетъ-ли это гармонировать съ тѣми возвышенными цѣлями, къ осуществленію которыхъ стремятся и должны стремиться наши русскія, христіанскія православныя школы? Если для названныхъ выше мудрецовъ Богъ, Творецъ, Промыслитель, всемогущество, премудрость, благодать и тому подобное—суть метафизическія понятія, не имѣющія предметнаго значенія, то для насъ, учениковъ Христовыхъ, они--не пререкаемая истина, ибо вѣруемъ и убѣждены въ безусловной истинности своей вѣры—вѣруемъ въ единаго Бога, Вседержителя, Творца всего видимаго и невидимаго, вѣруемъ и исповѣдуемъ, что небеса повѣдуютъ славу Божию, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь, что величіе Его поетъ солнце, славить луна, звѣзды и свѣтъ... Примиреніе, совмѣстное существованіе въ сознаніи послѣдовательно мыслящаго человѣка—христіанскихъ истинъ съ догматами узкаго эмпиризма и матеріализма, очевидно, невозможно: они взаимно исключаютъ другъ друга. Несовмѣстимы они и въ дѣлѣ образованія христіанскаго юношества, такъ какъ педагогическое дѣло иначе и не можетъ и не должно быть мыслимо, какъ строго обдуманная система, всецѣло проникнутая единствомъ мысли и плана, и, слѣдовательно, ни въ теоріи, ни въ практикѣ не

допускающая никакихъ противорѣчій. Примѣненіе несогласныхъ съ христіанскими воззрѣніями началъ въ преподаваніи наукъ, изслѣдующихъ естественное откровеніе, очевидно, вноситъ разладъ въ общую образовательную систему христіанскаго юношества и само по себѣ указываетъ на вопіющую непослѣдовательность, отъ которой добрыхъ плодовъ для цѣлей христіанской школы ни въ какомъ случаѣ ожидать невозможно, а скорѣе—наоборотъ. Казалось бы, всего разумнѣе христіанскимъ учителямъ воспитать учащееся поколѣніе, какъ желаетъ церковь, общество, государство, въ духѣ христіанскихъ воззрѣній на природу, какъ на твореніе Божіе, отражающее на себѣ совершенства своего Творца. Казалось бы всего цѣлесообразнѣе и несравненно плодотворнѣе было бы довести христіанское юношество до той высоты пониманія природы и ея безконечно разнообразныхъ явленій, какую мы видимъ въ произведеніяхъ Св. Василія В. и многихъ знаменитыхъ ученыхъ—Ньютона, Кеплера, Линнея, Секки, Пирогова, Фламариона и др. Почему бы молодые умы не озарить тѣмъ животворнымъ свѣтомъ, который блистаетъ въ трудахъ этихъ ученыхъ мужей? Не можемъ мы не привести здѣсь небольшой выписки (изъ ст. Хр. Чтенія за 1887 г., № 11—12), ясно выражающей какія цѣли должны бы быть достигаемы, по нашему мнѣнію, чрезъ изученіе естественныхъ наукъ въ христіанскихъ школахъ, „Исаакъ Ньютонъ, пораженный премудростью идеи, которую усмотрѣлъ въ устройствѣ органа зрѣнія, закончилъ свое изслѣдованіе объ оптикѣ словами; „возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ“. А вслѣдъ за открытіемъ законовъ при-

тяженія и тяготѣнія, тотъ же Ньютонъ воскликнулъ: „Я узрѣлъ Господа въ дѣлахъ Его и въ законахъ природы, обнаруживающихъ существованіе мудрости и силы, независимыхъ отъ матеріи“. Кеплеръ, до гробовой доски неумоимо трудившійся надъ изученіемъ небесныхъ тѣлъ, написалъ безсмертное сочиненіе объ астрономіи, которому посвятилъ около сорока лѣтъ непрерывной усидчивой работы и въ которомъ, между прочимъ, встрѣчаются слѣдующія строки: „О, Творецъ, благословляю Тебя за то, что Ты удостоилъ меня быть въ состояніи удивляться дѣламъ Твоимъ. Я выполнилъ свое жизненное призваніе, благодаря мышленію, способность и силу коего даровалъ мнѣ Ты. Я показалъ людямъ славу дѣлъ Твоихъ. Если трудами моими, которые слѣдовало посвятить только Тебѣ, я обнаружилъ и показалъ славу человѣковъ, то прости мнѣ, Господи, благостью и милосердіемъ Твоимъ. Благословляйте Господа небесныя силы. Душа моя, благословляй Господа!“ Линней, формулируя свои поразительные законы и открывая столь сложныя явленія въ области растительнаго царства, усматривалъ и въ этихъ законахъ неоспоримое доказательство существованія сверхъ-естественной силы. „Я увидѣлъ Бога“, говорилъ онъ и часто повторялъ эти слова въ кругу своей семьи. „Я узрѣлъ Господа. Я чувствовалъ Его присутствіе и, пораженный удивленіемъ и изумленіемъ, останавливался въ безмолвіи, точно созерцая Его лицо. И въ самомъ ничтожномъ изъ этихъ дѣлъ сколько мудрости и силы! Сколько совершенства! Въ какомъ бы направленіи мы ни захотѣли предпринять наши изслѣдованія, повсюду мы открываемъ яснѣй-

шія доказательства Творческаго духовнаго начала, или Его промысла, силы и мудрости“ (Ляйель). „Чѣмъ болѣе расширяется поле науки, тѣмъ многочисленнѣе и неопровержимѣе становятся доказательства за вѣчное существованіе творческой и всемогущей мудрости. И геологія, и математика, и астрономія, и естественная исторія—всѣ науки приносятъ по камню въ храмъ, воздвигаемый для прославленія Творца-Бога нашего“ (Гершель).

Излишне приводить слова другихъ „князей науки“, благоговѣвшихъ предъ величіемъ дѣлъ и безконечными совершенствами Творца и Промыслителя вселенной

Какимъ-бы несказаннымъ свѣтомъ озарился міръ Божій со всѣми его безконечно разнообразными явленіями, если-бы въ изученіе его привнесена была религіозно-философская мысль, если-бы испытующій разумъ, не довольствуясь пониманіемъ второстепенныхъ причинъ, одушевленъ былъ отчетливымъ пониманіемъ конечныхъ причинъ всего существующаго! Какую-бы восторгающею красотою заблесталъ космосъ, если-бы все небесное и земное было одухотворено, согрѣто любомудріемъ названныхъ ученыхъ мужей и подобныхъ имъ!.. Какое-бы могучее и неоцѣнимое орудіе пріобрѣли юношескіе умы къ разумному чтенію Божественнаго откровенія, вещами изображеннаго, пониманію его художественной красоты, созерцанію Бога въ Его твореніяхъ; предъ лицомъ ихъ невидимыя Божественныя свойства воистину содѣлались-бы видимыми, небеса немолчно стали-бы возвѣщать славу Божію, и все мірозданіе—безконечныя совершенства своего Творца, Его могущество, премуд-

рость, благость. Слово нѣтъ, какой-бы драгоценный вкладъ чрезъ это сдѣланъ былъ въ формирующееся мировоззрѣніе христіанскаго юношества, какія-бы прочныя основы были положены къ уразумѣнію катихизическаго ученія, къ убѣжденію въ христіанскихъ истинахъ о Богѣ и Его свойствахъ въ отношеніи къ міру и человѣку, — твореніи и промышленности... Какую бы очевидность, полноту и осязательную убѣдительность въ сознаніи учащихся получили-бы такъ-называемыя доказательства бытія Божія — космологическое и физико-телеологическое (едва-ли извѣстныя теперь „зрѣлымъ“ гражданамъ даже по имени), Для этого, кажется, можно было-бы поступиться двумя тремя теоремами, двумя-тремя аппаратами, изъ цѣлыхъ сотенъ уроковъ выдѣлать три-четыре на то, чтобы при окончаніи курса предмета подвести итоги изученія физили, обобщить пройденный матеріалъ и освѣтить его религіозно-философскими началами. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что большая часть изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ учебниками по естествовѣдѣнію, чрезъ кихъ-нибудь два-три года совсѣмъ забудется или оставить по себѣ смутныя воспоминанія, тогда какъ общіе выводы, основныя принципы дѣлаются достояніемъ духа на всю жизнь.

Насколько объективны и безцвѣтны науки, изслѣдующія внѣшній, матеріальный міръ, настолько же чужды религіозно-философскихъ принциповъ и антропологическія (въ широкомъ смыслѣ) науки, изучающія природу человѣка, начиная съ психологіи, исторіи, словесности, исторіи литературы и пр. И здѣсь, какъ въ области науки о матеріальной природѣ, не видно осязательныхъ признаковъ, свидѣ-

тельствующихъ о ихъ сознаніи своего високаго назначенія въ общей системѣ образованія—воспитать и прочно обосновать въ слушателяхъ религіозно-философскія воззрѣнія на природу человѣка. Воспроизводя человѣческую жизнь съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, изслѣдуя безконечно разнообразныя проявленія присущихъ человѣку силъ на всѣхъ ступеняхъ ихъ развитія—силъ умственныхъ, нравственныхъ, религіозныхъ, эстетическихъ въ области наукъ и искусствъ, въ жизни индивидуальной, семейной, общественной, государственной, выясняя взаимную связь, относительную важность и (вторичныя) производящія причины изслѣдуемыхъ явленій, всѣ изучаемыя въ средней школѣ антропологическія науки оставляютъ внѣ своихъ изслѣдованій первѣйшей важности вопросы о самомъ человѣкѣ... Кто онъ по существу своей природы, по своему происхожденію, назначенію? Какой смыслъ его жизни на землѣ, какая цѣль, какой смыслъ всей его исторіи?.. Дѣло ограничивается изложеніемъ фактическаго матеріала, выясненіемъ „второстепенныхъ“ причинъ, не касаясь высшихъ религіозно-философскихъ принциповъ, первыхъ и конечныхъ причинъ всей исторіи и всякаго бытія. Въ раскрытіи и пониманіи „философіи исторіи“, „смысла жизни“, въ рѣшеніи великихъ вопросовъ самопознанія, наиболѣе важныхъ и трудныхъ, воспитывающіеся, такимъ образомъ, оказываются предоставленными вліянію уроковъ по предметамъ „Закона Божія“, изучаемаго, по выраженію архіепископа Никанора, по программамъ, начертаннымъ для „дѣтей“, а затѣмъ—самимъ себѣ и на произволь судьбы... Для пользы дѣла, для блага воспитываю-

щагося юношества несравненно цѣлесообразнѣе было-бы необъятный по обилію и неисчерпаемый по своему разнообразію учебный матеріаль свести къ единству, обобщить, облечь въ формулы положеній, принциповъ, имѣющихъ особенную важность и цѣнность при выработкѣ міросозерцанія. Серьезный вкладъ и великую услугу оказали-бы формирующемуся міровоззрѣнію антропологическія науки, если-бы завершеніемъ ихъ изученія послужили мысли, что человѣкъ, насколько знаетъ его исторія, по своей природѣ существо разумно-свободное, религіозное, одаренное чувствомъ прекраснаго, что по свойственнымъ ему задаткамъ духовныхъ силъ онъ всегда существенно отличался и стоялъ неизмѣримо выше всѣхъ животныхъ, что онъ никогда не удовлетворялся настоящимъ, его идеалы стояли выше дѣйствительности, и онъ постоянно стремился къ чему-то высшему, не земному, Божественному, въ области истины, добра, правды и красоты, что онъ вѣрилъ въ реальность міра идеальнаго, сверхъ естественнаго и въ непосредственное общеніе съ нимъ, — вѣрилъ въ загробный міръ и будущее воздаяніе, въ торжество правды, свѣта надъ тьмою, добра надъ зломъ, что вся исторія человѣчества — постепенное раскрытіе царства Божія на землѣ, что Божье Провидѣніе (сила прогресса) незримо руководитъ жизнью и отдѣльныхъ лицъ, народовъ и всего человѣчества, направляя ихъ къ высшимъ премудрымъ цѣлямъ, къ торжеству добра надъ зломъ,...

Нѣтъ сомнѣнія, что эти мысли, извлеченныя изъ массы историческаго и литературнаго матеріала, какъ выводъ и обобщеніе усвоенныхъ научныхъ знаній,

послужать серьезнымъ вкладомъ въ формирующійся складъ убѣжденій воспитывающагося юношества, внесуть ясность и устойчивость во взглядахъ на цѣнность и смыслъ жизни, и несомнѣнно многихъ предохранять и спасуть отъ преступныхъ дѣяній, являющихся слѣдствіемъ сознанія бессмысленности и безцѣльности жизни. При разумной цѣлесообразной постановкѣ учебнаго дѣла, объединяющей въ религіозно-философскую систему разнообразныя научныя познанія о Богѣ, мірѣ, человѣкѣ, складъ убѣжденій и вѣрованій въ сознаніи воспитывающихся поколѣній, при вступленіи ихъ въ жизнь, будетъ представлять изъ себя стройное, серьезно обдуманное, прочно обоснованное зданіе, поколебать, разрушить которое будетъ дѣломъ болѣе чѣмъ труднымъ и, во всякомъ случаѣ, требующимъ продолжительной и усиленной работы...

Законы разсудочной дѣятельности и формы логическихъ построеній одинаковы для всѣхъ людей, какъ образованныхъ, такъ и необразованныхъ, одиakoво обязательны требованія закона достаточнаго основанія въ умственной дѣятельности, при образованіи понятій, сужденій, умозаключеній и пр. Заблужденія въ человѣческомъ мышленіи происходятъ не потому, что люди поступаютъ безъ примѣненія законовъ мышленія, а вслѣдствіе неполноты и несовершенства умственнаго матеріала, воспринятыхъ впечатлѣній, наблюденій и пр., на которыхъ опираются разсудочныя построенія. Теперь, если на основаніи свѣдѣній, пріобрѣтавшихся впродолженіе многихъ лѣтъ, при изученіи различныхъ наукъ, разсудокъ былъ приведенъ къ извѣстнымъ выводамъ,

обобщеніямъ и убѣжденіямъ, то, очевидно, что перемѣна въ послѣднихъ, замѣна ихъ новыми существенно различными, тѣмъ болѣе диаметрально противоположными, возможна лишь въ томъ случаѣ; если будутъ измѣнены, разрушены основанія, на которыхъ опирались и утверждались прежніе взгляды, выводы и заключенія, открыты будутъ новыя данныя для разсудочныхъ построеній, сообщающія всему старому иное освѣщеніе, иной смыслъ... Трудное дѣло переубѣдить человѣка, но особенно -- пересоздать его міровоззрѣніе. Логически невозможно, чтобы человѣкъ систематическимъ изученіемъ естественной исторіи, физики, космографіи, исторіи, географіи, литературы приведенный къ убѣженію въ истинѣ бытія высочайшаго, творческаго и міроуправляющаго разума, въ существованіи безсмертнаго человѣческаго духа, существенно отличнаго, неизмѣримо превышающаго всѣ другія одушевленныя существа въ области умственной, нравственной, религіозной, эстетической, могъ поколебаться въ своихъ убѣженіяхъ, прочитавши какую-либо журнальную статью, двѣ-три книжки либеральнаго содержанія. Быстрыя превращенія и метаморфозы здѣсь невозможны. Съ уничтоженіемъ одной опоры, положимъ, данной изученіемъ естественной исторіи, останутся многочисленныя другія, на которыхъ духовное зданіе будетъ прочно держаться, съ разрушеніемъ второй, опять-таки еще фундаментъ достаточно прочный, чтобы зданіе держалось; только съ уничтоженіемъ всѣхъ этихъ устоевъ, крушеніе сдѣлается неизбежнымъ...

Въ видахъ большей основательности міровоззрѣнія, прочности и устойчивости всего склада духов-

ной жизни молодых людей необходимо выяснить вопрос: насколько разуменъ и цѣлесообразенъ именно съ этой точки зрѣнія подборъ предметовъ преподаванія, не предстоитъ-ли надобности ввести новые предметы, измѣнить, расширить или сузить программы по преподаваемымъ наукамъ? Ввести новые учебники, руководства или измѣнить существующіе? Въ отношеніи къ предметамъ, входящимъ въ курсъ Закона Божія и имѣющимъ, по крайней мѣрѣ, долженствующимъ имѣть по своему содержанію особенно близкое и важное значеніе въ религіозно-нравственной жизни питомцевъ, необходимы существенныя перемѣны въ программахъ преподаванія, въ выборѣ матеріала, распредѣленіи его и самомъ способѣ преподаванія... Учебники должны быть замѣнены новыми и во всякомъ случаѣ тщательно пересмотрѣны и переработаны... Въ VII и VIII классѣ вмѣсто христіанскаго „Вѣроученія и нравоученія“ (въ сущности, распространеннаго прав. катехизиса митр. Филарета) ввести Христіанскую Апологетику или „Основное Богословіе и Христіанское Ученіе о нравственности въ сопоставленіи съ ученіемъ Корана, Талмуда, философовъ моралистовъ и современныхъ теорій социализма“. Въ видахъ болѣе широкаго и основательнаго знакомства воспитанниковъ съ содержаніемъ религіи и особенно въ области религіозно-философскихъ вопросовъ безусловно необходимо обратить самое серьезное вниманіе на организацію чтенія воспитанниками произведеній религіозно-нравственной и религіозно-философской литературы во внѣклассное время: необходимо образовать бібліотеку по предметамъ, входящимъ въ курсъ Закона Божія изъ