

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 25 іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Правительственное распоряженіе.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ производится, за выслугу лѣтъ, изъ надворныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе совѣтники преподаватель Кишиневской семинаріи Симонъ *Лодзе*, съ 22-го марта 1906 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждаются въ должностяхъ:

По первому округу Бендерскаго уѣзда: благочиннаго—священникъ церкви села Киркаешть Димитрій *Мицилеско*; помощниковъ благочиннаго—священникъ церкви с. Саиць

Василій *Чайковскій* и священникъ церкви села Калфы-Іоаннъ *Юсипенко*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви села Ферладапъ Александръ *Кутіеровъ* и членовъ благочинническаго совѣта—протоіерей Бендерскаго собора Николай *Влайковъ*, священникъ церкви села Кирнацепъ Леонъ *Даниловъ*, священникъ церкви села Урсонъ Константинъ *Ерханъ* и священникъ церкви села Займъ Михаилъ *Матвѣвичъ*.

По второму округу Измаильскаго уѣзда: благочиннаго—священникъ Николаевской церкви г. Болграда Виссаріонъ *Ливинскій*; помощника благочиннаго—священникъ той же церкви Михай *Новаковъ*; духовнаго слѣдователя—священникъ Болградскаго собора Василій *Стояновичъ*; членовъ благочинническаго совѣта: протоіерей Болградскаго собора Савва *Бероваъ*, священникъ церкви села Табакъ Іоаннъ *Нуца*, священникъ села Анадолъ Георгій *Діаконовъ*, священникъ Вознесенскаго собора г. Рени Николай *Паревнѣваъ*; священникъ церкви села Хаджи-Абдулъ Исаакій *Рошка* и священникъ церкви села Волканешть Автономъ *Крицкій*.

По третьему округу Сорокскоаго уѣзда: благочиннаго—священникъ церкви мѣстечка Флорешть Василій *Гумма*; помощника благочиннаго—священникъ церкви села Путинешть Николай *Макареско*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви села Водянь Доримедонтъ *Гримальскій* и членовъ благочинническаго совѣта: священникъ церкви села Шуръ Василій *Жовмиръ* и священникъ церкви села Байнаръ-Вѣки Іоаннъ *Подіурскій*.

По второму округу Сорокскоаго уѣзда: благочиннаго—священникъ церкви села Мошанъ Θεодоръ *Главтинскій*; помощниковъ благочиннаго—священникъ церкви села Савки Димитрій *Балицкій*; духовнаго слѣдователя—священникъ церкви села Корбула Георгій *Секріеръ* и членовъ благочинническаго совѣта:—священникъ церкви села Мерешівки

Георгій *Шоповичъ*; священникъ церкви села Грушевецъ Евдокимъ *Льсникъ* и священникъ церкви села Гриндуць Михаилъ *Доносъ*.

По четвертому округу Сорокскою уѣзда: благочиннаго — священникъ церкви села Кошмирки Симеонъ *Щефирца* и членовъ благочинническаго совѣта: — священникъ церкви села Котюжанъ Іоаннъ *Гобжила*; священникъ церкви села Васюоуць Григорій *Спричанъ* и священникъ церкви села Сенатовки Василій *Ивановъ*.

По четвертому округу Бѣлецкаю уѣзда: благочиннаго — протоіерей церкви села Братушанъ Елисей *Георгіановъ*; помощника благочиннаго — священникъ церкви села Боросень Алексѣй *Оника*; духовнаго слѣдователя — священникъ церкви села Почумбоуць Θεодоръ *Солтицкій* и членовъ благочинническаго совѣта: священникъ церкви мѣстечка Рышкановки Василій *Каптаренко*; священникъ церкви села Барабой Владимиръ *Махо* и священникъ церкви села Фоптына-Ноу Георгій *Гримальскій*.

По пятому округу Хотинскаю уѣзда: благочиннаго — протоіерей церкви мѣстечка Секурянъ Мина *Черноуцанъ*; помощника благочиннаго — священникъ церкви села Требисоуць Аѳанасій *Полянскій*; духовнаго слѣдователя — священникъ церкви села Ретунды Михаилъ *Кухарскій*; членовъ благочинническаго совѣта: священникъ церкви села Сербичанъ Θεодосій *Свѣтенко* и священникъ церкви села Гвоздоуць Михаилъ *Холдевичъ*.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Членамъ причта и церковному старостѣ села Абавлыджабы, Бендерскаго уѣзда, Петру *Нимулицу* за пожертвованіе на ремонтъ своего храма 70 рублей.

Заштатному священнику села Рошъ Михаилу *Гырнецу* за пожертвованіе полнаго священническаго облаченія стоимостью въ 55 рублей, въ пользу мѣстной церкви и жителю села Болбогъ Димитрію *Касаржикову* за пожертвованіе образа Святителя Θεодосія Черниговскаго и покрывала для престола изъ парчи, стоимостью въ 60 рублей, въ пользу той же церкви.

Н а з н а ч е н і я .

На вакантное мѣсто при церкви села *Погребенъ*, Орѣвскаго уѣзда, назначенъ учитель Русско-Ивановской церковной второклассной школы, студентъ Кишиневской духовной семинаріи, *Василій Рошка*.

П е р е м ѣ щ е н і е .

На вакантное настоятельское мѣсто св. Покровскаго собора г. Хотина перемѣщенъ священникъ Царексстантиновской церкви того же города *Аѳанасій Софроновичъ*.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. Мендыкоуцы, Хотив. уѣз., съ 17 мая, 448 душ. муж. пола, 33 десят. земли и 392 руб. жалованья; *с. Жавуры*, Бендерскаго уѣзда, съ 1-го іюня, домъ общественный, 498 душъ муж. пола и 99 десят. земли; *сел. Флорешты*, Бѣлец. у., съ 12 іюня, 464 души муж. пола, 33 дес. земли, 392 руб. жалованья, домъ общественный; *с. Тараклія*, Бенд. у., съ 5 іюня, второе мѣсто, 1610 д. муж. пола, 97 дес. 1040 кв. саж. земли, 500р. общест. жалованья.

ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Сорокскій уѣздъ: Гура-Каменчи, Васкоуцы. *Кишиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Бѣлецкій уѣздъ*: Гечу-Ноу,

Дуруиторы, Флорицоя. *Ортевскій уѣздъ*: Печишты.
Измаильскій уѣздъ: Тюремная церковь г. Измаила, Ларгуца,
Капаклія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Владбищенская церковь
гор. Аббермана.

IV.

Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при
Епархіальномъ Попечительствѣ.

Удовлетворяя желаніе многихъ священниковъ епархіи, Кишиневское Свѣчное Управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ имѣетъ долгъ сообщать духовенству и церковнымъ старостамъ Кишиневской епархіи адресъ фирмъ и лицъ, отъ которыхъ можно пріобрѣтать лампадное масло, ладанъ и уголь (для кадиль) для нуждъ церквей епархіи:

Деревянное масло:

отъ Торговаго Товарищества «Братья Елисеевы» въ С.-Петербургѣ; Теодора Якозлевича Гнанга—въ Одессѣ, Ямская № 50; Торговаго Дома Георгія Тимофеевича Ваццо—въ Одессѣ, Александровская площадь, соб. домъ; Исаака Абрамовича Вайнгурта—въ Одессѣ, Екатерининская ул., № 70.

по цѣнамъ: Россано (исключительно въ С.-Петербургѣ)
(на мѣсть, безъ упаковки) за пудъ отъ 10 р. 50 к. до 11 р.

Галлипольское за пудъ

отъ 10 р. 50 к. до 11 р. — к.

Малага . . отъ 9 р. 50 к. до 10 р. — к.

Греческое . отъ 9 р. 20 к. до 10 р. 50 к.

Мессинское . по 9 р. 60 к.

Л а д а н з:

отъ тѣхъ же лицъ и отъ Александра Пильцеля—въ
Москвѣ, Варварка, домъ Грибова.

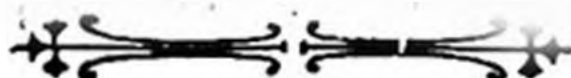
по цѣнамъ: Смирскій 1 сортъ за пудъ
(на мѣстѣ, безъ упаковки). отъ 12 р. 25 к. до 14 р. — к.
Смирскій 2 сортъ за пудъ
отъ 10 р. 50 к. до 13 р. — к.
Смирскій 3 сортъ за пудъ
отъ 9 р. 60 к. до 12 р. — к.
Смирскій 4 сортъ за пудъ
отъ 9 р. — к. до 9 р. 25 к.
Росной за фунтъ 2 руб.

Экономическій уголь:

отъ Петра Николаевича Бирюкова—въ С-Петербургѣ,
Саперный переулочъ, домъ № 13, кв. № 4.

по цѣнѣ: Кружокъ—2 коп. (вѣсъ 40 штукъ—7 ф.
(на мѣстѣ, безъ упаковки). 100 шт.—14 ф. и 300 шт.—1 п.)

На основаніи постановленія епархіальнаго съѣзда 1905 г.
(журн. № 35) Кишиневское Свѣчное Управленіе адреса ука-
занныхъ фирмъ и лицъ сообщило особыми отношеніями всѣмъ
завѣдующимъ окружными свѣчными лавками, каковыя завѣдую-
щіе, на основаніи этого постановленія съѣзда, могутъ, по согла-
шенію съ духовенствомъ округа, пріобрѣтать указанные предме-
ты—масло, ладанъ и уголь и продавать таковыя церквамъ и ча-
стнымъ покупателямъ въ порядкѣ, указанномъ въ постановленіи
съѣзда.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 25 іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ свѣдѣнію духовенства Кишиневской
епархіи.

На страницахъ мѣстныхъ газетъ высказывались протесты противъ нѣкоторыхъ изъ бывшихъ въ Кишиневской епархіи выборовъ благочинныхъ. Поступали и къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, официальные рапорты отъ нѣкоторыхъ священниковъ, въ которыхъ они высказывали свои протесты противъ выборовъ благочинныхъ. На одномъ изъ такихъ рапортовъ Его Преосвященство изволилъ, между прочимъ, положить такую резолюцію, отъ 12 іюня текущаго года:

...„Указаніе священниковъ въ своемъ протестѣ на какія-то корреспонденціи, помѣщенныя въ „Бес. Жизни“, совершенно излишне, ибо мы корреспонденціямъ газетнымъ значенія не придаемъ, такъ какъ раньше провѣренныя, по

нашему распоряженію, нѣкоторыя корреспонденціи, напечатанныя въ указанной газетѣ, оказались не только невѣрными, но и измышленными. Напрасно нѣкоторые священники полемизируютъ въ мѣстныхъ газетахъ, какъ видно изъ заявленія священниковъ, подписавшихъ протестъ. Полемика ихъ для дѣла не полезна, ибо, повторяю, она намъ невѣдома, а если освѣдомимся, то вниманія, можетъ быть, желательнаго для пишущихъ, не окажемъ, дабы не плодить любителей безплоднаго словопренія. Кромѣ сего, полемика ихъ даетъ лишній разъ матеріалъ для злословія и клеветническихъ нападокъ, коимъ нынѣ безпощадно подвергается духовенство на страницахъ многихъ газетъ, старающихся подрывать главную основу духовной жизни русскаго народа—православную вѣру и, по меньшей мѣрѣ, обезличить служителей Церкви Христовой. Я бы просилъ духовенство о всякихъ несправедливостяхъ должностныхъ лицъ заявлять мнѣ, съ однимъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти заявленія были безусловно правдивы, не вытекали бы изъ неприязни или какихъ либо изменныхъ чувствъ. Недоумѣнные же вопросы, касающіеся служебныхъ обязанностей и вообще церковно-общественной жизни, я бы совѣтовалъ излагать на страницахъ нашихъ Епарх. Вѣдом., замѣтная съ настоящаго года жизненность коихъ еще болѣе усилилась бы“.

КЪ СТОЛѢТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

Фрумошскаго монастыря, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи.

Въ 30-ти верстахъ отъ Оргѣва, въ 45 верстахъ отъ Башивева, въ 10 ти верстахъ отъ желѣзнодорожной станціи Каларашъ, на возвышенности, служащей водораздѣломъ для двухъ ручьевъ, Икля и Гичага (или Бичагъ, какъ принято писать), расположенъ общежительный Успенскій монастырь,

прозванный за красоту мѣстоположенія, занимаемаго имъ, Фрумошскимъ (фрумосъ въ переводѣ съ молдавскаго значитъ *красивый*). Бассейна ручья Икеда изстари въ Бессарабіи является средоточіемъ отшельнической жизни. Ближайшими къ Фрумошскому монастырю являются слѣдующія обители, расположенныя по теченію р. Икеда и прилежающихъ въ нему мѣстностей: Речульскій женскій скитъ (въ 3-хъ верстахъ на западъ отъ Фрумошскаго монастыря), Гербовецкой мужской общежительный монастырь (въ 5 верстахъ на сѣверъ), Гиржавскій мужской общежительный монастырь (въ 8 верстахъ на сѣверозападъ), Цыганештскій мужской скитъ (въ 12 верстахъ на юговостокъ).

Сто лѣтъ тому назадъ весь районъ, занимаемый нынѣ монастырскими угодьями, представлялъ собою сплошной лѣсъ, придававшій особую красоту мѣстности, гдѣ основался монастырь. И въ настоящее время пашни, прилежающія къ монастырю, носятъ еще слѣды былого величественнаго лѣса. Тамъ и сямъ по полю одиноко стоятъ величественныя дубы съ высоко-подрѣзанными вѣтвями, чтобы не тѣнились ими растущіе на поляхъ хлѣба. Только на сѣверовостокъ отъ монастыря, въ направленіи къ с. Бравичамъ, сохранились еще густые дубовые лѣса съ вѣковыми деревьями. Издавна эти лѣса были во владѣніи урезешей села Бравичей, потомковъ древнихъ владѣтелей вотчинъ, дарованныхъ имъ молдавскими господарями за разныя служебныя обязательства. Въ Бравичахъ издавна жили *калараши*, обязанные на свой счетъ отправлять военную службу на конѣ. Историческое упоминаніе объ этомъ мы находимъ у Павла Алеппскаго, въ его „Путешествіи антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в.“. Рассказывая о проѣздѣ патріарха изъ Валахіи черезъ Молдавію (по Оргѣвской дорогѣ) въ Россію, онъ говоритъ: „Мы остановились въ селеніи по имени Миджашгъ. Отсюда впередъ насъ поѣхали опять другіе *калараши*. Вечеромъ мы прибыли въ селеніе близъ лѣса, по имени Брайджа (несомнѣнно нынѣшнее. Бравича), составляющее *жалованное помѣстье*“ (стр. 153 перевода Муркоса,

изданія 1896 года; подъ строкой перевода приведено подлинное названіе *жалованнаго помѣстья* и указаны обязанности, налагаемыя этимъ даромъ на того, кто принимаетъ помѣстье).

Основателями монастыря, говоритъ преданіе, были резехи села Бравичей Ефремъ и Іордакій *Юрко*, Григорашъ и Антиохій *Сапотяне*, но главнымъ изъ нихъ, такъ сказать, инициаторомъ всего дѣла былъ Ефремъ Юрко, принявшій монашество и схиму подъ именемъ Евфимія.

Въ альманахѣ Крушевана „Бессарабія“ (изд. 1903 г. стр. 156—7) даны краткія свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ на основаніи труда А. Зашука «Бессарабская область». Для нашего времени эти свѣдѣнія являются уже и недостаточными, и устарѣлыми. Такъ, напр., свѣдѣнія о количествѣ земли, находящейся во владѣніи Фрумошскаго монастыря, не совпадаютъ съ наличною дѣйствительностью. Для насъ даже непонятна тирада въ альманахѣ: «земли всего 1720 десятинъ, но монастырь владѣетъ и безспорно пользуется лишь садами и 211 десятинами земли». Дѣло въ томъ, что пространство, занимаемое угодьями монастыря, теперь значительно меньше, чѣмъ сколько его было до надѣла землемъ крестьянъ, принадлежавшихъ Фрумошскому монастырю и образовавшихъ собою особый волостной монастырь поселокъ Фрумось по теченію ручья Гичагъ или Бичагъ (последнее названіе принято въ документахъ, первое обычно слышится въ разговорѣ). Въ настоящее время Фрумошскій монастырь владѣетъ 293 десят. 1286 кв. саж. земли и лавочкой въ г. Кишиневѣ, подаренной въ 1844 году ивкіемъ Яковомъ Мырзаномъ (воалъ стараго базара, по Екатерининской улицѣ). Подъ крестьянскій надѣлъ для жителей Фрумось по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 14 іюня 1858 года положенію отведено было 22-го августа 1870 года 166 десятинъ и 1752 кв. саж. На всѣ, владѣемыя монастыремъ земли, имѣется планъ, составленный Росицкимъ въ 1863 году, и другой планъ, составленный въ 1888 году землепромомъ Дюментіновымъ. Всѣ документы на владѣемую монастыремъ землю хранятся въ теп-

лой монастырской (т. е. въ Свято-Троицкой) церкви. Больше древними документами на земельную собственность должно считать три слѣдующихъ документа, закрѣпившихъ за Фрумошскимъ монастыремъ пашенной, сѣнокосной и лѣсной земли 162 фальчи и $29\frac{1}{2}$ десятины: 1) самый старый для Фрумошскаго монастыря документъ, выданный еще при молдавскомъ правительствѣ резешами села Бравичей и утвержденный въ Молдавскомъ владѣтельномъ княжествѣ диваномъ 10-го іюня 1807 года; 2) другой, выданный резешами села Бравичей уже при русскомъ правительствѣ, засвидѣтельствованный въ Бессарабскомъ Областномъ Гражданскомъ судѣ въ 1819 году; 3) третій документъ выданъ въ 1847 году коллежскимъ регистраторомъ Константиномъ Пассатомъ, жителемъ с. Бравичей. Не будемъ перечислять 11-ти другихъ документовъ отъ разныхъ резешей села Бравичей на пріобрѣтенныя монастыремъ въ разное время земли (есть еще вводный листъ отъ 20-го февр. 1864 года), такъ какъ всѣ они еще болѣе поздняго происхожденія и историческаго значенія почти не имѣютъ. Нѣкоторыя вновь пріобрѣтенныя земли, правда, вели къ спорамъ и тяжбамъ съ сосѣдями, резешами, но эти событія уже составляютъ скорбную страницу существованія Фрумошскаго монастыря и о нихъ будетъ сказано ниже. Итакъ, по документамъ монастырскимъ, возникновеніе Фрумошскаго монастыря отодвигается къ 1807 году; по нимъ же можно прослѣдить постепенный ростъ и характеръ развитія монастырской жизни.

Указанная дата (1807 годъ) не есть изначальный пунктъ существованія монастыря, такъ какъ, несомнѣнно, сначала въ данной мѣстности основалась монастырская жизнь, а потомъ уже она приняла внѣшнюю организацію, обзавелась землей, документами и пр. Но отодвигать начало монастыря въ этой мѣстности въ глубь вѣковъ, какъ это возможно для большинства другихъ бессарабскихъ монастырей, нѣтъ основанія. Другіе Бессарабскіе монастыри зачастую строились государями, воеводами (какъ это можно, напр., утверждать относительно Кипріянов-

скаго монастыря, о монастыряхъ, основанныхъ и благоустроенныхъ Василюмъ Лушумъ); первыми подвижниками или, по крайней мѣрѣ, инициаторами—учредителями были нерѣдко представители высшихъ сословій (какъ это можно утверждать, напр., о Варзарештскомъ и Ганкульскомъ монастыряхъ). Со времени основаніи Фрумошскаго монастыря не прошло еще и 5 поколѣній и еще недавно были живы тѣ, которые сами близко знали основателей монастыря и видѣли закладку монастырскихъ строеній. Основателями обители были простые резеши, собственники той земли, на которой возникъ Фрумошскій монастырь. Конечно, основатели обители проходили свое иноческое послушаніе въ другомъ какомъ-либо монастырѣ. Въ какомъ же? Возможно предположеніе, что такою обителью была Свято-Михайловская заграничная обитель (въ Румыніи), извѣстная подъ тѣмъ же именемъ—Фрумоиса. Но вѣроятнѣе всего, что колыбелью Фрумошскаго нашего монастыря была знаменитая въ Румыніи своимъ подвижникомъ, Пасіемъ Величковскимъ, Нямецкая обитель. Въ 1794 году, на 72-мъ году своей жизни, Пасій скончался, оставивъ послѣ себя многихъ учениковъ, устроителей иноческой жизни, какъ въ Россіи, такъ и въ румынскихъ княжествахъ. Въ Россіи ученики старца Пасія обновили иноческую жизнь въ епархіяхъ Калужской, Орловской, Курской, Воронежской, Тамбовской, Олонецкой, Новгородской (въ Тихвинѣ), С.-Петербургской и др. («Бессарабія» Битюшкова, гл. 4-я, стр. 84). Въ Бессарабской губерніи вліяніе Нямецкой заграничной обители несомнѣнно сказалось (для примѣра укажемъ на Сурчанскій скитъ, въ 12 в. отъ Кишинева). Богослужебныя книги нашей Фрумошской обители въ большинствѣ суть изданія Нямецкой лавры. А если при этомъ имѣть въ виду, что въ Фрумошскомъ монастырѣ есть коричая на молдавскомъ языкѣ, изданная въ половинѣ 17-го столѣтія, то ясно, что она черезъ 150 лѣтъ послѣ своего изданія, когда въ продажѣ ея уже не могло быть, могла попасть въ Фрумошскій монастырь только изъ другого какого-либо монастыря. Невольно склоняешься къ

мысли, что Нямецкня обитель дала нашей Фрумошской обители базисъ, на которомъ и возникъ чисто молдавскій, простонародный, если такъ можно выразиться, монастырь.

Документальная исторія сохранила немного свѣдѣній о началѣ монастыря.

Изъ „Дѣла“ Кишиневской Духовной Консисторіи по архиву ея за № 2641 (см. дѣло, начатое 1-го ноября 1886 г., оконченное 27-го августа 1887 г.) можно почерпнуть нижеслѣдующія свѣдѣнія о началѣ и основателяхъ Фрумошскаго Успенскаго монастыря (Орг. у.), собранныя архимандритомъ этого монастыря, Варсонофіемъ, въ 1886 году (см. л. л. 91—29 дѣла).

Желая собрать достовѣрныя свѣдѣнія о началѣ монастыря отъ лицъ, бывшихъ очевидцами или дѣтьми очевидцевъ событій возникновенія и сооруженія монастыря, Варсонофій пригласилъ престарѣлыхъ жителей деревни Фрумасы и села Бравичи: 1) царянина Симеона Трэфимова Гогу, жителя Фрумасы, твердо помнящаго, что ему въ томъ (1886) году было болѣе 90 лѣтъ отъ роду, что онъ видѣлъ самое основаніе и закладку монастырскихъ строеній; 2) Мавродина Алексѣева Лозована, жителя села Бравичей, 80 лѣтъ отъ роду; 3) жителя деревни Фрумасы царянина Константина Иванова Мораря, 62-хъ лѣтъ, слышавшаго подлинныя рассказы отъ своего отца и дѣда объ основателѣ и обитателяхъ монастыря; 4) жителя Бравичей, царянина Стефана Семенова Юрко, родственника одного изъ основателей монастыря, Ефрема Юрко, 69 лѣтъ. Эти лица сообщили слѣдующее (приводимъ выдержку изъ вышеупомянутаго Консисторскаго дѣла):

„Вблизи того мѣста, гдѣ теперь стоитъ Фрумошскій монастырь, была и теперь есть на рѣчкѣ Бичагѣ деревня, называвшаяся въ то время „Бичагъ“ *); въ ней было небольшое количество дворовъ и мельницы на рѣчкѣ Бичагѣ; приходомъ эта деревня, какъ прежде, такъ и теперь, — въ село Бравичи.

*) Теперь ея названіе — Фрумаса.

На мѣстѣ, гдѣ теперь находится Фрумошскій монастырь, былъ дремучій, густой, дубовый лѣсъ. Въ это мѣсто пришель, надобно полагать, въ 1804 или въ 1805 г., изъ села Олишканъ (Оргѣвскаго уѣзда резешь Ефремъ Юрко. Онъ былъ вдовъ, пожелалъ быть монахомъ и предиринялъ намѣреніе основать монастырь. Неизвѣстно откуда, вѣроятно, по приглашевію Ефрема Юрко, пришли съ нимъ іеромонахи — Серафимъ, Іоанникій, Макарій и монахъ Аѳанасій, который былъ послѣ экономомъ. Они выкопали себѣ землянки и жили въ нихъ, пропитывались подаяніемъ, имѣли свой кондикъ*), и каждый изъ нихъ содержался самъ, особо отъ другихъ. Всѣхъ этихъ лицъ старецъ Симеонъ Тогоу зналъ лично, а особенно Ефрема Юрко, впоследствии монаха Евфимія, который даже былъ ему родственникъ.

По наслѣдству отъ родственниковъ, и по тогдашнимъ правамъ резешей, которые, по раздѣлу молдавскаго правительства, могли имѣть свои владѣнія на далекомъ разстояніи отъ мѣста своего жительства**), резешь Ефремъ Юрко на мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперь монастырь, имѣлъ часть земли съ лѣсомъ, пространствомъ въ 7 сажень***) Такъ какъ часть земли его была незначительна, то онъ обратился съ просьбою къ резешамъ села Бравичи и они подарили ему 50 сажень****). Въ добавокъ къ сему жертвовали и прочіе по 1 сажени, по 2 и болѣе, — и менѣе, даже по одной пальмѣ (пальма—это самая малая земельная мѣра). Кромѣ того онъ, Юрко, покупалъ землю и, такимъ образомъ, у этихъ пришельцевъ составилось владѣніе на востокъ до деревни и рѣчки Бичагъ, на югъ до лѣсу Редѣ, который находится около теперешняго монастырскаго става и

*) Книгу для сбора подаяній.

**) Черезполосныя владѣнія у резешей и теперь довольно обыкновенное явленіе.

***) Конечно, разумѣется ширина его участка, а длина его участка должна быть равна длинѣ всей вотчины фамиліи Юрка.

****) Опять нужно разумѣть ширину участка.

мельницы, на западъ до рѣчки Икель, на сѣверъ до Мелешенской земли. Кромѣ того, ему, Юрко, для монастыря подаренъ былъ га противоположной горѣ черезъ рѣчку Бичагъ, за деревнею Бичагъ, лѣсъ, который существуетъ и теперь и отличается отъ прочаго мѣста рослыми высокими деревьями.

Составивъ изъ пожертвованій и покупки земли достаточное владѣнiе, пришельцы прежде всего начали заботиться о построении храма. Согласившись съ резешами и избравши настоящее мѣсто, они начали рубить лѣсъ и строить деревянный храмъ изъ гѣхъ самыхъ громаднѣхъ толстыхъ дубовъ, которые росли здѣсь. Когда очистили мѣсто, то, по показанiю свидѣтеля Мавродина Алексѣева Лозована, въ 1806 году освятили мѣсто для постройки храма. Храмъ этотъ былъ построенъ вблизи настоящаго (главнаго) храма съ южной стороны. Показанiе свидѣтеля Лозована достоверно потому, что въ это время у отца его родился сынъ, и онъ записалъ какъ рожденiе сына, такъ и освещенiе мѣста для постройки храма, и эта запись отца хранится у него, Лозована, по настоящее время. Старецъ же Симеонъ Гогу рассказываетъ, что онъ въ то время былъ порядочнымъ мальчикомъ и приходилъ смотрѣть, какъ строится въ монастырѣ церковь.

Вмѣстѣ съ постройкою храма, резеши, изъ участiя къ монашествующимъ, жившимъ въ землянкахъ, построили имъ 4 келлiи; а послѣ къ нимъ прибавлены (были) еще келлiи, а со временемъ устроена общая трапеза.

На иконѣ святителя Николая, бывшей въ иконостасѣ деревянной прежней церкви и перенесенной въ настоящую теплую церковь, есть надпись, что иконостасъ бывшей деревянной церкви устроенъ въ 1810-мъ году.

Новоустроенная (тогда, т. е. вѣроятно въ 1810 году) деревянная церковь освящена, неизвѣстно когда. Старецъ Симеонъ Гогу помнитъ, что былъ съ отцомъ своимъ на освещенiи, но въ какомъ году не помнитъ.

Первымъ настоятелемъ въ новооткрытомъ монастырѣ былъ іеромонахъ, впоследствии игуменъ Серафимъ. Онъ постригъ въ монашество основателя монастыря, резеша Ефрема Юрко и далъ ему имя Евфимій. Монаха Евфимія знали и почитали, какъ основателя; съ этимъ монашескимъ именемъ и многіе старики помнятъ его.

Настоятель іеромонахъ, а потомъ игуменъ, Серафимъ, назвалъ новый монастырь именемъ Фрумошика (что значитъ—красивенькій) по красотѣ и пріятности мѣстоположенія. Съ того времени переименована и деревня, и вмѣсто Бичагъ стала называться „Фрумаса“.

Изъ приведенной выдержки изъ дѣла Консисторскаго архива съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что освященіе мѣста для монастырскаго храма, слѣдовательно, основаніе монастырской Фрумошской обители въ собственномъ смыслѣ произошло лѣтомъ 1806 года, т. е. ровно сто лѣтъ тому назадъ.

Изъ того же „Дѣла“ можно видѣть, что, по донесенію архимандрита Варсофія, въ ризницѣ монастыря хранятся древне-печатное славянское евангеліе, изданное при знаменитомъ Кіевскомъ митрополитѣ Петрѣ Могилѣ во Львовѣ въ 1636 г. „тщавіемъ братства ставропигіального храма Успенія Пресвятыя Богородицы“ (на евангеліи есть надпись, сдѣланная скорописью).

Изъ другого консисторскаго дѣла отъ 17-го апрѣля 1820 года (по описи архива за № 169), подъ заглавіемъ „о отосланныхъ въ Св. Правительствующій Синодъ вѣдомостяхъ объ архимандритахъ, монастырскихъ настоятеляхъ Кишиневской епархіи за 1819-й годъ“, видно, что число монаховъ въ Фрумошскомъ монастырѣ въ 1819-мъ году возрасло до 21 человека: 1 игуменъ, 4 іеромонаха, 1 іеродіаконъ и 15 монаховъ. Изъ этого же „дѣла“ выясняется, что послѣ перваго игумена, Серафима, даващаго монастырю названіе „Фрумошикъ“, игуменомъ назначенъ былъ въ 1813 году Сивесій.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Судъ чести среди духовенства.

Во многихъ органахъ печати и на нѣкоторыхъ съѣздахъ духовенства поднять вопросъ объ организаціи суда чести среди духовенства; причемъ очень многіе высказываются за неотложную необходимость этого суда.

Но въ №№ 13—14 журнала „Церковныя Вѣдомости“ за текущій годъ напечатано извлеченіе изъ одной статьи о судѣ чести, помѣщенной въ „Самар. Епар. Вѣд.“, гдѣ этотъ вопросъ рѣшается отрицательно. Въ виду важности вопроса, я хочу внести и свою послѣднюю лепту въ это дѣло и высказаться по существу самого вопроса, т. е. необходимъ ли судъ чести среди духовенства, или нѣтъ?

Никто изъ членовъ нашего духовенства не рѣшится утверждать, что авторитетъ послѣдняго въ нынѣшнее время стоитъ на должной высотѣ. Очень часто приходится видѣть и слышать, какъ, и въ печати, и въ обществѣ, третируется наше имя, наша честь, наше дажо дѣло, которому мы служимъ. Вѣдь и недавно было помѣщено въ „Кншиц. Епар. Вѣд.“ въ статьѣ о Стойкова (кажется) извлеченіе изъ какого-то журнала по адресу духовенства: «Вы не соль земли, вы грязь земли». Надъ такимъ взглядомъ на духовенство намъ слѣдуетъ очень серьезно призадуматься. Почему оцъ сложился и неужели по дѣламъ? Къ сожалѣнію, намъ надо сознаться, что ~~если~~ такой взглядъ имѣетъ нѣкоторыя основанія; вѣдь безъ огня дыма не бываетъ. Хотя униженію духовенства въ глазахъ своей паствы и другихъ людей содѣйствовало, конечно, много причинъ; — но одною изъ главныхъ причинъ паденія авторитета духовенства и довѣрія къ нему съ стороны общества, я полагаю, служили и служатъ крупныя пороки и недостатки нѣкоторыхъ членовъ въ средѣ самого духовенства. Вѣдь, какъ не соблазнительно и даже не возмутительно, когда вдовый священникъ идетъ домой со свадьбы отъ своего прихожанина пьяный настолько, что его подъ-руки ведутъ, свадебные хлопаютъ въ ладоши при аккомпаниментѣ музыки и выкрикиваютъ

вмѣстѣ съ своимъ «духовнымъ отцомъ». Это, къ сожалѣнію, факты, а не предположенія. А сколько другихъ случаевъ, о которыхъ я не знаю, или не смѣю говорить?

Какъ, развѣ это терпимо, развѣ возможно, чтобы при такихъ оргіяхъ и при такихъ возмутительныхъ отношеніяхъ, иногда кощунственныхъ, къ своимъ обязанностямъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ духовенства, — авторитетъ послѣдняго стоялъ высоко, и чтобы къ такому порочному члену его паства относилась съ благоговѣніемъ, какъ къ «строителю тайнъ Божіихъ, въ которыя желаютъ проникнуть сами Ангелы» (1 Пет. 1, 12.)?

Да, при такихъ оргіяхъ не только люди, но сами Ангелы при всей своей добротѣ и снисходительности отвернутся отъ такихъ членовъ. Притомъ крайне прискорбно то, что не только порочные члены теряютъ авторитетъ въ глазахъ общества, но отъ этого страдаетъ и все то сословіе, къ которому эти члены принадлежатъ, такъ какъ многіе люди по своей логикѣ очень легко дѣлаютъ обобщенія, приписывая всему духовенству пороки нѣкоторыхъ членовъ его. Тѣмъ болѣе, что плохое скорѣе распространяется, чѣмъ хорошее; есть же пословица: «добрая слава лежитъ, а худая по міру бѣжитъ». Нѣсколько порочныхъ членовъ, волею судьбы поставленныхъ «на свѣщницѣ», чтобы «свѣтять всѣмъ», могутъ чернить не себя только, но и то сословіе, къ которому они принадлежатъ, и даже то высокое дѣло, которому они служатъ. А между тѣмъ, съ другой стороны, есть прекрасные члены среди духовенства, которые желали бы отдать и душу и тѣло на служеніе ближнему и тому дѣлу, къ которому они приставлены, но имъ всегда почти приходится сталкиваться, на первыхъ порахъ, съ какимъ то холоднымъ равнодушіемъ и недоувѣріемъ, или даже, еще хуже, съ презрительной насмѣшкой со стороны того общества, среди котораго они трудятся. Хорошо, у кого есть твердая воля, чтобы довести хорошее дѣло до конца; а если ея нѣтъ, — что въ большинствѣ случаевъ и бываетъ, — и наше сердце ожесточается? Тогда страдаетъ и добрый пастырь, и то дѣло, которое следовало бы сдѣлать. А это все происходитъ

потому, что предшественники этих добрых пастырей своими безтактными поступками успели совершенно подорвать и свой, и всего духовенства престижъ въ глазахъ того общества, гдѣ даннымъ членамъ приходится работать. Вотъ почему очень важно поддержать честь, высокое достоинство, авторитетъ духовенства въ глазахъ всего народа. А для этого каждый членъ этого самого духовенства долженъ быть стражемъ этой высокой чести, которая есть не только честь отдѣльныхъ индивидуумовъ, а есть, главнымъ образомъ, честь того высокого дѣла, которому эти индивидуумы служатъ. Эта честь должна быть всякому близка, дорога, и поэтому не будемъ говорить: «мое дѣло сторона»,... или иезуитски оправдывать порочныхъ членовъ, что, молъ, есть причины къ такому ихъ паденію, и что надо «всепрощеніе» (какъ сказано въ упомянутомъ извлеченіи въ „Цер. Вѣд.“), наоборотъ будемъ помнить священное изрѣченіе «проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ». И если какія нибудь погрѣшности среди мірскихъ членовъ могутъ быть извинительны, то эти самые проступки среди духовенства нетерпимы, такъ какъ они могутъ быть соблазнительными; Св. Апостоль Павелъ сказалъ: «аще соблазню брата моего, не имамъ ясти мяса во вѣкъ.» А насколько болѣе соблазнительны другіе проступки у нѣкоторыхъ членовъ духовенства, чѣмъ яденіе мяса? А между тѣмъ высокой нравственный авторитетъ духовенства важенъ прямо для идеи самого христіанства.— «Вы соль земли, вы свѣтъ міру, аще соль обуяеть, чѣмъ осолится» — сказалъ Спаситель въ лицѣ Апостоловъ всему духовенству. И дѣйствительно, если «соль обуяеть», какой устроитель здѣсь на землѣ Царства Божія, какой свѣтъ міру тотъ пастырь, который является по своей жизни образцомъ тьмы и нечистоты? Не соблазняются ли этимъ слабые люди и не усумнятся ли они въ истинности и полезности того ученія, которое этотъ пастырь устами исповѣдуетъ? Вѣдь если мы искренно убѣждены въ истинности христіанства и вполне сознаемъ сущность и цѣль его (а такими именно мы должны быть, такъ какъ «вы свѣтъ міру»), то это мы по плодамъ своимъ должны

показать (какъ и Спаситель сказалъ). А если кто изъ пастырей всѣмъ этимъ не обладаетъ, то онъ взялся не за свое дѣло... Поэтому лучше пусть оставитъ такой пастырь свое «ремесло». Неужели не найдется другого поприща служенія для такихъ людей, чтобы себя прокормить? А святое дѣло не должно быть обращено въ ремесло, а должно быть въ рукахъ убѣжденныхъ, истинныхъ служителей Божіихъ, которые всегда должны помнить, что въ пастырствѣ правъ нѣтъ, а есть одиѣ только обязанности. Мы скажутъ, что это идеаль, который потому именно и неосуществимъ. Но если такой идеаль вполне неосуществимъ, то по крайней мѣрѣ мы обязаны всегда заботиться о томъ, чтобы приближаться къ этому идеалу. И насколько каждый въ данный моментъ старается приближаться къ этому идеалу, настолько онъ и есть истинный пастырь. А однимъ изъ средствъ, содѣйствующихъ приближенію пастырей къ этому идеалу пастырства, можетъ служить пастырскій судъ чести среди духовенства. Несомнѣнно, что главными двигателями приближенія духовенства къ идеалу истиннаго пастырства служатъ «высшія побужденія» (какъ сказано и въ упомянутомъ извлеченіи въ «Цер. Вѣд.»), но для тѣхъ членовъ, которые подъ какими нибудь внѣшними обстоятельствами, или прямо подъ преобладаніемъ злой своей природы надъ доброй потеряли эти „высшія побужденія“, а остался только инстинктъ самосохраненія (хотя и то можетъ быть въ малой дозѣ), судъ чести будетъ служить средствомъ къ поднятію павшаго на ту высоту, на которой онъ долженъ быть, или, при невозможности этого достичь, удалить омертвѣвшій для дѣла Божіа членъ и предоставить это дѣло здоровому члену, который принесетъ достойный плодъ.

Существующій нынѣ судъ Начальства не можетъ, для вышеуказанной цѣли, замѣнить собой суда чести; потому что, при существующемъ порядкѣ, кто изъ хорошихъ членовъ духовенства рѣшится обнаружить пороки у другихъ своихъ членовъ? Вѣдь, это значитъ навлечь на себя громы и молніи своихъ собратьевъ, а на порочныхъ членовъ потерю куска хлѣба, такъ какъ судъ

Начальства есть судъ мздовоздаянія—наказанія, а не исправленія виновныхъ. Вѣдь, еслибы провести судъ Начальства по всѣмъ статьямъ и правиламъ, то не малой части духовенства, можетъ быть, пришлось бы, или сидѣть по монастырямъ, или быть извергнутыми изъ сана за такіе проступки, которые, во первыхъ, были единичными и случайными, во вторыхъ, сами провинившіеся потомъ сознали свою оплошность и вполне исправились. Такъ, напримѣръ, представьте себѣ такой случай. Прислуга священника за что нибудь пустячное бьетъ ребенка послѣдняго; какъ разъ въ этотъ моментъ надходитъ отецъ, родительское сердце не выдержать, и онъ ударить прислугу. Если прислуга еще будетъ удалена со службы, и притомъ окажется какой нибудь испорченной, то очень ей легко подать, по внушенію злыхъ людей, жалобу на священника, что послѣдній ее избилъ; можетъ быть еще и свидѣтели окажутся. Тогда такому священнику, хотя онъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ былъ бы и идеальнымъ, придется разстаться со своимъ саномъ, такъ какъ Апостольское правило гласитъ: „біяй, да изверженъ будетъ.“ Вѣдь возможны такіе и подобные случаи! И это прекрасно сознали наши духовные слѣдователи; поэтому они стараются совсѣмъ не обнаруживать никакихъ проступковъ у духовенства, не только мелкихъ и случайныхъ, но и крупныхъ и даже изъ года въ годъ повторяющихся у нѣкоторыхъ членовъ. Вотъ тутъ то и все зло. А братскій судъ чести совсѣмъ другое дѣло. Онъ будетъ существовать не для формы, а для дорогого духовенству дѣла моральнаго самоусовершенствованія и возвышенія своего престижа въ глазахъ всѣхъ людей. Этотъ судъ назначается не столько для наказанія, сколько для исправленія провинившихся; а если провинившіеся совершенно игнорируютъ честь того званія, которое они носятъ, и не желаютъ ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ считаться, а продолжаютъ дѣйствовать посвоему, тогда, несомнѣнно, они могутъ быть уже наказаны.

Для большей ясности приведу достоинства и преимущества суда чести по статьямъ, какъ резюме отчасти предыдущаго.

1. При всеобщемъ обновленіи и возрожденіи церковной жизни духовенству надо поставить себѣ на видъ девизъ: „врачу, исцѣлся самъ“, чтобы не пришлось его слышать отъ своей паствы, какъ опоръ его дѣятельности; а судъ чести именно этотъ девизъ будетъ носить на своемъ знамени и его осуществлять.

2. Судъ чести есть судъ мира и любви, а не только мздовозданія; и въ этомъ его преимущество предъ Начальственнымъ судомъ, который собой никоимъ образомъ не можетъ замѣнить суда чести и по своимъ результатамъ.

3. Одно даже существованіе суда чести предупредить появленіе многихъ проступковъ въ средѣ духовенства; и это главнѣе всего. Вѣдь, лѣчить болѣзнь труднѣе, чѣмъ предупредить.

4. При существованіи суда чести устранивается та щекотливость, та боязнь раскрыть чужіе проступки, какая могла быть до сихъ поръ, такъ какъ это сдѣлать юридически обязывается всякій, и напередъ общею подписью членовъ духовенства снимается всякая отвѣтственность за раскрытіе чужихъ проступковъ, конечно, дѣйствительно существующихъ.

5. Существованіе суда чести будетъ служить гарантіей того, что не всякій, хотя бы испорченный, человекъ поступитъ съ охотой въ среду духовенства, какъ теперь бываетъ, такъ какъ ему тогда покажутъ „свое мѣсто“.

6. Судъ чести гарантируетъ доброе имя въ глазахъ даже своего Начальства для тѣхъ хорошихъ лицъ изъ духовенства, которыя по какимъ нибудь случайностямъ опорчены злопамѣренными лицами.

7. Наконецъ, пастырскій судъ чести безусловно повыситъ самосознаніе духовенства (какъ сказано въ № 16 журнала „Цер. Вѣстникъ“ за этотъ годъ, въ статьѣ „о судѣ чести“), ободритъ его въ пастырскомъ трудѣ, повыситъ строгость и требовательность не только къ другимъ, но и къ себѣ; достоинство пастырства будетъ не личное только дѣло, но всѣхъ—общее, дорогое и необходимо всѣми оберегаемое.

Въ виду вышеизложеннаго, упомянутое извлеченіе, помѣщенное на 732 стр. „Церк. Вѣд.“ за этотъ годъ, относительно суда чести, не можетъ служить опроверженіемъ необходимости существованія суда чести среди духовенства, а развѣ только предостереженіемъ духовенству при осуществленіи этого суда, чтобы „надзоръ“ другъ надъ другомъ не преобладалъ надъ чисто пастырскими мотивами. А если мы будемъ убаюкивать себя, что все обстоитъ „благополучно“, боясь перетолковать Евангельское изрѣченіе: „не судите, да не судими будете“, то такъ далеко по пути прогресса не уйдемъ. Да тогда, пожалуй, пришлось бы признать, что не только въ духовномъ, но и въ свѣтскомъ мірѣ „все обстоитъ благополучно“, и тогда, правильнѣе пришлось бы узаконить прежній произволь бюрократіи на святой Руси.

Самое же устройство суда чести среди духовенства, въ виду огромной его важности, слѣдовало бы детально разработать на каждомъ окружномъ съѣздѣ духовенства, и свои сужденія по этому поводу помѣстить въ нашемъ Епархіальномъ органѣ печати (благо что онъ еженедѣльный), чтобы извлечь изъ всѣхъ мнѣній возможно самую лучшую постановку этого суда въ деталяхъ; хотя, несомнѣнно, сама жизнь этого учрежденія покажетъ полнѣе тѣ или другія достоинства и недостатки устройства этого новаго дѣла.—Очень жаль, что такой важный вопросъ, какъ судъ чести среди духовенства, мало разрабатывается въ духовной періодической печати съ практической стороны. Поэтому я покорнѣйше прошу своихъ братьевъ, сочувствующихъ этому новому дѣлу, внести свою лепту въ малую сокровищницу по этому вопросу на скрижали нашего органа „Киш. Епарх. Вѣдомостей“.

Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ

Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ.

Последніе епархіальныя съѣзды серьезностію разсматривавшихся на нихъ вопросовъ вызвали къ себѣ вниманіе не только со стороны духовной прессы, но и свѣтской. Въ той и другой отмѣчались какъ широкая постановка вопросовъ, такъ и внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ депутатовъ съѣзда. Но наряду съ этими достоинствами съѣздовъ отмѣчены ихъ недостатки и ошибки,—разумѣется, вполнѣ естественныя при новизнѣ дѣла. Къ числу крупныхъ недостатковъ относится прежде всего неопредѣленность какъ программы съѣздовъ, такъ и полномочій депутатовъ. Предполагалось, что съѣздъ будетъ имѣть совѣщательный характеръ, что онъ будетъ заниматься вопросами, напередъ намѣченными программой и детально выясненными на предшествовавшихъ общепархіальному съѣзду частныхъ благотворительныхъ съѣздахъ; что депутаты съѣзда будутъ дѣйствовать въ рамкахъ той инструкціи, которая дана имъ ихъ избирателями. На самомъ дѣлѣ вышло не совсѣмъ такъ. Въ большинствѣ случаевъ,—какъ можно судить по напечатаннымъ протоколамъ съѣздовъ,—на эти предварительныя мѣстные съѣзды не было обращено вниманія и протоколы окружныхъ съѣздовъ,—выражаясь вульгарнымъ языкомъ,—мирно пролежали въ карманахъ о.о. депутатовъ, не вызвавъ не только особаго обсужденія, но и какого-либо вниманія со стороны епархіальнаго съѣзда. Нужно полагать, что на благотворительныхъ съѣздахъ депутатамъ были даны болѣе широкія полномочія — высказывать свое мнѣніе и по такимъ вопросамъ, которые не были предусмотрѣны мѣстною программой. Такъ, по крайней мѣрѣ, понимали размѣръ своихъ полномочій депутаты нѣкоторыхъ съѣздовъ. Напр., на Воронежскомъ съѣздѣ, когда зашла рѣчь объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовнымъ лицамъ, пострадавшимъ за политическія убѣжденія, и когда одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что окружной съѣздъ не уполномочивалъ его соглашаться на новыя

постановленія, большинство депутатов признало подобную мотивировку не заслуживающею особаго вниманія на томъ основаніи, что съѣздъ имѣетъ право дѣлать постановленіе и по вопросамъ, не предусмотрѣннымъ въ программѣ окружныхъ съѣздовъ. (Ворон. Епарх. Вѣд. № 5). Принципіально противъ этого нельзя возразить, но, рассуждая практически, такую постановку дѣла нельзя признать правильною. И мы видимъ, что на этой почвѣ возникали иногда недоразумѣнія и противорѣчія. Такъ, напр., на томъ же Воронежскомъ съѣздѣ, когда зашла рѣчь объ отношеніи духовенства къ современному политическому режиму и одинъ изъ депутатовъ предложилъ, прежде чѣмъ обсуждать этотъ режимъ, обличить самихъ себя, признаться, что сами пастыри поддерживали этотъ режимъ, пока онъ имъ былъ выгоденъ, откровенно сказать: „мы, пастыри, живемъ не попастырски,“ то депутаты „единодушно отвергли подобную резолюцію, говоря, что они не уполномочены на это своими округами“ (ib.). Подобныя противорѣчія во взглядахъ и дѣйствіяхъ очень не желательны и могутъ дискредитировать собою авторитетъ епархіальныхъ съѣздовъ.

Затѣмъ, неопредѣленность полномочій депутатовъ съѣзда можетъ имѣть и другія непріятныя послѣдствія. Какъ можно судить по газетнымъ сообщеніямъ, нѣкоторые съѣзды высказали пожеланія, чтобы постановленія ихъ, даже и при разногласіи со взглядами мѣстной епархіальной власти, при извѣстныхъ условіяхъ, получали обязательный характеръ для епархіальнаго духовенства, или — какъ выражается обозрѣватель Воронеж. съѣзда, — чтобы епархіальный съѣздъ носилъ не только совѣщательный, но и „учредительный характеръ,“ (ib.). Какимъ же образомъ можетъ получить силу обязательности постановленіе по такому вопросу, на обсужденіе котораго вовсе не былъ уполномоченъ представитель округа и быть можетъ даже недостаточно знакомъ со взглядомъ большинства своихъ сослуживцевъ?

Далѣе, благодаря расширенію программы съѣзда, нѣкоторые вопросы, очень важные, ставились случайно, пожалуй, даже неожиданно для большинства депутатовъ, и что еще важнѣе, при не-

подготовленности депутатовъ въ обсужденію подобныхъ вопросовъ, не могли быть рассмотрѣны съ достаточною основательностью. Въ результатѣ нѣкоторыя изъ постановленій съѣздовъ получали характеръ мнѣній или даже пожеланій духовенства и нерѣдко или совсѣмъ не утверждались высшею епархіальною властью, какъ недостаточно мотивированныя и даже антиканоническія, или въ лучшемъ случаѣ, передавались на обсужденіе болѣе компетентныхъ по тому или другому вопросу учреждений: Духовной Консисторіи, правленіямъ дух.-уч. заведеній, совѣту того или другого Братства и т. п. Отзывы подобныхъ учреждений могутъ имѣть рѣшающее значеніе по тому или другому вопросу, тогда какъ они должны бы предшествовать обсужденію вопросовъ на съѣздѣ и давать собою матеріалъ для сужденій и постановленій. Съѣздъ, такимъ образомъ, самъ давалъ поводъ не признавать его достаточно компетентнымъ въ обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ.

Наконецъ, въ протоколахъ большинства съѣздовъ совсѣмъ не встрѣчаемъ отдѣльныхъ мнѣній депутатовъ, хотя и нельзя допустить, чтобы всѣ вопросы проходили единогласно или даже подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Отчего это происходитъ, трудно объяснить, но несомнѣнно, что отсутствіе частныхъ мнѣній нельзя признать полезнымъ для дѣла. Даже и практически оно можетъ быть неудобнымъ: можетъ вызвать нареканіе на депутата, почему онъ согласился на постановленіе, не отвѣчающее пожеланіямъ окружнаго съѣзда.

Можно бы указать и рядъ другихъ недочетовъ въ постановленіяхъ съѣздовъ, но думаемъ, что и этихъ случайно отмѣченныхъ, достаточно для того, чтобы заключить о не совсѣмъ правильной организаціи съѣздовъ. Было бы, разумѣется, крайне несправедливо ставить въ вину съѣзда подобные недостатки. Не духовенство виновато въ томъ, что по своей неподготовленности оно не могло дать вполне правильной постановки съѣзду. Въ практикѣ предшествовавшихъ съѣздовъ, носившихъ слишкомъ узкій, формальный характеръ, оно не имѣло возможности найти для себя полезныхъ руководственныхъ замѣчаній и вынуждено было идти по

новому пути. Но естественно пожелать, чтобы на будущее время не повторялись подобныя ошибки и чтобы по возможности были предусмотрѣны всѣ обстоятельства, мѣшающія правильной постановкѣ дѣла на епарх. съѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже и принимаются къ этому мѣры. Такъ, напр., на Вятскомъ епарх. съѣздѣ постановлено образовать особую комиссію для предварительной разработки вопросовъ и программы будущаго съѣзда (Вят. Е. В. № 22). Съ тою же цѣлью Воронежскій епарх. съѣздъ избралъ особое бюро изъ мѣстныхъ священниковъ (Вор. Е. В. № 5). Предположено образованіе особой комиссіи и въ Тверской епархіи (Вл. Е. В. № 24). Больше широкую организацію получила для себя комиссія, образованная по инициативѣ градскаго духовенства во Владимірѣ. Въ составъ ея входятъ: епарх. наблюдатель, законоучитель гимназіи, преподаватель дух. семинаріи (онъ же редакторъ Епарх. Вѣд.) и 3 градскихъ священника. Съ 16 января комиссія открыла свою дѣятельность и кратко знакомитъ мѣстное духовенство съ своею программой. Комиссія имѣетъ своею задачею предварительную разработку вопросовъ, которые могутъ быть внесены на обсужденіе на ближайшемъ епарх. съѣздѣ. Она приглашаетъ окружныя и уѣздныя собранія духовенства, а также отдѣльныхъ лицъ какъ священно-церковно-служителей, такъ и мірянъ, представлять вопросы и проекты, которые желательно было бы возбудить на будущемъ съѣздѣ и которые нуждаются въ предварительной разработкѣ. По всѣмъ такимъ вопросамъ комиссія наводитъ нужныя справки: научныя, историко-каноническія и др. въ зависимости отъ характера вопроса; дѣлаетъ указанія, какъ тотъ или иной вопросъ разрѣшался на епарх. съѣздахъ другихъ епархій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ справляется съ практикою другихъ православныхъ церквей и результаты своихъ работъ сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства чрезъ мѣстный епарх. органъ. Слѣдя за дѣятельностію съѣздовъ другихъ епархій, комиссія отмѣчаетъ заслуживающіе вниманія вопросы и предлагаетъ ихъ на предварительное обсужденіе пастырскихъ собраний. Кроме того, комиссія беретъ на себя обязанность слѣдить за распоряженіями высшей

центральной власти и епархіальных преосвященных и отмѣчать ихъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

При внимательномъ отношеніи епарх. духовенства къ новому учрежденію, дѣятельность комиссій можетъ оказать большую услугу для правильной постановки будущихъ съѣздовъ, а составъ комиссій можетъ служить ручательствомъ и тому, что, благодаря этой предварительной серьезной работѣ, будущему съѣзду предоставится возможность тщательнѣе и вдумчивѣе отнестись къ важнымъ и серьезнымъ вопросамъ и предохранить себя „отъ скороспѣшныхъ, неосторожныхъ, а иногда и не совсѣмъ правильныхъ постановленій“ (Вл. Ю. В. № 4).

Несомнѣнно, что нужда въ предварительной разработкѣ вопросовъ для будущаго съѣзда чувствуется одинаково и у насъ, какъ и въ другихъ епархіяхъ, и потому можно лишь пожелать, что бы градское наше духовенство, по примѣру духовенства другихъ епархій, приняло на себя инициативу въ обсужденіи вопроса, какимъ способомъ лучше устроить это дѣло. Нужно думать, что въ лицѣ сѣльского духовенства оно встрѣтитъ не только сочувствіе и поддержку, но и признательность за свой трудъ общепархіальнаго дѣла (Пск. Е. В. № 6, 1906 г.).

Содержаніе духовенства.

Наше духовенство служитъ народу, исполняетъ духовныя требы каждаго въ отдѣльности христіанина и для всѣхъ православныхъ отираетъ богослуженіе. Трудится духовенство при исполненіи обязанностей своей службы, такимъ образомъ, для пользы и духовныхъ нуждъ всего народа, и потому и содержаніе свое должно получать за труды изъ средствъ народа, а не собирать его отъ отдѣльныхъ лицъ, имѣющихъ ту или иную обязательную потребу, какъ это дѣлается въ настоящее время. Нынѣ больше всего платитъ на духовенство многосемейный, значитъ, болѣе бѣдный домохозяинъ, такъ какъ содержаніе большой семьи сс-

ставляетъ, обыкновенно, и безъ того непосильное бремя для главы дома. Такой непомерно высокій налогъ на многосемейнаго и бѣднаго хозяина является довершеніемъ его безвыходной, иной разъ нужды рядомъ съ полнымъ освобожденіемъ отъ него мало-семейныхъ или богатыхъ его сосѣдей. По совѣсти говоря, едва ли найдется одинъ изъ послужившихъ священниковъ, который никогда бы не услышалъ отъ своего прихожанина полное злобы или истиннаго отчаянія заявленіе— „ну, такъ возьмите же и послѣднее“, хотя рѣчь идетъ о какомъ нибудь жалкомъ рублѣ или двухъ за похороны ребенка, а между тѣмъ эгомъ рублѣ для бѣдняка недоступная въ данное время по своей величинѣ сумма, а для священника съ причтомъ, можетъ быть, вопросъ о насущномъ хлѣбѣ. Развѣ это не есть преступленіе, подобное вздѣвательству надъ безвыходнымъ положеніемъ и нуждой людей..? Тяжесть положенія еще болѣе увеличивается, если имѣть въ виду, что отношенія пастыря къ его духовнымъ дѣтямъ касаются всѣхъ сторонъ правственности и религіи, самыхъ святыхъ и дорогихъ душъ человѣка чувствованій: все это полностію облито помоями существующаго способа содержанія нашего духовенства. Какихъ результатовъ слѣдуетъ ожидать для народа отъ вастоящаго порядка, —страшно и подумать.

Слѣдуетъ открыто смотрѣть на дѣло, надо сознаться, что нынѣшній способъ содержанія духовенства — скрытый, но глубокій недугъ всего православнаго народа въ нашемъ государствѣ; онъ неуклонно ведетъ къ озлобленію во всей массѣ народа къ своимъ духовнымъ руководителямъ, а затѣмъ къ враждѣ противъ нихъ и противъ самой религіи. При такихъ условіяхъ неизбежно должны вытекать духовное оскудѣніе и нравственное одичаніе общества. Широкой волной носящаяся въ послѣднее время на всемъ пространствѣ государства, всякаго рода преступленія и кровополитіе являе всякихъ соображеній доказываютъ, что религіозное и нравственное сознаніе въ народѣ понесли самый тяжелый уронъ, а это не могло бы имѣть мѣста при надлежащемъ вниманіи и довѣріи народа къ духовенству, подорван-

ныхъ въ конецъ, главнымъ образомъ, способомъ содержанія духовенства.

Зло надо вырвать съ корнемъ. Здѣсь не поможетъ назначеніе 400 или 600 руб. изъ казны на жалованіе нѣкоторымъ причтамъ; такая мѣра только затемняетъ и запутываетъ дѣло. Распредѣленіе налога на содержаніе духовенства должно равномерно ложиться на все населеніе Имперіи, сообразно съ достаткомъ каждаго отдѣльнаго домохозяина. Только въ такомъ случаѣ можетъ быть соблюдено основное требованіе христіанское—носить немощи другъ друга.

По приблизительному счету, если распредѣлить содержаніе 45000 причтовъ на 80 милліоновъ душъ православнаго населенія Россіи, полагая по 2000 руб. въ годъ каждому отдѣльному причту, на каждаго человѣка прійдется поставить налогъ около одного рубля 15 коп. Самъ по себѣ не особенно обременительный, такой налогъ много еще уменьшится для бѣднаго домохозяина, если его распредѣлить на населеніе соотвѣтственно имущественному цензу каждаго, каковымъ для земледѣльцевъ будетъ размѣръ состоящей въ ихъ владѣніи земли, купцовъ разрядъ выбираемаго ими свидѣтельства для торговли, фабриканта или другого предпринимателя—мѣра достигаемой имъ въ его дѣлѣ выгоды и т. д. Обезпеченное въ насущномъ содержаніи жалованіемъ и церковной землей, духовенство будетъ освобождено отъ необходимости взыскивать плату отъ прихожанъ за совершеніе обязательныхъ для каждаго христіанина требъ—крещеніе, свадьбу и погребеніе, и получить возможность безпрещетственно со спокойной совѣстію проходить свою службу. Прихожанамъ въ свою очередь будетъ обращаться къ своему пастырю безъ опасеній и смущенія неизбѣжной теперь мыслию: „а сколько я вынужденъ буду уплатить священнику, и откуда достать сейчасъ такую сумму“?..

Чтобы уменьшить число поводовъ къ неосновательнымъ жалобамъ прихожанъ противъ священниковъ, слѣдовало бы за всѣ остальные требы установить въ каждой епархіи свой опредѣлен-

ный разѣръ вознагражденія за труды причта при каждой требѣ. Иначе народъ потеряетъ всякое уваженіе къ трудамъ причтовъ своихъ и къ санимъ обрядамъ, совершаемымъ духовенствомъ, если всѣ духовныя требы будутъ совершаться для прихожанъ даромъ. Въ то же время и духовенству не будетъ физической возможности проходить свое служеніе, если при такихъ условіяхъ въ приходѣ найдется не болѣе 2—3 десятковъ старухъ, которыя пожелали бы совершать у себя ежедневно водосвятіе съ молебномъ или что либо другое въ томъ же родѣ.

Можетъ явиться опасеніе, что православный народъ при подушномъ обложеніи на содержаніе духовенства будетъ въ менѣе благопріятномъ правовомъ и имущественномъ отношеніи, чѣмъ другіе русскіе же граждане, но подѣдователи иныхъ исповѣданій, какъ то: католики, протестанты, армяне и пр. Но такое опасеніе сразу потеряетъ все свое значеніе, если подушный налогъ на содержаніе духовенства одинаково будетъ распространенъ и на всѣхъ инославныхъ, такъ какъ у нихъ тоже есть духовенство, одинаково съ православнымъ нуждающееся въ содержаніи. Въ такомъ случаѣ уничтожится и та несообразность, что средства православнаго народа могутъ иной разъ идти на содержаніе инославнаго духовенства.

Для правильной постановки дѣла содержанія православнаго духовенства, какъ можно видѣть, не требуется изыскивать новыя источники доходовъ, но достаточно лишь необходимыя для сего средства равномерно распредѣлить на все православное населеніе и имѣть заботливость о своевременномъ поступленіи опредѣленныхъ на это платежей.

Священникъ О. Б.

Епархіальна хроника.

Архіерейскія богослуженія. 11 іюня, въ воскресенье, Божественную литургію, въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ сослужевіи соборнаго духовенства и священника св. Харалампіевской гор. Кишинева церкви о. Теодра Баволя, которому во время литургіи возложена была Его Преосвященствомъ бархатная фіолетовая скуфья. — Во іерея рукоположенъ діаконъ Василій Толанъ. Прочтеніе произнесъ Преосвященный Владимиръ на тему — „Ищите прежде царствія Божія и правды его...“

Въ тотъ же день Божественную литургію въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослужевіи братіи крестовой церкви. Во іерея рукоположенъ діаконъ Владимиръ Вартчанъ.

Въ этотъ же день Преосвященный Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери.

16 іюня, въ пятницу, по случаю прибытія волынскаго полка съ театра военныхъ дѣйствій, Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, совершилъ на Нѣмецкой площади благодарственный молебенъ. Его Преосвященству предстояли — кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, ректоръ семинаріи протоіерей о. Павелъ Казанскій, ключарь собора протоіерей о. Сильвестръ Кульчицкій, іереи — о. Константинъ Парфеньевъ, о. Тимоѣй Сушицкій и одинъ изъ военныхъ священниковъ.

Актъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 15 іюня Кишиневское епархіальное женское училище скромно праздновало день выпуска окончившихъ курсъ наукъ въ училищѣ.*) Въ 10 часѣхъ утра собралась корпорація служащихъ въ училищѣ, постороннія приглашенныя лица, родители и родственники окончившихъ училище, — а въ 10¹/₂ часовъ изволили пожаловать въ училище Преосвященнѣйшій Владимиръ и

*) Воспитанницы первыхъ 5 классовъ роспущены въ дома родителей 19 мая.

Преосвященнѣйшій Аркадій. Встрѣченные у подъѣзда въ училищную церковь, Ихъ Преосвященства прослѣдовали въ алтарь. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, облачившись, изволилъ совершить благодарственное молебствіе. Владыкъ предстояли: ректоръ семинаріи, протіерей о. Павелъ Казанскій, ключарь кафедральнаго собора протоіерей о. Сальвестръ Кульчидкій, предсѣдатель училищнаго совѣта протіерей о. Николай Дашковъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ о. Андрей Дедявскій, членъ училищнаго совѣта священникъ о. Феодоръ Биволь и инспекторъ классовъ священникъ о. Александръ Гиляровъ. Послѣ молебствія и вровозглашенія многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду и мѣстнымъ Преосвященнымъ, Его Преосвященство возгласилъ: „начальствующимъ, учащимъ и окончившимъ училище подаждь, Господи, благоденствіе, миръ и многая лѣта“!

По окончаніи молебствія, Преосвященнѣйшій Владимиръ обратился къ окончившимъ курсъ ученія съ отечески-архипастырскимъ, глубоко назидательнымъ и прочувствованнымъ словомъ. Владыка приблизительно высказалъ слѣдующія мысли: Сейчасъ святая Церковь благословила васъ на предлежащій вамъ путь; благословеніе Божіе призываю и я на васъ. Вмѣстѣ съ этимъ обращаюсь къ вамъ и съ наставленіемъ. Примите его такъ, какъ приняли бы его отъ горячо любимой матери вашей.

Разставшись съ училищемъ, нѣкоторыя изъ васъ уѣдутъ къ своимъ родителямъ, другія къ роднымъ и знакомымъ, а нѣкоторыя вскорѣ, вѣроятно, начнутъ служебную дѣятельность. Доля скромная ждетъ васъ. Не обиліе и довольство матеріальное встрѣтите вы. Извѣстно, что духовенство наше, — родители ваши, не пользуются полнымъ матеріальнымъ достаткомъ, а большинство не располагаетъ иногда и самымъ необходимымъ. Не будьте требовательны, и будьте довольны тѣмъ, что въ состояніи будутъ доставить вамъ родные ваши. Въ жизни придется встрѣчаться вамъ съ различными людьми. Въ настоящее время вы можете встрѣчаться съ людьми, кощунствующими надъ всѣмъ святымъ,

стремящимися подорвать основы государственных, общественных и семейных. Всѣми нѣрами остерегайтесь такихъ людей. — Вамъ, по своему положенію, придется стать въ близкія отношенія съ народомъ; любите его, учите всему доброму, наставляйте въ полезномъ словомъ, а еще больше примѣромъ. Знайте и помните, что ваше доброе слово, отъ души сказанное, можетъ имѣть нерѣдко большую силу и дѣйственность, чѣмъ слово, сказанное даже съ духовной кафедры. Оставайтесь всегда дѣтьми, конечно не въ смыслѣ физическаго и умственнаго состоянія; оставаться дѣтьми въ этомъ отношеніи нельзя, — а оставайтесь дѣтьми, по заповѣди Спасителя, для царствія Божія; храните ученіе Христова съ дѣтскою вѣрою, относитесь съ дѣтскою покорностію къ Божественному провидѣнію, сохраните дѣтскую чистоту, невинность, незлобіе и бескорыстную любовь къ ближнимъ.... Благодарить Божія да пребудетъ со всѣми Вами! сказалъ въ заключеніе Владыка, осѣнивъ всѣхъ святымъ крестомъ.

Получивъ благословеніе и облобызавъ св. крестъ, окончившія курсъ вошли въ училищный залъ и заняли свои мѣста. Сюда же прослѣдовали Преосвященные и всѣ, бывшіе въ храмѣ. Актъ открытъ былъ молитвою къ Духу святому, процѣтою окончившими, а затѣмъ исполненъ былъ ими народный гимнъ: «Боже, Царя храни.» — Изъ прочитаннаго списка окончившихъ курсъ видно, что изъ училища выпущено съ аттестатами 75 воспитанницъ, изъ обоехъ отдѣленій 6 класса. Изъ нихъ по первому разряду окончили 35. По прочтеніи списковъ, Преосвященнѣйшій Владимиръ благословилъ всѣхъ окончившихъ курсъ священной книгой «Новый Завѣтъ.» Исполнено было потомъ нѣсколько музыкальныхъ и вокальныхъ номеровъ изучавшими музыку и пѣніе и розданы были награды за успѣхи въ наукахъ, музыкѣ и рукодѣльѣ. Въ заключеніе процѣта молитва «Достойно есть». — Преосвященнѣйшій Владимиръ, подойдя къ окончившимъ курсъ, обратился къ нимъ снова съ такими приблизительно словами: Вы получили подарокъ — священные книги Нового Завѣта Господа нашего Іисуса Христа. Подарокъ этотъ самый

драгоценный. Выше этого подарка быть не может. Храните же его, какъ величайшую святыню, и пользуйтесь имъ съ благоговѣніемъ. Эта священная книга должна быть постоянной вашей книгой; примите за постоянное правило каждое утро прочитывать изъ нея по одной главѣ; для этого потребуется времени не много; а между тѣмъ вы получите отъ этого великую пользу: въ радости—вы усугубите свою радость,—въ скорби—вы облегчите ее. Поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляютъ высоко цивилизованныя страны—Англія и Германія. Тамъ у каждаго христіанина Новый Заветъ—настолярная книга... Подражайте въ этомъ и вы людямъ, опередившимъ насъ своимъ развитіемъ. „Это вамъ мой совѣтъ и заветъ.“ А теперь къ вамъ моя просьба. вмѣстѣ съ вами оставляетъ училище достопочтенная начальница училища Елисавета Григорьевна. Прослуживъ здѣсь 30 лѣтъ, она пожелала уступить свое мѣсто другимъ. Помните, что она воспитала вашихъ матерей, сестеръ вашихъ и васъ; за этотъ продолжительный періодъ времени она воспитала цѣлыя тысячи. Воспитывать же дѣло весьма трудное. Одно уже это высоко ставитъ Елисавету Григорьевну. Но она воспитывала учившихся здѣсь съ материнскою любовью.—Прошу васъ, возлюбленные чада о Господѣ, помните это. Елисаветѣ Григорьевнѣ ничего отъ васъ не нужно, кромѣ молитвы о ней и любви къ ней. Прошу же васъ съ любовью вспоминайте о своей начальницѣ и молитесь о ней.—Послѣ этого Владыка благословилъ крестиками всѣхъ окончившихъ курсъ, а равно и дѣтей, вышущенныхъ изъ начальной образцовой школы при училищѣ.—(Съ чувствомъ глубокой благодарности окончившія курсъ выслушали наставленія Архидиакона и, какъ слабый знакъ своей благодарности Пресвященнѣйшему Владыкѣ, просили принять отъ нихъ собственной ихъ работы поясъ и поручи, для церковнаго употребленія; такой же поясъ и поручи просили принять и Преосвященнѣйшаго Аркадія.—Въ концѣ 2 часа пополудни Владыки отбыли изъ училища.

Благодарность еврейскаго общества м. Флорештѣ

священнику *Василію Гумъ*. На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Владимира*, поступило заявленіе жителей — евреевъ м. *Флорешть* слѣдующаго содержанія: „Да пусть будетъ Божье благословеніе надъ мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ *Василіемъ Гума* за его истинно-гуманныя отношенія къ намъ — евреямъ. У него не существуютъ ивородцы, а — люди, къ которымъ онъ относится съ отеческою любовью. Всякій еврей, обращающійся къ нему, за помощью, удовлетворяется, а въ общемъ стремится онъ, что видно изъ его проповѣдей, стягъ миръ и спокойствіе между православными и нами, благодаря чему въ его приходѣ замѣчаются миролюбивыя, добрыя и почти братскія отношенія русскихъ къ намъ. Не желая быть неблагодарными, думаемъ, что съ нашей стороны мы можемъ устроить пріятное такому доброму пастырю, сообщивъ о его добрыхъ дѣлахъ Вашему Преосвященству.“ — (Слѣдуетъ двадцать девять подписей — Достопочтеннѣйшій о. *Василій* несомнѣнно пользуется общимъ уваженіемъ и довѣріемъ, что выразилось въ избраніи его въ члены Государственной Думы.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О способахъ оживленія съѣздовъ духовенства и проч. — Общее собраніе предсоборнаго Присутствія, 1 іюня с. г., о преобразованіи центрального управленія. — Къ реформѣ духовной школы. — Университеты и воспитанники духовныхъ Семинарій. — Окончаніе работъ въ I отдѣлѣ предсоборнаго Присутствія, 3 іюня, о правахъ Патриарха Русской Церкви. — Съѣздъ старообрядцевъ. — Рѣчь, сказанная 3 мая с. г. въ Государственной Думѣ членомъ отъ Бессарабской губерніи, священникомъ о. *В. И. Гумою*. — Вызовъ воспитанниковъ семинаріи въ дух. академию и приемныя испытанія.

— О способахъ оживленія съѣздовъ духовенства и средствахъ для избежанія недоразумѣній и партійности на этихъ съѣздахъ. — Кто бывалъ на старинныхъ съездахъ, тотъ хорошо знаетъ, что вершителями судебъ часто являются два — три краснорѣчивыхъ, властныхъ или авторитетныхъ священника. Они горячо обсуждаютъ тотъ или иной вопросъ, иногда съ своей личн. точки зрѣнія, а остальные, въ большинствѣ случа-

евъ, только выслушиваютъ ихъ и соглашаются съ ними, или не обладая даромъ краснорѣчія или, быть можетъ, не имѣя смѣлости и навыка высказывать и отстаивать свои сужденія.

Секретари съѣзда, съ своей стороны, заручившись молчаливымъ согласіемъ остальныхъ, записываютъ мнѣніе меньшинства, какъ мнѣніе всѣхъ. Такая постановка дѣла, конечно, во многомъ противорѣчитъ общей идеѣ съѣзда, по которой онъ долженъ быть выраженіемъ суммы мнѣній всего духовенства, продиктованной жизнью и чуждой всякой личной окраски и всякой тенденціи. Голосъ всего духовенства—это значитъ голосъ не только благочинныхъ или выборныхъ, а голосъ всѣхъ священниковъ епархіи не только талантливыхъ, но и мало даровитыхъ, не только старыхъ и заслуженныхъ, но и молодыхъ, не только богатыхъ, но и бѣдныхъ, даже не только голосъ священниковъ, но и клириковъ—діакона, псаломщика и даже, иногда, голосъ сиротъ духовенства. Голосъ лицъ, облеченныхъ властію,—это не голосъ всего духовенства; голосъ священниковъ, надѣленныхъ даромъ краснорѣчія—это также не голосъ всего духовенства; голосъ людей, пользующихся умственнымъ и нравственнымъ авторитетомъ, это тоже голосъ ихъ однихъ, а не всѣхъ. А для того, чтобы голосъ этотъ былъ всеобщимъ, надо имѣть время и терпѣніе выслушать нужды каждаго духовнаго лица и затѣмъ уже, безъ всякихъ преувеличеній и натяжекъ, изъ этой тысячи отдѣльныхъ мнѣній сдѣлать общій выводъ.

Безпристрастно, математически точно сдѣланный выводъ уже тогда и будетъ голосомъ всего духовенства (изъ Черниг. Еп. Вѣд., перепеч. въ „Ярослав. Еп. Вѣд.“ № 22, с. г.)

— Общее собраніе предсоборнаго Присутствія о преобразованіи центрального управленія.—Въ № 20 нашихъ «Вѣдомостей» мы сообщили о предсоборномъ засѣданіи 1-го отдѣла, «Присутствія» бывшемъ 19 мая с. г.; теперь скажемъ объ общемъ собраніи предсоборнаго «Присутствія», бывшемъ 1 іюня с. г.,—о преобразованіи центрального управленія. Такъ какъ собраніе членовъ отдѣла, за отклоненіемъ митрополичьихъ округовъ, признало, что органомъ высшаго управленія Русской Церкви долженъ быть *постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ*; то первымъ на обсужденіе общаго собранія предсѣдателемъ—высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ былъ по-

оставленъ вопросъ: какой долженъ быть составъ Синода, т. е. одни-ли епископы должны входить въ его составъ или же въ немъ должны участвовать клирики и міряне?

За составъ членовъ Синода изъ однихъ епископовъ подано 28 голосовъ, а за участіе въ составѣ членовъ Синода и клириковъ и мірянъ—15, при чемъ проф. о. Горчаковъ и проф. о. Титовъ остались при особомъ мнѣніи; именно: «Присутствіе Св. Синода состоитъ изъ епископовъ, указываемыхъ періодическимъ соборомъ; въ совѣтахъ же, состоящихъ при Св. Синодѣ, участвуютъ клирики и міряне, избираемые одна на періодическихъ соборахъ, другіе Св. Синодомъ».

Вторымъ разсмотрѣнъ слѣдующій вопросъ: какіе изъ епископовъ могутъ быть постоянными членами Синода?

По рѣшенію общаго предсоборнаго Присутствія, постоянными членами Синода должны быть: митрополиты—Петербургскій, Кіевскій и Московскій и архіепископы—Казанскій и Вилевскій.

За предоставленіе первенствующему члену Синода особыхъ правъ и полномочій, имѣющихъ оверхъ-епархіальное, всецерковное значеніе, высказалось 33 лица, а за оставленіе ему лишь правъ предсѣдательскихъ въ засѣданіяхъ этого постоянного центрального учрежденія высказалось только 6 лицъ „Присутствія“.

Наконецъ по вопросу: Какой титулъ признается наиболее приличествующимъ предсѣдателю Синода и первоіерарху Русской Церкви—въ общемъ собраніи за титулъ патріарха подано 33 голоса, и противъ 9 голосовъ.

„Такимъ образомъ“, заключаетъ свое сообщеніе Петербургскій «Колоколъ», изъ котораго мы передали только главное, «ревнующіе о чести своей матери, лишенной почти 200 лѣтъ величественнаго титула патріарха и патріархіи, могутъ теперь имѣть живую увѣренность, что не далеко то время, когда подъ сводами русскихъ православныхъ храмовъ будетъ на молитвахъ возглашаться этотъ достолюбезный вѣрующему сердцу титулъ патріарха русской Церкви».

Собраніе закончилось глубокопрочувствованной рѣчью архіепископа Волынскаго Антонія, выразившаго свою радость по поводу давно-желаннаго рѣшенія церковной власти о

патріаршествѣ на Руси. Въ ней архіепископъ, между прочимъ, сказалъ: «Наше собраніе не вольно поставить Патріарха, но уже то, что оно громко высказалось за него вслѣдъ за прошлогоднимъ заявленіемъ о томъ Святѣйшаго Синода, вселяетъ въ насъ свѣтлую надежду, что скоро, *поши прешедшей, возсіяетъ день* и обновится чрезъ обновленіе церковнаго строя весь нашъ народный бытъ (Пет. газ. «Колоколъ» №№ 117 и 118).

— Къ реформѣ духовной школы.—Изъ многихъ газетъ узнаемъ, что послѣ 4 продолжительныхъ засѣданій по вопросу о реформѣ духовной школы, предсоборное Присутствіе въ собраніи 29 мая пришло, наконецъ, къ окончательному рѣшенію. На этомъ собраніи 26 голосами противъ 17 рѣшено не дѣлить школы на общеобразовательную и богословскую. Выходитъ, такимъ образомъ, что общій характеръ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній не измѣнится, видоизмѣнятся только и расширятся программы по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ, при чемъ присутствіемъ намѣчено и нѣкоторое преобразование духовно-учебнаго комитета. Само собой разумѣется, что права учащихся въ семинаріи не съуются относительно поступленія ихъ въ высшія учебныя заведенія.

— Университеты и воспитанники духовныхъ Семинарій.—Вопросъ о допущеніи на *всѣ факультеты* университетовъ семинаристовъ, окончившихъ четыре общеобразовательныхъ класса духовныхъ семинарій, при условіи выдержанія ими дополнительныхъ испытаній при гимназіяхъ или реальныхъ училищахъ по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ, по словамъ «Прав. Вѣстн.», рѣшенъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ положительномъ смыслѣ и нынѣ переданъ на разсмотрѣніе Св. Синода, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса (Пет. газета «Колоколъ» № 122).

— Окончаніе работъ въ 1 отд. предсоборнаго Присутствія.—1 отд. предсоборнаго Присутствія, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Дмитрія, закончилъ 7 іюня свои засѣданія разработкой вопроса объ отношеніи церкви къ государству и о правахъ и обязанностяхъ оберъ-прокурорской власти. Должность Оберъ-Прокурора Свят. Синода признано необходимымъ сохранить въ качествѣ посредствующаго ор-

гава при сношеніяхъ съ министерствами. Должность эта должна быть выдѣлена изъ состава кабинета министровъ. 10 іюня предполагается обсужденіе этого вопроса въ общемъ собраніи Присутствія (тамъ же).

— **Общее собраніе предсоборнаго Присутствія 3 іюня.**— Въ этомъ собраніи обсуждался вопросъ о правахъ патріарха русской Церкви. Въ немъ, какъ и на засѣданіи 1 отдѣла, разсматривались права будущаго главы русской Церкви—какъ *предсѣдателя Синода* и какъ *первоіерарха* русской Церкви, отдѣльно, такъ какъ предметъ этотъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, и не одно только церковное, но и общественно-государственное.

А., *Пункты*, опредѣляющіе права патріарха, какъ *предсѣдателя Синода*, формулированы въ слѣд. выраженіяхъ:

Пунктъ 1. Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданіяхъ Синода порядкомъ обсужденія дѣлъ;

Пунктъ 2. Наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всѣхъ, состоящихъ при Синодѣ учрежденіяхъ по управленію русскою Церковію;

Пунктъ 3. Патріархъ принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ (принять послѣ голосованія).

Пунктъ 4. Патріархъ сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенія—отъ имени Синода.

Пунктъ 5. Патріархъ служитъ органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ.

Пунктъ 6. Пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ Церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

Пунктъ 7. По истеченіи каждаго года, представляетъ Государю Императору всеподданнѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи русской Церкви, съ указаніемъ ея потребностей, въ цѣляхъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Для доклада всѣхъ другихъ и обычныхъ дѣлъ Государю и свопеній съ властями свѣтскими, несомнѣнно, должно быть при Св. Синодѣ свѣтское лице, *референдарій*, который, для пользы дѣла долженъ быть облеченъ въ высокій рангъ равный министерскимъ.

При голосованіи, за принатіе указанныхъ пунктовъ безъ измѣненія, высказалось 33 противъ 11.

Б. Пункты, опредѣляющіе права и обязанности первоіерарха, какъ патріарха:

Пунктъ 1. Какъ первоіерархъ русской Церкви, *патріархъ* неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ правдныхъ епископскихъ кафедръ.

Пунктъ 2. Даетъ отпуска епископамъ, въ предѣлахъ Россіи и внѣ ея, свыше мѣсяца.

Пунктъ 3. Принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно.

Пунктъ 4. Разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ.

Пунктъ 5. Съ вѣдома Синода и съ соизволенія Государя Императора, созываетъ всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ.

Пунктъ 6. Имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской Церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка.

Пунктъ 7. Пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами русской Церкви, и имя его, съ именемъ Синода, поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи.

Пунктъ 8. Имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія по всей русской Церкви.

Пунктъ 9. По нарушенію правъ и обязанностей своего служенія, подлежитъ суду собора епископовъ русской цер-

кви, соынаемаго Синодомъ, по благоусмотрѣнію Государя Императора. (Пет. газ. „Колоколъ“, № 119.).

— Приемъ членовъ Государственного Совѣта и Думы изъ блага духовенства высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ.— 4 іюня, въ 7 часовъ вечера, высокопреосвященный митрополитъ *Антоній* изволилъ принимать въ своихъ покояхъ, въ даврѣ, приглашенныхъ имъ къ себѣ духовныхъ лицъ, состоящихъ членами Государственного Совѣта—проф. С.-Петербург. университета протоіерея *М. И. Горчакова* и профессора Харьковскаго университета *Т. И. Буткевича*, а также членовъ Думы—священниковъ—Тамбовской губерніи о. *Воздвиженскаго*, Волынской—о. *Авдія Концевича*, Вятской—о. *Огнева*, Кишиневской—о. *В. Гуму*, Воронежской—о. *Шояркова*, и Донской области—о. *Аванасьева*.

Владыка отечески бесѣдовалъ съ о.о. членами высшихъ правительственныхъ учрежденій болѣе часа, во время бесѣды былъ предложенъ чай (Пет. газ. „Колоколъ“ № 120).

— Съѣздъ Старообрядцевъ.—Въ Москвѣ открылся съѣздъ старообрядцевъ неокружниковъ—мірянъ. На съѣздѣ участвуетъ 1800 делегатовъ (тамъ же).

— Рѣчь, сказанная 3 мая 1906 г., въ Государственной Думѣ, членомъ отъ Бессарабской губерніи, священникомъ о. *Василіемъ Ивановичемъ Гумою* при обсужденіи отвѣтнаго всеподданнѣйшаго адреса на Тронную Рѣчь Государя Императора.

Мы приготовили уже было къ печати эту рѣчь, заимствовавъ ее изъ «Соврем. Лѣтописи» (№ 20, с. г.), но получивъ № 22 „Церк. Голоса“, мы нашли, что въ «Соврем. Лѣтописи» рѣчь эта передана въ сокращенномъ видѣ, и, потому, нашли лучшимъ передать ее по № 22 «Церковн. Голоса», хотя чрезъ это она будетъ напечатана нѣсколько позже, чѣмъ мы рассчитывали.

Эту рѣчь мы передаемъ съ нѣкоторыми прибавленіями къ ней «Церк. Голоса».

Въ виду того, что въ тѣхъ газетахъ, которыя не замѣдали совсѣмъ рѣчи о. *Василія Ивановича Гумы*, она передана неполно или неточно, мы съ удовольствіемъ помѣщаемъ эту, доставленную намъ самимъ ораторомъ, рѣчь.—Такія слова предпосланы рѣчи „Церковнымъ Голосомъ“.

А вотъ самая рѣчь:

«Господа, отцы и братья. Позвольте и мнѣ, русскому бессарабцу, внести скудную свою лепту въ богатую словесную соборвищницу настоящаго храма служенія дорогому Отечеству».

«Примыкая ко всеподаннѣйшему адресу, какъ и другіе, я не заявляю никакихъ претензій, что въ адресѣ ни слова нѣтъ о духовенствѣ и многоразличныхъ его нуждахъ. Предоставляю это правосудію, истинѣ и власти Думы. Одно только не могу я безъ особой грусти не замѣтить, что тамъ не упомянуто имени Бога, Который дѣйствующей въ насъ силою можетъ сдѣлать несравнено больше всего, чего мы просимъ, или о чемъ помышляемъ (Ефес. 3, 20). А съ этимъ именемъ населеніе послало насъ сюда, и Государь также подтвердилъ—«съ благоговѣніемъ приступить ко ввѣренному намъ дѣлу (слова Тронной Рѣчи)». Вѣдь, Богъ есть Альфа и Омега, начало и конецъ всякаго дѣла (Апок. 1, 8). Это и пропущено».

«По мнѣнію моему, пристойно будетъ нашей почтеннѣйшей комиссіи проекта адреса, хотя бы такъ въ немъ помянуть: «да благословитъ Господь Богъ Царя, Думу и Народъ», или какъ Дума найдетъ нужнымъ. Гезъ подобнаго предложенія, адресъ представляется мнѣ многозвѣзднымъ небомъ, на которомъ солнышка не видно, большимъ обществомъ въ отсутствіи самаго знакомаго лица. Это первый адресъ первой Думы, это наша фотографія, документъ самоличности. Зачѣмъ же его не восполнить еще словомъ—Тѣмъ, Кто возлюбилъ насъ, заповѣдалъ намъ любовь, есть и будетъ все во всемъ (1 Кор. 15, 28)?»

«Отнынѣ, державною волею Царя къ бытію призван-
ная Дума имѣеть улучшать судьбы Россіи. Пусть же
прежде, она внемлетъ перво-вопіющимъ желаніямъ страны
и явится ея успокоительницей, откроетъ всѣмъ свои ши-
рокія объятія, изъ всѣхъ краевъ, вѣръ и языковъ. А Вели-
кій Нашъ Монархъ да образуетъ, вмѣстѣ съ Правитель-
ствомъ, нами и народомъ царство единое, нераздѣльное,
царство счастья, мира и любви».

Предложеніе о. В. Гумы—включить въ адресъ Государю
Императору имя Бога—не было принято Государственною Ду-
мою. Императоръ призывалъ Бога въ помощь Себѣ и народ-
нымъ представителямъ, а послѣдніе въ отвѣтъ ему ненахо-
дятъ въ своемъ настроеніи „смѣлости“ согласиться на пред-
ложеніе испросить благословеніе Божіе на Царя, Думу и на-
родъ. Достойное сожалѣнія настроеніе! Это заключеніе „Церк.
Голоса“ (№ 22, 1906 г.).

— Вызовъ воспитанниковъ семинарій въ дух. академіи и при-
емныя испытанія.—Въ составъ новообразуемыхъ курсовъ (1906
—1907 г.) духовныхъ академій изъ воспитанниковъ, окончив-
шихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ,—изъ числа
146 воспитанниковъ, рекомендованныхъ семинарскимъ началь-
ствомъ—вызываются 83 воспитанника: въ С. Петербургскую
всѣхъ вызывается изъ разныхъ семинарій 25 воспитанниковъ,
въ Кіевскую—20, въ Московскую 20 и въ Казанскую 18—по
одному воспитаннику изъ подлежащихъ семинарій; остальные
затѣмъ казеннокоштные вакансии въ академіяхъ—С. Петер-
бургской 5, въ Кіевской 10, въ Московской 10 и въ Казан-
ской 12 будутъ предоставлены лучшимъ изъ имѣющихъ
явиться къ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ. Изъ Ки-
шиневской семинаріи вызываются по 1 воспитаннику въ ака-
деміи: С. Петербургскую, Московскую и Кіевскую. Приемныя
въ духовныя академіи испытанія производятся устными по: а.,
Св. писанію Ветхаго и Новаго Завета, б., догматическому
богословію, в., общей церковной исторіи (до раздѣленія цер-
квей) и г., одному изъ древнихъ, по выбору самихъ экзаме-
нуемыхъ, языковъ, и должны написать на заданныя темы
сочиненія по богословскимъ, философскимъ предметамъ и
в поученіе.

Сбѣтъвлєнія.

Полотна и льняныя издѣлія
Поставщикъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Говарищества

Новой Костромской Льняной М-ры.
Продажа исключительно въ русскомъ
мануфактурномъ и суконномъ
МАГАЗИНѢ

Д. Авдоница, Н. Сыромѣтникова и В. Тереновскаго.

При магазинѣ

имѣются всегда въ БОЛЬШОМЪ выборѣ: сукна, трико,
драпъ, басторъ, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,

А ТАКЖЕ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ИЗДѢЛІЯ,

Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры,
дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя,
клеенка столовая и мебельная.

~~во~~ Специально имѣются матеріи
ДЛЯ РЯСЪ И ПОДРЯСНИКОВЪ.

Для духовенства дѣлается скидка 5%.

По Пятницамъ и Субботамъ ^{продажа} ОСТАТКОВЪ.

гор. Кишиневъ, Александровская ул., соборн. д.

Телефонъ 273.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Алесанд. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВСЕМЪ ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —

апликовыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
готовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕЙ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —

СУКОННЫХЪ,
паникадилъ,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИКОВЪ

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
ШЕЛЬХІОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ,
чемодановъ
и т. п. предметовъ.

Могилевъ-Подольскій

Г. Д. ФРЕНКЕЛЬ,

Кіевская ул., соб. домъ.

(ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1894 Г.)

Рояли, піанино и фисгармоніи
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО


всемірно-извѣстныхъ первоклассныхъ Заграничныхъ и Русскихъ

Ф а б р и к ъ.

Всевозможные музыкальные инструменты, музыкаль-
ные ящики и ноты.

Граммофоны Акціонернаго Общества „ГРАММОФОНЪ“.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

 Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Полное оборудованіе военныхъ и частныхъ хоровъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ

найвыгоднѣйшій источникъ пріобрѣтенія

ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Масса лестныхъ отзывовъ о добросовѣстномъ
выполненіи ЗАКАЗОВЪ, по доставкѣ многимъ
лицамъ инструментовъ въ теченіе 12 лѣтъ.

Прейсъ-Буранты высылаются по требованію

Б Е З П Л А Т Н О.

Содержаніе:

I. Часть официальная. • Стран.

1. Правительственное распоряженіе 163.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 163.
3. Епархіальныя извѣстія 166.
4. Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ 167.

II. Часть неофициальная.

1. Къ свѣдѣнію духовенства Кишиневской епархіи 647.
2. Къ столѣтнему юбилею Фрумошскаго монастыря, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи 64.
3. Судъ чести среди духовенства 65.
4. Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ 66.
5. Содержаніе духовенства 66.
6. Епархіальная хроника 672.
7. Извѣстія и замѣтки 676.
8. Объявленія 68.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 138.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 25-го Іюня 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.